



EVALUACIÓN DE CALIDAD DE ROS

Entidades Financieras

Abordaje desde una óptica
objetiva y subjetiva



Primera Evaluación de calidad de ROS

- **Año 2016 - Primera vez** que la UIF de Argentina realizó una evaluación de calidad de los ROS.
- La evaluación realizada se sustentó en la lectura de ROS por parte de analistas experimentados durante la realización de sus tareas, identificando aquellas inconsistencias con mayor recurrencia.
- Principales inconsistencias del sector de **Entidades Financieras**:
 - 1) Montos informados
 - 2) Cantidad de sujetos reportados
 - 3) Manipulación de períodos informados
 - 4) Ausencia de argumentos sólidos para emitir los reportes
 - 5) ROS “defensivo”

Evaluación 2017 - ROS recibidos durante el Año 2016



Orden	Tipo de SO	Cantidad de ROS 2016	%	%Acumulado
1	Entidades Financieras	16.455	68,88%	68,9%
2	Registro de la Propiedad Inmueble	1.271	5,32%	74,2%
3	Sociedades de capitalización y ahorro	1.201	5,03%	79,2%
4	Mercado de Capitales	1.114	4,66%	83,9%
5	PF o PJ cuya actividad habitual sea la compraventa de automóviles, camiones, etc.	976	4,09%	88,0%
6	Asociaciones, mutuales y cooperativas	641	2,68%	90,7%
7	PF o PJ que como actividad habitual exploten juegos de azar	430	1,80%	92,5%
8	Sector Seguros	401	1,68%	94,1%
9	Registro de la Propiedad Automotor	381	1,59%	95,7%
10	AFIP	335	1,40%	97,1%
11	BCRA	208	0,87%	98,0%
12	Emisoras de ch/ de viajero u operadoras de tarjetas de crédito	109	0,46%	98,5%
13	Remesadoras de Fondos	101	0,42%	98,9%
14	Escribanos Públicos	60	0,25%	99,1%
15	INAES	50	0,21%	99,3%
16	Sector Fideicomisos	29	0,12%	99,5%
17	IGJ	22	0,09%	99,6%
18	DNRPA	20	0,08%	99,6%
19	Contadores	15	0,06%	99,7%
20	Registro Nacional de Buques	15	0,06%	99,8%
21	CNV	11	0,05%	99,8%
22	Registros Públicos de Comercio	10	0,04%	99,8%
23	SSN	10	0,04%	99,9%
24	Otros 7 Sujeto Obligados que reportaron	26	0,11%	100,0%
TOTAL		23.891		

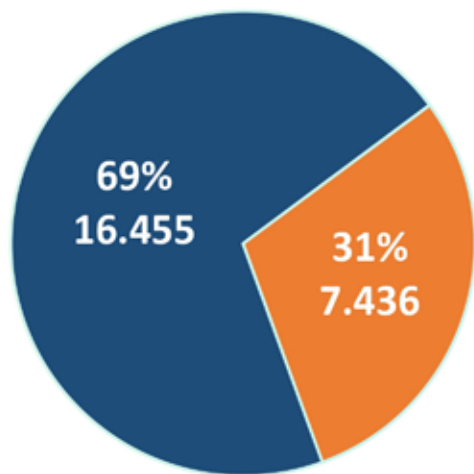
* Los restantes Tipos de SO (13) no realizaron ningún ROS durante el 2016, entre ellos **Sector Fútbol, Obras de arte y antigüedades, Actuarios/Administradores/Economistas y Despachantes de aduana.**

Evaluación de calidad de ROS – Año 2017



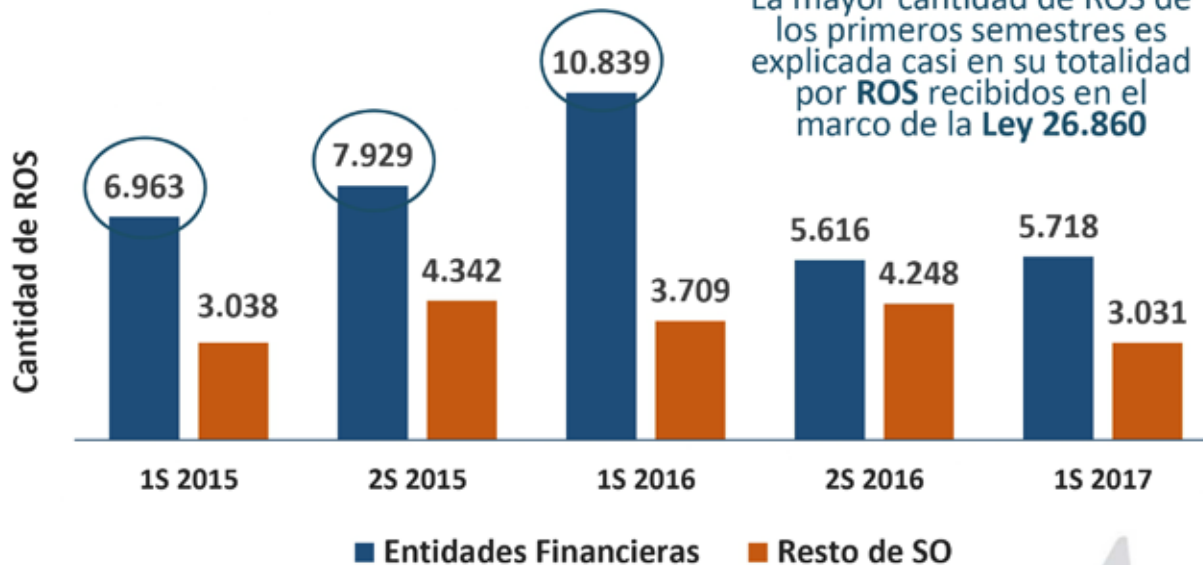
- Foco en la evaluación de ROS de Entidades Financieras por su importancia relativa

ROS recibidos durante el 2016 (23.891)



■ Entidades Financieras ■ Resto de SO

- Evolución temporal comparativa:



La mayor cantidad de ROS de los primeros semestres es explicada casi en su totalidad por ROS recibidos en el marco de la Ley 26.860

Evaluación de calidad de ROS – Año 2017



• Universo de análisis:

5.616 ROS remitidos por **51 Entidades** durante el 2do semestre del 2016 (evitar sesgos)

• Muestra representativa:

374 ROS obtenidos mediante técnicas de muestreo aleatorio

Orden Aleatorio	Aleatorio	Orden	ROS	Banco
1	0,000003807929720	3904	76093779	Banco 1
2	0,000185265198404	4844	75215041	Banco 2
3	0,000251248160111	3375	76342073	Banco 3
4	0,000301208584204	2689	77556264	Banco 2
5	0,000378553036121	111	81280004	Banco 4
6	0,000461681480732	1730	78620521	Banco 2
7	0,000565170606866	522	80854635	Banco 5
8	0,000618939339519	1166	79826786	Banco 5
9	0,000818394544046	3663	76163979	Banco 3
10	0,000855690170757	1814	78610489	Banco 1

1) Se asignó un N° de orden a los ROS recibidos

2) Se les asignó un **N° aleatorio entre 0 y 1** a cada reporte (función "aleatorio()" de Excel.

3) Se ordenaron de **menor a mayor** por la columna "Aleatorio"

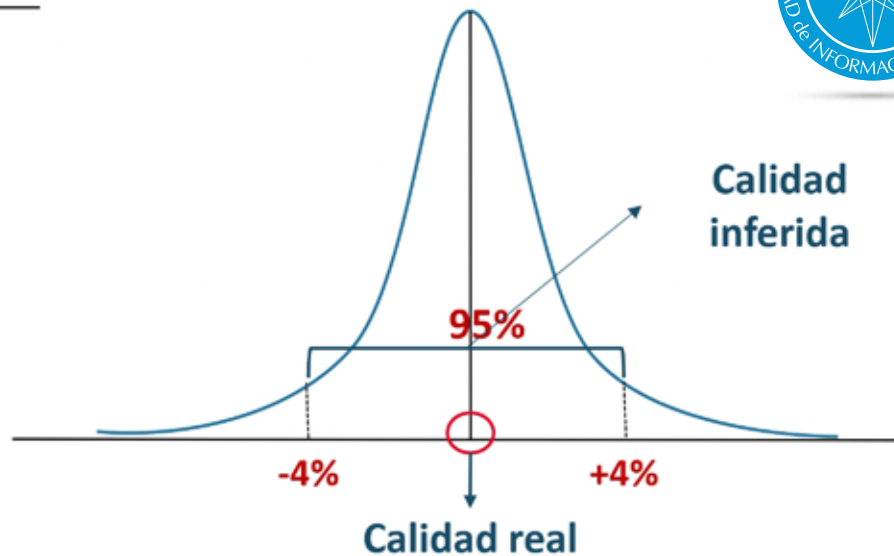
4) Se tomó el criterio de seleccionar los primeros 600 ROS

5) Dada la **homogeneidad** de los ROS por Entidad y el **nivel de precisión** deseado, finalmente se analizaron **374 reportes**.

Técnica de muestreo aleatorio



- 1) Se optó por utilizar una muestra del 10% (**561 ROS**) y redondear la cantidad resultante. Por tanto inicialmente se extrajo una muestra de **600 ROS**.
- 2) Se supuso una heterogeneidad máxima (50%) y se decidió trabajar con un nivel de precisión que garantizara que en el 95 % de los casos, el valor de la calidad inferida en base al análisis de la muestra, se encontrase dentro del intervalo comprendido entre el valor de la calidad real de los reportes +/- un margen del 4%. Para ello, la muestra necesaria sería de 543 ROS.
- 3) Al proceder al relevamiento de los ROS de la muestra, se observó que los ROS remitidos por una misma Entidad presentaban un elevado grado de homogeneidad, con lo cual se decidió disminuir el grado de heterogeneidad al 20%. Así, el nivel de precisión deseado, se obtendría con tan solo analizar **360 reportes**.
- 4) Por tanto, en aquellos casos en que la muestra inicial de **600 ROS** contuviese más de **30 ROS** remitidos por una misma entidad, solo se procedió a analizar dicha cantidad (30), puesto que el incremento marginal en el nivel de precisión de las inferencias derivado del análisis de más de 30 reportes, es prácticamente nulo.



Técnica de muestreo aleatorio



POBLACIÓN (5.616)

Orden	Entidad Financiera	Reportes	%
1	Banco 1	822	14,64%
2	Banco 2	741	13,19%
3	Banco 3	732	13,03%
4	Banco 4	544	9,69%
5	Banco 5	511	9,10%
6	Banco 6	270	4,81%
7	Banco 7	241	4,29%
8	Banco 8	234	4,17%
9	Banco 9	231	4,11%
10	Banco 10	169	3,01%

MUESTRA ORIGINAL (600)

Orden	Entidad Financiera	Reportes	%
1	Banco 1	92	15,33%
2	Banco 2	76	12,67%
3	Banco 3	72	12,00%
4	Banco 4	69	11,50%
5	Banco 5	67	11,17%
6	Banco 6	27	4,50%
7	Banco 7	27	4,50%
8	Banco 8	21	3,50%
9	Banco 9	20	3,33%
10	Banco 10	20	3,33%

MUESTRA CON COTAS (374)

Orden	Entidad Financiera	Reportes	%
1	Banco 1	30	5,00%
2	Banco 2	30	5,00%
3	Banco 3	30	5,00%
4	Banco 4	30	5,00%
5	Banco 5	30	5,00%
6	Banco 6	27	4,50%
7	Banco 7	27	4,50%
8	Banco 8	21	3,50%
9	Banco 9	20	3,33%
10	Banco 10	20	3,33%

ANÁLISIS OBJETIVO (campos estructurados)



5.616 ROS del 2do semestre 2016

Aspectos evaluados

Reportes por Entidad

- Entidades que no reportaron
- Participación relativa de cada entidad

Identificación de personas

- CUIT/CUIL/CDI
- DNI
- Género
- Extranjeros
- Fecha de nacimiento

Análisis de fechas

- Incumplimiento plazo de reporte (150 días)
- Fecha de Reportes
- Fecha de Inicio de Relación con el Cliente

Metodología de análisis



Identificación de las personas

Análisis Realizados	CUIT	DNI	Genero	Fecha Nacimiento	Nombre	Apellido
DNI vs ocho dígitos de la CUIT	✓	✓				
Dos dígitos iniciales de la CUIT vs Genero vs Nombre	✓		✓		✓	
DNI vs Fecha Nacimiento		✓		✓		
Nombre y Apellido					✓	✓

- Análisis particular de **Personas Físicas Extranjeras** (CUIT, Documento de Identificación, Fecha de Nacimiento)

Análisis de fechas

- “Fecha del Reporte” vs “Fecha de Registración en el Sistema de Alerta”
- “Fecha del Reporte” vs “Fecha Fin de la Operación reportada”

Incumplimiento normativo (Plazo para reportar)

- “Fecha de Inicio de la Operación reportada” vs “Fecha Fin de la Operación reportada”
- “Fecha de Inicio Relación con el Cliente” vs “Fecha de Registración en el Sistema de Alerta”
- Adaptación de la operación a períodos de tiempo

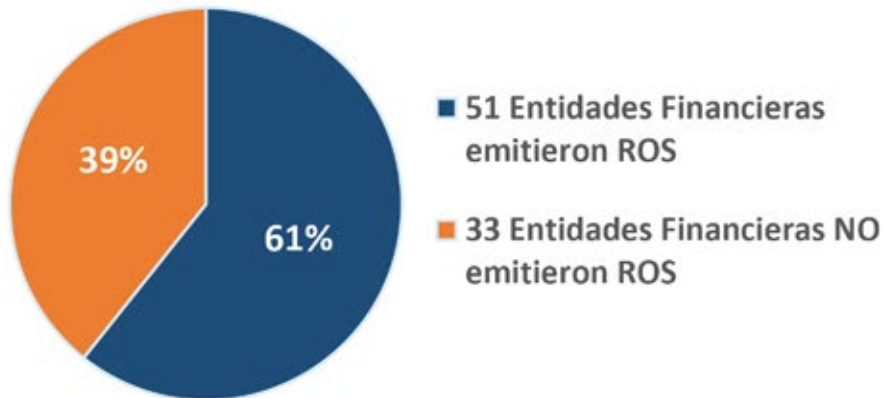
Análisis de fechas y otras inconsistencias

Resultados del análisis objetivo



Identificación de entidades no reportantes

5.616 ROS recibidos de parte de las Entidades Financieras durante el segundo semestre de 2016



Distribución de los ROS recibidos de parte de 51 Entidades Financieras durante el segundo semestre de 2016



18% EF registradas reportaron el 90% ROS

29% EF reportantes reportaron el 90% ROS

* De las 33 EF que no emitieron ROS, 5 son Oficinas de Representación de EF del exterior

Resultados del análisis objetivo

Composición del Universo Analizado

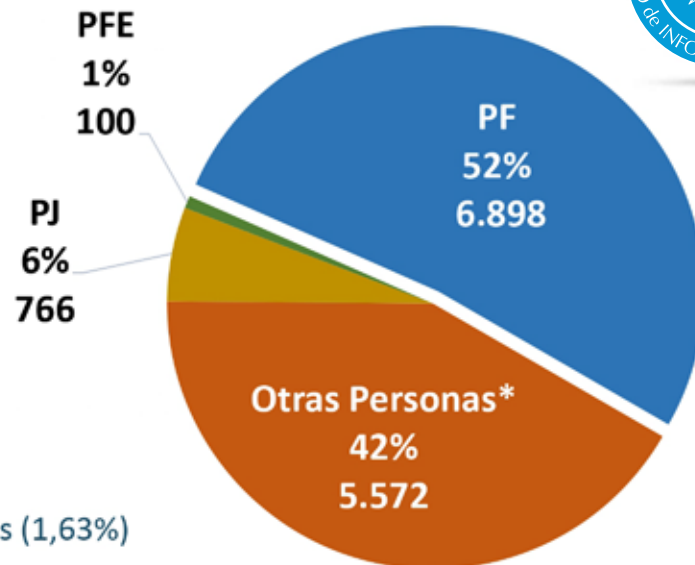
5.616 ROS → 13.336 Personas Reportadas

Carga errónea de datos

- La CUIT fue cargada con errores en al menos **385** oportunidades (3,57%)
- El DNI fue cargado con errores en al menos **130** oportunidades (1,07%)
- La fecha de nacimiento fue cargada con errores en al menos **126** oportunidades (1,63%)
- El nombre y apellido fueron cargados con errores en al menos **215** oportunidades (1,72%)

Carga de datos no obligatorios

- Cuando la carga de la CUIT, el DNI y la Fecha de nacimiento no fueron obligatorias, en aproximadamente el **50%** de los casos dichos datos no fueron proporcionados.



* Otras Personas:

Cónyuges	1.440
Dep. de Efectivo	1.379
Titulares de PJ	1.304
Autoridades de PJ	890
Padres	559



Resultados del análisis objetivo

Personas Físicas Extranjeras Reportadas



100

(**94** eran clientes al momento de ser reportadas)

- En el **15,9%** no se informó la **Fecha de Nacimiento**
- En el **14,9%** no se informó la **CUIT** y el **DNI**
- En el **9,6%** no se informó la **CUIT**, el **DNI** ni la **Fecha de Nacimiento**

Falta de controles en el proceso de carga

Desconocimiento de su importancia para la UIF

Falencia en la DDC

Resultados del análisis objetivo



Impacto de los errores y/u omisiones en la carga de datos estructurados

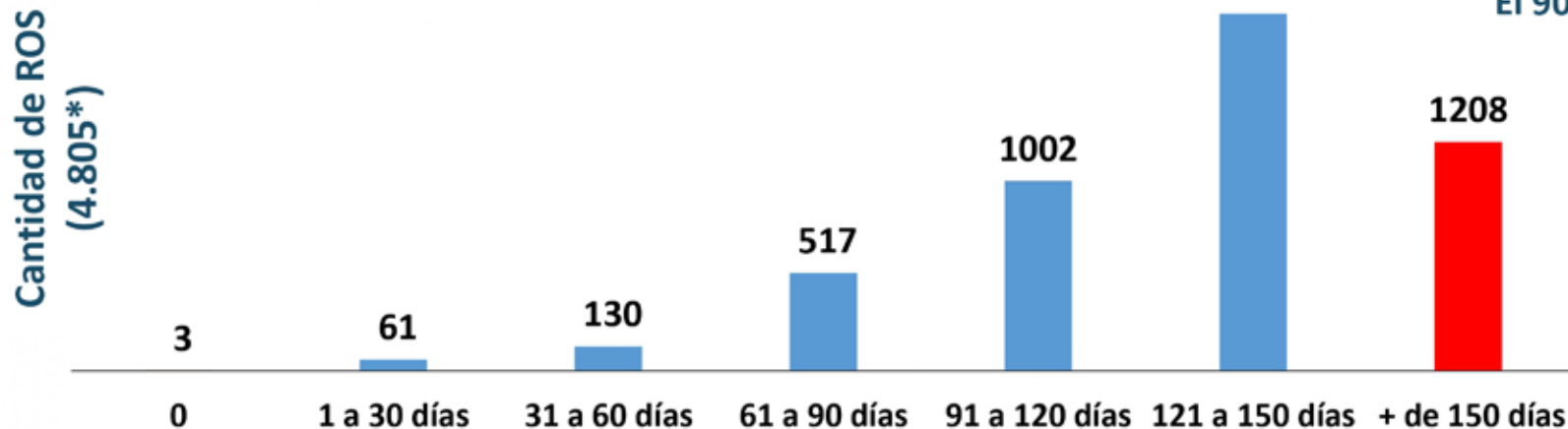
- Se producen **errores en la valoración de riesgo** de los ROS que ingresan a la Unidad
- **Aumento del riesgo de brindar respuestas con información incompleta** a requerimientos de información recibidos
- **Disminución de la efectividad** de los procesos de búsquedas en las Bases internas de la Unidad
- **Disminución de la celeridad** con que se realizan las tareas de análisis y la calidad de los Informes de Inteligencia elaborados

Análisis de fechas



51 entidades (5.616 ROS)

Tiempo transcurrido desde las fechas de registro en el sistema de alertas hasta las fechas de remisión de los ROS a la UIF



1.208 ROS (25%)
24 entidades Incumplieron con el Plazo para Reportar

El 90% recae en 7 entidades

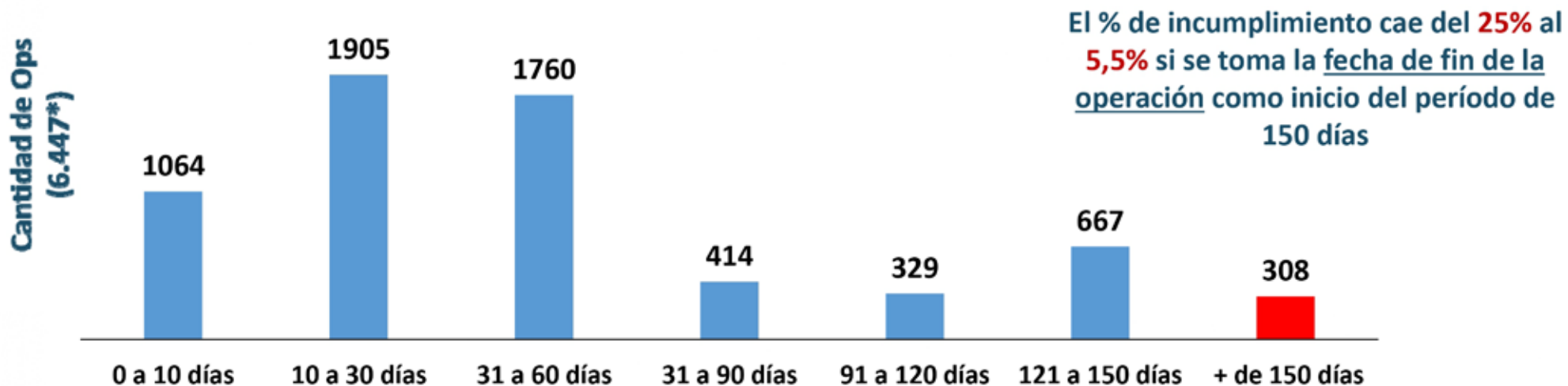
* Inferior a los 5.616 ROS ya que en algunos ROS no se identifica la Fecha de Registración en Sistema de Alertas

Análisis de fechas



51 entidades (5.616 ROS)

Tiempo transcurrido desde la finalización de las operatorias reportadas hasta las fechas de remisión de los ROS a la UIF



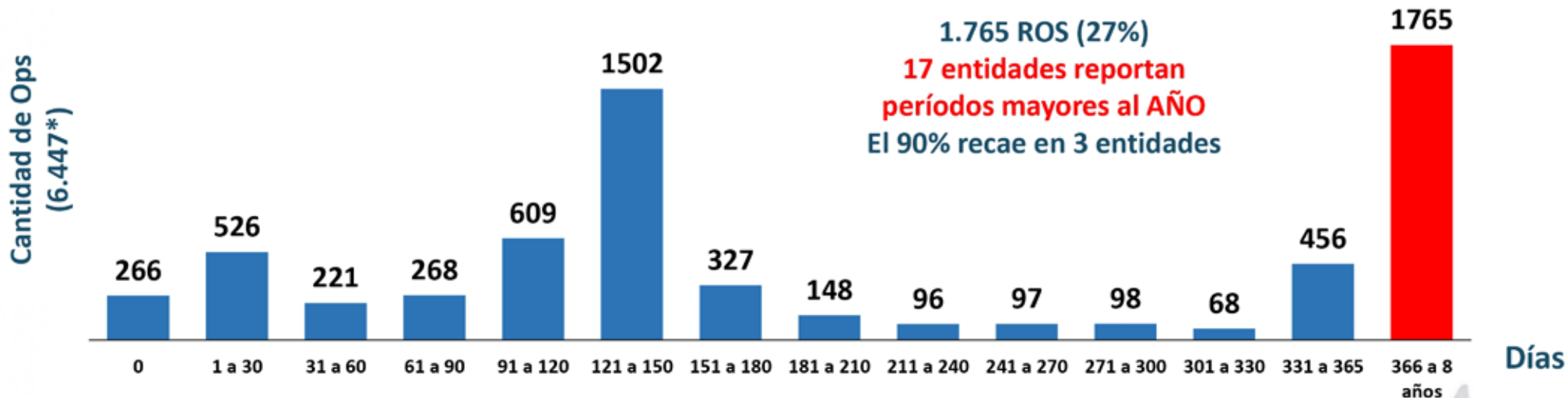
* En cada ROS puede haber más de una operación reportada

Análisis de fechas



51 entidades (5.616 ROS)

Distribución de las operaciones reportadas en función del período que abarcan



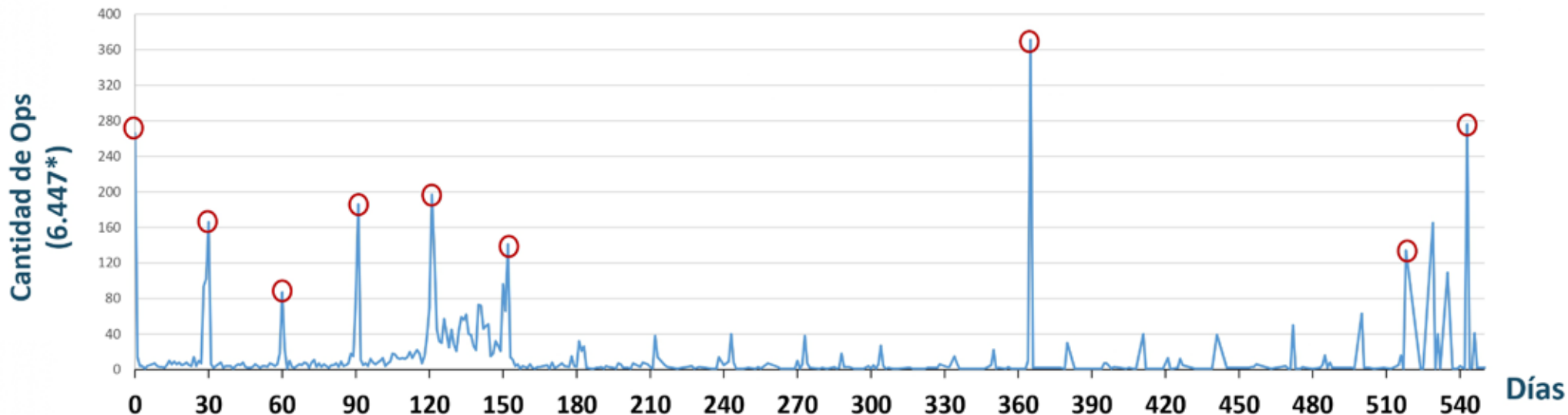
* En cada ROS puede haber más de una operación reportada

Análisis de fechas



51 entidades (5.616 ROS)

Estructuración de períodos reportados en múltiplos de 30 días



* En cada ROS puede haber más de una operación reportada

ANÁLISIS SUBJETIVO (campos NO estructurados)



374 ROS obtenidos del muestreo aleatorio

Aspectos evaluados

Narrativa

- Redacción inadecuada
- Falta de precisión
- Exceso de redundancia

Contenido

- Utilización inadecuada de campos
- Ausencia de contenido

Contradicciones

- Monto
- % de efectivo
- Débitos y créditos
- Otros

Entendimiento general de la sospecha

Técnica de las 5 "W"

- WHO – QUIÉN:** Quién/es realizaron la actividad sospechosa?
- WHAT – QUÉ:** Qué instrumentos o mecanismos utilizaron?
- WHEN – CUÁNDO:** Cuándo tuvo lugar la actividad sospechosa?
- WHERE – DÓNDE:** Dónde tuvo lugar la actividad sospechosa?
- WHY – POR QUÉ:** Por qué la entidad consideró la actividad como sospechosa?

Metodología de análisis



Campos
NO estructurados

- 1) Descripción de la operatoria
- 2) Descripción del análisis efectuado por el sujeto obligado
- 3) Informe de documentación de respaldo que posee
- 4) Informe de conclusiones para emitir el reporte

Criterios de evaluación (ejemplo):

		Posibles valores (criterios)	
Categoría	Aspecto	0 (NO registra error)	1 (SI registra error)
Narrativa	Redacción inadecuada	El SO redacta de forma tal que la lectura puede comprenderse	El SO redacta de forma tal que la lectura NO puede comprenderse
	Falta de precisión	El SO expone de forma certera la información necesaria para la comprensión de la operatoria reportada	El SO no aporta suficiente información como para comprender la OPERATORIA reportada, o bien aporta abundante información innecesaria dificultando la comprensión.
	Exceso de redundancia	El SO brinda la información sin incurrir en reiteraciones innecesarias	El SO reitera innecesariamente la información, entorpeciendo la lectura

Planilla de evaluación (ejemplo):

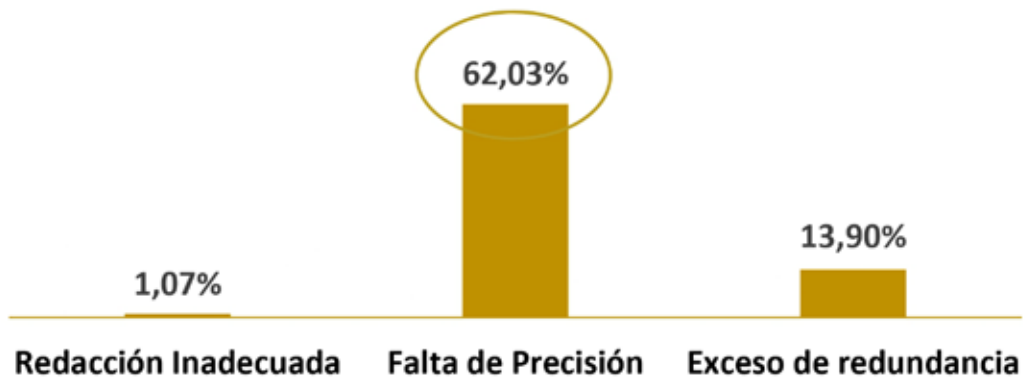
SO	Nº ROS	Narrativa			Contenido		Contradicciones con campos estructurados					Problemáticas en el entendimiento de los hechos y/u operaciones reportadas				
		Redacción Inadecuada	Falta de Precisión	Exceso de redundancia	Campo inadecuado	Ausencia de contenido	% Operado en efectivo	Monto reportado	Producto	Campos de débitos y créditos	Otros	QUIÉN	DÓNDE	QUÉ	CUÁNDO	POR QUÉ
Banco Nº 1	35689	0	0	0	1 1 0 0	0 0 0 0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0
Banco Nº 1	52452	0	1	0	0 0 0 0	0 0 0 0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
Banco Nº 2	25625	0	0	0	1 1 0 1	0 0 0 0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Banco Nº 2	89564	1	0	1	1 1 0 0	0 0 0 0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0

Criterios de evaluación y resultados



Narrativa

Aspectos	0 (NO registra error)	1 (SI registra error)
Redacción Inadecuada	El SO redacta de forma tal que la lectura puede comprenderse	El SO redacta de forma tal que la lectura NO puede comprenderse
Falta de precisión	El SO expone de forma certera la información necesaria para la comprensión de la operatoria reportada	El SO no aporta suficiente información como para comprender la OPERATORIA reportada, o bien aporta abundante información innecesaria dificultando la comprensión
Exceso de redundancia	El SO brinda la información sin incurrir en reiteraciones innecesarias	El SO reitera innecesariamente la información, entorpeciendo la lectura



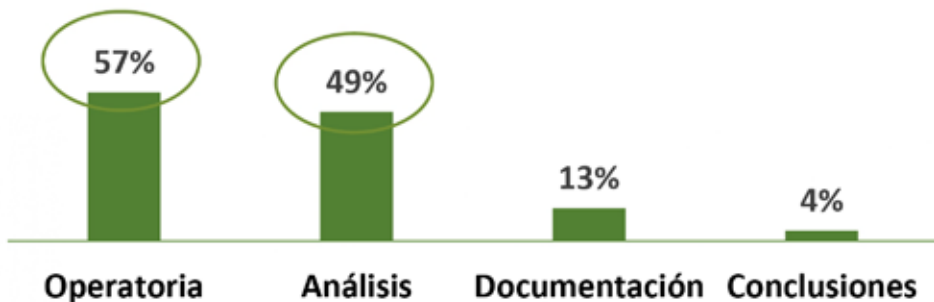
Criterios de evaluación y resultados



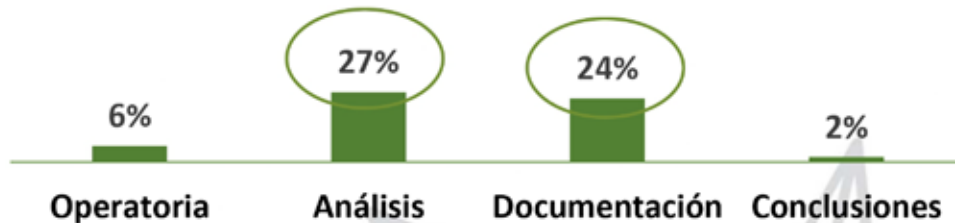
Contenido de los campos

Aspectos	0 (NO registra error)	1 (SI registra error)
Campo inadecuado	El SO obligado completa cada campo con la información que requieren	Campos que tienen la información que les corresponde pero además información correspondiente a otros campos, o bien, campos que solo contienen la información que les corresponde, pero en otros campos se vuelca información adicional relacionada al mismo
Ausencia de contenido	El SO brinda toda la información requerida en los campos no estructurados	Campos cuya información requerida no haya sido proporcionada en ningún campo

Contenido inadecuado



Ausencia de contenido

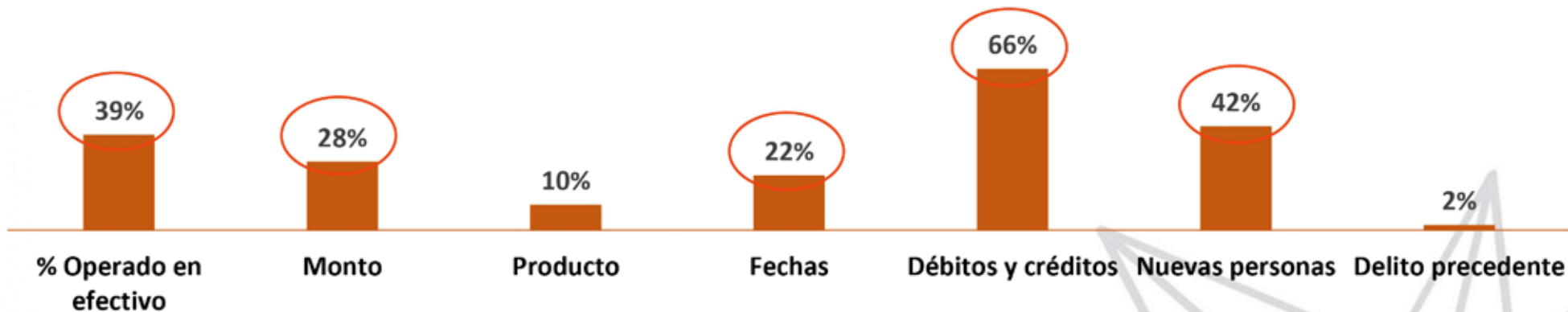


Criterios de evaluación y resultados



Contradicciones

Aspectos	0 (NO registra error)	1 (SI registra error)
% Operado en efectivo	Sin contradicciones entre el campo estructurado y lo informado en los no estructurados	El SO identifica un % operado en efectivo en los campos estructurados y luego de la lectura de los no estructurados surge otro %
Monto reportado		Es imposible identificar a qué refiere el monto reportado en los textos no estructurados, o bien el monto reportado no se corresponde con la sospecha
Producto		El producto informado en los campos estructurados no coincide con los productos mencionados en los no estructurados y/o no hace un desglose correcto de las operaciones y productos reportados.
Campos de Fechas		En los campos no estructurados se contradice alguna de las fechas del reporte, o bien en los textos no estructurados se expone de forma implícita un período sospechado diferente al indicado
Campos de débitos y créditos		En los campos no estructurados se indican detalles de los débitos y créditos del período reportado que no se condicen con los indicados en los campos estructurados
Nuevas personas		El SO reporta todas las personas en los campos estructurados
Delito precedente	El SO indica todos los delitos precedentes asociados a la operación en los campos estructurados	El SO indica un delito precedente en textos no estructurados, que no indicó en el campo delito precedente



Criterios de evaluación y resultados



Entendimiento global de las operaciones

Aspectos	0 (NO registra error)	1 (SI registra error)
QUIÉN	De la lectura del reporte en su conjunto puede identificarse con precisión quiénes son las personas involucradas	De la lectura del reporte en su conjunto NO puede identificarse con precisión quiénes son las personas involucradas
DÓNDE	De la lectura del reporte en su conjunto puede identificarse con precisión dónde se producen los hechos o el origen y destino de los flujos bajo sospecha	De la lectura del reporte en su conjunto NO puede identificarse con precisión dónde se producen los hechos o el origen y destino de los flujos bajo sospecha
QUÉ	De la lectura del reporte en su conjunto puede identificarse con precisión cuál es la operatoria que resulta sospechosa de lavado	De la lectura del reporte en su conjunto NO puede identificarse con precisión cuál es la operatoria que resulta sospechosa de lavado
CUÁNDO	De la lectura del reporte en su conjunto puede identificarse con precisión cuál es el período en el que transcurre la operación bajo sospecha o su cronología	De la lectura del reporte en su conjunto NO puede identificarse con precisión cuál es el período en el que transcurre la operación bajo SOSPECHA o su cronología
POR QUÉ	El SO fundamenta adecuadamente los motivos por los cuales decide emitir el reporte	El SO NO fundamenta adecuadamente los motivos por los cuales decide emitir el reporte



Conclusiones



Rendimientos Promedio por Categoría

Narrativa	Contenido	Contradicción	Entendimiento
25%	23%	30%	5%

Inconsistencias/Incumplimiento en Campos Estructurados

CUIT	DNI	Identificación PFE	Plazo para Reportar
3,57%	1,07%	10,00%	25,00%

- ✓ **Integridad y Consistencia de los datos:** se observa una necesidad de mejora respecto a los datos del reporte en general y a ciertos datos estructurados en particular.
- ✓ **Campos No estructurados:** se advierte en varios casos, que los SO no hacen un uso adecuado de los campos no estructurados (operatoria, análisis, documentación y conclusión), haciendo confusa y menos eficiente la lectura por parte de los analistas. Por otro lado, se identificaron varios casos con reiteración de información y sobreabundancia de datos sin valor agregado para el análisis.
- ✓ **Evaluación general:** se observa que a pesar de las necesidades de mejora previamente mencionadas, los ROS de las EF contienen información básica que permite entender el hecho reportado, así como características propias del mismo (5 W's).
- ✓ **Nueva plantilla ROS:** necesidad de redefinir un nuevo formato de plantilla de ROS, evaluando el tipo de información requerida y las validaciones que aseguren la integridad y precisión de los datos suministrados por el SO.