



Poder Judicial de la Nación
CÁMARA NACIONAL DE APELACIONES EN LO CIVIL Y
COMERCIAL FEDERAL – SALA II

Causa n° 10026/2021

WHATSAPP LLC c/ ESTADO NACIONAL MINISTERIO DE
DESARROLLO PRODUCTIVO COMISION NACIONAL DE DEFENSA
DE LA COMPETENCIA s/APEL RESOL COMISION NAC DEFENSA
DE LA COMPET

Buenos Aires, de septiembre de 2022. SM

VISTOS: los recursos extraordinarios articulados por Whatsapp
LLC el día 10.05.22 y por el Estado Nacional el día 10.05.22, replicado el
primero de ellos por la demandada el día 24.08.22, ambos contra la
resolución dictada el día 26.04.22; y

CONSIDERANDO:

I.- Que esta Sala en el pronunciamiento indicado desestimó la
impugnación judicial interpuesta por WhatsApp LLC contra la Resolución-
2021-492-APN-SCI#MDP -dictada por la Secretaría de Comercio Interior
con fecha 14.05.2021 en el expediente N° EX-2021-42558303-APN-
DGD#MDP, mediante la cual el funcionario a cargo dispuso una serie de
medidas en los términos previstos en los artículos 44 y 45 de la Ley
N°27.442. Asimismo, se le hizo saber a la C.N.D.C. y a la S.C.I. que
deberán abstenerse, en lo sucesivo de examinar y/o expedirse sobre la
procedencia o no de la impugnación judicial planteada contra un acto
administrativo, conforme lo tratado en los considerandos precedentes.

Contra aquel pronunciamiento, ambas partes interpusieron
recurso extraordinario federal.

En lo que respecta a la representación estatal se queja de que el
Tribunal le hiciera saber que “... *deberá abstenerse, en lo sucesivo, de
examinar y/o expedirse sobre la procedencia o no de la impugnación
judicial planteada contra un acto administrativo*”. En ese sentido, cuestiona
la decisión por dos motivos: a) cuestión federal típica pues entiende que se
encuentra involucrada la interpretación de la Ley N°27.442, su Decreto
Reglamentario N°480/18 y un acto administrativo emanado de una autoridad

pública, como lo es, la Resolución S.C. 492/21.; y b) arbitrariedad por haber fallado sin respetarse el “caso” o materia de decisión sometida a la jurisdicción de la Sala.

Por su parte, Whatsapp LLC invoca la arbitrariedad de la sentencia por entender que se basa en afirmaciones fácticas dogmáticas que no se sustentan en ningún elemento incluido en el expediente.

II.- En primer término, cabe recordar que la admisibilidad del recurso extraordinario requiere la existencia de un gravamen actual en cabeza del recurrente (ver entre muchos otros C.S.J.N. *Fallos* 279:30, 292:589; 303:397), pues la inexistencia de agravios cancela la competencia de la Corte Suprema a los efectos del art. 14 de la ley 48 (conf. C.S.J.N. *Fallos* 259:270). Sobre este punto, no está claro cuál es el perjuicio que le ocasiona al Estado Nacional la conclusión a la que se arriba respecto a que el artículo 67 de la Ley N°27.442 no le acuerda una facultad de conceder o denegar las impugnaciones judiciales.

En efecto, la representación estatal sólo ha planteada su disconformidad con respecto a la medida de hacerle saber que, en lo sucesivo, deberá abstenerse de examinar y/o expedirse respecto de la procedencia o no de las impugnaciones judiciales, extremo cuyo fundamento radica en las normas expresamente invocadas por este Tribunal en el Considerando V. Y, en ese sentido, se debe destacar que tampoco la recurrente ha invocado, más allá de sus reflexiones genéricas, cuál sería el yerro de la Sala en interpretar las normas del modo en que se hizo, careciendo de este modo su presentación de una debida fundamentación autónoma, en los términos del art. 15 Ley N°48 (conf. esta Sala, causa n°3123/2019 RH1, del 4.11.19).

Además, también se debe recordar que no son recurribles por la vía extraordinaria las decisiones como las cuestionadas, pues aun cuando se encuentre regida por normas federales –Ley N° 27.442-, no dejan de ser una



Poder Judicial de la Nación
CÁMARA NACIONAL DE APELACIONES EN LO CIVIL Y
COMERCIAL FEDERAL – SALA II

Causa n° 10026/2021

cuestión de carácter procesal, relacionada con la ausencia de competencia de la C.N.D.C. para conceder o denegar un recurso judicial.

IV.- Asimismo, la alegada "gravedad institucional" no es razón suficiente para conceder el recurso, pues además de que el punto no fue objeto de un serio y concreto razonamiento que demuestre de manera indudable la concurrencia de esa circunstancia (conf. C.S.J.N. *Fallos*: 311:319), su invocación no puede sustituir la inexistencia de sentencia definitiva que exige el art. 14 de la Ley N°48.

V.- Finalmente, corresponde desestimar los agravios que ambas partes formulan sobre la base de la doctrina de la arbitrariedad, teniendo en cuenta que los defectos de juicio alegados por las recurrentes sólo traducen una mera discrepancia con la solución adoptada, lo cual no autoriza a descalificar el pronunciamiento suficientemente fundado como acto jurisdiccional (conf. *Fallos* 275:45; 300:200; 304:1.633; entre muchos otros).

Por todo lo expuesto, corresponde desestimar el recurso extraordinario federal intentado por el Estado Nacional el día 10.05.22.

VI.- En lo que respecta al remedio federal interpuesto por la actora, cabe recordar que la Corte Suprema tiene dicho que las resoluciones atinentes a medidas cautelares (ya sea que las acuerden, modifiquen, sustituyan o denieguen) no son -como principio- susceptibles del recurso previsto en el art. 14 de la Ley N°48, pues, además de tener sustancia procesal, no constituyen sentencia definitiva, salvo en el supuesto equiparable de que ocasionen un gravamen de imposible reparación ulterior (C.S.J.N. *Fallos* 303:1617; 305:678,1929, 315:2401; 318:814; 318:1711 entre otros).

Por lo demás, aun considerando que la decisión atacada pudiera generar un gravamen irreparable -extremo usualmente valorado por la Corte como excepción a la regla mencionada *supra*, el cual no ha sido demostrado por las recurrentes- no es posible soslayar que los agravios articulados

remiten al examen de cuestiones de hecho, prueba y derecho procesal, ajenas todas ellas a la instancia del art. 14 de la Ley N°48.

Desde este enfoque, más allá de las alegaciones generales en cuanto a la ausencia de prueba que se le atribuye a la sentencia atacada, se debe tener en cuenta que esta Sala, en orden a resolver como lo hizo, ha dado fundamentos que resultan suficientes para sustentar jurídicamente lo decidido, los cuales -más allá de su acierto o error- resultan suficientes fundar el pronunciamiento judicial, extremo que descarta la pertinencia de la tacha de arbitrariedad deducida.

En tal sentido, no se ha demostrado que la sentencia dictada por este Tribunal se haya apartado de la solución normativa prevista por la ley o incurrido en ausencia de fundamentación que conduzca a la descalificación de dicho decisorio como acto jurisdiccional válido (C.S.J.N. *Fallos* 296:769; 297:117; 300:200 y 298). La mera cita de normas constitucionales sin relación directa e inmediata con lo resuelto, no forma convicción sobre vicios de fundamentación ni sobre la existencia de intereses públicos que pudieran estar comprometidos, en el sentido de la doctrina de la gravedad institucional, de modo de justificar la flexibilización de las exigencias formales del recurso extraordinario federal.

Por ello, esta Sala **RESUELVE:** desestimar los recursos extraordinarios articulados, con costas.

Regístrese, notifíquese y cúmplase con la devolución ordenada en autos.



Poder Judicial de la Nación
CÁMARA NACIONAL DE APELACIONES EN LO CIVIL Y
COMERCIAL FEDERAL – SALA II

Causa n° 10026/2021



#35941800#339119684#20220901121232155