

A R G  
E N T  
I N A

2 0 3 0



Jefatura de Gabinete de Ministros  
Presidencia de la Nación

## Jornada Argentina 2030 de Desarrollo Productivo

La tercera Jornada de Reflexión Argentina 2030 se realizó el día 27 de abril en la ciudad de Mendoza. La actividad, co-organizada con la Universidad Nacional de Cuyo y el Ministerio de Economía, Infraestructura y Energía de Mendoza, tuvo como objetivo generar un espacio de discusión y debate alrededor de las siguientes preguntas:

- ¿Qué sectores se perfilan con mayor potencial de desarrollo?
- ¿Qué tipo de perfil productivo deseable y posible al 2030 es compatible con un crecimiento sostenido y sostenible?
- ¿Cómo favorecer el desarrollo de la capacidad exportadora y la diversificación de nuestras exportaciones?
- ¿Cómo distribuir las tareas de generación de riqueza, divisas y empleo?
- ¿Cómo maximizar las posibilidades de desarrollo en las diferentes regiones del país, aprovechando sus recursos económicos, ambientales y humanos?

La jornada contó con la participación de referentes internacionales, nacionales, provinciales y municipales vinculados a la producción, incluyendo investigadores y especialistas, empresarios y funcionarios del área de desarrollo productivo.

La agenda de la Jornada consistió en un primer bloque de cuatro sesiones cerradas paralelas, conformadas por expertos en la materia, seguidas de un plenario en el que se expusieron y debatieron las conclusiones de cada sesión (ver la lista de asistentes en el Anexo A). En un segundo bloque, abierto al público, se realizaron dos paneles de debate con expertos.

A continuación se resumen las discusiones y propuestas que surgieron de la jornada.

### SESIONES PARALELAS

#### **Sesión Paralela 1: Productividad, empleo y divisas: ¿Un nuevo trilema?**

Liderado por Guillermo Rozenwurcel (CONICET-CIPPEC/UNSAM/UBA) y moderado por Luis Steindl (UNCuyo).

**Preguntas disparadoras:** ¿Qué sectores tienen potencial para generar actividad y riqueza en un contexto de protección declinante? ¿Qué sectores tienen potencial para generar empleo, en línea con la oferta de trabajo del país en los próximos años? ¿Qué sectores tienen potencial para ganar competitividad mundial y contribuir al necesario crecimiento de las exportaciones? ¿Cómo promover el desarrollo (innovación, transferencia tecnológica, financiamiento, competencia) de estos sectores generadores de riqueza, empleo y/o divisas?

En la sesión hubo un amplio consenso acerca del exceso de diagnóstico respecto a las características de la estructura productiva argentina y los posibles caminos para cambiar el perfil productivo, y de un déficit de implementación de políticas y transformaciones. También hubo acuerdo en que la importación de modelos de otros países no es deseable ni viable, y que el camino es identificar políticas exitosas en otros países para adaptarlas a las características de nuestro país. En ambos puntos, la acción del Estado es hoy parte del problema y de una posible solución.

En la discusión surgieron los siguientes puntos:

- *Construcción de ventajas dinámicas.* Se mencionó la relevancia de generar ventajas dinámicas, por ejemplo, en servicios basados en el conocimiento. Se enfatizó la relevancia de construir a partir de la estructura productiva actual, potenciando sus ventajas y oportunidades. Por ejemplo, los recursos naturales deberían ser una de las plataformas principales del desarrollo vía la generación de cadenas de valor, aprovechando la buena base de conocimiento productivo, tecnológico y empresarial con que cuenta la Argentina, por ejemplo mediante el desarrollo de actividades de la bioeconomía, con encadenamientos más densos y tecnológicamente más complejos.
- *Competitividad.* Se señaló que es imprescindible incorporar al análisis la relación entre la falta de competitividad sistémica, la sustentabilidad del crecimiento y la inestabilidad macroeconómica. Se mencionó la necesidad de reglas fiscales claras de mediano y largo plazo, la posibilidad de conformar fondos anticíclicos y el mantenimiento de un tipo de cambio sostenible a mediano plazo. También se destacaron cuestiones transversales a la competitividad como la disponibilidad de recursos humanos, el costo del capital y el trabajo, la logística y la reglamentación en términos de Derechos de Propiedad Intelectual, entre otros.
- *Empleo.* Hubo acuerdo acerca de que ningún sector aisladamente resuelve el problema del empleo en Argentina, pero menos coincidencia acerca de si existe o no un dilema entre empleo y productividad vía incorporación de tecnología. La evidencia internacional a nivel país muestra que la innovación y el cambio tecnológico están positivamente asociados a mayor productividad y mayor nivel de empleo, y los estudios a nivel de firma señalan que las empresas que innovan tienen mayores niveles de productividad, crecen más y toman más empleo. Sin embargo, a nivel de actividades o sectores se ven fricciones y desbalances, en la medida en que las ganancias de unos (en términos de producción y empleo) a veces son a expensas de las pérdidas de otros. Reducir la asimetría de información en el mercado laboral, ya sea generando información sobre a quién se está contratando y qué tipo de habilidades y conocimientos busca el sector productivo,

o a través de la certificación de competencias (donde las universidades tienen un rol importante a cumplir), permitiría mitigar estas fricciones del proceso de reconversión de sectores.

- *Internacionalización.* Se destacó que es necesario construir y promover la mentalidad exportadora entre los empresarios argentinos. Asimismo, se destacó la ventaja de explotar las economías de regionalización, por ejemplo, aprovechando las sinergias productivas y logísticas entre la zona cuyana argentina y Chile, para atender demandas conjuntas con acciones coordinadas y compartiendo riesgos. Para ello puede ser necesario construir una nueva institucionalidad e implementar instrumentos como arbitrajes, garantías recíprocas, etc.
- *Institucionalidad.* Se destacó la experiencia de consejos de expertos independientes del entramado ministerial, como los Consejos Nacional de Innovación y Nacional de Productividad de Chile, o el Departamento Nacional de Planeación de Colombia, dependiente de Presidencia, como ejemplos para elaborar estrategias y metas de mediano plazo, y para mejorar la coordinación y la consistencia dinámica de las políticas de Estado.

## **Sesión Paralela 2: Empleo, entre el proteccionismo y la protección.**

Liderado por Juan Carlos Hallak (Comisión Nacional de Comercio Exterior) y moderado por Fernanda Bernabe (UNCuyo).

**Preguntas disparadoras:** ¿De qué sectores va a venir el empleo del futuro para compensar la caída de las actividades manufactureras y la sustitución tecnológica? ¿Qué forma debería tomar la protección de ciertas actividades y cómo debería ser evaluada? ¿Cuáles son los alcances de la reconversión industrial y qué políticas deben seguirse para maximizar sus resultados minimizando costos sociales y fiscales? ¿Qué políticas de protección laboral son las más apropiadas de cara al futuro, como complemento o sustituto de la protección de actividades?

En la sesión, se partió de que, si bien se suele coincidir en que la política productiva de la Argentina está sobre-diagnosticada y sub-ejecutada, y que todos sabemos “lo que hay que hacer”, a veces pareciera ser el caso y hay espacio para refinar el diagnóstico. En este sentido, hubo debate sobre dos temas centrales a la sesión: el rol de la industria (manufacturas) en el futuro, y el dilema entre tecnología y empleo.

- *Rol de la industria en el desarrollo.* Los participantes más alineados con el industrialismo señalaron que la productividad de la industria argentina no es tan baja como se piensa en relación a los países desarrollados, y que parte del costo

argentino se relaciona con aspectos no productivos (impuestos, costo laboral, logística). Por otro lado, la productividad relativa es mayor en la industria que en los servicios no transables, lo que lleva a la pregunta: si no será la industria la que genere las divisas, ¿qué lo hará? Los participantes menos inclinados a la defensa de las industrias tradicionales indicaron que la perspectiva sectorial es de dudosa utilidad dado que: (i) los productos transables tienen un alto componente de servicios de conocimiento (diseño, marketing, logística), (ii) muchos de ellos requieren insumos primarios (enfaticando que las exportaciones de manufacturas son fundamentalmente de origen agropecuario), y (iii) que la fuente sostenible de divisas involucrará sectores nuevos, por oposición a las actividades industriales protegidas.

- *Política industrial.* Hubo acuerdo en que la mejora de las condiciones transversales (costo financiero, impuestos, reglas laborales, estabilidad macroeconómica) son necesarias pero no suficientes para estimular la reconversión productiva. En esta línea, entendiendo la política industrial como de naturaleza fiscal (pensando la promoción como distribución selectiva de recursos públicos), la pregunta relevante es dónde poner (y dónde no poner) los recursos, con qué incentivos (condiciones de acciones y plazos), y cómo evaluar la eficiencia de este gasto público en el tiempo. Desde este punto de vista, se coincidió con que la política actual dista mucho de este modelo, obedeciendo más a objetivos parciales, inmediatos y puntuales, que muchas veces se contraponen o reflejan los intereses de las actividades actuales, por oposición a las que exhiben más potencial a futuro. Y se concluyó que una visión de conjunto con objetivos claros y verificables, y una correcta evaluación de resultados, contribuiría tanto a orientar las acciones del sector privado como a optimizar los recursos públicos de promoción.
- *Tecnología y empleo.* Si bien hubo debate sobre el efecto neto de la tecnología sobre la demanda laboral, hubo acuerdo en que el mix de competencias demandado cambiará y en que esto afectará la estabilidad y el ingreso de los trabajadores actuales. Hubo coincidencia en que el sesgo de la protección debería desplazarse al menos en parte de la empresa al trabajador, y se señaló que, más de las transferencias de ingreso, la principal herramienta de protección es el re-entrenamiento y la capacitación. Se discutió si esta capacitación debe ser autónoma (suponiendo que, una vez generada, la oferta de capacidades induce su propia demanda) o si debe estudiar y adaptarse a la demanda actual y futura en el país (suponiendo que esta demanda sea autónoma de la oferta). La mayoría coincidió en que ambas relaciones son parcialmente ciertas, lo que justifica un sistema de formación mixto en el que el Estado genere las capacidades generales (las competencias horizontales para la polivalencia funcional que el nuevo

mercado demanda) y la empresa genere, mediante el aprendizaje in situ, las capacidades específicas que las actividades demandadas requieran. Este sistema está aún por hacerse, dado que hoy existe un descalce importante entre la educación formal (incluyendo la mal llamada “técnica”, orientada a la salida laboral) y la demanda del mercado, y que hace falta repensar y trabajar mucho en la relación entre universidades y empresas.

### **Sesión Paralela 3: Inserción Internacional.**

Liderado por Anabel Marin (Comisión Nacional de Comercio Exterior) y moderado por Nicolás Piazza (Fundación ProMendoza).

**Preguntas disparadoras:** ¿Cómo favorecer el desarrollo de la capacidad exportadora y la diversificación de nuestras exportaciones? ¿Cómo articular las políticas de desarrollo productivo e innovación con las de comercio exterior e IED? ¿Cuáles son las oportunidades para atraer IED orientada a exportaciones más allá de los recursos naturales? ¿Cómo insertarnos en las cadenas de valor internacionales en el contexto de la nueva globalización?

El debate de la mesa estuvo centrado en la necesidad de construir una visión compartida de inserción internacional de Argentina (considerada por los integrantes como una de las grandes problemáticas en materia de desarrollo productivo del país). En este sentido, se destacó la importancia de una discusión federal y con participación del sector privado.

- *Insumos necesarios para pensar un modelo de inserción.* Se coincidió en la incidencia de la infraestructura, el tipo de cambio, el desarrollo financiero, la educación, la innovación, al momento de pensar el modelo de inserción. Por otro lado se enfatizaron cuatro dimensiones importantes para esta visión:
  - La identificación de las *demandas del mercado mundial*, los nichos de mercado en los que Argentina tiene mayores oportunidades, y las maneras de entrar en esos mercados o nichos;
  - La necesidad de aprovechar inteligentemente las capacidades y los recursos de la estructura productiva actual, por ejemplo, agregando valor a lo que ya se produce o articulando vínculos entre actividades, apoyando emprendimientos domésticos en esta línea;
  - La importancia de mirar a futuro con enfoque prospectivo, identificando nuevas oportunidades tecnológicas y de mercado, un aspecto donde el Estado debe tener un papel activo, compensando a igualar la cancha a favor de sectores sin grupos de interés constituidos, y compensando la incertidumbre natural de lo nuevo, incluyendo herramientas de promoción

como el comercio argentino y de protección transitoria, así como insumos de capacitación empresarial y facilitación institucional;

- La importancia del enfoque regional, ya que las actividades económicas y productivas suelen organizarse regionalmente, un aspecto particularmente importante cuando se negocian los acuerdos internacionales.
- *Desafíos y oportunidades para mejorar la inserción.* Entre los propuestos se destacan: mejorar la eficiencia de las instituciones relacionadas a la actividad comercial de las empresas (funcionamiento de la Aduana, evaluación de estándares), atraer inversiones extranjeras que mejoren la capacidad exportadora, estar atento a las ventanas de oportunidad específicas (por ejemplo, vencimiento de patentes), repensar los acuerdos comerciales, explotar la marca país, e insertarse más dinámicamente en las cadenas globales de valor.

#### **Sesión Paralela 4: Desarrollo regional.**

Liderado por María Florencia Millán (Banco Mundial) y moderado por Rodrigo Gonzalez (UNCuyo).

**Preguntas disparadoras:** ¿Cómo maximizar las posibilidades de desarrollo en las diferentes regiones del país, aprovechando los recursos económicos, ambientales y humanos? ¿Cuál es el enfoque más adecuado de un plan de desarrollo federal: regional o provincial, transversal o vertical?

- Se identificaron un conjunto de puntos sobre cómo maximizar las posibilidades de desarrollo en las diferentes regiones del país, aprovechando los recursos económicos, ambientales y humanos.
  - Mejorar el ambiente de negocios a través de la baja de la presión impositiva, la disminución de ineficiencias, y la mejora de la infraestructura física y de servicios;
  - Fortalecer las organizaciones de productores, incluyendo a través de la capacitación de autogestión, un aspecto que suele ser un cuello de botella que inhibe la cooperación productiva e induce el bilateralismo y el lobby;
  - Desburocratizar, mediante la digitalización de procesos (se destacó la Ventanilla Única de Comercio Exterior como un ejemplo en esta dirección);
  - Aprovechar las nuevas tecnologías (TICS, fibra óptica) para reducir las distancias entre las regiones y el centro;
  - Generar nuevas competencias orientadas a las demandas del sector productivo (por ejemplo, turismo, programación).

## PANELES DE EXPERTOS

### Panel I: Actores del nuevo perfil productivo.

Participantes del panel: Enrique Pescarmona (Presidente de Impsa), Alberto Arizu (Presidente de Wines of Argentina), José Gramaglia (Director de Innovación de Belatrix), Alexis Atem (Director de Energe SA), y Roberto Agüero (Gerente General de Bianco & Nero). El moderador fue Gastón Bustelo, Editor del Suplemento Económico del Diario Los Andes

Las preguntas disparadoras del panel fueron: ¿Cuáles son las principales tendencias mundiales hacia el 2030 y cómo estas impactan en la Argentina en general y en los diferentes sectores? ¿Cuáles son los desafíos y oportunidades productivas para la Argentina?

Los empresarios convocados destacaron un conjunto de tendencias mundiales que tendrán impacto en la producción argentina:

- Hay nuevas oportunidades tecnológicas que en la Argentina posibilitan el desarrollo de nuevas actividades (energías renovables, nanotecnología, biotecnología, nuevos materiales, ciencias de la vida y TICs) y la apertura de nuevos mercados;
- El avance tecnológico atraviesa todas las áreas y actividades. En ese contexto se torna crucial “no hacer más de lo mismo”, sino cambiar e introducir innovaciones en las distintas actividades productivas. El cambio técnico se produce a una gran velocidad. Es crucial que las empresas estén conectadas con el mundo a través de alianzas estratégicas, realicen capacitaciones permanentes de sus empleados, identifiquen tendencias para anticiparse a los cambios del mercado, o asistan a ferias internacionales. Las TICs son herramientas muy valiosas para acceder y compartir conocimientos.
- Con el desarrollo de las TICs se crean nuevos modelos de negocios (como Uber o Airbnb) que producen tensiones en los mercados que desplazan, generan nuevas demandas laborales, demandan distinto tipo de conocimiento y amenazan el estatus-quo de mercados ya establecidos. Estar atentos a estas tendencias resulta crucial para aprovechar las oportunidades que se abren con las nuevas tecnologías y mitigar los impactos negativos. Cada vez más el crecimiento de las empresas estará condicionado por su capacidad de generar un triple impacto: económico, social y medioambiental.
- Se destacaron las tendencias que afectan a dos mercados en particular: el vino y los alimentos, como ejemplos de procesos más generales.
  - En el caso de los vinos, se señaló la “premiumización” (la adopción de cambios tecnológicos en la producción vitivinícola y el cambio en los patrones de

consumo elevan continuamente la demanda de calidad y el precio de venta) y la internacionalización del intercambio comercial (los consumidores de países productores consumen cada vez más vinos de otras regiones, y se espera que mercados no tradicionales como Inglaterra, Estados Unidos y China crezcan más que los mercados de productores).

- En alimentos, se enfatizó la tendencia al crecimiento de la demanda de productos “saludables” como, por ejemplo, el de alimentos nutraceuticos (con aditivos beneficios a la salud).

Para poder aprovechar estas oportunidades y potenciar el crecimiento y la diversificación productiva se destacaron los siguientes puntos:

- La necesidad de estabilidad económica y de políticas de Estado que establezcan reglas claras y permitan planificar a futuro para crecer sostenidamente;
- La reducción de costos laborales e impositivos que afectan a la competitividad de la producción argentina, y la necesidad de un mayor desarrollo del mercado de capitales;
- La desburocratización del Estado;
- La educación y la formación de recursos humanos en las llamadas “ciencias duras” (matemática, física, ingenierías, programación) y del idioma inglés.

## **Panel II: Políticas para el desarrollo productivo al 2030.**

Participantes del panel: Martin Kerchner (Ministro de Economía, Infraestructura y Energía, Pcia de Mendoza), Mariano Mayer (Secretario de Emprendedores y Pymes, Ministerio de Producción, Presidencia de La Nación), José Miguel Benavente (Jefe de la División de Competitividad e Innovación del Banco Interamericano De Desarrollo (BID)), Bernardo Kosacoff (Profesor Titular de la UBA, de la Universidad Nacional de Quilmes y de la UDT) y Alfie Ulloa (Secretario Ejecutivo, Comisión Nacional de Productividad de Chile). Moderador: Diego Cabot, periodista Diario La Nación.

La pregunta disparadora del panel fue: ¿Cómo promover el desarrollo de los sectores generadores de riqueza, empleo y/o divisas?

En línea con las discusiones de las sesiones de la mañana, el panel coincidió en que no existe una bala de plata: no hay una actividad que pueda al mismo tiempo ser la principal generadora de riqueza, empleo y divisas. También hubo claridad acerca de que el actual perfil de especialización de la Argentina no permite generar un proceso de crecimiento sostenido con inclusión social. El futuro perfil de especialización debe contemplar al menos estos aspectos:

- Los cambios en el mercado laboral. La creación de empleo es uno de los principales déficits de la estructura productiva actual y presenta un escenario incierto a futuro. Si bien no sabemos cuáles serán los empleos del futuro, las estimaciones indican que los empleos rutinarios perderán espacios en el futuro cercano, y aquellos donde prime la creatividad, el pensamiento abstracto y la lógica (ciencia, tecnología, ingeniería, matemáticas, a la que se agregarían disciplinas blandas como las artísticas), tendrán más oportunidades. Es fundamental que el sistema educativo comience hoy a dar respuestas en esa dirección;
- El perfil productivo del futuro es aún incierto. El stock empresario en la Argentina hoy no alcanza para generar la riqueza y el empleo que el país necesita para un crecimiento sustentable. Hay dos caminos que deben complementarse: 1) promover un mayor grado de competitividad y productividad en las empresas existentes; 2) generar nuevas empresas. ¿Cuáles son las actividades del futuro, los sectores más promisorios? Si bien es difícil anticipar la respuesta, actividades como los servicios basados en conocimiento muestran un dinamismo alentador
- La importancia de lo colectivo. Los nuevos sectores dinámicos se basan en el co-desarrollo y en el trabajo cooperativo. En las nuevas tecnologías, el conocimiento se encuentra disperso entre diferentes actores, por lo que la cooperación y lo sistémico será cada vez más relevante para el desarrollo y la producción;
- El anclaje en lo local. Cada vez adquieren más preeminencia las políticas bottom-up, que emergen desde el territorio en el encuentro entre distintos actores y su interacción cara-a-cara;
- Un mundo en movimiento. Los cambios laborales, tecnológicos, políticos e institucionales hacen que vivamos en un mundo cada vez más incierto y volátil. El rol del Estado para contener la incertidumbre es fundamental, incluyendo a través de una institucionalidad que asegure la estabilidad de las reglas del juego.

El panel fue muy claro respecto a que el Estado debe convertirse en un facilitador del desarrollo. Las condiciones para que emerjan nuevas actividades dinámicas y para que las existentes se tornen más eficientes y competitivas exigen una macroeconomía estable con menor nivel de incertidumbre que genere incentivos para la inversión productiva y de riesgo.

## Anexo A - Participantes de las sesiones paralelas

### Sesión Paralela 1: Productividad, empleo y divisas: ¿Un nuevo trilema?.

Apellido	Nombre	Cargo	Organización
Agüero	Roberto	Gerente General	Bianco Nero
Avalle	Néstor	Profesor	UNCuyo
Benavente	José Miguel	Jefe de la División de Competitividad e Innovación	BID
Cantún	Carlos	Director	Bodegas de Argentina
Coremberg	Ariel	Docente	UBA
D'Agostino	Hugo	Presidente	Camespe (Cámara Mend. De Servicios Petroleros)
Jardel	Silvia	Gerente	Consejo Empresario
Miatello	Osvaldo	Vice Presidente	Aconcagua Software
Párraga	Cristina	-	Universidad de Mendoza
Pescarmona	Enrique	Presidente	IMPSA
Rapetti	Martin	Investigador y docente	CIPPEC y UBA
Reyes	Gustavo	Profesor Macroeconomía	UNCuyo
Rozenwurcel	Guillermo	Investigador / Docente	CIPPEC/CONICET/UBA
Viciano	Juan		CREA
Wagner	Rodrigo		Universidad de Chile
Winter	Patricia	Prof. Adjunta Economía	UNCuyo

### Sesión Paralela 2: Empleo, entre el proteccionismo y la protección

Apellido	Nombre	Cargo	Organización
Andreu	Fabián	Dueño	Transporte Andreu
Atem	Alexis	Director	Energie
Carbonell	Silvia	Directora Ejecutiva del Centro de Entrepreneurship	IAE
Coatz	Diego	Economista Jefe	UIA
Cruz	Guillermo	Subsecretario de Industria	Ministerio de Economía de Mendoza
Giordano	Raul	Presidente	CAFIM
Hallak	Juan Carlos	Presidente de la CNCE	Ministerio de Producción
Kosakoff	Bernardo	Docente e integrante del Consejo Nacional de la Producción	UTDT
Maradona	Gustavo	Docente	UnCUYO
Ortega	Marcelo	Presidente	FILMANDES
Pérez Cuesta	Jorge	Presidente	Bolsa de Comercio de Mendoza
Rada	Daniel	Profesor	UNCuyo
Salvador	Pablo	Profesor	UNCuyo
Sánchez	Adolfo	Gerente	YPF
Schteingart	Daniel	Investigador	SiDBaires, UNQ

Villanueva	Sergio	Presidente	Unión Vitivinícola Argentina
------------	--------	------------	------------------------------

### Sesión Paralela 3: Inserción Internacional.

Apellido	Nombre	Cargo	Organización
Aruani	Raul	Gerente	Aspeff
Carciofi	Ricardo	Docente	UBA
Ciccía	Graciela	Gerente Investigación y Desarrollo	Grupo INSUD
Conte Grand	Mariana	Consejero (Argentina 2030)	
Fidel	Gabriel	Parlamentario	Parlamento del MERCOSUR
Lettelier	Dolores	Prof. Titular de Extensión Rural	UNCuyo
Mantilla	Enrique	Presidente	Cámara de Exportadores de la República Argentina
Marín	Anabel	Investigadora	CNCE
Mendoza	Luis Ramón	Representante	Sociedad Rural Valle del Uco
Moldero	Juan Pablo	Gerente	Itiers
Najul	Juan Carlos	Gerente	INTI Mendoza
Robbio	Federico	Director	Belatrix
Sansone	Jorge	Profesor	Cs. Económicas - UNCuyo
Trapé	Alejandro	Director Licenciatura en Economía	Facultad Cs. Económicas UNCuyo
Ulloa	Alfie	Secretario Ejecutivo	Universidad de Chile, Comisión de Productividad
Vargas	Jerónimo	Vicepresidente	PoloTic

### Sesión Paralela 4: Desarrollo regional

Apellido	Nombre	Cargo	Organización
Arizu	Alberto	Presidente	Wines of Argentina
Barbero	José	Consejero (Argentina 2030)	Consejo Presidencial Argentina 2030 - UCEMA
Caselles	Carlos	Presidente	Bodega SinFin SA
Day	Jorge	Docente	Fac. de Ciencias Económicas - UNCuyo
Fiochett	Carlos	Gerente	COVIAR
Graña	Fernando	Docente	Universidad Nacional de Mar del Plata
Lazzaro	Mario	Director Ejecutivo	PROMendoza
Millán	María Florencia	Consultora en Desarrollo Económico	Banco Mundial
Roby	Osvaldo	Profesor	UNCuyo
Tarelli	Juan Pablo		Ministerio de Turismo
Urdaniz	Fernando		PROMENDOZA
Videla	Sergio	Presidente	ADEMA

