

# Informe de Panorama Productivo

Evolución de los principales indicadores  
de la actividad productiva

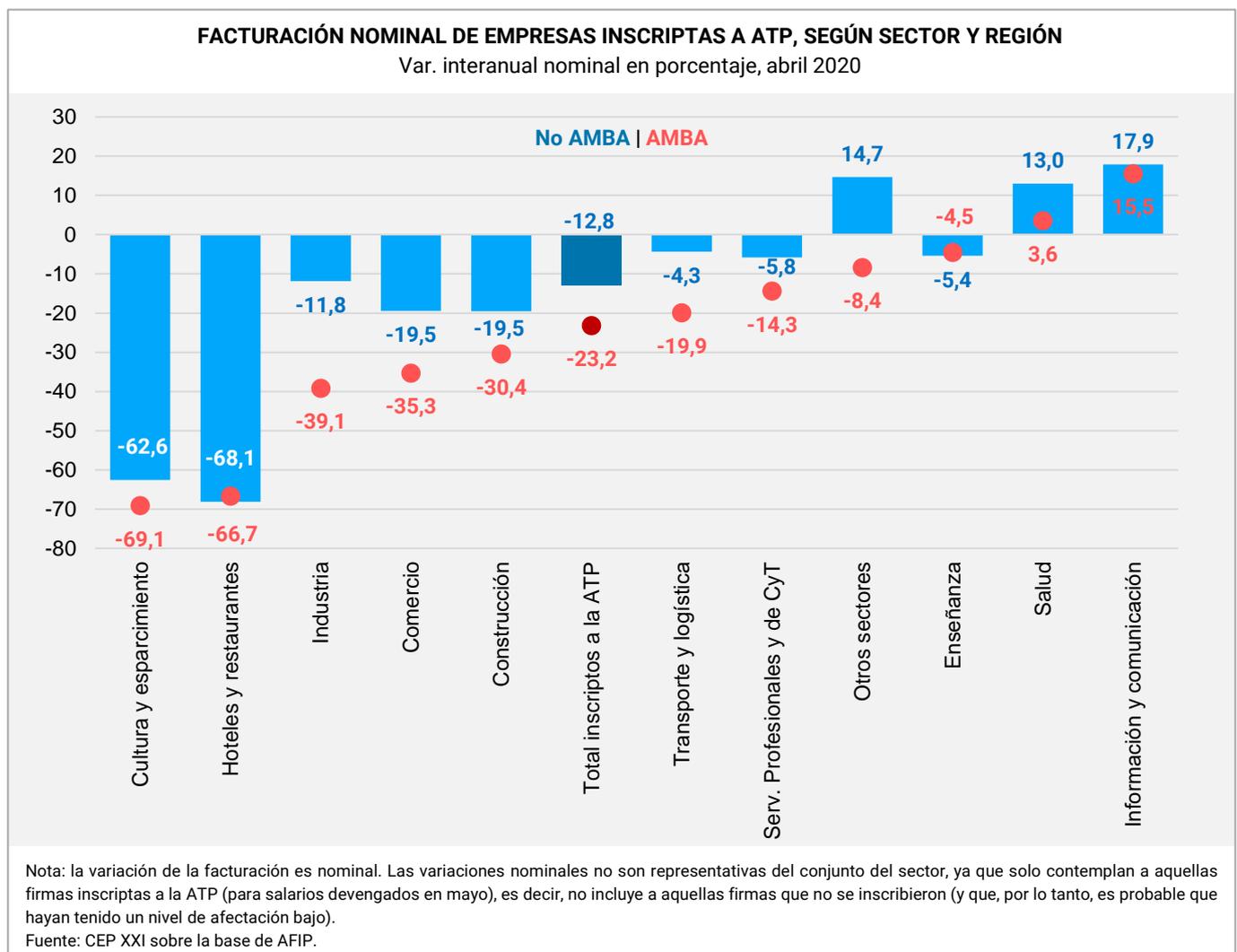
Julio 2020



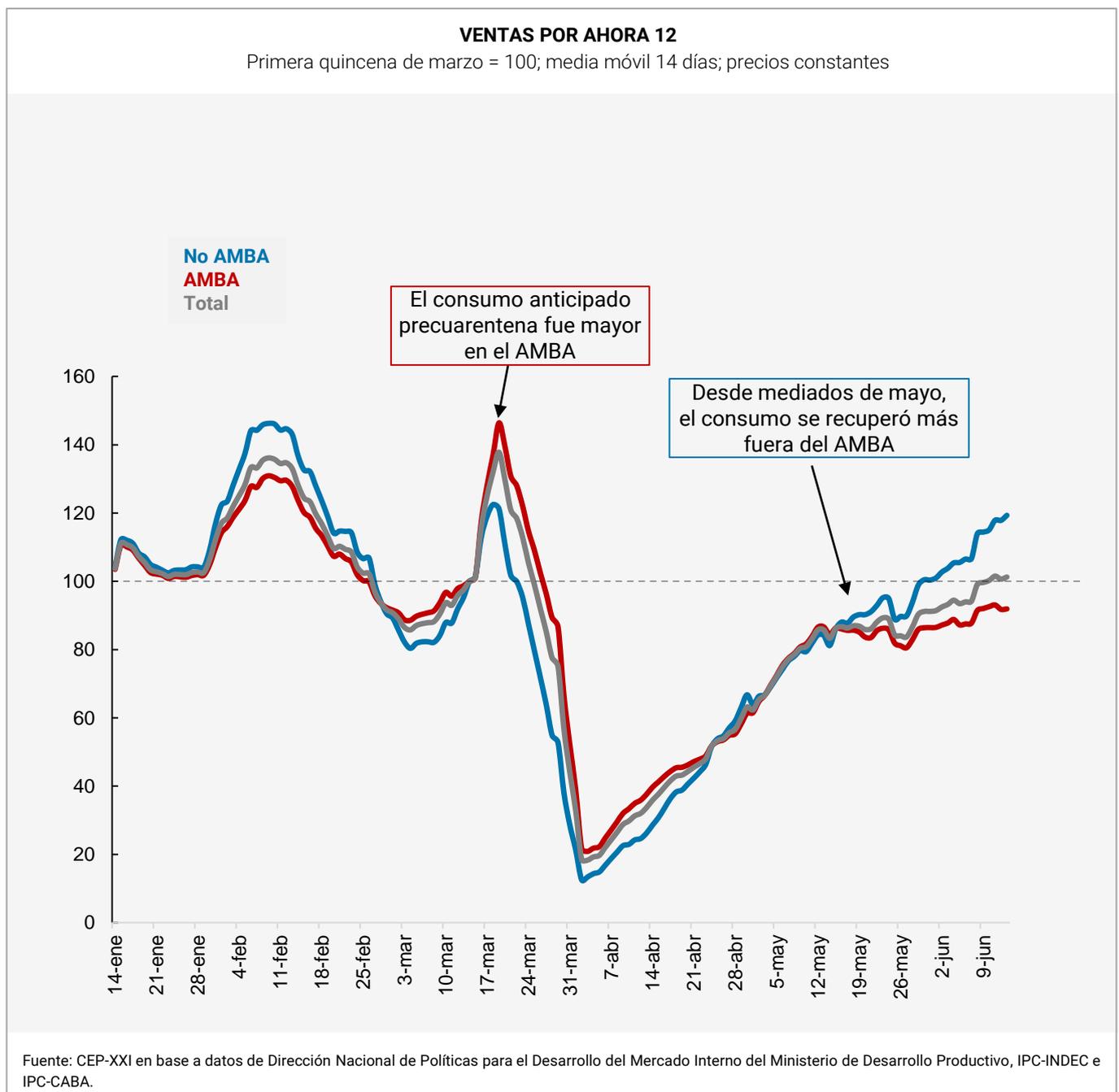
El segundo trimestre de 2020 será recordado como uno de los más críticos de la historia del capitalismo global en general y argentino en particular. El momento más dramático parece haber sido abril, con caídas sin precedentes en una multiplicidad de países. En Argentina, la actividad económica cayó 26,4% interanual, muy por encima del peor momento de la crisis de 2001-02 (cuando llegó a 16,7%).

Desde que comenzó el aislamiento social, preventivo y obligatorio (ASPO) el 20 de marzo, Argentina se ha movido a dos velocidades. Por un lado, las zonas que hoy continúan en ASPO debido a mayores contagios (el Área Metropolitana de Buenos Aires es la más destacada en este sentido, por su peso demográfico y económico) fueron las más afectadas tanto a fines de marzo y mediados de abril –cuando regía la cuarentena estricta a nivel nacional– como desde entonces. Por otro lado, las zonas que hoy se encuentran en distanciamiento social, preventivo y obligatorio (DISPO) –por haber registrado menores contagios– se encuentran mucho más reactivadas; y no solo eso: en las primeras semanas de cuarentena la afectación fue severa, pero menor que la registrada por el AMBA.

Varios datos ilustran lo anterior. En primer lugar, en abril –cuando las restricciones a la circulación eran generalizadas en todo el país– las caídas de facturación fueron mayores en el AMBA que en el resto del país en casi todos los sectores. En promedio, las firmas inscriptas a la ATP tuvieron una caída de nominal de la facturación del 23,2% interanual en el AMBA, y del 12,8% en el resto del país. En la industria la brecha fue notoriamente más alta: -39,1% en el AMBA contra -11,8% en el resto del país.



En segundo lugar, tras el desplome de fines de marzo y principios de abril, el consumo medido con el programa Ahora 12 se recuperó en todo el país, pero en mayor medida fuera del AMBA. En la primera quincena de junio, las ventas con Ahora 12 (ajustadas por inflación) volvieron a niveles similares a los de la primera quincena de marzo. Sin embargo, mientras que fuera del AMBA se llegó a niveles 20% superiores a los de ese período, en el AMBA la recuperación se ralentizó desde mediados de mayo (y en la primera quincena de junio se ubicó 8% por debajo de la primera mitad de marzo).



RESUMEN EJECUTIVO

julio 2020

Otros datos confirman el mismo diagnóstico de un país a dos velocidades. En mayo, **el consumo de cemento** cayó 79,9% interanual en CABA y 47,9% en el conurbano bonaerense, una severidad mucho mayor a la del promedio nacional (-32,8%). **En todas las provincias del NOA y el NEA (salvo Tucumán y Salta), las variaciones fueron incluso positivas en términos interanuales.** La mejora estuvo motorizada particularmente por las ventas de cemento en bolsa (que sugieren compras minoristas con vistas a refaccionar hogares), que fueron mayores que las de cemento a granel (que son un proxy de la demanda de las grandes constructoras). En junio, los datos agregados a nivel nacional (-7,3% interanual) sugieren una mayor recomposición de la actividad en todo el país. Las ventas de naftas muestran un patrón similar, con CABA como la región que concentra las mayores caídas interanuales del país en abril y mayo.

**VENTAS DE NAFTA Y CEMENTO**

Var. interanual por región y provincia

VENTAS DE NAFTA		Variación interanual					CONSUMO DE CEMENTO		Variación interanual				
Región	Provincia	ene.20	feb.20	mar.20	abr.20	may.20	Región	Provincia	ene.20	feb.20	mar.20	abr.20	may.20
Centro	Buenos Aires	-6%	-4%	-35%	-70%	-50%	Centro	CABA	-34%	-48%	-62%	-86%	-80%
	CABA	1%	2%	-31%	-76%	-62%		PBA – Conurbano	-17%	-23%	-51%	-62%	-48%
	Córdoba	6%	7%	-28%	-71%	-53%		PBA - Interior	-20%	-28%	-53%	-63%	-38%
	Entre Ríos	18%	22%	-23%	-63%	-46%		Entre Ríos	26%	-16%	-43%	-40%	-11%
	La Pampa	19%	28%	-18%	-66%	-46%		Córdoba	-25%	-37%	-53%	-68%	-43%
	Santa Fe	9%	13%	-22%	-62%	-45%		La Pampa	-24%	-28%	-52%	-52%	-12%
								Santa Fe	-16%	-31%	-45%	-65%	-32%
Noroeste (NOA)	Catamarca	3%	9%	-26%	-52%	-36%	Noroeste (NOA)	Catamarca	45%	18%	-25%	12%	44%
	Jujuy	1%	6%	-27%	-51%	-31%		Jujuy	9%	-2%	-28%	-3%	13%
	La Rioja	-1%	4%	-30%	-60%	-50%		Tucumán	-19%	-30%	-40%	-43%	-13%
	Salta	-1%	5%	-26%	-53%	-33%		Tucumán	-7%	-25%	-34%	-27%	-4%
	Sgo. del Estero	25%	17%	-20%	-54%	-44%		Salta	-26%	-23%	-38%	-30%	32%
	Tucuman	-2%	-1%	-23%	-57%	-39%		La Rioja	10%	-20%	-35%	-37%	16%
Noreste (NEA)	Chaco	0%	1%	-29%	-58%	-44%	Noreste (NEA)	Sgo. del Estero	12%	-28%	-47%	-21%	4%
	Corrientes	17%	20%	-14%	-60%	-44%		Chaco	18%	-16%	-45%	4%	26%
	Formosa	7%	15%	-20%	-47%	-34%		Formosa	27%	-4%	-19%	-7%	26%
	Misiones	8%	8%	-24%	-55%	-44%		Corrientes	-5%	-4%	-26%	-36%	3%
Cuyo	Mendoza	3%	3%	-26%	-66%	-49%	Cuyo	Misiones	-20%	-26%	-41%	-46%	-19%
	San Juan	3%	13%	-20%	-54%	-42%		Mendoza	-21%	-20%	-43%	-40%	-19%
	San Luis	8%	13%	-28%	-67%	-47%		San Juan	-11%	-24%	-36%	-45%	-15%
Patagonia	Chubut	9%	9%	-26%	-64%	-48%	Patagonia	San Luis	-3%	-16%	-32%	-51%	-37%
	Neuquén	16%	21%	-19%	-66%	-53%		Chubut	-20%	-19%	-41%	-62%	-36%
	Rio Negro	23%	31%	-13%	-61%	-55%		Neuquén	-2%	-5%	-26%	-42%	-29%
	Santa Cruz	-2%	3%	-29%	-69%	-51%		Rio Negro	40%	6%	-14%	-25%	-1%
	T. del Fuego	0%	4%	-37%	-79%	-59%		Santa Cruz	-38%	-19%	-63%	-95%	-56%
T. del Fuego	0%	4%	-37%	-79%	-59%	T. del Fuego	-38%	-19%	-63%	-95%	-56%		
TOTAL PAIS		2%	4%	-29%	-67%	-50%	TOTAL PAIS		-15%	-25%	-47%	-55%	-33%

Nota: no se incluyen las ventas de naftas usinas ni búnkeres. Fuente: CEP XXI sobre la base de Secretaría de Energía y AFPCP.

Si bien el país hoy funciona a dos velocidades distintas, los primeros datos de junio muestran que la recuperación de la actividad iniciada en mayo se consolidó. Como se mencionó anteriormente, en la primera quincena de junio, las ventas con Ahora12 se incrementaron en el conjunto del país (+18% intermensual en precios constantes). Los rubros más dinámicos fueron los ligados al hogar, tales como muebles, colchones y materiales de construcción. Según informantes del sector, el fuerte dinamismo en muebles (+187% respecto a la precuarentena) se debió a que muchos hogares invirtieron en mesas y sillas para adaptarse al teletrabajo y, también, a que la brecha cambiaria respecto del dólar oficial abarató sensiblemente la compra de durables al dólar paralelo. Por el contrario, las ventas de indumentaria, calzado y marroquinería (con fuerte presencia en *shoppings*) fueron las más afectadas por la pandemia, aunque tendieron a mejorar semana a semana desde mediados de abril. Aun así, en la primera quincena de junio las ventas de este rubro con Ahora 12 fueron 33% menores que las del mismo período de marzo.

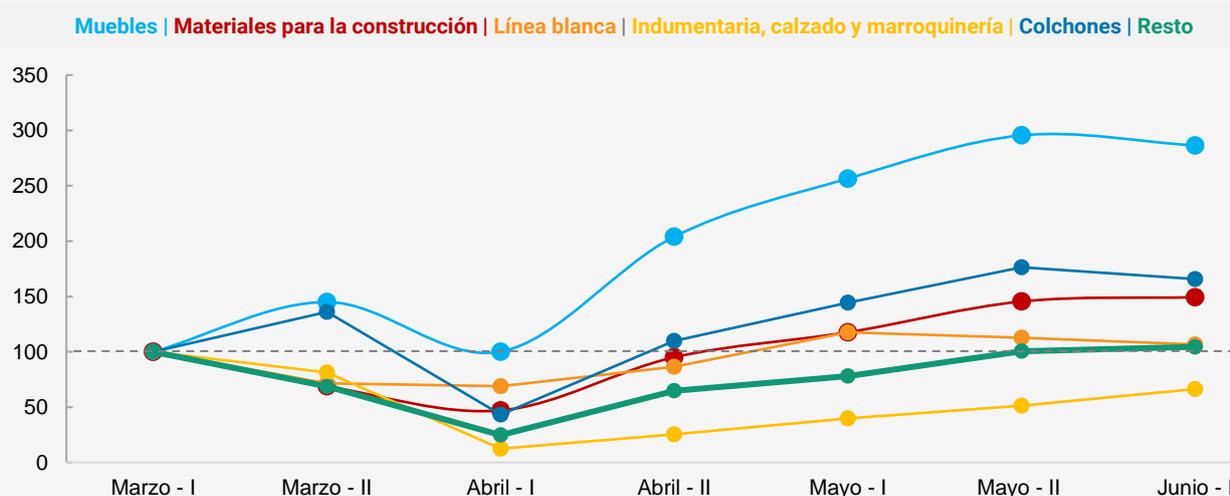
Estos cambios en los patrones de consumo son totalmente consistentes con los cambios en las rutinas que implicó la cuarentena: las personas pasan más tiempo en sus hogares –y por lo tanto aprovechan, en las medidas de sus posibilidades, para refaccionarlo o equiparlo– y mucho menos tiempo afuera, por lo que los consumos asociados a reuniones sociales, como el de indumentaria, se contrajeron más. De hecho, informantes del sector mencionaron que el retroceso es mucho mayor en la producción de vestimenta para eventos (como casamientos, fiestas o bautismos) que en la fabricación de ropa para bebés y niños, cuyo crecimiento requiere una renovación de placard más periódica, o de ropa de entrecasa (como *joggings*).

Los datos de Ahora 12 también muestran que la recomposición de las ventas tendió a difundirse a un número creciente de comercios. En la primera quincena de marzo, 38.915 locales tuvieron ventas superiores a \$10.000 con este programa. Esa cifra cayó a 12.055 en la primera mitad de abril (-69%). A principios de junio, ya se había acercado a niveles similares a los previos a la cuarentena (38.299 comercios). Si se toman otros parámetros de facturación (ventas superiores a \$50.000 o a \$100.000) se observa el mismo proceso: la mayoría de los comercios (en particular fuera del AMBA) reabrió a lo largo de los últimos meses e incrementó gradualmente su facturación con Ahora 12.

El comercio de autos y motos presenta la misma trayectoria. Tras caídas récords de 88,2% y 85,5% respectivamente en abril, la compra de vehículos 0 km comenzó a recuperarse en mayo. En junio, ambos rubros mostraron incrementos incluso en la comparación interanual (+2,3% en autos y +8,9% en motos). De acuerdo con informantes del sector, a la demanda retraída durante abril y mayo se sumó como impulso para estos rubros el abaratamiento de los vehículos medidos al dólar paralelo. La venta de autos usados registró un patrón similar, y creció 5,3% interanual en junio.

### VENTAS POR AHORA 12 SEGÚN RUBRO

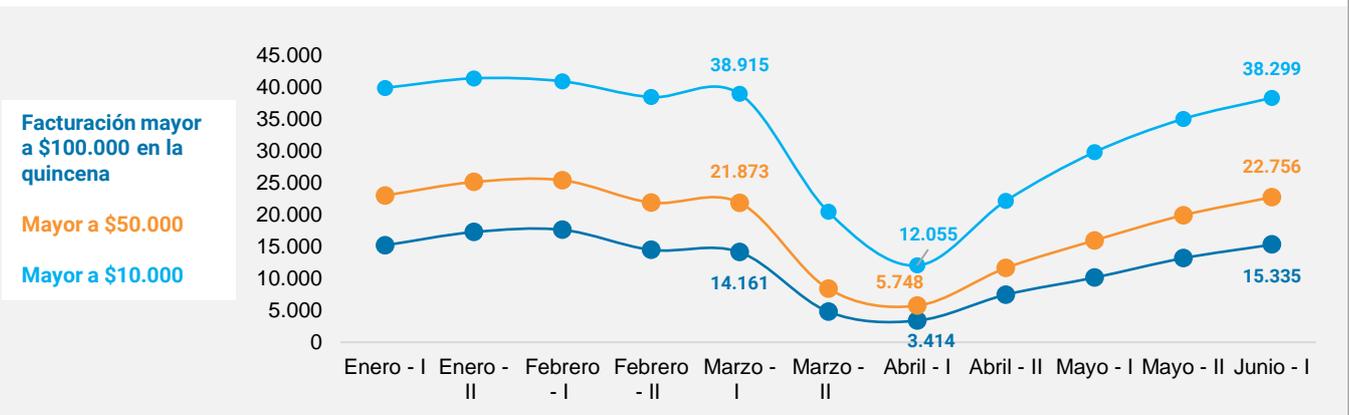
Primera quincena de marzo = 100; precios constantes; primera quincena de marzo a primera quincena de junio



Fuente: CEP XXI sobre la base de Dirección Nacional de Políticas para el Desarrollo del Mercado Interno del Ministerio de Desarrollo Productivo, IPC-INDEC e IPC-CABA.

**CANTIDAD DE COMERCIOS SEGÚN MONTO DE FACTURACIÓN POR AHORA 12**

Primera quincena de enero a primera quincena de junio



Fuente: CEP XXI sobre la base de Dirección Nacional de Políticas para el Desarrollo del Mercado Interno del Ministerio de Desarrollo Productivo.

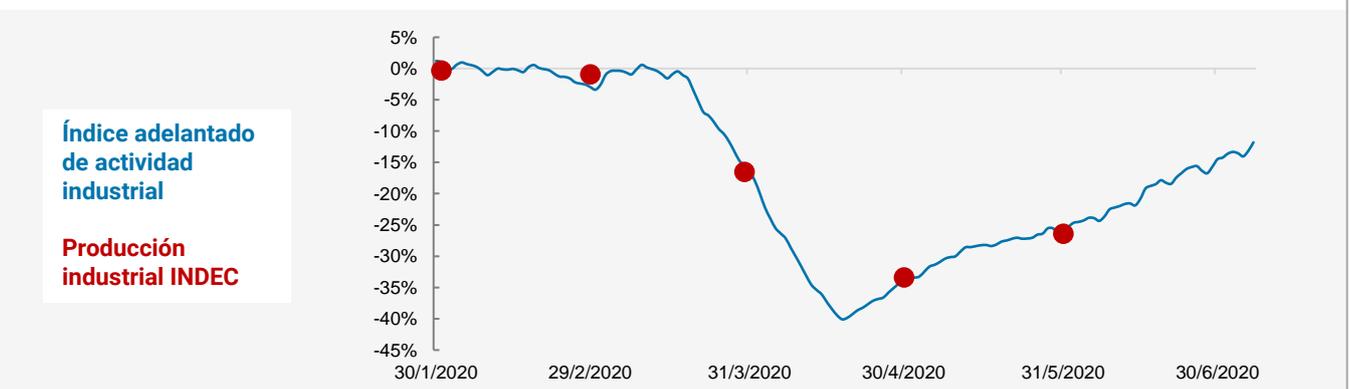
**A nivel industrial se observa una película similar a la del comercio. Datos de consumo de energía en el sector manufacturero provistos por CAMMESA confirman que la caída récord registrada en abril (-33,5% interanual según INDEC) tendió a recortarse semana a semana.** En mayo, la producción industrial moderó su caída al 26,4% (también récord en términos históricos). Los efectos de la puesta en marcha de muchas fábricas tras el 10 de mayo (fecha en que se rehabilitaron la mayoría de las plantas de rubros no esenciales) se hicieron sentir en junio, mes en el cual la actividad industrial se habría contraído alrededor del 15% interanual, según surge de CAMMESA. Al 7 de julio, esa baja se habría ubicado en el 12%.

Varios datos sectoriales van en la misma dirección. La producción automotriz fue nula en abril y muy reducida en mayo. **En junio la fabricación de vehículos se incrementó sensiblemente,** y la caída interanual pasó del 84% en mayo al 34,5% este mes. Producto del gradual aumento de la producción, la firma Toyota –la más exportadora del sector– anunció que para fines de julio incorporará un nuevo turno en su planta de Zárate.

**Otro sector que pasó de la parálisis a una actividad significativa es minerales no metálicos, asociado a la construcción.** En abril, el consumo de energía de este sector cayó 64% interanual; al 7 de julio, esa baja se ubicó en el 8%, debido a una creciente demanda de cemento, vidrio, cerámicos y ladrillos. Patrones similares se encuentran en las plantas textiles, cuya demanda de energía caía al 70% interanual en abril y al 45% en mayo. Al 7 de julio, la caída se recortó al 17%. Informantes del sector mencionaron una marcada reducción en la cantidad de cheques rechazados en las últimas semanas (del 50% en abril al 3% en julio), los cuales están aproximándose a los niveles previos a marzo (1,5%).

**ACTIVIDAD INDUSTRIAL**

Var. interanual; media móvil 30 días; 30 de enero a 7 de julio 2020



Fuente: CEP XXI sobre la base de CAMMESA e INDEC.

Si bien el aparato productivo continuó su recuperación en junio, **la pandemia está dejando profundas secuelas** que agravan una situación ya desfavorable en 2018 y 2019. Entre febrero y mayo **el 3,9% de las empresas dejaron de enviar sus declaraciones juradas a AFIP**. Con el correr de los meses, se podrá conocer si estas bajas son definitivas o solo transitorias; de todos modos, es un indicador que ilustra el severo daño que generó el coronavirus. Las contracciones más profundas en la cantidad de empresas que presentaron sus declaraciones juradas a AFIP se produjeron en hoteles y restaurantes (-13,8%), y en servicios culturales, deportivos y de esparcimiento (-8,2%). Se trata de las dos ramas de mayor afectación por el COVID-19, y en las que se aprobó para más del 80% de las empresas inscriptas al programa de la ATP que el Estado pagara parte de su masa salarial. En ningún otro sector ese porcentaje de aprobación fue tan alto.

El empleo formal también se resintió severamente producto de la pandemia. **Entre febrero y abril se destruyeron 174.000 empleos de calidad en las empresas (-2,9%)**, de acuerdo con datos del Ministerio de Trabajo. Se trata de la mayor caída desde principios de 2002. En el empleo independiente formal, las caídas fueron todavía más profundas (-3,4% en monotributistas y -4,9% en autónomos en dos meses). El empleo público, por su parte, permaneció estable (+0,2% entre febrero y abril).

Vale aclarar que la caída del empleo en relación de dependencia se está produciendo no tanto por despidos (que permanecen relativamente bajos por la prohibición de despedir y la doble indemnización), sino porque **prácticamente no hubo contrataciones**. De este modo las bajas, por ejemplo, por jubilaciones, renuncias o finalización de períodos de prueba no son compensadas con nuevas altas. Datos anticipados de mayo provenientes de la Encuesta de Indicadores Laborales (EIL) del Ministerio de Trabajo permiten ver una **desaceleración de las caídas**, a tono con la gradual puesta en marcha del aparato productivo. De todos modos, la creación neta de empleos de calidad posiblemente demore un tiempo más en ser una realidad, ya que para eso las empresas primero deben consolidar la mencionada tendencia a la recuperación de la actividad.

Otro indicador que muestra el daño generado por el COVID-19 es el de salarios. En abril, de acuerdo con el Ministerio de Trabajo, **las remuneraciones en el sector privado formal cayeron 7,9% en términos nominales**, el mayor valor desde por lo menos 1995. La principal razón radica en las **suspensiones, que alcanzaron al 8,8% del empleo registrado en mayo, el mayor guarismo desde que hay registro**. En la medida en que las empresas continúen normalizando la producción, es esperable que ese porcentaje vaya disminuyendo y, de este modo, el salario promedio vaya retornando a los niveles de marzo. Esto contribuiría a motorizar la demanda interna y, a su vez, retomar el círculo virtuoso de la producción y el empleo.



RESUMEN EJECUTIVO

julio 2020

Como fue mencionado en los informes anteriores, **el Estado nacional respondió con una serie de instrumentos para minimizar el daño que genera el COVID-19**. Dentro de estos sobresalen, por su magnitud y cobertura, el Ingreso Familiar de Emergencia (IFE), centrado en trabajadoras y trabajadores desocupados, informales, cuentapropistas de bajos ingresos e inactivos; y la Asistencia al Trabajo y la Producción (ATP), focalizado en el segmento formal de la economía (asalariados registrados, monotributistas y autónomos).

**ATP (SALARIOS Y TASA CERO), IFE Y  
CRÉDITOS AL 24% POR REGIÓN**

**MONTOS ABSOLUTOS EN MILLONES DE PESOS**

Región	ATP - Salarios	IFE	Subtotal – No Reembolsables	Tasa 24%	ATP - Tasa cero	Subtotal-Crédito	Total
Centro	73.290	106.449	179.738	228.925	40.063	268.988	<b>448.726</b>
Cuyo	4.692	12.524	17.216	13.353	2.491	15.844	<b>33.060</b>
NOA	5.047	28.258	33.305	17.332	2.991	20.323	<b>53.628</b>
NEA	3.334	22.051	25.385	11.750	2.588	14.338	<b>39.723</b>
Patagonia	6.327	7.499	13.826	11.550	2.228	13.779	<b>27.605</b>
<b>Total</b>	<b>92.689</b>	<b>176.781</b>	<b>269.470</b>	<b>282.910</b>	<b>50.362</b>	<b>333.272</b>	<b>602.741</b>

**MONTOS PER CÁPITA EN PESOS**

	ATP Salarios	IFE	Subtotal – No Reembolsables	Tasa 24%	ATP - Tasa cero	Subtotal-Crédito	Total
Centro	2.471	3.589	6.060	7.719	1.351	9.070	<b>15.130</b>
Cuyo	1.430	3.819	5.249	4.071	760	4.831	<b>10.080</b>
NOA	889	4.977	5.866	3.053	527	3.580	<b>9.446</b>
NEA	795	5.260	6.056	2.803	617	3.420	<b>9.476</b>
Patagonia	2.462	2.918	5.380	4.495	867	5.362	<b>10.742</b>
<b>Total</b>	<b>2.043</b>	<b>3.896</b>	<b>5.938</b>	<b>6.235</b>	<b>1.110</b>	<b>7.345</b>	<b>13.283</b>

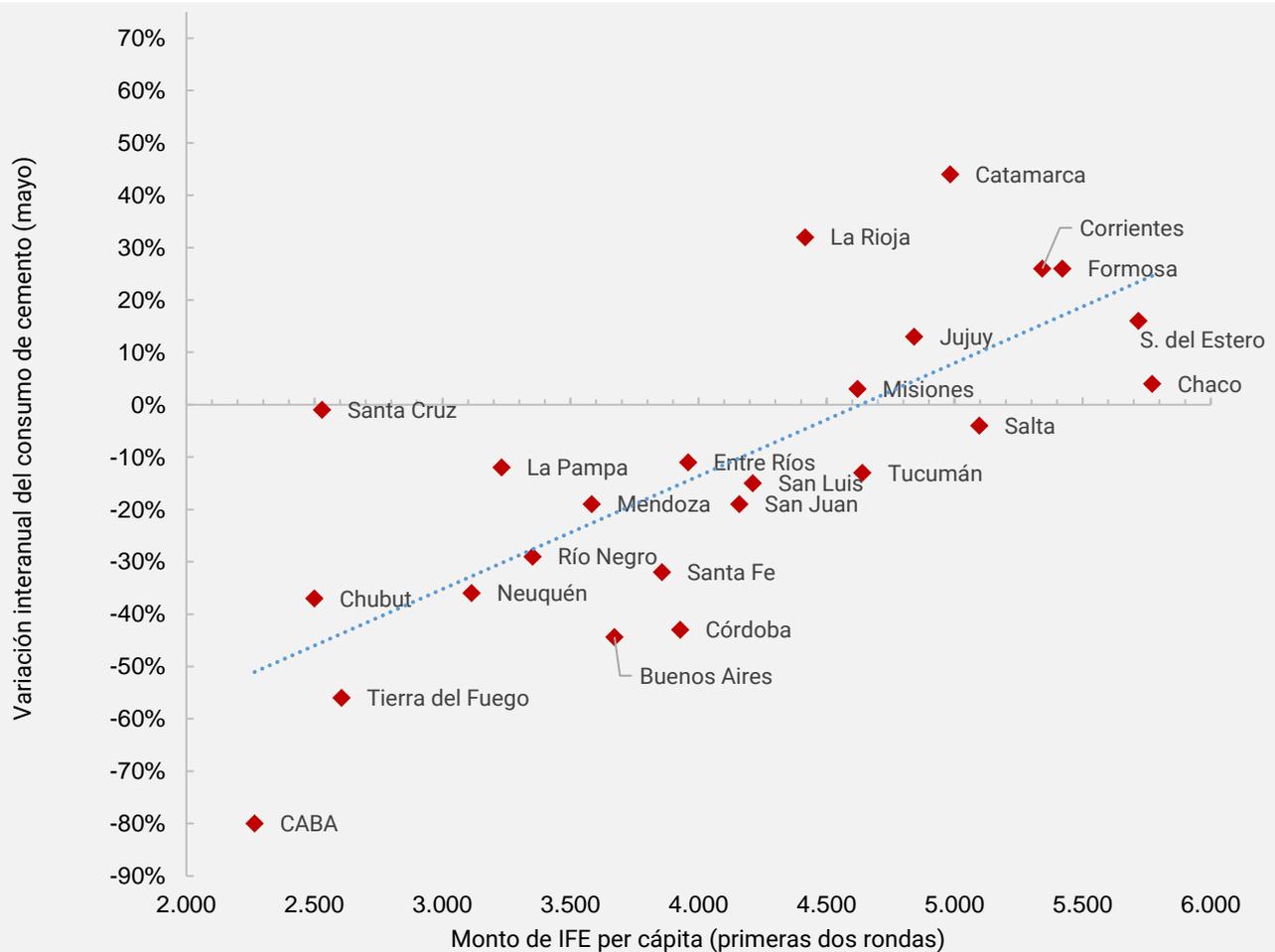
Fuente: CEP XXI sobre la base de AFIP.

RESUMEN EJECUTIVO

julio 2020

El IFE tiene **8,9 millones de beneficiarios**, por un monto unitario de \$10.000. Hasta el momento se ejecutaron dos rondas del IFE (por \$177.000 millones), y se anunció una tercera (por \$89.000 millones adicionales). **El impacto del IFE fue particularmente profundo en el norte del país, donde las tasas de informalidad e inactividad en la población adulta son sensiblemente mayores que en el resto del territorio.** Las dos rondas del IFE implicaron, en el NOA y en el NEA, una transferencia cercana a los \$5.000 per cápita, cuando en el promedio del país dicha cifra es de \$3.896. Es posible que parte de la mencionada recuperación del consumo de cemento en el norte del país esté asociada a que, en esa región, el IFE –en conjunto con la flexibilización de la cuarentena– permitió recomponer el ingreso de los hogares y, con ello, realizar mejoras en la vivienda propia. En efecto, existe una importante correlación entre los montos de IFE per cápita recibido por cada provincia y el desempeño del consumo provincial de cemento en mayo. Un dato adicional que apoya esta hipótesis es que el costo de vida es menor en el norte del país (por ejemplo, la canasta básica alimentaria es 13% y 10% más económica en el NEA y el NOA respectivamente que en el AMBA, según datos tomados de INDEC correspondientes a diciembre de 2019), de modo que los \$10.000 del IFE tienen un poder de compra mayor que en el resto del país, lo que libera recursos para gastos no alimentarios.

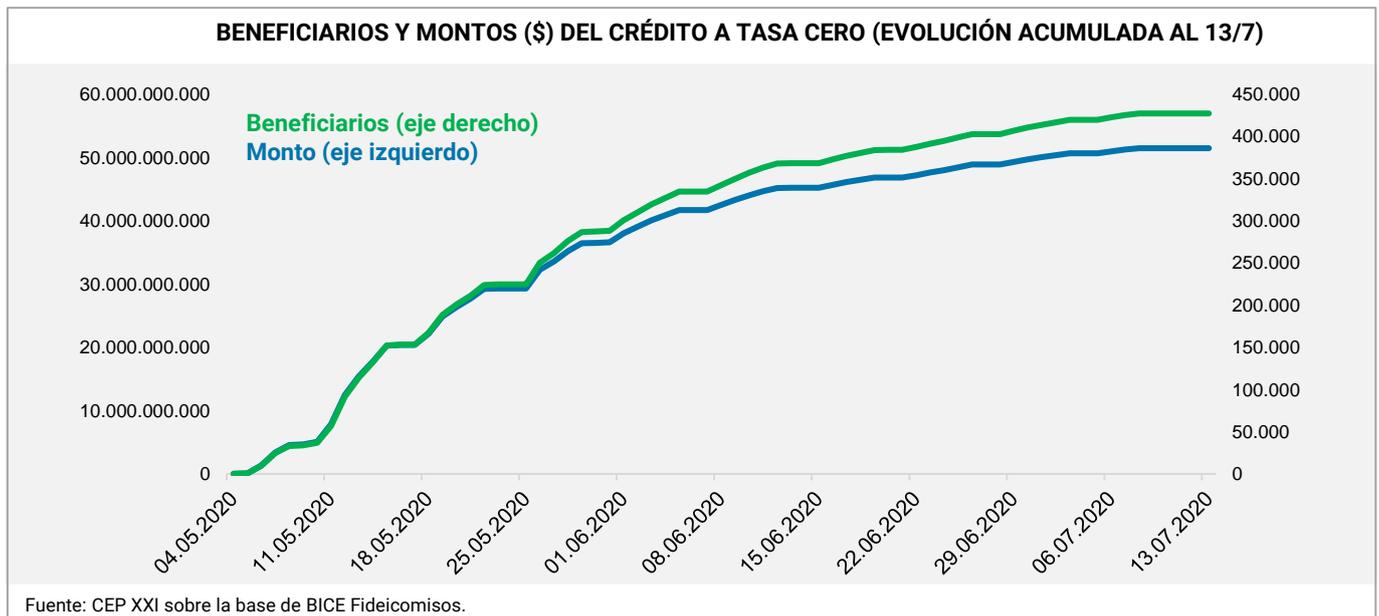
CONSUMO DE CEMENTO E IFE PER CÁPITA, POR PROVINCIA



Fuente: CEP XXI sobre la base de ANSES y AFCP.

Por su parte, la ATP tiene dos grandes ejes. Uno es el pago de parte de los **salarios** a los empleados formales que trabajen en empresas altamente afectadas en su facturación. En sus dos primeras rondas **se aprobaron pagos por casi \$93.000 millones que beneficiaron a 310.000 empresas y 2,8 millones de asalariados**. La primera ronda de la ATP tomó como referencia la facturación del período que va del 12/3 al 12/4; la segunda, abril completo; la tercera, que comenzó a abonarse a mediados de julio, mayo completo. En la primera ATP, resultaron beneficiarias 248.000 firmas; en la segunda, 251.000. Como hubo cierta rotación, en total hubo 310.000 firmas que fueron aprobadas para al menos una ATP. En la tercera ronda, y **producto de la mejora en la actividad productiva de mayo, cayó la cantidad de firmas inscriptas y aprobadas al programa**: son beneficiarias 218.000, por alrededor de \$32.000 millones de pesos adicionales. Sobresale la caída en la cantidad de comercios beneficiarios de la tercera ATP: serán 55 mil, cuando en la primera ronda fueron 81 mil, lo cual se debe a la suba de la facturación en mayo descripta anteriormente.

El segundo eje de la ATP es el **crédito a tasa cero** para monotributistas y autónomos, por un máximo de \$150.000. En este caso, el Estado es garante al 100% del crédito (por la vía del Fondo de Garantías, FOGAR) y subsidia la tasa de interés (por la vía del Fondo de Desarrollo Productivo, FONDEP). Hasta el momento, **se otorgaron más de \$50.000 millones a 427.000 cuentapropistas**, mayormente comerciantes y profesionales independientes como abogados, contadores, odontólogos, médicos, psicólogos, arquitectos o ingenieros.



Dado que la formalidad es mayor en las regiones más ricas (Centro y Patagonia), **es esperable que en términos per cápita la ATP sea mayor en esa parte del país**. En efecto, la ATP (sumadas las primeras dos rondas) para pago de salarios ronda los \$2.470 per cápita en las provincias del sur y el centro del país, aproximadamente el triple de lo que ocurre en el NOA y el NEA, donde la cantidad de asalariados formales privados cada 100 habitantes está más rezagada, producto de las asimetrías regionales que datan de hace décadas. En el caso del crédito a tasa cero, la región que más se destaca en términos per cápita es el Centro (particularmente CABA), ya que es allí donde hay más cantidad de trabajadores independientes formales (mayormente profesionales) y mayor porcentaje de la población.

Además del IFE y la ATP, otro programa de relevancia para el sector productivo es el crédito a tasa del 24%; el Estado ha sido garante de parte de estos préstamos por medio del FOGAR. **Desde su puesta en marcha a fines de marzo, esta línea de crédito lleva desembolsados más de \$280.000 millones, con destino a 88.000 empresas, en su enorme mayoría PyMEs**. En la composición regional de este programa, se destaca la región Centro (\$7.719 per cápita) y, en particular, CABA (\$24.151 per cápita, alrededor del cuádruple del promedio nacional). Estas heterogeneidades territoriales tienen que ver con un factor estructural: la profundidad financiera es muy desigual en el país; las empresas y personas de CABA son las que han tenido históricamente mayor acceso al sistema financiero.

Una de las secuelas positivas que está dejando la pandemia, y que probablemente ayude a la recuperación posterior, es una mayor inclusión financiera tanto de personas como de empresas y, en particular, de regiones más postergadas. Las políticas anteriormente mencionadas contribuyeron fuertemente a ello. Para la segunda ronda del IFE fue obligatorio el pago por medios digitales, lo cual implicó que se incorporaran al sistema financiero **dos millones de personas que hasta ahora no tenían cuenta bancaria**, de acuerdo con ANSES. Asimismo, para el crédito a tasa cero para monotributistas y autónomos (que se otorga en la tarjeta de crédito), se emitieron **135.000 tarjetas nuevas** para personas que hasta el momento no tenían. **Las empresas también incrementaron la bancarización de sus trabajadores.** La ATP para el pago de salarios (que se realiza solo por transferencia vía CBU) hizo que abrieran cuentas sueldo muchas firmas formales que hasta ahora pagaban “en mano” a sus empleados.

La inclusión financiera también está dirigida a las empresas y las cooperativas. Actualmente, **alrededor de un cuarto de las empresas empleadoras (mayormente micro y pequeñas) está por fuera del crédito del sistema financiero.** Son más de 140.000 empresas. Para estas firmas, el Ministerio de Desarrollo Productivo, en coordinación con el BCRA, creó la línea **PymePlus**, con una tasa del 24%, por un monto total de \$38.000 millones. El esquema es similar al del crédito a tasa cero: el FOGAR es garante al 100%, y los bancos están obligados a darlo a las firmas que son elegibles y lo solicitan. Los créditos cuentan con un plazo mínimo de un año para su devolución y tres meses de período de gracia. Entre el 19 de junio (primera acreditación) y el 8 de julio, se otorgaron a través de esta línea \$1.400 millones de pesos a 1.800 PyMEs.

Por su parte, el Ministerio de Desarrollo Productivo también creó una línea de financiamiento de \$2.000 millones para las cooperativas de trabajo, con una tasa subsidiada al 18% (6 puntos los subsidia el FONDEP, y el FOGAR es garante al 100% del crédito). De este modo, se busca atender a las cooperativas que, al no ser empleadoras, no pudieron acceder a la ATP (unas 1.400 aproximadamente).

## Panorama internacional

Al igual que en Argentina, en buena parte del planeta el segundo trimestre (y, en particular, abril) fue dramático en términos económicos. En economías como Perú (-40,5%), Ecuador (-34,1%), República Dominicana (-29,8%) o Francia (-29,0%) las caídas interanuales fueron todavía más estrepitosas que en nuestro país (-26,4%); en Reino Unido (-24,5%), Bolivia (-22,4%), México (-19,7%), Colombia (-20,1%), Brasil (-15,1%) o Estados Unidos (-10,0%) fueron algo más moderadas, pero de todos modos inéditas en la historia reciente. España e Italia no publican datos mensuales de actividad económica, pero los que provienen de la actividad industrial (-38,4% y -46,4% en abril) sugieren una afectación similar o mayor que la de Francia (-37,9% en su industria).

A nivel regional, en las economías de América Latina, donde cuatro países (Brasil, Perú, Chile y México) se encuentran entre los ocho del mundo con mayores contagios registrados, la emergencia sanitaria sigue marcando el pulso de la actividad. En países como México y Chile, la producción industrial agravó su caída en mayo, mes coincidente con disparada de contagios en ambos países.

### INDICADORES DE ACTIVIDAD ECONÓMICA

País	Abril 2020 Var. i.a.	Abr-feb 2020 Var. s.e.
Perú	-40,5%	-41,5%
Ecuador	-34,1%	-34,1%
Rep. Dominicana	-29,8%	-31,7%
Francia	-29,0%	n/d
Argentina	-26,4%	-25,9%
Reino Unido	-24,5%	-24,9%
Bolivia	-22,4%	-22,1%
Colombia	-20,1%	-21,4%
México	-19,7%	-18,4%
Canadá	-17,1%	-18,3%
Brasil	-15,1%	-15,3%
Chile	-14,1%	-13,9%
Paraguay	-12,2%	-18,2%
Estados Unidos	-10,0%	-11,6%

Fuente: CEP XXI en base a institutos oficiales de estadísticas y bancos centrales.

RESUMEN EJECUTIVO

junio 2020

En la región, las aperturas apresuradas –impulsadas por las necesidades de economías con alta informalidad– conllevan el riesgo de que un agravamiento de las condiciones obligue a revertir y prolongar restricciones. Este es el caso reciente de Bogotá, en Colombia, que es uno de los países en los que el desempleo asociado a la pandemia impactó en mayor medida: su tasa se situó por encima del 20% a nivel nacional en la última medición. La confluencia entre necesidades sociales y sanitarias llevó a los gobiernos de Chile, Perú y Colombia a prolongar los programas de transferencias de ingresos dirigidos a los sectores autónomo e informal, así como los existentes de soporte salarial.

Una tendencia similar puede observarse en Brasil, segundo país con mayor contagios en el mundo, donde los gobiernos estatales –incluso los más activos en tomar medidas tempranas– encararon durante junio procesos de desconfinamiento a pesar de los indicadores sanitarios negativos. Si bien la actividad industrial se recuperó en mayo respecto de abril, presentó una caída interanual superior al 21% a nivel nacional. Para los sectores exportadores brasileños, la caída se vio atenuada por el desempeño del sector agrícola, cuyas ventas crecieron un 17,9% interanual en mayo y más del 30% en volumen, impulsadas principalmente por la demanda china.

La tensión entre las medidas destinadas a reactivar la economía y la realidad sanitaria se reflejan también en Estados Unidos, donde el ritmo de nuevos casos aumenta en aquellos estados que decidieron reabrir sus economías de manera más precipitada, mientras que se mantiene bajo en aquellos que adoptaron enfoques más cautos. La posibilidad de nuevas medidas restrictivas forzadas por la situación sanitaria amenaza con poner en riesgo la recuperación económica, que permitió a la economía estadounidense crear otros 4,8 millones de empleos en junio, los cuales se suman al aumento del 8,2% mensual del gasto de los consumidores en mayo. A pesar de ese dato positivo, el desempleo se mantiene en niveles históricamente altos, y el consumo y la actividad se mantienen muy por debajo de los niveles anteriores a la pandemia. En efecto, el sector industrial tuvo una mejora escueta en mayo: la caída interanual pasó del 19,5% al 16,5%. La finalización de los beneficios especiales de desempleo y las ayudas directas del gobierno a los ciudadanos y empresas –así como el cierre definitivo de algunas de las firmas más afectadas– amenazan con empeorar dramáticamente la situación de millones de estadounidenses, incluso si la ola de contagios actual pudiera ser controlada. El nuevo y necesario paquete de medidas económicas resulta amenazado por un Congreso dividido entre demócratas y republicanos, que debería alcanzar acuerdos en pleno proceso electoral, con las elecciones presidenciales a menos de cuatro meses.

**ACTIVIDAD MANUFACTURERA**  
Variación interanual y diferencia en p.p.

País	Mayo	Abril	Diferencia
China	5,2%	5,0%	0,2
Taiwan	1,7%	4,2%	-2,5
Vietnam	1,5%	-11,3%	12,8
Rusia	-7,2%	-10,0%	2,8
Singapur	-7,4%	13,6%	-21,0
Noruega	-8,2%	-5,1%	-3,1
Finlandia	-9,4%	-4,6%	-4,8
Corea del Sur	-9,8%	-4,7%	-5,1
Irlanda	-11,6%	4,6%	-16,2
Países Bajos	-12,5%	-11,0%	-1,5
Chile	-13,3%	-5,9%	-7,4
USA	-16,5%	-19,5%	3,0
Bulgaria	-16,9%	-18,8%	1,9
Suecia	-16,9%	-17,3%	0,4
Dinamarca	-17,2%	-6,2%	-11,0
Polonia	-18,6%	-27,5%	8,9
Bélgica	-20,3%	-27,8%	7,5
Brasil	-21,9%	-31,3%	9,4
Reino Unido	-22,8%	-28,2%	5,4
Malasia	-23,3%	-37,2%	13,9
Alemania	-23,7%	-30,2%	6,5
Francia	-25,2%	-37,9%	12,7
Arabia Saudita	-25,9%	-32,1%	6,2
Japón	-25,9%	-15,2%	-10,7
Colombia	-26,2%	-35,8%	9,4
<b>Argentina</b>	<b>-26,4%</b>	<b>-33,4%</b>	<b>7,0</b>
Rep. Checa	-26,7%	-35,5%	8,8
Italia	-26,8%	-46,4%	19,6
Canadá	-28,6%	-33,2%	4,6
Portugal	-28,7%	-30,7%	2,0
España	-30,2%	-38,4%	8,2
Turquía	-30,6%	-31,2%	0,6
Hungría	-31,6%	-38,2%	6,6
Rumania	-33,8%	-44,9%	11,1
México	-37,1%	-35,4%	-1,7
Eslovaquia	-38,1%	-47,5%	9,1
India	-39,3%	-67,1%	27,8
Perú	-41,5%	-55,0%	13,5

Fuente: CEP XXI sobre la base de institutos nacionales de estadísticas.

**Es de esperar que, tras la pandemia, se aceleren algunas de las tendencias que se observaban a nivel estructural,** incluyendo una mayor restricción y control de los flujos comerciales. La suscripción del nuevo tratado de libre comercio de América del Norte (T-MEC) introduce requisitos de contenido regional más exigentes para considerar a una mercancía dentro de sus previsiones, y algunas medidas de armonización salarial en sectores como el automotriz. La desglobalización parcial y el acortamiento de algunas cadenas de valor podría verse fortalecida por esta clase de acuerdos, dirigidos más a administrar el comercio que a su liberalización. El plan de "compre americano" presentado por el candidato demócrata Joseph Biden –que propone asignar US\$ 700.000 millones a la promoción de la industria estadounidense por vía de compras públicas y subsidios para investigación y desarrollo– hace suponer que el impulso de algún grado de nacionalismo económico se mantendrá sin importar quién se imponga en las próximas elecciones.

**La activa intervención del Estado en la protección de empresas nacionales y la adopción de medidas de política industrial se pueden observar también en el continente europeo,** con una situación sanitaria algo más holgada, con nuevos casos muy por debajo de los registrados en el pico regional de la pandemia, y con un rebote económico significativo en mayo y junio. La Unión Europea discute el carácter de las medidas de estímulo a nivel del bloque continental, mientras los países preparan las suyas. Si bien no está clara la forma que tomará la respuesta de la Unión, que deberá atravesar todavía la resistencia de algunos países con posturas más fiscalistas, parece claro que supondrá fondos cercanos al billón de euros, de los cuales una parte sustancial estará dirigida a impulsar las industrias tecnológicas autóctonas y el desarrollo de energías limpias. En tanto, los rescates estatales de firmas, como la nacionalización parcial de la aerolínea portuguesa TAP y la alemana Lufthansa, y la inyección de fondos condicionados a fabricantes como Renault o Airbus por parte del estado francés dan cuenta de la voluntad de los Estados de los países desarrollados de destinar recursos al mantenimiento de las propias capacidades productivas.

**En China, el país que aparece en mejores condiciones para retomar el crecimiento sostenido por haber dejado atrás de forma casi completa la pandemia, la recuperación es significativa: la economía creció 3,2% interanual en el segundo trimestre, tras haber caído 6,8% en el primero.** Tras la celebración de la reunión anual de la Asamblea, China demuestra –a partir de las medidas adoptadas– algunas preocupaciones diferenciadas de las de otros grandes bloques económicos, con programas de estímulo menos voluminosos en relación con su PIB, y centrados en bajas de impuestos y facilitación del acceso al crédito, en vez de inyecciones directas de recursos. En paralelo, el gobierno señala su voluntad de continuar y ampliar su apertura a la inversión extranjera, abriendo a la participación extranjera sectores relevantes como el financiero. Sin embargo, este proceso de apertura e impulso de la actividad privada puede encontrar dificultades políticas por medidas que China considera en el ámbito de su soberanía. Un ejemplo de ello es la nueva Ley de Seguridad para el territorio insular de Hong Kong, que al pedir datos de las personas motivó conflictos con varias empresas informáticas, como Google o Facebook, que decidieron dejar de colaborar con las autoridades de la isla. A su vez, tal cercanía es considerada por estas autoridades como competencia desleal, ya que acusan al Estado chino de brindar una significativa batería de subsidios e instrumentos de promoción. Por otro lado, la aparente cercanía entre las empresas chinas y el gobierno central viene siendo considerada como una amenaza por las autoridades estadounidenses y europeas, que temen que la penetración de aquellas en los países desarrollados vulnere la seguridad nacional. De este modo, es de esperar que todas estas tensiones dificulten el accionar de las empresas chinas en Europa y Estados Unidos, y de las empresas europeas y estadounidense en China.

**Los riesgos vinculados a posibles rebotes y los efectos de segunda vuelta en todos los niveles de la sociedad aparecen relevantes incluso en países que habían conseguido dar una respuesta adecuada a los desafíos sanitarios generados por la pandemia.** Los recientes aumentos de casos en Portugal y en Israel constituyen un marcador en ese sentido: el país europeo ve peligrar su temporada turística, ya herida a causa del virus, mientras que el gobierno israelí se vio obligado a extender hasta agosto beneficios y compensaciones estatales previstos para expirar en junio, y tomar nuevas medidas de contención sanitaria.



**MEDICAMENTOS:** la producción de productos farmacéuticos creció 4,5% en mayo, según INDEC. De esa forma, revirtió el resultado acumulado de 2020 (que había sido negativo en el primer cuatrimestre) y marcó una suba de 0,7%.

**AGROQUÍMICOS:** creció 5,6% interanual en mayo y acumuló una suba de 11,8% en los primeros 5 meses, según INDEC. Influyó sobre este desempeño la mayor demanda por las buenas perspectivas para la campaña fina 2020/2021.

**MAQUINARIA AGRÍCOLA:** aumentó 32,6% en mayo y 18,0% en el acumulado de los primeros 5 meses, según INDEC. La recuperación luego de dos meses de bajas responde a que buena parte de la producción se realiza en zonas en fases con menores contagios (como Santa Fe); la reducida base de comparación de 2019 sigue siendo influyente.

**TABACO:** el consumo de energía en el sector (según la actividad en CAMMESA) subió 58,9% en junio por los esfuerzos para la reposición de stock. La actividad estuvo frenada hasta mediados de mayo (INDEC muestra una contracción de 17,3% en dicho mes) en el marco del ASPO.

**MOLIENDA DE OLEAGINOSAS:** según INDEC, se mantuvo constante en mayo (-3,5% acumulado), por los efectos contrapuestos de aceites y subproductos de soja (+2,6%) y de girasol (-29,1%), ambos determinados por el desempeño de la demanda externa.

**MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN:** tras caer 34,0% en mayo, de acuerdo con el Grupo Construya la venta de materiales para la construcción creció 1,7% interanual en junio. Los datos de despachos de cemento de la AFCP muestran en junio una menor baja (-6,9% interanual) que en mayo. Según INDEC, la caída de minerales no metálicos de mayo (48,9%) fue menos profunda que la de abril, dinámica similar a la de la construcción (-48,6%).

**ALIMENTOS:** a pesar de haber profundizado su baja, volvió a ser el sector industrial que menos cayó en mayo (-5,4%), según INDEC. Las incidencias negativas más significativas provinieron de preparación de frutas, hortalizas y legumbres (-29,6%), y bebidas salvo vino (gaseosas, aguas, sodas, cervezas, jugos para diluir, sidras y bebidas espirituosas, -19,4%). Se trata de consumos asociados a bares y restaurantes y, en este último caso, también a reuniones sociales y circulación callejera.

**QUÍMICOS:** según INDEC, los incrementos en agroquímicos (+5,6%) y farmacéuticos (+4,5%) no lograron compensar las bajas más relacionadas a la demanda industrial –como química básica (-33,1%)– o de la construcción –como pinturas (-51,1%)–, por lo que la rama química cayó 10,9% en mayo y 4,7% en el acumulado del año. Datos adelantados de CAMMESA sugieren una mejora gradual en el sector a lo largo de junio.

**MADERA, PAPEL, EDICIÓN E IMPRESIÓN:** acentuó su baja (-9,7% en mayo y -6,5% en el año) por la menor demanda de edición e impresión (cuya producción cayó 13,3%), de acuerdo con INDEC.

**REFINACIÓN DE PETRÓLEO:** según INDEC, cayó 28,5% en mayo, arrastrada por el retroceso de 43,3% en la producción de naftas por la caída de la demanda asociada a la menor circulación de vehículos durante el aislamiento obligatorio. Datos adelantados de CAMMESA sugieren una mayor actividad en junio.

**SIDERURGIA:** de acuerdo con la Cámara Argentina del Acero, en junio la producción siderúrgica cayó 41,1% interanual, recortando la baja de mayo (-52,2%). Este resultado da cuenta de una incipiente recuperación: las toneladas producidas (241.100) se duplicaron frente a las registradas en abril (107.100), pero permanecen un 30% por debajo del nivel de febrero (343.800). En el primer semestre, acumuló una baja de 36,6% frente al mismo período de 2019.

**ALUMINIO:** se contrajo 40,9% en mayo por la menor demanda de la construcción, el sector automotriz y el eléctrico; se mantuvo el del segmento farmacéutico. Acumuló una retracción de 22,0% en los primeros cinco meses, de acuerdo con INDEC.

**AUTOMOTRIZ:** en junio se produjeron 15.657 unidades según ADEFA, lo que significó una baja de 34,5%. Gracias a mejoras en el mercado interno (+2,3% i.a. en patentamientos, según ACARA) y en las exportaciones, esta caída fue sensiblemente menor que las de abril y mayo, y similar a la de marzo. Acumuló en el primer semestre del año una reducción de 46,4%.

**MAQUINARIA Y EQUIPO:** la producción cayó 23,7% en mayo y acumula un retroceso de 15,1% en 2020, de acuerdo con INDEC. Los rubros de mayor incidencia fueron los aparatos de uso doméstico (-58,4%), cuya producción se vio afectada por el ASPO, y la maquinaria de uso general (-50,1%) por el menor dinamismo del sector automotriz y de la extracción, tratamiento y almacenaje de petróleo.

**PRODUCTOS TEXTILES:** de acuerdo con INDEC, se redujo 33,9% en mayo con bajas en casi todos los segmentos por las restricciones productivas y comerciales ante la pandemia. Datos anticipados de CAMMESA sugieren una recuperación de la actividad sectorial a lo largo de junio.

**GOLOSINAS:** según INDEC, la producción de azúcar, productos de confitería y chocolate cayó 27,5% en mayo debido principalmente a la baja demanda en kioscos, por el cierre de escuelas y la menor circulación en general.

**NOCHES DE ALOJAMIENTO EN HOTELES:** el sector hotelero se encuentra paralizado y, según datos de INDEC, en abril el turismo interno fue nulo por primera vez desde que hay registro ante las medidas preventivas por la pandemia.

Nota: todas las variaciones son interanuales.

## SEMÁFORO DE LA ECONOMÍA REAL



julio 2020

### ACTIVIDAD ECONÓMICA

- Por efecto de la pandemia y la continuidad del aislamiento, la actividad económica retrocedió 26,4% en abril frente al mismo mes de 2019. En la medición mensual, la caída fue de 17,5%. En ambos casos, se trata del peor resultado desde que hay registro. El retroceso acumulado del primer trimestre alcanzó el 11,0%. Todas las ramas de actividad se contrajeron.
- En mayo la industria cayó 26,4% interanual; en la medición sin estacionalidad creció 9% mensual pero se mantuvo 26,5% por debajo del nivel de febrero. Al igual que en abril, la totalidad de los sectores registró bajas y alimentos y bebidas tuvo la menor reducción (-5,4%) y el mejor desempeño acumulado (+0,1%). Datos adelantados de junio sugieren una significativa mejora.
- Entre febrero y mayo, la cantidad de empresas que presentaron declaraciones juradas de seguridad social cayó 3,9%. La caída más profunda se produjo en hoteles y restaurantes (-13,8%).

### INVERSIÓN

- La construcción cayó 48,6% interanual en mayo, pero rebotó 99,9% mensual en el desestacionalizado a raíz de la flexibilización de la cuarentena. Datos privados de junio sugieren una continuidad de la recuperación: según AFCP, los despachos de cemento (-6,9%) recortaron la baja interanual en 26 p.p. frente a la de mayo, mientras que las ventas de insumos del sector relevadas por el Grupo Construya crecieron 1,7% i.a. –mejoraron 35 p.p.–.
- Las importaciones de bienes de capital cayeron 30,6% interanual en mayo y acumularon en los primeros cinco meses de 2020 una baja de 25,6%.

### SECTOR EXTERNO

- El saldo comercial de mayo volvió a ser positivo por una mayor caída de importaciones que de exportaciones. El superávit fue de US\$ 1.893 millones –el más elevado del año– y acumuló casi US\$ 6.600 millones en los primeros cinco meses de 2020. El saldo comercial acumulado en los últimos 12 meses, hasta mayo, alcanzó los US\$ 18.036 millones, el más elevado en 30 años.
- Las ventas de productos primarios crecieron 8,3% en mayo por incrementos en cantidades (+6,3%) y precios (+1,9%). La suba respondió a las mayores ventas de soja y maíz. En el acumulado, los productos primarios crecieron 8,8% –único rubro que registra crecimiento–, con predominio de cereales y oleaginosas.
- Las exportaciones totales cayeron en mayo 16,3% interanual, afectadas por contracción en cantidades (-8,4%) y en precios (-8,6%). La evolución del coronavirus volvió a explicar buena parte del desempeño de los destinos: se redujeron los envíos a Brasil (-52,6%) y EE. UU. (-54,6%), que continuaron muy afectados ese mes, mientras que se incrementaron las ventas a los principales destinos asiáticos (+25,1% a China, +15,9% a Vietnam y +23,4% a India). En el acumulado de 2020 las exportaciones cayeron 11,5% (en valores).
- Las exportaciones de manufacturas agropecuarias (MOA) cayeron 5,5% i.a. en mayo (-8,1% en el acumulado), principalmente por la baja en cantidades (-4,9%). Las harinas de soja explican parte del retroceso, atenuado por sectores dinámicos como carne bovina y lácteos.
- Las ventas externas de manufacturas industriales (MOI) retrocedieron 52,7% en mayo, principalmente por la reducción de las cantidades (47,9%). La caída en las exportaciones de la industria automotriz a Brasil (-78,3%) explican buena parte del resultado.
- Las importaciones se redujeron 31,8% en mayo (la mayor caída en 15 meses), por la baja de 26,0% en las cantidades y de 7,8% en los precios. Una vez más retrocedieron todos los usos económicos; vehículos automotores de pasajeros (-76,0%), combustibles (-58,7%) y bienes de capital (-48,6%) registraron las bajas más pronunciadas. En la medición sin estacionalidad las importaciones crecieron 3,6% mensual luego de ocho meses consecutivos de retroceso.

### EMPLEO Y CONSUMO

- Tras contraerse más del 80% al principio de la cuarentena, las ventas con Ahora12 se recuperaron sostenidamente con el correr de las semanas. En la primera quincena de junio, volvieron a los niveles de la primera quincena de marzo, impulsadas por muebles, línea blanca y materiales de construcción.
- Impulsada por indumentaria, electrodomésticos y electrónicos, en junio la inflación minorista fue 2,2% mensual, mayor a la de mayo (1,5% mensual). Alimentos y bebidas subió 1,0%, lo que implicó una suba leve frente al dato anterior (+0,3 p.p.)
- En la primera semana de julio 17 provincias cuentan con más del 90% del empleo habilitado para tanto para el desempeño en el lugar de trabajo como para teletrabajar. Sin embargo, 8 retrocedieron respecto de la situación de la primera semana de junio y solo en 2 aumentó 5 p.p. o más.
- Las ventas de supermercados y mayoristas desaceleraron su suba en abril (+0,2% y +0,3% respectivamente), sostenidas por los rubros de consumo esencial; sobresalió el aumento de las compras online en super (+370,9% i.a.), aunque continúa siendo un canal minoritario.
- Los centros de compras permanecieron cerrados durante abril, lo que generó una caída casi total de las ventas (98,6%, peor resultado histórico).
- Según el SIPA, el salario real promedio cayó 5,1% interanual en abril (-2,8% el mediano), ante el cese de actividades y las suspensiones, y pese a la desaceleración de la inflación (+1,5%, 1,8 p.p. menos que en marzo).
- En abril el empleo asalariado formal privado se contrajo 2,2% mensual, la mayor caída mensual desde enero de 2002. Para mayo, la EIL arroja una baja del 0,4% mensual. Las suspensiones alcanzaron al 8,8% del total del empleo, la máxima cifra desde al menos 2006.

Fuente: CEP-XXI sobre la base de INDEC, AFIP, DNAAPP y DNPDMI de Ministerio de Desarrollo Productivo, y Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social.

# Índice

## SECTORES PRODUCTIVOS

**Actividad económica** 17

**Inversión** 26

**Servicios** 27

**Actividades primarias** 31

**Industria manufacturera** 35

**CONSUMO** 38

**PRECIOS** 41

**EMPLEO E INGRESOS** 42

## COMERCIO EXTERIOR

**Intercambio comercial argentino** 46

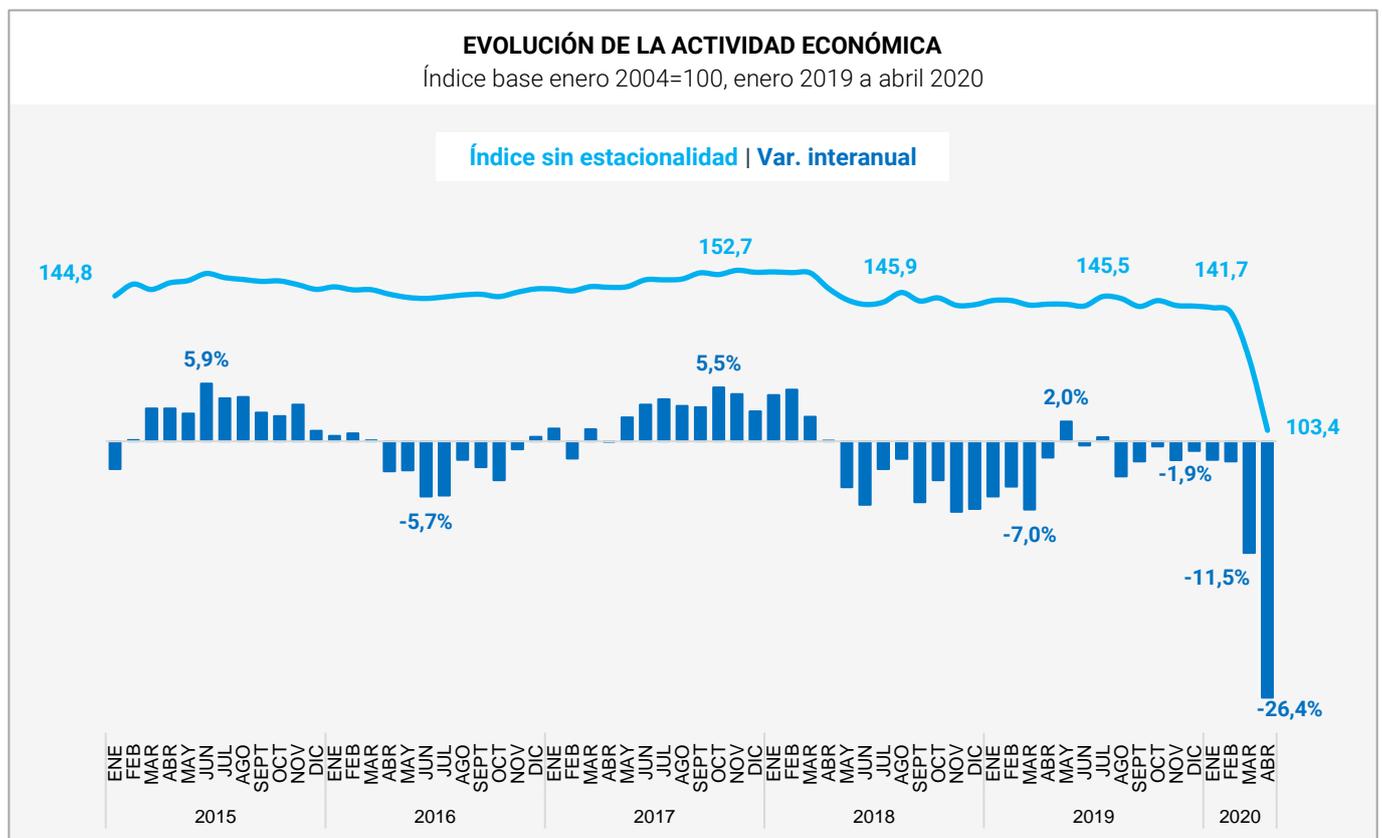
**Tipo de cambio real** 52

## Por efecto de la pandemia, en abril la economía tuvo la mayor caída desde que hay registro

En abril de 2020 la actividad económica cayó 26,4% con respecto al mismo mes de 2019, y acumuló en los primeros cuatro meses un retroceso interanual de 11,0%. El indicador desestacionalizado mostró una baja de 17,5% frente a marzo, lo que derivó en el menor nivel desde 2004; frente a febrero – último mes sin confinamiento – el retroceso fue de 25,9%. Tanto en términos interanuales como en la medición mensual, se registraron las peores caídas desde que hay registro (1993). Si bien a lo largo de abril comenzó a habilitarse nuevamente la actividad productiva de varios sectores en gran parte del país, al tratarse de un mes completamente afectado por la pandemia, su comparación con marzo –que tuvo 11 días de cuarentena– generó peores resultados.

Los 15 sectores productivos cayeron frente a abril de 2019. Más de la mitad tuvo bajas mayores al 20%. Industria (-34,4% i.a.), comercio (-24,0% i.a.) y construcción (-86,4% i.a.) fueron los de mayor incidencia sobre el total de la economía. En conjunto explicaron más de 10 p.p. de la caída interanual agregada.

Además de la emergencia sanitaria a nivel local, el desempeño estuvo teñido por los efectos de la pandemia en el resto del mundo, que afectaron las exportaciones (-18,9% i.a). De los principales destinos de exportación, Brasil (-57,3%) y Estados Unidos (-25,3%) se sumaron en abril a Europa (-31,1%) como epicentro del brote de coronavirus. La mejora de Asia no logró compensar tales caídas.



Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

ACTIVIDAD ECONÓMICA

Evolución de la actividad económica

abril 2020

**Muchos sectores productivos tuvieron un desempeño en dos fases en lo que va de 2020.** Durante el primer bimestre de 2020, actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler, transporte y comunicaciones, servicios sociales y de salud, otros servicios sociales, industria y comercio mantuvieron su desempeño en línea con lo registrado en 2019. **En los casos de industria, comercio y turismo, sectores de mucho peso en la actividad económica, crecieron en la medición desestacionalizada e incluso mejoraron su dinámica del empleo formal debido al alza del poder adquisitivo registrada en el primer bimestre y, en el caso del turismo, por el encarecimiento del dólar.**

**Con el brote de coronavirus en el país, los síntomas de mejora registrados en el primer bimestre se revirtieron profundamente.** La pandemia exigió el freno de muchas actividades productivas: **durante marzo y abril todos los sectores económicos empeoraron su desempeño, a excepción de intermediación financiera** –que pudo haber estado influenciado por las líneas de crédito al sector productivo a raíz de la pandemia–. Las bajas más moderadas se dieron en electricidad, gas y agua (debido a que el consumo residencial amortiguó la menor demanda comercial y productiva) y enseñanza (debido a la posibilidad de realizar teletrabajo). En tanto, **las bajas más relevantes se dieron en hoteles y restaurantes**, condicionados por el menor turismo internacional y local a raíz de la pandemia; **la industria y el comercio**, por la menor actividad y restricciones a la circulación debido a la emergencia sanitaria; **los servicios sociales y de salud**, debido a las menores consultas para evitar focos de contagio; y **petróleo y minería, y pesca**, por la menor demanda externa ante la crisis económica mundial.

Durante 2020, la construcción fue el sector que más profundizó el mal desempeño de 2019. La menor obra pública en los primeros meses del año, además de la pandemia, explicó esta evolución. Por su parte, los resultados del sector agropecuario estuvieron influenciados por sus propias dinámicas sectoriales. Fue fundamental la elevada base de comparación: en 2019 la cosecha fue récord, tras una de las peores sequías de la historia en 2018.

ACTIVIDAD ECONÓMICA, POR SECTOR			
SECTOR	Var. interanual		
	2019	Enero-febrero de 2020	Marzo-abril de 2020
<b>Total</b>	<b>-2,1%</b>	<b>-2,2%</b>	<b>-19,0%</b>
Electricidad, gas y agua	-2,8%	2,7%	-0,9%
Petróleo y minería	1,4%	2,1%	-11,6%
Enseñanza	0,8%	1,8%	-5,3%
Hoteles y restaurantes	0,1%	1,6%	-60,0%
Administración pública	0,2%	0,5%	-6,7%
Act. inmobiliarias y empresariales	-0,6%	0,2%	-13,1%
Transporte y comunicaciones	-0,7%	-0,8%	-20,2%
Servicios sociales y de salud	0,5%	-1,2%	-20,6%
Industria manufacturera	-6,2%	-1,6%	-25,0%
Otros servicios comunitarios, sociales y personales	-2,6%	-2,1%	-45,1%
Comercio	-7,9%	-2,4%	-19,9%
Sector agropecuario	23,2%	-5,0%	-9,1%
Intermediación financiera	-11,6%	-7,0%	-3,4%
Construcción	-4,6%	-11,4%	-62,3%
Pesca	-10,1%	-21,0%	-34,4%

Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

## La pandemia generó una crisis a escala mundial, de recuperación todavía incierta para muchas economías

Durante marzo y abril los países del mundo entraron casi al mismo tiempo en una fase de confinamiento; esto derivó en el freno de la actividad productiva y, en consecuencia, en una crisis económica que en muchos casos no tiene precedentes. **En el caso de Argentina, una parte (minoritaria) de la caída se debe a que la economía se contrajo a lo largo de 2019, en contraste con el resto de los países que, al momento del shock de la pandemia, experimentaban mejor desempeño. Según los datos disponibles, otros países tuvieron contracciones económicas muy profundas; en todos los casos fueron a dos dígitos y en el caso de Perú (-40,5%), Ecuador (-34,1%), República Dominicana (-29,8%) y Francia (-29,0%) hasta en mayor magnitud que el EMAE. España e Italia no tienen equivalentes al EMAE, pero sus datos de actividad industrial sugieren caídas similares o mayores a las de Francia.**

**La menor actividad se refleja en el mercado de trabajo.** De acuerdo con datos disponibles de algunos países, el desempleo está aumentando. En **Brasil** la tasa de desocupación subió a 12,6% en mayo, 0,6 p.p. más que un año atrás, el mayor aumento en dos años y medio. En **Colombia**, el desempleo urbano ascendió al 24,5% (+13,3 p.p. interanual), con una pérdida de 2,4 millones de empleos. En **Chile**, por primera vez desde la crisis financiera global, el desempleo tocó los dos dígitos, alcanzando una tasa de 11,2% (+4 p.p. interanual), con una pérdida de 1,5 millones de empleos. La tasa de actividad cayó al 53,6% (-9,2 p.p. interanual), la más baja en más de una década.



### Brasil

**La economía brasileña cayó 15,3% en abril frente a febrero –mes previo al comienzo de la pandemia–, según la medición desestacionalizada.**

Así, Brasil, que tiene la mitad de los casos de coronavirus de toda Latinoamérica, se ubicó en los menores niveles de actividad desde 2007. Según FMI, el PIB caería 9,1% en 2020: sería la peor recesión que haya vivido Brasil.



### Colombia

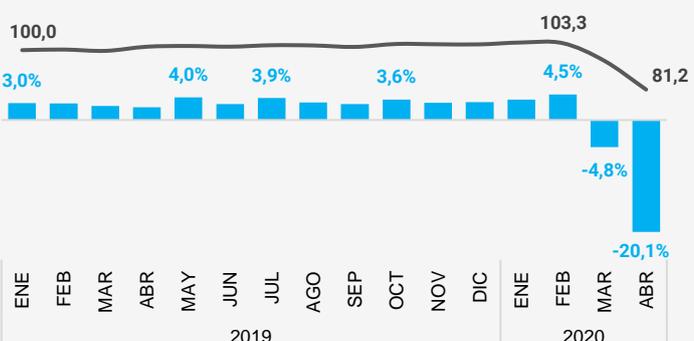
**La economía colombiana cayó 21,4% en abril frente a febrero, según la medición desestacionalizada.**

Se ubicó en los menores niveles de actividad desde 2013. Por la pandemia, Colombia tendría en 2020 su primera recesión económica en dos décadas, según estimaciones de FMI.

#### EVOLUCIÓN DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA

Índice base enero 2019=100, enero 2019 a abril 2020

Índice sin estacionalidad | Var. interanual



ACTIVIDAD ECONÓMICA

Evolución de la actividad económica

abril 2020

 Chile

La economía chilena cayó 13,9% en abril frente a febrero –mes previo al comienzo de la pandemia–, según la medición desestacionalizada.

En términos interanuales, cayó 14,1%, la baja más profunda desde al menos 1986. El aumento de los contagios en mayo derivó en medidas más estrictas de aislamiento, lo que implicó una caída más acentuada en mayo (-15,3% i.a. y -16,4% desde febrero).

EVOLUCIÓN DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA

Índice base enero 2019=100, enero 2019 a abril-mayo 2020

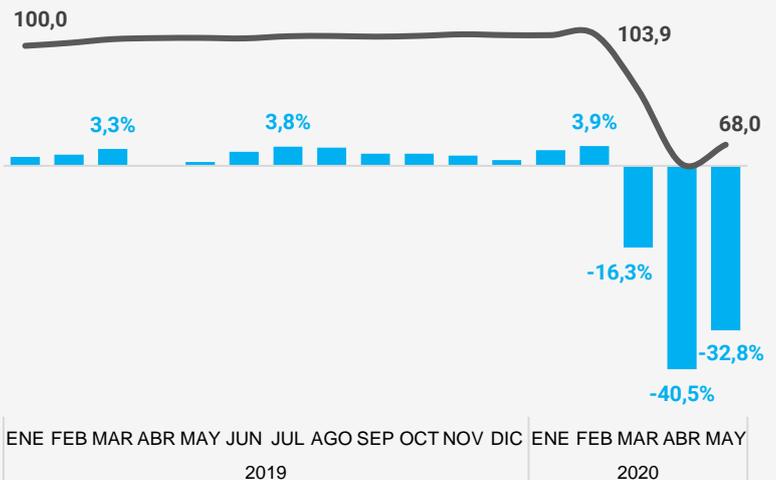
Índice sin estacionalidad | Var. interanual



 Perú

La economía peruana cayó 41,5% en abril frente a febrero, según la medición desestacionalizada.

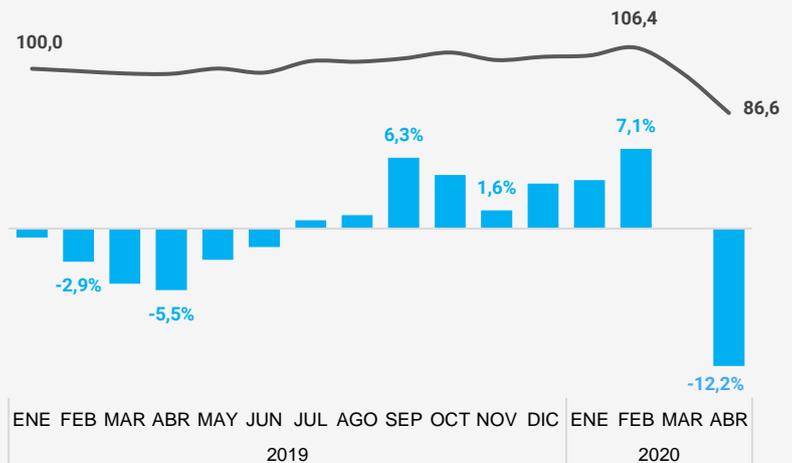
En términos interanuales, cayó 40,5%, la baja más profunda desde el inicio del indicador (2012). Los datos de mayo muestran desaceleración en la caída anual y mejora en la mensual. Según Banco Central de Perú, la economía retrocedería 12,5% este año, lo que marcaría el peor resultado en 100 años.



 Paraguay

La economía paraguaya cayó 18,2% en abril frente a febrero, según la medición desestacionalizada.

Así, retrocedió a los niveles de actividad de ocho años atrás. De acuerdo con proyecciones de FMI, el PIB de Paraguay caería 5% interanual en 2020, una de las menores contracciones de la región pero la más profunda de su historia (al menos desde 1995).



Fuente: CEP XXI sobre la base de Banco Central de Chile, Banco Central de Paraguay y FMI.

ACTIVIDAD ECONÓMICA

Evolución de la actividad económica

abril 2020



Ecuador

La economía ecuatoriana cayó 34,1% en abril frente a febrero –mes previo al comienzo de la pandemia–, según la medición desestacionalizada.

En términos interanuales, se contrajo 34,4% en abril. El Banco Central de Ecuador proyecta una un retroceso del PIB de hasta 9,6%, una caída histórica.

EVOLUCIÓN DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA

Índice base enero 2019=100, enero 2019 a abril 2020

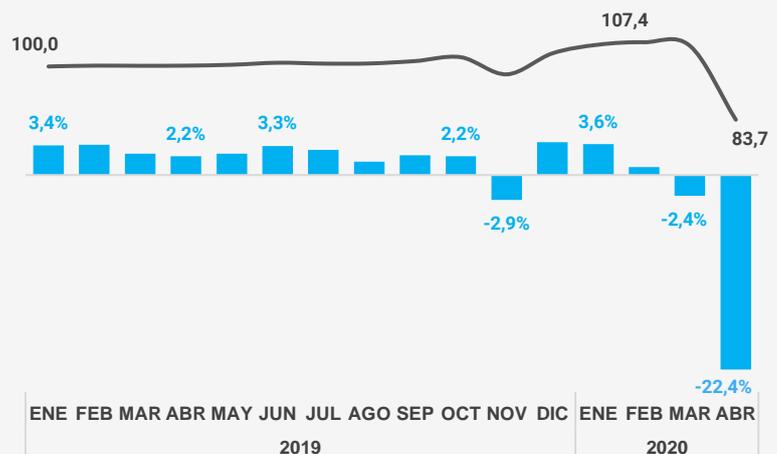
Índice sin estacionalidad | Var. interanual



Bolivia

La economía boliviana cayó 22,1% en abril frente a febrero, según la medición desestacionalizada.

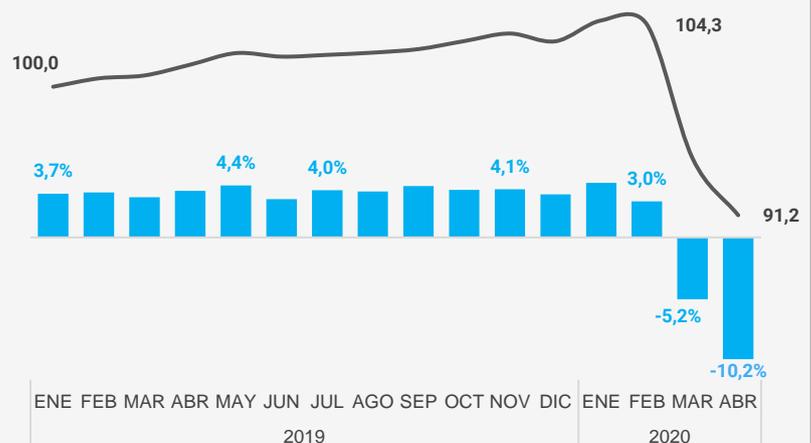
De acuerdo con el Banco Mundial, el PIB de Bolivia caería 5,9% interanual en 2020, el peor desempeño de la historia.



Guatemala

La economía de Guatemala cayó 12,5% en abril frente a febrero, según la medición desestacionalizada.

De acuerdo al Banco Central de Guatemala, la economía retrocedería 3,2% este año, el peor resultado desde 1982.



Fuente: CEP XXI sobre la base de Banco Central de Ecuador, Banco Central de Guatemala, Banco Mundial, INE.

ACTIVIDAD ECONÓMICA

Evolución de la actividad económica

abril 2020



México

La economía mexicana cayó 18,4% en abril frente a febrero –mes previo al comienzo de la pandemia–, según la medición desestacionalizada.

En términos interanuales, cayó 19,9%, la baja más profunda desde al menos 1994. Datos de la producción industrial de mayo auguran una caída todavía mayor en ese mes. Según el FMI, el PIB mexicano caería 10,5% interanual en 2020, la baja más profunda desde 1932.

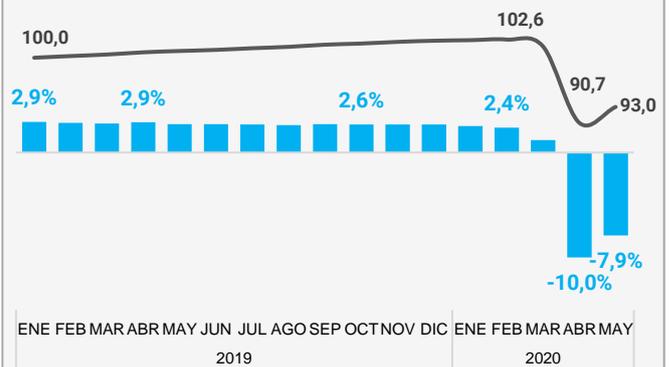
EVOLUCIÓN DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA  
Índice base enero 2019=100, enero 2019 a abril y mayo 2020



Estados Unidos

La economía estadounidense cayó 11,6% en abril frente a febrero, según la medición desestacionalizada.

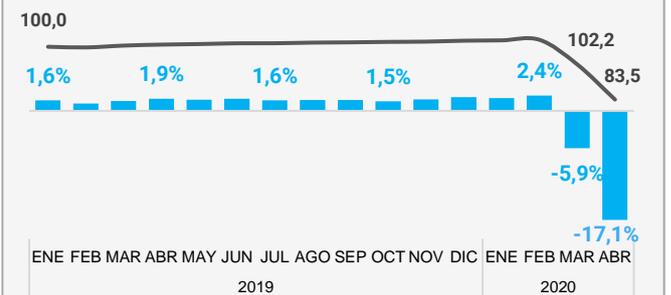
En términos interanuales, cayó 10,0%, la baja más profunda desde el inicio de la serie (1980). Los datos de mayo muestran una desaceleración de la caída interanual y una mejora mensual. Según el FMI, el PIB de este país caería 8% interanual en 2020, la mayor baja desde 1946.



Canadá

La economía canadiense cayó 18,3% en abril frente a febrero, según la medición desestacionalizada.

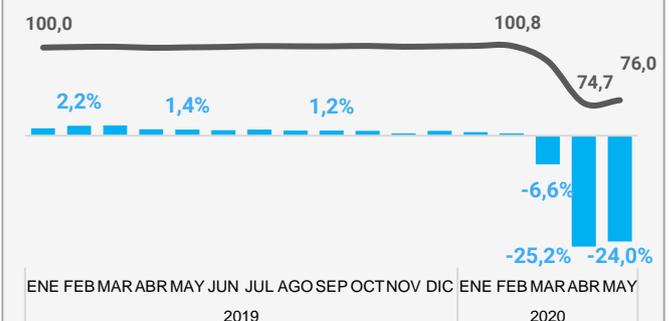
Según el FMI, el PIB de Canadá retrocedería 8,4% este año, luego de una década ininterrumpida de crecimiento. Sería la mayor baja desde los años '30.



Reino Unido

La economía de Reino Unido cayó 24,9% en abril frente a febrero, según la medición desestacionalizada.

En mayo, la caída interanual se desacelera levemente (-24%) y el registro mensual mejora 1,8%. De acuerdo al FMI, el PIB de Reino Unido caería 10,2% interanual en 2020, la mayor baja desde 1919.



Fuente: CEP XXI sobre la base de Banco Central de México, FMI, Federal Reserve Bank of St. Louis, Statics Canada, ONS y Maddison Project Database.

## El reinicio de la actividad productiva se siente en todas las regiones, a diferentes velocidades

Con el comienzo del confinamiento, los diferentes sectores productivos alcanzaron caídas profundas en marzo, que incluso se acentuaron en abril. En mayo los retrocesos comenzaron a desacelerarse y los primeros datos de junio muestran incluso crecimiento, lo que sugiere que lo peor del impacto económico de la pandemia quedó atrás.

Algunos indicadores que son termómetro de la actividad productiva reflejan esta mejora en cada región del país, aunque con ritmos distintos. Las ventas de nafta y gasoil a empresas y hogares, el consumo a través de Ahora 12 y las compras de cemento para la construcción mostraron recortes en mayo en relación con las caídas interanuales de abril; en el caso del cemento, su consumo incluso aumentó en el norte del país. Según datos de junio, la recuperación continúa: los patentamientos de autos y motos moderaron sus bajas en todo el país y hasta crecieron en algunas regiones.

<b>CABA</b> 	Indicador / var. i.a.	Ene.20	Feb.20	Mar.20	Abr.20	May.20	Jun.20
	Cemento (consumo)	-34%	-48%	-62%	-86%	-80%	---
	Ventas de nafta	1%	2%	-31%	-76%	-62%	---
	Ventas de gasoil	-7%	-9%	-22%	-45%	-38%	---
	Ventas A12 (en miles de operaciones)	1.845	1.721	1.018	768	1.159	---
	Ventas de autos	-18%	-32%	-52%	-92%	-51%	6%
	Ventas de motos	-22%	-17%	-35%	-77%	-11%	57%

<b>Buenos Aires</b> 	Indicador / var. i.a.	Ene.20	Feb.20	Mar.20	Abr.20	May.20	Jun.20
	Cemento (consumo)	-18%	-25%	-52%	-63%	-44%	---
	Ventas de nafta	-6%	-4%	-35%	-70%	-50%	---
	Ventas de gasoil	-10%	-16%	-28%	-41%	-13%	---
	Ventas A12 (en miles de operaciones)	2.356	2.243	1.026	475	895	---
	Ventas de autos	-30%	-30%	-53%	-89%	-44%	-4%
	Ventas de motos	-35%	-31%	-39%	-85%	-28%	16%

<b>Resto de región pampeana</b> 	Indicador / var. i.a.	Ene.20	Feb.20	Mar.20	Abr.20	May.20	Jun.20
	Cemento (consumo)	-16%	-32%	-49%	-62%	-34%	---
	Ventas de nafta	10%	13%	-24%	-66%	-49%	---
	Ventas de gasoil	12%	6%	-6%	-8%	-7%	---
	Ventas A12 (en miles de operaciones)	1.171	1.173	592	362	691	---
	Ventas de autos	-21%	-28%	-55%	-86%	-33%	19%
	Ventas de motos	-32%	-35%	-35%	-86%	-31%	24%

Nota: todos los porcentajes son variaciones interanuales, a excepción de Ahora 12 que refieren a miles de operaciones. Los datos de nafta y gasoil no incluyen ventas a usinas y búnkeres.

Fuente: CEP XXI sobre la base de ACARA, AFCP, Dirección Nacional de Políticas para el Desarrollo del Mercado Interno y Secretaría de Energía del Ministerio de Desarrollo Productivo.

**ACTIVIDAD ECONÓMICA**

**Indicadores de la actividad regional**

mayo-junio 2020

<b>Cuyo</b>	Indicador / var. i.a.	Ene.20	Feb.20	Mar.20	Abr.20	May.20	Jun.20
			Cemento (consumo)	-19%	-24%	-41%	-44%
	Ventas de nafta	4%	7%	-25%	-64%	-47%	--
	Ventas de gasoil	-3%	4%	-18%	-40%	-27%	--
	Ventas A12 (en miles de operaciones)	272	267	113	45	126	--
	Ventas de autos	-30%	-33%	-61%	-89%	-41%	9%
	Ventas de motos	-48%	-44%	-42%	-86%	-42%	-3%

<b>NEA</b>	Indicador/ var. i.a.	Ene.20	Feb.20	Mar.20	Abr.20	May.20	Jun.20
			Cemento (consumo)	11%	-13%	-33%	-19%
	Ventas de nafta	9%	10%	-22%	-56%	-43%	--
	Ventas de gasoil	10%	-4%	-13%	-26%	-10%	--
	Ventas A12 (miles de operaciones)	146	151	71	45	89	--
	Ventas de autos	-24%	-40%	-53%	-84%	-35%	-8%
	Ventas de motos	-37%	-35%	-42%	-84%	-51%	-17%

<b>NOA</b>	Indicador/ var. i.a.	Ene.20	Feb.20	Mar.20	Abr.20	May.20	Jun.20
			Cemento (consumo)	-4%	-20%	-35%	-28%
	Ventas de nafta	3%	5%	-25%	-55%	-38%	--
	Ventas de gasoil	9%	4%	-15%	-25%	-13%	--
	Ventas A12 (miles de operaciones)	323	318	159	70	188	--
	Ventas de autos	-28%	-36%	-61%	-84%	-39%	-8%
	Ventas de motos	-47%	-44%	-40%	-89%	-51%	-3%

<b>Patagonia</b>	Indicador/ var. i.a.	Ene.20	Feb.20	Mar.20	Abr.20	May.20	Jun.20
			Cemento (consumo)	-6%	-12%	-34%	-52%
	Ventas de nafta	12%	17%	-22%	-66%	-53%	--
	Ventas de gasoil	-2%	1%	-17%	-57%	-48%	--
	Ventas A12 (miles de operaciones)	270	275	128	50	119	--
	Ventas de autos	-27%	-37%	-56%	-89%	-51%	-12%
	Ventas de motos	-40%	-42%	-45%	-92%	-49%	17%

Nota: todos los porcentajes son variaciones interanuales, a excepción de Ahora 12 que refieren a miles de operaciones. Los datos de nafta y gasoil no incluyen ventas a usinas y búnkeres.

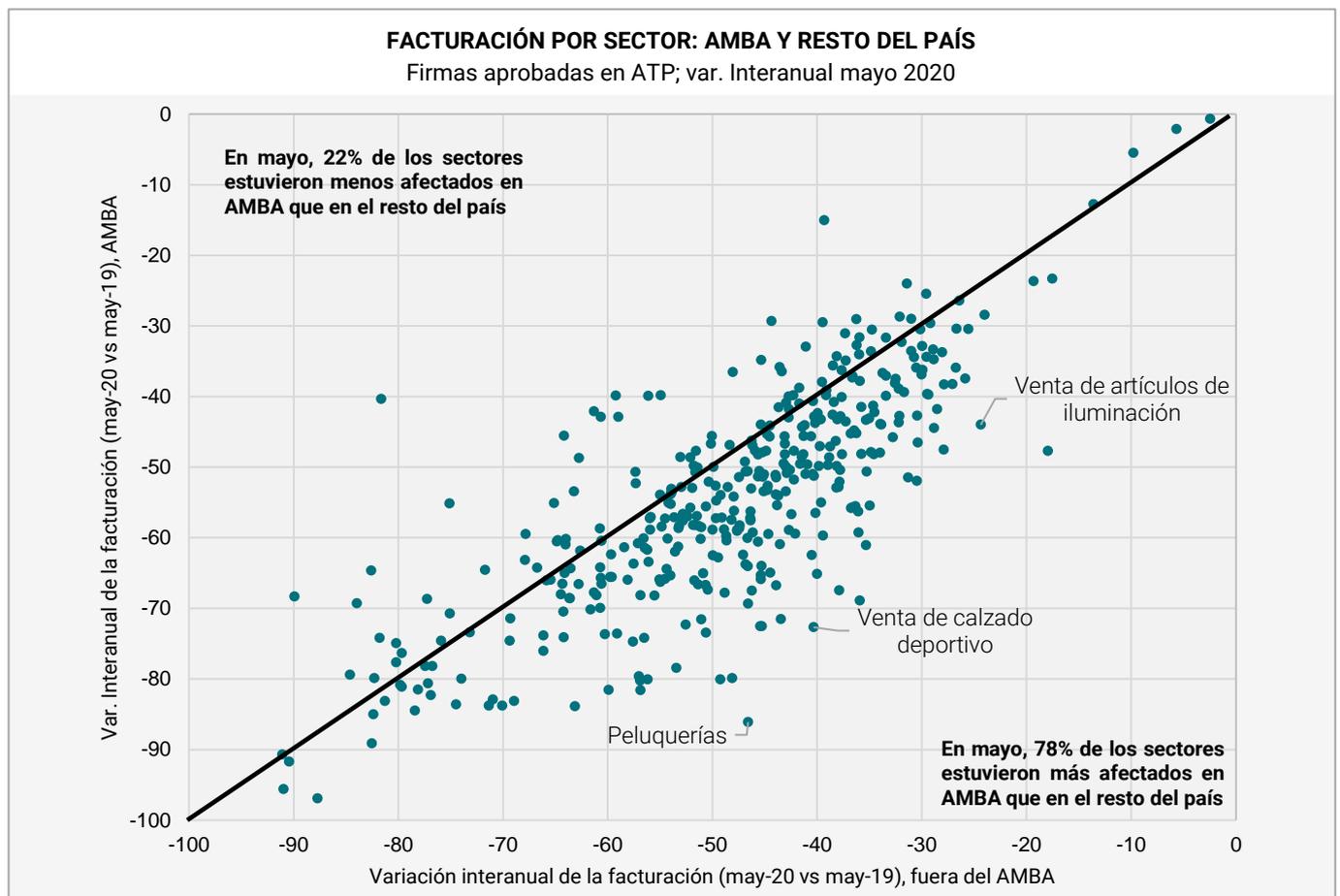
Fuente: CEP XXI sobre la base de ACARA, AFCP, Dirección Nacional de Políticas para el Desarrollo del Mercado Interno y Secretaría de Energía del Ministerio de Desarrollo Productivo.

## En mayo, el 78% de los sectores productivos estuvo más afectado en el AMBA que en el resto de país

Según surge de la tercera ronda de la ATP (que toma como período de comparación mayo de 2020 contra mayo de 2019), el 78% de las actividades económicas estuvo más afectada en el AMBA que en el resto del país. En la primera ronda de la ATP, ese porcentaje era 66%, y en la segunda ronda un 72%, lo cual significa que **en los últimos meses la afectación económica tendió ser más intensa en el AMBA comparado con el resto del país**.

En el siguiente gráfico, cada punto es un sector de actividad (que ingresó a la ATP). Si un punto se encuentra por debajo de la diagonal, ello significa que ese sector estuvo más afectado en AMBA que en el resto de país, y a la inversa. Por ejemplo, las peluquerías que entraron a la última ATP tuvieron una caída de facturación del 86% nominal interanual en el AMBA, contra un 46% en el resto de territorio. Algo similar ocurre con la venta de calzado deportivo o de artículos para iluminación, en donde las caídas fueron sensiblemente más profundas en el AMBA.

Comparado con la segunda ronda de la ATP (en la cual se tomaba la facturación de abril), **el 88% de los sectores que ingresaron a la ATP mejoró su performance en mayo**. Es por ello que se produjo la cantidad de firmas beneficiarias cayó de más de 250 mil a 218 mil.



Nota: La variación de la facturación es nominal. Las variaciones nominales no son representativas del conjunto del sector, ya que solo contemplan a aquellas firmas inscritas a la ATP (para salarios devengados en junio), es decir, no incluye a aquellas firmas que no se inscribieron (y que, por lo tanto, es probable que hayan tenido un nivel de afectación bajo).

Fuente: CEP XXI sobre la base de AFIP.

INVERSIÓN

Construcción

mayo 2020

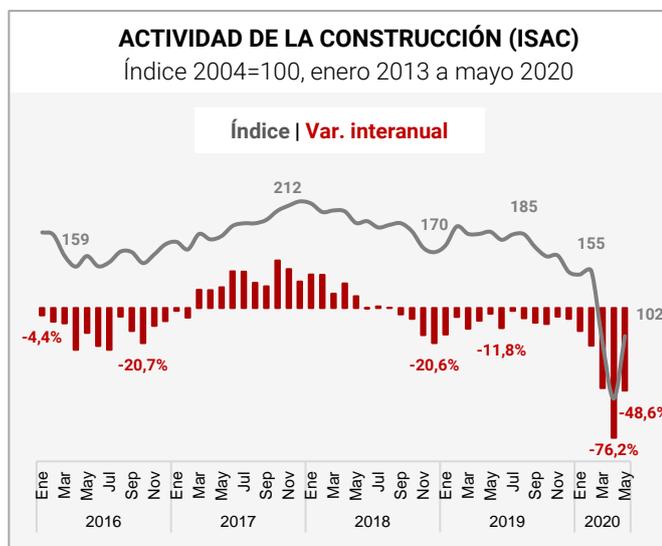
## Tras la caída récord de abril y la flexibilización de la cuarentena, la construcción tuvo un rebote mensual en mayo

De todas maneras, la actividad fue menor que un año atrás. Datos adelantados de junio arrojan una nueva desaceleración de la caída para ese mes.

**En mayo la actividad de la construcción cayó 48,6% interanual, y mostró una desaceleración después de la caída récord que sufrió en abril.** En la comparación mensual, tuvo un crecimiento de 99,9% en mayo; se trató de un rebote ante la baja base de comparación (el mes pasado la actividad había caído un 76,2% mensual) y la flexibilización de la cuarentena. A excepción del AMBA, donde la construcción permaneció esencialmente parada, las autorizaciones para trabajar que se dieron en diversas provincias fueron las que comenzaron a mover la actividad, al igual que las pequeñas refacciones en los hogares.

**El restablecimiento parcial de la construcción reactivó la demanda mensual de todos los insumos, y aunque hubo recortes fuertes frente a las bajas de abril, no fue suficiente para que crecieran en términos interanuales.** Estas mejoras relativas podrían responder a que a raíz de la pandemia, al estar más tiempo en sus hogares, algunas personas optaron por refaccionar sus viviendas, lo que podría obedecer a una estrategia de preservación de ingresos. Evidencia de esto fue el crecimiento de consumo de cemento en el norte del país (+13% en NEA y + 6% en NOA), región que recibió los mayores montos per cápita de IFE, y además contó con los distritos más flexibilizados de la cuarentena. También es posible que haya influido una tendencia al acopio por el retraso relativo del precio de materiales respecto al del dólar (con subas en el tipo de cambio oficial y también en el paralelo) y la inflación en general, en un mes que el costo de la construcción en dólares bajó 1,4% mensual.

**En la primera semana de julio 16 jurisdicciones (15 provincias y el interior de Bs.As.) cuentan con la totalidad de las actividades de la construcción habilitadas.** En las restantes, la obra privada se mantiene paralizada o funcionando con restricciones. La reactivación se refleja en indicadores privados: el Índice Construya, que mide la venta del insumos del sector, creció 1,7% i.a. en junio luego de cinco bajas consecutivas. Además, el índice aumentó 33,3% en la medición mensual desestacionalizada (respecto a mayo, mes en el que comenzó la recuperación) y se ubicó en los mayores niveles de 2020 (en ambos casos). Por su parte, el consumo de cemento cayó 7,3% interanual en junio, recortando considerablemente la baja del mes anterior (-32,8% i.a. en mayo). Asimismo, algunas provincias comenzaron a anunciar programas de construcción de viviendas o de obra pública para reactivar la construcción y estimular la economía.



**DEMANDA DE INSUMOS**  
Mayo 2020

Insumo	Var. interanual (%)	Var. mensual (%)
Cales	-4,2%	42,7%
Placas de yeso	-9,8%	99,6%
Art. sanitarios de cerámica	-15,8%	161,9%
Pinturas para construcción	-27,3%	61,7%
Pisos y revest. cerámicos	-28,5%	148,9%
Cemento Portland	-32,8%	56,8%
Hierro redondo y aceros	-33,7%	80,6%
Ladrillos huecos	-39,0%	501,1%
<b>ISAC</b>	<b>-48,6%</b>	<b>99,9%</b>
Asfalto	-61,1%	86,8%
Resto	-69,6%	12,7%
Yeso	-70,6%	95,0%
Mosaicos	-73,5%	121,3%
Hormigón elaborado	-86,5%	42,1%

Nota: resto incluye grifería, tubos de acero sin costura y vidrio plano. S.e. refiere a la serie sin estacionalidad.

Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

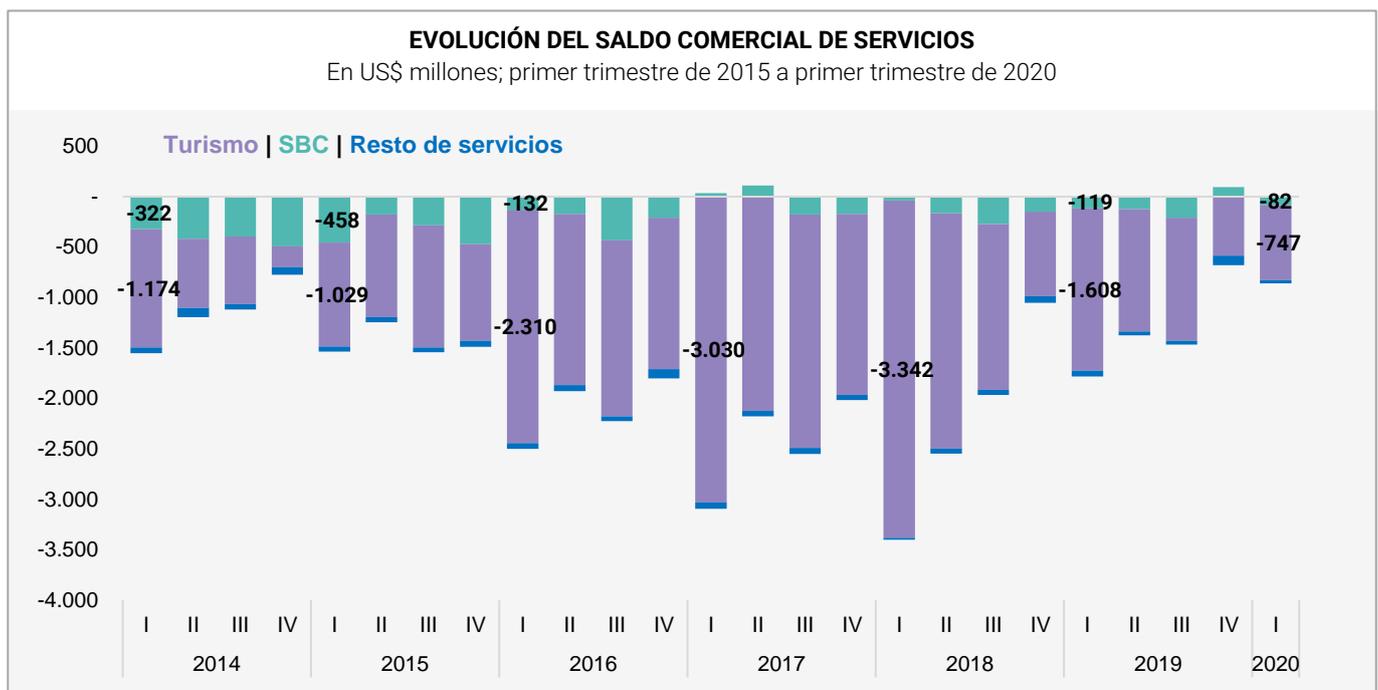
## El comercio y el turismo se resintieron por la pandemia y el balance de servicios tuvo su menor déficit en 6 años

En el primer trimestre del 2020 el saldo comercial de servicios fue deficitario en US\$ 861,5 millones, alrededor de la mitad del registrado un año atrás (US\$ 923 millones menos respecto al mismo período del 2019). El balance comercial de servicios lleva dos años reduciendo su déficit, debido especialmente al menor gasto vinculado al turismo en el exterior en un contexto de recesivo y de aumento del tipo de cambio; en 2020 se sumó el efecto de la pandemia.

Los **servicios vinculados al turismo registraron un déficit de US\$ 747,1 millones**, el más bajo desde 2014 -junto con el dato del cuarto trimestre de 2019-. El desempeño se explicó por la caída de los egresos (-56,1% i.a.; que totalizaron US\$ 2.520 millones), acentuada en marzo en el marco de la pandemia. En tanto, los ingresos (gasto de no residentes, y venta de pasajes para turismo), también fueron afectados por el brote de coronavirus en el mundo, retrocedieron aunque en menor magnitud (-25,9% i.a.) y totalizaron US\$ 1.773 millones.

Los **servicios basados en el conocimiento (SBC) tuvieron un saldo negativo por US\$ 82,1 millones en el primer trimestre de 2020**, que en términos interanuales fue inferior en US\$ 31,1 millones. Afectó principalmente la caída de las importaciones en un 10,4% (fueron US\$ 1.554 millones), especialmente por el menor uso derechos de propiedad como patentes y marcas registradas. Por su parte, las exportaciones (US\$1.472 millones) cayeron 8,9%, con los servicios informáticos como los más afectados (-15,9%), lo que posiblemente se vincule a menores ingresos en dólares al tratarse de servicios valuados en moneda local en un contexto en que subió el tipo de cambio.

**El sector SBC cuenta con rubros que son generadores netos de divisas** como los empresariales (que en el primer trimestre tuvieron un superávit de US\$ 252 millones) y los servicios de telecomunicaciones e informática (con un saldo positivo de US\$ 53 millones), pero cuyas exportaciones se han visto afectadas en los últimos dos años.



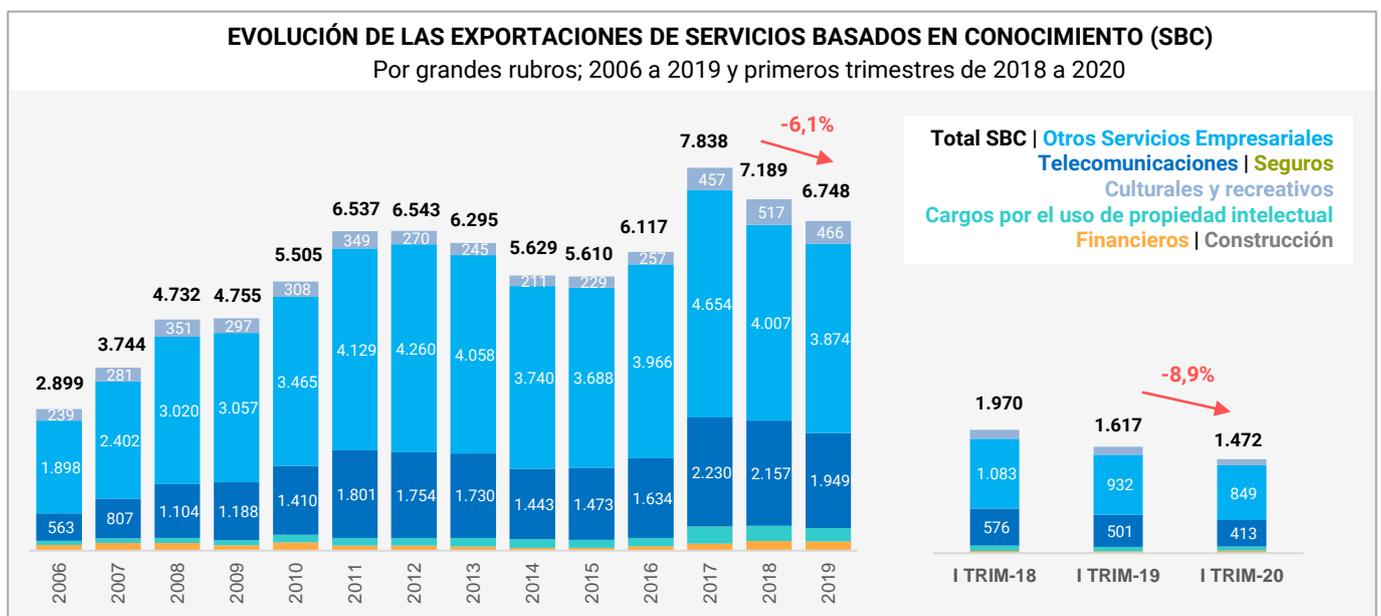
## La menor demanda externa de vehículos por la pandemia posicionó a los SBC como segundo complejo exportador

En el primer trimestre el complejo de servicios basados en el conocimiento (SBC) exportó US\$ 1.472 millones, por encima de las exportaciones del automotriz (US\$ 1.256 millones). Este desempeño se enmarca en el contexto de la pandemia: la menor demanda internacional (en particular de Brasil) generó la segunda peor caída –luego de la registrada el trimestre anterior– en los últimos tres años para el complejo automotriz, lo que posicionó a los SBC como el segundo complejo exportador, después del cerealero-oleaginoso. Sin embargo, estas exportaciones mostraron una baja acentuada posiblemente por la brecha cambiaria (-8,9% i.a.) –entre 2017 y 2019 habían tenido un promedio anual de caída de 7,2%, aunque mantuvieron los mejores niveles de exportación desde que hay registro–.

Los servicios empresariales fueron el rubro de mayor importancia: con US\$ 849 millones (-5,4% i.a.), representaron en el primer trimestre el 57,7% de las ventas de SBC. El 51,8% de las exportaciones de este rubro correspondieron a servicios profesionales y de consultoría (como jurídicos, contables y de publicidad o investigación de mercado), que retrocedieron 8,9% interanual. Siguió los relacionados con el comercio y otros servicios como arquitectura e ingeniería (con el 39,0%), que tuvieron una caída del 2,7% interanual. Como contrapartida, las ventas de servicios en investigación y desarrollo tuvieron escasa participación (9,2%), pero crecieron 4,3% frente al primer trimestre de 2019.

Los servicios de telecomunicaciones, informática e información representaron el 28,1% de las ventas de SBC, con US\$ 413 millones (-16,2% i.a.). El 90,8% de las ventas de este rubro correspondió a servicios informáticos, cuyas exportaciones cayeron 15,9% interanual; seguido por servicios de telecomunicaciones (7,8%; -12,1% i.a.) y servicios de información (1,4% y -44,5% interanual).

Los servicios personales, culturales, y recreativos (que representaron el 6,6% del total de SBC), totalizaron US\$ 97 millones en ventas (-17,2% i.a.). Por otro lado, las ventas relacionadas con los cargos por el uso de propiedad intelectual fueron de US\$ 61 millones (-9,0% i.a.); en el caso de servicios financieros (que representaron el 2,9% del total) crecieron 47,1%. No hubo exportación de servicios relacionados con seguros y la construcción.



Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

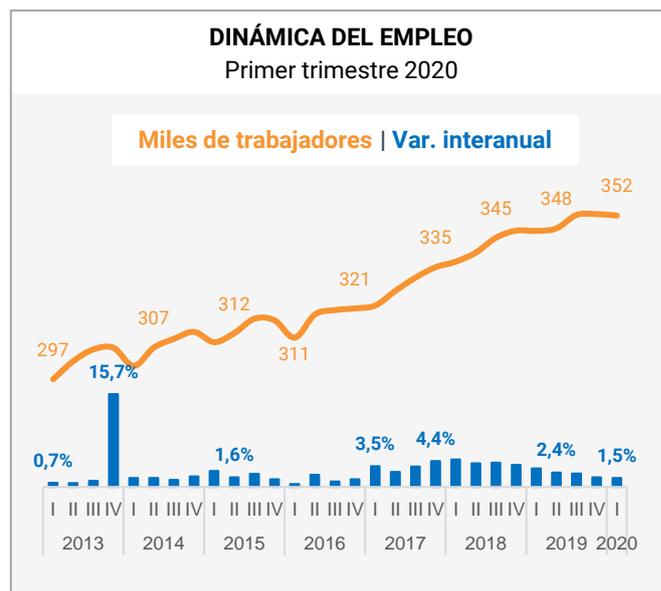
## El empleo y las remuneraciones en SBC tuvieron mejor desempeño relativo frente a otros sectores en 2020

En el primer trimestre del año el empleo en los servicios basados en el conocimiento creció 1,5% frente al mismo período del año anterior. Desde 2008, la cantidad de trabajadores en el sector de SBC registra crecimiento en términos interanuales (con excepción del cuarto trimestre de 2008 y de 2012). Sin embargo, en el primer trimestre del año la tasa de crecimiento fue levemente inferior al trimestre anterior y acumula dos años de desaceleración.

Por su naturaleza propia (de trabajo altamente calificado y con elevado uso de sistemas y equipos informatizados) la actividad tiene una ventaja relativa frente a otros sectores durante la cuarentena, ya que tiene mayor potencial para el desarrollo en teletrabajo. Sin embargo, no resultó exento del impacto negativo: muchas empresas de rubros como software y tecnología evidencian una cadena de pagos comprometida y dificultades para afrontar los costos. Datos privados del clúster de Córdoba revelan que, al mes de junio, el 63,1% de sus cobros no fueron con normalidad, y hubo un 31,9% de las empresas cuya facturación cayó 50% entre marzo y mayo.

A pesar de la baja actividad económica en general, en el primer trimestre las remuneraciones promedio en SBC creció un 2,2% interanual en términos reales (con una remuneración bruta promedio que alcanzó los \$70.615), en un contexto de alza en el empleo del sector. Esto evidencia un desempeño relativo mejor que el de otros sectores (dentro del privado registrado) que tuvieron remuneraciones por debajo de la inflación. En el caso de las actividades que mostraron subas (como la construcción, cuyas remuneraciones aumentaron 8,9% interanual), debe tenerse en cuenta que la masa salarial cayó producto de que el empleo se contrajo todavía más en ese mismo período (-18,0% en la construcción vs -2,8% en el promedio de actividades).

REMUNERACIÓN PROMEDIO		
Selección, sector privado registrado; primer trimestre 2020		
		Var i.a. real
Intermediación Financiera	\$101.680	-3,7%
Servicios Basados en el Conocimiento	\$70.615	+2,2%
Industria Manufacturera	\$64.606	-0,5%
Promedio asalariados registrados	\$57.070	+0,4%
Comercio	\$49.395	-3,8%
Construcción	\$47.059	+8,9%



Nota: para la identificación del universo que componen SBC se utilizó una definición estrecha que incorpora, por un lado los siguientes sectores (exporten o no): servicios de informática; de grabación de sonido y cinematografía; y servicios empresariales, profesionales y técnicos como ensayos y análisis técnicos; investigación y desarrollo, servicios de publicidad, servicios de diseño especializado y servicios de fotografía. A su vez se incorporaron aquellos siguientes sectores con inserción internacional: todos los vinculados con servicios de apoyo a la actividad primaria; emisión y transmisión de radio y televisión; los servicios de telecomunicaciones; servicios de asesoramiento empresarial (jurídicos, contables, de estudios de mercado), y de apoyo en administración de oficinas, veterinarios y de arrendamientos.

Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC, SIPA y AFIP.

## En abril el turismo interno fue nulo por primera vez desde que hay registro, ante las medidas preventivas por la pandemia

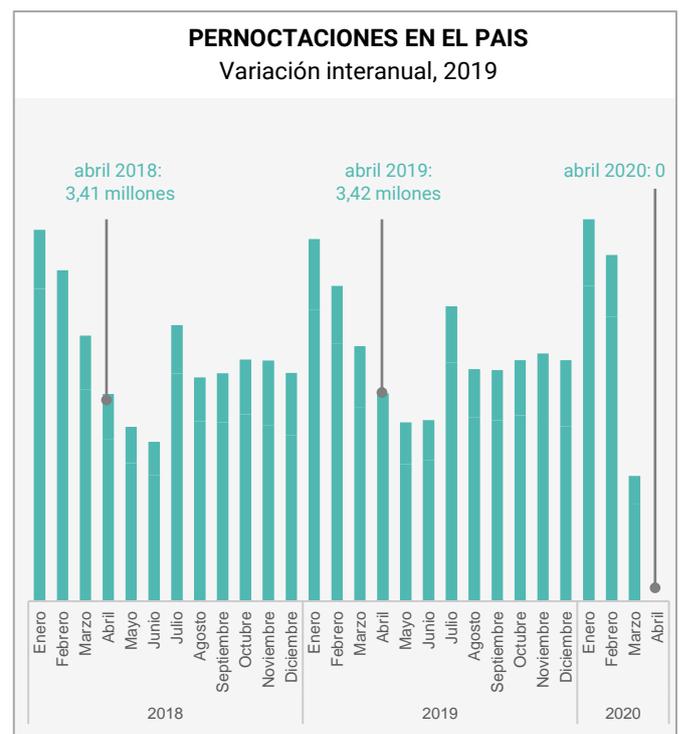
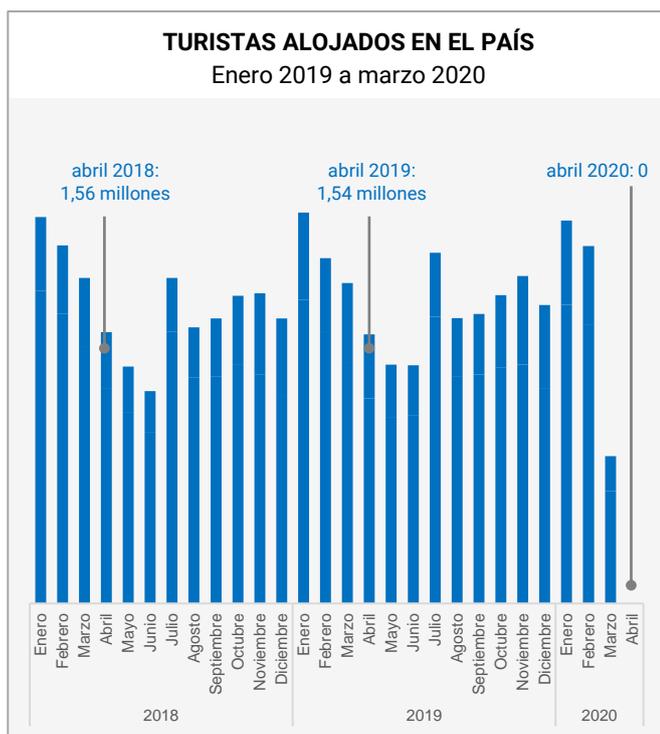
Abril fue el primer mes completo en el cual rigieron las restricciones a la movilidad de personas como medida de prevención de contagios del COVID-19. En ese contexto, **la ocupación hotelera no tuvo registros de viajeros hospedados ni de pernoctaciones con fines turísticos en el mes.**

En el primer bimestre de 2020 el turismo interno había tenido un buen desempeño (+7,5% i.a. en pernoctaciones y +0,5% i.a. en viajeros hospedados), impulsado por los turistas residentes de mayor poder adquisitivo que, ante el encarecimiento del dólar, sustituyeron los viajes al exterior por el veraneo en la Costa Atlántica. El confinamiento obligatorio quebró esta tendencia desde marzo y repercutió en los registros acumulados.

Entre enero y abril, **se ocuparon 14 millones de plazas hoteleras, un 25,2% menos que en el mismo período de 2019** por la baja de marzo (-50,9% i.a.) –mes en el que empezó el confinamiento– y la nula actividad turística de abril (-100%). **Los viajeros hospedados en este período fueron 5,1 millones (-33,1% i.a.).** La baja de marzo había sido del 54% interanual y la abril fue del 100%.

Según datos recabados por INDEC sobre la actividad de establecimientos hoteleros sin fines turísticos, en abril se registraron unas 12.200 personas en alojamientos a raíz de la situación de aislamiento obligatorio.

**El turismo internacional sigue la misma tendencia que el interno: en abril, los arribos y partidas de turistas fueron nulos debido al cese de vuelos internacionales por la pandemia.** Así, con bajas del 100% frente a abril de 2019 en cada caso, el primer cuatrimestre mostró retrocesos interanuales del 38,8% en los arribos (que se mantuvieron en 663.000 ) y del 46,8% en las partidas (con 792.700).



Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

ACTIVIDADES PRIMARIAS

Actividad pecuaria

mayo 2020

## La producción de carne bovina y aviar cayó en mayo por primera vez en el año, y creció la de carne porcina

En mayo la faena de bovinos cayó 3,3% interanual y la aviar 9,1%, luego de cuatro meses con aumentos que habían permitido incrementar los niveles de producción de carne. **Entre enero y mayo, la producción de carne bovina y aviar creció 2,6% y 3,8% respectivamente.**

Este contexto **la producción bovina en mayo fue de 255.000 toneladas (-2,7% interanual) y la de carne aviar alcanzó las 178.000 toneladas (-8,7% interanual)**. El desempeño está posiblemente asociado a un menor nivel de consumo en el mercado interno: las compras de carne se tornaron más esporádicas posiblemente por la ausencia de reuniones sociales (como asados) y porque la menor actividad económica implicó un menor ingreso disponible en las familias. Por otra parte, el crecimiento de las exportaciones de carne bovina amortiguó (+20,2% i.a.) mientras que los envíos de carne aviar se mantuvieron estables (+0,6%), según MAGyP.

**A la vez, creció la producción de carne porcina y se ubicó en 58.366 toneladas (+1,1% interanual)**. La producción volvió a terreno positivo gracias a las mayores exportaciones (+95,1% interanual en mayo, el mayor incremento del año), en un contexto en el cual el mercado doméstico se mantiene en terreno negativo.

En el caso de la cadena láctea, **la producción primaria de mayo fue de 870,5 millones de litros de leche, y aumentó 10,9% interanual**. Este incremento estuvo asociado al aumento de la producción de la industria láctea (+5,1% i.a. en mayo, según INDEC), influenciado por las mayores exportaciones vinculadas del sector hacia la Unión Europea. Por su parte, el consumo interno tuvo incidencias mixtas: durante marzo y abril las ventas de leche fluida -al tratarse de alimento esencial- tuvieron importantes incrementos; por el contrario vienen cayendo las ventas de todos sus derivados. Alrededor del 80% se destina a la producción de sus derivados (quesos, leche en polvo, yogures y dulce de leche). Con esta suba, la producción sumó nueve meses de crecimiento, luego de un contexto recesivo entre noviembre de 2018 y junio de 2019.

ACTIVIDAD PECUARIA							
Evolución mensual de la faena y producción acumulada entre enero y mayo 2020							
	Evolución mensual de la faena/producción					Producción acumulada ene-may 2020	
	ene-20	feb-20	mar-20	abr-20	may-20	Cantidad	Var. interanual
 <b>Bovina</b>	+1,1%	+2,3%	+7,1%	+8,6%	-3,3%	1.243.021 tn*	 2,6%
 <b>Aviar</b>	+4,9%	+1,5%	+8,1%	+13,0%	-9,1%	921.000 tn	 3,8%
 <b>Porcina</b>	+1,1%	+1,1%	-2,0%	-5,0%	+1,1%	256.886 tn*	-1,4% 
 <b>Ovina</b>	+8,3%	+7,5%	-14,9%	+32,3%		s/d	
 <b>Láctea</b>	+5,5%	+15,4%	+6,5%	+7,7%	+10,9%	4.093 millones de litros	 9,0%

\* Toneladas de res con hueso

Fuente: CEP XXI sobre la base de Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación

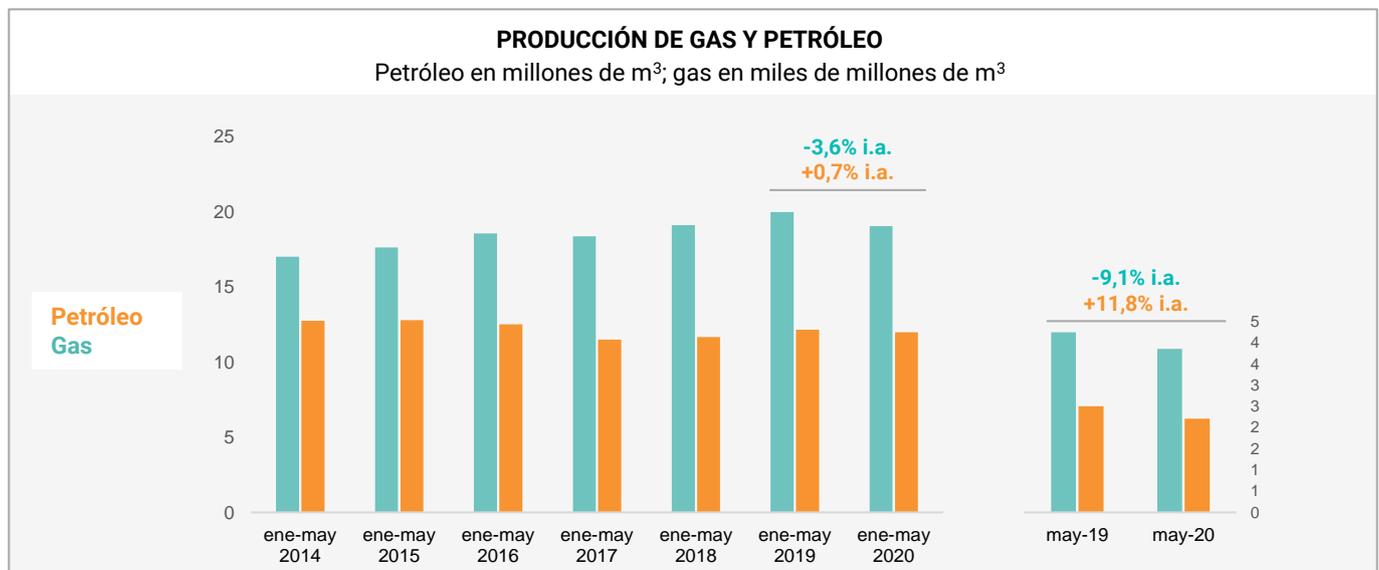
## Por los efectos globales y locales de la pandemia, la producción de petróleo cayó en mayo

En mayo la producción de petróleo crudo fue de 2,2 millones de m<sup>3</sup>, lo que implicó una baja de 11,8% interanual (2,6 p.p. más profunda que la de abril). El convencional volvió a contraerse (-15,8% i.a., 3,2 millones de m<sup>3</sup>) y suma 23 caídas interanuales consecutivas. YPF retrocedió más que el resto de las empresas (-13,0% i.a. vs. -10,8% i.a.) y perdió participación en el total producido (46,0% vs 47,4% en abril). Las bajas de abril y mayo revirtieron el resultado del primer trimestre: en el acumulado de los primeros cinco meses de 2020, la producción registró un retroceso de 1,4% interanual.

En cuanto al gas, la producción totalizó en mayo unos 3.900 millones de m<sup>3</sup> y disminuyó 9,1% interanual. Todos los segmentos cayeron; el convencional, que arrastra una tendencia negativa desde 2016, bajó 11,0% i.a. (con 2.800 millones de m<sup>3</sup>) y el tight 11,2% (con 870.000). YPF retrajo su elaboración un 19,3% interanual, mientras que el resto de las empresas lo hizo en un 4,6%. En el acumulado a mayo la caída total fue del 4,7% interanual (-8,8% el convencional).

La pandemia continuó deteriorando la actividad económica en todo el mundo y su impacto en la demanda de combustibles mantuvo los precios internacionales bajos. En mayo, las exportaciones argentinas de combustibles y energía cayeron 40,0% interanual. El incremento en cantidades (+81,7%) no logró compensar el efecto de los menores precios (-67%). A principios de julio el precio del petróleo WTI se ubicó en torno a los US\$ 40 por barril, un 30% menos que el precio promedio de 2019 (US\$ 57); mientras que el Brent, de referencia para el mercado argentino, rondó los US\$ 43 por barril, un 32,8% por debajo del promedio de 2019 (US\$ 64).

Datos adelantados de la Secretaría de Energía establecen que a la primera semana de julio la producción de petróleo se encontró 5,4% por debajo de los niveles previos a la cuarentena (febrero) –a fines de mayo la misma comparativa mostraba una brecha del 10%–. Las ventas de nafta en surtidores siguieron recuperándose con la reactivación de sectores productivos. En la cuarta semana de junio, las ventas representaron el 59% de las de febrero (a fines de marzo este porcentaje era del 22%). En tanto, el promedio mensual de demanda total de gas del sistema disminuyó un 6,2% interanual en junio; en abril había caído 14,2%.



Nota: el precios sostén corresponde al decreto 488/2020.

Fuente: CEP XXI sobre la base de MINEM y Bloomberg (cotizaciones).

## Por la pandemia, las exportaciones mineras **acentuaron su retroceso en mayo**

**Durante mayo, los proyectos mineros continuaron con la reactivación de sus actividades.** La aplicación de nuevos protocolos de bioseguridad impidió a muchas minas retomar los niveles productivos previos a la suspensión de actividades durante el mes de marzo y, una vez declarada actividad esencial, se encontraron con restricciones a la movilidad a lo largo del territorio nacional y otras dificultades, que implicaron también retrasos en las exportaciones.

**Las exportaciones de oro, principal producto de los envíos mineros, cayeron 22% interanual en mayo.** Luego de declarada esencial la actividad minera, la mayoría de los proyectos de oro retomaron su producción; sin embargo, algunos vieron retrasados sus cronogramas de exportación, lo que derivó en una caída de 45% en los volúmenes despachados, tal y como sucedió en la explotación de Cerro Negro (Santa Cruz). A pesar de esto, el panorama de incertidumbre provocado por la pandemia de coronavirus mantuvo al precio de referencia del oro un 35% por encima de mayo de 2019, haciendo que el monto exportado retroceda en menor proporción. Es esperable que en los próximos meses se subsanen retrasos en los despachos de oro y aminore la caída de los volúmenes exportados.

**La plata, que ocupa el segundo lugar en la canasta de exportaciones mineras, redujo sus envíos 73% interanual en mayo.** Durante el quinto mes del año continuaron las dificultades para la producción y los despachos al exterior acumularon una caída del 21% interanual en volúmenes entre enero y mayo. Según declararon autoridades de la provincia de Santa Cruz, principal provincia productora de plata, los protocolos aplicados luego de declarada esencial la actividad han permitido alcanzar niveles productivos en torno al 80% de sus capacidades promedio.

El buen desempeño de los últimos años le permitió al litio alcanzar el 6% de las exportaciones mineras en 2019. La recesión internacional a raíz de la pandemia impactó fuertemente en la producción de vehículos eléctricos y en la demanda de litio necesaria para las baterías de nueva generación que utilizan. Durante mayo, **las exportaciones de los proyectos de litio en el país -ubicados en el noroeste argentino, dentro del denominado "triángulos del litio"-, cayeron 41% interanual en volúmenes.** Adicionalmente, la debilidad de la demanda impacta en los precios de referencia, que ya se ubican en el mínimo desde 2017, acentuando el retroceso en los montos transados.

Las **rocas y minerales** industriales fueron menos del 4% de las exportaciones mineras de 2019, dado que se orientan en mayor medida al mercado interno. La cal es una de las cadenas productivas con mayor salida exportadora dentro de esta categoría, siendo Chile el destino de mayor relevancia, destino que acumuló ventas por US\$ 33 millones de dólares en 2019; sin embargo, entre enero y mayo de 2020, los envíos hacia el país vecino disminuyeron 34% en volumen.



**EXPORTACIONES MINERAS, COMPOSICIÓN**  
Mayo 2020

Categoría	Millones de dólares	Var. i.a.
Oro	134,3	-22%
Plata	21,0	-73%
Litio	9,5	-47%
Roca y minerales industriales	8,1	-18%
Resto metalíferos	1,2	-93%

Fuente: CEP XXI sobre la base de Secretaría de Minería y Aduana.

## Por el COVID-19, las exportaciones pesqueras volvieron a reducirse en abril

Por el lado de la producción, en el primer semestre los desembarcos cayeron 8,9% interanual pese al repunte de la disponibilidad del calamar.

**El sector pesquero tuvo exportaciones por US\$ 120 millones en abril, 5,5% menos que en el mismo mes de 2019; fue el cuarto mes consecutivo de bajas.** Las cantidades exportadas, en cambio, se incrementaron 16,4% y alcanzaron las 36.000 toneladas. Estos resultados fueron consecuencia de bajas en peces y crustáceos, y de subas en moluscos. Gracias al repunte en su disponibilidad, el calamar illex fue la especie de mejor rendimiento, con aumentos de 129,5% en dólares y 136,8% en toneladas. El langostino, por su parte, cayó 19,1% y 11,8% respectivamente, mientras que las ventas externas de merluza hubbsi fueron las más afectadas: retrocedieron 39,2% y 21,1%.

**En el acumulado del primer cuatrimestre las exportaciones se contrajeron 13,3% en dólares y 8,5% en volumen respecto al mismo período de 2019.** De las especies más representativas, solo aumentó el volumen de merluza hubbsi (+1,4% i.a.), aunque la baja en sus precios provocó una caída en valor de 7,9%. Las ventas de langostino cayeron 20,5% en valor y 12,8% en cantidades, y las de calamar 6,7% y 13,5% respectivamente.

**China se sostiene como principal destino de las exportaciones del sector: el valor de sus compras creció 150% i.a. en abril, aunque cayó 19,2% en el acumulado del primer cuatrimestre.** Esto responde fundamentalmente a la dinámica de crisis y recuperación por la pandemia en dicho país. **Las ventas a España, segundo destino en importancia, se redujeron 17,9% en abril (-26,4% en el acumulado).** En los destinos americanos más relevantes las bajas de abril respondieron al **agravamiento del brote**: las ventas a Brasil –mercado que prácticamente se cerró– cayeron 84,4% (-7,2% en el acumulado), y a Estados Unidos 62,1% (-13,1% en el acumulado). Corea del Sur, por su parte, se afianza como destino relevante: las exportaciones a este mercado aumentaron 52,9% en el primer cuatrimestre; mientras que la demanda de Italia siguió en disminución (-81,7% en abril).

**El efecto de la pandemia en la economía mundial genera expectativas desfavorables,** que se basan en la caída del comercio global y de los precios de los productos pesqueros, y en la delicada situación de importantes destinos como Estados Unidos y Brasil. La progresiva normalización de los mercados asiáticos y europeos –en este caso, con el aliciente del comienzo de la temporada de verano y la reactivación del turismo– podría moderar la crisis sectorial. Por su parte, los desembarcos pesqueros totalizaron 375.000 toneladas en el primer semestre de 2020, 8,9% menos que en el mismo período de 2019.

EXPORTACIONES, PRINCIPALES ESPECIES			
Primer cuatrimestre 2020			
	Precio por tonelada exportada	Toneladas exportadas	Var. interanual
Langostinos	US\$ 6.451		-8,8%
		35.275	-12,8%
Calamar	US\$ 2.630		+7,9%
		64.384	-13,5%
Merluza hubbsi	US\$ 2.389		-9,2%
		27.874	+1,4%

EXPORTACIONES, PRINCIPALES DESTINOS			
Primer cuatrimestre 2020			
	Exportaciones en valor	Toneladas exportadas	Var. interanual
China	US\$ 145 millones		-19,2%
		41.181	-28,1%
España	US\$ 79 millones		-26,4%
		18.186	-15,6%
Estados Unidos	US\$ 50 millones		-13,1%
		5.971	-8,7%
Brasil	US\$ 32 millones		-7,2%
		11.754	+0,2%
Corea del Sur	US\$ 31 millones		+52,9%
		11.069	+61,3%

Fuente: CEP XXI sobre la base de Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación.

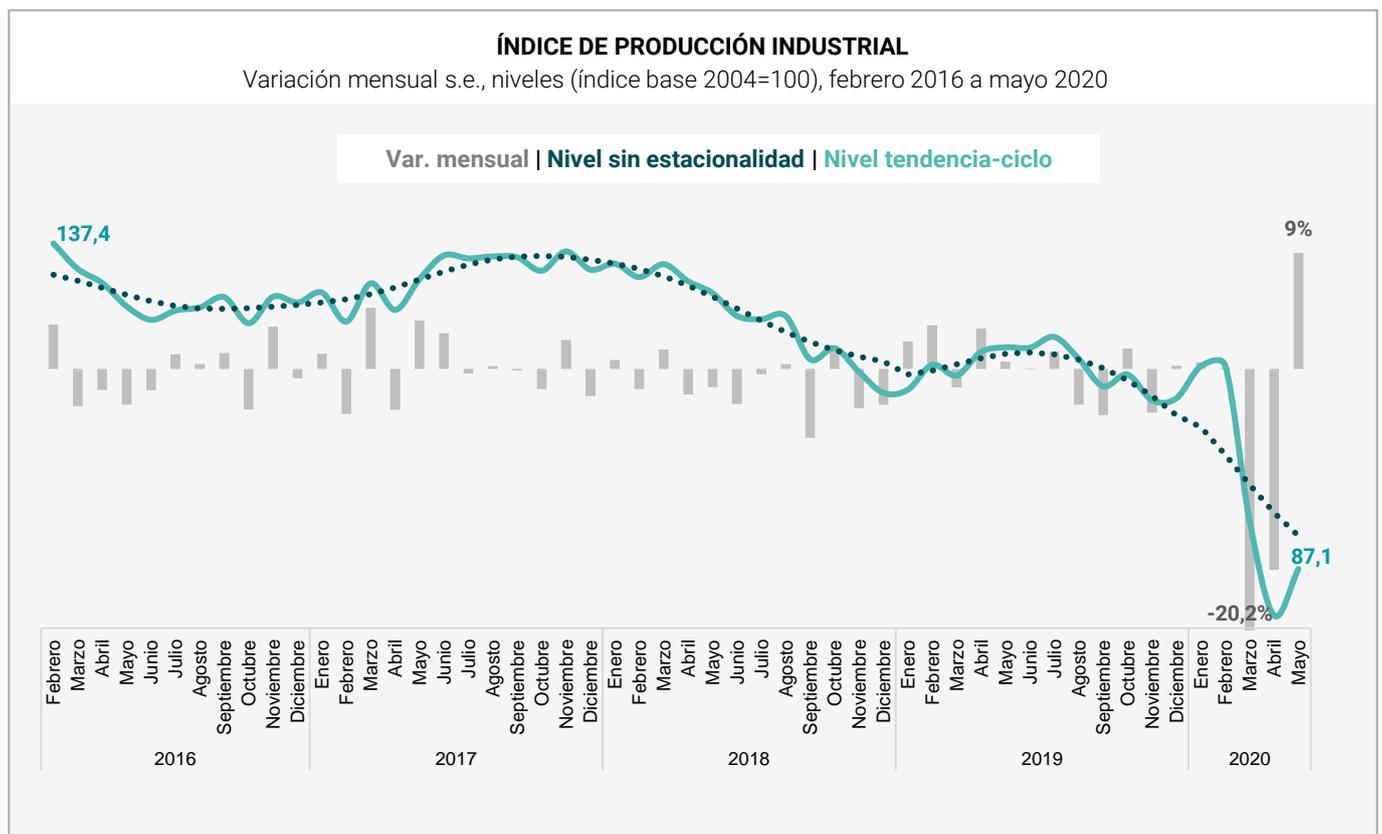
## La industria tuvo una suba mensual en mayo aunque la actividad se mantuvo en niveles reducidos

En el mismo sentido, en un contexto de reapertura en algunos sectores por la flexibilización de la cuarentena, mejoraron levemente las expectativas empresariales.

En mayo la industria se contrajo un 26,4% interanual, una baja más moderada que la de abril, aunque se mantiene como una de las peores de la historia. Esta caída es similar a la registrada por Alemania (-23,7%), Francia (-25,2%), Japón (-25,9%) e Italia (-26,8%); menor que la de España (-30,2%), México (-37,1%) e India (-39,3%); y mayor que la de Chile (-13,3%), Estados Unidos (-16,5%), Brasil (-21,9%) y China (+5,2%), que fue uno de los pocos países con expansión.

En el acumulado del año, la producción industrial cayó un 16,3% interanual; mientras que **en la medición sin estacionalidad aumentó un 9% mensual, aunque se mantiene 26,5% por debajo de los niveles previos al inicio de la cuarentena (febrero).** Datos adelantados de CAMMESA sugieren una nueva mejora mensual en junio.

Por segundo mes consecutivo, todos los sectores industriales tuvieron bajas interanuales en mayo. La menor se registró en alimentos y bebidas (-5,4%), que fue el rubro de mejor desempeño acumulado (+0,1%), seguido por madera, papel, edición e impresión (-9,7%), y sustancias y productos químicos (-10,9%). Las mayores caídas fueron las de vehículos automotores, carrocerías, remolques y autopartes (-73,8%); otros equipos de transporte (-72,6%, mayoritariamente motos); y prendas de vestir, cuero y calzado (-67,9%).



Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

INDUSTRIA

Producción de la industria manufacturera

mayo 2020

## Gracias a las mayores excepciones, 14 de los 16 sectores redujeron su ritmo de caída en mayo

En mayo 14 de los 16 los sectores redujeron su ritmo de caída en línea con el crecimiento de las habilitaciones para la industria. Alimentos y bebidas, y madera, papel, edición e impresión fueron los únicos que presentaron una baja mayor que en abril (en 4,7 p.p. y 1,8 p.p. respectivamente).

**El sector alimenticio, el de mayor peso en el entramado industrial, nuevamente fue el de menor caída pese a profundizar su retroceso.** En detalle, las principales incidencias negativas provinieron de preparación de frutas, hortalizas y legumbres (-29,6% i.a.), y de gaseosas, aguas, sodas, cervezas, jugos para diluir, sidras y bebidas espirituosas (-19,4%). El primer rubro se vio afectado por la baja de la demanda interna y externa; el segundo, por las pocas ventas de formatos pequeños de bebidas ante el impacto de las medidas del ASPO en muchos de los comercios que suelen comercializarlos (cines, bares, kioscos). En la misma dirección, la elaboración de azúcar y productos de confitería y chocolate descendió 27,5% ante la baja de ventas en kioscos, por la menor circulación de personas y por el cese de actividades en establecimientos educativos. Por su parte, la producción de vinos subió 10% impulsada por una mayor demanda externa. En tanto, la molienda de oleaginosas se mantuvo sin variaciones en la comparación contra mayo de 2019.

**El sector de madera, papel, edición e impresión acentuó su baja principalmente por la menor demanda en edición e impresión (-9,7%);** según fuentes del rubro, cayeron los pedidos de bolsas de papel kraft para el sector de textil y calzado, de catálogos de venta, documentos en papel utilizados en comercio, y de envases para los sectores de golosinas, tabaco y electrónica.

### INDUSTRIA, POR SECTOR

Variación interanual, abril 2020



Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

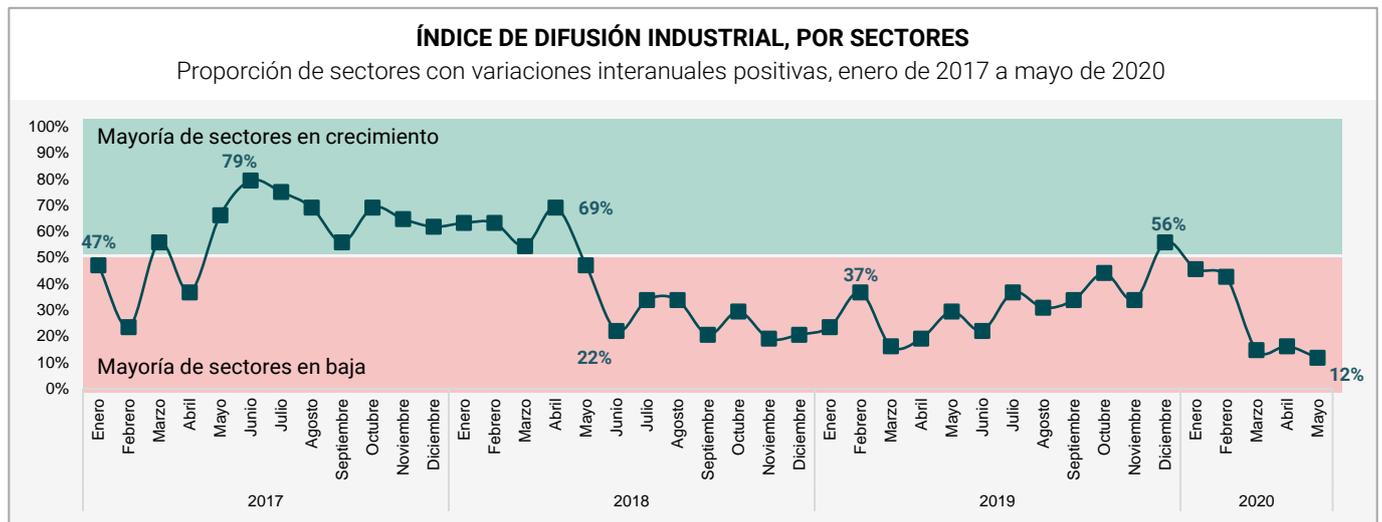
INDUSTRIA

Producción de la industria manufacturera

mayo 2020

**Sustancias y productos químicos disminuyó 10,9%, influenciado negativamente por la baja producción de biodiésel, reflejada en el rubro otros productos químicos (-53,5%).** En tanto, los productos químicos básicos tuvieron un retroceso del 33,1% ante la caída en las industrias demandantes (textiles, maderera, curtidor de cuero, colchones). La elaboración de pinturas tuvo una contracción del 51,1% por el mal desempeño de la construcción y la menor demanda interna de sectores como el automotriz, el metalúrgico y los productores de aparatos de uso doméstico, muchos de los cuales recién comenzaron sus operaciones hacia mediados de mayo con el establecimiento de los nuevos protocolos.

Por último, **prendas de vestir (-67,9%)** fue uno de los sectores con mayores caídas, producto de la baja demanda local. Sin embargo, una pequeña parte del sector se expandió, de la mano de la producción de insumos sanitarios como barbijos.



## En mayo se observó una leve mejora en las expectativas industriales

La progresiva reanudación de actividades permitiría que la producción industrial aumente mes a mes, siempre que la situación epidemiológica permanezca bajo control y se permitan nuevas flexibilizaciones.

En este contexto, la encuesta cualitativa a la industria manufacturera realizada en mayo señaló que **las expectativas de utilización de la capacidad instalada para los próximos tres meses mejoraron levemente respecto de la consulta anterior**: mientras que en abril el 7% creía que aumentaría, en mayo esta proporción trepó al 9,7%; de la misma manera, la proporción de consultados que esperan mantener sin variaciones la utilización pasó del 31% en abril al 41,4% el mes siguiente; mientras que el porcentaje de los que creen que disminuirá pasó del 61,9% al 48,9%. En la consulta sobre expectativas de demanda interna, el 11,7% espera un aumento en mayo (9% en abril); mientras que en cuanto a la demanda externa el 14% de los encuestados piensa que crecerá (6,2% en abril).

Por último, **las expectativas de dotación del personal para los tres meses siguientes señalan que la proporción de empresas que planeaban despedir pasó de 31% en abril a 21% en mayo**; la de las que esperan que se mantenga el personal pasó de 62,9% a 73,1%; y el porcentaje de las que esperan que aumente bajó del 6,1% al 5,2%.

Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

CONSUMO

Ventas minoristas

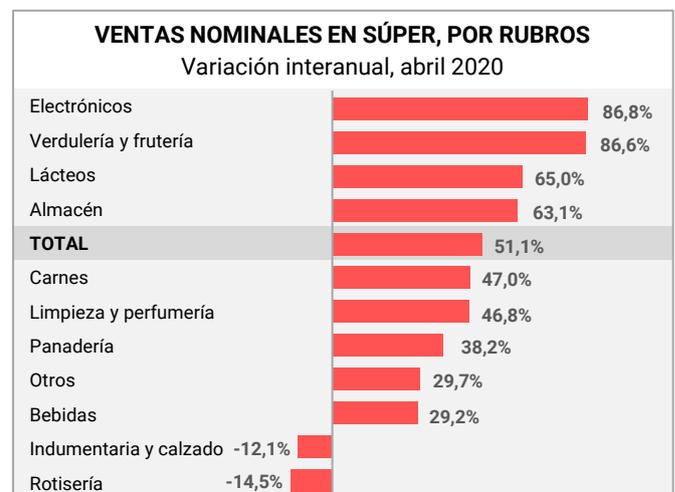
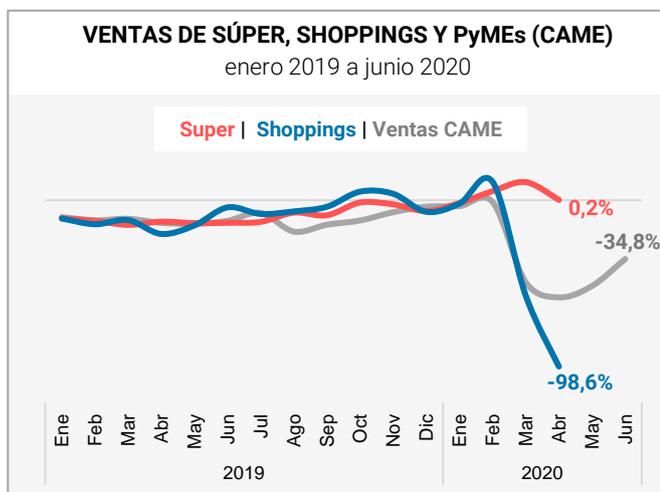
abril-junio 2020

## El consumo se mantuvo estable en supermercados en abril, pero cayó en sectores ligados al consumo no esencial

Si bien el deterioro fue general, nuevamente se observan resultados dispares dependiendo de la región, el tipo de comercio y los productos vendidos. Según CAME, las bajas en comercios PyME se atenuaron en junio, mientras que las ventas de Ahora 12 se recuperaron considerablemente.

**En abril las ventas en supermercados y mayoristas se mantuvieron prácticamente estables frente al mismo mes de 2019 (+0,2% y +0,3% respectivamente), mientras que los shoppings permanecieron cerrados durante todo el mes.** En los primeros el consumo global pudo mantenerse, luego del fuerte crecimiento de marzo (debido a compras de stockeo). La caída en shoppings no fue total (-98,6% i.a.) por operaciones del rubro perfumería y farmacia. **En supermercados y mayoristas el resultado se explica principalmente por los rubros ligados al consumo esencial: almacén, verdulería, limpieza y lácteos fueron los que más crecieron** más allá de electrónicos, que lo hizo sobre todo por efecto de aumentos de precios. **El canal online siguió ganando terreno en las ventas de supermercados, al crecer 370,9% en abril.**

En el registro de abril de comercio como sector del EMAE se observa una caída del 27% interanual. Este resultado se relaciona con que la metodología del EMAE considera dentro del sector comercio las ventas aparentes de la producción industrial al mercado interno. Por eso la dinámica de la industria –que se contrajo 34,4% en abril– y el comercio guardan una elevada correlación.



**Datos adelantados de junio dan cuenta de desaceleración en las caídas.** Según CAME, las ventas minoristas en comercios PyME se redujeron 34,8% i.a. en junio a raíz de la flexibilización del aislamiento y la reapertura de locales. **Las ventas volvieron a caer en todos los rubros y los esenciales fueron los menos afectados.** El de menor baja en junio fue farmacia (-12,7%), seguido por alimentos y bebidas (-19,4%), y ferretería y materiales eléctricos y para la construcción (-22,9%). Este último fue el rubro esencial de mayor diferencia por región (-42,1% en AMBA y -3,7% en el interior), lo que podría relacionarse con la reanudación dispar de las actividades asociadas a ese sector (fundamentalmente construcción). CAME lo atribuye también a que en el AMBA la venta de materiales para la construcción suele estar más concentrada en grandes cadenas.

Por su parte, el relevamiento de la UTDT de junio sigue dando cuenta del impacto de la crisis sanitaria en la confianza del consumidor, aunque el resultado global fue positivo por la mejora en la predisposición a la compra de bienes durables. La percepción de la situación personal y macroeconómica continuó en baja.

Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC y CAME.

CONSUMO

Ventas a través de Ahora 12

junio 2020

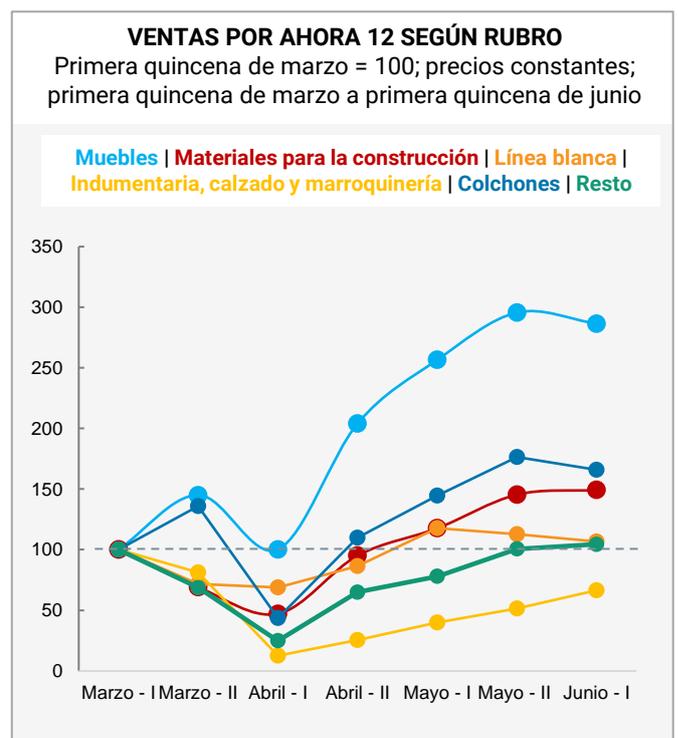
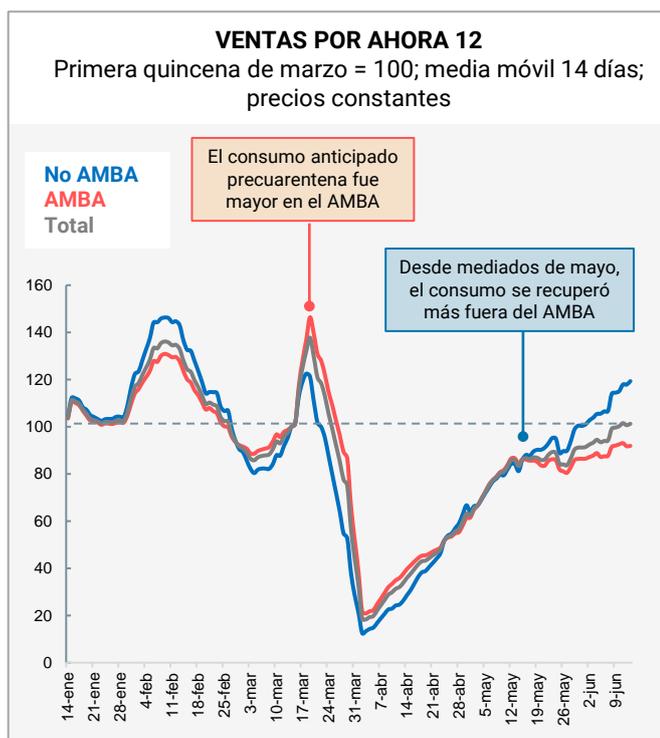
## Las ventas de Ahora 12 volvieron en junio a niveles similares a los registrados previos a la pandemia

La recuperación estuvo marcada por ritmos distintos: la del interior del país fue más dinámica que la observada en AMBA.

En la primera quincena de junio, las ventas reales con Ahora 12 volvieron a niveles similares a los de la primera quincena de marzo. Esta mejora explica por qué la cantidad de comercios aprobados en la ATP pasó de 81 mil en la primera ronda a 55 mil en la tercera.

Sin embargo, mientras que **fuera del AMBA se llegó a niveles 20% superiores** a los de ese período, en el **AMBA la recuperación se ralentizó desde mediados de mayo** (y en la primera quincena de junio se ubicó 8% por debajo de la primera mitad de marzo). Con un incremento de 18% intermensual en términos reales, **los rubros de Ahora 12 con mejor desempeño fueron los ligados al hogar, tales como muebles, colchones y materiales de construcción**. El impulso de muebles (+187% versus prepandemia) se explicó en parte por compras vinculadas a mesas y sillas para adaptarse al teletrabajo; también incidió que la brecha cambiaria respecto del dólar oficial abarató sensiblemente la compra de durables al dólar paralelo. Por su parte, materiales de construcción mejoró debido a que las personas, al pasar más tiempo en su casa, invirtieron –en la medida de sus posibilidades– en refaccionar sus viviendas.

**Por el cambio de hábitos a raíz de la pandemia, los rubros más afectados fueron los vinculados a reuniones sociales y salidas fuera del hogar**. En ese sentido, indumentaria, calzado y marroquinería tuvo el peor desempeño debido a la imposibilidad de realizar eventos como fiestas, casamientos y bautismos; sin embargo, algunos segmentos como ropa para bebés y niños (cuya demanda es más inelástica), y aquella vestimenta para el uso dentro del hogar tuvieron una mejor performance.



Fuente: CEP XXI sobre la base de Dirección Nacional de Políticas para el Desarrollo del Mercado Interno del Ministerio de Desarrollo Productivo, IPC-INDEC e IPC-CABA.

CONSUMO

Confianza del consumidor

junio 2020

## La confianza del consumidor aumentó por la suba en la predisposición para la compra de bienes durables

La confianza del consumidor creció un 2,7% mensual en junio, pero acumula una baja de 8,3% frente a principio de año. En niveles, el indicador alcanzó los 39,5 puntos, lejos del umbral de 50 que marca optimismo alcanzado por última vez en noviembre de 2017.

El desempeño se explica por la mejora en el resultado de bienes durables e inmuebles (+41,0%), rubro que sigue recuperándose luego de mínimos históricos en abril. La continuidad de la cuarentena, sus impactos económicos y las expectativas en torno a su extensión impactaron en la percepción de la situación personal y la macroeconómica, que se contrajeron 4,6% y 1,5% respectivamente.

La confianza del estrato de ingresos bajos (39,2 puntos, +2,1% mensual) volvió a quedar por debajo del de ingresos altos (39,6 puntos, +2,6% mensual) debido a una mayor caída en los primeros tanto en la percepción de la situación personal (-6,2% vs. -4,0% para el estrato alto) como en la de la macroeconómica (-1,9% vs. -1,0%). El subíndice de bienes durables e inmuebles aumentó para ambos grupos; lo que se reflejó en los aumentos de los patentamientos de autos y motos (+2,3% y +8,9% interanual, luego de 2 años en bajas, según ACARA) y compras de electrodomésticos y muebles a través de Ahora 12. La desagregación geográfica muestra una marcada heterogeneidad: el optimismo aumentó en CABA en los tres subíndices, mientras que en el Interior y el Conurbano solo mejoró bienes durables e inmuebles.

La confianza de los consumidores sigue recuperándose a nivel internacional luego de caídas históricas. En Uruguay subió 2,6 puntos en mayo y en la Unión Europea se elevó 3,9 puntos en junio. Dinámicas semejantes mostraron Estados Unidos (+6,6 puntos) y Brasil (+3,9 puntos), pese a continuar en situación sanitaria crítica.



<b>TOTAL</b>	2,7%
<b>POR REGIÓN</b>	
Interior	-1,8%
CABA	14,5%
GBA	2,1%
<b>POR NIVEL DE INGRESOS</b>	
Alto	2,6%
Bajo	2,1%
<b>POR SUBÍNDICE</b>	
Vs. un año atrás	-11,3%
Situación personal	-4,6%
Expectativas a un año	-0,5%
Perspectivas a corto plazo	3,6%
Situación macroeconómica	-1,5%
Perspectivas a largo plazo	-4,0%
Electrodomésticos	27,2%
Durables e inmuebles	40,5%
Auto y casa	72,1%

Nota: La UTD realiza mensualmente una encuesta en la que mide la confianza de los consumidores, desagregados geográficamente (CABA, GBA e interior) y por estratos de ingresos (altos y bajos). Además, segmenta esa confianza por componentes: situación personal, situación macro y consumo de bienes durables.

En el gráfico la fractura de barra indica valores fuera de escala.

Fuente: CEP XXI sobre la base de UTD.

## Luego de dos meses de estabilidad, la inflación minorista se aceleró en junio

Destacaron los aumentos en prendas de vestir y artículos durables como electrodomésticos y electrónica.

**Luego de dos meses de estabilidad en los precios (1,5% en abril y mayo), en junio de 2020 la inflación minorista fue del 2,2% mensual, lo que implicó una suba de 0,7 p.p. con respecto al mes anterior.** La variación con respecto a junio de 2019 fue de 42,8%, continuando con un comportamiento a la baja desde diciembre de 2019.

Los **bienes estacionales** fueron los que más se incrementaron (4,8%) –una suba de 0,1 p.p.– mientras que la **inflación núcleo** aumentó 2,3%, +0,7 p.p. con respecto al mes de mayo. Los **bienes regulados** fueron los que menos se incrementaron (0,7%), acelerándose en 0,8 p.p.

**La suba más fuerte se dio en la división de prendas de vestir (+6,6%), que se redujo 0,9 p.p. con respecto al mes anterior y fue la que tuvo mayor incidencia en todas las regiones, con excepción del Noreste.** Le siguió **recreación y cultura (+4,2%),** que subió 1,7 p.p. en relación a mayo, y **equipamiento para el hogar (4,1%),** que tuvo un alza de 1,3 p.p., por las subas en electrodomésticos, equipos de telefonía y otros equipos durables.

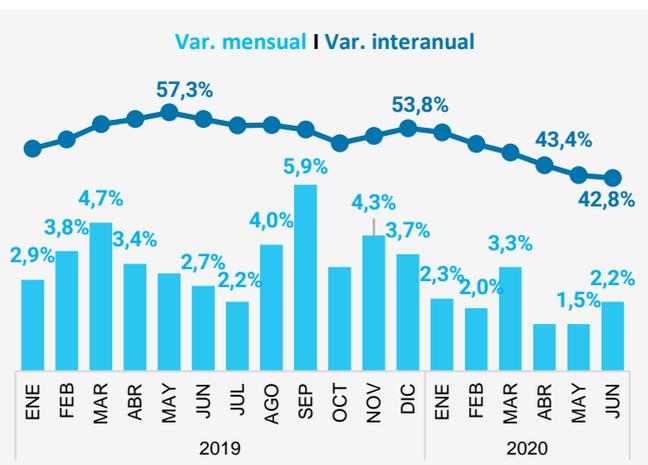
Cabe destacar la variación mensual en la división de bebidas alcohólicas y tabaco, que pasó del 0,1% en mayo al 3,8% en junio (+3,7 p.p.), principalmente por el aumento de éste último artículo. En contraste, las divisiones de educación (0,4%) y otros bienes y servicios (0,3%) presentaron los menores aumentos.

La división de **alimentos y bebidas** aumentó 1,0% (+0,3 p.p. con respecto al mes de mayo). Las subas más fuertes de precios se dieron en los rubros de pan y cereales (arroz 3,3% y pan francés 2,2%), verduras, tubérculos y legumbres (tomate 11,1%, zapallo 5% y cebolla 3,7%) y aguas minerales, gaseosas y jugos (agua sin gas 2,5% y gaseosas 1,6%). Compensaron los aumentos más moderados en otros rubros como frutas (donde los cítricos presentaron reducciones en los precios: naranja -14,3% y limón -8,7%) y las bajas en aceites y grasas (aceite -0,6% y manteca -0,4%).

Las regiones en donde los precios aumentaron por encima del total nacional fueron: Pampeana (+2,5%), NEA (+2,3%), y Cuyo (+2,3%), -0,9 p.p., 0,7 p.p. y 1 p.p., respectivamente-. En contraste, en GBA (+2%) y Patagonia (+1,9%), los aumentos estuvieron por debajo del total, con incrementos en el ritmo de suba de 0,5 y 0,3 p.p., respectivamente. En NOA el aumento fue similar al total nacional (+2,2%), con una suba de 0,5 p.p. respecto a mayo.

### ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR

Índice base dic-16=100, enero 2019 a junio 2020



### IPC, POR COMPONENTE

Variación mensual, junio 2020



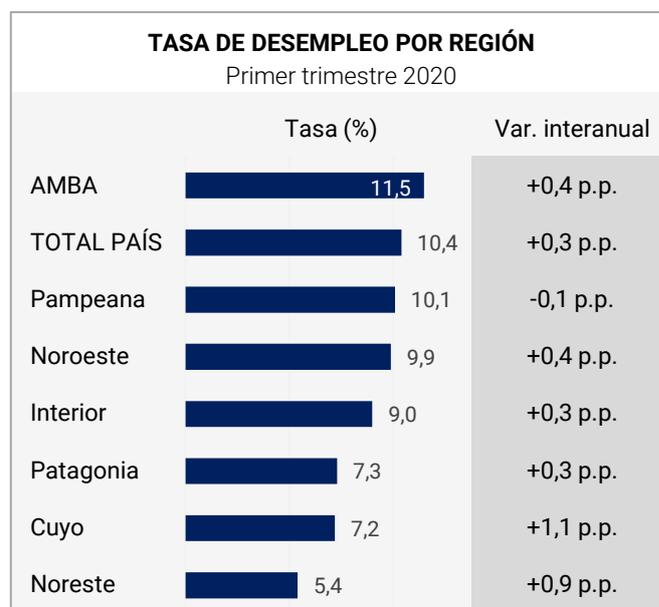
## Las principales tasas del mercado laboral permanecieron estables en el primer trimestre, **con aún reducido impacto del COVID**

Sin embargo, la composición del empleo cambió y el mercado de trabajo, al igual que desde 2017, siguió precarizándose. El empleo no asalariado creció en 233.000 trabajadores frente al primer trimestre de 2019, mientras que los asalariados formales se redujeron en 161.000.

En el primer trimestre de 2020, la tasa de actividad fue del 47,1% y la tasa de empleo del 42,2%, lo que implicó variaciones no significativas de 0,1 p.p. y -0,1 p.p. respectivamente con respecto al primer trimestre de 2019. Por su parte, la tasa de desocupación fue del 10,4%, lo que significó un leve incremento de 0,3 p.p. en comparación con el mismo período del año anterior. La **población económicamente activa alcanzó a los 21,3 millones de personas**, 248 mil más que en el primer trimestre de 2019. A su interior, los ocupados se incrementaron en 152.500 y los desocupados en 94.700.

Entre los primeros trimestres de 2017 y 2020, el total de ocupados a nivel nacional creció en 951.700 personas, de los cuales **373.100 fueron no asalariados (mayormente cuentapropistas) y 578.600 asalariados**. Al interior de estos últimos, los informales presentaron un incremento en términos absolutos mucho mayor (+536.300) que los formales –con descuento jubilatorio– (+42.300). De esta forma, los asalariados redujeron su participación en 0,7 p.p. y, dentro de estos, los formales pasaron de explicar el 49,4% del empleo en el primer trimestre de 2017 a un 47,2% en el mismo período de 2020 (-2,2 p.p.).

El **desempleo** tuvo las subas más fuertes en Cuyo (+1,1 p.p.) y el Noreste (+0,9). Los aglomerados con las mayores tasas de desocupación fueron Gran Tucumán-Tafí Viejo (13,1%), Gran Rosario (12,9%), Ushuaia-Río Grande (12,4%) y partidos del GBA (12,4%). Los mayores incrementos interanuales en la tasa de desempleo se dieron en Gran Resistencia (+8,6 p.p.), Comodoro Rivadavia-Rada Tilly (+3,8 p.p.), Neuquén-Plottier (+3,0 p.p.) y Gran Tucumán-Tafí Viejo (+2,5 p.p.).



Nota metodológica. La tasa de actividad se calcula como el porcentaje entre la población económicamente activa (personas que participan activamente en el mercado de trabajo desempeñándose en un empleo o buscándolo) y la población total de referencia mientras que la tasa de empleo es el porcentaje entre la población ocupada y la población total. Por su parte, la tasa de desocupación se calcula como el porcentaje entre la población desocupada y la población económicamente activa.

Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

## A raíz de la pandemia, el empleo registrado tuvo en abril la mayor baja desde al menos 2012

La caída se difundió a todas las modalidades. Las que más incidieron en el resultado general fueron asalariados privados –con la baja más profunda desde enero de 2002– y monotributistas.

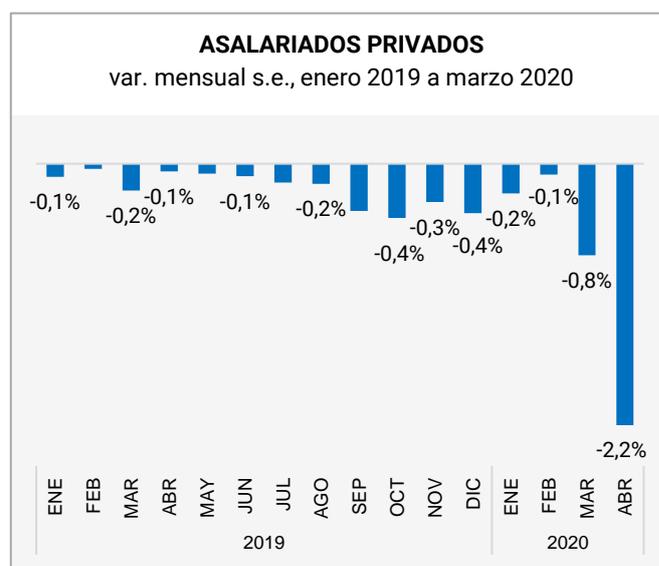
En abril de 2020 la cantidad de trabajadores registrados fue de 11,75 millones, 185,8 mil menos que en marzo de 2020 en el índice sin estacionalidad. Esto representa una baja de 1,6%, la mayor desde el inicio de la serie, en enero de 2012. Todas las modalidades ocupacionales presentaron reducciones. Dentro de las categorías de trabajadores independientes, los autónomos cayeron 2,6%, los monotributistas 2% y los monotributistas sociales 0,7%. Por su parte, los asalariados de casas particulares tuvieron una baja de 2,1% y los asalariados del sector público de 0,1%.

La cantidad **asalariados privados disminuyó en 128,3 mil trabajadores en términos mensuales (-2,2%)**, la baja más fuerte desde 2002. Las 14 ramas de actividad presentaron caídas en el empleo, destacándose construcción (-11,1%), hoteles y restaurantes (-7,7%), servicios comunitarios, sociales y personales (-2,4%), transporte y comunicaciones (-1,9%) y actividades inmobiliarias y empresariales (-1,9%). Todas las provincias mostraron caídas mensuales con excepción de Tucumán (+0,2%), y las bajas más fuertes se dieron en La Rioja (-5,5%), Catamarca (-5,5%), Mendoza (-4,6%), San Juan (-4,1%) y Tierra del Fuego (-3,8%).

En la **comparación interanual con abril de 2019**, la cantidad de trabajadores registrados **disminuyó en 364 mil (-3%)**, caída que se explica por las **reducciones de 321,8 mil asalariados privados (-5,3%)** y 25,6 mil autónomos (-6,5%).

Las **mayores pérdidas de empleo asalariado privado** se dieron en construcción (-28,3%), hoteles y restaurantes (-11,2%), pesca (-5,6%), servicios comunitarios y personales (-4,4%) y transporte y comunicaciones (-4,1%). La única rama que incrementó la cantidad de asalariados fue servicios sociales y de salud (+0,1%). En el análisis por provincia, las mayores caídas se observaron en San Juan (-10,7%), Tierra del Fuego (-8,3%), Mendoza (-8,3%) y San Luis (-6,9%).

La **remuneración promedio de los asalariados privados** correspondiente a abril de 2020 alcanzó los \$56.837. Esto implicó un aumento interanual nominal del 38,2% y una **caída real del 5,1%** frente a la variación del IPC del período, que fue de 45,6%. Este resultado estuvo influenciado por la tasa de suspensiones (7,5%, un máximo histórico), que hizo caer en 7,9% el salario nominal de abril, el peor resultado para el mes desde el inicio de la serie en 1995.



Fuente: CEP XXI sobre la base de SIPA-Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación.

## Con valores máximos en suspensiones y mínimos en incorporaciones, el empleo siguió sintiendo los efectos de la pandemia en mayo

Sin embargo, aunque permanecen desfavorables, las expectativas empresariales sobre la evolución del empleo mejoraron en mayo con respecto a las de abril.

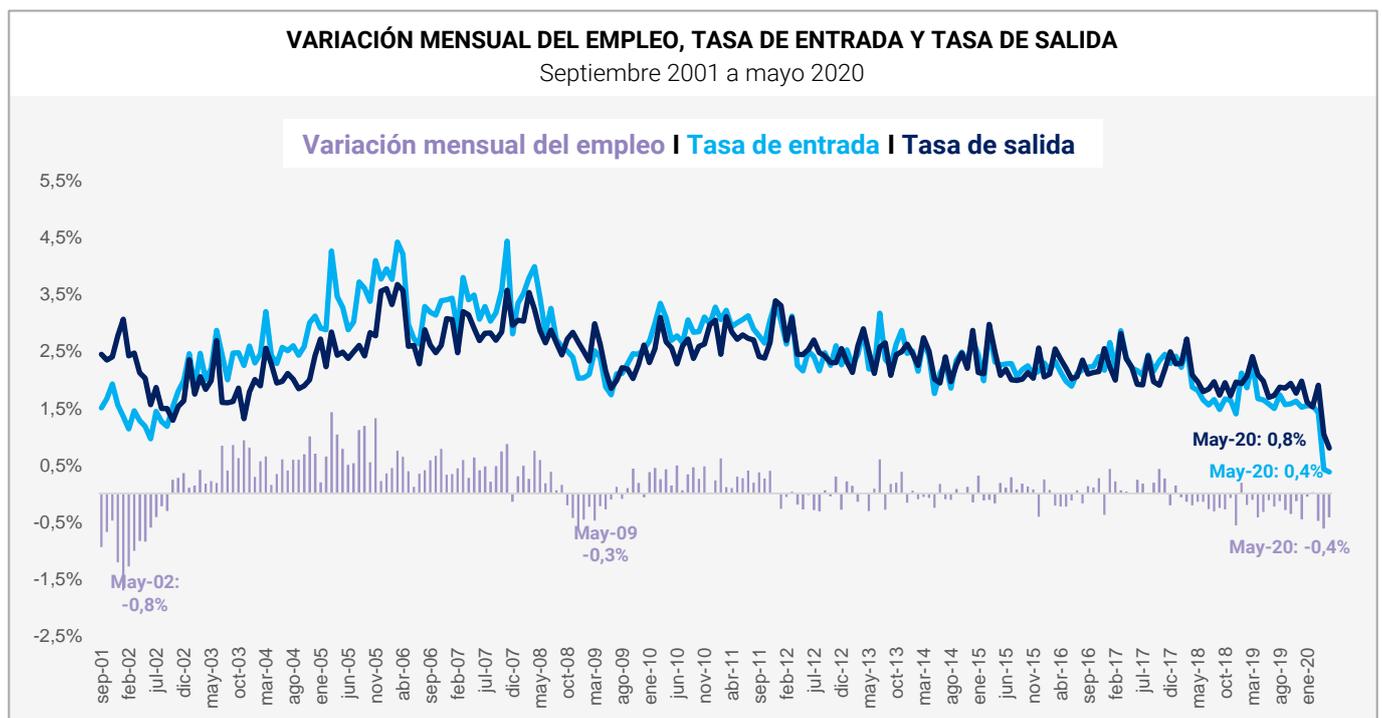
La **Encuesta de Indicadores Laborales (EIL)**, que releva asalariados registrados en empresas privadas en 12 aglomerados urbanos, presentó para mayo una caída de 0,4% en el nivel de empleo en relación con abril, la mayor caída mensual para un mes de mayo desde la crisis de 2002. En comparación con mayo de 2019, el empleo se contrajo 3,2%, la mayor caída desde principios de 2003.

Las **incorporaciones** (tasa de entrada) y **desvinculaciones** (tasa de salida) de personal presentaron ambas un nuevo mínimo histórico desde septiembre de 2001, **con valores de 0,4% y 0,8% respectivamente**.

En los **aglomerados del interior**, el empleo tuvo una caída mensual de 0,4%, menor que la de abril (-0,8%) por la reapertura de actividades y la adecuación en algunas zonas geográficas según la evolución de la pandemia. **En el Gran Buenos Aires**, el empleo tuvo un retroceso de 0,5%, menor en solo 0,1 p.p. en relación con la baja del mes anterior (-0,6%).

**El porcentaje de empresas que aplicó suspensiones** fue del 17,1% y la **tasa de suspensiones** fue de 8,8%. Ambos indicadores alcanzaron así un nuevo máximo histórico de la serie, que comienza en octubre de 2006.

Las **expectativas netas empresarias** sobre la evolución de la dotación para los próximos tres meses –diferencia entre el porcentaje que espera aumentarla y el porcentaje que espera disminuirla– continúan en terreno negativo (-5,4%), una leve mejora en relación con el registro del mes anterior (-6,8%), aunque se trata de uno de los valores más bajos desde junio de 2004.



Fuente: CEP XXI sobre la base de EIL–Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación.

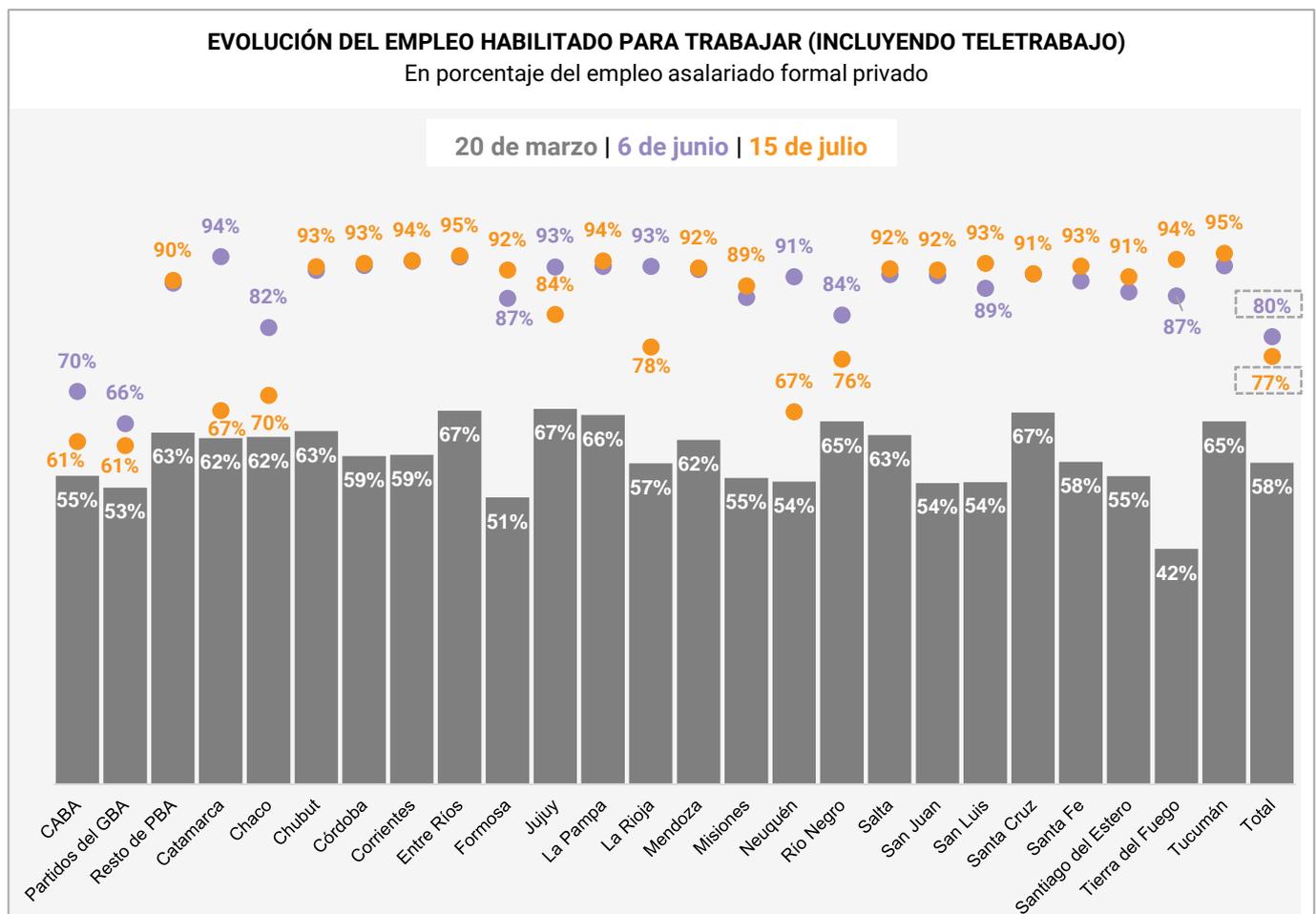
## En las últimas semanas, varias provincias retrocedieron de fase, por lo que **el empleo habilitado para trabajar cayó del 80% al 77%**

A mediados de julio, 17 provincias cuentan con más del 90% empleo habilitado para trabajar. El AMBA es la más restringida, con menos del 70% habilitado.

Desde el 18 de abril, las actividades exceptuadas comenzaron a diferir por provincia, de acuerdo a las posibilidades sanitarias y necesidades de las economías regionales. A partir del 11 de mayo, se suman las normativas provinciales que permitieron reanudar las ramas industriales que faltaban, el comercio y la construcción en la mayoría del país, a excepción de AMBA (en donde se avanzó en reabrir la actividad comercial en CABA y en la industrial en el conurbano).

Por debajo del promedio nacional de empleo exceptuado se encuentra el Área Metropolitana de Buenos Aires, mientras que por encima del promedio se observan a zonas como el interior de la Provincia de Buenos Aires y las provincias de Corrientes, Córdoba, Chubut, Entre Ríos, Formosa, La Pampa, Mendoza, Misiones, Salta, San Juan, San Luis, Santa Cruz, Santa Fe, Santiago del Estero, Tierra del Fuego y Tucumán, en donde se supera el 80%.

Vale tener en cuenta que este indicador mide el empleo habilitado para trabajar, es decir, el empleo habilitado para ir al lugar de trabajo habitual más aquel que puede realizarse bajo la modalidad de teletrabajo.



A diferencia de versiones anteriores, en este indicador se incluyeron los servicios con alto componente de teletrabajo (software y otros servicios basados en el conocimiento). Fuente: CEP XXI y Dirección Nacional de Articulación de Asuntos Productivos con las Provincias en base a AFIP.

## El superávit comercial acumulado en el último año fue el más alto desde 1990

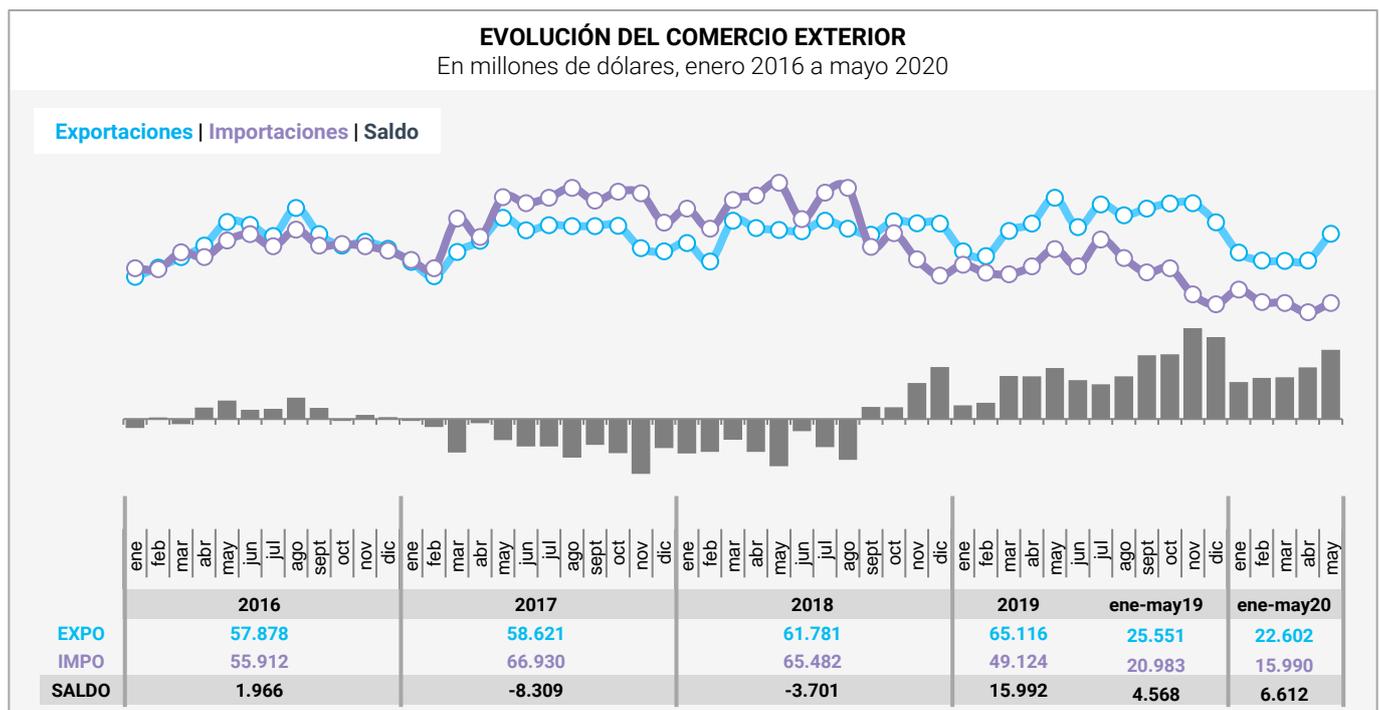
En mayo las importaciones retrocedieron más que las exportaciones, y el balance comercial fue positivo en US\$ 1.893 millones.

**El saldo acumulado entre junio de 2019 y mayo de 2020 ascendió a US\$ 18.036 millones, y fue el más alto de los últimos 30 años.** Por su parte, **en mayo el superávit comercial fue el mayor del año**, y llevó a un saldo acumulado de US\$ 6.612 millones en los primeros cinco meses del año.

**Las exportaciones cayeron 16,3% interanual en mayo**, afectadas por la contracción tanto de las cantidades (-8,4%) como de los precios (-8,6%). Si bien llevan cinco meses de bajas interanuales, tuvieron su primera suba mensual (+8,5%) en ese mismo período, influenciada por la recuperación de la demanda asiática y el bajo piso de comparación que representó abril (el valor más bajo de los últimos 10 años).

De los principales destinos, las mayores caídas interanuales fueron hacia Brasil (-52,6%) y EE.UU. (-54,6%), que en mayo continuaron muy afectados por el brote de coronavirus. **En el caso asiático, en cambio, las exportaciones crecieron** hacia los principales destinos: China (+25,1%), Vietnam (+15,9%) e India (+23,4%) explicaron más del 40% del superávit comercial del mes (en conjunto sumaron US\$ 811 millones).

**Las importaciones retrocedieron un 31,8% interanual (la mayor caída de los últimos 15 meses)**, por la baja tanto en precios (-7,8%) como en cantidades (-26%). Todos los usos cayeron, en mayor medida vehículos automotores de pasajeros (-76%), combustibles (-58,7%) y piezas de bienes de capital (-48,6%). En la medición sin estacionalidad, las importaciones aumentaron un 3,6% mensual, luego de ocho meses consecutivos de retroceso.



Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

## Las cantidades exportadas de productos primarios aumentaron en mayo, y acumularon 15 meses consecutivos de alzas

De los rubros exportadores, **productos primarios** fue el único que creció tanto en cantidades (+6,3%) como en precios (+1,9%, fue el primer aumento en catorce meses). También se destacó la suba de las cantidades de combustibles y energía (+81,7%), aunque quedó opacada por la baja en los precios (-67%).

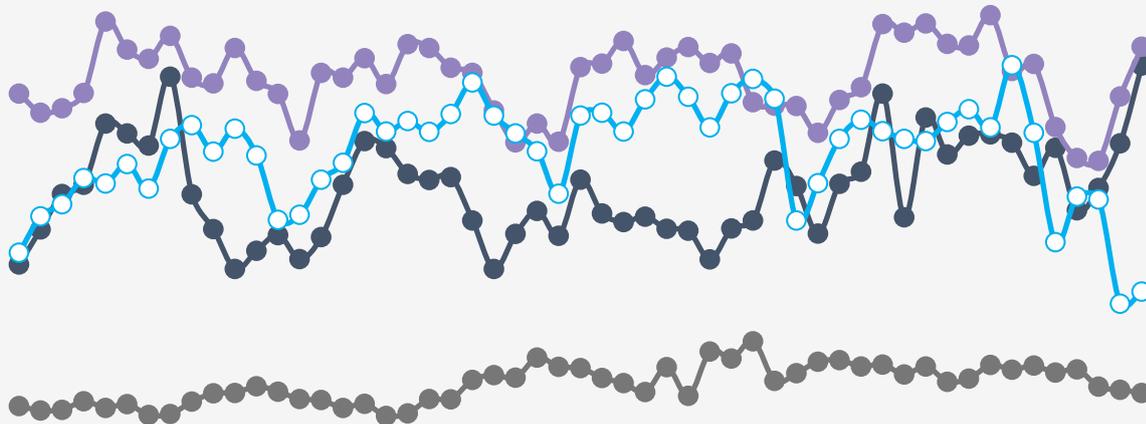
La caída del 52,7% en las exportaciones de **manufacturas industriales (MOI)** se explicó principalmente por las menores cantidades (-47,9%). En tanto, la de los **combustibles** (-40%) fue efecto de la fuerte caída de los precios internacionales del petróleo. Las manufacturas **agropecuarias (MOA)** cayeron 5,5%, principalmente por la baja en cantidades (-4,9%).

En los principales destinos la evolución es dispar. **Estados Unidos** creó en mayo 2,5 millones de empleos y bajó la tasa de desempleo a 13,3%, mientras que sus ventas minoristas treparon 17,7% mensual. En junio, vuelos y reservas en restaurantes crecieron hasta ubicarse 70% bajo su nivel prepandemia, tras haber tocado 90% de caída entre abril y mayo. La UE ajustó su pronóstico de crecimiento a una baja del 8,3% este año, y a una suba del 5,8% en 2021; hace 3 meses preveía -7,7% y +7,4% respectivamente. En **China**, el relevamiento oficial de expectativas manufactureras retornó a su nivel de hace tres meses (50,9); el de no manufactureras a su máximo en 6 meses; y el de servicios subió de 53,6 en mayo a 54,4 en junio. En suma, se trata de valores que implican que la economía asiática continúa su recuperación. De acuerdo con el FMI, el PIB de **Brasil** caería 9,1% en 2020, aunque según las expectativas relevadas por su Banco Central la merma sería de 6,5%. De hecho, esta entidad anunció que ve indicios de una recuperación "en forma de V", basado en datos de ventas minoristas (+13,9% mensual en mayo), energía, tráfico, recaudación de impuestos y crédito.

### EXPORTACIONES POR GRANDES RUBROS

Millones de dólares, enero 2016 a abril 2020

Manufacturas agropecuarias (MOA) | Manufacturas industriales (MOI) | Productos primarios (PP) | Combustibles y energía (CyE)



	ene	feb	mar	abr	may	jun	jul	ago	sep	oct	nov	dic	ene	feb	mar	abr	may	jun	jul	ago	sep	oct	nov	dic	ene	feb	mar	abr	may	ene-may 20	Var. 2020/2019																			
	2016												2017												2018												2019												ene-may 20	Var. 2020/2019
MOA	23.362												22.562												22.944												23.989												8.502	-8,1%
MOI	16.806												18.769												20.618												19.256												5.043	-32,0%
PP	15.693												14.812												14.022												17.561												7.626	8,8%
CyE	2.048												2.477												4.200												4.272												1.431	-23,9%

Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

## Continúa en baja el comercio con Brasil y Estados Unidos mientras **emergen los mercados de Asia y el norte de África**

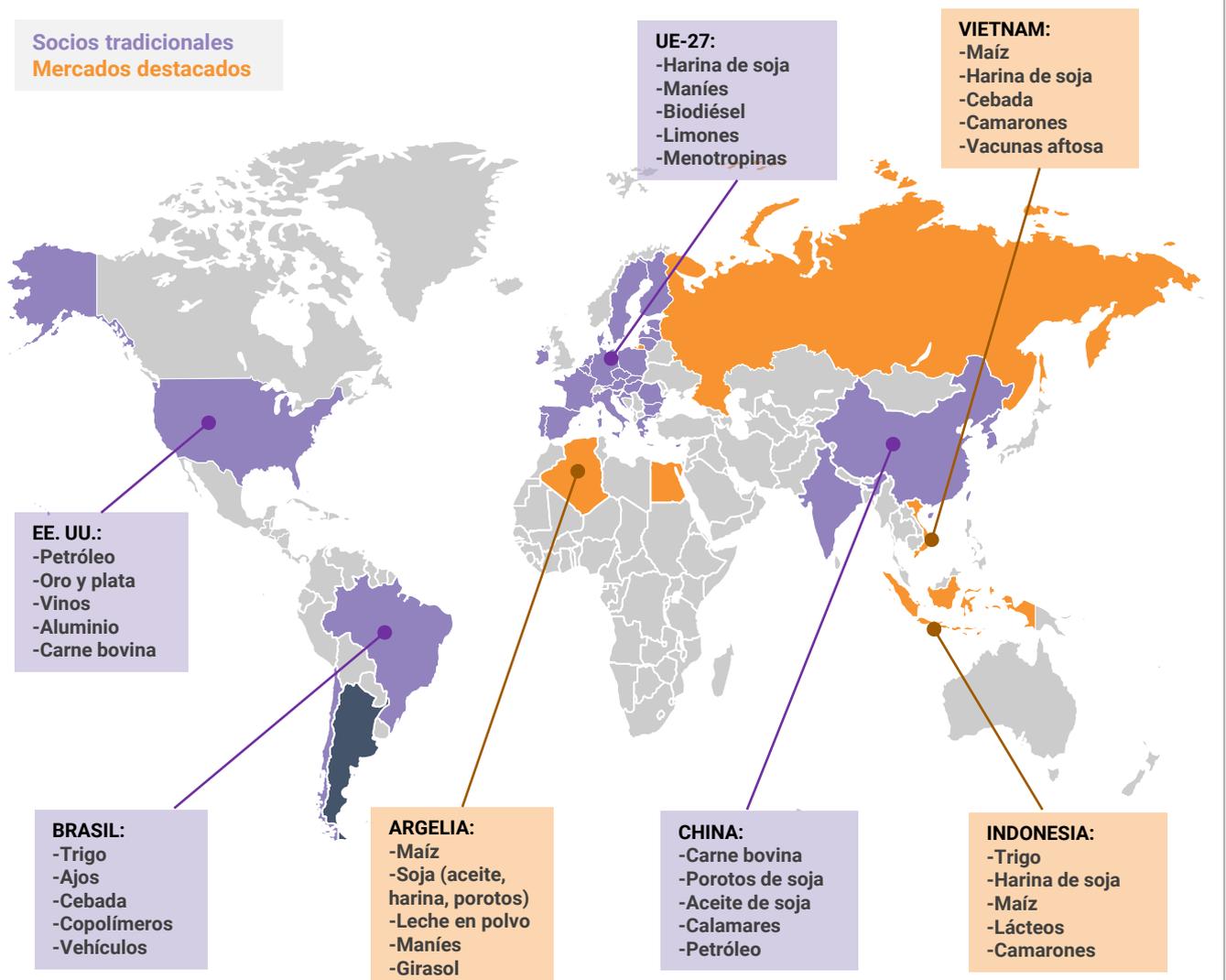
Pese al impacto en la demanda general de nuestros principales socios, el sector agroalimentario es el menos afectado por la pandemia, y la necesidad de estos productos esenciales lo que crea oportunidades comerciales específicas de corto plazo. Según un relevamiento de Cancillería, existen casi 250 oportunidades en más de 60 mercados, de los cuales los de mayor dinamismo y demanda son el asiático (carne bovina, arándanos, cerezas, calamares, harinas de soja, maníes, porotos y productos de molinería), el continente africano (oro, leche en polvo, carne bovina, aceite de soja, harina de trigo, etc.) y Europa (carnes, peras, manzanas, aceite de girasol, vinos, maíz, etc.), entre otros.

### PRINCIPALES DESTINOS: EXPORTACIONES, SALDO COMERCIAL Y PRINCIPALES PRODUCTOS EXPORTADOS

Mayo 2020

Principales destinos	China	Brasil	EE. UU.	Vietnam	Chile	Alemania	India
Exportaciones (var. i.a.)	▲ 25,1%	▼ 52,6%	▼ 54,6%	▲ 15,9%	▼ 18,7%	▼ 43,1%	▲ 23,4%
Saldo (millones)	US\$ 307	US\$ -131	US\$ -123	US\$ 309	US\$ 185	US\$ -126	US\$ 195

Socios tradicionales  
Mercados destacados



Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

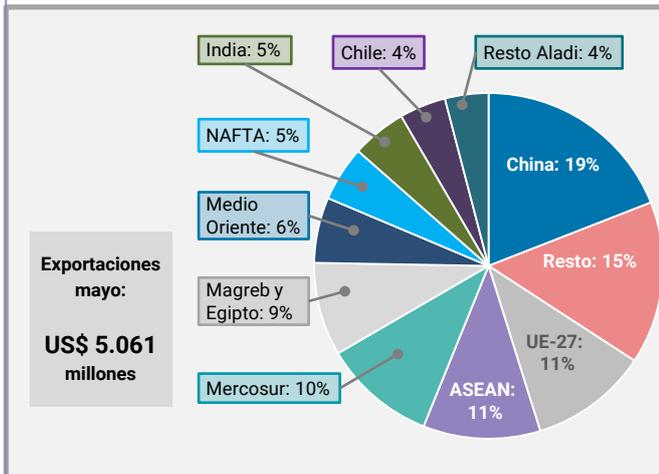
COMERCIO EXTERIOR

Intercambio Comercial Argentino

mayo 2020

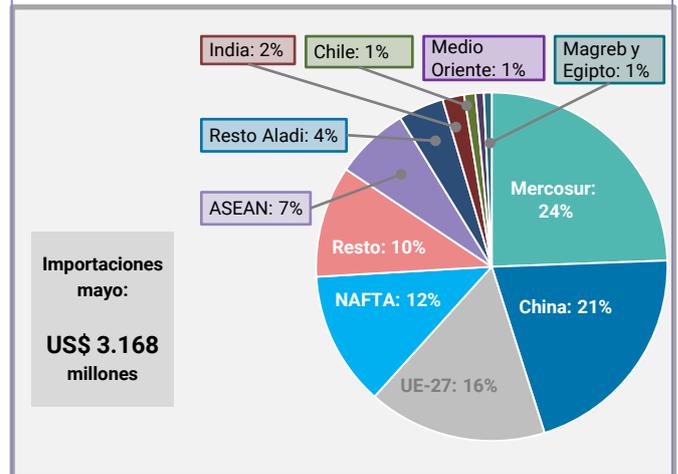
PRINCIPALES DESTINOS DE EXPORTACIÓN

Participación, mayo 2020



PRINCIPALES ORÍGENES DE IMPORTACIÓN

Participación, mayo 2020



**Mercosur:** El flujo comercial con el bloque comercial se resintió en mayo tanto en exportaciones (-48%, US\$ 531 millones) como en importaciones (-37,8%, US\$ 774 millones). El déficit (US\$ 242 millones) aumentó por tercer mes consecutivo. La caída en las exportaciones se dio en todos los rubros, con mayor incidencia de las MOI (-59%). Las importaciones mostraron caídas en bienes de capital (-38,9%) y vehículos (-86,7%).

**Brasil,** destino que engloba el 73% de las exportaciones al Mercosur, profundizó en mayo los efectos económicos del brote de COVID-19. Según la Secretaría de Comercio de Brasil (SECEX), las importaciones totalizaron US\$ 13.400 millones en el mes y cayeron por segundo mes consecutivo (-10,5% interanual), aunque a menor ritmo que en abril. Las compras desde Argentina representaron el 3% del total importado por Brasil, la marca más baja desde la existencia del Mercosur –período en el cual las importaciones brasileñas desde el mundo más que se triplicaron–.

La caída respondió principalmente a las exportaciones del **sector automotriz** (-78%, US\$ 74 millones), que representó casi el 40% de las MOI. Otras bajas significativas fueron los productos químicos (-42,6%, US\$ 31 millones), plásticos (-45%, US\$ 23 millones) y cereales (-19%, US\$ 76 millones), entre otros.

Las **importaciones**, por su parte, cayeron un 49% en mayo (US\$ 520 millones), y **en todos los usos económicos**, mayormente en **bienes intermedios** (-31%), bienes de capital (-40%) y vehículos (-86,7%). Así, el comercio bilateral con Brasil arrojó en mayo un **saldo negativo de US\$ 131 millones** y fue deficitario en 4 de los 5 meses del año.

COMERCIO CON BRASIL

En millones de dólares, mayo 2020



Nota: MOA: Manufacturas de Origen Agropecuario; MOI: Manufacturas de Origen Industrial; PP: Productos Primarios; CyE: Combustibles y Energía.  
Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

COMERCIO EXTERIOR

Intercambio Comercial Argentino

mayo 2020



**Estados Unidos (-54,1%, US\$ 196 millones) absorbió el 75,4% de las exportaciones totales a NAFTA en mayo (-51,4%, US\$ 251 millones),** seguido por México (14,1%) y Canadá (10,6%). Las exportaciones a NAFTA cayeron en todos los rubros, a excepción de productos primarios (+6,8% i.a.).

El comercio con Estados Unidos arrojó en mayo un déficit de US\$ 123 millones, acentuando la brecha, debido a que las exportaciones (-55%, US\$ 196 millones) cayeron en mayor medida que las importaciones (-49%, US\$ 319 millones). Si bien la economía estadounidense se recuperó en mayo versus abril (+2,5%, en la medición sin estacionalidad), continuó muy por debajo de los niveles de febrero (-9,4%).

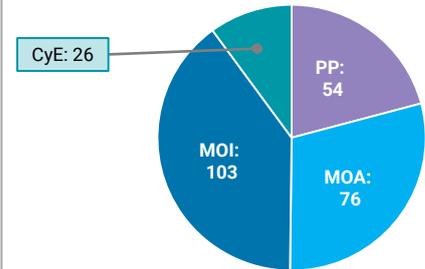
La baja interanual en las exportaciones a este destino se dio en casi todos los principales productos: vinos no espumosos (-10%), aceites crudos de petróleo (-88%), aluminio sin alear (-30%) y aleaciones de aluminio (-56%). Subas en productos como miel natural (+15%), peras frescas (+27%), y limones (+34%) no alcanzaron para compensar la caída general. La carne bovina congelada, producto que en abril había mostrado un fuerte crecimiento interanual (con más de US\$ 5 millones en ventas) moderó su crecimiento en mayo (+40%, US\$ 1,8 millones).

Las importaciones desde Estados Unidos aceleraron su caída en mayo (-49,4% i.a., la mayor baja del año), y los combustibles (gasoil, -73%) tuvieron el retroceso más relevante.

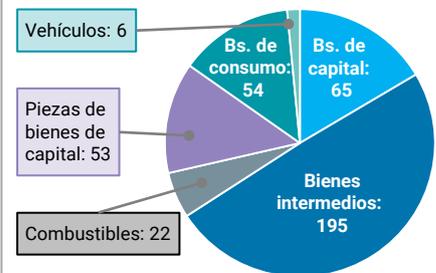
COMERCIO CON NAFTA

En millones de dólares, mayo 2020

Exportaciones



Importaciones



**UE-27:** El flujo comercial continuó en baja en mayo aunque, a diferencia de abril, la caída de las exportaciones (-26,5%, US\$ 555 millones) fue menor que la de las importaciones (-36%, US\$ 522 millones), lo que arrojó un saldo positivo de US\$ 33 millones.

Todos los rubros exportadores retrocedieron, excepto los productos primarios, que crecieron casi un 40% interanual. La mayor baja fue en manufacturas industriales, mientras que las manufacturas agrícolas, rubro de mayor incidencia en el total, cayeron un 23%.

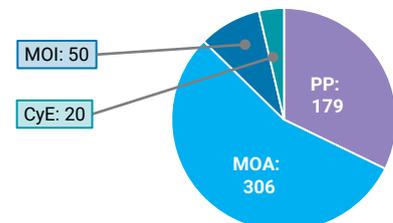
La carne bovina continuó siendo uno de los productos más afectados, con una caída de 54% en relación con mayo de 2019, aunque parte de estos envíos fueron absorbidos por el mercado estadounidense. Las harinas y pellets de soja, principal producto exportado (27% del total) tuvo en mayo una caída del 8%. Maníes (+2.000%) y limones (+300%) fueron los productos más destacados del mes: pasaron de sumar en conjunto US\$ 15 millones en mayo 2019 a casi US\$ 100 millones en mayo de 2020.

Las importaciones, por su parte mostraron retrocesos en todos los rubros, a excepción de vehículos. Las bajas más pronunciadas fueron las de piezas de bienes de capital (-39%) y bienes intermedios (18,5%).

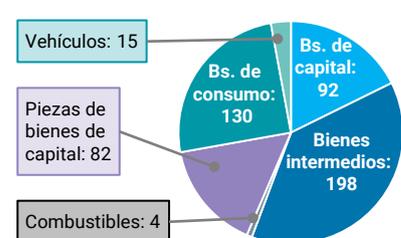
COMERCIO CON LA UE

En millones de dólares, mayo 2020

Exportaciones



Importaciones



Nota: MOA: Manufacturas de Origen Agropecuario; MOI: Manufacturas de Origen Industrial; PP: Productos Primarios; CyE: Combustibles y Energía.  
Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

COMERCIO EXTERIOR

Intercambio Comercial Argentino

mayo 2020



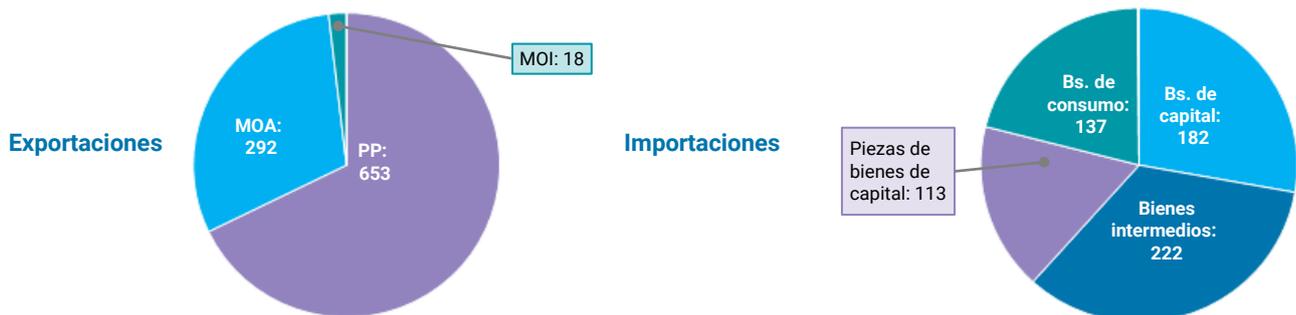
**China** se asentó como el principal destino de las exportaciones argentinas en mayo (+25% i.a.), casi duplicando los envíos al Mercosur, tras ser el epicentro del COVID-19 en los primeros meses del año. Las exportaciones argentinas a este destino alcanzaron casi los US\$ 1.000 millones, con un superávit comercial para nuestro país de más de US\$ 300 millones, que llevó a una considerable reducción del déficit acumulado en lo que va del año (US\$ -766 millones) frente al observado en el mismo período de 2019 (US\$ -1.800 millones).

El **aumento de las exportaciones en mayo se dio principalmente en productos primarios (+31,9%) y en manufacturas agropecuarias (+15,4%)**; y los productos más destacados fueron carne bovina congelada (+21%), porotos de soja (+9%), calamares (+426%) y camarones (+105%), entre otros.

Las **importaciones**, por su parte, mostraron en mayo una caída del 21%, extendida a todos los usos económicos, excepto los bienes de consumo (+34,3%), que revirtieron la tendencia interanual observada en abril (-32,9%). China representó el 19% de las exportaciones totales argentinas y 21% de las importaciones totales.

COMERCIO CON CHINA

En millones de dólares, mayo 2020

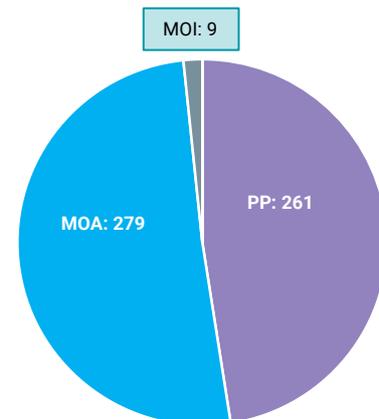


El **mercado asiático** fue en mayo uno de los más importantes para las exportaciones argentinas. Además de China, se destacó el crecimiento del **mercado vietnamita**, que aportó el superávit más alto para nuestro país (US\$ 309 millones) y exportaciones por US\$ 342 millones, con envíos de productos agrícolas como maíz (+74% i.a.), que representó el 56% del total exportado, además de harina de soja, cebada y camarones.

El comercio con la **India** se caracterizó en mayo por un aumento en las exportaciones (+23%), con subas en los envíos de aceite de soja y aceite de girasol, y caída en las importaciones (-1,6%). Esto resultó en un superávit de US\$ 195 millones para nuestro país.

ASEAN: EXPORTACIONES

En millones de dólares, mayo 2020



Nota: MOA: Manufacturas de Origen Agropecuario; MOI: Manufacturas de Origen Industrial; PP: Productos Primarios.  
Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

## La competitividad cambiaria mostró en mayo un leve aumento luego de seis meses consecutivos de retroceso

Sin embargo, se mantiene en niveles similares a los registrados a mediados de 2018, momento previo al inicio del período de fuertes corrimientos del tipo de cambio nominal.

**El tipo de cambio real se depreció en mayo 0,7% frente a abril.** Pese a esta suba, que cambió la tendencia que se mantenía desde octubre 2019, la competitividad cambiaria se sostiene en niveles similares a los de hace dos años (mayo 2018). Con respecto a un año atrás tuvo una apreciación del 7,3%, una de las más altas en los últimos tres años.

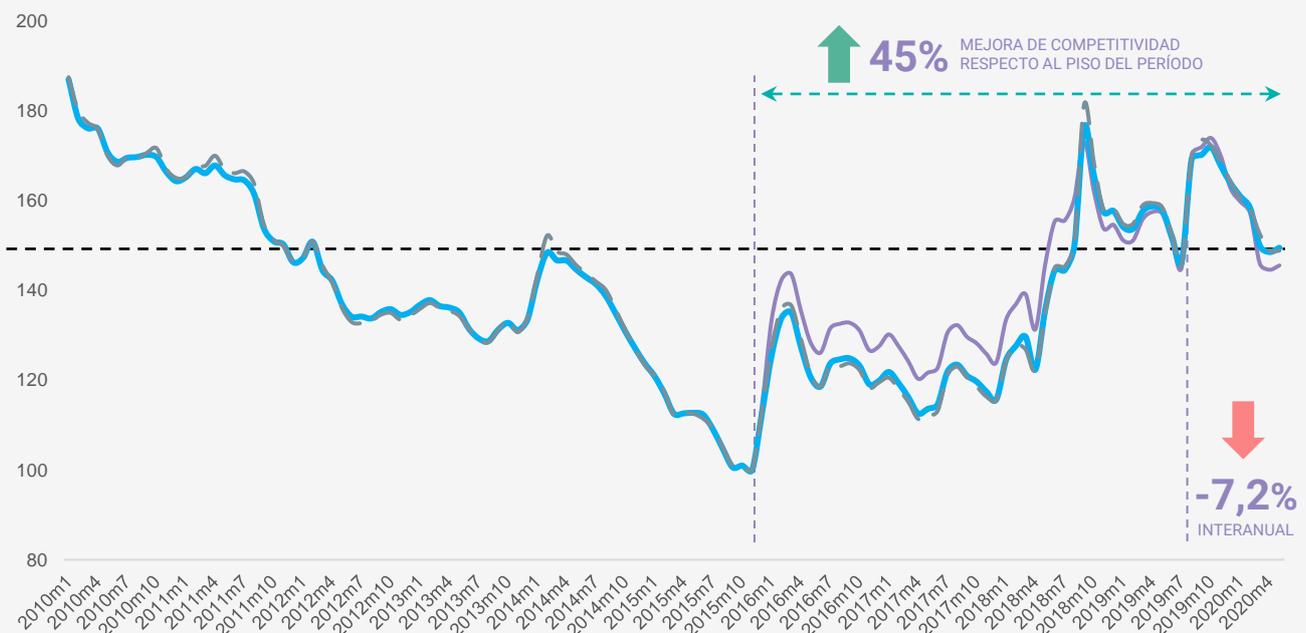
**La ganancia de competitividad intermensual fue mínima, y se debió a una combinación de factores.** Por un lado, la suba del tipo de cambio nominal fue mayor que la del resto de los precios. En mayo, la inflación minorista (1,5% mensual) se mantuvo en el nivel de abril, mientras que el aumento del tipo de cambio (BCRA mayorista) fue del 3%. Por otro lado, la apreciación de uno de los principales socios comerciales de Argentina fue fundamental: desde mediados hasta fines de mayo, el real brasileño acumuló una apreciación del 9% (de 5,88 a 5,33 reales por dólar a finales de mes). A pesar de esto, el real acumula desde comienzos de año una caída de 33% frente al dólar, mientras que el tipo de cambio en Argentina aumentó 16% en el mismo período.

### ÍNDICE DE TIPO DE CAMBIO REAL MULTILATERAL - PROMEDIO DE LA ECONOMÍA

Índice base nov-2015 = 100, enero 2010 a mayo 2020

Tipo de cambio real CEP, ajustado por derechos y reintegros (TCR-CEP: DE+RE)  
Tipo de cambio real CEP (TCR-CEP)  
Tipo de cambio real Banco Central (TCR-BCRA)

DEPRECIACIÓN  
APRECIACIÓN



Nota: el TCR-CEP es calculado a partir de un promedio geométrico de los tipos de cambios reales bilaterales, ponderado por el peso que tienen los socios comerciales como destino de las exportaciones. En tanto, el TCR-CEP (DE+RE) incluye un ajuste por reintegros y derechos de exportación.

Fuente: CEP XXI sobre la base de FMI, BCRA

## Autoridades

### **Presidente de la Nación**

Dr. Alberto Fernández

### **Vicepresidenta de la Nación**

Dra. Cristina Fernández de Kirchner

### **Jefe de Gabinete de Ministros**

Lic. Santiago Cafiero

### **Ministro de Desarrollo Productivo**

Dr. Matías Kulfas

### **Director del Centro de Estudios para la Producción XXI (CEP-XXI)**

Dr. Daniel Schteingart

**CEPXXI** CENTRO DE ESTUDIOS PARA LA PRODUCCIÓN  
MINISTERIO DE DESARROLLO PRODUCTIVO



Ministerio de  
Desarrollo Productivo  
**Argentina**