

Informe Técnico

Observaciones de la DNGAAyEA sobre el EsIA del Registro Sísmico Offshore 3D Área CAN 102 - ARGENTINA

Introducción

Referencia: EX-2020-43785653- -APN-DNEYP#MDP - INFORME TÉCNICO DE REVISIÓN NO-2021-115192225-APN-DNEA#MAD: Nota DNGAAYEA - Presentación EsIA - EX-2020-43785653- -APN-DNEYP#MDP - Registro Sísmico Offshore 3D Área CAN 102, de YPF S. A.

Se elabora el presente Informe en respuesta a la solicitud de la Dirección Nacional de Evaluación Ambiental recibida mediante NO-2021-115192225-APN-DNEA#MAD del pasado 26 de noviembre, en el marco del EX-2020-43785653- -APN-DNEYP#MDP – "Procedimiento de Evaluación de Impacto Ambiental para proyectos hidrocarburíferos en plataforma continental", por el que tramita el procedimiento de evaluación de impacto ambiental conforme lo dispuesto por la Resolución Conjunta No 3/2019 de la Secretaría de Energía y la Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable, del proyecto "Registro Sísmico Offshore 3D Área CAN 102".

En la referida Nota se informa que YPF S.A. con CUIT 30-54668997-9, en carácter de proponente del citado proyecto, ha presentado el Estudio de Impacto Ambiental (órdenes 47 a 75 del citado expediente) y, a los fines de la elaboración del Informe Técnico de Revisión se solicita a esta DNGAAYEA realizar las observaciones que se considere pertinentes sobre el documento del EsIA, verificando lo observado con relación a estudios y planificaciones previamente indicadas por esta DNGAAYEA mediante IF-2020-53244002-APNDNGAAYEA#MAD.

El EsIA ha sido realizado por la empresa consultora Serman & Asociados S.A. se encuentra estructurado en ocho capítulos, a saber: 1 RESUMEN EJECUTIVO, 2 PRESENTACIÓN, 3 MARCO LEGAL E INSTITUCIONAL, 4 DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO, 5 LÍNEA DE BASE AMBIENTAL, 6 MODELACIÓN ACÚSTICA, 7 EVALUACIÓN DE IMPACTOS AMBIENTALES y 8 MEDIDAS DE MITIGACIÓN Y PLAN DE GESTIÓN AMBIENTAL.

El equipo técnico de la DNGAAYEA ha analizado el EsIA presentado por la empresa YPF S.A. a los efectos de considerar los aspectos del Estudio referentes al marco de las competencias específicas de esta Dirección Nacional. Se deja constancia que se hubiera requerido contar con un mayor tiempo para la revisión de los documentos del EsIA presentado por la empresa. Por este motivo, es necesario destacar que las observaciones aquí detalladas no son exhaustivas y que, por ende, podrían surgir nuevos requerimientos en futuras revisiones que no fueron abordadas en esta instancia.

Asimismo, se destaca que sería oportuno contar con mayor información bibliográfica específica sobre los posibles impactos de la actividad de exploración de hidrocarburos costa afuera sobre la biodiversidad marina en Argentina. En este contexto, a los fines de este análisis, los trabajos realizados en otras partes del mundo con iguales grupos taxonómicos

(aunque pudieran comprender otras especies), se han considerado como la mejor información disponible de fuente secundaria. Dichos trabajos han sido citados en las distintas secciones del EsIA e incluidos en la bibliografía. Igualmente, se resalta que dicha información no supe totalmente los niveles de incertidumbre procedente de la ausencia de información específica local.

A continuación, se desarrollan las consideraciones pertinentes:

Observaciones generales

Como consideración general se solicita ajustar la información de acuerdo con la zona de actividad del Proyecto y zonas aledañas.

Por otro lado, se hace mención, en reiteradas oportunidades al “Mar de la Patagonia o Mar Patagónico”, la cual no es una denominación oficial de los espacios marítimos de nuestro país (es un nombre de fantasía que involucra aguas de Brasil, Argentina y Chile, adoptado por el Foro del Mar Patagónico).

Observaciones específicas

Capítulo 5, páginas 389 a 395, 4.7. Centros de Rehabilitación de Fauna Marina

Observación: No queda claro el objetivo de la inclusión de este apartado en la Línea de Base Ambiental.

Plancton, bentos, peces, crustáceos, moluscos y pesquerías

Capítulo 5, Línea de base ambiental

En términos generales, entendemos que la revisión exhaustiva de estos temas es realizada por INIDEP y la SSPyA.

Capítulo 7, página 11, 2.3 Análisis de Sensibilidad Ambiental

Observación: Se observa que en el análisis de sensibilidad ambiental no se incluyó a la anchoíta y a la caballa cuyas áreas de distribución y capturas se encuentran dentro del área de influencia indirecta del proyecto (considerar, además, que el área de influencia debe revisarse. Ver apartado específico).

Capítulo 7, página 11, 2.3 Análisis de Sensibilidad Ambiental

Observación: si bien se menciona que en las proximidades del área de influencia del proyecto existe una zona de reproducción y muda de centolla, se indica baja sensibilidad porque “*En el área de influencia directa esta especie no se encontraría presente, dado que se distribuye hasta los 700 m*”. Sin embargo, el área de influencia indirecta se extiende hasta la isobata 100 m aproximadamente (considerar, además, que el área de influencia debe revisarse. Ver apartado específico).

Capítulo 7, página 11, 2.3 Análisis de Sensibilidad Ambiental

Observación: se menciona en la página 18 que “*El área de influencia indirecta del proyecto no se superpone con las áreas de mayor densidad de corales, así como tampoco con las áreas consideradas Ecosistemas Marinos Vulnerables*”. Sin embargo, se destaca que en la zona de influencia del proyecto existen registros puntuales de corales (tal como se detalla en la página 185 del Capítulo 5 - Línea de Base Ambiental) que no fueron considerados para el análisis de sensibilidad ambiental (considerar, además, que el área de influencia debe revisarse. Ver apartado específico).

Capítulo 7, página 167, Tabla 33. Matriz de Evaluación Impacto Ambiental

Observación: Se detalla para el impacto de la “Operación de las fuentes sísmicas (emisiones de aire comprimido)” sobre el bentos y el plancton, que como medida de mitigación se aplicará el PROGRAMA DE OBSERVADORES DE FAUNA MARINA A BORDO (capítulo 8, página 10). Se considera que este programa no se corresponde con una medida de mitigación adecuada para el grupo mencionado dado que además muchos de los organismos del bentos son sésiles.

Aves marinas

Capítulo 5, página 12. Cambios en el hábitat

Observación: El párrafo se refiere a invertebrados y peces y no hace mención a las aves.

Capítulo 5, página 258, 4.4.3.1 Especies presentes: A partir de la localización geográfica correspondiente al área de influencia directa y adyacencias se elaboraron las listas de especies de aves marinas probables consultando bases de datos abiertos de ocurrencias georreferenciadas y mapas de distribución de las especies (Tabla 24).

Observación: Se detecta una inconsistencia entre la descripción de la tabla y su contenido. En el texto se menciona que la Tabla 24 contiene la lista de especies de aves marinas probables en el área del proyecto pero dicha tabla corresponde al estado de conservación de las especies de aves marinas presentes en CAN 102 y sus proximidades.

Capítulo 5, página 263, 4.4.3.3 Estado de conservación: “La Tabla 24 presenta el estado de conservación de acuerdo con los criterios de la Lista Roja de especies amenazadas elaboradas por la UICN, la Convención de Especies Migratorias (CMS) y la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Flora y Fauna Silvestres (CITES)”.

Observación: Incorporar la categorización de la publicación “MAYDS y AA (Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sustentable y Aves Argentinas, 2017). Categorización de las Aves de la Argentina (2015). Informe del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación y de Aves Argentinas, edición electrónica. C. A. Buenos Aires, Argentina”.

Observación: El nombre correcto es Convención de Especies Migratorias (CMS).

Capítulo 5, página 264, 4.4.3.4 Instrumentos legales para su conservación

Observación: No se menciona el Acuerdo sobre la Conservación de Albatros y Petreles (ACAP), el cual debe incorporarse.

Capítulo 5, página 265, 4.4.3.5 Caracterización biológica y ecológica de las principales especies de aves marinas presentes en el área de influencia del proyecto

Observación: En el punto 4.3.3.1, página 258 se menciona que según la bibliografía consultada son 47 especies de aves presentes en el área de influencia directa del proyecto. En el punto 4.4.3.5 Caracterización biológica, se describen 11 especies. Sin embargo, no se justifica la selección de éstas especies “principales” ni la falta de descripción de las restantes.

Capítulo 7, página 40, 2.3.5 Aves Marinas: Para el análisis de sensibilidad se toma en consideración, el estado de conservación considerando UICN, CMS y CITES.

Observación: Como se señaló en una observación precedente, se debe incorporar la categorización de la publicación “MAYDS y AA (Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sustentable y Aves Argentinas, 2017). Categorización de las Aves de la Argentina (2015). Informe del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación y de Aves Argentinas, edición electrónica. C. A. Buenos Aires, Argentina”.

Capítulo 7, página 40, 2.3.5 Aves Marinas, y página 137, 4.6.1 Operación de las fuentes sísmicas (emisiones de aire comprimido): En ambos apartados se menciona que las aves marinas son especies anfibias.

Observación: Revisar la terminología empleada ya que no es correcto utilizar el término anfibio para describir a las aves, siendo que refiere otro grupo biológico.

Capítulo 7, página 41, 2.3.5 Categorías de estado de Conservación Para evaluar el estado de conservación se consideró tanto la valoración nacional como internacional (ver detalle de fuentes consultadas en el Punto 4.3.3.2 del Capítulo 5).

Observación: El punto 4.3.3.2 del Capítulo 5 corresponde a amenazas y no a la categorización. La categorización se encuentra en el punto **4.4.3.3 Estado de conservación**. Por otro lado, como ya se observó, en ese apartado se debe incorporar la categorización de la publicación “MAYDS y AA (Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sustentable y Aves Argentinas, 2017).

Capítulo 7, página 45, Tabla 13. Análisis de Criterios para el análisis de sensibilidad de las especies de aves presentes en el área de influencia del proyecto: Se toman dos categorizaciones 1 Res. MADS 795/17 Ref. Fauna Silvestre – Categorización del Estado de Conservación de Aves autóctonas 2015. 13/11/2017 (BO 14/11/2017). EP en peligro, A amenazada, V vulnerable, NA no amenazada, NA (oc) no amenazada porque es de ocurrencia ocasional, IC insuficientemente conocida. (<https://avesargentinas.org.ar/sites/default/files/Categorizacion-de-aves-de-la-Argentina.pdf>) 2 IUCN (International Union for Conservation of Nature and Natural Resources) 2020-1: Lista Roja de Especies Amenazadas de Extinción (www.iucnredlist.org): CR en peligro crítico, EN peligro, VU vulnerable, NT casi amenazada o bajo riesgo, LC preocupación menor (no amenazada).

Observación: Se debe unificar la categorización en todos los capítulos del EslA.

Tortugas marinas

Capítulo 1, página 26, 5.3. Medio Biótico. Reptiles: Se menciona: “En esta región los únicos reptiles presentes son las tortugas marinas. De las especies reconocidas en la actualidad, hay cinco potencialmente presentes en el área de influencia del proyecto”.

Observación: son 4 las especies con presencia en el Mar Argentino.

Capítulo 5, página 237, 4.4.2. Reptiles, Tabla 20. Especies de tortugas marinas presentes en el área del proyecto: en la columna de “Presencia”, se indica que se asignó un valor de 1 a 3 a cada especie de tortuga marina: 3 cuando la especie fue registrada dentro del área de afectación o influencia directa pero con un número de registros menor a 20; 2 cuando los registros estaban en las proximidades pero no coincidían dentro del polígono; y 1 cuando sólo se cuenta con información general del rango de distribución de la especie que incluye de manera total o parcial la región de influencia del proyecto.

Observación: a la especie *Chelonia mydas* se le asignó un valor de 2, según se indica porque los registros consultados no refieren su presencia dentro del polígono del proyecto. Sin embargo, el proyecto se encuentra en el área de distribución de la especie, coincidiendo con un área de alimentación y ruta migratoria, por lo que debería asignarse un valor de 3. Asimismo, dado que existen 2 registros de tortuga Carey (*Eretmochelys imbricata*) en nuestras aguas, la misma tampoco debería tener un valor de 1.

Capítulo 5, página 240, 4.4.2.4. Estado de Conservación, Tabla 21. Estado de conservación de las especies de tortugas marinas presentes en CAN 102

Observación: no se menciona la categorización nacional de las especies de tortugas marinas plasmada en la Resolución ex S.AyDS 1055/2013. Las categorizaciones deben citarse según la normativa nacional.

Capítulo 5, página 241, 4.4.2.5. Instrumentos legales para su conservación

Observación: a nivel nacional no se menciona el Plan de Acción Nacional para la Conservación de las Tortugas Marinas en Argentina.

Capítulo 7, página 35, 2.3.4. Tortugas Marinas: “Además, Uruguay y Argentina han suscripto diversos acuerdos internacionales para la protección y conservación de diversas especies entre las cuales se incluyen las tortugas marinas (CITES, UICN, entre otros)”

Observación: se omite la mención de la CIT, convención de conservación específicamente relacionada con las tortugas marinas a escala continental. A escala nacional, se omite el Plan de Acción Nacional para la Conservación de las Tortugas Marinas, principal instrumento de conservación de esta especie a escala local. Se requiere su incorporación.

Capítulo 7, página 36, 2.3.4. Tortugas Marinas: “Luego, se sumó 1 criterio adicional de relevancia para este grupo en particular:

- Presencia de Zonas de Reproducción

Es este caso si se consideró la valoración nula.”

Observación: como criterio adicional para las tortugas marinas debe incluirse también “Presencia de Zonas de Alimentación”, las cuales tienen una importancia vital para el ciclo de vida de las tortugas marinas, teniendo el mismo nivel de valoración que las zonas reproductivas. Por lo tanto, el valor debería ser 2 (por estar próximas), y debiendo incorporarse esta columna en la matriz de análisis de impacto. Este criterio debe incorporarse en la Tabla 9 y Tabla 10 de las páginas 38 y 39 respectivamente, asignándole un valor de 2, por estar próxima a una zona de alimentación.

Capítulo 7, página 39, 2.3.4. Tortugas Marinas

Observación: En la Tabla 11, “*Distribución temporal para las especies de tortugas marinas del área de influencia del proyecto. Gris ocurrencia probable*”; la tortuga laúd (*Dermochelys coriacea*) debe aparecer coloreada en gris en los meses de diciembre, enero, febrero y marzo; ya que su presencia es altamente probable en esos meses también.

Capítulo 7, página 40, 2.3.4. Tortugas Marinas: “Los meses cálidos son los que registran mayor cantidad de avistajes, por tanto, para las tortugas el período de mayor sensibilidad sería la primavera, siendo valorada como moderada la sensibilidad.”

Observación: el período de mayor sensibilidad no sólo sería la primavera, también abarcaría los meses de verano y parte del otoño.

Mamíferos marinos

Capítulo 5, página 282, Tabla 27. Estado de conservación de las especies de mamíferos marinos presentes en el área de influencia de CAN 102.

Observación: Se debe incluir la categorización nacional de SAREM 2019.

Capítulo 5, página 282, 4.4.4.4 Instrumentos legales para su conservación

Observación: en este punto se incluyen instrumentos de conservación de tortugas marinas y no de mamíferos marinos. A nivel nacional, no se menciona el Plan de Acción Nacional para la Conservación de los Mamíferos Marinos en Argentina, el cual debe estar contemplado.

Capítulo 5, página 302, 4.4.4.6. Áreas y épocas sensibles: “La Fundación Patagonia Natural elaboró un calendario de las épocas más convenientes para observación de mamíferos marinos en la región patagónica costera que podría ser tomado como un indicador de épocas de mayor actividad sobre la plataforma costera (Figura 259). Asumiendo patrones estacionales similares, se puede ver que hay actividad importante de la fauna de mamíferos marinos todo el año.”

Observación: La cita referenciada y el razonamiento utilizado para establecer las áreas y épocas sensibles, no es acorde para realizar dicho análisis y no tiene la rigurosidad científica necesaria para llegar a la conclusión alcanzada. Se requiere mayor rigurosidad en la búsqueda de información científica, para desarrollar este punto.

Capítulo 7, páginas 56, 57, 61 y 62. 2.3.6. Mamíferos Marinos: Se mencionan los criterios para el análisis de sensibilidad, siendo uno de ellos la presencia. Posteriormente, se aclara que la valoración del criterio presencia tiene un valor de 1 a 3.

Observación: En la tabla 18 de la página 61 se indica valor de presencia 4 para lobo marino de dos pelos antártico, ballena franca austral y cachalote.

Capítulo 7, páginas 56 y 57. 2.3.6. Mamíferos Marinos: “Luego, se sumó 1 criterio adicional de relevancia para este grupo en particular:

- Zona de Cría o Reproducción. Es este caso si se consideró la valoración nula.”

Observación: con el mismo criterio que se realizó la observación sobre criterios de sensibilidad para las tortugas marinas, debe también incluirse para los mamíferos marinos

como criterio adicional la “Presencia de Zona de Alimentación”, agregando dicha columna en la tabla 20. Este criterio en particular resulta relevante, principalmente para especies como el cachalote (*Physeter catodon*) y la ballena franca austral (*Eubalaena australis*). En lo que refiere al cachalote, su presencia en la zona también estaría asociada a la disponibilidad de calamar, principal componente de su dieta. Este criterio debería tener una valoración de 2 (dos) para estas especies (rango: 0 - 2); debiéndose someter al análisis de este criterio, al resto de las especies de mamíferos marinos.

Áreas protegidas y sensibles

Capítulo 5, páginas 376 a 382. 4.6. Áreas Protegidas y Sensibles.

Observación: Si bien se menciona al Sitio Ramsar Bahía Samborombón en este apartado, no se describe como tal ni se desarrollan sus características relevantes como Humedal de Importancia Internacional. Tampoco se indica la distancia entre el proyecto y este Sitio Ramsar, ni con las demás áreas protegidas listadas en el apartado. Estos componentes deben estar detallados

Capítulo 5, páginas 384. 4.6.4 Áreas Protegidas Futuras 2020

Observación: son sitios de importancia para la conservación, pero no tienen propuestas de ser creados como áreas marinas protegidas por el momento. Dichos sitios fueron seleccionados en un taller del año 2014 (Falabella, V. 2014. Identificación de áreas de alto valor de conservación como potenciales áreas marinas protegidas. Informe elaborado durante la fase preparatoria del Proyecto GEF 5112- FAO- Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable).

Análisis de Sensibilidad y Evaluación de Impactos Ambientales

Área de Influencia Ambiental:

Capítulo 5, página 15, Tabla 1. Resumen de distancias consideradas en los antecedentes para la definición de las áreas de influencia por grupo del medio biótico: se indican las distancias estimadas sobre el alcance de los impactos para cada grupo de la fauna marina sobre la cual se basa la definición de las áreas de influencia ambiental directa e indirecta.

Observación: debe revisarse la determinación del área de influencia ambiental directa, la que se encuentra erróneamente definida, al basarse en la consideración de que los cambios en el comportamiento de la fauna marina son impactos indirectos, cuando en realidad son impactos directos.

Capítulo 7, página 11, 2.3. Análisis de Sensibilidad Ambiental

Observación: Se observa que el análisis se realizó únicamente respecto al impacto del ruido y no incluyó otras actividades impactantes como las identificadas en el mismo capítulo página 81, 3.1 IDENTIFICACIÓN DE LAS ACTIVIDADES O ACCIONES DEL PROYECTO.

Capítulo 7, páginas 77 y 78, 2.3.11 Conclusiones

Observación: no queda claro cómo se llega a confeccionar el “mapa de zonas sensibles” presentado en este apartado, ni a qué especies o criterios corresponden las áreas sensibles marcadas en color marrón en el mismo. Según dicho mapa, se exhibe que solamente existe un área sensible al oeste del área de influencia del proyecto dando a entender que en el resto del área no existen dichas zonas a pesar de la presencia de distintas especies en el área de influencia directa e indirecta. No se entiende si el mapa mencionado fue realizado con el análisis de sensibilidad realizado y, si es así, por qué no existen diversas sensibilidades (de cada especie) tal como fue detallado a lo largo del capítulo. Por otro lado, en el análisis de sensibilidad se toma en consideración el área de influencia ambiental, el cual debe ser revisado, como se ha observado en un comentario anterior.

Capítulo 7, página 167, Tabla 33. Matriz de Evaluación Impacto Ambiental

Observación: En la evaluación de impactos ambientales no se observa la inclusión de la estimación del análisis de sensibilidad de los distintos receptores. Tampoco se observa en las matrices de impacto que exista una distinción para las distintas especies que pueden ser sensibles de diversas formas a los impactos tal como fuera descrito para condriictios, peces óseos, con o sin vejiga, etc.

Impactos acumulativos

Capítulo 7, página 180, 7. Impactos Acumulativos: Se indica que “en vistas que a futuro pudieran planificarse exploraciones en áreas cercanas que no fueran consideradas al momento de la elaboración del presente documento, debe tenerse en cuenta que a los efectos de simplificar la logística y optimizar los costos, las empresas que deben realizar relevamientos sísmicos en áreas cercanas, en general acuerdan contratar el mismo buque y desarrollar sus campañas en forma consecutiva en lugar de contratar buques diferentes para el desarrollo simultáneo”.

Observación: Los proyectos inmediatamente previos y/o consecutivos en la misma zona podrían resultar en una afectación sobre la fauna marina extendida en el tiempo por tratarse de una sucesión ininterrumpida de actividades en la misma área. En este sentido, para el análisis de los impactos acumulativos y/o sinérgicos deben considerarse, los potenciales impactos del proyecto con los de los proyectos simultáneos de los bloques adyacentes, y los previos y/o consecutivos.

Medidas de Mitigación

Capítulo 8, páginas 32 a 34, 2.2.3.3 M5: Boyas terminales equipadas con protectores para tortugas marinas: Se indica que el buque exploratorio BGP Prospector cuenta con protectores de tortugas de exclusión instalados en las boyas de cola.

Observación: esta medida de mitigación es de gran importancia para reducir el impacto producido sobre las tortugas marinas por quedar atrapadas en las boyas terminales. En este sentido, en caso de utilizarse otro buque diferente que no los tenga instalados, debe tenerse en cuenta la utilización de dichos protectores.

Capítulo 8, página 35, 2.2.4. Programa de Gestión: se indica que en aquellos casos donde se observase un ejemplar de fauna marina en peligro, los Responsables de la Observación, en consulta con el operador del buque, informarán a la Prefectura Naval Argentina (PNA) para solicitar su intervención según las circunstancias del caso y articular las medidas adicionales con las autoridades correspondientes. (...) La PNA posee competencias generales en materia de policía de la navegación y la seguridad en el mar, en virtud de su Ley Orgánica (Ley 18398). En materia de interacciones o incidentes con la fauna marina, las competencias de la Fuerza comprenden, todo lo atinente a la seguridad de la navegación, y, en forma indirecta y más genérica, el cuidado del ambiente y de los recursos naturales, sea en base a los acuerdos internacionales (CONVEMAR, Especies Transzonales, Protección de Petreles o Albatros), sea por actividad de apoyo a otros organismos específicos con competencias sectoriales (INIDEP, PNA, etc.). Las medidas de protección y los protocolos de intervención en casos de enredo de fauna marina o colisiones, surgen de las buenas prácticas internacionalmente reconocidas que han sido incorporados a los planes de gestión.

Observación: La PNA posee competencias con relación a la seguridad de la navegación y transporte por agua como así también en la prevención y lucha contra la contaminación de las aguas por hidrocarburos y otras sustancias nocivas y peligrosas provenientes de buques e instalaciones portuarias. Sin embargo, no son claras sus competencias con respecto a brindar asistencia en caso de enredo o colisión de la fauna marina con las embarcaciones en alta mar. Se ha realizado la consulta formal a PNA para que brinde aclaraciones sobre esta cuestión.

Capítulo 8, página 45, 2.5 PROGRAMA DE SEGUIMIENTO Y MONITOREO AMBIENTAL:

Observación: de acuerdo a lo detallado en este programa, se evidencia que las actividades a desarrollar en el marco del mismo, no se constituyen como herramienta relevante para realizar un seguimiento y monitoreo de las acciones y sus impactos. Tampoco permiten generar un registro fehaciente de los impactos de la actividad y así poder contar con antecedentes que permitan hacer un manejo más adecuado a futuro, en función del análisis de las respuestas de los distintos organismos a la actividad sísmica. Por ello se solicita su incorporación.



República Argentina - Poder Ejecutivo Nacional
Las Malvinas son argentinas

Hoja Adicional de Firmas
Informe gráfico

Número:

Referencia: Observaciones de la DNGAAyEA sobre el EsIA del Registro Sísmico Offshore 3D Área CAN 102 - ARGENTINA

El documento fue importado por el sistema GEDO con un total de 9 pagina/s.