



**RAYOS Y RAYOS CON NIPLES PARA BICICLETAS Y MOTOCICLETAS**  
**ORIGINARIOS DE LA REPÚBLICA POPULAR CHINA Y TAIWAN (TAIPEI CHINO)**

**INFORME TECNICO PREVIO A LA DETERMINACIÓN FINAL DE LA REVISIÓN DE**  
**LOS DERECHOS ANTIDUMPING VIGENTES**

**EXPEDIENTE CNCE N° 44/12**

Fecha: 10 de julio 2014.  
Informe: GI-GN/ITDFR N° 02/14.

Información Sumaria	
Fecha de Presentación SCEX:	17 de octubre de 2012.
N° de Expediente SCEX:	S01: 0397998/2012
Fecha de Ingreso a la CNCE:	17 de octubre de 2012.
N° de Expediente CNCE:	44/12.
Denominación del Producto Importado:	Rayos y rayos con niples para bicicletas y motocicletas.
Posición Arancelaria NCM/SIM:	8714.10.00.911, 912, 921, 922, 931, 932, 941 y 942, 8714.92.00.211, 212, 291, 292, 311, 312, 391 y 392.
Origen objeto de solicitud de examen:	República Popular China y Taiwán (Taipei Chino).
Tipo de solicitud:	Revisión de un Derecho Antidumping por expiración de su periodo de vigencia.
Resolución cuyo examen se solicita:	Resolución ex MEyP N° 14/08 de fecha 18/01/2008 (Publicada en el Boletín Oficial el 24 de enero de 2008, con vigencia a partir del día de su firma).
Período de vigencia:	5 años.
Uso del Producto:	Armado y reparación de ruedas de bicicletas, ciclomotores y motocicletas.
Cumplimiento del Artículo 6 del Decreto N° 1393/08:	Acta de Directorio N° 1721 de fecha 29 de octubre de 2012.
Viabilidad de Apertura de Examen:	12 de diciembre de 2012
Conforme SCEX:	14 de diciembre de 2012 (Recibido en la CNCE el 17 de diciembre del mismo año).
Determinación Previa a la Apertura de la Revisión de los Derechos Antidumping:	Acta de Directorio N° 1732 de fecha 21 de diciembre de 2012.
Fecha de apertura de la Revisión (Resolución SCE N° 10)	18 de enero de 2013 (Publicada el 21 de enero de 2013, vigente a partir del día de su firma).
Fecha de la verificación A. CHIUCHICH S.A.I.C.yF.:	21 de mayo de 2013.

BR  
H



Fecha de incorporación de la Información Sistematizada de los Hechos Esenciales al expediente (ISHER N° 04/13):	06 de junio de 2014 (Memorándum Dir N° 11/14).
Determinación Final del margen de Dumping: Informe Técnico DCD: Conforme:	Recibido el 10 de julio de 2014.  04 de julio de 2014. 10 de julio de 2014.
Partes Acreditadas:	
Peticionante: Representante Legal:	A. CHIUCHICH S.A.I.C.yF. Sr. Hernán P. Chiuchich – Presidente.
Importadores: Representante Legal:	COMMBI: Cámara Argentina de Comercio e Industria de Bicicletas, Rodados y Afines. Sr. Claudio Canaglia, Dr. Héctor Arese y Lic. José Luis Papaleo.
Legislación Aplicable:	Ley N° 24.425, Decreto Reglamentario N° 1393/08 y Resolución ex – SICyPyME N° 293/08.
Equipo Técnico:	Carlos Wolff, Horacio Arce, Bárbara Prá, Sandra Barraza, Fernando Basta, Sebastián Cipolla, Mirna Francia, Cecilia Lema y Gabriela Macías.

13/8/14



## I. GLOSARIO.

Este glosario contiene los términos y abreviaturas utilizados por el equipo técnico en este informe, sin perjuicio de los que la peticionante hubiera empleado en sus presentaciones, en cuyo caso se transcriben textualmente y entre comillas.

### I.1 Glosario de abreviaturas específicas del caso:

CIMBRA: Cámara Industrial de Motocicletas, Bicicletas, Rodados y Afines.

COMMBI: Cámara Argentina de Comercio e Industria de Bicicletas, Rodados y Afines.

### I.2 Glosario de abreviaturas generales:

CNCE: Comisión Nacional de Comercio Exterior.

DCD: Dirección de Competencia Desleal.

DGA: Dirección General de Aduana.

Fs.: Fojas.

GI: Gerencia de Investigaciones.

GN: Gerencia de Normas Comerciales.

ITDFR: Informe Técnico previo a la Determinación Final sobre la revisión de los Derechos Antidumping vigentes.

MERCOSUR: Mercado Común del Sur.

NCM: Nomenclatura Común del MERCOSUR.

Ex - SICyPyME: Ex - Secretaría de Industria, Comercio y de la Pequeña y Mediana Empresa.

SCEX: Secretaría de Comercio Exterior.

SIM: Sistema Informático María.

SG: Secretaría General.



## **II. ANTECEDENTES Y ACTUACIONES REALIZADOS POR Y ANTE LA COMISIÓN NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR.<sup>1 2</sup>**

1. El 17 de octubre de 2012, A. CHIUCHICH S.A.I.C.yF. presentó ante la ex SECEX una solicitud de examen de las medidas antidumping aplicadas por Resolución ex – MEyP N° 14/2008<sup>3</sup>, a las importaciones de "Rayos y rayos con niples para bicicletas y motocicletas" originarias de la República Popular China<sup>4</sup> y de Taiwán<sup>5</sup>. Dicha solicitud tramita en la SCEX bajo el expediente N° S01: 0397998/2012 (fs. 1/231). En idéntica fecha, la CNCE recibió copia del mencionado expediente, el que tramita bajo el N° 44/12, conforme providencia SG N° 15/2012 (fs. 232).
2. El 18 de octubre, mediante Nota CNCE/GI-GN N° 989/12, se hizo saber a la Cámara Industrial de la Motocicleta, Bicicleta, Rodados y Afines - CIMBRA que la peticionante había adjuntado una nota suscripta por el Sr. Presidente de la misma mediante la cual suministraron información relativa a la producción nacional y de la empresa, a fin de que, en caso que la Cámara lo considerara necesario, rectificara los datos de la citada nota o efectuara comentarios adicionales al respecto hasta el día 22 de octubre de 2012, y que, en caso contrario, la Comisión utilizaría la información obrante en las actuaciones (fs. 233/4).
3. En idéntica fecha, atento resultar de utilidad a las presentes actuaciones, se procedió a incorporar copia fiel del Acta de Directorio CNCE N° 1247 del 13 de diciembre de 2007 conjuntamente con el Informe Técnico Previo a la Determinación Final de la Revisión de los Derechos Antidumping Vigentes – Informe GI-GN/ITDFR N° 02/07<sup>6</sup>, emitida en el marco del Expediente CNCE N° 25/06 (fs. 235/361).
4. El día 22 de octubre de 2012, y en virtud de lo establecido en el artículo 6.5 del Acuerdo Antidumping y en el artículo 5° del Decreto Reglamentario N° 1393/08, se remitió a la DCD Nota CNCE/GI-GN N° 1005/12, donde se comunica que

<sup>1</sup> Las fojas citadas en el presente informe corresponden al Expediente CNCE N° 44/12.

<sup>2</sup> En este informe, la denominación completa de cada entidad se menciona sólo la primera vez que se la nombra.

<sup>3</sup> Mediante dicha Resolución se prorrogaron las medidas originalmente aplicadas mediante Resolución ex – MEyOSP N° 811/1998 y prorrogadas mediante Resolución ex – ME N° 301/2001.

<sup>4</sup> En adelante, China.

<sup>5</sup> En adelante, Taiwán o Taipei Chino, indistintamente.

<sup>6</sup> En adelante Informe ITDFR N° 02/07 o Informe Técnico, indistintamente.





este organismo considera que se encuentran reunidos los requisitos para conceder la confidencialidad requerida por la firma A. CHIUCHICH (fs. 362/3). El 26 de octubre, se recibió de la ex SECEX su Nota Nº 3748/12, mediante la cual "se informa que esta Secretaría ha hecho lugar a la solicitud de la peticionante de brindar tratamiento confidencial a las 'Exportaciones en dólares FOB'...", información solicitada con tal carácter por CHIUCHICH (fs. 381).

5. El 26 de octubre, se recibió de la ex SECEX su Nota Nº 3717/12, mediante la cual se remitió copia de una presentación efectuada por la peticionante mediante la cual adjuntaron un nuevo Cuadro Nº 6 (fs. 366/80).
6. Con fecha 29 de octubre de 2012, el Directorio de la CNCE mediante Acta Nº 1721, en cumplimiento de lo dispuesto por el Artículo 6 del Decreto Reglamentario Nº 1393/08, dispuso la inclusión del Memorándum GI-GN/396/12 en las presentes actuaciones y comunicó a la ex SECEX que "la solicitud no registra errores ni omisiones" (fs. 382/5). Asimismo, mediante Nota CNCE/PR Nº 156/12, se remitió copia de tal Acta a la Sra. Secretaria de Comercio Exterior (fs. 386/7).
7. El 17 de diciembre de 2012 se recibió de la SCE, mediante Nota Nº 4435/12, copia del Informe Relativo a la Viabilidad de Apertura de Investigación elaborado por la DCD con fecha 12 de diciembre de 2012, en el que se estimó que "a partir del análisis de la información presentada ... se encontrarían reunidos elementos que permitirían iniciar el examen tendiente a determinar la posibilidad de recurrencia de prácticas comerciales desleales en el comercio internacional bajo la forma de dumping para las operaciones de exportación hacia la REPÚBLICA ARGENTINA de 'Rayos y rayos con niples de bicicletas y motocicletas', originarias de la REPÚBLICA POPULAR CHINA y TAIPEI CHINO". Asimismo se detectaron presuntos márgenes de dumping, los que se presentan a continuación en las Tablas II.2. y II.3.: (fs. 402/26).

Handwritten signature and initials.



Tabla II.1. Margen de dumping para las exportaciones originarias de la República Popular China, comparando el Valor Normal con el precio de las exportaciones hacia la República de Chile.

MARGEN DE DUMPING		
Valor Normal (U\$S/gruesa)	Precio FOB de exportación (U\$S/gruesa)	Margen de dumping
2,78	2,49	11,65%

Tabla II.2. Margen de dumping para las exportaciones originarias de Taipei Chino, comparando el Valor Normal con el precio de las exportaciones hacia la República de Chile.

MARGEN DE DUMPING		
Valor Normal (U\$S/gruesa)	Precio FOB de exportación (U\$S/gruesa)	Margen de dumping
2,78	2,36	17,80%

8. El 21 de diciembre de 2012, mediante Acta N° 1732, en forma unánime, el Directorio de la CNCE dispuso la inclusión del Informe GI-GN/ITPR N° 07/12 en las presentes actuaciones. De la misma manera, concluyó que "...De la solicitud de revisión por expiración del plazo de la medida vigente, y de los argumentos planteados por la peticionante, en esta etapa procedimental, existen elementos suficientes para concluir que, desde el punto de vista de la repetición del daño, es procedente la apertura de la revisión de la medida antidumping vigente" y que "...toda vez que la Secretaría de Comercio Exterior determinó que se encontrarían reunidos elementos que permitirían iniciar el examen tendiente a determinar la posibilidad de recurrencia de prácticas comerciales desleales en el comercio internacional bajo la forma de dumping, se considera que están dadas las condiciones de causalidad requeridas por la normativa vigente para justificar el inicio de un examen por expiración del plazo de la medida vigente impuesta por la Resolución ex MEyP N° 14/08" (fs. 427/98).
9. En la misma fecha se remitió a la DCD los indicadores de daño en función de lo determinado mediante Acta N° 1732 (fs. 499/503).
10. El 18 de enero de 2013, por Resolución SCE N° 10, publicada en el Boletín Oficial el 21 de enero de 2013, se resolvió proceder a "...la apertura de examen



por expiración de plazo de la medida dispuesta mediante la Resolución Nº 14 de fecha 18 de enero de 2008 del ex MINISTERIO DE ECONOMIA Y PRODUCCION, para las operaciones de exportación hacia la REPUBLICA ARGENTINA de rayos y rayos con niples para bicicletas y motocicletas originarias de TAIPEI CHINO y de la REPUBLICA POPULAR CHINA, que se despachan a plaza por las posiciones arancelarias de la Nomenclatura Común del MERCOSUR (N.C.M.) 8714.10.00 y 8714.92.00." (fs. 520/2). Dicha Resolución fue recibida en esta Comisión con fecha 30 de enero de 2013, conjuntamente con el Informe de Recomendación (fs. 760/74).

11. El día 23 de enero de 2013, se procedió a incorporar los modelos de "Cuestionario para el Productor", "Cuestionario para el Importador" y del "Cuestionario para el Exportador", elaborados por la CNCE (fs. 523/634), remitiéndose asimismo notas de envío con las instrucciones para la descarga de los respectivos Cuestionarios a las firmas que se detallan en las Tablas II.4., II.5. y II.6., a la Cámara de Importadores de la República Argentina (CIRA), a la Embajada de la República de la República Popular China y a la Dirección General de la Oficina Comercial y Cultural de Taipei en la República Argentina. En la misma oportunidad se puso en conocimiento de las citadas firmas, Cámaras, Embajada y Dirección, que se había resuelto fijar como fecha límite para que las partes interesadas, de considerarlo pertinente, ofrezcan sus pruebas, hasta el día 25 de marzo de 2013, conforme lo contemplado en el Art. 18 y Art. 56, 3º párrafo, del citado Decreto Reglamentario (fs. 635/729). En la misma fecha se solicitó a la CIMBRA<sup>7</sup> que informara los datos de producción nacional y capacidad de producción nacional de "rayos y rayos con niples para bicicletas, de ser posible, desagregada por empresa, para el período 01/01/2010 – 31/12/2012 (fs. 639/42).

Tabla II.3. Cuestionario para el Productor" de la CNCE.

Empresa	Respondió SI/NO	Tipo de respuesta
CHIUCHICH	SI	Completa

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

<sup>7</sup> El 28 de enero de 2013 la respectiva Nota fue devuelta por el Correo Argentino por motivo "SE MUDÓ", atento a ello, se procedió a realizar búsquedas en Internet y remitir nuevamente la nota a la nueva dirección hallada (fs. 730, 743/8 y 753/6).



Tabla II.4. "Cuestionario para el Importador" de la CNCE.

EMPRESAS	Respondió Si/No	Tipo de respuesta
AITA ERNESTO CARLOS	NO	n/c
BICI PERETTI S.A.	SÍ	Incompleta, no acreditó personería jurídica.
BICICLETAS TOMASELLI S.A.	NO	n/c
CASTIÑEIRA MARÍA IGNACIA (1)	NO	n/c
DAL SANTO IND Y COM S.A.	NO	n/c
EYITO S.A.	NO	n/c
GANGI S.A.	NO	n/c
JUAN MARIO ESPAÑON S.A.	NO	n/c
KARABITIAN CARLOS (1) (2)	NO	n/c
L H S.A.	NO	n/c
MERCOMAX S.A. (2)	NO	n/c
OSVALDO ADOLFO FREIER S.R.L.	NO	n/c
SUCESORES DE PEDRO DUTTO	NO	n/c
TERCOM S.R.L.	NO	n/c
TUBULARES Y CÁMARAS MONTI S.R.L.	NO	n/c
VAITECH INTERNATIONAL S.R.L.	NO	n/c
VISOKOLSKIS ALEJANDRO JOSÉ	NO	n/c

(1) Se remitió a más de una dirección.

(2) El 28 de enero de 2013 las respectivas Notas fueron devueltas por el Correo Argentino por motivo "SE MUDÓ", atento a ello, se procedió a realizar búsquedas en Internet y remitir nuevamente nota a la nueva dirección hallada, excepto para la firma KARABITIAN CARLOS, atento a que ya se había remitido Nota CNCE/GI-GN N° 233/13 al domicilio que surge de Internet (fs. 730, 735/42, 749/52 y 757/9).

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

Tabla II.5. "Cuestionario para el Exportador" de la CNCE.

Empresas	Respondió Si/No	Tipo de respuesta
MARWI TAIWAN INDUSTRIAL CO. LTD.	NO	n/c
SHA-DAR ACCESSORIES CO. LTD.	NO	n/c
CHUN NAN JUN-JI TECHNICAL CO. LTD.	NO	n/c
JEN SURNG INDUSTRIAL CO. LTD.	NO	n/c
TA SEN INDUSTRY CO. LTD. (1)	NO	n/c
SHUHN LIH ENTERPRISE CO. LTD.	NO	n/c
SIX UNION MACHINERY ENTERPRISE CO. LTD.	NO	n/c

(1) El 4 de marzo de 2013 la respectivas Nota fue devuelta por el Correo por motivo "MOVED. LEFT NO ADDRESS" (fs. 822/6).

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

12. El 7 de febrero de 2013 la CÁMARA ARGENTINA DE COMERCIO E INDUSTRIA DE BICICLETAS, PARTES, RODADOS Y AFINES (COMMBI), se acreditó como parte interesada en las presentes actuaciones, acreditando asimismo la personería de sus representantes legales (fs. 785/818).

13. A continuación, en las Tablas II.7 y II.8 se presentan las actuaciones relativas al "Cuestionario para el Productor" y al "Cuestionario para el Importador" de la



CNCE. Asimismo, se señala que no hubo respuesta alguna al "Cuestionario para el Exportador" oportunamente remitido por la CNCE.

Tabla II.6. Síntesis de las Actuaciones Relativas al Cuestionario para el Productor de la CNCE.

	CHIUCHICH
Fecha vencimiento original para responder Cuestionario	01/03/113
Prórroga solicitada para responder Cuestionario	07/02/13 (fs. 819)
Vencimiento prórrogas establecido por CNCE	08/03/13 (fs. 820/1)
Fecha de presentación del Cuestionario	08/03/13 (fs. 831/930)
1° Nota de errores y omisiones	Salida CNCE 15/03/13 (fs. 931/3) Vencimiento 25/03/13
Prórroga solicitada	-
Respuesta a 1° Errores y Omisiones	Fecha 25/03/13 (fs. 964/74)
2° Nota de errores y omisiones	Salida CNCE 04/04/13 (fs. 980/1) Vencimiento 11/04/13
Prórroga solicitada	-
Respuesta a 1° Errores y Omisiones	11/04/13 (fs. 1109/13)

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia





**Tabla II.7. Síntesis de las Actuaciones Relativas al Cuestionario para el Importador de la CNCE.**

	BICI PERETTI
Fecha vencimiento original para responder Cuestionario	01/03/113
Prórroga solicitada para responder Cuestionario	-
Vencimiento prórrogas establecido por CNCE	-
Fecha de presentación del Cuestionario	20/03/13 (fs. 934/63)
1° Nota de errores y omisiones	Salida CNCE 26/03/13 (fs. 975/7) Vencimiento 04/04/13
Prórroga solicitada	03/04/13 (fs. 978 y 984) Vencimiento fecha 10/04/13 (fs. 982/3)
Respuesta a 1° Errores y Omisiones	N/C

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia

14. El 5 de abril de 2013 la ex SECEX, mediante su Nota N° 771/13, remitió para conocimiento de la CNCE copia del Expte. N° S01:0060988/2013 presentado por la firma ERNESTO CARLOS AITA. En tal presentación, la citada empresa informó que dispone de máquinas usadas para producir rayos y niples y que, dada su antigüedad y mal estado, se encontraban reparándolas a fin de comenzar su producción (fs. 985/8). A este respecto, el 9 de abril de 2013 la CNCE puso en conocimiento de la citada firma que, en caso que fuera de su interés, podría participar de la investigación en curso (fs. 1107/8).
15. En la misma fecha, la ex SECEX mediante su Nota N° 773/13 remitió para conocimiento de la CNCE copia del expediente N° S01:0255165/2012 de la DGA (fs. 989/1103).



16. El 26 de abril de 2013 se puso en conocimiento de la firma peticionante que la CNCE había decidido realizar una verificación "in situ", la que sería llevada a cabo por los técnicos de la CNCE y estaba prevista para ser realizada del 21 al 22 de mayo de 2013 (fs. 1117/9). El 30 de abril de 2013 CHIUCHICH manifestó su consentimiento para la realización de la verificación, la cual se llevó a cabo en la fecha prevista (fs. 1120 y 1122/37).
17. El 28 de mayo de 2013 se dejó constancia que atento no encontrarse pendiente de producción prueba conducente alguna, se daba por cerrada la etapa probatoria, destacándose que el Equipo Técnico de la CNCE basaría su Información Sistematizada sobre los Hechos Esenciales en la información recibida hasta esa fecha, a efectos de, luego de la incorporación del mencionado informe a las actuaciones, y según lo establecido por el Art. 6.9 del Acuerdo Relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, invitar a las partes a que examinen toda la información disponible, y de considerarlo oportuno presenten sus alegatos con miras a la Determinación Final de la CNCE (fs. 1138).
18. El 5 de noviembre de 2013 se recibió de la ex SECEX mediante Nota N° 1443/13 copia del Informe de Determinación Final del Margen de Dumping elaborado por la DCD el 17 de octubre del mismo año (fs. 1154/1240). Los márgenes determinados fueron:
- a) Considerando el precio FOB de exportación a la Argentina: China 36,82%; Taiwán no se halló probabilidad de recurrencia del Dumping.
  - b) Considerando el precio FOB de exportación a Chile: China 9,02% Taiwán no se halló probabilidad de recurrencia del Dumping.
19. El 29 de noviembre de 2013, mediante Nota CNCE/PR N° 220/13, se solicitó a la ex SECEX que, atento a la complejidad técnica del caso y ante la imposibilidad de cumplir con los plazos establecidos en el artículo 56 de Decreto N° 1393/08, extendiera el plazo de la investigación a fin de que la CNCE efectuara su Determinación Final de Daño, conforme lo previsto en el artículo N° 32, segundo párrafo del citado Decreto (fs. 1241/2).



20. El 5 de diciembre de 2013, mediante su Nota Nº 1512/13, la ex SECEX informó que había dispuesto, de acuerdo a lo contemplado en el Artículo 11.4 del Acuerdo Antidumping, hacer uso de un plazo adicional, con el objeto de dar cumplimiento a la finalización del examen en curso (fs. 1243).
21. El 29 de abril de 2014, la COMMBI presentó consideraciones en función de las conclusiones arribadas por la DCD en su Informe de Determinación Final del Margen de Dumping, solicitando el cierre de la revisión sin aplicación de medidas para el origen Taiwán y la modificación del derecho aplicado para el origen China, en función de haberse hallado un margen de dumping menor al determinado en la investigación original (1245). Con fecha 30 de abril, la DCD remitió copia de esta misma presentación, la que ante dicho organismo ingresara mediante Expte. Nº S01:0021961/2014 (fs. 1246/8),
22. Con fecha 23 de mayo de 2014, mediante Nota CNCE PR Nº 116/14, se puso en conocimiento de la SSCE que, si bien la peticionante había manifestado que "...no encontramos para el período analizado operaciones de importación de niples solos, cuando los rayos sin niples no se pueden usar"..., en la CNCE se había detectado información adicional de fuentes de acceso público en donde surgía, contrariamente a lo manifestado por el productor nacional, la presencia de ofertas en el mercado interno de Chile de rayos sin niples de origen Taiwán, producto alcanzado por la medida objeto de revisión. Asimismo, se señaló que lo expuesto podría incidir en el análisis de los organismos técnicos y en la resolución del caso, informando que, para el análisis de recurrencia del daño, se realizaron comparaciones específicas para los rayos solos sin niples, a partir de estimaciones practicadas, teniendo en cuenta tanto la información obrante en las actuaciones, como la que surge de las citadas fuentes de acceso público y que, con dicha información, la CNCE había logrado completar las comparaciones de precios, a fin de ser coherente con el producto objeto de la investigación, cuya definición es "rayos y rayos con niples para bicicletas y motocicletas". Por último, se adjuntaron a la citada Nota todas las comparaciones de precios realizadas por la Comisión, con sus respectivas notas metodológicas (fs. 1249/86).

13240



23. El 30 de mayo de 2014, se procedió a incorporar a las presentes actuaciones la impresión de las páginas web consultadas sobre ofertas de rayos sin niples en Chile<sup>8</sup> (fs. 1287/91). En la misma fecha, mediante Nota CNCE PR N° 120/14, se remitió a la SSCE copia de las citadas impresiones (fs. 1292/7).
24. El 4 de junio de 2014, mediante su Nota N° S01:0034796/14, la DCD puso en conocimiento de la Comisión que la SSCE había decidido reabrir la etapa probatoria en las actuaciones en curso, acompañando, asimismo, copia del respectivo Memorando (fs. 1298/1300).
25. El 6 de junio de 2014, atento a lo dispuesto por el Directorio de la CNCE mediante MEMORANDUM DIR N° 11/14, se procedió a incorporar a las presentes actuaciones el Informe GI-GN/ISHER N° 04/13 (fs. 1301/1427).
26. El 9 de junio de 2014, se puso en conocimiento de las partes acreditadas, del Embajador de la República Popular China en Argentina y de la Oficina Comercial y Cultural de Taipei en la Argentina, que se encontraba a disposición la "Información Sistematizada de los Hechos Esenciales de la Revisión de los Derechos Antidumping Vigentes" (ISHER) elaborada por la CNCE, a efectos de que tomaran vista y examinaran toda la información disponible en las actuaciones de la referencia y que, hasta el día 26 de junio de 2014, ejercitaran la defensa de sus intereses, efectuando sus consideraciones finales acerca de lo actuado en base a la mencionada información si lo estimaban conveniente (fs. 1428/33).
27. El 12 de junio de 2014, la peticionante solicitó una entrevista con el Directorio de la CNCE, a fin de "...acercar algunas observaciones"... con relación al ISHER N° 04/13 (fs. 1437/8 y 1444). El 12 de junio, mediante Nota CNCE/GI-GN N° 540/14, se informó a CHIUCHICH que se había fijado como fecha para llevar a cabo la reunión solicitada el viernes 13 de junio a las 15:30 hs., procediendo la peticionante a confirmar su asistencia en la misma fecha (fs. 1442/3 y 1445/7). La reunión se llevó a cabo en la fecha prevista (fs. 1448).

<sup>8</sup> Las páginas consultadas fueron: [www.andesindustrial.cl/articulo/rayo-270mm-silver-taiwan\\_31491](http://www.andesindustrial.cl/articulo/rayo-270mm-silver-taiwan_31491), [www.bicicletaswiller.cl/detalle.php?CODPROD=19391](http://www.bicicletaswiller.cl/detalle.php?CODPROD=19391) y [www.bicicletaswiller.cl/detalle.php?CODPROD=401](http://www.bicicletaswiller.cl/detalle.php?CODPROD=401), consultas efectuadas el 20/05/14 (fs. 1287/91).



28. El 23 de junio CHIUCHICH adjuntó copia de la presentación efectuada ante la DCD con motivo de la reapertura de la etapa probatoria, rectificando lo manifestado oportunamente respecto de la inexistencia de importaciones chilenas de rayos sin niples<sup>9</sup> (fs. 1450/3).
29. El 26 de junio se recibieron las consideraciones finales de CHIUCHICH (fs. 1455/65).
30. El 10 de julio de 2014 se recibió de la SSCE mediante Nota Nº 1014/14 copia del Informe de Determinación Final del Margen de Dumping, posterior a la reapertura de la etapa probatoria elaborado por la DCD el 4 de julio del mismo año (fs. 1474/1515). Los márgenes determinados fueron:
- a) Considerando el precio FOB de exportación a la Argentina: China 36,82%; para Taiwán no se halló probabilidad de recurrencia del Dumping.
  - b) Considerando el precio FOB de exportación a Chile: China 26,76% y Taiwán: 17,21%.

Tabla II. 8 Acreditación de Personería

APODERADOS		
A. CHIUCHICH S.A.I.C.yF.	Hernán P. Chiuchich Rodolfo A. Chiuchich Roberto L. Chiuchich	Fs. 221/8 y 389/401.
COMMBI	Jorge Claudio Canaglia Pablo E. Dusserre Héctor Arese José Luis Papaleo (autorizado)	Fs. 785/818.

Fuente: Presentaciones de las partes obrantes en las actuaciones.

<sup>9</sup> Dicha presentación incluyó copia de intercambios de correo electrónico con la firma chilena ANDES INDUSTRIAL LTDA., en la que obra información respecto de los volúmenes y precios de importación de los rayos sin niples en Chile.





### III. PRODUCTO IMPORTADO OBJETO DE MEDIDAS.

#### III.1. Descripción.

Conforme la Resolución SCE N° 10 del 18 de enero de 2013, publicada en el Boletín Oficial el 21 de enero de 2013, por la cual se resolvió proceder a la apertura del examen por expiración de plazo de la medida dispuesta mediante la Resolución ex MEyOSP N° 14/08, el producto importado son los "rayos y rayos con niples para bicicletas y motocicletas" originarios de Taipei Chino y de la República Popular China, que se despachan a plaza por las posiciones arancelarias de la Nomenclatura Común del MERCOSUR (N.C.M.) 8714.10.00 y 8714.92.00" (fs. 520/2).

Se destaca que la medida objeto de revisión consistía en los siguientes valores mínimos de exportación FOB definitivos, en dólares por gruesa:

Tabla N° III.1: Valores FOB mínimos de exportación establecidos para los rayos y niples originarios de China y Taiwán mediante Resoluciones ex MEyOSP N° 811/98, ex ME N° 301/01 y ex MEyP N° 14/08

En dólares (u\$s) por gruesa

RAYOS CON NIPLES PARA BICICLETAS Y MOTOCICLETAS		
Medida/Diámetro	CHINA	TAIWAN
Mayor o igual a 1,80 mm. e inferior o igual a 2 mm.	2,25	2,40
Mayor a 2 mm. e inferior o igual a 2,50 mm.	3,10	3,10

RAYOS PARA BICICLETAS Y MOTOCICLETAS		
Medida/Diámetro	CHINA	TAIWAN
Mayor o igual a 1,80 mm. e inferior o igual a 2 mm.	1,64	1,75
Mayor a 2 mm. e inferior o igual a 2,50 mm.	2,26	2,26

Fuente: Boletín Oficial

#### III.2. Clasificación arancelaria<sup>2</sup>.

Las posiciones arancelarias correspondientes al producto importado objeto de medidas según la Nomenclatura Común del MERCOSUR y los sufijos nacionales correspondientes al Sistema Informático María (SIM) son las que se detallan en la Tabla N° III.2:

<sup>1</sup> Conforme lo informara la DGA, entre el 01/01/09 y el 31/01/12 el producto objeto de revisión también ingresaba por la posición NCM 8714.19.00 (fs. 514). Para mayor detalle, ver Anexo I al presente Informe.

<sup>2</sup> La evolución de los aranceles correspondientes a estas posiciones arancelarias se desarrolla en el Anexo I "Notas Metodológicas y Cuadros Estadísticos" del presente Informe.



Tabla N° III.2: Clasificación arancelaria actual de Rayos y Rayos con Niples:

Posición N.C.M./S.I.M.	Denominación
8714	PARTES Y ACCESORIOS PARA VEHÍCULOS DE LAS PARTIDAS 87.11 A 87.13
8714.10.00	-De motocicletas (incluidos los ciclomotores)
8714.10.00.9	Partes (R. 909/94 MEOSP)
8714.10.00.9 1	Radios de longitud superior o igual a 60 mm pero inferior o igual a 317 mm, con niples
8714.10.00.9 11	(Cuyo diámetro sea superior o igual a 1,80 mm e inferior o igual a 2 mm (R. 811/98 MEOSP y R. 25/05 SICyPyM)
8714.10.00.9 12	(Cuyo diámetro sea superior o igual a 2 mm e inferior o igual a 2,50 mm (R. 811/98 MEOSP y R. 25/05 SICyPyM)
8714.10.00.9 2	Los demás radios, con niples
8714.10.00.9 21	(Cuyo diámetro sea superior o igual a 1,80 mm e inferior o igual a 2 mm (R. 811/98 MEOSP)
8714.10.00.9 22	(Cuyo diámetro sea superior o igual a 2 mm e inferior o igual a 2,50 mm (R. 811/98 MEOSP)
8714.10.00.9 3	Radios de longitud superior o igual a 60 mm pero inferior o igual a 317 mm, sin niples
8714.10.00.9 31	Cuyo diámetro sea superior o igual a 1,80 mm pero inferior o igual a 2 mm (R. 811/98 MEOSP y R. 25/05 SICyPyME)
8714.10.00.9 32	Cuyo diámetro sea superior a 2 mm pero inferior o igual a 2,5 mm (R. 811/98 MEOSP y R. 25/05 SICyPyME)
8714.10.00.9 4	Los demás radios
8714.10.00.9 41	Cuyo diámetro sea superior o igual a 1,80 mm pero inferior o igual a 2 mm (R. 811/98 MEOSP)
8714.10.00.9 42	Cuyo diámetro sea superior a 2 mm pero inferior o igual a 2,5 mm (R. 811/98 MEOSP)
8714.92.00	--Llantas y radios
8714.92.00.2	Radios de longitud superior o igual a 60 mm pero inferior o igual a 317 mm
8714.92.00.2 1	Con niples
8714.92.00.2 11	Cuyo diámetro sea superior o igual a 1,80 mm pero inferior o igual a 2 mm (R. 811/98 MEOSP y R. 25/05 SICyPyME)
8714.92.00.2 12	Cuyo diámetro sea superior a 2 mm pero inferior o igual a 2,5 mm (R. 811/98 MEOSP y R. 25/05 SICyPyME)
8714.92.00.2 9	Los demás
8714.92.00.2 91	Cuyo diámetro sea superior o igual a 1,80 mm pero inferior o igual a 2 mm (R. 811/98 MEOSP y R. 25/05 SICyPyME)
8714.92.00.2 92	Cuyo diámetro sea superior a 2 mm pero inferior o igual a 2,5 mm (R. 811/98 MEOSP y R. 25/05 SICyPyME)
8714.92.00.3	Los demás radios
8714.92.00.3 1	Con niples
8714.92.00.3 11	Cuyo diámetro sea superior o igual a 1,80 mm pero inferior o igual a 2 mm (R. 811/98 MEOSP)
8714.92.00.3 12	Cuyo diámetro sea superior a 2 mm pero inferior o igual a 2,5 mm (R. 811/98 MEOSP)
8714.92.00.3 9	Los demás
8714.92.00.3 91	Cuyo diámetro sea superior o igual a 1,80 mm pero inferior o igual a 2 mm (R. 811/98 MEOSP)
8714.92.00.3 92	Cuyo diámetro sea superior a 2 mm pero inferior o igual a 2,5 mm (R. 811/98 MEOSP)

Fuente: Guía Práctica de Comercio Exterior. Envío Julio de 2013.



Tabla N° III.2: Clasificación arancelaria vigente durante el periodo analizado  
(Continuación)

Posición N.C.M./S.I.M.	Denominación
8714	<b>PARTES Y ACCESORIOS PARA VEHÍCULOS DE LAS PARTIDAS 87.11 A 87.13</b>
8714.19.00	Los demás
8714.19.00.9	Partes (R. 909/94 MEOSP)
8714.19.00.91	Radios de longitud superior o igual a 60 mm pero inferior o igual a 317 mm, con niples
8714.19.00.911	(Cuyo diámetro sea superior o igual a 1,80 mm e inferior o igual a 2 mm (R. 811/98 MEOSP y R. 25/05 SICyPyM)
8714.19.00.912	(Cuyo diámetro sea superior o igual a 2 mm e inferior o igual a 2,50 mm (R. 811/98 MEOSP y R. 25/05 SICyPyM)
8714.19.00.92	Los demás radios, con niples
8714.19.00.921	(Cuyo diámetro sea superior o igual a 1,80 mm e inferior o igual a 2 mm (R. 811/98 MEOSP)
8714.19.00.922	(Cuyo diámetro sea superior o igual a 2 mm e inferior o igual a 2,50 mm (R. 811/98 MEOSP)
8714.19.00.93	Radios de longitud superior o igual a 60 mm pero inferior o igual a 317 mm, sin niples
8714.19.00.931	Cuyo diámetro sea superior o igual a 1,80 mm pero inferior o igual a 2 mm (R. 811/98 MEOSP y R. 25/05 SICyPyME)
8714.19.00.932	Cuyo diámetro sea superior a 2 mm pero inferior o igual a 2,5 mm (R. 811/98 MEOSP y R. 25/05 SICyPyME)
8714.19.00.94	Los demás radios
8714.19.00.941	Cuyo diámetro sea superior o igual a 1,80 mm pero inferior o igual a 2 mm (R. 811/98 MEOSP)
8714.19.00.942	Cuyo diámetro sea superior a 2 mm pero inferior o igual a 2,5 mm (R. 811/98 MEOSP)
8714.92.00	--Llantas y radios
8714.92.00.2	Radios de longitud superior o igual a 60 mm pero inferior o igual a 317 mm
8714.92.00.21	Con niples
8714.92.00.211	Cuyo diámetro sea superior o igual a 1,80 mm pero inferior o igual a 2 mm (R. 811/98 MEOSP y R. 25/05 SICyPyME)
8714.92.00.212	Cuyo diámetro sea superior a 2 mm pero inferior o igual a 2,5 mm (R. 811/98 MEOSP y R. 25/05 SICyPyME)
8714.92.00.29	Los demás
8714.92.00.291	Cuyo diámetro sea superior o igual a 1,80 mm pero inferior o igual a 2 mm (R. 811/98 MEOSP y R. 25/05 SICyPyME)
8714.92.00.292	Cuyo diámetro sea superior a 2 mm pero inferior o igual a 2,5 mm (R. 811/98 MEOSP y R. 25/05 SICyPyME)
8714.92.00.3	Los demás radios
8714.92.00.31	Con niples
8714.92.00.311	Cuyo diámetro sea superior o igual a 1,80 mm pero inferior o igual a 2 mm (R. 811/98 MEOSP)
8714.92.00.312	Cuyo diámetro sea superior a 2 mm pero inferior o igual a 2,5 mm (R. 811/98 MEOSP)
8714.92.00.39	Los demás
8714.92.00.391	Cuyo diámetro sea superior o igual a 1,80 mm pero inferior o igual a 2 mm (R. 811/98 MEOSP)
8714.92.00.392	Cuyo diámetro sea superior a 2 mm pero inferior o igual a 2,5 mm (R. 811/98 MEOSP)

Fuente: Guía Práctica de Comercio Exterior, Enero de 2013.

### III.3. Investigaciones anteriores relacionadas con el producto importado.

En la siguiente tabla se presenta información sobre investigaciones anteriores relacionadas con el producto importado objeto de medidas.

*[Handwritten signature]*

INFORME TÉCNICO PREVIO A LA DETERMINACIÓN FINAL DE LA REVISIÓN DE LOS DERECHOS ANTIDUMPING VIGENTES

Tabla N° III. 3:

Investigaciones anteriores relacionadas con el producto importado objeto de revisión.

Peticionante	Tipo de Solicitud	Orígenes	Apertura de Investigación (Resolución, fecha y publicación B.O.)	Medidas Provisionales (Resolución, fecha y publicación B.O.)	Derecho aplicado	Vigencia	Medidas Definitivas (Resolución, fecha y publicación B.O.)	Derecho aplicado	Vigencia
CIMBRA	Investigación Antidumping, (Expte. CNCE N° 19/96). Producto: Rayos y rayos con niples para bicicletas y motocicletas.	República Popular China y Taiwán.	Resolución ex - SiCyM <sup>3</sup> N° 213/1996 del 14 de octubre de 1996, publicada el 17 de octubre.	-----	-----	-----	Resolución ex - MEOySP N° 811/1998 del 16 de julio de 1998, publicada el 21 de julio.	Valores mínimos de exportación FOB definitivos <sup>(1)</sup>	2 años.
CIMBRA	Revisión de una medida antidumping por expiración de su período de vigencia (Expte. CNCE N° 57/00). Producto: Rayos y rayos con niples para bicicletas y motocicletas.	República Popular China y Taiwán.	Resolución ex - ME <sup>4</sup> N° 575/2000 del 21 de julio de 2000, publicada el 24 de julio. Se mantuvieron vigentes los derechos antidumping fijados por la Res. Ex - MEOySP <sup>5</sup> N° 811/1998.	-----	-----	-----	Res. Ex - ME N° 301/2001 del 20 de julio de 2001, publicada el 23 de julio.	Se mantuvieron vigentes, a los fines del cálculo del derecho antidumping, los valores mínimos de exportación FOB fijados por la Res. ex - MEOySP N° 811/1998.	5 años.

(1) Los valores mínimos de exportación FOB fijados por la Resolución son los que se encuentran expuestos en el Punto N° III 1, de la presente Sección.  
Fuente: Boletín Oficial

<sup>3</sup> Ex Secretaría de Industria, Comercio y Minería.

<sup>4</sup> Ex Ministerio de Economía.

<sup>5</sup> Ex Ministerio de Obras y Servicios Públicos.



BB SS



Tabla N° III.3: Investigaciones anteriores relacionadas con el producto importado objeto de revisión. (Cont.)

Peticionante	Tipo de Solicitud	Orígenes	Apertura de Investigación (Resolución, fecha y publicación B.O.)	Medidas Provisionales (Resolución, fecha y publicación B.O.)	Derecho aplicado	Vigencia	Medidas Definitivas (Resolución, fecha y publicación B.O.)	Derecho aplicado	Vigencia
A. CHIUCHICH S.A.I.C.yF.	Revisión de una medida antidumping por expiración de su período de vigencia (Expte. CNCE N° 25/06).  Producto: Rayos y rayos con niples para bicicletas y motocicletas.	República Popular China y Taiwán.	Resolución ex - MEyP N° 563/2006 del 19 de julio de 2006, publicada el 10 de agosto.  Se mantuvieron vigentes los derechos antidumping fijados por la Res. Ex - ME N° 301/2001.	-----	-----	-----	Res. Ex - MEyP N° 14/2008 del 18 de enero de 2008, publicada el 24 de enero.	Se mantuvieron vigentes, a los fines del cálculo del derecho antidumping, los valores mínimos de exportación FOB fijados por las Res. ex - MEOySP N° 811/1998 y Res. Ex - ME N° 301/2001.	5 años.
A. CHIUCHICH S.A.I.C.yF.	Investigación Antidumping. (Expte. CNCE N° 57/04).  Producto: Rayos y niples, independientemente de su modalidad de ingreso o presentación, para bicicletas y motocicletas de 1,8 mm. 2,5 mm. de diámetro y de 60 mm. a 317 mm. de largo para los rayos exclusivamente.	Indonesia, Malasia, Vietnam.	Resolución ex - SICyPyME N° 25/2005 del 21 de diciembre de 2005, publicada el 22 de diciembre.	Resolución ex - MEyP N° 169/2007 del 27 de marzo de 2007, publicada el 29 de marzo.	Se fijaron los siguientes derechos antidumping provisionales: - Indonesia: Derecho AD VALOREM de 76%. - Vietnam: Derecho AD VALOREM del 81%. No se aplicaron derechos provisionales para el origen Malasia.	4 meses.	Res. Ex - MEyP N° 418/2007 del 22 de junio de 2007, publicada el 28 de junio.	Se fijaron los siguientes derechos antidumping definitivos: - Indonesia: Derecho AD VALOREM de 76%. - Vietnam: Derecho AD VALOREM del 81%. - Malasia: Derecho AD VALOREM del 51%.	5 años.

Fuente: Boletín Oficial.

<sup>6</sup> Ex Ministerio de Economía y Producción.

30

83







#### IV. PRODUCTO SIMILAR NACIONAL.

En su Acta N° 1732 del 21 de diciembre de 2012, el Directorio de la CNCE consideró que no existían elementos diferentes a los que permitieron su determinación de existencia de producto similar en oportunidad de emitir el Acta de Directorio N° 1247<sup>1</sup>, concluyendo que los *"rayos y rayos con niples para bicicletas y motocicletas"* importados de China y Taiwán y objeto de medidas, encuentran un producto similar nacional.

La presente sección se basa en la información obrante en el Informe GN-GI/ITDFR N° 02/07, de fecha 19 de junio de 2007, del Expte. CNCE N° 25/06 correspondiente a la segunda revisión que prorrogara las medidas aplicadas por Res. Ex - MEyOSP N° 811/98<sup>2</sup>. También se tuvo en cuenta la información presentada por la peticionante, CHIUCHICH que fue la única empresa que respondió a los Cuestionarios enviados por esta Comisión en las presentes actuaciones.

##### IV.1. Características físicas y técnicas.

Conforme surge del Informe Técnico antes citado, el rayo es una varilla de alambre de acero galvanizado doblado en un extremo, donde se encuentra la cabeza, y roscado en el otro, en donde se ajusta el niple, cuya función es sujetar la llanta a la maza del eje de una rueda. Así, se explicó que la cabeza del rayo se sujeta a un disco, denominado "oreja", adherido a la maza mientras que el extremo roscado se inserta en la llanta, donde se coloca el niple que, al enroscarse, tensa el rayo, asegurándolo firmemente (fs. 267).

En aquella oportunidad, la peticionante explicó que, los materiales constitutivos de los rayos son básicamente tres: acero, acero inoxidable y titanio, mientras que en el caso de los niples también pueden producirse en base a tres materiales: acero, latón y aluminio. Tanto los rayos como los niples comunes son elaborados con acero cincado<sup>3</sup> (fs. 267).

Con relación a las medidas, los diversos tipos de rayos y niples se identifican de acuerdo al diámetro del alambre utilizado en su fabricación y por el largo de los rayos,

<sup>1</sup> Del 13 de diciembre de 2007, correspondiente al Expediente CNCE N° 25/06 (antecedente del presente examen). Al respecto en el Acta N° 1247 el Directorio de la CNCE determinó en lo relativo al producto similar nacional que los *"rayos y rayos con niples para bicicletas y motocicletas"* de producción nacional son un producto similar al producto importado objeto de medidas (fs. 235/361).

<sup>2</sup> El citado informe fue incorporado a este expediente a fs. 235/361.

<sup>3</sup> Adicionalmente, se explicó que la protección superficial de los rayos con tratamiento de cromado, prácticamente, se ha dejado de usar hace 10 años, ya que resultan muy caros y son reemplazados con ventajas por los rayos de acero inoxidable, que asegura una total protección contra el óxido (fs. 267).



medido desde "bajo de la cabeza" hasta el extremo de la rosca<sup>4</sup>. A su vez, los nipples se clasifican de acuerdo al diámetro del rayo al que se enroscan. Además, el diámetro de los rayos puede medirse en milímetros o en Gauge (G). Para cada uno de los diámetros incluidos en la medida antidumping (1,8 mm. = 15 G, 2 mm. = 14 G, 2,34 mm. = 13 G y 2,50 mm. = 12,5 G), existen rayos de distinta longitud debido a la diversidad de medidas de rodados y de sus respectivas llantas. El largo de los rayos puede variar entre 60 mm. y 311 mm. (fs. 267/8).

Asimismo, en su respuesta al Cuestionario para el Productor, CHIUCHICH informó las características físicas y técnicas que se presentan a continuación en la Tabla Nº IV.1:

<sup>4</sup> Entre ambos tipos de medida, el diámetro tiene mayor incidencia en el precio final del producto.

BPC



Tabla N° IV.1. Características de los rayos y rayos con niples según su tipo/medida(\*).

TIPO/MEDIDA	Características técnicas, físicas, etc.
1° tipo/medida <b>RAYOS CON NIPLES DE 2,0 mm DE DIAMETRO</b>	Son los rayos y niples usados para el armado de ruedas para bicicletas de diferentes rodados, siendo el más usado el de 270 mm de largo que sirve para las bicicletas rodado 26, tipo todo terreno o playeras indistintamente
2° tipo/medida <b>RAYOS CON NIPLES DE 3,5 mm DE DIAMETRO</b>	Estos rayos y niples son usados en general para las ruedas de motos de 250 cc a 650 cc de cilindrada tipo enduro y cross.
3° tipo/medida <b>RAYOS CON NIPLES DE 3,0 mm DE DIAMETRO</b>	Estos rayos y niples son usados en general para las ruedas de motos de 75 cc a 200 cc de cilindrada tipo enduro, cross y de calle
4° tipo/medida <b>RAYOS CON NIPLES DE 2,5 mm DE DIAMETRO</b>	Estos rayos y niples son usados en general para las ruedas de los ciclomotores de baja cilindrada y para las de las bicicletas tipo inglesas, de reparto de mercaderías y sillas de rueda.
5° tipo/medida <b>RAYOS CON NIPLES DE 4,0 mm DE DIAMETRO</b>	Estos rayos y niples son usados en general para las ruedas de motos de 450 cc a 1000 cc de cilindrada tipo choperas, enduro y cross.
6° tipo/medida <b>RAYOS CON NIPLES DE 3,5 y 4,0 mm DE DIAMETRO ESPECIALES</b>	Estos rayos y niples son usados por motos importadas de gama media alta y de competición
7° tipo/medida <b>RAYOS CON NIPLES DE 2,34 mm DE DIAMETRO</b>	En este conjunto se encuentran los rayos y niples fabricados, de 2,34 mm que se utilizan para el armado de ruedas de bicicletas y sillas de rueda.

(\*) Los tipos de rayos y niples están ordenados según su incidencia en la facturación de la empresa, de mayor a menor.

Fuente: Información obrante en el expediente a fs. 862.

Con respecto a las unidades de medida (fraccionamiento), del Expte. N° 25/06 surge que las que se usan internacionalmente son la gruesa (144 unidades) o el ciento, según el país de "procedencia" de las importaciones. En los casos de China y Taiwán se utilizan indistintamente las dos unidades de fraccionamiento, según el pedido de los clientes (fs. 268).

BO



En cuanto a la comparación entre los rayos nacionales y los importados de China y Taiwán, en el citado expediente CHIUCHICH indicó que "los rayos y niples objeto de revisión" y los nacionales, revisten características físicas similares, destacando que para su fabricación, se utiliza el mismo tipo de insumos (fs. 268).

En oportunidad de responder al "Cuestionario para el Productor", CHIUCHICH afirmó que, en general, los productos de diversos orígenes son similares, señalando que los productos de diversos orígenes son similares. Según el productor nacional, la preferencia obtenida por los que resultan materia de actual investigación se limita, exclusivamente, a los precios "artificialmente más bajos" ofrecidos al mercado, pero si no fuese por esa diferencia de precio, el usuario preferiría el producto nacional por sus prestaciones, su calidad y la certeza de garantía efectiva del productor local (fs. 270 y 840).

En cuanto a las normas técnicas, CHIUCHICH indicó que "los productos de la peticionaria cumplen con las pautas y estándares técnicos previstos en la norma IRAM 40015" y cuentan con certificación ISO-9000-2008 (fs. 546 y 838)<sup>5</sup>. Adicionalmente, la peticionante señaló que poder dar garantía del producto y hacerse responsable de asegurar la calidad, tanto del producto como del servicio, implica un beneficio para los usuarios (fs. 838).

En aquella oportunidad, CHIUCHICH puso de resalto el incremento en capacidad instalada del sector productor, agregando que por ello "no solo se halla en condiciones de satisfacer en cantidad y calidad al mercado interno, sino que incluso posee facultad para exportar" (fs. 270).

Finalmente, a fs. 845 de las presentes actuaciones, la peticionante informó que sus productos se comercializan, tanto a nivel local, regional y nacional, con la marca 33, la cual es de su propiedad y, por ende no paga ningún tipo de royalties por su uso.

#### IV.2. Usos y sustituibilidad.

En el Informe Técnico antes mencionado se explicó que, según CHIUCHICH, "los diversos usos y sectores usuarios del producto nacional son: armado de ruedas de bicicletas, bicicletas de reparto, ciclomotores y rodados similares (sillas de ruedas, etc.); y reparación y mantenimiento de las mismas". Asimismo, indicó que, en líneas generales, no se produjeron cambios a partir del año 2000. (fs. 270 y 840).

<sup>5</sup> A fs. 896/7 CHIUCHICH acompañó folletos y listados con los códigos de uso para sus productos.



Respecto de la sustituibilidad, CHIUCHICH indicó que "por sus características y uso específico, no existen productos sustitutos", indicando que no surgieron nuevos sustitutos a partir del año 2000" (fs. 271/840).

#### IV.3. Proceso de producción.

Conforme surge del Informe Técnico antes citado y de la respuesta de la peticionante al "Cuestionario para el Productor" de la CNCE", la fabricación de rayos y la de niples se realiza a partir de procesos completamente separados.

En el caso de los rayos, CHIUCHICH explicó en aquella oportunidad que, se parte del alambón de acero SAE 1016 hasta SAE 1040, que es trefilado<sup>6</sup> (con tolerancias del orden de 0,02 milímetros) y que, posteriormente, mediante un sistema automatizado realizado en máquinas "transfer", se llevan a cabo las siguientes etapas:

- a. Enderezado del alambre.
- b. Cortado.
- c. Estampado en frío de la cabeza.
- d. Doblado de la cabeza.
- e. Roscado del extremo opuesto a la cabeza.

Las piezas, luego de ser retiradas de estas máquinas y de eliminarse el exceso de aceite mediante centrifugado, son trasladadas a la planta de cincado, donde un robot especialmente diseñado les da la terminación superficial, mediante diez operaciones realizadas en forma automática, requiriendo del operario que sólo cargue y descargue las piezas. Finalmente, los rayos son sujetos a un control de calidad y son envasados con máquinas semiautomáticas, según las necesidades (fs. 88, 247, fs. 546/7 y fs. 839).

Por otra parte, la producción de niples<sup>7</sup> parte de un alambre apto para su estampado y mecanizado a alta velocidad, obteniéndose un remache con la forma exterior del niple. Éste se coloca en una máquina "transfer" que realiza las siguientes operaciones:

- a) Cargado del remache en la pinza sujetadora.
- b) Frentado y centrado.
- c) Agujereado del emboque.

<sup>6</sup> A fs. 839 CHIUCHICH informó que este proceso se lleva a cabo en una planta de trefilado propia.

<sup>7</sup> Según CHIUCHICH, para la elaboración de niples se utiliza alambre 12, 14 o similar con el requisito de que debe ser apto para mecanizado a alta velocidad (fs. 272 y 839)





- d) Agujereado total.
- e) Ranurado de la cabeza.
- f) Roscado.

Luego de este proceso, los niples son centrifugados, lavados y, posteriormente, cincados con un sistema similar al de los rayos. La elaboración del niple concluye con el envasado (fs. 271/2 y 839).

CHIUCHICH explicó que el proceso productivo nacional utiliza tecnología de orígenes alemán e italiano, que resulta la base tecnológica vigente en todo el mundo en la actualidad, aclarando que los "países denunciados" utilizan tecnología similar, con la diferencia del origen de sus máquinas, que son asiáticas, generalmente copiadas de sus modelos europeos, destacando que el proceso de producción "se halla estandarizado a nivel global". Asimismo, remarcó que no se han producido cambios en el proceso de producción de rayos y niples a partir del año 2000, informando que desde 2006 al presente ha ido incorporando más máquinas tanto para la producción de rayos como de niples (fs. 272/839).

#### IV.4. Canales de comercialización.

Según información obrante en el Informe Técnico antes citado, los rayos y niples nacionales se comercializan a través de dos grandes canales: los fabricantes de bicicletas y los revendedores, y, según estimaciones de la empresa CHIUCHICH, sus ventas se realizan en partes iguales por ambos canales. Asimismo, tanto CHIUCHICH como los propios importadores, en oportunidad de la primer revisión (ITDFR Nº 01/01), habían informado que utilizaban los mismos canales de comercialización (fs. 272).

Adicionalmente, en aquella oportunidad, CHIUCHICH indicó que comercializaba el producto a través de mayoristas y distribuidores por un lado, y fabricantes de bicicletas y motocicletas por el otro, señalando que no se registraron cambios a partir del año 2000 y que las empresas productoras nacionales y las importadoras utilizan similares canales de comercialización: los fabricantes de bicicletas o motocicletas y los revendedores (fs. 272). A fs. 842 de las presentes actuaciones, la peticionante manifestó que no habían variado los canales de comercialización de los rayos y niples a partir de agosto de 2006.



#### IV.5. Percepción del consumidor.

En la primera revisión, que tramitara mediante expediente CNCE Nº 57/00, se había expuesto que algunos importadores, por razones de calidad y precio, no compraban rayos y niples nacionales. Asimismo, CHIUCHICH había manifestado que, desde el punto de vista de la percepción del usuario, la gran diferencia que existía entre los rayos importados desde China y Taiwán y los producidos por la industria nacional era el menor precio de los primeros, lo que “borraba” todas las ventajas que pueda tener el rayo nacional (menor tiempo de demora en la entrega de pedidos, garantía absoluta, etc.) (fs. 273).

En oportunidad de responder al “Cuestionario para el Productor” de la revisión que culminara con el dictado de la Resolución objeto de la presente solicitud de revisión como en su respuesta al “Cuestionario para el Productor” en las presentes actuaciones, CHIUCHICH manifestó que “desde el comienzo del proceso de importación de rayos y niples, se registraron diversas incidencias negativas para el usuario. En reiteradas oportunidades se produjo el zafado de las roscas de los niples y los rayos, y además se cortaban las cabezas de los rayos al tensarlos en el momento de centrado de las ruedas. Eso motivó una inmediata pérdida de confianza de los usuarios, quienes –según sus propios comentarios- preferirían prescindir de productos importados, pero la diferencia de precios es tan notoria, que hace que se sigan utilizando a pesar de los problemas que esas deficiencias ocasionan. Remárquese nuevamente que, además, estas mercaderías importadas carecen de garantía de su productor” (fs. 273 y 841). También en las presentes actuaciones, la solicitante informó que si bien en apariencia no hay diferencias entre el producto objeto de revisión y el similar nacional, desde agosto de 2006 se utilizan diferentes materiales y terminaciones superficiales para su elaboración, citando como ejemplo al alambre de acero galvanizado, alambre de acero crudo, ya sea éste recubierto de zinc por medio de un proceso electrolítico -zinc-plated- (conforme lo informado por CHIUCHICH, éste sería el material más usado), recubierto de zinc por medio de un proceso electrolítico y luego pintado de diferentes colores, recubierto de cromo por medio de un proceso electrolítico, o alambre de acero inoxidable, el cual se utiliza en bicicletas de alta gama y que puede ser de color del acero o de color negro (fs. 841).

En este contexto, la peticionante señaló que las diferentes variantes que existen son de diferentes calidades y precios pero, “lamentablemente”, se identifican con la misma posición arancelaria de acuerdo a las diferencias de diámetro pero no de



terminaciones y, en consecuencia, se pueden declarar los rayos más caros de acero inoxidable a precios irrisorios (fs. 841).

Asimismo, durante el trámite del expediente CNCE N° 57/00, CHIUCHICH sostuvo que "la eventual preferencia de los productos importados se limita a su artificial menor precio, el que puede llegar a resultar decisivo al extremo de eliminar objetivas ventajas de la producción nacional, las que en términos de razonabilidad deberían conducir al consumidor a preferirla, fundamentalmente en lo que hace a rapidez y certeza de la entrega, y garantía concreta y absoluta... al extremo de haber mantenido dicha elección a pesar de falencias expuestas por los bienes importados, los que -a contrario de los locales- carecen de garantía para el usuario" (fs. 273). Finalmente, también en el marco de dicho trámite, la empresa peticionante había reiterado que "el elemento dirimente entonces para la aceptación del bien importado en el mercado nacional es sólo su precio, sensiblemente inferior al local, dado que de la comparación precedente no surgen otras ventajas concretas y, en cambio, se desprende una desventaja no menor, que hace a la vida útil del bien" (fs. 274).

#### IV.6. Precios

De la información presentada por CHIUCHICH en esta etapa del procedimiento surge que, en el 2012, sus precios de venta promedio al mercado interno de rayos y niples de 2,00 mm de diámetro y 270 mm. de largo<sup>8</sup> fueron de \$ 26,3 por gruesa.

Por su parte, los precios nacionalizados hasta depósito del importador para el año 2012, de rayos y niples importados por CHILE fueron de \$ 15,5 y \$ 17,0 por gruesa para los orígenes China y Taiwán, respectivamente. En tanto que los precios nacionalizados hasta depósito del importador para 2012 de rayos y niples importados que ingresaron a Argentina por la posición NCM 8714.92.00.211 ("Cuyo diámetro sea igual o superior a 1,80 mm. e inferior o igual a 2 mm") fueron de \$ 13,8 y \$ 24,1 por gruesa para los orígenes China y Taiwán respectivamente.

Si se considera el precio nacionalizado a nivel canal mayorista, los valores que se observan, para 2012, son los siguientes: para los rayos y niples importados por Chile, \$ 23,7 y \$ 26,1 por gruesa para los orígenes China y Taiwán respectivamente; por su parte, los que ingresaron a Argentina por la posición NCM 8714.92.00.211 se ubicaron en \$ 21,1 y \$ 36,8 por gruesa para los orígenes China y Taiwán respectivamente.

<sup>8</sup> Producto más representativo.



En las siguientes tablas se resume la información de precios de rayos y niples nacionales e importados:

Tabla Nº IV.2: Precios de la producción nacional y precios nacionalizados de las importaciones de RAYOS Y NIPLES – nivel depósito del importador

En pesos por gruesa

a)

Período	Precio del producto importado- Precios nacionalizados de las importaciones de CHILE de RAYOS CON NIPLES origen CHINA y TAIWAN de rangos de medidas específicas		Precio producto nacional RAYOS CON NIPLES de 2 mm de diámetro y 270 mm de largo
	CHINA Medidas 2 mm/2,6 mm X260mm a 305mm	TAIWAN Medidas 2 mm X 260mm a 263mm	
2012	15,6	17,2	26,3

b)

Período	Precio del producto importado por Argentina - RAYOS con NIPLES de diámetro superior o igual a 1,80 mm e inferior o igual a 2 mm, que ingresan por la NCM 8714.92.00.211C		Precio producto nacional RAYOS CON NIPLES de 2 mm de diámetro y 270 mm de largo
	CHINA	TAIWAN	
2012	13,8	24,1	26,3

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de referencia y DGA.

Tabla Nº IV.3: Precios de la producción nacional y precios nacionalizados de las importaciones de RAYOS Y NIPLES – nivel canal mayorista

En pesos por gruesa

a)

Período	Precio del producto importado- Precios nacionalizados de las importaciones de CHILE de RAYOS CON NIPLES origen CHINA y TAIWAN de rangos de medidas específicas		Precio producto nacional RAYOS CON NIPLES de 2 mm de diámetro y 270 mm de largo
	CHINA Medidas 2 mm/2,6 mm X 260mm a 305mm	TAIWAN Medidas 2 mm X 260mm a 263mm	
2012	23,9	26,3	26,3

b)

Período	Precio del producto importado por Argentina - RAYOS con NIPLES de diámetro superior o igual a 1,80 mm e inferior o igual a 2 mm, que ingresan por la NCM 8714.92.00.211C		Precio producto nacional RAYOS CON NIPLES de 2 mm de diámetro y 270 mm de largo
	CHINA	TAIWAN	
2012	21,1	36,8	26,3

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de referencia y DGA.





## V. EL MERCADO NACIONAL E INTERNACIONAL DE RAYOS Y NIPLES

Esta sección<sup>1</sup> se basa principalmente en la información brindada por CHIUCHICH en el "Cuestionario para el Productor", y los informes de las revisiones anteriores (Informe GEGE/ITDFR Nº 01/01 e Informe GI-GN/ITDFR Nº 02/07). Adicionalmente, también proporcionó información la Cámara Industrial de la Motocicleta, Bicicleta, Rodados y Afines (CIMBRA), a la que pertenece la firma peticionante (fs. 102).

En el siguiente recuadro se presentan mayores detalles sobre la empresa peticionante.

Recuadro Nº V.1:

Empresa peticionante (única empresa que respondió el cuestionario "Cuestionario para el Productor" de la CNCE)

**Productor: CHIUCHICH**

[www.chiuchich.com.ar](http://www.chiuchich.com.ar)

Empresa nacional ubicada en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Pola 2231/33, Mataderos), que declara como actividad principal la fabricación de productos metálicos (rayos y niples para todo tipo de rodados).

La firma inició sus actividades en 1941 bajo la marca 33, como fabricante de repuestos de bicicletas. En el año 1945 comienza a fabricar rayos y niples y en 1958 incorpora los primeros máquinas automáticas. A partir de 1967, adopta la forma de Sociedad Anónima, que posee en la actualidad.

A fs. 1455, la firma detalló que "...es una empresa familiar de capital 100% nacional, que representa más del 90% de la producción nacional del producto objeto de revisión, con más de 70 años de antigüedad en el país, habiendo sido fundada en el año 1941 por el abuelo de la actual generación que dirigimos la sociedad con la misión y la más firme vocación de ser industriales, y de querer seguir creciendo como tales formando parte del entramado industrial productor de partes y componentes para la industria de la bicicleta y la motocicleta."

Fuente: fs. 832/895, 965/973 y 1455.

### V.1. Introducción

El rayo es una varilla de alambre de distintos diámetros que tiene una cabeza estampada en uno de sus extremos y una rosca en el otro, en la que se atornilla el niple, formando ambos elementos un conjunto. La función del rayo es sujetar la llanta a la maza del eje de una rueda. Los rayos y los niples forman un conjunto que no puede usarse en forma separada (Informe GEGE/ITDFR Nº 01/01 e Informe GI-GN/ITDFR Nº 02/07).

Los rayos con niples son utilizados para armar ruedas de bicicletas, bicicletas de reparto, ciclomotores y motocicletas y para reparar dichas ruedas. Dadas sus

<sup>1</sup> En la versión confidencial de este informe se presenta en asteriscos la información confidencial.





características puede considerarse como un accesorio utilizado para la producción de un bien de consumo<sup>2</sup>. Asimismo, según informó CHIUCHICH, no existen productos sustitutos para los rayos y niples.

## V.2. El mercado nacional de RAYOS Y NIPLES

### V.2.a. Características generales del mercado nacional

La **oferta nacional** está conformada mayormente por CHIUCHICH y, en menor proporción, por un resto que hasta fines de 2011 consistía en la firma METALÚRGICA VISSON<sup>3</sup> y a partir de 2012 en la empresa AITA<sup>4</sup>. CHIUCHICH tuvo una participación promedio en torno al 93% a lo largo del período investigado (2010-2012), con una producción de casi 248 mil gruesas en 2012. CHIUCHICH está en condiciones de producir 1,35 millones de gruesas de rayos y niples, capacidad que excede al consumo aparente del último año, que se ubicó en las casi 483 mil gruesas. Sobre el particular la firma afirmó que "no solo se halla en condiciones de satisfacer en cantidad y calidad al mercado interno, sino que incluso posee facultad para exportar" (fs. 270).

En 2012 el **consumo aparente** fue de cerca de 11 millones de pesos (482,7 mil gruesas). En ese año el mercado argentino de rayos y niples estuvo abastecido mayoritariamente por la producción nacional (54%, las ventas de producción nacional y 46%, las importaciones, siendo casi en su totalidad de los dos orígenes investigados).

En cuanto al **producto**<sup>5/6</sup> y tal como se mencionara previamente, los rayos son varillas de alambre de distintos diámetros<sup>7</sup>, con una cabeza estampada y la otra

<sup>2</sup> En algunos casos pueden ser considerados piezas y accesorios para bienes de capital.

<sup>3</sup> La firma CHIUCHICH, a fs. 12, indicó que "...respecto a la producción nacional en los años anteriores, la estimación realizada se basa en que había otra empresa productora Metalúrgica VISSON S.A. que fue mermando su participación en el mercado y hacia fines del año 2011 nos ofrecieron las máquinas, las que una vez reacondicionadas fueron puestas en funcionamiento por nuestra empresa".

<sup>4</sup> La peticionante informó que la empresa AITA "ha adquirido un conjunto de máquinas usadas que estaban en el mercado y de acuerdo a la información que nos suministrara, estaría comenzando a producir en los próximos meses por lo que hasta el presente no tuvo participación en la producción nacional" (fs. 12).

Respecto a lo precedente, el titular de la empresa, Ernesto Carlos AITA, en nota incorporada a fs. 987, expresó que dispone de máquinas para producir rayos y niples usadas y "con una cierta antigüedad, en mal estado de uso", motivo por el cual a la fecha 15 de marzo de 2013 aún se encontraban reparando las mismas a efectos de "hacerlas funcionar como corresponde y producir" rayos y niples.

Posteriormente, y en ocasión de presentar el "Cuestionario para el productor", CHIUCHICH agregó que "En la actualidad sabemos de dos empresas que están incursionando en la fabricación de rayos y niples pero no disponemos de información en cuanto a capacidad de producción ni de ventas de las mismas. Los nombres de las mismas son Foxter y Aita". Ver mayores consideraciones sobre el cálculo de la producción y capacidad de producción nacional en el Anexo I del presente informe.

<sup>5</sup> Ver mayores detalles sobre el producto en la Sección IV Producto Similar Nacional.

<sup>6</sup> CHIUCHICH informó que el producto nacional cumple con las pautas y estándares técnicos previstos en la norma IRAM 40015 y que además posee la certificación ISO 9000-2008.

Los productos de la peticionaria cumplen con las pautas y estándares técnicos previstos en la norma IRAM 40015.

<sup>7</sup> Los diversos tipos de rayos y niples se identifican de acuerdo al diámetro del alambre utilizado en su fabricación y por el largo de los rayos, medido desde "bajo de la cabeza" hasta el extremo de la rosca. A su vez, los niples se clasifican de acuerdo al diámetro del rayo al que se enroscan. Entre ambos tipos de medida, el diámetro tiene mayor incidencia en el precio final del producto.



roscada, donde se atornilla el niple. Si bien en términos generales los materiales constitutivos son básicamente acero, acero inoxidable y titanio para los rayos y acero, latón y aluminio para el caso de los niples, tanto los rayos como los niples comunes son elaborados con acero cincado<sup>8/9</sup> (Informe GI-GN/ITDFR N° 02/07). CHIUCHICH comercializa sus productos con la marca 33, la cual es de su propiedad y sobre la que no paga ningún tipo de royalties<sup>10</sup>.

En cuanto a los **cambios ocurridos en el producto**, a partir la última revisión, CHIUCHICH expresó que si bien "en apariencia no hay diferencias", actualmente se utilizan diferentes materiales y terminaciones superficiales para la elaboración del producto. Dentro de estos materiales y terminaciones incluyó al alambre de acero galvanizado, alambre de acero crudo recubierto de zinc a través de un proceso electrolítico<sup>11</sup> (zinc-plated), el mismo alambre recubierto de zinc y luego pintado de colores, alambre de acero crudo recubierto de cromo a través de un proceso electrolítico y alambre de acero inoxidable<sup>12</sup>. Estas diferentes variantes en materiales y terminaciones implican diferencias en cuanto a calidad y precios que, al decir de CHIUCHICH, "lamentablemente se identifican con la misma posición arancelaria de acuerdo a las diferencias de diámetro pero no de terminaciones y en consecuencia se pueden declarar los rayos más caros de acero inoxidable a precios irrisorios".

Respecto de la **comparación entre el producto importado y el nacional**<sup>13</sup>, el productor informó que revisten características físicas similares, destacando que para su fabricación, se utiliza el mismo tipo de insumos, especificando que "la preferencia obtenida por los que resultan materia de actual investigación se limita, exclusivamente, a los precios artificialmente más bajos ofrecidos al mercado, pero si no fuese por esa diferencia de precio, el usuario preferiría el producto nacional por sus prestaciones, su calidad y la certeza de garantía efectiva del productor local".

El **proceso de producción** es un proceso estandarizado a nivel mundial que parte de alambro de acero (SAE 1016 hasta SAE 1040) que primeramente es trefilado y al que luego se aplican diversas operaciones (enderezado del alambre,

<sup>8</sup> Adicionalmente, se explicó que la protección superficial de los rayos con tratamiento de cromado, prácticamente, se ha dejado de usar hace 10 años, ya que resultan muy caros y son reemplazados con ventajas por los rayos de acero inoxidable, que asegura una total protección contra el óxido (fs. 267).

<sup>9</sup> Los insumos nacionales representaron entre 23% y 28% del costo medio unitario a lo largo del período investigado, siendo nulos los insumos importados. Por otra parte el componente con mayor peso dentro de la estructura de costos fue el empleo directo, representando entre el 28% y 39% del costo medio unitario.

<sup>10</sup> Solamente paga el costo de renovación ante el registro de marcas y patentes.

<sup>11</sup> CHIUCHICH indicó que este procedimiento es actualmente el más utilizado.

<sup>12</sup> Este material se utiliza en bicicletas de alta gama y se presenta en color acero o negro.

<sup>13</sup> La firma productora nacional obtuvo la certificación de la norma ISO 9001-2008 en Febrero de 2011 (fs. 1456).



cortado, estampado y doblado de la cabeza y roscado del extremo opuesto a la cabeza) hasta obtener el producto completo, al que posteriormente se da una terminación superficial en la planta de cincado.

En cuanto al **uso** del producto en cuestión, se pueden distinguir dos grupos de usuarios: por una parte los rayos y niples se destinan al armado de ruedas de bicicletas, bicicletas de reparto, ciclomotores y rodados similares (por ejemplo sillas de ruedas); por el otro son usados para la reparación y mantenimiento de las ruedas de los rodados mencionados. Siendo que el grupo de armadores y/o productores es el que tiene mayor proporción del mercado en el caso de los rayos y niples importados ello implica que la mayor parte de los importadores son productores y/o armadores de bicicletas.

#### V.2.b. Características de la oferta en el mercado nacional

Como se mencionara previamente, la **oferta nacional** está conformada por CHIUCHICH y, actualmente, también comprendería a la empresa AITA, localizándose las plantas industriales de la primera en Capital Federal. CHIUCHICH tuvo una participación de alrededor del 93% sobre la producción nacional durante todo el período analizado, con una producción máxima de casi 291 mil gruesas en 2011.

La oferta en el mercado nacional se completa con las **importaciones** cuyos orígenes principales, considerando el período analizado completo, fueron los investigados: 63% del total importado, siendo 57% las de China y 6% las de Taiwán. Sin embargo, la evolución a lo largo de los tres años bajo análisis evidencia una participación mayoritaria del resto de los orígenes en 2010 y 2011, cuando representaron el 71% y 56%, respectivamente, correspondiendo casi en su totalidad al origen India<sup>14</sup>.

La **capacidad de producción de CHIUCHICH** fue de 1,1 millones de gruesas en 2010 y ascendió a 1,15 millones de gruesas en el año 2011 y a 1,35 millones en 2012. En esos tres años la capacidad nacional se ubicó en 1,2 millones de gruesas en los dos primeros años y 1,4 en 2012. La capacidad de producción de CHIUCHICH tuvo una participación de aproximadamente el 95% de la capacidad nacional. Durante todo el período analizado la capacidad de producción nacional hubiera podido abastecer holgadamente el total del consumo aparente.

<sup>14</sup> Estados Unidos, Japón y Rumania tuvieron una participación ínfima en el total importado.





CHIUCHICH señaló que desde el año 2006 hasta la actualidad ha ido incorporando **máquinas** tanto para la producción de rayos como para la de niples. La firma destacó que, a partir del año 2009, se dio un "nuevo impulso" a su "industria, lo que derivó en la incorporación de dos nuevas máquinas para mejorar la respuesta al incremento de la demanda, y el consiguiente aumento del personal ocupado" (fs. 13). Adicionalmente, indicó que a fines del año 2011 incorporó las máquinas que eran de la empresa METALÚRGICA VISSON, y que posteriormente, en mayo de 2012, incorporó dos máquinas nuevas de Taiwán. Con dicho aumento en su parque de maquinarias la firma expresó que se propuso "hacer frente al incremento de la demanda que se estaba produciendo por esos días". Debe mencionarse que el grado de utilización de la capacidad de producción de la firma peticionante no superó el 25% en los tres años considerados (el mismo porcentaje se desprende para la capacidad nacional, producto del peso preponderante de CHIUCHICH en la misma), siendo el mínimo del 14% en 2010.

En cuanto a las **inversiones**, la firma indicó que durante los años 2007 hasta 2009 trabajaron para realizar mejoras en las máquinas y reestructurando los procedimientos de fabricación, adecuándolos a los requisitos de la norma ISO 9001-2008, cuya certificación obtuvieron en febrero del 2011. En ese mismo año, como se mencionara previamente, reacondicionaron y pusieron en funcionamiento las cuatro máquinas adquiridas a la firma METALÚRGICA VISSON<sup>15</sup>. Finalmente, en mayo de 2012 incorporaron dos nuevas máquinas para niples, incorporación que permitió a la firma "equiparar la producción de rayos con la de niples". Adicionalmente, CHIUCHICH indicó que "en estos momentos se está trabajando en forma paulatina para incrementar la capacidad de producción de nuestra planta de cincado...los trabajos consisten en reformar los tambores en donde se cincan los rayos"; sin embargo, la firma agregó que para dicho proyecto no tienen aún considerado ni el monto de inversión ni la fecha de finalización.

El productor nacional explicó que su **proceso productivo** utiliza tecnología alemana e italiana, la que resulta la base tecnológica vigente en todo el mundo en la actualidad, siendo que dicho proceso "se halla estandarizado a nivel global". La firma agregó que los "países denunciados" utilizan tecnología similar, pero usando máquinas asiáticas, generalmente copiadas de modelos europeos. Asimismo, remarcó que no se han producido cambios en el proceso de producción de rayos y niples a partir del año 2000 (fs. 272/839). En cuanto a la forma de **planificar la producción**, CHIUCHICH

<sup>15</sup> Firma que al decir de la peticionante, "lamentablemente dejó de producir por no poder competir con los precios de importación".



indicó que la misma se realiza en base a estimaciones de ventas y para reponer los stocks, excepto en los casos de las exportaciones donde se produce sobre pedido.

CHIUCHICH destinó entre 2% (en 2011 y 2012) y 6% (en 2010) de su producción a **exportaciones**. Como puede observarse las exportaciones perdieron peso como destino de la producción de la firma entre puntas del período investigado. Respecto a las exportaciones la firma especificó que "Los destinos de nuestras exportaciones de los artículos denunciados son: PARAGUAY, URUGUAY y, en menor medida, BRASIL. Es de destacar que la relación con los clientes del exterior se ha consolidado gracias a nuestra rápida respuesta industrial, lo que los favorece inmediatamente, pues les permite disminuir sus stocks. También destacan la calidad de nuestra producción". La firma indicó que comercializa sus productos, con su marca 33, tanto a nivel local, como nacional y regional.

Tal como se señaló, el **mercado nacional** de rayos y niples está abastecido mayoritariamente por las ventas de producción nacional, que representaron alrededor de 58% (2010), 56% (2011) y 54% (2012) del mercado nacional. Por su parte, las importaciones del origen investigado China, explicaron el 11% del consumo aparente en 2010 y el 41% en 2012, en tanto que las del origen investigado Taiwán pasaron del 2% al 5% del total entre 2010 y 2012. De este modo, en conjunto, los orígenes investigados pasaron de representar el 12% del mercado en el primer año analizado, al 46% en el último año, mostrando así una participación ascendente dentro de las importaciones. Inversamente, el resto de los orígenes, compuesto casi exclusivamente por India, perdieron participación en los últimos tres años, al pasar de representar el 30% del consumo aparente en 2010 a menos del 1% en 2012.

A continuación se presentan los principales importadores de rayos y niples durante el período 2010-2012 desagregados por origen:

Los principales importadores de rayos y niples de China considerando el período 2010-2012 fueron \*\*\* \*\* (18%), \*\*\* \*\* \*\* \*\* \*\* \*\* \*\* \*\* \*\* \*\* \*\* \*\* \*\* \*\* \*\* (15%), \*\*\* \*\* \*\* (15%), \*\*\* \*\* (14%), \*\*\* \*\* \*\* \*\* (10%) y \*\*\* \*\* (9%). Estos importadores representaron el 80% del total importado en el período; el resto tuvo en su mayoría una participación de entre el 7% y el 3%. En cuanto a los precios de los rayos y niples de China, el precio medio FOB mínimo fue de 1,71 dólares por gruesa (2012-\*\*\* \*\*\*) y el máximo de 3,07 dólares por gruesa (2012-\*\*\* \*\* \*\*).



7



fabricantes/armadores de bicicletas, distribuidores de partes de bicicletas y bicicleterías que atienden al público en general.

En cuanto a la **percepción de los usuarios** sobre el producto nacional, CHIUCHICH explicó que el beneficio que implica para los usuarios la adquisición de rayos y niples nacionales es tener una garantía del productor, que se responsabiliza en "asegurar la calidad tanto en el servicio como en el producto". En contraste con lo anterior, de acuerdo a la firma, el producto importado evidenció problemas pues "desde el comienzo del proceso de importación de rayos y niples, se registraron diversas incidencias negativas para el usuario. En reiteradas oportunidades se produjo el zafado de las roscas de los niples y los rayos, y además se cortaban las cabezas de los rayos al tensarlos en el momento de centrado de las ruedas". De acuerdo a lo expresado por CHIUCHICH los eventos relatados motivaron una "inmediata pérdida de confianza de los usuarios, quienes —según sus propios comentarios— preferirían prescindir de productos importados, pero la diferencia de precios es tan notoria, que hace que se sigan utilizando a pesar de los problemas que esas deficiencias ocasionan. Remárquese nuevamente que, además, estas mercaderías importadas carecen de garantía de su productor".

Respecto a los **canales de comercialización**, CHIUCHICH informó en el "Cuestionario para el Productor" de la CNCE que destina la mitad de su producción a mayoristas/distribuidores y la otra mitad a fabricantes de bicicletas y motocicletas<sup>17</sup>. Además indicó que en el caso del producto importado se utilizan los mismos canales y que los importadores/revendedores involucran un 35% del mercado, destinando sus productos a los mismos dos canales mencionados para la producción nacional y que, adicionalmente, un 15% del mercado corresponde a armadores que autoconsumen los rayos y niples importados (Ver Esquema Nº V.1).

<sup>17</sup> En una presentación posterior, a fs. 1461, la firma agregó que "En cuanto a los 'Precios de Primera Venta Canal Mayorista' vale señalar que revisando lo que en algún momento manifestáramos, pudo haber habido alguna confusión que nos permitimos aclarar a continuación: En el caso de nuestra empresa, como representativa del Sector, reiteramos que nuestras ventas se canalizan aproximadamente un 50% a las 'INDUSTRIAS' que son grandes armadores o fabricantes que consumen o mejor dicho auto-consumen rayos y niples para producir ruedas de bicicletas y motocicletas (en el orden de las miles de gruesas por mes). El otro 50% se vende a los 'REVENDEDORES' (que compran también en el orden de las miles de gruesas por mes) a un precio similar que a las 'INDUSTRIAS'. Obviamente, los 'REVENDEDORES' revenden (normalmente decenas de gruesas—y en algún caso, centenas—por mes) a los bicicleteros, pequeños armadores y algún pequeño revendedor menor, con un 'mark-up' promedio (que cubriría gastos y utilidad) que de acuerdo con expertos del mercado estaría entre un 25% y un 30%, lo cual es de alguna forma convalidado por nuestra lista de precios que se utiliza en gran medida para orientación de la venta que hacen los 'REVENDEDORES'".



La firma indicó que los canales de comercialización<sup>15</sup> no habían variado desde la investigación anterior y que tampoco se produjeron cambios relevantes en el mercado local de rayos y niples durante el periodo de información solicitada.

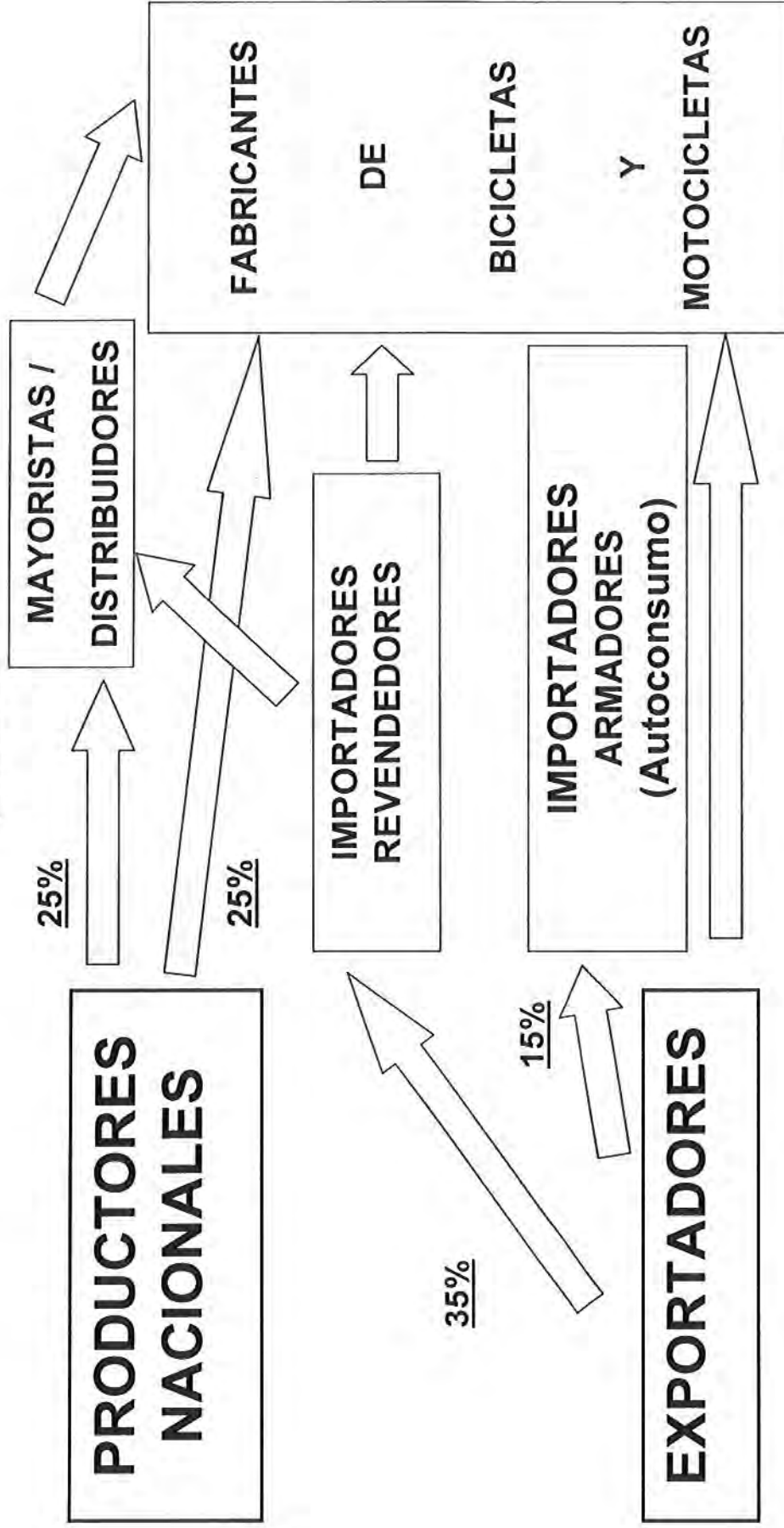
Las **ventas** en pesos de rayos y niples de 1,8 a 2,5 mm. de diámetro de CHIUCHICH tuvieron una participación ascendente en las ventas totales de la empresa, pasando de representar el 67% en 2010 al 91% en 2012.

En cuanto a la **estacionalidad de la demanda**, en investigaciones anteriores, CHIUCHICH señaló que se producían variaciones significativas en las cantidades demandadas mensuales a lo largo del año asociadas a factores climáticos y sociales. En dicha oportunidad especificó que la demanda de rayos y niples "tiene dos picos a lo largo del año: el primero entre junio y julio -antes del día del niño-, y el segundo, de mayor importancia, entre octubre y enero -por las fiestas de navidad y reyes y por la época de verano-". Al respecto, en el "Cuestionario para el Productor" de la CNCE expresó que los ciclos de demanda se siguen cumpliendo en las mismas épocas del año, pero que en el último periodo se agrega un "tendencia a recomponer los stocks inmediatamente después de las ventas, lo que no se daba en los años anteriores".

A continuación se presenta la estructura del mercado nacional de rayos y niples. A partir de la información que surge del esquema, se realizaron dos comparaciones de precios a distintos niveles: nacionalizado hasta depósito del importador (A) y primera venta canal mayorista (B).

<sup>15</sup> En oportunidad de la primer revisión (ITDFR N° 01/01), tanto CHIUCHICH como los propios importadores habían informado que utilizaban los mismos canales de comercialización (fs. 272).

## Esquema N° V.1: Estructura del mercado nacional de RAYOS Y NIPLES







#### V.2.d Dinámica reciente del mercado nacional<sup>19</sup>

Tras la crisis de 2001-2002, el periodo 2003 – 1º trimestre de 2008 se caracterizó por un fuerte incremento en el nivel de actividad, en la inversión y en las exportaciones, recuperación y cambios en la composición de las importaciones, tipo de cambio estable y crecimientos similares en los índices de precios minoristas y mayoristas.

En tanto, hacia el segundo trimestre de 2008 se observa una desaceleración en los ritmos de crecimiento de la economía, profundizada por la crisis financiera internacional iniciada en el segundo semestre del mismo año. Como consecuencia, se produce un estancamiento económico durante 2009 que interrumpe la tendencia alcista referida. Sin embargo, en 2010 se observa una recuperación de la actividad retornando, de esta forma, al sendero de crecimiento marcado por la tendencia 2003-2008.

Así, en el período 2003-2008 el PBI, en pesos a precios de 1993, experimentó un incremento del 50%, con tasas anuales de entre 7% y 9%, mientras que para 2009 el aumento interanual fue de 0,9%. En tanto, en 2010 y 2011 se retorna a tasas de crecimiento en torno al 9% (9,2% y 8,9%, respectivamente, con respecto al mismo periodo del año anterior). Sin embargo, en 2012 se produce una desaceleración, ya que el crecimiento en ese año fue del 1,9% respecto a 2011.

En 2012 el PBI superó en un 63% al de 1998, el nivel máximo histórico registrado hasta 2004. Esta situación se verificó, con diferentes magnitudes, en casi todos los sectores de la economía.

En particular, el PBI industrial, en pesos a precios de 1993, mostró un crecimiento del 47% en el periodo 2003-2008, representando así una tasa promedio anual de 8,1%. En 2009, este indicador arrojó una caída de 0,5% con respecto a 2008, volvió a aumentar en 2010 y 2011, 10% y 11%, respectivamente, para finalmente decrecer muy levemente en 2012 (0,4%).

<sup>19</sup> El contenido de este apartado es una presentación de algunos indicadores a modo de contextualizar la evolución del periodo más reciente y no responde a un estudio exhaustivo con vista a un análisis de daño. Así, en aquellos casos en que el periodo referido en la mencionada presentación del contexto macroeconómico abarque más allá del periodo investigado, ello no implicará en modo alguno que se esté ampliando el periodo considerado para la determinación de daño.

BSF





Por su parte, la inversión bruta interna fija (IBIF), en pesos a precios de 1993, creció 142% en el lustro 2003-2008 (19,3% anual) y mostró una caída interanual de 10% en 2009. En 2010 y 2011 la IBIF presentó un crecimiento, de 21% y 17%, respectivamente, y en 2012 cayó 5%. Así, pasó de representar el 11% del PBI en 2002, al 24% en 2011 y al 23% en 2012.

En lo referido a la balanza comercial de bienes y servicios, en pesos a precios de 1993, se observa para el periodo 2003-2008 un aumento de 45% en las exportaciones y 167% en las importaciones. En 2009, la contracción del comercio internacional, producto de la crisis financiera, se vio reflejada a nivel local en una reducción de 6% en las exportaciones y 19% en las importaciones. Al igual que para el resto de las variables comentadas anteriormente, este fenómeno se revirtió en 2010 y 2011, cuando aumentó el total exportado 14,6%, 4,3% y el total importado 34%, 17,8%, respectivamente. En 2012, las exportaciones e importaciones volvieron a disminuir 6,6% y 5,2%, respectivamente.

Si se considera la balanza comercial en dólares corrientes, se observa para el periodo 2003-2008 un aumento de 134% en las exportaciones y 315% en las importaciones. En 2009, como se mencionara, la contracción del comercio internacional producto de la crisis financiera se vio reflejada a nivel local en una reducción de 20% en las exportaciones y 33% en las importaciones.

Al igual que para el resto de las variables comentadas anteriormente, este fenómeno se revirtió en 2010 y 2011, aumentando 22% y 23%, respectivamente, las exportaciones y 46% y 30%, respectivamente, las importaciones. En 2012 cayeron 3% las primeras y 7% las segundas.

Los saldos de la balanza comercial (en dólares corrientes) fueron positivos desde 2003 hasta 2012, si bien entre 2003 y 2008 existió una caída entre puntas (acumulado anual) desde poco más de 16 mil millones de dólares en 2003 a casi 13 mil millones de dólares en 2008. En 2009 el saldo se incrementó 34,5% hasta casi 17 mil millones de dólares, para luego caer en 2010 y 2011 (33% y 12%, respectivamente) a poco más de 10 mil millones de dólares en este último año; en 2012 se recuperó y alcanzó a casi 12,7 mil millones de dólares (27%).

13280

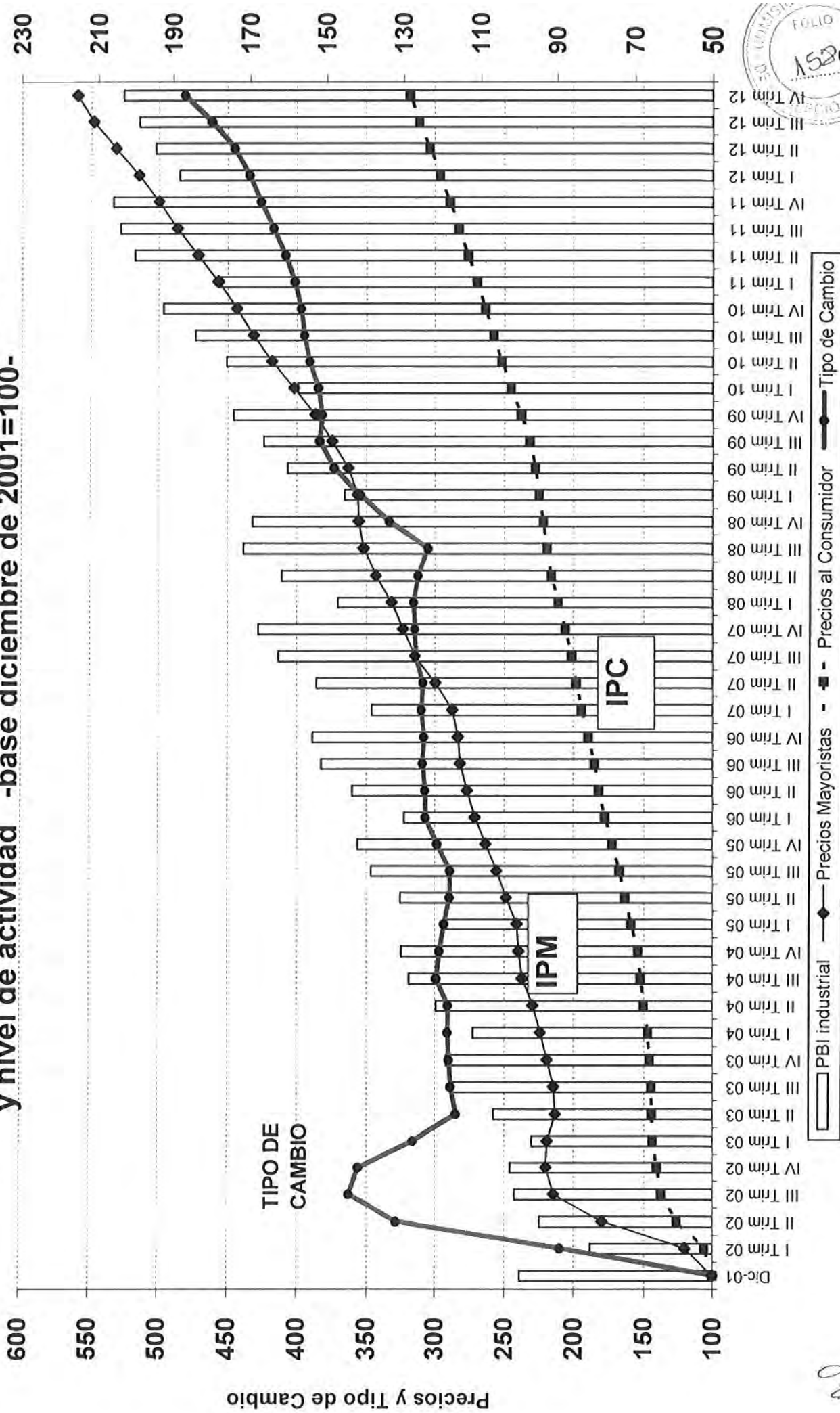


El tipo de cambio nominal osciló en torno a los \$3 por dólar desde 2003 hasta septiembre de 2008 y se incrementó a \$3,42 en diciembre de 2008. El promedio para 2009 se ubicó en \$3,73 por dólar, lo que representó una depreciación de la moneda nacional del 18% con respecto al promedio registrado el año anterior. En los dos años siguientes el tipo de cambio se incrementó alrededor de 5% en cada año, alcanzando los 4,13 pesos por dólar en 2011. En 2012 el tipo de cambio aumentó 10,2%, más que en 2010 y 2011 y alcanzó un promedio de 4,55 pesos por dólar. Se destaca que en el último trimestre de 2012 el aumento mensual fue incrementándose mes a mes.

Por último, los precios minoristas (IPC) y mayoristas (IPIM), (calculando los aumentos entre diciembre de cada año respecto a diciembre del año anterior), aumentaron 52% y 59%, respectivamente, para el periodo 2003-2008. En 2009 se registró un aumento de 8% en el IPC y 10% en el IPIM. En 2010 los precios al consumidor crecieron 11%, mientras que para los mayoristas el aumento fue de 15%; en 2011 se registraron incrementos de 9% y 13%, y en 2012 los aumentos fueron de 11% y 13%, respectivamente (IPC e IPIM).

BR 80

**Gráfico N° V.1: Evolución de precios internos, tipo de cambio y nivel de actividad -base diciembre de 2001=100-**





El **consumo nacional aparente** de rayos y niples se incrementó 69% en 2011, pasando de casi 299 mil gruesas en 2010 a alrededor de 505 mil gruesas en 2011. En el último año analizado, 2012, el consumo aparente disminuyó 4%, ubicándose en las casi 483 mil gruesas con un valor de aproximadamente 11 millones de pesos.

La **participación de las ventas** del peticionante en el mercado se incrementó en el año 2011 -pasando de 49% a 55%-, y cayó en 2012, a los mismos niveles de 2010 (49%); a nivel de las ventas nacionales totales, la evolución fue de pérdida continua de participación en el período analizado, a razón de dos puntos porcentuales anuales, de 58% en 2010 a 54% en 2012. La pérdida de participación en el último año coincidió con el incremento de la cuota de mercado de las importaciones de China y Taiwán. La **participación de las importaciones** de los orígenes objeto de medidas fue de 12% en 2010 para luego ascender a alrededor del 20% en 2011 y al 46% en 2012. La participación de las importaciones de los orígenes no objeto de medidas, compuestos casi exclusivamente por India, disminuyó marcadamente a lo largo de todo el período, de un máximo de 30% en 2010 a un mínimo de 0,02% en 2012.

Los **precios nacionales** del producto representativo<sup>20</sup> se incrementaron durante todo el período 2010 a 2012 (40% y 5%, en 2011 y 2012, respectivamente). Cabe señalar que en términos relativos (índices de precios mayoristas correspondientes a nivel general, otros productos metálicos y otros medios de transporte) los precios del producto nacional se incrementaron en 2011, mientras que en 2012 perdieron en relación al índice nivel general y al sectorial otros productos metálicos, en tanto que evolucionaron en línea con el índice de otros medios de transporte. En cuanto a los costos de una gruesa de rayos y niples, estos se incrementaron en todo el período analizado, 3% en 2011 y 37% en 2012, en tanto que la relación precio costo fue inferior a la unidad en 2010 (0,83) y 2012 (0,87) y superior en 2011 (1,13).

Las **ventas al mercado interno** de rayos y niples representaron el 31%, el 67%, el 88% y el 91%, en 2009, 2010, 2011 y 2012, respectivamente, de la facturación de la empresa.

Del análisis de **los estados contables** e información suministrada por CHIUCHICH surgió lo siguiente:

<sup>20</sup> RAYOS CON NIPLES de 2 mm de diámetro y 270 mm de largo.





- El incremento registrado en el activo, analizando punta a punta, se dio principalmente en el aumento registrado en el corriente (otros activos corrientes y bienes de cambio).
- En cuanto a los ingresos y egresos, se observaron que las ventas se incrementaron en menor medida que los costos y gastos ocasionando decrecimientos en los indicadores de rentabilidad (en 2012, excepto el margen bruto / ventas todos los demás registraron porcentajes negativos).
- La situación es de solvencia con muy altos aunque decrecientes indicadores de liquidez y bajos y crecientes niveles de endeudamiento.

De las **cuentas específicas** de rayos y niples de CHIUCHICH surgen, analizando punta a punta, decrecimientos en la contribución marginal, ya que los costos variables se incrementaron en mayor medida respecto de las ventas. En casi todo el periodo analizado la firma registró resultados negativos (excepto en 2011) señalando además que la relación ventas / punto de equilibrio pasó de 0,90 en 2010, a 1,12 en 2011 y a 0,81 en 2012.

Durante el periodo 2010-2012 los **precios nacionalizados**<sup>21/22</sup> de las importaciones originarias de China, así como los de las importaciones de Taiwán, presentaron una tendencia creciente<sup>23</sup>.

Como se señaló anteriormente, para realizar la comparación de precios se consideraron dos niveles: nacionalizado hasta depósito del importador y a nivel de primera venta canal mayorista.

En el caso de los **precios nacionalizados** de las importaciones de Chile del producto representativo, sólo se contó con información del año 2011 y 2012, y la comparación de precios a nivel depósito del importador arroja una subvaloración del producto importado -tanto de origen China como Taiwán- respecto al nacional. Esta misma tendencia se observa en la comparación a nivel primera venta canal mayorista de los precios de las importaciones tanto de China como de Taiwán, si bien se puede observar que para 2012 el margen de subvaloración es menor que para el año 2011.

<sup>21</sup> Por Resolución 418/07 del 28 de junio de 2007 se aplicaron derechos ad valorem definitivos a las importaciones de INDONESIA (76%), VIETNAM (81%) y MALASIA (51%), los cuales estuvieron vigentes hasta el 22 de junio de 2012, de modo que dentro del periodo investigado, dichos derechos estuvieron vigentes en los años 2010, 2011 y primera mitad de 2012.

<sup>22</sup> Las importaciones de bicicletas de China y Taiwán, por su parte, poseen actualmente derechos antidumping vigentes bajo la forma de FOB mínimos (bicicletas originarias de China y Taiwán entre US\$ 23 por unidad y US\$ 65 por unidad, partes y piezas de China y Taiwán entre US\$ 0,167 y US\$ 17,56), los que fueron aplicados por Resolución 615/08 del 17/11/2008, vigentes hasta el 13 de noviembre de 2013.

<sup>23</sup> Este incremento de los precios medios podría explicarse por el ingreso de rayos y niples de mayor calidad.

BR 80





Los **precios nacionalizados**<sup>24</sup> de las importaciones de Argentina del producto más representativo<sup>25</sup> tanto del origen China como del origen Taiwán, nacionalizados hasta el depósito del importador fueron inferiores a los nacionales durante todo el período considerado con un máximo de 50% de subvaloración (China - año 2011) y un mínimo de 5% (Taiwán - 2010). En la comparación de precios a nivel primera venta canal mayorista, se observa que los precios nacionales siempre fueron superiores a los de las importaciones de China (con subvaloraciones de entre el 2% y el 23%) mientras que los de Taiwán fueron superiores a los del producto nacional en los tres años analizados (entre 5% y 46% superiores).

Cabe señalar que, en el caso de una revisión, debe considerarse que los precios medios FOB de importación desde los orígenes objeto de medida pueden estar distorsionados por la medida vigente. Por este motivo, se nacionalizaron los precios de importación de rayos y niples de origen China y Taiwán a un tercer mercado (Chile) que fueron proporcionados por la firma peticionante.

La **producción y las ventas** de CHIUCHICH crecieron en 2011 pero cayeron en el último año, inversamente, las existencias crecieron marcadamente en 2011 y 2012, para este último año ello ocurrió tanto en términos absolutos como en relación a las ventas mensuales. La **relación precio-costo** considerando los rayos y niples de 1,8 a 2,5 mm. de diámetro producidos por CHIUCHICH pasó de 0,83 en el año 2010 a 1,13 en el año 2011 y descendió a 0,87 en el año 2012.

## V.2. Mercado internacional

La firma CHIUCHICH expresó que desde el año 2006 a la fecha no hubo grandes cambios respecto a las investigaciones anteriores, en cuanto a las características del mercado internacional. La firma abundó en detalles sobre el impacto de la medidas antidumping en cuanto al origen de las importaciones de rayos y niples, precisando que luego de la aplicación de medidas antidumping a las importaciones de Indonesia, Malasia y Vietnam<sup>26</sup> y "al ser fijados porcentajes ad valorem, las importaciones volvieron a ser desde China, pues los valores de

<sup>24</sup> CHIUCHICH señaló que la comparación "más transparente" es la realizada a depósito del importador y en el caso de los rayos sin niples es aquella en la que el precio nacional se obtuvo a partir del costo de los insumos (fs. 1458) (para mayores detalles ver Anexo I).

<sup>25</sup> Rayos y niples de 1,8 y 2 mm de diámetro y 270 mm de largo para rayos exclusivamente (posición NCM 8714.92.00.211C).

<sup>26</sup> Por Resolución 418/07 del 28 de junio de 2007 se aplicaron derechos ad valorem definitivos a las importaciones de INDONESIA (76%), VIETNAM (81%) y MALASIA (51%), los cuales estuvieron vigentes hasta el 22 de junio de 2012, de modo que dentro del período investigado, dichos derechos estuvieron vigentes en los años 2010, 2011 y primera mitad de 2012.



antidumping son fijos y en consecuencia sobre facturando los precios para llegar a los valores prefijados, no se tributa el impuesto antidumping".

En relación a la **evolución reciente** del mercado internacional<sup>27</sup>, CHIUCHICH señaló que, "la crisis en Europa y los problemas que tiene EEUU hacen prever que las importaciones Chinas de esos países se reducirán en una escala muy importante, de manera que esto incrementará la oferta hacia los países que no sufren esta crisis y son grandes productores de alimentos como Argentina y Brasil" (fs. 14).

En la investigación precedente, CHIUCHICH había expresado que durante los últimos años, el crecimiento del poder adquisitivo de un vasto sector del pueblo chino había generado un cambio de hábitos, incrementándose el uso de motocicletas y automóviles en detrimento de las bicicletas. Este cambio originaría un excedente de producción de bienes finales, partes y piezas que estaría en condiciones de derivarse a los mercados internacionales a precios "irreales", ya que, de acuerdo a lo que explicara CHIUCHICH en esa oportunidad, no reflejaba siquiera los aumentos del principal insumo (acero). La firma había argumentado que esa situación, sumada a la eventual eliminación del derecho antidumping, originaría un directo incremento en las importaciones.

En cuanto a las características del proceso productivo y la tecnología empleada en los países denunciados, CHIUCHICH indicó que se trata de la misma base tecnológica que se utiliza en todo el mundo, de origen alemán e italiano, con la diferencia de que las máquinas, si bien copiadas de los modelos europeos, son de origen asiático.

#### V.4. Barreras a las exportaciones de rayos y niples de China y Taiwán en terceros mercados

Finalmente, para rayos y niples en particular no se han detectado investigaciones contra China y Taiwán en el marco de las disciplinas de defensa comercial reguladas por el GATT-OMC.

<sup>27</sup> A fs. 1459 CHIUCHICH indicó que "en función del reciente Acuerdo de Libre Comercio firmado entre la República Popular China y Taiwán (Taipei Chino) el 21 de junio de 2013, muchas empresas de ambos países se han asociado y/o podrán asociarse no solo para producir sino para consolidar sus exportaciones al resto del mundo, lo cual constituye una fuerte amenaza de elusión en caso de que hipotéticamente, Taiwán pudiera llegar a ser excluido de la renovación que fue solicitada oportunamente de la medida antidumping en revisión."



**ANEXO I:**  
**NOTAS METODOLÓGICAS**  
**Y**  
**CUADROS ESTADÍSTICOS**

Bp



## Notas metodológicas<sup>1</sup>

### Consideraciones generales

A continuación se presentan las fuentes de información y la metodología de cálculo utilizadas para la elaboración de los cuadros de este anexo. El período considerado en esta etapa del procedimiento abarca desde enero de 2010 a diciembre de 2012. No obstante, por tratarse de una revisión de una medida antidumping, para la mayoría de las variables se presenta como período de referencia los años comprendidos entre 2000 y 2009, obtenidos de la primera revisión (expediente CNCE N° 57/2000), de la segunda revisión (expediente CNCE N° 25/2006) y del "Cuestionario para el Productor" de la CNCE.

Se presenta información para el período analizado para las variables producción, ventas, exportaciones, capacidad de producción, empleo y masa salarial, precios, importaciones, consumo aparente y relación importaciones/producción nacional. La unidad de medida utilizada para las variables en volumen es la gruesa.

CHIUCHICH presentó su información en el "Cuestionario para el Productor" de la CNCE. Los importadores no presentaron información en el curso del procedimiento.

En la siguiente tabla se presentan las variables de la empresa CHIUCHICH que fueron verificadas por la CNCE (Informe GI/GN/VERIF N° 20/13):

Tabla N° A.I.1

#### Variables verificadas de la empresa CHIUCHICH

Variable	Diferencias con lo informado oportunamente por la empresa
Ventas	NO
Exportaciones	NO
Existencias	Diferencias de escasa significatividad con lo informado oportunamente por la empresa.
Empleo y masa salarial	NO
Precios	NO
Costos (1)	NO

(1) Respecto a los costos unitarios no surgieron diferencias respecto a lo informado oportunamente por la firma. Por su parte, respecto de los costos totales, surgieron diferencias debido principalmente a la inclusión de los costos variables y fijos de los productos exportados.

Fuente: CNCE sobre la base de la información obrante en el expediente de referencia

<sup>1</sup> El presente anexo presenta en asteriscos información de carácter confidencial.





Cuadros N° 1 a 5:

Los datos de producción nacional, así como los datos de producción de la peticionante, en gruesas<sup>2</sup>, fueron informados por CHIUCHICH.

La producción del resto de los productores nacionales fue calculada como la diferencia entre el total nacional y la producción de CHIUCHICH. Sobre el particular la Cámara Industrial de la Motocicleta, Bicicleta, Rodados y afines (CIMBRA) aclaró que "Con respecto a la producción nacional en los años anteriores, la estimación realizada se basa en que había otra empresa productora Metalúrgica VISSON S.A. que fue mermando su participación en el mercado y hacia fines del año 2011 ofrecieron sus máquinas a la empresa CHIUCHICH S.A.I.C.y F., las que una vez reacondicionadas fueron puestas en funcionamiento por la misma a principios de 2012" (fs. 102). Por otra parte, la firma CHIUCHICH también informó la existencia de una empresa llamada AITA dentro del resto de productores. Sobre dicha empresa expresó que "Esta empresa (AITA) ha adquirido un conjunto de máquinas usadas que estaban en el mercado y de acuerdo a la información que nos suministrara, estaría comenzando a producir en los próximos meses por lo que hasta el presente no tuvo participación en la producción nacional" (fs. 12).

En el "Cuestionario para el Productor", la firma agregó precisiones sobre el cálculo de la capacidad de producción nacional y sobre la propia, indicando que había considerado "...el aporte de dos empresas que estaban hasta fines del 2010, siendo que a fines del 2011 hemos incorporado las máquinas de la otra empresa que era Metalúrgica Visson S.A., o sea que a partir de fines del 2011 quedamos solamente nosotros"<sup>3</sup>.

Sobre el cálculo de su capacidad la firma detalló que "suponemos que producimos 24 horas por día, 30 días al mes y 12 meses por año, afectando de un coeficiente de rendimiento estimado del 80 %; como se puede apreciar, durante el año 2012 nuestra capacidad nuevamente se incrementó con la incorporación de dos máquinas nuevas traídas de Taiwán". De este modo, la indicó que consideró para el cálculo de la capacidad máxima de producción "24 horas por día por 365 días en el

<sup>2</sup> Con respecto a las unidades de medida (fraccionamiento), del Expte. N° 25/06 surge que las que se usan internacionalmente son la gruesa (144 unidades) o el ciento, según el país de "procedencia" de las importaciones. En los casos de China y Taiwán, CHIUCHICH expresó que se utilizan indistintamente las dos unidades de fraccionamiento, según el pedido de los clientes (fs. 268).

<sup>3</sup> Se entiende que la capacidad de producción del resto informada por la peticionante para 2012 corresponde a la de la firma AITA



año y a esto lo afectamos de un coeficiente de rendimiento del 80% que se produce por paradas técnicas y demás imponderables”.

Los datos de ventas al mercado interno, en gruesas y en pesos, exportaciones y existencias de CHIUCHICH, fueron aportados por la peticionante. Las existencias del año 2006 informadas por la firma difieren de las existencias teóricas.

La relación existencias/ventas, en meses de ventas promedio, se obtuvo como el cociente entre ambas variables -las ventas corresponden al promedio anual de las ventas mensuales-.

Los ingresos medios por ventas se calcularon dividiendo las ventas en pesos por las ventas en gruesas informadas por CHIUCHICH.

El coeficiente de exportación de CHIUCHICH fue calculado como el cociente entre las exportaciones y la producción de cada período, multiplicado por cien.

El grado de utilización de la capacidad fue calculado como el cociente entre la producción y la correspondiente capacidad de producción, multiplicado por cien.

La información sobre el nivel de empleo y la masa salarial de CHIUCHICH fue suministrada por la peticionante<sup>4</sup>. Sobre el empleo, la firma agregó que “el incremento de empleados que se produjo desde 2006 a la fecha se debe a que se incrementó la demanda, siendo su pico máximo entre fines de 2011 y principio de 2012, después la caída ha sido considerable...”, según la empresa debido al aumento de las importaciones.

El producto medio físico del empleo, en gruesas por empleado/mes, fue calculado como el cociente entre la producción y el personal del área de producción de rayos y niples de CHIUCHICH.

El salario medio mensual fue calculado como el cociente entre la masa salarial promedio mensual y el nivel de empleo promedio.

<sup>4</sup> Sobre la asignación de empleados la firma realizó las siguientes precisiones : “Si bien todos los productos que fabricamos son rayos y niples, para hacer la separación entre los denunciados y los demás, tomamos los porcentajes del ranking del cuadro Nº 1 donde vemos que para el año 2011 y 2012, la suma de los rayos de 2,0 mm más los de 2,34 y de 2,5 mm dan como resultado entre el 78 % y 81% del total, pudiendo concluir que del total de empleados ocupamos el 80 % para producir los rayos y niples denunciados y el 20 % para producir los demás, y así sucesivamente para los otros años”.

Cuadros N° 6:

La empresa peticionante suministró la estructura de costos de rayos con niples de 270 x 2 mm., en pesos por gruesa, para el período agosto – diciembre de 2006 y para los años 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 y 2012. Dicha información fue verificada y consta en el Informe de Verificación respectivo.

Además de la estructura de costos señaladas se presenta un cuadro con las diferencias en valores absolutos de los distintos componentes del costo.

Los precios considerados corresponden a los ingresos medios por ventas.

Cuadro N° 7:

Los precios corrientes de rayos con niples de 2,0 mm de diámetro y de 270 mm de largo para rayos exclusivamente, para el periodo enero 2010-diciembre de 2012 fueron suministrados por CHIUCHICH y son los presentados en el Cuadro N° 7.

Los precios relativos fueron calculados a partir de los respectivos precios corrientes, en función de la evolución de los índices de Precios Internos al por Mayor (IPIM) Nivel General y del IPIM Otros Productos Metálicos n.c.p. elaborados por el INDEC.

Cuadro N° 8.1:

Los Estados Contables (EECC) analizados<sup>5</sup> fueron suministrados por la empresa peticionante y constan en el Anexo I del expediente de referencia.

A continuación se presenta una tabla con los rubros contables de la empresa:

<sup>5</sup> Estados Contables sin consolidar.

**Tabla N° A.I.2**  
**Evolución de los principales rubros contables**  
**CHIUCHICH S.A.I.C.Y F**

En miles de pesos.

	Estados Contables al				Variaciones	
	31/12/2009	31/12/2010	31/12/2011	31/12/2012	2010/2009	2011/2010
Caja y Bancos	247	186	527	478	-25%	183%
Inversiones a C.P.	0	0	0	0	—	—
Cuentas a Cobrar	678	1.025	1.505	627	51%	47%
Bienes de Cambio	1.438	1.289	1.405	1.617	-10%	9%
Otros Activos Corrientes	319	225	760	822	-29%	237%
Activo Corriente	2.684	2.725	4.197	3.543	2%	54%
Bienes de Uso	405	387	526	707	-4%	36%
Otros Activos No Corrientes	106	105	106	0	-1%	1%
Activo No Corriente	511	492	632	707	-4%	28%
Activo Total	3.195	3.217	4.829	4.250	1%	50%
Cuentas por Pagar	145	211	955	521	46%	352%
Ds. Financieras a C.P.	0	0	0	0	—	—
Ds. Sociales y Fiscales	113	211	501	463	88%	137%
Otros Pasivos Corrientes	28	24	37	52	-15%	58%
Pasivo Corriente	285	446	1.494	1.036	56%	235%
Ds. Bancarias a L.P.	0	0	0	0	—	—
Otros Pasivos No Corrientes	274	46	191	303	-83%	316%
Pasivo No Corriente	274	46	191	303	-83%	316%
Pasivo Total	560	492	1.685	1.339	-12%	242%
Capital	1.663	1.663	1.663	1.663	SV	SV
Resultados Acumulados	972	1.062	1.481	1.249	9%	39%
Patrimonio Neto	2.635	2.725	3.144	2.912	3%	15%
Ventas	3.741	4.053	8.243	7.609	8%	103%
Costo de Ventas	2.021	2.709	5.939	6.222	34%	119%
Resultado Bruto	1.719	1.344	2.304	1.387	-22%	71%
Gs. Administración y Comercialización	659	1.084	1.675	1.719	64%	55%
Resultado Operativo	1.060	260	629	-332	-75%	142%
Resultados Financieros	-685	-21	-39	-25	—	—
Result. No Op. y Extraordinarios	11	128	47	131	1096%	-64%
Resultado Antes de Impuestos	385	367	637	-225	-5%	73%
Impuestos ganancias/ Renta mínima presunta	0	-141	-229	0	—	—
Resultado Neto	385	226	408	-225	-41%	80%

s/v: sin variación.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

130

1590  
EXTRAMATUTINA  
24/12/10



Cuadro Nº 8.2: Cuentas específicas:

Con los datos de ventas, costos variables y costos fijos suministrados por CHIUCHICH los técnicos de la CNCE confeccionaron los puntos de equilibrio en gruesas y miles de pesos de rayos y niples. Dicha información fue verificada y consta en el Informe de Verificación respectivo.

La contribución marginal se calculó, en pesos, como la diferencia entre las ventas y el costo variable y, en porcentajes, como el cociente entre la contribución marginal en pesos y las respectivas ventas. El punto de equilibrio representa el nivel de ventas necesario para la cobertura de costos variables y fijos, y se calculó, en pesos como el cociente entre el costo fijo y la referida contribución marginal y en gruesas como el cociente entre el costo fijo y la diferencia entre el precio de venta y el costo variable, ambos en forma unitaria.

Cuadros Nº 9.1 a 9.4:

Los datos de importaciones en gruesas y en dólares FOB para el periodo considerado fueron obtenidos en base a los registros de la DGA (15/07/2013), identificados por aperturas SIM. Las destinaciones que se consideraron para el cálculo de las importaciones fueron "a consumo" y "egreso zona franca a consumo". Dado que se registraron ingresos de mercadería a Zona Franca, se adjunta una tabla con los detalles de los ingresos a y los egresos de Zona Franca, así como la diferencia entre ambos, para cada año del período investigado y para ambos orígenes objeto de medidas.

Tabla Nº A.I.3: Ingresos y egresos de Rayos y Niples de Zona Franca de los orígenes objeto de medidas

**CHINA**

En gruesas

Año	Egreso Zona Franca - ZFE1	Ingreso Zona Franca - ZFI5	Stock en ZF
2010	18.030	18.030	0
2011	50.300	61.300	11.000
2012	11.000	0	-11.000
<b>Total general</b>	<b>79.330</b>	<b>79.330</b>	<b>0</b>

Nota: no se registraron ingresos y egresos por Zona Franca para el origen Taiwán.

Fuente: CNCE en base a DGA.

Los rankings de importadores, exportadores y conjuntos, fueron confeccionados a partir de la base DGA.

82



#### Cuadros Nº 10:

Los precios medios FOB del Cuadro Nº 10.1 surgen del cociente entre los datos de importaciones en dólares FOB y en gruesas. Los precios medios FOB del Cuadro Nº 10.2 surgen de los datos en valores y cantidades de la base DGA correspondientes al SIM 211C. Los del Cuadro Nº 10.2 surgen de los datos de importaciones de Chile aportados por la firma peticionante y finalmente los del cuadro Nº 10.4 son de fuente DGA, discriminados por importador.

#### Cuadro Nº 11:

En cuanto a las comparaciones de precios, se presentan tres alternativas:

- **Rayos con niples:** Cuadros Nº 11.a.1.I, 11.a.2.I, 11.b.1.I y 11.b.2.I.
- **Rayos - alternativa precio nacional según lista de precios:** Cuadros Nº 11.a.1.II.a, 11.a.2.II.a, 11.b.1.II.a y 11.b.2.II.a.
- **Rayos - alternativa precio nacional según insumos:** Cuadros Nº 11.a.1.II.b, 11.a.2.II.b, 11.a.1.II.b, 11.b.1.II.b y 11.b.2.II.b.

Las últimas dos alternativas de las comparaciones de precios se presentan según lo solicitado mediante Memorándum DIR / 08 / 14, "teniendo en cuenta la plausibilidad de que el modo en que se venden los rayos en el mercado interno de Chile<sup>6/7</sup> sea igual al modo en que ingresa el producto importado desde Taiwán y China a ese mercado, y que la definición del producto objeto de revisión es 'rayos y rayos con niples para bicicletas y motocicletas'".

A continuación se detalla ampliamente lo realizado para la primera comparación y posteriormente se puntualizan los aspectos metodológicos referidos a las alternativas de comparación para Rayos solos.

#### **Rayos con niples: Cuadros Nº 11.a.1.I, 11.a.2.I, 11.b.1.I y 11.b.2.I.**

En línea con lo realizado en la investigación anterior del mismo producto, se realizaron a dos niveles de comercialización: nacionalizado hasta depósito del

<sup>6</sup> Tercer mercado considerado para el cálculo de los precios nacionalizados de las importaciones originarias de China y Taiwán

<sup>7</sup> Se ha detectado información sobre ofertas de rayos sin niples en Chile en los siguientes sitios de Internet: [http://www.andesindustrial.cl/articulo/rayo-270mm-silver-taiwan\\_31491](http://www.andesindustrial.cl/articulo/rayo-270mm-silver-taiwan_31491), <http://www.bicicletaswiller.cl/detalle.php?CODPROD=19391> y <http://www.bicicletaswiller.cl/detalle.php?CODPROD=401> (consulta efectuada el 20/05/2014). La información se encuentra incorporada al expediente de la referencia a fs. 1289/97. CHIUCHICH corroboró la existencia de importaciones de rayos solos en el mercado de Chile. Además, agregó que las importaciones de rayos solos no exceden el 3% de las importaciones conjuntas de rayos con niples y rayos solos y que su precio de exportación oscila entre un 65% y un 75% del precio de importación de rayos con niples (fs. 1451).

MF



importador (usuario) y primera venta canal mayorista. En la investigación anterior dichos canales fueron elegidos en función de la información suministrada por CHIUCHICH y el importador \*\*\* en cuanto a que ambos vendían los rayos y niples que producían/importaban en partes iguales al canal mayorista y al usuario armador de bicicletas; en el caso de \*\*\*, el mismo importador era armador de bicicletas. En la presente investigación CHIUCHICH informa que destina parte de su producción a abastecer a fabricantes de bicicletas y motocicletas y parte a mayoristas/distribuidores; entre los importadores, por su parte, figuran varias firmas fabricantes de bicicletas.

En cuanto al producto considerado, en el caso del producto nacional se trata del producto representativo informado por la firma CHIUCHICH (RAYOS CON NIPLES de 2 mm de diámetro y 270 mm de largo). Dicho producto explicó aproximadamente el 42% de la facturación total de rayos y niples de la firma para 2012. De este modo como precio nacional se consideraron los precios del producto representativo suministrados por la firma en el Cuadro Nº 7 del "Cuestionario para el productor". El mismo precio se aplicó a la comparación en ambos niveles de comercialización<sup>8</sup>.

En relación al producto importado, cabe señalar que, en el caso de una revisión debe considerarse que los precios medios FOB de importación en Argentina desde los orígenes objeto de medidas pueden estar distorsionados por la medida vigente. En consecuencia, a los efectos de realizar la comparación de precios de venta al mercado interno de rayos con niples nacionales e importados, se nacionalizaron dos opciones de precios para las importaciones, las que se detallan a continuación:

a) Precios de las importaciones a partir de los **listados de precios suministrados por la empresa CHIUCHICH en el Cuadro Nº 7** -del Anexo II de la Resolución ex SICyPyME Nº 293/2008- sobre precios medios FOB de exportación a un tercer mercado distinto de la República Argentina -Chile- de los orígenes objeto de medidas -China y Taiwán-, de rayos con niples. Dichos precios corresponden a las posiciones NCM 8714.92.00, 8714.19.00 y 8714.10.00 y a operaciones efectuadas en los años 2011 y 2012 (fs. 46, 57 y 58) y que fueran actualizados en presentaciones posteriores<sup>9</sup> (fs. 1142 a 1150). A partir de estos listados, se calcularon promedios ponderados para los dos años considerados, utilizando como ponderación la unidad

<sup>8</sup> CHIUCHICH indicó que al monto facturado le realizó el 20% de descuento, para todos los meses y años considerados. Dicho descuento es el "normal" y se hace a más del 95% de las ventas.

<sup>9</sup> Cabe señalar que la DNGCE remitió la copia del Expte. Nº S01.0122498/2013 con fecha 1º de agosto de 2013, es decir, con posterioridad a que el equipo técnico dejara constancia que se daba por cerrada la etapa probatoria y que basaría su Información Sistematizada sobre los Hechos Esenciales en la información recibida hasta el día 28 de mayo de 2013.

BB



de medida equivalente en gruesas. A su vez se procedieron a eliminar, en el caso de China, tres despachos con precios medios FOB atípicos.

Debe consignarse que la firma efectuó una serie de consideraciones metodológicas sobre la conversión aplicada en la información presentada en el mencionado Cuadro Nº 7, las que se presentan a continuación.

Respecto de los datos de la República Popular China la firma indicó lo siguiente: "Para efectuar a la conversión de kilogramos a gruesas se tuvo en cuenta que una gruesa de rayos de 14G de 270 mm de largo pesa 0,989 Kg. y una gruesa de niples de 14G pesa 0,137 Kg. Luego se calculó el peso por gruesa para las diferentes medidas del modelo 14G y finalmente se transformaron los kilos totales declarados para cada despacho de importación en su equivalente en gruesas dividiendo cantidad (en kilos) por la columna peso de la gruesa de rayos y niples.

Para efectuar a la conversión de kilogramos a gruesas se tuvo en cuenta que una gruesa de rayos de 12G de 270 mm de largo pesa 1,549 Kg. y una gruesa de niples de 12G pesa 0,20, Kg. Luego se calculó el peso por gruesa para las diferentes medidas del modelo 12G y finalmente se transformaron los kilos totales declarados para cada despacho de importación en su equivalente en gruesas dividiendo cantidad (en kilos) por la columna peso de la gruesa de rayos y niples.

Para los rayos con niples p/ruedas de bicicletas 16mm UCP colores varios, tomamos como medida promedio el 14G x 270MM , por tratarse del rayo mas representativo, y así poder tener una estimación de cuantas gruesas representa este ítem.

Para los rayos con sus niples de acero p/ruedas de bicicletas de la pda. 87.12 HJ-12270-UCP-PM y rayos metálicos partes exclusivas de ruedas de bicicletas de la pda. 87.12 ítem N° HJ-12265-UCP-V, tomamos como medida promedio el 12G x 270MM, y así poder tener una estimación de cuantas gruesas representa este ítem.

Para los rayos con sus niples de acero p/ bicicletas de la pda 87.12 12 HJ-14270-UCP-PM, tomamos como medida promedio el 14G x 270MM , y así poder tener una estimación de cuantas gruesas representa este ítem.

Para los casos que no se detallan el G y/o el mm asumimos también como en/ el caso anterior tomar como promedio el de 14G x 270MM, por tratarse del rayo mas

132





representativo para realizar una estimación de cuantas gruesas representan estos ítems.

Por último, cabe señalar que se asumen que son todas las operaciones de rayos con niples ya que no se encontraron para el período analizado, operaciones de importación de niples solos, cuando los rayos sin los niples no se pueden usar" (fs. 15/16).

Por su parte, en cuanto a las importaciones de Taiwán, CHIUCHICH especificó que: "Para efectuar la conversión de kilogramos a gruesas se tuvo en cuenta que una gruesa de rayos de 14G de 270 mm de largo pesa 0,989 Kg. y una gruesa de niples de 14G pesa 0,137 Kg. Luego se calculó el peso por gruesa para las diferentes medidas del modelo 14G y finalmente se transformaron los kilos totales declarados para cada despacho de importación en su equivalente en gruesas dividiendo cantidad (en kilos) por la columna peso de la gruesa de rayos y niples.

Por último, cabe señalar que se asume que todas las operaciones son de rayos con niples ya que no se encontraron para el período analizado, operaciones de importación de niples solos cuando los rayos sin los niples no se pueden usar" (fs. 15/16).

b) Se consideraron los **precios medios FOB** de las importaciones argentinas de rayos con niples de diámetro superior o igual a 1,80 mm e inferior o igual a 2 mm, que ingresan por la posición arancelaria NCM 8714.92.00.211C, obtenidos a partir de los registros de la DGA. Estas importaciones representaron alrededor del 98,3% (2010), 99,6% (2011) y 97,4% (2012) del total de las importaciones objeto de medidas. En la siguiente tabla se resume la participación de cada posición arancelaria en el total de importaciones de rayos y niples objeto de medidas ingresadas cada año del período bajo análisis.

Tabla N° A.I.4: Participación de cada NCM sobre el total de gruesas importadas de los orígenes objeto de medidas

En porcentajes

Posición	SIM	2010	2011	2012	Total del período
8714.92.00	.211C	98,3%	99,6%	97,4%	98,1%
	.212E	1,7%	0,4%	2,6%	1,9%
<b>Total 8714.92.00</b>		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
<b>Total general</b>		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: CNCE en base a DGA.

22



Como precios nacionales se consideraron los precios del producto representativo suministrados por la firma (Cuadro N° 7).

**Tabla N° A.I.5**  
**Alternativas de comparaciones precios**

Cuadro	Precios		
	Nacionales	Importados	
Cuadros N° 11 a.1	Rayos con niples de 2 mm de diámetro y de 270 mm de largo: ingreso medio por ventas suministrado por CHIUCHICH. Rayos: dos alternativas de cálculo: 1) según lista de precios CHIUCHICH (Cuadros N° 11. a/b.1/2.II.a); 2) según insumos costo nacional (Cuadros N° 11. a/b.1/2.II.b)	Precios medios FOB de las importaciones de <b>CHILE</b> de rayos con niples o de rayos de 2 mm de diámetro de origen China - Medidas 12G/14GX260mm a 305mm -y Taiwán - Medidas 14GX260mm a 263mm- informado por CHIUCHICH (Cuadro N° 7 presentación). (Cuadros N° 11. a.)	Nacionalizado a nivel de depósito del importador (Cuadros N° 11. a.1.)
Cuadros N° 11 a.2			Nacionalizado a nivel del canal mayorista (Cuadros N° 11. a.2.)
Cuadros N° 11 b.1		Precios medios FOB de las importaciones de <b>Argentina</b> de rayos con niples o rayos de diámetro superior o igual a 1,80 mm e inferior o igual a 2 mm que ingresan por la posición NCM 8714.92.00.211C Medidas 14GX260mm a 263mm (Cuadros N° 11. b.)	Nacionalizado a nivel de depósito del importador (Cuadros N° 11. b.1.)
Cuadros N° 11. b.2			Nacionalizado a nivel del canal mayorista (Cuadros N° 11. b.2.)

Referencia de la numeración de los cuadros de comparación de precios:

11	a	1	Comparación de precios
a	1	2	Importaciones de Chile
b	1	2	Importaciones de Argentina
1	1	1	Depósito del importador
2	1	1	Canal mayorista
	1	1	Rayos y niples
	II a		Rayos - alternativa precio nacional según lista de precios
	II b		Rayos - alternativa precio nacional según insumos

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de referencia.

**Tabla N° A.I.6: Coeficientes utilizados en la nacionalización de los precios medios FOB de las importaciones**

a- **Coeficientes CIF/FOB**

Año/Origen	CHINA	TAIWAN
2010	1,05	1,03
2011	1,04	1,04
2012	1,04	1,04

Fuente: INDEC.

MR



**b- Componentes de la estructura de nacionalización hasta depósito**

Periodo	Arancel	Tasa estadística	Tipo de cambio* (\$ por u\$s)	Gastos Despacho (s/cif)	Gastos Portuarios (s/cif)	Flete Interno
2010	16%	0.5%	3.91	1%	4.2%	0.4%
2011	16%	0.5%	4.13	1%	4.2%	0.4%
2012	16%	0.5%	4.55	1%	4.2%	0.4%

Fuente: Informe GI-GN/ITDFR N° 02/07, elaborado en el marco del Expediente CNCE N° 25/06 (fs. 235/361).  
\* Tipo de cambio promedio, según la información publicada en <http://www.mecon.gov.ar>

**Tabla N° A.I.6 (cont.)**

**c- Componentes de la estructura de nacionalización adicionales a canal mayorista<sup>10</sup>**

Periodo	Otros gastos*	Margen de ganancia
2010	35%	18%
2011	35%	18%
2012	35%	18%

\*Corresponde a gastos de administración, comercialización, financieros de capital de trabajo y otros.

**d. Coeficientes de Nacionalización (precio en depósito/ FOB/ Tipo de Cambio)**

Año/Origen	Cuadros 11.a.1		Cuadros 11.b.1	
	CHINA	TAIWAN	CHINA	TAIWAN
2010	--	--	1.28	1.26
2011	1.27	1.27	1.27	1.27
2012	1.27	1.27	1.27	1.27

**e. Coeficientes de Nacionalización (precio mayorista/ FOB/ Tipo de Cambio)**

Año/Origen	Cuadros 11.a.2		Cuadros 11.b.2	
	CHINA	TAIWAN	CHINA	TAIWAN
2010	--	--	1.96	1.93
2011	1.95	1.94	1.95	1.94
2012	1.94	1.95	1.94	1.95

En sus alegatos finales CHIUCHIC presentó "datos expuestos en el caso de revisión dumping de bicicletas" (Anexo 11 de la presentación original Expediente CNCE N° 36/13) que indican que en las ventas minoristas de bicicletas el "mark-up" promedio estaría en un 25%" (este margen surge, según la peticionante, de "la experiencia de algunas empresas asociadas a nuestra cámara en el mercado internacional de bicicletas y más específicamente con un representante que se encuentra en Taiwán participando en el mercado de la bicicleta", información presentada en la investigación correspondiente a "bicicletas"). Al respecto, el productor nacional aclaró que "Si bien lo que a continuación se expresa, lo debiéramos haber dicho con anterioridad, el hecho es que estos datos difieren de los que se mencionan en el 'ISHE' a Fs 1357 que indican un 35% de gastos y un 18% de margen. lo cual hace un 53% de 'carga' a los precios de los 'REVENDEDORES' a sus clientes contra un promedio de un 25/30% que entendemos es más realista para este eslabón de la cadena comercial." A dicha información presentada a fs. 1461/62 se agregan datos adicionales presentados a fs. 1463 sobre el cálculo de los referidos márgenes. Cabe señalar que el 35% de gastos y 18% de margen de utilidad resultan de lo informado por los importadores en la investigación original de rayos y niples.

NR



**f- Medidas aplicadas a las importaciones de rayos con niples para bicicletas y motocicletas de origen China y Taiwán – Valores mínimos de exportación FOB**

Tipo	Medida	NCM	VME FOB mínimo En dólares por gruesa	
			China	Taiwán
Rayos con niples	Mayor o igual a 1,8 mm. e inferior o igual a 2 mm.	8714.10.00.911		
		8714.92.00.211	2,25	2,40
	Mayor a 2 mm. e inferior o igual a 2,5 mm.	8714.10.00.912		
		8714.92.00.212	3,10	3,10
Rayos	Mayor o igual a 1,8 mm. e inferior o igual a 2 mm.	8714.10.00.921		
		8714.92.00.291	1,64	1,75
	Mayor a 2 mm. e inferior o igual a 2,5 mm.	8714.10.00.922		
		8714.92.00.292	2,26	2,26

Fuente: CNCE en base a Guía Práctica de Comercio Exterior, información obrante en el expediente de referencia e INDEC.

La diferencia porcentual fue calculada como la diferencia entre el precio del producto importado y el nacional dividido el precio del producto nacional multiplicado por cien.

**Rayos - alternativa precio nacional según lista de precios: Cuadros Nº 11.a.1.II. a, 11.a.2.II. a, 11.b.1.II.a y 11.b.2.II.a.**

Los aspectos generales de la comparación son los detallados en el apartado anterior. En cuanto al ajuste efectuado para estimar los precios de los Rayos solos, se utilizaron los siguientes criterios:

**1. Precios importados:**

-Cuadros Nº 11.a.1.II. a, 11.a.2.II. a: Para el cálculo de los precios de los Rayos solos y de los Rayos con Niples de Chile se efectuó un ajuste en base a la información presentada por la firma solicitante CHIUCHICH (fs. 1450/52). En dicha presentación la firma indicó que a partir de un mail recibido de una comercializadora de Chile surgieron los siguientes datos a considerar:

- "En Chile se importan anualmente, básicamente de China y Taiwán, casi en su totalidad "Rayos con Niples" para bicicletas y motocicletas, siendo cantidades esporádicas y limitadas, las importaciones anuales de "Rayos solos", sea de uno u otro origen, (que conjuntamente no exceden estimativamente el 3% del total de importaciones anuales de "Rayos" y "Rayos con niples") que principalmente van al mercado de reposición."
- "Dependiendo de los distintos tipos de "Rayos", su precio de importación oscila entre un 65% y un 75% del precio de importación de "Rayos con Niples" de tipos comparables".

120





- En función de lo anterior, y rectificando información enviada previamente, CHIUCHICH indicó que del "100% del volumen de las importaciones chilenas de 'Rayos y Rayos con Niples' de origen China y Taiwán, estimativamente un 97% corresponderían a 'rayos con niples' y un 3% a importaciones de 'Rayos solos'<sup>17</sup>.

De este modo, y en línea con lo expuesto precedentemente, se aplicaron las siguientes fórmulas:

$$P_{R(N)}^{CH} = \frac{FOBTOTAL^{CH}}{C_{R(N)}^{CH} + C_R^{CH} * 0.70}$$

$$P_{R(N)}^{TW} = \frac{FOBTOTAL^{TW}}{C_{R(N)}^{TW} + C_R^{TW} * 0.70}$$

$$P_R^{TW} = P_{R(N)}^{TW} * 0.70 \quad C_{R(N)}^{CH} = C_{(total)}^{CH} * 0.97 \quad C_R^{CH} = C_{(total)}^{CH} * 0.03$$

$$P_R^{CH} = P_{R(N)}^{CH} * 0.70 \quad C_{R(N)}^{TW} = C_{(total)}^{TW} * 0.97 \quad C_R^{TW} = C_{(total)}^{TW} * 0.03$$

-Siendo:

$P_{R(N)}^{CH}$  = precio de "Rayos con Niples" de China

$P_{R(N)}^{TW}$  = precio de "Rayos con Niples" de Taiwán

$P_R^{CH}$  = precio de "Rayos solos" de China

$P_R^{TW}$  = precio de "Rayos solos" de Taiwán

$C_{R(N)}^{CH}$  = Cantidades (en gruesas) de "Rayos con Niples" de China

$C_{R(N)}^{TW}$  = Cantidades (en gruesas) de "Rayos con Niples" de Taiwán

$C_R^{CH}$  = Cantidades (en gruesas) de "Rayos solos" de China

$C_R^{TW}$  = Cantidades (en gruesas) de "Rayos solos" de Taiwán

$FOBTOTAL^{CH}$  = FOB Total en dólares de las importaciones de China

$FOBTOTAL^{TW}$  = FOB Total en dólares de las importaciones de Taiwán

-Cuadros Nº 11.b.1.II.a y 11.b.2.II.a: En estos cuadros, al tratarse de los precios medios FOB de las importaciones de rayos con niples de China y Taiwán que ingresaron a nuestro país por una P.A. específica, no debieron ajustarse los



precios FOB de los rayos con niples. De este modo se calcularon los precios medios FOB como cociente entre los valores y cantidades importadas. En tanto, para los rayos solos se aplicó la relación detallada previamente.

Tabla Nº A.I.7: Valor normal y relación de precios entre Rayos con Niples y Rayos solos

Producto	US\$/Gruesa
Rayos con Niples	3,27
Rayos solos	2,29
Relación	0,70

Fuente: CNCE información obrante en el expediente de referencia

2. Precios nacionales: aplicación de la relación de precios entre rayos con niples y rayos solos que surgen del listado de precios aportado por CHIUCHICH en el marco de la presente investigación<sup>11</sup>.

**Rayos - alternativa precio nacional según insumos: Cuadros Nº 11.a.1.II. b, 11.a.2.II.b, 11.b.1.II. b y 11.b.2.II.b.**

Los aspectos generales de la comparación son los detallados en el apartado anterior. En cuanto al ajuste efectuado para estimar los precios de los rayos solos se utilizaron los siguientes criterios:

1. Precios importados: Ver detalle en apartado anterior.
2. Precios nacionales: aplicación de la relación entre los insumos correspondientes a rayos solos y el total de insumos de rayos con niples (75% para los rayos y 25% para los niples para 2010 y 2011 y 76% y 24% para 2012, para rayos y rayos con niples, respectivamente). Dicha información surge de las estructuras de costos aportadas por la firma peticionante en el marco de la presente investigación<sup>12</sup>.

<sup>11</sup> Sobre el particular, la firma se explayó a fs. 1462, indicando que "En cuanto al precio de Chiuchich S.A. vale señalar que el Rayo solo en las dimensiones del producto representativo (2mm de diámetro), no se encuentra explicitado en la Lista de Precios regular de la empresa que fue presentada en el expediente. Esto no quiere decir que los Rayos solos no se vendan. Cuando esto ocurre, se recurre básicamente a nuestros costos para fijar el precio y tal como lo menciona el 'ISHE' a Fs 1359, los Rayos solos corresponden a un 75% del precio de los Rayos con Niples para el año 2010 y 2011 y a un 76% para el año 2012, lo cual coincide con el criterio seguido en el 'ISHE' para la comparación de Precios. al considerar para los Rayos solos, la alternativa de precio nacional según insumos. Considerar la alternativa de inferir el precio nacional según lista de precios para los 'Rayos solos' estaría afectada por el hecho de que en los últimos años (debido a algunos problemas con los niples importados) la política de la empresa fue elevar el precio de los Niples solos a fin desalentar la venta 'aislada' de los mismos e inducir por la poca diferencia, la venta de las 'rayos con niples'. Esto significa que indirectamente queda artificialmente devaluado el precio de los Rayos solos, cuando se calcula su precio a partir del precio de 'Rayos con niples' y se detrae de dicho precio, el precio de los Niples para obtener el precio de los 'rayos solos'; con más razón cuando esto se compara con los costos."

<sup>12</sup> Ver nota 11.

12



## Régimen Arancelario

El régimen arancelario correspondiente al producto objeto de medidas, según la Nomenclatura Común del MERCOSUR y el sufijo nacional correspondiente al Sistema Informático María (S.I.M.) es el que se detalla en la siguiente tabla.

Tabla Nº A.I.8.a:

Régimen arancelario actual de rayos y niples<sup>13</sup>

Posición N.C.M./S.I.M.	Denominación	AEC 1	DIE 2	DII 3
8714	<b>PARTES Y ACCESORIOS PARA VEHICULOS DE LAS PARTIDAS 87.11 A 87.13</b>			
8714.10.00	-De motocicletas (incluidos los ciclomotores)	16	16	0
8714.10.00.9	Partes (R. 909/94 MEOSP)			
8714.10.00.91	Radios de longitud superior o igual a 60 mm pero inferior o igual a 317 mm, con niples			
8714.10.00.911	(Cuyo diámetro sea superior o igual a 1,80 mm e inferior o igual a 2 mm (R. 811/98 MEOSP y R. 25/05 SICyPyM)			
8714.10.00.912	(Cuyo diámetro sea superior o igual a 2 mm e inferior o igual a 2,50 mm (R. 811/98 MEOSP y R. 25/05 SICyPyM)			
8714.10.00.92	Los demás radios, con niples			
8714.10.00.921	(Cuyo diámetro sea superior o igual a 1,80 mm e inferior o igual a 2 mm (R. 811/98 MEOSP)			
8714.10.00.922	(Cuyo diámetro sea superior o igual a 2 mm e inferior o igual a 2,50 mm (R. 811/98 MEOSP)			
8714.10.00.93	Radios de longitud superior o igual a 60 mm pero inferior o igual a 317 mm, sin niples			
8714.10.00.931	Cuyo diámetro sea superior o igual a 1,80 mm pero inferior o igual a 2 mm (R. 811/98 MEOSP y R. 25/05 SICyPyME)			
8714.10.00.932	Cuyo diámetro sea superior a 2 mm pero inferior o igual a 2,5 mm (R. 811/98 MEOSP y R. 25/05 SICyPyME)			
8714.10.00.94	Los demás radios			
8714.10.00.941	Cuyo diámetro sea superior o igual a 1,80 mm pero inferior o igual a 2 mm (R. 811/98 MEOSP)			
8714.10.00.942	Cuyo diámetro sea superior a 2 mm pero inferior o igual a 2,5 mm (R. 811/98 MEOSP)			
8714.92.00	-Llantas y radios			
8714.92.00.2	Radios de longitud superior o igual a 60 mm pero inferior o igual a 317 mm			
8714.92.00.21	Con niples			
8714.92.00.211	Cuyo diámetro sea superior o igual a 1,80 mm pero inferior o igual a 2 mm (R.811/98 MEOSP y R. 25/05SICyPyME)			
8714.92.00.212	Cuyo diámetro sea superior a 2 mm pero inferior o igual a 2,5 mm (R.811/98 MEOSP y R. 25/05 SICyPyME)			
8714.92.00.29	Los demás			
8714.92.00.291	Cuyo diámetro sea superior o igual a 1,80 mm pero inferior o igual a 2 mm (R.811/98 MEOSP y R. 25/05SICyPyME)			
8714.92.00.292	Cuyo diámetro sea superior a 2 mm pero inferior o igual a 2,5 mm (R.811/98 MEOSP y R. 25/05 SICyPyME)			
8714.92.00.3	Los demás radios			
8714.92.00.31	Con niples			
8714.92.00.311	Cuyo diámetro sea superior o igual a 1,80 mm pero inferior o igual a 2 mm (R. 811/98 MEOSP)			
8714.92.00.312	Cuyo diámetro sea superior a 2 mm pero inferior o igual a 2,5 mm (R. 811/98 MEOSP)			
8714.92.00.39	Los demás			
8714.92.00.391	Cuyo diámetro sea superior o igual a 1,80 mm pero inferior o igual a 2 mm (R. 811/98 MEOSP)			
8714.92.00.392	Cuyo diámetro sea superior a 2 mm pero inferior o igual a 2,5 mm (R. 811/98 MEOSP)			

<sup>1</sup> Arancel Externo Común.

<sup>2</sup> Derecho de importación extrazona.

<sup>3</sup> Derecho de importación intrazona.

Fuente: Guía Práctica de Comercio Exterior – [www.tarifar.com](http://www.tarifar.com) noviembre de 2013.

<sup>13</sup> Con respecto a las posiciones arancelarias NCM por las que ingresa el producto objeto de revisión, se suscitaron diversas consultas a la Dirección Nacional de Aduanas (DGA), las que obran a fs. 503/517, 1022/1027, 1050/1053, 1065/1068, 1086/89 y 1101/1102 del expediente de la referencia. Adicionalmente se aclara que hasta el 31/01/2012, los productos que actualmente ingresan por la posición NCM 8714.10.00 lo hacían por la posición NCM 8714.19.00.

MF



Tabla Nº A.I.8.b:

Régimen arancelario de rayos y niples vigente entre el 01/01/2009 y el 31/01/2012

Posición N.C.M./S.I.M.	Denominación	AEC 1	DIE 2	DII 3
8714	<b>PARTES Y ACCESORIOS PARA VEHÍCULOS DE LAS PARTIDAS 87.11 A 87.13</b>			
8714.19.00	Los demás	16	16	0
8714.19.00.9	Partes (R. 909/94 MEOSP)	"	"	"
8714.19.00.91	Radios de longitud superior o igual a 60 mm pero inferior o igual a 317 mm. con niples	"	"	"
8714.19.00.911	(Cuyo diámetro sea superior o igual a 1.80 mm e inferior o igual a 2 mm (R. 811/98 MEOSP y R. 25/05 SICyPyM)	"	"	"
8714.19.00.912	(Cuyo diámetro sea superior o igual a 2 mm e inferior o igual a 2.50 mm (R. 811/98 MEOSP y R. 25/05 SICyPyM)	"	"	"
8714.19.00.92	Los demás radios, con niples	"	"	"
8714.19.00.921	(Cuyo diámetro sea superior o igual a 1.80 mm e inferior o igual a 2 mm (R. 811/98 MEOSP)	"	"	"
8714.19.00.922	(Cuyo diámetro sea superior o igual a 2 mm e inferior o igual a 2.50 mm (R. 811/98 MEOSP)	"	"	"
8714.19.00.93	Radios de longitud superior o igual a 60 mm pero inferior o igual a 317 mm. sin niples	"	"	"
8714.19.00.931	Cuyo diámetro sea superior o igual a 1.80 mm pero inferior o igual a 2 mm (R. 811/98 MEOSP y R. 25/05 SICyPyME)	"	"	"
8714.19.00.932	Cuyo diámetro sea superior a 2 mm pero inferior o igual a 2.5 mm (R. 811/98 MEOSP y R. 25/05 SICyPyME)	"	"	"
8714.19.00.94	Los demás radios	"	"	"
8714.19.00.941	Cuyo diámetro sea superior o igual a 1.80 mm pero inferior o igual a 2 mm (R. 811/98 MEOSP)	"	"	"
8714.19.00.942	Cuyo diámetro sea superior a 2 mm pero inferior o igual a 2.5 mm (R. 811/98 MEOSP)	"	"	"
8714.92.00	--Llantas y radios	"	"	"
8714.92.00.2	Radios de longitud superior o igual a 60 mm pero inferior o igual a 317 mm	"	"	"
8714.92.00.21	Con niples	"	"	"
8714.92.00.211	Cuyo diámetro sea superior o igual a 1.80 mm pero inferior o igual a 2 mm (R.811/98 MEOSP y R. 25/05SICyPyME)	"	"	"
8714.92.00.212	Cuyo diámetro sea superior a 2 mm pero inferior o igual a 2.5 mm (R.811/98 MEOSP y R. 25/05 SICyPyME)	"	"	"
8714.92.00.29	Los demás	"	"	"
8714.92.00.291	Cuyo diámetro sea superior o igual a 1.80 mm pero inferior o igual a 2 mm (R.811/98 MEOSP y R. 25/05SICyPyME)	"	"	"
8714.92.00.292	Cuyo diámetro sea superior a 2 mm pero inferior o igual a 2.5 mm (R.811/98 MEOSP y R. 25/05 SICyPyME)	"	"	"
8714.92.00.3	Los demás radios	"	"	"
8714.92.00.31	Con niples	"	"	"
8714.92.00.311	Cuyo diámetro sea superior o igual a 1.80 mm pero inferior o igual a 2 mm (R. 811/98 MEOSP)	"	"	"
8714.92.00.312	Cuyo diámetro sea superior a 2 mm pero inferior o igual a 2.5 mm (R. 811/98 MEOSP)	"	"	"
8714.92.00.39	Los demás	"	"	"
8714.92.00.391	Cuyo diámetro sea superior o igual a 1.80 mm pero inferior o igual a 2 mm (R. 811/98 MEOSP)	"	"	"
8714.92.00.392	Cuyo diámetro sea superior a 2 mm pero inferior o igual a 2.5 mm (R. 811/98 MEOSP)	"	"	"

<sup>1</sup> Arancel Externo Común.

<sup>2</sup> Derecho de importación extrazona.

<sup>3</sup> Derecho de importación intrazona.

Fuente: Guía Práctica de Comercio Exterior. Envío enero de 2013.

La siguiente tabla presenta la evolución del AEC:

13





**Tabla N° A.I.9:**  
**Evolución del AEC**

POSICIÓN NCM	01/01/01 al 2/05/02 * <sup>1</sup> %	2/05/02 al 14/09/04 * <sup>2</sup> %	15/09/04 * <sup>3</sup>	01/02/2012 * <sup>4</sup>
8714.10.00	--	--	--	16%
8714.19.00	18.5	17.5	16	--
8714.92.00	18.5	17.5	16	16%

\*<sup>1</sup> La Resolución ex - ME N° 1088/00, publicada en el Boletín Oficial del 2 de enero de 2001, incrementó el AEC en dos puntos y medio a efectos de dar cumplimiento a lo establecido en la Decisión N° 67 del Consejo del MERCOSUR, del 14 de diciembre del 2000.

\*<sup>2</sup> El Decreto N° 690/02, publicado en el Boletín Oficial del 2 de mayo de 2002, modificó el incremento del AEC en un punto y medio hasta el 31 de diciembre de 2003.

\*<sup>3</sup> La Resolución 607/04 del MEyP, publicada en el Boletín Oficial el 6 de Setiembre de 2004, dejó sin efecto el incremento transitorio de 1.5% aplicable al AEC.

Fuente: Guía Práctica de Comercio Exterior.

\*<sup>4</sup> El Decreto 100/12 del PODER EJECUTIVO NACIONAL (P.E.N.), publicado en el Boletín Oficial el 31 de enero de 2012, incorpora la V Enmienda del Sistema Armonizado de Designación y Codificación de las Mercaderías a nuestro ordenamiento jurídico nacional y modifica el Decreto N° 509/07, Nomenclatura Común del Mercosur y Arancel Externo Común.

Fuente: Guía Práctica de Comercio Exterior.

El DIE presentó durante el período de referencia la siguiente evolución:

**Tabla N° A.I.10:**  
**Evolución del DIE**

POSICIÓN NCM	01/01/01 al 2/05/02 * <sup>1</sup> %	2/05/02 al 14/09/04 * <sup>2</sup> %	15/09/04 * <sup>3</sup>	01/02/2012 * <sup>4</sup>
8714.10.00	--	--	--	16
8714.19.00	18.5	17.5	16	--
8714.92.00	18.5	17.5	16	16

\*<sup>1</sup> La Resolución ex - ME N° 1088/00, publicada en el Boletín Oficial del 2 de enero de 2001, incrementó en 2.5 puntos porcentuales al DIE, a efectos de dar cumplimiento a lo establecido en la Decisión N° 67 del Consejo del MERCOSUR, del 14 de diciembre del 2000.

\*<sup>2</sup> El Decreto N° 690/2002, publicada en el Boletín Oficial del 2 de mayo de 2002, estableció las alícuotas del DIE en un monto equivalente a las del AEC.

\*<sup>3</sup> La Resolución 607/04 del MEyP dejó sin efecto el incremento transitorio de 1.5% aplicable al DIE.

Fuente: Guía Práctica de Comercio Exterior.

\*<sup>4</sup> El Decreto 100/12 del PODER EJECUTIVO NACIONAL (P.E.N.), publicado en el Boletín Oficial el 31 de enero de 2012, incorpora la V Enmienda del Sistema Armonizado de Designación y Codificación de las Mercaderías a nuestro ordenamiento jurídico nacional y modifica el Decreto N° 509/07, Nomenclatura Común del Mercosur y Arancel Externo Común.

Fuente: Guía Práctica de Comercio Exterior.

Por otra parte, debe agregarse que las posiciones citadas anteriormente no estuvieron comprendidas en el Régimen de Adecuación para Mercaderías de Intrazona (Anexo IV a los Decretos Nros. 2.275/94 y 995/95) y, por tal razón, no se hallaban sujetas al Cronograma de Convergencia descendente correspondiente a dicho Régimen. Por consiguiente, las importaciones del producto objeto de derecho tuvieron asignado un derecho de importación intrazona del 0% desde el 1° de enero de 1995.

En lo que respecta al Régimen de Origen, debe señalarse que para el comercio intrazona de la mercadería en cuestión es aplicable el Régimen de Origen establecido

MR



por las Decisiones Nros. 18/03 del Consejo del MERCOSUR, en tanto que las importaciones originarias de extrazona están sujetas al Régimen de Origen dispuesto por la Resolución ex - MEYOSP Nº 763/96 y 381/96 si se dan los supuestos previstos en su artículo 2º, incisos a), b) y c)<sup>14</sup>.

A continuación se presentan los cambios producidos en la tasa de estadística:

Tabla Nº A.I.11:  
Evolución de la tasa de estadística

POSICIÓN NCM	23/03/95 al 08/01/98 %	A partir del 09/01/98 %	A partir del 01/02/12* %
8714.10.00	--	--	0.5
8714.19.00	3	0.5	--
8714.92.00	3	0.5	0.5

Nota: Entre el 23 de marzo de 1995 y el 8 de enero de 1998 rigió una tasa de estadística del 3%, la cual fue modificada por el valor actual (0,5%), mediante el Decreto Nº 37/98, publicado en el Boletín Oficial el 16 de enero de 1998. Por Decreto Nº 108/99 se fijaron a partir del 30 de mayo de 1999, en concepto de derecho de estadística montos de entre US\$ 50 y US\$ 500, según los respectivos valores CIF.

Fuente: Guía Práctica de Comercio Exterior.

\* El Decreto 100/12 del PODER EJECUTIVO NACIONAL (P.E.N.), publicado en el Boletín Oficial el 31 de enero de 2012, incorpora la V Enmienda del Sistema Armonizado de Designación y Codificación de las Mercaderías a nuestro ordenamiento jurídico nacional y modifica el Decreto Nº 509/07. Nomenclatura Común del Mercosur y Arancel Externo Común.

Fuente: Guía Práctica de Comercio Exterior.

Cabe destacar que las importaciones originarias de los estados miembros del MERCOSUR, quedaron exceptuadas del pago de la tasa de estadística por el Decreto Nº 389/95.

La posición involucrada en la presente investigación se halló alcanzada por Licencias no automáticas previas de importación durante el período investigado. Dichas Licencias se detallan en la siguiente tabla pues estuvieron vigentes en parte del periodo investigado:

<sup>14</sup> El artículo 2º de la Resolución ex - MEYOSP Nº 763/96 establece que la Autoridad de Aplicación podrá disponer la presentación de un Certificado de Origen en los siguientes casos:

- Cuando el origen de la mercadería cuya importación para consumo se solicita dé derecho a la aplicación de preferencias arancelarias o tratamientos diferenciales, incluso en las importaciones de mercaderías originarias de países sin derecho a recibir el trato de Nación Más Favorecida pero que lo gozan en virtud de una decisión unilateral de la República Argentina, quedando excluidos los supuestos contemplados en el artículo 3º (importaciones de mercaderías originarias de los países integrantes del Mercado Común del Sur -MERCOSUR- o de la Asociación Latinoamericana de Integración -ALADI- con los cuales la República Argentina hubiere suscripto Acuerdos de Complementación Económica, las que se ajustarán a los requisitos de origen que se hubieren convenido en dichos Acuerdos).
- Cuando la mercadería esté sujeta a la aplicación de derechos antidumping, compensatorios o específicos o medidas de salvaguardia, quedando también contempladas las importaciones sujetas a dichos tratamientos en razón de ser originarias de países a los que no se otorga el trato de Nación Más Favorecida.
- Cuando el origen de la mercadería deba acreditarse a los fines estadísticos.

32



**Tabla Nº A.I.12:**

**Licencias no automáticas previas de importación aplicadas al producto objeto de medidas**

Posición Arancelaria	Licencia No Automática	Norma	Certificado de Origen - Res. MEOSP Nº 763/96 (A)	Constancia de Excepción	Sistema Integrado de Comercio Exterior (SISCO)
8714.19.00 (1)	Certificado de Importación de Productos Varios (C.I.P.V)	Resolución Nº 13/09 MIT	SI	SI	SI
8714.92.00 (2)	Certificado de Importación de Productos Varios (C.I.P.V)	Resolución Nº 13/09 MIT	SI	SI	SI

(1) Únicamente radios de longitud superior o igual a 60 mm pero inferior o igual a 317 mm, con niples.

(4) Únicamente las llantas de bicicleta construidas esencialmente en acero.

(2) Únicamente radios de longitud superior o igual a 60 mm pero inferior o igual a 317 mm.

Fuente: Guía Práctica de Comercio Exterior – [www.tarifar.com](http://www.tarifar.com).

Por Resolución General Nº 2913/10 de la Administración Federal De Ingresos Públicos, las posiciones arancelarias referidas anteriormente fueron alcanzadas por los valores criterio que se indican en la tabla A.I.12. La fecha de entrada en vigencia de la dicha Resolución fue el 24 de septiembre de 2010.

**Tabla Nº A.I.13:**

**Valores criterios aplicados al producto investigado**

P. A. NCM	Descripción de la Mercadería	Valor FOB u\$s	Unidad	Grupos de Origen	N.E./R.G. DGA
8714.92.00	Llantas de bicicletas, construidas esencialmente en acero.	2,4	Kg.	GR12	2913/10

Nota: Grupo de países 12: Corea Democrática, Corea Republicana, China, Filipinas, Hong Kong, India, Indonesia, Malasia, Pakistán, Tailandia, Singapur y Vietnam.

Fuente: Guía Práctica de Comercio Exterior – [www.tarifar.com](http://www.tarifar.com).

**Cuadros Nº 12:**

El consumo aparente fue calculado como la suma entre las ventas de producción nacional al mercado interno y las importaciones totales (Cuadro Nº 9.1). Las ventas de producción nacional corresponden a las ventas de CHIUCHICH (Cuadro Nº 1.a) sumadas a la producción del resto de la industria. Se supuso que en cada período el resto de las empresas vendían en el mercado interno toda su producción (Cuadro Nº 1.a). En el caso de las importaciones se consideró que la totalidad de lo importado en cada período fue vendido en el mismo.



Cuadro Nº 13:

La relación entre las importaciones objeto de medidas y la producción nacional de rayos y niples fue calculada como el cociente de ambas variables, multiplicado por 100.

BO





**En algunos de los cuadros de este informe se utilizan algunas de las siguientes convenciones:**

☐ **General**

- ☐ **s/d:** Sin dato.
- ☐ **s/op:** Sin operación. Corresponde a cuadros de Precios, en cantidades y valores corresponde "0".
- ☐ **n/c:** No corresponde. Se refiere a periodos donde la empresa no fabricaba aún el producto o modelo en cuestión. En la práctica puede ser "0" ó "s/op" pero dicho resultado no deriva de fluctuaciones
- ☐ **d/c:** Dato contradictorio.
- ☐ **s/v:** Sin variación.
- ☐ **-** No se puede efectuar el cálculo. Se aplica en casos en que el cálculo resulta en una indeterminación -ej. Cociente con divisor cero- o donde los datos no permiten efectuar la operación -ej. Cociente entre dato no numérico y número-.

☐ **Participaciones**

- ☐ Para las empresas en que en algún año la producción no superaba el 0,5%, se adicionó un decimal al panel b. del cuadro 1.
- ☐ La suma de las participaciones puede no coincidir con los totales y subtotales por razones de redondeo.


☐ **Confidencialidad**

- ☐ En la versión confidencial de este informe se presenta en *itálica y negrita* la información confidencial. En la versión pública de este informe, que se incorpora al expediente, dicha información se presenta con asteriscos.

☐ **Variaciones**

- ☐ Las variaciones corresponden al mismo período de cada año.

☐ **Periodo de Referencia**

- ☐  El período de referencia se muestra en el área sombreada.

MB



## Cuadro N° 1.a

## Producción de RAYOS Y NIPLES

a. Anual. En gruesas

PERÍODO	CHIUCHICH	RESTO	TOTAL NACIONAL
2000	46.165	13.835	60.000
2001	49.991	15.009	65.000
2002	25.346	6.654	32.000
2003	88.414	21.586	110.000
2004	156.408	43.592	200.000
2005	165.690	44.310	210.000
2006	207.371	21.629	229.000
2007	164.585	415	165.000
2008	100.826	174	101.000
2009	89.655	30.345	120.000
2010	153.743	26.257	180.000
2011	290.747	4.253	295.000
2012	247.607	22.393	270.000
Var. 2001 / 2000	8%	8%	8%
Var. 2002 / 2001	-49%	-56%	-51%
Var. 2003 / 2002	249%	224%	244%
Var. 2004 / 2003	77%	102%	82%
Var. 2005 / 2004	6%	2%	5%
Var. 2006 / 2005	25%	-51%	9%
Var. 2007 / 2006	-21%	-98%	-28%
Var. 2008 / 2007	-39%	-58%	-39%
Var. 2009 / 2008	-11%	17340%	19%
Var. 2010 / 2009	71%	-13%	50%
Var. 2011 / 2010	89%	-84%	64%
Var. 2012 / 2011	-15%	427%	-8%

b. Participación. En porcentajes

PERÍODO	CHIUCHICH	RESTO	TOTAL NACIONAL
2000	77	23	100
2001	77	23	100
2002	79	21	100
2003	80	20	100
2004	78	22	100
2005	79	21	100
2006	91	9	100
2007	99,7	0,3	100
2008	99,8	0,2	100
2009	75	25	100
2010	85	15	100
2011	99	1	100
2012	92	8	100

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de referencia.

mf

# **Cuadro Nº 1.b** **Producción relativa de RAYOS Y NIPLES de CHIUCHICH**

En gruesas y base 1er trimestre 2010=100

Periodo	Serie de cantidades	
	Serie original En gruesas y base 1er trimestre 2010=100	Base 1er trimestre 2010 = 100
1er trimestre 2010	23.661	100
2do trimestre 2010	33.546	142
3er trimestre 2010	42.063	178
4to trimestre 2010	54.473	230
1er trimestre 2011	49.045	207
2do trimestre 2011	75.304	318
3er trimestre 2011	87.303	369
4to trimestre 2011	79.095	334
1er trimestre 2012	61.213	259
2do trimestre 2012	69.310	293
3er trimestre 2012	72.296	306
4to trimestre 2012	44.788	189
<b>Total</b>		<b>Promedio</b>
2010	153.744	162
2011	290.747	307
2012	247.607	262
<b>Variaciones</b>		
2011/2010	89%	89%
2012/2011	-15%	-15%

Indice 1: Nivel General de fuente INDEC.

Indice 2: Fabricación de productos elaborados de metal excepto maquinaria y equipo de fuente INDEC.

Indice 3: Fabricación de equipo de transporte n.c.p. de fuente INDEC.

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de referencia e INDEC.

Indice 1: NIVEL GENERAL		Indice 2: Fabricación de productos elaborados de metal excepto maquinaria y equipo		Indice 3: Fabricación de equipo de transporte n.c.p.	
Producción relativa [base 1er trimestre 2010 = 100]	Serie original [base 1er trimestre 2010 = 100]	Producción relativa [base 1er trimestre 2010 = 100]	Serie original [base 1er trimestre 2010 = 100]	Producción relativa [base 1er trimestre 2010 = 100]	Serie original [base 1er trimestre 2010 = 100]
100	100	100	100	100	100
129	110	123	115	119	119
151	118	153	116	192	92
189	122	195	118	211	109
178	116	189	110	239	87
248	129	259	123	382	83
276	134	301	122	408	90
249	134	292	115	338	99
210	123	253	102	382	68
233	126	265	110	434	68
233	131	270	113	418	73
144	132	167	114	230	82
<b>Promedio</b>		<b>Promedio</b>		<b>Promedio</b>	
144	112	144	112	154	105
240	128	262	117	342	90
205	128	238	110	360	73
<b>Variaciones</b>		<b>Variaciones</b>		<b>Variaciones</b>	
66%	14%	81%	4%	121%	-15%
-15%	-0.2%	-9%	-6%	5%	-19%



30



Cuadro N° 2.a

**Producción, ventas, exportaciones y existencias de RAYOS Y NIPLES de CHIUCHICH**  
En gruesas

a. Mensual

PERÍODO	Producción	Ventas	Exportaciones
Ene-10	11 627	11 627	0
Feb-10	3 785	3 785	0
Mar-10	8 249	7 899	350
Abr-10	13 370	7 696	5 674
May-10	5 721	5 721	0
Jun-10	14 455	14 455	0
Jul-10	10 729	10 729	0
Ago-10	12 086	12 086	0
Sep-10	19 249	19 249	0
Oct-10	10 842	10 068	774
Nov-10	23 000	20 612	2 388
Dic-10	20 631	21 817	0
Ene-11	15 831	15 831	0
Feb-11	14 699	11 605	3 294
Mar-11	18 315	18 315	0
Abr-11	19 225	19 225	0
May-11	25 722	25 722	0
Jun-11	30 356	30 328	28
Jul-11	29 482	29 482	0
Ago-11	29 369	29 369	0
Sep-11	28 452	27 442	1 010
Oct-11	24 860	22 199	2 661
Nov-11	27 558	27 558	0
Dic-11	26 678	20 039	0
Ene-12	23 389	23 389	0
Feb-12	16 890	16 890	0
Mar-12	20 934	20 934	0
Abr-12	17 591	17 591	0
May-12	26 467	26 467	0
Jun-12	25 252	24 411	842
Jul-12	31 214	29 014	2 200
Ago-12	21 247	21 247	0
Sep-12	19 836	19 836	0
Oct-12	15 558	13 266	2 292
Nov-12	14 130	14 130	0
Dic-12	15 100	10 115	0

b. Anual

PERÍODO	Producción	Ventas	Exportaciones	Existencias	Relación Existencias - Ventas (En meses de venta promedio)
2000	46.165	45.600	565	s/d	-
2001	49.991	40.731	278	s/d	-
2002	25.346	26.094	4.866	23.693	-
2003	88.414	67.700	24.055	20.353	3,6
2004	156.408	137.633	26.656	12.471	1,1
2005	165.690	154.708	12.277	11.176	0,9
2006	207.371	176.507	30.864	17.829	1,2
2007	164.585	137.486	29.312	15.616	1,4
2008	100.826	84.543	19.008	12.890	1,8
2009	89.655	77.243	15.234	10.068	1,6
2010	153.744	145.743	9.186	8.882	0,7
2011	290.747	277.115	6.993	15.521	0,7
2012	247.607	237.288	5.333	20.506	1,0

Var. 2001 / 2000	8%	-11%	-51%	-
Var. 2002 / 2001	-49%	-36%	1.652%	-
Var. 2003 / 2002	249%	159%	394%	-14%
Var. 2004 / 2003	77%	103%	11%	-39%
Var. 2005 / 2004	6%	12%	-54%	-10%
Var. 2006 / 2005	25%	14%	151%	60%
Var. 2007 / 2006	-21%	-22%	-5%	-12%
Var. 2008 / 2007	-39%	-39%	-35%	-17%
Var. 2009 / 2008	-11%	-9%	-20%	-22%
Var. 2010 / 2009	71%	89%	-40%	-12%
Var. 2011 / 2010	89%	90%	-23.9%	75%
Var. 2012 / 2011	-15%	-14%	-23.7%	32%

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de referencia

*M.B.*





## Cuadro N° 2.b

## Ventas e ingreso medio por ventas de CHIUCHICH

## a. Mensual

PERÍODO	Ventas en PESOS	Ingresos Medios por Ventas En pesos por gruesa
Ene-10	122 628	10,5
Feb-10	79 578	21,0
Mar-10	142 254	18,0
Abr-10	148 188	19,3
May-10	117 212	20,5
Jun-10	257 491	17,8
Jul-10	200 972	18,7
Ago-10	229 003	18,9
Sep-10	365 233	19,0
Oct-10	197 482	19,6
Nov-10	417 814	20,3
Dic-10	433 734	19,9
Ene-11	338 382	21,4
Feb-11	259 131	22,3
Mar-11	224 287	12,2
Abr-11	427 903	22,3
May-11	603 935	23,5
Jun-11	832 081	27,4
Jul-11	834 729	28,3
Ago-11	845 310	28,8
Sep-11	813 939	29,7
Oct-11	646 312	29,1
Nov-11	819 936	29,6
Dic-11	595 607	29,7
Ene-12	695 996	29,8
Feb-12	538 478	31,9
Mar-12	580 843	27,7
Abr-12	487 394	27,7
May-12	731 234	27,6
Jun-12	664 769	27,2
Jul-12	834 404	28,8
Ago-12	637 058	30,0
Sep-12	605 371	30,5
Oct-12	427 064	32,2
Nov-12	443 094	31,4
Dic-12	310 983	30,7

## b. Anual

PERÍODO	Ventas en PESOS	Ingresos Medios por Ventas En pesos por gruesa
2000	163.367	3,6
2001	146.341	3,6
2002	204.288	7,8
2003	2.711.588	40,1
2004	7.241.550	52,6
2005	6.956.688	45,0
2006	1.691.041	9,8
2007	1.648.692	12,0
2008	1.310.463	15,5
2009	1.378.785	17,8
2010	2.711.588	18,6
2011	7.241.550	26,1
2012	6.956.688	29,3

Var. 2001 / 2000	-10%	0,3%
Var. 2002 / 2001	40%	118%
Var. 2003 / 2002	1.227%	412%
Var. 2004 / 2003	167%	31%
Var. 2005 / 2004	-4%	-15%
Var. 2006 / 2005	-76%	-79%
Var. 2007 / 2006	-3%	25%
Var. 2008 / 2007	-21%	29%
Var. 2009 / 2008	5%	15%
Var. 2010 / 2009	97%	4%
Var. 2011 / 2010	167%	40%
Var. 2012 / 2011	-4%	12%

Fuente: CNE en base a información obrante en el expediente de referencia

MD



### Cuadro N° 3

### Exportaciones y coeficiente de exportación de RAYOS Y NIPLES

En gruesas y porcentajes.

PERÍODO	Exportaciones En gruesas			Coeficiente de exportación En porcentajes
	CHIUCHICH	RESTO	TOTAL NACIONAL	CHIUCHICH
2010	9.186	897	10.082	6
2011	6.993	253	7.246	2
2012	5.333	0	5.333	2
Var. 2011 / 2010	-24%	-72%	-28%	
Var. 2012 / 2011	-24%	-100%	-26%	

Nota: los destinos de las exportaciones han sido Paraguay y Uruguay.

Nota: El coeficiente de exportación ha sido calculado como el cociente entre las exportaciones y la producción, ambas medidas en cantidades.

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de referencia y DGA

*MP*



Cuadro N° 4

**Capacidad de Producción y grado de utilización de la capacidad de producción de RAYOS Y NIPLES**

En gruesas y porcentajes.

PERÍODO	Capacidad de producción En gruesas			Grado de utilización de la capacidad de producción En porcentajes		
	CHIUCHICH	RESTO	TOTAL NACIONAL	CHIUCHICH	RESTO	TOTAL NACIONAL
2000	550.000	350.000	900.000	8	4	7
2001	800.000	100.000	900.000	6	15	7
2002	800.000	100.000	900.000	3	7	4
2003	800.000	100.000	900.000	11	22	12
2004	800.000	100.000	900.000	20	44	22
2005	980.000	120.000	1.100.000	17	37	19
2006	1.000.000	100.000	1.100.000	21	22	21
2007	1.000.000	100.000	1.100.000	16	0	15
2008	1.000.000	100.000	1.100.000	10	0	9
2009	1.000.000	100.000	1.100.000	9	30	11
2010	1.100.000	100.000	1.200.000	14	26	15
2011	1.150.000	50.000	1.200.000	25	9	25
2012	1.350.000	50.000	1.400.000	18	45	19
Var. 2001 / 2000	45%	-71%	s/v			
Var. 2002 / 2001	s/v	s/v	s/v			
Var. 2003 / 2002	s/v	s/v	s/v			
Var. 2004 / 2003	s/v	s/v	s/v			
Var. 2005 / 2004	23%	20%	22%			
Var. 2006 / 2005	2%	-17%	s/v			
Var. 2007 / 2006	s/v	s/v	s/v			
Var. 2008 / 2007	s/v	s/v	s/v			
Var. 2009 / 2008	s/v	s/v	s/v			
Var. 2010 / 2009	10%	s/v	9%			
Var. 2011 / 2010	5%	-50%	s/v			
Var. 2012 / 2011	17%	s/v	17%			

Nota: el grado de utilización de la capacidad de producción fue calculado como el cociente entre la producción y la correspondiente capacidad de producción, multiplicado por cien.  
Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de referencia

BQ



Cuadro N° 5  
Indicadores de Empleo de CHIUCHICH

a. Nivel de Empleo

En cantidad de personas - promedio anual

PERÍODO	Área de Producción			Producto Medio Físico del Empleo
	Rayos y rípias	Resto	TOTAL	En gruesas por empleado / año
				Rayos y rípias
2000	7	5	12	6.595
2001	8	5	13	6.249
2002	8	6	14	3.168
2003	9	6	15	9.824
2004	13	6	19	12.031
2005	16	7	23	10.356
2006	24	6	30	8.640
2007	25	6	31	6.636
2008	26	6	32	3.939
2009	23	6	29	3.864
2010	24	6	30	6.406
2011	30	7	37	9.623
2012	38	10	48	6.445
Var. 2001 / 2000	14%	0%	8%	-5%
Var. 2002 / 2001	0%	20%	8%	-49%
Var. 2003 / 2002	13%	0%	7%	210%
Var. 2004 / 2003	44%	0%	27%	22%
Var. 2005 / 2004	23%	17%	31%	-14%
Var. 2006 / 2005	60%	-14%	30%	-37%
Var. 2007 / 2006	3%	3%	3%	-23%
Var. 2008 / 2007	3%	3%	3%	-41%
Var. 2009 / 2008	-9%	-9%	-9%	-2%
Var. 2010 / 2009	3%	3%	3%	66%
Var. 2011 / 2010	23%	23%	23%	53%
Var. 2012 / 2011	32%	30%	30%	-34%

b. Masa Salarial

En pesos

PERÍODO	Área de Producción		
	Rayos y rípias	Resto	TOTAL
2000	37.121	24.747	61.868
2001	40.022	26.681	66.703
2002	41.896	27.931	69.826
2003	60.470	33.647	94.117
2004	108.697	47.836	156.533
2005	158.167	71.061	229.228
2006	337.152	115.620	452.773
2007	462.634	115.658	578.292
2008	527.342	131.835	659.177
2009	544.349	136.087	680.436
2010	795.876	196.919	992.795
2011	1.399.641	349.910	1.749.551
2012	2.307.221	576.805	2.884.026
Var. 2001 / 2000	8%	8%	8%
Var. 2002 / 2001	5%	5%	5%
Var. 2003 / 2002	20%	20%	20%
Var. 2004 / 2003	111%	42%	84%
Var. 2005 / 2004	48%	48%	48%
Var. 2006 / 2005	113%	63%	86%
Var. 2007 / 2006	37%	0%	28%
Var. 2008 / 2007	14%	14%	14%
Var. 2009 / 2008	3%	3%	3%
Var. 2010 / 2009	46%	46%	46%
Var. 2011 / 2010	76%	76%	76%
Var. 2012 / 2011	65%	65%	65%

c. Salario Medio Mensual

En pesos por empleado

PERÍODO	Área de Producción		
	Rayos y rípias	Resto	TOTAL
2000	442	412	430
2001	417	485	428
2002	436	389	410
2003	467	467	467
2004	684	668	676
2005	824	848	831
2006	1.171	1.806	1.258
2007	1.555	1.555	1.555
2008	1.717	1.717	1.717
2009	1.955	1.955	1.955
2010	2.783	2.783	2.783
2011	3.940	3.940	3.940
2012	5.007	5.007	5.007
Var. 2001 / 2000	-5%	8%	0%
Var. 2002 / 2001	-5%	-13%	-3%
Var. 2003 / 2002	7%	20%	12%
Var. 2004 / 2003	45%	42%	45%
Var. 2005 / 2004	20%	27%	22%
Var. 2006 / 2005	42%	90%	51%
Var. 2007 / 2006	33%	-3%	24%
Var. 2008 / 2007	10%	10%	10%
Var. 2009 / 2008	14%	14%	14%
Var. 2010 / 2009	41%	41%	41%
Var. 2011 / 2010	43%	43%	43%
Var. 2012 / 2011	27%	27%	27%

Fuente: INEC en base a información obrante en el expediente de referencia

MS



## Cuadro N° 6

## Estructura de Costos de RAYOS CON NIPLES.

De 2 mm. de diámetro y 270 mm. de largo.

Este producto representó aproximadamente el 42% en la facturación total del producto similar al mercado interno para el año 2012.

En pesos por gruesa.

Concepto	Agosto - Diciembre 2006		2007		2008		2009		Variaciones porcentuales			
	pesos	participación	pesos	participación	pesos	participación	pesos	participación	2007/2006	2008/2007	2009/2008	2010/2009
Insumos Nacionales	2,75	31%	3,16	28%	4,34	24%	4,34	24%	15%	37%	s/v	22%
Alambre para Rayos SAE 1018	2,07	23%	2,37	21%	3,27	18%	3,27	18%	14%	38%	s/v	21%
Alambres para Niples 12L14	0,68	8%	0,79	7%	1,07	6%	1,07	6%	16%	35%	s/v	23%
Insumos Importados	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%				
Mano de Obra Directa	2,50	28%	3,40	30%	5,95	33%	6,37	35%	36%	75%	7%	4%
Costos Variables de Fabric.	0,68	8%	0,97	9%	1,34	7%	1,00	5%	43%	38%	-25%	6%
Gastos Variables de Comercialización	0,37	4%	0,54	5%	0,50	3%	0,88	5%	46%	-7%	76%	5%
<b>TOTAL COSTOS VARIABLES</b>	<b>6,30</b>	<b>71%</b>	<b>8,07</b>	<b>72%</b>	<b>12,13</b>	<b>67%</b>	<b>12,59</b>	<b>68%</b>	<b>28%</b>	<b>50%</b>	<b>4%</b>	<b>11%</b>
Costos Fijos de Fabricación	0,71	8%	0,78	7%	1,53	8%	2,10	11%	10%	96%	37%	1%
Otros Costos Fijos de Fabric.	0,71	8%	0,78	7%	1,53	8%	2,10	11%	10%	96%	37%	1%
Otros Costos	1,86	21%	2,32	21%	4,47	25%	3,77	20%	25%	93%	-16%	41%
Financieros	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%				
Administrativos	1,71	19%	2,06	18%	3,44	19%	2,94	16%	20%	67%	-15%	44%
Fijos de Comercialización	0,15	2%	0,26	2%	1,03	6%	0,83	4%	73%	296%	-19%	34%
Otros	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%				
<b>TOTAL COSTOS FIJOS</b>	<b>2,57</b>	<b>29%</b>	<b>3,10</b>	<b>28%</b>	<b>6,00</b>	<b>33%</b>	<b>5,87</b>	<b>32%</b>	<b>21%</b>	<b>94%</b>	<b>-2%</b>	<b>27%</b>
<b>COSTO MEDIO UNITARIO</b>	<b>8,87</b>	<b>100%</b>	<b>11,17</b>	<b>100%</b>	<b>18,13</b>	<b>100%</b>	<b>18,46</b>	<b>100%</b>	<b>26%</b>	<b>62%</b>	<b>2%</b>	<b>16%</b>
<b>PRECIO DE VENTA</b>	<b>8,92</b>		<b>10,53</b>		<b>14,09</b>		<b>15,58</b>		<b>18%</b>	<b>34%</b>	<b>11%</b>	<b>14%</b>
<b>RELACIÓN PRECIO / COSTO</b>	<b>1,01</b>		<b>0,94</b>		<b>0,78</b>		<b>0,84</b>					
<b>IPIM NIVEL GENERAL</b>	<b>100</b>		<b>108</b>		<b>122</b>		<b>131</b>					
IPIM NIVEL GENERAL Agosto - Diciembre de 2006: 100												

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia e INDEC.



Bo

## Cuadro Nº 5 (continuac.)

## Estructura de Costos de RAYOS CON NIPLES.

De 2 mm. de diámetro y 270 mm. de largo.

Este producto representó aproximadamente el 42% en la facturación total del producto similar al mercado interno para el año 2012.

En pesos por gruesa.

Concepto	2010		2011		2012	
	pesos	participación	pesos	participación	pesos	participación
Insumos Nacionales	5,29	25%	6,10	28%	6,99	23%
Alambre para Rayos SAE 1018	3,97	19%	4,57	21%	5,33	18%
Alambres para Niples 12L14	1,32	6%	1,53	7%	1,66	5%
Insumos Importados	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%
Mano de Obra Directa	6,65	31%	6,22	28%	11,83	39%
Costos Variables de Fabric.	1,06	5%	2,01	9%	1,41	5%
Gastos Variables de Comercialización	0,92	4%	0,76	3%	0,83	3%
<b>TOTAL COSTOS VARIABLES</b>	<b>13,92</b>	<b>65%</b>	<b>15,09</b>	<b>68%</b>	<b>21,06</b>	<b>70%</b>

Costos Fijos de Fabricación	2,13	10%	3,19	14%	3,86	13%
Otros Costos Fijos de Fabric.	2,13	10%	3,19	14%	3,86	13%
Otros Costos	5,33	25%	3,77	17%	5,33	18%
Financieros	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%
Administrativos	4,22	20%	3,11	14%	4,90	16%
Fijos de Comercialización	1,11	5%	0,66	3%	0,43	1%
Otros	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%
<b>TOTAL COSTOS FIJOS</b>	<b>7,46</b>	<b>35%</b>	<b>6,96</b>	<b>32%</b>	<b>9,19</b>	<b>30%</b>

<b>COSTO MEDIO UNITARIO</b>	<b>21,38</b>	<b>100%</b>	<b>22,05</b>	<b>100%</b>	<b>30,25</b>	<b>100%</b>
-----------------------------	--------------	-------------	--------------	-------------	--------------	-------------

<b>PRECIO DE VENTA</b>	17,82		24,98		26,32	
------------------------	-------	--	-------	--	-------	--

<b>RELACIÓN PRECIO / COSTO</b>	0,83		1,13		0,87	
--------------------------------	------	--	------	--	------	--

<b>IPIM NIVEL GENERAL</b>	150		169		191	
---------------------------	-----	--	-----	--	-----	--

IPIM NIVEL GENERAL Agosto - Diciembre de 2006: 100

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia e INDEC.

Variaciones porcentuales		
2011/2010	2012/2011	
15%	15%	
15%	17%	
16%	8%	
-6%	90%	
90%	-30%	
-17%	9%	
8%	40%	

50%	21%	
50%	21%	
-29%	41%	
-26%	58%	
-41%	-35%	
-7%	32%	

3%	37%	
----	-----	--

40%	5%	
-----	----	--



30



## Cuadro Nº 6 (Cont.)

## Diferencias en valores absolutos

Calculadas en base a la estructura de costos en pesos.

2007/2006		2008/2007		
\$	Participación	\$	Participación	
Mano de Obra Directa	0.90	35%	2.55	38%
Otros Costos	0.46	20%	2.15	31%
Insumos Nacionales	0.41	18%	1.18	17%
Costos Var. de Fabricación	0.29	13%	0.75	11%
Gastos Var. de Comercialización	0.17	7%	0.37	5%
Costos Fijos de Fabricación	0.07	3%	0.00	0%
Insumos Importados	0.00	0%	7.00	100%
VARIACIONES POSITIVAS		VARIACIONES POSITIVAS		
2.30		7.00		
VARIACIONES NEGATIVAS		VARIACIONES NEGATIVAS		
0.00		-0.04		
VARIACION NETA		VARIACION NETA		
2.30		6.96		

2009/2008		2010/2009		
\$	Participación	\$	Participación	
Costos Fijos de Fabricación	0.57	42%	1.56	53%
Mano de Obra Directa	0.42	31%	0.95	33%
Gastos Var. de Comercialización	0.38	28%	0.28	10%
Insumos Nacionales	0.00	0%	0.06	2%
Insumos Importados	0.00	0%	0.04	1%
VARIACIONES POSITIVAS		VARIACIONES POSITIVAS		
1.37		2.92		
VARIACIONES NEGATIVAS		VARIACIONES NEGATIVAS		
-0.70		0.00		
VARIACION NETA		VARIACION NETA		
-0.33		2.92		

2011/2010		2012/2011		
\$	Participación	\$	Participación	
Costos Fijos de Fabricación	1.06	38%	5.61	64%
Costos Var. de Fabricación	0.95	34%	1.56	18%
Insumos Nacionales	0.81	29%	0.89	10%
Insumos Importados	0.00	0%	0.67	8%
VARIACIONES POSITIVAS		VARIACIONES POSITIVAS		
2.82		8.80		
VARIACIONES NEGATIVAS		VARIACIONES NEGATIVAS		
-1.56		-0.60		
VARIACION NETA		VARIACION NETA		
-0.67		8.20		

2013/2012		2014/2013		
\$	Participación	\$	Participación	
Costos Fijos de Fabricación	1.06	38%	5.61	64%
Costos Var. de Fabricación	0.95	34%	1.56	18%
Insumos Nacionales	0.81	29%	0.89	10%
Insumos Importados	0.00	0%	0.67	8%
VARIACIONES POSITIVAS		VARIACIONES POSITIVAS		
2.82		8.80		
VARIACIONES NEGATIVAS		VARIACIONES NEGATIVAS		
-1.56		-0.60		
VARIACION NETA		VARIACION NETA		
-0.67		8.20		

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.

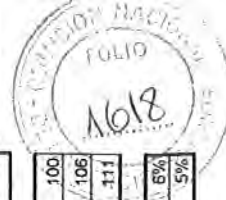
## Cuadro Nº 7

## Precios Corrientes y Relativos de RAYOS CON NIPLES de 2 mm de diámetro y 270 mm de largo de CHIUCHICH

En pesos por gruesa y números índice

Período		Precios Corrientes		Índice 1: IPIM NIVEL GENERAL		Índice 2: 2899 Otros productos metálicos n.c.e.p.		Índice 3: 35 Otros medios de transporte	
		\$ por gruesa	[base 2010 = 100]	Precio relativo [base 2010 = 100]	Serie original [base 2010 Simple = 100]	Precio relativo [base 2010 = 100]	Serie original [base 2010 Simple = 100]	Precio relativo [base 2010 = 100]	Serie original [base 2010 Simple = 100]
enero	2010	16,43	92	99	93	96	96	94	98
febrero	2010	16,44	92	97	95	94	98	94	98
marzo	2010	16,37	92	95	96	93	98	94	98
abril	2010	17,07	96	98	97	97	99	97	99
mayo	2010	17,05	96	97	99	95	100	97	99
junio	2010	17,09	96	96	100	95	101	96	100
julio	2010	17,05	96	95	101	95	101	95	101
agosto	2010	17,16	96	95	102	96	100	95	101
septiembre	2010	17,38	98	95	103	97	100	96	101
octubre	2010	18,11	102	98	104	101	101	100	101
noviembre	2010	18,32	103	98	105	101	102	101	102
diciembre	2010	20,66	116	110	106	113	102	113	102
enero	2011	19,46	109	102	107	106	103	107	102
febrero	2011	19,49	109	101	108	106	103	105	104
marzo	2011	19,64	110	101	109	106	104	105	105
abril	2011	20,18	113	103	110	109	104	108	105
mayo	2011	22,50	126	114	111	121	105	119	106
junio	2011	24,91	140	124	112	132	106	132	106
julio	2011	26,21	147	130	113	137	107	137	107
agosto	2011	26,98	151	132	115	140	108	141	107
septiembre	2011	27,64	155	134	116	142	109	144	108
octubre	2011	27,61	155	133	117	140	111	144	108
noviembre	2011	27,70	155	132	118	140	111	144	108
diciembre	2011	27,68	155	131	119	140	111	144	108
enero	2012	27,83	156	130	120	139	113	141	111
febrero	2012	27,24	153	126	121	135	113	140	109
marzo	2012	25,43	143	116	123	126	114	130	109
abril	2012	25,20	141	114	124	124	114	129	110
mayo	2012	25,18	141	113	125	123	115	129	110
junio	2012	25,42	143	113	127	120	119	130	110
julio	2012	26,56	149	117	128	126	118	135	110
agosto	2012	26,69	150	116	129	126	119	136	110
septiembre	2012	27,12	152	116	131	126	120	134	114
octubre	2012	27,05	152	115	132	124	122	133	114
noviembre	2012	26,76	150	113	133	120	125	132	114
diciembre	2012	28,34	159	118	135	127	125	140	114
Promedios Anuales		Promedios ponderados		Promedios simples		Promedios simples		Promedios simples	
2010		17,82	100	100	100	100	100	100	100
2011		24,98	140	124	113	131	107	132	106
2012		26,32	148	116	127	125	118	133	111
Var. 2011/2010		40%	40%	24%	12,87%	31%	7%	32%	6%
Var. 2012/2011		5%	5%	-7%	12,86%	-5%	11%	1%	5%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia e INDEC.





**Cuadro Nº 8.1**  
**Indicadores Contables**  
**CHIUCHICH S.A.I.C.Y F**

En miles de pesos y porcentajes.

	31/12/2009	31/12/2010	31/12/2011	31/12/2012
--	------------	------------	------------	------------

Porcentaje de participación de RAYOS Y NIPLES vendidos al M.I sobre la facturación total (1)	37%	67%	88%	91%
Ventas al mercado interno de RAYOS Y NIPLES	1.378	2.712	7.242	6.957
Diferencias en valores absolutos en las ventas al mercado interno de RAYOS Y NIPLES		1.334	4.530	-285
Participación de las ventas de RAYOS Y NIPLES en la evolución de las ventas totales (2)		427%	108%	45%

**RUBROS CONTABLES DEL ESTADO DE RESULTADOS EN MILES DE PESOS**

Ventas	3.741	4.053	8.243	7.609
Costo de Ventas	2.021	2.709	5.939	6.222
Resultado Bruto	1.719	1.344	2.304	1.387
Resultado Operativo	1.060	260	629	-332
Resultado Neto	385	226	408	-225

**INDICES DE RENTABILIDAD**

Margen Bruto / Ventas	Resultado Bruto / Ventas	46%	33%	28%	18%
Margen Operativo / Ventas	Resultado Operativo / Ventas	28%	6%	8%	-4%
Margen Neto / Ventas	Resultado Neto / Ventas	10%	6%	5%	-3%
Tasa Retorno / P. Neto	Resultado Neto / Patrimonio Neto	15%	8%	13%	-8%
Tasa Retorno / Activos	Resultado Neto / Activo Total	12%	7%	8%	-5%

**INDICES OPERATIVOS**

Rotación de Inventarios	Costo de Vias. / Prom. Existencias	1.48	1.99	4.41	4.12
Rotación del Activo Corriente	Ventas / Activo Cte. Promedio	1.38	1.50	2.38	1.97
Rotación del Activo Total	Ventas / Activo Total Promedio	1.17	1.26	2.05	1.68

**INDICES DE LIQUIDEZ**

Liquidez Corriente	Activo Corriente / Pasivo Corriente	941%	611%	281%	342%
Liquidez Acida	(Act Cte - Bs Cambio) / Pas. Cte.	437%	322%	187%	186%

**INDICES DE ENDEUDAMIENTO**

Prop. Act. Fin. c/ Deuda	Pasivo Total / Activo Total	18%	15%	35%	32%
Endeudamiento Global	Pasivo Total / Patrimonio Neto	21%	18%	54%	46%
Prop. Deuda a Corto Plazo	Pasivo Corriente / Activo Total	9%	14%	31%	24%

(1) Fórmula: (Ventas al mercado interno / Ventas totales de la empresa) \* 100.

(2) Fórmula: (Variación de las ventas al mercado interno / Variación de ventas totales de la empresa) \* 100.

Nota: Cuando la evolución de las ventas del producto similar tiene distinto signo que la evolución de las ventas totales se consigna "evolución inversa" y cuando el porcentaje es superior a 100% significa que los demás productos de la empresa evolucionaron en forma inversa al producto similar.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.



20



Cuadro N° 8.2  
Cuentas Específicas de Rayos y Niples de CHIUCHICH.

En miles de pesos y en gruesas.

Período	Ventas al mercado interno en miles de pesos ( A )	Ventas en Gruesas ( B )	Costo Variable ( C )	Contribución marginal pesos ( D = A-C )	Contribución marginal % s/ventas ( E = D/A )	Costo Fijo ( F )	Resultado ( G = D-F )	Punto de Equilibrio en pesos ( H = F/(1-(C/A)) )	Punto de Equilibrio en Gruesas ( I = F/((A/B)-(C/B)) )	Relación Ventas / Pto. Equilibrio ( J = H/A = I/B )	Relación Ventas / Costo Total
2007	1.649	137.486	1.175	474	29%	556	-81	1.932	161.106	0,85	0,95
2008	1.310	84.543	970	341	26%	673	-333	2.590	167.106	0,51	0,80
2009	1.379	77.243	886	493	36%	504	-11	1.410	79.001	0,98	0,99
2010	2.712	145.744	1.854	858	32%	953	-95	3.013	161.959	0,90	0,97
2011	7.242	277.115	4.745	2.497	34%	2.233	264	6.477	247.861	1,12	1,04
2012	6.957	237.288	5.105	1.852	27%	2.284	-432	8.582	292.710	0,81	0,94
Var. 2008/2007	-21%	-39%	-17%	-28%		21%		34%	4%		
Var. 2009/2008	5%	-9%	-9%	45%		-25%		-46%	-53%		
Var. 2010/2009	97%	89%	109%	74%		89%		114%	105%		
Var. 2011/2010	167%	90%	156%	191%		134%		115%	53%		
Var. 2012/2011	-4%	-14%	8%	-26%		2%		32%	18%		

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

BC



**Cuadro N° 9.1**  
**Importaciones de RAYOS Y NIPLES**

En Guesas

a. Mensual

PERÍODO	ORÍGENES OBJETO DE MEDIDAS			Orígenes no objeto de MEDIDAS			IMPORTACIONES TOTALES
	CHINA	TAIWAN	Total importaciones Objeto de MEDIDAS	INDIA	Resto (*)	Total importaciones no objeto de MEDIDAS	
Ene-10	13.400	0	13.400	45.000	0	45.000	58.400
Feb-10	0	0	0	0	0	0	0
Mar-10	0	0	0	0	0	0	0
Abr-10	0	0	0	0	0	0	0
May-10	0	0	0	0	0	0	0
Jun-10	0	0	0	0	0	0	0
Jul-10	0	0	0	0	0	0	0
Ago-10	0	0	0	0	0	0	0
Sep-10	0	0	0	22.500	0	22.500	22.500
Oct-10	0	0	0	22.000	0	22.000	22.000
Nov-10	0	0	0	0	0	0	0
Dic-10	18.030	5.760	23.790	0	0	0	23.790
Ene-11	0	0	0	0	0	0	0
Feb-11	0	0	0	0	0	0	0
Mar-11	0	0	0	0	0	0	0
Abr-11	0	0	0	0	0	0	0
May-11	0	0	0	0	0	0	0
Jun-11	0	0	0	22.000	0	22.000	22.000
Jul-11	28.600	0	28.600	0	0	0	28.600
Ago-11	27.300	0	27.300	0	0	0	27.300
Sep-11	8.800	0	8.800	50.600	0	50.600	59.400
Oct-11	0	0	0	28.600	0	28.600	28.600
Nov-11	0	6.110	6.110	0	0	0	6.110
Dic-11	28.550	0	28.550	23.060	0	23.060	51.610
Ene-12	0	15.800	15.800	0	0	0	15.800
Feb-12	0	0	0	0	0	0	0
Mar-12	0	0	0	0	0	0	0
Abr-12	0	0	0	0	92	92	92
May-12	9.500	0	9.500	0	0	0	9.500
Jun-12	55.300	0	55.300	0	0	0	55.300
Jul-12	0	0	0	0	0	0	0
Ago-12	49.500	0	49.500	0	0	0	49.500
Sep-12	30.800	0	30.800	0	0	0	30.800
Oct-12	12.700	0	12.700	0	0	0	12.700
Nov-12	42.257	0	42.257	0	0	0	42.257
Dic-12	0	7.044	7.044	0	0	0	7.044

b. Anual

PERÍODO	ORÍGENES OBJETO DE MEDIDAS			Orígenes no objeto de MEDIDAS			IMPORTACIONES TOTALES
	CHINA	TAIWAN	Total importaciones Objeto de MEDIDAS	INDIA	Resto	Total importaciones no objeto de MEDIDAS	
2000	4.282	12.361	16.643	541	693.005	693.005	709.648
2001	959	5.927	6.886	541	599.278	599.278	606.164
2002	317	9.290	9.607	541	81.245	81.245	90.852
2003	935	1.018	1.953	541	292.363	292.363	294.314
2004	63.576	9.299	72.875	541	448.764	448.764	521.639
2005	75.800	10.237	86.037	541	522.442	522.442	608.479
2006	120.154	13.314	133.468	6.898	607.847	614.745	748.213
2007	261.215	653	261.868	84.360	161.601	225.951	478.119
2008	436.323	10.824	447.147	350.560	140	350.700	797.848
2009	539.168	8.856	548.024	130.550	20.007	150.557	698.580
2010	31.430	5.760	37.190	89.500	0	89.500	126.690
2011	93.250	6.110	99.360	124.260	0.18	124.260	223.620
2012	200.057	22.844	222.901	0	92	92	222.994
Var. 2001 / 2000	-78%	-52%	-58%	-	-19%	-18%	-19%
Var. 2002 / 2001	-61%	-50%	-39%	-	-89%	-86%	-84%
Var. 2003 / 2002	195%	-89%	-80%	-	260%	260%	224%
Var. 2004 / 2003	6700%	815%	3635%	-	53%	53%	77%
Var. 2005 / 2004	19%	10%	16%	-	16%	16%	17%
Var. 2006 / 2005	56%	30%	55%	-	16%	18%	23%
Var. 2007 / 2006	109%	-93%	69%	833%	-73%	-63%	-36%
Var. 2008 / 2007	74%	1015%	77%	445%	-100%	55%	67%
Var. 2009 / 2008	24%	-19%	23%	-63%	14217%	-57%	-12%
Var. 2010 / 2009	-94%	-36%	-93%	-31%	-100%	-41%	-92%
Var. 2011 / 2010	197%	6%	167%	39%	-	39%	77%
Var. 2012 / 2011	115%	274%	124%	-100%	51256%	-100%	-0.3%

(\*) Entre el 2000 y 2005, la mayor proporción de las importaciones del resto correspondieron a Indonesia (entre 42% y 73% del total de importaciones no objeto de MEDIDAS) y Malasia (entre 25% y 48%). Entre 2006 y 2007 los principales orígenes del resto fueron Indonesia (entre 52% y 69%), Malasia (entre 12% y 27%) y Vietnam (entre 18% y 42%). En 2008 el volumen total importado fue muy bajo y correspondió casi en su totalidad a Suzhi, en tanto que en 2009, el origen Indonesia explicó el total de las importaciones de este resto. En cuanto al período investigado, Japón y Rumania realizaron importaciones en 2011, en tanto Estados Unidos explicó las 92 gruesas importadas en 2012.

c. Participación. En porcentajes

PERÍODO	ORÍGENES OBJETO DE MEDIDAS			Orígenes no objeto de MEDIDAS			IMPORTACIONES TOTALES
	CHINA	TAIWAN	Total importaciones Objeto de MEDIDAS	INDIA	Resto	Total importaciones no objeto de MEDIDAS	
2000	1	2	2	-	98	98	100
2001	0.2	1	1	-	99	99	100
2002	0.3	10	11	-	89	89	100
2003	0.3	0.3	1	-	99	99	100
2004	12	2	14	-	86	86	100
2005	12	2	14	-	86	86	100
2006	16	2	18	1	81	82	100
2007	53	0.2	53	13	34	47	100
2008	55	1	56	44	0	44	100
2009	77	1	78	19	3	22	100
2010	25	5	29	71	0	71	100
2011	42	3	44	56	0.0001	56	100
2012	90	10	99.98	0	0.04	0.04	100

Fuente: CNE sobre la base de información suministrada por la DGA

MD

## Cuadro N° 9.1 (Cont.)

## Importaciones de RAYOS Y NIPLES

En DÓLARES FOB

## a. Mensual

PERÍODO	ORIGENES OBJETO DE MEDIDAS			Orígenes no objeto de MEDIDAS			IMPORTACIONES TOTALES
	CHINA	TAIWAN	Total importaciones Objeto de MEDIDAS	INDIA	Resto	Total importaciones no objeto de MEDIDAS	
Ene-10	30.745	0	30.745	75.842	0	75.842	106.587
Feb-10	0	0	0	0	0	0	0
Mar-10	0	0	0	0	0	0	0
Abr-10	0	0	0	0	0	0	0
May-10	0	0	0	0	0	0	0
Jun-10	0	0	0	0	0	0	0
Jul-10	0	0	0	0	0	0	0
Ago-10	0	0	0	0	0	0	0
Sep-10	0	0	0	34.130	0	34.130	34.130
Oct-10	0	0	0	31.980	0	31.980	31.980
Nov-10	0	0	0	0	0	0	0
Dic-10	41.105	19.804	60.909	0	0	0	60.909
Ene-11	0	0	0	0	11	11	11
Feb-11	0	0	0	0	0	0	0
Mar-11	0	0	0	0	0	0	0
Abr-11	0	0	0	0	0	0	0
May-11	0	0	0	0	0	0	0
Jun-11	0	0	0	36.659	0	36.659	36.659
Jul-11	73.267	0	73.267	0	0	0	73.267
Ago-11	63.800	0	63.800	0	0	0	63.800
Sep-11	21.515	0	21.515	94.695	0	94.695	116.210
Oct-11	0	0	0	56.031	0	56.031	56.031
Nov-11	0	20.024	20.024	0	0	0	20.024
Dic-11	64.947	0	64.947	53.162	0	53.162	118.109
Ene-12	0	69.808	69.808	0	0	0	69.808
Feb-12	0	0	0	0	0	0	0
Mar-12	0	0	0	0	0	0	0
Abr-12	0	0	0	0	4.715	4.715	4.715
May-12	19.542	0	19.542	0	0	0	19.542
Jun-12	130.622	0	130.622	0	0	0	130.622
Jul-12	0	0	0	0	0	0	0
Ago-12	108.665	0	108.665	0	0	0	108.665
Sep-12	69.963	0	69.963	0	0	0	69.963
Oct-12	28.844	0	28.844	0	0	0	28.844
Nov-12	123.302	0	123.302	0	0	0	123.302
Dic-12	0	25.105	25.105	0	0	0	25.105

## b. Anual

PERÍODO	ORIGENES OBJETO DE MEDIDAS			Orígenes no objeto de MEDIDAS			IMPORTACIONES TOTALES
	CHINA	TAIWAN	Total importaciones Objeto de MEDIDAS	INDIA	Resto	Total importaciones no objeto de MEDIDAS	
2000	10.499	25.324	35.824	s/d	888.267	888.267	924.091
2001	970	16.166	17.135	s/d	709.720	709.720	726.855
2002	362	18.872	19.234	s/d	112.932	112.932	132.167
2003	1.057	3.941	4.997	s/d	300.306	300.306	305.303
2004	123.889	40.136	164.025	s/d	549.695	549.695	713.720
2005	127.041	37.597	164.637	s/d	705.392	705.392	870.029
2006	287.024	48.299	335.323	10.382	815.008	825.389	1.160.712
2007	607.155	4.882	612.036	95.946	272.843	368.789	980.826
2008	1.070.231	40.683	1.110.893	684.378	3.861	688.239	1.799.132
2009	1.259.309	34.876	1.294.185	214.541	31.859	246.399	1.540.585
2010	71.850	19.804	91.654	141.952	0	141.952	233.606
2011	223.529	20.024	243.553	240.546	11	240.557	484.110
2012	480.938	94.913	575.851	0	4.715	4.715	580.566
Var. 2001 / 2000	-91%	-36%	-52%	-	-20%	-20%	-21%
Var. 2002 / 2001	-63%	17%	12%	-	-84%	-84%	-82%
Var. 2003 / 2002	192%	-79%	-74%	-	166%	166%	131%
Var. 2004 / 2003	11625%	918%	3182%	-	83%	83%	134%
Var. 2005 / 2004	3%	-6%	0.4%	-	28%	28%	22%
Var. 2006 / 2005	126%	28%	104%	-	16%	17%	33%
Var. 2007 / 2006	112%	-90%	83%	824%	-67%	-55%	-15%
Var. 2008 / 2007	76%	733%	82%	613%	-99%	87%	83%
Var. 2009 / 2008	18%	-14%	16%	-69%	725%	-84%	-14%
Var. 2010 / 2009	-94%	-43%	-93%	-34%	-100%	-42%	-85%
Var. 2011 / 2010	211%	1%	166%	69%	-	69%	107%
Var. 2012 / 2011	115%	374%	136%	-100%	42341%	-98%	20%

Fuente: CNCE sobre la base de información suministrada por la DGA.







**Cuadro Nº 9.2.1**

**I) Importadores de Rayos y Niples originarios de China**

a) Ordenados por su participación en el total importado en el año 2012

IMPORTADOR	2010			2011			2012		
	Gruesas	Participación	Ranking	Gruesas	Participación	Ranking	Gruesas	Participación	Participación acumulada
IMP 000 000 000 000 000							49 500	25%	25%
IMP 000 000 000 000 000							44 000	22%	47%
IMP 000 000 000 000 000				17 400	19%	3	30 057	15%	62%
IMP 000 000 000 000 000				33 800	36%	1	23 500	12%	74%
IMP 000 000 000 000 000				11 200	12%	4	12 700	6%	80%
IMP 000 000 000 000 000				17 600	19%	2	11 000	5%	85%
IMP 000 000 000 000 000							11 000	5%	91%
IMP 000 000 000 000 000							10 600	5%	96%
IMP 000 000 000 000 000	22 830	73%	1	5 300	6%	8	4 200	2%	98%
IMP 000 000 000 000 000	8 600	27%	2	7 950	9%	5	3 500	2%	100%
Total general	31 430	100%		93 250	100%		200 057	100%	

b) Ordenados por su participación en el total importado en el período 2010-2012

IMPORTADOR	Total del período				RANKING		
	VOLUMEN	Participación		Participación acumulada	2010	2011	2012
		Individual	Porcentual				
IMP 000 000 000 000 000	57 300	18%	18%	18%		1	4
IMP 000 000 000 000 000	49 500	15%	35%	35%			1
IMP 000 000 000 000 000	47 457	15%	45%	45%		3	3
IMP 000 000 000 000 000	44 000	14%	61%	61%			2
IMP 000 000 000 000 000	32 330	10%	71%	71%	1	6	9
IMP 000 000 000 000 000	28 600	9%	80%	80%		2	6
IMP 000 000 000 000 000	23 900	7%	87%	87%		4	5
IMP 000 000 000 000 000	11 450	4%	91%	91%		5	10
IMP 000 000 000 000 000	11 000	3%	94%	94%			7
IMP 000 000 000 000 000	10 600	3%	97%	97%			8
IMP 000 000 000 000 000	8 600	3%	100%	100%	2		
Total general	324 737		100%				

**II) Importadores de Rayos y Niples originarios de Taiwán**

a) Ordenados por su participación en el total importado en el año 2012

IMPORTADOR	2010			2011			2012		
	Gruesas	Participación	Ranking	Gruesas	Participación	Ranking	Gruesas	Participación	Participación acumulada
IMP 000 000 000 000 000							15 800	69%	69%
IMP 000 000 000 000 000	5 760	100%	1	6 110	100%	1	6 350	28%	97%
IMP 000 000 000 000 000							694	3%	100%
Total general	5 760	100%		6 110	100%		22 844	100%	

b) Ordenados por su participación en el total importado en el período 2010-2012

IMPORTADOR	Total del período				RANKING		
	VOLUMEN	Participación		Participación acumulada	2010	2011	2012
		Individual	Porcentual				
IMP 000 000 000 000 000	18 220	52%	52%	52%			2
IMP 000 000 000 000 000	15 800	46%	98%	98%	1	1	1
IMP 000 000 000 000 000	694	2%	100%	100%			3
Total general	34 714		100%				

Nota: las celdas vacías corresponden a ausencia de importaciones para dicho importador/año.  
Fuente: CNCE sobre la base de OCA.

BS





## Cuadro N° 9.2.2

## I) Exportadores de Rayos y Niples originarios de China

a) Ordenados por su participación en el total importado en el año 2012

EXPORTADOR	2010			2011			2012		
	Gruesas	Participación	Ranking	Gruesas	Participación	Ranking	Gruesas	Participación	Participación acumulada
EXPORTADOR 1							49 500	25%	25%
EXPORTADOR 2							44 000	22%	47%
EXPORTADOR 3							30 057	15%	62%
EXPORTADOR 4	8 600	27%	2	17 400	19%	3	23 500	12%	74%
EXPORTADOR 5				33 600	36%	1	12 700	6%	80%
EXPORTADOR 6				11 200	12%	4	11 000	5%	85%
EXPORTADOR 7				17 600	19%	2	11 000	5%	91%
EXPORTADOR 8	22 830	73%	1	5 300	6%	6	10 600	5%	96%
EXPORTADOR 9							4 200	2%	98%
EXPORTADOR 10							3 500	2%	100%
Total general	31 430	100%		7 950	9%	5	200 057	100%	

b) Ordenados por su participación en el total importado en el período 2010-2012

IMPORTADOR	VOLUMEN	Total del período			RANKING		
		Participación individual	Participación Porcentual		2010	2011	2012
			Participación acumulada				
IMPORTADOR 1	65 900	20%	20%		2	1	4
IMPORTADOR 2	49 500	15%	36%				1
IMPORTADOR 3	47 457	15%	50%			3	3
IMPORTADOR 4	44 000	14%	64%				2
IMPORTADOR 5	39 130	12%	76%		1	6	7
IMPORTADOR 6	28 600	9%	85%			2	6
IMPORTADOR 7	23 900	7%	92%			4	5
IMPORTADOR 8	10 600	3%	95%				8
IMPORTADOR 9	7 950	2%	98%			5	
IMPORTADOR 10	4 200	1%	99%				9
IMPORTADOR 11	3 500	1%	100%				10
Total general	324 737	100%					

## III) Exportadores de Rayos y Niples originarios de Taiwán

a) Ordenados por su participación en el total importado en el año 2012

EXPORTADOR	2010			2011			2012		
	Gruesas	Participación	Ranking	Gruesas	Participación	Ranking	Gruesas	Participación	Participación acumulada
EXPORTADOR 1							16 494	72%	72%
EXPORTADOR 2	5 760	100%	1	6 110	100%	1	6 350	28%	100%
Total general	5 760	100%		6 110	100%		22 844	100%	

b) Ordenados por su participación en el total importado en el período 2010-2012

IMPORTADOR	VOLUMEN	Total del período			RANKING		
		Participación individual	Participación Porcentual		2010	2011	2012
			Participación acumulada				
IMPORTADOR 1	18 220	52%	52%		1	1	2
IMPORTADOR 2	16 494	48%	100%				1
Total general	34 714	100%					

Nota: las celdas vacías corresponden a ausencia de importaciones para dicho exportador/año.  
Fuente: CNCE sobre la base de DGA.

Cuadro N° 9.3

I) CHINA - Principales importadores vinculados con los exportadores ordenados por total general en gruesas

En gruesas y porcentajes				
Origen	Importador	Exportador	Total Gruesas	PART
CHINA	*****	*** **	57.300	
	*****		57.300	18%
	*****	*** **	49.500	
	*****		49.500	15%
	*****	*** **	47.457	
	*****		47.457	15%
	*****	*** **	44.000	
	*****		44.000	14%
	*****	*** **	4.200	
	*****		28.130	
	*****		32.330	10%
	*** **		28.600	
	*****	*** **	28.600	9%
	*****	*** **	23.900	
*****		23.900	7%	
	*****	*** **	7.950	
	*****		3.500	
	*****		11.450	
	*****	*** **	11.000	
	*****		11.000	
	*****	*** **	10.600	
	*****		10.600	
	*****	*** **	8.600	
	*****		8.600	
	Total CHINA		324.737	100%

II) TAIWAN - Principales importadores vinculados con los exportadores ordenados por total general en gruesas

En gruesas y porcentajes					
Origen	Importador	Exportador	Total Gruesas	PART	
TAIWAN	*** **	*** **	18.220		
	*****	*** **	18.220		52%
	*** **	*** **	15.800		
	*****	*** **	15.800		46%
	*** **	*** **	694		
	*****	*** **	694		2%
Total TAIWAN			34.714		100%

Fuente: CNCE en base a DGA.



130

Cuadro N° 9.4

**I) CHINA - Principales exportadores vinculados con los importadores ordenados por total general en gruesas**

En gruesas y porcentajes			
Origen	Exportador	Importador	PART
CHINA	*** **	*** **	57.300
	*** **	*** **	8.600
	*** **	*** **	65.900
	*** **	*** **	49.500
	*** **	*** **	49.500
	*** **	*** **	47.457
	*** **	*** **	47.457
	*** **	*** **	44.000
	*** **	*** **	44.000
	*** **	*** **	28.130
	*** **	*** **	11.000
	*** **	*** **	39.130
	*** **	*** **	28.600
	*** **	*** **	23.900
	*** **	*** **	23.900
	*** **	*** **	10.600
	*** **	*** **	10.600
	*** **	*** **	7.950
	*** **	*** **	7.950
	*** **	*** **	4.200
	*** **	*** **	4.200
	*** **	*** **	3.500
	*** **	*** **	3.500
Total CHINA			324.737

**II) TAIWAN - Principales exportadores vinculados con los importadores ordenados por total general en gruesas**

En gruesas y porcentajes			
Origen	Exportador	Importador	PART
TAIWAN	*** **	*** **	18.220
	*** **	*** **	18.220
	*** **	*** **	15.800
	*** **	*** **	694
Total TAIWAN			34.714

Fuente: CNCE en base a DGA.





Cuadro N° 10.1

## Precios Medios Fob de las importaciones de RAYOS Y NIPLES

En DÓLARES FOB POR GRUESA

## a. Mensual

PERÍODO	ORIGENES OBJETO DE MEDIDAS		Orígenes no objeto de MEDIDAS	
	CHINA	TAIWAN	INDIA	Resto (*)
Ene-10	2,3	s/op	1,7	s/op
Feb-10	s/op	s/op	s/op	s/op
Mar-10	s/op	s/op	s/op	s/op
Abr-10	s/op	s/op	s/op	s/op
May-10	s/op	s/op	s/op	s/op
Jun-10	s/op	s/op	s/op	s/op
Jul-10	s/op	s/op	s/op	s/op
Ago-10	s/op	s/op	s/op	s/op
Sep-10	s/op	s/op	1,5	s/op
Oct-10	s/op	s/op	1,5	s/op
Nov-10	s/op	s/op	s/op	s/op
Dic-10	2,3	3,4	s/op	s/op
Ene-11	s/op	s/op	s/op	61,7
Feb-11	s/op	s/op	s/op	s/op
Mar-11	s/op	s/op	s/op	s/op
Abr-11	s/op	s/op	s/op	s/op
May-11	s/op	s/op	s/op	s/op
Jun-11	s/op	s/op	1,7	s/op
Jul-11	2,6	s/op	s/op	s/op
Ago-11	2,3	s/op	s/op	s/op
Sep-11	2,4	s/op	1,9	s/op
Oct-11	s/op	s/op	2,0	s/op
Nov-11	s/op	3,3	s/op	s/op
Dic-11	2,3	s/op	2,3	s/op
Ene-12	s/op	4,4	s/op	s/op
Feb-12	s/op	s/op	s/op	s/op
Mar-12	s/op	s/op	s/op	s/op
Abr-12	s/op	s/op	s/op	51,0
May-12	2,1	s/op	s/op	s/op
Jun-12	2,4	s/op	s/op	s/op
Jul-12	s/op	s/op	s/op	s/op
Ago-12	2,2	s/op	s/op	s/op
Sep-12	2,3	s/op	s/op	s/op
Oct-12	2,3	s/op	s/op	s/op
Nov-12	2,9	s/op	s/op	s/op
Dic-12	s/op	3,6	s/op	s/op

## b. Anual

PERÍODO	ORIGENES OBJETO DE MEDIDAS		Orígenes no objeto de MEDIDAS	
	CHINA	TAIWAN	INDIA	Resto
2000	2,4	2,0	s/op	1,3
2001	1,0	2,7	s/op	1,2
2002	1,1	2,0	s/op	1,4
2003	1,1	3,9	s/op	1,0
2004	1,9	4,3	s/op	1,2
2005	1,7	3,7	s/op	1,4
2006	2,4	3,6	1,5	1,3
2007	2,4	5,1	1,5	1,7
2008	2,5	3,8	2,0	27,6
2009	2,3	3,9	1,6	1,8
2010	2,29	3,44	1,6	s/op
2011	2,40	3,28	1,9	61,7
2012	2,40	4,15	s/op	51,0
Var. 2001 / 2000	-59%	-32%	-	-3%
Var. 2002 / 2001	-13%	-25%	-	11%
Var. 2003 / 2002	-1%	91%	-	-26%
Var. 2004 / 2003	72%	11%	-	19%
Var. 2005 / 2004	-14%	-15%	-	10%
Var. 2006 / 2005	43%	-1%	-	-1%
Var. 2007 / 2006	-1%	41%	-1%	20%
Var. 2008 / 2007	1%	-25%	31%	1536%
Var. 2009 / 2008	-5%	2%	-16%	-94%
Var. 2010 / 2009	-2%	-12%	-3%	-
Var. 2011 / 2010	5%	-5%	22%	-
Var. 2012 / 2011	0,3%	27%	-	-17%

Nota: los precios atípicos correspondientes al resto se explican debido al ínfimo número de operaciones y al hecho de tratarse de orígenes asociados a productos de alta gama.

Fuente: CNCE sobre la base de información suministrada por la DGA.

**Cuadro N° 10.2**

**Precios Medios Fob de las importaciones de RAYOS con NIPLES de diámetro superior o igual a 1,80 mm e inferior o igual a 2 mm, que ingresan por la posición arancelaria NCM 8714.92.00.211C**

**En DÓLARES FOB POR GRUESA**

PERIODO	ORIGENES OBJETO DE MEDIDAS	
	CHINA	TAIWAN
2010	2,3	3,4
2011	2,4	3,3
2012	2,4	4,2
Var. 2011 / 2010	5%	-5%
Var. 2012 / 2011	-0,3%	26,8%

Fuente: CNCE sobre la base de información suministrada por la DGA.

*132*





**Cuadro N° 10.3**

**Precios medios FOB de las importaciones de CHILE de RAYOS con NIPLES y RAYOS SOLOS de 2 mm de diámetro de origen China - Medidas 12G/14GX260mm a 305mm -y Taiwán - Medidas 14GX260mm a 263mm**

**En DÓLARES FOB POR GRUESA**

PERÍODO	ORIGENES OBJETO DE MEDIDAS			
	CHINA Rayos con Niples	TAIWAN Rayos con Niples	CHINA Rayos solos	TAIWAN Rayos solos
2010	s/op 2,32	s/op 2,47	s/op 1,62	s/op 1,73
2011				
2012	2,71	2,96	1,89	2,08
Var. 2011 / 2010	-	-	-	-
Var. 2012 / 2011	17%	20%	17%	20%

Nota: el dato del año 2012 corresponde al período enero-agosto.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de la referencia.

*Bp*



**Cuadro N° 10.4****Precios Medios Fob de las importaciones de Rayos y Niples por origen/importador**

Ordenados de menor a mayor por los precios medios FOB de 2012

En negrita se indica el mínimo y máximo del total del período - En gris los principales importadores

En dólares FOB por gruesa

**I) CHINA**

ORIGEN	IMPORTADOR	2010	2011	2012	TOTAL
CHINA	*** **	s/op.	1,80	1,71	1,77
	*** **	2,30	2,33	1,95	2,26
	*** **	s/op.	s/op.	2,04	2,04
	*** **	s/op.	s/op.	2,20	2,20
	*** **	s/op.	s/op.	2,26	2,26
	*** **	s/op.	2,27	2,27	2,27
	*** **	s/op.	s/op.	2,35	2,35
	*** **	s/op.	2,36	2,48	2,41
	*** **	s/op.	2,49	2,63	2,54
	*** **	s/op.	2,75	3,07	2,95
	*** **	2,26	s/op.	s/op.	2,26
	*** **	2,29	2,40	2,40	2,39
	<b>Total CHINA</b>				

**II) TAIWAN**

ORIGEN	IMPORTADOR	2010	2011	2012	TOTAL
TAIWAN	*** **	3,44	3,28	3,37	3,36
	*** **	s/op.	s/op.	4,42	4,42
	*** **	s/op.	s/op.	5,36	5,36
<b>Total TAIWAN</b>		3,44	3,28	4,15	3,88

Fuente: CNCE en base a DGA.

Bp



Cuadro N° 11.a.1.i - Rayos y niples

Comparación de los precios internos de la producción nacional con los precios nacionalizados de las importaciones de CHILE de RAYOS CON NIPLES origen CHINA y TAIWAN de rangos de medidas específicas- nacionalización hasta depósito del importador

En pesos por gruesa

PERÍODO	Precio del producto importado			Precio producto nacional RAYOS CON NIPLES de 2 mm de diámetro y 270 mm de largo
	ORIGENES OBJETO DE MEDIDAS			
	CHINA Medidas 12G/14GX260mm a 305mm	TAIWAN Medidas 14GX260mm a 263mm		
	s/op	s/op		
2010		12,2	12,9	17,8
2011		15,6	17,2	25,0
2012				26,3
Var. 2011 / 2010				40%
Var. 2012 / 2011		28%	33%	5%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y de la DGA

*Bp*

Cuadro N° 11.a.1.i - Rayos y niples (Cont.)

Diferencia porcentual entre los precios internos de la producción nacional con los precios nacionalizados de las importaciones de CHILE de RAYOS CON NIPLES origen CHINA y TAIWAN de rangos de medidas específicas- nacionalización hasta depósito del importador

En porcentajes

PERÍODO	DIFERENCIA PORCENTUAL: (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional				
	ORIGENES OBJETO DE MEDIDAS				
	CHINA Medidas 12G/14GX260mm a 305mm	Signo diferencia %	TAIWAN Medidas 14GX260mm a 263mm	Signo diferencia %	
2010		s/op		s/op	
2011	-51	(-)	-48	(-)	(-)
2012	-41	(-)	-35	(-)	(-)



Cuadro N° 11.a.1.II.a - Rayos - alternativa precio nacional según lista de precios

Comparación de los precios internos de la producción nacional con los precios nacionalizados de las importaciones de CHILE de RAYOS origen CHINA y TAIWAN de rangos de medidas específicas- nacionalización hasta depósito del importador

En pesos por gruesa

PERÍODO	Precio del producto importado				Precio producto nacional RAYOS de 2 mm de diámetro y 270 mm de largo
	ORIGENES OBJETO DE MEDIDAS				
	CHINA Medidas 12G/14GX260mm a 305mm	TAIWAN Medidas 14GX260mm a 263mm			
2010	s/op	s/op			8,1
2011	8,5	9,0			11,3
2012	10,9	12,0			11,89
Var. 2011 / 2010					40%
Var. 2012 / 2011					5%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y de la DGA.

Cuadro N° 11.a.1.II.a - Rayos - alternativa precio nacional según lista de precios (Cont.)

Diferencia porcentual entre los precios internos de la producción nacional con los precios nacionalizados de las importaciones de CHILE de RAYOS origen CHINA y TAIWAN de rangos de medidas específicas- nacionalización hasta depósito del importador

En porcentajes

PERÍODO	DIFERENCIA PORCENTUAL: (Precio importado - Precio Nacional) / Precio Nacional			
	ORIGENES OBJETO DE MEDIDAS			
	CHINA Medidas 12G/14GX260mm a 305mm	Signo diferencia %	TAIWAN Medidas 14GX260mm a 263mm	Signo diferencia %
2010	-24	s/op	-	s/op
2011	-8	(-)	-20	(-)
2012		(-)	1	*



Cuadro N° 11.a.1.ii.b - Rayos - alternativa precio nacional según insumos

Comparación de los precios internos de la producción nacional con los precios nacionalizados de las importaciones de CHILE de RAYOS origen CHINA y TAIWAN de rangos de medidas específicas- nacionalización hasta depósito del importador

En pesos por gruesa

PERIODO	Precio del producto importado			Precio producto nacional RAYOS de 2 mm de diámetro y 270 mm de largo
	ORIGENES OBJETO DE MEDIDAS			
	CHINA Medidas 12G/14GX260mm a 305mm	TAIWAN Medidas 14GX260mm a 263mm		
2010	s/op	s/op	9,0	13,4
2011	8,5			18,7
2012	10,9		12,0	20,1
Var. 2011 / 2010				40%
Var. 2012 / 2011	28%		33%	7%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y de la DCA.

138

Cuadro N° 11.a.1.ii.b - Rayos - alternativa precio nacional según insumos (Cont.)

Diferencia porcentual entre los precios internos de la producción nacional con los precios nacionalizados de las importaciones de CHILE de RAYOS origen CHINA y TAIWAN de rangos de medidas específicas- nacionalización hasta depósito del importador

En porcentajes

PERIODO	DIFERENCIA PORCENTUAL: (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional			
	ORIGENES OBJETO DE MEDIDAS			
	CHINA Medidas 12G/14GX260mm a 305mm	Signo diferencia %	TAIWAN Medidas 14GX260mm a 263mm	Signo diferencia %
2010	-	s/op	-	s/op
2011	-54	(-)	-52	(-)
2012	-46	(-)	-40	(-)





Cuadro N° 11.a.2.1 - Rayos y niples - CON TAIWAN

Comparación de los precios internos de la producción nacional con los precios nacionalizados de las importaciones de CHILE de RAYOS CON NIPLES origen CHINA y TAIWAN de rangos de medidas específicas- nacionalización canal mayorista

En pesos por gruesa

PERÍODO	Precio del producto importado			Precio producto nacional RAYOS CON NIPLES de 2 mm de diámetro y 270 mm de largo
	ORIGENES OBJETO DE MEDIDAS			
	CHINA Medidas 12G/14GX260mm a 305mm	TAIWAN Medidas 14GX260mm a 263mm		
	s/op	s/op		
2010	18,6	19,8	17,8	
2011	23,9	26,3	25,0	
2012			26,3	
Var. 2011 / 2010			40%	
Var. 2012 / 2011			5%	

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y de la DCA.

Cuadro N° 11.a.2.1 - Rayos y niples - CON TAIWAN (Cont.)

Diferencia porcentual entre los precios internos de la producción nacional con los precios nacionalizados de las importaciones de CHILE de RAYOS CON NIPLES origen CHINA y TAIWAN de rangos de medidas específicas- nacionalización canal mayorista

En porcentajes

PERÍODO	DIFERENCIA PORCENTUAL: (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional			
	ORIGENES OBJETO DE MEDIDAS			
	CHINA Medidas 12G/14GX260mm a 305mm	Signo diferencia %	TAIWAN Medidas 14CX260mm a 263mm	Signo diferencia %
2010	-	s/op	-	s/op
2011	-25	(-)	-21	(-)
2012	-9	(-)	-0,1	(-)



Cuadro N° 11.a.2.II.a - Rayos - alternativa precio nacional según lista de precios

Comparación de los precios internos de la producción nacional con los precios nacionalizados de las importaciones de CHILE de RAYOS origen CHINA y TAIWAN de rangos de medidas específicas- nacionalización canal mayorista

En pesos por gruesa

PERÍODO	Precio del producto importado				Precio producto nacional RAYOS de 2 mm de diámetro y 270 mm de largo
	ORIGENES OBJETO DE MEDIDAS				
	CHINA Medidas 12G/14GX260mm a 305mm		TAIWAN Medidas 14GX260mm a 263mm		
2010		s/op		s/op	8,1
2011			13,1		11,3
2012			16,7		11,9
Var. 2011 / 2010					40%
Var. 2012 / 2011			28%		5%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y de la DGA.

BP

Cuadro N° 11.a.2.II.a - Rayos - alternativa precio nacional según lista de precios (Cont.)

Diferencia porcentual entre los precios internos de la producción nacional con los precios nacionalizados de las importaciones de CHILE de RAYOS origen CHINA y TAIWAN de rangos de medidas específicas- nacionalización canal mayorista

En porcentajes

PERÍODO	DIFERENCIA PORCENTUAL: (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional			
	ORIGENES OBJETO DE MEDIDAS			
	CHINA Medidas 12G/14GX260mm a 305mm	Signo diferencia %	TAIWAN Medidas 14GX260mm a 263mm	Signo diferencia %
2010		s/op		s/op
2011	16	+	23	+
2012	41	+	55	+



Cuadro N° 11.a.2.II.b - Rayos - alternativa precio nacional según insumos

Comparación de los precios internos de la producción nacional con los precios nacionalizados de las importaciones de CHILE de RAYOS origen CHINA y TAIWAN de rangos de medidas específicas- nacionalización canal mayorista

En pesos por gruesa

PERÍODO	Precio del producto importado			Precio producto nacional RAYOSde 2 mm de diámetro y 270 mm de largo
	ORIGENES OBJETO DE MEDIDAS			
	CHINA Medidas 12G/14GX260mm a 305mm	TAIWAN Medidas 14GX260mm a 263mm		
2010	s/op	s/op		13,4
2011	13,1		13,8	16,7
2012	16,7		18,4	20,1
Var. 2011 / 2010				40%
Var. 2012 / 2011				7%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y de la DCA

*BP*

Cuadro N° 11.a.2.II.b - Rayos - alternativa precio nacional según insumos (Cont.)

Diferencia porcentual entre los precios internos de la producción nacional con los precios nacionalizados de las importaciones de CHILE de RAYOS origen CHINA y TAIWAN de rangos de medidas específicas- nacionalización canal mayorista

En porcentajes

PERÍODO	DIFERENCIA PORCENTUAL: (Precio importado - Precio Nacional) / Precio Nacional			
	ORIGENES OBJETO DE MEDIDAS			
	CHINA Medidas 12G/14GX260mm a 305mm	Signo diferencia %	TAIWAN Medidas 14GX260mm a 263mm	Signo diferencia %
2010	-	s/op	-	s/op
2011	-30	(-)	-26	(-)
2012	-17	(-)	-8	(-)



**Cuadro N° 11.b.1.1 - Rayos y niples**

Comparación de los precios internos de la producción nacional con los precios nacionalizados de las importaciones de Argentina de RAYOS CON NIPLES de diámetro superior o igual a 1,80 mm e inferior o igual a 2 mm, que ingresan por la posición arancelaria NCM 8714.92.00.211C- nacionalización hasta depósito del importador

En pesos por gruesa

PERÍODO	Precio del producto importado		Precio producto nacional RAYOS CON NIPLES de 2 mm de diámetro y 270 mm de largo
	ORIGENES OBJETO DE MEDIDAS		
	CHINA	TAIWAN	
2010	11,4	17,0	17,8
2011	12,6	17,2	25,0
2012	13,8	24,1	26,3
Var. 2011 / 2010	10%	1%	40%
Var. 2012 / 2011	10%	40%	5%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y de la DGA

*138*

**Cuadro N° 11.b.1.1 - Rayos y niples (Cont.)**

Diferencia porcentual entre los precios internos de la producción nacional con los precios nacionalizados de las importaciones de RAYOS con NIPLES de diámetro superior o igual a 1,80 mm e inferior o igual a 2 mm, que ingresan por la posición arancelaria NCM 8714.92.00.211C - nacionalización hasta depósito del importador

En porcentajes

PERIODO	DIFERENCIA PORCENTUAL: (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional			
	ORIGENES OBJETO DE MEDIDAS			
	CHINA	Signo diferencia %	TAIWAN	Signo diferencia %
2010	-36	(-)	-5	(-)
2011	-50	(-)	-31	(-)
2012	-48	(-)	-8	(-)



**Cuadro N° 11.b.1.II.a - Rayos - alternativa precio nacional según lista de precios (Cont.)**

Diferencia porcentual entre los precios internos de la producción nacional con los precios nacionalizados de las importaciones de RAYOS de diámetro superior o igual a 1,80 mm e inferior o igual a 2 mm, que ingresan por la posición arancelaria NCM 8714.92.00.211C - nacionalización hasta depósito del importador

En porcentajes

PERIODO	DIFERENCIA PORCENTUAL: (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional			
	ORIGENES OBJETO DE MEDIDAS			
	CHINA	Signo diferencia %	TAIWAN	Signo diferencia %
2010	0	+	49	+
2011	-21	(-)	7	+
2012	-18	(-)	43	+

**Cuadro N° 11.b.1.II.a - Rayos - alternativa precio nacional según lista de precios**

Comparación de los precios internos de la producción nacional con los precios nacionalizados de las importaciones de Argentina de RAYOS de diámetro superior o igual a 1,80 mm e inferior o igual a 2 mm, que ingresan por la posición arancelaria NCM 8714.92.00.211C- nacionalización hasta depósito del importador

En pesos por gruesa

PERÍODO	Precio del producto importado		Precio producto nacional RAYOS de 2 mm de diámetro y 270 mm de largo
	ORIGENES OBJETO DE MEDIDAS		
	CHINA	TAIWAN	
2010	8,1	12,0	8,1
2011	8,9	12,1	11,3
2012	9,7	17,0	11,9
Var. 2011 / 2010	10%	1%	40%
Var. 2012 / 2011	10%	40%	5%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y de la DGA.

*MP*





Cuadro N° 11.b.1.II.b - Rayos - alternativa precio nacional según insumos (Cont.)

Diferencia porcentual entre los precios internos de la producción nacional con los precios nacionalizados de las importaciones de RAYOS de diámetro superior o igual a 1,80 mm e inferior o igual a 2 mm, que ingresan por la posición arancelaria NCM 8714.92.00.211C - nacionalización hasta depósito del importador

En porcentajes

PERÍODO	DIFERENCIA PORCENTUAL: (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional			
	ORÍGENES OBJETO DE MEDIDAS			
	CHINA	Signo diferencia %	TAIWAN	Signo diferencia %
2010	-40	(-)	-10	(-)
2011	-53	(-)	-35	(-)
2012	-52	(-)	-15	(-)

Cuadro N° 11.b.1.II.b - Rayos - alternativa precio nacional según insumos

Comparación de los precios internos de la producción nacional con los precios nacionalizados de las importaciones de Argentina de RAYOS de diámetro superior o igual a 1,80 mm e inferior o igual a 2 mm, que ingresan por la posición arancelaria NCM 8714.92.00.211C- nacionalización hasta depósito del importador

En pesos por gruesa

PERÍODO	Precio del producto importado		Precio producto nacional RAYOS de 2 mm de diámetro y 270 mm de largo
	ORIGENES OBJETO DE MEDIDAS		
	CHINA	TAIWAN	
	2010	8,1	
2011	8,9	12,1	18,7
2012	9,7	17,0	20,1
Var. 2011 / 2010	10%	1%	40%
Var. 2012 / 2011	10%	40%	7%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y de la DGA.



### Cuadro N° 11.b.2.1 - Rayos y niples

Comparación de los precios internos de la producción nacional con los precios nacionalizados de las importaciones de Argentina de RAYOS con NIPLES de diámetro superior o igual a 1,80 mm e inferior o igual a 2 mm, que ingresan por la posición arancelaria NCM 8714.92.00.211C- nacionalización canal mayorista

En pesos por gruesa

PERÍODO	Precio del producto importado		Precio producto nacional RAYOS CON NIPLES de 2 mm de diámetro y 270 mm de largo
	ORIGENES OBJETO DE MEDIDAS		
	CHINA	TAIWAN	
2010	17,4	26,0	17,8
2011	19,2	26,2	25,0
2012	21,1	36,8	26,3
Var. 2011 / 2010	10%	1%	40%
Var. 2012 / 2011	10%	40%	5%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y de la DGA.

### Cuadro N° 11.b.2.1 - Rayos y niples (Cont.)

Diferencia porcentual entre los precios internos de la producción nacional con los precios nacionalizados de las importaciones de RAYOS con NIPLES de diámetro superior o igual a 1,80 mm e inferior o igual a 2 mm, que ingresan por la posición arancelaria NCM 8714.92.00.211C - nacionalización canal mayorista

En porcentajes

PERÍODO	DIFERENCIA PORCENTUAL: (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional			
	ORIGENES OBJETO DE MEDIDAS			
	CHINA	Signo diferencia %	TAIWAN	Signo diferencia %
2010	-2	(-)	46	+
2011	-23	(-)	5	+
2012	-20	(-)	40	+



Cuadro Nº 11.b.2.II.a - Rayos - alternativa precio nacional según lista de precios

Comparación de los precios internos de la producción nacional con los precios nacionalizados de las importaciones de Argentina de RAYOS de diámetro superior o igual a 1,80 mm e inferior o igual a 2 mm, que ingresan por la posición arancelaria NCM 8714.92.00.211C- nacionalización canal mayorista

En pesos por gruesa

PERÍODO	Precio del producto importado		Precio producto nacional RAYOS de 2 mm de diámetro y 270 mm de largo
	ORIGENES OBJETO DE MEDIDAS		
	CHINA	TAIWAN	
2010	12,3	18,3	8,1
2011	13,6	18,5	11,3
2012	14,9	26,0	11,9
Var. 2011 / 2010	10%	1%	40%
Var. 2012 / 2011	10%	40%	5%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y de la DGA.

132

Cuadro Nº 11.b.2.II.a - Rayos - alternativa precio nacional según lista de precios (Cont.)

Diferencia porcentual entre los precios internos de la producción nacional con los precios nacionalizados de las importaciones de RAYOS de diámetro superior o igual a 1,80 mm e inferior o igual a 2 mm, que ingresan por la posición arancelaria NCM 8714.92.00.211C - nacionalización canal mayorista

En porcentajes

PERÍODO	DIFERENCIA PORCENTUAL: (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional			
	ORIGENES OBJETO DE MEDIDAS			
	CHINA	Signo diferencia %	TAIWAN	Signo diferencia %
2010	53	+	128	+
2011	20	+	64	+
2012	25	+	119	+



## Cuadro Nº 11.b.2.II.b - Rayos - alternativa precio nacional según insumos

Comparación de los precios internos de la producción nacional con los precios nacionalizados de las importaciones de Argentina de RAYOS de diámetro superior o igual a 1,80 mm e inferior o igual a 2 mm, que ingresan por la posición arancelaria NCM 8714.92.00.211C- nacionalización canal mayorista

En pesos por gruesa

PERIODO	Precio del producto importado		Precio producto nacional RAYOS de 2 mm de diámetro y 270 mm de largo
	ORIGENES OBJETO DE MEDIDAS		
	CHINA	TAIWAN	
2010	12,3	18,3	13,4
2011	13,6	18,5	18,7
2012	14,9	26,0	20,1
Var. 2011 / 2010	10%	1%	40%
Var. 2012 / 2011	10%	40%	7%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y de la DGA

## Cuadro Nº 11.b.2.II.b - Rayos - alternativa precio nacional según insumos (Cont.)

Diferencia porcentual entre los precios internos de la producción nacional con los precios nacionalizados de las importaciones de RAYOS de diámetro superior o igual a 1,80 mm e inferior o igual a 2 mm, que ingresan por la posición arancelaria NCM 8714.92.00.211C - nacionalización canal mayorista

En porcentajes

PERIODO	DIFERENCIA PORCENTUAL: (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional			
	ORIGENES OBJETO DE MEDIDAS			
	CHINA	Signo diferencia %	TAIWAN	Signo diferencia %
2010	-8	(-)	37	+
2011	-27	(-)	-1	(-)
2012	-26	(-)	30	+



**Cuadro Nº 12**  
**Consumo Aparente de RAYOS Y NIPLES**  
**En gruesas**

PERIODO	Ventas de producción nacional al mercado interno			Importaciones ORIGENES OBJETO DE MEDIDAS			Importaciones de los ORIGENES NO OBJETO DE MEDIDAS		IMPORTACIONES TOTALES	CONSUMO APARENTE
	CHIUCHICH	RESTO DE PRODUCTORES (*)	TOTALES	CHINA	TAIWAN	Total Importaciones OBJETO DE MEDIDAS	INDIA	Resto		
2000	45.600	13.335	59.435	4.289	12.361	16.650	693.005	709.655	709.655	709.655
2001	40.731	15.009	55.739	945	9.597	10.542	569.278	579.823	579.823	579.823
2002	26.094	6.654	32.748	317	9.290	9.607	81.245	90.852	90.852	90.852
2003	67.700	21.586	89.286	935	1.016	1.951	292.363	294.314	294.314	294.314
2004	137.633	43.962	181.595	63.576	9.299	72.875	448.764	521.639	521.639	521.639
2005	154.708	44.310	199.018	75.800	10.237	86.037	522.442	608.479	608.479	608.479
2006	176.507	21.629	198.136	120.154	13.314	133.468	614.745	746.213	746.213	746.213
2007	137.486	415	137.901	251.215	953	252.168	161.801	416.969	416.969	416.969
2008	84.543	174	84.717	436.323	10.624	446.947	350.500	797.447	797.447	797.447
2009	77.243	30.345	107.588	539.188	8.956	648.144	150.567	798.711	798.711	798.711
2010	145.743	26.257	172.000	31.430	5.760	37.190	89.500	124.260	124.260	124.260
2011	277.115	4.253	281.368	93.250	6.110	99.360	124.260	273.620	273.620	273.620
2012	237.286	22.393	259.679	200.057	22.844	222.901	92	222.994	222.994	222.994
Var. 2001 / 2000	-11%	13%	-11%	-78%	-42%	-50%	-18%	-19%	-19%	-19%
Var. 2002 / 2001	-30%	26%	-30%	-47%	56%	30%	-60%	-60%	-60%	-60%
Var. 2003 / 2002	-159%	224%	173%	185%	-89%	-80%	260%	260%	260%	260%
Var. 2004 / 2003	103%	102%	103%	6700%	3633%	3633%	53%	53%	53%	53%
Var. 2005 / 2004	17%	2%	19%	19%	10%	19%	16%	16%	16%	16%
Var. 2006 / 2005	14%	-51%	-4%	-99%	30%	59%	16%	16%	16%	16%
Var. 2007 / 2006	-22%	98%	-30%	109%	-83%	89%	73%	73%	73%	73%
Var. 2008 / 2007	-39%	-68%	-30%	74%	1015%	77%	445%	445%	445%	445%
Var. 2009 / 2008	-8%	17940%	27%	24%	-16%	21%	-43%	-43%	-43%	-43%
Var. 2010 / 2009	89%	-94%	60%	-94%	-36%	-93%	-31%	-31%	-31%	-31%
Var. 2011 / 2010	90%	13%	94%	197%	6%	167%	39%	39%	39%	39%
Var. 2012 / 2011	-14%	427%	-8%	115%	274%	124%	-100%	-100%	-100%	-100%

b. Participación. En porcentajes

PERIODO	Ventas de producción nacional al mercado interno			Importaciones ORIGENES OBJETO DE MEDIDAS			Importaciones de los ORIGENES NO OBJETO DE MEDIDAS		IMPORTACIONES TOTALES	CONSUMO APARENTE
	CHIUCHICH	RESTO DE PRODUCTORES (*)	TOTALES	CHINA	TAIWAN	Total Importaciones OBJETO DE MEDIDAS	INDIA	Resto		
2000	6	2	8	1	2	3	90	92	92	100
2001	6	2	8	0.2	1	1	90	91	91	100
2002	21	6	27	0.3	8	8	66	74	74	100
2003	18	6	24	0.2	0	0	76	77	77	100
2004	20	6	26	0.2	10	10	64	74	74	100
2005	19	6	25	9	11	11	65	75	75	100
2006	21	2	23	13	1	14	64	78	78	100
2007	22	0.07	22	41	0	41	37	78	78	100
2008	10	0.02	10	49	1	50	4.40	90	90	100
2009	10	0.04	10	67	1	68	19	87	87	100
2010	49	9	58	11	2	12	30	42	42	100
2011	55	0.8	55	18	1	19	25	44	44	100
2012	49	5	54	41	5	46	0.02	46	46	100

c. Diferencias en puntos porcentuales

PERIODO	Ventas de producción nacional al mercado interno			Importaciones ORIGENES OBJETO DE MEDIDAS			Importaciones de los ORIGENES NO OBJETO DE MEDIDAS		IMPORTACIONES TOTALES	CONSUMO APARENTE
	CHIUCHICH	RESTO DE PRODUCTORES (*)	TOTALES	CHINA	TAIWAN	Total Importaciones OBJETO DE MEDIDAS	INDIA	Resto		
Var. 2011 / 2010	0	0	-2	8	-1	7	-3	0	2	0
Var. 2012 / 2011	-6	4	-2	23	4	27	-25	0	2	0

(\*) Corresponde a la producción del resto para más detalles ver Anexo I  
Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y de la DGA.







Cuadro N° 13

**Relación entre las importaciones investigadas y la producción nacional de  
RAYOS Y NIPLES**

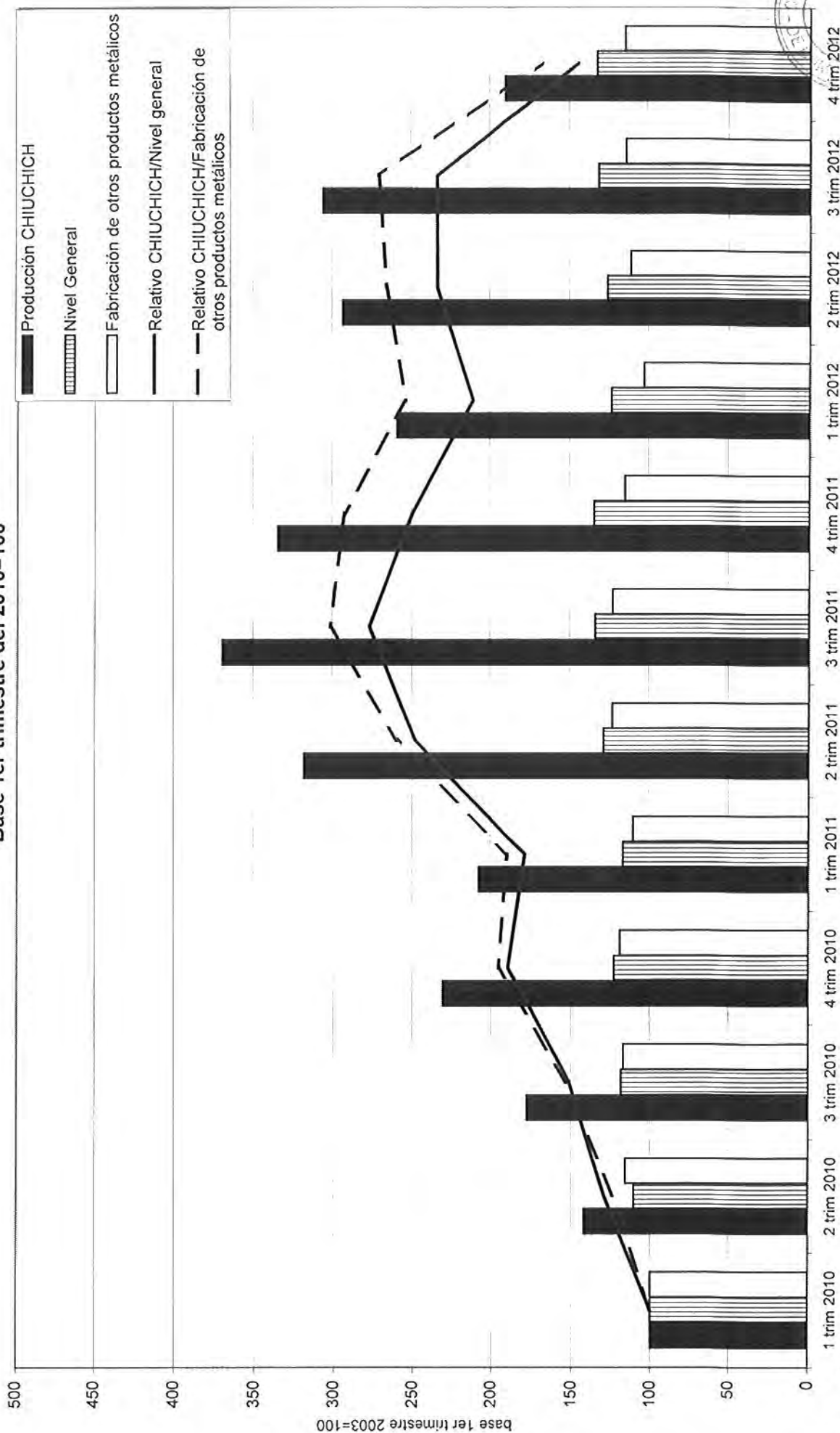
En porcentajes

PERÍODO	ORIGENES OBJETO DE MEDIDAS		
	CHINA	TAIWAN	Total importaciones Objeto de medidas
2000	7	21	28
2001	1	9	11
2002	1	29	30
2003	1	1	2
2004	32	5	36
2005	36	5	41
2006	52	6	58
2007	152	1	153
2008	432	11	443
2009	449	7	457
2010	17	3	21
2011	32	2	34
2012	74	8	83

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y de la DGA.

B.R.

**Gráfico Nº 1.a**  
**Producción relativa de RAYOS Y NIPLES de CHIUCHICH considerando índices Nivel General y Fabricación de otros productos metálicos**  
**Base 1er trimestre del 2010=100**

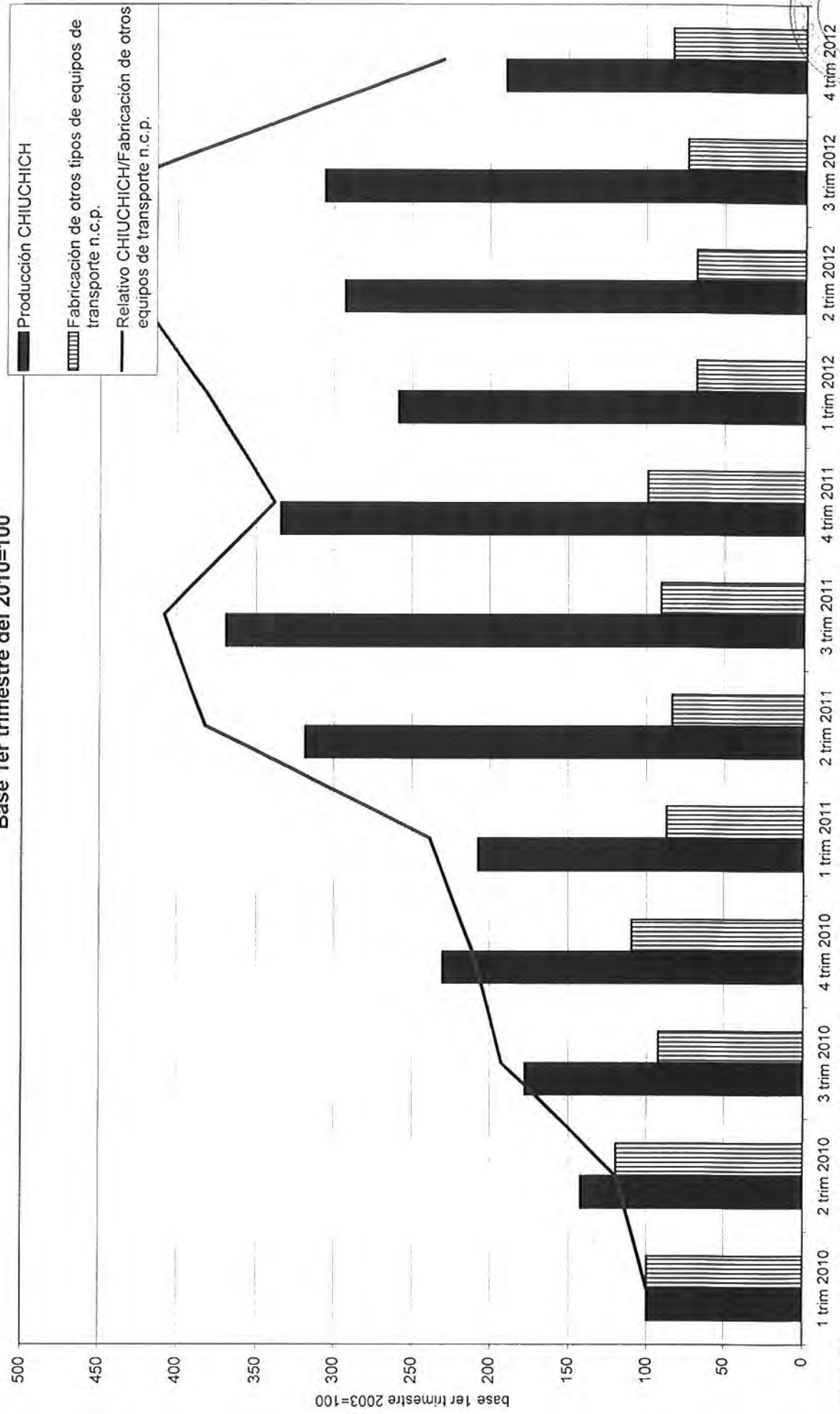


Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de referencia e INDEC



130

**Gráfico Nº 1.b**  
**Producción relativa de RAYOS Y NIPLES de CHIUCHICH considerando índice Fabricación de otros equipos de transporte n.c.p.**  
**Base 1er trimestre del 2010=100**

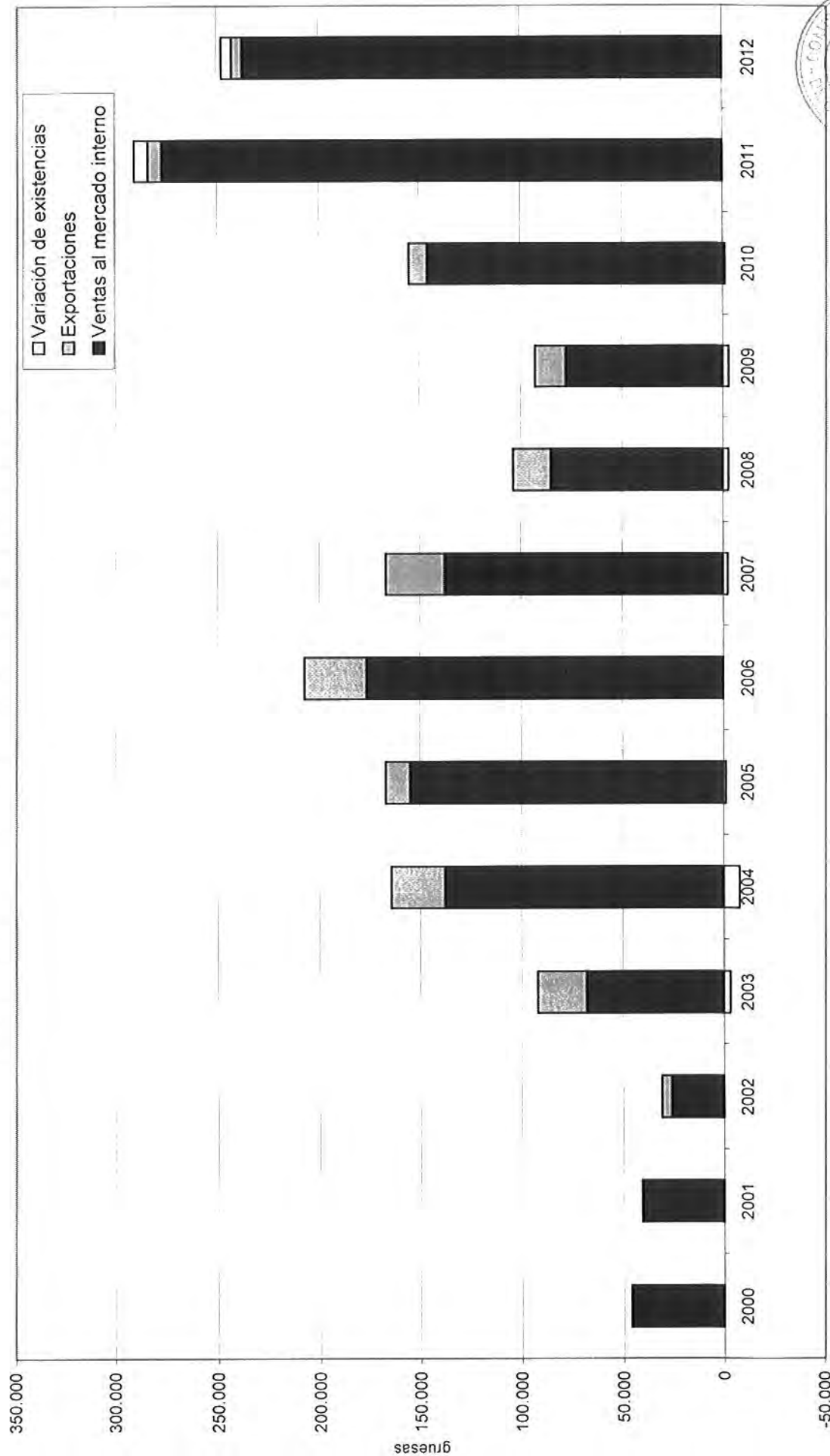


Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de referencia e INDEC

COMISIÓN DE EVALUACIÓN  
 FOLIO 1646

130

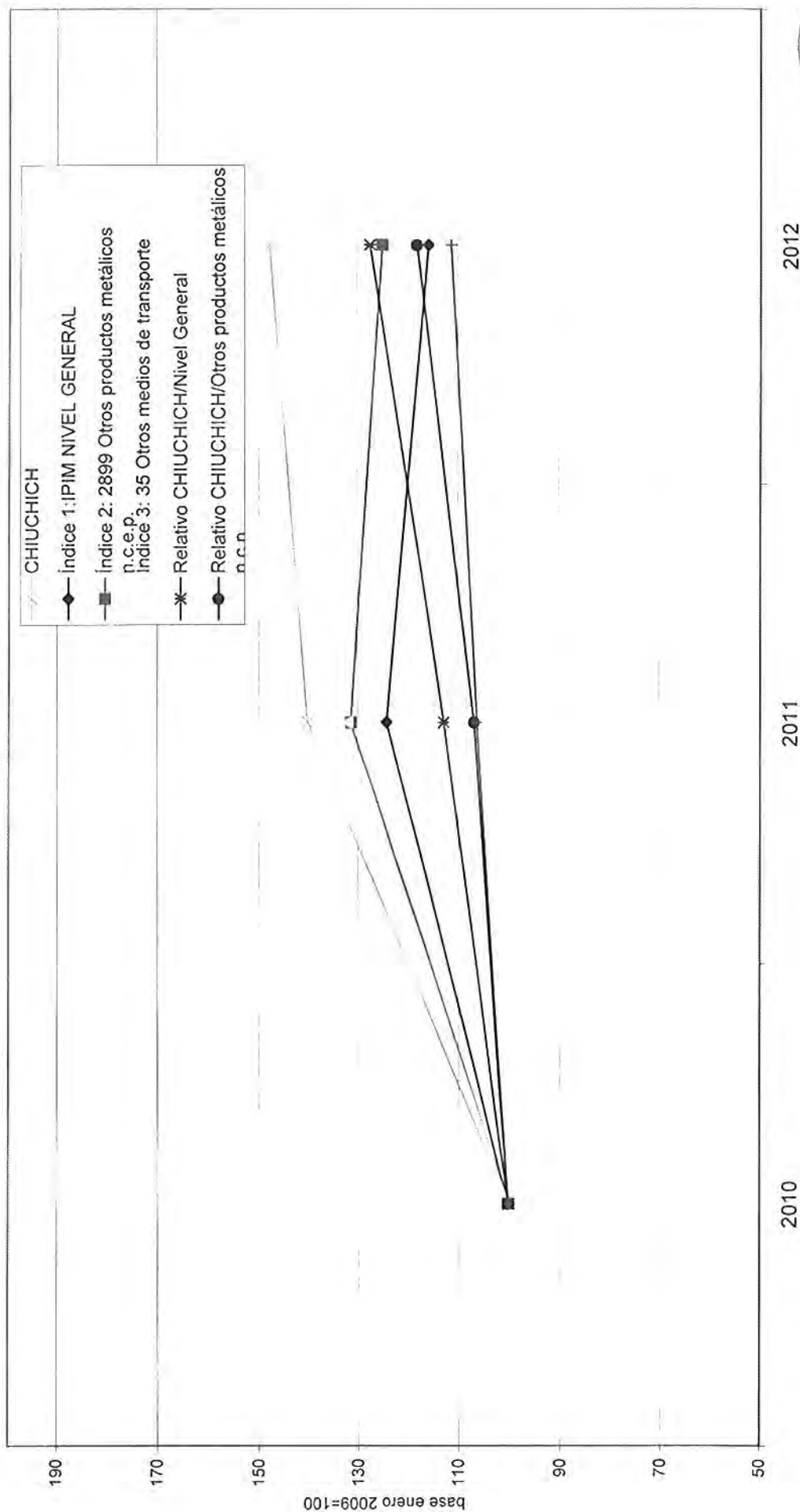
Gráfico N° 1.c  
Destino de la producción de RAYOS Y NIPLES de CHIUCHICH



Nota: no se cuenta con datos de variación de existencias para los años 2000, 2001 y 2002.  
Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de referencia.



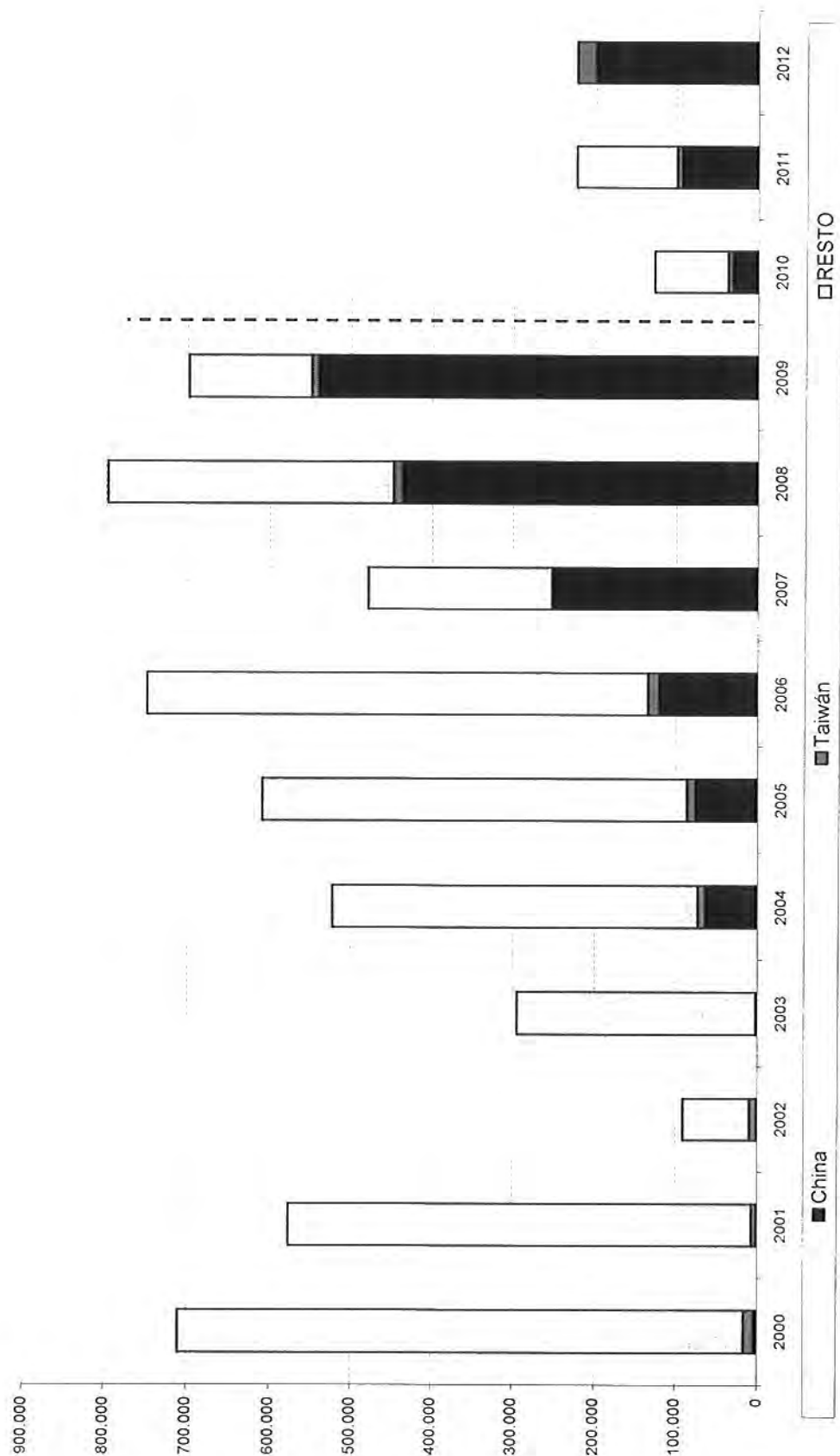
**Gráfico N° 2**  
**Precios relativos de RAYOS CON NIPLES de 2 mm. de diámetro de CHIUCHICH**  
**Serie anual**  
**Base 2010=100**



*BP*



**Gráfico N° 3**  
**IMPORTACIONES DE RAYOS Y NIPLES**  
**- en gruesas -**

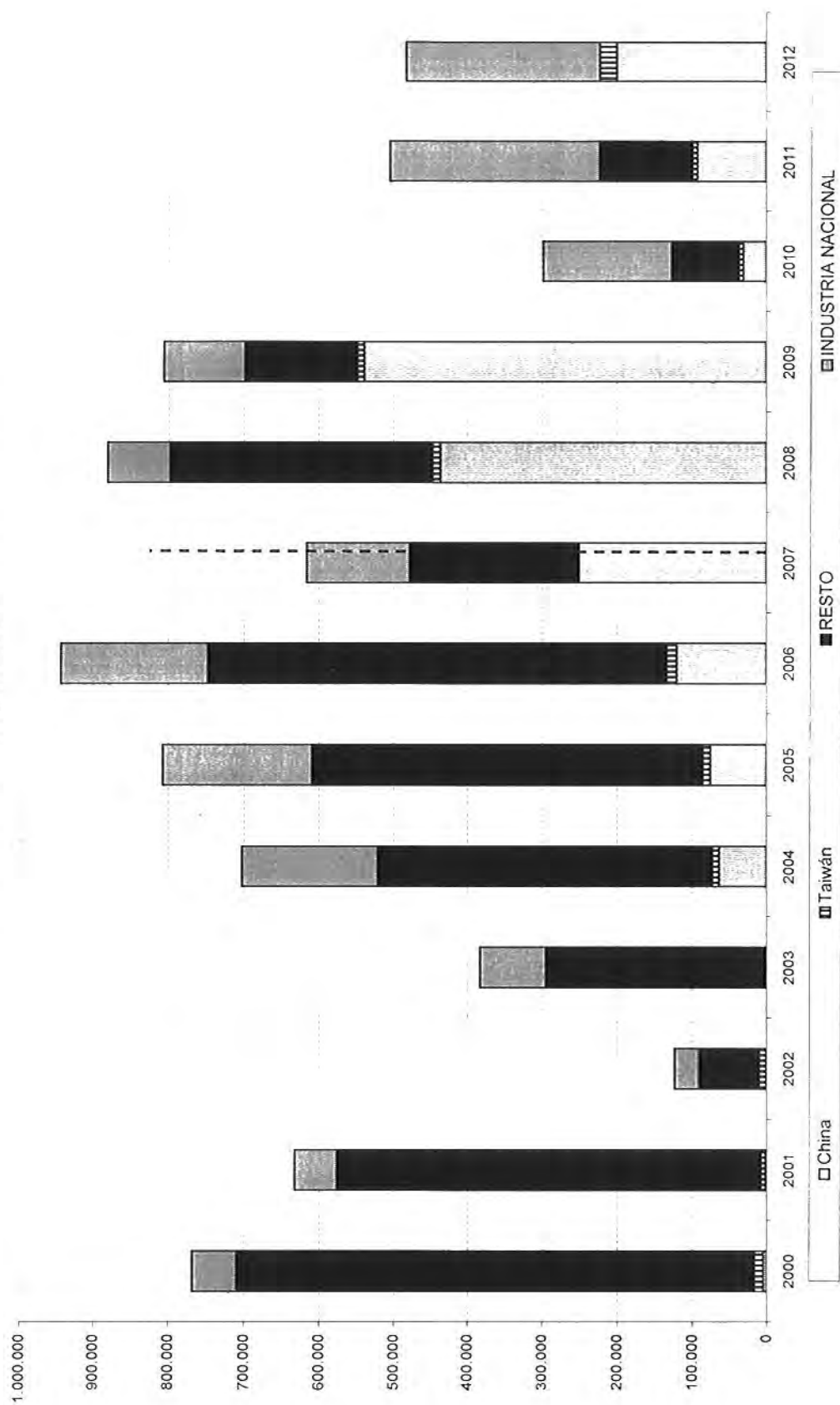


Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y DGA.

*BD*

1649

**Gráfico N° 4**  
**CONSUMO APARENTE DE RAYOS Y NIPLES**  
**- en gruesas -**



Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y DGA.

*Handwritten signature*





## **ANEXO II:**

# **INFORMES DE VERIFICACION**

mb



**RAYOS Y RAYOS CON NIPLES PARA BICICLETAS Y MOTOCICLETAS<sup>1</sup>**  
**ORIGINARIOS DE LA REPÚBLICA POPULAR CHINA Y TAIWAN (TAIPEI CHINO)**  
**VERIFICACION A LA EMPRESA CHIUCHICH S.A.<sup>2</sup>**

Expediente: CNCE N° 44/12, (SCEX N° S01: 0397998/2012)

Fecha: 11 de Septiembre 2013.  
Informe: GI-GN/VERIF N°20/13

Fecha de la Verificación:	21 de mayo de 2013.
Realizada por:	Dra. Alejandra Keller, Lic. Bárbara Pra, Sr. Sebastián Cipolla y Cont. Púb. Fernando Basta.
Recibidos por:	Sr. Hernán Chiuchich.
Ubicación:	Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Introducción.**

El presente informe está dividido en las siguientes secciones:

1. Objetivo de la verificación.
2. Verificación de la información sobre ventas y precios al mercado interno, exportaciones, existencias, personal ocupado y masa salarial, y costos unitarios y totales.
3. Síntesis y conclusiones.

<sup>1</sup> En adelante, Rayos y Niples.

<sup>2</sup> En este informe, la denominación completa de cada entidad se consigna sólo la primera vez que se la nombra.



## **1. Objetivo de la verificación.**

El objetivo de la verificación fue constatar que la información brindada por la empresa CHIUCHICH en su respuesta al "Cuestionario para el Productor" de la CNCE para el período enero de 2010 – diciembre de 2012 y en presentaciones posteriores, estuviera respaldada por la documentación correspondiente, así como de considerarlo necesario obtener más información y solicitar más detalles relacionados con dicha información.

## **2. Verificación de la información sobre ventas y precios al mercado interno, exportaciones, existencias, personal ocupado y masa salarial, y costos unitarios y totales.**

### **2.1. Ventas y precios al mercado interno.**

La verificación de la información sobre ventas de rayos y niples y precios del producto representativo (rayos con niples de 2 mm. de diámetro y 270 mm. de largo) al mercado interno, para el período enero de 2010 – diciembre de 2012, se realizó basándose en los listados analíticos de ventas, papeles de trabajo y la documentación emitida por la empresa (facturas, notas de crédito y notas de débito).

Los volúmenes y los valores mensuales incluidos en estos listados fueron confrontados con los datos suministrados por la firma, y validados con una muestra de la documentación correspondiente emitida por la empresa (facturas, notas de crédito, etc.), de los meses de agosto de 2010, septiembre y octubre de 2011 y junio y septiembre de 2012.

Los papeles de trabajo por su parte, consolidaban los volúmenes comercializados ya que según el código del producto los rayos y niples se expenden en diversas presentaciones<sup>3</sup>.

De la verificación practicada no surgieron diferencias respecto de lo informado por la firma.

### **2.2. Exportaciones.**

La verificación de los volúmenes exportados de rayos y niples para el período enero de 2010 – diciembre de 2012 se realizó en base a los listados analíticos de ventas y a las facturas Tipo E.

<sup>3</sup> Por gruesas, por paquete de 50 y 100 unidades.

138





De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.

### 2.3. Existencias.

La verificación de las existencias de rayos y niples al 31 de diciembre de cada año se realizó en base al Libro Inventario y Balance y a los papeles de trabajo, surgiendo diferencias de escasa significatividad con lo informado oportunamente por la empresa.

### 2.4. Personal ocupado y masa salarial.

La verificación del personal ocupado y la masa salarial del área de producción de rayos y niples para el período enero de 2010 – diciembre de 2012, se realizó sobre la base de las registraciones contables, las declaraciones juradas presentadas al Sistema de Previsión Social y los papeles de trabajo utilizados habitualmente por la empresa.

Mediante las registraciones contables, los técnicos de la CNCE, observaron los costos incurridos en los distintos centros de costos productivos mientras que con los papeles de trabajo constataron la cantidad de personal involucrado en cada centro de costos.

Los soportes señalados en el párrafo precedente fueron confrontados con las respectivas declaraciones juradas.

De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.

### 2.5. Costos Unitarios y Totales.

La verificación de los costos unitarios (rayos con niples de 2 mm. de diámetro y 270 mm. de largo) y totales de rayos y niples para el período analizado se realizó basándose en las registraciones contables, las facturas de los proveedores de materias primas y papeles de trabajo utilizados habitualmente por la firma.

Con las registraciones contables y los papeles de trabajo, los técnicos de la CNCE observaron los importes incurridos en los componentes del costo por cada uno de los centros de costos, las producciones, las ventas en volúmenes y en valores. Los

MP



papeles de trabajo incluían, además, los consumos de las materias primas, la forma de asignación de costos compartidos, la mano de obra directa, los demás costos variables de fabricación, los costos fijos de fabricación y la composición de los otros costos.

Mediante las facturas de los proveedores de materias primas, los técnicos de la CNCE corroboraron la valorización del alambre y el alambón utilizado.

De la verificación practicada no surgieron diferencias respecto a lo informado oportunamente por la firma sobre los costos unitarios.

Por su parte, respecto de los costos totales, se señala que surgieron diferencias debido principalmente a la inclusión de los costos variables y fijos de los productos exportados. Por lo expuesto precedentemente, a continuación se exponen los costos variables y fijos a considerar para los rayos y niples comercializados al mercado interno.

Tabla N° 1: Costos variables y fijos totales  
En miles de pesos.

Período	Costos Variables	Costos Fijos
2007	1.175	556
2008	970	673
2009	886	504
2010	1.854	953
2011	4.745	2.233
2012	5.105	2.284

### 3. Síntesis y conclusiones.

De la verificación practicada se concluye que la información suministrada por CHIUCHICH respecto a las ventas y precios al mercado interno, las exportaciones, las existencias, el personal ocupado y la masa salarial y los costos unitarios de rayos y niples se encuentra respaldada por la documentación correspondiente.

Por último, los técnicos de la CNCE recalcularon los costos variables y fijos totales para los rayos y niples comercializados al mercado interno.

mf



---

**M E M O R Á N D U M   G I - G N / 1 5 8 / 1 4**

---

**FECHA:**      04 de julio de 2014

**A:**            Lic. Ramiro BERTONI.  
                 Lic. Alejandro BARRIOS.  
                 Lic. Matías GINSBERG  
                 Lic. Ramiro Gerardo MANZANAL

                 Dra. Valeria POMODORO  
                 C/c Lic. María José CORTÉS CONDE

**DE:**           Gerencia de Investigaciones.  
                 Gerencia de Normas.  
                 Lic. Carlos WOLFF

**Ref.: Exp. CNCE N° 44/12 "Rayos y Niples"- Orígenes: China y Taiwan – Margen de Daño.**

---

Se eleva para su conocimiento y consideración los márgenes finales de daño del expediente de referencia. La información de los márgenes de dumping es la que consta en el Informe de Relevamiento de la DCD (no obrante en el expediente), la que fue comunicada informalmente a la CNCE por la DCD. Los márgenes de dumping serán confirmados cuando ingrese a la CNCE el Informe Final del margen de dumping.

**CÁLCULO DEL MARGEN DE DAÑO**

Referencias y Notas Metodológicas de los Cuadros Nº 1 a 4  
**MARGEN DE DAÑO** (derecho antidumping que elimina el daño)

Abril de 2014

ORIGENES INVESTIGADOS: CHINA Y TAIWÁN	
Costo medio unitario -CMU- (en \$ por unidad)	CMU CHIUCHICH- Cuadro Nº 6 del Informe Técnico ITDFR (*) - Período: Año 2012 actualizado a Abril de 2014. Ver Nota al pie Nº 1.
Relación precio / costo	Rentabilidad que surge de la estructura de costos (2012) y rentabilidad razonable para este sector (CNCE).
Precio de la industria (en \$ por gruesa)	Precio industria= CMU * margen de rentabilidad
Precio FOB importaciones (en u\$s por gruesa)	Precio Medio FOB de 2012, por origen, actualizado por la variación de los precios internacionales del Alambón (a febrero de 2014, último mes disponible) en una proporción equivalente a su participación en la estructura de costos del Cuadro Nº 6 en 2012.
Precio CIF importaciones (en u\$s por gruesa)	Precio CIF= Precio FOB * Coef CIF/ FOB (Anexo metodológico del Informe Técnico)
Derecho de importación + tasa de estadística	16% + 0.50 %
Precio nacionalizado en el depósito del importador (en \$ por gruesa)	Precio nacionalizado = Precio FOB * Coef nacionalización hasta depósito del importador (Anexo metodológico del Informe Técnico)
Tipo de cambio (\$ / u\$s)	Tipo de cambio a Abril de 2014- Fuente: BCRA
Coefficiente de nacionalización -sin tipo de cambio- Depósito de importador	Hasta depósito del importador- Tabla Nº A.1.6.d - Anexo metodológico del Informe Técnico.
Coefficiente de nacionalización -sin tipo de cambio- 1º Venta con margen de utilidad observado	Canal Mayorista- Tabla Nº A.1.6.e - Anexo metodológico del Informe Técnico.
Coefficiente de nacionalización -con tipo de cambio (TC)-	Hasta nivel correspondiente- Anexo metodológico * TC (Abril 2014)-
<b>Margen de daño - como ad-valorem -</b>	(Precio industria - Precio importado) / (FOB * tipo de cambio)
<b>Margen de daño - como FOB mínimo - (en u\$s por gruesa)</b>	((Precio industria - Precio importado) / tipo de cambio) + FOB
<b>Margen de daño - como específico - (en u\$s por gruesa)</b>	((Precio industria - Precio importado) / tipo de cambio)
<b>Margen de dumping - como ad-valorem (valor normal - FOB) / FOB</b>	Fuente: Informe Final de Dumping de la DCD
<b>Margen de dumping - como FOB mínimo - = Valor Normal - (en u\$s por gruesa)</b>	
<b>Margen de dumping - como específico = Valor Normal - FOB (del dumping) (en u\$s por gruesa)</b>	
(*) En adelante Informe Técnico.	

Nota 1: Los costos de CHIUCHICH fueron actualizados a abril de 2014 según el IPIM nacional nivel general, el IPIM 2710 -Hierros y aceros en formas básicas y el Coeficiente de variación salarial del empleo privado registrado. Para el caso de los rayos solos, al costo actualizado de una gruesa de rayos con niples se le aplicó la proporción de insumos para obtener el costo actualizado de un rayo.

Fuente: CNCE, sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y DGA.



## Cuadro N° 1

**MARGEN DE DAÑO (derecho antidumping que elimina el daño) de CHINA**  
**Rayos con niples**

## Actualización a Abril de 2014

En pesos y dólares por unidad de medida (gruesa)

	DEPOSITO IMPORTADOR		1° VENTA	
	con "precio observado"	con "precio no dañado"	con "precio observado"	con "precio no dañado"
Costo medio unitario (en \$ por gruesa)	44,16	44,16	44,16	44,16
Relación precio / costo	0,87	1,15	0,87	1,15
Precio de la industria (en \$ por gruesa)	38,43	50,79	38,43	50,79
Precio FOB importaciones (en u\$s por gruesa)		2,67		2,67
Precio CIF importaciones (en u\$s por gruesa)		2,77		2,77
Derecho de importación + tasa de estadística		16,50%		16,50%
Precio nacionalizado / 1° venta de las importaciones (en \$ por gruesa)		27,13		41,44
Tipo de cambio (\$ / u\$s)		8,00		8,00
Coefficiente de nacionalización -sin tipo de cambio-		1,27		1,94
Coefficiente de nacionalización -con tipo de cambio-		10,16		15,52

**Margen de daño - como ad-valorem -**

((Precio industria - Precio importado) / (FOB \* tipo de cambio) (1)

111%

44%

**Margen de daño - como FOB mínimo - (en u\$s por gruesa)**

((Precio industria - Precio importado) / tipo de cambio) + FOB

5,63

3,84

**Margen de daño - como específico - (en u\$s por gruesa)**

((Precio industria - Precio importado) / tipo de cambio)

2,96

1,17

**Margen de dumping - como ad-valorem (valor normal - FOB) / FOB**

26,74%

26,74%

**Margen de dumping - como FOB mínimo - = Valor Normal - (en u\$s por gruesa)**

3,27

3,27

**Margen de dumping - como específico = Valor Normal - FOB (det.dumping) (en u\$s por gruesa)**

0,69

0,69

Fuente: CNCE; sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y DGA.





## Cuadro N° 2

**MARGEN DE DAÑO (derecho antidumping que elimina el daño) de TAIWÁN****Rayos con niples****Actualización a Abril de 2014**

En pesos y dólares por unidad de medida (gruesa)

	DEPOSITO IMPORTADOR			1° VENTA	
	con "precio observado"	con "precio no dañado"	con "precio no dañado"	con "precio observado"	con "precio no dañado"
Costo medio unitario (en \$ por gruesa)	44,16	44,16	44,16	44,16	44,16
Relación precio / costo	0,87	1,15	0,87	1,15	1,15
Precio de la industria (en \$ por gruesa)	38,43	50,79	38,43	50,79	50,79
Precio FOB importaciones (en u\$s por gruesa)	2,92		2,92		2,92
Precio CIF importaciones (en u\$s por gruesa)	3,04		3,04		3,04
Derecho de importación + tasa de estadística	16,50%		16,50%		16,50%
Precio nacionalizado / 1° venta de las importaciones (en \$ por gruesa)	29,72		29,72		45,63
Tipo de cambio (\$ / u\$s)	8,00		8,00		8,00
Coefficiente de nacionalización -sin tipo de cambio-	1,27		1,27		1,95
Coefficiente de nacionalización -con tipo de cambio-	10,16		10,16		15,60
<b>Margen de daño - como ad-valorem -</b> (Precio industria - Precio importado) / (FOB * tipo de cambio) (1)		90%			22%
<b>Margen de daño - como FOB mínimo - (en u\$s por gruesa)</b> ((Precio industria - Precio importado) / tipo de cambio) + FOB		5,56			3,57
<b>Margen de daño - como específico - (en u\$s por gruesa)</b> (Precio industria - Precio importado) / tipo de cambio		2,63			0,64
<b>Margen de dumping - como ad-valorem (valor normal - FOB) / FOB</b>		17,20%			17,20%
<b>Margen de dumping - como FOB mínimo - = Valor Normal - (en u\$s por gruesa)</b>		3,27			3,27
<b>Margen de dumping - como específico = Valor Normal - FOB (det.dumping) (en u\$s por gruesa)</b>		0,48			0,48

Fuente: CNCE; sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y DGA.

## Cuadro N° 3

**MARGEN DE DAÑO (derecho antidumping que elimina el daño) de CHINA****Rayos solos****Actualización a Abril de 2014**

En pesos y dólares por unidad de medida (gruesa)

	DEPOSITO IMPORTADOR			1° VENTA	
	con "precio observado"	con "precio no dañado"	con "precio no dañado"	con "precio observado"	con "precio no dañado"
Costo medio unitario (en \$ por gruesa)	33,68	33,68		33,68	33,68
Relación precio / costo	0,87	1,15		0,87	1,15
Precio de la industria (en \$ por gruesa)	29,30	38,73		29,30	38,73
Precio FOB importaciones (en u\$s por gruesa)		1,87			1,87
Precio CIF importaciones (en u\$s por gruesa)		1,94			1,94
Derecho de importación + tasa de estadística		16,50%			16,50%
Precio nacionalizado / 1° venta de las importaciones (en \$ por gruesa)		18,99			29,01
Tipo de cambio (\$ / u\$s)		8,00			8,00
Coefficiente de nacionalización -sin tipo de cambio-		1,27			1,94
Coefficiente de nacionalización -con tipo de cambio-		10,16			15,52

**Margen de daño - como ad-valorem -**

((Precio industria - Precio importado) / (FOB \* tipo de cambio) (1)

132%

65%

**Margen de daño - como FOB mínimo - (en u\$s por gruesa)**

((Precio industria - Precio importado) / tipo de cambio) + FOB

4,34

3,08

**Margen de daño - como específico - (en u\$s por gruesa)**

((Precio industria - Precio importado) / tipo de cambio)

2,47

1,21

**Margen de dumping - como ad-valorem (valor normal - FOB) / FOB**

27,22%

27,22%

**Margen de dumping - como FOB mínimo - = Valor Normal - (en u\$s por gruesa)**

2,29

2,29

**Margen de dumping - como específico = Valor Normal - FOB (det.dumping) (en u\$s por gruesa)**

0,49

0,49

Fuente: CNCE; sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y DGA.





## Cuadro N° 4

## MARGEN DE DAÑO (derecho antidumping que elimina el daño) de TAIWAN

## Rayos solos

## Actualización a Abril de 2014

En pesos y dólares por unidad de medida (gruesa)

	DEPOSITO IMPORTADOR		1° VENTA	
	con "precio observado"	con "precio no dañado"	con "precio observado"	con "precio no dañado"
Costo medio unitario (en \$ por gruesa)	33,68	33,68	33,68	33,68
Relación precio / costo	0,87	1,15	0,87	1,15
Precio de la industria (en \$ por gruesa)	29,30	38,73	29,30	38,73
Precio FOB importaciones (en u\$s por gruesa)	2,05			2,05
Precio CIF importaciones (en u\$s por gruesa)	2,12			2,12
Derecho de importación + tasa de estadística	16,50%			16,50%
Precio nacionalizado / 1° venta de las importaciones (en \$ por gruesa)	20,80			31,94
Tipo de cambio (\$ / u\$s)	8,00			8,00
Coefficiente de nacionalización -sin tipo de cambio-	1,27			1,95
Coefficiente de nacionalización -con tipo de cambio-	10,16			15,60

## Margen de daño - como ad-valorem -

(Precio industria - Precio importado) / (FOB \* tipo de cambio) (1)

109%

41%

## Margen de daño - como FOB mínimo - (en u\$s por gruesa)

((Precio industria - Precio importado) / tipo de cambio) + FOB

4,29

2,90

## Margen de daño - como específico - (en u\$s por gruesa)

((Precio industria - Precio importado) / tipo de cambio)

2,24

0,85

## Margen de dumping - como ad-valorem (valor normal - FOB) / FOB

17,44%

17,44%

## Margen de dumping - como FOB mínimo - = Valor Normal - (en u\$s por gruesa)

2,29

2,29

## Margen de dumping - como específico = Valor Normal - FOB (det dumping) (en u\$s por gruesa)

0,34

0,34

Fuente: CNCE; sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y DGA.

## Cuadro N° 5 - RESUMEN

MARGEN DE DAÑO ITDFR (derecho antidumping que elimina el daño) de RAYOS CON NIPLES -RCN- Y RAYOS SOLOS -R-

Orígenes investigados

CHINA Y TAIWAN

Período:

Abril de 2014

Nivel:

Depósito del importador y 1° venta

## DEPÓSITO IMPORTADOR

Países	Márgenes de daño (Rentabilidad 15%)		
	Ad valorem- (%)	FOB mínimo (en u\$s por gruesa)	Derecho específico (en u\$s por gruesa)
CHINA - RCN	111%	5,63	2,96
TAIWAN - RCN	90%	5,56	2,63
CHINA - R	132%	4,34	2,47
TAIWAN - R	109%	4,29	2,24

Márgenes de dumping		
Ad valorem- (%)	FOB mínimo Valor normal (en u\$s por gruesa)	Derecho específico - (Valor normal - FOB de exportación) (en u\$s por gruesa)
27%	3,27	0,69
17%	3,27	0,48
27%	2,29	0,49
17%	2,29	0,34

## 1° VENTA

Países	Márgenes de daño (Rentabilidad 15%)		
	Ad valorem- (%)	FOB mínimo (en u\$s por gruesa)	Derecho específico (en u\$s por gruesa)
CHINA - RCN	44%	3,84	1,17
TAIWAN - RCN	22%	3,57	0,64
CHINA - R	65%	3,08	1,21
TAIWAN - R	41%	2,90	0,85

Márgenes de dumping		
Ad valorem- (%)	FOB mínimo Valor normal (en u\$s por gruesa)	Derecho específico - (Valor normal - FOB de exportación) (en u\$s por gruesa)
27%	3,27	0,69
17%	3,27	0,48
27%	2,29	0,49
17%	2,29	0,34

Fuente: información obrante en el expediente de referencia





Ministerio de Economía y Finanzas Públicas  
Secretaría de Comercio  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

ES C...  
2014 - Año de Homenaje al Almirante Guillermo Brown,  
en el bicentenario del Combate Naval de Montevideo  
*[Firma]*  
COMISION NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR



NOTA CNCE PR Nº 151 /14  
BUENOS AIRES, 11 de julio de 2014  
Expte CNCE Nº 44/12  
(SSCE Nº S01: 0397998/2012)  
"rayos y rayos con niples para bicicletas y motocicletas"  
Origen: República Popular China y de Taipei Chino

SEÑOR SECRETARIO:

Me dirijo a Ud. a efectos de remitir adjunto a la presente, copia del Acta de Directorio Nº 1808 del 11 de julio de 2014 en relación al expediente de la referencia.

Saludo a Ud. atentamente

*[Firma]*

Lic. RAMIRO BERTONI  
PRESIDENTE  
COMISION NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR

AL SEÑOR  
SECRETARIO DE COMERCIO  
LIC. AUGUSTO COSTA  
S        /        D





Ministerio de Economía y Finanzas Públicas  
Secretaría de Comercio  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

*[Firma manuscrita]*

2014 - Año de Homenaje al Almirante Guillermo Brown,  
en el bicentenario del Combate Naval de Montevideo



NOTA CNCE PR N° 156 /14  
BUENOS AIRES, 11 de julio de 2014  
Expte CNCE N° 44/12  
(SSCE N° S01: 0397998/2012)  
"rayos y rayos con niples para bicicletas y  
motocicletas"  
Origen: República Popular China y de Taipei Chino

SEÑORA SUBSECRETARIA:

Me dirijo a Ud. a efectos de remitir adjunto a la presente, copia del  
Acta de Directorio N° 1808 del 11 de julio de 2014 en relación al expediente de la  
referencia.

Saludo a Ud. atentamente

*[Firma manuscrita]*

Lic. RAMIRO BERTONI  
PRESIDENTE  
COMISION NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR

A LA SEÑORA  
SUBSECRETARIA DE COMERCIO EXTERIOR  
DRA. PAULA ESPAÑOL  
S / D