



República Argentina - Poder Ejecutivo Nacional  
Las Malvinas son argentinas

### **Nota**

#### **Número:**

**Referencia:** Respuesta a NO-2022-77635084-APN-DEIAYARA#MAD - Intervención en EsIA proyecto “Perforación de un pozo exploratorio, denominado “Argerich-1” en Cuenca Argentina Norte (Bloque CAN\_100)”.

En respuesta a: NO-2022-77635084-APN-DEIAYARA#MAD

**A:** DIEGO ANDRÉS CALDERÓN (DEIAYARA#MAD),

**Con Copia A:** Carlos Liberman (SSPYA#MAGYP), Ignacio Javier Uresandi (DNEA#MAD), Juan Federico Bernasconi (DPP#MAGYP), Maria Eugenia Romero (DPP#MAGYP),

---

#### **De mi mayor consideración:**

Tengo el agrado de dirigirme a usted en relación con la nota NO-2022-77635084-APN-DEIAYARA#MAD, en el marco del EX-2021-20370435--APN-DNEYP#MEC, que remite una nueva versión del EsIA (IF-2022-71394139-APN-DTD#JGM a orden #304) presentado por Equinor Argentina BV Sucursal Argentina (“Equinor BV”), en carácter de proponente del citado proyecto, en virtud del “Informe de Requerimiento de Información Adicional - EsIA”.

En primer lugar, cabe recordar que esta área analiza la consideración brindada a los elementos requeridos en las especificaciones técnicas indicadas en el Anexo 4 de la Resolución Conjunta No 3/2019 de la Secretaría de Energía y la Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable, en tanto que no emite juicio ni opinión con respecto a los resultados de la evaluación lo cual es competencia del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

En esta oportunidad, se ha revisado la consideración brindada a los comentarios realizados sobre el EsIA presentado originalmente, y se observan leves mejoras en la estructura y redacción del documento, pero generalmente no se modificaron los párrafos señalados, en tanto que se observa que en Anexo A

del Capítulo VI “Reporte de Evaluación Pesquera” se encuentran mejores descripciones de las pesquerías y consideraciones a lo señalado en el informe de la Dirección de Planificación Pesquera presentadas mediante NO-2022-20998285-APN-DPP#MAGYP. Se considera que podría haber mayor coherencia entre los capítulos.

A continuación, se indican las observaciones de la Dirección de Planificación Pesquera (DPP) sobre las respuestas brindadas al Informe DPP N° 1/ 2022.

- **CAPÍTULO 5:** DEFINICIÓN DEL ÁREA DE ESTUDIO Y DEL ÁREA DE INFLUENCIA SOCIAL.

En el Informe DPP N°1/2022 se indicó que en el punto 5.7.3 Área de influencia social (AIS) no se mencionaba que la actividad de los buques pesqueros podría verse afectada por no poder operar en la zona del proyecto o porque debían desplazarse a consecuencia de la actividad del proyecto, lo cual podrá tener menor o mayor afectación dependiendo de la época en que se desarrolle la actividad.

Se observó que la sugerencia no se consideró ni mencionó en el Capítulo V (Definición del Área de Estudio y Área de Influencia), sección 5.7.3 Área de influencia social (AIS), página 22 (RE-2022-71401322-APN-DTD#JGM), pero por otro lado en el nuevo documento “*Respuestas a Informe de Requerimiento de Información Adicional*” (RE-2022-71402229-APN-DTD#JGM - Master Document) indican que “*Esta observación no contiene requerimiento. Es dable mencionar que los impactos sociales del proyecto se encuentran profundizados en el Capítulo VII -Identificación y evaluación de potenciales impactos ambientales y medidas de mitigación*”. Por lo tanto si bien se sugirió mencionar la posible afectación de la operatoria de buques pesqueros en el Capítulo V, se observa que fue considerada en el Capítulo VII, sección 7.3.3.1-Pesca (Industrial),FI1: *Impactos en el desplazamiento de la pesca industrial debido a las actividades del Proyecto*.

- **CAPÍTULO 6:** LÍNEA DE BASE AMBIENTAL Y SOCIO ECONÓMICA

En el Informe DPP N° 1/2022 se indicó que en el punto 6.5.2.1. Contexto Económico - Actividad pesquera: cuando se refieren a *las especies de mayor valor comercial y en las que se concentra la mayor parte de la actividad de la flota pesquera: polaca, merluza de cola, merluza negra y merluza común*”, no se mencionan a las pesquerías de Calamar y Vieira que se desarrollan en la zona cercana a la de operación del proyecto. En el documento actual, en la sección 6.4.2 “*Panorama socioeconómico (Mar del Plata y Bahía Blanca) - 6.4.2.1 Contexto económico - Actividad pesquera*” (Página 241, Capítulo VI) no se modificó, ni se incorporaron las sugerencias en ese párrafo sobre mencionar el calamar y la vieira.

Por otro lado, en la página 265 del apartado “Contexto Económico- Actividad pesquera: Especies, conclusiones clave” mencionan que “*Las principales especies en términos de interés económico son: merluza común, abadejo, caballa, anchoíta, bacalao de la Patagonia, merluza austral, merluza de cola, merluza negra y polaca.*” entendiéndose que refiere al área de estudio, pero se omite que también el calamar, la vieira y el grupo de las rayas (familia Rajidae) son especies de interés comercial. Sin embargo, se observa que dichas pesquerías son consideradas en el documento, al igual que lo estaban en el estudio original, por lo que no se han omitido en el análisis, a pesar de no mencionarlas como prioritarias para el área.

En cuanto al al tercer párrafo de la página 212, en el documento RE-2022-71402229-APN-DTD#JGM-

Master Document, se indica que se incluyó la fuente oficial de las afirmaciones que allí se realizaban, sin embargo, se observa que el párrafo en cuestión fue eliminado de la Sección, lo cual es preferible a la inclusión de la cita.

Con respecto a la descripción de las flotas y pesquerías del capítulo VI, permanecen errores, imprecisiones, información desactualizada y cierta confusión. Sin embargo, en el Anexo A del Capítulo VI “Reporte de Evaluación Pesquera” se incluye una descripción más apropiada de los tipos de flota. Sería deseable que hubiera coherencia entre el capítulo VI y su Anexo.

En el documento “*Respuestas a Informe de Requerimiento de Información Adicional*” (RE-2022-71402229-APN-DTD#JGM - Master Document), se indica que: *“Se presentan las indicaciones de cada tipología de flota a efectos de poder comprender sus características principales, pero a la vez ponderando las presentes en el área de estudio, de modo de considerar su relevancia relativa al proyecto. La referencia es aplicable a la eventual captura – aunque de baja probabilidad en el área de influencia del proyecto. La indicación de las restantes especies se desarrolla en sus secciones específicas”*. A pesar de ello, se observa que se realizó una nueva descripción de la Flota Congeladora Tangonera, Potera y Palangrera (pág 253-257), pero no se describe la flota Congeladora de vieira y la flota Congeladora arrastrera. Asimismo, tanto para la descripción de estas flotas como otras, se observa que continúan siendo similares a las comentadas en el Informe DPP N° 1/2022.

Respecto la descripción de la Flota Fresquera en el Informe DPP N° 1/2022 se indicó lo siguiente: “En la descripción de la flota fresquera de la página 223 se indica que la misma transporta el producto a granel y sin conservación, sin indicar la fuente de esta aseveración cuando esto no es así para toda la flota. Luego detallan el volumen de los cajones en los que se estiba la captura, lo cual indica que la misma encajona. Por otro lado, en el siguiente párrafo, se indica que “La figura siguiente muestra los desembarques de la merluza común en el golfo de San Matías entre 2005 y 2016 por tipo de flota. La flota fresquera es una de las que más desembarques tiene”. La pesquería de merluza en el Golfo San Matías resulta irrelevante para el análisis ya que se encuentra alejado del área del proyecto. Respecto a este punto se observa que no se modificó o los cambios fueron parciales, ya que en la nueva descripción de la flota indican “La figura siguiente muestra los desembarques de la merluza común en el golfo de San Matías entre 2005 y 2016 por tipo de flota”, lo cual es irrelevante para la zona y tampoco se observa una figura con el epígrafe. Por otro lado, la descripción sobre artes y especies principales es confusa. Por ejemplo, indican que “Los métodos de pesca más habituales son las redes de arrastre con puertas y las nasas para capturar cangrejos”, sin embargo, el desembarque de cangrejos no es lo más habitual para la flota fresquera en general. A su vez, debería aclararse si la descripción corresponde a la flota fresquera de altura o toda la flota fresquera por el enfriamiento de las capturas, lo que incluiría a la flota costera y rada/ría).

En cuanto a la flota Congeladora Tangonera, si bien se observó en el Informe DPP N° 1/2022, continúa describiendo que “actualmente, la única flota congeladora autorizada a operar dentro del golfo San Jorge es para la pesca de langostinos”, lo cual es erróneo y desactualizado. Cabe mencionar que la descripción de la flota Tangonera no resultaría de especial importancia para el área de estudio.

Respecto a la nueva descripción de la Flota de Rada o Ría (pág 253) (que corresponde a los buques de menor tamaño e incluye a la flota artesanal) se indica que pescan principalmente merluza, langostino y calamar, lo cual es cierto para las dos primeras especies pero no para el calamar, ya que prácticamente

no captura dichas especie. Por otro lado, esta flota denominada rada/ría no solo existen buques que operan en puertos Patagónicos sino también en puertos bonaerenses.

En la en la sección 6.4.2 *Panorama socioeconómico (Mar del Plata y Bahía Blanca)* - 6.4.2.1 *Contexto económico - Actividad pesquera*” (Capítulo VI, RE-2022-71409824-APN-DTD#JGM) al referirse a la “Flota pesquera-Conclusiones Claves” (pág 245), se observa que continúa la misma descripción que incluye al langostino como especie relevante en el área.

En el documento “*Respuestas a Informe de Requerimiento de Información Adicional*” (RE-2022-71402229-APN-DTD#JGM - Master Document), sobre las consideraciones de la Flota se indica que: “*Se presentan las indicaciones de cada tipología de flota a efectos de poder comprender sus características principales, pero a la vez ponderando las presentes en el área de estudio, de modo de considerar su relevancia relativa al proyecto. Es menester indicar, que como complemento al análisis solicitado se están consultando adicionalmente a diversos especialistas locales que, a su juicio de experto, y a la luz de otras fuentes bibliográficas disponibles se encuentran en proceso de revisión de las valoraciones otorgadas. Es preciso aclarar que no se espera que, como resultado de dicha revisión, los resultados de dicho análisis difieran significativamente de las valoraciones asignadas para la estimación de los impactos en el capítulo respectivo en la versión del EIA remitida en noviembre. Si esto no fuera así, y los especialistas consideraran que las valoraciones cayeran fuera de dichos límites, se ajustarán de manera oportuna incluyendo su respectivo correlato en las medidas de mitigación y/o manejo como parte del Plan de Gestión Ambiental, como parte de la gestión adaptativa del proyecto.*” Respecto a esta última aclaración está Dirección espera que dichas consultas mejoren el análisis realizado, pero hasta tanto no se incorporen estas fuentes adicionales, no se podrá emitir opinión al respecto.

Se reconoce que se ha considerado la observación sobre la figura 6.5.8 indicando en la actual figura 6.4.8 que corresponde a la ZEE.

Cabe reconocer además que en el Informe DPP N° 1/2022 se indicó que “*en el punto Ubicación de los Desembarques, no se incluye ningún texto explicando a qué corresponde lo que luego se muestra en la figuras 6.5.19-20, y en la sección Ubicación de la Flota, no se hace referencia a que tipo de flota es la que se está representando y a que corresponde la información de los mapas, si es solo un punto de monitoreo o a que corresponde*” y que en la Pág 258 se observa que se incluyó un texto explicativo y que en cuanto a la Figura sobre “Ubicación de la Flota”, se observa que como no se identifica a la flota que se está representando se interpretaría como un análisis de todos los buques pesqueros en general.

También se observó que se tuvieron en cuenta los comentarios respecto a la Figura 6.5-38 modificándose la Figura con la distribución de desembarques de langostino tomada de la fuente Allega y otros, 2020 (pág 278).

Una aclaración menor es que, en el nuevo documento en la página 268, cuando refieren: “*La mantarraya (Rayas nep) y la cusk-eel rosada (Genypterus blacodes) también son relevantes para la zona, aunque en menor grado.*” se observa que los nombres comunes de las especies son incorrectos, ya en el caso de Rayas nep, no son mantarayas sino todo el conjunto de rayas y batoideos que no se identifican a nivel específico y en el caso de G. blacodes es el abadejo.

Con respecto a lo señalado oportunamente para el punto *Restricciones de pesca en Puntos Principales*, de la página 258 del EsIA original, se observa que en el nuevo documento, en la sección 6.4.2 *Panorama socioeconómico (Mar del Plata y Bahía Blanca) - 6.4.2.1 Contexto económico - Actividad pesquera* ” (Capítulo VI, RE-2022-71409824-APN-DTD#JGM) Página 283 permanece el párrafo “*Las otras especies no están reguladas, o están incluidas en el CMP nacional y contabilizadas como una cuota global, y su captura se detiene a nivel nacional una vez alcanzada dicha producción. Por ejemplo, se estableció un CMP para el año 2008 de 16.000 toneladas de abadejo ordenando la suspensión de sus capturas una vez alcanzada esta cifra.*” Como se había mencionado anteriormente, esta afirmación es incorrecta, ya que existen varias especies para las cuales se establece una CMP en el marco del CFP, y no se establece ninguna CMP nacional. Por otro lado, el ejemplo sobre la CMP de abadejo está desactualizado, ya que existe normativa para el año 2021 en la que se estableció una CMP de 3.600 t (ver resoluciones del CFP).

Por otro lado, en esta sección, no se encontró que se mencione la normativa de calamar, que si bien está nombrada en el Capítulo III - Marco Legal, la descripción de la misma no se refiere a los aspectos relevantes del manejo de la pesquería, que es la apertura y cierre de áreas por temporada. La única sugerencia que se atendió fue la del cambio de nombre de “alcornoque rosado” por abadejo en el documento “*Respuestas a Informe de Requerimiento de Información Adicional*” (RE-2022-71402229-APN-DTD%JGM - Master Document) sobre este punto. Cabe mencionar, aunque es un error menor, que la pesca de langostino no se autoriza para jiggers (que serían buques poteros) sino para Tangoneros.

Volviendo a la sección “Restricciones a la pesca” (pág. 282) se indica que: “*Según la legislación vigente, la Merluza Común (Merluccius hubbsi) se encuentra bajo la dirección de la Subsecretaría de Pesca, que establece cuotas anuales de pesca por flota (congelador o enfriador), reservando una fracción de la Captura Máxima Permisible (CMP) para distribuir entre las provincias con litoral marítimo como cuota social (destinada a pequeñas flotas de acción local). Estas cifras varían anualmente, según el cálculo realizado por el INIDEP, y según las necesidades sociales de las poblaciones que dependen de la pesca para su supervivencia económica.*” Esto es incorrecto, ya que la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura es la autoridad de aplicación y el Consejo Federal Pesquero (CFP) el que establece la Captura Máxima Permisible (CMP) sobre la base de las evaluaciones del estado de los recursos y recomendaciones realizadas por el INIDEP. Por otro lado, en el caso de la Merluza común cabe recordar que, al igual que la merluza negra, la merluza de cola, la polaca y la vieira, se encuentran bajo administración por Cuotas Individuales Transferibles de Captura (CITC) distribuidas por el CFP.

La sugerencia con respecto a la Figura 6.5-41: *Áreas con Restricciones de Pesca a Marzo de 2021, Área de Mar del Plata*, del EsIA original, que tenía mal el epígrafe, fue solucionado en la página 285.

Respecto a lo comentado sobre la sección “*Principal Actividad Económica: Sector Pesquero*”, en el punto “*Actores clave*”, se observó que se realizaron algunos cambios en la descripción de flota, mientras que la descripción de la normativa continúa prácticamente igual. Sin embargo, respecto a este punto, se observa que se reitera en el nuevo documento denominado “*Respuestas a Informe de Requerimiento de Información Adicional*” (RE-2022-71402229-APN-DTD#JGM-Master Document) lo siguiente: “*Se presentan las indicaciones normativas generales e ilustrativas , que se presentan las referencias adicionales de las tipologías de flota a efectos de poder comprender sus características principales, pero a la vez ponderando las presentes en el área de estudio, y que como complemento al*

*análisis solicitado se están consultando adicionalmente a diversos especialistas locales que, a su juicio de experto, y a la luz de otras fuentes bibliográficas disponibles se encuentran en proceso de revisión de las valoraciones otorgadas. Finalmente indican que no se espera que, como resultado de dicha revisión, los resultados de dicho análisis difieran significativamente de las valoraciones asignadas para la estimación de los impactos. Si esto no fuera así, se ajustarán de manera oportuna incluyendo su respectivo correlato en las medidas de mitigación y/o manejo como parte del Plan de Gestión Ambiental, como parte de la gestión adaptativa del proyecto” Se espera que a resultado de dichas consultas se actualice y mejore la sección.*

- **CAPÍTULO 7: IDENTIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE POTENCIALES IMPACTOS AMBIENTALES Y MEDIDAS DE MITIGACIÓN.**

Se destaca que en el Informe DPP N° 1/2022 se indicó que resultaba de fundamental importancia, dado que se había identificado la época de menor actividad pesquera en la zona que, de aprobarse el proyecto, el mismo se lleve a cabo efectivamente en el período de menor interacción con la actividad pesquera que se ha identificado (cuarto trimestre del año). Se entiende que esto fue tenido en cuenta en el Anexo VI-A “Reporte de evaluación pesquera” (Junio 2022) en la sección conclusiones indican: “*Considerando que las actividades de perforación exploratoria en el pozo Argerich-1 se llevarán a cabo dentro de los meses de octubre a diciembre de 2022 (período con menor representatividad de desembarque de peces), y que estas actividades se desarrollarán en un área de explotación de aproximadamente 0,8 km<sup>2</sup> (menos del 1% del área del Bloque CAN\_100), se proyecta un mínimo impacto a las pesquerías identificadas en el área de estudio. Sin embargo, durante el desarrollo de los trabajos de perforación, también se utilizarán las rutas de transporte de las embarcaciones de apoyo del Proyecto entre el pozo EQN.MC. A. x-1 y los puertos alternativos (Mar del Plata o Bahía Blanca como respaldo), lo que también representaría interferencias muy temporales, no representando un mayor impacto en el desarrollo de las pesquerías identificadas.”*

- **CAPÍTULO 8: PLAN DE GESTIÓN AMBIENTAL.**

No se encuentran comentarios adicionales para realizar con respecto a este capítulo.

Sin otro particular saluda atte.