



**CIERTO POLIETER POLIOL COPOLÍMERO, ORIGINARIO DE LOS
ESTADOS UNIDOS DE AMERICA**

**INFORME TÉCNICO PREVIO A LA DETERMINACIÓN FINAL
EXPEDIENTE CNCE N° 38/10**

Fecha: 29 de noviembre de 2012
Informe: GI-GN/ITDF N° 08/12

Información Sumaria	
Fecha de Presentación SICyPyME:	10 de mayo de 2010.
N° de Expediente SICyPyME:	S01: 0165745/2010.
Fecha de Ingreso a la CNCE:	11 de mayo de 2010.
N° de Expediente CNCE:	38/10.
Denominación del Producto Importado:	Polieter polirol copolímero, compuesto por unidades monoméricas de oxipropileno y oxietileno, de peso molecular superior o igual a 2900 pero inferior o igual a 3500, con número de hidroxilos superior o igual a 47 pero inferior o igual a 58, de viscosidad superior o igual a 400 cST pero inferior o igual a 600 cST a 25° C y color máximo 35 APHA.
Posición Arancelaria NCM/SIM:	3907.20.39.910
Origen del Producto Importado:	ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA.
Práctica Desleal:	Dumping.
Peticionantes: Representante Legal:	DOW QUIMICA ARGENTINA S.A. Lino Alberto Palacio.
Usos del Producto:	Materia prima para la elaboración de espumas de poliuretano que, a su vez, se utiliza para la fabricación de colchones y almohadas, en tapicería como elemento de relleno y en la elaboración de espuma de poliuretano laminada para uso textil, indumentaria y aislación.
Producto Similar Nacional y Representatividad:	Acta de Directorio N° 1551 de fecha 21 de mayo de 2010.

Suf
SL
H



Admisibilidad de la Solicitud de Apertura de Investigación:	28 de julio de 2010.
Conforme SSPyGC:	26 de octubre de 2010.
Viabilidad de Apertura de la Investigación:	01 de diciembre de 2010.
Conforme SSPyGC:	02 de marzo de 2011.
Determinación de Daño y de Causalidad Previa a la Apertura:	Acta de Directorio N° 1616 de fecha 28 de marzo de 2011.
Apertura de la Investigación:	Resolución ex – SlyC N° 462/2011 del 21 de julio de 2011, publicada en el Boletín Oficial el 02 de agosto.
Informe de Determinación Preliminar del Margen de Dumping:	14 de noviembre de 2011.
Conforme SCEX:	15 de diciembre de 2011 (recibido en la CNCE el 16 de diciembre).
Fecha de la Determinación Preliminar de Daño y de Causalidad (Acta N° 1684):	28 de diciembre de 2011.
Fechas de Verificaciones:	
SHELL CAPSA:	15 de febrero de 2012.
ALKANOS:	17 de febrero de 2012.
ALKANOS SAN JUAN:	17 de febrero de 2012.
DOW QUÍMICA ARGENTINA:	05 y 06 de marzo y 08 al 10 de mayo de 2012.
Resolución Preliminar:	Resolución SCEX N° 51/2012 del 30 de mayo de 2012, publicada en el Boletín Oficial el 01 de junio.
Fecha de presentación del Compromiso de Precios por parte de BAYER MATERIAL SCIENCE LLC:	28 de mayo de 2012 (Recibido en la CNCE el 28 de junio).
Fecha de Instrucción SCEX:	25 de junio (Nota SCEX N° 1934/12 recibida el 28 de junio).
Informe Técnico relativo al Compromiso de Precios ofrecido por la firma BAYER MATERIAL SCIENCE LLC:	16 de julio de 2012.
Conforme SCEX:	20 de julio de 2012 (Recibido en la CNCE el 24 de julio)
Fecha del Acta N° 1706 (Análisis de la viabilidad del compromiso de Precios ofrecido por BAYER MATERIAL SCIENCE LLC):	13 de agosto de 2012.

Seuf
 SL
 H



Fecha de la Nota SCEX N° 2660/12 mediante la cual se adjunta copia de la ampliación del Compromiso ofrecido por BAYER MATERIAL SCIENCE LLC:	30 de agosto de 2012 (Recibido en la CNCE el 31 de agosto).
Fecha de incorporación de la Información Sistematizada de los Hechos Esenciales al expediente (Memorándum DIR N° 24/12):	30 de octubre de 2012.
Fecha del Informe de Determinación Final del Margen de Dumping: Conforme SCEX:	
Legislación Aplicable:	Ley N° 24.425, Decreto Reglamentario N° 1393/08 y Resolución ex – SICyPyME N° 293/08.
Partes Acreditadas:	
Cámara de la Industria Química y Petroquímica. Representante Legal:	Sr. José María Fumagalli (Apoderado).
ALKANOS S.A. Representante Legal:	Importador. Dra. María José Etulain (Apoderada).
ALKANOS SAN JUAN S.A.: Representante Legal:	Importador. Dra. María José Etulain (Apoderada).
SHELL CÍA ARGENTINA DE PETRÓLEO S.A. Representante Legal:	Importador. Dra. Mercedes de Artaza (Apoderada).
SHELL CHEMICALS AMERICAS INC: Representante Legal:	Exportador. Dra. Mercedes de Artaza (Apoderada).
BAYER MATERIAL SCIENCE LLC. Representante Legal:	Exportador. Dr. Thomas HENSHAW (Apoderado).
PIERO S.A.I.C., FPV S.A., SUAVESTAR S.A. e INVERSORA SAUCE VIEJO S.A.: Representante Legal:	Parte Interesada – Fabricantes de Espuma de poliuretano, colchones, somieres y almohadas. Dr. Jorge E. Maqui (Apoderado).
Equipo Técnico:	Carlos Wolff, Horacio Arce, Natalia Irina Sánchez, Sebastián Lastra, Fernando Basta, Sebastián Cipolla, Gustavo Guadagni y Gabriela Macías.

Sey
sa
H



I. GLOSARIO.

Este glosario contiene los términos y abreviaturas utilizados por el Equipo Técnico en este informe, sin perjuicio de los que las partes hubieran empleado en sus presentaciones, en cuyo caso se transcriben textualmente y entre comillas.

I.1 Glosario de abreviaturas específicas del caso:

APHA: El color de APHA (Asociación Americana de la Salud Pública) se utiliza típicamente para caracterizar los polímeros con respecto a su amarillez. El color de APHA o el número de APHA refiere a un estándar del platino-cobalto.

ASTM: American Society for Testing and Materials.

CST: Centistoke (Unidad de medida de viscosidad).

KOH: Hidróxido de potasio.

°C: grados centígrados.

Kg.: Kilogramo.

Mm.: Milímetros.

S.A.: Sociedad Anónima.

Ton.: toneladas.

USA: Estados Unidos de America.

I.2. Glosario de abreviaturas generales:

CIRA: Cámara de Importadores de la República Argentina.

CNCE: Comisión Nacional de Comercio Exterior.

DCD: Dirección de Competencia Desleal.

EX – SIC: ex – Secretaría de Industria y Comercia.

Ex - SICyPyME: ex – Secretaría de Industria, Comercio y de la Pequeña y Mediana Empresa.

Fs.: Fojas.

GI: Gerencia de Investigaciones.

GN: Gerencia de Normas Comerciales.

ITDP: Informe Técnico previo a la Determinación Preliminar.



ITPA: Informe Técnico Previo a la Apertura de la Investigación.

ITPSR: Informe Técnico Acerca de la Existencia de un Producto Similar Nacional y de la Representatividad.

MERCOSUR: Mercado Común del Sur.

NCM: Nomenclatura Común del MERCOSUR.

SCEX: Secretaría de Comercio Exterior.

SIM: Sistema Informático María.

SG: Secretaría General.

DGA: Dirección General de Aduana.



II. ANTECEDENTES Y ACTUACIONES REALIZADOS POR Y ANTE LA COMISIÓN NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR.^{1, 2}

El 10 de mayo de 2010, la firma DOW QUIMICA ARGENTINA S.A.³ presentó una solicitud de apertura de investigación ante la ex – SICyPyME por importaciones en presuntas condiciones de dumping de "Polieter poliol copolímero, compuesto por unidades monoméricas de oxipropileno y oxietileno, de peso molecular superior o igual a 2900 pero inferior o igual a 3500, con número de hidroxilos superior o igual a 47 pero inferior o igual a 58, de viscosidad superior o igual a 400 cST pero inferior o igual a 600 cST a 25° C y color máximo 35 APHA,"⁴ originario de los Estados Unidos de América⁵. Dicha solicitud tramita en la ex – SICyPyME bajo el expediente Nº S01: 0165745/2010 (fs.1). Con fecha 11 de mayo de 2010, la CNCE recibió copia del mencionado expediente, el que tramita bajo el Nº 38/10 conforme providencia SG Nº 12/2010 (fs. 216).

El 21 de mayo de 2010, mediante Acta Nº 1551, el Directorio de esta CNCE dispuso la "inclusión del Informe GI-GN/ITPSR Nº 09/10 en el Expediente CNCE Nº 38/10" y "comunicar a la Subsecretaría de Política y Gestión Comercial que en la solicitud no se detectaron errores ni omisiones." Asimismo determinó que el "Polieter poliol copolímero, compuesto por unidades monoméricas de oxipropileno y oxietileno, de peso molecular superior o igual a 2900 pero inferior o igual a 3500, con número de hidroxilos superior o igual a 47 pero inferior o igual a 58, de viscosidad superior o igual a 400 cST pero inferior o igual a 600 cST a 25° C y color máximo 35 APHA, de producción nacional se ajusta, en el marco de las normas vigentes, a la definición de producto similar al importado originario de Estados Unidos. Todo ello sin perjuicio de la profundización del análisis sobre producto que deberá desarrollarse en el supuesto de producirse la apertura de la investigación".

En la misma fecha y mediante el acta antes mencionada, la Comisión también concluyó que "atento a los antecedentes examinados,... la peticionante cumple con los requisitos de representatividad dentro de la rama de producción nacional" (fs. 243).

¹ Las fojas citadas en el presente informe corresponden al Expediente CNCE Nº 38/10.

² En este informe, la denominación completa de cada entidad se menciona sólo la primera vez que se la nombra.

³ En adelante también, DOW QUIMICA

⁴ En adelante también, Polieter Poliol, Polieter, Poliol Polieter o Poliol indistintamente.

⁵ En adelante, Estados Unidos.



El 18 de agosto de 2010 se recibió una presentación espontánea de la peticionante en la cual efectuó aclaraciones relativas a las exportaciones del producto objeto de solicitud (fs. 248). El 18 de agosto de 2010, la mencionada presentación se remitió a la DCD a los fines que ese organismo estime corresponder (fs. 249/50).

El 31 de agosto de 2010 se recibió una presentación espontánea de la peticionante en la cual ratificó datos oportunamente consignados en la presentación del formulario de solicitud (fs. 251). En la misma fecha, la mencionada presentación se remitió a la DCD a los fines que ese organismo estime corresponder (fs. 252/3).

Con fecha 28 de octubre de 2010, se recibió de la SSPyGC, mediante Nota SSPyGC N° 491/10, copia del Informe Relativo a la Admisibilidad de la Solicitud de Apertura de Investigación elaborado por la DCD con fecha 28 de julio de 2010, haciéndose saber a esta CNCE que "la petición referida reúne los requisitos formales establecidos por el Artículo 6° del Decreto 1393/08 para conceder la admisibilidad de la solicitud" (fs. 254/258).

El 03 de marzo de 2011, se recibió de la SSPyGC, mediante Nota SSPyGC N° 51/11, copia del Informe Relativo a la Viabilidad de Apertura de Investigación elaborado por la DCD con fecha 01 de diciembre de 2011 en el cual se determinó que "habría elementos de prueba que permiten suponer la existencia de presuntas prácticas de dumping para la exportación de 'Polieter poliol copolímero, compuesto por unidades monoméricas de oxipropileno y oxietileno, de peso molecular superior o igual a 2900 pero inferior o igual a 3500, con número de hidroxilos superior o igual a 47 pero inferior o igual a 58, de viscosidad superior o igual a 400 cST pero inferior o igual a 600 cST a 25° C y color máximo 35 APHA' originarias de Estados Unidos de América". El presunto margen de Dumping fue de 70,51% (fs. 259/69).

Con fecha 28 de marzo de 2011, mediante Acta N° 1616, el Directorio de esta CNCE dispuso "... la inclusión del informe GI-GN/ITPA N° 03/11 en el Expediente..." y concluyó que "del análisis de las pruebas obrantes en el expediente, la Comisión determina que existen pruebas suficientes que respaldan las alegaciones de daño importante a la rama de producción nacional de 'Polieter poliol copolímero, compuesto por unidades monoméricas de oxipropileno y oxietileno, de peso molecular superior o igual a 2900 pero inferior o igual a 3500, con número de hidroxilos superior o igual a 47 pero inferior o igual a 58, de viscosidad superior o igual a 400 cST pero inferior o



igual a 600 cST a 25° C y color máximo 35 APHA', así como también su relación de causalidad con las importaciones con presunto dumping originarias de los Estados Unidos" y que "en atención a ello se encuentran reunidos los requisitos exigidos por la legislación vigente para disponerse el inicio de una investigación" (fs. 277/327).

Con fecha 28 de marzo de 2011, mediante Notas CNCE/PR N° 45/11 y 46/11, se remitió copia de la ut supra citada Acta de Directorio a la SlyC y a la SSPyGC, respectivamente (fs. 328/9).

Con fecha 30 de marzo de 2011 se remitió a la DCD, mediante Nota CNCE/GI/GN N° 268/11, los indicadores de daño correspondientes a la Determinación Previa a la Apertura efectuada por esta Comisión (fs. 330/2).

El 21 de julio de 2011 mediante la Resolución ex – SlyC N° 462/2011, publicada en el Boletín Oficial el 02 de agosto de 2011, se declaró procedente "... la apertura de investigación relativa a la existencia de dumping en las operaciones de exportación hacia la REPUBLICA ARGENTINA de 'Polieter poliol copolímero, compuesto por unidades monoméricas de oxipropileno y oxietileno, de peso molecular superior o igual a 2900 pero inferior o igual a 3500, con número de hidroxilos superior o igual a 47 pero inferior o igual a 58, de viscosidad superior o igual a 400 cST pero inferior o igual a 600 cST a 25° C y color máximo 35 APHA', originarias de los ESTADOS UNIDOS DE AMERICA, mercadería que clasifica en la posición arancelaria de la Nomenclatura Común del MERCOSUR (N.C.M.) 3907.20.39". (fs. 343/5). El 02 de agosto de 2011, la DCD remitió copia de dicha Resolución así como de su correspondiente Informe de Recomendación (fs.346/58).

Con fecha 03 de agosto de 2011 se contactó a la peticionante y a las firmas importadoras de las cuales se tenía conocimiento a los fines de invitarlas a las reuniones explicativas del desarrollo de la investigación previas al envío de los Cuestionarios de la CNCE. Para un detalle de las firmas contactadas, ver proveído de fs. 359.

El día 05 de agosto de 2011 se celebraron en el ámbito de la CNCE las anteriormente citadas reuniones explicativas, tanto con la peticionante como con los importadores. En cuanto al sector importador, asistieron representantes de las firmas ALKANOS S.A., ALKANOS SAN JUAN S.A., SHELL CAPSA y BASF ARGENTINA S.A., mientras que a la reunión para productores, se presentaron los representantes de la firma peticionante DOW QUÍMICA ARGENTINA. Asimismo, en las reuniones se



recabaron opiniones acerca de los respectivos proyectos del "Cuestionario para el Importador" y "Cuestionario para el Productor" de la CNCE (fs. 361/2 y 363).

El 11 de agosto de 2011, se procedió a incorporar los modelos de "Cuestionario para el Productor", "Cuestionario para el Importador" y "Cuestionario para el Exportador" elaborados por la CNCE (fs. 413/507).

Con fecha 11 de agosto de 2011 se puso en conocimiento de las firmas que se detallan en las Tablas Nº II.2, II.3 y II.4, de la Cámara de la Industria Química y Petroquímica, de la Cámara de Importadores de la República Argentina – CIRA y de la Embajada de los Estados Unidos de América en Argentina que el "Cuestionario para el Productor", el "Cuestionario para el Importador" y el "Cuestionario para el Exportador" de la CNCE se encontraban disponibles en Internet y cuya fecha de vencimiento operaba el día 19 de septiembre de 2011 (fs. 508/46). Asimismo, se solicitó a la Cámara de la Industria Química y Petroquímica que informara los datos de producción nacional y capacidad de producción nacional de Polieter poliol, desagregado por empresa para el período enero 2008 – julio 2011 (fs. 512/5). El día 31 de agosto, la citada Cámara adjuntó la información solicitada (fs. 577/84). Asimismo, entre los días 19 y 26 de septiembre de 2011, se recibieron las respuestas a los referidos Cuestionarios. En las Tablas Nº II.5, II.6 y II.7 se presentan las actuaciones subsiguientes relacionadas con dichas respuestas.

Los días 08 y 12 de septiembre, la DCD remitió copia de sendas presentaciones efectuadas ante dicha Dirección por las firmas importadoras ALKANOS y ALKANOS SAN JUAN y por la Cámara de la Industria Química y Petroquímica, respectivamente (fs. 586/90 y 596/616).

El 04 de octubre de 2011, las empresas PIERO S.A.I.C., FPV S.A., SUAVESTAR S.A. e INVERSORA SAUCE VIEJO S.A. efectuaron una presentación solicitando ser autorizadas a intervenir en las presentes actuaciones "considerando que el resultado que arroje esta investigación puede afectar su actividad y... asistiéndoles interés legítimo en participar en su tramitación" (fs. 1242/93). El 05 de octubre, mediante Nota CNCE/GI-GN Nº 963/11, se solicitó a las empresas antes mencionadas que, previo a ser consideradas como parte interesada, adjuntaran Estatuto constitutivo, último acta de designación de autoridades y/o instrumento que acredite la personería invocada de cada una de las firmas por las que se efectuara la

se
se
H



presentación (fs. 1307). Con fecha 13 de octubre, las empresas PIERO, FPV, SUAVESTAR e INVERSORA SAUCE VIEJO adjuntaron la documentación solicitada (fs. 1369/564).

Con fecha 18 de octubre, se dejó constancia, mediante proveído, que, atento los plazos a los que se encuentra sujeto el procedimiento, el 24 de octubre opera el vencimiento del plazo para que las partes presenten información a fin de que sea considerada en el Informe Técnico Previo a la Determinación Preliminar, destacándose que la información que a tal fecha presente errores o inconsistencias, no será tenida en cuenta en dicho Informe (fs. 1580).

Los días 20 y 24 de octubre de 2011, las firmas ALKANOS y ALKANOS SAN JUAN efectuaron sendas presentaciones mediante las cuales solicitaron audiencia urgente con el Directorio de esta CNCE y efectuaron consideraciones respecto de la presente investigación (fs. 1587/95 y 1602/6). Con fecha 04 de mayo, mediante Nota CNCE/GI-GN Nº 369/12 se comunicó a dichas empresas que se había fijado como fecha para llevar a cabo la reunión solicitada, el día martes 08 de mayo de 2012⁶ (fs. 2071/2). En dicha fecha se realizó la mencionada reunión (fs. 2079).

El 25 de octubre de 2011, la empresa peticionante y las firmas SHELL CAPSA y SHELL CHEMICALS AMERICAS INC efectuaron presentaciones con sus consideraciones relativas al presente procedimiento (fs. 1608, 1609/10 y 1611/9). Los días 25 y 27 de octubre, se remitió a la DCD copia de dichas presentaciones (fs. 1621/2 y 1624/5).

El 25 de octubre, se dejó constancia en el expediente de que, encontrándose vencido el plazo previsto en el proveído de fs. 1580 del 18 de octubre de 2011, se daba por cerrado el período en el cual las partes pueden presentar información a fin de ser considerada en el Informe Técnico Previo a la Determinación Preliminar de la CNCE (fs. 1620).

⁶ Mediante presentación de fecha 04 de mayo, las firmas del grupo ALKANOS confirmaron su asistencia a la mencionada reunión (fs. 2075/6).

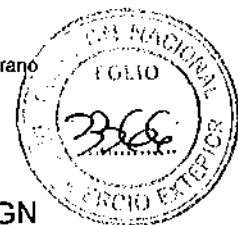


El día 04 de noviembre de 2011, las empresas PIERO, FPV, SUAVESTAR e INVERSORA SAUCE VIEJO efectuaron una presentación solicitando vista y fotocopias del expediente (fs. 1629). En idéntica fecha, mediante Nota CNCE/GI-GN N° 1070/2011 se comunicó a dichas empresas que no resulta necesario solicitar la vista de las actuaciones por escrito, sino que podían hacerlo mediante las personas facultadas a tal fin, en el horario preestablecido (fs. 1630).

Con fecha 16 de diciembre de 2011 se recibió de la SCEX copia del Informe de Determinación Preliminar del Margen de Dumping, elaborado por la DCD con fecha 14 de noviembre de 2010, en el que dicho Organismo estima que "... a partir del procesamiento y análisis efectuado de toda la documentación obrante en el expediente, en esta instancia de la investigación, se han reunido elementos que permiten determinar preliminarmente la existencia de margen de dumping en las exportaciones hacia la REPÚBLICA ARGENTINA de 'Polieter poliol copolímero, compuesto por unidades monoméricas de oxipropileno y oxietileno, de peso molecular superior o igual a 2900 pero inferior o igual a 3500, con número de hidroxilos superior o igual a 47 pero inferior o igual a 58, de viscosidad superior o igual a 400 cST pero inferior o igual a 600 cST a 25°C y color máximo 35 APHA', originarios de los ESTADO UNIDOS DE AMÉRICA". Asimismo se determinó preliminarmente el siguiente margen de dumping: 42,48% (fs. 1637/71).

El 28 de diciembre de 2011, mediante Acta N° 1684, el Directorio de esta Comisión dispuso la inclusión del Informe GI-GN/ITDP N° 10/11 en el expediente de la referencia y determinó preliminarmente que "... la rama de producción nacional de *"Polieter poliol copolímero, compuesto por unidades monoméricas de oxipropileno y oxietileno, de peso molecular superior o igual a 2900 pero inferior o igual a 3500, con número de hidroxilos superior o igual a 47 pero inferior o igual a 58, de viscosidad superior o igual a 400 cST pero inferior o igual a 600 cST a 25° C y color máximo 35 APHA"* sufre daño importante y que ese daño es causado por las importaciones con presunto dumping originarias de los Estados Unidos de América, estableciéndose así los extremos de la relación causal requeridos para continuar con la investigación" y que "... corresponde continuar con la investigación sin aplicación de medidas provisionales" (fs. 1676/800). En idéntica fecha, mediante Nota CNCE/PR N° 268/11 se remitió copia de la citada Acta a la Sra. Secretaria de Comercio Exterior (fs. 1801).

Serf
SC
H



El 30 de diciembre de 2011, se remitió a la DCD, mediante Nota CNCE/GI-GN Nº 1242/11, los indicadores de daño correspondientes a la determinación preliminar efectuada por esta Comisión (fs. 1802/5).

En idéntica fecha, se hizo saber a las partes y a la Embajada de los Estados Unidos de America lo determinado por el Directorio de esta CNCE en Acta Nº 1684 y se les comunicó que se había fijado como fecha límite el día 17 de enero de 2012 para que ofrecieran sus pruebas, de considerarlo pertinente, conforme lo contemplado en el artículo 18 del Decreto Reglamentario Nº 1393/08, en cuanto establece que "Los interesados podrán ofrecer pruebas hasta un plazo máximo de diez (10) días hábiles contados a partir de la notificación de las determinaciones efectuadas de conformidad con lo establecido por los Artículos 21, 22 ó 23 del presente decreto, según corresponda..." (fs. 1806/28). El día 06 de enero las empresas ALKANOS y ALKANOS SAN JUAN efectuaron sus presentaciones (fs. 1837/40). El 30 de enero, mediante Nota CNCE/GI-GN Nº 63/12, se hizo saber a las empresas ALKANOS y ALKANOS SAN JUAN, lo decidido por esta CNCE en relación a sus ofrecimientos de prueba (fs. 1855/8).

El 18 de enero de 2012, la peticionante efectuó una presentación mediante la cual planteó formal rechazo y oposición a los ofrecimientos de pruebas efectuados por las firmas del grupo ALKANOS (fs. 1848/9).

Los días 27 y 31 de enero, 22 de febrero y 09 de abril de 2012 se notificó a las firmas SHELL CAPSA, ALKANOS y ALKANOS SAN JUAN y DOW que la CNCE había decidido realizar verificaciones "in situ" en sus instalaciones (fs. 1853/4, 1859/60, 1882/4 y 2046). En la Tabla II.8 se exponen las actuaciones relacionadas con las verificaciones.

Con fecha 23 de febrero, la firma SHELL CHEMICAL AMERICAS efectuó una presentación mediante la cual solicitó audiencia don el Directorio de esta CNCE (fs. 1885). Tal solicitud fue reiterada mediante presentación de fecha 29 de marzo (fs. 2041). El 04 de mayo, mediante Nota CNCE/GI-GN Nº 370/12 se comunicó a dicha empresa que se había fijado como fecha para llevar a cabo la reunión solicitada, el día martes 08 de mayo de 2012 (fs. 2073/4). El día 07 de mayo, la exportadora SHELL solicitó que se concediera nueva audiencia, atento la imposibilidad de concurrir en la fecha prevista (fs. 2078). Con fecha 13 de junio, SHELL CHEMICALS reiteró la

Se
SL
A



solicitud de audiencia (fs. 2337). El 04 de julio, mediante Nota CNCE/GI-GN Nº 658/12 se comunicó a la empresa que se había fijado como fecha para llevar a cabo la reunión solicitada, el día viernes 06 de julio (fs. 2383/4). En dicha fecha se realizó la mencionada reunión (fs. 2387).

El día 13 de abril de 2012, mediante su Nota SCEX Nº 885/12, la Sra. Secretaria de Comercio Exterior informó que "la Autoridad de Aplicación ha dispuesto, en el marco del Artículo 29, segundo párrafo, del Decreto Nº 1393/08, hacer uso del plazo adicional a los fines de realizar la pertinente Determinación Final" (fs. 2057). El 17 de abril se remitió la Nota CNCE/PR Nº 54/12 mediante la cual se hace saber que "esta Comisión, atento a la complejidad técnica del caso, considera oportuno acogerse al mencionado plazo previsto en el Artículo 30, segundo párrafo del citado Decreto Reglamentario, a fin de efectuar su Determinación Final de Daño" (fs. 2059/60). El 26 de junio, se recibió de la SCEX su Nota Nº 2052/12 mediante la cual "se autoriza a hacer uso del plazo adicional" (fs. 2342).

Con fecha 24 de abril, se remitió Nota CNCE/GI-GN Nº 314/12 a las firmas del grupo ALKANOS solicitando aclaraciones y/o mayor información respecto de consideraciones vertidas por dichas empresas en las presentes actuaciones (fs. 2064/6). El 02 de mayo, las firmas antes citadas presentaron su respuesta al requerimiento antes mencionado (fs. 2068/70). El día 09 de mayo, mediante Nota CNCE/GI-GN Nº 380/12 se solicitó a las empresas del grupo ALKANOS que remitaran la documentación que habían omitido adjuntar a la presentación (fs. 2080/1), requerimiento que fue cumplimentado por dichas firmas el 11 de mayo del corriente (fs. 2149/57).

El día 21 de mayo de 2012, la empresa peticionante efectuó una presentación adjuntando la información requerida en la verificación in situ en sus instalaciones y solicitó una audiencia con el Directorio de la CNCE (fs. 2167/252). El 06 de julio, mediante Nota CNCE/GI-GN Nº 662/12 se comunicó a la empresa que se había fijado como fecha para llevar a cabo la reunión solicitada, el día miércoles 11 de julio (fs. 2385/6). El día 10 de julio, DOW informó la indisponibilidad de asistencia para tal fecha y solicitó se fijara una nueva Audiencia (fs. 2388). Con fecha 10 de julio, mediante Nota CNCE/GI-GN Nº 672/12 se comunicó a la empresa que se había fijado como



fecha para llevar a cabo la reunión solicitada, el día jueves 19 de julio⁷ (fs. 2455/6). En dicha fecha se realizó la mencionada reunión (fs. 2468).

Asimismo, en igual fecha, DOW efectuó una nueva presentación a fin de responder manifestaciones de las firmas del grupo ALKANOS (fs. 2253/7). El 23 de mayo, DOW efectuó una presentación adjuntando documentación que omitió acompañar a la presentación antes mencionada (fs. 2301/4).

Con fecha 22 de mayo, las empresas importadoras ALKANOS realizaron una presentación a fin de efectuar manifestaciones respecto de información aportada por DOW QUÍMICA (fs. 2258/97). Asimismo, el 28 de mayo de 2012, tales firmas efectuaron una presentación acompañando un informe de precios correspondiente a los valores de comercialización registrados durante 2011 en el mercado interno de EEUU y de Europa Occidental (fs. 2307/13). El 14 de agosto, se remitió copia de dichas presentaciones a la DCD (fs. 2673).

El 30 de mayo, mediante Resolución SCEX Nº 51/2012, publicada el 01 de junio, se dispuso continuar la presente investigación sin la aplicación de derechos antidumping provisionales, resolución que fuera incorporada con fecha 11 de junio (fs. 2332/6). Asimismo, el 26 de junio se recibió de la DCD copia de la citada Resolución con su correspondiente Informe de Recomendación (fs. 2343/56).

El 26 de junio, mediante su Nota SCEX Nº 1920/12, la Sra. Secretaria de Comercio Exterior informó que "la Autoridad de Aplicación ha dispuesto, en el marco del Artículo 5.10 del Acuerdo Relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994... hacer uso de un plazo adicional por el plazo máximo de SEIS (6) meses, con el objeto de dar cumplimiento a la finalización de la presente investigación" (fs. 2340/1).

El 28 de junio, se solicitó a las empresas del grupo ALKANOS que, con relación a que habrían recibido comentarios "de manera confidencial de uno o más espumadores del mercado" respecto de la existencia de problemas de "scorching" con el poliol nacional, suministraran con carácter confidencial el listado de tales empresas a fin de evaluar la posibilidad de requerir información a las mismas (fs. 2357/8). El 03 de julio, dichas empresas cumplieron el requerimiento efectuado (fs. 2380/1).

⁷ Mediante presentación de fecha 16 de julio, DOW QUÍMICA ARGENTINA confirmó su asistencia a la mencionada reunión (fs. 2460).



En tal fecha, se solicitó a la peticionante que suministrara mayores detalles con relación a la inexistencia de devoluciones de producto asociadas a la mala calidad del poliol como así también con relación a los factores que podrían generar el "scorching", adjuntando documentación respaldatoria (fs. 2359). El día 10 de julio, DOW QUÍMICA cumplimentó el requerimiento efectuado (fs. 2389/454). Con fecha 12 de julio, se hizo saber a la peticionante que se había procedido al desglose de oficio del resumen público acompañado atento contener información confidencial, solicitándosele adjuntara uno nuevo (fs. 2458/9). El 16 de julio DOW QUÍMICA ARGENTINA cumplimentó lo solicitado (fs. 2461/3). Con fechas 25 y 27 de julio, la peticionante efectuó sendas presentaciones, adjuntando la traducción pública de la patente de invención acompañada oportunamente en idioma extranjero y efectuando aclaraciones (fs. 2524/58 y 2562).

Con fecha 28 de junio, mediante su Nota Nº 1934/12, la Sra. Secretaria de Comercio Exterior remitió, en el marco del Capítulo V del Decreto Nº 1393/08, copia del compromiso de precios ofrecido por la empresa BAYER MATERIAL SCIENCE LLC (fs. 2360/72).

El 03 de julio de 2012, las empresas del grupo ALKANOS efectuaron una presentación con consideraciones relativas al proceso productivo de la peticionante como así también respecto del precio del Óxido de Propileno (fs. 2373/9).

El día 24 de julio, la SCEX, mediante su Nota Nº 2262/12, remitió copia del Informe Técnico relativo al Compromiso de Precios ofrecido por la empresa BAYER MATERIAL SCIENCE LLC elaborado por la DCD con fecha 16 de julio, en el que dicho organismo concluyó que "... del análisis realizado surge que se estaría cumpliendo con lo dispuesto en el Artículo 8 apartado 1 en el sentido que 'Los aumentos de precios estipulados en dichos compromisos no serán superiores a lo necesario para compensar el margen de dumping'" (fs. 2469/79).

Con fecha 25 de julio, en atención a lo dispuesto por el Directorio de esta CNCE mediante Memorandum DIR Nº 14/12, se procedió a incorporar los Informes de Verificación GI-GN/VERIF Nº 20/12, 21/12, 22/12, 23/12 y 24/12 (fs. 2481/508). Asimismo, en tal fecha se puso en conocimiento de las partes que la gerencia había procedido a incorporar los citados informes a fin de que pudieran manifestar su opinión

Seuf
SL
H



al respecto, previo a la elaboración de la "Información Sistematizada de los Hechos Esenciales" hasta el día 10 de agosto (fs. 2509/23).

El 08 de agosto, la peticionante adjuntó una presentación, la que fue desglosada de oficio por contener información cuya confidencialidad había sido concedida por esta CNCE oportunamente, hasta tanto la empresa indicara el tratamiento a dar a la misma (fs. 2571/81). El 09 de agosto, mediante Nota CNCE/GI-GN Nº 840/12, se solicitó a la empresa que indicaran el tratamiento a dar a la citada presentación (fs. 2628/9). El 10 de agosto, DOW QUÍMICA adjuntó el resumen público correspondiente (fs. 2630/47).

El 13 de agosto de 2012, mediante Acta Nº 1706, el Directorio de la CNCE determinó "disponer la inclusión del Informe Técnico GN-GI/ITEC Nº 02/12 en el Expediente" y que "atento al examen efectuado, esta Comisión concluye que, desde el punto de vista de su competencia, el compromiso de precios presentado por la empresa exportadora BAYER MATERIAL SCIENCE LLC, no reúne las condiciones previstas por la legislación en cuanto a que si bien el mismo eliminaría el daño no contiene una cláusula de ajuste de modo de permitir que se mantengan las condiciones vigentes al momento de su análisis y evaluación" (fs. 2648/68). En idéntica fecha, mediante Nota CNCE/PR Nº 119/12 se remitió copia de la citada Acta a la Sra. Secretaria de Comercio Exterior (fs. 2669/70).

El 14 de agosto, mediante Nota Nº 2469/12, la SCEX remitió copia de una presentación efectuada por la peticionante con consideraciones relativas al valor normal y al compromiso de precios ofrecido por la firma BAYER (fs. 2674/9).

Con fecha 16 de agosto, mediante Nota Nº 2526/12, la SCEX remitió copia de la nota enviada a la exportadora BAYER MATERIAL SCIENCE LLC en la que se comunica que no resulta factible la aceptación del compromiso ofrecido en función de lo determinado por esta Comisión mediante el Acta de Directorio Nº 1706, otorgándosele tres días a fin de formular sus observaciones (fs. 2680/2). El 31 de agosto, se recibió de la SCEX su Nota Nº 2660/12, mediante la cual se remitió, para conocimiento y consideración, copia de la presentación efectuada por BAYER ampliando el compromiso de precios ofrecido (fs. 2712/21). Con fecha 03 de octubre, mediante Nota CNCE/PR Nº 144/12, se comunicó a la SCEX que el Directorio de esta Comisión "considera que la ampliación de la oferta de compromiso de precios reuniría,

se
se
A



en principio, las condiciones previstas... para su aceptación. No obstante ello, estima que deberían realizarse ciertos ajustes técnicos al citado compromiso de precios y... se considera conveniente citar a la empresa, a los efectos de especificar dichos ajustes con el objeto de considerar la aprobación del compromiso confirme los „lineamientos legales vigentes” (fs. 2823/4). El día 26 de octubre, mediante su Nota N° 3724/2012, la SCEX prestó conformidad “sobre los pasos a seguir mencionados en la citada Nota” (fs. 2838). Con fecha 31 de octubre, se remitió Nota a la empresa BAYER MATERIAL SCIENCE a fin de citarla a una reunión con el Directorio de esta CNCE el día 1 de noviembre (fs. 3034/5). En la fecha prevista se realizó la mencionada reunión (fs. 3038).

El día 23 de agosto de 2012, mediante proveído, se hizo constar que “atento no encontrarse pendiente de producción prueba alguna que fuera ofrecida dentro del plazo previsto por el artículo 18 del Decreto N° 1393/08, se da por cerrada la etapa probatoria, destacándose que el equipo técnico de la CNCE basará su Información Sistematizada de los Hechos Esenciales en la información recibida” hasta tal fecha (fs. 2686).

El 30 de agosto, las firmas importadoras ALKANOS efectuaron una presentación mediante la cual expusieron sus consideraciones sobre el compromiso de precios ofrecido por BAYER y solicitaron que esta CNCE efectuara el cálculo de la actualización correspondiente al citado compromiso (fs. 2692/3). En tal fecha, mediante Nota CNCE/GI-GN N° 917/12 se puso en conocimiento de las citadas importadoras que, en atención a lo que emerge del art. 8 del Acuerdo Antidumping y del Capítulo V del Decreto N° 1393/08, en tanto estipulan que los compromisos de precios son acuerdos voluntarios entre el/los exportador/es y las Autoridades del Miembro Importador, no resultaba factible hacer lugar a lo solicitado por ALKANOS, en tanto su calidad de importadores (fs. 2710/1).

En igual fecha, la exportadora BAYER se presentó en las actuaciones y adjuntó copia de la presentación efectuada ante la SCEX mediante la cual ampliaron el compromiso de precios ofrecido incorporando una cláusula de ajuste (fs. 2694/709).

El 10 de septiembre, las empresas SHELL CHEMICALS AMERICAS INC, SHELL CAPSA y SHELL CHEMICAL LP efectuaron una presentación adjuntando copia del Ofrecimiento de compromiso de precios que las firmas presentarán ante la SCEX (fs. 2724/31). El 18 de septiembre, mediante Nota CNCE/GI-GN N° 954/12, se



hizo saber a la empresa SHELL CHEMICAL LP que, atento a que no ha efectuado presentación alguna con anterioridad ni se ha acreditado en las actuaciones, debía acreditar su condición de parte interesada y adjuntar la documentación que acredite tal carácter como así también aquella que permita acreditar la calidad de apoderado del firmante de la presentación (fs. 2733/5). Con fecha 20 de septiembre, la citada empresa cumplimentó lo requerido, adjuntando la documentación requerida y solicitó la confidencialidad del Contrato de Sociedad en Comandita Simple (fs. 2737/813). El día 26 de septiembre, mediante Nota CNCE/GI-GN N° 972/12, se solicitó a la DCD indicar si la exportadora había suministrado anteriormente ante esa Dirección dicho instrumento con idéntico carácter y cuál había sido la resolución adoptada por el Organismo (fs. 2817/8). El 27 de septiembre, mediante Nota N° 2988/12, la SCEX adjuntó copia de lo requerido a SHELL CHEMICALS LP con relación a la confidencialidad antes mencionada (fs. 2819/21). Con fecha 15 de noviembre, mediante Nota CNCE/GI-GN N° 1049/12, se solicitó a la DCD que indicara si la citada exportadora había cumplimentado lo requerido por la SCEX mediante su Nota N° 2988/12 y cuál había sido la resolución adoptada por dicha Dirección (fs. 3067/8).

El día 22 de octubre, la SCEX remitió copia de sendas presentaciones efectuadas por la peticionante mediante las cuales efectuó consideraciones con relación a los compromisos de precios ofrecidos (fs. 2830/6).

Con fecha 30 de octubre de 2012, se procedió a incorporar a las presentes actuaciones la "Información Sistematizada de los Hechos Esenciales" (Informe GI-GN/ISHE N° 08/12), conforme lo dispuesto por el Directorio de esta Comisión mediante MEMORANDUM DIR N° 24/12 (fs. 2839/3017). Asimismo, se les hizo saber a las partes acreditadas que se encontraba disponible el citado informe a efectos de que tomen vista y examinen toda la información disponible en las actuaciones de la referencia y que, hasta el día 15 de noviembre de 2012, ejerciten la defensa de sus intereses, efectuando sus consideraciones finales acerca de lo actuado en base a la mencionada información si lo estimaren conveniente (fs. 3018/33). Los días 15 y 16 de noviembre, las firmas ALKANOS y ALKANOS SAN JUAN, SHELL CHEMICALS, SHELL CHEMICALS LP y SHELL CAPSA y DOW presentaron sus consideraciones finales (fs. 3047/9, 3051/66 y 3071/7).

sent
sc
HA

* Cabe resaltar que la presentación del día 16 de noviembre fue realizada dentro de las dos primeras horas del día siguiente al del vencimiento del plazo, motivo por el cual se considera efectuada en tiempo oportuno, conforme lo dispuesto por el artículo 25, último párrafo, del Reglamento de Procedimiento Administrativo, Decreto N° 1759/72.



Con fecha 15 de noviembre, se remitió copia de la presentación efectuada por las empresas del grupo SHELL a la DCD (fs. 3069/70).

El día 16 de noviembre, las empresas importadoras del grupo ALKANOS efectuaron una presentación con consideraciones relativas al ofrecimiento de compromiso de precios del exportador BAYER (fs. 3078/9).

Soy
SL
H

Tabla II. 1 Acreditación de Personería

DOW QUÍMICA ARGENTINA	CAMARA DE LA INDUSTRIA QUÍMICA Y PETROQUÍMICA	ALKANOS	ALKANOS SAN JUAN	SHELL CIA ARGENTINA DE PETRÓLEO	SHELL CHEMICALS AMERICAS INC	PIERO, FPV, SUAVESTAR e INVERSORA SAUCE VIEJO.	BAYER MATERIAL SCIENCE LLC
Dres. Lino Alberto PALACIO, José Luis MERCER, Rolando MENINATO, Santiago E. PHILIPS, entre otros. (Apoderados)	Sres. José María FUMAGALLI, Mario E. PAULENAS, Jorge RODRIGUEZ MANCINI y Juan Manuel ARIAS. (Apoderados).	Dra. María José ETULAIN (Apoderada).	Dra. María José ETULAIN (Apoderada).	Mercedes de ARTAZA, Marcelo DEEN TOOM, entre otros (Apoderados)	Mercedes de ARTAZA, Marcelo DEEN TOOM, entre otros (Apoderados)	Dr. Jorge E. MAQUII (Apoderado)	Dr. Thomas HENSHAW (Apoderado)
fs. 48/52	fs. 577/84 y 608/16.	749/50.	fs. 648/9.	fs. 1187/9.	fs. 1126/7.	fs. 1372/427.	fs. 2696/701.

Fuente: Presentaciones de las partes obrantes en las actuaciones.





Tabla II.2. "Cuestionario para el Productor" de la CNCE.

Empresas	Respondió SI/NO
DOW QUÍMICA ARGENTINA	SI

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

Tabla II.3. "Cuestionario para el Importador" de la CNCE.

Empresas	Respondió SI/NO
ALKANOS S.A.	SI
ALKANOS SAN JUAN S.A.	SI
SHELL CIA ARGENTINA DE PETRÓLEO S.A.	SI
BASF ARGENTINA S.A.	NO

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

Tabla II.4. "Cuestionario para el Exportador" de la CNCE.

Empresas	Respondió SI/NO
BASF CORPORATION	NO
SHELL OIL COMPANY*	NO
BAYER CORPORATION	NO

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

* Se destaca que la empresa que contestara el "Cuestionario para el Exportador" es SHELL CHEMICALS AMERICAS INC.



Tabla II.5. Síntesis de las Actuaciones Relativas al Cuestionario para el Productor de la CNCE.

	DOW QUÍMICA ARGENTINA
Fecha vencimiento original para responder Cuestionario	19/09/2011
Prórroga solicitada para responder Cuestionario	09/09/2011 (fs. 591).
Vencimiento prórroga establecido por CNCE	26/09/2011 (fs. 592/4) Nota CNCE/GI-GN N° 847/11.
Presentación del Cuestionario	26/09/2011 (fs. 860/1044).
1º Nota de errores y omisiones	04/10/2011 (fs. 1234/8) Nota CNCE/GI-GN N° 958/11.
Respuesta a 1º Errores y Omisiones	12/10/2011 ¹⁰ (fs. 1314/55)
2º Nota de Errores y Omisiones	14/10/2011 (fs. 1572/4) Nota CNCE/GI-GN N° 1003/11.
Respuesta a 2º Errores y Omisiones	19/10/2011 ¹¹ (fs. 1582/6).

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

¹⁰ Cabe resaltar que la presentación del día 12 de octubre de 2011 fue realizada dentro de las dos primeras horas del día siguiente al del vencimiento del plazo, motivo por el cual se considera efectuada en tiempo oportuno, conforme lo dispuesto por el artículo 25, último párrafo, del Reglamento de Procedimiento Administrativo, Decreto N° 1759/72.

¹¹ Cabe resaltar que la presentación del día 19 de octubre de 2011 fue realizada dentro de las dos primeras horas del día siguiente al del vencimiento del plazo, motivo por el cual se considera efectuada en tiempo oportuno, conforme lo dispuesto por el artículo 25, último párrafo, del Reglamento de Procedimiento Administrativo, Decreto N° 1759/72.



Tabla II.6. Síntesis de las Actuaciones Relativas al Cuestionario para el Importador de la CNCE

	SHELL CÍA. ARGENTINA DE PETRÓLEO	ALKANOS	ALKANOS SAN JUAN
Fecha vencimiento original para responder Cuestionario	19/09/2011	19/09/2011	19/09/2011
Prórroga solicitada para responder Cuestionario	15/09/2011 (fs. 621/4).	-----	-----
Vencimiento prórroga establecido por CNCE	26/09/2011 (fs. 625/7) Nota CNCE/GI-GN N° 869/11.	-----	-----
Fecha de presentación del Cuestionario	26/09/2011 (fs. 1132/1193).	19/09/2011 (fs. 748/859).	19/09/2011 (fs. 632/747).
1º Nota de errores y omisiones	27/09/2011 (fs. 1194/5) Nota CNCE/GI-GN N° 936/11 ¹²	26/09/2011 (fs. 1048/50) Nota CNCE/GI-GN N° 935/11.	26/09/2011 (fs. 1045/7) Nota CNCE/GI-GN N° 934/11.
Respuesta a 1º Errores y Omisiones	28/09/2011 (fs. 1198/9).	03/10/2011 (fs. 1203/33).	03/10/2011 (fs. 1203/33).
2º Nota de Errores y Omisiones	04/10/2011 (fs. 1294/7). Nota CNCE/GI-GN N° 957/11.	11/10/2011 (fs. 1311/2) Nota CNCE/GI-GN N° 983/11.	11/10/2011 (fs. 1311/2) Nota CNCE/GI-GN N° 983/11.
Respuesta a 2º Errores y Omisiones	12/10/2011 ¹³ (fs. 1356/68).	13/10/2011 (fs. 1505/8).	13/10/2011 (fs. 1565/8).

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

¹² Mediante dicha Nota, se solicitó a las empresas SHELL que adjuntaran el soporte magnético de sus respectivas respuestas a los Cuestionarios.

¹³ Cabe resaltar que la presentación del día 12 de octubre de 2011 fue realizada dentro de las dos primeras horas del día siguiente al del vencimiento del plazo, motivo por el cual se considera efectuada en tiempo oportuno, conforme lo dispuesto por el artículo 25, último párrafo, del Reglamento de Procedimiento Administrativo, Decreto N° 1759/72.



Tabla II.7. Síntesis de las Actuaciones Relativas al Cuestionario para el Exportador de la CNCE

	SHELL CHEMICALS AMERICAS INC.
Fecha vencimiento original para responder Cuestionario	19/09/2011
Prórroga solicitada para responder Cuestionario	15/09/2011 (fs. 618/20).
Vencimiento prórroga establecido por CNCE	26/09/2011 (fs. 628/30) Nota CNCE/GI-GN N° 870/11.
Fecha de presentación del Cuestionario	26/09/2011 (fs. 1051/1131).
1º Nota de errores y omisiones	27/09/2011 (fs. 1194/5) Nota CNCE/GI-GN N° 936/11 ¹⁴
Respuesta a 1º Errores y Omisiones	28/09/2011 (fs. 1198/9).
2º Nota de Errores y Omisiones	04/10/2011 (fs. 1298/300) Nota CNCE/GI-GN N° 958/11 y 07/10/2011 (fs. 1309/10) Nota CNCE/GI-GN N° 976/11.
Respuesta a 2º Errores y Omisiones	12/10/2011 ¹⁵ (fs. 1356/68).

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

¹⁴ Mediante dicha Nota, se solicitó a las empresas SHELL que adjuntaran el soporte magnético de sus respectivas respuestas a los Cuestionarios.

¹⁵ Cabe resaltar que la presentación del día 12 de octubre de 2011 fue realizada dentro de las dos primeras horas del día siguiente al del vencimiento del plazo, motivo por el cual se considera efectuada en tiempo oportuno, conforme lo dispuesto por el artículo 25, último párrafo, del Reglamento de Procedimiento Administrativo, Decreto N° 1759/72.

Señ
SC
AB



Tabla II.8. Verificaciones de la CNCE.

	SHELL CAPSA	ALKANOS y ALKANOS SAN JUAN	DOW QUÍMICA ARGENTINA
Salida nota CNCE propone fecha	27/01/2012 (fs. 1853/4).	31/01/2012 (fs. 1859/60).	1.- 22/02/2012 ¹⁶ (fs. 1882/4). 2.- 09/04/2012 (fs. 2046).
Respuesta Empresa	31/01/2012 (fs. 1861) ¹⁷	03/02/2012 (fs. 1864) ¹⁸	2.- 12/04/2012 ¹⁹ (fs. 2053).
Salida nota CNCE modifica fecha.	01/02/2012 (fs. 1862/3).	06/02/2012 (fs. 1865/6).	13/04/2012 (fs. 2054/5).
Conforme Empresa	31/01/2012	14 y 15/02/2012 (fs. 1873/5).	1.- 29/02/2012 ²⁰ (fs. 1887). 2.- 18/04/2012 (fs. 2061).
Fecha Verificación	15/02/2012	17/02/2012	1.- 05 y 06/03/2012. 2.- 08 al 10/05/2012
Incorporación Acta Verificación	15/02/2012 (fs. 1876/7).	17/02/2012 (fs. 1878/9 y 1880/1).	1.- 06/03/2012 (fs. 1898/932). 2.- 10/05/2012 (fs. 2082/148).
Presentación información requerida en la verificación	-----	-----	1.- 16/03/2012 (fs. 1933/2033). 2.- 21/05/2012 (fs. 2167/252).

¹⁶ Mediante dicha nota, se informó que se verificaría la información acompañada por la empresa, a excepción de la relativa a la capacidad de producción.

¹⁷ En la citada presentación, la empresa SHELL CAPSA solicitó el cambio de la fecha prevista originalmente para realizar la verificación "in situ", proponiendo la realización de la misma para los días 15 al 17 de febrero.

¹⁸ Mediante dicha presentación, las firmas del grupo ALKANOS solicitaron cambio de la fecha propuesta para realizar la verificación "in situ".

¹⁹ Mediante dicha presentación, la empresa peticionante solicitó el cambio de la fecha propuesta atento a la "indisponibilidad del personal de la planta".

²⁰ Atento a que no se encontraba acreditada la personería del firmante de dicha presentación, mediante Nota CNCE/GI-GN N° 113/12 del 29 de febrero, se solicitó a la peticionante que adjuntara el instrumento correspondiente o efectuara la correspondiente ratificación por medio de representante legal autorizado al efecto hasta el 01 de marzo (fs. 1888/9). En dicha fecha, DOW QUÍMICA cumplimentó lo solicitado (fs. 1890/5).



III. PRODUCTO IMPORTADO OBJETO DE INVESTIGACIÓN.

III.1. Descripción.

Conforme lo establecido por la Resolución ex SlyC N° 462/2011, el producto investigado es "Polieter poliol copolímero, compuesto por unidades monoméricas de oxipropileno y oxietileno, de peso molecular superior o igual a 2900 pero inferior o igual a 3500, con número de hidroxilos superior o igual a 47 pero inferior o igual a 58, de viscosidad superior o igual a 400 cST pero inferior o igual a 600 cST a 25° C y color máximo 35 APHA," originario de los Estados Unidos de América.

III.2 Posiciones arancelarias.

La posición arancelaria correspondiente al producto importado objeto de investigación según la Nomenclatura Común del MERCOSUR y el sufijo nacional correspondiente al Sistema Informático María (SIM) son los que se detallan en la Tabla N° III.1.

Tabla N° III.1: Posición arancelaria actual de Polieter Poliol.

Posición NCM/SIM	Denominación
3907	POLIACETALES, LOS DEMAS POLIETERES Y RESINAS EPOXI, EN FORMAS PRIMARIAS; POLICARBONATOS, RESINAS ALCÍDICAS, POLIESTERES ALÍLICOS Y DEMAS POLIESTERES, EN FORMAS PRIMARIAS
3907.20	-Los demás poliéteres
3907.20.3	Polieterpolioles
3907.20.39	Los demás
3907.20.39.91	De peso molecular superior o igual a 2900 pero inferior o igual a 3500, con número de hidroxilos superior o igual a 47 pero inferior o igual a 58, de viscosidad superior o igual a 400 cST pero inferior o igual a 600 cST a 25°C color máximo 35 APHA
3907.20.39.911	Copolímero compuesto por unidades monoméricas de oxipropileno oxietileno

Nota: entre enero de 2008 y el 18 de agosto de 2011 el producto investigado clasificaba por la posición NCM/SIM 3907.20.39.910, "Los demás Polieterpolioles, de peso molecular superior o igual a 2900 pero inferior o igual a 3500, con número de hidroxilos superior o igual a 47 pero inferior o igual a 58, de viscosidad superior o igual a 400 cST pero inferior o igual a 600 cST a 25°C y color máximo 35 APHA".
Fuente: Guía Práctica de Comercio Exterior y Administración Federal de Ingresos Públicos (<http://www.afip.gov.ar/aduana/arancel/integrado> consulta del 10 de octubre de 2012).

se
se
H



III.3. Firmas importadoras y exportadoras presentadas en las actuaciones.

En la presente investigación se presentaron las empresas importadoras ALKANOS SAN JUAN, ALKANOS y SHELL CÍA ARGENTINA DE PETRÓLEO¹ y la exportadora SHELL CHEMICALS AMERICAS INC.²

Las empresas ALKANOS SAN JUAN y ALKANOS, informaron que su actividad económica principal es la comercialización al por mayor de productos químicos industriales, habiendo iniciado la importación de poliol en octubre de 2002 y en septiembre de 1991, respectivamente. Asimismo, dichas empresa indicaron que operan como grupo económico, el que es controlado por ALKANOS y que no poseen vínculos financieros ni contractuales con empresas ajenas a dicho grupo (fs. 655, 756 y 1204)

Por su parte, la importadora SHELL CAPSA expresó ser una empresa subsidiaria del grupo ROYAL DUTCH SHELL PLC y que sus actividades principales son la refinación de petróleo crudo, la comercialización de combustibles y lubricantes, y la exploración y producción de gas³, explicando que está dedicada a la importación de los productos de SHELL CHEMICALS a la Argentina, entre los que se encuentra el producto investigado, y su venta en el mercado interno y países limítrofes, habiendo comenzado con la importación de poliol en 1990 (fs. 1137/8).

Finalmente, la exportadora SHELL CHEMICALS⁴ manifestó ser subsidiaria de ROYAL DUTCH SHELL PLC y comercializadora de SHELL para todas las ventas de productos químicos en el mercado canadiense, las exportaciones de los productos químicos fabricados en Canadá, y las exportaciones de productos químicos fabricados en EEUU, aclarando que no comercializa productos en EEUU⁵, aclarando que únicamente vende poliol a SHELL CAPSA (fs. 1060/1).

A continuación se reproduce el cuadro de la estructura corporativa del grupo SHELL, el que obra a fs. 1359:

¹ En adelante, SHELL CAPSA.

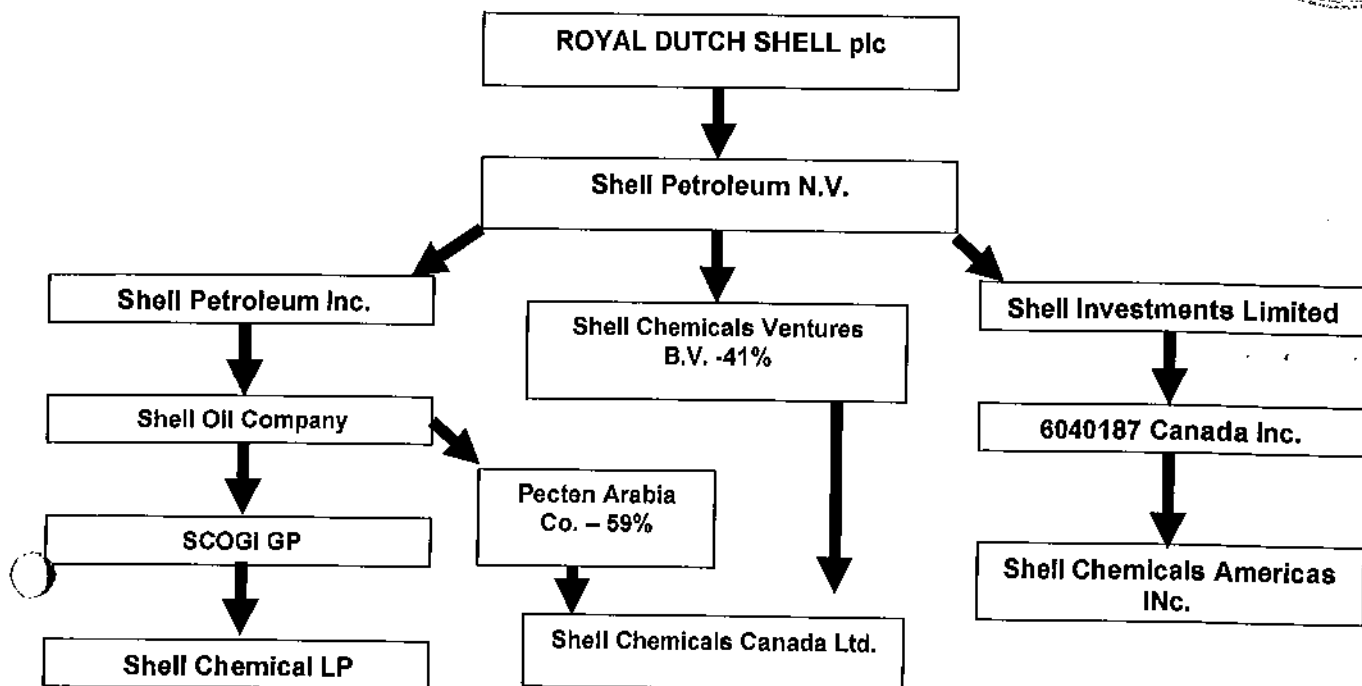
² En adelante, SHELL CHEMICALS.

³ Asimismo, explicó que sus actividades pueden dividirse en los siguientes sectores: químicos (ofreciendo una amplia gama de productos que cubren el espectro desde lo más básico hasta lo más sofisticado de la petroquímica mundial), SHELL Marine Products (SMP - dedicado a la elaboración y provisión de combustibles, lubricantes y servicios), SHELL Bitumen (dedicada a satisfacer necesidades de pavimentación de cualquier usuario: industrial, profesional ó doméstico) y SHELL Gas (LPG - dedicada a la provisión de gas licuado de petróleo para la industria, la agricultura y el comercio) (fs. 1137).

⁴ Asimismo, explicó que fue creada "como una empresa especializada en controles de exportación y cumplimiento de las normativas vinculadas a dicha operatoria, logística, facturación y cobro", ofreciendo servicios relacionados con la venta y exportación de los productos químicos fabricados por Shell Chemical LP desde los Estados Unidos para clientes fuera de dicho país y dentro de América (fs. 1359).

⁵ Adicionalmente, destacó que la empresa Shell Chemicals Limited Partnership es la empresa estadounidense de Shell responsable de todas las ventas en Estados Unidos (fs. 1060)

Surf
SL
LA



III.4. Investigaciones anteriores relacionadas con el producto importado.

En la siguiente tabla se presentan los antecedentes de las investigaciones anteriores relacionadas con el poliol polieter investigado.

Def
SC
A

Tabla N° III.2. Investigaciones anteriores relacionadas con las importaciones de Poliol.

Peticionante	Tipo de Solicitud	Orígenes	Apertura de Investigación (Resolución, fecha y publicación B.O.)	Medidas Provisionales (Resolución, fecha y publicación B.O.)	Derecho aplicado	Vigencia	Medidas Definitivas (Resolución, fecha y publicación B.O.)	Derecho aplicado	Vigencia
DOW QUÍMICA ARGENTINA S.A.	Investigación Antidumping. (Expte. CNCE N° 77/00). Producto: Poliol polieter con peso molecular de entre 2.900 y 3.500, con número de hidroxilos de entre 47 y 58, de viscosidad entre 400 y 600 CST a 25° C y color máximo 35 APHA.	Estados Unidos de América.	Res. Ex - SC N° 41/01 del 09 de mayo de 2001, publicada el 14 de mayo de 2001.	Res. Ex - MP N° 74/02 del 22 de abril de 2002, publicada el 24 de abril.	Valor mínimo de exportación FOB provisional de US\$ 1358 por tonelada.	6 meses	Res. Ex - MP N° 43/02 del 12 de noviembre de 2002, publicada el 14 de noviembre.	Valor mínimo de exportación FOB definitivo de US\$ 1.144,59 por tonelada a las operaciones de exportación realizadas por la firma exportadora estadounidense LYONDELL CORPORATION y Valor mínimo de exportación FOB de US\$ 1.136,60 por tonelada para el resto del origen ⁶ .	2 años.

Fuente: CNCE sobre la base de Boletín Oficial.

⁶ Asimismo, en tal Resolución se aceptaron los compromisos de precios ofrecidos por las empresas exportadoras PECTEN CHEMICAL, INC. y BAYER CORPORATION, por el término de 2 años⁶, consistentes en un valor mínimo de exportación FOB de US\$ 1.033 por tonelada para la primera y, un valor mínimo de exportación FOB de US\$ 1.070,82 por tonelada para la segunda.



IV. PRODUCTO SIMILAR NACIONAL¹

Esta sección se basa en la información brindada por la empresa peticionante DOW QUÍMICA ARGENTINA, por las empresas importadoras ALKANOS, ALKANOS SAN JUAN y SHELL CAPSA y por la empresa exportadora SHELL CHEMICALS, AMERICAS INC. al responder los respectivos Cuestionarios confeccionados por la CNCE.

Al respecto, se destaca que a lo largo de la presente investigación se suscitaron diferentes controversias relacionadas con el producto y la capacidad de producción nacional, las que, a fin de permitir una mejor comprensión del tema, se encuentran expuestas y desarrolladas en detalle en el Anexo IV, del presente informe.

Finalmente, y a efectos de determinar el producto similar nacional en función del producto importado objeto de investigación, a continuación se presentan las características físicas, los usos y la sustituibilidad, el proceso de producción, las normas técnicas, los canales de comercialización, la percepción del usuario y los precios, tanto del producto investigado como del producto similar nacional, de acuerdo a la información que obra en el expediente.

IV. 1. Características físicas.

Tanto el Polioli Polieter importado como el nacional fueron definidos por la peticionante como "el resultante de la poliadición (polieterificación) de óxidos de propileno y óxidos de etileno a indicadores polihidroxilados", los que comúnmente se denominan polioles polieteres. Como indicadores polihidroxilados, para el producto nacional, se utilizan glicerina, propileno y elitenglicoles, los que al reaccionar con toluenodiisocianato (tdi) originan polímeros uretánicos expandidos denominados espuma de poliuretano (pu).

El polioli polieter, importado y nacional, es un líquido viscoso, transparente y exento de partículas en suspensión.

¹ La presente sección contiene, en asteriscos información de carácter confidencial.



La peticionante indicó que elabora en el país un único tipo de poliol polieter, cuyo nombre comercial es VORANOL 3011² (fs. 11). Por su parte, las empresas ALKANOS y SHELL CAPSA importan el producto investigado, cuya denominación es ARCOL F-3040 y CARADOL SC-56, respectivamente (fs. 656,757 y 1141).

A continuación se presentan en la siguiente tabla, las características físicas y químicas del producto importado investigado y su similar nacional, según lo informado por las partes:

² En la Hoja de Datos de Seguridad del Producto de la peticionante obrante a fs. 2120/24 se consigna que el producto es un "Polímero de óxido de etileno, óxido de propileno y glicerol" (fs. 2120).

SL
H. Say

Tabla IV. 1

Características Físicas y Químicas del Poliol Polieter importado investigado y similar nacional:

Características ⁽¹⁾	Unidad de medida	DOW	SHELL	ALKANOS (Bayer)
		VORANOL 3011 (fs. 867 y 1328).	CARADOL SC56-20 (fs. 1129)	Arco (fs. 633)
Número Hidroxilo ASTM D4274	mg de KOH/g	54,9 - 58,1	56	54,5 - 57,5
Contenido % de agua máximo ASTM D4672	% m/m	0,06	0,05 ⁽³⁾	0,05
Índice de acidez	mg de KOH/g	N/E	ASTM D4662 = 0,002	0,02 (máx)
Color	-	ASTM D4890 = 30	Pt - Co ASTM D1209 = 50	APHA = 50 (máx)
Apariencia	-	líquido claro	líquido cristalino	líquido viscoso claro
Viscosidad a 25°C ASTM D445 ⁽²⁾	-	450 - 520 cSt	480 mPa.seg	580 cps
Peso específico relativo a 25°C	-	> 1 (Estimado)	N/E	1,02
Punto de encendido PMCC	°C	> 200°C (Estimado)	N/E	> 235
Densidad aparente a 25°C	lb/gal	N/E	8,6	8,6

N/E = No Especificado

(1) De todas estas características, las más relevantes a los fines de la aplicación de Poliol Polieter como insumo de las espumas de poliuretano, serían el Número Hidroxilo, el contenido de agua máximo y el Índice de acidez.

(2) Si bien las unidades de medición de viscosidad empleadas por las empresas son distintas entre sí, las diferencias no son relevantes.

(3) En ocasión de realizar la verificación en las oficinas de la empresa importadora, se consultó a los representantes de la misma respecto del valor de este indicador, puesto que en ocasión de responder al "Cuestionario para el Importador" se consignó 0,005, resultando un valor extremadamente bajo para el producto que se trata. Así, los representantes de SHELL manifestaron que dicho valor "presentaba un error de tipo, siendo el valor correcto 0,05" (fs. 1877).

Fuente: Información aportada por las peticionantes a fs. 11, 633/46, 656/7, 757/8, 867, 1191/2 y 1328/35.

se
del



Del análisis de la tabla precedente se concluye que las características físico químicas del Polioli Poleter nacional son similares a las del importado investigado.

Adicionalmente, las firmas ALKANOS señalaron que el Polioli Arcol F-3040 "es un triol de peso molecular 3.000 usado en la producción en un único paso de bloques de espuma de uretano flexible", aclarando que con dicho producto puede fabricarse "la amplia gama de espumas flexibles, de extra blando a extra firme, con variedad de densidades" (fs. 656 y 757).

En cuanto a la comparación entre el producto investigado, el importado de otros orígenes y el similar nacional, DOW consideró que no existirían diferencias "sensibles", atento a que el producto es un commodity (fs. 868). En igual sentido se pronunció la importadora SHELL CAPSA (fs. 1143).

Sobre tal comparación, el grupo ALKANOS expresó que la diferencia "fundamental" radica en que el producto investigado es obtenido por poliadición de óxido de etileno y óxido de propileno mientras que el producto nacional se obtiene exclusivamente a partir de la adición de óxido de propileno, aclarando que las ventajas del polioli basado en mezclas de óxido de propileno y óxido de etileno serían la mayor presencia de grupos hidroxilos primarios en la molécula de polioli que brindan una mejor compatibilidad del polioli con el agua y el diisocianato de tolueno en la reacción de formación de espuma de poliuretano, como así también un "costo menor" ya que el óxido de etileno tiene un precio muy inferior al del óxido de propileno y, por último, un menor tiempo de reacción³. Además los tiempos de reacción para obtener polioli con mezclas de óxido de etileno y óxido de propileno son menores a los que se necesitan para obtener polioles sólo a base de óxido de propileno (fs. 658 y 759).

En función de lo expuesto, ALKANOS consideró que "la reducción de costo de materias primas alcanzable usando óxido de etileno y óxido de propileno por parte de la peticionante podría ser superior al 5%", agregando que "reducciones adicionales de costos podrían obtenerse debido al menor tiempo de proceso que tendría la fabricación de polioli si volviera a utilizar óxido de etileno", lo que a su decir, sería indicativo de que "el uso de óxido de propileno exclusivamente se basa en una ecuación de optimización global de costos basada en el mix de productos, por lo que

³ ALKANOS citó como referencia bibliográfica: Flexible Polyurethane Foams - Chemistry and Technology, George Woods, Applied Science Publishers, 1982, pag 27 a 34 (fs. 658).



los datos de costo unitario informados no pueden tomarse de manera aislada tal como fue presentado por la peticionante" (fs. 658 y 759).

IV.2. Usos y sustituibilidad.

De acuerdo a lo sostenido por la peticionante, el producto importado/nacional se utiliza como materia prima para la elaboración de espumas de poliuretano, las que a su vez se utilizan en la fabricación de colchones y almohadas, en tapicería como elemento de relleno y en la de espuma de poliuretanos laminada para uso textil, indumentaria y aislación, aclarando que en el caso de ésta última aplicación el producto se aplica en refrigeradores ya sea de uso industrial o doméstico, y en paneles de aislación para cámaras frigoríficas, aunque este uso no sería frecuente (fs. 12 y 868).

Respecto de los sectores usuarios, la peticionante consideró que tanto para el producto importado como para el nacional son las empresas fabricantes de colchones, tapicería ("en un mismo orden de importancia") y aislantes, destacando que "no existen diferentes usos para cada tipo" de bien final (fs. 12 y 868). La importadora SHELL CAPSA coincidió con la peticionante tanto en el uso como en los sectores usuarios del producto considerado, a excepción del uso para aislación (fs. 1141).

Por su parte, ALKANOS también coincidió en que el poliol es utilizado para fabricar espumas flexibles de poliuretano en bloque, agregando, a los usuarios consignados por la peticionante, los siguientes sectores: textiles, calzado, automotriz, corsetería, placas insonorizantes, esponjas sintéticas, rodillos de pintura, etc., como así también que existen usos menores que "incluyen la formulación de espumas de poliuretano semirrígidas y de elastómeros de poliuretanos", utilizadas fundamentalmente para la industria automotriz (fs. 657, 758 y 1206).

Con relación a los sustitutos del poliol, DOW consignó que no existen, ya que no habría otros productos "con las características químicas necesarias para la fabricación de espuma de poliuretano", sin perjuicio de lo cual y en lo relativo a aplicaciones y usos, "si... existen sustitutos para los mismos" (fs. 868).

Al respecto indicó que, para el caso de colchones, estos pueden ser reemplazados por colchones a resortes y que las lanas o fibras sintéticas también pueden reemplazar la espuma de poliuretanos para fabricar colchones y artículos de



tapicería. Finalmente indicó que, en el caso de la aislación térmica, el poliestireno expandido y la lana de vidrio pueden ser usados como reemplazos (fs. 12 y 868).

Sobre este aspecto, las empresas del grupo ALKANOS, explicaron que la fabricación de espumas flexibles de poliuretano puede hacerse sólo a partir de dos tipos de polioles: poliéter y poliéster, pero como la fabricación con poliol poliéster es tecnológicamente muy compleja y de muy superior costo con relación a la otra, "desde el punto de vista tecnológico y productivo no existe un sustituto para el poliol poliéter en su uso principal de fabricación de espumas flexibles de poliuretano que son producidas por una numerosa cantidad de industrias manufactureras" (fs. 658 y 759).

Finalmente, la importadora SHELL CAPSA consideró que, para la fabricación de colchones y tapicería, "no existe sustituto", debido a ser "un componente básico y necesario -junto al TDI (toluen diisocianato)- para la fabricación de espuma de poliuretano, principal insumo utilizado por los fabricantes de colchones y la industria de la tapicería". En función de ello, explicó que lo expuesto por la peticionante en cuanto a que el poliol sería sustituible por resortes "no es correcto... y comete las siguientes imprecisiones:

"(i)... se refiere a las funcionalidades y en todo caso a la aparente sustituibilidad de la espuma de poliuretano y no específicamente del Poliol..."

"(ii)... la posibilidad de fabricación de colchones de lana implicaría volver a tecnologías superadas y más costosas que las utilizadas en la actualidad", y

"(iii) no existen en el mercado colchones de fibra sintética" y, "de querer fabricarlos en base a este material, los fabricantes de colchones deberían modificar el sistema de producción de los mismos ya que se involucrarían no sólo insumos sino también procesos completamente distintos a los utilizados en la actualidad" (fs. 1142 y 1612/3).

⁴SHELL CAPSA aclaró que, aún en el caso de la espuma de poliuretano, tampoco sería correcta la sustituibilidad alegada por DOW ya que "si bien los colchones pueden ser fabricados sobre la base de resortes, éstos últimos requieren la incorporación de espuma de poliuretano para otorgarles flexibilidad y comodidad, ya que como se comprenderá los colchones no pueden ser fabricados exclusivamente con resortes" (fs. 1142).

⁵ Conforme fuera expuesto precedentemente, DOW también señaló que no existen sustitutos del Poliol como insumo en la elaboración de espuma de poliuretano, consignando únicamente sustitutos en cuanto a las aplicaciones.



Con relación a los usos en la industria automotriz y aislación térmica, SHELL explicó que "DOW comete una imprecisión importante ya que el polímero utilizado para la industria automotriz⁶ y para la aislación térmica no se ajusta a la definición de Producto Investigado", lo que "no puede escapar a la peticionante, quien perfectamente sabe que a tales fines no comercializa el producto denominado "Voranol" aquí denunciado, sino el denominado "Specflex"⁷, producto que no fabrica sino que importa justamente desde Estados Unidos" (fs. 1143).

IV.3. Proceso de producción.

Al respecto, la peticionante presentó su proceso productivo (fs. 11 y 868) y adjuntó una serie de esquemas descriptivos del Lay Out de la planta (fs. 1352/4), que se exponen a continuación como Fig. 1, Fig. 2 y Fig. 3, y que permiten describir el proceso de producción de poliol.

El proceso consiste en la poliadición de óxido de propileno y/o mezclas a compuestos polihidroxilados de bajo peso molecular (Ej.: glicerina, propileno gricol, azúcar, sorbitol, etc.) en determinadas condiciones de presión y temperatura (Fig. 1). Una vez concluida la adición de los óxidos, se procede a la eliminación de catalizadores alcalinos residuales, secado y filtrado del producto final. El proceso se realiza en serie (fabricación estándar) (Fig. 2). Finalmente en la Fig. 3 se muestra un esquema de la instalación del producto terminado, en donde se puede observar que el producto final es envasado en tambores o volcado a camiones cisterna para su posterior envío a los clientes⁸.

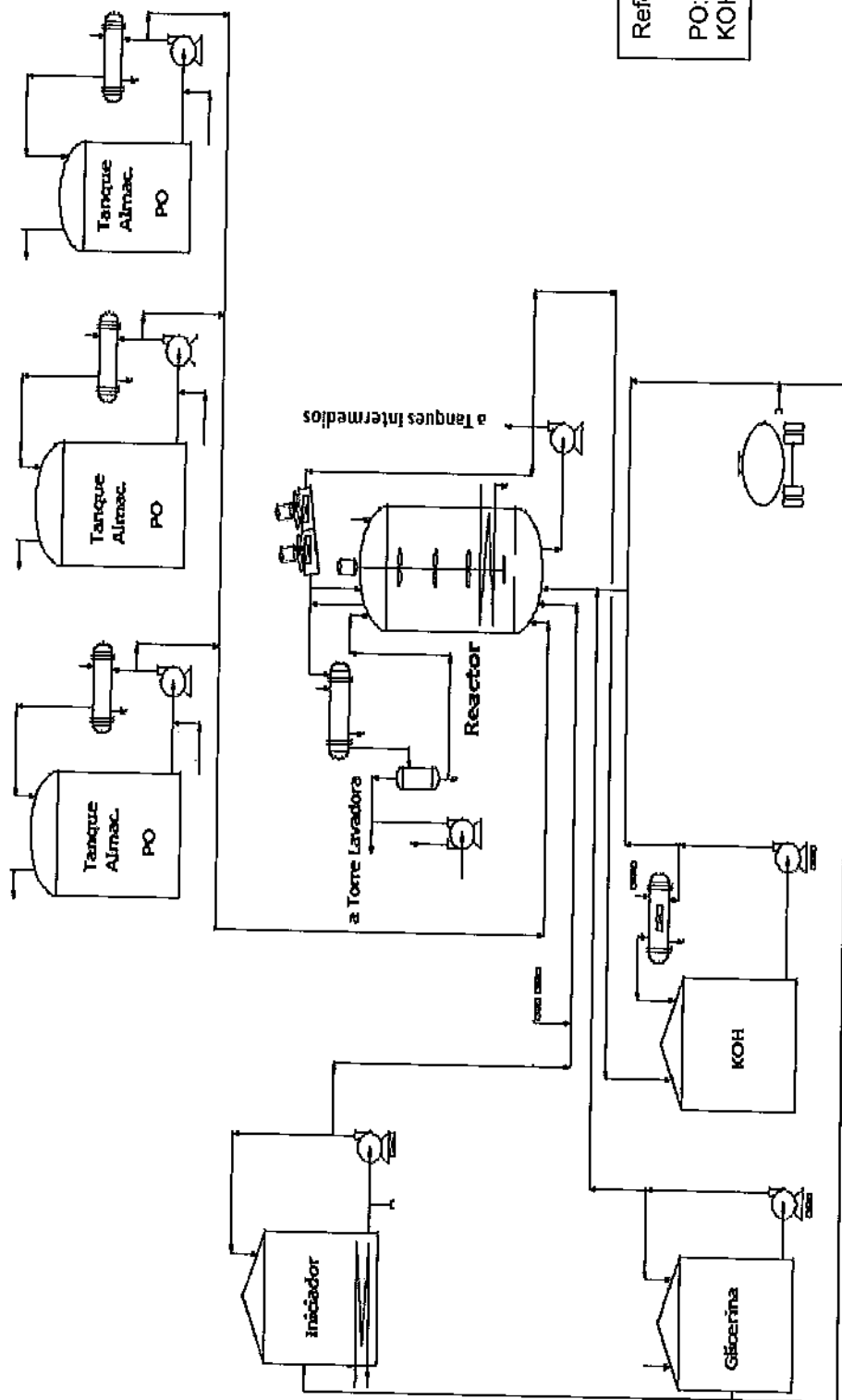
⁶ Se destaca que DOW no indicó la industria automotriz como sector usuario del Poliol considerado.

⁷ SHELL CAPSA explicó que el SPECFLEX es un producto de DOW usado para fabricar espuma de poliuretano rígida, cuya principal aplicación es la de actuar como material aislante, y que por sus características, "no se ajusta a la definición del producto investigado", no resultando intercambiable en cuanto a sus aplicaciones con el producto considerado.

⁸ En ocasión de realizar la verificación in situ en la planta, la peticionante suministró un detalle de su proceso productivo, el que se encuentra explicado en detalle en el Anexo IV del presente informe.

Se
se
H

Diagrama de Flujo de Producción V-3011



Referencias:

PO: Óxido de Propileno.
KOH: Hidróxido de Potasio.

Fig. 1: Primera etapa del proceso: Polimerización



se.
Def

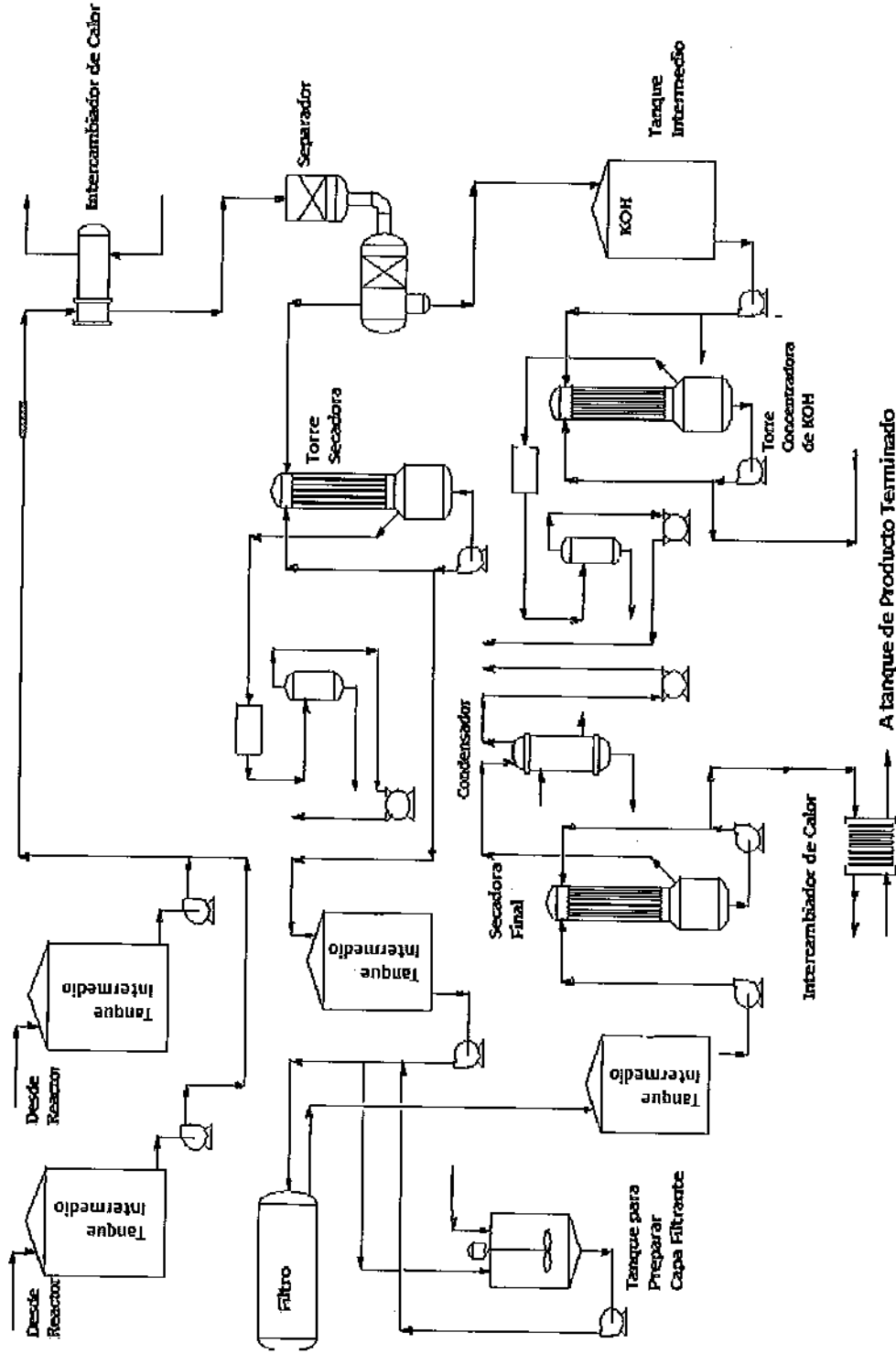
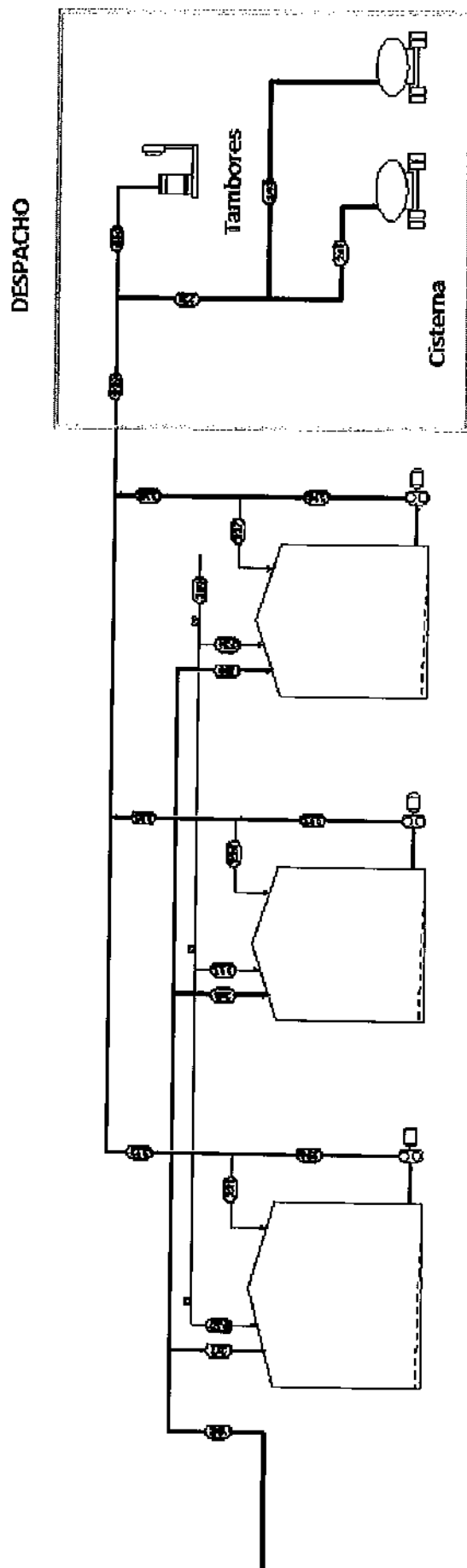


Fig. 2: Segunda etapa. Purificación, Secado y Filtrado. -



2
fuf



Tanques de Almacenamiento de Producto Terminado

Fig. 3: Tercera y última etapa. Depósito, envasado y despacho.-



Por su parte, las empresas del grupo ALKANOS presentaron un detallado proceso de producción extractado de "Chemistry and Technology of Polyol for Poliurethane", mencionando, que el proceso de producción del Polirol consiste en seis etapas (fs. 1565/8), que se describen en la Fig. 4, a saber:

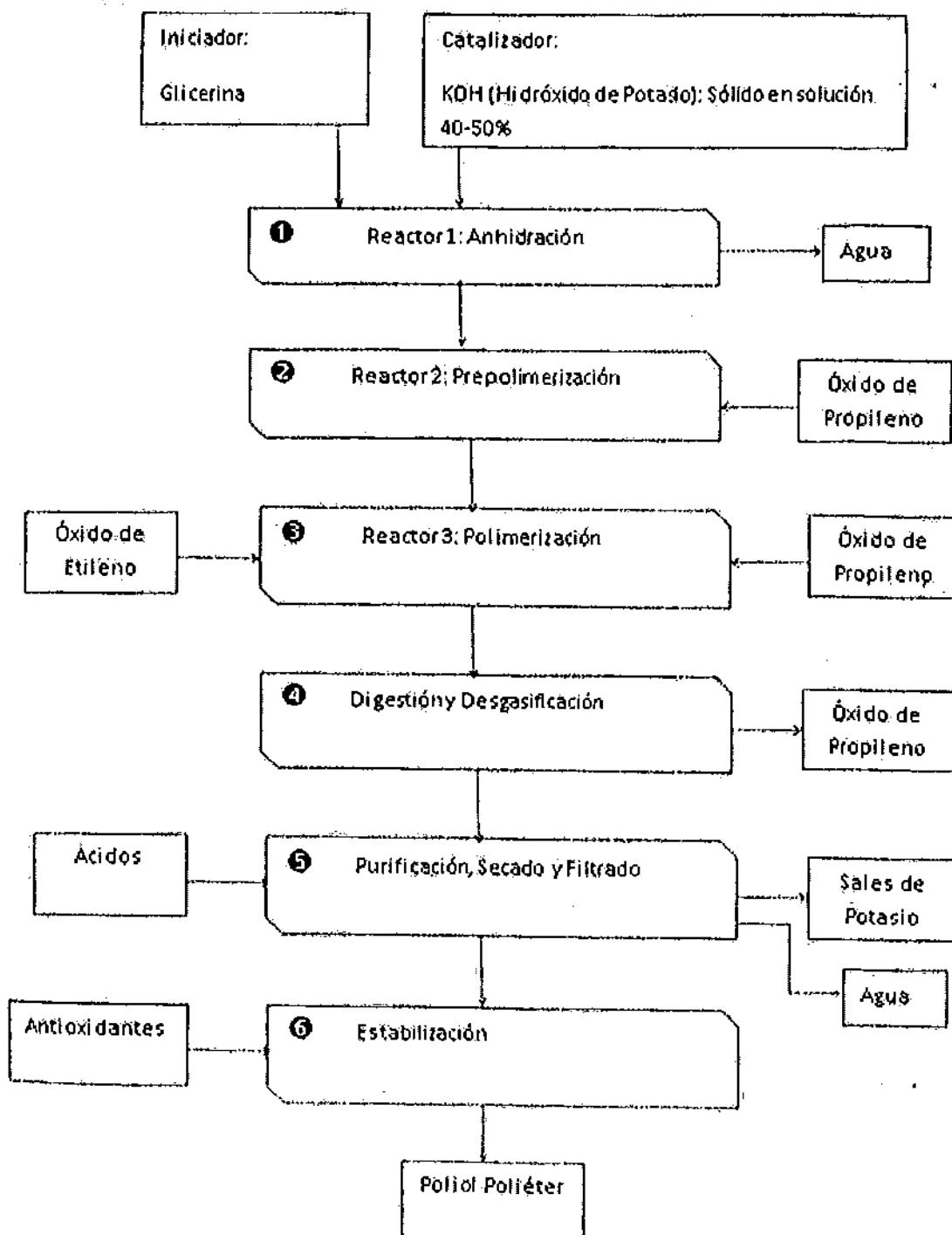


Fig. 4: Proceso de producción de Polirol aportado por ALKANOS.



Así, a continuación se efectúa una breve explicación de cada una de las etapas, antes mencionadas:

Paso 1: Anhidración: El proceso de polimerización requiere de un iniciador y un catalizador, mezclados en una proporción precisa, que da por resultado un alcóxido y agua. El agua formada sumada a la proveniente del catalizador es extraída por destilación al vacío.

Paso 2: Prepolimerización: En esta etapa se adiciona Óxido de Propileno (PO) al iniciador a alta temperatura y baja presión, ajustándose el caudal de adición para mantener constante las temperatura y presión de reacción. El PO (monómero muy volátil) se convierte en un poliéter de muy baja volatilidad, en un reactor de pequeño tamaño, siendo un pre-poliéter de menor peso molecular que el obtenido de la glicerina, aunque en algunos casos este pre polímero se obtiene en el mismo gran reactor en el que se obtiene el poliol poliéter final.

Paso 3: Polimerización: A una temperatura relativamente alta y baja presión, el pre polímero es llevado a su peso molecular final mediante la adición de Óxido de Propileno y Óxido de Etileno y/o mezclas de ambos. La diferenciación que se puede hacer respecto de la adición de PO u EO está relacionada a la velocidad de reacción de cada materia prima. A este respecto, a fs. 1567, se indican algunos valores de velocidad de reacción, mostrándose que la reacción basada en la adición de óxido de etileno es del orden de 4 veces la velocidad de reacción utilizando óxido de propileno.

Paso 4: Digestión y gasificación: Cumplida la polimerización, se mantiene la agitación y/o recirculación para culminar con la reacción de los monómeros aún presentes que no hayan reaccionado, proceso este denominado digestión. Finalizada la digestión se procede a la desgasificación de las trazas de monómero presentes en el reactor.

Paso 5: Purificación, secado y filtrado: El poliol producido en el reactor contiene una cantidad de hidróxido de potasio (KOH) que fue utilizado como catalizador y que resulta inadecuada para su uso posterior en la obtención de poliuretano. La purificación entonces, consiste en la eliminación de los iones alcalinos provenientes del hidróxido de potasio, neutralizándolos utilizando ácidos que forman sales que precipitan y son separadas por filtración. Finalmente, el poliol resultante, que contiene,

SL
H
Self



un porcentaje de humedad también inconveniente para su uso posterior, es secado hasta alcanzar los niveles adecuados para su comercialización

Paso 6: Estabilización: Una vez cumplidos estos procesos en el reactor, es necesario adecuar al polioli a fin de que no sufra auto oxidación, razón por la cual se le agregan aditivos antioxidantes, lo que además es conveniente para evitar un proceso posterior presente en los poliuretanos que se denomina scorching, que está relacionado con la reacción de formación de la espuma y que se manifiesta con una coloración oscura debido a la elevación de temperatura a niveles inadecuados y la consiguiente degradación del poliuretano por esta causa.

La importadora SHELL CAPSA manifestó no poseer información del proceso productivo del polioli que importa, y su vinculada y exportadora SHELL CHEMICALS tampoco suministró información al respecto, atento adquirir tal producto de productores estadounidenses y no ser productora propiamente (fs. 1141 y 1062).

Por su parte, las empresas PIERO, SUAVESTAR, FPV e INVERSORA SAUCE VIEJO señalaron que el polioli es un químico producido a nivel mundial por las empresas DOW CHEMICAL, BAYER MATERIAL SCIENCE, BASF CORPORATION y SHELL CHEMICAL y "tiene como particularidad que se genera en la reacción química del óxido de propileno", el que representa "aproximadamente" el 80% del costo de producción del polioli, agregando que "la incidencia de esta materia prima es fundamental en la manufactura del polioli, cuyo proceso prácticamente podría conceptuarse como de facón" (fs. 1243).

Finalmente, las empresas del grupo ALKANOS consideraron que, en virtud del diagrama de flujo de producción que adjuntara DOW se confirmaría que el polioli que dicha productora nacional fabrica "se basa exclusivamente en la adición de Óxido de Propileno... y Glicerina" y que, en consecuencia, el polioli poliéter se produce en dos etapas: obtención de un prepoliéter y obtención del polioli poliéter (fs. 1602/vta.). Así, y

⁹ Al respecto, las empresas del Grupo SHELL consideraron que el óxido de propileno es un producto semi-terminado del polioli y es importado por la peticionante de "una de sus vinculadas en Brasil", por lo que solicitaron se requiriera a DOW información al respecto ya que, al ser tal insumo adquirido a una empresa vinculada y poder considerarse el proceso productivo de DOW "como de facón", sería necesario "evaluar la existencia o no de precios de transferencia que pudieran alterar la estructura de costos presentada por la peticionante en relación con el polioli" (fs. 1618).



tomando como referencia lo informado por DOW en el expediente CNCE N° 77/00¹⁰, cuestionaron la capacidad de producción de dicha empresa¹¹.

Al respecto, se hace constar que no se cuenta con información del proceso de producción de BAYER (proveedor de las firmas ALKANOS) ni de SHELL CHEMICALS, atento a que la misma manifestó no ser productora sino exportadora, contándose únicamente con la descripción del proceso productivo de la peticionante, destacándose asimismo, que el proceso de producción suministrado por las empresas del grupo ALKANOS, fue extraído de la obra "Chemistry and Technology of Polyol for Poliurethane", conforme manifestaran las citadas importadoras.

IV.4. Normas técnicas.

La peticionante informó que el producto se ajusta a las siguientes normas técnicas de producción (fs. 11):

- Número de Hidroxilo, como Hidróxido de Potasio:

Rango: 54.9-58.1 mg/g.

Norma: ASTM D4274 D (Standard Test Methods for Testing Polyurethane Raw Materials: Determination of Hydroxyl Numbers of Polyols).

- Agua:

Límite: 0.060 Max % de peso.

Norma: ASTM D4672 (Standard Test Methods for Polyurethane Raw Materials: Determination of Water Content of Polyols).

- Color, APHA:

Límite: 30 Max

Norma: ASTM D4890 (Standard Test Methods for Polyurethane Raw Materials: Determination of Gardner and APHA Color of Polyols).

- Viscosidad a 25°C:

Rango: 450-520 cSt.

Norma: ASTM D445 (Standard Test Method for Kinematic Viscosity of Transparent and Opaque Liquids (and Calculation of Dynamic Viscosity)).

Por su parte, las empresas ALKANOS explicaron que el polirol "está sujeto a las especificaciones de venta detalladas", que BAYER, su proveedor, ha certificado ISO 9001:2008 como así también desarrolla un "programa de cuidado de la Salud, el

¹⁰ Para mayores detalles respecto de dicha investigación, ver Sección III. Producto importado, del presente informe.

¹¹ Para mayores detalles respecto de la controversia planteada con relación al proceso productivo y a la capacidad de producción de la peticionante, ver Anexo IV del presente informe.



Ambiente, la Seguridad y la Calidad, denominado HSEQ" y que ellas, como distribuidoras del producto y al estar certificadas bajo normas de calidad ISO 9001:2000, realizan un "... estricto control de calidad del producto entregado", proveyendo a cada cliente un "Certificado de Análisis" y la "Hoja de Datos de Seguridad del Poliol Polieter"¹² (fs. 1204).

Finalmente, expresaron que no todos los clientes exigen el cumplimiento de las normas de calidad o la entrega de certificados de análisis, sin perjuicio de lo cual "un poliol que no satisfaga los parámetros establecidos por sus especificaciones de venta, le provocará inconvenientes a sus usuarios" (fs. 1204).

La importadora SHELL CAPSA coincidió en que la norma técnica aplicable es la de la American Section of the International Association for Testing Materials, "ASTM" (fs. 1140).

IV.5. Canales de comercialización.

A continuación se exponen los canales de comercialización del poliol informados por las partes:

Tabla N° IV.2. Canales de comercialización del Poliol considerado.

	DOW	ALKANOS SAN JUAN	ALKANOS	SHELL CAPSA
Consumidores / Usuarios	60%	100%	100%	***, ***%
Canal Mayorista / Distribuidores	30%	----	----	***, ***%
Autoconsumo	10%	----	----	----

Fuente: información obrante en el expediente a fs. 870, 657, 758 y 1193.

IV.6. Percepción del usuario.

Respecto a este punto, la peticionante informó que no existen diferencias sensibles entre el producto investigado, el importado de otros orígenes y el similar nacional, atento a que el producto es un Commodity (fs. 13 y 869). En igual sentido, opinó la importadora SHELL CAPSA (fs. 1143).

¹² Adicionalmente, ALKANOS manifestó que participan en el "Programa de Cuidado Responsable de Medio Ambiente" de la Cámara de Industria Química y Petroquímica (fs. 1204/vta.).



Las empresas ALKANOS consignaron que por la posición dominante de DOW en el mercado y "su claro liderazgo en precios", no sería probable que hubiera "un consenso generalizado en los usuarios en cuanto a las menores prestaciones del producto nacional", ya que, a su entender, "la percepción del usuario está condicionada por las condiciones de mercado". Como prueba de ello, mencionaron que saben que "con cierta frecuencia se han generado problemas de "scorching"¹³ con el polioli fabricado por la peticionante", concluyendo que el hecho de que DOW recurra "regularmente" a importaciones de polioli fabricado en Brasil denotaría "al menos una de las siguientes falencias por parte de la peticionante : problemas de calidad del producto nacional y/o la falta de capacidad productiva para satisfacer el consumo doméstico" (fs. 659 y 760).

IV.7. Precios.

En la siguiente Tabla se presenta el precio del producto similar nacional informado por la peticionante y el precio del producto importado del origen objeto de investigación, en pesos por tonelada. Ambos a nivel de primera venta a usuarios y en su presentaciones a granel, en tambores de 210 kg y minicontenedores ponderadas.

Tabla N° IV.3: Precios del producto nacional e importado objeto de investigación (Enero – Julio de 2011)

En pesos por tonelada

Producto	Nacional	Origen objeto de investigación: Estados Unidos
Polieter Polioli (a Granel)	10.383	11.100

Fuente: CNCE, sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y DGA.

¹³ Para mayores detalles respecto de la controversia planteada al respecto, ver Anexo IV del presente informe



V. EL MERCADO NACIONAL E INTERNACIONAL DE POLIOL POLIETER¹

V.1. Características generales del mercado argentino

El poliol poliéter es un componente básico y necesario -junto al TDI (tolueno diisocianato)- para la fabricación de espumas flexibles de poliuretanos (PU), las que tienen aplicación, fundamentalmente, en la fabricación de colchones; las PU también son utilizadas en tapicería y, en el caso de la espuma de poliuretanos laminada, en la industria textil, indumentaria, calzado y automotriz.

El proceso de producción poliol polieter consiste en la poliadición de óxido de propileno y/o mezclas a compuestos polihidroxilados de bajo peso molecular (Ej.: glicerina, propileno glicol, azúcar, sorbitol, etc.) en determinadas condiciones de presión y temperatura². El principal insumo en la fabricación de poliol polieter es el óxido de propileno (OP), que en el caso del productor nacional es importado de Brasil (este insumo representa más del ***% del costo de producción nacional de Polioli Polieter).

En 2010 el mercado nacional de polioli polieter superó los 200 millones de pesos, equivalentes a 23,6 mil toneladas. A diferencia de lo que ocurre a nivel mundial, la oferta local de polioli polieter se encuentra concentrada en un productor nacional (DOW QUÍMICA) y tres importadores (ALKANOS SA, ALKANOS SAN JUAN³ y SHELL), mientras la demanda se encuentra constituida por un grupo empresario que consume alrededor de un tercio de la producción, y mas de 20 empresas.

V.1.a. Características de la oferta en el mercado nacional

Durante el período investigado la participación del único productor nacional de polioli en el mercado argentino fue de 70%.

DOW QUÍMICA es una de las 4 empresas subsidiarias en Argentina de The Dow Chemical Company⁴, cuya sede se encuentra en Estados Unidos, y es "la segunda compañía química del mundo, dedicada a la producción de productos químicos, petroquímicos y fitosanitarios".

¹ Esta sección del informe presenta en asteriscos información de carácter confidencial.

² Para mayor información sobre el producto y/o proceso de producción ver Sección IV, Producto Similar.

³ En adelante grupo ALKANOS.

⁴ Las otras subsidiarias son Dow AgroSciences, PBB-Polisur y Rohm & Haas Argentina SRL.



DOW comenzó a producir poliol en Argentina en 1982, en su complejo de San Lorenzo (Santa Fe). Allí posee dos plantas, una dedicada a la producción de polioles y derivados (en la que se emplean 45 personas en el área de producción), y otra planta dedicada a la producción de agroquímicos, perteneciente a la empresa DOW AgroSciences. Asimismo, en Argentina DOW posee plantas en Bahía Blanca (producción de etileno y polietileno), Colón (productos agroquímicos), Venado Tuerto (productos agroquímicos), Zárate (emulsiones acrílicas) y Neuquén (Compañía Mega, junto con YPF y Petrobras, dedicada a la separación y fraccionamiento de gas natural). En Latinoamérica DOW tiene sedes además Brasil y México.

Entre el 9 y 12% de la producción de poliol de DOW es destinada al autoconsumo en la elaboración del VV6003.11, una formulación cuyo destino final es el mercado chileno.

La capacidad de producción nacional se mantuvo constante a lo largo del período investigado, en el contexto de un consumo aparente creciente; debido a esto, mientras en 2008 el productor nacional podía abastecer poco más que la totalidad del mercado nacional, en enero-julio de 2011 podría cubrir el 84% del mismo.

La firma peticionante señaló que no tiene proyectos de inversión planificados que modifiquen la capacidad máxima de producción. Sin embargo, indicó que a fines de 2010 se iniciaron mejoras en los tiempos del proceso de producción que les permitió incrementar la capacidad de producción en un 8% a partir de agosto de 2011⁵.

Por su parte, la oferta local se completa con importaciones principalmente desde el origen investigado, que durante el período analizado representó alrededor del 95% de las importaciones y el 28% del consumo aparente. Las empresas importadoras de poliol originario de Estados Unidos fueron las siguientes:

SHELL CAPSA, comenzó a importar Poliol Polieter en el año 1990, siendo su proveedor Shell Chemicals Americas Inc. (SCAI). Ambas empresas son subsidiarias de Royal Dutch SHELL PLC, firma anglo-holandesa con sede en Holanda que desarrolla sus actividades en el rubro de la energía y los productos petroquímicos. SHELL CAPSA se dedica principalmente a la refinación de petróleo crudo,

⁵ Cabe aclarar que el período investigado finaliza en julio de 2011.

ALKANOS es una empresa de capitales nacionales que inició su importación de poliol de Estados Unidos en 1991. Asimismo esta firma controla a ALKANOS SAN JUAN, quien inició la importación de poliol en 2002. Ambas empresas se abastecieron exclusivamente de importaciones de poliol originarias de EEUU del proveedor BAYER, firma que no se encuentra vinculada a los importadores.

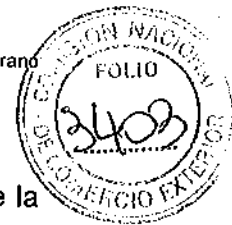
Estos importadores son quienes explicaron el comportamiento de las importaciones, con participaciones que, a excepción del año 2008, se mantuvieron relativamente estables en torno al 50% cada uno (entre SHELL y las dos firmas del grupo ALKANOS).

[illegible]

El grupo ALKANOS señaló que entre 2007 y 2011 DOW comenzó a suministrar el producto a BASF, que habría dejado de importar y se habría dedicado a comercializar el producto de DOW. Por su parte, SHELL señaló como hecho significativo que entre el período 2008-julio 2011, BASF interrumpió la comercialización de poliol en el mercado argentino. *** **

Como se mencionó anteriormente, la oferta nacional de poliol polieter fue complementada con importaciones de otros orígenes, aunque las mismas fueron de escasa significatividad. Las importaciones originarias de Brasil *** ** fueron realizadas por DOW (en el caso de Brasil, provistas por *** ** ** *, y en el caso de **, ** ** ***)⁶, mientras que las importaciones de Singapur fueron realizadas por SHELL, y provistas por *** **.

⁶ En el promedio mensual, las importaciones realizadas por DOW (considerando únicamente los meses en los que realizó operaciones) representaron el 7% de la producción mensual promedio del periodo investigado. La empresa señaló que las importaciones realizadas se debieron a problemas de abastecimiento de los insumos, ajenos a DOW (fs. 1935).



Finalmente, cabe destacar que todas las partes coincidieron en señalar que la oferta de poliol polieter en el mercado argentino es constante, no presentando estacionalidad.

V.1.b. Características de la demanda en el mercado nacional.

Como se mencionó anteriormente, el poliol polieter es uno de los principales insumos para la elaboración de espumas flexibles de poliuretanos, las que tienen aplicación, fundamentalmente, en la fabricación de colchones; también son utilizadas en tapicería y, en el caso de la espuma de poliuretanos laminada, en la industria textil, indumentaria y calzado y automotriz.

Según las firmas ALKANOS, la demanda está constituida por industrias como la colchonera, tapicera y automotriz, que se encuentran atomizadas y constituyen ramas que emplean a 40.000 trabajadores⁷. Las empresas ALKANOS señalaron que sus clientes emplearían alrededor de 1.142 trabajadores (cabe aclarar que el 100% de los clientes de ALKANOS son usuarios).

Según la información disponible más del 60% de la demanda corresponde a grandes empresas, principalmente usuarios (mientras cerca del 20% corresponde a pequeñas y medianas empresas (PYMES) y alrededor del 17% no pudo ser identificado en la información obrante en el expediente)⁸. Alrededor de la mitad de dicho porcentaje corresponde a empresas vinculadas al Grupo Piero⁹ (fundamentalmente productoras de colchones, aunque también comercializan la espuma de PU a terceros –industria automotriz, del vestido y el mueble-), lo que convierte a este grupo en el principal consumidor nacional de poliol polieter.

En cuanto a la estacionalidad de la demanda, tanto el productor nacional como las empresas importadoras señalaron que el poliol no posee estacionalidad. No obstante, SHELL indicó que pueden darse variaciones menores en diciembre, como resultado del cierre de las fábricas de colchones en los últimos 15 días de dicho mes, y que en enero y julio puede producirse un "mínimo aumento de ventas" como

⁷ Se entiende que las empresas ALKANOS, por 40.000 trabajadores, se refieren al empleo en todas las ramas señaladas, y no al empleo generado por los usuarios directos de poliol polieter. Según la información brindada por ALKANOS para sus clientes, la demanda nacional de poliol polieter emplearía de manera directa a 6.000 trabajadores aproximadamente (asumiendo la misma relación entre empleo y demanda de poliol indicada por ALKANOS para sus clientes, y extrapolada a todo el mercado argentino).

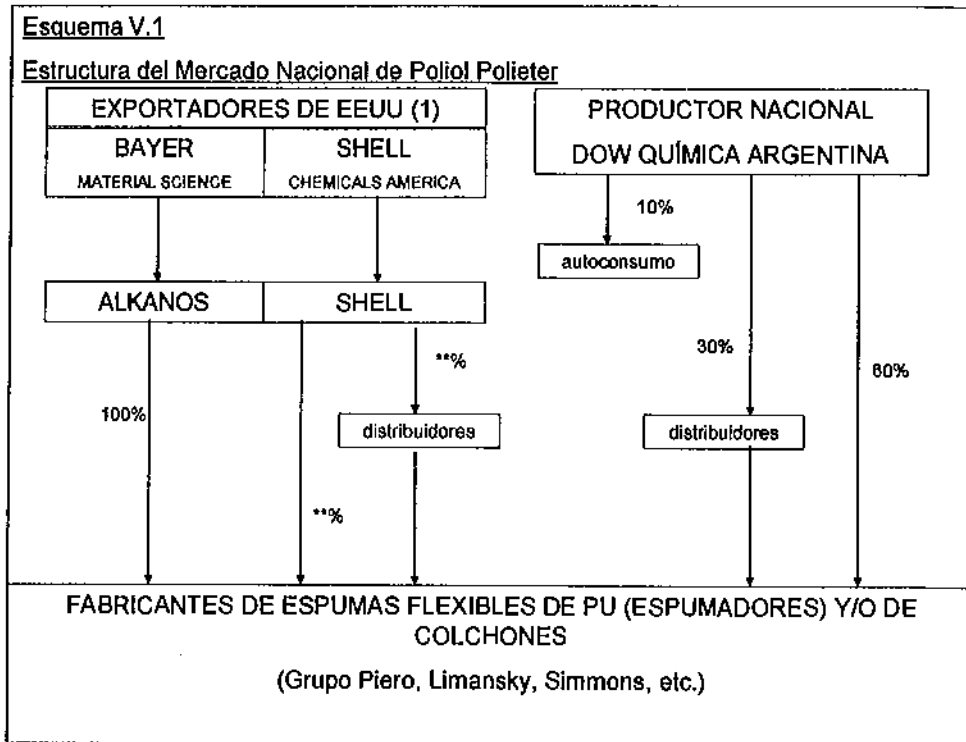
⁸ A diferencia de lo señalado por DOW en su respuesta al Cuestionario de la CNCE, se consideró a todas las firmas controladas por el *** como grandes empresas.

⁹ A su vez, el Grupo también es controlante de Petroquímica Río Tercero, que es el único productor nacional de TDI, que junto con el poliol polieter (adquirido a DOW) es uno de los principales constituyentes de las espumas flexibles de PU (fs. 1242/43).

Self
SL
A

consecuencia de la mayor compra de colchones resultante del cobro del sueldo anual complementario.

La comercialización del poliol polieter en el mercado interno se lleva a cabo según se presenta en el siguiente esquema:



El ***% de las ventas de polioli polieter en el período enero-julio de 2011 se realizaron a través de distribuidores, mientras que el resto correspondió a ventas a usuarios directamente. Por su parte, SHELL es el único oferente nacional de polioli polieter que comercializa el producto *** a través de distribuidores.

Cabe aclarar que en el caso de DOW, el diferencial de precios entre canales se mantuvo, a partir de 2009, en torno al 1%, mientras que en el caso de SHELL, el mismo estuvo en torno al ***% durante todo el período.

DOW señaló que comercializa a través de distribuidores cuando los consumidores finales consumen cantidades inferiores a las fijadas por las "reglas del negocio". Al respecto, ALKANOS señaló que en caso de aplicarse una medida

SECCIÓN V - MERCADO 6

W^{su}gal



con precios de venta de los distribuidores del productor nacional, la comparación se realizó en una etapa anterior de la comercialización, es decir, considerando el precio de venta de DOW a distribuidores y el costo en depósito del importador de ALKANOS.

Por otro lado se realizó una comparación entre el precio de primera venta a usuarios de DOW y de los importadores, y finalmente se realizó una comparación según el precio de venta a distribuidores (tanto del producto nacional como del importado).

V.2. Dinámica reciente del mercado nacional¹⁰

Tras la crisis de 2001-2002, el período 2003 – 1º trimestre de 2008 se caracterizó por un fuerte incremento en el nivel de actividad, en la inversión y en las exportaciones, recuperación y cambios en la composición de las importaciones, tipo de cambio estable y crecimientos similares en los índices de precios minoristas y mayoristas.

En tanto, hacia el segundo trimestre de 2008 se observa una desaceleración en los ritmos de crecimiento de la economía, profundizada por la crisis financiera internacional iniciada en el segundo semestre del mismo año. Como consecuencia se produce un estancamiento económico durante 2009 que interrumpe la tendencia alcista referida. Sin embargo, en 2010 se observa una recuperación de la actividad retornando, de esta forma, al sendero de crecimiento marcado por la tendencia 2003-2008.

Así, en el período 2003-2008 el PBI experimentó un incremento del 49,8%, con tasas anuales de entre 7% y 9%, mientras que para 2009 el aumento interanual fue sólo de 0,9%. En tanto, en 2010 y los tres primeros trimestres de 2011 se retorna a tasas de crecimiento superiores al 9% (9,2 y 9,4%, respectivamente, con respecto al mismo período del año anterior).

En 2010 el PBI¹¹ superó en un 47% el nivel máximo histórico registrado hasta 1998¹². Esta situación se verificó, con diferentes magnitudes, en casi todos los sectores

¹⁰ El contenido de este apartado es una presentación de algunos indicadores a modo de contextualizar la evolución del período más reciente y no responde a un estudio exhaustivo con vista a un análisis de daño. Así, en aquellos casos en que el período referido en la mencionada presentación del contexto macroeconómico abarque más allá del período investigado, ello no implicará en modo alguno que se esté ampliando el período considerado para la determinación de daño.

¹¹ En millones de pesos a precios de 1993.



de la economía. Asimismo, si se compara el valor anualizado desestacionalizado del PBI correspondiente a los primeros nueve meses de 2011 con el producto de 1998 el incremento experimentado fue de 59%.

En particular, el PBI industrial mostró un crecimiento del 47,4% en el período 2003-2008, representando así una tasa promedio anual de 9,5%. En 2009, este indicador arrojó una caída de 1% con respecto a 2008, mientras que la variación de 2010 con respecto a 2009 denota un aumento de 9,8%, mientras que en los tres primeros trimestres de 2011, el incremento fue de 12,5% respecto al mismo período del año anterior.

Por su parte, la inversión bruta interna fija (IBIF) creció 142% para el lustro 2003-2008 (28% anual) con una caída interanual de 10% en 2009. En 2010 y los tres primeros trimestres de 2011, el incremento de la IBIF estuvo en torno al 20% con respecto a igual período del año anterior. Así, pasó de representar el 11,3% del PBI en 2002, al 23% en 2010 y 25% en los primeros 9 meses de 2011.

En lo referido a la Balanza Comercial, se observa para el período de crecimiento 2003-2008 un aumento de 45% en las exportaciones y 167% en las importaciones. En 2009, la contracción del comercio internacional producto de la crisis financiera se vio reflejada a nivel local en una reducción de 6% en las exportaciones y 19% en las importaciones. Al igual que para el resto de las variables comentadas anteriormente, este fenómeno se revirtió en 2010 y los tres primeros trimestres de 2011, aumentando 15% y 3% el total exportado, respectivamente, y 34% y 21% las importaciones.

El tipo de cambio nominal osciló en torno a los \$3 por dólar desde 2003 hasta septiembre de 2008, incrementándose a \$ 3,42 en diciembre de 2008. El promedio para 2009 se ubicó en \$3,73 por dólar lo que representó una depreciación de la moneda nacional de 18% con respecto al promedio registrado el año anterior. En los dos años siguientes el tipo de cambio se incrementó alrededor de 5% en cada año, alcanzando los 4,13 pesos por dólar en 2011.

Por último, los precios minoristas (IPC) y mayoristas (IPIM) aumentaron 50% y 60% respectivamente para el período 2003-2008. En 2009 se registró un aumento

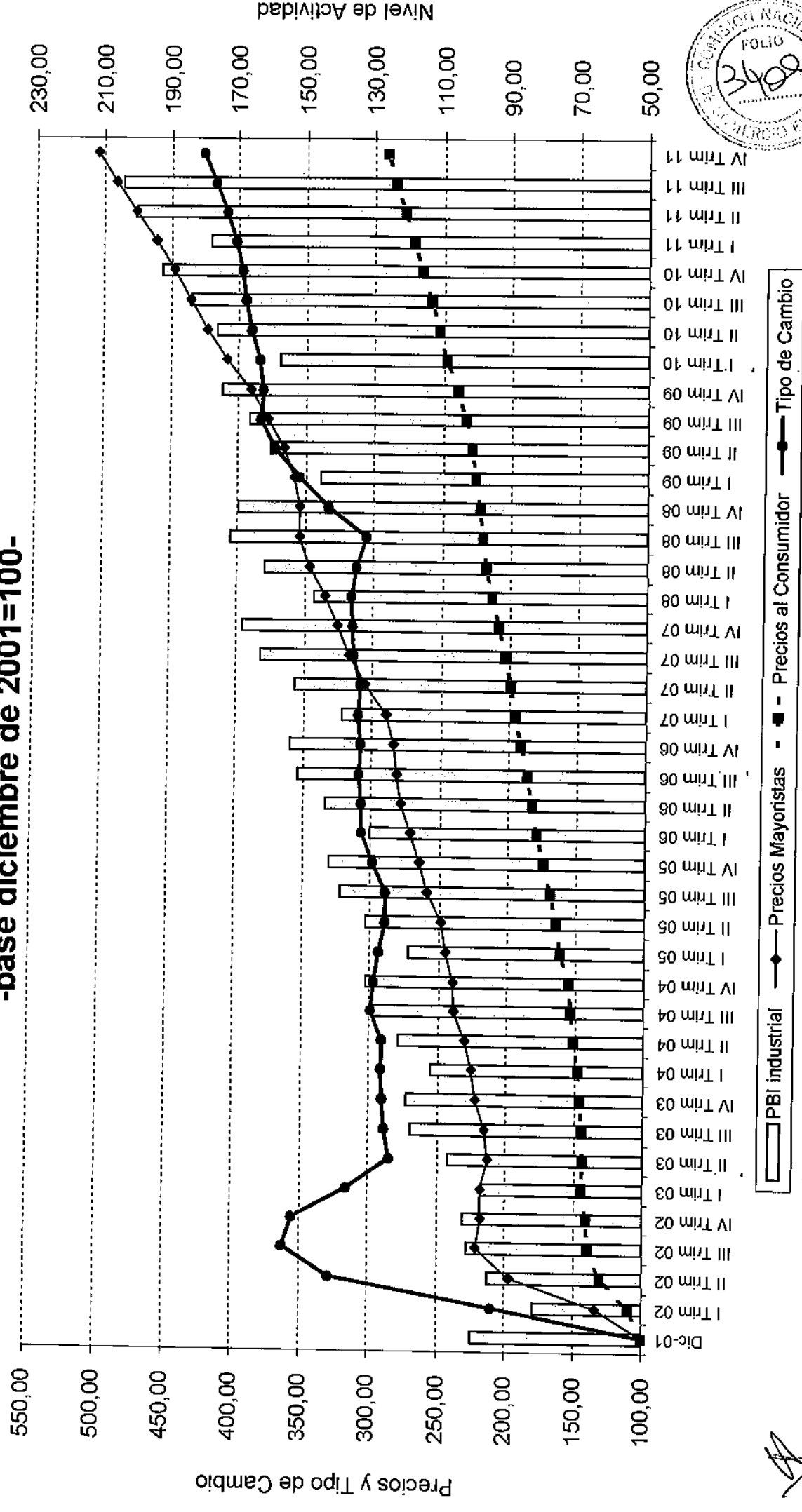
¹² Año en el que el PBI alcanzó su valor record, sólo superado a partir de 2005.



interanual de 6% en el IPC y 7% en el IPIM. En 2010 los precios para el consumidor crecieron 11% mientras que para los mayoristas el aumento fue de 15%, mientras que en 2011 se registraron incrementos de 10% y 13%, respectivamente.

Gráfico N° V.1

Evolución de precios internos, tipo de cambio
y nivel de actividad
-base diciembre de 2001=100-





En el mencionado contexto macroeconómico, el consumo nacional de poliolefinas siguió un comportamiento similar al de la economía argentina, con un crecimiento del 1% en 2009, 13% en 2010 (cuando alcanzó a poco más de 23.600 toneladas) y 12% en enero-julio de 2011. ALKANOS señaló que el mercado de poliolefinas es altamente sensible a los niveles de consumo debido a que se destina a la fabricación de bienes de consumo durables.

Entre 2008 y 2009, las ventas nacionales al mercado interno y las ventas de importaciones investigadas se mantuvieron relativamente estables (con disminuciones de 2% en ambos casos). Sin embargo, al interior de las importaciones investigadas se observa un cambio en la composición, ya que SHELL incrementó sus ventas 74% mientras que las firmas ALKANOS (en conjunto) disminuyeron sus ventas 30%. El incremento del consumo aparente de 2010 fue principalmente aprovechado por las importaciones investigadas (aumentaron 38%), mientras que el aumento de las ventas de producción nacional (8%) fue inferior al crecimiento del consumo aparente. En 2010, tanto SHELL (56%) como el grupo ALKANOS (28%) presentaron incrementos superiores a los de las ventas de DOW. Finalmente, en enero-julio de 2011, las ventas de producción nacional se incrementaron 6%, mientras que las importaciones lo hicieron 16%, aunque esta vez, el incremento fue motorizado por un aumento en las ventas de las firmas ALKANOS, ya que las ventas de SHELL disminuyeron 6%.

Entre 2008 y enero-julio de 2011, la participación de las ventas de producción nacional al mercado interno disminuyó 4 puntos porcentuales (pp), mientras que las ventas de importaciones originarias de Estados Unidos incrementaron su participación en 5 pp (SHELL incrementó su participación en 7 pp, mientras que las firmas ALKANOS disminuyeron 2 pp).

Las importaciones tuvieron un comportamiento similar al de las ventas de importaciones del producto investigado, tal como surge del ranking presentado a continuación. En 2009 se produjo una disminución de las importaciones del grupo ALKANOS que fue prácticamente compensada por el incremento de las importaciones de SHELL, lo que llevó a que varíe la composición de las importaciones: mientras en 2008 más del 70% de las importaciones correspondía a las firmas ALKANOS, su participación se redujo a alrededor del 50% en los años siguientes, representando 59% en enero-julio de 2011. Si bien en todo el período el precio FOB de SHELL fue

sl
H. Serf



inferior al de las firmas ALKANOS, en 2009 dicha diferencia se hizo mayor, siendo de 16%; en el resto del período investigado fue de entre 1 y 6% inferior).

Tabla N° V.1

Precios medios FOB de las importaciones originarias de Estados Unidos, por importador

En dólares FOB por tonelada

Importador	2008	2009	2010	ene-julio 10	ene-julio 11
SHELL CAPSA	1.782	1.267	1.532	1.406	1.695
ALKANOS SAN JUAN S A	1.241	1.541	1.790	1.380	1.843
ALKANOS S A	2.668	1.461	1.331	1.399	1.808
GRUPO ALKANOS	1.821	1.501	1.543	1.389	1.830
*** **	s/op	1.481	s/op	s/op	s/op

Fuente: CNCE en base a DGA

Tabla N° V.2

Importadores de Poliol Polieter originarios de Estados Unidos

a) Ordenados por su participación en el total importado en Enero-Julio de 2011

IMPORTADOR	2008			2009			2010			Enero - Julio 2011	
	TONELADAS	Participación	Ranking	TONELADAS	Participación	Ranking	TONELADAS	Participación	Ranking	TONELADAS	Participación individual
SHELL CIA ARGENTINA DE PETROLEO S.A.	1.416	26%	3	2.477	45%	1	3.784	50%	1	1.880	41%
ALKANOS SAN JUAN S.A.	1.626	30%	2	1.478	27%	2	2.013	27%	2	1.669	37%
ALKANOS S.A.	2.375	44%	1	1.437	26%	3	1.732	23%	3	1.015	22%
Total general	5.417	100%		5.507	100%		7.529	100%		4.563	100%

IMPORTADOR	Variación, en toneladas			Participación en la variación (en porcentaje)			Variación (en porcentaje)		
	2009/2008	2010/2009	ene-jul 11 / ene-jul 10	2009/2008	2010/2009	ene-jul 11 / ene-jul 10	2009/2008	2010/2009	ene-jul 11 / ene-jul 10
SHELL CIA ARGENTINA DE PETROLEO S.A.	1.061	1.307	-265	1.183	65	-54	75%	53%	-12%
ALKANOS SAN JUAN S.A.	-148	535	642	-165	26	130	-9%	36%	63%
ALKANOS S.A.	-938	295	117	-1.046	15	24	-40%	21%	13%
Total general	90	2.022	494	100	100	100	2%	37%	12%

b) Ordenados por su participación en el total importado durante el período 2008 - Enero-Julio 2011

IMPORTADOR	Total del período			RANKING		
	TONELADAS	Participación individual	Participación acumulada	2008	2009	2010
SHELL CIA ARGENTINA DE PETROLEO S.A.	9.557	42%	42%	3	1	1
ALKANOS SAN JUAN S.A.	6.786	29%	71%	2	2	2
ALKANOS S.A.	6.559	28%	100%	1	3	3
Total general	115	0.5%	100%		4	
Total general	23.017	100%				

Fuente: CNCE sobre la base de DGA.





Con relación a los precios¹³ nacionales de poliol polieter, los mismos disminuyeron 5% en 2009 (coincidiendo con un aumento prácticamente nulo del consumo aparente y de las ventas al mercado interno de producción nacional), y se incrementaron 21% y 25% en 2010 y enero-julio de 2011, respectivamente. Con relación a los precios relativos al IPIM "Nivel general" y "Sustancias y productos químicos", en 2009 las variaciones se mantuvieron por debajo del incremento de ambos índices, mientras que en 2010 y el período enero-julio de 2011, los precios del poliol de producción nacional tuvieron incrementos superiores a los del IPIM.

Finalmente, respecto de las comparaciones de los precios del producto nacional y el producto importado, la subvaloración o sobrevaloración depende de los puntos donde se realizaron las comparaciones de precios. Si no se tienen en cuenta los diferentes canales de comercialización, se observan sobrevaloraciones en todo el período (Cuadro Nº 10.1), sin embargo, como se mencionó anteriormente, el productor nacional y los importadores tienen diferentes canales de comercialización¹⁴.

Si se considera que la competencia de ambos productos entre distribuidores que venden a usuarios "chicos" (Cuadro Nº 10.2)¹⁵, la subvaloración es creciente, pasando de 3% en 2008 a 12% en enero-julio de 2011¹⁶. Si se consideran las ventas directas a usuarios, se observan sobrevaloraciones en todo el período (con la excepción de SHELL en 2010 y enero-julio de 2011 -Cuadro Nº 10.3-)¹⁷. Por último, al considerar las ventas a distribuidores (se recuerda que las empresas ALKANOS no realizan ventas a distribuidores), también se observan subvaloraciones que van de 1% en 2008 a 10% en enero-julio de 2011 (Cuadro Nº 10.4).

¹³ No se discrimina por forma de presentación ya que la presentación a granel representó más del 90% de las ventas (tanto de producto nacional como importado).

¹⁴ Al respecto, y en referencia a la comparación de precios realizada en el Informe Técnico Previo a la Apertura, SHELL manifestó que la misma era incorrecta debido a que no se diferenciaron los canales de comercialización (fs. 1153).

¹⁵ En sus alegatos finales, las empresas ALKANOS señalaron que esta comparación no es correcta ya que compara un precio (de DOW) y un costo (de ALKANOS). Asimismo señalaron que no tiene en cuenta "los costos en la cadena de comercialización relacionados al mantenimiento y rotación de stocks en tanques a granel, inmovilización de fondos y los cambios en el mercado. Todos estos gastos no están incluidos en el costo considerado, y no son soportados por los distribuidores en el esquema 'por cuenta y orden' ya que compran en el momento que venden y remiten desde el depósito de DOW" (fs. 3047/48).

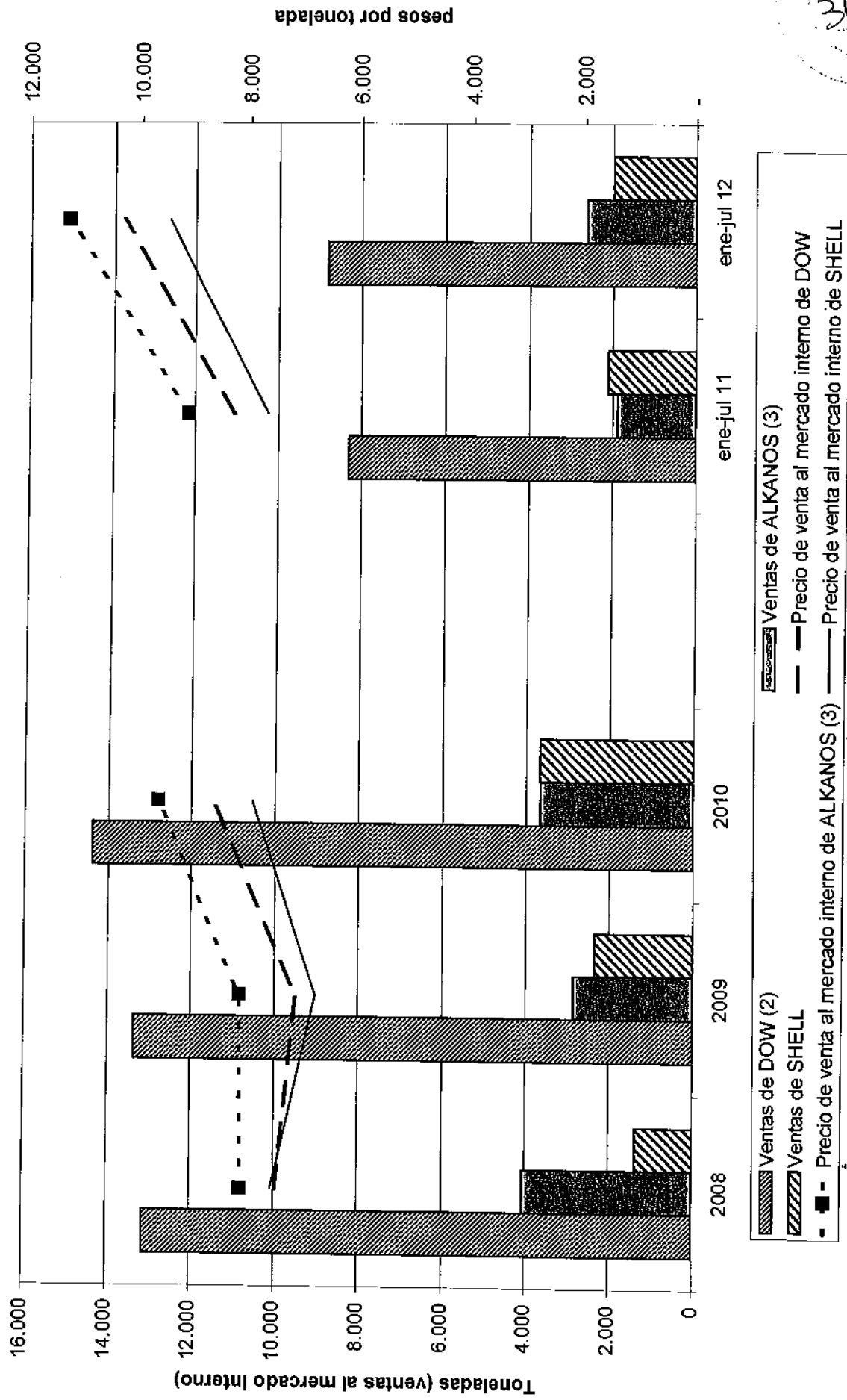
¹⁶ Se recuerda que, como no se dispone del precio de venta de los distribuidores de DOW, se comparó el precio de venta a los que estos adquieren el producto nacional con el costo de los importadores que también venden a pequeños usuarios. Ver Notas Metodológicas.

¹⁷ En este caso habría diferencias entre el precio de venta a usuarios de ALKANOS ("usuarios chicos") y el precio de venta a usuarios de DOW ("usuarios grandes"), que podrían tener precios diferenciados dados los diferentes volúmenes de venta.

sa
H. Def

Gráfico N° V.2

Ventas al mercado interno de poliol polieter y precios de venta (1)



(1) Se consideraron sólo los principales actores

(2) Excluye autoconsumo

(3) Incluye las ventas de ALKANOS SJ y ALKANOS SA

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expte. de referencia.





Con respecto a la relación precio/costo de DOW¹⁸, la misma se mantuvo en torno a la unidad en todo el período, siendo inferior a uno en 2009 y 2010, y superior en 2008 y enero-julio de 2011.

Las ventas al mercado interno de poliol representaron aproximadamente el 15% de la facturación total de la empresa.

De la información contable de DOW surge lo siguiente:

- Incrementos año tras año en el activo, el cual fue financiado principalmente con pasivo. Los rubros del activo que más crecieron fueron las cuentas a cobrar, los bienes de cambio y los otros activos no corrientes.
- El único indicador de rentabilidad que creció fue el margen bruto sobre ventas (punta a punta pasó de 9% a 13%).
- La firma obtuvo siempre resultados operativos y netos negativos.
- La empresa muestra aceptables aunque decrecientes indicadores de liquidez (la corriente punta a punta pasó de 113% a 98%).
- Los indicadores de endeudamiento fueron crecientes punta a punta (pasó de 77% a 91%), señalándose que casi todas las obligaciones de la empresa se concentran en el corto plazo.
- DOW QUÍMICA ARGENTINA posee diversas inversiones corrientes.
- La sociedad es controlada por THE DOW CHEMICAL COMPANY.

Las cuentas específicas de poliol de DOW QUÍMICA ARGENTINA muestran que la contribución marginal pasó, durante el período investigado, de un mínimo de 9% en 2009 a un máximo de 22% en enero-julio de 2011. Los resultados fueron positivos en 2008 y el período enero – julio 2011, mientras que en 2009 y 2010 fueron negativos y la relación ventas / punto de equilibrio se ubicó en 1,04 en 2008, 0,52 en 2009, 0,71 en 2010 y 1,03 en enero – julio 2011.

Dentro de los cambios ocurridos en el mercado nacional de poliol poléter a partir de 2008, las firmas ALKANOS señalaron que la demanda se modificó por la adquisición de la distribuidora Inquimex por parte de Brenntag. Otro cambio señalado por ALKANOS se refiere a que BASF habría dejado de ser importador entre 2007 y 2011, y pasado a ser distribuidor de DOW. Por último, como cambio significativo, las firmas señalaron el incremento en los precios internacionales del OP y los polioles

¹⁸ Se considera la relación precio/costo del producto a granel, que representa alrededor del 97% de la facturación del poliol de DOW.



polieter entre mediados de 2010 y mediados de 2011; según las empresas ALKANOS, la peticionante no habría trasladado dicho incremento plenamente a sus precios de venta al mercado interno.

SHELL señaló que los principales cambios ocurridos en el mercado nacional durante el período investigado fueron la decisión de BASF de interrumpir la comercialización de poliol en el mercado argentino y la pérdida de mercado de ALKANOS que habría sido absorbido por DOW y SHELL¹⁹. Finalmente, DOW señaló que durante el período investigado no se produjeron variaciones en la demanda, mientras que por el lado de la oferta se observó un incremento en la participación de las importaciones.

V.3. Mercado internacional

V.2.1. Óxido de propileno

El OP –principal insumo en la elaboración del poliol polieter considerado en la presente investigación- es un derivado del propileno (hidrocarburo derivado del petróleo); mientras que este último se utiliza fundamentalmente en la producción de polipropileno, el OP se destina principalmente a la producción de polioles²⁰. Según Piero, el OP es producido a nivel mundial principalmente por DOW, BAYER, BASF, SHELL y LYONDELL CHEMICAL COMPANY, firmas que, a excepción de la última, son todas productoras mundiales de poliol (fs. 1243). Otras firmas que también serían productoras mundiales de OP son INEOS OXIDE y REPSOL QUÍMICA²¹.

Como se señaló anteriormente, THE DOW COMPANY produce OP en Estados Unidos, Alemania y Brasil, destinando entre el 60 y 70% del mismo para la producción de poliol polieter^{22 / 23}. Por su parte, BASF GROUP posee plantas de OP en Bélgica, Holanda y Singapur; en este último caso se trata de un joint venture entre SHELL y BASF. ROYAL DUTCH SHELL produce OP en Holanda, China (joint venture con China National Offshore Oil Corporation) y Singapur. LYONDELLBASELL'S posee plantas en EEUU (Joint venture con BAYER AG), Holanda (joint venture con BAYER AG), Francia, Japón (joint venture con Sumitomo Chemical Co.) y China (joint venture

¹⁹ Cabe aclarar que de la información del Cuadro Nº 11, del Anexo I del presente informe, surge que tanto DOW como ALKANOS perdieron participación en el mercado, mientras SHELL incrementó su cuota.

²⁰ Alrededor del 60% de la producción mundial de OP se destina a la elaboración de polioles.

²¹ <http://www.petrochemistry.net/propylene-oxide-and-glycols.html>.

²² http://msdssearch.dow.com/PublishedLiteratureDOWCOM/dh_0033/0901b80380033056.pdf?filepath=propyleneoxide/pdfs/noreg/117-01531.pdf&fromPage=GetDoc

²³ A fines de 2011 comenzó a producir en Tailandia, en un joint venture con SCG, un conglomerado asiático que posee alrededor de 200 compañías.



con Sinopec ZRCC). En el caso de BAYER AG, la firma adquirió en el año 2000 el negocio de polioles y parte del OP de LYONDELLBASELL'S, a fin de asegurarse la provisión de OP a precios razonables²⁴.

Según lo señalado por SHELL CAPSA, el incremento estimado del consumo global de OP en épocas normales sería de 3%, y su precio estaría regido por la capacidad productiva existente (fs. 1145).

Como surge de la siguiente Tabla, cerca del 80% de las exportaciones de OP se concentran en los 4 principales orígenes²⁵: Holanda (con plantas de BASF GROUP, ROYAL DUTCH SHELL y LYONDELLBASELL'S / BAYER AG), Estados Unidos (THE DOW COMPANY y LYONDELLBASELL'S / BAYER AG), Singapur (ROYAL DUTCH SHELL/BASF GROUP) y Alemania (THE DOW COMPANY).

Brasil, principal proveedor de OP de Argentina (representó alrededor del 80% de las importaciones²⁶), destinó entre el 60 y el 100% de sus exportaciones a nuestro país; el resto de los destinos fueron Corea, Japón y EEUU.

²⁴ <http://www.annualreport2011.bayer.com/en/investments-accounted-for-using-the-equity-method.aspx>

²⁵ A partir del cuarto trimestre de 2011 Tailandia se convirtió en el principal exportador mundial de OP.

²⁶ Las importaciones de OP de Argentina desde Brasil fueron realizadas por ***, asimismo se registraron importaciones del origen Estados Unidos, realizadas por *** y *** **

Tabla N° V.3

Exportaciones mundiales de óxido de propileno

Ordenados según las exportaciones del período enero-junio de 2011

Origen (1)	Toneladas				
	2008	2009	2010	ene-jun 10	ene-jun 11
Países Bajos (Holanda)	300.228	382.643	418.135	221.276	187.504
Estados Unidos de América	179.165	198.117	241.782	129.906	155.616
Singapur	-	198.634	265.070	126.617	126.892
Alemania	254.091	271.498	270.476	143.490	82.867
Bélgica	3.707	104.202	152.928	39.544	72.023
Japón	120.181	166.515	102.504	49.177	61.639
Francia	52.916	49.286	50.951	32.076	11.973
Brasil	20.128	33.947	23.363	15.152	10.516
Taipei Chino	5.039	10.122	9.461	4.534	5.299
República de Corea	0.3	14.203	8.499	5.174	2.891
España	5.100	3.383	948	473	374
Resto	6.792	2.624	427	75	29
Total	947.346	1.435.174	1.544.545	767.496	717.623

	Variación	
	2009/2008	2010/2009
	27%	9%
	11%	22%
	-	33%
	7%	-0.4%
	2711%	47%
	39%	-38%
	-7%	3%
	69%	-31%
	101%	-7%
	4494485%	-40%
	-34%	-72%
	-61%	-84%
	51%	8%
		-6%

Origen (1)	Participación en porcentaje				
	2008	2009	2010	ene-jun 10	ene-jun 11
Países Bajos (Holanda)	32	27	27	29	26
Estados Unidos de América	19	14	16	17	22
Singapur	-	14	17	16	18
Alemania	27	19	18	19	12
Bélgica	0.4	7	10	5	10
Japón	13	12	7	6	9
Francia	6	3	3	4	2
Brasil	2	2	2	2	1
Taipei Chino	1	1	1	1	1
República de Corea	0,00003	1	1	1	1
España	1	0.2	0.1	0.1	0.4
Resto	1	0.2	0.0	0.01	0.1
Total	100	100	100	100	100

(1) A partir del cuarto trimestre de 2011 Tailandia se convirtió en el principal exportador mundial de OP.

Fuente: CNCE en base a Trademap



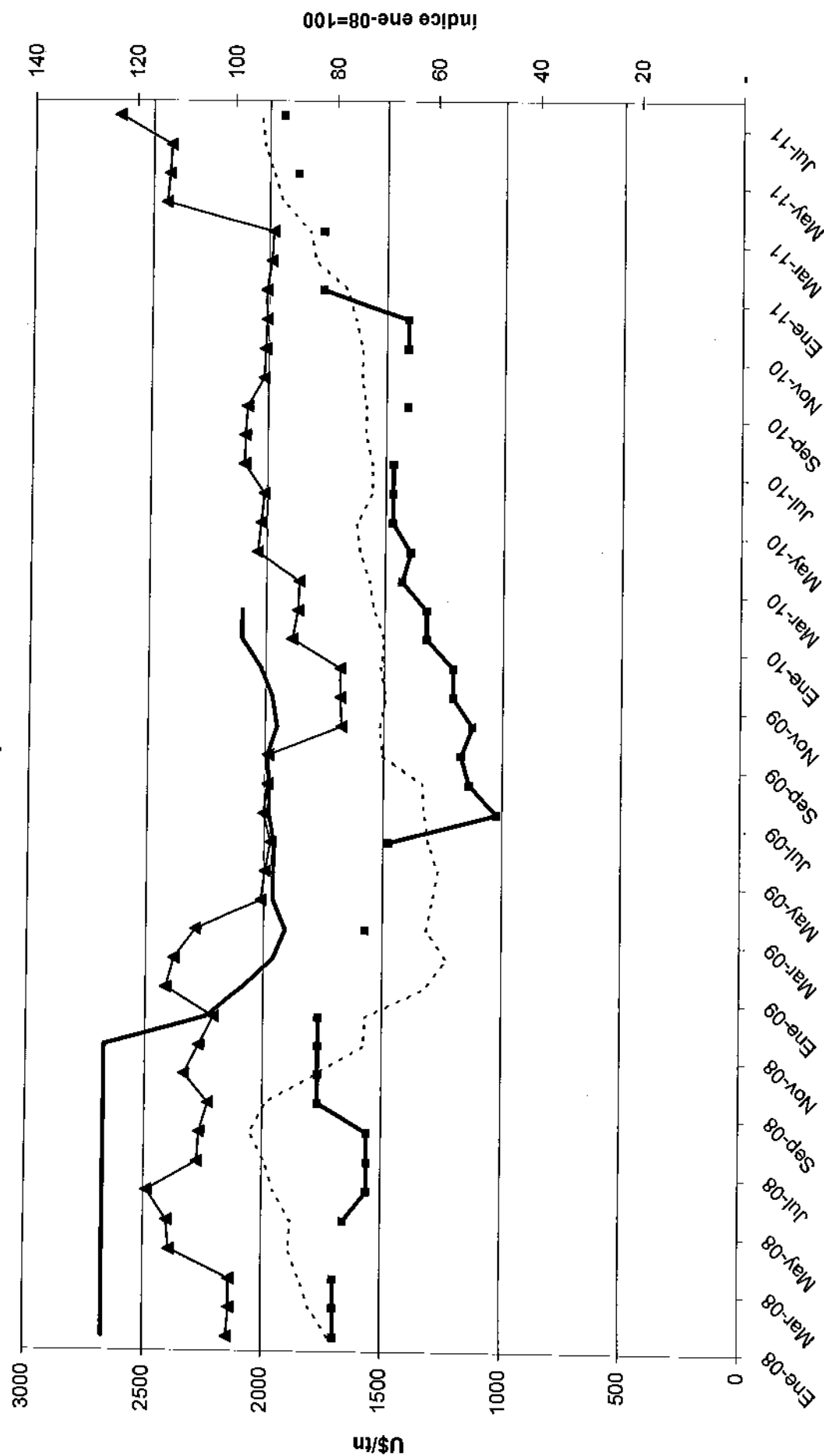


Respecto del precio del OP, en el Gráfico a continuación se presenta la evolución del mismo. Si bien los precios disponibles de distintas fuentes (y correspondientes a distintos precios) presentan un comportamiento errático, se puede observar que, en términos generales, el precio del OP alcanzó los mayores niveles durante el año 2008 (previo a la crisis internacional), para posteriormente deprimirse en el año 2009 y volver a recuperarse en 2010.

Respecto del precio del OP pagado por DOW, SHELL señaló que debe tenerse en cuenta que, al ser adquirido a una empresa vinculada, se debe analizar si se trata o no de precios de transferencia que alteren la estructura de costos (fs. 1618). Al respecto, cabe señalar que el precio promedio del OP adquirido por DOW a Brasil, fue 0,3% superior al precio promedio de exportación mundial (durante el período 2008-julio de 2011)²⁷. Asimismo, conviene resaltar que el precio de importación informado por DOW podría presentar cierto rezago respecto a la evolución del precio de exportación de Brasil, debido a desfases temporales entre la contabilidad de la firma y las fuentes públicas consultadas.

²⁷ En sus alegatos finales, las empresas ALKANOS señalaron que el precio del OP de Brasil y el precio de exportación mundial no serían comparables, debido a los diferentes volúmenes comercializados por los diferentes países; así aclaró que Brasil no es un actor importante el comercio mundial de OP y por lo tanto no sería "exacto" compara sus precios con los que practican países con mayor participación en las exportaciones mundiales, tales como Holanda, Estados Unidos y Singapur). Asimismo indicaron que el precio de exportación de Brasil a Argentina es superior al precio de exportación de este origen a otros destinos, lo que demostraría que DOW estaría "alocando ganancias en el fisco brasileño". Según ALKANOS, el precio del OP readquirido por DOW no tiene relación con el precio internacional del producto. De esta manera, de acuerdo a ALKANOS, DOW mostraría en Argentina menores ganancias que las reales (fs. 3048/9).

Gráfico N° V.3
Precio de exportación del OP



Fuentes:
(1): ICIS, brindado por DOW
(2): TRADEMAP
(3): Aliceweb
(4): DGA

14



V.3.2. Poliol Polieter

Según el grupo ALKANOS, THE DOW COMPANY es el mayor productor mundial de poliol polieter, seguido por BAYER AG, BASF GROUP y ROYAL DUTCH SHELL (como se señaló más arriba, todas productoras de OP); estas empresas concentrarían entre el 50 y 60% de la oferta mundial, mientras el resto es cubierto por otras empresas de Estados Unidos, Europa y Asia. Asimismo, las firmas señalaron que la concentración del mercado está disminuyendo por frecuentes inversiones en Asia y Medio Oriente por parte de empresas no tradicionales en el sector. Por su parte, SHELL señaló que los principales productores a nivel mundial son BASF GROUP, BAYER AG, THE DOW COMPANY, HUNTSMAN y REPSOL, y numerosos productores regionales cuya mayor concentración se da en China (fs. 1064). Finalmente, DOW agregó a los productores asiáticos KOREA POLYOL Co., MITSUI de Japón y FORMOSA de China.

Como se mencionó anteriormente, el principal determinante del precio del poliol polieter sería el precio del OP. En el siguiente Gráfico se muestra la evolución del precio medio de exportación mundial de OP, y el precio de venta en el mercado norteamericano del poliol (fuente ICIS)^{28 / 29}, del cual surge un comportamiento similar entre ambas variables con un coeficiente de correlación de 81%.

Los precios, tanto del OP como del poliol, crecieron hasta fines de 2008, año a partir del cual se observa una caída hasta mediados de 2009, coincidiendo con la crisis internacional. Luego los precios comenzaron una recuperación, alcanzando a fines del período investigado niveles similares (en el caso del OP) o superiores (poliol) a los máximos registrados previo a la crisis internacional.

Por su parte, en el gráfico en el que se presenta la evolución seguida por los precios internos y de exportación de poliol de EEUU y el precio de DOW al mercado interno de Argentina (en dólares), surge que todos presentaron tendencias similares durante el período investigado, aunque con variaciones de diferentes magnitudes. Cabe aclarar que los precios de SHELL y BAYER presentan ciertos rezagos en las variaciones con respecto a los precios al mercado interno de DOW e ICIS.

²⁸ Cabe aclarar que no se dispone de información de exportaciones ni precios medios de exportación de poliol, ya que el Sistema Armonizado, incluye polieteres distintos al investigado.
²⁹ DOW señaló que no se dispone de esta información para Latinoamérica, www.icispricing.com



Conviene resaltar que el precio publicado por ICIS fue utilizado por la DCD para la estimación del valor normal en su determinación preliminar de dumping, y que la mencionada fuente de información fue cuestionada por ALKANOS y SHELL. A fin de fundamentar su cuestionamiento, ALKANOS presentó una serie de precios de otra fuente, la que se presenta en el Gráfico a continuación, que arrojaría niveles inferiores a los de ICIS³⁰; sin embargo, cabe aclarar que, a los fines del presente análisis, el precio de ICIS se presenta a efectos de evaluar la tendencia de los precios de poliol, y su relación con otros precios y no con el objetivo de analizar niveles (asimismo, el hecho de que la serie presentada por ALKANOS tenga una extensión temporal más acotada, dificulta su análisis). Por su parte, SHELL CAPSA señaló que ICIS Lor es un índice "poco o nada objetivo" ya que se basa en un promedio de operaciones no equivalentes entre sí (fs. 1145). Asimismo, en sus consideraciones finales SHELL señaló que ICIS a partir de agosto de 2011 modificó la metodología del cálculo del precio del poliol, afectando el nivel de precios ³¹ (fs. 3062/4).

³⁰ DOW señaló que ICIS es la fuente de información del mercado petroquímico mas reconocida a nivel internacional.

³¹ Según SHELL, en el caso particular del precio del poliol, ICIS Lor implementó un cambio en la metodología utilizada para el cálculo de los precios en el mercado doméstico de los Estados Unidos, "tratándose de un ajuste no vinculado al mercado en sí mismo..." "... que resulta necesario en las raras ocasiones en las cuales -luego de un cuidadoso análisis- se determina que el nivel de un índice de precios se ha tornado irreal" (fs. 3063).

Gráfico N° V.4
Evolución del precio del OP y Poliol
-índice base ene10=100-

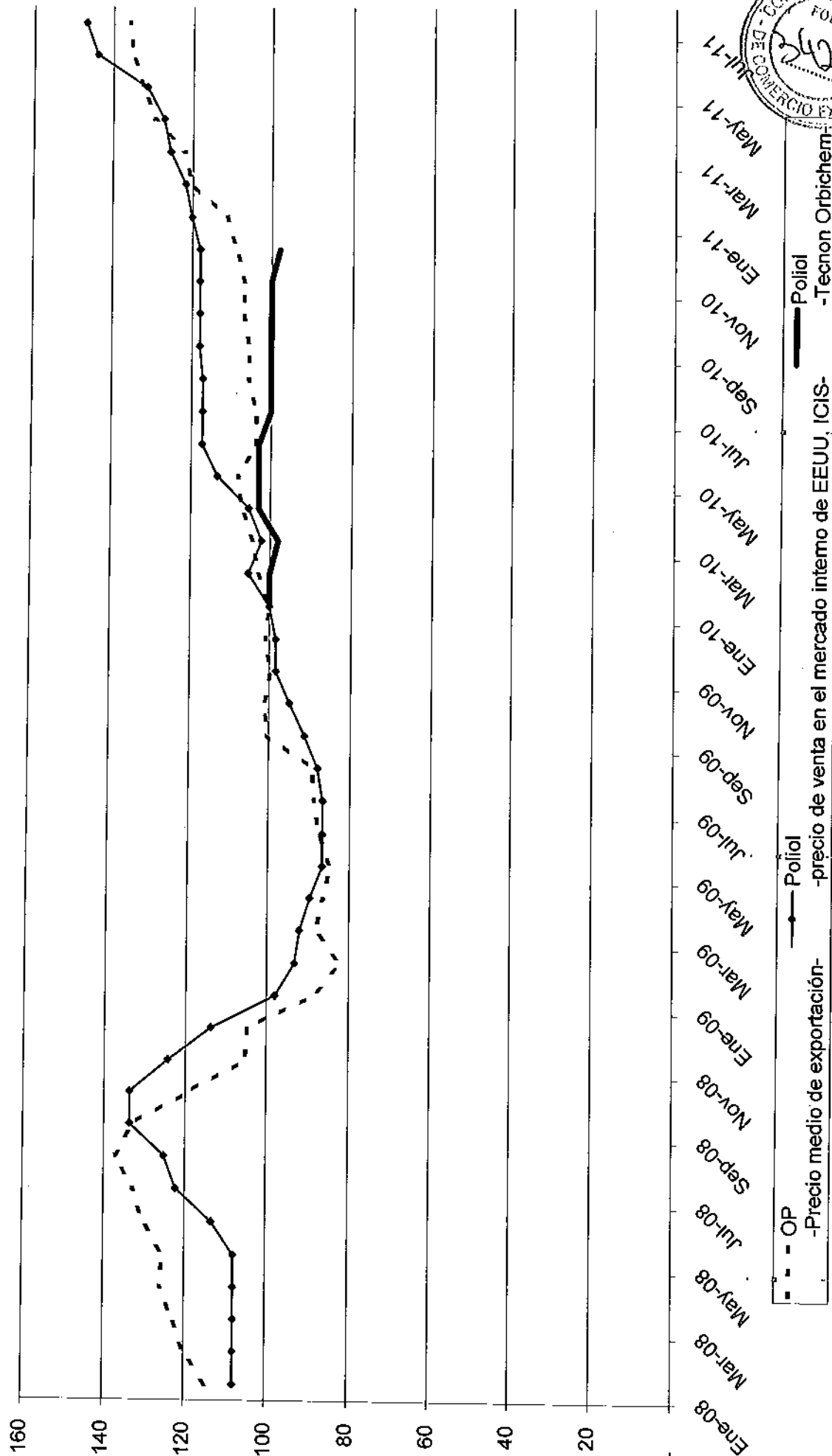
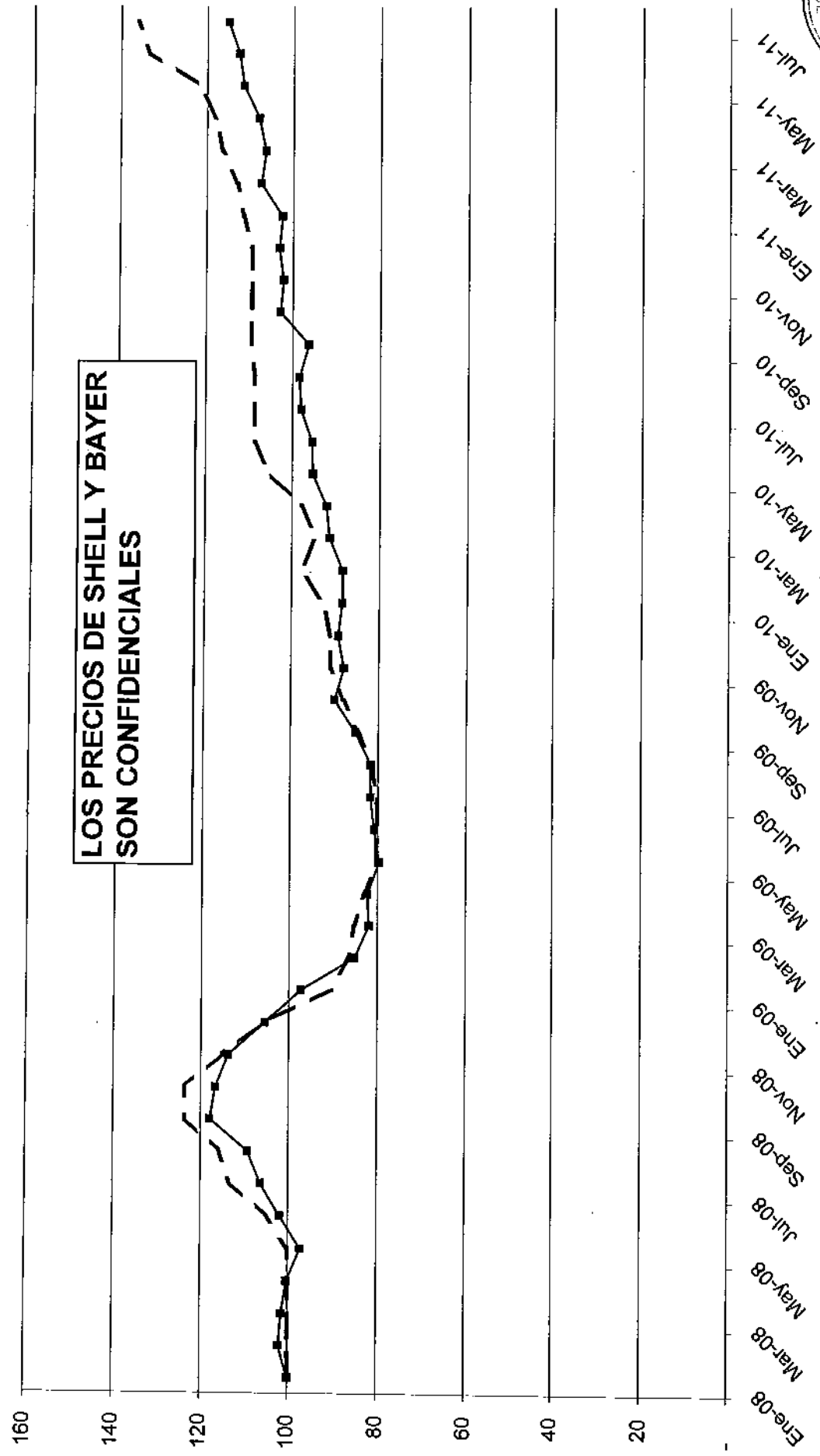


Gráfico N° V.5

Evolución del precio del poliol en EEUU,
precios de exportación y precio de DOW
-índice ene08=100-





Con relación al mercado norteamericano de poliol, SHELL CAI³² señaló que adquiere el producto a SHELL CLP, empresa que no produce el producto exportado a Argentina, sino que lo adquiere a otros productores norteamericanos. Asimismo señaló que no posee información sobre producción, ventas o exportaciones de EEUU.

Según lo señalado por la firma exportadora, la demanda local de poliol responde al comportamiento de la economía norteamericana, por lo que durante el período analizado el consumo disminuyó como consecuencia de la recesión hasta fines de 2009, momento a partir del cual se observa una recuperación limitada. Como consecuencia de la crisis en EEUU, en febrero de 2009 se produjo la quiebra de Foamex, el mayor comprador norteamericano de poliol para la producción de espumas (aunque el mismo seguiría operando con una reestructuración de la empresa).

Como se mencionó anteriormente, las distintas empresas vinculadas a SHELL no producen poliol en EEUU, ni tampoco tienen proyectadas inversiones que modifiquen la capacidad de producción de EEUU.

En la siguiente Tabla se presentan las medidas actualmente vigentes que afectan al poliol del origen investigado, de donde surge que actualmente se encuentra una medida vigente en India que afecta –entre otras- a las exportaciones de Estados Unidos.

Tabla N° V.4

Investigaciones antidumping vigentes para las exportaciones de poliol

País Usuario	País Denunciado	Producto	Fecha de imposición final	Fecha de expiración	Margen de dumping
India	Estados Unidos	Flexible Slabstock Polyol of Molecular Weight 3000 to 4000	31/10/2002	s/d (vigente)	34,21%
	Japón		31/10/2002	s/d (vigente)	57,91%
	China		24/01/2005	s/d (vigente)	58,54%
	Corea del Sur		24/01/2005	s/d (vigente)	37,01%

Fuente: CNCE en base a OMC.

³² Cabe aclarar que SHELL fue el único exportador que respondió el "Cuestionario para el exportador" de esta CNCE.

SC
H
Self



VI. DISTINTOS ARGUMENTOS ACERCA DE LA EXISTENCIA DE DAÑO APORTADOS EN EL EXPEDIENTE¹.

VI.1. Daño y Dumping.

En su respuesta al "Cuestionario para el Productor" de la CNCE, la peticionante manifestó haber sido dañada por las importaciones investigadas (fs. 884), mientras que las empresas del Grupo ALKANOS² y del grupo SHELL³ expresaron que la industria nacional no ha sido dañada ni por las importaciones investigadas ni por motivos distintos a las mismas (fs. 668, 673, 769, 774, 1052, 1152, 1155 y 1611).

En respuesta a esto, DOW indicó que tales manifestaciones de las importadoras "no guardan correlación" con las pruebas que aportaran, apartándose, "de los datos objetivos allí presentados" (fs. 2253).

En sus consideraciones finales, las empresas del grupo SHELL expresaron que las importaciones investigadas no causaron "ningún tipo de daño" a la rama de producción nacional "y mucho menos a la competencia en general en el mercado bajo análisis", lo que emerge de las siguientes cuestiones:

- DOW es el único productor nacional y ostenta una participación dominante (entre el 70 y el 80% durante el período investigado)⁴ que le permitiría, a su decir, "determinar los precios en el mercado en forma independiente de sus competidores" y, en función de ello, "maximizar su ganancia".
- Las importaciones investigadas, durante el período analizado, en lugar de afectar a la peticionante, "han acompañado tanto el crecimiento de la industria" como el consumo de colchones en el mercado argentino". Al respecto, destacaron lo expuesto en el ISHE en cuanto a que el consumo nacional de poliuretano creció durante el período investigado y tal crecimiento fue absorbido por la industria y los importadores en distinta medida^{5 6}.
- Si bien SHELL pudo tener mayor participación que el grupo ALKANOS, la misma "nunca fue mayor al 18%... por lo que su poder de mercado o influencia... sobre los precios (y... sus competidores) es muy baja". Asimismo, destacaron la variación de mercado de SHELL no tuvo correlación directa con

¹ Esta sección del informe se basa en los distintos argumentos expuestos por las partes. Ello implica que su contenido no constituye en modo alguno una opinión del Equipo Técnico de la CNCE.

² Se hace referencia a las empresas importadoras ALKANOS S.A. y ALKANOS SAN JUAN S.A.

³ Se hace referencia a la importadora SHELL COMPAÑÍA ARGENTINA DE PETRÓLEO S.A. y a la exportadora SHELL CHEMICALS AMERICAS INC.

⁴ La participación de las ventas de DOW en el consumo aparente fue de entre 59% y 64% si no se considera el autoconsumo y de entre 67 y 73% si se lo considera. Ver Cuadro N° 11, del Anexo I.

⁵ Al respecto, el grupo SHELL hizo referencia a lo expuesto a fs. 2895.

⁶ Cabe aclarar que en 2010 y enero-julio de 2011 se incrementó la participación de las importaciones investigadas, con una reducción de la participación de las ventas de producción nacional.



una variación contraria de participación de la peticionante, sino del grupo ALKANOS y demás importadores de otros orígenes⁷.

- La cuota de mercado de DOW se mantuvo constante a lo largo del período investigado, demostrando que "su participación no se vio afectada"⁸.
- SHELL aumentó los precios durante el último tramo del período investigado y, una eventual medida antidumping traería aparejada, a su decir "un nuevo aumento en los precios de venta de SHELL, llevándolo a una situación inequitativa frente a DOW con riesgo cierto de reducción importante de sus exportaciones" hacia nuestro país.
- La variación absoluta de las importaciones en el período enero-julio de 2011 frente a igual período del año anterior fue negativa (-13,4%) y ello, frente a un "contexto de crecimiento de la demanda del 7%", permite colegir que "la aplicación de la medida solicitada... sería injusta e innecesaria"⁹.
- Teniendo en cuenta que se encuentra demostrado que el Polioli es un commodity cuyo principal insumo es el OP, el que representaría alrededor del 80% del costo, "al proteger la comercialización de polioli, más que defender a la industria nacional, se estaría protegiendo aun proceso de 'ensamble' de productos mayoritariamente importados" (fs. 3052/5).

Por su parte, en sus consideraciones finales, DOW explicó que las causas que motivaron el inicio de la presente investigación fueron, en primer lugar "la evolución y crecimiento de las importaciones de Polioli provenientes de Estados Unidos... capaces de producir daño grave a la industria local", en segundo lugar "el ritmo de las mismas" y finalmente "los precios, así como su participación en el consumo aparente, los cuales configuraron condiciones tales que pusieron en peligro la continuidad del negocio" de la peticionante "con los importantes costos sociales, económicos e institucionales que ello significa". Por ello, consideró que "se hace necesaria la imposición de una medida para impedir el perjuicio irreparable que acontecería a la rama de producción nacional de mantenerse dichas circunstancias" (fs. 3076).

⁷ Cabe aclarar que en 2010 la participación de las ventas de SHELL en el consumo aparente se incrementó en 4 puntos porcentuales (pp), mientras que la de las ventas de producción nacional (incluyendo el autoconsumo) disminuyó 2 pp.

⁸ La participación de las ventas de producción nacional disminuyó durante todo el período si se considera al autoconsumo, en tanto que si no se lo considera, la misma sólo se incrementó en 2009 en 0,3 pp.

⁹ Cabe aclarar que las importaciones investigadas aumentaron 16% en el período enero-julio de 2011, y las importaciones totales aumentaron 26%, mientras que el consumo aparente aumentó 12%.

SL
H
suf



Así, explicó que para que la industria nacional de poliol "pueda mantener su participación en el consumo aparente, ha tenido que tomar decisiones políticas drásticas a fin de contrarrestar la competencia desleal de importaciones de las que se trata, a la cual se ha visto afectada durante todo el período investigado", por ello registró una "muy baja contribución marginal... también la relación ventas/punto de equilibrio ha decrecido año tras año"¹⁰ y, en algunos casos, el aumento de las ventas no se vio reflejado en mejoras en los indicadores de rentabilidad "debido al incremento más que proporcional del costo de ventas y los gastos de administración y comercialización"¹¹ (fs. 3077).

Finalmente, DOW solicitó que se "resuelva la aplicación de medidas antidumping definitivas" (fs. 3077).

VI.1.1.a. Volumen de las importaciones objeto de dumping en términos absolutos y en relación con la producción o el consumo del miembro importador.

Al respecto, la peticionante señaló que Estados Unidos es el origen de mayor participación en el total de las importaciones, con algo más de 5,4 millones de kg. en 2008, manteniendo esos valores en el 2009 y creciendo un 29%¹² en el 2010, aclarando que dichas importaciones, a julio 2011, se encuentran un 12% por encima de lo importado en igual período del año 2010. Asimismo, aclaró que "el volumen de las importaciones estuvo en el orden del 33% y 30% del volumen de producción nacional para los años 2008 y 2009 respectivamente", mientras que en 2010 la relación asciende al 39%¹³, llegando el volumen importado acumulado a alcanzar el 43% de lo producido a julio 2011. Finalmente y, comparado con el consumo aparente, las importaciones representaron aproximadamente el 29% del mismo, para ascender al 33% en el año 2010, participación que se mantiene hasta julio 2011 (34%)¹⁴ (fs. 884).

¹⁰ La contribución marginal fue de 17%, 9%, 12% y 22%, en tanto que la relación ventas / punto de equilibrio fue de 1,04, 0,52, 0,71 y 1,03, en 2008, 2009, 2010 y enero-julio de 2011, respectivamente.

¹¹ Finalmente, DOW informó que, las medidas adoptadas en la investigación anterior (la que tramitara mediante el Expte. CNCE N° 77/00) demostró "ser efectiva en cuanto a evitar un serio daño y permitir el crecimiento de la producción nacional... permitió el desarrollo de la industria nacional sin perturbar las corrientes comerciales y que aún tienen un margen para crecer", destacando que deben considerarse los efectos que la vigencia de la medida provocaron en el mercado argentino "en cuanto al incremento de la producción nacional, desarrollo de nuevas tecnologías, mayor ocupación de personal, mediante una oferta de producción local con precios estables y satisfaciendo adecuadamente la demanda" (fs. 3077).

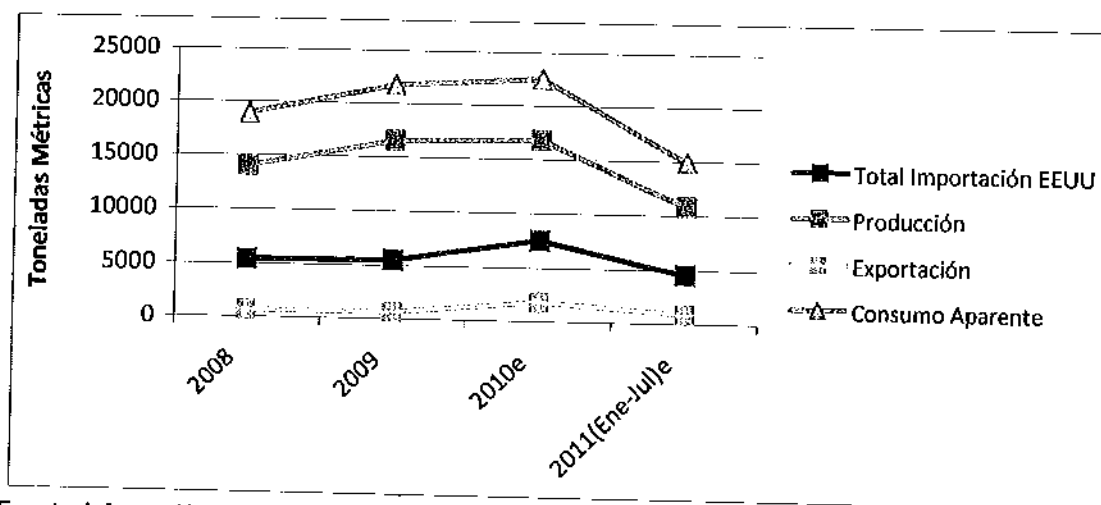
¹² Cabe destacar que la variación de importaciones de 2010 con su año precedente fue de 37%, según información de fuente DGA.

¹³ Para el año 2010 la relación importaciones-producción se ubicó en 42%.

¹⁴ Las importaciones totales de Poliol representaron un 27% del consumo aparente en 2008, 30% en 2009, 32% en 2010 y 33% en el período enero-julio 2011.

A decir de las importadoras ALKANOS y ALKANOS SAN JUAN, si bien las importaciones investigadas "muestran un crecimiento importante en términos absolutos..., en términos relativos al consumo aparente han mantenido su participación de alrededor del 30% según nuestra estimación de la producción nacional"¹⁵ (fs. 669 y 770). A fin de graficar lo expuesto, adjuntaron los siguientes gráficos^{16/17}:

Gráfico VI.1.



Fuente: información obrante en el expediente, fs. 669 y 770.

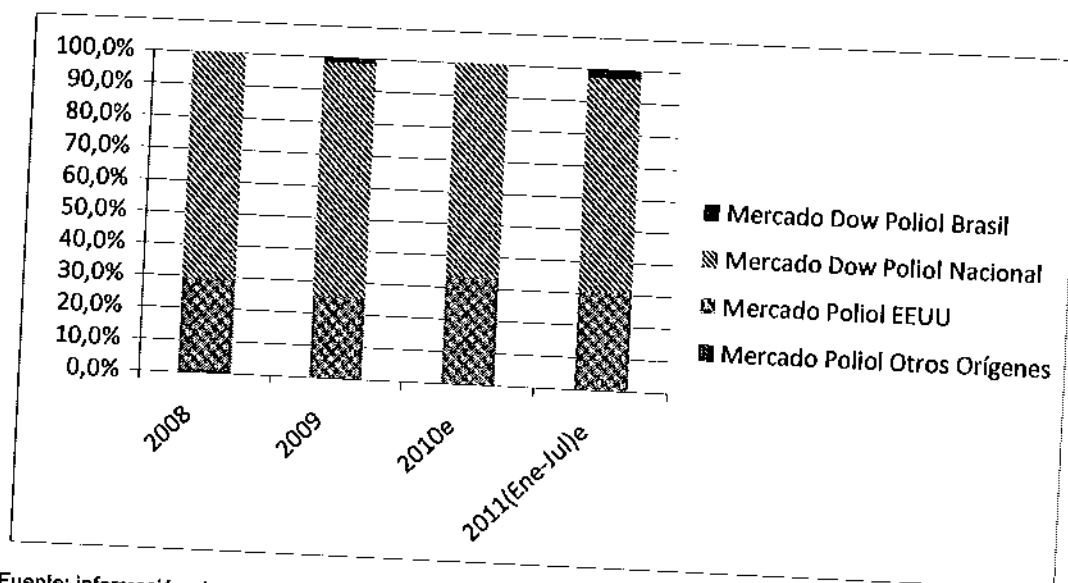
¹⁵ Las importaciones del origen investigado tuvieron una participación del 26% en 2008 y 2009, aumentando en 2010 al 32% para descender luego al 30% en el período Enero – Julio 2011.

¹⁶ A fin de confeccionar dichos gráficos, las firmas ALKANOS manifestaron que los datos de importación y exportación fueron extraídos de la base de datos de comercio exterior de "Penta Transaction" y que los de producción nacional para 2010 y 2011 fueron inferidos "en base a las importaciones de óxido de propileno por parte de la peticionante" (fs. 669/70 y 770/1).

¹⁷ Con relación a los gráficos suministrados por las firmas del grupo ALKANOS, en sus consideraciones finales DOW explicó que los mismos serían "de ningún valor" en virtud de haber sido confeccionados "en base a 'estimaciones', habiendo sido extraídos los datos de importaciones y exportaciones de la base de datos Penta Transaction (base no acreditada) y habiéndose 'inferido' los datos de producción nacional para los años 2010 y 2011 en base a las importaciones de OP efectuadas" por la peticionante (fs. 3075).



Gráfico VI.2



Fuente: información obrante en el expediente, fs. 669 y 770.

Las empresas del grupo SHELL entendieron que las importaciones acompañaron el crecimiento de la industria y del consumo de colchones en nuestro país, "permitiendo el normal abastecimiento del mercado" (fs. 1052 y 1612).

Adicionalmente, en su respuesta al "Cuestionario para el Importador", SHELL CAPSA explicó que, sin bien no pueden hacer un análisis "exhaustivo" al respecto, ya que, a su decir, la información obrante en el Informe Técnico Previo a la Apertura "se encuentra desactualizada y no toma en consideración el período más importante a tal fin, es decir los últimos seis meses", el mercado local de Poliol habría tenido "un crecimiento sostenido durante el período de información solicitado pasando de un total de 20.500 mt¹⁸ en 2008 a 21.700 mt en 2009 y 24.500¹⁹ mt en 2010", aclarando que la empresa "importó 1.268 mt en 2008, 2.822 mt en 2009 y 3.783 mt. en 2010", estimando su participación en el consumo aparente en un 6% en 2008, un 10,7% en 2009 y un 15% en 2010 y 2011²⁰. Asimismo, SHELL CAPSA explicó que el aumento de su participación en el mercado obedeció a la pérdida de cuota de mercado de ALKANOS²¹ (fs. 1141 y 1152).

¹⁸ Toneladas métricas.

¹⁹ Esta CNCE interpreta que la firma Shell se refiere a "toneladas" y no "miles de toneladas". De todos modos, el consumo aparente de Poliol fue de 20.514 toneladas en 2008, 21.162 toneladas en 2009, 23.633 en 2010 y 15.025 en enero-julio 2011.

²⁰ Para graficar dicha información, SHELL adjuntó una Tabla, la que obra a fs. 1152.

²¹ Al respecto, SHELL indicó que ALKANOS poseía una participación de alrededor del 30% del mercado, la que fue disminuyendo hasta alcanzar el 15%, cuota de mercado que fue capturada tanto por la peticionante como por SHELL CAPSA (fs. 1141).



En sus consideraciones finales, DOW manifestó que la oferta local de polioles se complementa con importaciones, en especial las investigadas, las que, a su decir, representaron alrededor del 95% de las importaciones totales y un 28% del consumo aparente. Así puso de resalto que SHELL incrementó sus ventas en un 74%²² mientras que ALKANOS disminuyó las mismas en un 30%, destacando que el aumento del consumo aparente en 2010 habría sido aprovechado, principalmente, por las importaciones investigadas, las que aumentaron un 38% contra un 8% de aumento de las ventas de producción nacional²³.

Adicionalmente, DOW consideró que en el período investigado la participación de las ventas de producción nacional disminuyó 4 puntos porcentuales mientras que las ventas de las importaciones investigadas aumentaron su participación en 5 puntos porcentuales, agregando que las importaciones tuvieron similar comportamiento al de las ventas de producto importado. Así, destacó que si bien en el año 2009 disminuyeron las importaciones del grupo ALKANOS, tal disminución habría sido compensada por el aumento de las importaciones de SHELL, por lo que, varió la composición pero no el volumen de las mismas²⁴. Finalmente, DOW mencionó que las importaciones representaron el 29% del consumo aparente, para ascender al 33% en 2010 "participación que se ha mantenido hasta julio de 2011 (34%) (fs. 3074)²⁵.

VI.1.2. Efecto de las importaciones objeto de dumping en los precios de productos similares en el mercado interno.

En su solicitud de inicio de la presente investigación, DOW explicó que la secuencia de eventos que dieron origen al daño tiene su base en una significativa entrada del producto investigado en condiciones de "dumping" considerando que hubo una escalada muy pronunciada en el corriente año a precios muy por debajo de los precios internacionales (fs. 18).

²² Dicho incremento corresponde a 2009.

²³ Asimismo, la peticionante indicó que en 2010, SHELL y ALKANOS presentaron incrementos en sus ventas (56% y 28% respectivamente) superiores a los de las de DOW, mientras que en enero-julio 2011, las ventas de producción nacional aumentaron un 6% y las importaciones lo habrían hecho el 16% (fs. 3074).

²⁴ Además, DOW explicó que en el período enero-julio de 2011, las importaciones "se encuentran un 12% por encima de lo importado en igual período de 2010, encontrándose el volumen de las importaciones en el orden del 33% y el 30% del volumen de producción nacional para los años 2008 y 2009, respectivamente, mientras que para 2010 la relación asciende al 39% llegando el volumen acumulado a alcanzar el 43% de lo producido a julio de 2011 (fs. 3074).

²⁵ Cabe aclarar que la relación entre las importaciones investigadas y la producción nacional fue de 42% en 2010. Cabe aclarar que el consumo aparente calculado por esta CNCE tuvo en cuenta las ventas de importaciones; si se estima el consumo aparente considerando las importaciones las mismas representaron 26% del consumo aparente en 2008 y 2009, 32% en 2010 y 31% en enero-julio de 2011.



En este sentido, la firma manifestó que los precios locales han bajado ligeramente, no reflejando la evolución de las materias primas, provocando la caída en los márgenes de rentabilidad²⁶. Según su decir, esta situación no permitió "mantener el monto de las inversiones en la unidad de producción instalada del país", destacando que la posibilidad de reinversión y continuidad del negocio se ve comprometida a futuro (fs. 18).

La firma mencionó que ha existido un caso de dumping con dictamen favorable en el 2001 (Expediente N° 061-009569/2000) contra el mismo origen (Estados Unidos) para estos materiales "(poliol poliéster flex slab)"²⁷ considerando que la repetición del caso, "sólo hace reforzar la necesidad de una acción rápida en defensa de la producción nacional" (fs. 18).

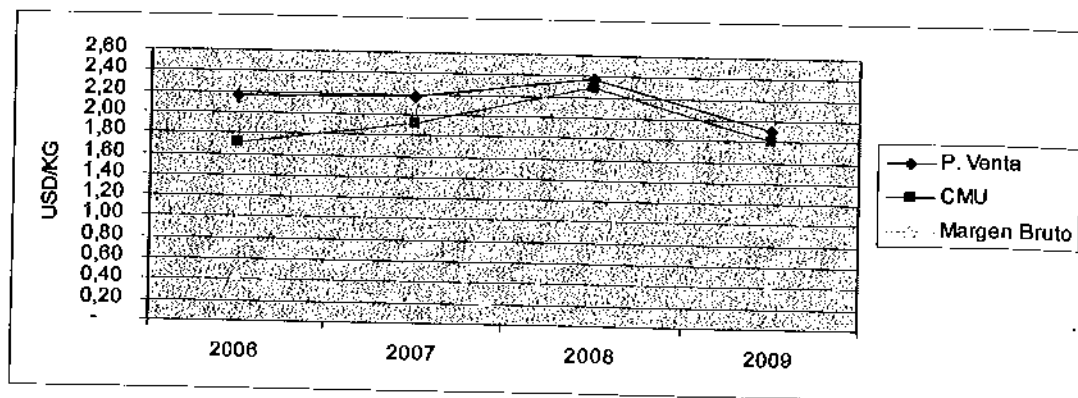
Continuando con el análisis, la peticionante, a fs. 18, acompañó el siguiente gráfico:

²⁶ Cabe mencionar que lo manifestado en este punto no se observó en el período objeto de análisis en la etapa previa a la apertura. Asimismo, para el período investigado en la presente etapa los precios sólo bajan en 2009; mientras que la relación precio-costo sigue dicha tendencia entre 2008 y 2010 pero aumenta en Enero-Julio 2011.

²⁷ Dicho expediente tramitó por ante este organismo bajo el número CNCE N° 77/00.



Gráfico VI.3. Evolución del precio de venta, el costo y el margen bruto de Dow Química en dólares por kilogramo.



Fuente: información obrante en el expediente.

En oportunidad de analizar el gráfico anterior, la empresa indicó que el ingreso del producto importado en condiciones de "dumping" afectó directamente la rentabilidad de la operación de fabricación local teniendo en cuenta la información del costo medio unitario (CMU) y precio de venta del mercado interno de producción nacional²⁸ (fs. 18).

Asimismo, la peticionante consideró que el margen bruto (precio de venta - CMU) sobre el precio de venta ha caído del 20% en el año 2006 al 3% en el año 2009, con una clara tendencia negativa en estos años, pese al enorme esfuerzo de reducción de costos fijos que la compañía llevó a cabo en el período en consideración²⁹ (fs. 18/9).

A criterio de la peticionante resulta necesario aplicar una medida con el fin de mantener la viabilidad de la producción local y las fuente laborales, destacando que la empresa cuenta con 20 empleados directos destinados a la producción de polioles, pero que afecta directamente a un mayor número de empleados debido a la influencia de interconexión de la unidad productiva dentro del complejo petroquímico de la Compañía ubicado en San Lorenzo, Provincia de Santa Fe (fs. 19).

En el siguiente gráfico, la peticionante aportó información relativa a los precios del mercado doméstico del origen investigado comparativamente con los valores FOB de las importaciones a nuestro país del mismo origen (fs. 19).

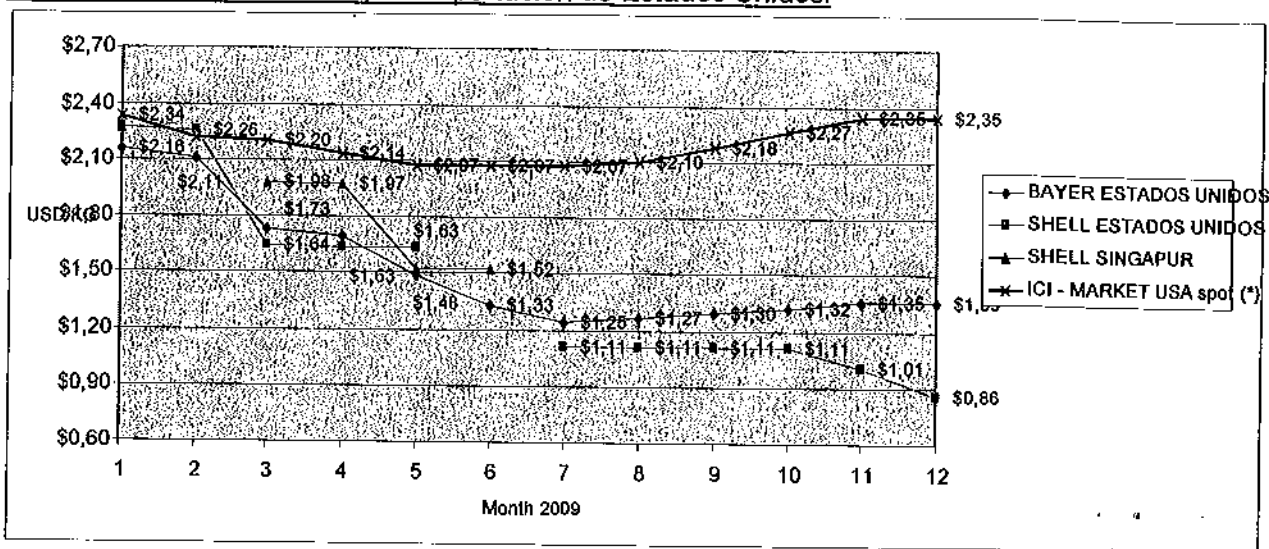
²⁸ Información aportada por la peticionante en los Cuadros N° 7 y 8 de su solicitud de apertura de investigación. (fs. 32/3)

²⁹ Cabe destacar que el período investigado por esta Comisión es enero 2008-julio 2011.



Gráfico VI.4.

Precio del mercado interno y de exportación de Estados Unidos.



Fuentes: En base a información aportada por la peticionante a fs. 19 (Fuente: ICI's Lord INDEX. Polyol Flexible foam in US gulf spot slabstock)

Al respecto, la peticionante destacó que, durante el período 2008-2009, las diferencias llegaron al 51% entre el valor FOB de dichas importaciones y los precios domésticos de Estados Unidos, generando una distorsión muy grave en el mercado argentino (fs. 19).

En virtud de lo expuesto, la peticionante consideró que "si el ingreso de mercadería estuviese siendo realizada a valores que no causasen daño (su valor es claramente menor a la que esta mercadería tiene en su mercado de origen) no estaría ocasionando perjuicio a las arcas fiscales de la Nación" (fs. 19).

Finalmente destacó que la capacidad de producción de estos polioles en la planta es mayor que el mercado local, concluyendo que "el volumen que esta ingresando realizando dumping podría ser cubierto con producto de producción nacional sin inconvenientes"³⁰ (fs. 19).

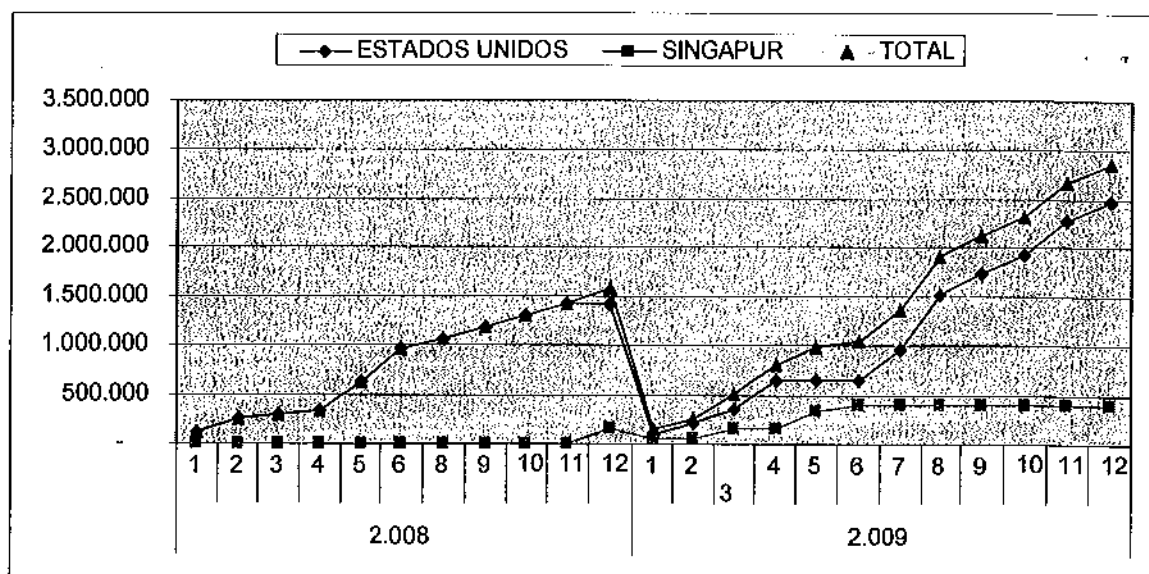
Respecto de los volúmenes acumulados importados por Shell en 2009, la peticionante acompañó a fs. 20 el siguiente gráfico:

³⁰ Cabe mencionar que la capacidad instalada de DOW no alcanza para cubrir el consumo aparente a partir de 2010.



Gráfico VI.5.

Evolución de los volúmenes acumulados importados por Shell en este último año.



Fuente: Información aportada por la peticionante en el expediente de la referencia (fs. 20)

En relación al gráfico anterior, la peticionante indicó que los volúmenes acumulados importados por SHELL en 2009 han sido significativamente mayores comparados con el año anterior, resaltando la lógica erosión de márgenes que está sufriendo la producción nacional para tratar de mantener participación de mercado (fs. 20).

En este sentido la firma manifestó que ha mantenido la participación aún casi sin rentabilidad unitaria debido a que los volúmenes de fabricación son muy importantes para los costos de la planta. Sin embargo, la peticionante indicó que tal situación se hace insostenible dada la agresividad de los competidores que importan a precios de dumping provocando en los últimos meses costos variables más altos que los precios del producto importando (fs. 20)³¹.

Finalmente, la firma concluyó que la erosión de estos márgenes está haciendo inviable la reinversión y continuidad de la producción nacional a futuro (fs. 20). Frente a esta afirmación, las empresas del grupo ALKANOS manifestaron que siendo que uno de los fundamentos del daño alegado por la peticionante sería la falta de inversión por falta de rentabilidad y atento a que en una de sus presentaciones destaca el cambio y avance tecnológico operado por DOW ARGENTINA³², "no parece creíble que

³¹ No se verifica dicha tendencia, ubicándose el precio del producto importado nacionalizado a nivel de primera venta a usuarios, siempre por encima del Costo Variable unitario nacional.

³² En la presentación citada por las importadoras, la peticionante hizo referencia al avance tecnológico producido en cuanto a su proceso productivo. Para mayores detalles al respecto, ver Anexo IV del presente informe.



vayan a realizar ninguna inversión si se los protege con el antidumping dado que ya están incorporados los avances tecnológicos", por lo que no sería "oportuno, meritorio ni conveniente" adoptar medidas que "perjudiquen el abastecimiento de los productores verdaderamente nacionales y con ello favorecer a empresas multinacionales multilocalizadas que dejan sus ganancias en donde más les conviene" (fs. 2375). Por su parte, DOW respondió que lo expuesto por ALKANOS sería "un absurdo que carece de todo razonamiento lógico" y explicó que los avances tecnológicos³³ "son una constante en la dinámica industrial y productiva" de la empresa, como así también que DOW es un grupo "con un fuerte arraigo productivo en el país en la industria química y petroquímica... que no solo deja sus ganancias en el país, sino que le da empleo a más de 1.300 personas en forma directa, ha realizado inversiones en los últimos 15 años de más de USD 1.400 millones en mejoras y ampliaciones de plantas y laboratorios de investigación y desarrollo, le deja al país una ganancia impositiva de casi 800.000.000 de pesos y tiene constantes proyectos de inversión en curso en Argentina..."³⁴. Finalmente, DOW mencionó que lo que solicitan mediante la presente investigación es "la protección de los intereses de la industria local, pero no en detrimento de la libre competencia" (fs. 2646/7).

En su respuesta al "Cuestionario para el Productor", DOW manifestó que los precios del producto investigado obligaron a la empresa "a tomar decisiones drásticas a fin de no perder mercado y de mantener su planta operativa en niveles aceptables", aclarando que "los precios facturados durante el período de investigación han dejado como resultado márgenes reducidos e incluso negativos para la empresa"³⁵ (fs. 884).

Por su parte, las firmas del grupo ALKANOS indicaron que surge de las actuaciones que el precio del poliol vendido por dichas firmas en el mercado interno se encontró "...siempre bien por encima del precio del producto nacional", concluyendo entonces que "un importador que mantiene una participación de mercado inferior al 20% y que practica precios claramente superiores a los de una peticionante que

³³ DOW explicó que tales avances tecnológicos se traducen en trabajos de desarrollo sobre nuevos proyectos de inversión, los que "necesitan una plataforma segura a los fines de su puesta en marcha, la cual se la dará... una medida que proteja adecuadamente el mercado y la competencia en condiciones de lealtad comercial" (fs. 2646).

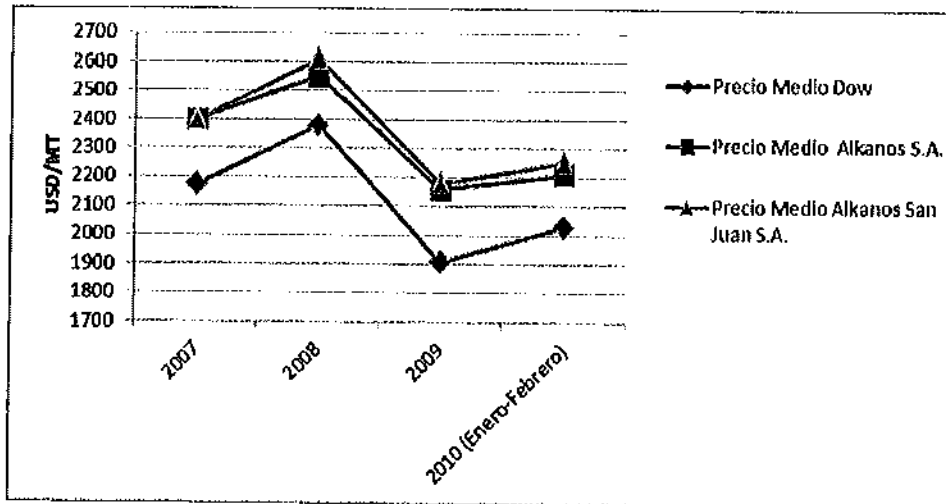
³⁴ A mayor abundamiento DOW puso de resalto que la producción de poliol tiene gran relevancia en su complejo productivo de San Lorenzo, que emplea "alrededor de 200 personas" y que la planta de polioles es la segunda en relevancia dentro del complejo y sin ella, "la absorción de costos fijos en todo el complejo se tornaría altamente insostenible", resultando un componente "esencial" para el mantenimiento de las plantas de solventes y sistemas, que dependen de aquella, por lo que "la desaparición de la planta de polioles arrastraría el cese de tres de cuatro unidades de la planta de San Lorenzo, y comprometería fuertemente en costos a la restante (planta de glicofosato)" (fs. 2646).

³⁵ Al respecto, el grupo ALKANOS consideró que ello habría sido así "si los precios de ALKANOS, SHELL o BASF fueran inferiores a los de DOW", lo que no ocurre (fs. 1588). Para mayores detalles respecto de la controversia suscitada en torno a la rentabilidad de la peticionante, ver Punto VI.3.b, de la presente Sección. Asimismo, la relación precio costo de DOW es menor a 1 en 2009 y 2010, siendo durante todo el período inferior a la rentabilidad media razonable considerada por esta CNCE para dicho sector.

36
A Self

domina el mercado, no puede generar un impacto negativo sobre los precios del producto nacional" (fs. 670 y 771). Así, adjuntaron un gráfico que demuestra los distintos precios del Poliul, para el período 2007-feb 2010, el que se reproduce a continuación³⁶.

Gráfico VI.6. Precios del Poliul en el mercado interno:

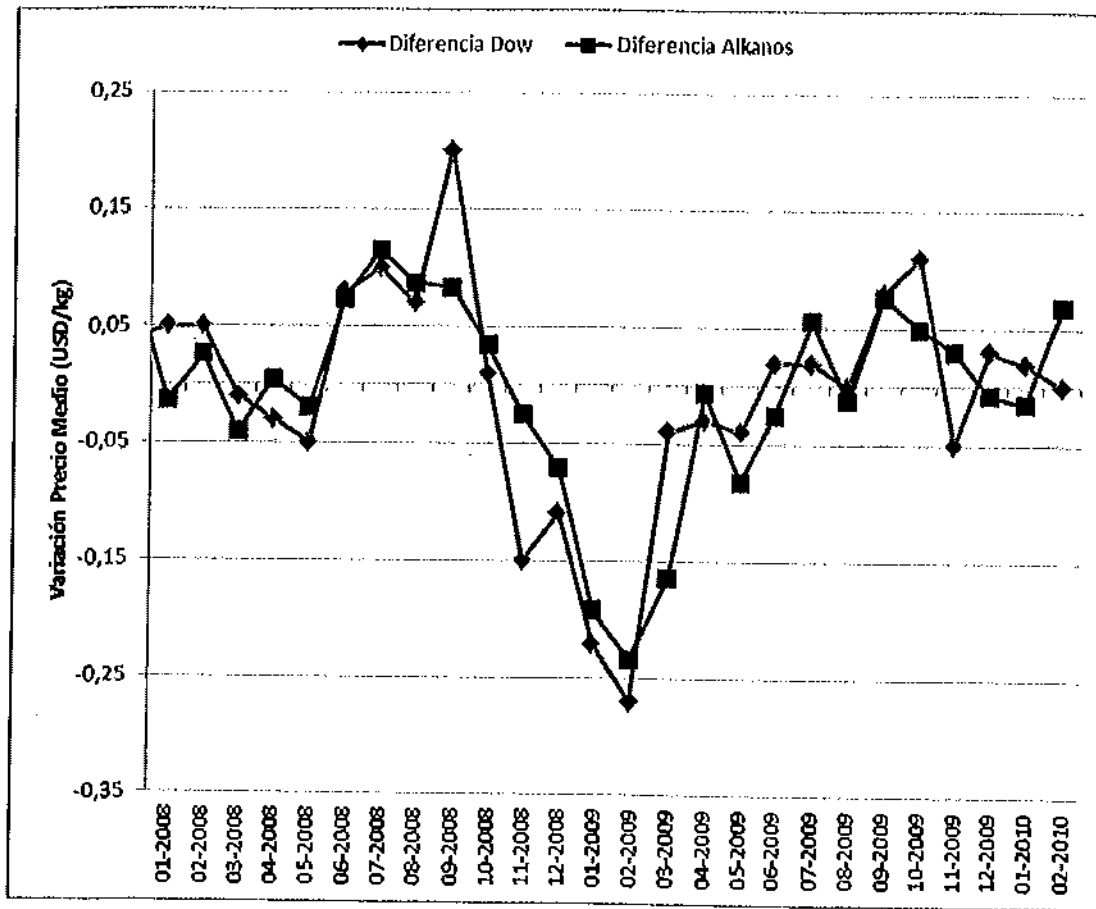


Fuente: información obrante en el expediente, fs. 670 y 771.

Continuando con su explicación, el grupo ALKANOS adjuntó un gráfico en el cual se puede observar, a decir de las importadoras, que tanto en los aumentos³⁸ pronunciados de precios, ocurridos de febrero/08 a octubre/08, como en las disminuciones pronunciadas de los mismos, en el período noviembre/08 a mayo/09, sería la peticionante la que impone las condiciones de mercado, ya que "la curva roja que representa las variaciones de precio de la peticionante está a la izquierda de las variaciones de precio ponderado" de las firmas ALKANOS (fs. 670 y 771).

³⁸ Dicha tendencia sólo se observa en los precios de venta a usuarios, en tanto por las ventas a distribuidores se registra subvaloración para todo el período investigado que va de 3% a 10%.

Gráfico VI.7. Evolución de precios del Poliol.



Fuente: información obrante en el expediente, fs. 871 y 772.

Finalmente, las empresas ALKANOS reiteraron lo que ya expusieran en cuanto a que la peticionante no ha sufrido ni sufre daño alguno por las importaciones investigadas, como asimismo que "es quien fija los precios internamente y siempre ha practicado precios inferiores a los nuestros". A fin de demostrar lo expuesto, adjuntaron un cuadro comparativo de los precios practicados tanto por la peticionante como por ALKANOS, que obra a fs. 1591³⁷, "de donde surge inequívocamente que es DOW quien tiene una política de precios agresiva" (fs. 1587/vta.).

Al respecto, DOW respondió que si bien sería cierto que han manejado precios inferiores a los de las importadoras antes mencionadas, también es cierto que "esa baja ha tenido que efectivizarse a costa de una gran pérdida de rentabilidad, a fin de no perder mercado y seguir manteniendo los volúmenes de producción" que,

³⁷ La peticionante rechazó el cuadro comparativo de fs. 1591 en tanto el mismo pretendería "evidenciar la mentada supuesta política de precios agresiva" de su parte, atento a que según su decir, se trataría de "políticas comerciales ilícitas practicadas a los fines del sostenimiento del negocio del cual se trata" (fs. 2254).



permitieran no aumentar los costos fijos, argumento que habría sido expuesto al momento de solicitar el inicio de la presente investigación (fs. 2253 vta.).

Las firmas del grupo SHELL coincidieron con lo expuesto por ALKANOS en cuanto a que la peticionante "ostenta una participación más que relevante en el mercado argentino... y a partir de la cual lidera la determinación de los precios", sin perjuicio de lo cual mantuvo sus precios "considerablemente por debajo" de los del producto importado, "en una actitud que no se condice con las alegaciones de un supuesto daño..." (fs. 1050 y 1612).

En respuesta a esto, DOW rechazó ser quien fija los precios del poliol, reiterando que el precio del producto considerado se fija "principalmente", en función del precio del óxido de propileno, agregando que habría otros factores que si bien serían marginales, también inciden en la fijación de tal precio, como, por ejemplo, los costos derivados de la mano de obra y los servicios, los que "se han incrementado" y que, a diferencia de los importadores como ALKANOS, "tienen influencia para un productor nacional"; la peticionante señaló que sus costos salariales "han tenido un crecimiento sostenido de entre el 30% y el 70% en todo el período investigado". Asimismo remarcó que, a diferencia de los importadores, la existencia de costos locales para el productor nacional hacen que al incrementarse en dólares, "reduzcan la participación porcentual de la materia prima", aclarando que "esto ha sido demostrado y es desconocido por ALKANOS de mala fe". Finalmente, también destacó que existirían otros factores de incidencia y que resulta "imposible" que sea DOW quien fije los precios del poliol "a su conveniencia" (fs. 2253/vta.).

Por su parte, DOW manifestó que "la pérdida de participación en el mercado... es una realidad...", debiendo ofrecer precios más bajos que los de los importadores a los fines de proteger el negocio, a instancias de perder rentabilidad" (fs. 1610).

En otro orden de ideas, el grupo SHELL señaló que "la comparación de precios efectuada... en el informe de apertura es incorrecta" ya que se toma un promedio total sin diferenciar niveles de comercialización, agregando que "se está suponiendo que las ponderaciones de canales son las mismas para el producto nacional y para el importado obteniéndose... conclusiones de subvaloración erróneas".³⁸ Asimismo,

³⁸ Vale aclarar que para esta etapa de la investigación, debido a la existencia de distintos canales de comercialización, se realizaron cuatro comparaciones de precios. Por un lado se realizó una comparación de precios general en la que se comparó el ingreso medio por ventas de los productores y de los importadores (lo que implícitamente contiene la ponderación por canales de cada uno). Asimismo se realizaron otras comparaciones de precios a fin de analizar los distintos puntos en los que se da la competencia entre el producto importado y el nacional. Para más información ver Anexo I.



indicaron que dicha comparación es "incompleta" ya que "debido a que la cuota de mercado de DOW se mantuvo constante... debió ponerse un mayor énfasis en el análisis de precios y rentabilidad", concluyendo que la información aportada demostraría que los precios de venta del producto importado "son considerablemente superiores a los detallados en el informe de daño" (fs. 1052, 1153 y 1612).

En este sentido, las firmas ALKANOS entendieron que, atento a que DOW no tributa Ingresos Brutos por su condición de productor³⁹ y el grupo ALKANOS sí lo hace, habría que agregar "como ajuste" tal carga tributaria diferencial al momento de la comparación de precios (fs. 1590).

VI.1.3. Repercusión de las importaciones objeto de dumping sobre los productores nacionales del producto similar (daño y causalidad).

En su respuesta al "Cuestionario para el Productor", DOW resaltó haber perdido participación en el consumo aparente durante todo el período investigado, explicando que "para poder absorber en forma razonable y eficiente los costos fijos de producción, resulta necesario mantener la planta en una capacidad mínima óptima de producción que actualmente ronda en el orden del 80 / 85%", como así también "no contar con stock inmovilizado y continuar con una rotación de producto aceptable".

Así, explicó que "las decisiones que la empresa ha tomado para hacer frente a las importaciones en situación de competencia desleal, siempre estuvieron vinculadas con la reducción de precios ofrecidos al mercado, debiendo la empresa resignar márgenes de contribución para poder mantener, hasta el día de hoy, la actividad en el negocio, el empleo del personal vinculado a la producción y su presencia en el mercado" (fs. 885).

Finalmente, destacó que "la erosión de los márgenes de rentabilidad está haciendo inviable la reinversión y continuidad de la producción nacional a futuro" (fs. 885).

³⁹ Durante la verificación en DOW, los técnicos de la CNCE constataron que la firma no tributa ingresos brutos por la fabricación de productos químicos en la Provincia de Santa Fe y comercializados en dicha provincia, ya que se encuentra exento. En las demás jurisdicciones tributa teniendo en cuenta los ingresos gravados y las alícuotas establecidas en cada una de ellas, las que pueden variar entre 1,5% y 4%. En sus consideraciones finales, DOW destacó que la afirmación de ALKANOS es cierta "sólo en el caso de la comercialización del Poliol para la Pcia. de Santa Fe, más no en el resto de las provincias... donde tributa por este impuesto entre el 1,5 y un 4%" (fs. 3076).



Por su parte, las empresas del grupo SHELL explicaron que la peticionante "no tiene capacidad suficiente" para atender el mercado nacional⁴⁰ y que el producto investigado no es sustituible, por lo que la eventual aplicación de una medida antidumping "implicaría el desabastecimiento de Polioli". Esto traería como consecuencia inmediata, el "desabastecimiento de espuma de poliuretano", con un fuerte impacto en la industria de fabricación de colchones, la que se vería "limitada en la satisfacción de su demanda" y "a merced de la discrecionalidad absoluta de la peticionante en la fijación de precios del Polioli" (fs. 1052/3).

En su respuesta al "Cuestionario para el Importador", SHELL entendió que ni la industria nacional de polioli ni la peticionante se encuentran dañadas, lo que se evidencia con "la más que significativa participación de DOW en el mercado nacional", que no fue afectada durante el período investigado⁴¹. Así, continuó explicando que sus importaciones "no fueron ni son objeto de dumping" y por ello, no tuvieron ni tienen "un efecto negativo sobre la industria nacional de Polioli", sino que por el contrario, las importaciones "acompañaron el crecimiento de la industria y el consumo de colchones en Argentina permitiendo el normal abastecimiento del mercado, cosa que no hubiera sido posible -ni lo sería en el futuro- con la producción exclusiva de DOW".

En otro orden de ideas, explicaron que "la diversidad en la oferta de productos tiene como efecto inmediato un mayor control sobre la discrecionalidad en el ejercicio del poder de mercado de los actores involucrados, transparentando de esta manera las condiciones de competencia", agregando que esta concurrencia en el mercado "ha permitido el normal desenvolvimiento e incluso el crecimiento de la actividad de los clientes medianos y chicos en sus mercados de influencia" y ello, incluso, "sin afectar la posición dominante de DOW en el mercado de Polioli".

Asimismo, las empresas del grupo SHELL agregaron que DOW posee una posición dominante en la fabricación del producto similar nacional, y pretende reforzarla "requiriendo la aplicación de barreras de entrada al mercado", considerando que la presente investigación sería, a su decir, "una excusa para obtener una libertad total en la fijación de precios y el manejo del abastecimiento del mercado, que afectará... a toda la cadena aguas abajo y... al interés económico general".

⁴⁰ Para mayores detalles respecto de la controversia suscitada en torno a la capacidad de producción de la peticionante, ver Anexo IV del presente Informe.

⁴¹ Cabe mencionar que la participación de DOW en el consumo aparente decreció durante el período investigado.

SL
A su



Finalmente, expresaron que, atento a que entre el 75 y el 77%⁴² de los insumos del poliol resultan ser importados, "el perjuicio que ocasionará a fabricantes y consumidores de colchones tendrá como contraparte la presunta defensa de un producto nacional fabricado casi completamente con insumos importados" (fs. 1614/5)⁴³.

En este sentido también se pronunciaron las empresas ALKANOS, quienes expresaron que DOW CHEMICAL COMPANY, a través de la peticionante, pretendería con la presente investigación "generar un monopolio en nuestro país que le permita manejar por precio y acceso al abastecimiento de un insumo básico de industrias tales como la colchonera, tapicera o la automotriz"^{44/45}, las que se caracterizarían por ser "particularmente atomizadas", aclarando que hay numerosas PYMES que recurren a este insumo "a las que DOW... muchas veces no quiere venderles porque no llegan a cubrir las 'business rules'⁴⁶ impuestas por la casa matriz", siendo abastecidas por los distribuidores a un precio mayor. Finalmente, concluyeron que adoptar una medida antidumping sería "generar un espacio cerrado donde los distribuidores exclusivos de DOW decidirán qué PYMES siguen operando... y cuales deben cerrar"⁴⁷, agregando que también podría implicar "el cierre de esta línea de productos para ALKANOS" (fs. 1589 vta.).

Finalmente, y efectuando un análisis del Informe Previo a la Apertura, SHELL, concluyó que "si bien las importaciones aumentaron en algunos subperíodos..., este aumento está relacionado con el aumento en el consumo aparente y esto se evidencia en el mantenimiento de cuota de mercado de DOW"⁴⁸... el análisis de precios es totalmente incorrecto siendo en todo caso DOW quien determina los precios en el mercado debido a su posición dominante... (y) la dudosa objetividad y veracidad del análisis de subvaloración de precios torna poco convincentes y carentes de

⁴² Al respecto, DOW explicó que si bien gran parte de la materia prima utilizada en la producción de poliol es importada, el producto considerado "es un transformado 100% nacional, no siendo absolutamente comparable, una materia prima con el producto final, dada la gran importancia del valor agregado que implica el proceso productivo" (fs. 1936).

⁴³ La participación de los insumos importados para la producción de Polioli Polietileno a granel de la firma DOW estuvo entre 72% y 76% durante todo el período investigado.

⁴⁴ A mayor abundamiento, ALKANOS agregó que la presentación del Grupo PIERO se encontraría explicada en el hecho de que "su negocio puede quedar a la deriva de las decisiones que unilateralmente tome DOW CHEMICAL COMPANY" (fs. 1590).

⁴⁵ DOW respondió que las medidas antidumping se aplican a fin de "proteger a la industria nacional", aclarando que no se trata de restricciones al comercio sino "de medidas de protección que no tienen al monopolio, sino... a la lealtad del comercio, al sostenimiento de la industria, la producción, el empleo y el desarrollo social" (fs. 2256 vta.).

⁴⁶ Se entiende que se refiere a las "reglas del negocio".

⁴⁷ DOW explicó que "ninguno de los clientes actuales cerrará sus puertas..., ningún negocio quedará ni a la deriva, ni a expensas de decisión unilateral alguna. El único impacto que se verifica es actual y es negativo y respecto de la rentabilidad de este negocio para DOW" (fs. 2256 vta.).

⁴⁸ Si bien se evidencian aumentos en los volúmenes importados y el consumo aparente, la participación de DOW cae durante todo el período investigado, conducta a la que ya se hizo referencia en una nota anterior.



fundamento a las aseveraciones de la peticionante referidas a una supuesta pérdida de rentabilidad" (fs. 1153/4).

VI.1.4. Otros factores de daño, distintos de las importaciones objeto de investigación.

No obran en las actuaciones argumentos al respecto.

VI.2. Amenaza de daño.

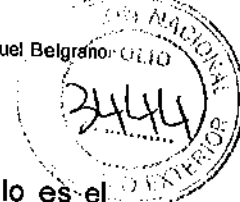
VI.2.1. Evolución de las importaciones objeto de dumping.

Sobre este particular, DOW indicó que algunos oferentes del producto, en particular, la empresa Shell, han crecido fuertemente, "descargando en Argentina los inventarios que no pueden vender en sus orígenes por la recesión internacional, lo que indica que la estrategia de esos suplidores es seguir haciéndolo sin reparar en los precios internacionales y en el daño a la industria nacional", concluyendo que no habría indicios que permitieran suponer que dicha importadora "tenga intención de modificar su accionar agresivo en este mercado, por lo que continúa siendo una amenaza de daño para la industria" en tanto no se adopten medidas antidumping (fs. 18 y 885).

Las importadoras ALKANOS y ALKANOS SAN JUAN explicaron que las importaciones futuras de poliol del origen investigado estarían sujetas a los siguientes condicionamientos:

- Disponibilidad de polioles a nivel mundial, la que estaría restringida por el lado de la oferta debido al precio y disponibilidad de óxido de propileno. Al respecto, explicaron que el óxido de propileno es un derivado del propileno y se obtiene en refinería por proceso de cracking catalítico, aclarando que tal cracking puede hacerse sobre petróleo crudo pesado o gas natural. Así, continuaron manifestando que si bien el crackeo de gas natural tiene un rendimiento muy inferior de propileno que el obtenido por crudo pesado, éste resulta "mucho más conveniente" debido a los precios actuales del gas natural, los que son inferiores a los del crudo pesado, por lo que "se están operando los crackers a partir de gas natural y la disponibilidad de propileno es reducida a nivel mundial". En función de ello, las firmas importadoras consideraron que hay restricciones en la oferta de óxido de propileno que afectarán la disponibilidad de polioles en los próximos años", agregando que no habría "motivos macroeconómicos como la crisis económica y financiera mundial que permitan

se
A Self



prever una sobreoferta de derivados de óxido de propileno tal como lo es el poliol poliéter investigado".

- Restricciones logísticas para la importación, debido a que la cantidad y frecuencia de los buques para transporte de líquidos a granel hacia los puertos argentinos es limitada. Asimismo, agregaron como otra condición logística que impone una fuerte restricción a las importaciones, la disponibilidad de tanques de almacenamiento en terminales portuarias, ya que, a su decir, el puerto de Dock Sud será usado exclusivamente para el almacenamiento de combustibles líquidos a partir de enero de 2011 por decisión de autoridades competentes en temas ambientales, lo que habría generado "un déficit de almacenamiento de productos químicos a granel por el traslado... hacia otros puertos con terminales graneleras". En consecuencia, el grupo ALKANOS concluyó que en caso "de que otras condiciones de mercado facilitaran el aumento de importaciones, no habría capacidad de almacenamiento fácilmente disponible para manejar mayores volúmenes".
- Capacidad de planta local para satisfacer el consumo aparente. El grupo ALKANOS consideró que "la capacidad productiva local de poliol poliéter es ciertamente una incógnita, y las industrias manufactureras de espuma flexible de poliuretano y colchones atraviesan un auge de producción de la mano del modelo productivo y de consumo"; por ello, sería de esperar que "si la capacidad de producción local no puede acompañar ese crecimiento haya un aumento de importaciones en el mercado local", pero que, dadas las restricciones de disponibilidad y logística señaladas precedentemente para el poliol investigado, no debería registrarse un cambio significativo de importaciones desde Estados Unidos sino de otros orígenes como Brasil", agregando que entre enero y agosto de 2011 "la peticionante ha importado la nada desestimable cantidad de 978 toneladas desde su planta de Brasil"⁴⁹ (fs. 671/2 y 772/3).

Por su parte, la importadora SHELL CAPSA manifestó que la variación absoluta de sus importaciones en el período enero-julio 2011 con respecto a igual período del año 2010 "fue de -13,4%, siendo esta variación negativa superior si tenemos en cuenta el crecimiento estimado de la demanda que alcanzó el 7%", por lo

⁴⁹ Se recuerda que el período analizado en esta etapa de la investigación es enero 2008 – julio 2011; no obstante, para el período enero – julio 2011 las importaciones originarias de Brasil fueron de 404 toneladas.



cual, no habrían argumento "que justifique una presunción de amenaza de daño"⁵⁰ (fs. 1154).

VI.2.2. Capacidad libremente disponible del productor/exportador en el mercado de origen, o cambios previstos en la misma.

Al respecto, la peticionante explicó que no poseen dato alguno respecto de la capacidad de producción de los exportadores del origen investigado, sin perjuicio de lo cual suministraron información respecto de la empresa SHELL, "uno de los principales exportadores de poliol a la.... Argentina", a fin de dar una idea cercana de su dimensión⁵¹ (fs. 885/6).

Sobre este particular, las empresas del grupo ALKANOS se remitieron a lo que ya expusieran respecto de las restricciones a la oferta y precios del óxido de propileno a nivel mundial (fs. 672 y 773).

Por su parte, SHELL CAPSA coincidió con las importadoras ALKANOS en que la falta de disponibilidad mundial de óxido de propileno "hace que... la oferta y la demanda de este óxido se encuentren limitadas" y con ello, también estará limitada la capacidad de producción y exportación futura del producto investigado (fs. 1154).

⁵⁰ Según datos aportados por la propia firma en su respuesta al Cuestionario para el importador para el período mencionado, sus importaciones en toneladas cayeron 12% en un contexto donde el consumo aparente aumentó 13%.
⁵¹ DOW indicó que SHELL "es un grupo multinacional de energía y compañías petroquímicas", con su sede central en La Haya, Holanda, siendo la casa matriz del grupo Royal Dutch Shell plc, constituida en Inglaterra y Gales. Aclaró que su actividad principal "radica en la exploración de nuevas reservas de petróleo y gas, así como del suministro, comercio y envío de crudo a todo el mundo, la fabricación y comercialización de productos derivados y la producción de petroquímicos para clientes industriales" y que "también se dedican a las actividades financieras, haciendo foco en las inversiones selectivas de mercados en crecimiento". Luego adjuntó información respecto de la cantidad de países en los que operan, la cantidad de empleados y de petróleo y gas que producen y venden, como así también respecto de los ingresos e inversiones efectuadas por el grupo en el año 2009, información que obra en detalle a fs. 885/6.



VI.2.3. Efecto de los precios de las importaciones objeto de dumping sobre los precios internos.

DOW reiteró lo que ya expusiera en cuanto a que los precios de las importaciones investigadas la habrían obligado a "mantener e incluso reducir los precios del producto nacional, lo cual ha llevado a la empresa a tener márgenes de contribución en niveles considerados poco aceptables o incluso, márgenes negativos"⁵², explicando que "un significativo aumento de precios para compensar dicha diferencia, impactaría fuertemente en una baja de volumen y participación y, como consecuencia de ello, en un fuerte impacto de los costos fijos de producción que" imposibilitarían la continuidad de una producción nacional rentable" (fs. 19 y 886).

Las firmas del grupo ALKANOS, explicaron que DOW QUÍMICA ARGENTINA "es líder mundial en la fabricación de poliol, tiene una posición de mercado dominante y está integrada verticalmente en Brasil con producción propia de óxido de propileno", motivo por el cual sus acciones estarían "más cerca de las causas que de las consecuencias que los precios de importación tengan en nuestro mercado" ya que posee "el liderazgo en precios de mercado doméstico, imponiendo condiciones a pesar de las presuntas condiciones internacionales que denuncia como desfavorables". Así, reiteró que "la política comercial de DOW ha resultado en una reducción autoinducida de precios de venta por el incremento de ventas a través de distribuidores (Brenntag y BASF)", por lo que consideraron que "los precios supuestamente deprimidos que eventualmente pueda seguir mostrando la denunciante no serán causados por las importaciones objeto de esta investigación" (fs. 673 y 774).

Así, consideraron que analizar los precios sin cuestionar los costos de la peticionante "sería una grave omisión a la hora de analizar un daño hipotético", atento que "... la producción local se basa en óxido de propileno y excluye al óxido de etileno, de modo que permite mostrar costos unitarios mayores que evidentemente son optimizados en el mix de productos que produce la peticionante", lo que, a su decir, implicaría que "a partir de un mal costo unitario no tendrá sentido hablar de impacto de los precios del producto investigado sobre los precios que se muestran para la producción local" (fs. 673 y 774).

⁵² Se observa reducción de precios por parte de DOW sólo en 2009; sin embargo, la relación precio-costo se encuentra siempre por debajo de la considerada razonable por esta CNCE.

Finalmente, las empresas ALKANOS concluyeron que "los precios internos seguirán siendo reflejo de las condiciones que imponga la peticionante, que no es ajena al contexto internacional; y los precios del producto investigado permitirán a los importadores una mejor o peor rentabilidad, pero no impondrán condiciones ni alterarán el equilibrio de mercado" (fs. 673 y 774).

En el mismo sentido coincidió la importadora SHELL, que reiteró que "los precios del mercado son determinados por el productor local y sus distribuidores", de forma tal que el producto importado "sólo podrá acompañar la tendencia de precios que en el futuro establezca DOW" (fs. 1154).

VI.2.4. Nivel de existencias del producto objeto de dumping.

DOW manifestó desconocer información sobre este aspecto (fs. 886).

ALKANOS y ALKANOS SAN JUAN consideraron que el nivel de existencias de producto en supuesta condición de dumping en el mercado local "no puede crecer a niveles que puedan considerarse peligrosos debido a las restricciones comentadas en cuanto a la falta de capacidad adicional de almacenamiento en las terminales portuarias y la frecuencia de buques cisternas a nuestros puertos" (fs. 673 y 774).

SHELL CAPSA explicó que las existencias se mantuvieron constantes a lo largo del período investigado, entendiendo que tal situación no variaría en el futuro inmediato debido a la falta de disponibilidad del óxido de propileno (fs. 1154).

VI.3. Otras consideraciones efectuadas por las partes.

VI.3.a. Efectos de una eventual medida antidumping.

En sus consideraciones finales, las empresas del grupo ALKANOS manifestaron que una eventual medida antidumping "perjudicará el abastecimiento de los productos verdaderamente nacionales, que ocupan 40.000 puestos de trabajo en las industrias colchonera, tapicera y automotriz", puesto que tales empresas, usuarias del producto considerado, "se verán perjudicadas con el fin de proteger a un productor nacional que emplea poco más de cien personas, y que... no corre riesgo alguno de continuar produciendo" porque las importaciones investigadas, a su decir, no le causan daño alguno. Continuando con su argumentación, destacaron que "DOW no vende a PYMES, con lo cual una medida antidumping podría afectar negativamente a estos

SL
H
Self



usuarios industriales que...son... empresas nacionales". Por ello solicitaron el cierre de la investigación sin aplicación de medidas (fs. 3049/vta.).

VI.3.b.- Con relación a la rentabilidad de la peticionante:

Las empresas del grupo ALKANOS expresaron que no resulta cierto que la rentabilidad de la peticionante se hubiera comprimido, agregando que DOW "no sólo no ha tenido pérdidas sino que aumentó su margen de rentabilidad operativa". Asimismo, explicaron que el principal insumo del poliol es el óxido de propileno y que durante el período en el que DOW alega haber sufrido pérdidas, cayeron los precios del poliol en forma paralela a su principal insumo, concluyendo que, entre puntas del período 2008 – 2010, "mientras que DOW decidió bajar el precio un 10% (2,24 en enero 2008 a 2,01 en diciembre de 2009)⁵³, el costo de su principal insumo caía más de un 20% (1,70 vs. 1,31...)". Asimismo, resaltaron que hubieron ocasiones en las que "aún cayendo el precio de la materia prima, DOW aumenta sus precios de venta del poliol"⁵⁴ (fs. 588 vta./9 y 1587 vta.).

ALKANOS adjuntó un cuadro (fs. 1591) del que surgiría que en marzo de 2010 la rentabilidad de DOW era de un 18%, con un precio que era un 7% más bajo que el de dichas firmas importadoras, con lo que, a su decir, DOW "podría haber subido su precio y obtener mayor rentabilidad"⁵⁵. Así, continuó explicando que existiría una "posible manipulación de precios" por parte de DOW con su vinculada brasileña⁵⁶, de quien la peticionante se abastece tanto del óxido de propileno (principal insumo) como del poliol, ya que entre junio de 2009 y diciembre de 2010, DOW poseía "márgenes de rentabilidad estandarizados en torno al 25%" y "súbitamente y de manera posterior a la

⁵³ Vale mencionar que no se verifica una caída en los precios de DOW para el período descripto, por el contrario, estos aumentaron un 15%.

⁵⁴ En respuesta a esto, DOW indicó que "el planteo efectuado, en donde, en una serie de 24 meses, se hace énfasis en 2, es un procedimiento efectista y, nuevamente, de mala fe". Asimismo, explicó que si bien habría una "estrecha correlación" entre la evolución del precio del poliol y la del propileno, aquellos "tienden a evolucionar con algunos meses de retraso respecto de los cambios en el precio del propileno, no siendo lineal dicha relación" (fs. 2253 vta.).

⁵⁵ Al respecto, DOW explicó que de haber hecho lo indicado por ALKANOS, habría perdido mercado y habría sido afectada con un menor volumen de producción que "pondría a la planta en peligro de subsistencia" (fs. 2254).

⁵⁶ Frente a esto, DOW reiteró lo que ya expusiera en cuanto a que DOW QUÍMICA ARGENTINA es una subsidiaria de THE DOW CHEMICAL COMPANY, al igual que lo es DOW BRASIL, "siendo ambas controladas por aquella" (fs. 2254).



presentación de este caso, la empresa pasa a practicar precios que le arrojarían una rentabilidad del 10%", preguntándose porqué la peticionante "gana sólo el 8% en abril de 2011, cuando mantiene sus precios casi 12% por debajo de ALKANOS ⁵⁷" (fs. 1587 vta./8).

En respuesta a esto, DOW remitió a la información que suministrara respecto de la evolución de los costos y los precios de venta a lo largo del período investigado, "en los cuales se observa la caída de los márgenes de rentabilidad, más allá del comportamiento del costo de los insumos en particular", considerando que lo expuesto por ALKANOS "son meras manifestaciones basadas únicamente en información parcial... utilizada a su... conveniencia a fin de intentar tergiversar la realidad del mercado..." (fs. 1609/vta.).

Finalmente, la peticionante manifestó que "el hecho de que... se encuentra perdiendo dinero en este negocio, es cierto y es una realidad que surge de los estados contables..." (fs. 1610).

En sus consideraciones finales, DOW explicó que "el único indicador de rentabilidad que creció, fue el margen bruto sobre ventas...; la firma siempre tuvo resultados operativos y netos negativos; presentó aceptables aunque crecientes indicadores de liquidez...; los indicadores de endeudamiento fueron crecientes punta a punta", destacando que, las cuentas específicas mostrarían que "la contribución marginal pasó de un mínimo de 9% en 2009, a un máximo de 22% en enero-julio 2011, mientras que en 2009 y 2010 fueron negativos, y la relación ventas/punto de equilibrio se ubicó en 1,04 en 2008, 0,52 en 2009, 0,71 en 2010 y 1,03 en enero-julio 2011 (fs. 3075).

⁵⁷ ALKANOS consideró que una explicación probable es que a fin de "obtener una respuesta favorable en este caso de dumping", DOW hubiera decidido "alocar su ganancia en el fisco Brasileiro, pagando por el óxido de propileno un valor que no se condice con la realidad", agregando que, de no ser así, no se explica porqué el grupo DOW permite que una de sus empresas tenga "una caída del 15% de su rentabilidad y no aumente los precios, habiendo margen en el mercado para hacerlo" (fs. 1588/vta.). Frente a dicha afirmación DOW OÚMICA ARGENTINA manifestó que la misma es "una construcción artificiosa de parte de ALKANOS", quien, según sus dichos, pretendería concluir que DOW tiene un "supuesto poder" para manejar los precios como así también las "políticas fiscales", aclarando que, si bien por ausencia de precios de referencia internacional del OP en Brasil no pueden adjuntar una comparación de tales precios, de la información acompañada a la presente investigación "se puede evidenciar que los postulados de ALKANOS son incorrectos" (fs. 2254). Por su parte, ALKANOS indicó que sí hay precios internacionales de OP en Brasil. Así, indicaron que si bien, según el sistema de información de comercio exterior denominado "Penta Transaction" al que las importadoras están suscriptas, la mayoría de las exportaciones de OP de Brasil son hacia nuestro país, "de DOW Brasil a DOW ARGENTINA", existirían registros de otras operaciones que "sustentan nuestra afirmación de que DOW BRASIL vende a su vinculada local a precios superiores a los de mercado". A fin de respaldar sus dichos, adjuntaron impresiones de pantallas de dicho sistemas (fs. 2376/9), de las que emergería que en abril de 2010 el precio del OP FOB Brasil a Argentina fue de 1,47 U\$S/kg, mientras que a otros destinos fue de 1,35 U\$S/kg, en octubre de 2009 el precio a Argentina habría sido de 1,21 U\$S/kg, mientras que a otros destinos habría sido de 1,03 U\$S/kg y para julio de 2009 el precio a Argentina era de 1,14 U\$S/kg y a otros destinos, 0,97 U\$S/kg. En función de ello, ALKANOS concluyó que "es DOW y su vinculada brasilera, quien fija los precios del poliol en Argentina", por lo que "no es cierto que la ecuación DOW ARGENTINA para los precios del poliol sea el fruto del precio internacional del OP" (fs. 2373 vta./4).



Finalmente, DOW consideró que si bien "pudo haber subido sus precios... a costa de perder mercado y por ende y a la postre, rentabilidad... no lo hizo, ya que el escenario planteado y verificado por la Autoridad, se trata del reflejo fiel de la realidad" (fs. 3075).

VI.3.c.- Otras consideraciones:

Las importadoras ALKANOS señalaron que habría una "manipulación de datos" referida a los costos ya que, a su decir, en el expediente se indica que el óxido de propileno representa cerca del 80% del costo total del poliol pero para el período 2010 y 2011 "dicha participación cae al 75 y 77% respectivamente", corrección que "aumenta el costo total informado y presenta disminuida la rentabilidad" (fs. 1588 vta.). Así, rechazaron que la peticionante haya "tenido ventas por debajo del costo"⁵⁸, conforme surgiría de fs. 1346 en donde el costo medio unitario sería de 8.722,80 pesos/ton. y el precio de primera venta, 8.596,57 pesos/ton, ya que si se toma el valor informado para el insumo importado como el 80% del costo, el costo total sería de 8.178 pesos/ton (fs. 1588 vta.).

Frente a esto, DOW indicó, con respecto a lo expuesto por ALKANOS en cuanto a que el 80% del costo del poliol está formado por el OP, que tal suposición sería incorrecta, ya que, tal y como surge de las estructuras de costos obrantes en el expediente, "los insumos importados conforman entre el 75% y el 79% del costo total del producto", lo que no significa que los insumos importados correspondan en su totalidad al OP. En función de ello, expresó que ALKANOS aplica un porcentaje de incidencia del OP superior a lo que corresponde y que, en función de tal supuesto, "realiza un cálculo de costos que intenta desvirtuar los valores de rentabilidad de DOW, a su agrado", lo que califica de "una afirmación sin respaldo" (fs. 2253 vta.).

En igual sentido, las empresas ALKANOS consideraron que tampoco tendría "lógica", la información suministrada por DOW en tanto informa producir en su planta el 80% del producto similar nacional y el 20% de otro (dowanol)⁵⁹ e indica que utiliza 22

⁵⁸ Frente a tal argumentación, DOW remitió "a los datos objetivos que obran en la causa, los cuales han sido verificados... en ocasión de las Verificaciones in situ y que hablan por si mismos", aunque destacó que "la que manipula dicha información es ALKANOS, con el objetivo de poder dar sustento... a su pretendida construcción" (fs. 2254). Se destaca que los informes de verificación se encuentran incorporados en las actuaciones y obran a fs. 2481/508.

⁵⁹ Al respecto, en oportunidad de efectuar la verificación en la planta de la peticionante, el representante de DOW manifestó que "al informar que la empresa produce 20% de DOWANOL y 80% de Poliol, dentro de ese 80% se encuentra incluido no sólo el poliol considerado (VORANOL 3011) sino también el resto de los polioles que se elaboran en el mismo reactor", aclarando que el VORANOL 3011 representó el 72,91% en 2008, el 75,08% en 2009, el 70,92% en 2010 y el 75,6% en el período enero-julio 2011, de la producción total del reactor en el cual se elabora el poliol considerado. Es dable destacar que, tal y como surge del acta respectiva, tal información se encuentra verificada (fs. 2085/6).

sc
A sey



empleados para la producción del primero "y sólo 1" para el segundo⁶⁰ (fs. 1588 vta./9). Tal argumento fue expuesto, asimismo, por las empresas del grupo SHELL, quienes agregaron que la falta de lógica también estaría dada porque DOW utiliza un sistema de producción por lote "a base de un único reactor multipropósito para la fabricación de todos sus productos" (fs. 1617).

Frente a tales manifestaciones, DOW consideró que no "maneja" información alguna sino que solo la proporciona "a los fines de su correcto análisis dentro de la situación coyuntural que corresponda y que, de ser así, "sería fácilmente comprobable, en oportunidad de las verificaciones..." (fs. 1609 vta.).

En otro orden de ideas, el grupo ALKANOS manifestó que la peticionante es "frente a su casa matriz, un pequeño operador de materia prima industrial, con una obsoleta planta de 20 personas que le sirve como presencia institucional en Argentina"⁶¹, resaltando que sería la casa matriz la que decide si conviene que la peticionante "importe o produzca", como así también, que sería quien determina si DOW QUÍMICA ARGENTINA "compra óxido de propileno o poliol". Continuando con su argumentación, las importadoras consideraron que "DOW Argentina reúne la doble condición de estar vinculado a un exportador y ser importador del producto denunciado"⁶², por lo cual, a su decir, no podría decirse que exista "un productor nacional a proteger"⁶³ (fs. 1589/vta.).

Con relación a lo planteado respecto de la vinculación entre DOW DO BRASIL y la peticionante, ésta indicó que la casa matriz es DOW CHEMICAL COMPANY de Estados Unidos y que tanto DOW QUÍMICA ARGENTINCA como DOW DO BRASIL son "filiales vinculadas con aquella pero sin vinculación entre si", destacando que DOW DO BRASIL no reviste calidad de controlada ni de controlante como así también que no tienen relación financiera entre si, adjuntando, a fin de acreditar lo expuesto copia del registro de accionistas y del libro de Acta de Asamblea General Ordinaria del

⁶⁰ Se destaca que en ocasión de la verificación in situ en las oficinas de la peticionante, la misma suministró un nuevo Cuadro N° 6, información que se encuentra verificada conforme surge del Informe de Verificación respectivo, motivo por el cual el planteo devendría abstracto por haberse modificado la información en la que se basa el mismo.

⁶¹ La peticionante rechazó tal manifestación y explicó que DOW ARGENTINA "es el grupo de empresas químicas, petroquímicas y agrícolas más grande y respetado del país", que cuenta con distintas unidades productivas y de negocios, con plantas y oficinas distribuidas en las provincias de Buenos Aires y Santa Fe y en la Capital Federal (fs. 2256/vta.).

⁶² Al respecto, ver Punto A.IV.c.- Prestaciones del producto nacional - Scorching, del presente informe, en donde se encuentra desarrollado lo relativo a las importaciones que habría efectuado la peticionante.

⁶³ Se destaca que la peticionante no ha efectuado importaciones del origen investigado durante el período objeto de investigación.



30/06/2011 de la peticionante y copias del Acta de Asamblea General Extraordinaria del 02/01/2003, del Acta de Asamblea General Ordinaria del 30/04/2011 y de la Memoria, Integración de capital social y Extracto consolidado de Inversiones Externas Directas en Brasil de DOW DO BRASIL, de los que emerge que no habría coincidencia entre los accionistas de ambas empresas (fs. 1902, 1936/7 y 1936/2033).

Asimismo, DOW remarcó que "no sólo es parte de la rama de producción nacional de polioles, sino que es la única productora nacional de ese producto y no dejará de serlo por haber importado producto en forma puntual y en porcentajes marginales"; también aclaró que "no se encuentra vinculada a ningún exportador, ni se trata de un importador" como sí lo serían las empresas del grupo ALKANOS (fs. 2256 vta.).

Asimismo, y con relación al ofrecimiento de compromiso de precios efectuado por la firma BAYER MATERIAL SCIENCE LLC⁶⁴, la peticionante planteó su "formal rechazo" por entender que el poliol es un commodity y, como tal, su precio estaría "influido por diferentes variables", las que no serían las mismas si se trata "del corto o del largo plazo", por lo que "se debe tener cierto cuidado a la hora de evaluar los precios corrientes como niveles permanentes de cara al futuro", a la par de agregar que la característica principal de los precios de los commodities es su "volatilidad"⁶⁵, la que se traduciría en el riesgo mayor del negocio del poliol, "que afecta definitivamente en las tomas de decisiones ya que va a impactar en forma directa los estimados de costos, ingresos y márgenes de rentabilidad". En función de lo expuesto, concluyó que "la aplicación de un valor fijo a lo largo de la gran cantidad de tiempo como la que propone la firma oferente, si bien podría eliminar el dumping en un momento determinado... no garantiza... que el daño no se profundice aún más"⁶⁶ (fs. 2643).

⁶⁴ Se destaca que la firma exportadora BAYER MATERIAL presentó una propuesta de compromiso de precios mediante la cual se compromete, por el término de 3 años contados a partir de la fecha de su aprobación, a exportar el producto investigado a un valor FOB no inferior a U\$S 2.180 por tonelada, valor que resulta igual al valor normal determinado preliminarmente por la OCD en su Informe de Determinación Preliminar del Margen de Dumping. Al respecto, por Acta Nº 1706 del 13 de agosto del corriente, el Directorio de esta CNCE concluyó que "... el compromiso de precios presentado por la empresa exportadora BAYER MATERIAL SCIENCE LLC, no reúne las condiciones previstas por la legislación en cuanto a que si bien el mismo eliminaría el daño no contiene una cláusula de ajuste de modo de permitir que se mantengan las condiciones vigentes al momento de su análisis y evaluación". Para mayores detalles respecto del citado compromiso de precios y actuaciones posteriores, ver Sección II del presente informe.

⁶⁵ Asimismo, DOW agregó que los precios futuros van a depender, a su decir, de "factores fundamentales", dados por la oferta y la demanda, y de "factores externos", configurados por el "conjunto de variables formado por las economías externas, la política interior y exterior, los mercados externos, el índice del dólar, entre otros" (fs. 2643/4).

⁶⁶ A fin de graficar lo expuesto, DOW adjuntó un gráfico con las curvas de variación de los precios del poliol para el período enero 2009 – julio 2012, el que obra a fs. 2644 y que compara los precios del poliol en el mercado interno de EEUU de fuente ICIS con los precios de exportación en U\$S FOB que practican BAYER y SHELL hacia nuestro país. A decir de la productora nacional, este gráfico mostraría "claramente" la volatilidad de los precios... y que la evolución de los mismos no responde a criterios standard, tal como BAYER pretende aplicar con su compromiso de precios, como así también que les exportadoras habrían practicado precios de dumping durante el período investigado, "intensificando cada vez más el daño causado a la industria nacional" (fs. 2644/5).



Adicionalmente, DOW adjuntó un gráfico del que se surgiría que las importaciones originarias de EEUU son "sostenidas y crecientes", por lo que concluyó que la realización de la práctica desleal (dumping) le habría permitido a BAYER y a SHELL "incrementar su volumen de exportación", "previéndose que este comportamiento continuará en caso de que no se tomen las medidas protectorias" correspondientes" (fs. 2645).

Como consecuencia de lo determinado por esta CNCE mediante su Acta de Directorio N° 1706, con relación a la conveniencia de que los compromisos de precios contengan una cláusula de ajuste que permita mantener las condiciones vigentes al momento de su análisis, las importadoras ALKANOS consideraron que dicha cláusula de ajuste debía ser elaborada en función de un "parámetro que brinde objetividad a la variación", y que en tal sentido, el OP tiene la "doble condición" de ser insumo básico del Poliol y "tener precios con oscilaciones correlativas al precio del poliol⁶⁷" (fs. 2692/vta.).

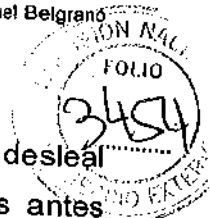
Por su parte, la exportadora BAYER MATERIAL SCIENCE presentó un nuevo compromiso de precios conteniendo, entre otras cláusulas, una propuesta de ajuste⁶⁸, mientras que las empresas del grupo SHELL también formularon su propuesta de compromiso de precios⁶⁹.

Al respecto, la peticionante planteó "el formal rechazo" de los compromisos de precios ofrecidos por ambas exportadoras por considerar que "la fórmula planteada no ofrece eliminar el daño futuro a la industria nacional" ya que, a su decir, se pretendería promediar valores entre precios históricos y los corrientes al momento de cada operación cuando en realidad se trata de un commodity "con todas las implicancias de la volatilidad de los precios del mismo", considerando que el promedio pretendido no resultaría "suficiente" para eliminar el daño que le causan a la peticionante las importaciones en condiciones de dumping (fs. 2832/3 y 2835 vta./6).

⁶⁷ Asimismo, ALKANOS entendió razonable que la revisión del compromiso se realizara con una periodicidad trimestral y solicitó que, a fin de otorgar previsibilidad y poder estimar sus costos de importación, "sean las autoridades quienes realicen el cálculo de actualización correspondiente y nos informen los precios que debemos aceptar del exportador" (fs. 2692 vta.) Al respecto, mediante Nota CNCE/GI-GN N° 917/12 del 30 de agosto, se hizo saber a dichas importadoras que, en atención a lo que emerge del Art. 8 del Acuerdo Antidumping, no resultaba factible hacer lugar a lo solicitado en tanto su calidad de importadores (fs. 2710/1).

⁶⁸ Se destaca que el citado compromiso fue presentado con fecha 30 de agosto y obra a fs. 2694/709, el que también fuera remitido por la Secretaría de Comercio Exterior mediante su Nota N° 2660/12 (fs. 2712/21). Para mayores detalles respecto de las actuaciones relacionadas con el citado compromiso de precios, ver Sección II. Antecedentes... del presente informe.

⁶⁹ Se destaca que, a la fecha de elaboración del presente informe, no se ha recibido de la Secretaría de Comercio Exterior la instrucción, en el marco del Capítulo V del Decreto N° 1393/08, a fin de analizar el mencionado compromiso de precios.



Adicionalmente, DOW consideró que "el hecho de realizar esta práctica desleal en sus operaciones" a nuestro país les habría permitido a las exportadoras antes citadas "incrementar su volumen de exportación"⁷⁰, adjuntando un gráfico que muestra la evolución de las importaciones originarias de Estados Unidos, del que surgiría que las mismas "son sostenidas y crecientes, previéndose que este comportamiento continuará en caso que no se tomen las medidas protectorias correspondientes" (fs. 2835 vta./6).

En otro orden de ideas, en sus consideraciones finales, las empresas del grupo SHELL pusieron de resalto que DOW es el único productor nacional, se encuentra con una utilización de la capacidad instalada del 91,10% en 2011, la que no alcanza para abastecer la totalidad de la demanda del mercado nacional en el período enero-julio de 2011 y que manifestó no tener proyectos de inversión en el futuro tendientes a modificar su capacidad máxima de producción. En función de ello, dedujeron que "eliminada que fuese la competencia de DOW por una medida como la solicitada, como monopolista en la comercialización de polioliol tendrá fuertes incentivos para mantener la oferta... sin realizar ampliaciones en la capacidad instalada o haciéndolo en niveles menores que los que se conseguirían en una situación de mayor competencia, para asegurarse un nivel alto de precios que maximice sus beneficios en perjuicio de los consumidores" (fs. 3055/6).

Continuando con su argumentación, SHELL explicó que el polioliol es uno de los dos insumos principales para la elaboración de espuma de poliuretano utilizada en la fabricación de colchones, almohadas y la industria tapicera, siendo insustituible en tal uso, por lo que concluyó que "la falta de abastecimiento de polioliol no podrá ser cubierta por otro producto que lo reemplace" repercutiendo negativamente en la industria nacional de los colchones, entre otros productos⁷¹, y, considerando que los colchones son productos de consumo masivo, una eventual medida como la requerida por DOW "producirá un efecto negativo 'en cascada' muy significativo, que superará con creces cualquier potencial beneficio que recibiría DOW... de su aplicación", ya que los adquirentes de los insumos pagarán mayores precios, trasladarán dicho costo al

⁷⁰ A fin de graficar lo expuesto, DOW acompañó un gráfico que muestra la evolución de las importaciones del origen investigado (fs. 2836).

⁷¹ SHELL agregó que solamente dos de las empresas fabricantes de colchones (PIERO y SUAVESTAR) emplean a más de 11.000 personas en contraste con los 20 empleados directos de DOW afectados a la producción de polioliol y con los 1300 que en total poseería la peticionante, a lo que habría que agregar la red de distribuidores (fs. 3058/9).

sa
H
Sey



usuario final llegando a hacer, inclusive, menos competitivo para la exportación al producto final⁷² (fs. 3056/9).

Así, el grupo SHELL agregó que "toda decisión final sobre el efecto de la exportación de poliol a nuestro país sobre la... industria nacional no puede dejar de lado el efecto sobre los consumidores y otras industrias afectadas", "riesgo" que, a decir de dichas empresas, estaría "muy presente en esta investigación", debido a que la peticionante "es un actor con poder dominante y un cierre del mercado de importación sólo reforzaría dicha posición en desmedro de los consumidores", destacando que "corresponde al Estado asegurar las condiciones de competencia, sin distorsiones, restricciones o limitaciones" y que se vulnerarían los principios de libertad, igualdad, libre acceso a los mercados, entre otros, en caso de "restringirse indebidamente" las importaciones del producto considerado, "al elevarse las barreras de entrada de un producto que hoy compite normalmente con el producto nacional, sin que DOW deba preocuparse de que dicha competencia conmueva su altísima participación en el mercado" (fs. 3057/8).

Finalmente, SHELL consideró que, aplicar una medida antidumping como la solicitada por la peticionante "implicaría una tergiversación de los fines que prevé la... OMC al regular la aplicación de estas medidas", ya que, habría quedado demostrado "en particular con respecto a la situación vigente hacia fines de la investigación", que, tal medida "resultaría desproporcionada", en el marco de lo dispuesto por el art. 3.1 del Acuerdo Antidumping (fs. 3059/60).

En función de lo expuesto, las firmas del grupo SHELL concluyeron que "el efecto de la eventual medida en términos netos podría resultar más perjudicial que los efectos de la situación actual, dejando una industria nacional a merced de la voluntad de una única empresa que controle la oferta total del insumo básico" (fs. 3059).

⁷² Sumado a ello, a decir de SHELL, atento a que la peticionante no alcanza a satisfacer la totalidad de la demanda, aquella que quede insatisfecha quedaría "fuera del mercado, al encarecerse la alternativa importada de materia prima" (fs. 3059).



ANEXO I:
NOTAS METODOLÓGICAS
Y
CUADROS ESTADÍSTICOS

sl
A Def Le



NOTAS METODOLÓGICAS¹

Consideraciones Generales:

A continuación se detallan las fuentes de información, los cálculos efectuados y las metodologías utilizadas por esta CNCE en la confección de los cuadros estadísticos del presente Anexo.

El período investigado abarca desde enero de 2008 a julio de 2011.

Los datos correspondientes a la industria nacional de Poliol Polieter surgen de la información brindada por la peticionante (DOW²) en su respuesta al "Cuestionario para el Productor" de la CNCE (fs. 860/903) y demás presentaciones posteriores. Además, se utilizó información aportada por las firmas importadoras SHELL CAPSA, ALKANOS y ALKANOS SAN JUAN³ y por la firma exportadora SHELL CHEMICALS AMERICAS, en sus respectivas respuestas a los cuestionarios de la CNCE y otras presentaciones.

Se realizaron verificaciones de la información presentada por las siguientes empresas: DOW, SHELL CAPSA, ALKANOS y ALKANOS SAN JUAN. El resultado de las mismas se expone en forma sintética en la siguiente tabla:

Tabla N° A.I.1.a
Resultados de las Verificaciones a DOW⁴

Variable	Resultado
Producción	No surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.
Capacidad de Producción	No surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.
Ventas al mercado interno	No surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.
Precios de Venta	No surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.
Existencias	No surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.
Personal Ocupado y Masa Salarial	No surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.
Costos Unitarios	No surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.
Costos Totales	No surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.

Fuente: Informes GI-GN/VERIF N°: 23/12 y 20/12.

¹ Esta sección incluye en asteriscos información confidencial.

² Único productor nacional de Poliol Polieter durante todo el período investigado.

³ Vale mencionar que a excepción de 2009 (donde existió un cuarto importador) dichas firmas explican el 100% de las importaciones objeto de investigación. Para más información sobre las firmas ver Sección III.

⁴ Se destaca que, en oportunidad de realizarse la verificación en las oficinas de la peticionante, la misma adjuntó nuevos cuadros sobre los cuales se efectuara la verificación, conforme surge del Acta y del Informe correspondiente.



Tabla N° A.I.1.b

Resultados de las Verificaciones a empresas importadoras

Costos de Nacionalización	SHELL	No surgieron diferencias con lo oportunamente informado por la empresa, hasta la tasa estadística, y fueron relevados los gastos portuarios y de despacho.
	ALKANOS	No surgieron diferencias con lo oportunamente informado por la empresa.
	ALKANOS SAN JUAN	No surgieron diferencias con lo oportunamente informado por la empresa.
Ventas al mercado interno	SHELL	No surgieron diferencias con lo oportunamente informado por la empresa.
	ALKANOS	No surgieron diferencias con lo oportunamente informado por la empresa.
	ALKANOS SAN JUAN	No surgieron diferencias con lo oportunamente informado por la empresa.
Precios	SHELL	No surgieron diferencias con lo oportunamente informado por la empresa.
	ALKANOS	No surgieron diferencias con lo oportunamente informado por la empresa.
	ALKANOS SAN JUAN	No surgieron diferencias con lo oportunamente informado por la empresa.

Fuente: Informes GI-GN/VERIF N°: 21/12, 22/12 y 24/12.

Cuadros N° 1- Producción y Capacidad de Producción de poliol polieter- TOTAL NACIONAL

En el Cuadro N° 1.1 se presenta la información referida a la producción y, capacidad de producción nacional en toneladas y la utilización de la capacidad instalada en porcentajes de poliol polieter en forma anual. Los datos de capacidad de producción fueron brindados por la peticionante, ratificados por la Cámara de la Industria Química y Petroquímica, y verificados por esta CNCE⁵.

El grado de utilización de la capacidad de producción fue obtenido como el cociente entre la producción y la correspondiente capacidad de producción, multiplicado por cien.

Por su parte, la producción relativa (Cuadro N° 1.2) se calculó en función de los Índices de Volumen Físico de Producción Industrial (IVF) Nivel General y de Fabricación de sustancias y de productos químicos, elaborados por el INDEC.

Cuadro N° 2- Destino de la producción

Los datos que se muestran en el Cuadro N° 2 corresponden a la firma DOW QUÍMICA ARGENTINA y son presentados en forma mensual y anual. Se exponen los

⁵ Informe de verificación GI-GN/VERIF 20/12.



datos de producción, ventas, autoconsumo, exportaciones⁶ y existencias en toneladas y ventas en pesos. La CNCE verificó la información de producción, ventas, existencias y exportaciones⁷.

Las existencias mensuales fueron calculadas tomando como mes inicial diciembre de 2007 (informado por la peticionante). Luego se realizó el cálculo teórico de las mismas para cada mes; el total anual resulta del promedio ponderado por la producción de cada mes. El ingreso medio por ventas fue calculado como el cociente de las ventas totales de poliol polieter en valores y en toneladas, mientras que la relación existencias-ventas se obtuvo como el cociente entre ambas variables. Asimismo, se presentan también los coeficientes de exportación calculados como el cociente entre las exportaciones y la producción de cada período, multiplicado por cien.

Cuadros Nº 3 - Empleo

En los Cuadros Nº 3 se presenta la información sobre el nivel de empleo y la masa salarial del área de producción de DOW QUÍMICA ARGENTINA. El producto medio físico mensual del empleo fue calculado como el cociente entre la producción y el empleo. Por su parte, el salario medio mensual fue calculado como el cociente entre la masa salarial y el nivel de empleo.

Cuadros Nº 4 - Estructura de costos

La empresa productora DOW QUÍMICA ARGENTINA suministró las estructuras de costos de poliol polieter en dos presentaciones (a granel y en tambor de 210 kilogramos), en pesos por tonelada, para el año 2008, 2009 y 2010 y para el período enero – julio de 2011. Cabe señalar que dicha información fue verificada y consta en el Informe de verificación respectivo.

Además de las estructuras de costos mencionadas se presentan cuadros con las diferencias en valores absolutos por rubro de dichas estructuras.

⁶ Las cifras de exportaciones proporcionadas por la peticionante a fs. 30 denotan diferencias significativas con las cifras obtenidas de la base de datos DGA por esta Comisión. La firma manifestó a fs. 251 que dichas exportaciones correspondían a Poliol Polieter de producción propia despachado tanto por la posición NCM/SIM 3907.20.39.910T, como por otras posiciones.

⁷ Informes de verificación GI-GN/VERIF 20/12 y 23/12.

a
H self



Cabe señalar que no se calculó el costo promedio de poliol polieter debido a que la presentación a granel representó el 97% de la venta y que la única diferencia de costo entre ambas presentaciones es el envase.

Los precios considerados corresponden a los ingresos medios por venta.

Cuadros Nº 5 - Precios

Los precios corresponden al ingreso medio por ventas, calculado como el cociente entre las ventas en valores y en toneladas, presentados por la peticionante en el "Cuestionario para el Productor"; dicha información fue verificada y consta en el Informe de verificación respectivo.

Se exponen tres cuadros que muestran la evolución de los ingresos medios y los precios relativos. El primero (5.1) hace referencia al ingreso medio total de poliol, mientras que los cuadros siguientes, 5.2 y 5.3, responden a los tipos específicos de presentación: a granel y en tambores de 210 Kg, respectivamente.

Los precios relativos fueron calculados a partir de los respectivos precios corrientes, en función de la evolución de los índices de Precios Internos al por Mayor (IPI) Nivel General y de Sustancias y productos químicos, elaborados por el INDEC.

Cuadro Nº 6 - Indicadores contables

Los Estados Contables (EECC) analizados⁸ fueron suministrados por la empresa productora y constan en el Anexo I del expediente de referencia.

A continuación se presenta una tabla con los rubros contables de la empresa:

⁸ Estados Contables sin consolidar.

SL
H. Suf

Tabla N° A.1.2

Evolución de los principales rubros contables

DOW QUIMICA ARGENTINA

en miles de pesos.

	Estados Contables al					
	31/12/2007	31/12/2008	31/12/2009	31/12/2010	31/12/2011	
Caja y Bancos	14.286	15.840	39.249	20.132	50.886	
Inversiones	59.875	47.732	34.197	34.608	46.313	
Cuentas a Cobrar	98.600	138.501	166.117	227.027	256.149	
Bienes de Cambio	123.317	148.322	133.796	160.043	211.113	
Otros Activos Corrientes	15.323	20.655	20.477	13.212	36.241	
Activo Corriente	311.413	369.050	393.836	455.022	510.702	
Bienes de Uso	38.774	39.124	26.772	28.736	39.443	
Otros Activos No Corrientes	9.326	9.612	27.923	31.252	58.467	
Activo No Corriente	48.100	48.736	54.695	59.987	97.910	
Activo Total	359.513	417.786	448.531	515.009	708.612	
Cuentas por Pagar	265.728	285.177	299.369	380.251	577.729	
Ds. Financieras a C.P.	0	27.810	81.392	87.187	87.254	
Ds. Sociales y Fiscales	10.014	12.593	11.514	23.936	21.742	
Otros Pasivos Corrientes	329	354	582	588	1.254	
Pasivo Corriente	276.072	325.923	392.877	461.963	687.979	
Ds. Bancarias a L.P.	0	0	0	0	0	
Otros Pasivos No Corrientes	3	4.641	4.277	5.414	6.920	
Pasivo No Corriente	3	4.641	4.277	5.414	6.920	
Pasivo Total	276.075	330.565	397.154	467.377	694.899	
Capital	112.655	112.655	112.655	112.665	51.000	
Resultados Acumulados	-29.217	-25.434	-62.078	-65.032	-37.287	
Patrimonio Neto	83.438	87.221	50.577	47.633	13.713	
Ventas	586.208	642.930	634.030	772.024	944.653	
Costo de Ventas	536.011	574.273	551.645	673.736	863.141	
Resultado Bruto	52.196	68.658	82.385	98.288	81.522	
Gs. Administración y Comerc.	58.619	82.076	91.543	115.055	144.570	
Resultado Operativo	-6.423	-13.419	-9.158	-16.767	-63.048	
Resultados Financieros	7.072	21.284	-32.215	16.465	-19.285	
Result. No Op. y Extraordinarios	1.232	676	-7.336	-888	33.851	
Resultado Antes de Impuestos	1.881	8.541	-48.711	-1.190	-48.482	
Impuestos ganancias/ Renta mínima presunta	-2.530	-4.418	15.424	-1.754	14.561	
Resultado Neto	-649	4.123	-33.287	-2.945	-35.920	

s/v. sin variación.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

	Variaciones			
	2008/2007	2009/2008	2010/2009	2011/2010
Caja y Bancos	11%	148%	-49%	202%
Inversiones	-20%	-28%	1%	34%
Cuentas a Cobrar	40%	20%	37%	13%
Bienes de Cambio	19%	-9%	20%	32%
Otros Activos Corrientes	35%	-1%	-35%	174%
Activo Corriente	19%	7%	16%	34%
Bienes de Uso	1%	-32%	7%	37%
Otros Activos No Corrientes	3%	191%	12%	87%
Activo No Corriente	1%	12%	10%	63%
Activo Total	16%	7%	15%	36%
Cuentas por Pagar	7%	5%	17%	65%
Ds. Financieras a C.P.		193%	7%	0%
Ds. Sociales y Fiscales	28%	-3%	108%	-9%
Otros Pasivos Corrientes	7%	65%	1%	113%
Pasivo Corriente	18%	21%	18%	49%
Ds. Bancarias a L.P.				
Otros Pasivos No Corrientes	154408%	-8%	27%	28%
Pasivo No Corriente	154408%	-8%	27%	28%
Pasivo Total	20%	20%	18%	49%
Capital	s/v	s/v	s/v	-55%
Resultados Acumulados				
Patrimonio Neto	5%	-42%	-6%	-71%
Ventas	9%	-1%	22%	22%
Costo de Ventas	7%	-4%	22%	28%
Resultado Bruto	32%	20%	19%	-17%
Gs. Administración y Comerc.	40%	12%	26%	26%
Resultado Operativo				
Resultados Financieros				
Result. No Op. y Extraordinarios	201%			
Resultado Antes de Impuestos	-45%			
Impuestos ganancias/ Renta mínima presunta	354%			
Resultado Neto				





Cuadro N° 7 - Cuentas específicas

Con los datos de ventas, costos variables y costos fijos suministrados por DOW QUÍMICA ARGENTINA los técnicos de la CNCE confeccionaron los puntos de equilibrio en toneladas y miles de pesos de poliol polieter. Cabe señalar que dicha información fue verificada y consta en el Informe de verificación respectivo.

La contribución marginal se calculó, en pesos, como la diferencia entre las ventas y el costo variable y, en porcentajes, como el cociente entre la contribución marginal en pesos y las respectivas ventas. El punto de equilibrio representa el nivel de ventas necesario para la cobertura de costos variables y fijos, y se calculó, en pesos como el cociente entre el costo fijo y la referida contribución marginal y en toneladas como el cociente entre el costo fijo y la diferencia entre el precio de venta y el costo variable, ambos en forma unitaria.

Cuadros N° 8 - Importaciones

En este cuadro se presenta la información de las importaciones originarias de Estados Unidos (origen investigado) y del resto de los orígenes en toneladas.

Las importaciones de Poliol Polieter del origen investigado y del resto de los orígenes fueron obtenidas de la base de la DGA y corresponden a los despachos ingresados a través de la posición arancelaria NCM/SIM 3907.20.39.910T⁹. Esta información fue contrastada con los datos proporcionados por las firmas importadoras, no encontrándose diferencias significativas entre ambas fuentes. Cabe destacar que se excluyó el único despacho proveniente de Colombia por un total de 1,5 kg. por contener un precio medio FOB atípico.

Las destinaciones consideradas por esta CNCE son a consumo, temporales y egresos de zona franca. En el período investigado, solo se registran destinaciones a consumo, no registrándose movimientos en zona franca ni importaciones temporales.

⁹ A partir de agosto de 2011 (con posterioridad al período investigado), la posición NCM SIM pasó a ser la 3907.20.39.911V.

sa
H suf



Cuadros Nº 9 - precios FOB

Se presentan un cuadro que expone los precios medios FOB del total de las importaciones de poliol polieter originario de Estados Unidos, Brasil, Singapur y Bélgica.

Los precios medios FOB fueron calculados como el cociente entre los datos de importaciones en dólares FOB y en toneladas.

Cuadros Nº 10– Comparación de precios

El poliol polieter se comercializa mediante tres presentaciones, a granel, en tambores de 210 kg y en minicontenedores. Sin embargo, en las comparaciones de precios no se discriminó por forma de presentación, ya que la presentación a granel representa más del 90% de las ventas (tanto de importadores como del productor nacional), por lo que se consideraron los ingresos medios por venta ponderados de ambas presentaciones.

Tabla Nº A.I.3

Participación de cada presentación del poliol polieter en las ventas de 2010

En porcentajes

Presentación	Productor	Importadores		
	DOW	SHELL	ALKANOS	ALKANOS SJ
A granel	97	100	99	93
En tambores	3	0	0,4	5
Minicontenedores	0	0	0,6	2

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de referencia.

Debido a que la competencia entre el producto importado y el producto nacional se da en distintos niveles de comercialización, se elaboraron diferentes hipótesis según el canal considerado. A continuación se presentan los canales de comercialización.

sc
H. Suf



Tabla N° A.I.4

Canales de comercialización del poliol polieter

En porcentajes

Firma	Usuario	Distribuidor	Total
DOW	66,7	33,3	100
SHELL	***, ***	***, ***	100
ALKANOS SAN JUAN	100	0	100
ALKANOS SA	100	0	100

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de referencia.

- En el Cuadro N° 10.1 se realizó la comparación considerando las ventas ponderadas tanto a usuarios como a distribuidores.
- En el Cuadro N° 10.2 la comparación se realizó considerando las ventas a nivel de depósito del importador y el precio de venta a distribuidores del productor nacional. El objetivo de esta comparación fue evaluar la competencia a nivel de ventas a usuarios pequeños. Al respecto, se recuerda que, de acuerdo a la información obrante en el expediente, DOW comercializa a través de distribuidores cuando los consumidores finales consumen cantidades relativamente bajas, en tanto que las empresas ALKANOS venderían en forma directa a este tipo de usuarios. Por otra parte, es razonable pensar que no sería el mismo precio el que pagaría un comprador de pequeños volúmenes y uno de grandes cantidades, por lo que, a fin de poder efectuar una comparación de precios que contemple la situación antes mencionada. Dado que no se cuenta en el expediente con precios de venta de los distribuidores del productor nacional y a fin de poder efectuar una comparación de precios que contemple la situación antes mencionada la comparación se realizó en una etapa anterior de la comercialización, es decir, considerando el precio de venta de DOW a distribuidores y el costo en depósito del importador de ALKANOS. Cabe aclarar que no se incluyó en esta comparación a la empresa SHELL, ya que no se dispone de información respecto del tamaño de los usuarios a los que vende su distribuidor¹⁰.

¹⁰ En sus alegatos finales, las empresas ALKANOS señalaron que esta comparación no es correcta ya que compara un precio (de DOW) y un costo (de ALKANOS). Asimismo señalaron que no tiene en cuenta "los costos en la cadena de comercialización relacionados al mantenimiento y rotación de stocks en tanques a granel, inmovilización de fondos y los cambios en el mercado. Todos estos gastos no están incluidos en el costo considerado, y no son soportados por los distribuidores en el es quema 'por cuenta y orden' ya que compran en el momento que venden y remiten desde el depósito de DOW" (fs. 3047/48).



- En el Cuadro N° 10.3 la comparación se realizó a nivel de venta a usuarios, tanto para el producto nacional como para el producto importado.
- Por último, en el Cuadro N° 10.4, la comparación se realizó a nivel de precio de venta a distribuidores.

Los precios del productor nacional para cada canal comercial fueron informados por la empresa peticionante.

Al no disponer de información de precios por canal para el período enero-julio^{*} de 2010, se estimaron los mismos en base a la información brindada por los importadores y DOW acerca de diferenciales de precios por canal y participación de cada canal en las ventas en 2010.

Así, las comparaciones de precios se realizaron según la siguiente Tabla:

Tabla N° A.I.5

Comparaciones de precios entre el producto investigado y el nacional

Promedios ponderados de ventas de las presentaciones a granel y en tambores

Cuadro N°	Precio producto importado	Precio producto nacional
10.1	Promedio Ponderado entre Ventas a Usuarios y Distribuidores	Promedio Ponderado entre Ventas a Usuarios y Distribuidores
10.2	Depósito del importador (ALKANOS) ¹	Primera venta a distribuidores
10.3	Primera venta a usuarios	Primera venta a usuarios
10.4	Primera venta a distribuidores (SHELL)	Primera venta a distribuidores

¹ Se destaca que al no disponer de información respecto del tamaño de los usuarios a quienes vende el distribuidor de SHELL, esta firma no fue considerada en esta comparación.

sa
H. Seif



El régimen arancelario correspondiente al producto bajo análisis durante el período investigado, según la NCM y los sufijos nacionales correspondientes al SIM, es el que se detalla en la Tabla N° A.I.6.

Tabla N° A.I.6:

a. Régimen arancelario del producto objeto de investigación durante el período investigado

Posición NCM/SIM	Denominación	AEC (1)	DIE (2)	DII (3)
3907	POLIACETALES, LOS DEMAS POLIETERES Y RESINAS EPOXI, EN FORMAS PRIMARIAS; OLCARBONATOS, RESINAS ALCÍDICAS, POLIESTERES ALILICOS Y DEMAS POLIESTERES, EN FORMAS PRIMARIAS			
3907.20	-Los demás poliéteres	"	"	"
3907.20.3	Politerpolioles	"	"	"
3907.20.39	Los demás	14	14	0
3907.20.39.910	De peso molecular superior o igual a 2900 pero inferior o igual a 3500, con número de hidroxilos superior o igual a 47 pero inferior o igual a 58, de viscosidad superior o igual a 400 cST pero inferior o igual a 600 cST a 25°C y color máximo 35 APHA	"	"	"

¹ Arancel Externo Común

² Derecho de Importación Extrazona

³ Derecho de Importación Intrazona

Fuente: Guía Práctica de Comercio Exterior. Último envío Julio de 2011.

b. Régimen arancelario actual del producto objeto de solicitud

Posición NCM/SIM	Denominación	AEC (1)	DIE (2)	DII (3)
3907	POLIACETALES, LOS DEMAS POLIETERES Y RESINAS EPOXI, EN FORMAS PRIMARIAS; OLCARBONATOS, RESINAS ALCÍDICAS, POLIESTERES ALILICOS Y DEMAS POLIESTERES, EN FORMAS PRIMARIAS			
3907.20	-Los demás poliéteres	"	"	"
3907.20.3	Politerpolioles	"	"	"
3907.20.39	Los demás	14	14	0
3907.20.39.91	De peso molecular superior o igual a 2900 pero inferior o igual a 3500, con número de hidroxilos superior o igual a 47 pero inferior o igual a 58, de viscosidad superior o igual a 400 cST pero inferior o igual a 600 cST a 25°C y color máximo 35 APHA	"	"	"
3907.20.39.911	Copolímero compuesto por unidades monoméricas de oxipropileno y oxietileno	"	"	"

¹ Arancel Externo Común

² Derecho de Importación Extrazona

³ Derecho de Importación Intrazona

Nota: La posición arancelaria SIM 3907.20.39.911 se abrió el 19/08/2011.

Fuente: Guía Práctica de Comercio Exterior. www.tarifar.com, y Administración Federal de Ingresos Públicos (<http://www.afip.gov.ar/aduana/arancelIntegrado> consulta del 10 de octubre de 2012) (23-08-2012)

SA
HA
Suf



Para el período analizado, tanto el Arancel Externo Común (AEC) como el Derecho de Importación Extrazona (DIE) no tuvieron cambios, siendo los aranceles los presentados en la tabla precedente.

Con respecto a la tasa de estadística, la misma no sufrió modificaciones durante el período analizado, siendo de 0,5 puntos en montos entre U\$S 50 y U\$S 500, según los respectivos valores CIF. Asimismo, cabe destacar que las importaciones originarias de los Estados miembros del MERCOSUR quedaron exceptuadas del pago de la tasa de estadística por el Decreto Nº 389/95.

En lo que respecta al Régimen de Origen, debe señalarse que para el comercio intrazona de las mercaderías bajo análisis es aplicable el Régimen de Origen establecido por la Decisión 18/03 del Consejo del Mercado Común del MERCOSUR y los Protocolos Adicionales VII y XXII al AAPCE Nº 18, en tanto que las importaciones originarias de Extrazona quedan sujetas al Régimen de Origen dispuesto por la Resolución ex - MEYOSP Nº 763/96 si se dan los supuestos previstos en su artículo 2º, incisos a9, b) y c).¹¹

La posición arancelaria NCM 3907.20.39 no cuenta con valores criterio, ni es afectada por licencias no automática de importación.

Cuadros Nº 11- Consumo aparente

Como ventas de producción nacional se consideraron, de manera desagregada, las ventas y el autoconsumo informados por DOW QUÍMICA ARGENTINA¹².

¹¹ El artículo 2º de la resolución ex MEYOSP Nº 763/96 establece que la Autoridad de Aplicación podrá disponer la presentación de un Certificado de Origen en los siguientes casos:

- a) Cuando el origen de la mercadería cuya importación para consumo se solicita de derecho a la aplicación de preferencias arancelarias o tratamientos diferenciales, incluso en las importaciones de mercaderías originarias de países sin derecho a recibir el trato de Nación Más Favorecida pero que lo gozan en virtud de una decisión unilateral de la República Argentina, quedando excluidos los supuestos contemplados en el artículo 3º (importaciones de mercaderías originarias de los países integrantes del Mercado Común del Sur – MERCOSUR – o de la Asociación Latinoamericana de Integración – ALADI – con los cuales la República Argentina hubiere suscripto Acuerdos de Complementación Económica, las que se ajustarán a los requisitos de origen que se hubieren convenido en dichos Acuerdos).
- b) Cuando la mercadería este sujeta a la aplicación de derechos antidumping, compensatorios o específicos o medidas de salvaguardia, quedando también contempladas las importaciones sujetas a dichos tratamientos en razón de ser originarias de países a los que no se otorga el trato de Nación Más Favorecida.
- c) Cuando el origen de la mercadería deba acreditarse a los fines estadísticos.

¹² La firma destina parte de su producción de poliol para la fabricación de VV6003.11, producto utilizado en el mercado de colchones y mueblería, y destinado exclusivamente al mercado chileno.



En el cálculo de las ventas de importaciones del origen investigado, para las tres firmas importadoras que participaron de la investigación, se consideraron sus ventas al mercado interno, mientras que en el caso de *** se consideraron sus importaciones. Finalmente, para el resto de los orígenes se consideraron las importaciones realizadas.

Cuadro N° 12 - relación importaciones/producción nacional

La relación entre las importaciones objeto de investigación y la producción nacional de POLIOL POLIETER fue calculada como el cociente de ambas variables, multiplicado por 100 (Cuadros N° 8 y N° 1.1).

sa
11
Suf



En algunos los cuadros de este informe se utilizan algunas de las siguientes convenciones:

☐ **General**

- ☐ **s/d:** Sin dato.
- ☐ **s/op:** Sin operación. Corresponde a cuadros de Precios, en cantidades y valores corresponde "0".
- ☐ **n/c:** No corresponde. Se refiere a periodos donde la empresa no fabricaba aún el producto o modelo en cuestión. En la práctica puede ser "0" ó "s/op" pero dicho resultado no deriva de fluctuaciones
- ☐ **d/c:** Dato contradictorio.
- ☐ **s/v:** Sin variación.
- ☐ **-** No se puede efectuar el cálculo. Se aplica en casos en que el cálculo resulta en una indeterminación -ej. Cociente con divisor cero- o donde los datos no permiten efectuar la operación -ej. Cociente entre dato no numérico y número-.

☐ **Participaciones**

- ☐ Para las empresas en que en algún año la producción no superaba el 0,5%, se adicionó un decimal al panel b. del cuadro 1.
- ☐ La suma de las participaciones puede no coincidir con los totales y subtotales por razones de redondeo.

☐ **Confidencialidad**

- ☐ En la versión confidencial de este informe se presenta en itálica y negrita la información confidencial. En la versión pública de este informe, que se incorpora al expediente, dicha información se presenta con asteriscos.

☐ **Variaciones**

- ☐ Las variaciones corresponden al mismo período de cada año.

☐ **Periodo de Referencia**

- ☐ ☐ El período de referencia se muestra en el área sombreada.

sa
H Self

Cuadro N° 1.1
Producción y Capacidad de Producción de POLIOL POLIETER- TOTAL NACIONAL (1)
En Toneladas

PERÍODO	PRODUCCIÓN	CAPACIDAD DE PRODUCCIÓN	GRADO DE UTILIZACIÓN DE LA CAPACIDAD INSTALADA (en porcentajes) (2)
2008	16.251	21.600	75
2009	18.191	21.600	84
2010	17.738	21.600	82
Ene-Jul 10	9.795	12.600	78
Ene-Jul 11	10.632	12.600	84
Var. 2009 / 2008	12%	s/v	9
Var. 2010 / 2009	-2%	s/v	-2
Var. Ene-Jul 11 / Ene-Jul 10	9%	s/v	7

(1) La información consignada como "Total Nacional" pertenece a la firma DOW QUÍMICA ARGENTINA, único productor a nivel nacional.

(2) La variación está expresada en puntos porcentuales.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

sr Sep

AA

Cuadro N° 1.2

Producción relativa de Poliol Polieter de DOW QUÍMICA ARGENTINA

En toneladas y números índice

Período	Serie de cantidades		Índice 1: NIVEL GENERAL		Índice 2: Fabricación de sustancias y productos químicos	
	Serie original En toneladas y números índice	Base 1er trimestre 2008 = 100	Producción relativa [base 1er trimestre 100]	Serie original [base 1er trimestre 2008 = 100]	Producción relativa 2008 = 100]	Serie original [base 1er trimestre 2008 = 100]
1er trimestre 2008	4.528	100	100	100	100	100
2do trimestre 2008	3.240	72	67	107	67	106
3er trimestre 2008	4.592	101	89	114	89	115
4to trimestre 2008	3.891	86	77	112	76	113
1er trimestre 2009	3.430	76	77	99	73	104
2do trimestre 2009	4.349	96	91	106	83	115
3er trimestre 2009	5.256	116	104	112	93	124
4to trimestre 2009	5.156	114	97	117	85	134
1er trimestre 2010	3.624	80	74	108	66	122
2do trimestre 2010	4.915	109	92	119	83	130
3er trimestre 2010	4.919	109	85	127	81	135
4to trimestre 2010	4.280	95	71	132	65	145
1er trimestre 2011	3.559	79	64	123	58	134
2do trimestre 2011	4.920	109	81	134	75	145
Promedio						
2008	16.251	89.7	83	108	83	106
2009	18.191	100.4	93	108	84	119
2010	17.738	97.9	61	122	74	133
Enero - Junio 2010	8.539	94.3	83	113	74	126
Enero - Junio 2011	8.479	93.6	72	129	67	140
Var. 2009/2008						
Var. 2010/2009	12%	12%	11%	0.4%	2%	10%
Var. Enero-Junio 2011/ Enero-Junio 2010	-2%	-2%	-13%	12%	-12%	11%
	-1%	-1%	-13%	14%	-10%	11%

Fuente: CNCE en base a INDEC e información obrante en el expediente de referencia.





Cuadro N° 2

Destino de la producción de POLIOL POLIETER de DOW QUÍMICA ARGENTINA

a. Mensual

PERÍODO	Producción en TONELADAS	Ventas en TONELADAS	Autoconsumo en TONELADAS	Ventas en PESOS	Exportaciones en TONELADAS	Ingresos Medios por Ventas En PESOS por TONELADA	Existencias en TONELADAS	Relación Existencias - Ventas (En meses de venta promedio)	Coefficiente de exportación (En porcentajes)
Ene 08	1.268	1.084	218	7.658.047	66	7.093	1.130	1,0	5
Feb 08	1.720	948	120	8.864.460	109	7.241	1.673	1,5	8
Mar 08	1.510	944	185	8.792.856	82	7.190	1.972	1,8	5
Abr 08	640	1.402	197	10.011.030	108	7.141	905	0,8	17
May 08	1.357	1.388	194	9.650.288	63	6.953	617	0,6	5
Jun 08	1.243	1.241	98	8.747.079	54	7.049	469	0,4	4
Jul 08	1.235	940	195	8.759.844	50	7.191	518	0,5	4
Ago 08	1.740	1.337	278	9.960.657	200	7.465	448	0,4	11
Sep 08	1.617	1.188	148	8.524.527	367	8.031	362	0,3	23
Oct 08	2.065	1.235	224	10.290.328	530	8.332	438	0,4	26
Nov 08	1.610	880	73	7.326.893	254	8.520	881	0,8	18
Dic 08	216	557	96	4.497.790	49	6.075	375	0,3	23
Ene 09	1.072	891	0	6.733.418	28	7.557	528	0,5	3
Feb 09	748	811	0	5.420.202	40	6.683	425	0,4	6
Mar 09	1.610	1.228	144	8.179.758	160	6.672	505	0,5	10
Abr 09	1.345	880	249	5.033.779	95	6.857	648	0,6	7
May 09	1.372	1.067	73	7.118.569	103	6.672	775	0,7	8
Jun 09	1.612	1.637	120	11.194.711	350	6.839	280	0,3	22
Jul 09	1.288	1.145	218	7.998.634	171	6.889	36	0,0	13
Ago 09	1.975	1.357	79	9.558.988	230	7.044	345	0,3	12
Sep 09	1.993	1.419	168	10.473.381	239	7.381	512	0,5	12
Oct 09	1.990	799	123	6.215.887	382	7.760	1.204	1,1	19
Nov 09	1.082	1.279	240	9.668.487	300	7.559	487	0,4	28
Dic 09	2.078	848	144	6.490.892	98	7.673	1.457	1,3	5
Ene 10	1.571	1.191	125	9.170.769	150	7.700	1.582	1,4	10
Feb 10	834	1.045	168	8.145.502	164	7.795	1.049	1,0	19
Mar 10	1.189	1.194	97	9.855.840	144	8.087	803	0,7	12
Abr 10	1.406	1.058	240	8.644.485	238	8.186	677	0,6	17
May 10	2.272	1.202	215	10.221.687	216	8.504	1.316	1,2	10
Jun 10	1.235	1.471	98	12.643.999	98	8.598	884	0,8	8
Jul 10	1.258	1.133	195	10.011.780	64	8.837	745	0,7	5
Ago 10	1.948	1.485	192	13.003.899	153	8.876	884	0,8	8
Sep 10	1.717	1.518	100	13.218.318	99	8.719	888	0,8	6
Oct 10	818	1.018	196	9.487.938	83	9.338	407	0,4	10
Nov 10	1.624	1.129	211	10.456.728	166	9.262	525	0,5	10
Dic 10	1.640	948	96	8.932.000	180	9.422	1.141	1,0	10
Ene 11	541	1.074	85	10.143.125	133	9.444	380	0,3	25
Feb 11	2.315	740	115	7.411.889	27	10.016	1.813	1,7	1
Mar 11	703	1.112	118	11.061.837	158	9.948	1.128	1,0	22
Abr 11	1.836	1.484	288	15.081.556	135	10.163	1.059	1,0	7
May 11	1.945	1.609	304	17.010.933	176	10.572	915	0,8	9
Jun 11	1.137	1.384	120	14.581.184	158	10.690	410	0,4	14
Jul 11	2.153	1.437	101	15.804.702	57	10.998	968	0,9	3

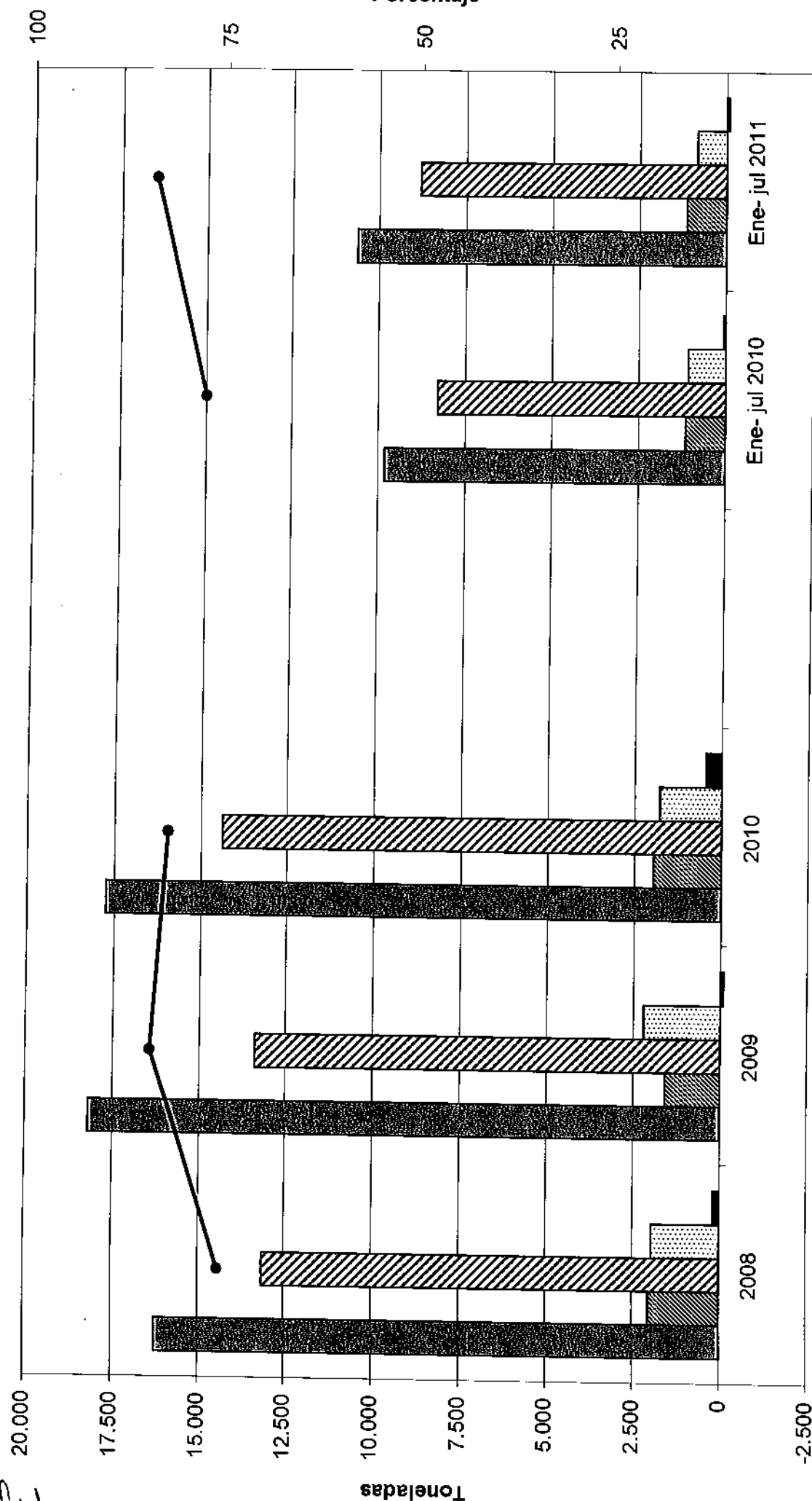
b. Anual

PERÍODO	Producción en TONELADAS	Ventas en TONELADAS	Autoconsumo en TONELADAS	Ventas en PESOS	Exportaciones en TONELADAS	Ingresos Medios por Ventas En PESOS por TONELADA	Existencias promedio en TONELADAS (1)	Relación Existencias - Ventas (En meses de venta promedio)	Coefficiente de exportación (En porcentajes)
2008	16.251	13.122	2.020	96.102.897	1.932	7.478	843	0,77	11,9
2009	18.191	13.357	1.550	95.088.604	2.198	7.119	648	0,58	12,1
2010	17.738	14.368	1.933	123.592.943	1.755	8.603	948	0,79	9,9
Ene-Jul 10	9.795	8.292	1.138	68.494.062	1.074	8.260	1.051	0,89	11,0
Ene-Jul 11	10.632	8.820	1.141	91.064.828	844	10.328	1.079	0,86	7,9
Var. 2009 / 2008	12%	2%	-23%	-3%	14%	-5%	-23%		
Var. 2010 / 2009	-2%	8%	24%	30%	-20%	21%	45%		
Var. Ene-Jul 11 / Ene-Jul 10	9%	6%	0,3%	33%	-21%	25%	3%		

(1) El valor anual de existencias fue calculado como el promedio ponderado de las existencias mensuales, en base a la producción correspondiente a cada mes.
Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

sa
A Sep

Gráfico N°: Destino de la producción nacional de Polietileno
En toneladas



■ Producción (tn.)
 ▨ Ventas (tn.)
 ■ Variación de Existencias (tn.)
 ■ Autoconsumo (tn.)
 ▨ Exportaciones (tn.)
 —●— Grado de utilización de la capacidad instalada (%)

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de referencia.

**Cuadro N° 3****Indicadores de Empleo de DOW QUÍMICA del área de producción****a. Nivel de Empleo**

En cantidad de personas - promedio anual

PERÍODO	DOW QUÍMICA	Producto Físico Medio del Empleo En Toneladas por empleado / mes
2008		
2009	23	59
2010	22	69
	19	78
Ene-Jul 10		
Ene-Jul 11	19	74
	18	84
Var. 2009 / 2008		
Var. 2010 / 2009	-4%	17%
Var. Ene-Jul 11 / Ene-Jul 10	-14%	13%
	-5%	15%

b. Masa Salarial

En PESOS

PERÍODO	DOW QUÍMICA
2008	
2009	2.371.197
2010	2.848.160
	3.103.330
Ene-Jul 10	
Ene-Jul 11	1.810.276
	2.374.535
Var. 2009 / 2008	
Var. 2010 / 2009	20%
Var. Ene-Jul 11 / Ene-Jul 10	9%
	31%

c. Salario Medio Mensual

En PESOS por empleado

PERÍODO	DOW QUÍMICA
2008	
2009	8.591
2010	10.788
	13.611
Ene-Jul 10	
Ene-Jul 11	13.611
	18.846
Var. 2009 / 2008	
Var. 2010 / 2009	26%
Var. Ene-Jul 11 / Ene-Jul 10	26%
	38%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

22

Cuadro Nº 4.1

EMPRESA: DOW QUIMICA ARGENTINA

Estructura de costos del modelo indicativo: Poliol Polietar a Granel

El Poliol Polietar a Granel representó aproximadamente el 97% de la facturación total del producto similar al mercado interno para el año 2010.

En pesos por tonelada.

Concepto	2008		2009		2010		Enero - Julio 2011		Variaciones Porcentuales		
	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	2009/2008	2010/2009	2011/2010
Insumos nacionales	116,13	2%	120,28	2%	164,06	2%	132,17	1%	4%	36%	-19%
OCTADECYL 3,5-DI-TER									22%	-36%	-28%
POTASSIUM HYDROXIDE									50%	-121%	-29%
GLYCERINE - NATURAL											11%
PUP IP625K BULK									5%	-3%	-22%
Insumos importados	5.578,07	76%	5.765,75	76%	6.781,11	75%	7.178,37	72%	3%	18%	6%
ALKYLATED DIPHENYLAMIN									17%	19%	
PHENOTHIAZINE									-26%	51%	
PO FOSTGR BULK									3%	19%	10%
PUP IP625K BULK									5%	-3%	-22%
VANOX 945											
Mano de obra directa	61,63	1%	62,93	1%	62,06	1%	76,53	1%	2%	-1%	23%
Costos variables de fabricación	129,42	2%	151,66	2%	206,79	2%	197,01	2%	17%	36%	-5%
Royalties	224,29	3%	213,55	3%	258,08	3%	309,87	3%		21%	20%
TOTAL COSTOS VARIABLES	6.109,54	83%	6.314,17	83%	7.472,10	83%	7.893,95	80%	3%	18%	6%
Costos fijos de Fabricación	406,44	6%	373,78	5%	388,89	4%	651,23	7%	-8%	4%	67%
Mano de obra indirecta	84,27	1%	93,64	1%	112,90	1%	146,82	1%	11%	21%	30%
Otros Costos fijos de producción	322,17	4%	280,14	4%	275,99	3%	504,41	5%	-13%	-1%	83%
Otros (administr. comerc. etc.)	864,01	12%	943,47	12%	1.187,05	13%	1.382,16	14%	9%	26%	16%
TOTAL COSTOS FIJOS	1.270,45	17%	1.317,25	17%	1.575,94	17%	2.033,39	20%	4%	20%	29%
COSTO MEDIO UNITARIO	7.379,99	100%	7.631,42	100%	9.048,04	100%	9.927,34	100%	3%	19%	10%
PRECIO DE VENTA	7.467,80		7.091,96		8.583,93		10.320,33		-5%	21%	20%
RELACION PRECIO/COSTO	1,01		0,93		0,95		1,04				
IPIM NIVEL GENERAL	100		107		123		135		7%	15%	10%
IPIM NIVEL GENERAL 2008: 100											

Nota: En relación al insumo POTASSIUM HYDROXIDE la firma cambió la manera de exponer la información a partir del año 2010.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia e INDEC.





Cuadro N° 4.1 (Cont.)

Diferencias en valores absolutos

Calculadas en base a la estructura de costos en pesos.

En pesos por tonelada.

2009/2008	
\$	Participación
187,68	64%
79,46	27%
22,24	8%
4,15	1%
1,30	0,4%
294,83	100%

Insumos Importados	
Otros Costos	
Costos Var. de Fabricación	
Insumos Nacionales	
Mano de Obra Directa	
VARIACIONES POSITIVAS	

Costos Fijos de Fabricación	75%
Royalties	25%
VARIACIONES NEGATIVAS	100%

VARIACION NETA	251,43
-----------------------	--------

2010/2009	
\$	Participación
1,015,36	72%
243,58	17%
55,13	4%
44,53	3%
43,78	3%
15,11	1%
1,417,49	100%

Insumos Importados	
Otros Costos	
Costos Var. de Fabricación	
Royalties	
Insumos Nacionales	
Costos Fijos de Fabricación	
VARIACIONES POSITIVAS	

Mano de Obra Directa	100%
VARIACIONES NEGATIVAS	100%

VARIACION NETA	1,416,62
-----------------------	----------

E - J 2011/2010	
\$	Participación
397,26	43%
262,34	28%
195,11	21%
51,79	6%
14,47	2%
920,97	100%

Insumos Importados	
Costos Fijos de Fabricación	
Otros Costos	
Royalties	
Mano de Obra Directa	
VARIACIONES POSITIVAS	

Insumos Nacionales	77%
Costos Var. de Fabricación	23%
VARIACIONES NEGATIVAS	100%

VARIACION NETA	879,30
-----------------------	--------

Insumos Nacionales	
Costos Var. de Fabricación	
VARIACIONES NEGATIVAS	
VARIACION NETA	

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.

sa sup

4



GRAFICO Nº 2:
POLIOL POLIETER. EMPRESA DOW: COSTOS Y PRECIOS DEL PRODUCTO REPRESENTATIVO: Polioli
Polieter a Granel (97% de la facturación del Producto Similar Nacional)
En pesos por tonelada

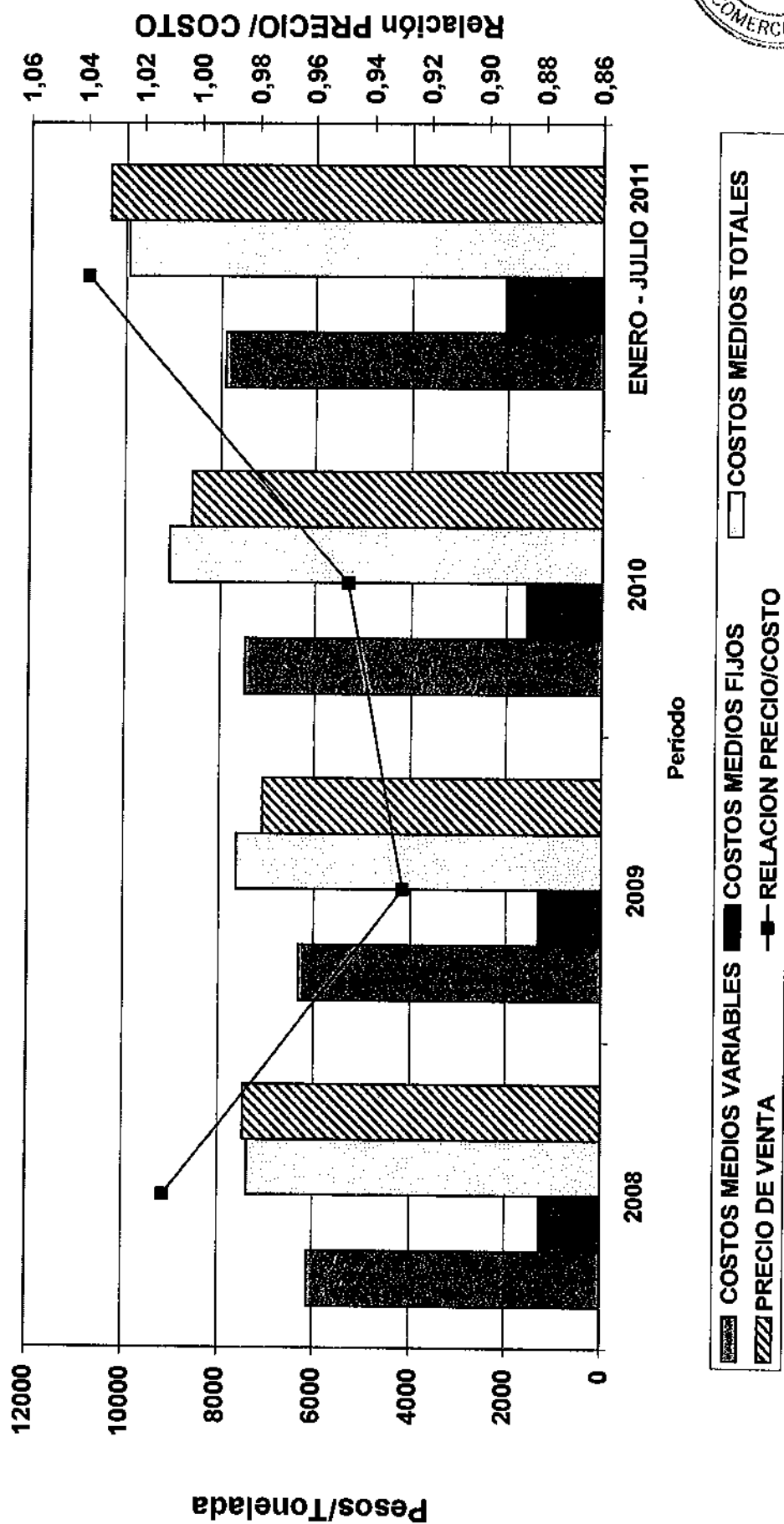




GRAFICO Nº 3 :
EVOLUCIÓN DE LA RELACIÓN PRECIO-COSTO DE POLIOL POLIETER (A GRANEL) DE DOW

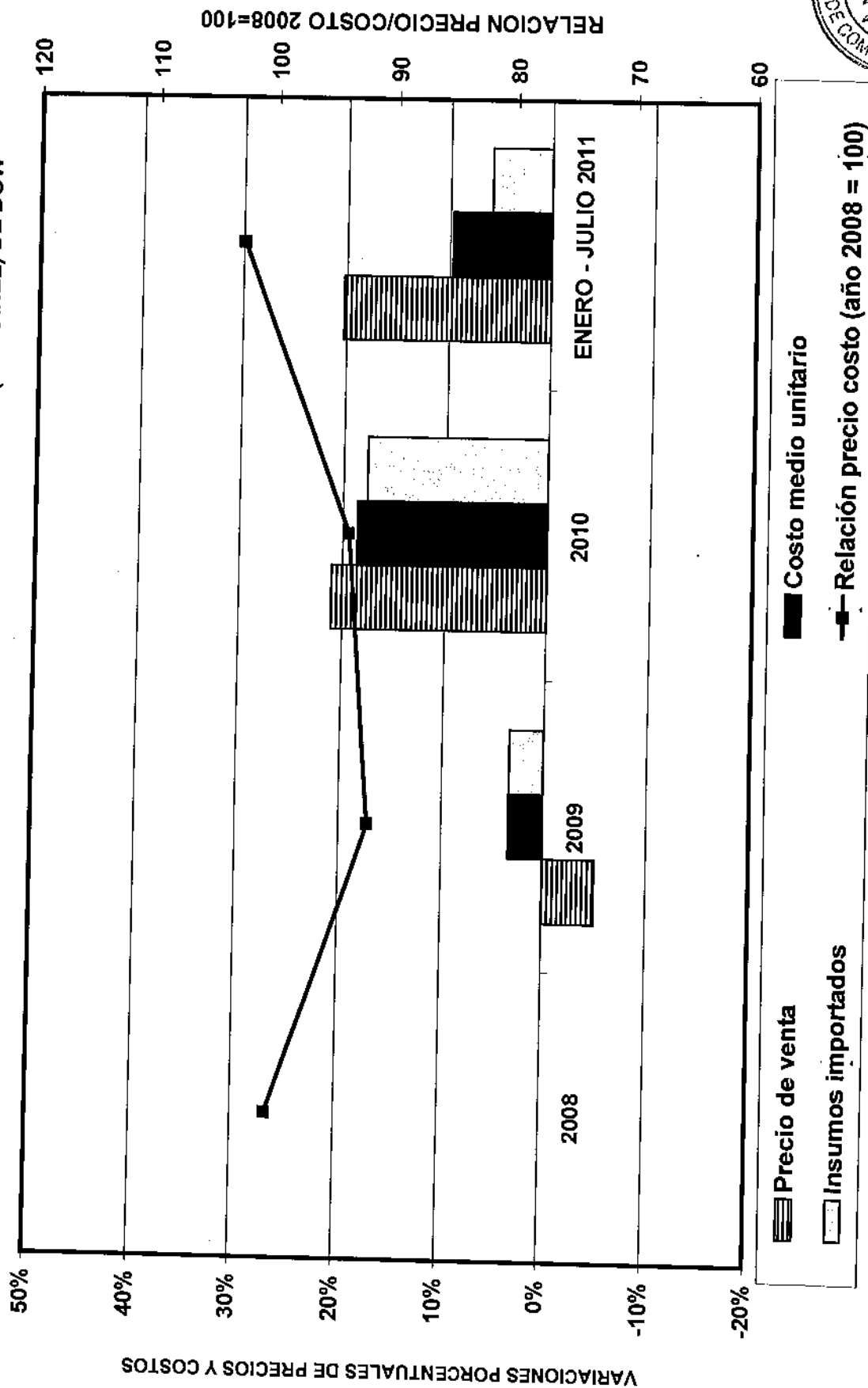
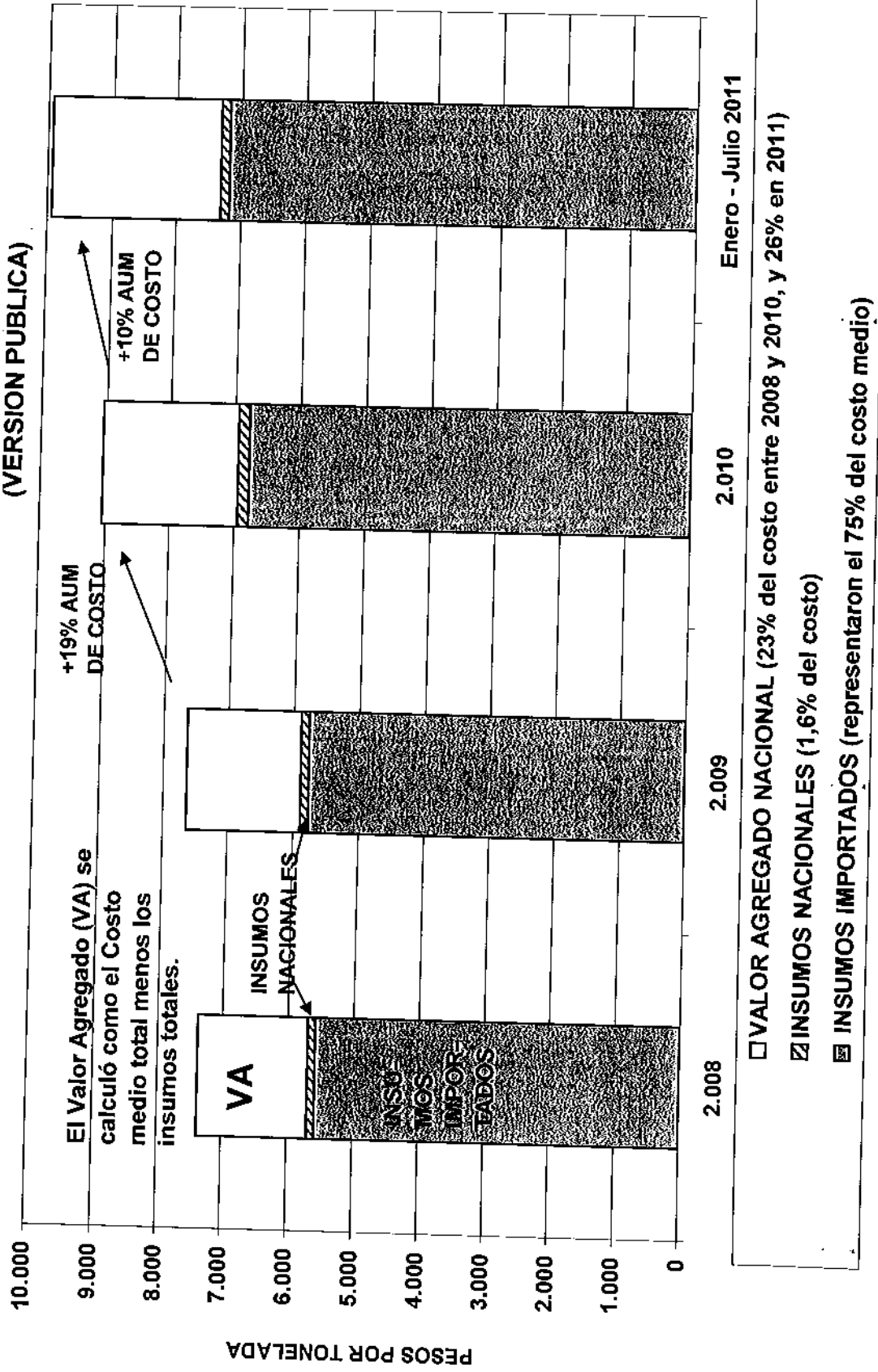


GRAFICO Nº 4: COSTOS DE PRODUCCIÓN DEL POLIOL A GRANEL. COMPOSICIÓN
(VERSION PUBLICA)



Cuadro N° 4.2

EMPRESA: DOW QUIMICA ARGENTINA

Estructura de costos del modelo indicativo: Poliol Polietar en Tambor de 210 kilogramos
El Poliol Polietar en Tambor de 210 kilogramos representó aproximadamente el 3% de la facturación total del producto similar al mercado interno para el año 2010.
En pesos por tonelada.

Concepto	2008			2009			2010			Enero - Julio 2011			Variaciones Porcentuales		
	Pesos	Part. s/CMU	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Part. s/CMU	2009/2008	2010/2009	2011/2010
Insuños nacionales															
OCTADECYL 3,5-DI-TER	580,86	7%	8%	629,51	8%	9%	834,06	9%	8%	862,17	8%	8%	8%	32%	3%
POTASSIUM HYDROXIDE													22%	-36%	-28%
GLYCERINE - NATURAL													50%	-121%	-29%
PUP IP629K BULK															11%
TAMBOR METALICO 217 L AZUL													5%	-3%	-22%
Insuños importados													10%	32%	9%
ALKYLATED DIPHENYLAMIN	5,578,07	71%	71%	5,765,75	71%	70%	6,781,11	70%	67%	7,178,37	67%	67%	3%	18%	8%
PHENOTHAZINE													17%	19%	
PO FDSGR BULK													3%	51%	10%
PUP IP629K BULK													5%	-3%	-22%
VANOX 945													2%	-1%	23%
Mano de obra directa	61,63	1%	1%	62,93	1%	1%	62,06	1%	1%	76,53	1%	1%	17%	38%	-5%
Costos variables de fabricación	129,42	2%	2%	151,66	2%	2%	206,79	2%	2%	197,01	2%	2%	3%	21%	20%
Royalties	224,29	3%	3%	213,55	3%	3%	255,08	3%	3%	309,87	3%	3%	4%	19%	8%
TOTAL COSTOS VARIABLES	6,574,07	84%	84%	6,823,40	84%	84%	8,142,10	84%	81%	8,622,95	81%	81%			
Costos fijos de Fabricación															
Mano de obra indirecta	408,44	5%	5%	373,78	5%	4%	388,89	4%	6%	651,23	6%	6%	-3%	4%	67%
Otros Costos fijos de producción	84,27	1%	1%	93,64	1%	1%	112,90	1%	1%	146,82	1%	1%	11%	21%	30%
Otros (administr. comert. etc.)	322,17	4%	4%	280,14	3%	3%	275,98	3%	5%	504,41	5%	5%	-13%	-1%	83%
TOTAL COSTOS FIJOS	814,88	10%	10%	747,56	9%	9%	777,77	9%	13%	1,382,16	13%	13%	9%	26%	18%
COSTO MEDIO UNITARIO	7,844,52	100%	100%	8,140,65	100%	100%	9,718,04	100%	100%	10,657,34	100%	100%	4%	19%	10%
PRECIO DE VENTA	7,805,96			7,882,51			9,248,98			10,977,84			1%	18%	19%
RELACION PRECIO/COSTO	1,00			0,96			0,95			1,03					
IPIM NIVEL GENERAL	100			107			123			135			7%	15%	10%

Nota: En relación al insumo POTASSIUM HYDROXIDE la firma cambió la manera de exponer la información a partir del año 2010.
Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia e INDEC.



Cuadro N° 4.2 (Cont.)

Diferencias en valores absolutos

Calculadas en base a la estructura de costos en pesos.

En pesos por tonelada.

2009/2008	
\$	Participación
187,68	55%
79,46	23%
48,85	14%
22,24	7%
1,30	0%
339,53	100%

Insumos Importados
Otros Costos
Insumos Nacionales
Costos Var. de Fabricación
Mano de Obra Directa
VARIACIONES POSITIVAS

Costos Fijos de Fabricación
Royalties
VARIACIONES NEGATIVAS

VARIACIÓN NETA

296,13

2010/2009	
\$	Participación
1,015,36	64%
243,58	15%
204,55	13%
55,13	3%
44,53	3%
15,11	1%
1,578,26	100%

Insumos Importados
Otros Costos
Insumos Nacionales
Costos Var. de Fabricación
Royalties
Costos Fijos de Fabricación
VARIACIONES POSITIVAS

Mano de Obra Directa
VARIACIONES NEGATIVAS

VARIACIÓN NETA

1,577,39

E - J 2011/2010	
\$	Participación
397,26	42%
262,34	28%
195,11	21%
51,79	5%
28,11	3%
14,47	2%
949,08	100%

Insumos Importados
Costos Fijos de Fabricación
Otros Costos
Royalties
Insumos Nacionales
Mano de Obra Directa
VARIACIONES POSITIVAS

Costos Var. de Fabricación
VARIACIONES NEGATIVAS

VARIACIÓN NETA

939,30

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.





Cuadro N° 6.1
Precios Corrientes y Relativos de Poliol Polieter

En pesos por tonelada y números índices

Periodo	Precios Corrientes		Índice 1: IPIM NIVEL GENERAL		Índice 2: IPIM 24 Sustancias y productos químicos	
	\$ por tonelada vendida	[base 2008 = 100]	Precio relativo [base 2008 = 100]	Serie original [base 2008 Simple = 100]	Precio relativo [base 2008 = 100]	Serie original [base 2008 Simple = 100]
enero 2008	7.063	94	99	95	102	93
febrero 2008	7.241	97	101	96	103	94
marzo 2008	7.196	96	99	97	101	95
abril 2008	7.141	96	97	98	99	97
mayo 2008	6.953	93	94	99	95	98
junio 2008	7.049	94	94	100	95	99
julio 2008	7.191	96	95	101	95	99
agosto 2008	7.465	100	98	102	95	101
septiembre 2008	8.031	107	105	103	97	103
octubre 2008	8.332	111	108	103	103	105
noviembre 2008	8.520	114	111	103	105	106
diciembre 2008	8.075	108	105	103	108	106
enero 2009	7.557	101	99	103	104	104
febrero 2009	6.683	89	87	103	99	102
marzo 2009	6.672	89	86	104	89	100
abril 2009	6.857	92	88	104	88	101
mayo 2009	6.672	89	85	105	90	102
junio 2009	6.839	91	86	106	87	102
julio 2009	6.989	93	87	107	89	103
agosto 2009	7.044	94	87	108	89	105
septiembre 2009	7.381	99	90	110	89	108
octubre 2009	7.780	104	94	111	91	109
noviembre 2009	7.559	101	91	112	96	109
diciembre 2009	7.673	103	91	113	91	111
enero 2010	7.700	103	90	115	91	112
febrero 2010	7.795	104	90	116	91	113
marzo 2010	8.087	108	92	118	91	115
abril 2010	8.186	109	92	120	93	116
mayo 2010	8.504	114	94	121	93	118
junio 2010	8.596	115	94	122	96	119
julio 2010	8.837	118	96	124	97	119
agosto 2010	8.876	119	95	125	99	119
septiembre 2010	8.719	117	93	126	99	120
octubre 2010	9.339	125	98	127	96	121
noviembre 2010	9.262	124	96	128	102	122
diciembre 2010	9.422	126	97	130	99	125
enero 2011	9.444	126	98	131	100	126
febrero 2011	10.016	134	101	132	99	127
marzo 2011	9.948	133	100	133	105	128
abril 2011	10.163	136	101	135	103	129
mayo 2011	10.572	141	104	136	104	130
junio 2011	10.690	143	104	138	107	132
julio 2011	10.998	147	106	139	107	133
					110	134
Promedios Anuales						
2008	7.476	100	100	100	100	100
2009	7.119	95	89	107	91	105
2010	8.603	115	94	123	96	119
Promedios ponderados						
ene-jul 2010	8.260	110	93	119	94	117
ene-jul 2011	10.328	138	102	135	106	130
Promedios simples						
Var. 2009/2008	-5%	-5%	-11%	7%	-9%	5%
Var. 2010/2009	21%	21%	5%	15%	6%	14%
Promedios simples						
Var. ene-jul 2011/ene-jul 2010	25%	25%	11%	13%	12%	12%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia e INDEC.

Handwritten signature



Cuadro N° 5.2

Precios Corrientes y Relativos de Poliol Polieter a granel

En pesos por tonelada y números índices

Periodo	Precios Corrientes		Índice 1: IPIM NIVEL GENERAL		Índice 2: IPIM 24 Sustancias y productos químicos	
	\$ por tonelada vendida	[base 2008 = 100]	Precio relativo [base 2008 = 100]	Serie original (base 2008 Simple = 100)	Precio relativo [base 2008 = 100]	Serie original [base 2008 Simple = 100]
enero 2008	7.060	95	99	95	102	93
febrero 2008	7.238	97	101	96	103	94
marzo 2008	7.195	96	99	97	101	95
abril 2008	7.135	96	97	98	99	97
mayo 2008	6.951	93	94	99	95	98
junio 2008	7.041	94	94	100	95	99
julio 2008	7.186	96	95	101	95	101
agosto 2008	7.444	100	98	102	97	103
septiembre 2008	8.039	108	105	103	103	105
octubre 2008	8.332	112	108	103	105	106
noviembre 2008	8.509	114	111	103	108	106
diciembre 2008	8.058	108	105	103	104	104
enero 2009	7.529	101	98	103	99	102
febrero 2009	6.657	89	87	103	89	100
marzo 2009	6.662	89	86	104	88	101
abril 2009	6.825	91	88	104	90	102
mayo 2009	6.656	89	85	105	87	102
junio 2009	6.814	91	86	106	88	103
julio 2009	6.958	93	87	107	89	105
agosto 2009	7.040	94	87	108	89	106
septiembre 2009	7.371	99	90	110	91	109
octubre 2009	7.733	104	94	111	95	109
noviembre 2009	7.536	101	90	112	91	111
diciembre 2009	7.643	102	90	113	91	112
enero 2010	7.700	103	90	115	91	113
febrero 2010	7.772	104	89	116	91	115
marzo 2010	8.045	108	91	118	93	116
abril 2010	8.155	109	91	120	92	118
mayo 2010	8.459	113	94	121	95	119
junio 2010	8.599	115	94	122	97	119
julio 2010	8.832	118	96	124	99	119
agosto 2010	8.861	119	95	125	99	120
septiembre 2010	8.697	116	92	126	96	121
octubre 2010	9.311	125	98	127	102	122
noviembre 2010	9.239	124	96	128	99	125
diciembre 2010	9.412	126	97	130	100	126
enero 2011	9.425	128	96	131	99	127
febrero 2011	9.989	134	101	132	105	128
marzo 2011	9.930	133	100	133	103	129
abril 2011	10.122	138	101	135	104	130
mayo 2011	10.556	141	104	136	107	132
junio 2011	10.673	143	104	138	107	133
julio 2011	10.981	147	106	139	110	134
Promedios Anuales		Promedios ponderados	Promedios simples		Promedios simples	
2008	7.468	100	100	100	100	100
2009	7.091	95	89	107	90	105
2010	8.585	115	94	123	96	119
ene-jul 2010	8.243	110	92	119	94	117
ene-jul 2011	10.320	138	102	135	106	130
Var. 2009/2008	-5%	-5%	-11%	7%	-10%	5%
Var. 2010/2009	21%	21%	6%	15%	7%	14%
Var. ene-jul 2011/ene-jul 2010	25%	25%	11%	13%	12%	12%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia e INDEC.

HA se
Luz



Cuadro N° 5.3

Precios Corrientes y Relativos de Poliol Polieter en tambores de 210 kg.

En pesos por tonelada y números índices

Período	Precios Corrientes		Índice 1: IPIM NIVEL GENERAL		Índice 2: IPIM 24 Sustancias y productos químicos	
	\$ por tonelada vendida	[base 2008 = 100]	Precio relativo [base 2008 = 100]	Serie original [base 2008 Simple = 100]	Precio relativo [base 2008 = 100]	Serie original [base 2008 Simple = 100]
enero 2008	7.369	95	100	95	102	93
febrero 2008	7.753	100	104	96	106	94
marzo 2008	7.222	93	96	97	98	95
abril 2008	7.433	95	97	98	98	97
mayo 2008	7.045	90	91	99	93	98
junio 2008	7.259	93	93	100	94	99
julio 2008	7.398	95	94	101	94	101
agosto 2008	8.035	103	101	102	100	103
septiembre 2008	7.749	99	97	103	95	105
octubre 2008	8.352	107	104	103	101	106
noviembre 2008	8.783	113	110	103	107	108
diciembre 2008	8.433	108	106	103	104	104
enero 2009	8.056	103	101	103	102	102
febrero 2009	7.451	96	93	103	95	100
marzo 2009	7.268	93	90	104	92	101
abril 2009	7.316	94	90	104	93	102
mayo 2009	7.457	96	91	105	94	102
junio 2009	7.588	97	92	106	94	103
julio 2009	7.736	99	93	107	95	105
agosto 2009	8.278	106	98	108	100	106
septiembre 2009	7.769	100	91	110	92	109
octubre 2009	8.435	108	98	111	99	109
noviembre 2009	8.321	107	96	112	96	111
diciembre 2009	8.500	109	96	113	97	112
enero 2010	stop			115		113
febrero 2010	8.341	107	92	116	93	115
marzo 2010	8.731	112	95	118	96	116
abril 2010	9.021	116	97	120	98	118
mayo 2010	9.258	119	98	121	100	119
junio 2010	9.390	121	98	122	101	119
julio 2010	9.122	117	95	124	98	119
agosto 2010	9.405	121	97	125	100	120
septiembre 2010	9.442	121	96	126	100	121
octubre 2010	9.984	128	101	127	105	122
noviembre 2010	9.945	128	99	128	102	125
diciembre 2010	10.595	136	105	130	103	127
enero 2011	10.251	132	101	132	104	128
febrero 2011	10.356	133	105	133	109	129
marzo 2011	10.964	141	106	135	109	130
abril 2011	11.083	142	106	136	110	132
mayo 2011	11.289	145	105	138	108	133
junio 2011	11.256	145	108	139	113	134
julio 2011	11.768	151				
Promedios Anuales			Promedios ponderados		Promedios simples	
2008	7.789	100	100	100	100	100
2009	7.838	101	94	107	96	105
2010	9.240	119	97	123	99	119
ene-jul 2010	8.879	114	95	119	97	117
ene-jul 2011	10.992	141	105	135	108	130
Var. 2009/2008	1%	1%	-6%	7%	-4%	5%
Var. 2010/2008	18%	18%	3%	15%	4%	14%
Var. ene-jul 2011/ene-jul 2010	24%	24%	10%	13%	11%	12%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia e INDEC.

ASL
Suf

Cuadro N° 6
Indicadores Contables
DOW QUIMICA ARGENTINA
 En porcentajes y en miles de pesos.

	31/12/2007	31/12/2008	31/12/2009	31/12/2010	31/12/2011
--	------------	------------	------------	------------	------------

Porcentaje de participación de poliol poliéster vendido al M.I. sobre la facturación total (1)					
Ventas al mercado interno de poliol poliéster	16%	15%	15%	16%	
Diferencias en valores absolutos en las ventas al mercado interno de poliol poliéster	94.771	98.103	95.087	123.583	
Participación de poliol poliéster en la evolución de las ventas totales (2)		3.332	-3.016	28.506	
		6%	34%	21%	

RUBROS CONTABLES DEL ESTADO DE RESULTADOS EN MILES DE PESOS

Ventas					
Costo de Ventas	588.208	842.930	634.030	772.024	944.863
Resultado Bruto	536.011	574.273	551.845	673.736	863.141
Resultado Operativo	52.196	68.658	82.385	98.288	81.522
Resultado Neto	-8.423	-13.419	-9.158	-16.767	-63.048
	-849	4.123	-33.287	-2.945	-33.920

INDICES DE RENTABILIDAD

Margen Bruto / Ventas	Resultado Bruto / Ventas				
Margen Operativo / Ventas	Resultado Operativo / Ventas	9%	11%	13%	13%
Margen Neto / Ventas	Resultado Neto / Ventas	-1%	-2%	-1%	-2%
Tasa Retorno / P. Neto	Resultado Neto / Patrimonio Neto	-0.1%	1%	-5%	-0.4%
Tasa Retorno / Activos	Resultado Neto / Activo Total	-1%	5%	-66%	-4%
		-0.2%	1%	-7%	-247%
					-5%

INDICES DE LIQUIDEZ

Liquidez Corriente	Activo Corriente / Pasivo Corriente	113%	113%	100%	98%
Liquidez Acida	(Act. Cte - Bs. Cambio) / Pasivo Cte.	68%	68%	66%	89%

INDICES DE ENDEUDAMIENTO

Prop. Act. Fin. / Deuda	Pasivo Total / Activo Total				
Endeudamiento Global	Pasivo Total / Patrimonio Neto	77%	79%	89%	98%
Prop. Deuda a Corto Plazo	Pasivo Corriente / Activo Total	331%	379%	785%	5068%
		77%	78%	88%	97%

(1) Fórmula: (Ventas al mercado interno / Ventas totales de la empresa) * 100.

(2) Fórmula: (Variación de las ventas al mercado interno / Variación de ventas totales de la empresa) * 100.

Nota: Cuando la evolución de las ventas del producto similar tiene distinto signo que la evolución de las ventas totales se consigna "evolución inversa" y cuando el porcentaje es superior a 100% significa que los demás productos de la empresa evolucionaron en forma inversa al producto similar.



LA



Cuadro N° 7
Cuentas Específicas de DOW QUÍMICA ARGENTINA.
En miles de pesos y toneladas.

Período	Ventas al mercado interno en miles de pesos (A)	Ventas en toneladas (B)	Costo Variable (C)	Contribución marginal en miles de pesos (D = A - C)	Contribución marginal % s/ventas (E = D/A)	Costo Fijo (F)	Resultado (G = D - F)	Punto de Equilibrio en miles de pesos (H = F / (1 - C/A))	Punto de Equilibrio en unidades (I = F / ((A/B) - (C/B)))	Relación Ventas / Pto. Equilibrio (J = H/A = I/B)
2008	98.103	13.121	81.886	16.217	17%	15.564	653	94.155	12.593	1,04
2009	95.087	13.358	86.550	8.537	9%	16.345	-7.808	182.047	25.574	0,52
2010	123.593	14.367	108.627	14.966	12%	21.019	-6.054	173.588	20.179	0,71
Enero - Julio 2011	91.035	8.819	70.830	20.265	22%	19.691	574	88.514	8.569	1,03
Var. 2009/2008	-3%	2%	6%	-47%		5%	-1296%	93%	103%	
Var. 2010/2009	30%	8%	26%	75%		29%	-22%	-5%	-21%	

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

sa def

SA

Cuadro N° 8
Importaciones de POLIOL POLIETER
En TONELADAS

a. Mensual



PERÍODO	ORIGEN INVESTIGADO	ORIGENES NO INVESTIGADOS				IMPORTACIONES TOTALES
	ESTADOS UNIDOS	BRASIL	SINGAPUR	BÉLGICA	Total Importaciones no Investigadas	
Ene 08	517	0	0	0	0	517
Feb 08	518	0	0	0	0	518
Mar 08	385	0	0	0	0	385
Abr 08	498	0	0	0	0	498
May 08	570	0	0	0	0	570
Jun 08	829	0	0	0	0	829
Jul 08	324	0	0	0	0	324
Ago 08	553	0	0	0	0	553
Sep 08	351	0	0	0	0	351
Oct 08	350	0	0	0	0	350
Nov 08	265	0	0	0	0	265
Dic 08	258	0	150	0	150	408
Ene 09	317	0	49	0	49	366
Feb 09	345	0	0	0	0	345
Mar 09	433	77	103	0,4	180	613
Abr 09	396	75	3	0	78	474
May 09	236	0	187	0	187	423
Jun 09	221	0	53	0	53	274
Jul 09	677	84	0	0	84	761
Ago 09	832	112	0	0	112	944
Sep 09	585	0	0	0	0	585
Oct 09	481	0	0	0	0	481
Nov 09	548	0	0	0	0	548
Dic 09	436	0	0	0	0	436
Ene 10	409	0	0	0	0	409
Feb 10	410	0	0	0	0	410
Mar 10	732	0	0	0	0	732
Abr 10	750	0	0	0	0	750
May 10	419	0	0	0	0	419
Jun 10	646	0	0	0	0	646
Jul 10	703	0	0	0	0	703
Ago 10	614	0	0	0	0	614
Sep 10	492	0	0	0	0	492
Oct 10	923	0	0	0	0	923
Nov 10	626	0	0	0	0	626
Dic 10	805	0	0	0	0	805
Ene 11	950	82	0	0	82	1.032
Feb 11	503	79	0	0	79	582
Mar 11	643	0	0	0	0	643
Abr 11	827	0	0	0	0	827
May 11	312	0	0	0	0	312
Jun 11	828	0	0	0	0	828
Jul 11	501	243	0	0	243	743

b. Anual

PERÍODO	ORIGEN INVESTIGADO	ORIGENES NO INVESTIGADOS				IMPORTACIONES TOTALES
	ESTADOS UNIDOS	BRASIL	SINGAPUR	BÉLGICA	Total Importaciones no Investigadas	
2008	5.417	0	150	0	150	5.567
2009	5.507	348	395	0,4	743	6.251
2010	7.529	0	0	0	0	7.529
Ene-Jul 10	4.069	0	0	0	0	4.069
Ene-Jul 11	4.563	404	0	0	404	4.967
Var. 2009 / 2008	2%	-	163%	-	368%	12%
Var. 2010 / 2009	37%	-100%	-100%	-100%	-100%	20%
Var. Ene-Jul 11 / Ene-Jul 10	12%	-	s/v	s/v	-	22%

c. Participación. En porcentajes

PERÍODO	ORIGEN INVESTIGADO	ORIGENES NO INVESTIGADOS				IMPORTACIONES TOTALES
	ESTADOS UNIDOS	BRASIL	SINGAPUR	BÉLGICA	Total Importaciones no Investigadas	
2008	97	0	3	0	3	100
2009	68	6	6	0,01	12	100
2010	100	0	0	0	0	100
Ene-Jul 10	100	0	0	0	0	100
Ene-Jul 11	92	8	0	0	8	100

(1) Durante el período analizado DOW QUÍMICA ARGENTINA ha sido el único importador de los orígenes no investigados Brasil y Bélgica.

Nota: Si bien se registró una operación desde el origen Colombia, por 1 kg. La misma no aparece en este cuadro, por presentar valores alípicos. Para más detalle ver Anexo

Metodológico.

Fuente: CNCE sobre la base de información suministrada por la DGA.

sc
 B
 Sep



Cuadro N° 8 (Cont.)
Importaciones de POLIOL POLIETER

d. En DÓLARES FOB

PERÍODO	ORIGEN INVESTIGADO	ORIGENES NO INVESTIGADOS				IMPORTACIONES TOTALES
	ESTADOS UNIDOS	BRASIL	SINGAPUR	BÉLGICA	Total Importaciones no Investigadas	
Ene 08	866.646	0	0	0	0	866.646
Feb 08	864.803	0	0	0	0	864.803
Mar 08	861.513	0	0	0	0	861.513
Abr 08	862.114	0	0	0	0	862.114
May 08	1.008.354	0	0	0	0	1.008.354
Jun 08	1.491.841	0	0	0	0	1.491.841
Jul 08	576.517	0	0	0	0	576.517
Ago 08	1.009.653	0	0	0	0	1.009.653
Sep 08	678.977	0	0	0	0	678.977
Oct 08	679.760	0	0	0	0	679.760
Nov 08	587.419	0	0	0	0	587.419
Dic 08	541.901	0	340.590	0	340.590	882.491
Ene 09	695.978	0	111.941	0	111.941	807.919
Feb 09	743.608	0	0	0	0	743.608
Mar 09	733.809	139.976	203.434	656	344.066	1.077.876
Abr 09	652.907	135.645	5.069	0	140.714	793.621
May 09	349.644	0	285.064	0	285.064	634.608
Jun 09	293.957	0	80.011	0	80.011	373.968
Jul 09	801.394	131.789	0	0	131.789	933.182
Ago 09	966.011	168.485	0	0	168.485	1.134.476
Sep 09	742.578	0	0	0	0	742.578
Oct 09	593.237	0	0	0	0	593.237
Nov 09	619.139	0	0	0	0	619.139
Dic 09	489.632	0	0	0	0	489.632
Ene 10	499.106	0	0	0	0	499.106
Feb 10	503.729	0	0	0	0	503.729
Mar 10	1.029.371	0	0	0	0	1.029.371
Abr 10	1.039.271	0	0	0	0	1.039.271
May 10	565.634	0	0	0	0	565.634
Jun 10	955.238	0	0	0	0	955.238
Jul 10	1.094.435	0	0	0	0	1.094.435
Ago 10	1.009.383	0	0	0	0	1.009.383
Sep 10	833.569	0	0	0	0	833.569
Oct 10	1.611.264	0	0	0	0	1.611.264
Nov 10	1.100.286	0	0	0	0	1.100.286
Dic 10	1.337.878	0	0	0	0	1.337.878
Ene 11	1.618.178	160.851	0	0	160.851	1.777.028
Feb 11	894.234	156.379	0	0	156.379	1.050.612
Mar 11	1.113.823	0	0	0	0	1.113.823
Abr 11	1.408.047	0	0	0	0	1.408.047
May 11	561.729	0	0	0	0	561.729
Jun 11	1.488.513	0	0	0	0	1.488.513
Jul 11	1.012.594	684.386	0	0	684.386	1.696.979

PERÍODO	ORIGEN INVESTIGADO	ORIGENES NO INVESTIGADOS				IMPORTACIONES TOTALES
	ESTADOS UNIDOS	BRASIL	SINGAPUR	BÉLGICA	Total Importaciones no Investigadas	
2008	9.809.500	0	340.590	0	340.590	10.150.090
2009	7.681.791	575.875	685.519	656	1.262.050	8.943.841
2010	11.578.963	0	0	0	0	11.578.963
Ene-Jul 10	5.688.784	0	0	0	0	5.688.784
Ene-Jul 11	8.095.117	1.001.615	0	0	1.001.615	9.096.732
Var. 2009 / 2008	-22%	-	101%	-	271%	-12%
Var. 2010 / 2009	51%	-100%	-100%	-100%	-100%	29%
Var. Ene-Jul 11 / Ene-Jul 10	42%	-	s/v	s/v	-	60%

Fuente: CNCE sobre la base de información suministrada por la OGA.

SL
HA
Sey



Cuadro N° 9

Precios Medios Fob de las importaciones de POLIOL POLIETER

En DÓLARES FOB POR TONELADA

a. Mensual

PERÍODO	ORIGEN INVESTIGADO	ORIGENES NO INVESTIGADOS		
	ESTADOS UNIDOS	BRASIL	SINGAPUR	BÉLGICA
Ene 08	1.877	s/op	s/op	s/op
Feb 08	1.669	s/op	s/op	s/op
Mar 08	1.717	s/op	s/op	s/op
Abr 08	1.732	s/op	s/op	s/op
May 08	1.769	s/op	s/op	s/op
Jun 08	1.799	s/op	s/op	s/op
Jul 08	1.782	s/op	s/op	s/op
Ago 08	1.824	s/op	s/op	s/op
Sep 08	1.934	s/op	s/op	s/op
Oct 08	1.945	s/op	s/op	s/op
Nov 08	2.144	s/op	s/op	s/op
Dic 08	2.099	s/op	2.271	s/op
Ene 09	2.199	s/op	2.271	s/op
Feb 09	2.156	s/op	s/op	s/op
Mar 09	1.697	1.820	1.980	1.641
Abr 09	1.649	1.820	1.590	s/op
May 09	1.483	s/op	1.523	s/op
Jun 09	1.327	s/op	1.523	s/op
Jul 09	1.184	1.560	s/op	s/op
Ago 09	1.161	1.500	s/op	s/op
Sep 09	1.270	s/op	s/op	s/op
Oct 09	1.232	s/op	s/op	s/op
Nov 09	1.129	s/op	s/op	s/op
Dic 09	1.122	s/op	s/op	s/op
Ene 10	1.220	s/op	s/op	s/op
Feb 10	1.229	s/op	s/op	s/op
Mar 10	1.408	s/op	s/op	s/op
Abr 10	1.386	s/op	s/op	s/op
May 10	1.351	s/op	s/op	s/op
Jun 10	1.478	s/op	s/op	s/op
Jul 10	1.558	s/op	s/op	s/op
Ago 10	1.644	s/op	s/op	s/op
Sep 10	1.694	s/op	s/op	s/op
Oct 10	1.745	s/op	s/op	s/op
Nov 10	1.756	s/op	s/op	s/op
Dic 10	1.663	s/op	s/op	s/op
Ene 11	1.701	1.970	s/op	s/op
Feb 11	1.777	1.970	s/op	s/op
Mar 11	1.731	s/op	s/op	s/op
Abr 11	1.702	s/op	s/op	s/op
May 11	1.799	s/op	s/op	s/op
Jun 11	1.801	s/op	s/op	s/op
Jul 11	2.022	2.820	s/op	s/op

b. Anual

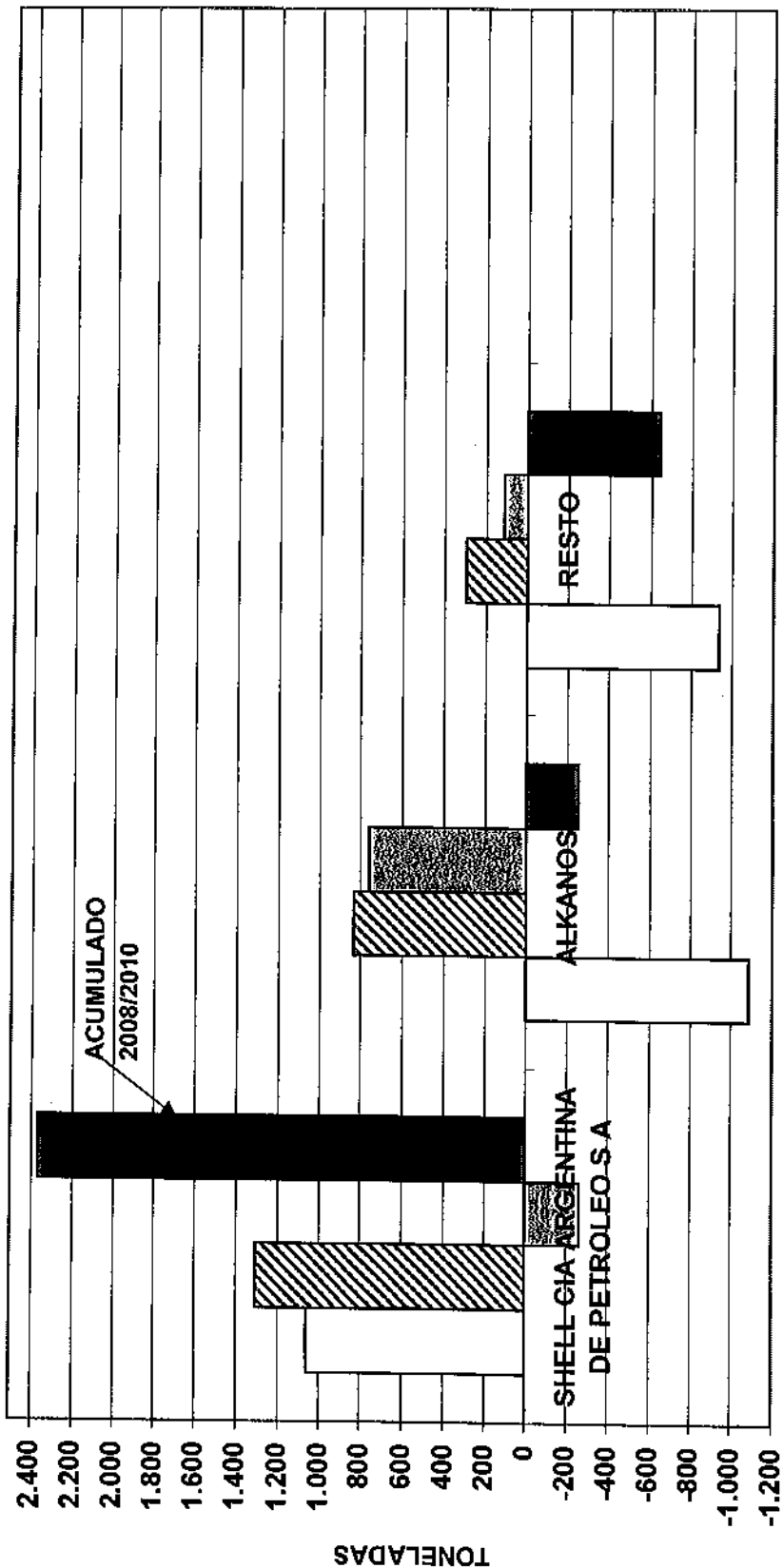
PERÍODO	ORIGEN INVESTIGADO	ORIGENES NO INVESTIGADOS		
	ESTADOS UNIDOS	BRASIL	SINGAPUR	BÉLGICA
2008	1.811	s/op	2.271	s/op
2009	1.395	1.854	1.738	1.641
2010	1.538	s/op	s/op	s/op
Ene-Jul 10	1.398	s/op	s/op	s/op
Ene-Jul 11	1.774	2.481	s/op	s/op
Var. 2009 / 2008	-23%	-	-24%	-
Var. 2010 / 2009	10%	-	-	-
Var. Ene-Jul 11 / Ene-Jul 10	27%	-	-	-

Fuente: CNCE sobre la base de información suministrada por la DGA.

22
14
Suf



Gráfico N° 5 : Importadores de POLIOL POLIETER desde EEUU
Importancia de sus variaciones
En toneladas



☐ 2009/2008
 ☒ 2010/2009
 ☒ ene-jul 11 / ene-jul 10
 ☒ 2010/2008

Fuente: CNCE en base a información obrante e el expediente de referencia y DGA.

[Handwritten signature]

28 Set



Cuadro N° 10.1

Comparación de los precios internos de la producción nacional con los precios de las importaciones de POLIOL POLIETER. Presentaciones a granel, en tambores de 210 kg y minicontenedores ponderadas.

En pesos por tonelada

Canal: Promedio ponderado de canales primera venta a usuarios y distribuidores

PERÍODO	ORIGEN INVESTIGADO				Precio Informado por DOW QUÍMICA
	ESTADOS UNIDOS				
	SHELL	ALKANOS SA	ALKANOS SJ	PROMEDIO PONDERADO DE IMPORTADORES	
Ene 08	***	7.685	7.926	***	7.063
Feb 08	***	7.809	7.899	***	7.241
Mar 08	***	7.687	7.844	***	7.190
Abr 08	***	7.773	7.772	***	7.141
May 08	***	7.654	7.681	***	6.953
Jun 08	***	7.606	7.884	***	7.049
Jul 08	***	7.891	7.971	***	7.191
Ago 08	***	8.306	8.152	***	7.465
Sep 08	***	8.571	8.669	***	8.031
Oct 08	***	9.436	9.025	***	8.332
Nov 08	***	9.438	8.952	***	8.520
Dic 08	***	9.274	9.716	***	8.075
Ene 09	***	8.665	8.733	***	7.557
Feb 09	***	7.912	8.228	***	6.693
Mar 09	***	7.903	7.683	***	6.672
Abr 09	***	7.771	8.258	***	6.957
May 09	***	7.691	7.599	***	6.872
Jun 09	***	7.576	7.680	***	6.839
Jul 09	***	7.859	7.953	***	6.989
Ago 09	***	8.020	7.912	***	7.044
Sep 09	***	8.182	8.303	***	7.361
Oct 09	***	8.425	8.369	***	7.780
Nov 09	***	8.442	8.576	***	7.559
Dic 09	***	8.415	8.438	***	7.673
Ene 10	***	8.281	8.398	***	7.700
Feb 10	***	8.543	8.848	***	7.785
Mar 10	***	8.821	9.020	***	8.087
Abr 10	***	9.184	9.200	***	8.188
May 10	***	9.373	9.415	***	8.504
Jun 10	***	9.586	9.582	***	8.596
Jul 10	***	9.976	10.188	***	8.637
Ago 10	***	9.832	9.980	***	8.876
Sep 10	***	9.793	9.967	***	8.719
Oct 10	***	10.237	9.990	***	9.339
Nov 10	***	10.227	10.313	***	9.262
Dic 10	***	10.173	10.783	***	9.422
Ene 11	***	10.244	10.614	***	9.444
Feb 11	***	10.552	10.868	***	10.016
Mar 11	***	11.271	11.054	***	9.948
Abr 11	***	11.289	11.597	***	10.163
May 11	***	11.754	11.612	***	10.572
Jun 11	***	12.071	12.002	***	10.680
Jul 11	***	11.923	12.565	***	10.990
2008	7.552	8.019	8.192	7.955	7.476
2009	6.773	8.100	8.141	7.511	7.119
2010	7.894	9.675	9.826	8.746	8.603
Ene-Jul 10	7.871	9.082	9.159	8.358	8.260
Ene-Jul 11	9.478	11.067	11.458	10.518	10.328
Var. 2009 / 2008	-10%	1%	-1%	-6%	-3%
Var. 2010 / 2009	17%	18%	18%	16%	21%
Var. Ene-Jul 11 / Ene-Jul 10	24%	22%	25%	26%	25%

Nota 1: La participación de SHELL, ALKANOS SA y ALKANOS SJ en las Importaciones de Estados Unidos para 2010 fueron de 50%, 23% y 27% respectivamente.

Nota 2: La participación de DOW en el consumo aparente para 2010 fue de 68%.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

en
HA
Suf



Cuadro N° 10.1 (Cont.)

Diferencia porcentual entre los precios de las importaciones y los precios nacionales de POLIOL POLIETER. Presentación a granel, en tambores de 210 kg y minicontenedores ponderadas.

En porcentajes

PERÍODO	DIFERENCIA PORCENTUAL: (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional							
	ESTADOS UNIDOS							
	SHELL	Signo diferencia %	ALKANOS SA	Signo diferencia %	ALKANOS SJ	Signo diferencia %	PROMEDIO PONDERADO DE IMPORTADORES	Signo diferencia %
Ene 08	***	(-)	9	+	12	+	***	+
Feb 08	***	(-)	8	+	9	+	***	+
Mar 08	***	+	7	+	9	+	***	+
Abr 08	***	+	9	+	9	+	***	+
May 08	***	+	10	+	10	+	***	+
Jun 08	***	+	8	+	12	+	***	+
Jul 08	***	+	10	+	11	+	***	+
Ago 08	***	+	11	+	9	+	***	+
Sep 08	***	(-)	7	+	8	+	***	+
Oct 08	***	(-)	13	+	8	+	***	+
Nov 08	***	(-)	11	+	5	+	***	+
Dic 08	***	+	15	+	20	+	***	+
Ene 09	***	(-)	17	+	18	+	***	+
Feb 09	***	+	18	+	23	+	***	+
Mar 09	***	(-)	18	+	15	+	***	+
Abr 09	***	(-)	13	+	20	+	***	(-)
May 09	***	(-)	15	+	14	+	***	+
Jun 09	***	s/op.	11	+	12	+	***	+
Jul 09	***	(-)	12	+	14	+	***	+
Ago 09	***	(-)	14	+	12	+	***	(-)
Sep 09	***	(-)	11	+	12	+	***	+
Oct 09	***	(-)	8	+	8	+	***	+
Nov 09	***	(-)	12	+	13	+	***	+
Dic 09	***	(-)	10	+	10	+	***	+
Ene 10	***	(-)	7	+	9	+	***	(-)
Feb 10	***	(-)	10	+	14	+	***	+
Mar 10	***	(-)	9	+	12	+	***	+
Abr 10	***	(-)	12	+	12	+	***	+
May 10	***	(-)	10	+	11	+	***	+
Jun 10	***	(-)	12	+	11	+	***	+
Jul 10	***	(-)	13	+	15	+	***	(-)
Ago 10	***	(-)	11	+	12	+	***	(-)
Sep 10	***	(-)	12	+	14	+	***	+
Oct 10	***	(-)	10	+	7	+	***	(-)
Nov 10	***	(-)	10	+	11	+	***	+
Dic 10	***	(-)	8	+	14	+	***	+
Ene 11	***	(-)	8	+	12	+	***	+
Feb 11	***	(-)	5	+	9	+	***	+
Mar 11	***	(-)	13	+	11	+	***	+
Abr 11	***	(-)	11	+	14	+	***	+
May 11	***	(-)	11	+	10	+	***	+
Jun 11	***	(-)	13	+	12	+	***	+
Jul 11	***	(-)	8	+	14	+	***	+
2008	1	+	7	+	10	+	6	+
2009	-6	(-)	14	+	14	+	6	+
2010	-6	(-)	11	+	12	+	2	+
Ene-Jul 10	-7	(-)	10	+	11	+	1	+
Ene-Jul 11	-8	(-)	7	+	11	+	2	+

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

sa
LA Ley

Cuadro Nº 10.2

Comparación de los precios internos de la producción nacional con los precios de las importaciones de POLIOL POLIETER. Presentaciones a granel, en tambores de 210 kg y minicontenedores ponderadas.

En pesos por tonelada

Canal: DOW distribuidores - ALKANOS depósito del importador

PERÍODO	ORIGEN INVESTIGADO				DOW QUÍMICA -distribuidores-
	ESTADOS UNIDOS				
	SHELL (1)	ALKANOS SA -depósito del importador-	ALKANOS SJ -depósito del importador-	PROMEDIO PONDERADO DE IMPORTADORES	
2008	-	7.086	7.053	7.079	7.278
2009	-	7.082	7.036	7.048	7.100
2010	-	7.437	7.437	7.473	8.981
Ene-Jul 10	-	6.612	8.536	6.570	8.220
Ene-Jul 11	-	8.040	9.134	9.050	10.246
Var. 2009 / 2008	-	-1%	-0.2%	-0.4%	-2%
Var. 2010 / 2009	-	6%	6%	6%	21%
Var. Ene-Jul 11 / Ene-Jul 10	-	35%	40%	38%	25%

(1) Se destaca que al no disponer de información respecto del tamaño de los usuarios a quienes vende el distribuidor de SHELL, esta firma no fue considerada en esta comparación.

Fuente: CENCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y DCA.

Cuadro Nº 10.2 (Cont.)

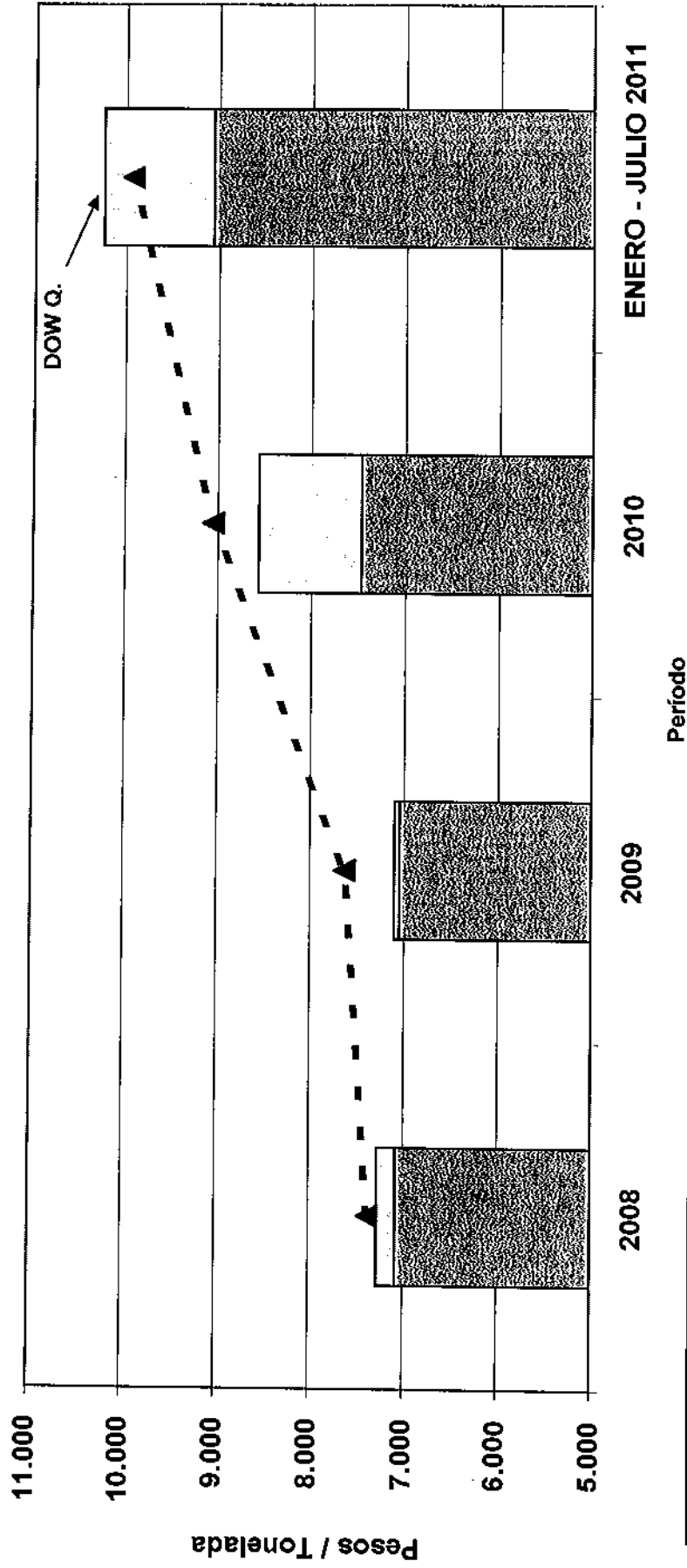
Diferencia porcentual entre los precios de las importaciones y los precios nacionales de POLIOL POLIETER. Presentaciones a granel y en tambores de 210 kg minicontenedores ponderadas.

En porcentajes

PERIODO	DIFERENCIA PORCENTUAL: (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional							
	ESTADOS UNIDOS							
	SHELL (1)	Signo diferencia %	ALKANOS SA -depósito del importador-	Signo diferencia %	ALKANOS SJ -depósito del importador-	Signo diferencia %	PROMEDIO PONDERADO DE IMPORTADORES	Signo diferencia %
2008	-	-	\$708	-2	-	-3	-	-3
2009	-	-	\$702	-1	-	-1	-	-1
2010	-	-	\$702	-13	-	-13	-	-13
Ene-Jul 10	-	-	\$702	-20	-	-20	-	-20
Ene-Jul 11	-	-	\$702	-13	-	-11	-	-12



GRAFICO N° 6 POLIOL: COMPARACION DE PRECIOS DEL PRODUCTO IMPORTADO DE EEUU vs PRECIO NACIONAL Y COSTO NACIONAL. Presentaciones a granel y en tambores de 210 kgs, ponderadas. Canal: DOW distribuidores - ALKANOS depósito del importador



DOW QUÍMICA
-distribuidores-

PROMEDIO PONDERADO DE ALKANOS

COSTO MEDIO TOTAL DE PRODUCCION



Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de referencia.

Handwritten signature and initials.



Cuadro Nº 10.3

Comparación de los precios internos de la producción nacional con los precios de las importaciones de POLIOL POLIETER. Presentaciones a granel, en tambores de 210 kg y minicontenedores ponderados.

En pesos por tonelada

Canal: Primera venta a usuarios

PERIODO	ORIGEN INVESTIGADO					Precio informado por DOW QUÍMICA
	SHELL (1)	ESTADOS UNIDOS		PROMEDIO PONDERADO DE IMPORTADORES		
		ALKANOS SA	ALKANOS SJ			
2008	7.883	8.019	8.182	8.050	7.570	
2009	7.228	8.100	8.141	7.957	7.155	
2010	8.930	9.575	9.626	9.362	8.647	
Enes-Jul 10	8.065	9.082	9.159	8.913	8.300	
Enes-Jul 11	10.102	11.067	11.458	11.100	10.383	
Var. 2009 / 2008	-5%	1%	-1%	-1%	-5%	
Var. 2010 / 2009	15%	18%	19%	18%	21%	
Var. Enes-Jul 11 / Enes-Jul 10	25%	22%	25%	25%	25%	

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

Cuadro Nº 10.3 (Cont.)

Diferencia porcentual entre los precios de las importaciones y los precios nacionales de POLIOL POLIETER. Presentaciones a granel, en tambores de 210 kg y minicontenedores ponderados.

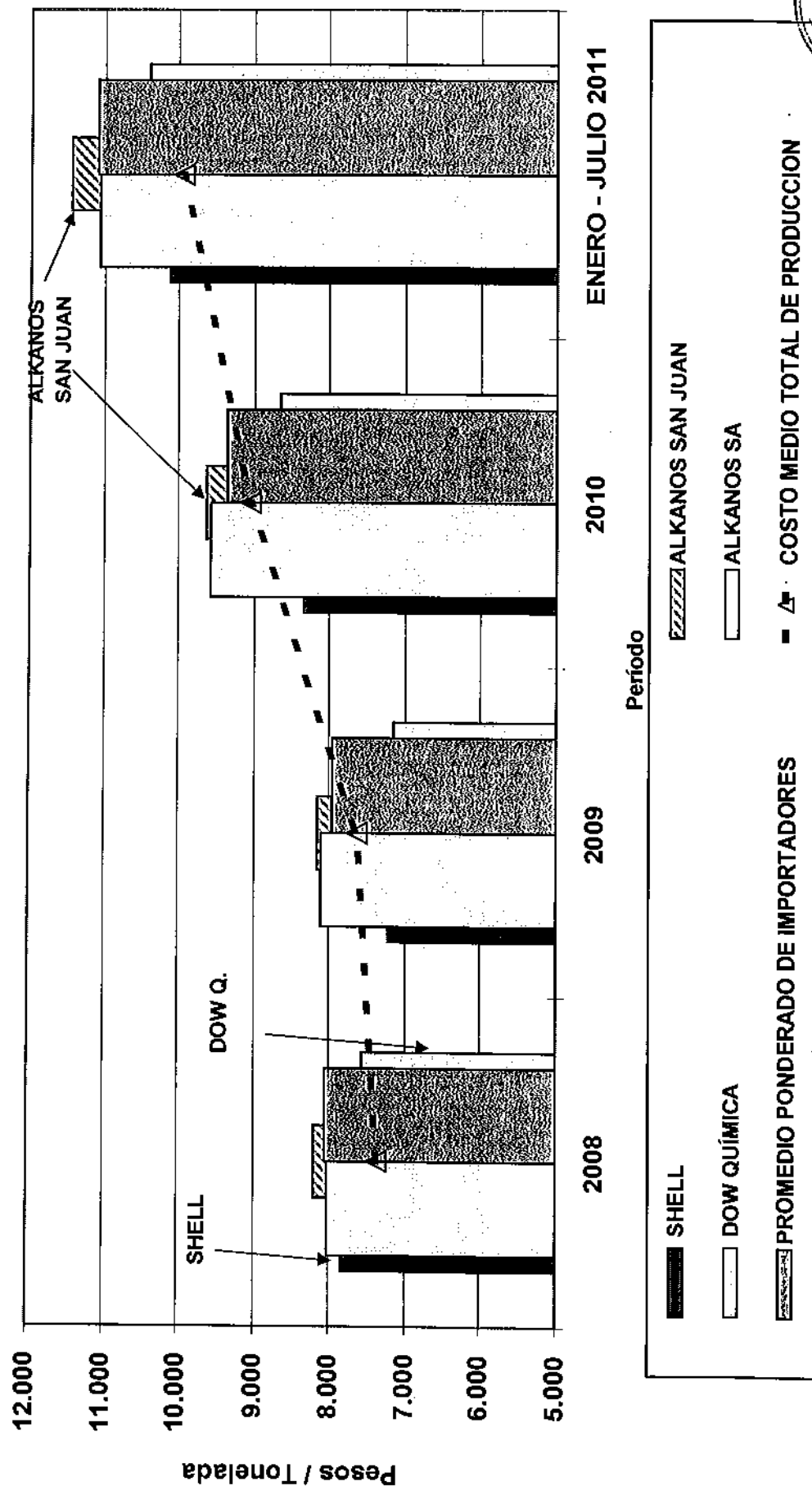
En porcentajes

PERIODO	DIFERENCIA PORCENTUAL: (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional						
	SHELL (1)	Signo diferencia %	ALKANOS SA	Signo diferencia %	ALKANOS SJ	Signo diferencia %	PROMEDIO PONDERADO DE IMPORTADORES
2008	4	+	6	+	8	+	6
2009	10	+	13	+	14	+	11
2010	-4	-	11	+	11	+	8
Enes-Jul 10 Enes-Jul 11	-2 -3	-	9 7	+	10 10	+	7 7

(1) $P_{IMP} - P_{NAC} \times 100$

SA

GRAFICO N° 7 POLIOL: COMPARACION DE PRECIOS DEL PRODUCTO IMPORTADO DE EEUU vs PRECIO NACIONAL Y COSTO NACIONAL. Presentaciones a granel y en tambores de 210 kg ponderadas. Canal: Primera Venta a Usuarios



Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de referencia.

Handwritten signature/initials.

Cuadro N° 10.4

Comparación de los precios internos de la producción nacional con los precios de las importaciones de POLIOL POLIETER. Presentaciones a granel y en tambores de 210 kg ponderadas.

En pesos por tonelada
Canal: Primera venta a distribuidores

PERIODO	ORIGEN INVESTIGADO					Precio informado por DOW QUÍMICA
	ESTADOS UNIDOS					
	SHELL (1)	ALKANOS SA	ALKANOS SJ	PROMEDIO PONDERADO DE IMPORTADORES		
2008	7.205	5/00	5/00	7.206	7.276	
2009	6.603	5/00	5/00	6.603	7.100	
2010	7.752	5/00	5/00	7.752	8.561	
Ene-Jul 10	7.543	5/00	5/00	7.543	8.220	
Ene-Jul 11	9.247	5/00	5/00	9.247	10.248	
Var. 2009 / 2008	-9%	-	-	-9%	-2%	
Var. 2010 / 2009	18%	-	-	18%	21%	
Var. Ene-Jul 11 / Ene-Jul 10	220%	-	-	233%	263%	

Fuente: ONCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

Cuadro N° 10.4 (Cont.)

Diferencia porcentual entre los precios de las importaciones y los precios nacionales de POLIOL POLIETER. Presentaciones a granel y en tambores de 210 kg ponderadas.

En porcentajes

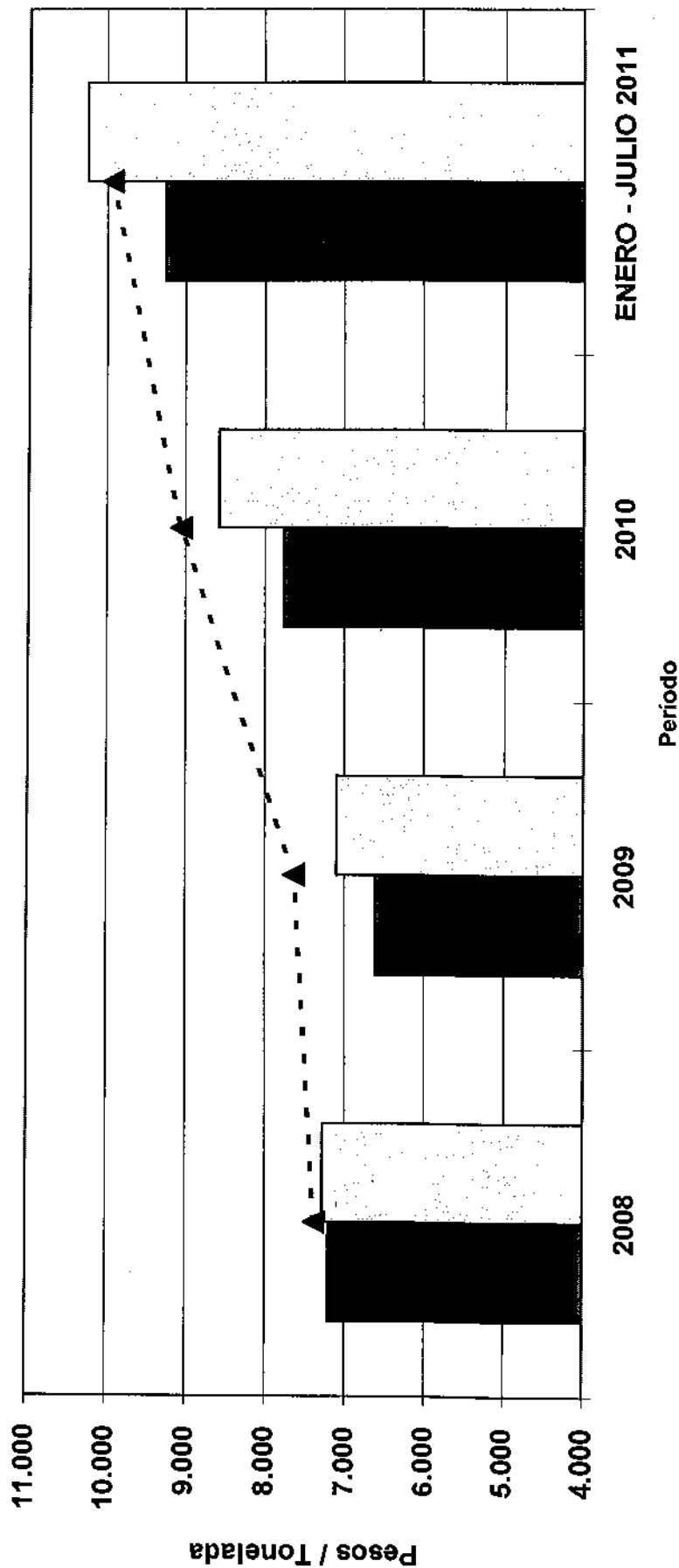
PERIODO	DIFERENCIA PORCENTUAL (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional					
	ORIGEN INVESTIGADO					
	SHELL (1)	Signo diferencia %	ALKANOS SA	Signo diferencia %	ALKANOS SJ	Signo diferencia %
2008	-1	(-)	-	5/00	-	5/00
2009	-7	(-)	-	5/00	-	5/00
2010	-9	(-)	-	5/00	-	5/00
Ene-Jul 10	-8	(-)	-	5/00	-	5/00
Ene-Jul 11	-10	(-)	-	5/00	-	5/00

(1) $P_{imp} - P_{nac}$ X 100

Fuente: ONCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.



GRAFICO N° 8 POLIOL: COMPARACION DE PRECIOS DEL PRODUCTO IMPORTADO DE EEUU vs PRECIO NACIONAL Y COSTO NACIONAL. Presentaciones a granel y en tambores de 210 kg ponderadas. Canal: Primera Venta a Distribuidores



SHELL **Precio informado por DOW QUÍMICA** **- ▲ - COSTO MEDIO TOTAL DE PRODUCCION**



Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de referencia.



Cuadro N° 11
Consumo Aparente de POLIOL POLIETER
En TONELADAS
a Mensual

PERÍODO	DOW QUÍMICA			VENTAS DE IMPORTACIONES del ORIGEN INVESTIGADO ESTADOS UNIDOS						Importaciones de los ORIGENES NO INVESTIGADOS			IMPORTACIONES TOTALES	CONSUMO APARENTE
	Ventas de producción nacional al mercado interno	Autoconsumo	Ventas totales (1)	SHELL SA	ALKANOS SAN JUAN SA	ALKANOS SA	*** (2)	Total ventas de importaciones investigadas	Resto		Total importaciones no investigadas			
									BRASIL	RESTO				
Ene 08	1.084	216	1.300	83	120	288	0	491	0	0	0	491	1.791	
Feb 08	948	120	1.068	57	219	120	0	396	0	0	0	396	1.464	
Mar 08	944	185	1.129	148	102	255	0	502	0	0	0	502	1.831	
Abr 08	1.402	197	1.599	91	215	201	0	608	0	0	0	608	2.107	
May 08	1.368	194	1.562	75	135	274	0	484	0	0	0	484	2.066	
Jun 08	1.241	96	1.337	225	60	403	0	688	0	0	0	688	2.025	
Jul 08	940	185	1.125	75	154	224	0	452	0	0	0	452	1.587	
Ago 08	1.337	276	1.613	148	238	164	0	550	0	0	0	550	2.163	
Sep 08	1.136	143	1.279	171	69	145	0	385	0	0	0	385	1.719	
Oct 08	1.238	224	1.462	118	247	3	0	367	0	0	0	367	1.828	
Nov 08	860	73	933	134	50	114	0	238	0	0	0	238	1.231	
Dic 08	557	96	653	27	50	206	0	283	0	150	150	433	1.086	
Ene 09	891	0	891	10	102	93	0	205	0	49	49	254	1.145	
Feb 09	811	0	811	138	144	77	0	360	0	0	0	360	1.171	
Mar 09	1.226	144	1.370	63	76	201	0	341	77	103	180	521	1.891	
Abr 09	880	249	1.129	384	61	48	0	493	75	3	78	571	1.700	
May 09	1.067	73	1.140	57	144	115	0	317	0	187	187	504	1.844	
Jun 09	1.637	120	1.757	0	65	126	0	191	0	53	53	243	2.000	
Jul 09	1.145	216	1.361	237	207	120	0	564	84	0	84	649	2.009	
Ago 09	1.357	79	1.436	412	138	69	0	619	112	0	112	732	2.168	
Sep 09	1.419	169	1.587	343	187	99	115	743	0	0	0	743	2.330	
Oct 09	799	128	927	238	153	132	0	523	0	0	0	523	1.445	
Nov 09	1.279	240	1.519	309	89	191	0	567	0	0	0	567	2.086	
Dic 09	846	144	990	164	132	98	0	394	0	0	0	394	1.384	
Ene 10	1.191	125	1.316	259	187	44	0	490	0	0	0	490	1.806	
Feb 10	1.045	169	1.213	171	184	101	0	457	0	0	0	457	1.670	
Mar 10	1.194	97	1.291	327	278	197	0	752	0	0	0	752	2.043	
Abr 10	1.056	240	1.296	366	36	224	0	626	0	0	0	626	1.922	
May 10	1.202	215	1.417	208	158	90	0	456	0	0	0	456	1.873	
Jun 10	1.471	98	1.569	299	124	149	0	571	0	0	0	571	2.140	
Jul 10	1.133	195	1.328	472	134	25	0	631	0	0	0	631	1.959	
Ago 10	1.465	182	1.647	427	90	165	0	702	0	0	0	702	2.359	
Sep 10	1.516	100	1.616	150	229	195	0	574	0	0	0	574	2.190	
Oct 10	1.016	196	1.212	463	213	136	0	812	0	0	0	812	2.004	
Nov 10	1.129	211	1.340	282	231	158	0	621	0	0	0	621	1.961	
Dic 10	948	96	1.044	298	123	212	0	633	0	0	0	633	1.677	
Ene 11	1.074	95	1.169	380	251	215	0	847	82	0	82	928	2.097	
Feb 11	740	115	855	255	229	224	0	708	79	0	79	787	1.640	
Mar 11	1.112	118	1.230	121	284	143	0	528	0	0	0	528	1.758	
Abr 11	1.484	283	1.772	463	141	150	0	754	0	0	0	754	2.526	
May 11	1.609	304	1.913	231	146	147	0	504	0	0	0	504	2.437	
Jun 11	1.364	120	1.484	206	386	20	0	712	0	0	0	712	2.196	
Jul 11	1.437	101	1.538	227	179	128	0	534	243	0	243	777	2.315	

(1) Incluye las unidades informadas como Autoconsumo por la firma.

(2) Se consideraron las importaciones totales (ver Notas Metodológicas).
Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y de la DGA.

se del

18

Cuadro N° 11 (cont.)

b. Anual

PERÍODO	DOW QUÍMICA			VENTAS DE IMPORTACIONES del ORIGEN INVESTIGADO ESTADOS UNIDOS					Importaciones de los ORÍGENES NO INVESTIGADOS			IMPORTACIONES TOTALES	CONSUMO APARENTE
	Ventas de producción nacional al mercado interno	Autoconsumo	Ventas totales (1)	SHELL SA	ALKANOS SAN JULIAN SA	ALKANOS SA	--- (2)	Total ventas de importaciones investigadas	BRASIL	RESTO	Total importaciones no investigadas		
2008	13.122	2.020	15.142	1.350	1.859	2.394	0	5.404	0	150	150	5.554	20.686
2009	13.357	1.565	14.913	2.354	1.477	1.371	115	5.317	348	395	743	6.060	20.972
2010	14.365	1.903	16.259	3.671	1.903	1.718	0	7.326	0	0	0	7.326	23.825
Var. Ene-Jul 10	8.292	1.138	9.430	2.102	1.051	831	0	3.984	0	0	0	3.984	13.414
Var. Ene-Jul 11	8.820	1.141	9.961	1.983	1.596	1.023	0	4.607	404	0	404	5.011	14.972
Var. 2008 / 2008	2%	-23%	-2%	74%	-11%	-43%	-	-2%	-	163%	333%	9%	1%
Var. 2010 / 2009	6%	24%	9%	56%	31%	25%	-100%	23%	-100%	-100%	-100%	21%	13%
Var. Ene-Jul 11 / Ene-Jul 10	6%	0.3%	6%	-6%	52%	24%	54%	16%	-	24%	-	29%	12%

c. Participación. En porcentajes

PERÍODO	DOW QUÍMICA			VENTAS DE IMPORTACIONES del ORIGEN INVESTIGADO ESTADOS UNIDOS						Importaciones de los ORÍGENES NO INVESTIGADOS			IMPORTACIONES TOTALES	CONSUMO APARENTE
	Ventas de producción nacional al mercado interno	Autoconsumo	Ventas totales (1)	SHELL SA	ALKANOS SAN JULIAN SA	ALKANOS SA	BASF SA (2)	Total ventas de importaciones investigadas	Importaciones de los ORÍGENES NO INVESTIGADOS		Total importaciones no investigadas			
									BRASIL	RESTO				
2008	63	10	73	7	8	12	0	25	0	1	1	27	100	
2009	64	7	71	11	7	7	0	25	2	2	4	29	100	
2010	61	8.2	69	16	8	7	0	31	0	0	0	31	100	
Ene-Jul 10	62	8.5	70	16	8	6	0	30	0	0	0	30	100	
Ene-Jul 11	59	7.8	67	13	11	7	0	31	3	0	3	33	100	

d. Variación de la participación en puntos porcentuales

PERIODO	DOW QUÍMICA			VENTAS DE IMPORTACIONES del ORIGEN INVESTIGADO ESTADOS UNIDOS							Importaciones de los ORIGENES NO INVESTIGADOS			IMPORTACIONES TOTALES	CONSUMO APARENTE
	Ventas de producción nacional al mercado interno	Autoconsumo	Ventas totales (1)	SHELL SA	ALKANOS SAN JUAN SA	ALKANOS SA	BASIF SA (2)	Total ventas de importaciones investigadas	Total importaciones no investigadas						
									BRASIL	RESTO					
Var. 2009 / 2008	0.3	-2	-2	5	-1	-5	1	-1	2	1	3	2	0		
Var. 2010 / 2009	-3	-1	-2	4	1	1	-1	6	-2	-2	-4	2	0		
Var. Ene-Jul 11 / Ene-Jul 10	-3	-1	-4	-2	3	1	0	1	3	0	3	4	0		

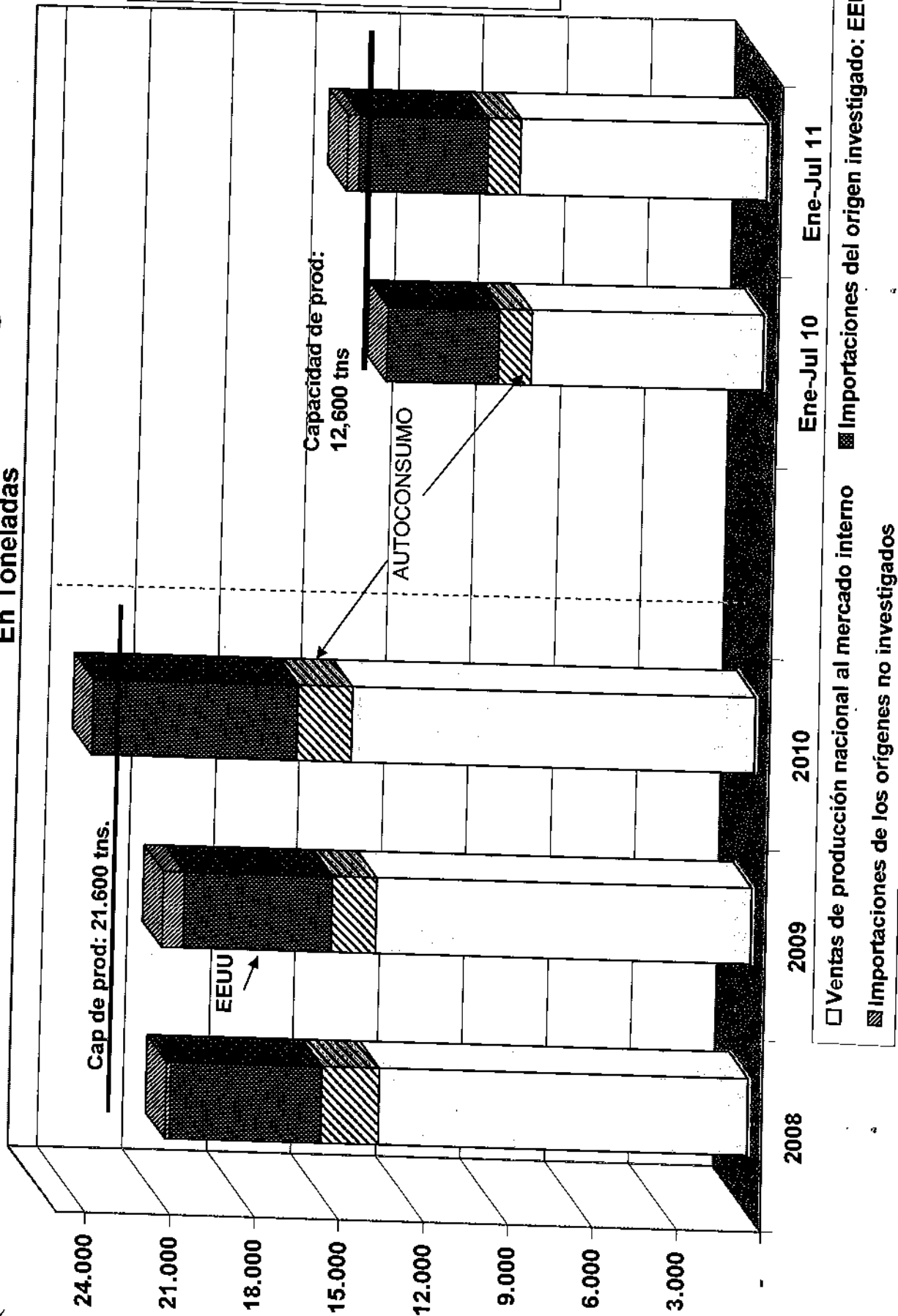
(1) Incluye las toneladas informadas como autoconsumo por la firma.

(2) Se consideran las importaciones totales (ver Notas Metodológicas).

Fuente: CENCE sobre la base de información obtenida en el expediente de referencia y de la DGA.



Gráfico N° Consumo Aparente de POLIOLIO LIETTER En Toneladas



La capacidad de Producción Anual fue de 21.600 tns entre 2008 y julio de 2011. A partir de agosto de 2011 habría aumentado a 23.328 tns.

Fuente: CNCE en base a información obrante e el expediente de referencia y DGA.





Cuadro N° 12

Relación entre las importaciones investigadas y la producción nacional de Poliol Polieter

En porcentajes

PERÍODO	ORÍGEN INVESTIGADO	
	ESTADOS UNIDOS	
2008		33
2009		30
2010		42
Ene-Jul 10		42
Ene-Jul 11		43

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y de la DGA.

[Handwritten signature]

*sc
day*



ANEXO II: **EVOLUCIÓN Y** **ACTUALIZACIÓN DE LAS** **IMPORTACIONES**

HA
ca *Suz*



EVOLUCIÓN DE LAS IMPORTACIONES

El Artículo 10 del Acuerdo Antidumping¹, hace referencia a la retroactividad de los derechos antidumping. De los artículos 10.2² y 10.6³ del Acuerdo surgen los requisitos que deben reunirse para la aplicación de un derecho retroactivo.

A tal fin y para dar cumplimiento a lo prescripto en el apartado ii) del artículo 10.6, en el presente Anexo se presenta la evolución de las importaciones desde agosto de 2010 a julio de 2011 (último año del período investigado) y su actualización hasta julio de 2012 (último mes disponible) a efectos de que el Directorio de esta CNCE, ante la posibilidad de aplicarse retroactivamente un derecho antidumping y una vez cumplidos los requisitos formales que exigen los artículos citados precedentemente, cuente con la misma a los fines de su determinación.

En el Cuadro A.II se presentan las importaciones de poliol polieter originarias de Estados Unidos, totales (A.II.1) y discriminadas por principales importadores (A.II.2), en tanto que en el Gráfico A.II.1 se presenta la evolución mensual de dichas importaciones originarias de Estados Unidos.

¹ En adelante, Acuerdo

² "Cuando se formule una determinación definitiva de la existencia de daño (pero no de amenaza de daño o de retraso importante en la creación de una rama de producción) o, en caso de formularse una determinación definitiva de la existencia de amenaza de daño, cuando el efecto de las importaciones objeto de dumping sea tal que, de no haberse aplicado medidas provisionales, hubiera dado lugar a una determinación de la existencia de daño, se podrán percibir retroactivamente derechos antidumping por el período en que se hayan aplicado medidas provisionales".

³ "Podrá percibirse un derecho antidumping definitivo sobre los productos que se hayan declarado a consumo 90 días como máximo antes de la fecha de aplicación de las medidas provisionales cuando, en relación con el producto objeto de dumping considerado, las autoridades determinen:

- i) que hay antecedentes de dumping causante de daño, o que el importador sabía o debía haber sabido que el exportador practicaba el dumping y que éste causaría daño, y
- ii) que el daño se debe a importaciones masivas de un producto objeto de dumping, efectuadas en un lapso de tiempo relativamente corto que, habida cuenta del momento en que se han efectuado las importaciones objeto de dumping, su volumen y otras circunstancias (tales como una rápida acumulación de existencias del producto importado), es probable socaven gravemente el efecto reparador del derecho antidumping definitivo que deba aplicarse, a condición de que se haya dado a los importadores interesados la oportunidad de formular observaciones".



Cuadro N° A.II.1:
Importaciones de POLIOL POLIETER

En Toneladas

Período	ORIGEN INVESTIGADO
	Estados Unidos
Ago-10	614
Sep-10	492
Oct-10	923
Nov-10	626
Dic-10	805
Ene-11	950
Feb-11	503
Mar-11	643
Abr-11	827
May-11	312
Jun-11	826
Jul-11	501
Ago-11	735
Sep-11	596
Oct-11	213
Nov-11	859
Dic-11	263
Ene-12	537
Feb-12	548
Mar-12	611
Abr-12	262
May-12	511
Jun-12	533
Jul-12	708

Ago 10 - Jul 11	8.024
Ago 11 - Jul 12	6.378
Var. Ago 11 - Jul 12 / Ago10- Jul 11	-21%

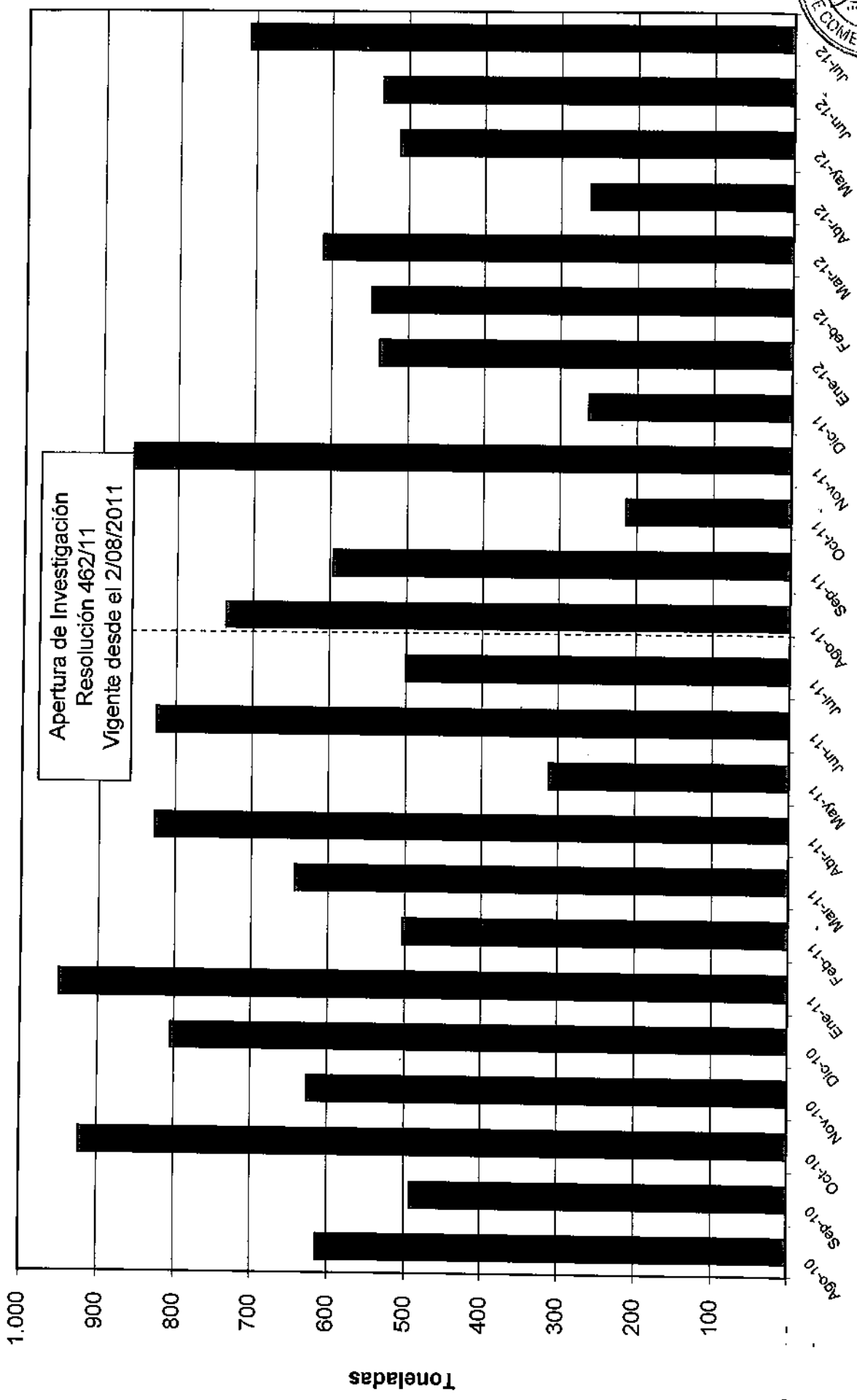
Fuente: CNCE, en base a DGA.

(*) Apertura de Investigación - Resolución ex-SlyC N° 462 de fecha 27 de julio de 2011 (vigente desde el 2 de Agosto).

52
 #
 sub



**Evolución de las Importaciones de Poliol Polieter
originario de Estados Unidos**



Apertura de Investigación
Resolución 462/11
Vigente desde el 2/08/2011

Fuente: CNCE en base a información de la base a DGA.

ms
25

☆

**Cuadro N° A.II.2:****Importaciones de POLIOL POLIETER originario de Estados Unidos, por importadores**

En Toneladas

Período	ORIGEN INVESTIGADO			
	SHELL	ALKANOS SA	ALKANOS SAN JUAN SA	TOTAL IMPORTACIONES
Ago-10	392	163	59	614
Sep-10	57	147	288	492
Oct-10	500	140	283	923
Nov-10	283	201	143	626
Dic-10	408	183	213	805
Ene-11	458	226	266	950
Feb-11	217	101	185	503
Mar-11	250	147	247	643
Abr-11	398	220	209	827
May-11	-	-	312	312
Jun-11	413	220	193	826
Jul-11	145	100	256	501
Ago-11	287	196	252	735
Sep-11	399	100	97	596
Oct-11	-	113	100	213
Nov-11	666	99	94	859
Dic-11	-	170	93	263
Ene-12	136	401	-	537
Feb-12	209	339	-	548
Mar-12	253	358	-	611
Abr-12	141	121	-	262
May-12	190	122	200	511
Jun-12	170	200	163	533
Jul-12	329	145	235	708

Ago 10 - Jul 11	3.806	1.849	2.655	8.024
Ago 11 - Jul 12	2.780	2.364	1.234	6.378
Var. Ago 11 - Jul 12 / Ago10- Jul 11	-27%	28%	-54%	-21%

Fuente: CNCE, en base a DGA.

(*) Apertura de Investigación - Resolución ex-SlyC N° 462 de fecha 27 de julio de 2011 (vigente desde el 2 de Agosto).

HA
se
del



ANEXO III

ACTUACIONES RELATIVAS AL OFRECIMIENTO DE PRUEBA

sl
H
duy



A.III.1. Consideraciones generales.

A fin de que los interesados puedan ofrecer las pruebas que consideraran pertinentes, la Comisión efectuó la notificación a las partes de las determinaciones y decisiones adoptadas mediante Acta de Directorio N° 1684 de fecha 28 de diciembre de 2011, conforme lo establecido en el artículo 24 del Decreto Reglamentario N° 1393/08.

Asimismo, de acuerdo a lo establecido en el artículo 18 del citado Decreto Reglamentario:

"Los interesados podrán ofrecer pruebas hasta un plazo máximo de DIEZ (10) días hábiles contados a partir de la notificación de las determinaciones efectuadas de conformidad con lo establecido por los Artículos 21, 22 ó 23 del presente decreto, según corresponda".

"La Subsecretaría y la Comisión, en el ámbito de sus respectivas competencias, analizarán las pruebas ofrecidas por las partes y, dentro de los DIEZ (10) días hábiles contados a partir del vencimiento del plazo establecido en el párrafo anterior notificarán a las partes interesadas las pruebas que serán consideradas, debiendo fundamentar la decisión adoptada".

"Las partes interesadas podrán producir la prueba admitida por la Subsecretaría y/o la Comisión con relación a la investigación hasta OCHENTA (80) días previos a la determinación final de dumping o subvención de la Subsecretaría y a la determinación final de daño y causalidad de la Comisión".

"Declarada la clausura del período probatorio, previo al arribo de una determinación definitiva, la Subsecretaría y la Comisión informarán sobre los hechos esenciales considerados que sirvan de base para la decisión de aplicar o no medidas definitivas, los que serán puestos a disposición de las partes interesadas por un plazo de DIEZ (10) días hábiles a fin de que puedan efectuar sus alegatos. Las presentaciones realizadas con posterioridad no serán tenidas en cuenta".

"Transcurrido el plazo para la presentación de los alegatos, concluirá la instrucción del procedimiento".

En el presente Anexo se sintetizan los antecedentes y actuaciones relacionados con el ofrecimiento y producción de prueba. Asimismo, en la Tabla N° A.III.1, se resumen las actuaciones referidas al ofrecimiento de prueba, las respectivas decisiones de esta CNCE, y un detalle del resultado en función de lo actuado por las partes.

sn
sup



A.III.2 Antecedentes y actuaciones relacionadas con los ofrecimientos de prueba

El 30 de diciembre de 2011, esta CNCE le comunicó a las partes acreditadas en las presentes actuaciones, la fecha límite¹ fijada para que las partes interesadas ofrezcan pruebas (fs. 1806/28).

El 06 de enero de 2012, se recibieron los ofrecimientos de prueba efectuados por las firmas ALKANOS y ALKANOS SAN JUAN (fs. 1837/40). Para mayor detalle, ver tabla adjunta en el presente anexo.

El 30 de enero de 2012, esta CNCE notificó² a las empresas del grupo ALKANOS la decisión adoptada por la Comisión respecto al ofrecimiento de prueba presentado (fs. 1855/8).

¹ Conforme lo establece el primer párrafo del Art. 18 del Decreto Reglamentario N° 1393/08.

² Conforme lo establece el segundo párrafo del Art. 18 del Decreto Reglamentario N° 1393/08.

SL
Def

Tabla N° A.III.1 Ofrecimientos de prueba.

EMPRESA	PRUEBA OFRECIDA	DECISIÓN DE LA CNCE	RESULTADO
ALKANOS Y ALKANOS SAN JUAN	1.- Prueba Documental: se agregue como prueba a este caso el expediente CNCE 77/00 ³ .	DENEGADA. Se hizo saber a las empresas que tanto la tramitación de dicho expediente como el plazo de vigencia de la medida dispuesta en consecuencia, exceden el período objeto de la presente investigación, motivo por el cual el expediente 77/00 no sería incorporado a las presentes actuaciones. Sin perjuicio de ello, se puso en conocimiento que se había dispuesto el desarchivo de tales actuaciones a fin de que las partes pudieran consultar las mismas, de considerarlo pertinente, previa acreditación de la personería correspondiente, en caso de no haberlo hecho en su oportunidad. Adicionalmente, se hizo constar que la capacidad de producción informada por la peticionante en el expediente CNCE N° 77/00 y/o la metodología empleada a tal fin, no resultan objeto de análisis ni verificación en las presentes actuaciones.	N/C

Fuente: información obrante en el expediente de la referencia.

³ Al respecto, en su presentación del 18 de enero, la peticionante destacó que la investigación que tramitara mediante expediente CNCE N° 77/00, tiene 12 años por lo que resulta "altamente probable que todas las condiciones que se dieron en el momento de su tramitación, hayan mutado", siendo la presente investigación, la que contendría los "planteamientos actuales...", nueva información y nuevos escenarios, los cuales son la mejor información disponible tanto para prosecución de la misma como para su consideración por la Autoridad", considerando "improcedente" la consideración del expediente CNCE N° 77/00 en las presentes actuaciones (fs. 1848).



Tabla Nº A.III.1 Ofrecimientos de prueba (continuación).

EMPRESA	PRUEBA OFRECIDA	DECISIÓN DE LA CNCE	RESULTADO
ALKANOS Y ALKANOS SAN JUAN	<p>2.- Prueba pericial: en ocasión de realizar la verificación a la planta y administración de DOW se incorporan un perito ingeniero y un perito contador, ambos a designar por las firmas oferentes⁴, a fin de que determine a partir de la infraestructura industrial, registros de producción y registros contables de DOW:</p> <p>a.- Capacidad total de la planta (i) para el período objeto de investigación y (ii) actual, medido en toneladas por año.</p> <p>b.- Descripción de las condiciones de proceso descriptas en la presentación de las empresas de fecha 24/10/2011.</p> <p>c.- Tiempo de uso del reactor para la producción de un lote de 55 toneladas de poliol poliéster final.</p> <p>d.- Descripción de las tareas de ocupación del reactor para la producción de poliol y los tiempos insumidos en cada una de ellas.</p> <p>e.- Grado de utilización de planta que ocuparon y ocupan los polioles que DOW produce y no son objeto de la presente investigación (i) durante el período objeto de investigación y (ii) actualmente, según el siguiente detalle: VORANOL 2110, VORANOL 2120, VORANOL 450 y VORANOL 466.</p> <p>f.- Grado de utilización de planta que ocuparon y ocupan los polioles que DOW produce en su planta y son objeto de la presente investigación (i) durante el período objeto de investigación y (ii) actualmente, según el siguiente detalle: destinados para la venta al mercado interno y destinados para la exportación.</p>	<p>Con relación a la solicitud de incorporar un perito ingeniero y un perito contador a designar por las empresas, se denegó la misma atento a que, conforme surge del Art. 6.7 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del GATT, como así también del art. 19 del Decreto Nº 1393/08, es esta Comisión, en su carácter de Autoridad de Aplicación, quien tiene a su cargo la labor de "corroborar la exactitud de la información suministrada por una parte, u obtener más detalles", contando con un Equipo Técnico perfectamente capacitado a tal fin. Asimismo, también se destacó el carácter sensible y confidencial que para toda empresa puede revestir su documentación interna, respaldatoria y/o papeles de trabajo, carácter que se vería vulnerado en caso de permitirle acceso a tal información de personas ajenas al organismo competente para realizar la verificación.</p> <p>Asimismo, se proveyó que esta CNCE, siguiendo su propia metodología, verificaría la información de capacidad de producción y grado de utilización de la planta oportunamente suministrada por la peticionante, únicamente respecto del poliol considerado y para el período objeto de investigación, metodología que sería expuesta oportunamente en el Informe correspondiente.</p>	<p>La capacidad de producción y el grado de utilización de la planta fueron objeto de verificación por parte del Equipo Técnico de esta CNCE respecto del poliol considerado y para el período investigado, conforme surge del Acta de fs. 2082/148 y cuyo resultado se encuentra expuesto en el Informe Técnico sobre Proceso Productivo y Capacidad del Producción de la empresa DOW QUÍMICA ARGENTINA S.A. (Informe GI-GN/VERIF Nº 20/12 - fs. 2483/93).</p>

⁴ Con relación a la solicitud de incorporar peritos ingenieros y contables designados por dichas firmas, la peticionante consideró que "los extremos que pretende probar ALKANOS" (capacidad de producción, producción, etc.) son "extremos que no... es procedente que los pruebe la parte contraria, sino que es la propia Autoridad la que, en oportunidad de las verificaciones, realizará las compulsas necesarias a fin de comprobar la veracidad de los planteos en... las presentaciones impetradas por mi representada". Asimismo, manifestó que su infraestructura industrial, registros de producción y contables, "no son cuestiones susceptibles de ser ventiladas frente a la parte contraria, por tratarse de información sensible que afecta los intereses" de DOW. Por lo expuesto y por que el ofrecimiento de ALKANOS no estaría contemplada en el procedimiento, sería "improcedente" (fs. 1848 vta.).



Tabla N° A.III.1 Ofrecimientos de prueba (continuación).

EMPRESA	PRUEBA OFRECIDA	DECISION DE LA CNCE	RESULTADO
ALKANOS Y ALKANOS SAN JUAN	3.- Prueba pericial: en ocasión de realizar la verificación a la planta y administración de DOW se incorporen un perito ingeniero y un perito contador, ambos a designar por las firmas oferentes, a fin de que determine a partir de la infraestructura industrial, registros de producción y registros contables: a.- Producción total de la planta (i) para el período objeto de investigación y (ii) actual, medido en toneladas por año. b.- Producción total de planta, de los polioles que no son objeto de esta investigación, (i) durante el período objeto de investigación y (ii) actualmente, según el siguiente detalle: VORANOL 2110, VORANOL 2120, VORANOL 450 y VORANOL 466. c.- Toneladas producidas por DOW en su planta y que son objeto de la presente investigación, (i) durante el período objeto de investigación y (ii) actualmente, según el siguiente detalle: destinados para la venta al mercado interno y destinados para la exportación.	Se denegó la solicitud de incorporar un perito ingeniero y un perito contador a designar por las empresas por los motivos expuestos precedentemente. Asimismo, se proveyó que esta CNCE, siguiendo su propia metodología, verificaría la información de producción oportunamente suministrada por la empresa peticionante, únicamente respecto del poliol considerado y para el período objeto de investigación, metodología que sería expuesta oportunamente en el Informe correspondiente.	La producción de la peticionante fue objeto de verificación por parte del Equipo Técnico de esta CNCE, respecto del poliol considerado y para el período investigado, conforme surge del Acta de fs. 1898/932y cuyo resultado se encuentra expuesto en el Informe de Verificación de la empresa DOW QUÍMICA ARGENTINA S.A. (Informe GIGNVERIF N° 23/12 - fs. 2500/5).
	4.- Prueba pericial: en ocasión de realizar la verificación a la planta y administración de DOW se incorporen un perito ingeniero y un perito contador, ambos a designar por las firmas oferentes, a fin de que determine a partir de la infraestructura industrial, registros de producción y registros contables: a.- Costos de producción del poliol considerado. b.- Márgenes de rentabilidad de la línea de poliol considerado.	Se denegó la solicitud de incorporar un perito ingeniero y un perito contador a designar por las empresas por los motivos expuestos precedentemente. Asimismo, se proveyó que esta CNCE, siguiendo su propia metodología, verificaría la información suministrada por la peticionante relativa a costos de producción y márgenes de rentabilidad del poliol considerado, metodología que sería expuesta oportunamente en el Informe correspondiente.	Los costos de producción y márgenes de rentabilidad de la peticionante fueron objeto de verificación por parte del Equipo Técnico de esta CNCE, conforme surge del Acta de fs. 1898/932 y cuyo resultado se encuentra expuesto en el Informe de Verificación de la empresa DOW QUÍMICA ARGENTINA S.A. (Informe GIGNVERIF N° 23/12 - fs. 2500/5).

Fuente: información obrante en el expediente de la referencia.



Tabla N° A.III.1 Ofrecimientos de prueba (continuación).

EMPRESA	PRUEBA OFRECIDA	DECISIÓN DE LA CNCE	RESULTADO
ALKANOS Y ALKANOS SAN JUAN	5.- Prueba Pericial: en ocasión de realizar la verificación a la planta y administración de DOW se incorporen un perito ingeniero y un perito contador, ambos a designar por las firmas oferentes, a fin de que determine a partir de la infraestructura industrial, registros de producción y registros contables: a.- Cantidad de empleados del área de producción, (i) durante el período objeto de investigación, y (ii) actualmente. b.- Cantidad de empleados del área de producción asignados en exclusividad a las tareas productivas del producto considerado (i) durante el período objeto de investigación, y (ii) actualmente. c.- Cantidad de empleados del área producción asignados en exclusividad a las tareas productivas de productos distintos al considerado (i) durante el período objeto de investigación y (ii) actualmente.	Se denegó la solicitud de incorporar un perito ingeniero y un perito contador a designar por las empresas por los motivos expuestos precedentemente. Asimismo, se proveyó que esta CNCE, siguiendo su propia metodología, verificaría la información de empleo suministrada por la peticionante, únicamente respecto del período objeto de investigación, metodología que sería expuesta oportunamente en el Informe correspondiente.	La información de empleo de la peticionante fue objeto de verificación por parte del Equipo Técnico de esta CNCE, respecto del polio considerado y para el período investigado, conforme surge del Acta de fs. 1898/932y cuyo resultado se encuentra expuesto en el Informe de Verificación de la empresa DOW QUIMICA ARGENTINA S.A. (Informe GI-GNVERIF N° 23/12 - fs. 2500/5).
	6.- Se profundice la investigación alrededor de la vinculación existente entre DOW ARGENTINA y DOW BRASIL.	Se hizo saber a las empresas que Brasil no es un origen investigado, sin perjuicio de lo cual, esta Comisión podría verificar la información aportada por la peticionante en relación a su vinculación con DOW BRASIL, de considerarlo pertinente. Asimismo, se indicó que, en caso de que dichas empresas poseyeran información al respecto, la misma podrá ser acompañada por escrito, hasta el 1ro. de marzo de 2012, la que, una vez incorporada al expediente, revestirá carácter de prueba documental. Lo expuesto precedentemente se fundamenta en lo dispuesto por el Art. 18 del Decreto N° 1393/08 y concordantes del Decreto N° 1759/72.	La referida cuestión fue consultada por el Equipo Técnico en oportunidad de la verificación en las oficinas de la peticionante, quien indicó que tanto DOW QUIMICA ARGENTINA como DOW DO BRASIL son filiales vinculadas a DOW CHEMICAL COMPANY de EEUU (casa matriz) pero sin vinculación entre si, conforme surge del Acta de fs. 1898/932, adjuntando como respaldo de tal afirmación Copia del registro de accionistas y copia del libro de Acta de Asamblea Gral. Ordinaria del 30/06/2011 de la peticionante como así también copia del Acta de Asamblea Gral. Extraord. del 02/01/2003, Acta de Asamblea Gral. Ordinaria del 30/04/2011, Memoria, Integración de Capital Social y Extracto consolidado de Inversiones Externas Directas en Brasil (fs. 1963/2033).

Fuente: información obrante en el expediente de la referencia.





ANEXO IV

CONTROVERSIAS RELACIONADAS CON EL PRODUCTO Y LA CAPACIDAD DE PRODUCCIÓN NACIONAL

sa
HJ su



A.IV. Controversias relacionadas con el producto considerado¹.

A fin de permitir una mejor comprensión del tema, a continuación se exponen las controversias planteadas a lo largo de la presente investigación con relación al producto y a la capacidad de producción nacional, a saber:

A.IV.a.- Proceso productivo del poliol polieter nacional:

Conforme fuera expuesto, en la etapa de Determinación Preliminar el grupo ALKANOS expresó que la diferencia "fundamental" entre el producto investigado y el similar nacional radicaría en que el primero es obtenido por poliadición de óxido de etileno (OE) y óxido de propileno (OP) mientras que el segundo se obtiene exclusivamente a partir de la adición de óxido de propileno, aclarando que las ventajas del poliol basado en mezclas de OP y OE se traducirían en una reducción de costos de elaboración del poliol y en una mejor compatibilidad del producto en el proceso de elaboración de espuma de poliuretano; en particular, sobre el primer aspecto, señaló que el óxido de etileno tiene un precio muy inferior al del óxido de propileno y un menor tiempo de reacción, en tanto que, respecto al segundo, recalcó que serían la mayor presencia de grupos hidroxilos primarios en la molécula de poliol las que brindan una mejor compatibilidad del poliol con el agua y el diisocianato de tolueno (TDI) en la reacción de formación de espuma de poliuretano².

En función de lo expuesto, ALKANOS consideró que "la reducción de costo de materias primas alcanzable usando óxido de etileno y óxido de propileno por parte de la peticionante podría ser superior al 5%", agregando que "reducciones adicionales de costos podrían obtenerse debido al menor tiempo de proceso que tendría la fabricación de poliol si volviera a utilizar óxido de etileno", lo que a su decir, sería indicativo de que "el uso de óxido de propileno exclusivamente se basa en una ecuación de optimización global de costos basada en el mix de productos, por lo que los datos de costo unitario informados no pueden tomarse de manera aislada tal como fue presentado por la peticionante" (fs. 658 y 759).

En oportunidad de realizarse la verificación en las oficinas de la peticionante, DOW explicó que, si bien hace varios años la empresa producía el poliol sobre la base de OE y OP, hacia el 2003/2004, como resultado de una decisión global de la casa matriz, se modificó dicho proceso, pasando a utilizar únicamente OP "dada la

¹ Esta sección del informe presenta en asteriscos información de carácter confidencial.

² ALKANOS citó como referencia bibliográfica: Flexible Polyurethane Foams - Chemistry and Technology, George Woods, Applied Science Publishers, 1982, pag 27 a 34 (fs. 658).

En
SA



de OP/OE, por lo que "si un tipo de poliol les permite tener pequeñas desviaciones en el nivel de silicona surfactante (aditivo fundamental) los espumadores obtienen una mejor performance del poliol si este fue obtenido con mezclas de OP/OE"⁷ (fs. 2068 vta.).

Asimismo, también se requirió a dichas empresas que suministraran mayores detalles con relación a lo que manifestaran en torno a los "menores" tiempos de reacción para obtener poliol a base de OP y OE⁸, frente a lo cual las mismas explicaron que los polioles a base de OP/OE tienen un contenido de entre 10 y 15% de OE con una tasa de adición de OE de 400 kg/m³ x h que sería cuatro veces superior a la tasa de adición de OP⁹, por lo que, a su decir, el tiempo de adición de monómeros para la producción de un lote de poliol a base de OP/OE sería entre un 7,5 y un 11,25% menor al necesario para producir poliol únicamente en base a OP. En función de ello, el menor tiempo de uso de reactor implicaría mayor capacidad de producción, menor costo energético y menor costo de mano de obra. A ello, agregaron que el precio del OP es "aproximadamente" un 48% superior al del OE¹⁰, y que, considerando que el óxido de propileno representa cerca del 80% del costo total del poliol, en caso de que la peticionante volviera a producir utilizando OE implicaría un "ahorro potencial" de hasta un "4% en el costo total de producción de poliol" (fs. 2069).

En función de lo que expusiera, ALKANOS consideró que la producción de poliol exclusivamente a partir de OP por parte de DOW "no puede evaluarse aisladamente del resto de los productos fabricados en la misma planta, y dado que en el pasado producía en la misma planta poliol base OP/OE la situación actual sólo puede justificarse en una ecuación de optimización global de costos que no se ha reflejado", concluyendo que "nadie toma de manera racional la decisión de producir un producto de inferiores cualidades, a mayor costo (tanto por la materia prima como por tiempo de proceso) para abastecer al mismo mercado y luego aducir problemas de

⁷ Las empresas ALKANOS indicaron que para "soportar las afirmaciones... anteriores" adjuntaron las hojas técnicas de una de las siliconas más vendidas en el mercado: DABCO DC-5933, de donde surge que si bien el fabricante de la misma "afirma que el producto es apto tanto para polioles PO como para polioles PO/OE", cuando muestra formulaciones típicas "lo hace indicando que las mismas valen para un único tipo de poliol" (fs. 2088 vta.).

⁸ Se destaca que, mediante Nota CNCE/GI-GN N° 314/12 del 24 de abril, se solicitó a las empresas ALKANOS que "con relación a lo manifestado en torno a que los tiempos de reacción para obtener poliol con mezclas de óxido de etileno y óxido de propileno serían menores a los que se necesitan para obtener polioles sólo a base de óxido de propileno (fs. 658 y 759), informar cómo se traduce lo expuesto en la práctica, es decir, cuáles son los tiempos reales de reacción en ambos casos. Además, a este respecto, indicar cuál es la preponderancia en los costos de los menores tiempos de reacción comparativamente con otras variables involucradas en la producción de poliol poliéter, tales como la masa inicial de materias primas involucradas, la cantidad de agua necesaria, los aditivos y catalizadores, etc.. En todos los casos deberá adjuntar la documentación o explicación metodológica que sirva de respaldo (publicaciones especializadas, etc.)" (fs. 2084).

⁹ Según las importadoras, dichos cálculos surgen de la bibliografía ya citada (fs. 2069).

¹⁰ Datos extraídos según las importadoras de fuente ICIS PRICING de octubre de 2011 (fs. 2069).

sr
H. Surf



falta de rentabilidad por una supuesta competencia desleal del producto importado" (fs. 2069 vta./70).

En oportunidad de realizar la verificación en la planta de la peticionante, dicha empresa explicó que, para producir VORANOL 3011, el iniciador/prepolieter¹¹ reacciona con el OP en presencia de hidróxido de potasio (KOH) como catalizador, e hizo entrega de una descripción de su proceso productivo, el que fuera verificado por los técnicos de la CNCE conforme surge del Acta de fs. 2082/4, cuyas etapas pueden sintetizarse en:

1.- Área de óxidos: muelle – línea de descarga de óxidos, donde se realiza el sistema de descarga de navío de OP puro.

2.- Área de óxidos: tanques de almacenaje del OP, desde donde luego se bombea tal material al reactor.

3.- Tanque de glicerina: se recibe la glicerina en camiones cisternas utilizando la misma bomba del tanque para su descarga.

4.- Tanque de iniciador/prepoliol: se recibe el iniciador/prepoliol en barco cisterna al puerto de Buenos Aires y luego en camiones cisternas hasta la planta.

5.- Área de reacción:

a.- el proceso de fabricación del polioli considerado (VORANOL 3011) se inicia con la carga hacia el reactor del iniciador/prepoliol, glicerina y por último el catalizador (KOH),
b.- Luego se realiza una operación de evaporación del agua por vacío "flasheo", para eliminar el agua incorporada por el catalizador KOH al 46%.

c.- El contenido del reactor es recirculado externamente mediante bomba de recirculación, pasando por el enfriador de reciclado y retornando al reactor por la parte superior del mismo.

d.- una vez que el iniciador/prepoliol está a temperatura de reacción se inicia la alimentación de OP. La polimerización es una reacción exotérmica, por lo que, todo el calor liberado durante la reacción debe ser eliminado para mantener constante la temperatura de reacción. El nivel de óxido sin reaccionar es una variable que depende de la temperatura de reacción, del flujo de alimentación de óxidos y de la concentración del catalizador, entre otras variables.

e.- Finalizada la adición de OP, se debe digerir el reactor a fin de que el excedente de OP reaccione completamente, etapa denominada "digestión", durante la cual se debe

¹¹ DOW informó que el iniciador que se utiliza "es un polioli, de bajo peso molecular (prepoliol), que no es producido en la planta de San Lorenzo, sino forma parte de las materias primas utilizadas durante el proceso actual" (fs. 2095). Es dable destacar que a fin de acreditar la composición química del iniciador/prepolieter denominado ***, la peticionante adjuntó su etiqueta, el Análisis de laboratorio, la especificación global del mismo extraída del Sistema Global de Calidad y un E-mail corporativo de la empresa, como así también la Hoja de Datos de Seguridad del Producto, documentación obrante a fs. 2104/19 y 2169/83. De tal documentación surge que el mismo está compuesto por: *** **

sc
Sey



evitar que el producto se enfríe para no desperdiciar energía. El producto en estas condiciones está listo para ser transferido a los tanques intermedios que darán inicio a la operación de terminación¹².

f.- Cuando el nivel de óxido es inferior que el 0,2% y la presión está estabilizada, se considera que el poliol crudo está en su fase final – fin de reacción.

g.- Al finalizar la reacción se toman muestras para análisis de calidad intermedias del proceso.

6.- Proceso de terminación: este proceso tiene como objetivo la eliminación del exceso de KOH y de todas las impurezas volátiles generadas durante la polimerización. Este proceso tiene diversas etapas, a saber:

a.- Eliminación de aproximadamente el 95% de KOH mediante la adición de condensado provocando una transferencia de masa del KOH desde el poliol al agua. La mezcla de poliol con condensado es calentada a unos 120°C y procesada por el separador para obtener la separación de la fase de poliol-agua (fase liviana) y solución de KOH.

b.- Eliminación del exceso de agua de la fase liviana por destilación al vacío, para lo cual se alimenta la fase liviana a una torre secadora, donde los vapores son condensados y retornados al proceso como alimentación al separador a los efectos de disminuir el impacto ecológico de la planta con la eliminación de efluentes.

c.- El producto que contiene trazas de agua y KOH es transferido a un tanque de espera para luego ser filtrado. En esta etapa el producto queda en "especificación de KOH¹³".

d.- Eliminación del exceso de agua mediante una segunda columna de destilación al vacío.

e.- El producto final debe ser enfriado antes de ser transferido a los tanques de almacenamiento. Durante este proceso de terminación se toman muestras intermedias para el análisis de calidad a fin de asegurar la calidad del producto en el tanque de almacenamiento final.

f.- El sistema de antioxidante, necesario para la protección del producto es adicionado a la salida de la columna después del enfriador y mezclado en el tanque de almacenamiento.

¹² DOW explicó que la temperatura es una variable de proceso que influye en la velocidad de reacción como así también en el mecanismo, destacando que existe una temperatura de reacción óptima para el VORANOL 3011 y que la temperatura es controlada desde la sala de control (fs. 2092).

¹³ DOW explicó que el KOH separado es almacenado y en un sistema batch se lo concentra hasta su valor original y que el KOH líquido es reciclado al proceso (fs. 2098).



g.- Una vez transferido al tanque de almacenamiento, el VORANOL 3011 es analizado por el Laboratorio de Calidad para asegurar que le mismo se encuentra dentro de especificación y apto para su envío al cliente.

7.- Entrega al cliente: los despachos a los clientes son realizados a través del Departamento de Logística del complejo, mediante tanques cisterna en mayor medidas y en tambores. Cada envío posee su correspondiente certificado de análisis (fs. 2095/8).

Al respecto, las empresas del grupo ALKANOS manifestaron que "no parece razonable hacer poliol mezclando glicerina y un iniciador en la misma carga de reactor porque estarían atentando contra la normal distribución del peso molecular del poliol". Así, consideraron que debería cargarse iniciador o glicerina y no ambas a la vez, por lo que, a su decir, "parecería que tienen dos procesos productivos: uno a partir de un iniciador importado y otro a partir de glicerina^{14/15}". Además, indicaron que todos los cálculos que aportaran están basados en un supuesto de producción de "una planta normal" donde primero se hace un iniciador o prepolieter y luego se sintetiza el poliol final, agregando que el uso de un iniciador importado "confirma un deterioro en la performance de la planta con respecto al año 2000¹⁶, ya que en tal año DOW alegaba tener una capacidad de 2000 toneladas/año produciendo su propio iniciador en el mismo reactor y ahora la capacidad declarada es de 21.600 toneladas/año, usando un iniciador importado (fs. 2373/vta.).

Adicionalmente, las importadoras ALKANOS expusieron que el uso de un iniciador "no hace más que demostrar que el poliol se obtiene en dos etapas" y que si lo hacen en una sola etapa "es porque no hacen la primera etapa... sino que traen un iniciador listo para adicionarle OP", agregando que DOW deja de mencionar a la glicerina como materia prima porque "cuando usan glicerina tienen que fabricar en dos etapas y no les conviene mostrar esos tiempos de producción en dos etapas... porque son más largos", y entonces a la peticionante le "convendría" decir que el poliol se hace en una sola etapa a partir de un iniciador (fs. 2374/vta.).

¹⁴ ALKANOS agregó que en la estructura de costos de fs. 1945 "ponen" al iniciador como materia prima nacional y como materia prima importada, lo que a decir de las importadoras, "refuerza la idea de un doble proceso productivo" (fs. 2373 vta.). Se aclara que la aparición de un insumo tanto en los insumos nacionales como en los insumos importados, se debe a que *** **

¹⁵ Frente a tales manifestaciones, DOW respondió que "ALKANOS" continúa presentando hipótesis" sobre cómo sería su proceso productivo, las que sólo serían "conjeturas... con el único propósito de confundir a la Autoridad", aclarando que "DOW tiene un solo proceso productivo, tal y como surge del "Informe de Verificación de fs. 2483/2493" (fs. 2574 vta. y 2637/8).

¹⁶ DOW consideró que lo expuesto por ALKANOS "es un agregado innecesario sin ningún tipo de sustento" y que "incorporar desarrollo tecnológico no sólo es un beneficio para el proceso de producción sino también permite mejoras a nivel general de la planta" (fs. 2574 vta. y 2638).

Sup



Continuando con su argumentación, las importadoras del grupo ALKANOS mencionaron que la información sobre el iniciador "cuya identidad es confidencial... ahora" fue presentada a fs. 1346¹⁷, y es denominado PUP IP625K, agregando que de información pública de diversas patentes que hacen referencia a tal producto se puede deducir que tal iniciador "es un triol de peso molecular 625 obtenido por adición de óxido de etileno sobre glicerina" y que si ello es cierto, "un poliol de peso molecular 3000 obtenido a partir de esta forma estará compuesto por 20,83% de iniciador IP625 y 79,17% de OP aproximadamente". En función de tal fórmula, consideraron que, atento a que en 2010 la peticionante habría importado 2177 toneladas de IP625 "sólo pudo haber producido 10.885" toneladas de poliol con este iniciador, por lo que suponen que DOW "tuvo que haber fabricado aproximadamente unas 1500" toneladas del "iniciador de origen nacional que se detalla a fojas 1945¹⁸ para llegar a la cifra de producción declarada de 17.738" toneladas¹⁹ (fs. 2374 vta.).

En función de todo lo expuesto, ALKANOS concluyó que "resulta poco creíble que usen el iniciador IP625 en conjunto con la glicerina para fabricar el poliol en una sola etapa", por lo que consideran que DOW, a su decir, debe usar "el iniciador importado en conjunto con un iniciador nacional que se hace a base de OP exclusivamente" (fs. 2374 vta./5).

Por su parte, DOW reiteró que su proceso productivo "difiere mucho" de aquel que "suponen" las firmas ALKANOS, ya que lo expuesto por las importadoras no está "sustentado en datos reales", sino en bibliografía que expone objetivamente procesos químicos "que carecen de la dinámica que es propia de una industria química, donde las actualizaciones tanto del proceso mismo, como los avances tecnológicos que se desarrollan a través de las inversiones, generan una brecha entre la dogmática y la realidad". Asimismo, destacó que los elementos químicos que ALKANOS mencionara fueron parte de los utilizados en el proceso productivo que DOW desarrollaba en el pasado "pero que nada tiene que ver con la realidad tecnológica actual²⁰" para así

¹⁷ Se destaca que a fs. 1346 obra el resumen público del Cuadro N° 8.1. Estructura de Costos de poliol polieter a granel, presentado por la peticionante en su respuesta al Cuestionario para el Productor de la CNCE, en el cual se menciona dentro de los insumos importados el PUP IP625K BULK, pero en ningún momento se lo denomina iniciador.

¹⁸ Se aclara que la aparición del IP625 en el rubro insumos nacionales, se debe a que *** **

¹⁹ Al respecto, DOW explicó que "a partir de suposiciones erróneas" ALKANOS "arriba a hipótesis erróneas", puesto que considerar que en 2010 DOW sólo pudo haber producido una cantidad inferior de poliol en función de la cantidad de iniciador importada, están "asumiendo una relación de insumo/producto... errónea" como así también "olvidando" que DOW pudo haber tenido stock de dicha materia prima, y a la vez, con ello, caería la teoría de que DOW "tuvo que utilizar el reactor para fabricar... 'prepolieter'" (fs. 2574 vta. y 2638).

²⁰ A mayor abundamiento, DOW destacó que el iniciador "es el cambio fundamental" realizado para reemplazar el VORANOL 3010 por el VORANOL 3011, que redundó en una "mejora en las condiciones de seguridad del proceso" y disminuyó el costo de producción en la operación y en el transporte de materia prima, como así también incidió "en forma favorable... en la calidad y cualidad del producto" (fs. 2571/vta., 2631/2 y 2571 vta. y 2632).



Por ello, y tomando como referencia lo informado por DOW en el expediente CNCE N° 77/00²², cuestionaron la capacidad de producción de dicha empresa sobre la base de los siguientes argumentos:

- Cuando el prepoliéter se fabrica en el mismo reactor que el poliéter final, se sintetizan lotes de prepolieter en cantidad suficiente para producir 8 a 10 lotes de poliol poliéter.
- La ocupación del reactor no sólo se basa en la adición de óxido de propileno sino que hay otras tareas y tiempos involucrados²³, motivo por el cual el "tiempo estimado de uso de reactor para la producción de un lote de 52 ton de prepoliéter es de 18,16 horas.
- Así, también calcularon que para la producción de un lote de 55 ton de poliol poliéter final, el tiempo total de reactor serían 15,98 horas, agregando ALKANOS que hay "una gran diferencia con lo informado en cuanto al uso del reactor en el expediente CNCE 77/00", donde se especificaba como tiempo medio de uso de reactor 8,2 horas para el V-3010²⁴, tiempo que "de ninguna manera" sería cierto²⁵.

Lo manifestado precedentemente, les permitió concluir que:

- El tiempo de uso de reactor para producir el V-3011 sería de aproximadamente 16 horas, por lo que "la capacidad real de planta debe medirse en términos de uso del reactor para fabricar el prepoliéter y el poliéter final",
- "Con la misma planta de producción, a la que se suman más de 10 años de obsolescencia, la peticionante declara actualmente una capacidad de producción muy similar a la que dijo tener en el año 2000", sin perjuicio de las observaciones que, al respecto, efectuaran.
- En el año 2000 DOW producía poliéter basado en óxido de etileno y óxido de propileno (V-3010), síntesis que tenía menor tiempo de reactor que el V-3011 (producido actualmente), por lo que, a su decir, actualmente habría "un uso menos eficiente de los recursos productivos" por parte de la peticionante, y

²² Para mayores detalles respecto de dicha investigación, ver Sección III. Producto importado, del presente informe.

²³ Para mayores detalles respecto de las tareas y tiempos considerados por ALKANOS, ver fs. 1603/4 vta..

²⁴ ALKANOS explicó que el V-3010, a diferencia del actual V-3011, contenía óxido de etileno, necesitando en consecuencia menores tiempos de reacción (fs. 1604 vta./5).

²⁵ DOW explicó que el V3010 es un producto "obsoleto" que no se produce más en su Planta San Lorenzo desde hace más de 8 años, aclarando que "su desuso tiene que ver con el... avance tecnológico operado", el que produjo un cambio "fundamental" en el proceso productivo, en el tamaño de los lotes, en los tiempos de producción como así también en la capacidad (fs. 2255 vta.).



- "la verdadera capacidad de planta para la producción del producto investigado no supera las 16.500 toneladas anuales"^{26/27} (fs. 1605/vta).

Frente a tales manifestaciones, la peticionante respondió que existiría un "total desconocimiento" por parte de ALKANOS respecto del proceso productivo de DOW, que tales empresas habrían intentado "confundir... a la Autoridad haciendo referencia únicamente a datos bibliográficos y tomando información" del expediente CNCE Nº 77/00, sin considerar el tiempo que transcurriera entre tal investigación y la presente y que DOW "mantiene un constante mejoramiento tecnológico"²⁸, el cual... es desconocido por quien simplemente adquiere el producto terminado y lo introduce en el país en condiciones de dumping" (fs. 2254 vta.).

Así, y con relación a lo expuesto por ALKANOS respecto a que el poliol se basa en la adición de OP y glicerina, DOW consideró que las importadoras estarían interpretando "erróneamente, que el iniciador es un Triol de bajo peso molecular (glicerina)", explicando que el iniciador²⁹ es "el cambio fundamental realizado para la modificación del VORANOL 3010 a VORANOL 3011", el que fuera efectuado entre agosto de 2003 y febrero de 2004, cambio que "descarta totalmente el argumento de ALKANOS" respecto de la "obsolescencia de la planta de DOW", con lo que "todo el análisis posterior que realiza ALKANOS queda reducido a una suposición errónea" (fs. 2254 vta./5).

²⁶ En función de lo expuesto, ALKANOS solicitó la realización de "una auditoría... sobre la capacidad de producción de la peticionante basada en las condiciones de proceso antes descriptas y en el actual "mix" de productos... la... que debería incluir una prueba funcional del producto obtenido" (fs. 1605 vta./6). Asimismo, solicitó "que se desagreguen de los cálculos de capacidad y producción, los poliols que DOW produce en dicha planta y no son objeto de este caso" (VORANOL 2110, VORANOL 2120, VORANOL 450 y VORANOL 466 (fs. 1590). Para mayores detalles respecto de la prueba ofrecida y lo resuelto por este CNCE al respecto, ver Anexo III del presente informe.

²⁷ Posteriormente, las empresas del grupo ALKANOS adjuntaron a una presentación, copias extraídas del expediente CNCE Nº 77/00 relativas a la capacidad de producción de DOW, agregando que "todo lo manifestado en dicha oportunidad por el productor nacional es plenamente aplicable al presente caso, ya que entre los años 2000 y 2012 no ha existido, según sus propios dichos, ningún tipo de inversión relevante que mejorara el proceso productivo y la capacidad de la planta", lo que, a su decir, surgiría de toda la información acompañada durante el transcurso de la investigación (fs. 2258 vta./9). Frente a tales afirmaciones, DOW respondió que tales importadoras estarían "alterando" lo expuesto por la peticionante, puesto que "el hecho de que no se hubieran instalado más reactores en la planta de San Lorenzo... no significa que no se haya invertido en la mejora y desarrollo tecnológico", agregando que tal desarrollo tecnológico como así también la optimización de recursos "siempre fue una prioridad" para DOW (fs. 2574 y 2637). Asimismo, se reitera lo que fuera expuesto precedentemente en cuanto a que el iniciador utilizado en el proceso productivo "es el cambio fundamental" realizado para reemplazar el VORANOL 3010 por el VORANOL 3011, que redundó en una "mejora en las condiciones de seguridad del proceso" y disminuyó el costo de producción en la operación y en el transporte de materia prima, como así también incidió "en forma favorable... en la calidad y cualidad del producto".

²⁸ Las empresas del grupo ALKANOS manifestaron que siendo que uno de los fundamentos del daño alegado por la peticionante sería la falta de inversión por falta de rentabilidad y atento a que en una de sus presentaciones destaca el cambio y avance tecnológico operado por DOW ARGENTINA, "no parece creíble que vayan a realizar ninguna inversión si se los protege con el antidumping dado que ya están incorporados los avances tecnológicos", por lo que no sería "oportuno, meritorio ni conveniente" adoptar medidas que "perjudiquen el abastecimiento de los productores verdaderamente nacionales y con ello favorecer a empresas multinacionales multilocalizadas que dejan sus ganancias en donde más les conviene" (fs. 2375).

²⁹ Para mayores detalles respecto del iniciador y su composición química, ver punto anterior.

sc
H. Suf



Finalmente, DOW manifestó que la conclusión de las importadoras del grupo ALKANOS respecto a las etapas en las que se produciría el VORANOL 3011 sería "equivoca", afectando "la veracidad" del proceso productivo del poliol nacional y el tiempo utilizado, como así también la producción efectiva y la capacidad de producción de la peticionante y puso de resalto que su proceso productivo "dista mucho del desarrollo efectuado por ALKANOS... lo cual ha quedado en evidencia en la verificación in situ realizada^{30/31}" (fs. 2255).

Cabe señalar que, conforme surge del Acta de verificación y de las conclusiones del "Informe Técnico sobre Proceso Productivo y Capacidad de Producción de la empresa DOW QUÍMICA ARGENTINA S.A. - Informe: GI-GN/VERIF Nº 20/12", "la información suministrada por DOW respecto a la descripción de su proceso productivo como así también respecto de la capacidad de producción se encuentra respaldada por la documentación correspondiente³²" (fs. 2084 y 2485).

En otro orden de ideas y con relación a la afirmación de la peticionante en cuanto a su capacidad de abastecer el mercado nacional, las empresas del grupo ALKANOS consideraron que la peticionante no posee capacidad suficiente en su planta para producir polieter poliol copolímero para abastecer el mercado interno, ya que no es el único producto que se fabrica en dicha planta, concluyendo que "si DOW destinara el 100% de la capacidad de su planta a la producción de... poliol... destinado al mercado local, debería abandonar sus mercados de exportación de... poliol, y... sus mercados de los demás productos que elabora en la misma planta" (fs. 589/vta.).

En respuesta a esto, DOW explicó que el hecho de que destinen parte del poliol que producen a otros mercados dejaría en claro "no sólo la capacidad de producción para dicho producto, sino también la capacidad ociosa, de no contar con otros mercados donde colocar el excedente que no puede comercializar en el país a causa de las operaciones a precios de dumping realizadas por los importadores", puesto que la necesidad de la peticionante de acudir a mercados diferentes al nacional "es el resultado de no tener mercado en el país".

³⁰ Para mayores detalles sobre el proceso productivo de la peticionante, ver punto anterior.

³¹ Finalmente, DOW concluyó que ALKANOS "reproduce teoría obtenida de un libro de química... adjudicando datos a esta parte que extrae de un... análisis sofista..., reproduce fórmulas, reinventa procesos y concluye en resultados que nada tienen que ver con la realidad, sino con la conveniencia y la forzada hipótesis a la que arriba" (fs. 2256).

³² Los fundamentos para arribar la conclusión citada, se encuentran expuestos en detalle en el Informe GI-GN/VERIF Nº 20/12 que obra a fs. 2483/93, a los cuales nos remitimos en honor a la brevedad

SL
H. Suf



Asimismo, remarcaron que el argumento de que fabrican otros productos destinados al mercado interno en la misma planta no tendría "incidencia alguna", aclarando que ello no significa "modificación o disminución" de su capacidad de producción de poliol, concluyendo que tales manifestaciones por parte de ALKANOS serían "conjeturas" ya que no sería cierto que DOW, para abastecer el mercado nacional de poliol deba abandonar la producción de otros productos³³ (fs. 1609 vta.).

Prosiguiendo con su argumentación, el grupo ALKANOS consideró que, sin perjuicio de que DOW haya brindado "información inexacta", también debe considerarse "el sustancial cambio de circunstancias" operado en el mercado entre la presentación de DOW y la apertura de la investigación, ya que el consumo aparente "ha crecido significativamente", ubicándose aproximadamente en 25 mil toneladas anuales, motivo por el cual, aún de tomarse por cierta la información de la peticionante en cuanto a su capacidad de producción, "actualmente... no podría abastecer el mercado interno de polieter poliol, ni está perdiendo dinero, ni participación de mercado, ofertando localmente precios aún más bajos que los de los importadores" (fs. 589 vta./90).

Frente a tal aseveración, DOW respondió que las importadoras alegan que el consumo aparente creció significativamente hasta alcanzar las 25.000 toneladas anuales sin presentar pruebas que avalen sus dichos, reiterando que puede abastecer perfectamente el mercado interno de poliol "con una capacidad instalada de 21.600 toneladas anuales", configurando los dichos de ALKANOS una "grave injuria" puesto que pone en duda la "credibilidad de la empresa..." (fs. 1610)³⁴.

Por su parte, las empresas del grupo SHELL pusieron de resalto que DOW se encuentra casi al máximo de su capacidad de producción (utilización del 91,10% de su capacidad instalada³⁵), no tiene proyectos de inversión para ampliarla y "busca la aplicación de una medida que, junto al aumento constante de la demanda, provocará un exceso de la misma que... no podrá ser atendida", en cuyo caso "DOW podría tener entre sus planes importar el producto desde Brasil tal cual lo ha realizado en oportunidades anteriores para abastecer la demanda local, lo que podría tener "efectos

³³ Posteriormente, DOW agregó que de los otros productos mencionados (VORANOL 2110, 2120, 450 y 466), que forman parte del "product mix", sólo el Voranol 2110 y el 2120 se producen en el mismo reactor que el poliol considerado (VORANOL 3011), aclarando que la producción anual sería mínima (unas 500 toneladas por año), mientras que el resto de los productos antes mencionados se fabrican en otro reactor de menor capacidad.

³⁴ Vale destacar que el consumo aparente de Poliol Polieter fue en 2010 de 23.600 toneladas y creció un 13% en Enero-Julio 2011 comparado con el mismo período del año anterior.

³⁵ Para el período enero - julio 2011, el grado de utilización de la capacidad instalada de la firma DOW ascendió al 84%, registrando su mayor valor (equivalente a 2009) en todo el período investigado.

sc B
Suf



perjudiciales sobre el precio del producto", ya que la peticionante podría "versetada" a aumentar los precios para controlar la demanda (fs. 613/4).

Continuando con su argumentación, SHELL destacó que el polioliol no puede sustituirse en la fabricación de espuma de poliuretano, que resulta "un insumo básico e indispensable" para la industria nacional de colchones (la que emplea a 11.480 personas, a lo que cabe adicionarle la red de distribuidores) y que, considerando que "los colchones son productos de consumo masivo y necesidad básica para los habitantes, no puede desconocerse el efecto negativo que la aplicación de una medida... tendrá sobre toda la cadena afectada", considerando que podría producirse "desabastecimiento de Polioliol", lo que traería como consecuencia inmediata, el "desabastecimiento de espuma de poliuretano" (fs. 1614 y 1052/3).

Frente a tales manifestaciones respecto de si DOW posee o no capacidad para abastecer la totalidad del mercado nacional del polioliol considerado, la peticionante explicó que la capacidad de producción informada de 21.600 tn. anuales, información que, como fuera expuesto precedentemente, se encuentra verificada, es "un índice que guarda un criterio conservador", por lo que efectuaron otros cálculos de capacidad de producción contemplando diferentes escenarios, y tomando como base el año productivo 2009, aclarando que tal ejercicio podría realizarse para cualquier otro período anual (fs. 2575 y 2639).

Así, DOW indicó que tales escenarios partían de la siguiente información primaria: un solo reactor, varios productos fabricados en el mismo reactor, con tiempos de producción diferentes entre si para una unidad de batch, la que tiene diferente peso, en tn., entre si³⁶ y tiempo máximo anual de producción de ***.*** horas (*** días x *** horas) (fs. 2575/vta. y 2639/40). En función de ello, los escenarios planteados por la peticionante se reproducen a continuación:

1.- Escenario 1: utilizar el reactor "exclusivamente" para fabricar el polioliol considerado. En este caso "la capacidad máxima de producción... sería de 37.526,92 toneladas", las que se obtienen de la siguiente fórmula: "**** ***17 *** ***.*** *** / ***.***18 ***". Al respecto DOW aclaró que tal escenario no sería "considerable" por no contemplar el "product mix" real de la empresa (fs. 2575 vta. y 2640).

³⁶ Al respecto, DOW adjuntó, con carácter confidencial, un cuadro que contiene la información de tiempo de producción y peso, en toneladas, de los productos que se fabrican en el mismo reactor, información que obra a fs. 2575/vta..

³⁷ **** *** *** *** *** *** ***

³⁸ **** *** *** *** *** *** ***

sc
H. Suf



2.- Escenario 2: considera el "product mix" de la empresa, un aumento de producción proporcional en todos los productos, medido en horas, y que el tiempo utilizado para fabricar cada producto es el óptimo, sin incluir otras variables que hagan incurrir en demoras de producción³⁹.

En este caso, al considerar la variable "horas utilizadas" se podría concluir, a decir de la peticionante, que el reactor estuvo al $***,***\%$ de capacidad (AC) ($***,***,***$ hs utilizadas sobre $***,***$ hs. máximas), de las cuales el V-3011 representa el $***,***\%$ del AC ($***,***,***$ hs. de V-3011 sobre $***,***,***$ hs. utilizadas). Al trasladar tal porcentaje al tiempo de MAC⁴⁰ ($***,***$ hs.), surge que el tiempo MAC para el poliol considerado sería de $***,***,***$ hs ($***,***\%$ de $***,***$ hs), por lo que el MAC en toneladas para el VORANOL 3011 sería de 24.115,40 tn ($***,***,***$ hs. x $***$ tn / $***,***$ hs.) (fs. 2575 vta. y 2640).

3.- Escenario 3: considera "product mix" de la empresa, que la capacidad ociosa de los productos diferentes al poliol considerado está disponible para aumentar la capacidad de producción del VORANOL 3011 y que el tiempo utilizado para fabricar cada producto es el óptimo, sin incluir otras variables que hagan incurrir en demoras de producción⁴¹.

En este caso DOW calculó la capacidad ociosa en toneladas de cada producto distinto del VORANOL 3011, como resultado del MAC de cada producto menos lo producido, para luego determinar el tiempo ($***,***$ hs) que equivale a esa capacidad ociosa ($***,***,***$ tn). La suma de las horas ociosas de los productos distintos del considerado ($***,***$ hs) es el tiempo que podría destinarse a la producción del VORANOL 3011, el que también puede medirse en toneladas, que finalmente se adicionan al MAC del VORANOL 3011. Es decir, las $***,***$ horas equivalen a $***,***,***$ tn. del poliol considerado que podrían fabricarse si así se decidiera ($***,***$ hs. x $***$ tn / $***,***$ hs), dando un resultado final de 27.409,68 toneladas de capacidad máxima de producción del VORANOL 3011 (fs. 2576 vta. y 2641).

En función de lo expuesto, DOW concluyó que la empresa "está en condiciones no sólo de abastecer el mercado local actual de poliol, sino que si la demanda fuera mayor, la misma también podría ser abastecida, sin ningún esfuerzo adicional" (fs. 2576 vta. y 2641).

³⁹ Al respecto, DOW adjuntó, con carácter confidencial, un cuadro que contiene las toneladas producidas en 2009, el % sobre las mismas, el tiempo utilizado en horas y el % sobre el mismo, información que obra a fs. 2575 vta/6.

⁴⁰ MÁXIMA CAPACIDAD UTILIZABLE (Maximun Asset Capability) (fs. 2575 y 2640).

⁴¹ Al respecto, DOW adjuntó, con carácter confidencial, un cuadro que contiene el % s/ tiempo utilizado, el tiempo MAC en hs., las toneladas MAC, la diferencia de demanda en tn y el tiempo ocioso en hs., información que obra a fs. 2576.

Handwritten signature/initials.



Cabe aclarar que de considerar los escenarios planteados por DOW, surge que ésta podría abastecer la totalidad del mercado interno. Sin perjuicio de ello, en función de la información suministrada por la firma y verificada por esta CNCE, surge que mientras que en 2008 el productor nacional podía abastecer poco más que la totalidad del mercado, en enero-julio de 2011 podría cubrir el 84% del mercado nacional⁴².

A.IV.c.- Prestaciones del producto nacional – Scorching:

En la etapa previa a la Determinación Preliminar, tal y como fuera expuesto en los puntos precedentes, las empresas ALKANOS consignaron que por la posición dominante de DOW en el mercado y "su claro liderazgo en precios", no sería probable que hubiera "un consenso generalizado en los usuarios en cuanto a las menores prestaciones del producto nacional", ya que, a su entender, "la percepción del usuario está condicionada por las condiciones de mercado". Como prueba de ello, mencionaron que saben que "con cierta frecuencia se han generado problemas de "scorching"⁴³ con el polioli fabricado por la peticionante", concluyendo que el hecho de que DOW recurra "regularmente" a importaciones de polioli fabricado en Brasil denotaría "al menos una de las siguientes falencias por parte de la peticionante: problemas de calidad del producto nacional y/o la falta de capacidad productiva para satisfacer el consumo doméstico" (fs. 659 y 760).

Con relación a lo expuesto por las firmas ALKANOS en cuanto al motivo de las importaciones originarias de Brasil que habría efectuado la peticionante, DOW explicó que las mismas fueron eventuales y "obedecieron a problemas puntuales de abastecimiento de materias primas", aclarando que las importaciones de marzo/abril de 2009, las de julio/agosto de 2009 y las de junio-julio de 2010 se debieron a "problemas ajenos" a la empresa, mientras que la de enero-febrero de 2011 "se debió a la contaminación del óxido de propileno con caolín en el buque que lo transportaba,

⁴² Para mayores detalles respecto del cálculo de la capacidad de producción y su metodología, ver Informe de Verificación GI-GN/VERIF N° 20/12.

⁴³ ALKANOS explicó que el "scorching" está relacionado con reacciones secundarias de oxidación que se producen durante el proceso de curado de la espuma y que, además de producir un deterioro en las propiedades físicas de la espuma, esta oxidación genera una exotermia adicional en el interior del bloque, que eventualmente pueden conducir a la autoignición del bloque de espuma. Una de las causas principales que han sido descriptas como causante del scorching es la inconstancia de calidad del polioli poliéster, citando como referencia bibliográfica: Flexible Polyurethane Foams – Chemistry and Technology, George Woods, Applied Science Publishers, 1982, pag 251 a 255) (fs. 659).

sc surf



el cual no se pudo utilizar en la producción hasta tanto se verificó su aptitud para esos fines⁴⁴ (fs. 1902 y 1935).

Asimismo, indicó que en la producción del poliol "nunca se han verificado errores, fallas o inconveniente alguno que hayan incidido en la calidad del producto", aclarando que las importaciones efectuadas, a las que calificó de "esporádicas", obedecieron a motivos "muy diferentes" a una presunta mala calidad de la producción y que cada lote de producción de poliol, como así también del resto de los productos fabricados por la peticionante, se encuentra "dentro de las normas de calidad pre-establecidas y chequeadas, previo a que los mismos salgan al mercado", y va acompañado de su correspondiente certificado de análisis, extendido por duplicado, uno de los cuales es entregado al cliente y el otro archivado en la empresa (fs. 1935/6). En oportunidad de efectuar la verificación en la planta de la peticionante, la misma reiteró que nunca se verificaron errores, fallas o inconveniente alguno que haya incidido en la calidad del producto y destacó que los lotes de producción son sometidos a "estrictos controles de calidad" y que durante el período investigado no tuvieron devoluciones de producto⁴⁵ (fs. 2086). Posteriormente, DOW adjuntó registros de reclamos de clientes⁴⁶ de los que emergería que ninguno de ellos está relacionado con la calidad del poliol polieter nacional (fs. 2391/vta., 2451/4, 2461/3 y 2562).

Con relación al planteo relativo al "scorching", DOW explicó que con tal denominación se hace referencia a "la formación de color (de amarillo claro hasta marrón oscuro)⁴⁷, a causa de la elevada temperatura y sostenida exotermia, producida en el centro de un bloque de espuma flexible de poliuretano, debido a la reacción del agua con el di-isocianato de tolueno (TDI 80/20)", enumerando, asimismo, otros factores importantes que habría que tener en cuenta durante la producción industrial

⁴⁴ A fin de respaldar lo expuesto, DOW adjuntó e-mails de fechas *** ** (fs. 1956/62).

⁴⁵ A fin de respaldar lo expuesto, la peticionante suministró a modo de muestra, una serie de certificados de análisis de calidad del producto terminado de los que emerge que tales lotes se encontrarían dentro de las especificaciones técnicas del producto (fs. 2125/48).

⁴⁶ En los listados de reclamos, surge como descripción de la falla que tales reclamos obedecieron a los siguientes motivos: "facturación", "otros costos de manipuleo", "no disponible para aceptar la entrega", "entrega aceptada con anterioridad", "tiempo de entrega", "equipamiento de entrega", "sin descarga" y "cambio iniciado por DOW", que la peticionante aclaró que "son reclamos ingresados sólo para ajustes contables, más el producto no ha sido devuelto en ninguno de los casos ni los clientes han tenido ningún tipo de problema al respecto" y que "la descripción... se debe a ajustes sobre órdenes de venta anticipadas, necesarios a los fines del cierre del mes" (fs. 2652).

⁴⁷ A fin de graficar lo expuesto, DOW adjuntó una fotografía que contiene muestras de espumas de poliuretano, una de las cuales sería una espuma estándar y el resto serían espumas afectadas por el efecto "scorching", la que obra a fs. 2393 (fs. 2389).





de espumas flexibles de poliuretano a fin de disminuir la generación de "scorching" saber:

- Exactitud y precisión en la utilización de las fórmulas,
- Concentración de agua en las formulaciones.
- Concentración de ión hierro (Fe) en agua.
- Temperaturas de las materias primas.
- Temperatura ambiente en la zona de producción.
- Temperatura ambiente y ventilación cruzada en la zona de curado (finalización de la reacción química).
- Tamaño de los bloques.
- Espacio entre bloques en la zona de curado.

En función de lo anteriormente expuesto, DOW concluyó que las razones presentadas como causales del scorching "se deben a las características propias del proceso productivo del productor de espumas flexibles de poliuretano, y no están relacionadas con las características físico-químicas del polioli polieter producido dentro de las especificaciones" establecidas por la peticionante, el que, según sus dichos, en tales condiciones "no producen 'scorching' alguno" (fs. 1936).

Sobre este aspecto, la CNCE efectuó un requerimiento a las empresas ALKANOS a fin de que, atento a que las mismas manifestaran que: "tenemos conocimiento de que con cierta frecuencia se han generado problemas de "scorching" con el polioli fabricado por la peticionante" (fs.659 y 760), ampliaran lo expuesto precedentemente, indicando en qué ocasiones ello ha ocurrido, cómo ha llegado a su conocimiento, etc. y adjuntaran la correspondiente documentación respaldatoria y suministrarán los datos de aquellas empresas que hayan padecido el citado problema (fs. 2064). Frente a tal requerimiento, ALKANOS y ALKANOS SAN JUAN manifestaron que sus dichos "están basados en comentarios recibidos de manera confidencial por uno o más espumadores del mercado"⁴⁸, agregando que "es difícil encontrar empresas que quieran manifestar públicamente esta situación sabiendo que la peticionante ostenta una posición dominante en el mercado", e instando "a la CNCE a que

⁴⁸ DOW consideró que estas manifestaciones, al no contar con el respaldo probatorio correspondiente, "carecen de seriedad a los fines de ser consideradas... como un planteo válido" y "muestra a las claras que las firmas ALKANOS sólo pretenden introducir infinidad de supuestos, en forma tendenciosa y malintencionada" a fin de "confundir" a la Autoridad (fs. 2391 vta.).

sa  



conduzca las averiguaciones directamente con los clientes que han sido informados de manera confidencial por la peticionante⁴⁹ (fs. 2070⁵⁰).

Frente a tal afirmación, mediante Nota CNCE/GI-GN Nº 651/12 se solicitó a las empresas ALKANOS que, "con relación a lo expuesto en cuanto a que las 'manifestaciones sobre la existencia de recurrentes problemas de 'scorching' que ha habido en el mercado con el poliol de fabricación nacional... están basados en comentarios recibidos de manera confidencial por uno o más espumadores del mercado', tengan a bien suministrar, con carácter CONFIDENCIAL, el listado de tales empresas a fin de que, con la información precisa, esta CNCE pueda evaluar la posibilidad de requerir información a las mismas" (fs. 2357/8). Tal requerimiento fue respondido por las firmas ALKANOS⁵¹ quienes, en forma confidencial, *** ***(fs. 2380/1).

Asimismo, mediante Nota CNCE/GI-GN Nº 650/12, también se efectuó un requerimiento a la peticionante solicitándole suministrara mayores detalles con relación a lo expuesto por la empresa en cuanto a que no se verificaron devoluciones de producto asociadas con la mala calidad del mismo o con el "scorching", como así también con relación a los factores que podrían generar el citado "scorching", adjuntando la documentación que sirva de respaldo a lo expuesto (análisis, encuestas/reclamos de clientes, documentación contable, estudios, ensayos, bibliografía, etc.). Tal requerimiento fue respondido por DOW, quien reiteró lo que ya expusiera en cuanto a qué se entiende comúnmente como "scorch" o "scorching", pero aclaró que la decoloración de la espuma de poliuretano flexible no se produce

⁴⁹ Al respecto, DOW manifestó que, en función de la bibliografía que adjuntara respecto de las posibles causas del scorching, cualquier encuesta dirigida a clientes usuarios del producto "que pretenda asociar problemas de calidad con" tal fenómeno "resultaría inválida". Asimismo, consideró que iniciar una consulta a sus clientes relativa a problemas de calidad "podría afectar los intereses comerciales" de la empresa pudiendo tal acción "provocar una reacción desfavorable del mercado, que profundizaría aún más el daño que las importaciones en condiciones de dumping provocan a mi representada". Sin perjuicio de ello, DOW solicitó que, en caso de que esta CNCE considerara conveniente efectuar tal consulta a los clientes, la misma fuera dirigida a la totalidad de los usuarios del poliol, tanto nacional como importado "y que contemple cuestiones de proceso", permitiéndosele a la empresa participar en la realización del "formulario correspondiente, a los fines de asegurar que las posibles respuestas proporcionadas por los clientes encuestados, se encuentren debidamente respaldadas, y de ese modo avalar la veracidad y validez de los resultados" y así garantizar su derecho de defensa (fs. 2391 vta.).

⁵⁰ Tal solicitud fue efectuada en la presentación de fecha 02 de mayo de 2012, encontrándose vencido el plazo que las empresas tenían para efectuar sus ofrecimientos de prueba.

⁵¹ En dicha presentación, las firmas ALKANOS indicaron que se las habría "intimado a identificar, en forma confidencial, el listado de empresas que han tenido problemas de 'scorching' con el producto elaborado por DOW", destacándose que esta CNCE no ha efectuado intimidación alguna a dichas empresas, sino que, conforme surge de los términos de la Nota CNCE/GI-GN Nº 651/12 antes citada, sólo se efectuó a las mismas una solicitud de información, cuya respuesta resultaba optativa, al igual que lo es la totalidad de los requerimientos que remite esta Comisión.



"exclusivamente" por efecto del "scorching", sino que habría efectos ajenos al "scorching" que causan tal decoloración en la espuma "de forma homogénea, en cualquier parte del bloque... donde el color puede ser amarillo o verde claro o anaranjado o marrón, etc.", como por ejemplo "algún aditivo retardante de la ignición" (fs. 2389/vta.).

Adicionalmente, DOW indicó que habría "variada bibliografía" que señala que tal fenómeno "está asociado con el proceso productivo de la fabricación de la espuma de poliuretano", adjuntando como ejemplo la traducción del capítulo "Environmental Aspects of Polyurethane Foams" del libro "Flexible Polyurethane Foams: Chemistry and Technology"⁵², en el cual se explica cuáles son los principales factores "que contribuyen a causar el fenómeno" (fs. 2389 vta.), los que pueden resumirse en:

- 1.- "Altos niveles de soplado de agua/isocianato" (fs. 2398).
- 2.- "Un índice elevado de TDI", aclarándose que "el riesgo es mayor en condiciones de humedad elevada" (fs. 2398 vta.).
- 3.- "Falta de equilibrio en el índice de componentes de la espuma"⁵³ ó "falta de equilibrio en la cantidad de insumos usados (fs. 2398 vta. y 2389).
- 4.- Alta temperatura de reacción (fs. 2389 vta.).
- 5.- "Presencia de impurezas ácidas que surgen de hidrólisis de aditivos" ya que "la acidez tiende a inhibir las reacciones de entrecruzamiento y polimerización del TDI y deja más grupos isocianato libres para reaccionar con humedad atmosférica dando una temperatura general mayor" (fs. 2399vta.).
- 6.- "Incremento de recuento celular que da un área de superficie más grande, permeabilidad de aire incrementada, densidad de espuma mayor..." (fs. 2399 vta.).
- 7.- "Colapsado de capas de espuma, debido a la resistencia insuficiente de gel o a la aplicación de una presión de parte superior plana demasiado alta" (fs. 2399 vta.).

⁵² Se destaca que tal obra también fue citada por ALKANOS a lo largo de sus presentaciones.

⁵³ De la traducción de tal bibliografía, surge, con respecto a este punto, que "el error de riesgo alto más simple es una reducción de la tasa de flujo del polioli" ya que "un flujo de polioli reducido da por resultado un aumento inmediato de la temperatura de alza máxima de la espuma, a causa del volumen reducido de poliéter, junto con un aumento en los grupos de isocianato excesivos disponibles para más reacción" (fs. 2398 vta.).

42 *Handwritten signature*



8.- "Elección del sistema de catalizador"⁵⁴ (fs. 2399 vta.).

A mayor abundamiento, DOW expresó que de lo expuesto en la página 255 de la obra ya citada, surgiría que "el efecto 'scorching' depende de factores de tiempo y temperatura del proceso de fabricación de las espumas de poliuretano" (fs. 2389 vta.).

Por otra parte, la peticionante adjuntó:

1.- Traducción del boletín informativo "Information Sheet" del productor de espumas de poliuretano "Foamex Innovation"⁵⁵, del que surge que "la estabilidad del color de las espumas de poliuretano se encuentra afectada por la luz UV, la oxidación y la temperatura", así como también "la presencia de THB, antioxidante común en muchos plásticos", por lo que la "descoloración" podría producirse por exposición a la luz UV, por oxidación "inducida por gas", por efecto del calor, por causa de aditivos y por efecto de THB^{56/57}. Al respecto, DOW resaltó que el polirol producido por la empresa "es libre de BHT y aditivos ignífugos" (fs. 2389 vta. y 2405/6vta.).

2.- Traducción de la definición obrante en la página web de "Foamex Innovation"⁵⁸, de la que surge que el scorching es una "descoloración amarilla o marrón de la espuma, particularmente en el centro", la que se "origina por el calor excesivo durante la reacción exotérmica" y que "se da principalmente en fórmulas que utilizan alta concentración de agua y son utilizadas en la producción de placas de poliuretano flexibles" (fs. 2390 y 2409/9). Al respecto, DOW explicó que el scorching sería un fenómeno conocido en el mercado global de poliuretano y no "un efecto asociado al polirol" producido por la empresa, aclarando que en el mercado internacional existen diferentes productos "a los fines de minimizar o eliminar" el scorching, que "son usados como aditivos en el proceso productivo de las espumas flexibles..." (fs. 2390).

⁵⁴ Al respecto, en tal obra se explica que, si bien habría poca información publicada sobre el particular, "los catalizadores que tienen poco efecto en las reacciones entrecruzadas de isocianato tales como N-Metilmorfolina, N,N-dimetilbencilamina y N,N-dimetilaminoetanol tienden a aumentar el nivel de chamuscado, mientras que catalizadores más versátiles tales como N,N-dimetilciclohexilamina y OABCO tienden a reducirlo" (fs. 2399 vta.).

⁵⁵ DOW aclaró que Foamex Innovations es un productor de espuma de poliuretano para la industria del hogar, la salud, la electrónica y el transporte de Estados Unidos (fs. 2389 vta.).

⁵⁶ THB o BHT, Butilhidroxitolueno (fs. 1489 vta.).

⁵⁷ A fs. 2405/6vta. se encuentra explicada cada una de estas "descoloraciones" como así también se agregan otros factores, como ser: "los éteres descoloran más rápido que los ésteres, cuanto más alta es la densidad, más rápido ocurre la descoloración por UV", etc. (fs. 2405/vta.).

⁵⁸ http://www.fx.com/html/03_glossary.php# (fs. 2390).



3.- Traducción de la publicación "In Touch"⁵⁹ N° 1, Vol 12, Marzo de 2005" de la "Polyurethane Foam Association (PFA)", la que "publica acerca de la existencia de aditivos⁶⁰ que ayudan a reducir o evitar la descoloración o 'scorching'" y donde se señala que "los aditivos modificadores de la combustión tempranos ayudan a reducir la descoloración denominada chamuscado, debido a la exotermia excesiva durante el proceso de elaboración de la espuma", aclarando que "todas las espumas de poliuretano flexible, aún las modificadas por aditivos modificadores de la combustión... arderán cuando estén sujetas a calor suficiente y a una fuente adecuada de ignición"⁶¹ (fs. 2390).

Como conclusión al respecto, DOW expresó que "en un mismo proceso de fabricación de espumas de poliuretano existe la posibilidad de la manifestación del... scorching conforme las condiciones de tiempo, temperatura, humedad, cantidad de elementos químicos utilizados, existencia o no de aditivos, más no de la condición, cantidad o calidad del poliol polieter interviniente en dicho proceso", destacando que los factores mencionados por la bibliografía que adjuntara como generadores de tal fenómeno no se relacionan con la "calidad de la materia prima... (poliol polieter) sino con cuestiones ajenas a la misma (proceso productivo de espumas)". Finalmente, la peticionante remarcó "la importancia de que los usuarios del poliol... adecuen sus fórmulas a los fines del buen uso de dicha materia prima y de ese modo evitar consecuencias adversas como el 'scorching'", ya que tal fenómeno "va a depender de cómo el transformador/productor de espumas flexibles de poliuretano, adecue sus procesos productivos" (fs. 2390 vta./19).

Posteriormente, DOW aclaró que, de todo lo expuesto por ella y la documentación adjuntada, surgiría "claramente" la inexistencia de "scorching" como

⁵⁹ DOW explicó que "In Touch" es una publicación periódica de la Asociación de Espuma de Poliuretano que "cubre tópicos de interés para usuarios de espuma de poliuretano flexible y está diseñada como una referencia rápida de información sobre antecedentes en temas clave", a la que se puede acceder a través de la página web: <http://www.pfa.org/intouch/index.html> (fs. 2390).

⁶⁰ DOW informó que estos aditivos son "agentes que modifican la combustión de la espuma, haciéndola más resistente a la ignición o retardando la misma una vez que ésta está iniciada". La impresión de tal publicación y su correspondiente traducción obran a fs. 2411/20).

⁶¹ A mayor abundamiento, DOW indicó que la publicación también menciona que "la modificación de combustión de la espuma de poliuretano flexible, se logra comúnmente mediante el agregado de diversos agentes a la formación de espuma", explicando que los primeros aditivos que aparecieron fueron efectivos para demorar la expansión del fuego pero producían otros efectos como la descoloración por la exotermia excesiva, pero que luego surgieron otros aditivos "que utilizan Penta BDE" que resultaron más resistentes a la descoloración por chamuscado durante el procesamiento, "proporcionando el nivel necesario de inhibición de la combustión". Asimismo, también adjuntaron la patente de invención "US Patent Application 20080048157 - Scorch prevention in flexible polyurethane foams" cuyo objetivo es "proveer una composición 'anti -scorch' que elimine o retarde el problema del 'scorching'... en las formulaciones de espuma de poliuretano flexible", cuya traducción obra a fs. 2524/58. Finalmente, citó como ejemplo que la firma norteamericana CHEMTURA CORPORATION ofrece su línea "Great Lake Solutions", "Flame Retardants" con el nombre comercial "Emerald Innovation NH1", que resulta ser un "aditivo retardante de la ignición para espuma de poliuretano, libre de halógeno, adjuntando la ficha técnica del mismo, obrante a fs. 2441/50 (fs. 2390 vta.).



así también la "imposibilidad e improbabilidad de que ocurra", señalando que las afirmaciones de las empresas del grupo ALKANOS "no se encuentran abonadas por medio probatorio alguno" por lo que su "pretensión... de que se tenga por probada una circunstancia que ha llegado a su conocimiento (y no de la autoridad) por supuestos comentarios..., no resiste análisis alguno" (fs. 2571 vta. y 2632).

Al respecto, y con relación a las consideraciones técnicas vertidas por las partes sobre el fenómeno de "scorching", cabe mencionar que tanto DOW como ALKANOS mencionan, en parte, la misma bibliografía, aportando argumentos en contra y a favor de la teoría que sostendría que aquél fenómeno se origina en la calidad del poliol con el que está fabricada la espuma.

Así, aparece como cierto que el fenómeno de "scorching" surge entonces durante el proceso de formación de espuma de poliuretano y que se debe principalmente a que se trata de un proceso muy exotérmico durante el cual se forman las burbujas que le otorgan a la espuma su densidad final⁶². De hecho, una de las formas corrientes de evitar este fenómeno es agregar durante la formación de la espuma algún agente que produzca una reacción química endotérmica y que no genere residuos ni perjuicios al producto final obtenido, destacándose que justamente esa sería la estrategia seguida desde el punto de vista químico cuando la peticionante desarrolla la patente de invención.

No obstante ello, de la revisión de la bibliografía, tanto la aportada por las partes como así también la que fuera de consulta del equipo técnico, emerge que también la cantidad de agua agregada durante el proceso de formación de la espuma es un factor importante en la aparición del fenómeno que nos ocupa. En efecto, en "Advances in Urethane Science and Technology" (Avances en Ciencia y Tecnología del Uretano, D. Klempner & K. C. Frisch, Ed RAPRA Technology LTD., ISBN: 1-85957-275-8, (2000), página 86, parágrafo 2.1.1 Environmental Concerns in Relation to Flexible Foam Density (Inquietudes ambientales en relación a la densidad de las espumas) se analiza al agua como factor importante dentro del proceso de formación de espuma, cuando se dice que "El proceso químico básico de formación de gas en el proceso de formación de espuma de poliuretano es una reacción muy exotérmica entre el agua y el isocianato, dando como resultado la generación de dióxido de carbono, urea y calor. Este método como el único método para generar las burbujas

⁶² Si se compararan dos espumas con diferente cantidad de aire encerrado en sus burbujas en dos piezas de igual volumen de control, la densidad aparente será menor en el caso en que el aire ocupe un mayor volumen.

SL
H. Suf



de gas de una espuma de poliuretano se limita a la producción de una gama más bien pequeña de combinaciones de densidad / dureza. La densidad mínima alcanzable está limitada por el calor tolerable en un bloque de espuma antes de producirse el scorching o incluso la auto-ignición. El aumento de los niveles de agua conduce a la generación de cantidades crecientes de dióxido de carbono y, por lo tanto, a densidades más bajas. El aumento de los niveles de agua también resultará en una mayor dureza cuanto más urea se genere... ”.

Es decir entonces que la aparición del fenómeno de scorching se puede originar por más de una causa (el tipo de aditivos agregados al poliol durante su fabricación, los aditivos agregados durante la formación de la espuma o la cantidad de agua en el mismo proceso, entre otras), no pudiéndose asignar a ciencia cierta la responsabilidad de la aparición de tal fenómeno a ninguno de esos factores de manera determinante.

Por otra parte, y con relación a lo solicitado por las empresas del grupo ALKANOS en cuanto a que “la CNCE... conduzca las averiguaciones directamente con los clientes que han sido informados de manera confidencial por la peticionante”, se hace constar que no se ha procedido a efectuar consulta alguna por los siguientes motivos:

1.- Tal prueba no fue ofrecida por ALKANOS como medio probatorio dentro el plazo previsto a tal fin⁶³, sino que con posterioridad al vencimiento del mismo.

***_ *** **

⁶³ Al respecto, el primer párrafo del artículo 18 del Decreto Reglamentario Nº 1393/08 establece que “Los interesados podrán ofrecer pruebas hasta un plazo máximo de DIEZ (10) días hábiles contados a partir de la notificación de las determinaciones efectuadas de conformidad con lo establecido por los Artículos 21, 22 ó 23 del presente decreto, según corresponda”. Así, la notificación prevista por el art. 22 del citado Decreto, fue efectuada con fecha 30 de diciembre de 2011, fijándose asimismo como fecha límite para que las partes interesadas, de considerarlo pertinente, ofrecieran sus pruebas, el día 17 de enero de 2012. Con fecha 06 de enero, las firmas ALKANOS efectuaron sus ofrecimientos de pruebas, en los cuales no se hallaba contemplado lo requerido con posterioridad en cuanto a “conducir averiguaciones directamente con los clientes” de la peticionante respecto del fenómeno “scorching”. Para mayores detalles con relación a los ofrecimientos de prueba y lo resuelto por esta CNCE, ver Anexo III del presente Informe.

04 *** **



3.- El hecho de que tanto los clientes de DOW como la/s empresa/s que informara ALKANOS revistan carácter confidencial, implicaría que tanto la remisión de la encuesta como sus eventuales respuestas también fueran confidenciales, circunstancia que podría vulnerar el derecho de defensa no sólo de la peticionante sino también del resto de las partes, al verse imposibilitados de rebatir o contraargumentar lo que fuera expuesto en las mencionadas respuestas. Además, no resulta menor lo expuesto por DOW en cuanto a que iniciar una consulta a sus clientes relativa a problemas de calidad "podría afectar los intereses comerciales" de la empresa pudiendo tal acción "provocar una reacción desfavorable del mercado, que profundizaría aún más el daño que las importaciones en condiciones de dumping provocan a mi representada".

4.- No sería posible establecer una relación unívoca de causa a efecto entre el poliol nacional y el scorching, conforme fuera expuesto precedentemente.

En sus consideraciones finales, DOW remarcó que tal como surge del ISHE, de las actas de Verificación y sus correspondientes informes, "la información suministrada por DOW respecto a la descripción de su proceso productivo como así también respecto de la capacidad de producción, se encuentra respaldada por la documentación correspondiente y verificada por el Equipo Técnico de la CNCE" (fs. 3073).

56
SL
Self