Informe de Panorama Productivo

Evolución de los principales indicadores de la actividad productiva

Septiembre 2020

CEPXXI CENTRO DE ESTUDIOS PARA LA PRODUCCIÓN
MINISTERIO DE DESARROLLO PRODUCTIVO

Ministerio de Desarrollo Productivo
Argentina

Quienes trabajamos en el CEP-XXI queremos dedicar esta edición del Informe de Panorama Productivo a la memoria de Gustavo Morabito, un compañero y amigo del equipo que falleció el sábado 29 de agosto a los 36 años. Gustavo era una excelente persona, trabajador, alegre, con gran sentido del humor y muy querido por todas y todos nosotros. Vamos a extrañarlo por siempre.

EDITORIAL

septiembre 2020

La economía argentina continúa expandiéndose y normalizándose, con algunos sectores -como el industrial y el de la construcción- en niveles similares a los prepandemia. El crecimiento ahora tiene algunas características diferentes al registrado en mayo y junio, donde las tasas mensuales de expansión habían sido muy altas producto de varios factores. En primer lugar, el grueso de las reaperturas se produjo en esos dos meses, lo cual implicó, en muchas empresas, pasar de no producir (y por lo tanto comparar contra una base mínima de comparación) a retomar la actividad productiva y comercial. En segundo lugar, y como fue mencionado en el Informe de Panorama Productivo previo, en una primera instancia las reaperturas en sectores como el industrial fueron de la mano de recomposición de stocks, lo cual generó una mayor producción: un caso testigo de ello fueron las plantas productoras de cigarrillos, que operaron al 97% de su capacidad instalada en junio.

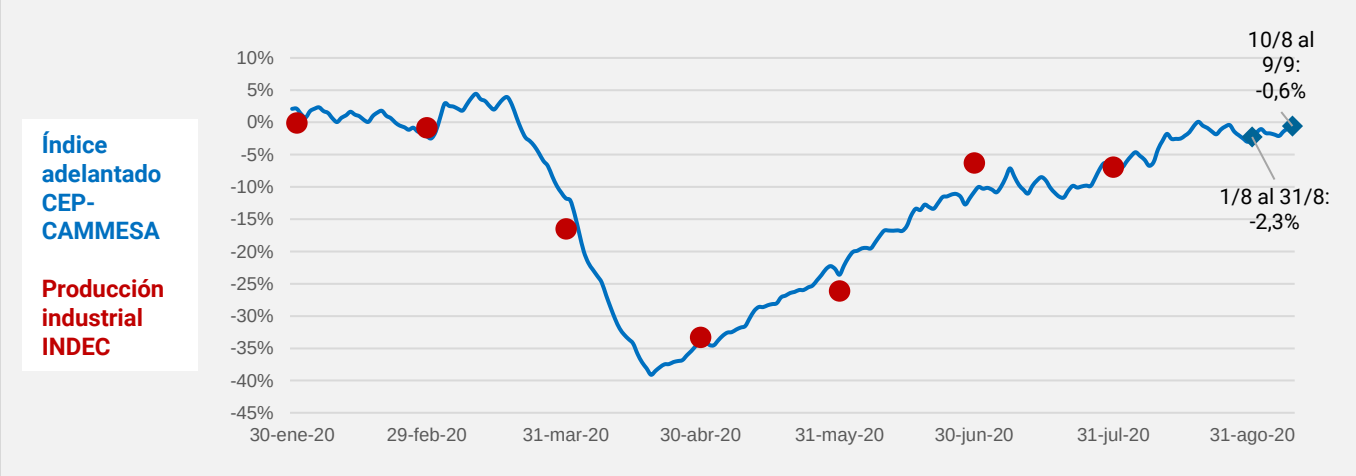
Ahora bien, **que las tasas de crecimiento intermensuales se hayan moderado no implica que se hayan detenido.** De acuerdo con el INDEC, en julio la industria manufacturera creció un 2,1% mensual desestacionalizado (tras haberlo hecho al 12,3% en mayo y al 16,5% en junio) y la actividad de la construcción –que volvió a los niveles de febrero– lo hizo al 6,8% (tras haberlo hecho, desde bases muy reducidas, al 113,6% en mayo y al 37,5% en junio). Que la comparación interanual no haya presentado una mejora significativa en julio (-0,6 p.p. en la industria y +1,9 p.p. en la construcción) se debe también en parte a que junio de 2019 representó una baja base de comparación, producto del apagón eléctrico del 16 de ese mes, que afectó particularmente a las industrias electrointensivas. En segundo lugar, la fuerte mejora interanual de junio de 2020 (superior a la esperada) se debió en parte a que tuvo tres días hábiles más que el mismo mes de 2019. En tercer lugar, la moderación en las tasas de julio obedece también a que entre el 1 y el 17 de ese mes el Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA) retornó a una fase más estricta de aislamiento, la cual detuvo por una quincena las mejoras registradas en mayo y junio en la actividad comercial e industrial.

Los primeros datos productivos de agosto sugieren una nueva mejora en el nivel de actividad. La actividad industrial, medida con base en el consumo de energía que releva CAMMESA, **aceleró su crecimiento** (+4,9% intermensual desestacionalizado) y cerró el mes en niveles similares a los prepandemia: nuestra estimación preliminar para el promedio de los 31 días comprendidos en agosto es de una **caída interanual del 2,3%**.[1] No solo eso**: para el período comprendido entre el 10 de agosto y el 9 de septiembre, la baja se redujo al 0,6% interanual**. Otros indicadores van en una dirección similar. La producción automotriz creció 21,2% mensual en agosto y todo apunta a que septiembre consolide esa tendencia: por ejemplo, Ford y Mercedes Benz, siguiendo lo que Toyota había iniciado a fines de julio, anunciaron el retorno a un segundo turno de producción, y Volkswagen comunicó la duplicación de la producción de la pickup Amarok en los próximos 50 días. Los despachos de cemento treparon 6% mensual en agosto (2,2% desestacionalizado), la mayor cifra del año. Si bien ambos indicadores persisten en terreno negativo a nivel interanual (-16,2% y -12,5%), si esta tendencia continúa en septiembre ambos sectores podrían llegar a estar en terreno neutro (o incluso positivo) interanual. La dinámica de la pandemia –hoy con mayor ritmo de contagios en el interior del país, que hasta ahora había tenido un menor impacto relativo con la excepción de algunas provincias puntuales– introduce un interrogante respecto de lo que ocurrirá en las próximas semanas en materia productiva.

[1] Vale aclarar que nuestro índice toma como insumo el consumo de energía de CAMMESA y le realiza un procesamiento para que correlacione lo máximo posible con el que saca INDEC un mes más tarde. No toma el consumo absoluto de energía industrial (cuya correlación no es tan alta con el dato de producción industrial de INDEC) sino que repondera los distintos sectores industriales para que permita predecir con mayor precisión posible el dato de INDEC. A modo de ejemplo, en julio nuestro índice previó una caída interanual del 6,9% en la actividad industrial, idéntico al reportado por INDEC.

EDITORIAL septiembre 2020

ACTIVIDAD INDUSTRIAL
Var. interanual; media móvil 31 días



Fuente: CEP XXI sobre la base de CAMMESA e INDEC.

Si bien la industria manufacturera está operando en niveles similares a los de la prepandemia, vale apuntar que existen **realidades sectoriales muy heterogéneas**. Referentes sectoriales mencionan una significativa mejora en la producción y las expectativas en rubros como por ejemplo muebles, heladeras, lavarropas, cocinas, termotanques, griferías, materiales para la construcción, electrónicos, hilados, tejidos de punto y planos, tintorería industrial, calzado, limpieza del hogar, juguetes, maquinaria agrícola, motos y bicicletas. Por el contrario, ramas como confecciones o aquellos proveedores de la industria hidrocarburífera (como tubos sin costura o bienes de capital para el sector) persisten en niveles reducidos de actividad.

La pandemia y el consumo. La mencionada heterogeneidad sectorial industrial se reproduce en otros ámbitos de la actividad productiva, tales como el comercio y el resto de los servicios. Detrás de dicha heterogeneidad se encuentran **profundos cambios en el perfil de consumo de la población como efecto de la pandemia**. Veámoslo más en detalle.

Antes de la pandemia, los alimentos para consumo al interior del hogar explicaban el 25,3% los gastos de los hogares argentinos. El aislamiento reforzó esas tendencias, llevando dicha cifra al 37,6% en abril, básicamente porque otros rubros importantes de la canasta (como turismo, gastronomía, esparcimiento, transporte o buena parte de la actividad comercial) estuvieron parcial o totalmente limitados, lo cual hizo que su importancia relativa decreciera fuertemente. Todos los rubros en los que la población siguió gastando con mediana normalidad (tales como comunicaciones –Internet y telefonía, TV por cable o satelital–, salud, alquileres, expensas, servicios de la vivienda, artículos de limpieza, alimentos para mascotas o electrónica de consumo –computadoras para el teletrabajo– o seguros) también ganaron participación relativa en la estructura de consumos de los hogares.

A la inversa, rubros como hoteles y restaurantes pasaron de explicar el 6,4% de los gastos de los hogares a apenas un 1,7% (la cifra no fue todavía menor debido a que la actividad gastronómica no estuvo completamente paralizada producto del *delivery* y el *take away*). Por su parte, el transporte público pasó de dar cuenta del 3,6% del gasto de los hogares a apenas un 1,2%, en tanto que los gastos de mantenimiento del transporte privado (combustibles y reparaciones) retrajeron su participación en los gastos de las familias en 1,6 puntos porcentuales. A modo de ejemplo, en abril la venta de naftas fue apenas el 29% de la de febrero, según datos de la Secretaría de Energía. Otros componentes del consumo de las familias (como servicios recreativos y culturales –cine, teatro, gimnasios, cuota del club–) pasaron de explicar el 1,3% del consumo de los hogares en la prepandemia a casi 0 en abril. Cifras similares pueden observarse para el gasto en paquetes turísticos y excursiones. La pandemia también tuvo en abril un impacto significativo en el consumo de bienes cuyos puntos de venta son comercios minoristas, tales como electrodomésticos, muebles, vajilla, libros, ropa y calzado.

Sin embargo, desde abril varios de estos ítems de consumo han comenzado a revitalizarse, en tanto que otros persisten en niveles muy deprimidos. **Hay un denominador común en los rubros que más se reactivaron: todos (o la gran mayoría de ellos) tienen que ver con la vida adentro del hogar o con los desafíos de movilidad que implica la pandemia. Y todos ellos tienen que ver con la industria manufacturera**, sector que, a diferencia de prácticamente todas las crisis que Argentina tuvo desde los años '70, hoy cae menos que el promedio de la economía.

COMPOSICIÓN DEL GASTO DE LOS HOGARES
Prepandemia, abril 2020 y julio 2020

Rubro	Prepandemia	Abril 2020	Julio 2020	Diferencia julio 2020 vs. prepandemia
Alimentos, bebidas y tabaco (al interior del hogar)	25,3%	37,6%	33,1%	7,8%
Comunicaciones	5,4%	7,0%	6,3%	0,9%
Bienes para el hogar (electrodomésticos, muebles, vajilla, etc.)	2,4%	2,0%	3,3%	0,9%
Alimentos para mascotas y artículos para recreación	2,2%	3,3%	3,0%	0,8%
Medicamentos	2,5%	3,6%	3,3%	0,8%
Alquiler de la vivienda	4,5%	5,7%	5,2%	0,7%
Artículos de limpieza para el hogar	1,2%	2,0%	1,7%	0,5%
Mantenimiento y reparación de la vivienda	1,0%	1,0%	1,5%	0,5%
Bienes para la higiene personal	1,7%	1,7%	2,1%	0,4%
Electrónica de consumo (computadoras, TVs, etc.)	0,8%	1,0%	1,2%	0,4%
Compra de vehículos	3,2%	1,0%	3,6%	0,3%
Prepagas	2,2%	3,0%	2,5%	0,3%
Agua corriente	1,3%	1,2%	1,5%	0,3%
Expensas	1,3%	1,8%	1,6%	0,2%
TV por cable o satelital	1,9%	2,7%	2,1%	0,2%
Gas	2,8%	2,5%	3,0%	0,1%
Electricidad	4,1%	4,9%	4,2%	0,1%
Otros servicios (seguros, jurídicos, financieros, etc.)	1,1%	1,3%	1,1%	0,1%
Geriátricos y similares	0,1%	0,2%	0,2%	0,0%
Artefactos terapéuticos y otros bienes ligados a la salud	0,3%	0,4%	0,3%	0,0%
Libros, diarios y revistas	0,9%	0,3%	0,8%	-0,1%
Jardines maternales	0,2%	0,1%	0,0%	-0,1%
Consultas médicas y afines	1,4%	1,3%	1,2%	-0,2%
Enseñanza privada	2,9%	3,3%	2,4%	-0,6%
Servicios para la estética (peluquerías y afines)	0,8%	0,1%	0,1%	-0,7%
Servicios para el hogar (doméstico, etc.)	1,7%	0,9%	0,8%	-1,0%
Servicios recreativos y culturales (cine, teatro, gimnasios, etc.)	1,2%	0,1%	0,1%	-1,1%
Paquete turístico y excursiones	1,3%	0,1%	0,1%	-1,2%
Textil y calzado	6,5%	1,4%	4,9%	-1,5%
Combustibles y mantenimiento de vehículos	7,8%	5,6%	6,2%	-1,6%
Transporte público	3,6%	1,2%	1,7%	-1,9%
Hoteles y restaurantes	6,4%	1,7%	1,7%	-4,7%
Total	**100,0%**	**100,0%**	**100,0%**	**0,0%**

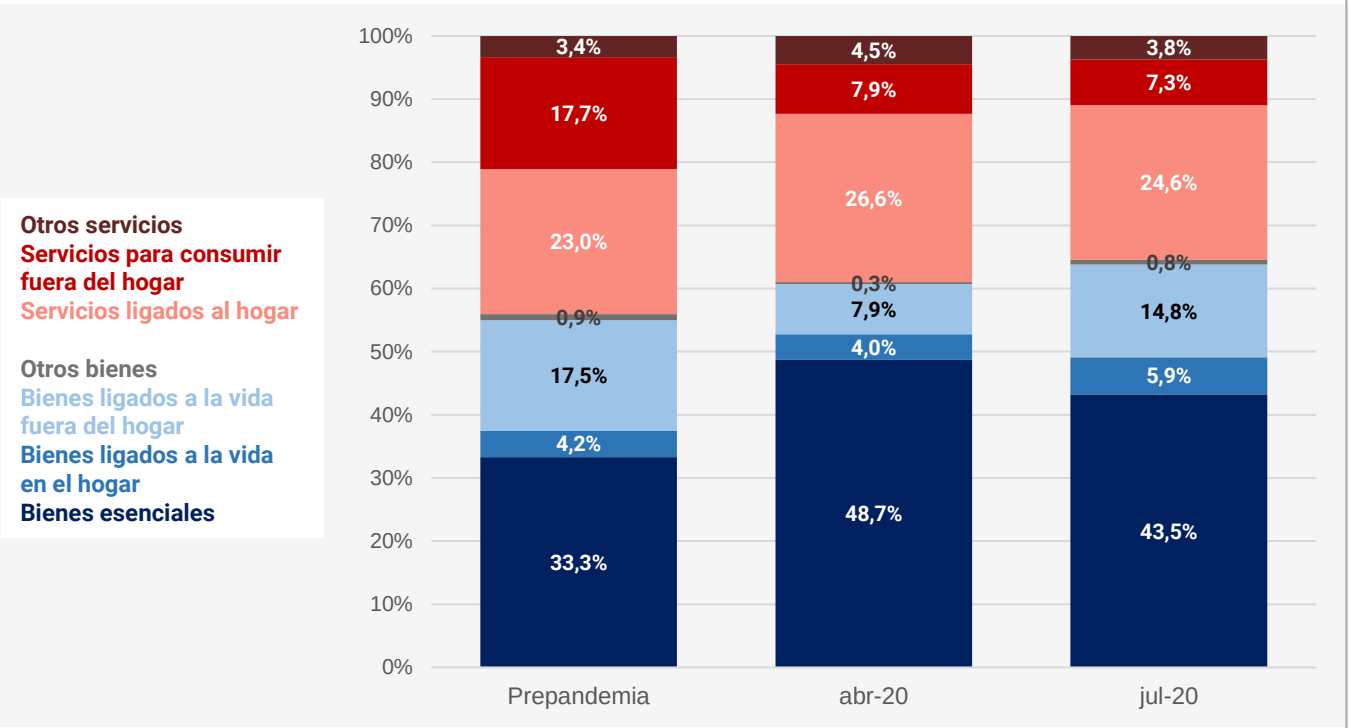
Fuente: CEP XXI sobre la base ENGHO-INDEC (2017-18), IPC-INDEC, IPC-CABA y AFIP. Para hacer esta estimación se tomó la Encuesta Nacional de Gasto de los Hogares de 2017-18 y se la actualizó por precios relativos a 2019 con IPC-INDEC e IPC-CABA. Para estimar los datos a abril y julio de 2020 se tomaron datos de la variación sectorial de la facturación según AFIP.

Por ejemplo, la categoría de bienes para el hogar (que incluye electrodomésticos, muebles y vajilla) pasó de explicar el 2% del consumo de los hogares en abril al 3,3% en julio, situándose por encima de lo que ocurría en la prepandemia (2,4%). Algo similar puede mencionarse en lo que refiere a la compra de vehículos (autos, pero particularmente motos y bicicletas, que se mostraron como alternativas económicas para la movilidad urbana en tiempos en que el transporte público está limitado), que pasó de explicar el 1% de los gastos en abril al 3,6% en julio (por encima del 3,2% de la prepandemia). La categoría de mantenimiento y reparación de la vivienda (que incluye materiales para la construcción, tales como cemento, ladrillos, cal o arena, entre otros) también ganó terreno en los consumos de los hogares, pasando del 1% al 1,5% entre abril y julio. En efecto, un dato ilustrativo es que el consumo de cemento en bolsa (asociado a las pequeñas refacciones del hogar) viene creciendo en los últimos meses en la comparación interanual, en tanto que el consumo de cemento a granel (asociado más a las obras de mayor porte llevadas a cabo por empresas constructoras) continúa con caídas aún significativas, producto de la limitación del sector particularmente en el AMBA. Por el contrario, textil y calzado –si bien repuntó respecto de abril– en julio tuvo una participación en los gastos de los hogares significativamente menor que en la prepandemia (4,9% contra 6,5%). La principal razón de ello tiene que ver con que, en la medida en que las personas tienen menos eventos sociales, hay menores necesidades de renovación del placar.

Tomando como un todo, podemos ver que la pandemia generó un cambio notorio en la demanda de la población, y **los bienes salieron ganadores relativos frente a los servicios**. En la prepandemia, los primeros explicaban el 56% del gasto de los hogares; en julio el 65%. A la inversa, los servicios pasaron de explicar el 44% de los consumos al 35%: la caída la explican en su totalidad los servicios ligados a la vida fuera del hogar, que pasaron de representar el 17,7% del presupuesto de las familias al 7,3%.

COMPOSICIÓN DEL GASTO DE LOS HOGARES

Prepandemia y pandemia



Nota: bienes esenciales incluye alimentos, bebidas, medicamentos, higiene y limpieza. Bienes ligados a la vida en el hogar: muebles, electrodomésticos y materiales de construcción. Bienes ligados a la vida fuera del hogar: textil y calzado, vehículos, combustibles. Otros bienes: libros, diarios y revistas. Servicios ligados al hogar: alquileres, expensas, gas, electricidad, agua, TV, telefonía, Internet y servicio doméstico. Servicios a consumir fuera del hogar: transporte público, turismo, recreación, enseñanza, gastronomía, estética, consultas médicas. Otros servicios: seguros, prepagas y geriátricos.
Fuente: CEP XXI sobre la base de ENGHO-INDEC (2017-18), IPC-INDEC, IPC-CABA y AFIP.

EDITORIAL septiembre 2020

Asistencia del Estado

Desde el inicio de la pandemia, el Estado ha respondido con una serie de instrumentos de ayuda tanto a las personas como a las empresas. Dentro de las principales iniciativas, sobresalieron las líneas de **créditos al 24%** (con 102.000 empresas beneficiarias por $410.000 millones) y el programa de **Asistencia al Trabajo y la Producción (ATP)**, que en sus primeras cuatro rondas benefició al menos una vez a 338.000 firmas del sector privado (alrededor del 60% del total de las empresas empleadoras).

La dinámica productiva de gradual recuperación se ha traslucido en una caída sistemática tanto en la cantidad de empresas inscriptas a la ATP, como en la cantidad de empresas aprobadas y en el monto erogado en cada ronda. Esto se ha observado en todos los sectores de actividad, pero previsiblemente en los que mayor recuperación tuvieron en los últimos meses.

Por ejemplo, en la primera ronda de la ATP (ATP 1) se inscribieron 445.000 empresas; en la cuarta (ATP 4), 275.000. En la quinta ronda (en vías de pago), 239.000. A su vez, mientras que en la primera ronda el Estado gastó casi $50.000 millones para el pago de salarios, en la cuarta ese valor fue alrededor de la mitad. En la quinta ronda, los montos estimados de la asistencia son ligeramente superiores a los de la cuarta (alrededor de $27.000 millones en subsidios al salario), lo cual se debe a una estabilidad en la cantidad de empresas beneficiarias en conjunción con que se incorporaron nuevos sectores a la categoría de “críticos” (los cuales, por lo tanto, pasan a recibir un tope de 2 salarios mínimos vitales y móviles en lugar de 1,5).

Vale apuntar que esta estabilidad en el monto erogado en la ATP 5 respecto de la ATP 4 tiene en parte que ver con lo ocurrido en julio (mes que se toma como referencia de facturación para la ATP 5), en el cual la mejora interanual de la actividad económica se ralentizó producto una mayor base de comparación (como fue julio de 2019) y por las mayores restricciones sanitarias en el AMBA durante la primera quincena del mes.

Asimismo, vale tener en cuenta que desde la ATP 4 existe un nuevo instrumento para aquellas firmas con afectación entre leve y moderada: un crédito a tasa subsidiada (que desde la ATP 5 puede ser además reconvertible en subsidio sujeto a metas de empleo). En la ATP 4, alrededor de 13.000 firmas pidieron el crédito a tasa subsidiada por un monto equivalente a casi $3.000 millones adicionales.

No es casualidad que los sectores donde más se redujo el monto de la asistencia salarial vía ATP sean la industria (-70% entre la primera y la cuarta ronda) **y el comercio** (-62%), ambos ligados a la fabricación y venta de bienes. **Estos dos sectores pasaron de explicar alrededor del 50% del gasto en ATP en la primera ronda al 33% en la ATP 4.**

Tampoco es azaroso que ramas como información y comunicación, servicios profesionales y empresariales o transporte y logística también hayan tenido una reducción significativa de la asistencia con el correr de las rondas, ya que muchas de estas empresas son proveedoras de servicios de la industria y el comercio (piénsese por ejemplo en un estudio contable que tiene como cliente a una firma siderúrgica, una transportista de muebles o en una empresa de software que realiza tareas de sistemas para firmas de otros sectores).

Por el contrario**, donde más se mantuvo la asistencia es en sectores como salud** (en el cual si bien la facturación no fue tan afectada como en otros sectores, cuentan con el beneficio por su alta exposición al COVID-19, que es otro de los criterios para el acceso al programa), **turismo, gastronomía, recreación y cultura**. En todos los casos se trata de ramas en las que las personas (más que las empresas) son los principales clientes.

CANTIDAD DE EMPRESAS INSCRIPTAS A LA ATP, POR SECTOR Y RONDA DEL PROGRAMA

Sector	ATP 1	ATP 2	ATP 3	ATP 4	Variación ATP 4 vs. ATP 1
Turismo y gastronomía	28.513	25.036	23.254	22.656	-21%
Recreación y cultura	4.926	4.307	3.995	3.862	-22%
Salud	21.849	19.696	17.041	15.851	-27%
Enseñanza	7.013	5.893	5.206	4.932	-30%
Otros sectores	119.601	99.013	83.113	77.654	-35%
Construcción	19.713	16.522	13.430	12.318	-38%
Transporte y logística	31.601	26.055	21.156	19.335	-39%
Industria	46.565	40.196	32.852	28.343	-39%
Servicios profesionales, científicos y técnicos	27.745	23.464	18.909	16.690	-40%
Comercio	130.562	102.235	82.532	69.486	-47%
Información y comunicación	7.020	5.612	3.835	3.431	-51%
Total	**445.108**	**368.029**	**305.323**	**274.558**	**-38%**

Fuente: CEP XXI sobre la base de AFIP.

CANTIDAD DE EMPRESAS EN LAS QUE AL MENOS UN/A TRABAJADOR/A PERCIBIÓ SALARIO COMPLEMENTARIO EN CUENTA BANCARIA, POR SECTOR Y RONDA DEL PROGRAMA

Sector	ATP 1	ATP 2	ATP 3	ATP 4	Variación ATP 4 vs. ATP 1
Turismo y gastronomía	19.610	21.598	20.407	18.574	-5%
Enseñanza	3.133	2.500	2.615	2.927	-7%
Recreación y cultura	3.432	3.524	3.472	2.961	-14%
Salud	11.662	10.156	10.493	9.164	-21%
Transporte y logística	14.317	14.124	12.545	9.784	-32%
Construcción	10.670	10.605	9.244	6.873	-36%
Servicios profesionales, científicos y técnicos	15.181	13.791	12.291	9.509	-37%
Información y comunicación	2.952	2.368	2.158	1.723	-42%
Industria	30.482	27.422	22.078	14.882	-51%
Comercio	75.678	69.976	52.357	34.692	-54%
Otros sectores	46.943	54.133	52.846	18.004	-62%
Total	**234.060**	**230.197**	**200.506**	**129.093**	**-45%**

Fuente: CEP XXI sobre la base de ANSES y AFIP.

CANTIDAD DE TRABAJADORAS Y TRABAJADORES QUE PERCIBIERON SALARIO COMPLEMENTARIO EN CUENTA BANCARIA, POR SECTOR Y RONDA DEL PROGRAMA

Sector	ATP 1	ATP 2	ATP 3	ATP 4	Variación ATP 4 vs ATP 1
Turismo y gastronomía	210.504	215.562	204.522	192.433	-9%
Recreación y cultura	39.936	38.606	35.627	34.489	-14%
Salud	208.439	185.019	186.184	178.406	-14%
Enseñanza	62.847	37.180	35.983	48.602	-23%
Otros sectores	296.761	276.687	291.504	206.938	-30%
Construcción	168.334	159.229	141.982	114.293	-32%
Servicios profesionales, científicos y técnicos	69.296	57.834	53.887	43.516	-37%
Transporte y logística	104.860	86.674	81.139	59.577	-43%
Información y comunicación	49.126	34.610	29.248	24.096	-51%
Comercio	528.311	454.146	336.462	226.758	-57%
Industria	591.669	443.632	343.479	212.559	-64%
Total	**2.330.083**	**1.989.179**	**1.740.017**	**1.341.667**	**-42%**

Fuente: CEP XXI sobre la base de ANSES y AFIP.

MONTO EROGADO EN SALARIO COMPLEMENTARIO, POR SECTOR Y RONDA DEL PROGRAMA
En millones de pesos

Sector	ATP 1	ATP 2	ATP 3	ATP 4	Total ATPs	Variación ATP 4 vs. ATP 1
Salud	4.790	4.336	4.347	4.164	17.637	-13%
Turismo y gastronomía	3.883	3.724	3.135	2.932	13.673	-25%
Recreación y cultura	809	762	640	601	2.812	-26%
Enseñanza	1.022	637	583	748	2.990	-27%
Otros sectores	6.382	5.935	5.526	3.854	21.696	-40%
Construcción	3.459	3.068	2.415	2.044	10.987	-41%
Servicios profesionales, científicos y técnicos	1.445	1.150	1.002	804	4.401	-44%
Transporte y logística	2.547	1.963	1.576	1.181	7.267	-54%
Información y comunicación	1.248	859	642	505	3.254	-60%
Comercio	11.167	9.437	6.077	4.291	30.972	-62%
Industria	13.174	9.429	6.316	3.949	32.868	-70%
Total	**49.926**	**41.302**	**32.259**	**25.072**	**148.559**	**-50%**

Fuente: CEP XXI sobre la base de ANSES y AFIP.

EDITORIAL septiembre 2020

Panorama internacional

La economía global ofrece un panorama poco claro, con señales contradictorias en lo sanitario y también en lo económico, y en el que las economías de los países desarrollados intentan dejar atrás lo peor de la crisis. De acuerdo con las últimas estimaciones presentadas por la OCDE, la producción de las economías de esa organización cayó un 9,8% en el segundo trimestre, una contracción que más que cuadruplica la caída del 2,3% registrada en el primer trimestre de 2009, en el apogeo de la última gran crisis financiera.

En Estados Unidos, donde la caída de la actividad económica fue menor que la del resto de América, la situación sanitaria muestra signos claros de estabilización, aunque no consigue bajar de las 40.000 infecciones, ni de los 1.000 fallecimientos diarios.

Los indicadores de recuperación económica se mantienen en el marco de la reapertura económica, aunque los indicadores sanitarios ponen un límite a su vigor. Las ventas minoristas aumentaron un 1,2% en julio, recuperando así los niveles de febrero, y la economía estadounidense añadió 1,4 millones de empleos en agosto –tras sumar 1,7 millones en julio y 4,8 millones en junio–, por lo que la tasa de desempleo perforó por primera vez desde el inicio de la crisis los dos dígitos, y se ubicó en un 8,4%. Sin embargo, la cifra se mantiene alta en términos históricos y, dadas las características de la recuperación, diversos análisis indican que muchos de los sectores que aún no se han recuperado difícilmente lo hagan en el corto plazo, lo que dificulta el regreso a niveles de empleo récord de la economía estadounidense anterior a la pandemia.

La Reserva Federal indicó que seguirá estimulando la actividad económica, ya que las tasas de interés se mantendrán bajas en el futuro tras flexibilizar de modo expreso su meta de inflación, que se ubicará por encima del 2% con el objetivo de compensar la acumulación de trimestres en los que la inflación se ubicó por debajo. Por el lado fiscal, la expiración de muchos de los beneficios y estímulos estatales aprobados en el paquete legislativo de tres billones de dólares, solo parcialmente compensada por acción del Poder Ejecutivo, y la casi nula perspectiva de un nuevo acuerdo entre demócratas y republicanos en el corto plazo amenazan la frágil recuperación económica.

En las economías europeas, y luego de que el PIB de la zona euro en el segundo trimestre se replegara un 12,1% respecto del primero (15% interanual), algunos indicadores señalan un amesetamiento de la recuperación coincidente con un nuevo aumento en los contagios. La zona euro registró deflación en agosto, con una caída del 0,2% en el índice de precios al consumidor publicado por Eurostat. La deflación afecta a 12 de los 19 países que integran la zona euro, y el índice de expectativas (el PMI Compuesto de la Actividad Total) se situó en un valor de 51,6 en agosto, un descenso frente al 54,9 de julio, señalando una ralentización del ritmo de crecimiento de la actividad total. En julio, y tras haber avanzado un 5% en junio, las ventas minoristas se retrajeron un 1,3% en la zona euro y un 0,8% en la Unión Europea, en la comparación mensual desestacionalizada. No obstante, registraron una suba interanual de 0,4% y 0,7% respectivamente.

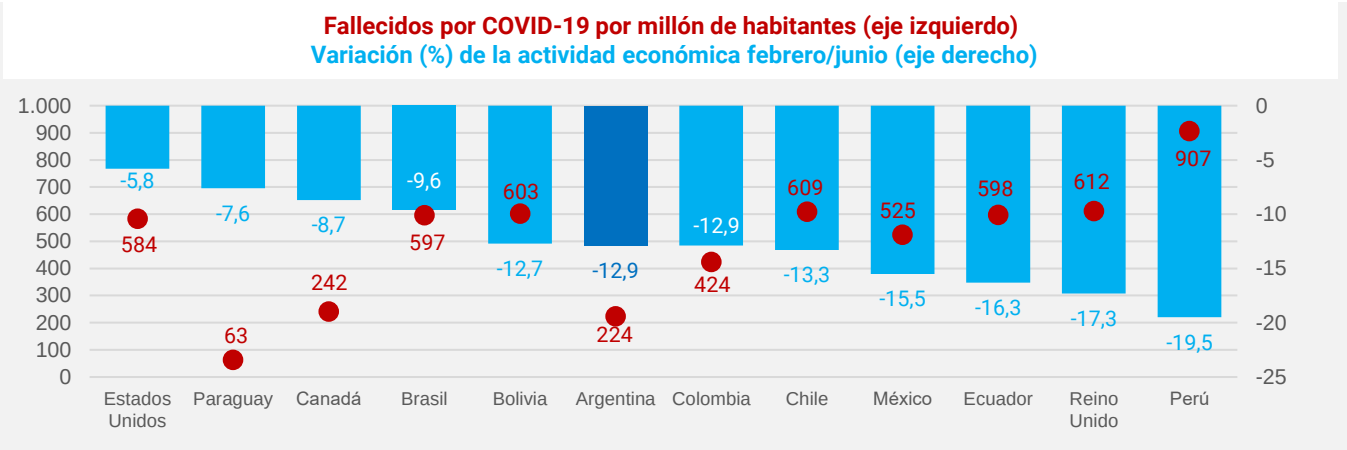
Ante estas circunstancias, los Estados presentaron distintas iniciativas nacionales para estimular la recuperación, tras el acuerdo de cooperación europeo por el que se sumarán 750.000 millones de euros de fondos comunitarios para la recuperación. Alemania, la más competitiva de las grandes economías europeas, anunció un paquete de 130.000 millones de euros, centrado en aumentar el poder adquisitivo de sus consumidores y estimular el consumo, por lo que acumulará dos años de déficit fiscal, los primeros desde 2011. Francia lanzó un plan de recuperación de 100.000 millones, centrado en promover inversiones, relocalizar producción en el país, desarrollar tecnologías e infraestructuras limpias y atacar desigualdades sociales y territoriales. Italia aprobó el tercer paquete de estímulos por 25.000 millones de euros, con ayudas a empresas, trabajadores y familias. Y España espera poder plasmar en los presupuestos los aumentos del gasto y las bajas de impuestos necesarios para la recuperación.

En China, con la situación sanitaria controlada y sin signos de rebrotes, la recuperación económica sigue mostrando robustez. La producción industrial de valor agregado aumentó un 4,8% interanual en julio, y un 1% respecto del mes anterior, con la industria manufacturera expandiéndose un 6% interanual. Contrariamente a la tendencia de crecimiento dominante desde la crisis de 2008, son las exportaciones las que impulsan en mayor medida la recuperación de la economía china, con una expansión interanual de 9,5% en agosto a pesar de la ralentización del comercio global.

Los indicadores de recuperación también aparecen fuertes en Brasil, donde los índices sanitarios muestran por primera vez signos de lenta mejora. Las proyecciones de caída del PIB realizadas por analistas privados que recoge el Banco Central muestran correcciones positivas durante ocho semanas consecutivas, y la caída prevista se ubica en el 5,46%, con un importante superávit comercial de US$ 55.000 millones. La producción industrial creció un 8% en julio frente a junio y encadenó tres meses de recuperación, aunque se mantiene por debajo de los valores de febrero. En cuanto a las medidas de compensación, el auxilio emergencial que alcanza a casi la mitad de los hogares brasileños fue prorrogado hasta el final del año, pero será recortado a la mitad de su valor.

En las economías latinoamericanas los indicadores de recuperación son dispares, y en muchos países replican una tendencia similar a la argentina (aunque con mayor número de fallecidos por millón hasta el momento). Mientras la economía mexicana sumó 1,5 millones de empleos en julio y registró además una baja del desempleo a 5,4%, Chile tuvo en el mismo mes su récord en este indicador en los últimos diez años: se ubicó en el 13,1%. Los países de la región enfrentan fuertes caídas en la producción, como recogen diversos indicadores. En el país trasandino, la actividad económica cayó 13,3% entre febrero y junio; en Colombia, lo hizo en un 12,9% (misma cifra que Argentina), mientras que la economía peruana –de las más afectadas del mundo tanto en términos económicos como sanitarios– informó una contracción del 19,5% entre febrero y junio. Ecuador, por su parte, registró una baja del 16,3% en el mismo período, en tanto que Bolivia lo hizo en un 12,7%. En ambos casos, los fallecidos por COVID-19 por millón de habitantes rondan los 600 y se encuentran hoy entre los diez más altos del mundo, junto con Chile y Perú.

IMPACTO DE LA PANDEMIA EN INDICADORES SANITARIOS Y ECONÓMICOS



Nota: se toman datos de países que presenten equivalentes al Estimador Mensual de Actividad Económica (EMAE). Los datos de fallecidos son al 7/9.
Fuente: CEP-XXI sobre la base de institutos nacionales de estadística y Worldometers.

En cuanto a las restricciones a los flujos comerciales y de inversión, la tendencia continuó afirmándose en el último mes. China actualizó su listado de restricciones a la exportación, por primera vez desde 2008, poniendo el foco en el sector de tecnología. Las exportaciones que quedan sujetas a aprobación gubernamental se concentran en los desarrollos vinculados a inteligencia artificial y análisis de datos. El nuevo marco normativo podría obstaculizar la venta forzada de las operaciones de Tik Tok en los Estados Unidos, ya que afecta varias de las tecnologías que utilizan sus algoritmos.

Las restricciones y regulaciones ponen en riesgo el auge bursátil del sector tecnológico estadounidense, en el que las acciones de Apple superaron los dos billones de dólares de cotización. La firma, sin embargo, se encuentra embarcada en una batalla por el control de las aplicaciones de terceras partes disponibles en sus productos y mantiene un modelo de negocios que se abastece en una parte sustancial mediante proveedores chinos. La proximidad de las elecciones estadounidenses, en las que Donald Trump concurre con una plataforma nacionalista, y el dato de julio, según el cual el déficit comercial estadounidense alcanzó el pico de US$ 63.600 millones –el mayor desde 2008– avizoran la posibilidad de medidas de restricción aún mayores en el corto plazo.

SEMÁFORO DE LA ECONOMÍA REAL septiembre 2020

ACTIVIDAD ECONÓMICA

- En julio la industria tuvo una baja del 6,9% interanual, levemente mayor a la de junio (que tuvo una reducida base de comparación por el apagón eléctrico de junio de 2019). En la medición sin estacionalidad creció un 2,1% mensual y achicó su brecha con el nivel de febrero a 8,8%. Datos adelantados de CAMMESA de agosto sugieren una caída industrial del 2,3% interanual (y una suba del 4,9% intermensual desestacionalizado).
- La actividad económica retrocedió 12,3% interanual en junio y acumuló en la primera mitad del año una caída de 12,9%. Sin embargo, moderó su baja por segundo mes consecutivo y registró una suba de 7,4% en la medición mensual –aún 12,9% por debajo del nivel de febrero– por las mejoras relativas de la industria y el comercio. Pesca fue el único sector que tuvo un peor desempeño frente a mayo.

INVERSIÓN

- La construcción cayó 12,9% interanual en julio, la baja menos pronunciada de 2020. En la medición mensual desestacionalizada volvió a crecer (+6,8%) por la reactivación de obras. Datos de agosto (consumo de Cemento de la AFCP y consumo de energía en las empresas productoras de materiales para la construcción) apuntan a una continuidad de la recuperación, aunque a una tasa más moderada.
- Las importaciones de bienes de capital cayeron 24% interanual en julio y acumularon los siete meses de 2020 una baja de 25,7%.

SECTOR EXTERNO

- El saldo comercial de julio volvió a ser positivo por una mayor caída de importaciones que de exportaciones. El superávit fue de US$ 1.476 millones y acumuló US$ 9.573 millones entre enero y julio. El saldo comercial acumulado en los últimos 12 meses, hasta julio, superó los US$ 19.000 millones y fue el más elevado en 30 años.
- Las exportaciones totales cayeron 16,3% interanual en julio, afectadas por contracciones en cantidades (-10,7%) y en precios (-6,3%). En cuanto a los destinos, se redujeron los envíos a Brasil (-34,9%), China (-14,3%), Estados Unidos (-17,4%) y Vietnam (-18,0%), mientras que crecieron a India (+43,1%) y Países Bajos (+50,6%). En el acumulado de 2020 las exportaciones cayeron 11,9% (en valores).
- Las ventas de productos primarios cayeron 10% en julio por la baja de 11,2% en cantidades y pese a la suba de 1,3% en precios. El retroceso respondió a los menores envíos de porotos de soja, langostinos, maíz, limones y trigo. En el acumulado, los productos primarios se mantuvieron como el único rubro con signo positivo y marcaron un alza de 10,2%, con predominio de cereales y oleaginosas.
- Los envíos de manufacturas agropecuarias (MOA) se redujeron un 9% interanual en julio (-8,3% en el acumulado), principalmente por la baja en cantidades (-5,8%). Rubros dinámicos como aceites y lácteos atenuaron la caída, explicada por harinas y pellets, y carnes.
- Las ventas externas de manufacturas industriales (MOI) retrocedieron 32,3% en julio, principalmente por la reducción de las cantidades (-28,5%). La caída en las exportaciones de vehículos utilitarios a Brasil (-49,5%) explica buena parte del resultado.
- Las importaciones se redujeron 30,1% en julio, por la baja de 24,2% en las cantidades y de 7,8% en los precios. Todos los usos económicos cayeron; combustibles y lubricantes (-54,8%), vehículos automotores de pasajeros (-51,6%) y piezas de bienes de capital (-50,9%) registraron las bajas más pronunciadas. En la medición sin estacionalidad las importaciones retrocedieron un 1,2% mensual.

EMPLEO Y CONSUMO

- Las ventas en supermercados cayeron 1,5% en junio, mientras que volvieron a crecer en mayoristas (+5,8%). Los rubros de consumo esencial y el destacado incremento en los artículos electrónicos representaron la mayor parte de la incidencia positiva. Las compras online en supermercados volvieron a aumentar aceleradamente (+347,6%) y siguen ganando participación (4,7% del total).
- En los primeros días de septiembre 14 provincias cuentan con más del 90% del empleo habilitado (tanto para el desempeño en el lugar de trabajo como para teletrabajar). Si bien 7 retrocedieron y quedaron por debajo del registro de julio, el total país se mantiene cercano al 90%.
- El empleo asalariado formal privado desaceleró su caída a 0,1% mensual en junio. Para julio, la EIL arroja una baja del 0,1% mensual. Las suspensiones se ubicaron en el 8,4% del total del empleo, el nivel más elevado desde octubre de 2006.
- Las ventas en centros de compras cayeron 88,6% a nivel nacional. Las regiones de Cuyo y el Norte mostraron las bajas menos pronunciadas, sobre todo en amoblamiento y decoración para el hogar, y perfumería y farmacia.
- Según datos de INDEC, el salario real promedio cayó 4,4% interanual en junio por la extensión de acuerdos de rebaja salarial para trabajadores suspendidos, sobre todo en el sector privado registrado. Aunque sus bajas se desaceleraron en los últimos meses, el privado no registrado es el sector más afectado (cayó 6,2% en junio).

Fuente: CEP-XXI sobre la base de INDEC, AFIP, DNAAPP y DNPDMI de Ministerio de Desarrollo Productivo, y Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social.

SEMÁFORO DE LA ECONOMÍA REAL septiembre 2020

MEDICAMENTOS: la producción de productos farmacéuticos creció 3,5% en julio, según INDEC. De esa forma, acumuló en los primeros siete meses de 2020 una suba de 2,6%.

AGROQUÍMICOS: creció 11,3% en julio y acumuló una suba de 12% en los siete meses del año, según INDEC.

MAQUINARIA AGRÍCOLA: aumentó 15,4% en julio y 20,1% en el acumulado de 2020, según INDEC. La reducida base de comparación de 2019 sigue siendo influyente. Referentes del sector señalan la buena cosecha, las perspectivas favorables en términos de precios internacionales y las restricciones cambiarias (que sirven como refugio de valor) como factores detrás del crecimiento del sector.

TABACO: subió 58,8% en julio, según INDEC, por la continuidad de los esfuerzos para la reposición de stock. Durante mayo se establecieron los protocolos para el sector, que permitieron a las empresas operar a plena capacidad en los meses siguientes.

QUÍMICOS: creció 13,3% en julio y redujo su baja acumulada a 0,6%, según INDEC, gracias al desempeño de sectores que siguen recuperándose, como materias primas plásticas y caucho sintético (+90,2%) y químicos básicos (+86,3%) –con una reducida base de comparación por el apagón eléctrico de junio de 2019, que repercutió en la producción de julio de ese año–; y otros de demanda creciente por la pandemia, como detergentes, jabones y productos personales (+11,7%) y farmacéuticos (+3,5%). Gases industriales (-36,2%), rubro más relacionado con diversos procesos industriales, siguió en baja.

MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN: según INDEC, la caída de minerales no metálicos (-7,0%) volvió a moderarse en julio y fue la menos profunda de 2020, dinámica similar a la de la construcción (-12,9%). Datos de agosto sugieren una nueva recuperación pero a ritmo más moderado: según la AFCP los despachos de cemento desaceleraron su baja interanual (-12,3%) y crecieron 2,2% desestacionalizado respecto de julio. Por otro lado, el consumo de energía en las industrias del sector (que surge de CAMMESA) subió 4,3% desestacionalizado respecto de julio, pero profundizó su baja interanual (de 2% a 5%).

ALIMENTOS: cayó 1,4% en julio luego de la recuperación de junio, según INDEC. La molienda de oleaginosas (-22,2%) y la preparación de frutas, hortalizas y legumbres (-11,8%) explican buena parte de ese resultado. Los buenos desempeños del vino (+15,8%) y la molienda de cereales (+17,5%) evitaron una baja más acentuada. La producción de lácteos volvió a crecer (+3,7%), pero se desaceleró, mientras que la de carne vacuna cayó 2,6% por la reducción de la demanda interna.

MUEBLES Y COLCHONES: la producción se redujo 5,6% en julio luego de la recuperación de junio, según INDEC. La caída acumulada en los siete meses del año fue de 18,1%.

MOLIENDA DE OLEAGINOSAS: según INDEC, cayó 22,2% en julio (-8,4% en el acumulado), por la disminución de aceites y subproductos de soja (-20,6%), que dependen del desempeño de la demanda externa.

REFINACIÓN DE PETRÓLEO: según INDEC, bajó 7,6% en julio (aunque fue el mejor resultado desde marzo), por el retroceso de 29,7% en la producción de naftas, dada la baja de la demanda por la menor circulación de vehículos durante el aislamiento obligatorio.

SIDERURGIA: según INDEC tuvo un retroceso del 24,2% en junio, el menos pronunciado desde marzo. El resultado se explicó nuevamente por la menor demanda de producción para proyectos energéticos, pese a la mejora de la construcción y la maquinaria agrícola.

ALUMINIO: se contrajo 39,8% en julio por la menor demanda de componentes industriales y para el segmento eléctrico. Acumuló en los primeros siete meses de 2020 una retracción de 27,3%, de acuerdo con INDEC.

AUTOMOTRIZ: De acuerdo con INDEC, la producción automotriz cayó 20,4% en julio (la baja menos pronunciada desde marzo), fundamentalmente por las autopartes (-32,7%). Según ADEFA, en agosto se produjeron 25.835 unidades, la segunda mayor cifra de 2020 detrás de febrero. Esto implicó una baja de 16,2% y de 37,5% en el acumulado. Según ACARA, los patentamientos cayeron 31,5% en el mismo mes.

MAQUINARIA Y EQUIPO: la producción cayó 6,9% en julio y acumuló un retroceso de 11,9% en los siete meses del año, según INDEC. El crecimiento del segmento agropecuario (+15,4%) no pudo compensar las bajas de maquinaria de uso general (-27,5%, por el bajo dinamismo de los sectores automotriz y petrolero) y de uso especial (-17,3%). Los aparatos de uso doméstico (-11,9%) cayeron más que en junio.

PRODUCTOS TEXTILES: de acuerdo con INDEC, se redujo 22,5% en julio (-24,8% en el acumulado) y fue el segundo rubro de mayor incidencia negativa. La baja volvió a acelerarse por las restricciones productivas y comerciales ante la pandemia. Datos anticipados de CAMMESA sugieren una mejora a lo largo de agosto.

TURISMO INTERNO: el sector hotelero tuvo muy limitada actividad durante junio en algunas provincias que autorizaron la apertura de establecimientos. Según datos de INDEC, se hospedaron 20.600 viajeros y las pernoctaciones fueron 54.700, cifras que representan bajas de 98,5% y 98,2% respectivamente. Se espera una reactivación muy paulatina para los próximos meses.

Nota: todas las variaciones son interanuales.

Índice

SECTORES PRODUCTIVOS

Actividad económica 14

Inversión 17

Servicios 18

Actividades primarias 20

Industria manufacturera 25

CONSUMO 28

PRECIOS 31

MERCADO DE TRABAJO 32

COMERCIO EXTERIOR

Intercambio comercial argentino 35

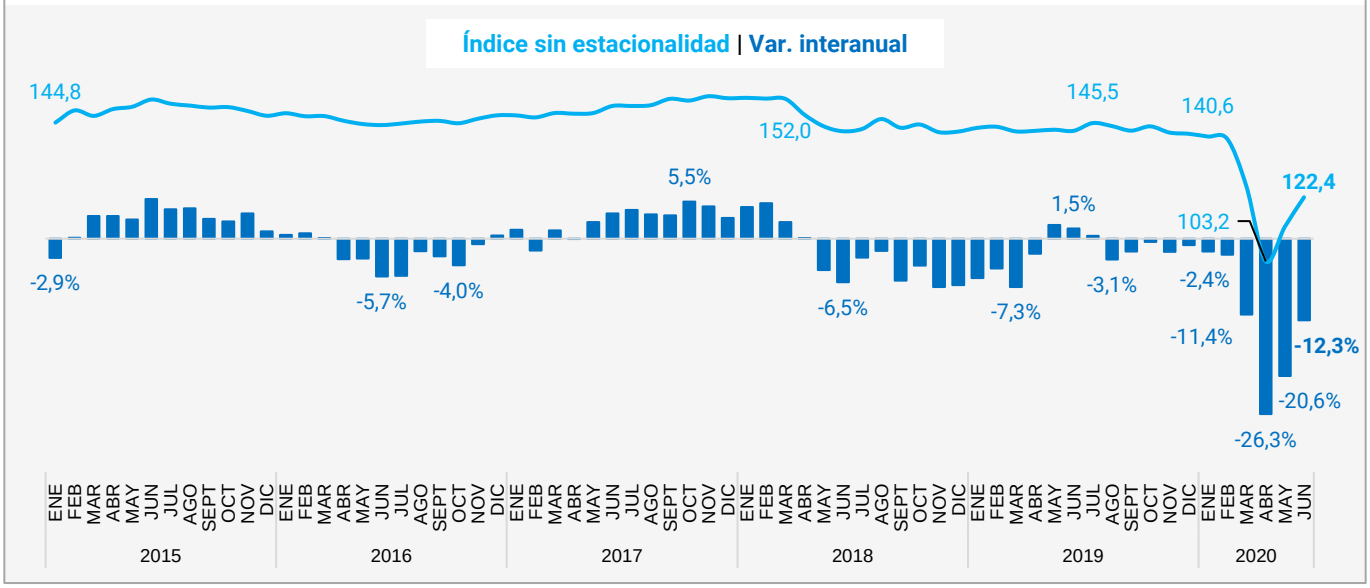
Tipo de cambio real 37

La actividad económica siguió recuperándose en junio, pero volvió a mostrar una baja significativa en términos interanuales

En junio la actividad económica aumentó 7,4% respecto de mayo en términos desestacionalizados. Aunque se trata de la segunda recuperación intermensual consecutiva, el indicador sin estacionalidad continuó en niveles reducidos y se ubicó 12,9% por debajo del señalado en febrero –mes previo a la pandemia–. En términos interanuales la caída fue de 12,3%, menor que las de abril y mayo, pero (descontando estas) la más significativa desde 2009. En la primera mitad del año la actividad acumuló una baja interanual de 12,9%.

EVOLUCIÓN DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA

Índice base enero 2004=100, enero 2015 a junio 2020



La reactivación iniciada en mayo se potenció en junio, fundamentalmente por los retrocesos menos pronunciados de la industria y el comercio. Sin embargo, 13 de los 15 sectores de actividad volvieron a mostrar caídas en términos interanuales y solo 4 tuvieron retrocesos de un dígito. De todas formas, los resultados del último relevamiento fueron mejores que los de mayo en todos los rubros a excepción de pesca, que mostró elevada volatilidad en los meses recientes. Esa mejoría general responde esencialmente a la continuidad de la rehabilitación de actividades en la mayor parte del país durante junio.

Por su parte, datos de julio –mes en que, entre el 1 y el 17, el AMBA tuvo mayores restricciones a la circulación– permiten prever una desaceleración de dicha recuperación, por lo menos a partir de lo que surge de la industria y el comercio, sectores en los que se registraron mejoras mensuales más moderadas que en los meses previos. Los primeros datos de agosto (consumo de energía en la industria, producción de autos, despachos de cemento o ventas minoristas PyME) marcan una tendencia hacia una nueva mejora en la comparación mensual respecto a la de julio.

Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

ACTIVIDAD ECONÓMICA | Evolución de la actividad económica | junio 2020

Los mejores desempeños de la industria manufacturera y el comercio, por ser los sectores con mayor incidencia sobre el total de la economía, explicaron buena parte de la relativa recuperación general. La industria retrocedió en junio un 7,3% interanual* y desaceleró su caída en 18,3 p.p. con respecto al registro de mayo. Si bien todos los subsectores contribuyeron con esa mejoría, tabaco, químicos y alimentos fueron los más dinámicos. Las industrias automotriz, textil y metálica básica continuaron en niveles de actividad reducidos. Según el Índice de Producción Industrial del INDEC,[2] en julio la industria tuvo una recuperación mensual, que se habría consolidado en agosto (de acuerdo con lo que surge del consumo de energía de CAMMESA). **El comercio, por su parte, retrocedió un 0,3% y fue el sector que más recortó su baja (en 20,4 p.p.**), debido a la alta correlación con la industria en la medición efectuada por el EMAE, la suba en el consumo per cápita de carne vacuna (+13,5) y las mayores importaciones de bienes de consumo (medicamentos y barbijos).

La intermediación financiera, y electricidad, gas y agua fueron los sectores menos afectados por la crisis: crecieron 4,8% y 3,6% respectivamente en el mes. El primero subió impulsado por las mayores comisiones y las líneas de crédito al sector productivo como respuesta a la crisis, y la reactivación del destinado al consumo fundamentalmente vía Ahora 12. Los servicios públicos, por su parte, tuvieron mayor demanda doméstica –por temperaturas inferiores a las del año pasado– e industrial –por la progresiva recuperación del sector–, lo que traccionó el crecimiento de la generación eléctrica. La **administración pública y la enseñanza** también se encuentran entre los rubros menos afectados por contar con mayores posibilidades de realizarse por teletrabajo, pero sus mejoras en junio respecto de mayo fueron leves. El **sector agropecuario** (-9,6%) cayó por la alta base de comparación en las ramas agrícolas dada la cosecha récord de 2019, efecto que no pudo ser compensado por el crecimiento de la actividad pecuaria. Por su parte **pesca**, que venía de crecer 61,7% en mayo, fue la única actividad que empeoró su desempeño en junio (-53,6%).

Los sectores más afectados continuaron siendo servicios comunitarios, sociales y personales, y hoteles y restaurantes. Este último recortó su caída interanual (-62,7%) en casi 10 p.p. con respecto a la de mayo, probablemente por la rehabilitación de la actividad gastronómica (e incluso turística) en varias provincias. Servicios comunitarios, sociales y personales (-63,2%) fue el rubro que menos mejoró por las limitaciones aún existentes en actividades que requieren de la presencia de público (recreación, cultura, deportes, estética). La **construcción** (-42,0%), por su parte, continúa en baja pero mejoró en casi 20 p.p. el resultado de mayo gracias a la habilitación de la obra privada en diversas localidades del interior del país, en especial de obras pequeñas.

ACTIVIDAD ECONÓMICA, POR SECTORES

Sector	Var. interanual						
	Enero 2020	Febrero 2020	Marzo 2020	Abril 2020	Mayo 2020	Junio 2020	Diferencia mayo/junio
Intermediación financiera	-7,4%	-6,8%	-3,3%	-3,2%	-4,8%	4,8%	9,6 p.p.
Electricidad, gas y agua	3,4%	0,7%	7,4%	-7,9%	-5,3%	3,6%	8,9 p.p.
Comercio	-1,4%	-3,3%	-13,5%	-27,5%	-20,7%	-0,3%	20,4 p.p.
Industria manufacturera	-1,7%	-1,5%	-15,4%	-34,4%	-25,5%	-7,3%	18,3 p.p.
Enseñanza	1,6%	1,9%	0,1%	-10,8%	-8,9%	-8,9%	0,0 p.p.
Sector agropecuario	-7,8%	-2,5%	-7,3%	-10,0%	-11,3%	-9,6%	1,7 p.p.
Act. inmobiliarias y empresariales	0,7%	-0,5%	-6,3%	-19,4%	-15,7%	-10,3%	5,4 p.p.
Total	-2,0%	-2,4%	-11,4%	-26,3%	-20,6%	-12,3%	8,4 p.p.
Administración pública	0,5%	0,5%	-0,3%	-13,2%	-12,6%	-12,3%	0,3 p.p.
Petróleo y minería	0,3%	4,2%	-3,1%	-20,3%	-20,0%	-15,5%	4,4 p.p.
Servicios sociales y de salud	-1,1%	-1,0%	-8,6%	-33,3%	-19,5%	-17,3%	2,2 p.p.
Transporte y comunicaciones	-0,7%	-1,1%	-14,1%	-26,2%	-21,2%	-20,8%	0,4 p.p.
Construcción	-8,1%	-14,0%	-39,8%	-86,7%	-61,7%	-42,0%	19,7 p.p.
Pesca	-41,7%	-2,2%	-49,6%	-19,0%	61,7%	-53,6%	-115,3 p.p.
Hoteles y restaurantes	0,6%	2,7%	-35,1%	-85,5%	-72,4%	-62,7%	9,7 p.p.
Otros servicios comunitarios, sociales y personales	-1,7%	-2,6%	-17,9%	-72,3%	-71,5%	-63,2%	8,2 p.p.

[2] El dato es ligeramente diferente al del Índice de Producción Industrial debido a que el EMAE mide valor agregado (en lugar de valor de la producción) y cuenta con información más definitiva.
Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

Las economías del continente americano mostraron mejoras en junio frente a mayo; sin embargo, **ninguna volvió a los niveles prepandemia**

La economía de los países de América se está reactivando de forma progresiva. En el caso de Argentina, debe tenerse en cuenta que arrastra dos años consecutivos de caídas, en contraste con la mayoría del resto de los países que, al momento del shock de la pandemia, registraban tasas de crecimiento interanual. Pese a que cada país tiene su propio punto de partida, y transita –según las medidas de cada gobierno de cara a la pandemia– situaciones sanitarias particulares, todos mostraron el mismo comportamiento en junio: la totalidad de los indicadores de actividad económica mejoraron su registro mensual e interanual en comparación con mayo, aunque sin volver a los niveles prepandemia.

Si bien hay signos de mejora, según los datos disponibles los países mantuvieron contracciones profundas y los ritmos de recuperación son heterogéneos. Perú (-18,1% en junio), Ecuador (-15,4%), Honduras (-13,4%), Chile (-12,9%) y México (-13,2%) mostraron caídas más acentuadas que Argentina. Colombia (-11,1%), Brasil (-7,1%) y Estados Unidos (-4,2%) tuvieron bajas menos profundas, mientras que Paraguay (+1,2%) registró crecimiento. En general, las bajas se difundieron entre los sectores (en algunos países las actividades primarias no jugaron en contra); los servicios –en particular hoteles y restaurantes, transporte, actividades recreativas y personales– se mantienen como los más golpeados en todas las economías.

INDICADORES MENSUALES DE ACTIVIDAD ECONÓMICA

	Junio | Mayo (var. interanual)	Var. jun/may	Var. jun/feb
Paraguay	1,2% / -7,2%	5,6%	-7,6%
Estados Unidos	-4,2% / -6,6%	2,7%	-5,8%
Costa Rica	-6,9% / -9,9%	1,6%	-9,2%
Brasil	-7,1% / -14,1%	4,9%	-9,6%
República Dominicana	-7,1% / -13,6%	4,4%	-9,9%
Bolivia	-7,2% / -17,2%	10,2%	-12,7%
Canadá	-7,8% / -13,2%	6,5%	-8,7%
Guatemala	-8,6% / -11,3%	1,4%	-11,1%
Colombia	-11,1% / -16,2%	5,5%	-12,9%
Argentina	-12,3% / -20,6%	7,4%	-12,9%
Chile	-12,9% / -15,2%	8,9%	-13,3%
México	-13,2% / -22,7%	0,8%	-15,5%
Honduras	-13,4% / -22,3%	6,5%	-15,5%
Ecuador	-15,4% / -27,4%	14,7%	-16,3%
Perú	-18,1% / -32,7%	22,1%	-19,5%

Nota: en este informe se tienen en consideración aquellos países con indicadores de actividad económica de frecuencia mensual, con datos a junio de 2020.
Fuente: CEP XXI sobre la base de Banco Central de Chile, Banco Central de Paraguay, Banco Central de Ecuador, Banco Central de Guatemala, Banco Central de Costa Rica, Banco Central de México, Federal Reserve Bank of St. Louis, Statics Canada,, y SECMCA, DANE, IBGE, INE, INEI, INDEC.

INVERSIÓN | **Construcción** | julio 2020

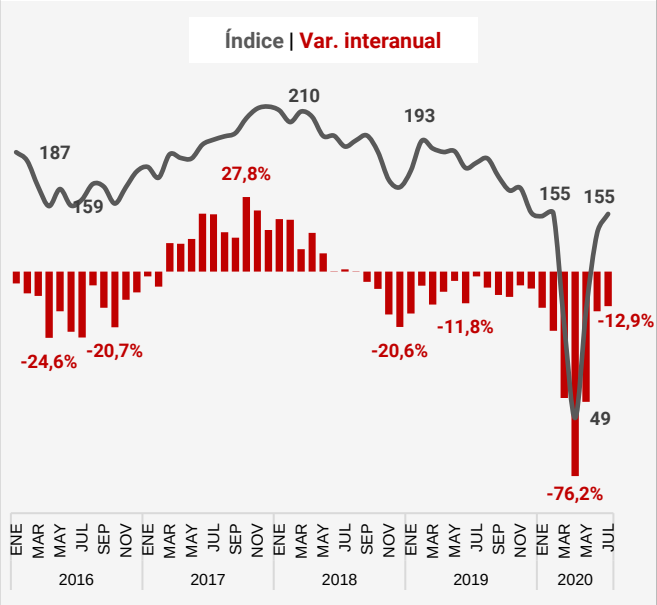
La actividad de la construcción **retornó en julio a los niveles de febrero (prepandemia)**

La actividad de la construcción creció 6,8% mensual en julio y se ubicó en niveles similares a los de febrero (-0,3%). A nivel interanual, la baja fue de 12,9%, cifra levemente inferior a la del mes anterior (-14,8%) y también la menor en lo que va del año. De la mano de una gradual reactivación de las obras, el sector viene desacelerando su caída interanual desde abril. Según la Cámara Argentina de la Construcción (CAMARCO), la proporción de obras que se desarrollaron con normalidad pasó de un 34% en mayo a un 54% en julio.

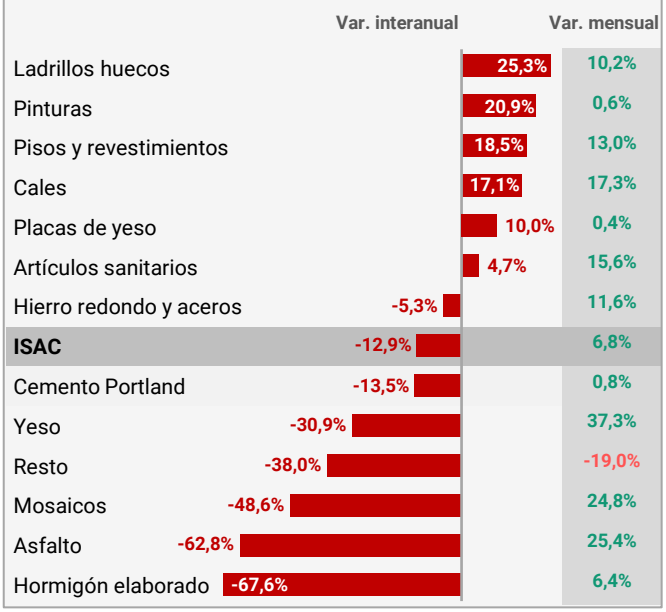
Creció la demanda de 6 de los 13 insumos. Es posible que el crecimiento de esos insumos (ladrillos, pinturas, pisos, cales, placas de yeso y artículos sanitarios) haya estado asociado a la decisión de algunas familias de refaccionar su vivienda. Este comportamiento, que se evidencia desde hace dos meses, habría respondido al mayor tiempo que las personas permanecen en los hogares dada la pandemia, como también a una estrategia para evitar la desvalorización de los ingresos. Es posible que estas obras se hayan realizado principalmente fuera del AMBA: por ejemplo, en la región del NOA, del NEA y en la pampeana, el consumo de cemento creció 11,1%, 7,6% y 4,9% interanual respectivamente.

Los datos de agosto son moderadamente favorables. Por un lado, tanto el consumo como los despachos de cemento registraron su máximo desde octubre, aunque con bajas interanuales en torno al 12%. En tanto, el Índice Construya, que mide la venta de insumos de las grandes empresas ligadas a la construcción, creció 2,3% interanual en agosto (contra +13,6% en julio), pero cayó 11,3% frente a julio en la medición desestacionalizada, posiblemente porque finalizó la recomposición de stocks tras la cuarentena estricta de abril. Por su parte, el consumo de energía en el sector pasó de caer al 3% interanual en julio al 6% en agosto, aunque creció 10% mensual. De cara al futuro, el relanzamiento del PROCREAR destinado a la construcción, ampliación y refacción de la vivienda y la gradual rehabilitación de las obras en CABA podrían impulsar la actividad en los próximos meses.

ACTIVIDAD DE LA CONSTRUCCIÓN (ISAC)
Índice 2004=100, enero 2013 a julio 2020



DEMANDA DE INSUMOS
Julio 2020



Nota: resto incluye grifería, tubos de acero sin costura y vidrio plano. S.e. refiere a la serie sin estacionalidad.
Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

SERVICIOS	Servicios Basados en el Conocimiento	segundo trimestre 2020

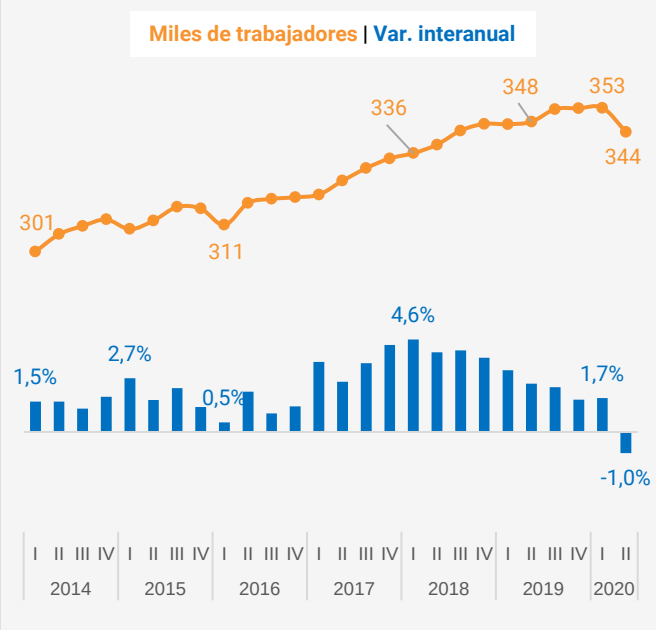
El empleo en Servicios Basados en el Conocimiento cayó en el segundo trimestre debido a la menor actividad audiovisual

En el segundo trimestre de 2020, el empleo en Servicios Basados en el Conocimiento (SBC) cayó un 1% interanual. Desde 2007, año en que comienza a tomarse registro, el empleo en el sector mantiene niveles crecientes en la medición interanual y es uno de los más dinámicos de la economía; sin embargo, por el contexto desplegado en el marco del COVID-19, entre abril y junio la actividad perdió 4.579 trabajadores respecto del mismo período de 2019. Es la primera vez desde 2015 que registra un retroceso contra el trimestre anterior.

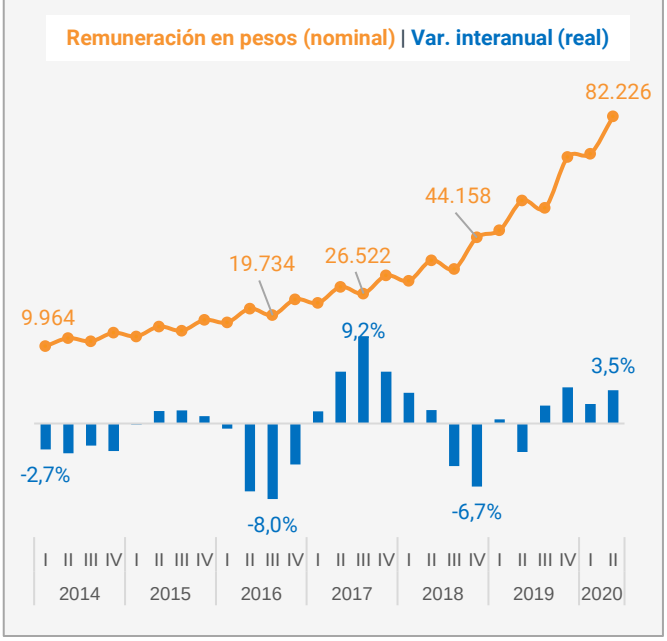
Este desempeño estuvo principalmente vinculado con el sector audiovisual, que tuvo una incidencia negativa en 1,5 p.p. y una caída interanual del empleo del 18,7%, al verse afectada la producción de películas, programas de televisión y de radio. También hubo retrocesos en los servicios de telecomunicaciones, cuyo empleo cayó 3,8% (con una incidencia negativa en 0,5 p.p.). En el caso de los servicios empresariales, que concentraron el 44,6% del empleo en el período analizado, la caída fue del 1,3%, luego de la suba del 1% en el trimestre anterior; esto pudo deberse a la menor actividad en el marco de la pandemia, ya que se trata de un rubro que actúa como proveedor de otras ramas económicas. **Por el contrario, siguió creciendo el empleo en servicios informáticos aunque a una tasa menor que en el trimestre anterior (+5,2% vs. +7,4%);** este rubro, que tuvo una incidencia positiva en 1,6 p.p. en el empleo en SBC, sigue siendo uno de los menos afectados por la pandemia.

En cuanto a las remuneraciones, en el segundo trimestre tuvieron un crecimiento interanual del 3,5% en términos reales, aunque en parte influenciado por la menor masa salarial. En el caso de los servicios informáticos, en los que no se registra este sesgo, la remuneración promedio creció un 2,5%.

EVOLUCIÓN DEL EMPLEO REGISTRADO EN SBC
Segundo trimestre 2020



EVOLUCIÓN DE LAS REMUNERACIONES EN SBC
Segundo trimestre 2020



Nota: SBC incluye servicios de informática; grabación de sonido y cinematografía; empresariales, profesionales y técnicos como ensayos y análisis técnicos; investigación y desarrollo; publicidad; diseño especializado y fotografía. Solo de empresas exportadoras: todos los servicios vinculados con apoyo a la actividad primaria; emisión y trasmisión de radio y televisión; telecomunicaciones; asesoramiento empresarial (jurídicos, contables, de estudios de mercado) y de apoyo en administración de oficinas; veterinarios; y de arrendamientos.
Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC y AFIP.

SERVICIOS | Turismo | junio 2020

En junio el turismo interno continuó con la tendencia contractiva pese a la habilitación en algunas provincias

En junio algunas provincias –como Catamarca, Jujuy, Salta, Tierra del Fuego y Mendoza– autorizaron la apertura de establecimientos para el turismo interno sujeta a las condiciones de los protocolos sanitarios de los rubros vinculados al sector turístico. De esta manera, se hospedaron 20.600 turistas en el mes, lo que implicó una caída interanual del 98,5%, que pernoctaron por un total de 54.700 noches (-98,2%).

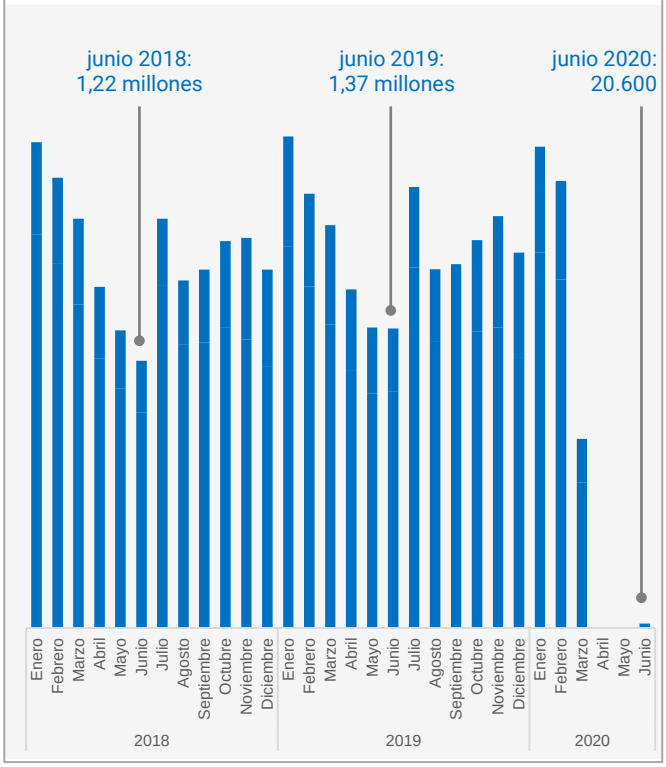
Los registros acumulados en el primer semestre del año presentan también una fuerte contracción. **Se hospedaron 5,1 millones de viajeros, un 50,5% menos** que en el mismo período de 2019 debido a las caídas del 53,1% interanual en marzo y del 100% tanto en abril como en mayo. **Las noches de alojamiento totalizaron los 14,1 millones, un 43,1% menos que el año anterior**, con bajas del 50,1% interanual en marzo y del 100% en abril y en mayo.

Los establecimientos hoteleros que funcionan sin fines turísticos (mayormente, aislamiento ante casos sospechosos de COVID), alojaron a 23.956 personas y registraron 139.809 pernoctaciones en junio.

En cuanto al turismo internacional, no se registraron en el mes arribos ni partidas con fines turísticos. En el semestre arribaron al país 663.000 turistas (-56,6% interanual) y partieron 792.800 (-63%). Es esperable que en los meses próximos se reactiven los movimientos en aeropuertos a partir de una mayor frecuencia de los vuelos realizados a Europa, Estados Unidos y LATAM sin motivos turísticos y de la autorización a varias empresas del sector para operar vuelos especiales. Por otro lado, en septiembre se retomarían los vuelos de cabotaje a Tierra del Fuego y Chaco.

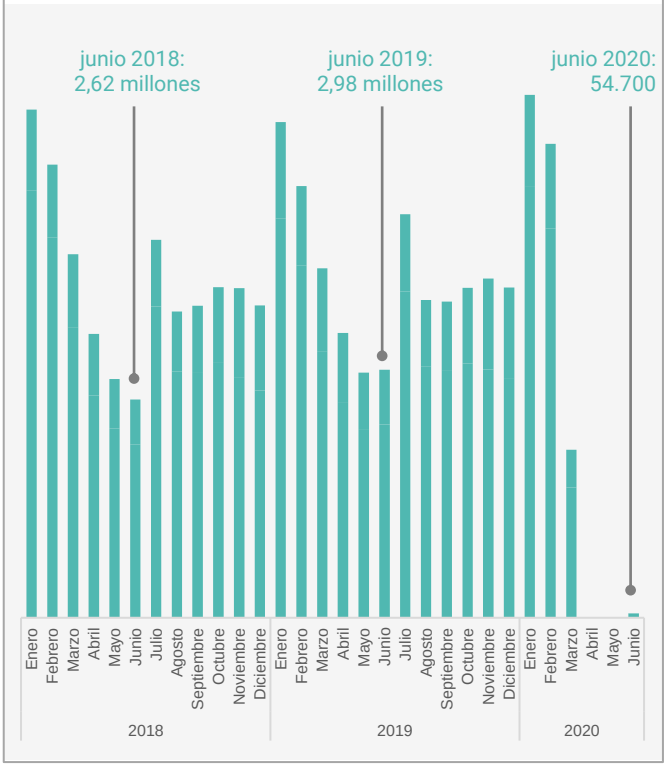
TURISTAS ALOJADOS EN EL PAÍS

En millones de turistas, enero 2018 a junio 2020



PERNOCTACIONES EN EL PAÍS

En millones de noches, enero 2018 a junio 2020



Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

En un escenario positivo de precios, **la sequía pone en riesgo los rindes del trigo**

Las condiciones climáticas también podrían afectar la siembra de maíz.

Por las condiciones climáticas, la campaña 2020/21 se presenta más desfavorable que la anterior. Según el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación (MAGyP), la siembra de trigo finalizó en agosto con 6,9 millones de hectáreas implantadas (-2,9% interanual), principalmente por el déficit hídrico que afectó a varias zonas productoras (como Córdoba, Chaco, San Luis y el NOA). Esto impidió alcanzar la intención de siembra inicialmente estimada en 7 millones de hectáreas (que hubiese significado una suba de 1,4% en la superficie), y puso en riesgo los rindes durante la cosecha: si bien las lluvias de principios de septiembre dieron cierto alivio a la condición hídrica del cultivo, se esperan daños en los rendimientos. Entre la menor superficie y una caída del 10% en los rindes, la previsión inicial de cosecha de trigo (22 millones de toneladas) se reduciría en cerca de 4 millones de toneladas que deberían restarse del saldo exportable.

Pese a la sequía en el este y norte de la zona triguera,[3] hay factores que juegan a favor. Los márgenes del cereal resultan alentadores dado un menor costo de los insumos y una demanda firme, que ubica los precios de embarque en valores por encima de los del año pasado (US$ 234 por tonelada, +1,5% interanual). A esto se suma la presión al alza en la cotización internacional por la menor producción esperada en Francia, Alemania y Rusia, y por una mejor demanda internacional de trigo que se reflejó, por ejemplo, en las exportaciones de Estados Unidos a Jordania y Taiwán en la última semana de agosto.

El déficit hídrico también podrían afectar a otros cultivos. En el caso del **girasol** las condiciones climáticas demoraron el avance de la siembra en zonas como Chaco y el norte de Santa Fe, pero aún no se registrarían variaciones en la superficie implantada, que se estima en 1,6 millones de hectáreas (nivel similar al de la campaña anterior). Para el **maíz,** la Bolsa de Cereales estima por la falta de lluvias una caída de 1,6% en la superficie sembrada, lo que afectaría a la producción. De todos modos, el escenario internacional para este cereal es poco favorable: según el reporte de agosto del Departamento de Agricultura de Estados Unidos (USDA), la producción de la campaña de trigo en este país (principal competidor) aumentaría 12,2% interanual, en un contexto de stocks ya elevados para ese país. Además, las mayores compras de maíz a Estados Unidos por parte de China, en el marco del acuerdo comercial firmado en enero de este año, reducen las oportunidades para el maíz argentino: China realizó en julio la segunda mayor compra diaria de maíz en la historia (1,76 millones de toneladas, solo superada por los 1,45 millones comprados a Estados Unidos en diciembre de 1994).

AVANCE DE LA CAMPAÑA AGRÍCOLA 2020/2021

Intenciones de siembra y superficie sembrada en hectáreas y variación frente al ciclo 2019/2020

	Intención de siembra		Superficie sembrada		Grado de avance de la siembra
	Hectáreas	Variación interanual	Hectáreas	Variación interanual	
Trigo	7.000.000	1,4%	6.700.000	-2,9%	100%
Girasol	1.600.000	0,0%	179.453	---	11%
Maíz	6.200.000	-1,6%	---	---	0%

[3] Comprende La Pampa, el norte de Buenos Aires, San Luis, Santa Fe, Córdoba y el NOA.

Fuente: CEP XXI sobre la base de MAGYP para trigo y girasol; Bolsa de Cereales para maíz.

En el segundo trimestre, **las ventas reales de maquinaria agrícola tuvieron la mayor suba desde 2017**

En algunos segmentos se desaceleró la compra importados y creció la de origen nacional.

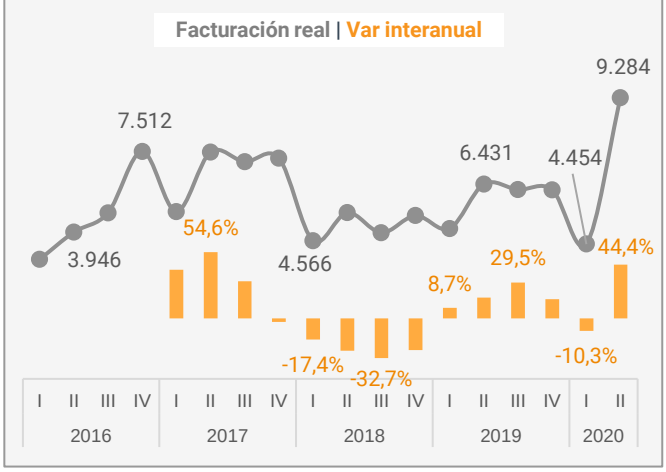
En el segundo trimestre de 2020 se vendió maquinaria agrícola por $28.935 millones, una suba interanual de 105,8%, que en términos reales implicó un aumento del 44,4%. Así, luego de la caída del 10,3% en el trimestre anterior, las ventas retomaron el terreno positivo en línea con el desempeño de 2019, pero esta vez a un ritmo superior que no se registraba desde el segundo trimestre de 2017 (cuando treparon un 54,6% interanual). **El impulso vino dado posiblemente por la siembra de trigo** (uno de los principales cultivos en período invernal), que registró la segunda mayor área sembrada de los últimos diez años. De esta manera, **aumentaron las cantidades vendidas en todos los segmentos de maquinaria**: sembradoras (+48,5% interanual), implementos (+37,7%), tractores (+30,2%) y cosechadoras (+29,0%).

En dos de los tres segmentos de los que se tiene desglose por origen crecieron más las ventas de origen nacional que importado: implementos (+39,0% nacional y +25,6% importado) y tractores (+37,8% y +15,2%). Probablemente hayan influido las nuevas regulaciones cambiarias dispuestas por el BCRA, que establecen restricciones para el pago de deudas en moneda extranjera con el exterior y la cancelación de pagos por importaciones (esto también hace considerar a la maquinaria como refugio de valor). De todos modos, son segmentos en los que lo nacional tuvo siempre mayor participación desde al menos 2016: en el trimestre esa participación fue de 90,8% para los implementos y de 70,3% para los tractores.

Por el contrario, en las cosechadoras creció más lo importado (+48,4%) que lo nacional (+14,5%), y se revirtió el peso de la maquinaria nacional en el total: pasó del 57% en el segundo trimestre de 2019 al 50,7% en el mismo período de este año. Se trata de un segmento cuyo precio por unidad es muy superior a los restantes ($21 millones, cuatro veces mayor que el precio promedio por unidad en el segmento de tractores), lo que indica su alto valor agregado.

De cara al segundo semestre la demanda de maquinaria agrícola dependerá principalmente de cómo evolucione la siembra de los cereales de verano, como el girasol, el maíz y la soja, cuyo panorama es poco alentador: según la Bolsa de Cereales, el 57% del área agrícola nacional se encuentra en condición hídrica regular o de sequía.

EVOLUCIÓN DE LAS VENTAS DE MAQUINARIA AGRÍCOLA
Base dic-16, primer trimestre 2016 a segundo trimestre 2020



VENTAS POR SEGMENTO Y ORIGEN
Segundo trimestre 2020

Nacional | Importado | Total (sin apertura)

	Variación interanual	Cantidades
Implementos	39,0%	2.577
	25,6%	260
Tractores	37,8%	1.414
	15,2%	598
Sembradoras	48,5%	921
Cosechadoras	14,5%	142
	48,4%	138

Fuente: CEP XXI sobre la base INDEC.

En julio cayó la producción de carne bovina, luego de aumentar el mes anterior, mientras que **la actividad crece como reserva de valor**

En julio la producción de carne bovina tuvo su segunda baja en el año. Se produjeron 276.000 toneladas de carne de res con hueso, un 4,8% menos que un año atrás, tras subir 12,4% en junio. En el período enero-julio la producción acumula un crecimiento interanual de 3,1%.

El sector presenta, por un lado, un panorama alentador vinculado al crecimiento de las exportaciones (especialmente hacia China). Pero, por otro lado, un escenario más incierto vinculado a un consumo doméstico que continúa débil, y a expectativas de devaluación e inflación que alientan subas de precio en el primer eslabón de la cadena (la cría) y hacen considerar al ganado como reserva de valor –lo que dificulta el abastecimiento en las etapas posteriores del proceso productivo: el engorde–.

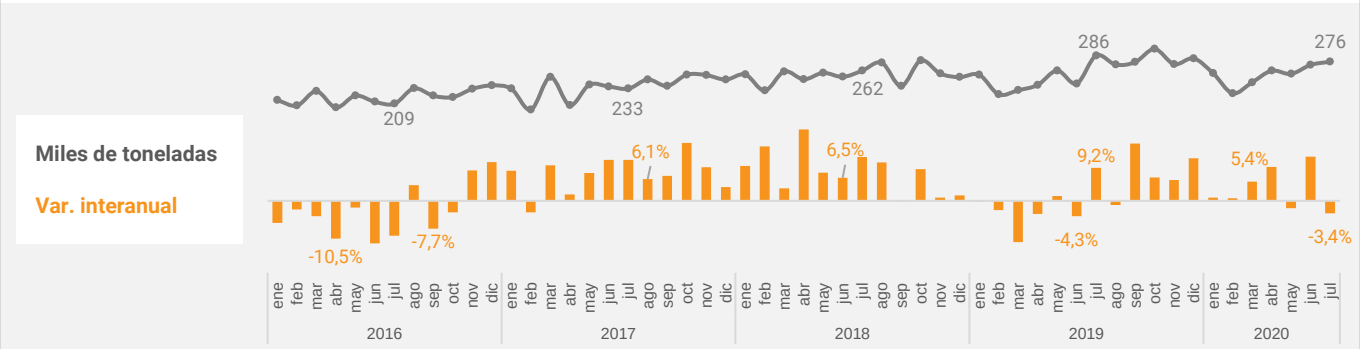
El consumo doméstico en julio cayó un 10,6% interanual y se ubicó en 51,7 kilos por habitante. Los datos provienen del consumo aparente, por lo que cualquier caída de la producción incide directamente en esta variable.

Por otro lado, según el Mercado Ganadero de Rosario (ROSGAN), el precio del kilo vivo del ternero (con destino al engorde) creció 74% interanual (+23,6% en términos reales). El mayor costo que esto significa para los *feedlots* (que engordan al animal y abastecen el 75% de la faena) limita la cantidad de cabezas con destino a faena. Otro efecto son las demoras de las ventas a la espera de precios finales más elevados.

En el plano externo, las exportaciones crecieron un 16,8% interanual. China continúa siendo uno de los principales demandantes. Sin embargo, según USDA el consumo de carne vacuna del país asiático desaceleraría su incremento al 2,3% en 2021 luego del 6,1% proyectado para 2020, por una reducción del consumo no esencial en la dieta de los chinos: si bien su consumo ha venido aumentando, aún no es tradicional en su mesa y es la más cara de las proteínas disponibles. Por su parte, se registró una suba significativa a Estados Unidos, al ser un mercado que se reabrió recién el año pasado luego de 17 años de exclusión: en los primeros siete meses del año las exportaciones de carne bovina hacia Estados Unidos crecieron 2.325% (se enviaron 13.589 toneladas por un valor de US$ 65,9 millones, en el marco de la cuota con arancel preferencial).

Por su parte, datos de la Cámara de la Industria y Comercio de Carnes (CICCRA), anticipan para agosto una mejora de la faena del 0,2% interanual, luego de la caída de 2,9% en julio, y un aumento de la producción del 0,6%, luego de la caída del 2,7%. En tanto, el consumo aparente de carne vacuna por habitante cayó 1,4% interanual en agosto.

EVOLUCIÓN DE LA PRODUCCIÓN DE CARNE BOVINA
Enero 2016 a julio 2020



Fuente: CEP XXI sobre la base de MAGyP e INDEC.

La producción de petróleo y gas volvió a caer en julio, pero **sigue recuperándose luego del mínimo de mayo**

En julio se produjeron 2,3 millones de m³ de petróleo crudo, lo que implicó una baja interanual de 6,7%, 5,1 p.p. menor que la de mayo. El convencional se contrajo 15% (con 3,1 millones de m³) y lleva más de dos años de caídas interanuales. El retroceso de la producción de YPF fue algo menor que el del resto de las empresas (-6,1% vs. -7,3%) y su participación en el total (47,1%) creció levemente. La baja acumulada entre enero y julio fue de 2,6% interanual.

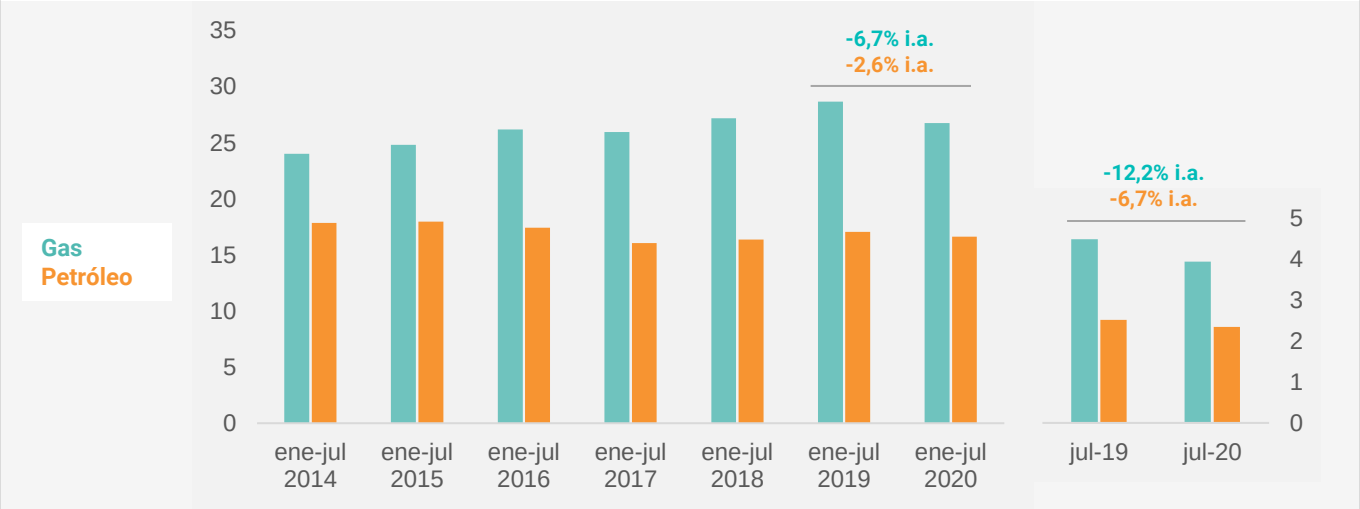
Respecto del gas, la producción disminuyó un 12,2% interanual en julio y totalizó 3.900 millones de m³. Todos los segmentos cayeron; el convencional, que arrastra una tendencia negativa desde 2016, bajó 12,3% (con 2.250 millones de m³), el shale 7,7% (con 998) y el tight 17,5% (con 683). YPF retrajo su elaboración un 25,6% mientras que el resto de las empresas lo hizo en un 6,1%. En el acumulado a julio la caída fue del 6,7% interanual (-9,5% el convencional).

Aunque se mantienen por debajo de los niveles prepandemia, los precios internacionales mostraron una incipiente recuperación a raíz de la progresiva reactivación económica global, que impulsó la demanda de combustibles. En julio, las exportaciones argentinas de combustibles y energía cayeron un 20,3% interanual, con un incremento de 51,6% en cantidades que no logró compensar el reducido nivel de precios (-47,3%). A principios de septiembre, el petróleo WTI se ubicó en torno a los US$ 43 por barril, un 25% menos que el precio promedio de 2019 (US$ 57); mientras que el Brent, de referencia para el mercado argentino, rondó los US$ 46 por barril, un 28% por debajo del promedio de 2019 (US$ 64).

Según datos de la Secretaría de Energía, **a la cuarta semana de agosto la producción de petróleo se encontró 5,8% por debajo de los niveles previos a la cuarentena (febrero);** a fines de julio la misma comparativa mostraba una brecha similar. Luego de incrementarse durante las primeras semanas de agosto por stockeo previo al aumento del precio, las ventas de nafta cayeron en la segunda quincena. Si bien las ventas de ese mes se mantienen por debajo de las registradas en prepandemia (fueron el 64,3% de febrero), crecieron frente al dato de julio (+3,1 p.p.) y al de abril (+35,3 p.p., primer mes completo de confinamiento). En tanto, el promedio mensual de demanda total de gas del sistema disminuyó un 11,8% interanual en agosto.

PRODUCCIÓN DE GAS Y PETRÓLEO

Gas en miles de millones de m³; petróleo en millones de m³



Fuente: CEP XXI sobre la base de MINEM y Bloomberg (cotizaciones).

Por el sostenido dinamismo del calamar, **las exportaciones pesqueras volvieron a crecer en junio**

Por el lado de la producción, los desembarcos se incrementaron 3,1% interanual en agosto: crecieron los de crustáceos, los de peces se mantuvieron estables y cayeron los de moluscos.

El complejo pesquero exportó cerca de US$ 130 millones en junio, 28,2% más que en el mismo mes de 2019 y marcó su segunda alza consecutiva. Las cantidades exportadas se incrementaron 41,2% y alcanzaron las 43.000 toneladas. Como sucedió en los últimos meses, la poco habitual abundancia del calamar illex en esta fase de la temporada hizo que esta fuera la especie de mejor rendimiento, con 20.400 toneladas exportadas por valor de US$ 54,5 millones (casi 20 veces más que en junio de 2019). El langostino, por su parte, cayó 17,9% en valor y 13,6% en volumen, mientras que las ventas de merluza hubbsi fueron las más afectadas y lo hicieron en 50,1% y 43%, respectivamente.

En el acumulado de la primera mitad del año las exportaciones se contrajeron 4,4% en dólares pese al incremento de 4,2% en volumen respecto a igual período de 2019. Esa dinámica responde a que las ventas de langostino, especie de mayor valor por tonelada entre las principales, cayeron 23% interanual en dólares y 16,1% en volumen y perdieron participación en el total: representaron el 33,8% del valor total en el primer semestre de 2020 y 42% en igual período de 2019. Las exportaciones de merluza hubbsi se redujeron 23,6% en dólares y 13,4% en toneladas. El calamar illex volvió a ser la única de estas tres especies con crecimiento en el acumulado –mayor en valor (+48,5%) que en volumen (+35,7%) gracias al incremento del precio promedio (+9,5%)–, el cual se explica por el desempeño del segundo trimestre.

China se mantuvo como principal destino de las exportaciones del sector; el valor de sus compras creció 197,3% interanual en junio y 13,4% en el acumulado (logró revertir el resultado de los primeros meses). **Las ventas a Estados Unidos, segundo mayor destino en junio, se duplicaron en el mes** pero cayeron 6% en el acumulado**.** Corea del Sur se afianzó como cuarto mayor destino en valor (+85,8% en el acumulado) y Tailandia, que multiplicó por 10 sus compras en junio, se mantuvo por encima de Rusia y Brasil. Las ventas a España, segundo mayor comprador en el semestre, se redujeron 40% interanual en junio y 26,3% en el acumulado.

Las expectativas en el sector siguen siendo desfavorables tanto por factores externos –el COVID y su impacto en el comercio global– como internos. Respecto de estos últimos, pese a que se superaron los conflictos gremiales durante julio, persiste la preocupación por la reducida producción y los bajos niveles de rentabilidad. Por su parte, los desembarcos pesqueros totalizaron 529.109 toneladas en los primeros ocho meses de 2020 (-5,1% interanual), por las bajas de peces (-20,2%) y crustáceos (-31,9%,) y pese al crecimiento de moluscos (+73,7%).

EXPORTACIONES, PRINCIPALES ESPECIES
Enero-junio 2020

	Precio por tonelada exportada / Toneladas exportadas	Var. interanual
Langostinos	US$ 6.371	-8,2%
	44.823	-16,1%
Calamar	US$ 2.703	+9,5%
	110.242	+35,7%
Merluza hubbsi	US$ 2.270	-11,7%
	44.454	-13,4%

EXPORTACIONES, PRINCIPALES DESTINOS
Enero-junio 2020

	Exportaciones en valor / Toneladas exportadas	Var. interanual
China	US$ 243.304	+13,4%
	72.771	+9,5%
España	US$ 111.127	-26,3%
	27.332	-13,1%
Estados Unidos	US$ 73.408	-6,0%
	10.294	+3,9%
Corea del Sur	US$ 54.727	+85,8%
	18.533	+97,0%
Tailandia	US$ 38.781	+15,2%
	10.843	+69,3%

Fuente: CEP XXI sobre la base de Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación.

INDUSTRIA | Producción de la industria manufacturera | julio 2020

La industria lleva tres meses de subas mensuales, aunque en julio desaceleró su ritmo de recuperación

La mayor base de comparación (en julio de 2019 comenzó a normalizarse la actividad luego del apagón eléctrico de junio) sumada a las nuevas restricciones epidemiológicas generó una leve aceleración en la baja interanual

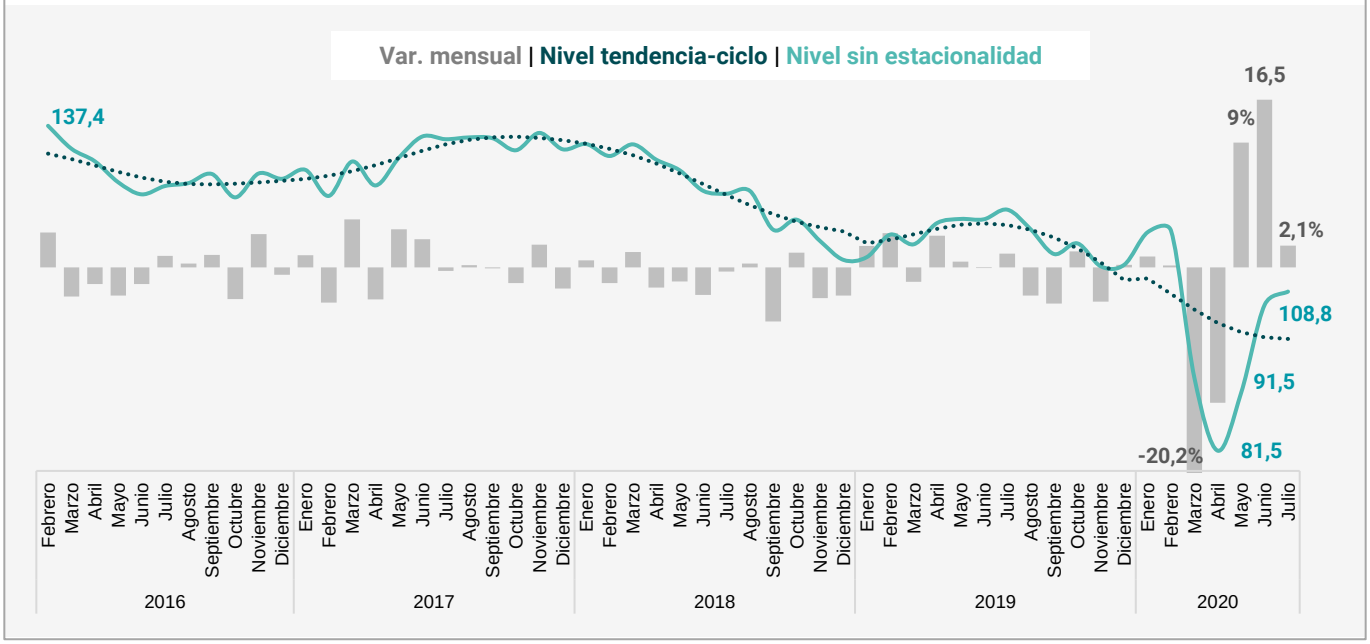
En julio la industria creció un 2,1% mensual en la serie sin estacionalidad, fue la tercera suba consecutiva. En términos interanuales cayó 6,9%, un desempeño levemente peor que el del mes anterior (en 0,6 p.p.), debido a las restricciones sanitarias en el AMBA en la primera quincena de julio, a una mayor base de comparación (derivada de la normalización de la actividad en julio de 2019 luego del apagón del mes anterior) y a que junio de 2020 se caracterizó por la recomposición de stocks y por haber tenido tres días hábiles más que el mismo período de 2019 (ambos factores que explicaron en parte la fuerte mejora de ese mes). En el acumulado entre enero y julio la industria retrocedió un 13,4% interanual. Datos de consumo energético de agosto estimados por el CEP sugieren el retorno a niveles similares a los prepandemia en el promedio del mes (**-2,3% interanual**, con un día hábil menos que agosto de 2019).

Solo 2 de los 16 sectores presentaron alzas interanuales en el mes: tabaco (+58,8%) y químicos (+13,3%). En sentido contrario, las caídas más pronunciadas fueron las de otros equipos de transporte (-43,1%); prendas de vestir, cuero y calzado (-31,9%) e industrias metálicas básicas (-29,2%).

De acuerdo con los relevamientos cualitativos realizados por INDEC, el 51% de las industrias operó con normalidad en el mes (5 p.p. más que en junio), 45% parcialmente (4 p.p. menos) y solo un 4% no pudo operar (2 p.p. menos). **Esto da cuenta de la continua normalización de la actividad industrial iniciada en mayo gracias a los protocolos sanitarios**, lo que permitió a la industria seguir operando aun pese a las nuevas restricciones sanitarias.

ÍNDICE DE PRODUCCIÓN INDUSTRIAL

Variación mensual s.e., niveles (índice base 2004=100), febrero 2016 a julio 2020



Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

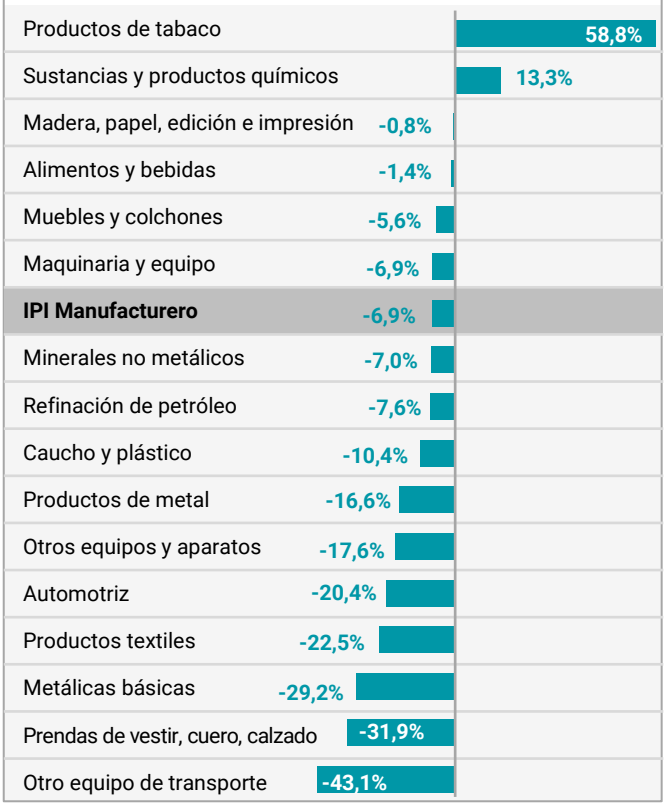
Tabaco y sustancias y productos químicos **fueron los dos sectores que crecieron en julio**

Los sectores industriales presentaron una mayor heterogeneidad en su recuperación. El 37% de los rubros relevados por el INDEC crecieron frente a julio de 2019.

El mayor incremento se registró en productos de tabaco (+58,8%), con la producción de cigarrillos con la principal incidencia positiva (+34,3%). Las empresas del sector continuaron recomponiendo la producción tras el establecimiento de los protocolos en mayo. El parate productivo de abril dejó a las firmas al borde de agotar sus stocks.

Por su parte, **sustancias y productos químicos creció 13,3% y representó la principal incidencia positiva del mes.** Las contribuciones destacadas fueron las de materias primas plásticas y caucho sintético (+90,2%) y de productos químicos básicos (+86,3%). Estos incrementos se deben principalmente a los bajos niveles de julio de 2019, ya que algunas plantas de proceso continuo habían permanecido con problemas técnicos derivados del apagón eléctrico nacional del mes anterior. No obstante, también presentaron importantes alzas pinturas (+12,7%), por el mayor dinamismo de las refacciones en el sector de la construcción; y detergentes, jabones y productos de limpieza (+11,7%), por el incremento de la demanda en el contexto de la emergencia sanitaria y de los agroquímicos (+11,3%).

INDUSTRIA, POR SECTOR
Variación interanual, julio 2020



Por otro lado, se destacó la caída del sector de alimentos (-1,4%), el de mayor peso en el entramado industrial, que presentaba una tendencia positiva desde el inicio de la pandemia. Sin embargo, en el acumulado entre enero y julio mantuvo un alza interanual del 0,9%. La baja del mes respondió a la caída en la molienda de oleaginosas (-22,2%), debido a la baja en los productos vinculados a la soja principalmente por una menor demanda externa. En dirección contraria, se destacó el alza de vinos, que continúa con un gran dinamismo (+15,8% en julio, +18,6% en los primeros siete meses), y de productos lácteos (+3,7% y +3,6% julio) debido principalmente a la mejora en las exportaciones de leche en polvo y, en segundo lugar, quesos.

La principal incidencia negativa se registró nuevamente en las industrias metálicas (-29,2%) que permanece como uno de los sectores más rezagados (-32,6% en el período enero-julio). El principal determinante fue la baja en la industria siderúrgica (-24,2%). Si bien la demanda del sector de la construcción marca un repunte, aún continúan las restricciones en el AMBA. En la misma dirección, el sector energético (otro importante demandante) se mantuvo con un bajo dinamismo ante la caída de los precios internacionales.

Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

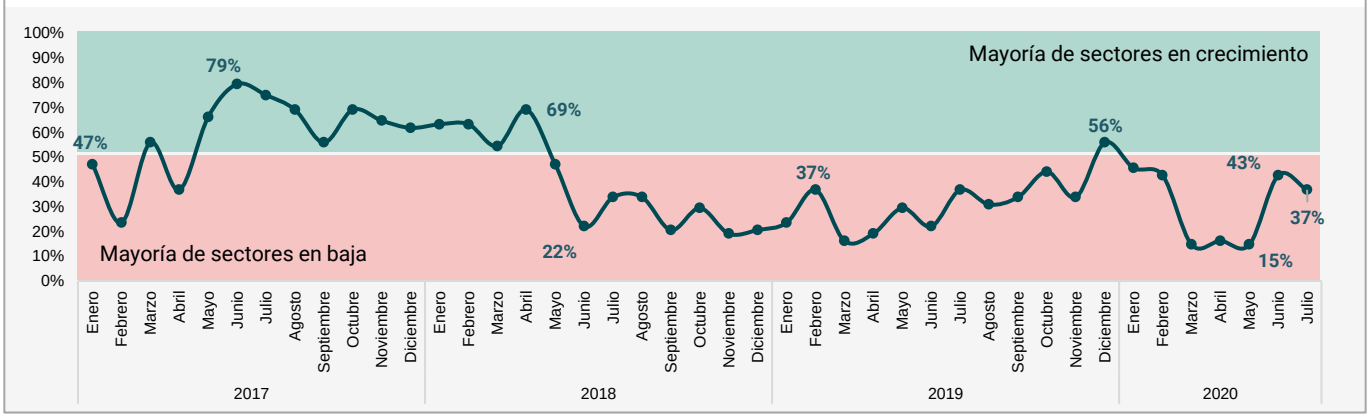
La producción de prendas de vestir, cuero y calzado cayó 31,9%. **Las dificultades que atraviesan los locales de venta presencial no alcanzan a ser compensados por la comercialización en plataformas online.** Prendas de vestir continúa teniendo la principal incidencia negativa, con una baja del 34,8% en julio y del 43,1% en el acumulado del año.

Otras bajas destacadas fueron las de **automotores** (-20,4%), por la menor demanda tanto interna como externa (principalmente a Brasil, pero también a Colombia, Perú y Chile). Datos de ADEFA indican una contracción del 16,2% en agosto (aunque una mejora mensual), la cual se explica íntegramente por la baja de las exportaciones (-27,8% interanual). **Otros equipos, aparatos e instrumentos** retrocedió 17,6% por la menor fabricación de equipos y aparatos eléctricos para el sector energético, y la menor demanda de la construcción, que afectó la fabricación de lámparas y equipos de iluminación; en tanto, en instrumentos para medir, cayó la producción vinculada a procesos industriales, óptica y fotografía pero creció la asociada a equipo médico.

Hacia adelante, habrá que monitorear la evolución epidemiológica, especialmente en las provincias del interior del país. De continuar el aumento de casos es probable que se implementen nuevas medidas restrictivas que podrían perjudicar la demanda interna.

ÍNDICE DE DIFUSIÓN INDUSTRIAL, POR SUBSECTORES

Proporción de subsectores con variaciones interanuales positivas, enero 2017 a julio 2020



Cuarta mejora consecutiva en las expectativas de uso de la capacidad instalada, aunque permanecen en niveles bajos

Según la encuesta cualitativa a la industria manufacturera, en los próximos tres meses el 15,2% de las industrias consultadas espera que aumente su utilización, una mejora de 2,6 p.p. frente al registro anterior; el 47,8% cree que no variará (5,2 p.p. más que en la encuesta anterior) y el 37% que disminuirá (7,8 p.p. menos). Sobre la demanda interna, el 21,2% espera que aumente (5,9 p.p. más que en el mes previo), el 31,9% que no varíe (4,7 p.p. más) y el 47,6% que disminuya (10,6 p.p. menos).

Por último, las expectativas de dotación del personal en los meses de agosto-octubre de 2020 también mejoraron frente a los registros de la encuesta anterior: el 17,9% de las empresas espera reducir su personal en dicho período, proporción que fue de 23,3% en la consulta anterior. Respecto de las expectativas industriales, relevadas por UADE en agosto, el indicador señala un leve retroceso respecto de julio y permanece en contracción.

Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

CONSUMO | Ventas minoristas | junio-julio 2020

El consumo en supermercados disminuyó en junio y aumentaron las compras ligadas a rubros no esenciales

Luego de cuatro meses de aumentos consecutivos, las ventas en supermercados cayeron, mientras que en shoppings continuaron desacelerándose y en mayoristas cumplieron nueve meses de incrementos sucesivos. El consumo en comercios PyME moderó su baja en agosto.

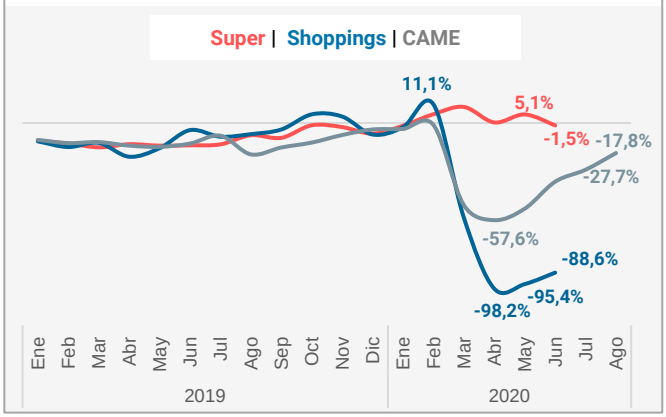
En junio las ventas en supermercados se redujeron 1,5% frente al mismo mes de 2019, mientras que la actividad en shoppings continuó desacelerándose: con un retroceso del 88,6%, mejoró en 7 p.p. el desempeño de mayo, cuando la reducción había sido del 95,6%. En los shoppings, el rubro perfumería y farmacia, amoblamiento y decoración para el hogar, y ropa mostraron crecimiento en las regiones de Cuyo y el Norte. Por su parte, **las ventas en mayoristas subieron** un 5,8% interanual (+1,6 p.p.).

Los rubros ligados al consumo esencial volvieron a traccionar el resultado general en supermercados y mayoristas: entre los más representativos, almacén, y verdulería y frutería fueron los de mejor desempeño. **Electrónicos y artículos para el hogar, e indumentaria tuvieron los mayores crecimientos**, debido al impulso de Ahora 12, el Día del Padre, y los mayores precios de los electrónicos. En el caso de los supermercados también jugó a favor que se mantuvieron abiertos mientras otros comercios, particularmente en el AMBA, se mantuvieron cerrados. **Las ventas online volvieron a acelerar su crecimiento (+347,6% nominal interanual) y continúan ganando participación en el total:** representaron el 4,7% en junio (en mayo esta proporción fue del 4,6% y en abril del 4,3%).

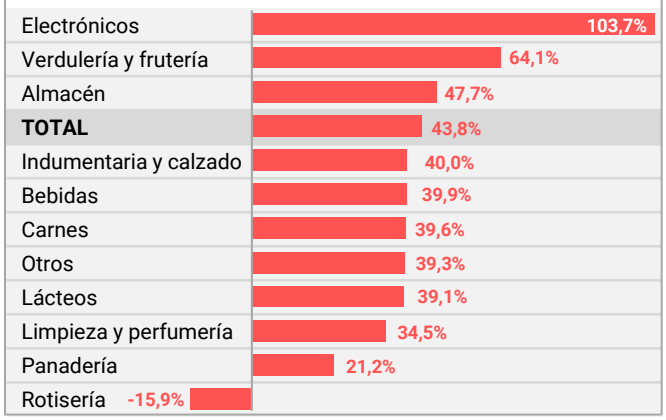
En la medición del EMAE el comercio retrocedió un 0,3% interanual en junio y fue el sector que más desaceleró su baja (+20,4 p.p. frente a mayo), debido al mayor consumo de carne vacuna, a la suba en las importaciones de bienes de consumo –medicamentos y barbijos– y también a que la metodología considera dentro del sector las ventas aparentes de la producción industrial al mercado interno.

En agosto las ventas minoristas en comercios PyME (medidas por CAME) se redujeron 17,8% interanual –la menor caída desde el inicio de la pandemia–, 9,9 p.p. menos que en julio, por una mayor flexibilización del aislamiento sobre todo en el AMBA. Por su parte, dicha flexibilización también se vio reflejada en el dato de confianza del consumidor de agosto, que aumentó en los tres subíndices –predisposición a la compra de durables, y percepción de la situación personal y macroeconómica– y con más fuerza en el AMBA que en el interior.

VENTAS DE SÚPER, SHOPPINGS Y PyMEs (CAME)
enero 2019 a agosto 2020



VENTAS NOMINALES EN SÚPER, POR RUBROS
Variación interanual, junio 2020



Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC y CAME.

CONSUMO | Ventas a través de Ahora 12 | agosto 2020

Tras el boom del Hot Sale, las ventas con Ahora12 retornaron a niveles parecidos a los de junio y julio, **pero con menores brechas entre el AMBA y el Interior**

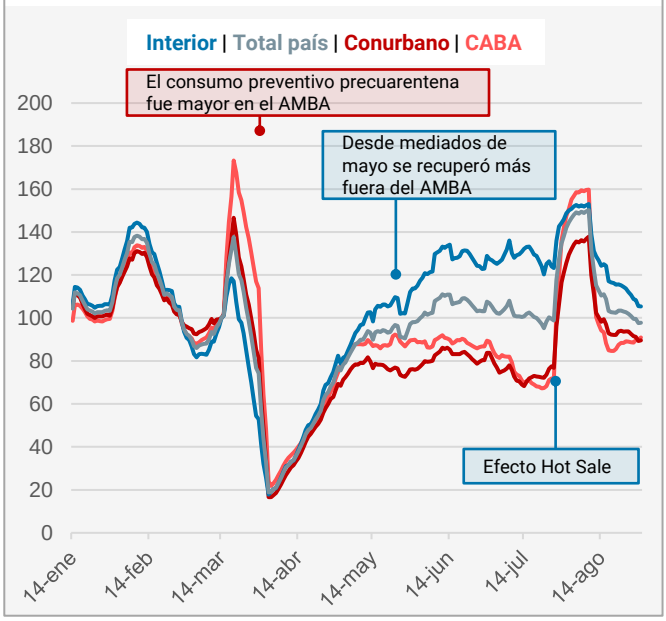
En agosto, las ventas diarias con Ahora 12 (deflactadas) fueron 3,2% mayores a las de la primera quincena de marzo, y se ubicaron en niveles relativamente similares a los de junio y julio. Esto ocurre tras la fuerte suba de ventas durante el Hot Sale de fines de julio, que hizo que en la quincena comprendida entre el 26 de julio y el 9 de agosto se generase un aumento del 50% en la facturación real con el programa.

En agosto se fue cerrando la brecha en la actividad comercial entre el AMBA y el Interior, producto de que la región metropolitana avanzó en nuevas reaperturas en tanto que la mayoría de las provincias comenzaron a tener aceleración en los contagios. Tanto la Ciudad Autónoma de Buenos Aires como los partidos del Gran Buenos Aires tuvieron en agosto el mayor volumen de actividad comercial desde el inicio de la pandemia (exceptuando el Hot Sale). No obstante, todavía se encontraron 10% por debajo de la primera quincena de marzo. En el Interior, las ventas con Ahora12 se contrajeron en la segunda quincena de agosto y retornaron a niveles similares a los de mediados de mayo.

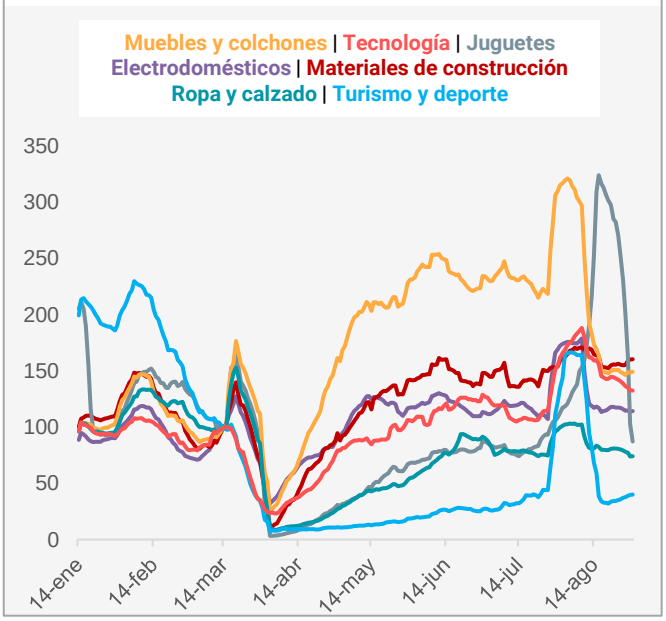
A nivel de rubro, se observa que el Hot Sale tuvo un particular impacto en tecnología, muebles y colchones, electrodomésticos y turismo. A mediados de agosto, las ventas de juguetes se dispararon previsiblemente por el Día del Niño (de acuerdo con la Cámara de Juguete, subieron 1,3% interanual en cantidades). En la última quincena de agosto, la mayoría de los rubros estuvo estable o en contracción (por ejemplo, muebles y colchones, si bien continuó con un elevado volumen de ventas respecto de la prepandemia, moderó su actividad). En turismo se observó un crecimiento persistente en la segunda mitad de agosto (aunque desde niveles muy reducidos). La creciente cercanía del verano y las expectativas de una reapertura del turismo en los próximos meses podrían explicar esta dinámica.

Recientemente se anunció que Ahora 12 incluirá tres meses de gracia e incorporará nuevos rubros (servicios educativos, peluquerías, talleres mecánicos y actividades culturales).

VENTAS POR AHORA 12
Primera quincena de marzo = 100; media móvil 14 días; precios constantes



VENTAS POR AHORA 12, POR RUBROS
Primera quincena de marzo = 100; media móvil 14 días; precios corrientes



Fuente: CEP XXI sobre la base de Dirección Nacional de Políticas para el Desarrollo del Mercado Interno del Ministerio de Desarrollo Productivo.

CONSUMO | Confianza del consumidor | agosto 2020

La confianza del consumidor aumentó en agosto **en el marco de una flexibilización del aislamiento en el AMBA**

La confianza del consumidor subió 8,2% mensual en agosto y acumula una baja de 2,5% frente a principios de año. En términos interanuales retrocedió un 1,3%, mientras que en niveles el indicador se ubicó en los 41,3 puntos, lejos del umbral de 50 que marca optimismo, alcanzado por última vez en noviembre de 2017.

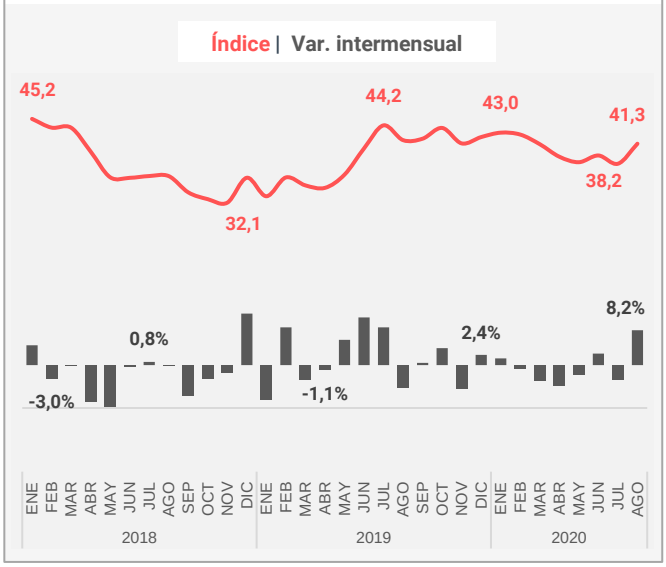
La flexibilización del aislamiento en el AMBA y la suba de contagios en el interior marcó la evolución entre las regiones. Mientras que en esta última la mejora mensual de la confianza fue de 4,7%, en el AMBA fue del doble, con un incremento del 9,9% en el conurbano bonaerense y del 9,7% en CABA. Este comportamiento también se reflejó en todos los subíndices.

Los tres segmentos mejoraron su evolución en agosto en relación con el relevamiento previo, tanto en la comparación mensual como en la interanual. **La suba en la predisposición para la compra de bienes durables e inmuebles fue la más elevada (+18,9% mensual),** mientras que situación personal y situación macroeconómica aumentaron 7,9% y 3,7% respectivamente. Por su parte, **la confianza del estrato de ingresos bajos (39,8 puntos, +6,1% mensual) quedó una vez más por debajo de la de ingresos altos (42,5 puntos, +9,8%).**

La confianza de los consumidores en otros países tuvo un comportamiento heterogéneo. En agosto se mantuvo estable en la Unión Europea (+0,1 puntos), mientras que en Estados Unidos cayó 7,3 puntos y en Brasil creció 1,4 puntos en relación con el mes anterior.

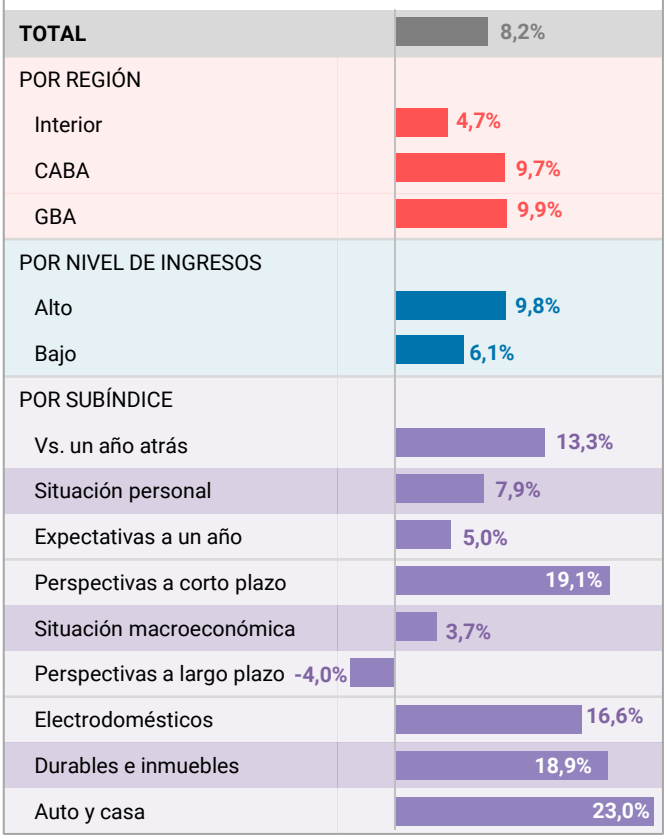
CONFIANZA DEL CONSUMIDOR

Índice 50 puntos = optimismo; enero 2018 a agosto 2020



CONFIANZA DEL CONSUMIDOR, DESAGREGADA

Variación mensual, agosto 2020



Nota: la UTDT realiza mensualmente una encuesta en la que mide la confianza de los consumidores, desagregados geográficamente (CABA, GBA e interior) y por estratos de ingresos (altos y bajos). Además, segmenta esa confianza por componentes: situación personal, situación macro y consumo de bienes durables.
En el gráfico la fractura de barra indica valores fuera de escala.
Fuente: CEP XXI sobre la base de UTDT.

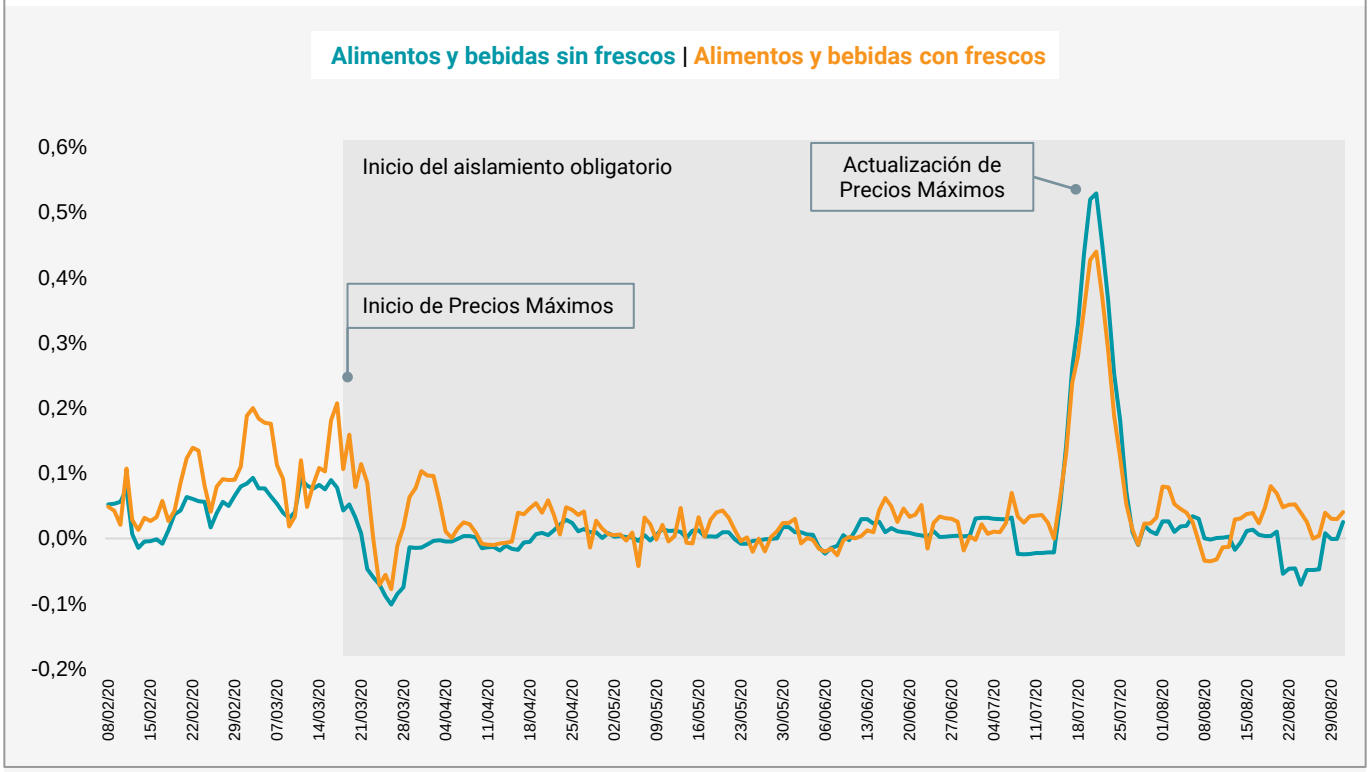
PRECIOS | Precios minoristas | agosto 2020

La actualización de **Precios Máximos** en julio dejó un elevado arrastre en la **inflación de alimentos de agosto**, que promedió el **2,5%**

En el Ministerio de Desarrollo Productivo, la **Dirección de Evaluación y Monitoreo de Precios utiliza el registro de Precios Claros para monitorear la inflación diaria de unos 900 productos de consumo masivo en los supermercados** (alimentos y bebidas y productos de cuidado personal y limpieza). De acuerdo a esta base de datos, **en agosto la inflación de alimentos y bebidas en los supermercados (incluyendo frescos como verduras, frutas y carnes) promedió el 2,5% mensual**, **por encima del 1,5% de julio.** En marzo, el registro fue de 2,5%, en abril de 0,9%, en mayo de 0,8% y en junio de 0,3%.

El factor detrás de esta dinámica es el elevado arrastre estadístico que dejó la suba de Precios Máximos registrada entre el 15 y el 20 de julio. En esos días, y tras más de tres meses de escasos movimientos en los precios de los alimentos, la Secretaría de Comercio autorizó ajustes de precios de entre 2% y 4,5% en distintos productos de la canasta. Al haberse producido en la segunda mitad del mes, el impacto en el promedio de julio fue acotado, y el arrastre estadístico para agosto fue elevado. Ahora bien, **si se analiza la dinámica punta a punta, se observa una fuerte moderación de los precios entre el 1 y el 31 de agosto** (0,6% acumulado), lo que implica un bajo arrastre estadístico para septiembre.

INFLACIÓN DIARIA SEGÚN PRECIOS CLAROS – ALIMENTOS Y BEBIDAS
Variación intradiaria, siete días móviles, marzo 2020 a agosto 2020



Nota: los alimentos frescos no están alcanzados por precios máximos.
Fuente: CEP XXI sobre la base de Dirección de Análisis y Evaluación de Mercados (MDP), con base en Precios Claros.

En junio el empleo registrado tuvo un crecimiento moderado **luego de tres meses de caídas consecutivas**

En junio la cantidad de trabajadores registrados fue 11,76 millones, cerca de 30.000 más que en el mes anterior, en la medición sin estacionalidad. Esto representó una suba de 0,2%, luego de tres meses seguidos de bajas, que se explicó por la recuperación en el empleo independiente: los monotributistas se incrementaron en 33.300 (+2,2%, revirtiendo las fuertes bajas de los meses previos) y los autónomos en 3.400 (+0,9%, luego de caídas del orden del 1,6% en los meses anteriores). También los asalariados de casas particulares crecieron (+3.200, +0,7%), luego de seis meses continuos de reducciones. Por su parte, los asalariados del sector público se redujeron en 2.000 (-0,1%) y los monotributistas sociales en 3.400 (-1,0%).

La cantidad **asalariados privados disminuyó en 5.600 en términos mensuales (-0,1%)**, atenuando el registro de los meses previos (-0,7% en marzo, -1,7% en abril y -0,3% en mayo). De las 14 ramas de actividad, 6 tuvieron subas; las más destacadas fueron las de actividades inmobiliarias y empresariales (+0,4%), industria (+0,2%), servicios sociales y de salud (+0,2%) y pesca (+0,9%). Las mayores caídas se dieron en hoteles y restaurantes (-1,1%), minas y canteras (-1,4%) y enseñanza (-0,6%).

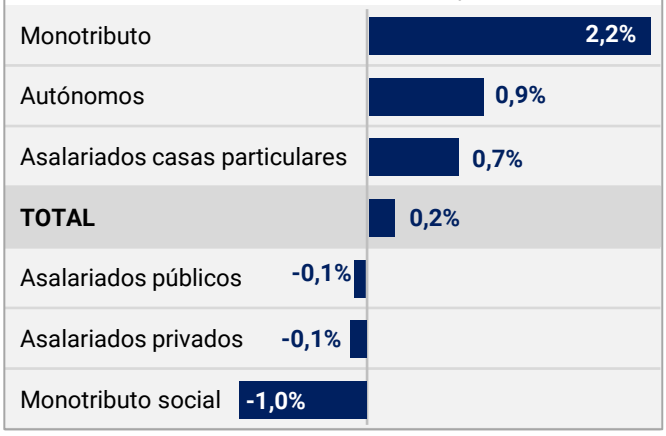
En términos interanuales, el total de trabajadores registrados se redujo 2,8% en junio (-338.400 trabajadores). Si bien fue 0,5 p.p. menor que la del mes anterior, se trata de la segunda mayor baja interanual desde el inicio de la serie (2012). Este desempeño se explicó por las reducciones de 289.600 asalariados privados (-4,8%) y 33.600 monotributistas (-2,1%, uno de los valores más bajos desde 2013). Autónomos (-2,8%), asalariados de casas particulares (3,9%) y monotributistas sociales (-0,7%) también cayeron, pero tuvieron menor incidencia; asalariados públicos creció 0,5%.

No hubo crecimientos interanuales en ninguna provincia, y las mayores reducciones se observaron en San Juan (-10,2%), San Luis (-7,5%) y Mendoza (-7,0%).

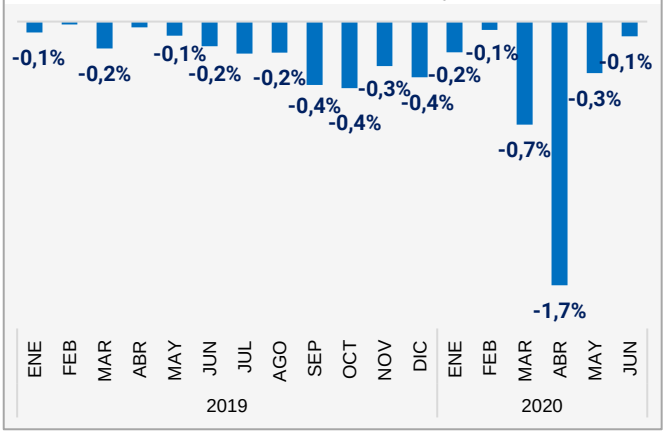
A nivel sectorial, las **mayores pérdidas de empleo asalariado privado** se dieron en construcción (-27,7%), hoteles y restaurantes (-10,9%), servicios comunitarios y personales (-4,1%), y minas y canteras (-4,0%). Las únicas ramas con subas fueron pesca (+1,0%) y servicios sociales y de salud (+0,2%).

La remuneración promedio de los asalariados privados alcanzó los $84.967 en junio, debido al aguinaldo. Esto implicó un aumento interanual nominal del 38,5% y una caída real del 3%, frente a la variación del IPC de 42,8%.

TRABAJADORES REGISTRADOS, POR MODALIDAD
Var. mensual sin estacionalidad, junio 2020



EVOLUCIÓN DEL EMPLEO ASALARIADO PRIVADO
Var. mensual s.e., enero 2019 a junio 2020



Fuente: CEP XXI sobre la base de SIPA-Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación.

EMPLEO E INGRESOS | **Trabajadores registrados** | julio 2020

Las señales de estabilización del empleo **se mantienen en julio**

Aunque permanecen desfavorables, las expectativas empresariales sobre la evolución del empleo mejoraron en julio con respecto a las relevadas en junio.

En **julio**,el empleo privado en los aglomerados relevados por la **Encuesta de Indicadores Laborales** se redujo 0,1% mensual, una baja similar a la de junio, que continúa la desaceleración de los meses previos (-0,4% en mayo y -0,6% en abril). En comparación con julio de 2019, la caída fue de 3,0%.

Las **incorporaciones de personal (tasa de entrada)** fueron del **0,8%,** un leve aumento en relación con el mes anterior (0,7%) y el doble que las de abril y mayo, cuando fueron del orden del 0,4%. Las **desvinculaciones (tasa de salida)** se mantuvieron en valores similares a junio (**0,8%**). Ambas tasas continúan ubicándose en mínimos históricos desde septiembre de 2001.

En los **aglomerados del interior** el empleo mostró **estabilidad (0%)** mientras que en el **Gran Buenos Aires disminuyó 0,1%**, manteniendo en ambos casos la desaceleración de las bajas registradas en los meses previos.

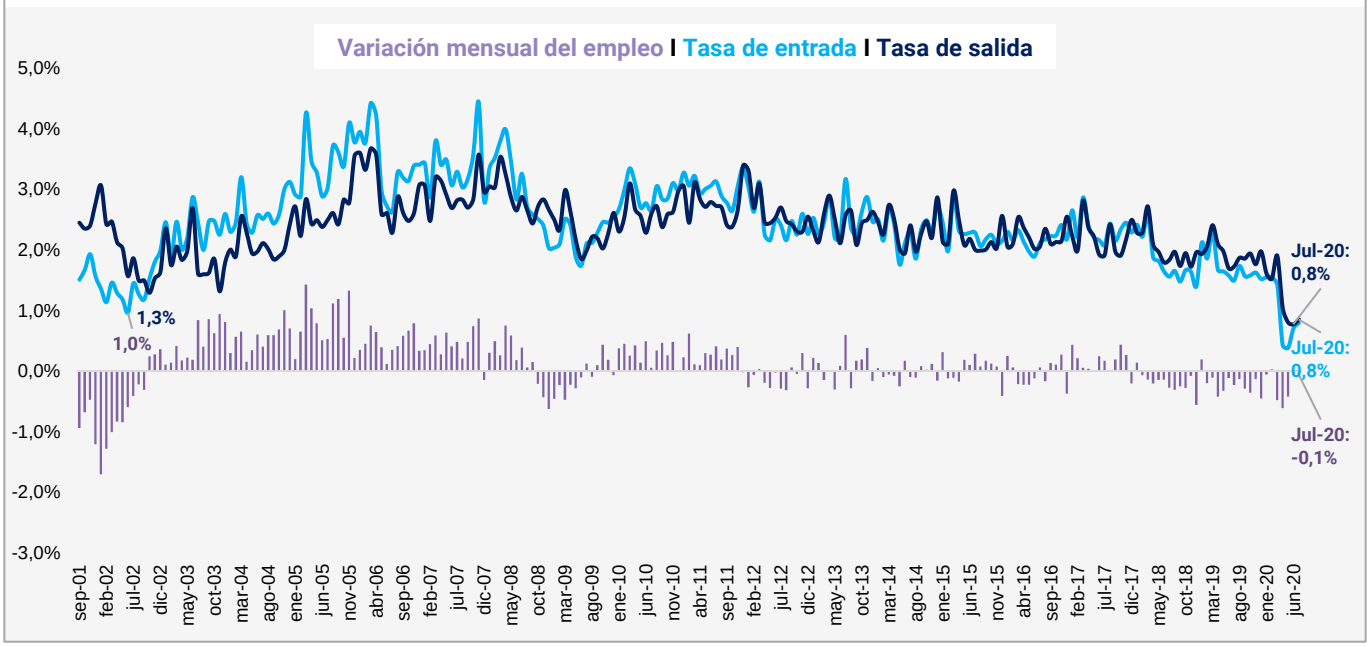
El **19,4% de las empresas aplicaron suspensiones de personal** (1,8 p.p. más que en el mes anterior) y la tasa de suspensiones fue de 8,4%. Ambos indicadores mostraron los niveles más elevados desde octubre de 2006.

Las **expectativas netas empresarias** sobre la evolución de la dotación para los próximos tres meses –diferencia entre el porcentaje que espera aumentarla y el porcentaje que espera disminuirla– **fueron negativas en un 3,1%**. Si bien se trata de una **mejora en relación con el mes anterior** (-3,4%), es uno de los valores más negativos desde junio de 2004.

En julio el 16% del total de las empresas relevadas no operó o lo hizo a menos del 25%, valor que en abril era del 37%. A su vez, el 43% lo hizo con normalidad en comparación con un 25% registrado en abril.

VARIACIÓN MENSUAL DEL EMPLEO, TASA DE ENTRADA Y TASA DE SALIDA

Septiembre 2001 a julio 2020



Fuente: CEP XXI sobre la base de EIL--Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación.

Aunque algunas provincias retrocedieron, el empleo habilitado para trabajar se mantuvo cercano al **90% del total en los primeros días de septiembre**

Al 8 de septiembre, 14 provincias cuentan con más del 90% empleo habilitado para trabajar. AMBA, que permanecía muy por debajo del promedio nacional, superó el 80%.

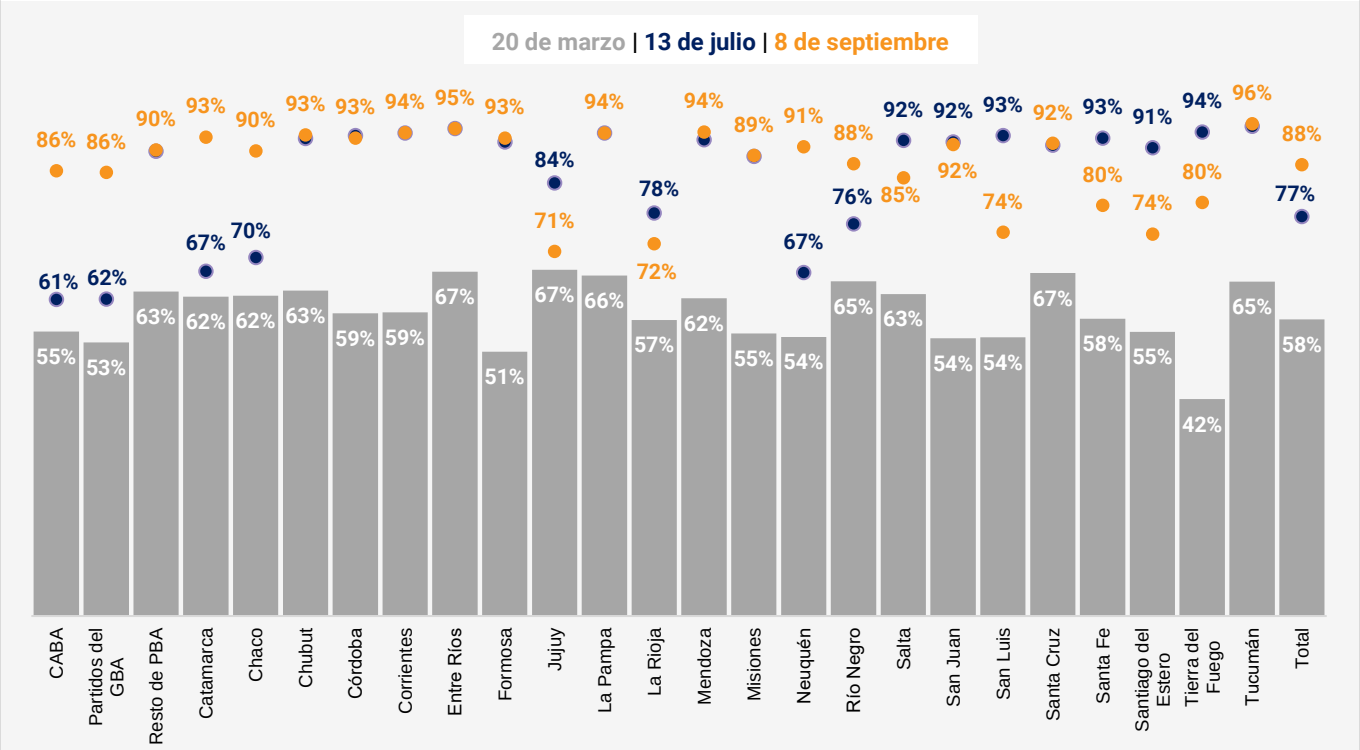
Desde el 18 de abril, las actividades exceptuadas comenzaron a diferir por provincia, de acuerdo con las posibilidades sanitarias y las necesidades de las economías regionales. A partir del 11 de mayo, se sumaron las normativas provinciales que permitieron reanudar las ramas industriales que faltaban, el comercio y la construcción en la mayoría del país, a excepción de AMBA (región en la que se avanzó en reabrir la actividad comercial en CABA y la industrial en el conurbano).

Por debajo del promedio nacional de empleo exceptuado se encuentra el Área Metropolitana de Buenos Aires; mientras que por encima del promedio se observan zonas como el interior de la provincia de Buenos Aires y las provincias de Catamarca, Chaco, Chubut, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, La Pampa, Mendoza, Neuquén, San Juan, Santa Cruz y Tucumán, donde se alcanzó al menos el 90%. Jujuy, La Rioja, Salta, San Luis, Santa Fe, Santiago del Estero y Tierra del Fuego retrocedieron y quedaron por debajo de los registros de julio.

Vale tener en cuenta que este indicador mide el empleo habilitado para trabajar, es decir, el empleo habilitado para ir al lugar de trabajo habitual más el que puede realizarse bajo la modalidad de teletrabajo.

EVOLUCIÓN DEL EMPLEO HABILITADO PARA TRABAJAR (INCLUYENDO TELETRABAJO)

En porcentaje del empleo asalariado formal privado



Nota: a diferencia de versiones anteriores, en este indicador se incluyeron los servicios con alto componente de teletrabajo (software y otros servicios basados en el conocimiento).
Fuente: CEP XXI y Dirección Nacional de Articulación de Asuntos Productivos con las Provincias en base a AFIP.

En julio las exportaciones continuaron cayendo a menor ritmo que las importaciones **y el superávit comercial fue el mayor para el mes desde 2003**

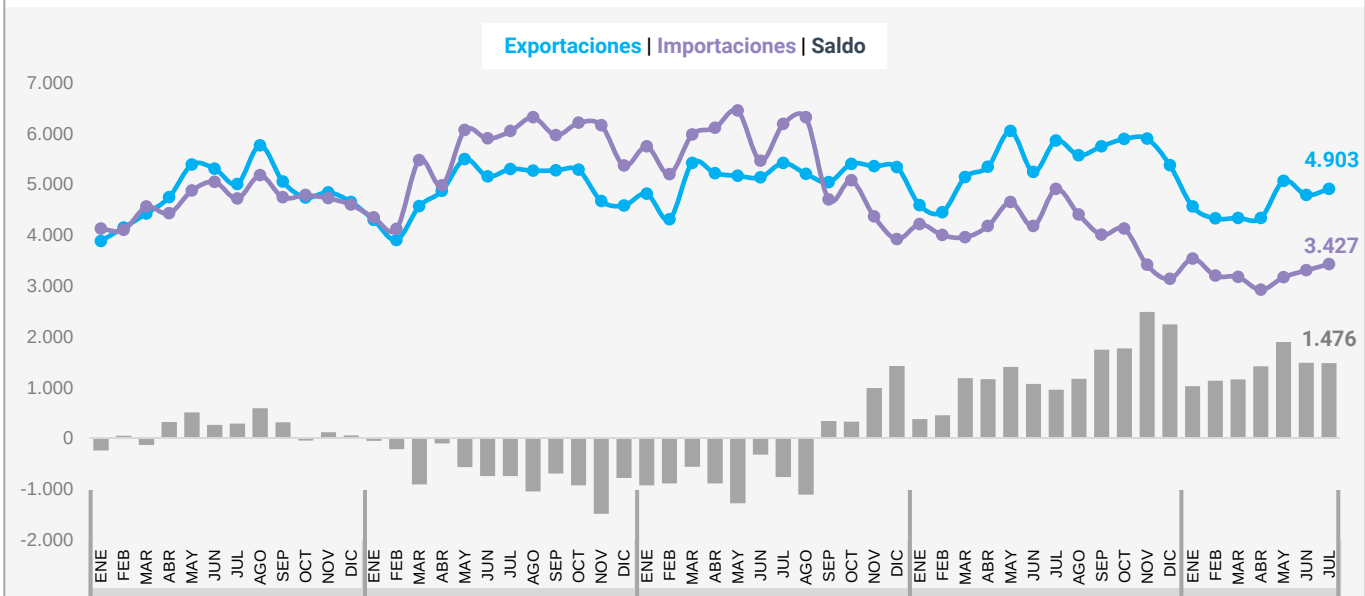
En julio el **superávit comercial fue de US$ 1.476 millones**, el más alto para el mes desde 2003. Así, entre enero y julio se acumuló un saldo positivo de US$ 9.573 millones. **El superávit acumulado en los últimos doce meses ascendió a casi US$ 19.000 millones, el más alto de los últimos 30 años.** Los tres principales países con los que se obtuvo un resultado superavitario fueron India (US$ 250 millones), Vietnam (US$ 199 millones) y Chile (US$ 191 millones).

Las **exportaciones** cayeron un 16,3% interanual en julio, afectadas tanto por la contracción de sus precios (-6,3%) como de sus cantidades (-10,7%). Llevan siete meses seguidos de bajas interanuales. En la medición intermensual sin estacionalidad, retrocedieron 0,8% y mostraron así contracciones en seis de los siete meses del año.

Entre los **principales destinos**, aumentaron las ventas a India (+43,1%) y Países Bajos (+50,6%), y las bajas más relevantes se dieron a Brasil (-34,9%), China (-14,3%) y Estados Unidos (-17,4%). En el mercado asiático también cayeron las ventas a Vietnam (-18%), pero se mantuvo un superávit de casi US$ 200 millones; con India se logró un saldo positivo de US$ 250 millones.

Por su parte, las **importaciones** retrocedieron un 30,1%, con bajas tanto en precios (-7,8%) como en cantidades (-24,2%), y acumulan dos años consecutivos de caídas. Todos los usos cayeron, en mayor medida vehículos automotores de pasajeros (-53,8%), combustibles (-51,6%) y piezas de bienes de capital (-50,9%). En la medición sin estacionalidad, las importaciones disminuyeron un 1,2% mensual y mostraron descensos en cinco de los siete meses del año.

EVOLUCIÓN DEL COMERCIO EXTERIOR
En millones de dólares, enero 2016 a julio 2020



	2016	2017	2018	2019	ene-jul 2019	ene-jul 2020
EXPO	57.878	58.621	61.781	65.116	36.646	32.292
IMPO	55.912	66.930	65.482	49.124	30.059	22.719
SALDO	1.966	-8.309	-3.701	15.992	6.587	9.573

Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

Cayeron todos los rubros exportadores; para los **productos primarios fue la primera baja en tres meses**

En el acumulado entre enero y julio, los productos primarios se mantuvieron como el único rubro en terreno positivo, con un alza interanual del 10,2%.

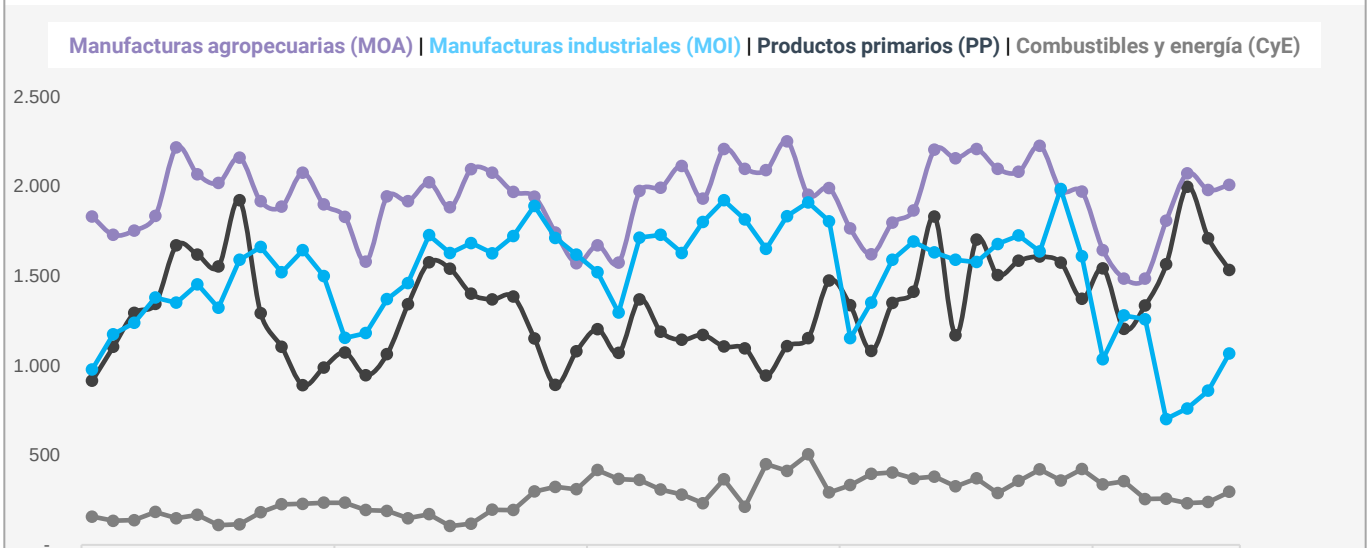
La caída de las exportaciones en julio se extendió a todos los rubros. Productos primarios (-10% interanual) fue el único rubro con crecimiento en precios (+1,2%). De esta manera, su desempeño respondió a la baja en cantidades (-11,2%), luego del crecimiento en cantidades del mes anterior (+51,5%), que fue el mayor desde 2019.

Combustibles y energía tuvo una baja interanual de 20,3%. El alza en las cantidades (+51,6%), no alcanzó a compensar la baja en precios (-47,3%), en un contexto de severa reducción de los precios internacionales del petróleo.

Los envíos de **manufacturas industriales (MOI)** disminuyeron 32,2%, debido principalmente al retroceso en las cantidades (-28,5%). En la misma línea, **las manufacturas agropecuarias (MOA)** tuvieron una caída del 9%, también por menores cantidades enviadas (-5,8%).

En el análisis por producto, las bajas más relevantes se dieron en las exportaciones de vehículos utilitarios (a Brasil, -49,5%), porotos de soja (a China), harina y pellets (a Argelia y Vietnam), oro (a Suiza). Las subas más importantes se dieron en aceite de soja (a India y China), biodiésel (a Países Bajos), maní (a la Unión Europea y Australia), y leche entera en polvo (a Argelia y Brasil).

EXPORTACIONES POR GRANDES RUBROS
En millones de dólares, enero 2016 a julio 2020



	2016	2017	2018	2019	ene-jul 2020	Variación 2020/2019
MOA	23.362	22.562	22.944	23.962	12.479	-8,3%
MOI	16.806	18.769	20.618	19.213	6.959	-34,2%
PP	15.693	14.812	14.022	17.521	10.885	10,2%
CyE	2.048	2.477	4.200	4.421	1.967	-23,6%

Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

El tipo de cambio real multilateral subió en julio y se ubicó en valores superiores a marzo, antes del comienzo de la crisis por COVID-19

El **tipo de cambio real multilateral sectorial (TCRMS)** es un índice que promedia los tipos de cambio nominales (TCN) bilaterales y los niveles de variaciones de índices de precios (IPC) de **todos los países** con los cuales Argentina tiene flujos comerciales. Para su elaboración se pondera la representación de los productos exportados por nuestro país y la de los competidores en un mercado determinado, y se incorpora el efecto de derechos y reintegros a la exportación de cada producto. El indicador es una medida de competitividad de los productos argentinos: si el TCRMS aumenta, los productos argentinos se abaratan frente a los de otros países.

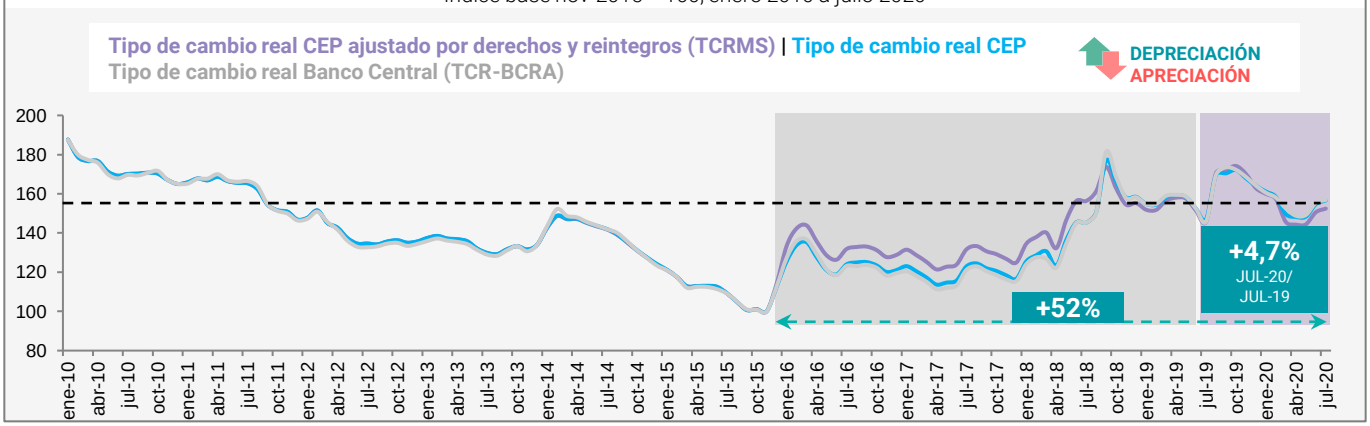
En julio el TCRMS subió 1,2% frente a junio; esta fue su tercera alza intermensual consecutiva. El aumento interanual alcanzó el 4,7%, principalmente por el bajo piso de comparación: julio de 2019 fue el mes previo al salto del 24% mensual del tipo de cambio nominal (TCN) en agosto de 2019. El TCN fue 68% más alto que en julio de 2019.

La variación mensual del TCRMS se debió a una combinación de factores. En primer lugar, a la suba del **tipo de cambio real bilateral** de Argentina con algunos de sus principales socios comerciales como China o Estados Unidos, lo que favoreció la posición de nuestro país en esos mercados en relación con sus competidores. En segundo término, el tipo de cambio nominal (BCRA mayorista) subió 2,8%, más que la inflación minorista (+1,9% mensual).

En las **ramas con mayor peso en el total exportado, el TCRMS** mostró una suba igual o menor que la del **promedio de la economía (+1,2%):** el **sector automotriz** (+0,3% en vehículos y +1,1% en autopartes), los **cultivos** agrícolas (+0,9%) y **alimentos procesados** (+1,3%), que en conjunto explicaron dos tercios del total exportado en los últimos 12 meses.

ÍNDICE DE TIPO DE CAMBIO REAL MULTILATERAL - PROMEDIO DE LA ECONOMÍA

Índice base nov-2015 = 100, enero 2010 a julio 2020



TIPO DE CAMBIO REAL MULTILATERAL SECTORIAL: RAMAS SELECCIONADAS

Variaciones interanual, intermensual, y acumulado anual

RAMAS	AGROINDUSTRIALES				INDUSTRIALES			
VAR.	ALIMENTOS PROCESADOS	CULTIVOS	PROD. DE MOLINERÍA	BEBIDAS	VEHÍCULOS	AUTOPARTES	SUST. QUÍMICAS	PROD. QUÍMICOS
INTER-ANUAL	8,9%	2,6%	12,8%	7,0%	-11,3%	-2,9%	3,4%	6,5%
INTER-MENSUAL	1,3%	0,9%	1,7%	1,6%	0,3%	1,1%	1,3%	1,5%
ACUM. ANUAL	0,5%	-7,5%	4,8%	-3,8%	-18,2%	-12,3%	-7,8%	-5,5%

Fuente: CEP XXI sobre la base de FMI, Aduana, INDEC, BCRA y Boletín Oficial.

La mayoría de los sectores recuperaron en julio la baja de TCRMS observada en los últimos tres meses

En un contexto de aumento de los precios internacionales de los alimentos generado por mayor demanda mundial, la variación mensual positiva del TCRMS sugiere que Argentina se encuentra mejor posicionada que otros países competidores en los mercados hacia donde ya exporta estas mercancías.

Metales preciosos (+2,5%)**, productos de molinería** (+1,7%), **lácteos** (+1,7%), **bebidas** (+1,6%) y **productos químicos** (+1,5%) fueron las ramas que mostraron las mayores subas intermensuales en sus TCRMS (considerando también su importancia en las exportaciones) y se mantuvieron por encima del resultado general.

Para las ramas del **sector automotriz,** el TCRMS mostró en julio un crecimiento intermensual leve: del 0,3% para vehículos y del 1,1% para autopartes; aunque en el acumulado de enero a julio de 2020 esas ramas mostraron caídas del 18,2% y 12,3% respectivamente. Esto se debe principalmente a que hubo una estabilidad (-0,2%) en el TCR bilateral con Brasil, quien a su vez tuvo mejoras de su TCR bilateral con otros competidores argentinos en el mercado automotriz, como México, Alemania y Japón.

ÍNDICE DE TCRMS DE LAS PRINCIPALES RAMAS

Índice base nov-2015 = 100; julio 2020

Principales ramas	Var. intermensual	Var. interanual	Nivel índice	Participación en el total de expo (últimos 12 meses)
Productos de metales preciosos	2,5%	12,0%	150	5,0%
Minerales metalíferos	2,0%	7,1%	153	0,5%
Productos del cuero	1,9%	9,7%	157	0,8%
Productos de molinería	1,7%	12,8%	160	1,5%
Productos lácteos	1,7%	5,8%	148	1,5%
Maquinaria de uso general	1,6%	9,3%	152	0,9%
Bebidas	1,6%	7,0%	153	1,8%
Productos químicos	1,5%	6,5%	153	4,8%
Extracción de petróleo crudo y gas natural	1,4%	9,4%	158	2,6%
Sustancias químicas básicas	1,3%	3,4%	148	2,2%
Alimentos procesados	1,3%	8,9%	160	32,4%
Promedio	1,2%	4,7%	152	---
Otros productos alimenticios	1,1%	1,4%	145	0,9%
Autopartes	1,1%	-2,9%	142	1,2%
Industrias básicas de hierro y acero	1,0%	2,3%	142	1,4%
Cultivos	0,9%	2,6%	151	25,7%
Papel y de productos de papel	0,9%	-1,2%	144	0,6%
Productos de plástico	0,7%	-5,6%	138	0,4%
Vehículos automotores	0,3%	-11,3%	135	7,7%

Fuente: CEP XXI sobre la base de FMI, Aduana, INDEC, BCRA y Boletín Oficial.

Autoridades

Presidente de la Nación
Dr. Alberto Fernández

Vicepresidenta de la Nación
Dra. Cristina Fernández de Kirchner

Jefe de Gabinete de Ministros
Lic. Santiago Cafiero

Ministro de Desarrollo Productivo
Dr. Matías Kulfas

Director del Centro de Estudios para la Producción XXI (CEP-XXI)
Dr. Daniel Schteingart

CEPXXI CENTRO DE ESTUDIOS PARA LA PRODUCCIÓN
MINISTERIO DE DESARROLLO PRODUCTIVO

Ministerio de
Desarrollo Productivo
Argentina