



EVALUACIÓN DE CALIDAD DE ROS

Sector “Seguros” - año 2018

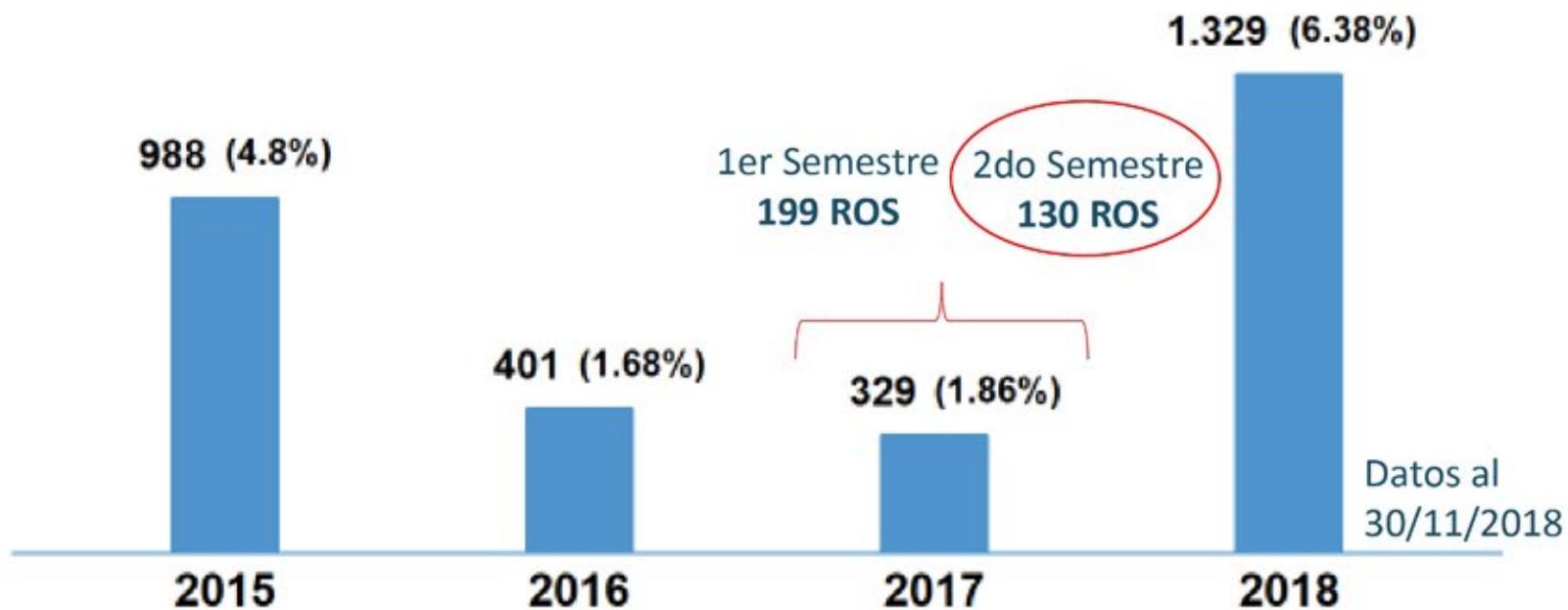
Abordaje desde una óptica
objetiva y subjetiva

DEPARTAMENTO ESTRATÉGICO
DIRECCIÓN DE ANÁLISIS

Distribución de ROS recibidos durante el Año 2017

#	Tipo de SO	Cantidad de ROS	%	% Acumulado
1	Entidades Financieras	11.139	63,0%	63,0%
2	Inmobiliario	1.768	10,0%	73,0%
3	Mutuales y Cooperativas	1.056	6,0%	78,9%
4	Compraventa de automóviles, otros	791	4,5%	83,4%
5	Capitalización y Ahorro	627	3,5%	86,9%
6	Juegos de Azar	411	2,3%	89,3%
7	Remesadoras de Fondos	350	2,0%	91,2%
8	Seguros	329	1,9%	93,1%
9	Registro de la Prop. Automotor	300	1,7%	94,8%
10	Mercado de Capitales	249	1,4%	96,2%
11	BCRA	230	1,3%	97,5%
12	AFIP	149	0,8%	98,3%
13	Cheques de Viajero y TC	78	0,4%	98,8%
14	INAES	63	0,4%	99,1%
15	Registro Público de Comercio y Org. de Control PJ	39	0,2%	99,4%
16	Escribanos	38	0,2%	99,6%
17	CNV	21	0,1%	99,7%
18	Registro Aeronaves	16	0,1%	99,8%
19	Otros	37	0,2%	100,0%
TOTAL		17.691		

Distribución de ROS recibidos de parte de entidades pertenecientes al Sector Seguros



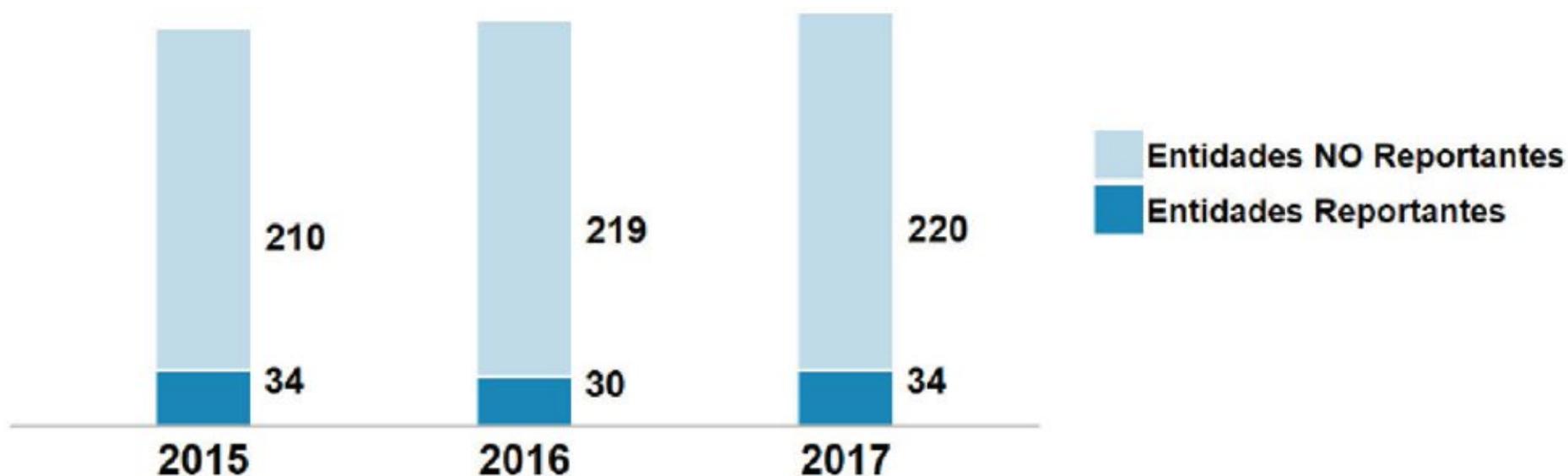
- El análisis se practicó sobre los ROS recibidos durante el segundo semestre de 2017

Distribución de ROS recibidos de entidades del sector Seguros

Tipo de Sujeto Obligado	SO registrados	SO que enviaron ROS (2º sem 2017)	% SO que enviaron ROS	ROS enviados (2º sem 2017)	% de ROS del sector
Empresas Aseguradoras	209	19	9%	130	100%
Productores Asesores de Seguros	6.258	0	0%	0	0%
Sociedades de productores asesores de seguros cuyo patrimonio neto NO SUPERE \$10 millones	166	0	0%	0	0%
Agentes Institorios	114	0	0%	0	0%
Sociedades de productores asesores de seguros cuyo patrimonio neto SUPERE \$10 millones	12	0	0%	0	0%
TOTAL	6.759	19		130	100%

- Únicamente las “**Empresas Aseguradoras**” han emitido ROS en el período considerado.
- Sólo **19** de las **209** de las “**Empresas Aseguradoras**” registradas al 31/12/2017 emitieron ROS en ese período.
- De las **19 entidades** que emitieron ROS durante el 2do semestre de 2017, las **primeras 2** que más ROS remitieron durante ese período concentran el **65% de los ROS (84)**, y el **80% de los ROS** fueron emitidos por **5 entidades**.
- De las **190 “Empresas Aseguradoras”** que no emitieron ROS durante el 2do semestre de 2017, sólo **20** emitieron **al menos un ROS** durante el año 2016 y/o el 1er semestre de 2017.

Distribución anualizada de entidades del sector Seguros



- Sólo entre un **12%** y un **14%** de las “**Empresas Aseguradoras**” registradas emitieron ROS en los años 2015, 2016 y 2017.



ANÁLISIS OBJETIVO (campos estructurados – población 130 ROS)

Identificación de campos asociados a personas que fueron analizados

- CUIT/CUIL/CDI
- DNI
- Género
- Apellido, Nombre y Denominación
- Fecha de nacimiento

Análisis de fechas

- Incumplimiento plazo de reporte (150 días)
- Amplitud de los períodos reportados

Análisis de montos

- Análisis sobre los campos “Monto en moneda de origen” y “Monto en pesos”

Campos asociados a personas que fueron analizados

Composición del Universo Analizado

130 ROS



237 Personas Reportadas

149 Personas Físicas
3 Personas Físicas Extranjeras
61 Personas Jurídicas
1 Persona Jurídica Extranjera
23 Cónyuges de Personas Físicas

Carga de datos no obligatorios

- Personas Físicas: en el **21%** de los casos no se informó la Fecha de nacimiento
- Personas Jurídicas: en el **56%** de los casos no se informó la Fecha de constitución
- Cónyuges de Personas Físicas: en el **52%** de los casos no se informó la Fecha de nacimiento
- Cónyuges de Personas Físicas: en el **26%** de los casos no se informó el Género

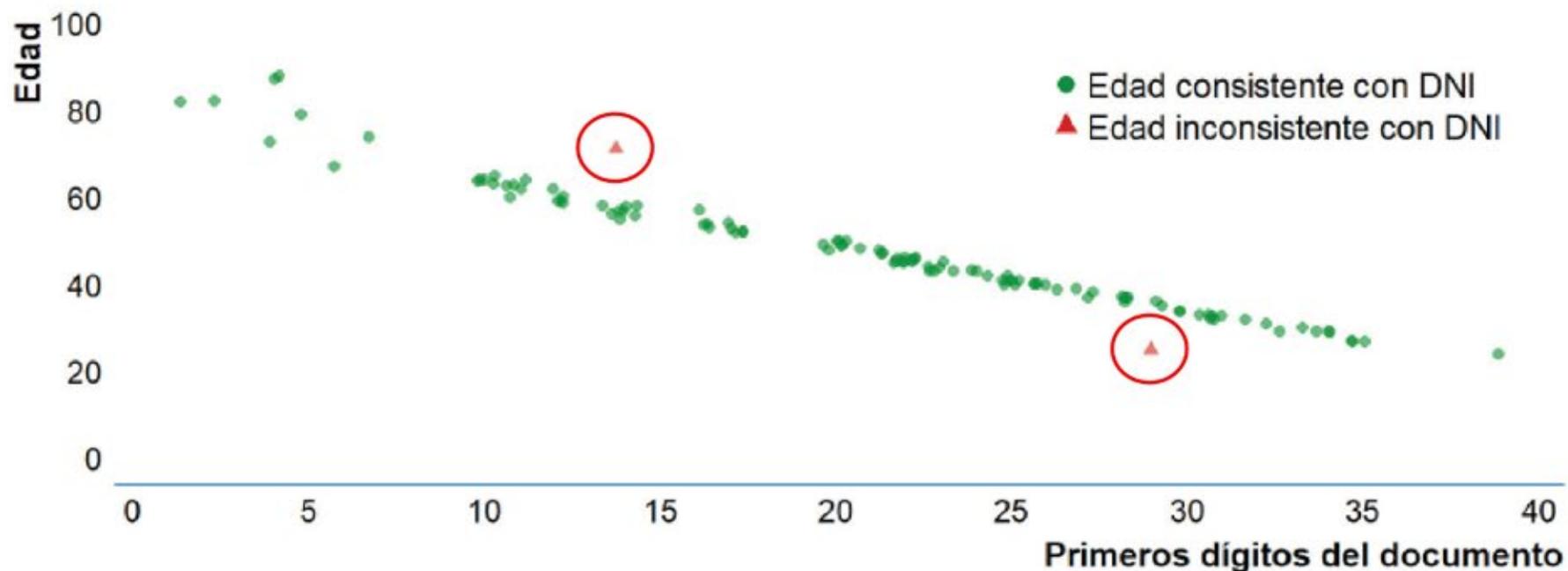
Análisis de consistencia realizado sobre los campos asociados a personas

Análisis Realizados	CUIT	DNI	Genero	Nombre	Apellido
DNI vs ocho dígitos de la CUIT	✓	✓			
Dos dígitos iniciales de la CUIT vs Genero vs Nombre	✓		✓	✓	
Nombre y Apellido				✓	✓

- No se han detectado grandes inconsistencias en los campos identificatorios **CUIT/CUIL/CDI, DNI, Género, Apellido, Nombre y Denominación** de las personas informadas en los ROS.

Análisis de consistencia realizado sobre los campos asociados a personas

Relación entre fechas de nacimiento y Números de documentos (regresión lineal)



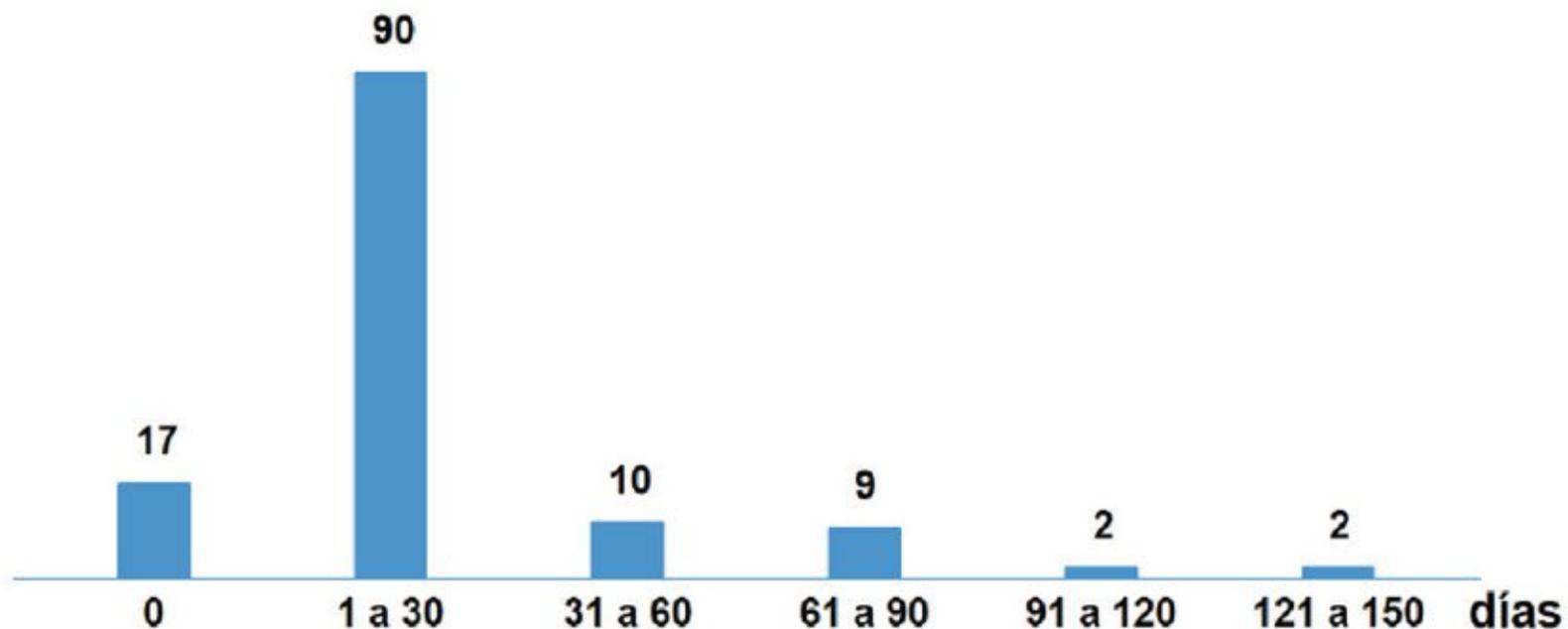
- Al menos **2** de las **113** personas consideradas en este análisis fueron informadas con una fecha de nacimiento errónea.

Impacto de los errores y/u omisiones en la carga de datos estructurados

- Se producen **errores en la valoración de riesgo** de los ROS que ingresan a la Unidad;
- **Aumento del riesgo de brindar respuestas con información incompleta** a requerimientos de información recibidos;
- **Disminución de la efectividad** de los procesos de búsquedas en las Bases internas de la Unidad;
- **Disminución de la celeridad** con que se realizan las tareas de análisis y la calidad de los Informes de Inteligencia elaborados.

Análisis de fechas

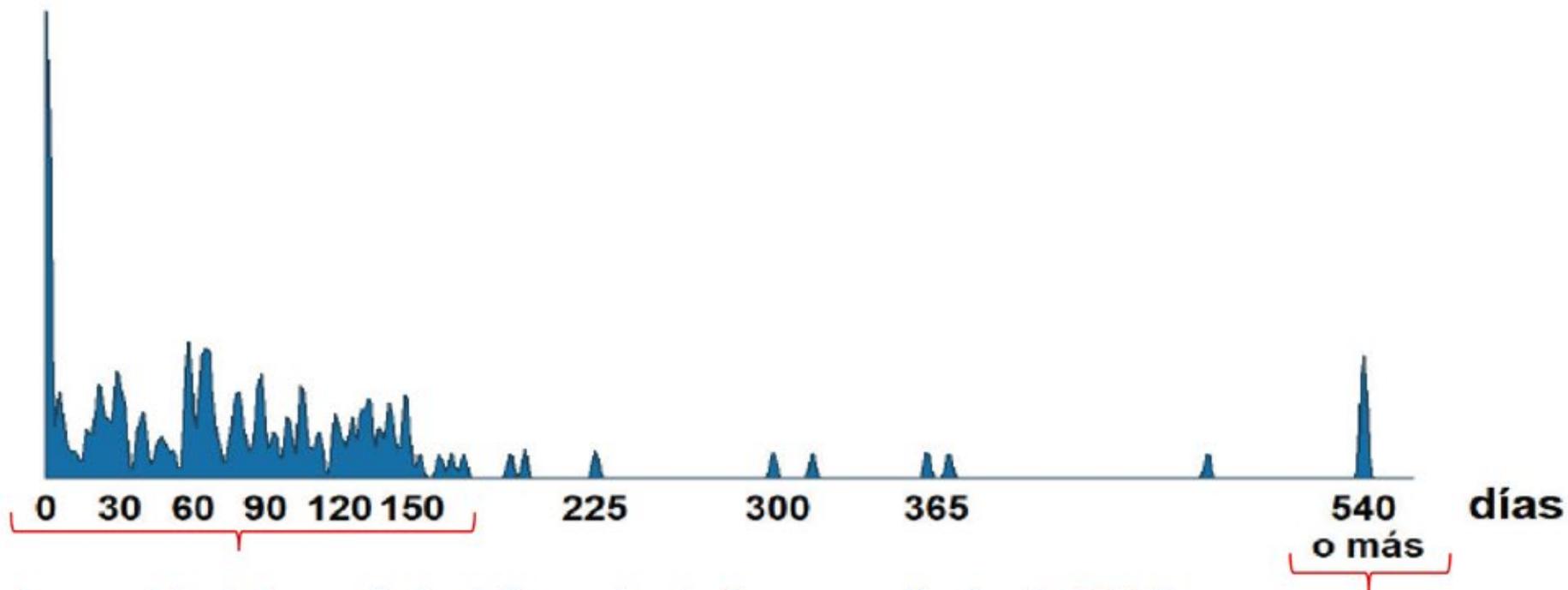
Tiempo transcurrido entre la finalización de las operatorias reportadas hasta las fechas de remisión de los ROS a la UIF



- Inexistencia de ROS remitidos en un **plazo que excede los 150 días** contados a partir de la **fecha de finalización de las operaciones**.

Análisis de fechas

Amplitud de períodos reportados (días transcurridos entre la fecha de “Inicio de la Operación” y “Fin de la Operación”)



- Amplitud razonable de los períodos informados de **0 o pocos días hasta 150 días**.
- **5 ROS (3.85%)** en los cuales se informaron operatorias superiores a los **540 días**, alcanzando una de ellas casi cinco años entre **la fecha de inicio y fin de la operación informada**.



Análisis de montos

Campos “Monto en moneda de origen” y “Monto en pesos”

- **2 ROS (1.54%)** fueron enviados a la UIF con los siguientes errores:
 - Alguno de los campos de montos fue informado con **valor cero**.
 - Se informó el valor **“Peso Argentino”** en el campo **“Tipo de moneda de Origen”** y ambos campos de montos **NO** son iguales.

ANÁLISIS SUBJETIVO (campos NO estructurados – muestra 25 ROS)

Aspectos evaluados

Narrativa

- Redacción inadecuada
- Falta de precisión
- Exceso de redundancia

Contenido

- Mala utilización de campos
- Ausencia de contenido

Contradicciones

- Monto
- % de efectivo
- Productos
- Nuevas personas

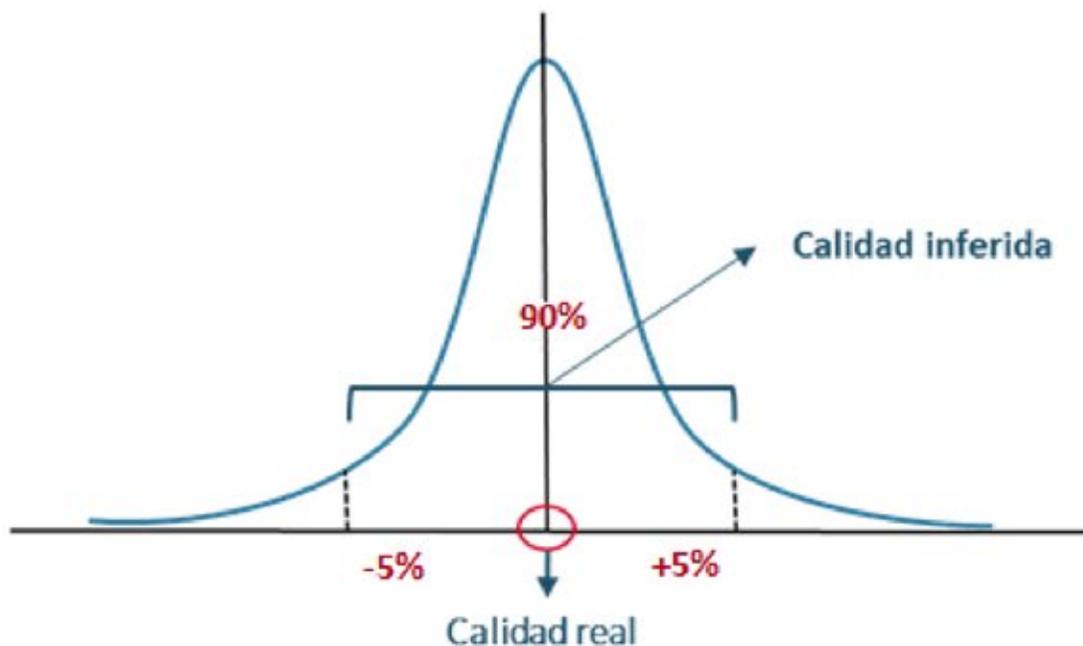
Entendimiento general de la sospecha

(5 elementos esenciales de información)

QUIÉN QUÉ CUÁNDO DÓNDE POR QUÉ

- ✓ Quién está realizando la actividad sospechosa?
- ✓ Qué instrumentos o mecanismos están siendo usados para facilitar la transacción sospechosa?
- ✓ Cuándo tuvo lugar la actividad sospechosa?
- ✓ Dónde tuvo lugar la actividad sospechosa?
- ✓ Por qué la entidad consideró la actividad como sospechosa?

Metodología de muestreo



Nivel de confianza (90%)

Margen de error (5%)

Heterogeneidad en función de la cantidad de SO reportantes (a mayor cantidad, mayor heterogeneidad supuesta en el universo de ROS).



La cantidad de SO reportantes fue ponderada por la cantidad de reportes que había realizado cada uno de ellos.

Tamaño de muestra:

$$n = \frac{RepTot * NC^2 * H * (1 - H)}{(RepTot - 1) * ME^2 + NC^2 * H * (1 - H)}$$

n = tamaño de muestra a analizar

$RepTot$ = cantidad total de ROS remitidos por los SO

NC = nivel de confianza definido

ME = margen de error definido

H = heterogeneidad del total de ROS remitidos por los SO

Obtenido el tamaño de la muestra, se extrajo **aleatoriamente** la misma mediante la utilización de la función `sample_n` del software estadístico R.

Metodología de análisis subjetivo

Campos
NO estructurados

- 1) Descripción de la **operatoria**
- 2) Descripción del **análisis efectuado** por el sujeto obligado
- 3) Informe de **documentación de respaldo** que posee
- 4) Informe de **conclusiones** para emitir el reporte

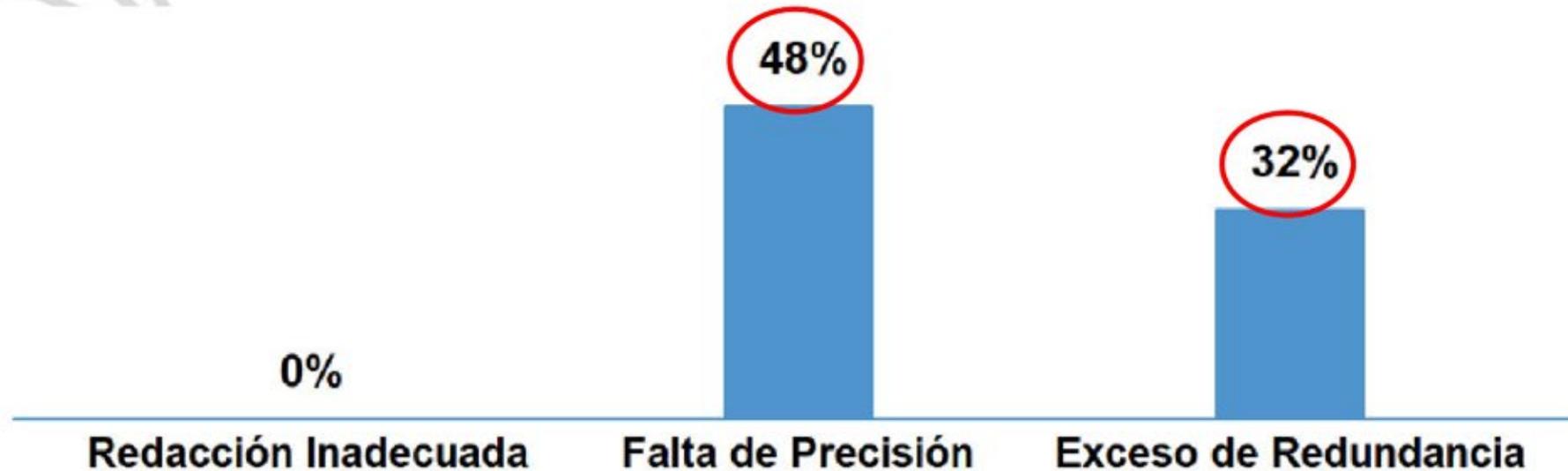
Criterios de evaluación (ejemplo):

Categoría	Aspecto	Posibles valores (criterios)	
		0 (NO registra error)	1 (SI registra error)
Narrativa	Redacción inadecuada	El SO redacta de forma tal que la lectura puede comprenderse	El SO redacta de forma tal que la lectura NO puede comprenderse
	Falta de precisión	El SO expone de forma certera la información necesaria para la comprensión de la operatoria reportada	El SO no aporta suficiente información como para comprender la OPERATORIA reportada, o bien aporta abundante información innecesaria dificultando la comprensión.
	Exceso de redundancia	El SO brinda la información sin incurrir en reiteraciones innecesarias	El SO reitera innecesariamente la información, entorpeciendo la lectura

Planilla de evaluación (ejemplo):

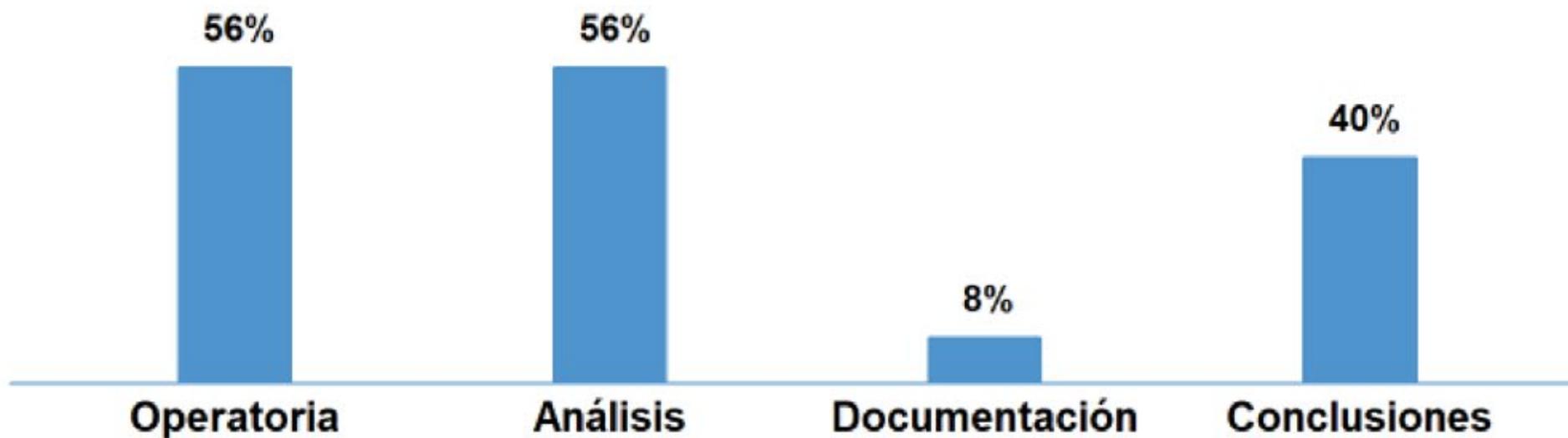
SO	Nº ROS	Narrativa			Contenido				Contradicciones con campos estructurados				Problemáticas en el entendimiento de los hechos y/u operatorias reportadas					
		Redacción Inadecuada	Falta de Precisión	Exceso de redundancia	Campo inadecuado			Ausencia de contenido	% Operado en efectivo	Monto reportado	Producto	Nuevas personas	QUIÉN	DÓNDE	QUÉ	CUÁNDO	POR QUÉ	
Entidad Nº 1	35689	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Entidad Nº 1	52452	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Entidad Nº 2	25625	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Entidad Nº 2	89564	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0

Narrativa



- No se aportó suficiente información como para comprender íntegramente la operatoria informada.
- Se brindó información que no agregó valor al caso y dificultó la lectura y un adecuado entendimiento de la operatoria.
- Se reitera información volcada anteriormente en los campos estructurados o en los propios campos NO estructurados, sin aportar valor agregado a la comprensión del ROS.

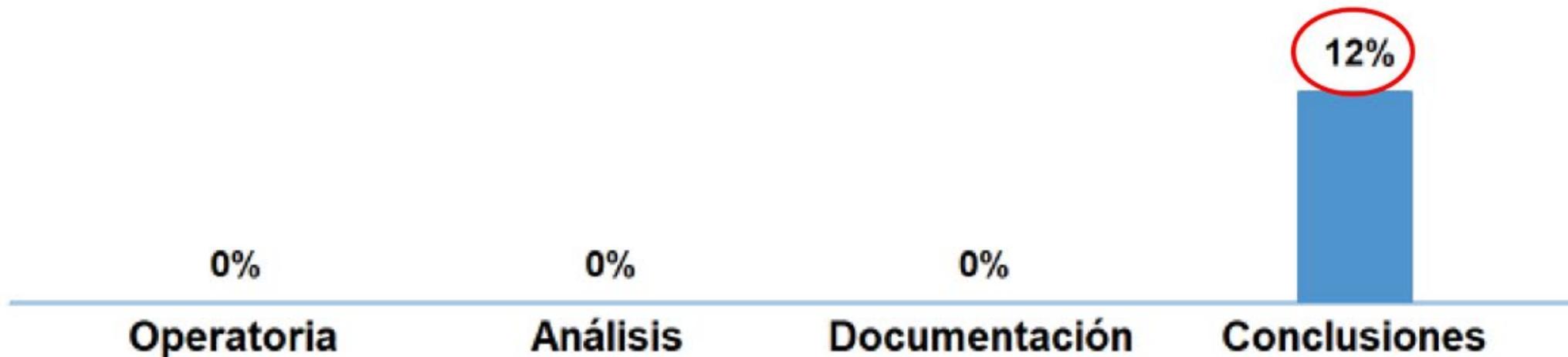
Contenido Inadecuado en los campos



Se utilizaron equivocadamente los campos, ya sea por:

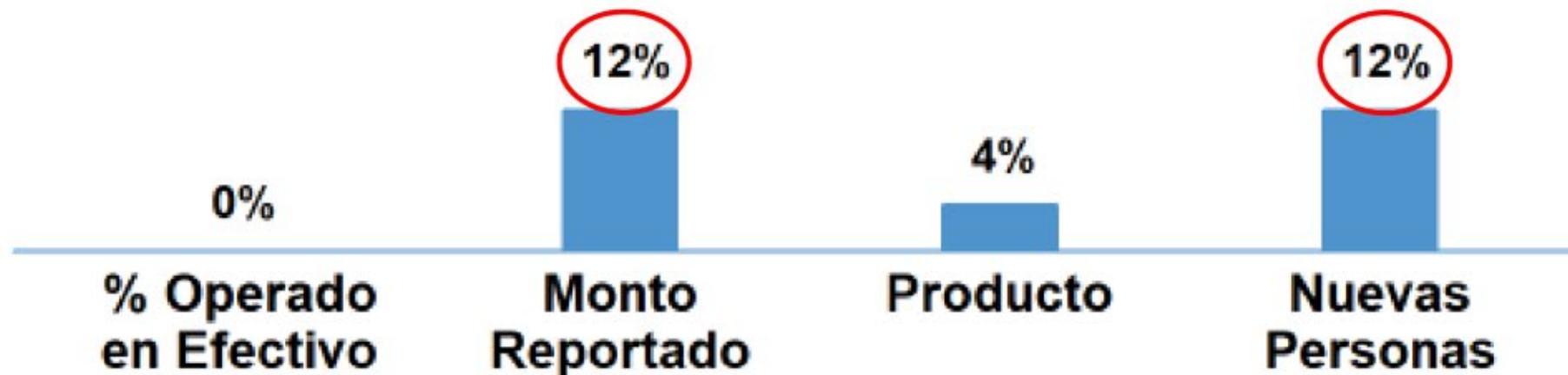
- Incluir en los mismos información que correspondería incluir en otros campos
- Incluir en otros campos información que debiera incluirse en éstos.

Ausencia de Contenido en los campos



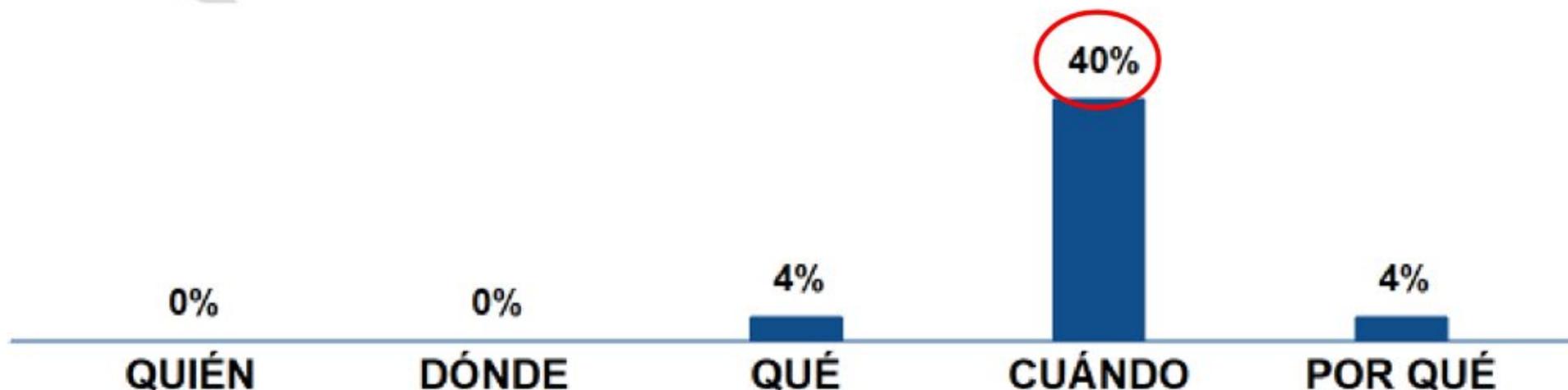
- No se describen las conclusiones/argumentos que sustentan la emisión de los ROS en el campo correspondiente ni tampoco erróneamente en otros campos.

Contradicciones con campos estructurados



- No se puede establecer con precisión a qué refiere el monto reportado (campos no estructurados versus campo “Monto Reportado en el Producto en Pesos”).
- Se informa un monto que no es el verdaderamente sospechado, según se desprende de la lectura del reporte.
- Se incluyeron en los campos no estructurados la identificación de personas participantes en la operatoria reportada que no fueron informadas en los campos estructurados, lo cual dificulta la tarea de obtención de antecedentes de tales sujetos.

Problemáticas en el entendimiento de las operaciones reportadas



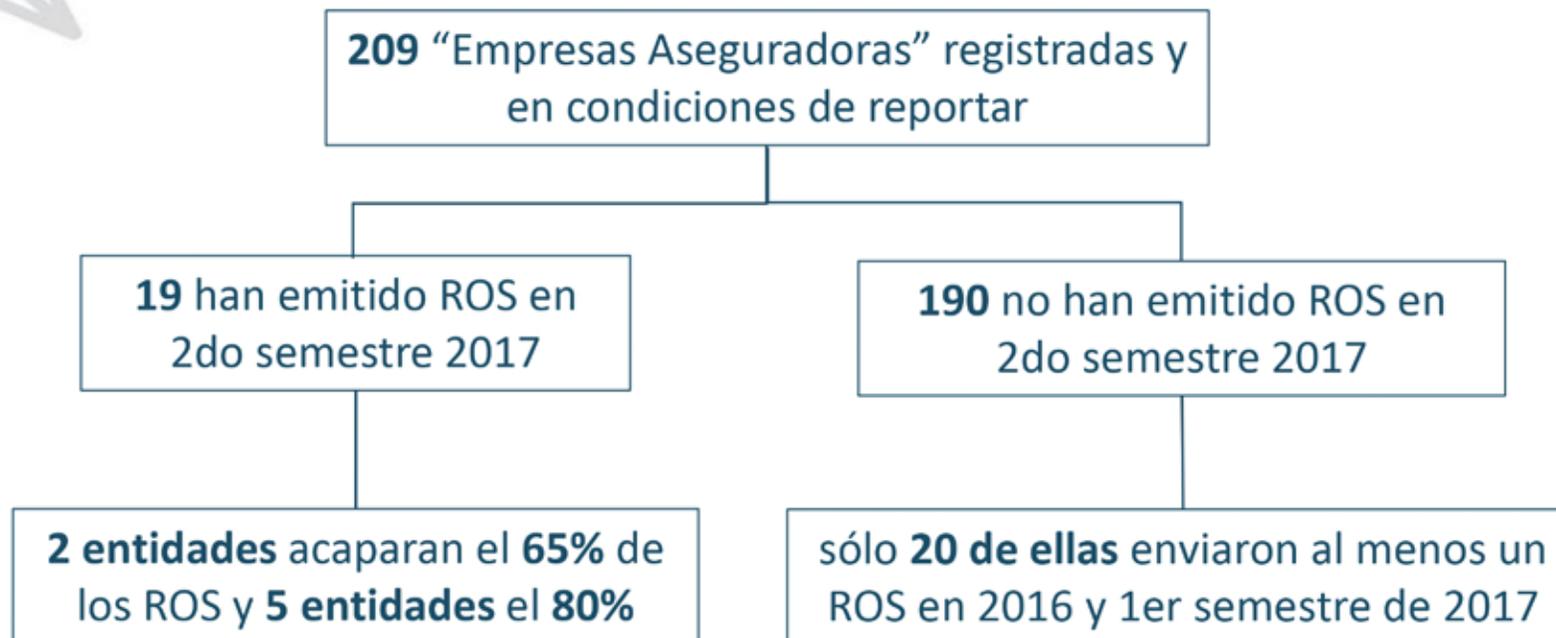
- Las operatorias fueron asociadas a períodos de tiempo muy prolongados, sin detectarse las circunstancias que permitan determinar la correlación entre las operatorias y los períodos reportados.

Falta de documentación:

- El **48%** de los ROS fueron emitidos bajo el argumento de que las personas reportadas no presentaron la totalidad de la documentación solicitada por la entidad.

Conclusiones

✓ Identificación de entidades no reportantes



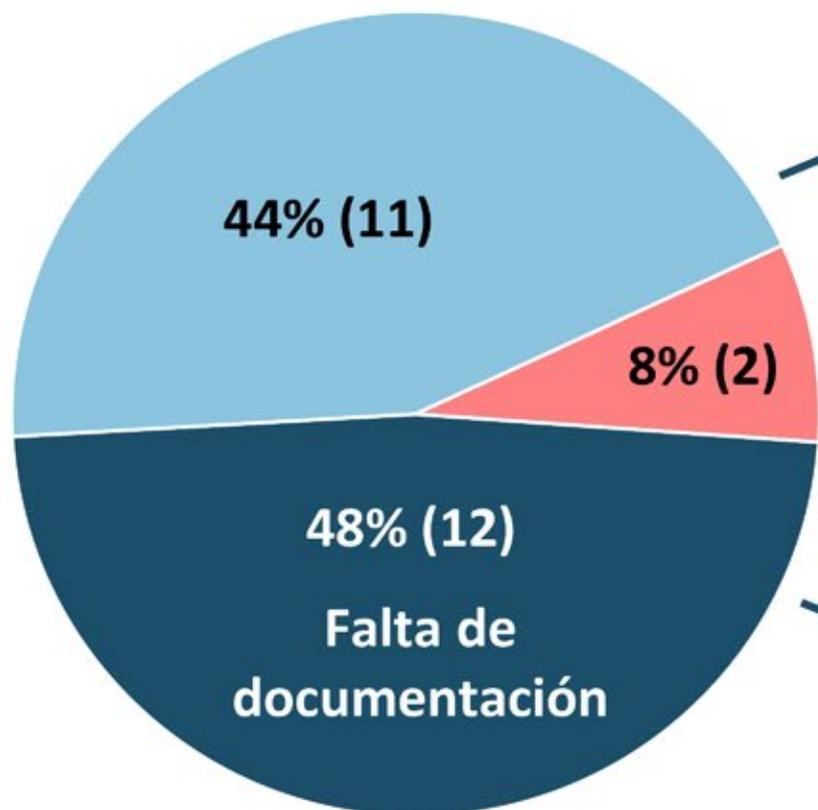
✓ Falta de precisión en la descripción de la operatoria

✓ Existencia de períodos de sospecha muy amplios

} Dificulta la comprensión de las operatorias puestas en conocimiento de la UIF haciendo confusa y menos eficiente la lectura por parte de los analistas.

Conclusiones

✓ ¿Por qué se considera sospechosa la operación?



Cumplen con los requisitos mínimos que justifican la emisión de un ROS.

Evidencian falta de razonabilidad en los análisis realizados o bien no se detallan las causales que motivaron la emisión del ROS.

En el **67% de los casos (8)** no permitió justificar las rupturas de los perfiles asignados y en el **33% de los casos (4)** a los SO no les fue posible conformar el perfil de sus clientes. Para algunos SO en particular se elevó al 100% de la muestra. Los sistemas de prevención parecieran estar orientados casi con exclusividad a la detección de situaciones de rupturas de perfiles (criterio meramente objetivo) tornándose difusa la línea que separa a los ROS de los RSM.



Recomendaciones

- ✓ Los ROS deberían encontrarse fundados, incluyendo en el campo de conclusiones los considerandos y/o circunstancias que motivaron su envío.
- ✓ En la medida de lo posible, incluir en los campos estructurados a la totalidad de las personas involucradas.
- ✓ Procurar describir la operatoria sospechosa en forma clara y precisa.
- ✓ El período reportado debería ajustarse a las operaciones consideradas sospechosas, y no a un período genérico objeto de análisis.
- ✓ Respetar la utilización de los campos no estructurados debiendo incluir en cada uno de ellos, específicamente, la información correspondiente.



MUCHAS GRACIAS