

INFORME

Consejo Nacional de Calidad

RELEVAMIENTO NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA DE CALIDAD

Relevamiento nacional de la infraestructura de calidad

Motivación

Una de las principales debilidades existentes en la actualidad en lo que concierne al Sistema Nacional de Calidad (SNC) argentino es el desconocimiento respecto a la Infraestructura de Calidad existente. En particular, es destacable la ausencia de un registro unificado de los laboratorios de ensayo y calibración con información relativa a su localización y el detalle de sus capacidades actuales y potenciales.

La necesidad de cubrir esta vacancia fue evidenciada dentro de la Unidad Técnica del Consejo Nacional de Calidad¹ y fue definida por ese Consejo como un objetivo primario a efectos de contabilizar la infraestructura de calidad existente en el país. De este modo, se conformó un grupo de trabajo con el objetivo de compilar, unificar y sistematizar esta información que se encontraba dispersa.

Se espera que esta línea de trabajo permita contar con un diagnóstico sobre la disponibilidad de la infraestructura de calidad en el país y generar políticas desde el Estado vinculadas al desarrollo de este tipo de infraestructura, para que tanto los organismos reglamentadores como las empresas accedan y aprovechen en mayor medida los recursos comunes del SNC.

Metodología

El trabajo de relevamiento se organiza en dos fases. En una primera, ya finalizada, se compiló la información disponible dentro de los miembros de la Unidad Técnica del Consejo Nacional de Calidad. De este modo, la primera fase consistió en compilar la información disponible (relevamiento de laboratorios de universidades y laboratorios de calibración) y la provista por aquellos organismos participantes de la Unidad Técnica que administran redes de laboratorios² o información/programas relacionados a éstos³.

¹ La Unidad Técnica es un espacio de trabajo coordinado por el Plan Calidad Argentina conformado por referentes de la calidad a nivel nacional de distintos organismos públicos. La Unidad Técnica es la responsable de consolidar la Agenda del Consejo Nacional de Calidad, definiendo los lineamientos estratégicos de trabajo en el Plan Anual de Calidad y coordinando acciones a partir de la participación de referentes en materia de calidad de los distintos ministerios y organismos.

² Dirección Nacional de Vialidad (DNV), Instituto Nacional de Alimentos (INAL), Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Instituto Nacional de Tecnología Industrial (INTI) y Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (SENASA)

³ Organismo Argentino de Acreditación (OAA) y Sec. de Articulación Científico Tecnológica del Ministerio de Educación, Cultura y Ciencia y Tecnología (MECCyT)



El relevamiento de laboratorios fue realizado desde el Plan Calidad Argentina (PCA) a partir de una encuesta enviada a los administradores de redes oficiales para ser completada por los laboratorios adheridos o asociados a los mismos.

Dentro del relevamiento se registró información de las siguientes variables:

- Contacto (razón social, provincia, localidad, dirección, teléfono, nombre de contacto y mail institucional);
- Red oficial de pertenencia (organismo/s administrador/es de la red, nombre de la red y el dominio público o privado del laboratorio);
- Oferta de servicios (tipo de laboratorio, identifica si el laboratorio es de ensayos o calibraciones, y los ensayos que ofrece)
- Estado del laboratorio frente a la acreditación.

Hasta el momento fueron relevados 1.461 laboratorios compilando más de 18.990 datos. Todos los laboratorios aportaron datos de localización, red de pertenencia, dominio (público o privado) y servicios ofrecidos. En cuanto a la información relativa a la oferta de ensayos, se logró relevar satisfactoriamente el 81% de los laboratorios.

Actualmente, la segunda fase de relevamiento se encuentra en proceso e incluye el trabajo y articulación con otras redes de laboratorios administradas por organismos públicos, laboratorios privados, cámaras empresariales, etc.

Resultados

La primera etapa del análisis del relevamiento contabilizó la existencia de 1.461 laboratorios en todo el país de los cuales el 52% son públicos y el 48% restante de dominio privados. Se observa una mayor participación de laboratorios de ensayo que representan el 85% de las entidades relevadas en tanto que los de calibración completan el 15% restante. Asimismo, dadas las características del relevamiento, se observa que el 47% de los laboratorios prestan servicios al sector agroalimentario.

También se observa que casi la totalidad de los laboratorios públicos son de ensayo (95%) mientras que los laboratorios de calibración son en mayor parte administrados por el sector privado (74%).

TABLA 1.
LABORATORIOS RELEVADOS

Laboratorios	Públicos	Privados	Totales	Acreditados
Ensayo	727	516	1.243	174
Calibración	36	182	218	23
Totales	763	698	1.461	197

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Unidad Técnica del Consejo Nacional de Calidad.

En materia de acreditaciones se relevaron 197 laboratorios acreditados por el OAA, de los cuales 174 son de ensayos y los 23 restantes de calibraciones. La baja participación de los laboratorios acreditados en el total pone en evidencia la magnitud del camino que falta recorrer si se consideran otros países similares en escala y performance productiva como son Colombia y México que registran 1.100 y 2.470 laboratorios acreditados respectivamente.

Localización

En relación a la cobertura geográfica de los laboratorios se destaca una fuerte concentración en la región centro del país (CABA, Buenos Aires, Córdoba y Santa Fe) donde se encuentran radicados el 70% de los mismos. El bajo grado de federalización de la infraestructura de calidad se agrava aún más cuando se consideran solo a los laboratorios acreditados por el OAA. En este último caso, la región centro concentra el 86% de los laboratorios acreditados, donde ocho provincias no cuentan con laboratorios acreditados (Chaco, Formosa, Jujuy, La Rioja, Misiones, Neuquén, Salta y Santiago del Estero).

TABLA 1.
LABORATORIOS ACREDITADOS



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Unidad Técnica del Consejo Nacional de Calidad.



A efectos de analizar el déficit/superávit de laboratorios por jurisdicción, se construyeron dos Índices de Cobertura Geográfica (ICG). El primero, evalúa la relación entre el total de laboratorios relevados y el PBG provincial, mientras que el segundo, analiza la distribución de las entidades acreditadas en relación a la actividad económica de las provincias.

$$ICG_i = \left[\frac{L_i}{L} - \frac{PBG_i}{PBI} \right] \text{ siendo:}$$

ICG_i = Índice de Cobertura Geográfica para la provincia i

L_i = Laboratorios relevados en la provincia i

L = Laboratorios relevados en el país

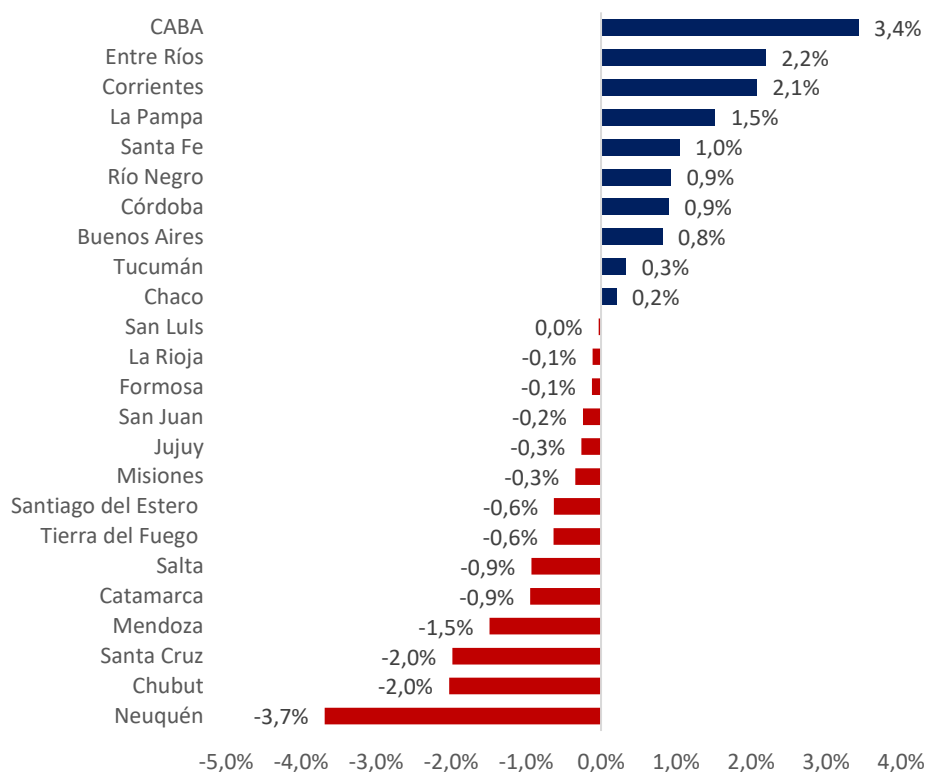
PBG_i = PBG de la provincia i neto de servicios

PBI = Producto Bruto Interno del país neto de servicios.

Cuando se analiza la distribución de la totalidad de laboratorios relevados se hace evidente que en más de la mitad de las provincias el ICG toma valores negativos, como puede observarse en el gráfico a continuación. Esto indica que estas jurisdicciones realizan una mayor contribución a la actividad económica del país en relación a los laboratorios que registran, siendo Neuquén la provincia que presenta el mayor déficit de laboratorios relevados en relación a su aporte al PBI.

GRÁFICO 1.

INDICE DE COBERTURA GEOGRÁFICA DE LABORATORIOS



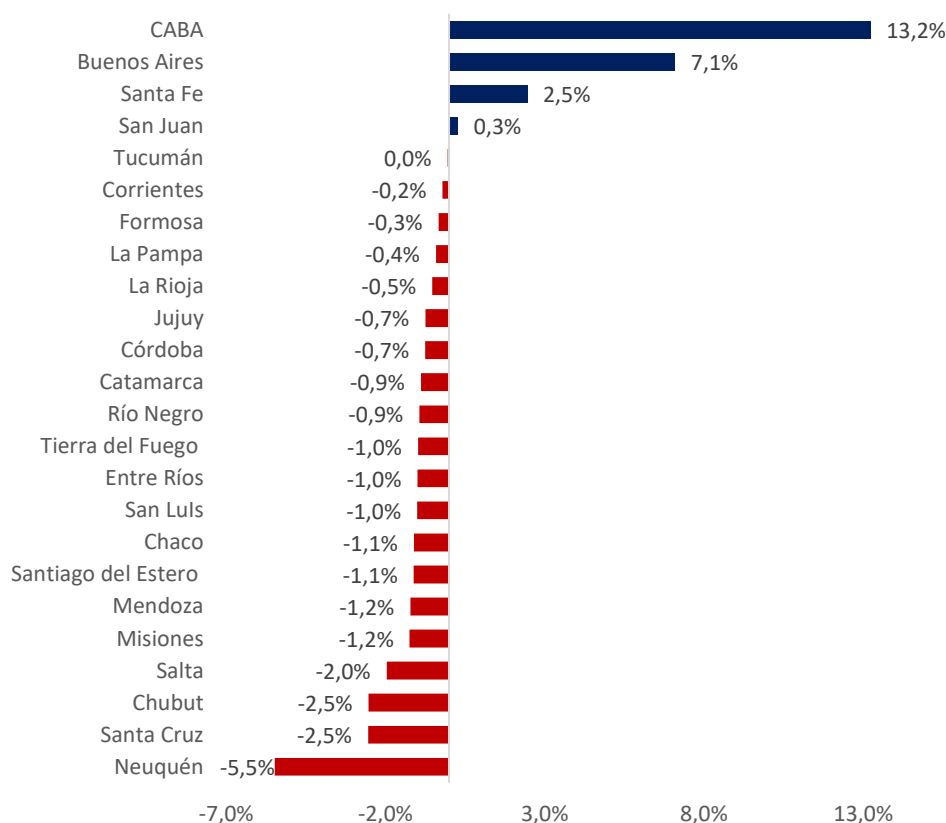
Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Unidad Técnica del Consejo Nacional de Calidad e INDEC.

El indicador resulta positivo en 10 provincias entre las que se incluyen todas las de la zona centro del país y CABA.

Cuando se analiza la distribución de los laboratorios acreditados en relación al PBG de las provincias, los contrastes resultan más evidentes. Es esperable que las acreditaciones guarden una mayor correspondencia con la demanda del mercado y las necesidades de las economías regionales, dado que el costo de acreditar un laboratorio debe estar justificado económicamente (y estratégicamente en algunos casos), asimismo el conjunto de laboratorios acreditados resulta más homogéneo que el universo de laboratorios totales en cuanto al umbral de capacidades y complejidad técnica.

GRÁFICO 2.

INDICE DE COBERTURA GEOGRÁFICA DE LABORATORIOS ACREDITADOS



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Unidad Técnica del Consejo Nacional de Calidad e INDEC.

Conforme a lo esperado, los desbalances entre las provincias se hacen más notables cuando se analiza la diferencia entre laboratorios acreditados y la actividad económica de las jurisdicciones. En el gráfico precedente, puede observarse que en 18 provincias el indicador resulta negativo, evidenciando que la mayoría de las jurisdicciones registran déficits de acreditaciones, mientras que en CABA, Buenos Aires, Santa Fe y San Juan resulta positivo, indicando que en estas jurisdicciones los laboratorios realizan ensayos originados en otras provincias.



A la luz de ambos indicadores, puede sostenerse que la mayoría de las provincias realizan una mayor contribución a la actividad económica del país en relación a los laboratorios que registran. Por lo tanto, resulta evidente la necesidad promover la federalización de los laboratorios a fin de alinear las capacidades de ensayos con los requerimientos de las economías regionales.

De este modo, el bajo grado de federalización de laboratorios acreditados se traduce en problemas concretos de falta de oferta de ensayos para las economías regionales en diferentes puntos del país. No contar con laboratorios acreditados que brinden soporte a los productores locales genera problemas de competitividad, logística y congestionamientos que impactan negativamente en la cadena de valor.

Como ejemplos concretos de problemas que genera la falta de acreditaciones en las economías regionales se pueden mencionar:

- La provincia de San Juan es la principal exportadora de aceite de oliva con 25,7 millones de dólares exportados en el año 2018. Sin embargo, para realizar el ensayo de peróxidos que se aplica para detectar la rancidez u oxidación del aceite, las muestras tienen que ser enviadas a Capital Federal. El laboratorio de INAL en CABA realiza 400 ensayos anuales que podrían realizarse en la provincia de origen.
- La provincia de Corrientes es la tercera productora nacional de cítricos con una producción superior a 556 mil toneladas. Sin embargo, los productores no cuentan con un laboratorio acreditado en la región para realizar ensayos de cancrisis y detección de HLB que es exigido para exportar cítricos a la Unión Europea.
- Las provincias de Misiones es la principal productora de té del país, generando exportaciones por 87 millones de dólares. Sin embargo, la falta de laboratorios acreditados en la región obliga a los productores a enviar las muestras a la provincia de Río Negro para su ensayo.

Laboratorios de redes públicas

Del universo de 1.461 laboratorios relevados en el país, 751 se encuentran adheridos a alguna red pública. La mayor red pertenece a SENASA (446 laboratorios adheridos), seguida por INTI (157), INTA (116), INAL (44) y la DNV (24). Asimismo, se destaca la baja complementariedad entre redes, solamente el 4% de los laboratorios pertenecen a más de una red oficial y en la mayoría de los casos se trata de entidades compartidas entre INTA y SENASA.

Con respecto a las acreditaciones de los laboratorios adheridos a las redes públicas, se observa que en promedio sólo el 9% se encuentran acreditados ante el organismo oficial, siendo el INTI el organismo que muestra el mayor porcentaje de laboratorios acreditados (26%).

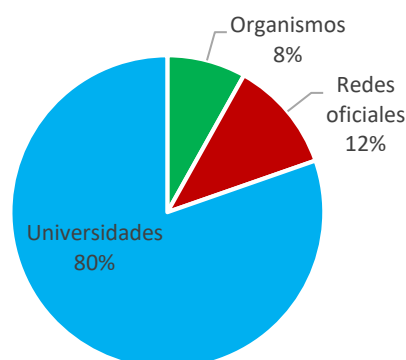
TABLA 2.
LABORATORIOS DE REDES OFICIALES

Laboratorios	Públicos	Privados	Totales	Acreditados
DNV	24	0	24	0
INTA	116	0	116	9
INAL	44	0	44	1
INTI	44	113	157	42
SENASA	70	376	446	28
Subtotales	298	489	787	80
Compartidos entre redes	28	8	36	12
Totales	270	481	751	68

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Unidad Técnica del Consejo Nacional de Calidad.

El relevamiento también incluyó laboratorios asociados al sector de investigación y desarrollo, adheridos a universidades nacionales y a los programas del MECCyT. En total se contabilizaron 468 laboratorios de investigación de los cuales el 80% pertenecen a universidades nacionales, el 10% se encuentra vinculado a las redes oficiales de INTA, INTI y SENASA y el 10% restante pertenecen a diversos organismos como el CONICET y centros provinciales.

GRÁFICO 3.
LABORATORIOS DE INVESTIGACIÓN



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Unidad Técnica del Consejo Nacional de Calidad y universidades nacionales.

Conclusiones

Como aspectos generales de la primera etapa del relevamiento de laboratorios se destacan la baja proporción de laboratorios acreditados ante el OAA, una fuerte concentración geográfica de la infraestructura de calidad en las provincias de la zona centro, escaso grado de complementariedad entre las redes públicas y la falta de integración entre las actividades productivas y de investigación.



En materia de acreditaciones, la cantidad de laboratorios resulta insuficiente para dar respuesta a las necesidades de las economías regionales, de calibración y en términos generales, de exigencias de calidad a nivel internacional. La falta de acreditaciones genera cuellos de botella en los laboratorios acreditados para atender las necesidades de ensayos en bienes con destino a las exportaciones y al mercado interno generando problemas de competitividad en el sector productivo. A este hecho se suma el bajo grado de acreditación en los laboratorios adheridos a las redes oficiales y la escasa complementariedad entre los administradores de redes públicas para en generar sinergias que permitan ampliar las capacidades de ensayos.

A la luz del análisis de relevamiento se pone en evidencia que para fortalecer la infraestructura de calidad en el país, en particular en lo relativo a incrementar la oferta de ensayos en laboratorios acreditados y dar respuesta a las necesidades del sector privado, resulta prioritario incrementar la cantidad de acreditaciones, explotar las posibilidades de complementariedad entre las redes oficiales y promover una mayor federalización de la infraestructura de calidad que resulte consistente con la demanda de las economías regionales con destino al consumo interno y a los mercados de exportación.