



Ministerio de Defensa
Unidad de Auditoría Interna

INFORME DE AUDITORIA N° 48/2019
MINISTERIO DE DEFENSA
ESTADO MAYOR GENERAL DE LA FUERZA AÉREA
DIRECCIÓN GENERAL DE INTENDENCIA
DEPARTAMENTO CONTRATACIONES PALOMAR
LICITACIÓN PRIVADA N° 74/2018
“ALQUILER DE FOTOCOPIADORAS”

Tabla de contenidos

| | |
|----------------------------|-----------|
| Informe Ejecutivo | 1 |
| Informe Analítico | 5 |
| Objetivo | 5 |
| Alcance | 5 |
| Tareas realizadas | 5 |
| Marco normativo | 6 |
| Marco de referencia | 7 |
| Hallazgos | 9 |
| Conclusión | 19 |



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Informe Ejecutivo

INFORME DE AUDITORIA N° 48/2019 MINISTERIO DE DEFENSA ESTADO MAYOR GENERAL DE LA FUERZA AÉREA DIRECCIÓN GENERAL DE INTENDENCIA DEPARTAMENTO CONTRATACIONES PALOMAR LICITACIÓN PRIVADA N° 74/2018 "ALQUILER DE FOTOCOPIADORAS"

Objetivo

Evaluar el cumplimiento de la normativa vigente en los procesos de adquisición de bienes o servicios efectuados por el Estado Mayor General de la Fuerza Aérea, de manera centralizada y a través de sus Dependencias. El acto contractual sometido a análisis fue incorporado al proceso de evaluación sobre la base de muestreo, en el marco de los proyectos de auditoría incorporados en la planificación del Ejercicio 2019.

Hallazgos

Hallazgo N° 1.

En lo que hace a la modalidad de orden de compra abierta adoptada para este acto contractual se señala que la misma no concuerda con el procedimiento llevado a cabo y con lo señalado en el PByCP conforme lo señalado en el artículo 111¹ de la Disposición N° 62-E/2016.

Hallazgo N° 2.

En el sistema GDE, el trámite con número de orden 25 en el expediente de este acto contractual, informa tratarse de la "vista previa pliego" cuando su contenido se refiere al "Proceso de Compra" importado de la plataforma COMPR.AR.

Hallazgo N° 3

El PByCP aprobado y con número de orden 23 en el Expediente, presenta las siguientes inconsistencias:

1-

- ✓ Clase de garantías: hacen mención a licitación y concursos de etapa múltiple.
- ✓ De cumplimiento del contrato
- ✓ Formas de garantía

¹ El artículo 111 dice: "Los procedimientos de selección con modalidad de orden de compra abierta se podrán efectuar cuando no se pudiese prefiar en el pliego de bases y condiciones particulares con suficiente precisión la cantidad de unidades de los bienes o servicios a adquirir o contratar o las fechas o plazos de entrega, de manera tal que la jurisdicción o entidad contratante pueda realizar los requerimientos de acuerdo con sus necesidades durante el lapso de duración del contrato".



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Se debería adecuar su contenido a la modalidad elegida por la Unidad Operativa de Compra (Orden de compra abierta).

2-

- ✓ En lo que atañe al sistema de protección integral de discapacitados (Decreto N° 312/10) cabe mencionar que esta cláusula ya está incorporada en el pliego de bases y condiciones generales en el artículo N° 13, inciso h), apartado 4 de la Disposición N° E-63/2016.

3-

- ✓ Ausencia de procedimiento de control de fotocopias emitidas.

Hallazgo N° 4.

No se observa en el cuerpo del expediente la intervención de la Oficina Nacional de Tecnologías de la Información (ONTI), conforme el artículo 5² del Decreto N° 856/1998.

Hallazgo N° 5.

El expediente tramitado en el Sistema GDE, no surgen:

- ✓ consulta al Sistema de Información de Proveedores (SIPRO) que debió efectuar la UOC en cumplimiento del artículo 25³ del Anexo I de la Disposición N° 62-E/2016.
- ✓ constancias de recepción e inspección, remitos y facturas que conforman la ejecución del procedimiento en cuestión.

Hallazgo N° 6.

El Dictamen de Evaluación de las ofertas no contiene el resultado de la consulta al SIPRO, uno de los requisitos mínimos solicitado en el artículo 27⁴ del Anexo I de la Disposición N° 62-E/2016, como así tampoco el resultado de la consulta que debió efectuarse al Registro Público de Empleadores con Sanciones Laborales (REPSAL).

² El artículo 5: Los organismos de la Administración Nacional, tanto centralizada como descentralizada, deberán suministrar a la SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA de la JEFATURA DE GABINETE DE MINISTROS, para su intervención y opinión, toda la información relativa a sus proyectos de adquisición o arrendamientos de bienes y servicios de carácter informático y sus comunicaciones asociadas, antes de proceder a la respectiva convocatoria a presentar ofertas y con una antelación que permita su adecuada evaluación. Quedan excluidas de dicha intervención, las contrataciones de los conceptos detallados en el Anexo al presente Artículo, pudiendo dicha Secretaría ampliar o restringir el enunciado de los mismos.

³ El artículo 25: VERIFICACIÓN DE LA INSCRIPCIÓN EN EL SISTEMA DE INFORMACIÓN DE PROVEEDORES. Dentro de los DOS (2) días siguientes al acto de apertura de las ofertas, la Unidad Operativa de Contrataciones deberá verificar en el Sistema de Información de Proveedores, el estado en que se encuentra cada uno de los oferentes y, en su caso, comunicarles que realicen las gestiones necesarias ante la OFICINA NACIONAL DE CONTRATACIONES para que se encuentren incorporados y con los datos actualizados al comienzo del período de evaluación de las ofertas o bien al momento de la adjudicación en los procedimientos en que no se realice dicha etapa.

⁴ El artículo 27:... "1. Resultado de la consulta al Sistema de Información de proveedores".



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Hallazgo N° 7.

Se ha detectado la ausencia de remitos, correspondientes a las solicitudes de Provisión N° SP 40/31-1391-SPR 18 y SP 40/31-1202-SPR 19, como así también remitos sin fecha, pertenecientes a la SP 40/31-1209-SPR 19, que dificultan el control cronológico de las actividades de ejecución del contrato, en particular las que refieren a la emisión de las constancias de recepción e inspección (Art 88⁵ Decreto N° 1030/16).

Hallazgo N° 8.

Se ha podido detectar que la Solicitud de Provisión N° 40/31-1202-SPR19 correspondiente al Grupo 3 Comunicaciones autorizada el 24/05/19 refiere a servicios que fueron previamente prestados y que corresponden a los meses entre Diciembre 2018 y Mayo 2019.

Hallazgo N° 9

Se ha observado que la Solicitud de Provisión N° 40/31-1202-SPR19 correspondiente al Grupo 3 Comunicaciones que fuera autorizada con fecha 24/05/19 fue emitida agrupando un período de 6 meses (Diciembre/2018 a Mayo/2019) sin tener en cuenta la frecuencia mensual sugerida en el PByCP.

Hallazgo N° 10

Se han observado constancias de recepción relacionadas con las Solicitudes de Provisión SP 40/31-1209-SPR19 (Área Logística Palomar), SP 40/31-1391-SPR18 y SP 40/31-1202-SPR19 (Grupo 3 Comunicaciones) que no fueron firmadas por todos los integrantes de las Comisiones de Recepción establecidas en la Disposición N° DI-2018-367-APN-DCON#FAA.

Conclusión

El análisis practicado a los trámites efectuados en la licitación pública N° 74/2018, permitió determinar la existencia de defectos legales y administrativos de distinta naturaleza y relevancia, y fueron puestos a consideración del organismo que llevó adelante el acto contractual con el fin de que emita su opinión.

⁵ Art. 88: "...- Recepción. Las comisiones de recepción recibirán los bienes con carácter previsional y los recibos o remitos que se firmen quedaran sujetos a la conformidad de la recepción..."



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Los descargos aportados explican las razones que dieron lugar a las deficiencias detectadas y ciertas particularidades de las decisiones adoptadas, pero los mismos subsanan sólo en parte las cuestiones planteadas.

Asimismo, en su descargo el Organismo contribuyó con elementos de juicio que justificaron algunas de las deficiencias detectadas e informó haber incorporado al expediente documentación que subsanan en parte las cuestiones planteadas, cuestión esta última corroborada *a posteriori*.

Finalmente, cabe recomendar que a fin de optimizar los actos contractuales, el Organismo adopte medidas para incrementar la efectividad del control interno y potenciar las tareas de supervisión de parte de los agentes que resulten competentes para ello

Cra. MERCEDES S. MANDRILE
Auditora Interna
Ministerio de Defensa

BUENOS AIRES, noviembre de 2019.



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Informe Analítico

INFORME DE AUDITORIA N° 48/2019 MINISTERIO DE DEFENSA ESTADO MAYOR GENERAL DE LA FUERZA AÉREA DIRECCIÓN GENERAL DE INTENDENCIA DEPARTAMENTO CONTRATACIONES PALOMAR LICITACIÓN PRIVADA N° 74/2018 "ALQUILER DE FOTOCOPIADORAS"

Objetivo

Evaluar el cumplimiento de la normativa vigente en los procesos de adquisición de bienes o servicios efectuados por el Estado Mayor General de la Fuerza Aérea, de manera centralizada y a través de sus Dependencias. El acto contractual sometido a análisis fue incorporado al proceso de evaluación sobre la base de muestreo, en el marco de los proyectos de auditoría incorporados en la planificación del Ejercicio 2019.

Alcance

Las tareas fueron desarrolladas entre el 01 de agosto y el 23 de septiembre del año en curso, en las dependencias que la Unidad de Auditoría Interna tiene asignadas en la sede central del Estado Mayor General de la Fuerza Aérea, Edificio Cóndor, sito en Avenida Pedro Zanni N° 250 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Las mismas se ejecutaron de conformidad con las Normas de Auditoría Gubernamental aprobadas por Resolución SGN N° 152/2002.

El análisis realizado abarcó los procedimientos tramitados desde la verificación de la incorporación de la necesidad en el Plan Anual de Contrataciones y la respectiva emisión de la solicitud de gastos, hasta la finalización del proceso de ejecución del contrato, con la correspondiente recepción definitiva de los bienes y servicios adquiridos, que han sido producidos en el Sistema GDE y en el Sistema Electrónico de Contrataciones Públicas COMPR.AR.

Se deja constancia que se ha dado cumplimiento al Instructivo de Trabajo N° 4/2014 de SIGEN.

Tarea realizada

El análisis contempló, entre otros, los siguientes ítems:

1. **Origen y motivación:** se procedió a verificar que el acto contractual contase con un requerimiento debidamente autorizado, correctamente documentado y razonablemente expuesto.



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

2. **Razonabilidad de la adquisición:** se cotejó que surgiera de necesidades previamente programadas por la Fuerza, que la adquisición haya sido realizada en tiempo oportuno, que hubiese cumplido con las previsiones sobre precio testigo exigido por la Sindicatura General de la Nación (SIGEN) – de corresponder - y que haya sido contemplada dentro del respectivo Plan Anual de Contrataciones.
3. **Análisis de las distintas etapas del procedimiento de las actuaciones:** se procedió a corroborar que dichas etapas contaran con los respectivos actos administrativos de autorización de inicio de trámite, aprobación de pliegos y adjudicación, y éstos, a su vez, con la intervención previa del Servicio Jurídico permanente del Organismo.
4. **Razonabilidad de los Pliegos de Bases y Condiciones Particulares (PBCP):** se procedió a constatar que fuesen aprobados por acto administrativo emanados de autoridad competente y no contrariasen ni modifiquen, de alguna manera, el espíritu de los Decretos N° 1023/2001 y 1030/2016.
5. **Existencia de resguardos contractuales en las ofertas y en la adjudicación:** se corroboró que se presentaran las correspondientes garantías en las formas previstas en el Pliego de Bases y Condiciones Particulares.

Marco Normativo

- Ley N° 24156 – Ley de Administración Financiera y de los Sistemas de Control del Sector Público Nacional.
- Ley N° 19549 Ley de Procedimiento Administrativo y su Reglamento de Procedimientos Administrativos Decreto N° 1759/1972 – T.O. 2017.
- Ley N° 26940 – Registro Público de Empleadores con Sanciones Laborales (REPSAL). Creación.
- Decreto N° 1023/2001 - Régimen de Contrataciones de la Administración Nacional.
- Decreto N° 1030/2016 – Reglamentación del Decreto Delegado N° 1023/01.
- Decreto N° 312/2010 – Sistema Integral de Protección de los Discapacitados.
- Decreto N° 1714/2014 – Reglamento de la Ley N° 26940. Obligación de consultar al Registro Público de Empleadores con sanciones Laborales (REPSAL).
- Decreto N° 202/2017 – Conflictos de interés.



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

- Disposición N° 62 E/2016 - Manual de Procedimiento del Régimen de Contrataciones de la Administración Nacional.
- Disposición N° 63 E/2016 - Pliego Único de Bases y Condiciones Generales.
- Disposición N° 65 E-2016 – Habilitación del Sistema Electrónico de Contrataciones de la Administración Nacional (COMPR.AR).
- Resolución SGN N° 152/02 - Normas de Auditoría Gubernamental.
- Resolución del Ministerio de Defensa N° 265-E/16 – Niveles de autorización de procedimientos y aprobación de gastos.

Marco de Referencia

El análisis de la Licitación Privada N° 74/18 se efectuó sobre los trámites que conforman el expediente EX-2018-34932948-APN-DCON#FAA, mediante el cual se requirió el alquiler de fotocopadoras para el Área Logística Palomar y para el Grupo 3 de Comunicaciones. El mismo fue realizado en el Sistema GDE y se interrelaciona con el Proceso de Compra N° 40/45-0074-LPR18, cuyos procedimientos se ejecutaron en la plataforma COMPR.AR.

La síntesis de los trámites destacados del mentado expediente resulta ser:

Inicio de actuaciones: se inició por parte de las Unidades Requirentes, mediante Solicitud de Gastos N° 3/018 del Área Logística Palomar por un importe de PESOS CIENTO TREINTA Y OCHO MIL (\$ 138.000,00.-) y Solicitud de Contratación N° 381/38-1354-SCO18 del Grupo 3 Comunicaciones creada en el sistema COMPR.AR por un monto de PESOS CUARENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS (\$ 43.200,00.-)

Autorización del procedimiento: se efectuó mediante Disposición DI-2018-367-APN-DCON#FAA, de fecha 22/08/2018 y número de orden 24. Fue suscripta por el Jefe del Departamento Contrataciones Palomar y asociada al Sistema GDE el día 24/08/2018 (tuvo la intervención previa del servicio jurídico el 31/07/2018 mediante IF-2018-36567216-APN-DCON#FAA, número de orden 9).

Invitación a proveedores: se optó por mandar invitaciones generales a todos los proveedores del rubro conforme lo expuesto en el Manual de Apoyo al Gestor.



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Acto de Apertura: tuvo lugar el 05/09/2018, según consta en el documento IF-2018-43490408-APN-DCON#FAA del Sistema GDE con número de orden 32.

Firmas que presentaron ofertas: según Acta de Apertura se presentaron las siguientes firmas:

| FIRMA | IMPORTE EN \$ |
|-------------------------|---------------|
| SUMPEX TRADE SA | 370.020,00.- |
| TORREGROSA, Félix Oscar | 55.200,00.- |
| ECADAT SA | 549.600,00.- |

Cuadro comparativo de ofertas: importado desde el sistema COMPR.AR, se observó incorporado al Expediente el 05/09/2018, bajo documento IF-2018-43491489-APN-DCON#FAA, con número de orden 71.

Dictamen de la Comisión Evaluadora: tuvo lugar el 19/09/2018 en la plataforma COMPR.AR, según consta en el documento IF-2018-46494090-APN-DCON#FAA, incorporado al Expediente el 19/09/2018 con número de orden 88.

Adjudicación: tuvo lugar el 28/09/2018 y se formalizó mediante DI-2018-525-APN-DCON#FAA en el Expediente, con número de orden 98. Adjudica la contratación por el Renglón N° 1 a la firma Torregrosa Félix Oscar por un importe de PESOS CINCUENTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS (\$ 55.200,00.-) y por el Renglón N° 2 a la empresa Sumpex Trade SA por un monto de PESOS DOSCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS SESENTA (\$ 243.360,00.-). La asesoría jurídica tuvo su intervención previa el 27/09/2018 mediante IF-2018-47951233-APN-DCON#FAA, número de orden 94.

Órdenes de compra: las mismas son:

| EMPRESA | N° OCA18 | MONTO \$ | N° ORDEN GDE | FECHA |
|------------------------|-------------|------------|--------------|----------|
| Torregrosa Feliz Oscar | 381/32-0127 | 55.200,00 | 101 | 06/11/18 |
| Sumpex Trade SA | 381/32-0128 | 243.360,00 | 103 | 15/11/18 |



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Hallazgos

Hallazgo N° 1.

En lo que hace a la modalidad de orden de compra abierta adoptada para este acto contractual se señala que la misma no concuerda con el procedimiento llevado a cabo y con lo señalado en el PByCP conforme lo señalado en el artículo 111⁶ de la Disposición N° 62-E/2016.

Opinión del auditado: de acuerdo.

Comentario del auditado: Esta Unidad Operativa de Contrataciones 40/45 (UOC), está de acuerdo con el hallazgo, será tenido en cuenta para las futuras contrataciones en las cuales estén contempladas por el Artículo 111. Sin embargo, la medida de esta UOC se debe a que:

La adopción de la modalidad se realizó, para dar solución a la problemática del Área Logística Palomar de acuerdo al Mensaje Militar Nro.: ASUNTO 421 GHO 221645 EN2018 en el cual el Director General de Intendencia, establece como directiva que las Contrataciones bajo modalidad Orden de Compra Abierta no podrán ser iniciadas por las Unidades Requirientes, sino por medio de la UOC correspondiente a esa jurisdicción

Esta solución excepcional para garantizar el cumplimiento de un servicio básico para el funcionamiento de la unidad.

Asimismo, la modalidad adoptada no genera un perjuicio a terceros. Respecto de todos los pasos del debido proceso de selección.

A su vez se consideró el requerimiento de ambas unidades requirientes en sus Solicitudes de contratación respectivas. En virtud del Art. 111 de la Disp. 62-E/2016 los condicionantes no son excluyentes; si bien el periodo de tiempo es cierto (12 meses de servicio); La cantidad de copias es estimada dando lugar al uso de la modalidad adoptada.

Descripción del curso de acción a seguir: Las contrataciones de servicio de tracto sucesivo serán tramitadas sin modalidad.

Fecha de regularización prevista: no informada.

Recomendación: En concordancia con lo expuesto por el auditado, se sugiere para las próximas contrataciones a efectuar bajo la modalidad de "orden de compra abierta" ajustarse a lo establecido en el artículo 111⁷ de la Disposición N° 62-E/2016 y que al momento de confeccionar el PByCP se tenga en cuenta lo señalado precedentemente ya que lo que allí se establece es el cumplimiento obligatorio para ambas partes.

⁶ El artículo 111: "Los procedimientos de selección con modalidad de orden de compra abierta se podrán efectuar cuando no se pudiese prefiar en el pliego de bases y condiciones particulares con suficiente precisión la cantidad de unidades de los bienes o servicios a adquirir o contratar o las fechas o plazos de entrega, de manera tal que la jurisdicción o entidad contratante pueda realizar los requerimientos de acuerdo con sus necesidades durante el lapso de duración del contrato".



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Hallazgo N° 2.

En el sistema GDE, el trámite con número de orden 25 en el expediente de este acto contractual, informa tratarse de la "vista previa pliego" cuando su contenido se refiere al "Proceso de Compra" importado de la plataforma COMPR.AR.

Opinión del auditado: en desacuerdo.

Comentario del auditado: El documento de Orden 25, es generado e incorporado al Expediente por el sistema compr.ar (importado al GDE). De todas formas el proceso de compras es el Pliego de Bases y condiciones particulares generado por el sistema compr.ar con el título "proceso de compra".

Descripción del curso de acción a seguir: Se instruirá a los gestores de compras a efectos de reflejar el contenido por Informe gráfico con la referencia de "VISTA PREVIA DEL PROCESO DE COMPRAS".

Fecha de regularización prevista: no informada.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: se mantiene el presente hallazgo toda vez que tanto el Proceso de Compra como el PByCP son dos documentos diferentes e independientes entre sí y es dable señalar que éste último fue asentado en el sistema GDE bajo el N° de orden 23.

Recomendación: Dar cumplimiento a lo propuesto en la descripción del curso a seguir a efectos de lograr un correcto ordenamiento del expediente.

Hallazgo N° 3

El PByCP aprobado y con número de orden 23 en el Expediente, presenta las siguientes inconsistencias:

1-

- ✓ Clase de garantías: hacen mención a licitación y concursos de etapa múltiple.
- ✓ De cumplimiento del contrato
- ✓ Formas de garantía

Se debería adecuar su contenido a la modalidad elegida por la Unidad Operativa de Compra (Orden de compra abierta).

2-

- ✓ En lo que atañe al sistema de protección integral de discapacitados (Decreto N° 312/10) cabe mencionar que esta cláusula ya está incorporada en el pliego de bases y condiciones generales en el artículo N° 13, inciso h), apartado 4 de la Disposición N° E-63/2016.

3-

- ✓ Ausencia de procedimiento de control de fotocopias emitidas.



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Opinión del auditado: de acuerdo.

Comentario del auditado: Para el hallazgo sobre clase de garantía, de cumplimiento de contrato y forma de garantía, se tendrá en cuenta la adecuación correspondiente, dependiendo del tipo de procedimiento.

Respecto a la DDJJ de Sistema de Protección Integral de Discapacitados 312/10, la misma fue observada por la asesoría jurídica mediante IF-2018-36567216-APN-DCON#FAA solo solicitando suprimir la mención de la Disposición ONC Nro. 21/15. Es una recomendación de Asesoría Jurídico, debido a que si bien esta mencionado en el Pliego de Bases y Condiciones Generales no quita que se pueda incorporar al Pliego de Bases y Condiciones Particulares a fin de un mayor entendimiento por parte de los oferentes.

La cantidad de fotocopias es potestad del especialista de la unidad requirente que genera la Solicitud de Contratación. Su control no figura en la especificación técnica.

A su vez se aclara que por el tipo de servicio no es necesario, debido a que se garantiza un máximo fotocopias a brindar por fotocopidora. Que no necesariamente se deben cumplir.

Descripción del curso de acción a seguir: Se tendrá en cuenta el hallazgo para futuras contrataciones. Asimismo se propondrá a la Unidad Requirente plasmar en especificación Técnica en próximos requerimientos, un procedimiento de conteo de fotocopias emitidas.

Fecha de regularización prevista: no informada.

Recomendación: En concordancia a lo expuesto en el comentario del auditado, esta Unidad de Auditoría Interna encomienda que se dé cumplimiento a lo expuesto en la descripción del curso a seguir.

Hallazgo N° 4.

No se observa en el cuerpo del expediente la intervención de la Oficina Nacional de Tecnologías de la Información (ONTI), conforme el artículo 5⁸ del Decreto N° 856/1998.

Opinión del auditado: parcialmente de acuerdo.

Comentario del auditado: La Dirección General de Comunicaciones e Informática, Organismo Responsable en la materia, por Mensaje Nro. 5877

⁸ El artículo 5: Los organismos de la Administración Nacional, tanto centralizada como descentralizada, deberán suministrar a la SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA de la JEFATURA DE GABINETE DE MINISTROS, para su intervención y opinión, toda la información relativa a sus proyectos de adquisición o arrendamientos de bienes y servicios de carácter informático y sus comunicaciones asociadas, antes de proceder a la respectiva convocatoria a presentar ofertas y con una antelación que permita su adecuada evaluación. Quedan excluidas de dicha intervención, las contrataciones de los conceptos detallados en el Anexo al presente Artículo, pudiendo dicha Secretaría ampliar o restringir el enunciado de los mismos.



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

GHO 141400 AGO18 informa que la especificación técnica no cumple con lo normado por la Oficina Nacional de Tecnologías de la Información (ONTI) en las normas ETAP vigentes, no correspondiendo así la intervención de la ONTI.

Descripción del curso de acción a seguir: Esta Unidad operativa de Contrataciones, seguirá exigiendo el cumplimiento de las normas emitidas por la ONTI.

Fecha de regularización prevista: no informada.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: El comentario del Auditado cuestiona el hallazgo fundamentándose en el Mensaje N° 5877 R GHO 141400 AGO 18 de la Dirección de Informática. En tal sentido tanto esta UAI como la Asesoría Jurídica de la Dirección de Contrataciones afirman que dicho mensaje resulta confuso y contradictorio por cuanto del mismo se advierte que la Especificación Técnica N° 04/18 que fuera remitida a los fines de ser analizada, no cumple con lo normado por la Oficina Nacional de Tecnologías de la Información (ONTI) en las normas ETAP vigentes. Luego manifiestan que el servicio solicitado encuadra en las excepciones previstas en el inciso f) del Anexo a la Resolución N° 280/15. Y a continuación se expresa que *"es de opinión de esta instancia que resultaría oficioso enviar a la ONTI la especificación mencionada"*.

Por lo expuesto esta Unidad de Auditoría mantiene el presente hallazgo en el entendido que las fotocopadoras multifuncionales, objeto de este acto contractual, no encuadra en los elementos exentos de la intervención de la Dirección de Estandarización Tecnológica de la ONTI.

Recomendación: Se recomienda que en los casos en que se efectúe un acto contractual cuyo objeto sea "Alquiler de Fotocopadoras Multifuncionales" se tenga en cuenta la intervención de la ONTI en virtud de la Resolución N° 280/15-JGM- que sustituyó el Anexo al artículo 5° del Decreto N° 856/98.

Hallazgo N° 5.

El expediente tramitado en el Sistema GDE, no surgen:

- ✓ consulta al Sistema de Información de Proveedores (SIPRO) que debió efectuar la UOC en cumplimiento del artículo 25⁹ del Anexo I de la Disposición N° 62-E/2016.
- ✓ constancias de recepción e inspección, remitos y facturas que conforman la ejecución del procedimiento en cuestión.

⁹ El artículo 25: VERIFICACIÓN DE LA INSCRIPCIÓN EN EL SISTEMA DE INFORMACIÓN DE PROVEEDORES. Dentro de los DOS (2) días siguientes al acto de apertura de las ofertas, la Unidad Operativa de Contrataciones deberá verificar en el Sistema de Información de Proveedores, el estado en que se encuentra cada uno de los oferentes y, en su caso, comunicarles que realicen las gestiones necesarias ante la OFICINA NACIONAL DE CONTRATACIONES para que se encuentren incorporados y con los datos actualizados al comienzo del período de evaluación de las ofertas o bien al momento de la adjudicación en los procedimientos en que no se realice dicha etapa.



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Opinión del auditado: parcialmente de acuerdo.

Comentario del auditado: La Unidad Operativa de Contrataciones (UOC), realizó la consulta posterior al acto de apertura de oferta mediante IF-2018-43564391-APN-DCONFAA bajo Número de Orden 72. Dentro de las 48 horas siguientes.

Con respecto a las constancias de recepción e inspección, remitos y facturas que conforman la ejecución del procedimiento en cuestión, las mismas son obligación de la Comisión de Recepción con personal no dependientes de esta UOC 40/45.

Si bien las documentaciones de recepción no se encontraron al momento de la Inspección, las mismas fueron solicitadas de forma reiterar por parte de este Departamento de Contrataciones según:

*Mensaje Nro.: 225 GHO 191500 JUN18: Se solicita dar cumplimiento a lo establecido en los artículos Nro. 86,88 y 89 del Anexo al Decreto 1030/16 referente a los años 16 y 17.

*Respecto a la ausencia de Remitos de las solicitudes de Provisión N° SP 40/31-1391-SPR 18 y SP 40/31-1202-SPR 19 pertenecientes al G3C, las mismas fueron solicitadas mediante NOTA NO-2019-77046523-APN-DCON-FAA.

*Mensaje Nro.: 146 GHO 211826 ENE19: Se solicita dar cumplimiento a lo establecido en los artículos Nro. 86,88 y 89 del Anexo al Decreto 1030/16 referente al año 2018.

*Y con respecto a la Solicitud de Provisión 40/31-1209-SPR 19, esta UOC solicita por NOTA NO-2019-95375353-APN-DCON#FAA.

*Reitero al G3C NOTA NO-2019-95453045-APN-DCON#FAA.

Descripción del curso de acción a seguir: Se volverá a reiterar a las Comisiones de Recepción la obligatoriedad del envío de documentación en tiempo y forma.

Asimismo en forma Contribuyente la Dirección General de Intendencia emitió mensaje de carácter Público N° 7239 R GHO 241300 OCT 19 Relacionado con la intervención de las comisiones de recepción de los procedimientos licitatorios, RECORDANDO LA RESPONSABILIDAD Y PASOS A CUMPLIMENTAR EN LA TAREA A CARGO QUE OBLIGATORIAMENTE DEBEN CUMPLIR LAS COMISIONES DE RECEPCIÓN.

Fecha de regularización prevista: no informada.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: Se reiteran los términos vertidos en el 1° punto del hallazgo bajo estudio, atento que analizados los adjuntos al IF-2018-43564391-APN-DCON#FAA bajo N° de orden 72 al que alude el auditado en su comentario, se pudo verificar que persiste la falta de incorporación al expediente de la constancia de la consulta al SIPRO.



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Con relación al 2º punto, si bien esta UAI razona que no es responsabilidad de la UOC 40/45 la incorporación de la documentación de ejecución al expediente tramitado en el GDE, se mantiene este hallazgo en el entendido que la Comisión de Recepción, a pesar de las reiteradas requisitorias de documentación, no cumplió en tiempo y forma con la obligatoriedad del envío de la misma.

Recomendación: Respecto del 1º punto se recomienda la incorporación de la totalidad de la documentación respaldatoria de todos los procedimientos efectuados de manera tal que el expediente tramitado en el sistema GDE refleje la integridad de lo actuado.

Con respecto al punto 2º, se recomienda instar a las Comisiones de Recepción para que cumplan en tiempo y forma con el envío de la documentación relativa a la ejecución para que ésta sea incorporada inmediatamente al expediente gestionado a través del GDE.

Hallazgo N° 6.

El Dictamen de Evaluación de las ofertas no contiene el resultado de la consulta al SIPRO, uno de los requisitos mínimos solicitado en el artículo 27¹⁰ del Anexo I de la Disposición N° 62-E/2016, como así tampoco el resultado de la consulta que debió efectuarse al Registro Público de Empleadores con Sanciones Laborales (REPSAL).

Opinión del auditado: en desacuerdo.

Comentario del auditado: El formulario electrónico de evaluación de ofertas, no prevé un campo para incorporar resultados de las consultas de proveedores: SIPRO, REPSAL y AFIP.

Asimismo al realizar la Evaluación Administrativa estos aspectos son tenidos en cuenta para dar aceptación de las ofertas, incorporado los antecedentes al cuerpo del Expediente, solo figurando "cumple" en caso de aceptación y si no cumple, el sistema libera una casilla para fundamentar tal situación.

Respecto a la consulta del REPSAL fue embebida nuevamente mediante IF-2018-48272016-APN-DCON-FAA bajo orden número 97.

Ambos Informes poseen la consulta del SIPRO, REPSAL y AFIP en el periodo de evaluación de ofertas. No siendo extra temporarias.

Descripción del curso de acción a seguir: Actualmente la Unidad Operativa de Contrataciones utiliza un informe complementario de Evaluación de ofertas a efectos de explicitar los fundamentos de los evaluadores, el mismo se vincula al cuerpo del Expediente.

¹⁰ El artículo 27: "... 1. Resultado de la consulta al Sistema de Información de proveedores".



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Fecha de regularización prevista: no informada.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: Si bien el Dictamen de Evaluación (sistema COMPR.AR) no refleja los resultados de las consultas de proveedores a los sistemas SIPRO y REPSAL el organismo auditado aduce haber creado un informe complementario de Evaluación de ofertas para explicitar los fundamentos evaluadores e incorporarlo finalmente al cuerpo del expediente GDE. Por lo expuesto esta Auditoría hasta tanto pueda verificar la implementación de dicho informe complementario mantendrá vigente el hallazgo formulado.

Recomendación: Sin perjuicio de lo expuesto, se sugiere incorporar en el campo "Observaciones" del Dictamen de Evaluación el resultado no solo de la consulta en el SIPRO sino también el correspondiente al REPSAL y AFIP ya que dicho campo no se halla reservado sólo para casos de resultados negativos.

Hallazgo N° 7.

Se ha detectado la ausencia de remitos, correspondientes a las solicitudes de Provisión N° SP 40/31-1391-SPR 18 y SP 40/31-1202-SPR 19, como así también remitos sin fecha, pertenecientes a la SP 40/31-1209-SPR 19, que dificultan el control cronológico de las actividades de ejecución del contrato, en particular las que refieren a la emisión de las constancias de recepción e inspección (Art 88¹¹ Decreto N° 1030/16).

Opinión del auditado: de acuerdo.

Comentario del auditado: Respecto a la ausencia de Remitos de las solicitudes de Provisión N° SP 40/31-1391-SPR18 y SP 40/31-1202-SPR19 pertenecientes al G3C, las mismas fueron solicitadas mediante NOTA NO-2019-77046523-APN-DCON-FAA. La unidad respondió:

SP 40/31-1391-SPR18 mediante NO-2019-96316853-APN-DCOM-FAA completo documentación faltante. Se procede a vincular al cuerpo del Expediente.

SP 40/31-1202-SPR19 mediante CD-2019-95864584-APN-DCON-FAA completo documentación faltante. Se procede a vincular al cuerpo del Expediente.

Y con respecto a la SP 40/31-1209-SPR19, esta UOC solicita por NOTA NO-2019-95375353-APN-DCON#FAA. El Área Logística Palomar fundamenta mediante NO-2019-96429734-APN-ALP#FAA: Acepta dicha observación y se tomara en cuenta para futuras entregas. A su vez presenta los Remitos.

¹¹ Art. 88: "– Recepción. Las comisiones de recepción recibirán los bienes con carácter provisional y los recibos o remitos que se firmen quedaran sujetos a la conformidad de la recepción. ..."



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Descripción del curso de acción a seguir: Se procederá a vincular al cuerpo del Expediente la información faltante.

Asimismo a través de incidencia N° 34993 se solicitó la incorporación del Módulo de recepción a la ONC con el objeto de salvar las falencias de carga manual en el expediente de las constancias de recepción.-

Fecha de regularización prevista: no informada.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: Se mantiene el presente hallazgo atento que esta UAI pudo verificar que las NO-2019-96316853-APN-DCON#FAA y CD-2019-95864584-APN-DCON#FAA no aportaron los remitos a los que alude el presente hallazgo, solo remitieron las facturas correspondientes.

Recomendación: Se deberá arbitrar los medios necesarios para que el personal responsable de la carga manual o informática de la documentación referente a la recepción de los elementos adquiridos tenga en cuenta que en el expediente contractual (Expte. Papel o Expte. Informatizado) debe constar la totalidad de la documentación respaldatoria que avale todo lo actuado en el mismo.

Hallazgo N° 8.

Se ha podido detectar que la Solicitud de Provisión N° 40/31-1202-SPR19 correspondiente al Grupo 3 Comunicaciones autorizada el 24/05/19 refiere a servicios que fueron previamente prestados y que corresponden a los meses entre Diciembre 2018 y Mayo 2019.

Opinión del auditado: en desacuerdo.

Comentario del auditado: El Ministerio de Modernización implementó modificación en la totalidad de las Unidades Requirientes pasando de 40/31 a 40/45, quitando los permisos de acción. Al respecto la UR se vio imposibilitada de generar en tiempo y forma la Solicitud de Provisión.

Descripción del curso de acción a seguir: no informada

Fecha de regularización prevista: no informada.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: Se mantiene el presente hallazgo atento que esta Unidad de Auditoría Interna ha podido constatar que si bien es cierto que la Secretaría de Modernización a partir del día 08/01/2019 dio de baja del sistema comprar a las unidades requirientes (UR) identificadas con los números 381/XX, la misma simultáneamente seleccionó un operador de cada UR asignándole el rol de Autorizador, Analista y Solicitante, a fin de no entorpecer y avanzar en los procesos vigentes. En ese sentido la Dirección General de Intendencia informó (Mensaje Multi FA N° 650) de esta novedad el día 15/01/2019 a todas las unidades de la fuerza adjuntando planilla con el agente operador designado en cada destino.



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Por lo expuesto se entiende que no resulta justificable la demora que se le pretende atribuir al Ministerio de Modernización para poder generar en tiempo y forma la solicitud de provisión.

Recomendación: Se recomienda prestar la debida atención a los mensajes emanados de la superioridad pertinente a fin de no incurrir, en el futuro, en nuevas dilaciones injustificadas

Hallazgo N° 9

Se ha observado que la Solicitud de Provisión N° 40/31-1202-SPR19 correspondiente al Grupo 3 Comunicaciones que fuera autorizada con fecha 24/05/19 fue emitida agrupando un período de 6 meses (Diciembre/2018 a Mayo/2019) sin tener en cuenta la frecuencia mensual sugerida en el PByCP.

Opinión del auditado: en desacuerdo.

Comentario del auditado: La frecuencia sugerida en el Pliego de Bases y Condiciones particulares es, la Administración Pública puede requerir la totalidad en una única Solicitud de Provisión.

Respecto a la confección de las SP, la misma se debe a que en el sistema comprar se cambió la Unidad Ejecutora a 40/45, de todos los usuarios pertenecientes al Grupo 3 de Comunicaciones, lo cual imposibilitó la confección de las mismas. Anteriormente su unidad ejecutora era 40/31. Una vez subsanada dicha novedad la Unidad Requiriente pudo confeccionar la SP.

Descripción del curso de acción a seguir: no informada

Fecha de regularización prevista: no informada.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: Con relación a la frecuencia utilizada para la emisión de la solicitud de provisión se recuerda que el artículo 112 del Anexo a la Disposición N° 62 E-2016 señala que ésta debe ser establecida en cada renglón del PByCP, cuestión que pudo corroborarse en dicho documento y la misma sería mensual.

Con respecto a la confección de la solicitud de provisión debe destacarse que mediante mensaje Mutti FA N° 650 del 15/01/19 la Dirección General de Intendencia adjuntó planilla con el agente operador con los roles de Autorizador Analista y Solicitante.

Por lo expuesto precedentemente se mantiene vigente el presente hallazgo.

Recomendación: Se recomienda cumplir estrictamente con las cláusulas del PByCP por ser éste un documento aprobado por la autoridad competente, como así también con las indicaciones emanadas de las autoridades superiores a fin de no incurrir en demoras injustificadas.



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Hallazgo N° 10

Se han observado constancias de recepción relacionadas con las Solicitudes de Provisión SP 40/31-1209-SPR19 (Área Logística Palomar), SP 40/31-1391-SPR18 y SP 40/31-1202-SPR19 (Grupo 3 Comunicaciones) que no fueron firmadas por todos los integrantes de las Comisiones de Recepción establecidas en la Disposición N° DI-2018-367-APN-DCON#FAA.

Opinión del auditado: de acuerdo.

Comentario del auditado: De acuerdo al hallazgo Nro. 11, se solicitaron por Notas a la Unidad Requirente las cuales fundamentaron:

Con respecto a las provisiones el G3C remitió mediante NOTA NO-2019-96316853-APN-DCOM-FAA adjunta los miembros de la Comisión de Recepción, así mismo mediante NOTA NO-2019-96591079-APN-DCOM#FAA informa: "el motivo por el cual la Comisión de Recepción del año 2018 no coincide con la presente del año, ya que el Capitán Bertoldi inicio la Escuela de Guerra, el Suboficial Ayudante Battaglia fue destinado al Grupo Antártico y el Suboficial Torres fue destinado al Estado Mayor General.

Con respecto a la SP 40/31-1209-SPR19, esta UOC solicita por NOTA NO-2019-95375353-APN-DCON#FAA. Mediante NO-2019-96429734-APN-ALP#FAA el Área Logística Palomar fundamenta: en cuanto a la ausencia de firma de todos los integrantes de la Comisión de Recepción se informa que el vocal titular faltante fue dado de pase, y los vocales suplentes se encontraban ausentes en ese momento, por lo tanto no fue posible la firma en su totalidad.

Descripción del curso de acción a seguir: En forma Contribuyente la Dirección General de Intendencia emitió mensaje de carácter Público N° 7239 R GHO 241300 OCT 19 Relacionado con la intervención de las comisiones de recepción de los procedimientos licitatorios, RECORDANDO LA RESPONSABILIDAD Y PASOS A CUMPLIMENTAR EN LA TAREA A CARGO QUE OBLIGATORIAMENTE DEBEN CUMPLIR LAS COMISIONES DE RECEPCIÓN.

Fecha de regularización prevista: no informada.

Recomendación: Se recomienda mantener actualizada la composición de las comisiones de recepción de manera tal que ante la ausencia de un vocal titular, este pueda ser reemplazado con una vocal suplente que efectivamente se encuentre prestando servicio en el destino pertinente. Los mismos, en cada circunstancia deberán ser nombrados por autoridad competente que autorizó la convocatoria o aprueba el procedimiento, según lo expresa el artículo 84 del Anexo al Decreto N° 1030/16.



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Conclusión

El análisis practicado a los trámites efectuados en la licitación pública N° 74/2018, permitió determinar la existencia de defectos legales y administrativos de distinta naturaleza y relevancia, y fueron puestos a consideración del organismo que llevó adelante el acto contractual con el fin de que emita su opinión.

Los descargos aportados explican las razones que dieron lugar a las deficiencias detectadas y ciertas particularidades de las decisiones adoptadas, pero los mismos subsanan sólo en parte las cuestiones planteadas.

Asimismo, en su descargo el Organismo contribuyó con elementos de juicio que justificaron algunas de las deficiencias detectadas e informó haber incorporado al expediente documentación que subsanan en parte las cuestiones planteadas, cuestión esta última corroborada *a posteriori*.

Finalmente, cabe recomendar que a fin de optimizar los actos contractuales, el Organismo adopte medidas para incrementar la efectividad del control interno y potenciar las tareas de supervisión de parte de los agentes que resulten competentes para ello

Cra. MERCEDES S. MANDRILE
Auditora Interna
Ministerio de Defensa

BUENOS AIRES, noviembre de 2019.