



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

INFORME DE AUDITORIA Nº 45/2019
MINISTERIO DE DEFENSA
ESTADO MAYOR GENERAL DE LA FUERZA AÉREA
DIRECCIÓN GENERAL DE INTENDENCIA
LICITACIÓN PÚBLICA Nº 41/18
"ADQUISICIÓN DE BOMBAS DE EJERCICIO PARA CUMPLIR EL PLAN
ANUAL DE INSTRUCCIÓN Y ADIESTRAMIENTO AÉREO DE LOS
PILOTOS DE LOS DISTINTOS SISTEMAS DE ARMAS"

Tabla de contenidos

<u>Informe Ejecutivo</u>	1
<u>Informe Analítico</u>	9
<u>Objetivo</u>	9
<u>Alcance</u>	9
<u>Tareas realizas</u>	10
<u>Marco normativo</u>	11
<u>Marco de referencia</u>	11
<u>Hallazgos</u>	13
<u>Conclusión</u>	34



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Informe Ejecutivo

INFORME DE AUDITORIA Nº 45/2019
MINISTERIO DE DEFENSA
ESTADO MAYOR GENERAL DE LA FUERZA AÉREA
DIRECCIÓN GENERAL DE INTENDENCIA
LICITACIÓN PÚBLICA Nº 41/18
"ADQUISICIÓN DE BOMBAS DE EJERCICIO PARA CUMPLIR EL PLAN
ANUAL DE INSTRUCCIÓN Y ADIESTRAMIENTO AÉREO DE LOS PILOTOS
DE LOS DISTINTOS SISTEMAS DE ARMAS"

Objetivo

Evaluar el cumplimiento de la normativa vigente en los procesos de adquisición de bienes o servicios efectuados por el Estado Mayor General de la Fuerza Aérea (EMGFA), de manera centralizada y a través de sus dependencias. El acto contractual sometido a análisis fue incorporado al proceso de evaluación sobre la base de muestreo, en el marco de los proyectos de auditoría incorporados en la planificación del ejercicio 2019.

Hallazgos

Hallazgo 1

La solicitud de gasto Nº 02/2018, obrante en el expediente asociado EX-2018-18934768-APN-DA#FAA, tramitado en el sistema GDE, presenta las siguientes deficiencias:

- la forma de entrega requerida (total) no resulta acorde con la aceptación de entregas parciales que consigna el campo "observaciones de la descripción".
- no indica si los días previstos en los campos "calidad exigida" y "plazo de entrega" deben ser corridos o hábiles.
- no consigna el plazo de duración del contrato.
- los plazos de certificación de garantía por fallas atribuibles a la producción, consignados en las especificaciones técnicas tanto en el campo "observaciones de la descripción" como en "calidad exigida", no se ajustan a los previstos en las normas DEF AyE citadas.

Hallazgo 2

La fecha de apertura que luce el cronograma del proceso de compras expuesto en el sistema GDE con número de orden 6 no resulta coincidente con la que exhibe la plataforma COMPR.AR.



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Hallazgo 3

El dictamen jurídico IF-2018-32673985-APN-DGIN#FAA previo a la emisión de la disposición de autorización, expuesto con orden 13 en el expediente asociado EX-2018-18934768- -APN-DA#FAA, presenta las siguientes inconsistencias:

- omitió referirse a la discrepancia que existe entre la aceptación de entregas parciales señalada en la solicitud de gasto y la no aceptación de éstas consignada en el PByCP, en el título FORMA DE ENTREGA DE LOS BIENES.
- el párrafo 8 destaca que no puede constatarse la previsión del gasto por no adjuntarse el Plan Anual de Contrataciones (PAC), sin advertir que en el trámite de orden 13 del expediente asociado la Dirección de Armamento hizo constar que la presente adquisición no se incluyó en el PAC por no contar con los créditos necesarios para atender el gasto.
- el párrafo 10 asesora incluir en el 6^{to} Considerando del proyecto de disposición de autorización apartados e incisos del art. 26 del Decreto N° 1030/2016, que no forman parte del mismo.
- la sugerencia de modificación del plazo de consulta al PByCP efectuada en el párrafo 16 resulta improcedente, por cuanto el plazo consignado en dicho pliego responde a la salvedad señalada en el 4^{to} párrafo del art. 49¹ del Anexo al Decreto N° 1030/2016.
- el párrafo 28, que alude a la incorporación de las Especificaciones Técnicas (ETs), no asesora acondicionar la diferencia que existe entre el plazo de garantía de los materiales señalado en el campo "Tolerancia" de las ETs incorporadas al PByCP y el título GARANTÍA DE LOS MATERIALES Y SERVICIOS del mismo, con los requerimientos de las normas DEF AyE.
- no reparó en que el expediente citado en el Visto del proyecto de disposición no existe en el sistema GDE, según resultado que arrojó la consulta efectuada por esta auditoría.
- no hizo mención a que, oportunamente, debería adecuarse la fecha de intervención de la Asesoría Jurídica que menciona el 10^{mo} Considerando del proyecto de disposición elevado para su consideración.

¹ El artículo de marras, en el párrafo señalado, establece que "...deberán ser efectuadas hasta TRES (3) días antes de la fecha fijada para la apertura como mínimo, salvo que el pliego de bases y condiciones particulares estableciera un plazo distinto, en el caso de los procedimientos de licitación o concurso público...".



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Hallazgo 4

El trámite de orden 27 en el expediente asociado EX-2018-18934768-APN-DA#FAA refiere a trámites de subsanaciones de requerimientos que no se relacionan con la licitación de trato (refiere a una contratación por ejecución de obra).

Hallazgo 5

La disposición de autorización DI-2018-36519858-APN-DCON#FAA, expuesta con orden 5 en el expediente principal, presenta las siguientes inconsistencias:

- en el Visto cita un expediente que resulta inexistente en el sistema GDE.
- el 4^{to} Considerando expone que la contratación está incluida en el proyecto de presupuesto del PAC 2018, pero no da cuenta si finalmente fue incluida en el PAC aprobado, máxime teniendo en cuenta que el trámite de orden 13 en el expediente asociado EX-2018-18934768- -APN-DA#FAA informa que la misma no cumple con tal previsión.
- el 6^{to} Considerando resulta incompleto, pues al encuadrar la contratación en los apartados 1, inc. a) y 2, inc. b) del artículo 26, se omitió citar inmediatamente la norma que los contempla.
- el 12^{do} Considerando cita incorrectamente el mes de la intervención de la Asesoría Jurídica.
- no prevé un considerando que refiera a las menciones efectuadas al PACID, de conformidad con lo sugerido por la Asesoría Jurídica.
- carece de un considerando que aluda a la intervención de la SIGEN por control de precio testigo, de corresponder, cuestión propuesta por la Asesoría Jurídica, atendible en función de que el monto del contrato *sub examine* supera – en módulos - al previsto en el art. 2^º del Anexo I de la Resolución N° 36-E/2017 SGN.

Hallazgo 6

El PByCP aprobado, con orden 4 en los trámites del expediente principal en el sistema GDE, presenta las siguientes inconsistencias:

- el renglón 3 - bombas de ejercicio MK-106 – prevé CINCUENTA (50) unidades más que las requeridas por la Unidad Requirente en la solicitud de gasto (SG) N° 002/18, sin contar con el respectivo aval por parte de ésta.
- la exigencia de presentación de la Declaración Jurada de Intereses junto con la oferta, prevista en el punto h.2) del título REQUISITO DE LAS

² "ARTÍCULO 2º.- Establécese que el "Control de Precios Testigo", se aplicará cuando el monto estimado de la compra o contratación sea igual o superior a CUÁTRO MIL MÓDULOS (4.000 M), sin distinción del procedimiento de selección empleado por el contratante..."



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

OFERTAS, resulta contradictoria con lo establecido en el punto 4³ de la Comunicación General N° 76/2017 de la Oficina Nacional de Contrataciones (ONC). Asimismo, los apéndices citados en el último párrafo de dicho título no coinciden con los descriptos y agregados en el título APÉNDICES al ANEXO I.

- el título PLAZO DE ENTREGA DE LOS BIENES ofrece discrepancias entre el plazo consignado en letras (TREINTA) y números (60), no está previsto que comience a partir de la emisión de la solicitud de provisión y el contenido del 2^{do} párrafo no se relaciona con la contratación analizada.
- el título FORMA DE ENTREGA DE LOS BIENES no permite la entrega parcial de un mismo renglón, hecho que discrepa con lo informado en el campo "Observaciones del Ítem" de la especificación técnica agregada como Apéndice 4 al PByCP.
- el plazo de garantía por fallas atribuibles a la producción, consignado en el título GARANTÍA DE LOS MATERIALES Y SERVICIOS, no resulta adecuado a los previstos para cada componente en las normas DEF AyE citadas en el Apéndice 4.
- no incorpora las normas DEF AyE que deben cumplir los materiales solicitados, que detalló la Unidad Requirente en la SG.
- no informa el lapso de duración del contrato, que en la plataforma COMPR.AR se previó en DOCE (12) meses.
- el título PRESENTACIÓN DE DOCUMENTOS CERTIFICADOS sustenta la operatoria en una norma que no resulta ser la vigente (sufrió modificaciones).
- no incluye la Circular Modificatoria N° 1, que modificó la fecha de apertura de ofertas, conforme lo prevé el último párrafo del art. 50⁴ del Anexo al Decreto N° 1030/2016.

Hallazgo 7

Tanto en el expediente tramitado en el sistema GDE como en la plataforma COMPR.AR no se observaron constancias de las comunicaciones que debieron dirigirse a las asociaciones que nuclean a los productores, proveedores, etc. del rubro que atiende la contratación, a efectos de que presenten ofertas, en concordancia con el último párrafo del art. 40 del Anexo al Decreto N° 1030/2016.

³ El punto mencionado establece que "en los procedimientos de selección que se realicen por el Sistema Electrónico de Contrataciones de la Administración Nacional, COMPRAR, la obligación de presentar la "Declaración Jurada de Intereses" junto con la oferta se tendrá por cumplida una vez presentada y actualizada en el SIPRO."

⁴ El párrafo señalado establece que "Las circulares por las que únicamente se suspenda o se prorrogue la fecha de apertura...también deberán incluirse como parte integrante del pliego..."



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Hallazgo 8

No se observaron constancias del cumplimiento del art. 25 del Anexo a la Disposición N° 62-E/2016 ONC, que establece a la Unidad Operativa de Contrataciones (UOC) la obligación de consultar el Sistema de Información de Proveedores (SIPRO) para verificar el estado en que se encuentra el oferente.

Hallazgo 9

El dictamen de evaluación IF-2018-41795653-APN-DGIN#FAA, expuesto con orden 18 en el expediente tramitado vía GDE, presenta las siguientes inconsistencias:

- no expone el resultado de cualidad del oferente respecto de las previsiones establecidas sobre el SIPRO, REPSAL y AFIP.
- omitió referirse al incumplimiento al pliego que revela la oferta del renglón 3, que presenta una oferta parcial, hecho expresamente negado en el título OFERTAS PARCIALES del PByCP aprobado.

Hallazgo 10

El dictamen jurídico IF-2018-46040108-APN-DGIN#FAA, con número de orden 22 en los trámites del expediente, omitió referirse a:

- la ausencia de opinión por parte de la Comisión Evaluadora sobre el ofrecimiento parcial del renglón 3 que efectuó el adjudicatario, hecho expresamente prohibido en el título OFERTAS PARCIALES del PByCP.
- la carencia de un considerando, en el proyecto de disposición de adjudicación, que aluda al cambio de la fecha de apertura mediante la Circular Modificatoria N° 1.

Hallazgo 11

La disposición de adjudicación DI-2018-47328719-APN-DGIN#FAA, con orden 25 en los trámites del expediente tramitado en GDE, no cuenta con un considerando que refiera a la modificación que sufrió la fecha de apertura y su respectiva circular.

Hallazgo 12

El expediente tramitado en el sistema GDE carece de las siguientes constancias:



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

- datos a presentar por el adjudicatario en relación al cumplimiento del apéndice 3 al Anexo I del PByCP, relacionados con la catalogación del producto.
- solicitud de la presencia de un inspector de la Dirección de Armamento, a efectos de realizar la inspección de distintos aspectos del material entregado.
- certificación de garantía por fallas atribuibles a la producción del material, en cumplimiento de lo requerido en las especificaciones técnicas.
- órdenes de pago emitidas.

Hallazgo 13

La solicitud de provisión (SP) N° 40/1-1386-SPR18, cuya autorización tuvo lugar el 26/12/2018, presenta las siguientes inconsistencias:

- el campo "Plazo de entrega" de todos los ítems establece los días de entrega en una modalidad (corridos) que no se ajusta a la regulada en el PByCP aprobado (hábiles).
- el campo "Observaciones" de todos los ítems contempla la posibilidad de efectuar entregas parciales, hecho expresamente prohibido en el título FORMA DE ENTREGA DE LOS BIENES del PByCP aprobado.
- tomando en cuenta la fecha en que ha sido autorizada la SP, resulta incongruente el plazo de TREINTA (30) días previsto en el campo "Plazo de entrega" con el informado en el campo "Observaciones" (la entrega de la totalidad de los bienes es hasta el 31/12/2018).

Hallazgo 14

El parte de inspección N° 44/19, del 28/3/2019, prestó conformidad de recepción a la entrega parcial del renglón 1 – bombas de ejercicio MK76 – que efectuó la firma Aviodinámica S.R.L. mediante remitos N° 0004-00000031 y 32, en cumplimiento de la solicitud de provisión N° 40/1-1386-SPR18, hecho expresamente prohibido en el título FORMA DE ENTREGA DE LOS BIENES del PByCP aprobado.

Hallazgo 15

El Departamento Inspección y Aseguramiento de la Calidad conformó la factura N° 00002-00000037, presentada por la firma Aviodinámica S.R.L. por un importe de \$3.727.500,00, que no contiene los datos referidos al número de proceso y a la orden de compra respectiva, reclamados en el título FORMA, PLAZO, LUGAR Y HORARIO DE PRESENTACIÓN DE FACTURAS del PByCP aprobado.



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Hallazgo 16

Se hizo lugar a una solicitud de prórroga interpuesta por la firma Aviodinámica S.R.L. para la entrega de los renglones 2 y 3, que no cumple los preceptos del 2^{do} párrafo del art. 93⁵ del Anexo al Decreto N° 1030/2016, y tampoco documenta debidamente las razones de fuerza mayor con que justifica el pedido, en concordancia con lo normado en el art. 94 de la mentada norma.

Hallazgo 17

Dentro de los procedimientos del expediente principal no se advirtieron trámites conducentes a aplicar a la firma Aviodinámica S.R.L. las multas devenidas de la entrega extemporánea de los renglones 1, 2 y 3 que le fueran adjudicados, no obstante las prórrogas concedidas, conforme prevé el 3^{er} párrafo del art. 93⁶ del Anexo al Decreto N° 1030/2016.

Conclusión

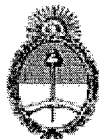
La auditoría practicada al acto contractual de marras reveló la aparición de defectos legales y/o administrativos de distinta índole, que fueron elevados al organismo que realizó los procedimientos administrativos del mismo.

Los defectos apreciados se relacionan con desatenciones que generaron discrepancias al momento de producir documentación administrativa esencial (por ej., entre la solicitud de gasto y el PByCP), errores en la interpretación y/o aplicación del marco normativo correspondiente, falta de incorporación de trámites producidos y ausencia de mayores previsiones para lograr que la ejecución del contrato se hubiera efectuado en correcta concordancia con los instrumentos mandatorios. Si bien éstos denotan cumplimientos parciales de los principios generales estatuidos en el art. 3 del Decreto N° 1023/2001, su significancia resulta depreciada considerando que hubo un único oferente y que en el expediente no constan antecedentes, por parte de la Unidad Requiriente, en los que hubiera manifestado alguna preocupación por la demora en la entrega de los elementos adquiridos.

En su descargo el Organismo contribuyó con elementos de juicio que justificaron algunas de las deficiencias detectadas e informó haber incorporado al expediente documentación ausente, cuestión esta última corroborada *a posteriori*, que subsanan sólo en parte las cuestiones planteadas.

⁵ El artículo de marras, en el párrafo de interés, establece que "...la solicitud deberá hacerse antes del vencimiento del plazo de cumplimiento de la prestación,..."

⁶ El párrafo señalado establece que "...no obstante la aceptación corresponderá la aplicación de multa por mora en la entrega, de acuerdo a lo previsto en el art. 102, inc. c), apartado 1 del presente reglamento."



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

El análisis de lo expuesto conduce a esta Unidad de Auditoría Interna a concluir que no se vería afectada la validez de los actos administrativos ni tampoco se observó significativamente impactada la transparencia de los trámites.

Finalmente, cabe recomendar que en pos de lograr que los trámites administrativos de los actos contractuales cuenten con el grado de excelencia necesario, el Organismo inste a la adopción de medidas para reforzar la capacitación del personal, incrementar la efectividad del control interno y potenciar las tareas de supervisión de parte de los agentes que resulten competentes para ello.

Cra. MERCEDES S. MANDRIE
Auditora Interna
Ministerio de Defensa

BUENOS AIRES, octubre de 2019



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Informe Analítico

INFORME DE AUDITORIA N° 45/2019 MINISTERIO DE DEFENSA ESTADO MAYOR GENERAL DE LA FUERZA AÉREA DIRECCIÓN GENERAL DE INTENDENCIA LICITACIÓN PÚBLICA N° 41/18 "ADQUISICIÓN DE BOMBAS DE EJERCICIO PARA CUMPLIR EL PLAN ANUAL DE INSTRUCCIÓN Y ADIESTRAMIENTO AÉREO DE LOS PILOTOS DE LOS DISTINTOS SISTEMAS DE ARMAS"

Objetivo

Evaluar el cumplimiento de la normativa vigente en los procesos de adquisición de bienes o servicios efectuados por el Estado Mayor General de la Fuerza Aérea (EMGFA), de manera centralizada y a través de sus dependencias. El acto contractual sometido a análisis fue incorporado al proceso de evaluación sobre la base de muestreo, en el marco de los proyectos de auditoría incorporados en la planificación del ejercicio 2019.

Alcance

Las tareas fueron desarrolladas entre el 19 de junio y el 29 de agosto del presente año, en las dependencias que la Unidad de Auditoría Interna tiene asignadas en la sede central del EMGFA, Edificio Cóndor, sito en Avenida Pedro Zanni N° 250 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, y en el Área Logística Palomar, en ocasión de la comisión de servicios realizada en la fecha citada en segundo término.

Las actividades desarrolladas se ejecutaron de conformidad con las Normas de Auditoría Gubernamental aprobadas por Resolución N° 152/2002 de la Sindicatura General de la Nación (SIGEN).

La labor se centró en el análisis de los procedimientos efectuados en el sistema electrónico de contrataciones públicas COMPR.AR. y los desarrollados en el sistema Gestión Documental Electrónica (GDE) en los siguientes expedientes:

- EX-2018-36445952-APN-DGIN#FAA, generado por el Departamento Contrataciones Cóndor, que contiene los trámites desde la disposición de autorización hasta los correspondientes a la intervención de la Comisión de Recepción.
- EX-2018-18934768-APN-DA#FAA, generado por la Dirección de Armamento, que alberga la solicitud de gasto, especificación técnica correspondiente, proyecto de pliego de bases y condiciones particulares (PByCP) y opinión previa de la Asesoría Jurídica.
- EX-2018-36718417-APN-SEMG#FAA, mediante el que se tramitó el pedido de publicación de la convocatoria en el Boletín Oficial de la República Argentina (BORA).



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

- EX-2018-37097238- -APN-DGIN#FAA, por el que se tramitó la difusión de la Circular Modificatoria N° 1 en el BORA.
- EX-2018-41604572- -APN-SEMG#FAA, que contiene los trámites de la solicitud de publicación del dictamen de evaluación en el BORA.

El análisis también se practicó a la documentación generada con motivo de la ejecución de la contratación, que fuera producida por:

- el Departamento Inspección y Aseguramiento de la Calidad, sito en el Edificio Cóndor, producida en el marco de las tareas que desarrolló la Comisión de Recepción integrada por agentes del mencionado Departamento.
- el Escuadrón Recepción y Expedición, el Escuadrón Control y Administración de Material y el Depósito Mayor de Armamento, dependencias ubicadas en el Área Logística Palomar, que intervienen en el circuito de recepción, registro, despacho a depósito y distribución de los bienes adquiridos.

Se deja constancia que se ha dado cumplimiento al Instructivo de Trabajo N° 4/2014 de SIGEN.

Tarea realizada

El análisis contempló, entre otros, los siguientes ítems:

1. **Origen y motivación:** verificando que el acto contractual contase con un requerimiento debidamente autorizado, correctamente documentado y razonablemente expuesto.
2. **Razonabilidad de la adquisición:** cotejando que surgiera de necesidades previamente programadas por la Fuerza, que la adquisición haya sido realizada en tiempo oportuno, que hubiese cumplido con las previsiones sobre precio testigo exigido por la Sindicatura General de la Nación (SIGEN) – de corresponder - y que haya sido contemplada dentro del respectivo Plan Anual de Contrataciones.
3. **Análisis de las distintas etapas del procedimiento de las actuaciones:** corroborando que dichas etapas contaran con los respectivos actos administrativos de autorización de inicio de trámite, aprobación de pliegos y adjudicación, y éstos, a su vez, con la intervención previa del servicio jurídico permanente del Organismo.
4. **Razonabilidad de los Pliegos de Bases y Condiciones Particulares (PByCP):** constatando que fuesen aprobados por acto administrativo emanados de autoridad competente y no contrariasen ni modifiquen, de alguna manera, el espíritu de los Decretos N° 1023/2001 y 1030/2016.
5. **Existencia de resguardos contractuales en las ofertas y en la adjudicación:** corroborando que se presentaran las correspondientes garantías en las formas previstas en el PByCP.
6. **Verificación de los bienes adquiridos:** comprobando que hayan ingresado las cantidades requeridas y cumplan con los requisitos técnicos previstos en las especificaciones técnicas.



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Marco Normativo

- Ley N° 26940 – Registro Público de Empleadores con Sanciones Laborales (REPSAL) y su Decreto Reglamentario N° 1714/2014. Obligación de consultar.
- Ley N° 24156 – Ley de Administración Financiera y de los Sistemas de Control del Sector Público Nacional.
- Ley N° 19549 - Ley de Procedimiento Administrativo y su Reglamento de Procedimientos Administrativos, Decreto N° 1759/1972 – T.O. 2017.
- Decreto N° 1.023/2001 sobre Régimen de Contrataciones de la Administración Nacional, y su Decreto Reglamentario N° 1030/2016.
- Decreto N° 202/2017 – Conflictos de interés.
- Disposición N° 62-E/2016 ONC - Manual de Procedimiento del Régimen de Contrataciones de la Administración Nacional.
- Disposición N° 63-E/2016 ONC - Pliego Único de Bases y Condiciones Generales.
- Disposición N° 65-E/2016 ONC – Habilitación del Sistema Electrónico de Contrataciones de la Administración Nacional (COMPR.AR).
- Resolución N° 36-E/2017 SIGEN – Régimen del Sistema de Precios Testigo.
- Resolución General 4164-E/2017 AFIP. Verificación de incumplimientos tributarios y/o previsionales. Obligación de consultar.
- Resolución 2017-169-APN-MD – Niveles de autorización de procedimientos y aprobación de gastos.

Marco de Referencia

La adquisición de bombas de ejercicio para cumplir el plan anual de instrucción y adiestramiento aéreo de los pilotos de los distintos sistemas de armas se tramitó mediante expediente EX-2018-36445952- -APN-DGIN#FAA en el sistema GDE. Se relaciona con el proceso de compra N° 40/39-0041-LPU18, modalidad orden de compra abierta, procedimiento que se condujo en el sistema COMPR.AR.

Dentro de los trámites efectuados vía GDE, se destacan las siguientes instancias:

Inicio de actuaciones: mediante la solicitud de gasto N° 2/2018, emitida por la Dirección de Armamento el 13/4/2018, por un importe preventivo de PESOS ONCE MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA MIL CON CERO (\$11.860.000,00), cuyo antecedente luce embebido al trámite de orden 2 en el



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

"2019 - Año de la Exportación"

expediente EX-2018-18934768- -APN-DA#FAA, que fuera asociado al expediente principal *supra* citado.

Autorización del procedimiento: la efectuó el Jefe del Departamento Contrataciones Cóndor mediante disposición DI-2018-36519858-APN-DCON#FAA del 31/7/2018. Posee número de orden 5 en el expediente por el que se tramita la adquisición (previo a su emisión, la Asesoría Jurídica dio su opinión mediante IF-2018-32673985-APN-DGIN#FAA, constancia que luce con orden 24 en el expediente asociado).

Cláusulas particulares: fueron aprobadas por la disposición citada en el párrafo precedente. Han sido vinculadas al sistema COMPR.AR y en el expediente principal lucen expuestas con orden 4, bajo documento PLIEG-2018-36496568-APN-SEMG#FAA.

Invitación a proveedores: han sido cursadas el 2/8/2018 mediante el sistema COMPR.AR y fueron dirigidas a proveedores que se encontraran inscriptos en el rubro que atiende la licitación. En el expediente principal, con orden 7, obra constancia del listado de firmas invitadas mediante PLIEG-2018-36940840-APN-DGIN#FAA.

Acto de apertura: de realización automática en el sistema COMPR.AR, tuvo lugar el 17/8/2018. En el expediente principal tramitado vía GDE obra agregado mediante documento IF-2018-40905254-APN-DGIN#FAA, con número de orden 11.

Firmas que presentaron ofertas: el acto de apertura revela la presentación de ofertas por parte de un único oferente, a saber:

FIRMA	IMPORTE EN \$	GARANTÍA DE OFERTA
Aviodinámica S.R.L.	\$11.860.000,00	Seguro de caución Póliza N° 794933.7 por \$600.000,00

Cuadro comparativo de ofertas: en el expediente principal se expone agregado mediante documento IF-2018-40905424-APN-DGIN#FAA, con número de orden 17.

Dictamen de la Comisión Evaluadora: se produjo el 28/8/2018 en la plataforma COMPR.AR. En el expediente tramitado por sistema GDE, obra constancia del mismo en el orden 18, mediante IF-2018-41795653-APN-DGIN#FAA.

Adjudicación: mediante disposición DI-2018-47328719-APN-DCON#FAA del 24/9/2018, con número de orden 25 en los trámites realizados en el módulo



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

GDE y vinculado al sistema COMPR.AR, el Director de Contrataciones Cóndor adjudicó la licitación (renglones 1, 2 y 3) a la firma Aviodinámica S.R.L. por un importe total de PESOS ONCE MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA MIL CON CERO (\$11.860.000,00).

En forma previa, el 18/9/2018 tomó intervención la Asesoría Jurídica mediante IF-2018-46040108-APN-DGIN#FAA, constancia que obra con número de orden 22 en el expediente registrado en el sistema GDE.

Orden de compra: fue confeccionada en el sistema COMPR.AR bajo identificación 381/28-0120-OCA18, con fecha de autorización 27/9/2018. Se emitió a favor de la firma mencionada y por el importe consignado precedentemente.

Solicitud de provisión: requerimiento efectuado el 28/11/2018 mediante solicitud 40/1-1386-SPR18 obrante en plataforma COMPR.AR, y con orden 27 en el expediente GDE, a través de IF-2018-67541981-APN-DA#FAA.

Hallazgos

Hallazgo N° 1.

La solicitud de gasto N° 02/2018, obrante en el expediente asociado EX-2018-18934768- -APN-DA#FAA, tramitado en el sistema GDE, presenta las siguientes deficiencias:

- la forma de entrega requerida (total) no resulta acorde con la aceptación de entregas parciales que consigna el campo "observaciones de la descripción".
- no indica si los días previstos en los campos "calidad exigida" y "plazo de entrega" deben ser corridos o hábiles.
- no consigna el plazo de duración del contrato.
- los plazos de certificación de garantía por fallas atribuibles a la producción, consignados en las especificaciones técnicas tanto en el campo "observaciones de la descripción" como en "calidad exigida", no se ajustan a los previstos en las normas DEF AyE citadas.

Opinión del auditado: parcialmente de acuerdo.

Comentario del auditado: a las deficiencias observadas, se presentan los siguientes comentarios:

- si bien la forma de entrega requerida es total, la aceptación fue parcial dejando asentado en la constancia de recepción o parte de inspección las cantidades específicas recibidas; se estableció la entrega del renglón cuando el mismo se entregó en su totalidad.



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

- si bien no se especifica los días previstos en los campos "calidad exigida" y "plazo de entrega" los mismos son días hábiles.
- se entiende que en la parte de Información del Contrato está establecido que la duración del contrato es de DOCE (12) meses, obrado en nuestro documento.
- existe un error en los plazos de certificación de garantía por fallas atribuibles a la producción consignados, pero se aceptan los establecidos en las Normas DEF AyE N° 1154 (Bombas áreas de Ejercicio MK-76), N° 1158 (Bombas áreas de Ejercicio MK-106) y N° 1168 (Bombas áreas de Ejercicio MK-5) según lo especificado en el punto 4.2. "Garantías" donde dice: El fabricante deberá garantizar por un lapso no menor a 10 años el funcionamiento correcto de las bombas, por toda falla atribuible al proceso de producción, siempre que haya sido almacenado en condiciones adecuadas.

Descripción del curso de acción a seguir: en los próximos procedimientos se procederá a evitar la repetición de este tipo de hallazgos, o dejar aclarado el tipo de entrega requerida a fin de que sea acorde a la aceptación.

Para todos los plazos exigidos en el contrato se especificarán, con detalle, si los días serán considerados hábiles o corridos.

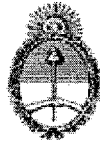
Se tomarán las medidas conducentes a evitar la repetición de errores de consignación en las especificaciones técnicas cuando se mencionen normas específicas en vigencia.

Fecha de regularización prevista: inmediata.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: las solicitudes de la Unidad Requiriente (UR) deben ser lo suficientemente claras y precisas, de forma tal que no surjan indeterminaciones, ambigüedades en la interpretación del requerimiento ni presente contratiempos al cumplimiento de las obligaciones que tiene cada Unidad que requiere un bien o un servicio.

En ese sentido, por ejemplo, hubiese sido claro destacar en el campo "forma de entrega" que se aceptarían entregas parciales hasta completar el total requerido, puesto que es el único campo previsto a ese efecto. Por la misma razón, la duración del contrato debió haber sido sugerida, no sólo porque la UR posea información que le permita tentativamente formularlo, sino a efectos de evitar que la determinación que proponga la Unidad Operativa de Contrataciones pueda afectar en alguna medida la programación de los ejercicios de práctica previstos.

Recomendación: se sugiere agudizar los controles al momento de confeccionar las solicitudes de gasto, de manera tal que los datos a informar sean claros, precisos, completos y concordantes con las normas a ser cumplidas, en cultivo del art. 6 del Anexo a la Disposición N° 62-E/2016 ONC.



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Hallazgo N° 2.

La fecha de apertura que luce el cronograma del proceso de compras expuesto en el sistema GDE con número de orden 6 no resulta coincidente con la que exhibe la plataforma COMPR.AR.

Opinión del auditado: en desacuerdo.

Comentario del auditado: en el orden 6 figura la captura de pantalla al momento de programar la fecha de apertura que originalmente fue el día 14 de agosto de 2018. No coincide con la que luce actualmente en el sistema COMPR.AR porque luego por Circular N°1 se modificó al 17 de agosto de 2018, tal como figura en el orden 11 de GDE, a los efectos de poder ampliar los días de convocatoria y poder obtener mayor concurrencia.

Descripción del curso de acción a seguir: no informa.

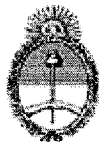
Fecha de regularización prevista: no informa.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: con relación a los términos aportados por el auditado, resulta importante precisar que no puede relacionarse la fecha de apertura que surge del trámite con número de orden 11 con el contenido de la Circular Modificatoria N° 1 vinculada al proceso de la contratación en la plataforma COMPR.AR, ya que el objeto de esta última refiere a la reparación y habilitación de OCHO (8) unidades habitacionales de departamentos en el Edificio HUIJA del Barrio Aeronáutico Buenos Aires.

La observancia debe interpretarse en estricto cumplimiento de lo establecido en el inc. c) del art. 5 del "Reglamento de Procedimientos Administrativos. Decreto 1759/72 – T.O. 2017" –; específicamente en cuanto a los deberes y facultades del órgano competente, que consigna "...utilizar el Sistema de Gestión Documental Electrónica para la totalidad de las actuaciones administrativas, incluyendo el expediente electrónico, las comunicaciones oficiales electrónicas, los formularios y documentos oficiales electrónicos, como único medio de creación, registro, firma y archivo de todos los documentos inherentes a la gestión administrativa".

Por otra parte, la incongruencia no sólo genera inconsistencias en el expediente tramitado via GDE, sino también en los trámites efectuados en la plataforma COMPR.AR, que es a la cual recurre el oferente para valerse de datos y formular sus ofertas. Por ende, la información debe ser precisa en todos sus aspectos, a efectos de que la concurrencia de oferentes no se vea afectada, en alguna medida.

Recomendación: incrementar la atención en el control de los procedimientos que se efectúan en las contrataciones, a efectos de que los trámites guarden entre sí la coherencia debida.



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Hallazgo N° 3.

El dictamen jurídico IF-2018-32673985-APN-DGIN#FAA previo a la emisión de la disposición de autorización, expuesto con orden 13 en el expediente asociado EX-2018-18934768-APN-DA#FAA, presenta las siguientes inconsistencias:

- omitió referirse a la discrepancia que existe entre la aceptación de entregas parciales señalada en la solicitud de gasto y la no aceptación de éstas consignada en el PByCP, en el título FORMA DE ENTREGA DE LOS BIENES.
- el párrafo 8 destaca que no puede constatarse la previsión del gasto por no adjuntarse el Plan Anual de Contrataciones (PAC), sin advertir que en el trámite de orden 13 del expediente asociado la Dirección de Armamento hizo constar que la presente adquisición no se incluyó en el PAC por no contar con los créditos necesarios para atender el gasto.
- el párrafo 10 asesora incluir en el 6^{to} Considerando del proyecto de disposición de autorización apartados e incisos del art. 26 del Decreto N° 1030/2016, que no forman parte del mismo.
- la sugerencia de modificación del plazo de consulta al PByCP efectuada en el párrafo 16 resulta improcedente, por cuanto el plazo consignado en dicho pliego responde a la salvedad señalada en el 4^{to} párrafo del art. 49⁷ del Anexo al Decreto N° 1030/2016.
- el párrafo 28, que alude a la incorporación de las Especificaciones Técnicas (ETs), no asesora acondicionar la diferencia que existe entre el plazo de garantía de los materiales señalado en el campo "Tolerancia" de las ETs incorporadas al PByCP y el título GARANTÍA DE LOS MATERIALES Y SERVICIOS del mismo, con los requerimientos de las normas DEF AyE.
- no reparó en que el expediente citado en el Visto del proyecto de disposición no existe en el sistema GDE, según resultado que arrojó la consulta efectuada por esta auditoría.
- no hizo mención a que, oportunamente, debería adecuarse la fecha de intervención de la Asesoría Jurídica que menciona el 10^{mo} Considerando del proyecto de disposición elevado para su consideración.

Opinión del auditado: parcialmente de acuerdo.

Comentario del auditado: se aportan las siguientes apreciaciones sobre cada aspecto:

⁷ El artículo de marras, en el párrafo señalado, establece que "...deberán ser efectuadas hasta TRES (3) días antes de la fecha fijada para la apertura como mínimo, salvo que el pliego de bases y condiciones particulares estableciera un plazo distinto, en el caso de los procedimientos de licitación o concurso público...".



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

- omitió referirse a la discrepancia que existe entre la aceptación de entregas parciales señalada en la solicitud de gasto y la no aceptación de éstas consignada en el PByCP, en el título FORMA DE ENTREGA DE LOS BIENES.

Respuesta: se coincide.

- el párrafo 8 destaca que no puede constatarse la previsión del gasto por no adjuntarse el Plan Anual de Contrataciones (PAC), sin advertir que en el trámite de orden 13 del expediente asociado la Dirección de Armamento hizo constar que la presente adquisición no se incluyó en el PAC por no contar con los créditos necesarios para atender el gasto.

Respuesta: si bien se coincide con la observación, el sólo hecho de mencionar la ausencia de inclusión del PAC implica observar una irregularidad en este aspecto.

- el párrafo 10 asesora incluir en el 6^{to} Considerando del proyecto de Disposición de autorización apartados e incisos del art. 26 del Decreto N° 1030/2016, que no forman parte del mismo.

Respuesta: se trata de un error material en la cita; se quiso hacer referencia al artículo 26 del Decreto N° 1023/01.

- la sugerencia de modificación del plazo de consulta al PByCP efectuada en el párrafo 16 resulta improcedente, por cuanto el plazo consignado en dicho pliego responde a la salvedad señalada en el 4^{to} párrafo del art. 49 del Anexo al Decreto N° 1030/2016.

Respuesta: la observación se efectuó a modo de recomendación, al mero efecto de que la UOC controlara si efectivamente se quería reducir el plazo de antelación, a la fecha del acto de apertura, para efectuar las consultas.

- el párrafo 28, que alude a la incorporación de las Especificaciones Técnicas (ETs), no asesora acondicionar la diferencia que existe entre el plazo de garantía de los materiales señalado en el campo "Tolerancia" de las ETs incorporadas al PByCP y el título GARANTÍA DE LOS MATERIALES Y SERVICIOS del mismo, con los requerimientos de las normas DEF AyE.

Respuesta: la recomendación de incorporar las Especificaciones Técnicas al PByCP implica también que haya coherencia entre ellos, debiendo la UOC verificar siempre que no haya ninguna incongruencia en el PByCP y adaptarlo en todo lo que no fuera contrario a la normativa vigente, a lo requerido por el Organismo Requirente.

- no reparó en que el expediente citado en el Visto del proyecto de disposición no existe en el sistema GDE, según resultado que arrojó la consulta efectuada por esta auditoría.



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Respuesta: El expediente citado en el VISTO existe y es el generado por el sistema COMPR.AR al cargar el Proceso de Compra al mismo, siendo éste el correcto a citarse.

- no hizo mención a que, oportunamente, debería adecuarse la fecha de intervención de la Asesoría Jurídica que menciona el 10^{mo} Considerando del proyecto de disposición elevado para su consideración.

Respuesta: en realidad, considerando que el proyecto de acto administrativo reviste el carácter de tal, es obvio que una vez que el sistema otorgue número y fecha al dictamen jurídico, la UOC completará dichos datos certeros al momento de presentar el acto para la suscripción de la autoridad competente.

Descripción del curso de acción a seguir: se hará tomar conocimiento al personal del informe final de auditoría a fin de subsanar inmediatamente las novedades encontradas.

Fecha de regularización prevista: dentro de los CINCO (5) días hábiles de recibido el mensaje de referencia y de observancia obligatoria y permanente.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: de los términos aportados se desprende que, en general, hay una admisión de los desvíos detectados.

No obstante, es necesario resaltar que en aquellos casos en que se adujo obviada respecto de las precauciones que debiera tomar la UOC para el acondicionamiento de los distintos documentos (a modo de ejemplo, adecuación de la fecha de intervención de la Asesoría Jurídica) dichas premisas no se observaron cumplidas, motivo que concede mérito a lo observado.

Con relación al expediente citado en el Visto del proyecto de disposición (EX-2018-22012550-APN-DA#FAA), esta Unidad de Auditoría Interna sostiene la inconsistencia detectada, habida cuenta de que nuevas consultas arrojaron idéntico resultado al de la auditoría practicada.

Recomendación: se sugiere ahondar en el grado de agudeza del asesoramiento jurídico producido, aun frente a la obviada del temperamento que debiera adoptarse, a efectos de que la colaboración conduzca a los agentes con competencia a producir documentos de carácter inobjectables.

Hallazgo N° 4.

El trámite de orden 27 en el expediente asociado EX-2018-18934768-APN-DA#FAA refiere a trámites de subsanaciones de requerimientos que no se relacionan con la licitación de trato (refiere a una contratación por ejecución de obra).

Opinión del auditado: de acuerdo.



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Comentario del auditado: el trámite de orden 27 en el expediente asociado EX-2018-18934768-APN-DA#FAA fue incorporado involuntariamente por error.

Descripción del curso de acción a seguir: se hará tomar conocimiento al personal del informe final de auditoría a fin de subsanar inmediatamente la novedad.

Fecha de regularización prevista: inmediata.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: no se realiza.

Recomendación: no se realiza.

Hallazgo N° 5.

La disposición de autorización DI-2018-36519858-APN-DCON#FAA, expuesta con orden 5 en el expediente principal, presenta las siguientes inconsistencias:

- en el Visto cita un expediente que resulta inexistente en el sistema GDE.
- el 4^{to} Considerando expone que la contratación está incluida en el proyecto de presupuesto del PAC 2018, pero no da cuenta si finalmente fue incluida en el PAC aprobado, máxime teniendo en cuenta que el trámite de orden 13 en el expediente asociado EX-2018-18934768- -APN-DA#FAA informa que la misma no cumple con tal previsión.
- el 6^{to} Considerando resulta incompleto, pues al encuadrar la contratación en los apartados 1, inc. a) y 2, inc. b) del artículo 26, se omitió citar inmediatamente la norma que los contempla.
- el 12^{do} Considerando cita incorrectamente el mes de la intervención de la Asesoría Jurídica.
- no prevé un considerando que refiera a las menciones efectuadas al PACID, de conformidad con lo sugerido por la Asesoría Jurídica.
- carece de un considerando que aluda a la intervención de la SIGEN por control de precio testigo, de corresponder, cuestión propuesta por la Asesoría Jurídica, atendible en función de que el monto del contrato *sub examine* supera – en módulos - al previsto en el art. 2^º del Anexo I de la Resolución N° 36-E/2017 SGN.

Opinión del auditado: parcialmente de acuerdo.

Comentario del auditado: sobre cada aspecto las opiniones son:

- puntos N° 1, 2, 4 y 5 se deja constancia que son errores involuntarios debido al uso de plantillas modelos.

⁸ "ARTÍCULO 2º.- Establécese que el "Control de Precios Testigo", se aplicará cuando el monto estimado de la compra o contratación sea igual o superior a CUATRO MIL MÓDULOS (4.000 M), sin distinción del procedimiento de selección empleado por el contratante..."



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

- punto 3: se corroboró y se encuentra incluida la norma que los contempla, que resulta ser el Decreto Delegado N° 1023/01.
- punto 6: en virtud de lo establecido en el art. 3° Inciso e) del Anexo I de la Resolución SIGEN N° 36-E/2017: *"Las compras de bienes y contrataciones de servicios que no respondan a las condiciones de "normalizados o de características homogéneas" o "estandarizados o de uso común", quedando alcanzadas por el "Control del Sistema de Precios Testigo" aquellas cuyas características técnicas puedan ser inequívocamente especificadas e identificadas."*, se encuentra excluida del Control de Precios Testigo, razón por la cual no se le dio intervención a la SIGEN ni se incluyó un considerando, no obstante lo cual a futuro, se procurará incorporar en los considerandos un párrafo explicando la exclusión del Control de Precio Testigo, de corresponder.

Descripción del curso de acción a seguir: se hará tomar conocimiento al personal del informe final de auditoría a fin de subsanar inmediatamente la novedad.

Fecha de regularización prevista: inmediata.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: a excepción de lo expresado en el punto 6, los desvíos detectados obedecen a descuidos o falta de atención al momento de producir los documentos.

Recomendación: incrementar la atención al usar plantillas modelo, a efectos de realizar las adecuaciones necesarias, según el caso, y consignar completamente cada norma que se cite como marco de referencia. Asimismo, resulta propicio poner en práctica el mecanismo consignado por el auditado en el punto 6 de su descargo.

Hallazgo N° 6.

El PByCP aprobado, con orden 4 en los trámites del expediente principal en el sistema GDE, presenta las siguientes inconsistencias:

- el renglón 3 - bombas de ejercicio MK-106 – prevé CINCUENTA (50) unidades más que las requeridas por la Unidad Requirente en la solicitud de gasto (SG) N° 002/18, sin contar con el respectivo aval por parte de ésta.
- la exigencia de presentación de la Declaración Jurada de Intereses junto con la oferta, prevista en el punto h.2) del título REQUISITO DE LAS OFERTAS, resulta contradictoria con lo establecido en el punto 4⁹ de la Comunicación General N° 76/2017 de la Oficina Nacional de

⁹ El punto mencionado establece que "en los procedimientos de selección que se realicen por el Sistema Electrónico de Contrataciones de la Administración Nacional, COMPRAR, la obligación de presentar la "Declaración Jurada de Intereses" junto con la oferta se tendrá por cumplida una vez presentada y actualizada en el SIPRO."



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Contrataciones (ONC). Asimismo, los apéndices citados en el último párrafo de dicho título no coinciden con los descriptos y agregados en el título APÉNDICES al ANEXO I.

- el título PLAZO DE ENTREGA DE LOS BIENES ofrece discrepancias entre el plazo consignado en letras (TREINTA) y números (60), no está previsto que comience a partir de la emisión de la solicitud de provisión y el contenido del 2^{do} párrafo no se relaciona con la contratación analizada.
- el título FORMA DE ENTREGA DE LOS BIENES no permite la entrega parcial de un mismo renglón, hecho que discrepa con lo informado en el campo "Observaciones del Item" de la especificación técnica agregada como Apéndice 4 al PByCP.
- el plazo de garantía por fallas atribuibles a la producción, consignado en el título GARANTÍA DE LOS MATERIALES Y SERVICIOS, no resulta adecuado a los previstos para cada componente en las normas DEF AyE citadas en el Apéndice 4.
- no incorpora las normas DEF AyE que deben cumplir los materiales solicitados, que detalló la Unidad Requirente en la SG.
- no informa el lapso de duración del contrato, que en la plataforma COMPR.AR se previó en DOCE (12) meses.
- el título PRESENTACIÓN DE DOCUMENTOS CERTIFICADOS sustenta la operatoria en una norma que no resulta ser la vigente (sufrió modificaciones).
- no incluye la Circular Modificatoria N° 1, que modificó la fecha de apertura de ofertas, conforme lo prevé el último párrafo del art. 50¹⁰ del Anexo al Decreto N° 1030/2016.

Opinión del auditado: de acuerdo.

Comentario del auditado: se aportan los siguientes comentarios:

- punto 1: se reconoce el error de tipeo en la confección del Pliego de Bases y Condiciones Particulares.
- punto 2: se reconoce el error. La Declaración Jurada de Intereses, en la actualidad, se solicita que esté actualizada en el sistema COMPR.AR. Asimismo, en cuanto a los apéndices, está mal descrito el nombre del Apéndice 2 en la página 11 del PByCP, atento a que el mismo se corresponde con la nómina de funcionarios intervinientes que sirve de base para la emisión de la Declaración Jurada de Intereses y no con esta última propiamente dicha.

¹⁰ El párrafo señalado establece que "Las circulares por las que únicamente se suspenda o se prorrogue la fecha de apertura...también deberán incluirse como parte integrante del pliego..."



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

- punto 3: se reconoce la discrepancia, que en este caso en particular debe ser saldada con el plazo más beneficioso para el oferente.
- punto 4: como en el punto anterior, se reconoce la discrepancia y se deberá adoptar la pauta más beneficiosa para el oferente.
- puntos 5 y 6: se reconoce que debería haberse detallado la normativa citada o especificar un sitio de internet donde se pueda consultar la misma, como se procura hacer en la actualidad.
- punto 7: si bien en el Pliego de Bases y Condiciones Particulares no se encuentra descripto, queda establecido dentro de los datos del procedimiento incorporados al sistema COMPR.AR, los cuales son publicados y rigen para la contratación que les corresponda.
- punto 8: se trata de un párrafo que resulta obsoleto para las contrataciones realizadas a través del sistema COMPR.AR, por lo que en la actualidad no se incorpora en los Pliegos de Bases y Condiciones Particulares.
- punto 9: la Circular Modificatoria N° 1 no está incluida porque se emite luego de aprobado el Pliego de Bases y Condiciones Particulares.

Descripción del curso de acción a seguir: se hará tomar conocimiento al personal del informe final de auditoría a fin de subsanar inmediatamente la novedad.

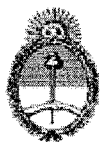
Fecha de regularización prevista: inmediata.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: la afirmación efectuada en los puntos 3 y 4, sobre resolver de la manera más beneficiosa para el oferente, debe guardar armonía con las reales necesidades de la Unidad Requirente, a efectos de no introducir demoras innecesarias en el desarrollo de las tareas de las Unidades que requirieron el bien.

Con relación al punto 9 expuesto, debe repararse que la observancia se fundamenta en normativa vigente, que exige su incorporación a los documentos que constituyen la base del llamado.

Recomendación: concientizar sobre disponer una mayor atención al momento de producir el PByCP, de forma tal que guarde relación con las necesidades de la Unidad Requirente y refleje un cumplimiento cabal de las normas a cumplir.

Frente a la ocurrencia de situaciones como la de la no incorporación de la circular modificatoria al PByCP, se sugiere efectuar consultas a la Oficina Nacional de Contrataciones, a efectos de que ésta indique cuál es el procedimiento regular para encauzar lo observado dentro de las normas vigentes, o si el mero hecho de la vinculación al proceso de compras efectuado en la plataforma COMPR.AR constituye motivo suficiente y equiparable a lo



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

exigido en el último párrafo del art. 50¹¹ del Anexo al Decreto N° 1030/2016, cuya respuesta deberá ser agregada a los trámites producidos en el expediente tramitado en el sistema GDE.

Hallazgo N° 7.

Tanto en el expediente tramitado en el sistema GDE como en la plataforma COMPR.AR no se observaron constancias de las comunicaciones que debieron dirigirse a las asociaciones que nuclean a los productores, proveedores, etc. del rubro que atiende la contratación, a efectos de que presenten ofertas, en concordancia con el último párrafo del art. 40 del Anexo al Decreto N° 1030/2016.

Opinión del auditado: de acuerdo.

Comentario del auditado: de acuerdo.

Descripción del curso de acción a seguir: se hará tomar conocimiento al personal del informe final de auditoría, a fin de subsanar inmediatamente la novedad.

Fecha de regularización prevista: inmediata.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: no se realiza.

Recomendación: no se realiza.

Hallazgo N° 8.

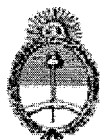
No se observaron constancias del cumplimiento del art. 25 del Anexo a la Disposición N° 62-E/2016 ONC, que establece a la Unidad Operativa de Contrataciones (UOC) la obligación de consultar el Sistema de Información de Proveedores (SIPRO) para verificar el estado en que se encuentra el oferente.

Opinión del auditado: parcialmente de acuerdo.

Comentario del auditado: al tema, se aporta el siguiente descargo:

- si bien no se observa la descarga del SIPRO, mediante el Gestor Único de Proveedores (GUP) y la consulta de Proveedores del Portal COMPR.AR se puede verificar que la firma Aviodinámica S.R.L. se encuentra preinscripta en el sistema desde el 02 de octubre de 2017.
- asimismo, el art. 25 del Anexo a la Disposición N° 62-E/2016 ONC en la última parte del primer párrafo establece la obligatoriedad de que "...se encuentren inscriptos y con los datos actualizados al momento de la emisión del dictamen de evaluación o bien al momento de la adjudicación en los procedimientos en que no se realice dicha etapa...", situación que

¹¹ El párrafo señalado establece que "Las circulares por las que únicamente se suspenda o se prorrogue la fecha de apertura...también deberán incluirse como parte integrante del pliego...".



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

se puede verificar ya que dentro de la Evaluación Administrativa el primer punto de análisis es el Estado Registral del Proveedor, la firma Aviodinámica S.R.L.. El sistema COMPR.AR posee una variable lógica u opción binaria que en el caso de no estar inscripto al momento de la evaluación lo descarta automáticamente. Por lo cual para formar parte del orden de mérito cuando se emita el dictamen de evaluación, los oferentes deberán encontrarse incorporados al SIPRO y con los datos actualizados.

Descripción del curso de acción a seguir: actualmente, debido a modificaciones en la normativa vigente, es en la etapa de evaluación cuando se debe verificar e intimar a los proveedores a regularizar la situación de su inscripción en la Oficina Nacional de Contrataciones.

Fecha de regularización prevista: inmediata.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: en colaboración con el auditado, corresponde hacer notar que el tracto inicial del artículo citado estable que "...dentro de los DOS (2) días siguientes al acto de apertura de las ofertas, la Unidad Operativa de Contrataciones deberá verificar en el Sistema de Información de Proveedores, el estado en que se encuentra cada uno de los oferentes y, en su caso, comunicarles que realicen las gestiones necesarias ante la OFICINA NACIONAL DE CONTRATACIONES para que se encuentren incorporados...". La Disposición N° 6/2018 de la citada Oficina introdujo modificaciones a este artículo, entre otros, pero mantuvo inalterable la cita efectuada *ut supra*.

Consecuentemente, la UOC conserva la responsabilidad de la verificación prevista por la norma y su cumplimiento debe visualizarse en el expediente principal tramitado en el sistema GDE, como respuesta a lo previsto en el art. 1 del Anexo a la Disposición N° 62-E/2016 ONC, que exige que "*en los expedientes por los que tramiten procedimientos de selección se deberá dejar constancia de todo lo actuado desde el inicio de las actuaciones hasta la finalización de la ejecución del contrato...*".

En torno al tema, se subraya lo previsto en el inc. c) del art. 5 del "Reglamento de Procedimientos Administrativos. Decreto 1759/72 – T.O. 2017" –; específicamente en cuanto a los deberes y facultades del órgano competente, que consigna "*...utilizar el Sistema de Gestión Documental Electrónica para la totalidad de las actuaciones administrativas, incluyendo el expediente electrónico, las comunicaciones oficiales electrónicas, los formularios y documentos oficiales electrónicos, como único medio de creación, registro, firma y archivo de todos los documentos inherentes a la gestión administrativa*".

Recomendación: impartir instrucciones a efectos de fomentar un cumplimiento integral de la aplicación de las normas.



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Hallazgo N° 9.

El dictamen de evaluación IF-2018-41795653-APN-DGIN#FAA, expuesto con orden 18 en el expediente tramitado vía GDE, presenta las siguientes inconsistencias:

- no expone el resultado de cualidad del oferente respecto de las previsiones establecidas sobre el SIPRO, REPSAL y AFIP.
- omitió referirse al incumplimiento al pliego que revela la oferta del renglón 3, que presenta una oferta parcial, hecho expresamente negado en el título OFERTAS PARCIALES del PByCP aprobado.

Opinión del auditado: parcialmente de acuerdo.

Comentario del auditado: los resultados requeridos en el punto 1 no son expuestos taxativamente en el dictamen de evaluación porque el mismo, que se genera automáticamente por el sistema COMPR.AR, sólo detalla cuando la evaluación resultó negativa, por lo que si no se describen novedades es porque se evaluó positivamente al proveedor.

Respecto del punto 2, en realidad el oferente cotizó en el sistema COMPR.AR, utilizando el formulario electrónico que le suministra el mencionado sistema y en el cual cotizó la totalidad de la cantidad allí establecida. El hecho de que las cantidades ingresadas en el Sistema COMPR.AR para el renglón N° 3 no coincidan con las establecidas en el Pliego de Bases y Condiciones Particulares es producto de un error de la Administración que no puede atribuirse al oferente.

Descripción del curso de acción a seguir: se hará tomar conocimiento al personal del informe final de auditoría a fin de subsanar inmediatamente la novedad.

Fecha de regularización prevista: inmediata.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: con relación a lo expresado en el primer párrafo del descargo, corresponde señalar que el art. 5 de la Disposición N° 6/2018 ONC, que sustituye el art. 27 del Anexo a la Disposición N° 62-E/2016 ONC, establece a las Comisiones Evaluadoras la obligación de consultar el Sistema de Información de Proveedores (SIPRO) y a la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP), con el fin de determinar la situación de los oferentes. Asimismo, a efectos de confirmar la habilidad de éstos para contratar en los términos del inc. h) del art. 28 del Decreto N° 1023/2001, dicha Comisión debe verificar su situación en el Registro Público de Empleadores con Sanciones Laborales (REPSAL), consultando el sitio web correspondiente a dicho registro¹².

¹² La previsión se encuentra contemplada en el art. 15 del Decreto N° 1714/2014, Reglamentario de la Ley N° 26.940, sobre Promoción del Trabajo Registrado y Prevención del Fraude Laboral.



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Si bien los requisitos detallados son de índole administrativa, las normas citadas aluden a ellos en forma específica y, por lo tanto, resultaría necesario referirse específicamente a ellos en el dictamen de evaluación, así como incorporar a los trámites conducidos via GDE las constancias de las consultas realizadas, con el propósito de graficar lo ordenado por las normas.

En colaboración con el auditado, se hace notar que el campo "Observaciones" del dictamen de evaluación puede ser adecuado a éstas circunstancias para reflejar el cumplimiento de lo precedente y dotar de mayor transparencia a los procedimientos, aun cuando aquellas no revistan un carácter negativo, ya que su completamiento no es automático, según se desprende del Material de Apoyo Evaluador de la plataforma COMPR.AR.

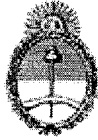
Respecto a la segunda opinión aportada, debe resaltarse que debido a un error material en la transcripción de datos se produjo un PByCP deficiente, ya que no refleja la cantidad precisa solicitada por la unidad requirente para el renglón 3, conforme exige el art. 37 del Anexo al Decreto N° 1030/2016. La cantidad de unidades solicitadas para ese renglón en el formulario electrónico de la plataforma COMPR.AR coinciden con las exigidas por la unidad requirente en su pedido, pero presenta discrepancias con las aprobadas en el pliego. El pedido constituye una información preparatoria, mientras que el PByCP aprobado por acto administrativo representa un documento mandatorio a cuyo cumplimiento deben someterse tanto la entidad contratante como los interesados u oferentes. Por ende, los datos volcados en el mentado formulario electrónico deben resultar coincidentes con los del pliego.

El art. 2 del Anexo al Decreto N° 1030/2016, que refiere al orden de prelación, establece que *"todos los documentos que rijan el llamado, así como los que integren el contrato serán considerados como recíprocamente explicativos. En caso de existir discrepancias se seguirá el siguiente orden de prelación:... e) el Pliego Único de Bases y Condiciones Generales; f) el pliego de bases y condiciones particulares aplicable; g) la oferta;..."* De lo expuesto se desprende que la situación planteada por la oferta debió ser dirimida en comparación con el PByCP, cuyo título OFERTAS PARCIALES estableció que no se admite cotización parcial por renglón, razón por la cual la observación formulada adquiere entidad.

Recomendación: impartir instrucciones tendientes a fortalecer la toma de conocimiento de las normas aplicables, con el fin de producir información precisa y que revele la transparencia adecuada.

Hallazgo N° 10.

El dictamen jurídico IF-2018-46040108-APN-DGIN#FAA, con número de orden 22 en los trámites del expediente, omitió referirse a:



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

- la ausencia de opinión por parte de la Comisión Evaluadora sobre el ofrecimiento parcial del renglón 3 que efectuó el adjudicatario, hecho expresamente prohibido en el título OFERTAS PARCIALES del PByCP.
- la carencia de un considerando, en el proyecto de disposición de adjudicación, que aluda al cambio de la fecha de apertura mediante la Circular Modificatoria N° 1.

Opinión del auditado: en desacuerdo.

Comentario del auditado: sobre los distintos aspectos, se aportan los siguientes comentarios:

- la ausencia de opinión por parte de la Comisión Evaluadora sobre el ofrecimiento parcial del renglón 3 que efectuó el adjudicatario, hecho expresamente prohibido en el título OFERTAS PARCIALES del PByCP.

Respuesta: el oferente no cotizó parcialmente ninguno de los renglones, sino que se ajustó a las cantidades establecidas en el COMPR.AR.

- la carencia de un considerando, en el proyecto de disposición de adjudicación, que aluda al cambio de la fecha de apertura mediante Circular Modificatoria N° 1.

Respuesta: no se considera necesario, teniendo en cuenta que la emisión de circulares modificatorias exige que se vuelva a computar el plazo de convocatoria correspondiente al tipo de procedimiento, habiéndose incorporado en el proyecto de acto la fecha en que finalmente se efectuó el acto de apertura de ofertas.

Descripción del curso de acción a seguir: se hará tomar conocimiento al personal del informe final de auditoría a fin de subsanar inmediatamente las novedades encontradas.

Fecha de regularización prevista: dentro de los CINCO (5) días hábiles de recibido el mensaje de referencia, y de observancia obligatoria y permanente.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: con relación al descargo ofrecido en primer término, se destaca que es conocimiento de esa instancia que el PByCP aprobado por autoridad competente es el instrumento mandatorio a cuyo cumplimiento deben someterse tanto la entidad contratante como los interesados u oferentes.

El título OFERTAS PARCIALES de dicho instrumento estableció que no se admiten cotizaciones parciales por renglón. Esa condición es la que condujo a esta Unidad de Auditoría Interna a determinar la existencia de discrepancias entre la oferta realizada y las previsiones del pliego, y a formular la observancia, decisión que encuentra sustento en el art. 2 del Anexo al Decreto N° 1030/2016, que en su parte de interés establece: "...En caso de existir discrepancias se seguirá el siguiente orden de prelación:...f) el pliego de bases y condiciones particulares aplicable; g) la oferta;..."



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

La circunstancia se gestó por un error material que llevó a producir un PByCP incongruente con lo formulado en la solicitud de contratación, cuestión que mereció ser alertada a efectos de ser subsanada mediante los procedimientos específicos del caso.

Sobre la segunda opinión, corresponde citar que en los Considerando de un acto administrativo se exponen los trámites destacados que lo preceden y fundamentan su emisión.

Debe resaltarse que en el expediente tramitado por el sistema GDE un mismo hecho brinda dos datos distintos, a saber: la constancia del proceso de compra con número de orden 6 expone como fecha de apertura "14/08/2018", mientras que el antecedente del acta de apertura obrante con orden 11 refleja la fecha "17/08/2018".

La modificación de la fecha de apertura convalidada por la autoridad competente resultó un hecho trascendental dentro del proceso de contratación, cuya relevancia puede emparentarse, por ejemplo, con la disposición de autorización del llamado, que sí refleja el 3^{er} Considerando del instrumento adjudicador, ya que sin éstos no hubieran podido tener lugar los sucesos de mención.

Recomendación: se sugiere incrementar, en grado necesario, la agudeza de la intervención de la asesoría jurídica, con el noble fin de que contribuya a que tanto las medidas preparatorias como la elaboración de los actos administrativos resulten inobjectables y reflejen la debida observancia de los principios generales que prevé el art. 3 del Decreto N° 1023/2001.

Hallazgo N° 11.

La disposición de adjudicación DI-2018-47328719-APN-DGIN#FAA, con orden 25 en los trámites del expediente tramitado en GDE, no cuenta con un considerando que refiera a la modificación que sufrió la fecha de apertura y su respectiva circular.

Opinión del auditado: parcialmente de acuerdo.

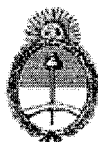
Comentario del auditado: a futuro se procurará que figure la emisión de circulares que modifiquen la fecha de apertura en los considerandos del acto administrativo.

Descripción del curso de acción a seguir: se incorporará al expediente la documentación faltante.

Fecha de regularización prevista: inmediata.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: no se realiza.

Recomendación: no se realiza.



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Hallazgo N° 12.

El expediente tramitado en el sistema GDE carece de las siguientes constancias:

- datos a presentar por el adjudicatario en relación al cumplimiento del apéndice 3 al Anexo I del PByCP, relacionados con la catalogación del producto.
- solicitud de la presencia de un inspector de la Dirección de Armamento, a efectos de realizar la inspección de distintos aspectos del material entregado.
- certificación de garantía por fallas atribuibles a la producción del material, en cumplimiento de lo requerido en las especificaciones técnicas.
- órdenes de pago emitidas.

Opinión del auditado: de acuerdo.

Comentario del auditado: sobre el tema, se aportó el siguiente descargo:

Punto 1: esos datos se obtienen de la cotización y de la información disponible en el SIPRO; de ser necesario más datos para actualizar la catalogación de los productos, la Unidad Requerente se los solicita al adjudicatario en forma directa y por trámite separado a la contratación.

Punto 2: por tratarse de un inspector integrante de la Comisión de Recepción que desempeña funciones técnicas – logísticas en el Depósito de Armamento del Área Logística Palomar, se lo considera idóneo para efectuar la recepción y posterior inspección del material de referencia CIM, por lo que esta Comisión de Recepción no necesitó la concurrencia de un inspector en la materia.

Punto 3: respecto al certificado de garantía por fallas atribuibles a la producción del material, el material cuenta con el correspondiente certificado de garantía, los cuales se encuentran archivados en el legajo correspondiente. En adelante se procederá a subirlos al GDE conjuntamente con el resto de la documentación.

Punto 4: respecto a las órdenes de pago emitidas, no corresponde el hallazgo a la Comisión de Recepción y el circuito financiero de pago no se realiza en el expediente cabecera de la contratación.

Descripción del curso de acción a seguir: no se indica.

Fecha de regularización prevista: inmediata.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: debe recordarse que el PByCP resulta mandatorio en la contratación y, por ende, todo requerimiento previsto en él debe ser acatado. Consecuentemente, el cumplimiento del apéndice 3 debió reflejarse de algún modo, a través de un documento suscripto entre el organismo receptor y el adjudicatario.



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Del mismo modo debió operarse con relación a la solicitud de un especialista de la Dirección de Armamento, ya que el requisito surge de la especificación técnica que forma parte del PByCP. En el caso, hubiera resultado necesario que la mentada Dirección validara al integrante de la Comisión de Recepción como su representante para efectuar la inspección.

Finalmente, merece resaltarse que la formulación del hallazgo sólo da cuenta del estado de constitución del expediente tramitado via GDE, y corresponderá a cada área con injerencia en el específico tema tomar los recaudos necesarios para conducir las vías de subsanación que correspondan.

Recomendación: establecer indicaciones que conduzcan a plasmar en el expediente todas las exigencias del PByCP e incorporar toda la documentación relacionada con la ejecución del contrato, a efectos de dotar de la integridad necesaria a las actuaciones licitatorias.

Hallazgo N° 13.

La solicitud de provisión (SP) N° 40/1-1386-SPR18, cuya autorización tuvo lugar el 26/12/2018, presenta las siguientes inconsistencias:

- el campo "Plazo de entrega" de todos los ítems establece los días de entrega en una modalidad (corridos) que no se ajusta a la regulada en el PByCP aprobado (hábiles).
- el campo "Observaciones" de todos los ítems contempla la posibilidad de efectuar entregas parciales, hecho expresamente prohibido en el título FORMA DE ENTREGA DE LOS BIENES del PByCP aprobado.
- tomando en cuenta la fecha en que ha sido autorizada la SP, resulta incongruente el plazo de TREINTA (30) días previsto en el campo "Plazo de entrega" con el informado en el campo "Observaciones" (la entrega de la totalidad de los bienes es hasta el 31/12/2018).

Opinión del auditado: parcialmente de acuerdo.

Comentario del auditado: según lo establecido en la solicitud de provisión (SP) N° 40/1-1386-SPR18, a las inconsistencias presentadas, se presentan los siguientes comentarios:

- si bien existe un error en el campo "Plazo de entrega" sobre que los días de entrega se establecen como corridos, se adoptaron los días que se ajustan en el PByCP, siendo mandatorio el plazo establecido en días hábiles.
- se presenta una inconsistencia con la forma de entrega que establece el PByCP aprobado. Si bien la forma de entrega establecida en el PByCP es total, la aceptación fue parcial dejando debida constancia en la recepción y/o parte de inspección de las cantidades específicas recibidas; se



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

estableció la entrega del renglón cuando el mismo se entregó en su totalidad (dentro de los días consignados a tal fin).

- se presenta incongruencia desde la fecha de autorización de la SP y el plazo de entrega de bienes establecido en el PByCP, siendo mandatorio lo que establece este último (60) días hábiles.

Descripción del curso de acción a seguir: en los próximos procedimientos se procederá a evitar la repetición de este tipo de errores o inconsistencias y tomándose medidas conducentes a evitar la repetición de hallazgos en los plazos de entrega y formas de entrega establecidos en el PByCP.

Fecha de regularización prevista: inmediata.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: tal como sostuvo el auditado, el PByCP es mandatorio; en consecuencia, todo lo obrado con posterioridad debe serlo en virtud de él.

Recomendación: incrementar las medidas de control al momento de emitir las solicitudes de provisión, a efectos de que sus requerimientos resulten en consonancia con las exigencias previstas en el PByCP.

Hallazgo N° 14.

El parte de inspección N° 44/19, del 28/3/2019, prestó conformidad de recepción a la entrega parcial del renglón 1 – bombas de ejercicio MK76 – que efectuó la firma Aviodinámica S.R.L. mediante remitos N° 0004-00000031 y 32, en cumplimiento de la solicitud de provisión N° 40/1-1386-SPR18, hecho expresamente prohibido en el título FORMA DE ENTREGA DE LOS BIENES del PByCP aprobado.

Opinión del auditado: en desacuerdo.

Comentario del auditado: con respecto al hallazgo presente, en el PByCP se advierte que existe una discrepancia en cuanto a las "Formas de entrega" de los ítems dentro del PByCP, y en "Observación del ítem" de la especificación técnica agregada como apéndice 4 al mismo. No obstante, esta entrega parcial que autorizó esta Comisión de Recepción no generó derecho alguno al proveedor en el cobro, puesto que la recepción se formalizó una vez completada la entrega en forma total del ítem o renglón de la contratación.

Descripción del curso de acción a seguir: no indica.

Fecha de regularización prevista: inmediata.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: corresponde hacer notar que las especificaciones técnicas junto con las cláusulas particulares forman parte del PByCP, conforme reza el 2º párrafo del art. 9 del Anexo a la Disposición N° 62-E/2016 ONC.



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

El pliego constituye el instrumento mandatorio a cuyo cumplimiento deben someterse tanto la unidad contratante como los oferentes o adjudicatarios. En virtud de la discrepancia que presenta en sí mismo y que afecta la responsabilidad de la Comisión de Recepción en cumplimiento de su función, ésta debió efectuar la consulta pertinente al área correspondiente, a efecto de dilucidar la incongruencia que presentaba y fijar la referencia de base que permitiese realizar una adecuada recepción de los bienes.

Recomendación: establecer mecanismos de control que permitan determinar con anticipación situaciones como la presente y proceder a actuar en búsqueda de su corrección, de forma que la mentada Comisión consiga el marco adecuado para cumplir cabalmente sus funciones.

Hallazgo N° 15.

El Departamento Inspección y Aseguramiento de la Calidad conformó la factura N° 00002-00000037, presentada por la firma Aviodinámica S.R.L. por un importe de \$3.727.500,00, que no contiene los datos referidos al número de proceso y a la orden de compra respectiva, reclamados en el título FORMA, PLAZO, LUGAR Y HORARIO DE PRESENTACIÓN DE FACTURAS del PByCP aprobado.

Opinión del auditado: de acuerdo.

Comentario del auditado: se tendrá en cuenta en lo sucesivo, antes de conformar las facturas.

Descripción del curso de acción a seguir: se tendrá en cuenta en lo sucesivo antes de conformar las facturas.

Fecha de regularización prevista: inmediata.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: no se realiza.

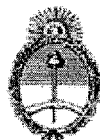
Recomendación: no se realiza.

Hallazgo N° 16.

Se hizo lugar a una solicitud de prórroga interpuesta por la firma Aviodinámica S.R.L. para la entrega de los renglones 2 y 3, que no cumple los preceptos del 2° párrafo del art. 93¹³ del Anexo al Decreto N° 1030/2016, y tampoco documenta debidamente las razones de fuerza mayor con que justifica el pedido, en concordancia con lo normado en el art. 94 de la mentada norma.

Opinión del auditado: parcialmente de acuerdo.

¹³ El artículo de marras, en el párrafo de interés, establece que "...la solicitud deberá hacerse antes del vencimiento del plazo de cumplimiento de la prestación,...".



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

"2019 - Año de la Exportación"

Comentario del auditado: en el capítulo IV, circunstancias accidentales, en el cual se menciona la aplicación de multas o mora por la demora en la entrega, esta Comisión de Recepción no evalúa la pertinencia de dichas penalidades, por ser facultad excluyente de la Dirección de Contrataciones llevar adelante las mismas. En tal sentido, la Comisión de Recepción, evalúa la necesidad del usuario como fundamento para otorgar prórrogas al proveedor. Por lo expuesto, las prórrogas que otorga la comisión de recepción no eximen de las obligaciones contractuales asociadas a las respectivas órdenes de compras.

Descripción del curso de acción a seguir: la unidad operativa de compras es quien evalúa la aplicación de multas.

Fecha de regularización prevista: no indica.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: la observación no refiere a la específica aplicación de multas, sino a la aceptación de la solicitud una vez vencido el plazo de cumplimiento de la prestación, y a la falta de documentación de respaldo que debió presentar el adjudicatario al aducir razones de fuerza mayor.

Los términos aportados en el descargo no contribuyen a desalentar la observación efectuada, razón que conduce a sostener el hallazgo.

Asimismo, resulta necesario aclarar que la enunciación del hallazgo expone el estado que reflejan los trámites de la contratación, debiendo cada área con competencia en el tema específico formular la opinión que merezca el mismo.

Recomendación: incrementar los controles a efectos de dar cumplimiento a la normativa vigente.

Hallazgo N° 17.

Dentro de los procedimientos del expediente principal no se advirtieron trámites conducentes a aplicar a la firma Aviodinámica S.R.L. las multas devenidas de la entrega extemporánea de los renglones 1, 2 y 3 que le fueran adjudicados, no obstante las prórrogas concedidas, conforme prevé el 3^{er} párrafo del art. 93¹⁴ del Anexo al Decreto N° 1030/2016.

Opinión del auditado: parcialmente de acuerdo.

Comentario del auditado: la Comisión de Recepción, de acuerdo a las atribuciones que le compete por el Decreto N° 1030/2016 en los artículos 84 al 89, no evalúa tipo de sanciones o moras, solamente se intima al proveedor a que haga efectiva la entrega de los materiales con un determinado plazo de entrega.

¹⁴ El párrafo señalado establece que "...no obstante la aceptación corresponderá la aplicación de multa por mora en la entrega, de acuerdo a lo previsto en el art. 102, inc. c), apartado 1 del presente reglamento."



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

La Unidad Operativa de Contrataciones recibió el expediente adjuntando lo actuado en la recepción con fecha 07-OCT-19, por lo que actualmente se encuentra en proceso de análisis la documentación de recepción, a efectos de determinar si corresponde efectuar penalidades.

Descripción del curso de acción a seguir: se evaluará lo actuado en la recepción y si corresponden o no penalidades.

Fecha de regularización prevista: no indica.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: la formulación del hallazgo no hizo cargo específico a la Comisión de Recepción del hecho en sí. Sólo expuso el estado que reflejan los trámites de la contratación, debiendo cada área con competencia en el tema particular formular la opinión que merezca el mismo.

Sobre el particular, se hace notar que en el expediente tramitado via GDE no se observaron antecedentes de parte del adjudicatario que documentaran debidamente la causa de fuerza mayor que adujo para solicitar la prórroga, razón *prima facie* suficiente para evaluar su desestimación.

Recomendación: se sugiere que el área con competencia arbitre los medios necesarios para dar cumplimiento con lo previsto por las normas, de corresponder.

Conclusión

La auditoría practicada al acto contractual de marras reveló la aparición de defectos legales y/o administrativos de distinta índole, que fueron elevados al organismo que realizó los procedimientos administrativos del mismo.

Los defectos apreciados se relacionan con desatenciones que generaron discrepancias al momento de producir documentación administrativa esencial (por ej., entre la solicitud de gasto y el PByCP), errores en la interpretación y/o aplicación del marco normativo correspondiente, falta de incorporación de trámites producidos y ausencia de mayores previsiones para lograr que la ejecución del contrato se hubiera efectuado en correcta concordancia con los instrumentos mandatorios. Si bien éstos denotan cumplimientos parciales de los principios generales estatuidos en el art. 3 del Decreto N° 1023/2001, su significancia resulta depreciada considerando que hubo un único oferente y que en el expediente no constan antecedentes, por parte de la Unidad Requirente, en los que hubiera manifestado alguna preocupación por la demora en la entrega de los elementos adquiridos.

En su descargo el Organismo contribuyó con elementos de juicio que justificaron algunas de las deficiencias detectadas e informó haber incorporado al expediente documentación ausente, cuestión esta última corroborada *a posteriori*, que subsanan sólo en parte las cuestiones planteadas.



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

El análisis de lo expuesto conduce a esta Unidad de Auditoría Interna a concluir que no se vería afectada la validez de los actos administrativos ni tampoco se observó significativamente impactada la transparencia de los trámites.

Finalmente, cabe recomendar que en pos de lograr que los trámites administrativos de los actos contractuales cuenten con el grado de excelencia necesario, el Organismo inste a la adopción de medidas para reforzar la capacitación del personal, incrementar la efectividad del control interno y potenciar las tareas de supervisión de parte de los agentes que resulten competentes para ello.

Cra. MERCEDES S. MANDRILE
Auditora Interna
Ministerio de Defensa

BUENOS AIRES, octubre de 2019.