



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

INFORME DE AUDITORIA N° 32/2019
MINISTERIO DE DEFENSA
ESTADO MAYOR GENERAL DE LA FUERZA AÉREA
ÁREA MATERIAL QUILMES
LICITACIÓN PRIVADA N° 79/2018
"MANTENIMIENTO Y REPARACIÓN DE EDIFICIOS"

Tabla de contenidos

Informe Ejecutivo	1
Informe Analítico	5
Objetivo	5
Alcance	5
Tareas realizadas	6
Marco normativo	6
Marco de referencia	7
Hallazgos	9
Conclusión	16



Ministerio de Defensa
Unidad de Auditoría Interna

Informe Ejecutivo

INFORME DE AUDITORIA N° 32/2019 **MINISTERIO DE DEFENSA** **ESTADO MAYOR GENERAL DE LA FUERZA AÉREA** **ÁREA MATERIAL QUILMES** **LICITACIÓN PRIVADA N° 79/2018** **"MANTENIMIENTO Y REPARACIÓN DE EDIFICIOS"**

Objetivo

Evaluar el cumplimiento de la normativa vigente en los procesos de adquisición de bienes o servicios efectuados por el Estado Mayor General de la Fuerza Aérea, de manera centralizada y a través de sus Dependencias. El acto contractual sometido a análisis fue incorporado al proceso de evaluación sobre la base de muestreo, en el marco de los proyectos de auditoría incorporados en la planificación del Ejercicio 2019.

Hallazgos

Hallazgo N° 1.

Del análisis efectuado en el expediente se verificó que no obran constancias en el mismo del pase a la Comisión Evaluadora; por ende tal situación cobra relevancia por cuanto:

- No se pudo acreditar fehacientemente cuando y quien solicitó el informe técnico que fuera adjuntado mediante IF-2018-47307097-APN-AMQ#FAA, orden N° 45 de fecha 24/09/2018 (artículo 62¹ del Anexo al Decreto N° 1030/2016).
- No se pudo verificar si la Comisión Evaluadora emitió su dictamen dentro de los plazos establecidos en el artículo 71² del Decreto N° 1030/2016

¹ El artículo de marras, en su parte de interés, establece: "ARTÍCULO 62. ...Cuando se tratare de contrataciones para cuya apreciación se requieran conocimientos técnicos...las Comisiones Evaluadoras podrán requerir la intervención de peritos técnicos o solicitar informes..."

² El artículo 71 dice: "...El dictamen de evaluación de las ofertas deberá emitirse dentro del término de CINCO (5) días contados a partir del día hábil inmediato siguiente a la fecha de recepción de las actuaciones..."



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Hallazgo N° 2.

El Dictamen de Evaluación confeccionado en el sistema COMPR.AR no cumple con los requisitos mínimos establecidos en el artículo 27 de la Disposición N° 62-E/2016³.

Hallazgo N° 3.

No obran constancias en el expediente bajo análisis que justifique un 114% de aumento en el pago de la remodelación del Puesto Charlie con relación a lo expuesto en la Solicitud de Contratación, situación que no se expuso en el Dictamen que emite la Comisión Evaluadora quien recomendó la adjudicación, sobre todo dada la circunstancia que en dicha solicitud se informa que la urgencia de dicha contratación es "normal".

Hallazgo N° 4.

La factura N° 00015-00000022, fue presentada por el adjudicatario con antelación a la conformidad de la recepción. Tal situación se contrapone con lo establecido en el PByCP, Título "Forma, Plazo, Lugar y Horario de presentación de facturas" de la página 8, (que indica que se deberá presentar la factura dentro de los 10 días de recibida la conformidad de la recepción). Al respecto, cabe mencionar que la presentación de facturas fue el día 13/12/18 y la conformidad de recepción fue el 19/12/18.

Hallazgo N° 5.

En la planilla con la nómina del personal afectado a la obra se omitió consignar la función a cumplir por parte de dicho personal. Dicho requerimiento se encuentra detallado en el Título Personal (pág. 10 y 11) del Pliego de Bases y Condiciones Particulares (PByCP).

Hallazgo N° 6.

Del análisis de la documentación incorporada al Módulo GEDO y la verificación *in-situ* realizada en el AMQ, no se pudo constatar la existencia de un tablero de muestras que avalen el control de materiales que debió efectuar la División Inspección de Obra previo a ser utilizados en las instalaciones.

³ Este artículo establece: "...Serán contenidos mínimos del dictamen de evaluación:

1 Resultado de la consulta al Sistema de Información de Proveedores.

2. Verificación del cumplimiento de los requisitos que deben cumplir las ofertas y los oferentes"...



Ministerio de Defensa
Unidad de Auditoría Interna

La obligatoriedad de dicho control se encuentra enunciado en el Punto 2.30 del PByCP, Parte I Especificaciones Técnicas.

Hallazgo N° 7.

La División de Obras del AMQ no cuenta en sus antecedentes con la documentación que exige el Punto 2.33 (Constancias de Títulos Profesionales, Matrícula Habilitante, Antecedentes Comprobables etc.) del PByCP con respecto al siguiente personal interviniente en la obra:

- Director Técnico de la Empresa
- Representante Técnico de Obra
- Responsable de Higiene y Seguridad en el Trabajo.

Hallazgo N° 8.

Del análisis de la documentación incorporada al Módulo GEDO y la verificación *in situ* realizada se pudo constatar que, previo al inicio de la obra, no le fue exigido al adjudicatario el Programa Único de Seguridad para Actividad en Obra. Tal Exigencia se encuentra contemplada en el 2º párrafo del Punto 2.34. del PByCP – Parte I Especificaciones Técnicas.

Hallazgo N° 9.

La División de Inspección de Obra del AMQ no cuenta en sus antecedentes con documentación que avale que la firma adjudicataria haya realizado los ensayos de Luminotecnica y de Aislación con Megger según lo establece el Punto 14.6. del PByCP (pág. 88).

Hallazgo N° 10.

Antes de comenzar los trabajos la División de Inspección de Obra no exigió al contratista, para su aprobación, los planos de proyecto que contengan el esquema de cañerías, recorridos de conductores, sección de los mismos, diagramas unifilares como así también la memoria de cálculo de toda la instalación. Requisito que se halla expresado en el Punto 14.6. del PByCP (pág. 91).

Conclusión

El análisis practicado a los trámites efectuados en la licitación privada N° 79/2018, permitió determinar la existencia de defectos legales y administrativos de distinta naturaleza y relevancia, y fueron puestos a consideración del organismo que llevó adelante el acto contractual con el fin de que emita opinión.



Ministerio de Defensa
Unidad de Auditoría Interna

Los descargos aportados explican las razones que dieron lugar a las deficiencias detectadas y ciertas particularidades de las decisiones adoptadas, pero los mismos subsanan sólo en parte las cuestiones planteadas.

Dentro de los defectos apreciados, se destacan incumplimientos de cláusulas del Pliego de Bases y Condiciones Particulares que apuntan no sólo a preservar la salud de quienes deben desarrollar actividades dentro del puesto de guardia (cálculos del nivel de intensidad luminosa), sino también a brindar márgenes razonables de seguridad de las instalaciones, con la consecuente preservación patrimonial del bien (memoria de cálculo de las instalaciones eléctricas).

El caso del hallazgo N° 3 representa una implicancia particular, dada la contradicción entre lo previsto entre el PByCP y lo resuelto sobre la modificación del valor final, se observa un desequilibrio económico entre el valor ofertado y el preestablecido para atender la contratación, cuya aceptación no ha sido prevista considerando una posible fluctuación del valor del dólar, ya que la moneda de cotización prevista en el PByCP resultó ser el PESO. En este sentido, el descargo ofrecido sustenta la mayor erogación ocurrida al amparo de la mentada variación, hecho que en el citado pliego luce descartado al oferente en caso de querer ajustar su oferta a los cambios de la divisa norteamericana. El sostenimiento de dicho criterio debió ser equitativo para todos los oferentes, y no como se advierte en el presente que sólo favoreció al adjudicatario. Al apartarse el auditado de las pautas previstas en el PByCP, se vulneran los principios de concurrencia de interesados y de la competencia entre oferentes, previstos en el art. 3 inc. b) del Decreto N° 1023/2001.

Por otra parte es dable advertir la falta de un control de legalidad eficiente durante las distintas instancias que la ley prevé en todo el proceso de la contratación. Dicha omisión hizo posible el procedimiento irregular llevado a cabo.

Cra. MERCEDES S. MANDRIET
Auditora Interna
Ministerio de Defensa

BUENOS AIRES, agosto de 2019



Ministerio de Defensa
Unidad de Auditoría Interna

Informe Analítico

INFORME DE AUDITORIA N° 32/2019
MINISTERIO DE DEFENSA
ESTADO MAYOR GENERAL DE LA FUERZA AÉREA
ÁREA MATERIAL QUILMES
LICITACIÓN PRIVADA N° 79/2018
"MANTENIMIENTO Y REPARACIÓN DE EDIFICIOS"

Objetivo

Evaluar el cumplimiento de la normativa vigente en los procesos de adquisición de bienes o servicios efectuados por el Estado Mayor General de la Fuerza Aérea, de manera centralizada y a través de sus Dependencias. El acto contractual sometido a análisis fue incorporado al proceso de evaluación sobre la base de muestreo, en el marco de los proyectos de auditoría incorporados en la planificación del Ejercicio 2019.

Alcance

Las tareas fueron desarrolladas entre el 02 de mayo y el 28 de junio del año en curso, en las dependencias que la Unidad de Auditoría Interna tiene asignadas en la sede central del Estado Mayor General de la Fuerza Aérea, Edificio Cóndor, sito en Avenida Pedro Zanni N° 250 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y en el Área Material Quilmes localizado en la avenida Otamendi y Tte. Brussa sin número de la ciudad de Quilmes, provincia de Buenos Aires. Las mismas se ejecutaron de conformidad con las Normas de Auditoría Gubernamental aprobadas por Resolución SGN N° 152/2002.

El análisis realizado abarcó los procedimientos tramitados desde la verificación de la incorporación de la necesidad en el Plan Anual de Contrataciones y la respectiva emisión de la solicitud de gastos, hasta la finalización del proceso de ejecución del contrato, con la correspondiente recepción definitiva de los bienes y servicios adquiridos, que han sido producidos en el Sistema de Gestión Documental Electrónica (GDE) y en el Sistema Electrónico de Contrataciones Públicas COMPR.AR.

Se deja constancia que se ha dado cumplimiento al Instructivo de Trabajo N° 4/2014 de SIGEN.



Ministerio de Defensa
Unidad de Auditoría Interna

Tarea realizada

El análisis contempló, entre otros, los siguientes ítems:

1. **Origen y motivación:** se procedió a verificar que el acto contractual contase con un requerimiento debidamente autorizado, correctamente documentado y razonablemente expuesto.
2. **Razonabilidad de la adquisición:** se cotejó que surgiera de necesidades previamente programadas por la Fuerza, que la adquisición haya sido realizada en tiempo oportuno, que hubiese cumplido con las previsiones sobre precio testigo exigido por la Sindicatura General de la Nación (SIGEN) – de corresponder - y que haya sido contemplada dentro del respectivo Plan Anual de Contrataciones.
3. **Análisis de las distintas etapas del procedimiento de las actuaciones:** se procedió a corroborar que dichas etapas contaran con los respectivos actos administrativos de autorización de inicio de trámite, aprobación de pliegos y adjudicación, y éstos, a su vez, con la intervención previa del Servicio Jurídico permanente del Organismo.
4. **Razonabilidad de los Pliegos de Bases y Condiciones Particulares (PBPC):** se procedió a constatar que fuesen aprobados por acto administrativo emanados de autoridad competente y no contrariasen ni modifiquen, de alguna manera, el espíritu de los Decretos N° 1023/2001 y 1030/2016.
5. **Existencia de resguardos contractuales en las ofertas y en la adjudicación:** se corroboró que se presentaran las correspondientes garantías en las formas previstas en el Pliego de Bases y Condiciones Particulares.

Marco Normativo

- Ley N° 24.156 – Ley de Administración Financiera y de los Sistemas de Control del Sector Público Nacional.
- Ley N° 19.549 – Ley de Procedimiento Administrativo y su Reglamento de Procedimientos Administrativos Decreto N° 1.759/1972 – T.O. 2017.
- Ley N° 26.940 – Registro Público de Empleadores con Sanciones Laborales (REPSAL). Creación.
- Decreto N° 1.023/2001 – Régimen de Contrataciones de la Administración Nacional.
- Decreto N° 312/2010 – Sistema Integral de Protección de los Discapacitados.



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

- Decreto N° 1.714/2014 – Reglamento de la Ley N° 26.940. Obligación de consultar al Registro Público de Empleadores con sanciones Laborales (REPSAL).
- Decreto N° 1.030/2016 – Reglamentación del Decreto Delegado N° 1023/01.
- Decreto N° 202/2017 – Conflictos de interés.
- Disposición N° 62 E/16 – Manual de Procedimiento del Régimen de Contrataciones de la Administración Nacional.
- Disposición N° 63 E/2016 – Pliego Único de Bases y Condiciones Generales.
- Disposición N° 65 E-2016 – Habilitación del Sistema Electrónico de Contrataciones de la Administración Nacional (COMPR.AR).
- Resolución SGN N° 152/02 – Normas de Auditoría Gubernamental.
- Resolución 2016-265-E-APN-MD – Niveles de autorización de procedimientos y aprobación de gastos.

Marco de Referencia

El análisis de la Licitación Privada N° 79/2018 se efectuó sobre los trámites que conforman el expediente EX-2018-36961035-APN-AMQ#FAA, mediante el cual se requirió el servicio de mantenimiento y reparación de edificios del Área Material Quilmes (AMQ). El mismo fue realizado en el Sistema de GDE y se interrelaciona con el proceso de compra N° 40/16-0079-LPR18, cuyos procedimientos se ejecutaron en la plataforma COMPR.AR.

La síntesis de los trámites destacados del mentado expediente resulta ser:

Inicio de actuaciones: Se inició por parte de la Unidad Requirente, mediante solicitud de contratación N° 381/37-1397-SCO18, creada el 19/07/2018 en el sistema COMPR.AR y asociada al Sistema de GDE el 31/08/2018 con número de orden 14. La misma fue prevista en un monto de PESOS UN MILLÓN TRESCIENTOS VEINTIDOS MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y SEIS CON SESENTA Y OCHO CENTAVOS (\$1.322.246,68).

Autorización del procedimiento: Se efectuó mediante Disposición DI-2018-42657615-APN-AMQ#FAA, de fecha 31/08/2018 y número de orden 12. Fue suscripta por el Jefe del Área Material Quilmes y asociada al Sistema de GDE en la misma fecha (tuvo la intervención previa del servicio jurídico el 16/08/2018 mediante IF-2018-39820447-APN-AMQ#FAA, número de orden 8).



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Invitación a proveedores: Se optó por mandar invitaciones generales a todos los proveedores del rubro conforme lo expuesto en el Manual de Apoyo al Gestor.

Acto de Apertura: Tuvo lugar el 14/09/2018, según consta en el documento IF-2018-45455401-APN-AMQ#FAA con número de orden 21 en el expediente (es una importación del trámite generado en la plataforma COMPR.AR).

Firmas que presentaron ofertas: Según trámite asociado el 14/09/2018 al Sistema de GDE, con número de orden 22 (importación hecha desde el sistema COMPR.AR), la firma que presentó oferta resultó ser:

FIRMA	IMPORTE EN \$	PAGARÉ
OLKA SERVICIOS S.A.	\$1.975.000,00	\$ 98.750,00

Cuadro comparativo de ofertas: Importado desde el sistema COMPR.AR, se observó incorporado al Sistema de GDE el 14/09/2018, bajo documento IF-2018-45459946-APN-AMQ#FAA, con número de orden 43.

Dictamen de la Comisión Evaluadora: Tuvo lugar el 17/10/2018 en la plataforma COMPR.AR, según consta en el documento IF-2018-52186966-APN-AMQ#FAA, incorporado al Sistema de GDE el 17/10/2018 con número de orden 47.

Adjudicación: Tuvo lugar el 25/10/2018 y se formalizó mediante DI-2018-54251159-APN-AMQ#FAA en el Sistema de GDE, con número de orden 58 en el expediente. Adjudica la contratación a la única firma presentada OLKA SERVICIOS S.A. (la asesoría jurídica tuvo su intervención previa el 24/10/2018 mediante IF-2018-53888593-APN-AMQ#FAA, número de orden 51).

Orden de compra: Fue confeccionada en el sistema COMPR.AR el 26/10/2018 e importado el mismo día al Sistema de GDE con número de orden 64, según consta en el documento DOCFI-2018-54612271-APN-AMQ#FAA.



Ministerio de Defensa
Unidad de Auditoría Interna

Hallazgos

Hallazgo N° 1.

Del análisis efectuado en el expediente se verificó que no obran constancias en el mismo del pase a la Comisión Evaluadora; por ende tal situación cobra relevancia por cuanto:

- No se pudo acreditar fehacientemente cuando y quien solicitó el informe técnico que fuera adjuntado mediante IF-2018-47307097-APN-AMQ#FAA, orden N° 45 de fecha 24/09/2018 (artículo 62⁴ del Anexo al Decreto N° 1030/2016).
- No se pudo verificar si la Comisión Evaluadora emitió su dictamen dentro de los plazos establecidos en el artículo 71⁵ del Decreto N° 1030/2016

Opinión del auditado: de acuerdo.

Comentario del auditado: El pase del Expediente Electrónico efectivamente no fue realizado a la Comisión Evaluadora. Dicha Comisión fue avisada por medios no fehacientes de que se había producido la apertura y que comenzaba a regir el plazo para emitir el Dictamen de Evaluación, accediendo al expediente a través de la consulta del mismo en el sistema de Gestión Documental Electrónica (por número identificador) y el sistema electrónico de contrataciones.

Descripción del curso de acción a seguir: Se tendrá en cuenta dicho hallazgo, para aquellas contrataciones en las que intervenga la Comisión Evaluadora, procediendo a realizar el pase del Expediente Electrónico en el momento que corresponde.

Fecha de regularización prevista: no informada.

Recomendación: Independientemente de lo expuesto por el auditado, se sugiere dar cumplimiento al curso de acción a seguir propuesto a efectos de incrementar el grado de transparencia en los procedimientos, en cumplimiento del inciso c) del artículo 3° del Decreto N° 1023/01.

Hallazgo N° 2.

El Dictamen de Evaluación confeccionado en el sistema COMPR.AR no cumple con los requisitos mínimos establecidos en el artículo 27 de la Disposición N° 62-E/2016⁶.

⁴ El artículo de marras, en su parte de interés, establece: "ARTÍCULO 62. ...Cuando se tratare de contrataciones para cuya apreciación se requieran conocimientos técnicos...las Comisiones Evaluadoras podrán requerir la intervención de peritos técnicos o solicitar informes..."

⁵ El artículo 71 dice: "...El dictamen de evaluación de las ofertas deberá emitirse dentro del término de CINCO (5) días contados a partir del día hábil inmediato siguiente a la fecha de recepción de las actuaciones..."

⁶ Este artículo establece: "...Serán contenidos mínimos del dictamen de evaluación:

1 Resultado de la consulta al Sistema de Información de Proveedores.



Ministerio de Defensa
Unidad de Auditoría Interna

Opinión del auditado: parcialmente de acuerdo.

Comentario del auditado: En lo que respecta a los requisitos mínimos del Dictamen de Evaluación, se deja constancia de que el mismo sistema electrónico de contrataciones, no permite recomendar la adjudicación de un oferente que, en ese momento, no se encuentre inscripto en el Sistema de Información de Proveedores. En cuanto al requisito de determinar el orden de mérito, no corresponde dada la existencia de un único oferente. Igualmente, el Dictamen de Evaluación expresa que: "No existen ofertas con orden de mérito mayor que 1".

Descripción del curso de acción a seguir: Para futuras contrataciones en las que deba intervenir la Comisión Evaluadora, se realizará un detalle pormenorizado que exprese de forma fehaciente la verificación del cumplimiento de cada uno de los requisitos que deben cumplir las ofertas y los oferentes, adjuntándolo al expediente.

Fecha de regularización prevista: no informada.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: El Dictamen de Evaluación debe exponer el resultado de la consulta al Sistema de Información de Proveedores, además del resto de los requisitos mínimos que establece el artículo 27 de la Disposición N° 62-E/2016.

Recomendación: Ejecutar lo expuesto en el comentario de la UAI con la finalidad de incrementar la transparencia en los procedimientos previstos, conforme lo previsto en el inciso c) del artículo 3° del Decreto N° 1023/01.

Hallazgo N° 3.

No obran constancias en el expediente bajo análisis que justifique un 114% de aumento en el pago de la remodelación del Puesto Charlie con relación a lo expuesto en la Solicitud de Contratación, situación que no se expuso en el Dictamen que emite la Comisión Evaluadora quien recomendó la adjudicación, sobre todo dada la circunstancia que en dicha solicitud se informa que la urgencia de dicha contratación es "normal".

Opinión del auditado: de acuerdo.

Comentario del auditado: La estimación del costo de la reparación del puesto Charlie (renglón 2), fue calculado con fecha 02-JUL-2018 con un valor de la divisa norteamericana de \$28,80.- (Tipo de Cambio para la venta del BNA). La Comisión Evaluadora solicitó a la División Inspección de Obras, se realice una estimación del costo actualizada de los diferentes ítems que conformaban la reparación del Puesto Charlie, luego de la fecha de apertura, dada la situación general que atravesaba el país. Con fecha 31-AGO-2018, el dólar había trepado a \$41,10.-, para luego cerrar a \$37,40.- (Tipo de Cambio para la venta



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

BNA). El día de la apertura (14-SEP-2018) dicha divisa cerró en \$40,10.- Esta situación generó inestabilidad y expectativas negativas en el mercado interno, y, en particular en el rubro de la construcción. También se solicitó presupuesto a otras firmas comerciales, por la prestación, no obteniendo respuesta. La diferencia entre el nuevo importe de referencia y el importe por el cual resultó adjudicada la reparación es de un 30% de aumento. La reparación del puesto Charlie era necesaria, dado que dicho puesto de guardia no se encontraba en condiciones para ser utilizado por el personal que cumple los 365 días del año con el servicio de seguridad. Teniendo en cuenta el nuevo importe de referencia y la necesidad de realizar esta reparación, la Comisión Evaluadora recomendó adjudicar el procedimiento. Dicha estimación de costo no fue incorporada en el Expediente Electrónico. Se adjunta al presente Formulario.

Descripción del curso de acción a seguir: Se incorporará al expediente la estimación de costo actualizada luego de la fecha de apertura.

Fecha de regularización prevista: no informada.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: el PByCP no contiene ninguna cláusula que estableciera que para la evaluación de las ofertas que se efectuaran en pesos se tomaría como referencia la cotización del valor del dólar. En línea con lo precedente y respecto a las ofertas a presentarse, el título MONEDA DE COTIZACIÓN del PByCP establece no solo que las cotizaciones deberán hacerse en pesos, sino que su 3^{er} párrafo previó que *"las cotizaciones en moneda nacional no podrán referirse, en ningún caso, a la eventual fluctuación de su valor. Tampoco podrán contemplarse incrementos de los precios ofrecidos en función de ningún signo monetario del exterior."*

A la luz de lo expuesto, la metodología explicada en el descargo resulta contradictoria con el criterio adoptado, por cuanto lo que resultó prohibitivo para el oferente la unidad contratante lo tomó como eje de referencia para modificar la base comparativa de precios y así establecer un escalón base más adecuado para proceder a la admisión de la oferta presentada.

De lo expuesto, surge que el monto de comparación a tomarse en cuenta debió ser el originalmente previsto en pesos en la solicitud de gasto.

Recomendación: Dar estricto cumplimiento a las cláusulas que componen el PByCP, por resultar parte de la normativa aplicable al procedimiento contractual, conforme se establece en el art. 7° del Decreto N° 1023/2001.

Hallazgo N° 4.

La factura N° 00015-00000022, fue presentada por el adjudicatario con antelación a la conformidad de la recepción. Tal situación se contrapone con lo establecido en el PByCP, Título "Forma, Plazo, Lugar y Horario de presentación de facturas" de la página 8, (que indica que se deberá presentar



Ministerio de Defensa
Unidad de Auditoría Interna

la factura dentro de los 10 días de recibida la conformidad de la recepción). Al respecto, cabe mencionar que la presentación de facturas fue el día 13/12/18 y la conformidad de recepción fue el 19/12/18.

Opinión del auditado: parcialmente de acuerdo.

Comentario del auditado: Dada la proximidad del cierre de ejercicio presupuestario, y ya contando con los Certificados de Obra Nro. 1 y 2, firmados con fechas 03-DIC-2018 y 17-DIC-2018, respectivamente, el adjudicatario fue notificado de esta situación y procedió a facturar con fecha 12-DIC-2018 y 17-DIC-2018 (Facturas Nro. 0015-00000022 y 0015-00000023, respectivamente), emitiendo la Comisión de Recepción las constancias correspondientes con fecha posterior, habiendo constatado mediante los Certificados de Obra que la prestación había sido cumplimentada en tiempo y forma.

Descripción del curso de acción a seguir: En futuras contrataciones, no se recibirán facturas sin verificar la existencia de las constancias de recepción correspondientes, firmadas con fecha anterior a la emisión de las mismas.

Fecha de regularización prevista: no informada.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: más allá de comprender la problemática expuesta acerca del cierre de ejercicio presupuestario, el PByCP prevé que las facturas deben ser presentadas una vez emitida la conformidad de la recepción.

El mencionado Pliego constituye uno de los documentos que rige la ejecución administrativa de la contratación. El mismo ha sido aprobado por la autoridad superior por ende resulta de estricto cumplimiento.

Recomendación: Se sugiere poner en práctica la medida propiciada en el Curso a seguir a efectos de encausar los procedimientos conforme a la normativa vigente.

Hallazgo N° 5.

En la planilla con la nómina del personal afectado a la obra se omitió consignar la función a cumplir por parte de dicho personal. Dicho requerimiento se encuentra detallado en el Título Personal (pág. 10 y 11) del Pliego de Bases y Condiciones Particulares (PByCP).

Opinión del auditado: de acuerdo.

Comentario del auditado: La firma adjudicataria envió el listado del personal afectado a la obra, expresando verbalmente la función que cada uno cumpliría. Esta nómina se solicitó para cumplimentar un requisito de seguridad para el ingreso en el predio del Área de Material Quilmes. Se adjunta copia del listado enviado por la firma.



Ministerio de Defensa
Unidad de Auditoría Interna

Descripción del curso de acción a seguir: En el caso de que este requisito sea sólo para cumplir con una medida de seguridad, se solicitarán en próximas contrataciones, los datos estrictamente necesarios con respecto al personal afectado a las tareas.

Fecha de regularización prevista: no informada.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: Los datos del personal que realizará trabajos en la obra, requeridos en el 12º párrafo del título PERSONAL del PByCP, no son solo para cumplir medidas de seguridad para el ingreso en el predio del Área Material Quilmes sino también para informar el requisito de idoneidad con el que cuenta conforme lo solicitado en el 1º párrafo del mentado título, por lo que ambas cuestiones resultan de importancia para el logro del objetivo propuesto.

Recomendación: Dar cumplimiento estricto a lo solicitado en el PByCP.

Hallazgo N° 6.

Del análisis de la documentación incorporada al Módulo GEDO y la verificación *in-situ* realizada en el AMQ, no se pudo constatar la existencia de un tablero de muestras que avalen el control de materiales que debió efectuar la División Inspección de Obra previo a ser utilizados en las instalaciones.

La obligatoriedad de dicho control se encuentra enunciado en el Punto 2.30 del PByCP, Parte I Especificaciones Técnicas.

Opinión del auditado: parcialmente de acuerdo.

Comentario del auditado: Dada la fecha en que se desarrolló la obra y el plazo de la misma para ejecutarla no se disponía del suficiente tiempo de antelación para realizar el estudio de materiales como se estipula en el punto 2.30, por lo que estableció que al momento de efectuar el acopio de materiales se aprobaba el ingreso del mismo, mediante una comparativa entre los materiales solicitados en el PByCP, Parte I Especificaciones Técnicas y el detalle de material presentado en la oferta. Se adjuntan al presente formulario las actas de acopio de materiales.

Descripción del curso de acción a seguir: Se adjuntarán las actas de acopios de materiales correspondientes en el expediente.

Fecha de regularización prevista: no informada.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: El tablero de muestra requerido en el PByCP fue previsto con la finalidad de que la Unidad contratante cuente con muestras patrones aprobadas contra las cuales se compararán los posteriores ingresos de materiales, a efectos de su aprobación o rechazo.



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

De la opinión vertida por el organismo auditado se advierte que este procedimiento fue obviado, cuestión que impide garantizar calidades y homogeneidad de los materiales a utilizar.

Recomendación: Se recomienda que el organismo contratante, al momento de confeccionar el PByCP, tenga en cuenta que los requisitos que en ese documento se imponen, deben ser de cumplimiento obligatorio tanto para el contratista como para el contratante, conforme se establece en el procedimiento de ejecución del contrato previsto en el Título III - art. 45, 46, 47 y 48 – de la Disposición 62 – E/2016 ONC.

Hallazgo N° 7.

La División de Obras del AMQ no cuenta en sus antecedentes con la documentación que exige el Punto 2.33 (Constancias de Títulos Profesionales, Matricula Habilitante, Antecedentes Comprobables etc.) del PByCP con respecto al siguiente personal interviniente en la obra:

- Director Técnico de la Empresa
- Representante Técnico de Obra
- Responsable de Higiene y Seguridad en el Trabajo.

Opinión del auditado: de acuerdo.

Comentario del auditado: La firma adjudicataria es una entidad que ha realizado anteriormente reparaciones de infraestructura en el Área de Material Quilmes. El director y el vicedirector de la firma cuentan con antecedentes comprobables en el desempeño como Director Técnico y Representante, respectivamente, los cuales han sido constatados en contrataciones anteriores.

Descripción del curso de acción a seguir: En futuras contrataciones, aunque los antecedentes sean conocidos por el personal idóneo, se solicitará constancia de ello y se incorporará al expediente de la contratación que corresponda.

Fecha de regularización prevista: no informada.

Recomendación: Dar cumplimiento a la descripción del Curso de Acción sugerido por resultar congruente con el PByCP.

Hallazgo N° 8.

Del análisis de la documentación incorporada al Módulo GEDO y la verificación *in situ* realizada se pudo constatar que, previo al inicio de la obra, no le fue exigido al adjudicatario el Programa Único de Seguridad para Actividad en Obra. Tal Exigencia se encuentra contemplada en el 2º párrafo del Punto 2.34. del PByCP – Parte I Especificaciones Técnicas.



Ministerio de Defensa
Unidad de Auditoría Interna

Opinión del auditado: de acuerdo.

Comentario del auditado: Dada la fecha en que se desarrolló la obra y el plazo de la misma para ejecutarla no se disponía del suficiente tiempo de antelación para la presentación de la documentación requerida, por lo que se permitió que la misma se entregue a la brevedad luego del inicio de la misma.

Descripción del curso de acción a seguir: Se adjunta documentación del programa de Seguridad en obra.

Fecha de regularización prevista: no informada.

Recomendación: Dar cumplimiento a lo señalado en el PByCP e incorporar las debidas constancias en los trámites del expediente por Gestión Documental Electrónica (GDE), conforme se establece en el art. 1 del Anexo I de la Disposición 62 – E/2016 ONC.

Hallazgo N° 9.

La División de Inspección de Obra del AMQ no cuenta en sus antecedentes con documentación que avale que la firma adjudicataria haya realizado los ensayos de Luminotecnia y de Aislación con Megger según lo establece el Punto 14.6. del PByCP (pág. 88).

Opinión del auditado: de acuerdo.

Comentario del auditado: El ensayo de luminotecnia no era necesario en un sector en el cual la actividad a desarrollar no es puntual ni cuenta con un puesto de trabajo administrativo, en el cual el personal necesite iluminación de cierta calidad predeterminada. Con respecto al ensayo de aislación Megger, se realizó una verificación de medición de puesta en tierra, que se adjunta al presente Formulario.

Descripción del curso de acción a seguir: En los casos en que no sea necesario el ensayo de luminotecnia, no se solicitará en las Especificaciones Técnicas. Se adjuntará en el expediente la verificación de medición de puesta en tierra.

Fecha de regularización prevista: no informada.

Recomendación: Dar cumplimiento a lo señalado en el Punto 14.6 del PByCP en lo que atañe al tema de trato, a efectos de garantizar un adecuado ambiente de trabajo al personal de guardia y evitar así accidentes por riesgo de trabajo, por ejemplo por fatiga visual, entre otros.

Hallazgo N° 10.

Antes de comenzar los trabajos la División de Inspección de Obra no exigió al contratista, para su aprobación, los planos de proyecto que contengan el esquema de cañerías, recorridos de conductores, sección de los mismos,



Ministerio de Defensa
Unidad de Auditoría Interna

diagramas unifilares como así también la memoria de cálculo de toda la instalación. Requisito que se halla expresado en el Punto 14.6. del PByCP (pág. 91).

Opinión del auditado: de acuerdo.

Comentario del auditado: Por motivos de plazo de ejecución de obra, se solicitó a la empresa contratista que respetara el proyecto eléctrico que la División Inspección de Obras había proyectado para el puesto.

Por lo que no fue necesario realizar una memoria de cálculo, ni planos aprobados para tal fin.

Descripción del curso de acción a seguir: En las reparaciones en que sea necesario, se solicitará a la firma adjudicataria que elabore y presente los planos que correspondan

Fecha de regularización prevista: no informada.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: El auditado no adjuntó junto a su descargo la solicitud que mencionara. Resulta importante tener en cuenta que la memoria de cálculo permite contar con la razonabilidad del mismo y permite apreciar el margen de seguridad que brinda la instalación.

Recomendación: A efectos de garantizarse la Unidad los márgenes de seguridad razonables debe dar cumplimiento a lo señalado en el PByCP e incorporar las debidas constancias en los trámites del expediente por Gestión Documental Electrónica (GDE), conforme se establece en el art. 1 del Anexo I de la Disposición 62 – E/2016 ONC.

Conclusión

El análisis practicado a los trámites efectuados en la licitación privada N° 79/2018, permitió determinar la existencia de defectos legales y administrativos de distinta naturaleza y relevancia, y fueron puestos a consideración del organismo que llevó adelante el acto contractual con el fin de que emita opinión.

Los descargos aportados explican las razones que dieron lugar a las deficiencias detectadas y ciertas particularidades de las decisiones adoptadas, pero los mismos subsanan sólo en parte las cuestiones planteadas.

Dentro de los defectos apreciados, se destacan incumplimientos de cláusulas del Pliego de Bases y Condiciones Particulares que apuntan no sólo a preservar la salud de quienes deben desarrollar actividades dentro del puesto de guardia (cálculos del nivel de intensidad luminosa), sino también a brindar márgenes razonables de seguridad de las instalaciones, con la consecuente



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

preservación patrimonial del bien (memoria de cálculo de las instalaciones eléctricas).

El caso del hallazgo N° 3 representa una implicancia particular, dada la contradicción entre lo previsto entre el PByCP y lo resuelto sobre la modificación del valor final, se observa un desequilibrio económico entre el valor ofertado y el preestablecido para atender la contratación, cuya aceptación no ha sido prevista considerando una posible fluctuación del valor del dólar, ya que la moneda de cotización prevista en el PByCP resultó ser el PESO. En este sentido, el descargo ofrecido sustenta la mayor erogación ocurrida al amparo de la mentada variación, hecho que en el citado pliego luce descartado al oferente en caso de querer ajustar su oferta a los cambios de la divisa norteamericana. El sostenimiento de dicho criterio debió ser equitativo para todos los oferentes, y no como se advierte en el presente que sólo favoreció al adjudicatario. Al apartarse el auditado de las pautas previstas en el PByCP, se vulneran los principios de concurrencia de interesados y de la competencia entre oferentes, previstos en el art. 3 inc. b) del Decreto N° 1023/2001.

Por otra parte es dable advertir la falta de un control de legalidad eficiente durante las distintas instancias que la ley prevé en todo el proceso de la contratación. Dicha omisión hizo posible el procedimiento irregular llevado a cabo.

Cra. MERCEDES S. MANDRILE
Auditora Interna
Ministerio de Defensa

BUENOS AIRES, agosto de 2019.