



*Ministerio de Defensa*  
Unidad de Auditoría Interna

**INFORME DE AUDITORIA N° 22/2019**  
**MINISTERIO DE DEFENSA**  
**ESTADO MAYOR GENERAL DE LA ARMADA**  
**ARSENAL NAVAL MAR DEL PLATA**  
**LICITACIÓN PÚBLICA N° 4/2017**  
**MANTENIMIENTO DE LOS MOTORES PRINCIPALES (2) Y**  
**GENERADORES (4) DEL AVISO ARA**  
**"BAHIA AGRADABLE"**

**Tabla de contenidos**

<u>Informe Ejecutivo</u>	1
<u>Informe Analítico</u>	5
<u>Objetivo</u>	5
<u>Alcance</u>	5
<u>Limitaciones al Alcance</u>	5
<u>Tarea realizada</u>	6
<u>Marco Normativo</u>	7
<u>Marco de Referencia</u>	7
<u>Hallazgos</u>	9
<u>Conclusión</u>	17



*Ministerio de Defensa*  
Unidad de Auditoría Interna

## Informe Ejecutivo

**INFORME DE AUDITORIA N° 22/2019**  
**MINISTERIO DE DEFENSA**  
**ESTADO MAYOR GENERAL DE LA ARMADA**  
**ARSENAL NAVAL MAR DEL PLATA**  
**LICITACIÓN PÚBLICA N° 4/2017**  
**MANTENIMIENTO DE LOS MOTORES PRINCIPALES (2) Y**  
**GENERADORES (4) DEL AVISO ARA**  
**"BAHIA AGRADABLE"**

### Objetivo

Evaluar el cumplimiento de la normativa vigente en procesos de adquisición de los bienes o servicios efectuados por el Estado Mayor General de la Armada, de manera centralizada y a través de sus Dependencias. El presente acto contractual fue incorporado al proceso de evaluación sobre la base de muestreo, en el marco de los proyectos de auditoría incorporados en la planificación del Ejercicio 2019.

### Hallazgos

#### Hallazgo N° 1.

#### **Omisión de lo preceptuado en el inciso h)<sup>1</sup> del Artículo 6 de la Disposición N° 62-E/16 ONC.**

La solicitud de gastos, tiene como base solo una cotización en fotocopia de la empresa "TONO REALE RECTIFICACIONES S.A.", no constando otros elementos de juicio que avalen la razonabilidad del importe inserto en la misma. Por otro lado dicha solicitud no cuenta con fecha de emisión ni autorización.

Se recuerda que el Dictamen N° 249/15 de la ONC establece que el valor de mercado, es el valor estimativo/promedio al cual se arriba mediante una comparación o relevamiento de los distintos precios que se encuentran en plaza.

<sup>1</sup> Inciso h): "REQUISITOS DE LOS PEDIDOS. Las unidades requirentes de las jurisdicciones o entidades contratantes deberán formular sus requerimientos... cumpliendo con los siguientes requisitos... g) Estimar el costo de acuerdo a cotizaciones de plaza...".



*Ministerio de Defensa*  
Unidad de Auditoría Interna

### **Hallazgo N° 2.**

#### **Inobservancia de los párrafos 2º<sup>2</sup> del Artículo 40 y 5º<sup>3</sup> del Artículo 50, del Reglamento del Régimen de Contrataciones de la Administración Nacional.**

La Circular Modificatoria obrante a fs. 93, fue emitida sin considerar los plazos mínimos estipulados en la normativa, ya que dicha Circular se publicó en Boletín Oficial el 22 de marzo de 2017, siendo la apertura de las ofertas (fs.125) el 28 de marzo de 2017.

### **Hallazgo N° 3.**

#### **Omisión de lo establecido en el artículo 62<sup>4</sup> del Reglamento del Régimen de Contrataciones de la Administración Nacional estatuido a través del Decreto N° 1030/16.**

No se encuentra en el expediente, el Acto Administrativo a través del cual se designó oportunamente a los integrantes de la Comisión Evaluadora, de conformidad a lo manifestado en la norma aludida.

### **Hallazgo N° 4.**

#### **Falta de constancia de lo preceptuado por la Comunicación General ONC N° 22/2015<sup>5</sup>.**

No consta en el expediente el antecedente que avale que al momento de la adjudicación, el proveedor no se encontraba inscripto en el Registro Público de Empleados con Sanciones Laborales (REPSAL).

<sup>2</sup> Segundo párrafo Art. 40: "Las convocatorias que no se realicen en formato digital, con un mínimo de VEINTE (20) días corridos de antelación..."

<sup>3</sup> Quinto párrafo Art. 50: "Entre la publicidad de la circular modificatoria y la fecha de apertura, deberán cumplirse los mismos plazos de antelación estipulados en la normativa vigente que deben mediar entre la convocatoria original y la fecha de apertura..."

<sup>4</sup> "ARTÍCULO 62.- DESIGNACIÓN DE LAS COMISIONES EVALUADORAS. Los integrantes de las Comisiones Evaluadoras de las ofertas, así como los respectivos suplentes, deberán ser designados mediante un acto administrativo emanado de la máxima autoridad de la jurisdicción o entidad contratante o de la autoridad con competencia para autorizar la convocatoria"

<sup>5</sup> "...las jurisdicciones y entidades contratantes deberán, a fin de constatar que los oferentes no se encuentren inscriptos en el REPSAL, ingresar a la página web [www.repsal.gob.ar](http://www.repsal.gob.ar) en tres oportunidades: al momento de la apertura de las ofertas, en la etapa de evaluación y al momento de la adjudicación".



*Ministerio de Defensa*  
*Unidad de Auditoría Interna*

**Hallazgo N° 5.**

**Omisión de lo establecido en el Art. 2<sup>6</sup> –NOTIFICACIONES- del Manual de Procedimientos del Régimen de Contrataciones de la Administración Nacional.**

Si bien se notificó al adjudicatario sobre la emisión de la respectiva Orden de Compra, no se transcribió en el cuerpo de la actuación administrativa tal como lo establece la normativa mencionada ut supra. (fs. 307/309).

**Hallazgo N° 6.**

**Falta de constancia de devolución de la garantía de oferta.**

No consta en el expediente la comunicación realizada por la Administración, referida a la devolución de la garantía de oferta de la empresa TECNOPECA SRL.

**Hallazgo N° 7.**

**Omisión de lo establecido en el artículo 84<sup>7</sup> del Reglamento del Régimen de Contrataciones de la Administración Nacional.**

Si bien consta la designación de la comisión de recepción efectuada por el año 2018 (fs. 403), no obra en el expediente el Acto Administrativo por el cual se designó a los integrantes de la Comisión de Recepción correspondiente al ejercicio 2017.

**Hallazgo N° 8.**

**Carencia de antecedentes que justifiquen la extensión de los plazos en la ejecución del contrato.**

Del análisis de los actuados, se desprende que el cumplimiento del contrato debió efectuarse a más tardar el 02 de abril de 2018, es decir a los 150 días de notificación la orden de compra N° 90/17 (fs. 399), según lo establecido en el

<sup>6</sup> ARTICULO 2 apartado f) segundo párrafo: "Para que la notificación sea válida se deberá transcribir íntegramente el contenido de la actuación administrativa que se pretende notificar".

<sup>7</sup> "ARTÍCULO 84.- DESIGNACIÓN DE LOS INTEGRANTES DE LAS COMISIONES DE RECEPCIÓN. Los integrantes de las Comisiones de Recepción, así como los respectivos suplentes, deberán ser designados mediante un acto administrativo emanado de la autoridad competente para autorizar la convocatoria o aprobar el procedimiento..."



*Ministerio de Defensa*  
Unidad de Auditoría Interna

punto 3º del Pliego de Bases y Condiciones Particulares. No obstante ello las tareas finalizaron, según surge de las Actas de Recepción Nros. 69 y 70/18 (fs. 400/402) a fines de diciembre del ejercicio 2018.

Al respecto esta auditoría comparte el criterio sostenido por la División Asesoría Jurídica del Arsenal Naval Mar del Plata obrante a fs. 385, en cuanto a que el Organismo debió aplicar a la adjudicataria las multas correspondientes, por no existir antecedentes que indiquen lo contrario.

Esto es así ya que ninguno de los actos Administrativos, hace mención a una supuesta extensión del plazo para el cumplimiento del contrato, dispuesto de manera unilateral por la propia Armada u originado en solicitud oportunamente canalizada por parte de la empresa "Tecno pesca Argentina".

### **Conclusión:**

Del análisis del proceso de la Licitación Pública N° 4/17, que tuvo por objeto efectuar las tareas de mantenimiento de DOS (2) motores principales y CUATRO (4) motores generadores del Buque Aviso "Bahía Agradable" surge la existencia de defectos legales y administrativos, de distinta naturaleza y relevancia.

Entre otros aspectos, cabe mencionar la omisión de elementos de juicio que avalan la razonabilidad del importe inserto en la solicitud de gastos, la falta de incorporación en el expediente de antecedentes sustanciales que hicieron a la tramitación del mismo incumpléndose lo establecido en el Art. 1º - EXPEDIENTE-, del Manual de Procedimientos del Régimen de Contrataciones de la Administración Nacional.

Si bien el Organismo ha contribuido con nuevos elementos de juicio justificando las deficiencias detectadas y ciertas particularidades en las decisiones adoptadas, los mismos subsanan solo en parte las cuestiones planteadas.

En virtud a lo señalado precedentemente, se recomienda observar con mayor rigurosidad el cumplimiento de la normativa vigente, debiéndose gestionar la capacitación del capital humano, a fin de disminuir errores en futuros procesos contractuales.

Gra. MERCEDES S. MANDRILE  
Auditora Interna  
Ministerio de Defensa

**BUENOS AIRES, junio 2019**

<sup>8</sup> "3 PLAZO DE VIGENCIA DEL CONTRATO: 150 (ciento cincuenta) días corridos, contados a partir de la fecha de notificación fehaciente por la ARMADA de la respectiva orden de compra..."





*Ministerio de Defensa*  
Unidad de Auditoría Interna

**Informe Analítico**

**INFORME DE AUDITORIA N° 22/2019**  
**MINISTERIO DE DEFENSA**  
**ESTADO MAYOR GENERAL DE LA ARMADA**  
**ARSENAL NAVAL MAR DEL PLATA**  
**LICITACIÓN PÚBLICA N° 4/2017**  
**MANTENIMIENTO DE LOS MOTORES PRINCIPALES (2) Y**  
**GENERADORES (4) DEL AVISO ARA**  
**"BAHIA AGRADABLE"**

**Objetivo**

Evaluar el cumplimiento de la normativa vigente en procesos de adquisición de los bienes o servicios efectuados por el Estado Mayor General de la Armada, de manera centralizada y a través de sus Dependencias. El presente acto contractual fue incorporado al proceso de evaluación sobre la base de muestreo, en el marco de los proyectos de auditoría incorporados en la planificación del Ejercicio 2019.

**Alcance**

Las tareas fueron desarrolladas entre el 04 de marzo y el 05 de abril del año en curso, en dependencias que la auditoría tiene asignadas en la sede central del Estado Mayor General de la Armada, - Edificio Libertad-, - Avenida Comodoro Py N° 2055 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, conforme a las Normas de Auditoría Gubernamental aprobadas por Resolución SGN N° 152/02.

El análisis comprendió los procedimientos efectuados desde la verificación de la incorporación de la necesidad en el Plan Anual de Contrataciones y posterior emisión de la solicitud de gastos respectiva, hasta la finalización del proceso de ejecución del contrato, con la correspondiente recepción definitiva de los bienes y servicios adquiridos.

Se deja constancia que se ha dado cumplimiento al Instructivo de Trabajo N° 4/2014 de SIGEN.

**Limitaciones al Alcance**

Teniendo en cuenta la particularidad del objeto de la contratación, el cual se relaciona con las tareas de mantenimiento de DOS (2) motores principales y CUATRO (4) motores generadores del Buque Aviso "Bahía Agradable", el análisis se limitó -en lo que respecta al proceso de ejecución-, sólo al aspecto



## Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

documental, no realizándose verificaciones in situ, toda vez que esta Unidad de Auditoría Interna no cuenta con personal especializado que pueda corroborar técnica y físicamente las labores ejecutadas.

### Tarea Realizada

---

El análisis contempló entre otros los siguientes ítems:

1. **Origen y motivación**, verificando que el acto contractual cuente con un requerimiento debidamente autorizado, correctamente documentado y razonablemente expuesto.
2. **Razonabilidad de la adquisición**, cotejando que los servicios prestados surjan de necesidades previamente programadas por la Fuerza, hayan sido realizados en tiempo oportuno, cumplan con el precio testigo exigido por Sindicatura General de la Nación (SIGEN), en caso de corresponder, y se encuentren dentro de un Plan Anual de Contrataciones.
3. **Análisis de las distintas etapas del procedimiento de las actuaciones**, verificando que dichas etapas cuenten con los respectivos actos administrativos de autorización y aprobación y estos con la correspondiente intervención del Servicio Jurídico permanente del Organismo.
4. **Razonabilidad de los Pliegos de Bases y Condiciones Particulares (PBCP)**, constatando que se encuentren aprobados por acto administrativo emanados de autoridad competente y no contraríen ni modifiquen de alguna manera el espíritu de los Decretos Nros. 1023/01 y 1030/16.
5. **Existencia de resguardos contractuales en las ofertas y en la adjudicación**, con la consecuente verificación de presentación de garantías en las formas previstas en el Pliegos de Bases y Condiciones Particulares.
6. **Proceso de ejecución, desde la notificación de la Orden de Compra o Contrato respectivo, hasta la recepción definitiva de los elementos**, con análisis de la documentación que compone dicho proceso:
  - a) Orden de compra.
  - b) Solicitudes de Provisión –en caso de corresponder-.
  - c) Notificación de las Solicitudes de Provisión –en caso de corresponder-.
  - d) Remitos –en caso de corresponder-.
  - e) Constancias de recepción –provisorias y definitivas-.
  - f) Facturas.



*Ministerio de Defensa*  
Unidad de Auditoría Interna

- g) Documentación que avala las diferentes etapas presupuestarias (Compromiso – Devengado – Orden de Pago emitidas).
- h) Verificación de la congruencia entre la fechas de la documentación compulsada.

### **Marco Normativo**

---

- Ley N° 24.156 – Ley de Administración Financiera.
- Decreto N° 1.023/01 - Régimen de Contrataciones de la Administración Nacional.
- Decreto N° 1030/16 – Reglamentación del Decreto Delegado N° 1023/01.
- Disposición N° 62 – E/16 Manual de Procedimiento del Régimen de Contrataciones de la Administración Nacional.
- Disposición N° 63 – E/16 Pliego Único de Bases y Condiciones Generales.
- Decreto N° 1714/14 – Reglamento de la Ley N° 26.940, de creación del Registro Público de Empleadores con Sanciones Laborales (REPSAL). Obligación de consultar.
- Resolución SGN N° 152/02 - Normas de Auditoría Gubernamental.
- Resolución SGN N° 36-E/2017 - Sistema del Precio Testigo.
- Comunicación General ONC N° 16/14 – Elaboración Instructivo de trabajo N° 4/14. "Programa de Verificación del Proceso de Compras y Contrataciones".

### **Marco de Referencia**

---

El análisis cuyo resultado se desarrolla en el presente informe se efectuó sobre el ejemplar original de la Licitación Pública N° 4/17, la cual consta de DOS (2) cuerpos y CUATROCIENTAS SEIS (406) fojas útiles. La misma tuvo por objeto, efectuar las tareas de mantenimiento de DOS (2) motores principales y CUATRO (4) motores generadores del Buque Aviso "Bahía Agradable".

**Inicio de Actuaciones:** requerimiento a través de Solicitud de Gastos N° 7/17 sin fecha (fs. 3) por un importe de \$ 14.500.000.

**Autorización del procedimiento:** a través de Disposición N° 07/2017 del Jefe del Arsenal Naval Mar del Plata (fs.56/57).





*Ministerio de Defensa*

Unidad de Auditoría Interna

**Control del Sistema de Precios Testigo:** en virtud a la manifestación inserta en el Pliego de Bases y Condiciones (foja 27) no fue solicitado el precio testigo, ya que la compra se encuentra encuadrada en la excepción del artículo 3º Inc. e) de la Resolución N° 122/2016 de la Sindicatura General de la Nación.

**Precio referencial:** a fs. 4 consta (en fotocopia) un precio de referencia emitido por la empresa Tono Reale S.A., consistiendo el mismo en la suma de \$ 14.500.000,00.

**Comunicación a proveedores y asociaciones**

Proveedor o Asociación	Foja Envío	Foja Reporte Entrega
MOTOMAR SRL	72	73
PROTO SRL	75	76
TONO REALE RECTIFICACIONES S.A.	78	79
TECNOPESCA S.A.	81	82
FINNING ARGENTINA S.A.	84	85
CAMARA DE LA INDUSTRIA NAVAL	87	88

**Presentaron oferta las siguientes firmas**

Firma	Foja
TECNOPESCA S.A.	126/203
TONO REALE RECTIFICACIONES S.A.	204/233

**Acta de Apertura:** la misma consta a fs. 124 con fecha del 28 de marzo de 2017.

**Cuadro Comparativo de Ofertas:** obrante a fs. 261.

**Intervención Comisión Evaluadora:** a fs. 276/278 de fecha 20 de abril 2017.

**Adjudicación:** realizada por Disposición N° 93/2017 del Sr Comandante del Área Naval Atlántica de fecha 01 de noviembre de 2017 a favor de la Empresa Tecnopeasca S.A. por la suma de PESOS DOCE MILLONES NOVECIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL (\$12.934.000,00) fs. 297 a 300.



*Ministerio de Defensa*  
Unidad de Auditoría Interna

**Órdenes de Compra Nros.:** 90/17 (fs. 307), 23/18 (fs. 326) y 57/18 – Ampliación- (fs. 395).

**Ampliación:** a través de Disposición N° 57/18 de fecha 17 de diciembre de 2018 emitida por el Comandante del Área Naval Atlántica y Jefe de la Base Naval Mar del Plata.

**Recepción Actas N°:** 70/17, 17, 69 y 70 /18 de fs. 321, 337, 400 y 402 respectivamente.

**Facturas "B" N°:** 237, 12, 267, 268 de fs. 320, 336, 399, 401 respectivamente.

**Órdenes de Pago N°:** 1221, 3024, 4768.

## Hallazgos

### Hallazgo N° 1.

**Omisión de lo preceptuado en el inciso h)<sup>9</sup> del Artículo 6 de la Disposición N° 62-E/16 ONC.**

La solicitud de gastos, tiene como base solo una cotización en fotocopia de la empresa "TONO REALE RECTIFICACIONES S.A.", no constando otros elementos de juicio que avalen la razonabilidad del importe inserto en la misma. Por otro lado dicha solicitud no cuenta con fecha de emisión ni autorización.

Se recuerda que el Dictamen N° 249/15 de la ONC establece que el valor de mercado, es el valor estimativo/promedio al cual se arriba mediante una comparación o relevamiento de los distintos precios que se encuentran en plaza.

**Comentario del Auditado:** Parcialmente de Acuerdo.

*"El artículo 6 inciso h) de la Disposición ONC N° 62-E/16 establece que la Unidad Requirente deberá estimar el costo de acuerdo a las cotizaciones de plaza o de otros elementos o datos que se estimen pertinentes al efecto. No obstante, debe tenerse presente que el procedimiento bajo análisis tuvo por objeto la prestación de un servicio que, por su complejidad y especificidad no*

<sup>9</sup> Inciso h): "REQUISITOS DE LOS PEDIDOS. Las unidades requirentes de las jurisdicciones o entidades contratantes deberán formular sus requerimientos... cumpliendo con los siguientes requisitos... g) Estimar el costo de acuerdo a cotizaciones de plaza...".



## Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

sólo está excluido del sistema de control de precio testigo sino que, además, dificulta la obtención de diversos precios de mercado que permitan efectuar una comparación de los mismos.

Asimismo, cabe señalar que no se comprometió la transparencia del llamado, toda vez que se recibieron diferentes ofertas y, finalmente, la adjudicación recayó sobre un oferente distinto de aquel cuyo presupuesto inicial sirvió de base para la determinación del monto estimado del contrato.

En lo que respecta a la omisión de indicar la fecha de emisión y autorización de la solicitud de gastos, se trata de un error formal que no fue oportunamente advertido."

### **Descripción del Curso de Acción a Seguir:**

"Se toma debida nota del hallazgo efectuado, instruyéndose al personal para evitar observaciones similares en el futuro."

### **Opinión de la UAI:**

Si bien se considera entendible la argumentación expuesta, en lo sucesivo deberán reunirse los antecedentes que avalen la razonabilidad de los importes estimativos de las solicitudes de gastos, cumpliéndose con ello las formalidades estipuladas en la normativa vigente.

### **Recomendación de la UAI:**

Se recomienda capacitar al personal sobre las obligaciones estipuladas en el Inciso h) del Artículo 6° de la Disposición N° 62-E/16 ONC.

### **Hallazgo N° 2.**

**Inobservancia de los párrafos 2°<sup>10</sup> del Artículo 40 y 5°<sup>11</sup> del Artículo 50, del Reglamento del Régimen de Contrataciones de la Administración Nacional.**

La Circular Modificatoria obrante a fs. 93, fue emitida sin considerar los plazos mínimos estipulados en la normativa, ya que dicha Circular se publicó en Boletín Oficial el 22 de marzo de 2017, siendo la apertura de las ofertas (fs.125) el 28 de marzo de 2017.

### **Comentario del Auditado: Parcialmente de Acuerdo.**

"Este organismo contratante entendió que, debido al contenido de la mentada circular, la misma resultaba aclaratoria, al no introducir modificaciones

<sup>10</sup> Segundo párrafo Art. 40: "Las convocatorias que no se realicen en formato digital, con un mínimo de VEINTE (20) días corridos de antelación..."

<sup>11</sup> Quinto párrafo Art. 50: "Entre la publicidad de la circular modificatoria y la fecha de apertura, deberán cumplirse los mismos plazos de antelación estipulados en la normativa vigente que deben mediar entre la convocatoria original y la fecha de apertura..."



## *Ministerio de Defensa*

Unidad de Auditoría Interna

sustanciales en el pliego que pudieran alterar en modo alguno la concurrencia de oferentes.

Por el contrario, la finalidad de esa modificación fue facilitar la concurrencia, al no exigirles a los potenciales oferentes una visita previa al lugar de obra y, por otro lado, optimizar los recursos, permitiendo la capacitación del personal al mismo tiempo que se supervisan y colabora en las tareas.

Conforme lo señalado, se encuentran cumplidos los requisitos de publicidad que establece el artículo 50 del reglamento antes mencionado, que exige que las circulares aclaratorias sean comunicadas con DOS (2) días como mínimo de anticipación a la fecha fijada para la presentación de ofertas en los procedimientos de licitación pública o privada, a todas las personas que hubiesen retirado, comprado o descargado el pliego y difundirlas en el sitio de internet de la ONC.

Teniendo en cuenta que la fecha límite para la presentación de ofertas era el día 28 de marzo de 2017 y que las constancias obrantes a folios 94/123 dan cuenta de que la circular fue notificada a los interesados el día 22 de marzo, habiendo sido también publicada el mismo día en el Boletín Oficial, es dable concluir que se encuentran cumplidos los requisitos de publicidad exigibles.

Pero aun cuando se entienda que se trató de una circular modificatoria, cabe recordar el criterio reiteradamente expresado por la PROCURACIÓN DEL TESORO DE LA NACIÓN en el sentido que "Las nulidades de los actos administrativos deben analizarse de modo restrictivo y, en principio, prefiriendo la validez y subsistencia del acto atacado" (Dictámenes 262:548, 256:134, 266:212, entre otros).

Por su parte, la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA NACIÓN ha sostenido que "La nulidad procesal requiere un perjuicio concreto para alguna de las partes, pues no procede su declaración en el sólo interés del formal cumplimiento de la ley, ya que resulta inaceptable la declaración de una nulidad por la nulidad misma" (Fallos 324:1564; v. también Fallos 325:1649; 322:507; 320:1611; 319:119; 307:1774).

Siguiendo esta línea de pensamiento, a los efectos de resolver la revocación del llamado, es menester que haya existido un perjuicio concreto, una afectación palmaria al principio de publicidad que haya limitado la concurrencia de interesados o implicado una desigualdad en el tratamiento de interesados u oferentes.

Sin embargo, no se aprecia la existencia de una afectación al principio de concurrencia ni el de igualdad, ya que la circular fue efectivamente difundida, sin que existan razones fundadas para sostener que algún interesado se pudo haber visto privado de presentarse a causa de las modificaciones introducidas o del error en el cómputo del plazo de antelación para su publicación en el Boletín Oficial.





*Ministerio de Defensa*

Unidad de Auditoría Interna

*Cabe agregar que mantener la validez del procedimiento resulta coherente con el principio rector establecido por el artículo 3° inciso a) del Decreto Delegado N° 1023/01 de "razonabilidad del proyecto y eficiencia de la contratación para cumplir con el interés público comprometido y el resultado esperado".*

**Descripción del Curso de Acción a Seguir:**

*"Instruir al personal respecto al acabado cumplimiento de los requisitos de publicidad en todas las instancias de los procedimientos licitatorios".*

**Opinión de la UAI:**

La argumentación expuesta por el Organismo no resulta del todo razonable, toda vez que el propio auditado notificó la Circular en Boletín Oficial como si la misma se tratara de una Circular Modificatoria.

**Recomendación de la UAI:**

Se recomienda capacitar al personal, sobre los plazos mínimos a cumplir, establecidos los párrafos 2° del Artículo N° 40 y 5° del Artículo N° 50, del Reglamento del Régimen de Contrataciones de la Administración Nacional.

**Hallazgo N° 3.**

**Omisión de lo establecido en el artículo 62<sup>12</sup> del Reglamento del Régimen de Contrataciones de la Administración Nacional estatuido a través del Decreto N° 1030/16.**

No se encuentra en el expediente, el Acto Administrativo a través del cual se designó oportunamente a los integrantes de la Comisión Evaluadora, de conformidad a lo manifestado en la norma aludida.

**Comentario del Auditado: En desacuerdo.**

*"La Comisión Evaluadora que intervino en ese proceso fue designada por disposición emitida por el señor Jefe del ARSENAL NAVAL MAR DEL PLATA N° 04/16.*

*Ello se ajusta a lo normado por el artículo 62 referido, sin perjuicio de no haberse incorporado copia de dicho acto administrativo al expediente, circunstancia que no importa un incumplimiento de la norma citada".*

<sup>12</sup> "ARTÍCULO 62.- DESIGNACIÓN DE LAS COMISIONES EVALUADORAS. Los integrantes de las Comisiones Evaluadoras de las ofertas, así como los respectivos suplentes, deberán ser designados mediante un acto administrativo emanado de la máxima autoridad de la jurisdicción o entidad contratante o de la autoridad con competencia para autorizar la convocatoria"



*Ministerio de Defensa*  
Unidad de Auditoría Interna

**Descripción del Curso de Acción a Seguir:**

*"Se toma debida nota del hallazgo efectuado, dejándose constancia que actualmente se incorpora copia del mentado acto administrativo en todos los procedimientos licitatorios".*

**Opinión de la UAI:**

Como el mismo auditado manifiesta en el segundo párrafo del responde, no se agregó al expediente el respectivo acto administrativo, motivo por el cual se mantiene el presente hallazgo.

**Recomendación de la UAI:**

Instruir al personal sobre la integridad exigida en el Art. 1° del Manual de Procedimientos del Régimen de Contrataciones de la Administración Nacional.

**Hallazgo N° 4.**

**Falta de constancia de lo preceptuado por la Comunicación General ONC N° 22/2015<sup>13</sup>.**

No consta en el expediente el antecedente que avale que al momento de la adjudicación, el proveedor no se encontraba inscripto en el Registro Público de Empleados con Sanciones Laborales (REPSAL).

**Comentario del Auditado:** De Acuerdo.

*"Si bien se efectuó tal verificación al momento de la evaluación de ofertas (fs. 252), se omitió agregar la constancia correspondiente a la fecha de adjudicación".*

**Descripción del Curso de Acción a Seguir:**

*"Se toma nota de lo observado para evitar reiterar omisiones de este tipo en otros procedimientos".*

**Recomendación de la UAI:**

Se recomienda capacitar al personal, a fin de disminuir los posibles errores en futuras contrataciones dando cumplimiento a la Comunicación General ONC N° 22/15.

<sup>13</sup> "...las jurisdicciones y entidades contratantes deberán, a fin de constatar que los oferentes no se encuentren inscriptos en el REPSAL, ingresar a la página web [www.repsal.gob.ar](http://www.repsal.gob.ar) en tres oportunidades: al momento de la apertura de las ofertas, en la etapa de evaluación y al momento de la adjudicación".



*Ministerio de Defensa*  
Unidad de Auditoría Interna

**Hallazgo N° 5.**

**Omisión de lo establecido en el Art. 2<sup>14</sup> –NOTIFICACIONES- del Manual de Procedimientos del Régimen de Contrataciones de la Administración Nacional.**

Si bien se notificó al adjudicatario sobre la emisión de la respectiva Orden de Compra, no se transcribió en el cuerpo de la actuación administrativa tal como lo establece la normativa mencionada ut supra. (fs. 307/309).

**Comentario del Auditado:** *En desacuerdo.*

*"Al momento de notificar la emisión de la orden de compra al adjudicatario, se le comunicó por correo electrónico que la misma se encontraba a su disposición, invitándolo a presentarse personalmente para su entrega. El día 03 de noviembre, el representante legal de la firma adjudicataria tomó conocimiento personalmente de la orden de compra, lo que quedó evidenciado a través de la rúbrica y fecha consignada en la misma y que se encuentra agregada al expediente.*

*De esa forma, se encuentra válidamente cumplida la notificación de la actuación administrativa de que se trata, conforme lo previsto en el inciso a) del artículo 2° del Manual aprobado por Disposición ONC N° 62-E/16, por acceso directo de la parte interesada al expediente".*

**Opinión de la UAI:**

Si bien la empresa retiró la respectiva orden de compra efectivizándose con posterioridad la notificación, para que inicialmente dicha notificación sea válida, debe transcribirse la actuación administrativa correspondiente.

**Recomendación de la UAI:**

Capacitar al personal, a fin de disminuir los posibles errores en futuras contrataciones, dando cumplimiento a lo establecido en el Art. 2 - NOTIFICACIONES- del Manual de Procedimientos del Régimen de Contrataciones de la Administración Nacional.

**Hallazgo N° 6.**

**Falta de constancia de devolución de la garantía de oferta.**

No consta en el expediente la comunicación realizada por la Administración, referida a la devolución de la garantía de oferta de la empresa TECNOPECA S. A.

<sup>14</sup> ARTICULO 2 apartado f) segundo párrafo: "Para que la notificación sea válida se deberá transcribir íntegramente el contenido de la actuación administrativa que se pretende notificar".



*Ministerio de Defensa*  
Unidad de Auditoría Interna

**Comentario del Auditado:** De Acuerdo.

"Se encuentra agregado el memorando por el que el la UOC comunicó al Jefe de Tesorería y Revista la devolución, el día 19 de diciembre de 2018, del seguro de caución mediante el que constituyó su garantía el adjudicatario (fs. 402)".

**Recomendación de la UAI:**

Instruir al personal sobre la integridad exigida en el Art. 1° del Manual de Procedimientos del Régimen de Contrataciones de la Administración Nacional.

**Hallazgo N° 7.**

**Omisión de lo establecido en el artículo 84<sup>15</sup> del Reglamento del Régimen de Contrataciones de la Administración Nacional.**

Si bien consta la designación de la comisión de recepción efectuada por el año 2018 (fs. 403), no obra en el expediente el Acto Administrativo por el cual se designó a los integrantes de la Comisión de Recepción correspondiente al ejercicio 2017.

**Comentario del Auditado:** En desacuerdo.

"La Comisión de Recepción que intervino en ese proceso fue designada por disposición emitida por el señor Jefe del ARSENAL NAVAL MAR DEL PLATA N° 11/17.

Ello se ajusta a lo normado por el artículo 84 referido, sin perjuicio de no haberse incorporado copia de dicho acto administrativo al expediente, circunstancia que no importa un incumplimiento de la norma citada".

**Descripción del Curso de Acción a Seguir:**

"Se toma debida nota del hallazgo efectuado, dejándose constancia que actualmente se incorpora copia del mentado acto administrativo en todos los procedimientos licitatorios".

**Opinión de la UAI:**

Como el mismo Auditado manifiesta en el segundo párrafo del responde, no se agregó al expediente el respectivo Acto Administrativo, motivo por el cual se mantiene el presente hallazgo.

<sup>15</sup> "ARTÍCULO 84.- DESIGNACIÓN DE LOS INTEGRANTES DE LAS COMISIONES DE RECEPCIÓN. Los integrantes de las Comisiones de Recepción, así como los respectivos suplentes, deberán ser designados mediante un acto administrativo emanado de la autoridad competente para autorizar la convocatoria o aprobar el procedimiento..."





*Ministerio de Defensa*  
Unidad de Auditoría Interna

**Recomendación de la UAI:**

Instruir al personal sobre la integridad exigida en el Art. 1° del Manual de Procedimientos del Régimen de Contrataciones de la Administración Nacional.

**Hallazgo N° 8.**

**Carencia de antecedentes que justifiquen la extensión de los plazos en la ejecución del contrato.**

Del análisis de los actuados, se desprende que el cumplimiento del contrato debió efectuarse a más tardar el 02 de abril de 2018, es decir a los 150 días de notificación la orden de compra N° 90/17 (fs. 399), según lo establecido en el punto 3°<sup>16</sup> del Pliego de Bases y Condiciones Particulares. No obstante ello las tareas finalizaron, según surge de las Actas de Recepción Nros. 69 y 70/18 (fs. 400/402) a fines de diciembre del ejercicio 2018.

Al respecto esta auditoría comparte el criterio sostenido por la División Asesoría Jurídica del Arsenal Naval Mar del Plata obrante a fs. 385, en cuanto a que el Organismo debió aplicar a la adjudicataria las multas correspondientes, por no existir antecedentes que indiquen lo contrario.

Esto es así ya que ninguno de los actos Administrativos, hace mención a una supuesta extensión del plazo para el cumplimiento del contrato, dispuesto de manera unilateral por la propia Armada u originado en solicitud oportunamente canalizada por parte de la empresa "Tecnopesca Argentina".

**Comentario del Auditado:** *Parcialmente de Acuerdo.*

*"Como fuera expuesto a fs. 386, la razón principal de la demora producida en la realización de las tareas fue la falta de entrega de los repuestos por parte de la Armada – así establecido en el punto 2 de las observaciones previstas en el Anexo II del Pliego de Bases y Condiciones Particulares -, entrega con la que se concluyó recién el día 25 de abril de 2018.*

*Esta circunstancia en modo alguno resulta imputable al adjudicatario, por lo que no puede recaer sobre el la penalidad establecida en el artículo 93 del reglamento aprobado por el Decreto N° 1030/16.*

*No obstante, se comparte la observación efectuada en el sentido que no se han incorporado al expediente los antecedentes que avalan la situación descripta".*

<sup>16</sup> "3 PLAZO DE VIGENCIA DEL CONTRATO: 150 (ciento cincuenta) días corridos, contados a partir de la fecha de notificación fehaciente por la ARMADA de la respectiva orden de compra..."



*Ministerio de Defensa*  
Unidad de Auditoría Interna

**Descripción del Curso de Acción a Seguir:**

*"Se toma debida nota del hallazgo y se adoptarán las medidas tendientes a evitar su repetición en futuros procedimientos".*

**Opinión de la UAI:**

Si bien son entendibles los argumentos expuestos sobre que la razón principal de la demora fue el retraso en la entrega de los repuestos por parte de la Armada, como el mismo Auditado manifiesta en el último párrafo de su comentario, no se han incorporado al expediente los antecedentes que avalan la situación descripta, por lo cual se mantiene el hallazgo.

**Recomendación de la UAI:**

Instruir al personal sobre la integridad exigida en el Art. 1° del Manual de Procedimientos del Régimen de Contrataciones de la Administración Nacional.

**Conclusión:**

Del análisis del proceso de la Licitación Pública N° 4/17, que tuvo por objeto efectuar las tareas de mantenimiento de DOS (2) motores principales y CUATRO (4) motores generadores del Buque Aviso "Bahía Agradable" surge la existencia de defectos legales y administrativos, de distinta naturaleza y relevancia.

Entre otros aspectos, cabe mencionar la omisión de elementos de juicio que avalan la razonabilidad del importe inserto en la solicitud de gastos, la falta de incorporación en el expediente de antecedentes sustanciales que hicieron a la tramitación del mismo incumpléndose lo establecido en el Art. 1° - EXPEDIENTE-, del Manual de Procedimientos del Régimen de Contrataciones de la Administración Nacional.

Si bien el Organismo ha contribuido con nuevos elementos de juicio justificando las deficiencias detectadas y ciertas particularidades en las decisiones adoptadas, los mismos subsanan solo en parte las cuestiones planteadas.

En virtud a lo señalado precedentemente, se recomienda observar con mayor rigurosidad el cumplimiento de la normativa vigente, debiéndose gestionar la capacitación del capital humano, a fin de disminuir errores en futuros procesos contractuales.

Jta. MERCEDES S. MANDRILE  
Auditora Interna  
Ministerio de Defensa

**BUENOS AIRES, junio 2019**