



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

**INFORME DE AUDITORIA Nº 21/2019
MINISTERIO DE DEFENSA
ESTADO MAYOR GENERAL DE LA FUERZA AÉREA
COMANDO DE ADIESTRAMIENTO Y ALISTAMIENTO
VII BRIGADA AÉREA
LICITACIÓN PRIVADA Nº 92/2018
“ADQUISICIÓN DE HERRAMIENTAS AERONÁUTICAS”**

Tabla de contenidos

<u>Informe Ejecutivo</u>	1
<u>Informe Analítico</u>	6
<u>Objetivo</u>	6
<u>Alcance</u>	6
<u>Limitaciones al Alcance</u>	6
<u>Tareas realizadas</u>	7
<u>Marco normativo</u>	8
<u>Marco de referencia</u>	8
<u>Hallazgos</u>	10
<u>Conclusión</u>	20



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Informe Ejecutivo

INFORME DE AUDITORIA N° 21/2019 MINISTERIO DE DEFENSA ESTADO MAYOR GENERAL DE LA FUERZA AÉREA COMANDO DE ADIESTRAMIENTO Y ALISTAMIENTO VII BRIGADA AÉREA LICITACIÓN PRIVADA N° 92/2018 "ADQUISICIÓN DE HERRAMIENTAS AERONÁUTICAS"

Objetivo

Evaluar el cumplimiento de la normativa vigente en los procesos de adquisición de bienes o servicios efectuados por el Estado Mayor General de la Fuerza Aérea (EMGFA), de manera centralizada y a través de sus Dependencias. El acto contractual sometido a análisis fue incorporado al proceso de evaluación sobre la base de muestreo no estadístico a través del criterio de selección específica, en el marco de los proyectos de auditoría incorporados en la planificación del Ejercicio 2019.

Hallazgos

Hallazgo N° 1.

El importe estimado en la solicitud de gasto N° 20/18, de fecha 18/4/2018, resulta desactualizado en función de la fechas que surgen de los presupuestos utilizados para su formación (noviembre de 2017), que han sido adjuntos al documento IF-2018-41344570-APN-DCON#FAA, que forma parte del expediente de la contratación.

Hallazgo N° 2.

Las Especificaciones Técnicas que se acompañan como archivo embebido al IF-2018-41344570-APN-DCON#FAA no reúnen la precisión que exige el art. 37¹ del Anexo al Decreto N° 1030/2016, por cuanto el valor consignado en la columna "cantidad" para los renglones 1 y 2 en los números de ítems 10 y 11, respectivamente, corresponderían al largo del elemento, esto, en función de la cantidad que, como resultado, arrojó la consulta de las características del elemento en el catálogo de bienes y servicios.

1 En su parte de interés, el artículo recta: "Deberán consignar en forma clara y precisa: a) las cantidades y características de los bienes...". Asimismo, su último párrafo señala que "Las especificaciones técnicas deberán ser lo suficientemente precisas para permitir a los oferentes determinar el objeto y formular una adecuada cotización..." (LO SUBRAYADO ES PROPIO)



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Hallazgo N° 3.

Se observó una demora de CINCUENTA Y CINCO (55) días corridos entre que fuera requerida la intervención de la Asesoría Jurídica previo a la autorización de inicio del trámite, mediante PV-2018-41477986-APN-DCON#FAA de fecha 25/08/2018 y la efectiva emisión del dictamen solicitado, que tuvo lugar el 19/10/2018 mediante IF-2018-52826184-APN-DCON#FAA.

De éste, surgen las siguientes inconsistencias:

- el apartado b) del párrafo 4 de la introducción, al referir al Plan Anual de Contrataciones, lo relaciona con la Base Aérea Militar Morón, que no se corresponde con la VII Brigada Aérea que destaca el mentado plan, el cual fue embebido al IF-2018-41344570-APN-DCON#FAA, que posee número de orden 6.
- la 3^{era} observación sobre los Considerandos del proyecto de disposición de autorización de inicio del trámite, no refirió a que el 5^{to} párrafo de éstos cita a los integrantes de la Comisión de Recepción como "*propuestos*", cuando en la Orden del Día N° 2/2018 lucen como "*designados*", siendo que temporalmente no representa lo mismo.
- la 2^{da} observación sobre el artículo 2° de la parte dispositiva de dicho proyecto, al referir al Sistema de Protección Integral de los Discapacitados, aludió a una norma (Decreto N° 202/2010) que no se corresponde con la que lo regula (Decreto N° 312/2010).
- la 4^{ta} observación sobre el mentado artículo 2°, no insinuó tener en cuenta el límite máximo para la entrega de los bienes que impone la Solicitud de Gasto N° 20/2018 de fecha 29/12/2018, al sugerir eliminar la cláusula DURACIÓN DEL CONTRATO.
- la 7^{ma} observación con relación al citado artículo 2°, insta a adecuar la redacción y sugiere la expresión recepción "*total*", circunstancia que no se emparenta con la modalidad de contratación elegida (orden de compra abierta).
- la 9^{na} observación sobre la parte dispositiva, con relación al artículo 2°, sugiere la inclusión de una cláusula sobre CESIÓN O SUBCONTRATACIÓN que incluya el contenido del artículo 101 del Anexo al Decreto N° 1030/2016, que resulta sobreabundante, ya que los términos del mismo también se encuentran previstos en el artículo 51 del Pliego de Bases y Condiciones Generales, que fuera aprobado por la Disposición N° 63-E/2016 y forma parte de los trámites conducidos en el expediente en el sistema COMPR.AR.

Hallazgo N° 4.

La Disposición de Autorización y Aprobación de Pliegos de Bases y Condiciones Particulares (PBCP), tramitada mediante DI-2018-54032806-APN-



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

DCON#FAA y con número de orden 20 en el expediente, adolece de lo siguiente:

- el 6^{to} Considerando refiere a la designación de los integrantes de la Comisión Evaluadora del EMGFA, cuando en realidad son varias (dicha circunstancia fue advertida por la Asesoría Jurídica).
- el ARTÍCULO 2° de la parte dispositiva aprueba PBCP que contempla una duración de contrato no definida como tal por la Unidad Requirente (la Asesoría Jurídica sugirió su eliminación).

Hallazgo N° 5.

El plazo de "12 Meses" previsto en el campo "Duración del contrato" que refleja el proceso de compra N° 40/45-0092-LPR18 en el sistema COMPR.AR discrepa de los "SEIS (6) meses" que fuera aprobado en el PBCP, cuya vinculación al mentado sistema opera como PLIEG-2018-54032259-APN-DCON#FAA.

Hallazgo N° 6.

Tanto el Volante N° 509/17 que menciona el Volante N° 123/18, como la certificación de sistemas de gestión de calidad ISO 9001-2015 que presentara la firma ALBERTO PETERSEN S.R.L., no se observaron incorporados al expediente EX-2018-40696514-APN-DCON#FAA, que tramita la contratación, en cumplimiento del art. 1 del Anexo a la Disposición N° 62-E/2016 ONC, ya citado.

Hallazgo N° 7.

La Asesoría Jurídica, en su dictamen IF-2018-61700425-APN-DCON#FAA obrante en el expediente con número de orden 70, omitió referirse a:

- la ausencia de reclamos para la subsanación de errores que debió cursar la Comisión Evaluadora a la firma ALBERTO PETERSEN S.R.L., dada la carencia de firma de éste en algunos antecedentes presentados en su oferta.
- la incongruencia entre el rubro citado en el 6^{to} Considerando del proyecto de disposición de adjudicación (alimento) y el correspondiente a la licitación de marras (herramientas).
- la inconsistencia que presenta el 10^{mo} Considerando del referido proyecto, al citar que la Comisión Evaluadora aconsejó adjudicar los renglones 1, 2, 3 y 5 por ser las ofertas de precio más conveniente, cuando ésta consignó en el campo "observaciones" de su dictamen que *"según informe económico, la oferta no se ajusta económicamente..."*.
- la falta de un Considerando que aludiese a los resultados de los oferentes respecto de sus condiciones de habilidad para contratar con el Estado Nacional y de sus obligaciones tributarias y previsionales, a modo de



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

complementar lo citado en el 11^{er} Considerando, que refiere a sus situaciones con relación a sanciones laborales en el REPSAL.

Hallazgo N° 8.

En los procedimientos tramitados en el expediente se observó, con número de orden 74, la incorporación del documento IF-2018-62375444-APN-DCON#FAA, cuyo tema de trato no se relaciona con el del expediente *sub examine* (refiere a una contratación de limpieza de tanques).

Hallazgo N° 9.

La Disposición de Adjudicación DI-2018-62892048-APN-DCON#FAA, vinculada a los trámites de la contratación conducidos en el sistema COMPR.AR, contiene las siguientes inconsistencias:

- el 5^{to} y 6^{to} Considerando refieren a una fecha de apertura inicial y Circular modificatoria de ésta cuyos respaldos documentales no han sido incorporados a los trámites conducidos vía GDE ni COMPR.AR.
- el 7^{mo} Considerando alude al rubro (alimentos), que no se emparenta con el correspondiente a la contratación de marras (herramientas).
- el 9^{no} Considerando no ha sido adecuado de acuerdo a lo sugerido por la Asesoría Jurídica, y en virtud a lo precisamente solicitado vía GDE, con número de orden 56.
- el 12^{do} Considerando consigna que la Comisión Evaluadora aconsejó adjudicar los renglones 1, 2, 3 y 5 por ser ofertas de precios más convenientes, cuando el órgano constituido expresó en el campo "observaciones" de su dictamen que "*según informe económico, la oferta no se ajusta económicamente...*".
- en relación con el Considerando inmediato precedente, faltó la previsión de otro que expusiera la problemática suscitada entre el importe preventivo de la solicitud de gasto y los montos de ofertas presentados, devenida de sus fechas de creación.
- la falta de un Considerando que aludiese a los resultados de los oferentes respecto de sus condiciones de habilidad para contratar con el Estado Nacional y de sus obligaciones tributarias y previsionales, a modo de complementar los resultados obtenidos por consultas sobre sanciones laborales en el REPSAL, que previó el 13^{er} Considerando.
- en el último Considerando, al principio, se omitió agregar el artículo al que refieren los incisos d) y e) citados, cuestión ésta que ha sido advertida por la Asesoría Jurídica en su intervención previa.
- la confección del artículo 2° de la parte dispositiva del proyecto no contempló la sugerencia efectuada por la Asesoría Jurídica de desglosar, renglón por renglón, la adjudicación efectuada en favor de la firma GUSTAVO ARIEL MARTINEZ.



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Hallazgo N° 10.

Se pudo verificar que en el expediente bajo análisis, tramitado en el GDE, no fueron incorporados en su totalidad los antecedentes que hacen al proceso de ejecución conforme lo detallado en el Capítulo "Limitaciones al Alcance" del presente informe.

Conclusión

Del análisis del proceso de la Licitación Privada N° 92/18, que tuvo por objeto efectuar la Adquisición de Herramientas Aeronáuticas surge la existencia de defectos legales y administrativos, de distinta naturaleza y relevancia.

Si bien lo observado permite entrever cumplimientos parciales de alguno de los principios que regula el art. 3 del Decreto N° 1023/2001, el grado de sus impactos no afectan la validez de los actos administrativos ni resultan significativos en la transparencia de los trámites.

El Organismo ha contribuido con nuevos elementos de juicio justificando las deficiencias detectadas y ciertas particularidades en las decisiones adoptadas, los mismos subsanan solo en parte las cuestiones planteadas.

En virtud a lo señalado precedentemente, se recomienda observar con mayor rigurosidad el cumplimiento de la normativa vigente, debiéndose gestionar la capacitación del capital humano, a fin de disminuir errores en futuros procesos contractuales.



Cra. MERCEDES S. MANDRILE
Auditora Interna
Ministerio de Defensa

BUENOS AIRES, junio de 2019.



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Informe Analítico

INFORME DE AUDITORIA N° 21/2019
MINISTERIO DE DEFENSA
ESTADO MAYOR GENERAL DE LA FUERZA AÉREA
COMANDO DE ADIESTRAMIENTO Y ALISTAMIENTO
VII BRIGADA AÉREA
LICITACIÓN PRIVADA N° 92/2018
"ADQUISICIÓN DE HERRAMIENTAS AERONÁUTICAS"

Objetivo

Evaluar el cumplimiento de la normativa vigente en los procesos de adquisición de bienes o servicios efectuados por el Estado Mayor General de la Fuerza Aérea (EMGFA), de manera centralizada y a través de sus Dependencias. El acto contractual sometido a análisis fue incorporado al proceso de evaluación sobre la base de muestreo no estadístico a través del criterio de selección específica, en el marco de los proyectos de auditoría incorporados en la planificación del Ejercicio 2019.

Alcance

Las tareas fueron desarrolladas entre el 3 y 23 de abril del año en curso, en las dependencias que la Unidad de Auditoría Interna tiene asignadas en la sede central del EMGFA, Edificio Cóndor, sito en Avenida Pedro Zanni N° 250 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, y se ejecutaron de conformidad con las Normas de Auditoría Gubernamental aprobadas por Resolución SGN N° 152/2002.

El análisis efectuado incluyó los trámites desde la verificación de la incorporación de la necesidad en el Plan Anual de Contrataciones y la respectiva emisión de la solicitud de contratación, hasta la finalización del proceso de ejecución del contrato, que hayan sido producidos tanto en el módulo Generador Electrónico de Documentos Oficiales (GEDO) como en el sistema electrónico de contrataciones públicas COMPR.AR.

Se deja constancia que se ha dado cumplimiento al Instructivo de Trabajo N° 4/2014 de SIGEN.

Limitaciones al Alcance

En principio, el proyecto de auditoría previsto abarcaría la revisión de las actuaciones administrativas producidas, como también la verificación *in situ* de la incorporación al organismo contratante de los bienes adquiridos.



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

En tal sentido, cabe destacar que se solicitó mediante NO-2019-22115083-APN-UAI#MD la puesta a disposición al equipo de auditoría destacado ante el EMGFA de toda la documentación respaldatoria referida a la etapa de ejecución de la orden de compra de los bienes en cuestión. En respuesta, mediante NO-2019-360-74958-APN-VBAM#FAA, el organismo auditado informó que durante el transcurso del mes de diciembre de 2018 la VII Brigada Aérea de Moreno solicitó a la Unidad Operativa de Contrataciones (UOC) de Palomar, la emisión de DOS (2) Solicitudes de Provisión (SP) por un importe total de PESOS QUINIENTOS NOVENTA Y DOS MIL CON 00/100 (\$ 592.000,00) a través del mensaje N° 2666 R GHO 071243 DIC 18, poniendo en conocimiento asimismo, que dichas solicitudes no pudieron concretarse por no contar con la cuota de compromiso correspondiente.

Por tal motivo, al no existir ninguna SP emitida a la fecha del presente informe, las tareas de auditoría solo se circunscribieron al estudio de los procedimientos efectuados hasta la emisión de la respectiva orden de compra abierta.

Tarea realizada

La labor consistió en analizar, entre otros, los siguientes aspectos:

1. **Origen y motivación:** verificando que el acto contractual contase con un requerimiento debidamente autorizado, correctamente documentado y razonablemente expuesto.
2. **Razonabilidad de la adquisición:** cotejando que surgiera de necesidades previamente programadas por la Fuerza, que la adquisición haya sido realizada en tiempo oportuno, que hubiese cumplido con las previsiones sobre precio testigo exigido por la Sindicatura General de la Nación (SIGEN) – de corresponder - y que haya sido contemplada dentro del respectivo Plan Anual de Contrataciones.
3. **Análisis de las distintas etapas del procedimiento de las actuaciones:** corroborando que dichas etapas contaran con los respectivos actos administrativos de autorización de inicio de trámite, aprobación de pliegos y adjudicación, y éstos, a su vez, con la intervención previa del Servicio Jurídico permanente del Organismo.
4. **Razonabilidad de los Pliegos de Bases y Condiciones Particulares (PBCP):** constatando que fuesen aprobados por acto administrativo emanados de autoridad competente y no contrariasen ni modifiquen, de alguna manera, el espíritu de los Decretos N° 1023/2001 y 1030/2016.
5. **Existencia de resguardos contractuales en las ofertas y en la adjudicación:** corroborando que se presentaran las correspondientes garantías en las formas previstas en el Pliego de Bases y Condiciones Particulares.



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

6. **Verificación de los bienes adquiridos:** comprobando que hayan ingresado las cantidades requeridas y cumplan con los requisitos técnicos previstos en las especificaciones técnicas.

Marco Normativo

- Ley N° 26.940 – Registro Público de Empleadores con Sanciones Laborales (REPSAL) y su Decreto Reglamentario N° 1.714/2014. Obligación de consultar.
- Ley N° 24.156 – Ley de Administración Financiera y de los Sistemas de Control del Sector Público Nacional.
- Ley N° 19.549 - Ley de Procedimiento Administrativo y su Reglamento de Procedimientos Administrativos, Decreto N° 1.759/1972 – T.O. 2017.
- Decreto N° 1.023/2001 sobre Régimen de Contrataciones de la Administración Nacional, y su Decreto Reglamentario N° 1.030/2016.
- Decreto N° 202/2017 – Conflictos de interés.
- Disposición N° 62-E/2016 - Manual de Procedimiento del Régimen de Contrataciones de la Administración Nacional.
- Disposición N° 63 E/2016 - Pliego Único de Bases y Condiciones Generales.
- Disposición N° 65-E/2016 – Habilitación del Sistema Electrónico de Contrataciones de la Administración Nacional (COMPR.AR).
- Resolución N° 152/2002 SIGEN. Normas de Auditoría Gubernamental.
- Resolución General 4164-E/2017 AFIP. Verificación de incumplimientos tributarios y/o previsionales. Obligación de consultar.
- Resolución 2016-265-E-APN-MD – Niveles de autorización de procedimientos y aprobación de gastos.

Marco de Referencia

La Licitación Privada N° 92/2018 se analizó sobre la base de los trámites que conforman el expediente EX-2018-40696514-APN-DCON#FAA ejecutado en el Sistema de Gestión Documental Electrónica (GDE), por medio del cual se condujo la adquisición de herramientas aeronáuticas para la VII Brigada Aérea, el cual se interrelaciona con el proceso de compra N° 40/45-0092-LPR18, cuyos procedimientos se ejecutaron en la plataforma COMPR.AR.

Los trámites más destacados del aludido expediente resultan ser:



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Inicio de actuaciones: se sustenta en la Solicitud de Gasto N° 20/2018, emitida el 18/4/2018 por el Grupo Técnico 7, cuyo antecedente obra agregado como archivo embebido al trámite con número de orden 6 del GDE, y en ella se estimó un importe preventivo de PESOS UN MILLÓN QUINIENTOS ONCE MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y NUEVE CON CERO CENTAVOS (\$1.511.489,00).

Autorización del procedimiento: se efectuó mediante Disposición DI-2018-54032806-APN-DCON#FAA del Jefe del Departamento Contrataciones Palomar. Tuvo lugar el 24/10/2018 y posee número de orden 20 en el expediente (la Asesoría Jurídica tuvo su intervención previa el 19/10/2018 mediante IF-2018-52826184-APN-DCON#FAA, constancia que se expone con número de orden 16 en el mentado módulo).

Cláusulas particulares: las mismas fueron aprobadas mediante el acto administrativo citado precedentemente, lucen vinculadas al sistema COMPR.AR y se corresponden con las expuestas en el número de orden 19 del GDE, bajo documento PLIEG-2018-54032259-APN-DCON#FAA.

Invitación a proveedores: en el sistema COMPR.AR se observó que con fecha 24/10/2018 se cursaron invitaciones a todos los proveedores inscriptos en el rubro que atiende la licitación, según se desprende de la consulta realizada en el campo "invitación a proveedores" del mentado sistema.

Acto de Apertura: tuvo lugar el 02/11/2018. El trámite obra agregado al expediente mediante documento IF-2018-56289400-APN-DCON#FAA, con número de orden 24.

Firmas que presentaron ofertas: según surge del acto de apertura, las firmas que presentaron ofertas son las siguientes:

FIRMA	IMPORTE EN \$	GARANTÍA DE OFERTA
Gustavo Ariel MARTINEZ	\$2.326.000,00	Pagaré por \$120.000,00
Alberto PETERSEN S.R.L.	\$1.060.000,00	---

Cuadro comparativo de ofertas: obra agregado al expediente bajo documento IF-2018-56289664-APN-DCON#FAA, con número de orden 55.

Dictamen de la Comisión Evaluadora: se emitió el 09/11/2018 en la plataforma COMPR.AR, y su constancia obra agregada al expediente bajo documento IF-2018-57788899-APN-DCON#FAA, con número de orden 61. Luce oportuno destacar que en dicho dictamen se dejó sentado que a pesar de que las ofertas exceden el importe preventivo, se recomienda la adjudicación en función de la participación en los operativos Campaña Antártica de Verano 2018/2019 y "Frontera".



Ministerio de Defensa
Unidad de Auditoría Interna

Adjudicación: mediante disposición DI-2018-62892048-APN-DCON#FAA del 04/12/2018, con número de orden 79, el Jefe del Departamento Contrataciones Palomar adjudicó la licitación a las siguientes firmas:

FIRMA	RENGLONES	IMPORTE
Alberto PETERSEN S.R.L.	1	\$1.322.000,00
Gustavo Ariel MARTINEZ	2, 3 y 5	\$1.060.000,00

Se hace constar la intervención previa que tuvo la Asesoría Jurídica el 28/11/2018, mediante IF-2018-61700425-APN-DCON#FAA, con número de orden 70.

Orden de compra: confeccionadas en el sistema COMPR.AR, el 05/12/2018 se emitieron las Órdenes de Compra Abierta 40/45-0160-OCA18, a favor de Gustavo Ariel MARTINEZ, y 40/45-0161-OCA18 para la firma Alberto PETERSEN S.R.L., que se reflejan mediante IF-2018-64017164-APN-DCON#FAA (número de orden 81) e IF-2018-64017159-APN-DCON#FAA (número de orden 80), respectivamente.

Hallazgos

Hallazgo N° 1.

El importe estimado en la solicitud de gasto N° 20/18, de fecha 18/4/2018, resulta desactualizado en función de la fechas que surgen de los presupuestos utilizados para su formación (noviembre de 2017), que han sido adjuntos al documento IF-2018-41344570-APN-DCON#FAA, que forma parte del expediente de la contratación.

Opinión del auditado: de acuerdo.

Comentario del auditado: se envió nota NO-2018-53147497-APN-DCON#FAA, a efectos de llevar a conocimiento de la Unidad Requirente (UR) que los presupuestos adjuntos a la solicitud de gastos datan del año 2017. Se informó además que deberán realizar al momento de evaluación de ofertas un nuevo estudio de mercado o utilizar estimaciones del Instituto Nacional de Estadísticas y Censo (INDEC) a efectos de determinar la razonabilidad económica de las propuestas.

La mencionada nota es parte integrante del expediente como documento embebido del IF obrante en número de orden 64.



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Descripción del curso de acción a seguir: se dará conocimiento del presente hallazgo a las UR a efectos de recibir los requerimientos con presupuestos actualizados.

Fecha de regularización prevista: no informada.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: si bien el comentario manifiesta acuerdo con el hallazgo, merecen lugar las siguientes aclaraciones. La nota que citó el auditado, que data del 22/10/2018, si bien puede localizarse en el sistema GDE mediante consulta, no se la observó como parte constitutiva del expediente, cuestión que afecta la integridad del acto contractual.

Tal como informó el auditado, el cuerpo de la nota revela que al momento de efectuar la evaluación de ofertas deberá hacerse un nuevo estudio de mercado para determinar la razonabilidad de ellas.

Resulta vital destacar que el asesoramiento jurídico expuesto en el IF-2018-52826184-APN-DCON#FAA, en la primera observación a la documental presentada señaló que *"ambas cotizaciones presupuestarias presentadas – ver documentos adjuntos al IF-2018-41344570-APN-DCON#FAA –, fueron emitidas en meses correspondientes al año de emisión 2017. En tal sentido, se sugiere entonces solicitar una nueva cotización presupuestaria con relación a dichas firmas – u eventualmente otras –, atento el tiempo transcurrido desde su emisión a la fecha de emisión de este dictamen"*.

De lo expuesto, se desprende que el proceder sugerido debió tener lugar en instancias previas a aceptar definitivamente la solicitud de gasto N° 20/2018, de fecha 18/4/2018, máxime teniendo en cuenta que el referido pronunciamiento jurídico tuvo lugar el 19/10/2018.

Así, se presenta improcedente lo requerido en la nota citada en el descargo, ya que no corresponde en la instancia de la evaluación de ofertas la adecuación del importe preventivo fijado en la solicitud de gasto. Consecuentemente, la Unidad Operativa de Contrataciones (UOC) debió devolver las actuaciones a la UR para efectuar los ajustes correspondientes.

Lo anterior resulta de importancia para favorecer el cumplimiento de los inc. b), c) y e) del art. 3 del Decreto N° 1023/2001, que tratan respectivamente sobre la promoción de concurrencia de interesados y competencia entre oferentes, transparencia en los procedimientos y responsabilidad de los agentes que gestionen las contrataciones, cuya estricta observancia insta el último párrafo del mentado artículo.

Hallazgo N° 2.

Las Especificaciones Técnicas que se acompañan como archivo embebido al IF-2018-41344570-APN-DCON#FAA no reúnen la precisión que exige el



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

art. 37² del Anexo al Decreto N° 1030/2016, por cuanto el valor consignado en la columna "cantidad" para los renglones 1 y 2 en los números de ítems 10 y 11, respectivamente, corresponderían al largo del elemento, esto, en función de la cantidad que, como resultado, arrojó la consulta de las características del elemento en el catálogo de bienes y servicios.

Opinión del auditado: de acuerdo.

Comentario del auditado: como Unidad Requirente, la VII Brigada Aérea informó como respuesta a este hallazgo que no realizó el correcto control de las especificaciones técnicas labradas bajo el Grupo Técnico 7 de esa unidad aérea para la adquisición de herramientas aeronáuticas, produciendo *a priori* una lectura difusa por parte de los oferentes, de acuerdo a las formas que establece el art. 37 del Decreto N° 1030/2016 con respecto a que las cantidades tienen que ser consignadas en forma clara y precisa.

Descripción del curso de acción a seguir: la VII Brigada Aérea informa que tomará las pautas necesarias para un control más exhaustivo por parte del personal interviniente, y una mayor comunicación con el Departamento Contrataciones Palomar para subsanar cualquier tipo de novedades en tiempo y forma.

Fecha de regularización prevista: no informada.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: no se formulan.

Hallazgo N° 3.

Se observó una demora de CINCUENTA Y CINCO (55) días corridos entre que fuera requerida la intervención de la Asesoría Jurídica previo a la autorización de inicio del trámite, mediante PV-2018-41477986-APN-DCON#FAA de fecha 25/08/2018 y la efectiva emisión del dictamen solicitado, que tuvo lugar el 19/10/2018 mediante IF-2018-52826184-APN-DCON#FAA.

De éste, surgen las siguientes inconsistencias:

- el apartado b) del párrafo 4 de la introducción, al referir al Plan Anual de Contrataciones, lo relaciona con la Base Aérea Militar Morón, que no se corresponde con la VII Brigada Aérea que destaca el mentado plan, el cual fue embebido al IF-2018-41344570-APN-DCON#FAA, que posee número de orden 6.
- la 3^{era} observación sobre los Considerandos del proyecto de disposición de autorización de inicio del trámite, no refirió a que el 5^{to} párrafo de éstos cita a los integrantes de la Comisión de Recepción como "propuestos",

2 En su parte de interés, el artículo recta: "Deberán consignar en forma clara y precisa: a) las cantidades y características de los bienes...". Asimismo, su último párrafo señala que "Las especificaciones técnicas deberán ser lo suficientemente precisas para permitir a los oferentes determinar el objeto y formular una adecuada cotización..." (LO SUBRAYADO ES PROPIO)



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

cuando en la Orden del Día N° 2/2018 lucen como "*designados*", siendo que temporalmente no representa lo mismo.

- la 2^{da} observación sobre el artículo 2° de la parte dispositiva de dicho proyecto, al referir al Sistema de Protección Integral de los Discapacitados, aludió a una norma (Decreto N° 202/2010) que no se corresponde con la que lo regula (Decreto N° 312/2010).
- la 4^{ta} observación sobre el mentado artículo 2°, no insinuó tener en cuenta el límite máximo para la entrega de los bienes que impone la Solicitud de Gasto N° 20/2018 de fecha 29/12/2018, al sugerir eliminar la cláusula DURACIÓN DEL CONTRATO.
- la 7^{ma} observación con relación al citado artículo 2°, insta a adecuar la redacción y sugiere la expresión recepción "*total*", circunstancia que no se emparenta con la modalidad de contratación elegida (orden de compra abierta).
- la 9^{na} observación sobre la parte dispositiva, con relación al artículo 2°, sugiere la inclusión de una cláusula sobre CESIÓN O SUBCONTRATACIÓN que incluya el contenido del artículo 101 del Anexo al Decreto N° 1030/2016, que resulta sobreabundante, ya que los términos del mismo también se encuentran previstos en el artículo 51 del Pliego de Bases y Condiciones Generales, que fuera aprobado por la Disposición N° 63-E/2016 y forma parte de los trámites conducidos en el expediente en el sistema COMPR.AR.

Opinión del auditado: parcialmente de acuerdo.

Comentario del auditado: en cuanto a la 2^{da} observación del hallazgo número 4, esta parte considera que la designación de la Comisión de Recepción ha sido efectuada en la parte dispositiva del acto administrativo. Lo mencionado se encuentra establecido en el art 109 del Anexo al Decreto N° 1030/2016. Esto, más allá de la diferencia entre las palabras "*propuestos*" o "*designados*".

En cuanto a la 5^{ta} observación del presente hallazgo, la expresión hace alusión a que la entrega es TOTAL por solicitud de provisión, siendo correcta con la modalidad adoptada en el proceso.

En cuanto a la 6^{ta} observación y sin perjuicio de la claridad de la normativa reseñada, no resulta sobreabundante la inclusión de dicha cláusula en el PByCP.

No se realizan comentarios de las restantes observaciones.

Descripción del curso de acción a seguir: se procederá a cursar el presente hallazgo al señor Asesor Jurídico, de manera que tal que sirvan de experiencia para futuros procedimientos.

Fecha de regularización prevista: no informada.



Ministerio de Defensa
Unidad de Auditoría Interna

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: con relación a lo expuesto en el primer párrafo del comentario aportado, cuyo artículo de encuadre no trata el tema específico, debe tenerse en cuenta que el término "proponer" deja librada la aceptación de algo o alguien a quien ha sido dirigida la propuesta, mientras que el término "designar" elude esa posibilidad y establece una obligación de hacer. En función de lo expuesto, debió haberse previsto el término "ratificar" a la hora de referirse a los integrantes del cuerpo evaluador ya designado.

Sobre lo sostenido en segundo término, debe mencionarse que los artículos del Capítulo III, Título V del Anexo a la Disposición N° 62-E/2016 de la Oficina Nacional de Contrataciones, que regulan la modalidad de orden de compra abierta, no refieren a la tarea específica de la recepción, razón por la cual hubiera resultado adecuado el uso de la construcción aportada en el descargo.

Hallazgo N° 4.

La Disposición de Autorización y Aprobación de Pliegos de Bases y Condiciones Particulares (PBCP), tramitada mediante DI-2018-54032806-APN-DCON#FAA y con número de orden 20 en el expediente, adolece de lo siguiente:

- el 6^{to} Considerando refiere a la designación de los integrantes de la Comisión Evaluadora del EMGFA, cuando en realidad son varias (dicha circunstancia fue advertida por la Asesoría Jurídica).
- el ARTÍCULO 2° de la parte dispositiva aprueba PBCP que contempla una duración de contrato no definida como tal por la Unidad Requirente (la Asesoría Jurídica sugirió su eliminación).

Opinión del auditado: en desacuerdo.

Comentario del auditado: la Comisión Evaluadora del Departamento de Contrataciones Palomar fue designada por Resolución N° 235/17 del Señor Jefe del Estado Mayor General de la Fuerza Aérea.

La Duración del Contrato fue definida por la Unidad Requirente mediante NO-2018-53922473-APN-VBAM#FAA.

La mencionada nota es parte integrante del expediente como documento embebido del IF obrante en número de orden 64.

Descripción del curso de acción a seguir: no informado.

Fecha de regularización prevista: no informada.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: sobre lo sostenido en primer término, se hace notar que la aclaración aportada en la opinión es la que debió exponer el Considerando objetado, ya que el Estado Mayor General de la Fuerza Aérea no posee una única Comisión Evaluadora. Al respecto, conviene destacar que la Asesoría Jurídica se pronunció en similar sentido, al expresar



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

que "...con relación al sexto considerando se propone eliminar la expresión: "del Estado Mayor General de la Fuerza Aérea".

Con relación a la duración del contrato, no se han visualizado consultas expresas al Grupo Técnico 7, Escuadrón Abastecimiento, que es la Unidad Solicitante, lo que hubiera permitido conocer si desde sus necesidades podría establecerse la duración de maras.

Hallazgo N° 5.

El plazo de "12 Meses" previsto en el campo "Duración del contrato" que refleja el proceso de compra N° 40/45-0092-LPR18 en el sistema COMPR.AR discrepa de los "SEIS (6) meses" que fuera aprobado en el PBCP, cuya vinculación al mentado sistema opera como PLIEG-2018-54032259-APN-DCON#FAA.

Opinión del auditado: de acuerdo.

Comentario del auditado: al ser el COMPR.AR un sistema nuevo y desconocer la funcionalidad del campo "Duración del Contrato", se contempló un tiempo adicional teniendo en cuenta la opción de ampliación estipulada en el Artículo 100 inc. a) punto 4 del Decreto N° 1030/2016.

Se contempla como válida la duración estipulada en el PByCP aprobado por autoridad competente.

Descripción del curso de acción a seguir: actualmente, en los procesos vigentes el PByCP es coincidente con el sistema COMPR.AR.

Fecha de regularización prevista: no indica.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: los términos del comentario permiten inferir que la modificación realizada no se sustenta con el acto administrativo que debió producirse, previo asesoramiento jurídico, ya que las opciones a favor de la Administración que prevé el mentado artículo representan una modificación a lo aprobado por la autoridad competente, siendo esto susceptible sólo a través de otro acto administrativo emanado por la misma autoridad.

Hallazgo N° 6.

Tanto el Volante N° 509/17 que menciona el Volante N° 123/18, como la certificación de sistemas de gestión de calidad ISO 9001-2015 que presentara la firma ALBERTO PETERSEN S.R.L., no se observaron incorporados al expediente EX-2018-40696514-APN-DCON#FAA, que tramita la contratación, en cumplimiento del art. 1 del Anexo a la Disposición N° 62-E/2016 ONC, ya citado.

Opinión del auditado: en desacuerdo.



Ministerio de Defensa
Unidad de Auditoría Interna

Comentario del auditado: los archivos subidos por los oferentes al sistema COMPR.AR como parte integrante de las ofertas, son incorporados al expediente mediante un mecanismo de vinculación automática de tareas. No obstante a ello, se ha podido verificar que todos los archivos que deben ser vinculados se encuentran en estado "tarea finalizada correctamente". Ello mediante la utilización de la herramienta "estado de vinculación de tareas".

Al respecto, es dable destacar que este Departamento de Contrataciones no interviene en el mencionado proceso de vinculación de tareas. Asimismo, El certificado ISO del oferente fue tenido en cuenta en la evaluación de ofertas.

Descripción del curso de acción a seguir: no informado.

Fecha de regularización prevista: no informada.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: si bien el proceso de incorporación de los documentos de las ofertas al GDE resulta automática, esta Unidad de Auditoría Interna resuelve mantener esta parte del hallazgo, con la finalidad de que sirva de soporte a la UOC para requerir las vías de solución que correspondan a la ONC. Asimismo, resultan vigentes las apreciaciones vertidas sobre el Volante N° 509/17, ya que dicho documento resultó ser producido por el área requirente.

Hallazgo N° 7.

La Asesoría Jurídica, en su dictamen IF-2018-61700425-APN-DCON#FAA obrante en el expediente con número de orden 70, omitió referirse a:

- la ausencia de reclamos para la subsanación de errores que debió cursar la Comisión Evaluadora a la firma ALBERTO PETERSEN S.R.L., dada la carencia de firma de éste en algunos antecedentes presentados en su oferta.
- la incongruencia entre el rubro citado en el 6^{to} Considerando del proyecto de disposición de adjudicación (alimento) y el correspondiente a la licitación de marras (herramientas).
- la inconsistencia que presenta el 10^{mo} Considerando del referido proyecto, al citar que la Comisión Evaluadora aconsejó adjudicar los renglones 1, 2, 3 y 5 por ser las ofertas de precio más conveniente, cuando ésta consignó en el campo "observaciones" de su dictamen que "según informe económico, la oferta no se ajusta económicamente...".
- la falta de un Considerando que aludiese a los resultados de los oferentes respecto de sus condiciones de habilidad para contratar con el Estado Nacional y de sus obligaciones tributarias y previsionales, a modo de complementar lo citado en el 11^{er} Considerando, que refiere a sus situaciones con relación a sanciones laborales en el REPSAL.

Opinión del auditado: parcialmente de acuerdo.



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Comentario del auditado: referente al primer párrafo, deberá estarse a los comentarios expuestos en el hallazgo número 9.

Se coincide con los errores y omisiones materiales observadas en los párrafos subsiguientes.

Descripción del curso de acción a seguir: se procederá a cursar el presente hallazgo al señor Asesor Jurídico, de manera tal que sirvan de experiencia para futuros procedimientos.

Fecha de regularización prevista: no informada.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: resulta pertinente reiterar que sobre la ausencia de firmas en parte de la oferta, el Pliego de Bases y Condiciones Generales aprobado por Disposición N° 63-E/2016 ONC, establece en el inc. b) del art. 13 que "*el original deberá estar firmado, en todas y cada una de sus hojas, por el oferente o su representante legal.*".

El mencionado artículo ha sido modificado por la Disposición N° 6-E/2018 ONC - junto a otros -, pero no afectó este particular tema controvertido, razón por la cual su exigencia resulta vigente.

Hallazgo N° 8.

En los procedimientos tramitados en el expediente se observó, con número de orden 74, la incorporación del documento IF-2018-62375444-APN-DCON#FAA, cuyo tema de trato no se relaciona con el del expediente *sub examine* (refiere a una contratación de limpieza de tanques).

Opinión del auditado: de acuerdo.

Comentario del auditado: debido a un error involuntario, se incorporó al expediente una diligencia equivocada.

Descripción del curso de acción a seguir: se procederá a realizar un mayor control a la hora de vincular documentos a los expedientes electrónicos.

Fecha de regularización prevista: no informada.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: no se realiza.

Hallazgo N° 9.

La Disposición de Adjudicación DI-2018-62892048-APN-DCON#FAA, vinculada a los trámites de la contratación conducidos en el sistema COMPR.AR, contiene las siguientes inconsistencias:

- el 5^{to} y 6^{to} Considerando refieren a una fecha de apertura inicial y Circular modificatoria de ésta cuyos respaldos documentales no han sido incorporados a los trámites conducidos vía GDE ni COMPR.AR.



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

- el 7^{mo} Considerando alude al rubro (alimentos), que no se emparenta con el correspondiente a la contratación de marras (herramientas).
- el 9^{no} Considerando no ha sido adecuado de acuerdo a lo sugerido por la Asesoría Jurídica, y en virtud a lo precisamente solicitado vía GDE, con número de orden 56.
- el 12^{do} Considerando consigna que la Comisión Evaluadora aconsejó adjudicar los renglones 1, 2, 3 y 5 por ser ofertas de precios más convenientes, cuando el órgano constituido expresó en el campo "observaciones" de su dictamen que *"según informe económico, la oferta no se ajusta económicamente..."*.
- en relación con el Considerando inmediato precedente, faltó la previsión de otro que expusiera la problemática suscitada entre el importe preventivo de la solicitud de gasto y los montos de ofertas presentados, devenida de sus fechas de creación.
- la falta de un Considerando que aludiese a los resultados de los oferentes respecto de sus condiciones de habilidad para contratar con el Estado Nacional y de sus obligaciones tributarias y previsionales, a modo de complementar los resultados obtenidos por consultas sobre sanciones laborales en el REPSAL, que previó el 13^{er} Considerando.
- en el último Considerando, al principio, se omitió agregar el artículo al que refieren los incisos d) y e) citados, cuestión ésta que ha sido advertida por la Asesoría Jurídica en su intervención previa.
- la confección del artículo 2º de la parte dispositiva del proyecto no contempló la sugerencia efectuada por la Asesoría Jurídica de desglosar, renglón por renglón, la adjudicación efectuada en favor de la firma GUSTAVO ARIEL MARTINEZ.

Opinión del auditado: de acuerdo.

Comentario del auditado: de acuerdo al hallazgo vertido sobre el acto administrativo se observa correcto en cuanto a los errores materiales.

Es dable destacar que si bien los fundamentos de la elección económica no se ven volcados en el acto administrativo, fueron tomados del informe económico y justificación emitida por la Unidad Requirente, donde da cuenta de la necesidad operativa de la adjudicación. Los mencionados documentos obran en el expediente como archivos embebidos del número de orden 60.

Si bien no se incorporó un considerando que dé cuenta del análisis de la situación tributaria y de habilidad para contratar de los oferentes, la misma fue realizada y obra en el número de orden 76 y 77 del expediente bajo análisis.

En el acto administrativo, se omite la observación jurídica de desglosar renglón por renglón por una cuestión práctica y operativa.



Ministerio de Defensa
Unidad de Auditoría Interna

Descripción del curso de acción a seguir: se emitirá un acto administrativo rectificativo a efectos de salvar debidamente los errores materiales encontrados como resultado de la auditoría. Asimismo, se ejercerá un mayor control y se procederá a obrar con mayor diligencia a efectos de no cometer errores.

Fecha de regularización prevista: no informada.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: con respecto a la opinión expuesta en último término, debe decirse que exponer los montos adjudicados a cada renglón en cualquier contratación no sólo otorga más transparencia al acto administrativo, sino que disipa cualquier duda sobre cuál es el monto preciso que resultaría afectado frente al hipotético caso de requerir una ampliación.

Hallazgo N° 10.

Se pudo verificar que en el expediente bajo análisis, tramitado en el GDE, no fueron incorporados en su totalidad los antecedentes que hacen al proceso de ejecución conforme lo detallado en el Capítulo "Limitaciones al Alcance" del presente informe.

Opinión del auditado: en desacuerdo.

Comentario del auditado: de acuerdo a la documentación obrante en el expediente, el proceso bajo análisis finaliza en la notificación de las órdenes de compra obrantes bajo los números de orden 80 y 81. La Unidad Requirente, no cursó al día de la fecha, requerimientos para la confección y emisión de solicitudes de provisión.

Asimismo, a efectos de verificar la emisión de solicitudes de provisión cualquier interesado, sin necesidad de clave/usuario, podrá acceder al sistema COMPR.AR y por número de proceso consultar las órdenes de compra abierta y sus provisiones asociadas.

Las solicitudes de provisión una vez generadas y notificadas al cocontratante, además de estar disponibles en el sistema COMPR.AR, son asociadas automáticamente al expediente electrónico de la licitación.

Descripción del curso de acción a seguir: no informado.

Fecha de regularización prevista: no informada.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: los antecedentes faltantes en el expediente son constancias de: las solicitudes de provisión requeridas por la VII Brigada Aérea a la UOC en el mes de diciembre del 2018, el mensaje N° 2666 R GHO 071243 DIC 2018 mediante el cual se transfieren el crédito y la cuota de devengado al Organismo 510003, y la comunicación que informa la falta de cuota de compromiso.

Lo precedente, que surge de lo informado por el jefe de la VII Brigada Aérea en su nota NO-2019-36074958-APN-VBAM#FAA, resulta necesario en



Ministerio de Defensa
Unidad de Auditoría Interna

cumplimiento del art. 1³ del Anexo a la Disposición N° 62-E/2016 ONC y en cultivo del principio de transparencia en los procedimientos, reglado en el inc. c) del art. 3 del Decreto N° 1023/2001.

Conclusión

Del análisis del proceso de la Licitación Privada N° 92/18, que tuvo por objeto efectuar la Adquisición de Herramientas Aeronáuticas surge la existencia de defectos legales y administrativos, de distinta naturaleza y relevancia.

Si bien lo observado permite entrever cumplimientos parciales de alguno de los principios que regula el art. 3 del Decreto N° 1023/2001, el grado de sus impactos no afectan la validez de los actos administrativos ni resultan significativos en la transparencia de los trámites.

El Organismo ha contribuido con nuevos elementos de juicio justificando las deficiencias detectadas y ciertas particularidades en las decisiones adoptadas, los mismos subsanan solo en parte las cuestiones planteadas.

En virtud a lo señalado precedentemente, se recomienda observar con mayor rigurosidad el cumplimiento de la normativa vigente, debiéndose gestionar la capacitación del capital humano, a fin de disminuir errores en futuros procesos contractuales.

Mercedes S. MANDRILE
Auditora Interna
Ministerio de Defensa

BUENOS AIRES, junio de 2019.

³ "ARTÍCULO 1º. EXPEDIENTE. En los expedientes por los que tramiten procedimientos de selección se deberá dejar constancia de todo lo actuado desde el inicio de las actuaciones hasta la finalización de la ejecución del contrato. En tal sentido, se deberán agregar todos los documentos, actuaciones administrativas, informes, dictámenes y todo otro dato o antecedente relacionado con la cuestión tratada...".