



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

INFORME DE AUDITORIA N°20/2019

MINISTERIO DE DEFENSA

ESTADO MAYOR GENERAL DE LA FUERZA AÉREA

COMANDO DE ADIESTRAMIENTO Y ALISTAMIENTO

V BRIGADA AÉREA "VILLA REYNOLDS"

LICITACIÓN PRIVADA N° 21/18

"MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO DE SIMULADOR DE VUELO"

Tabla de contenidos

Informe Ejecutivo	1
Informe Analítico	6
Objetivo	6
Alcance	6
Limitaciones al Alcance	6
Tareas realizadas	7
Marco normativo	8
Marco de referencia	8
Hallazgos	10
Conclusión	19



Ministerio de Defensa
Unidad de Auditoría Interna

Informe Ejecutivo

INFORME DE AUDITORIA N°20/2019
MINISTERIO DE DEFENSA
ESTADO MAYOR GENERAL DE LA FUERZA AÉREA
COMANDO DE ADIESTRAMIENTO Y ALISTAMIENTO
V BRIGADA AÉREA "VILLA REYNOLDS"
LICITACIÓN PRIVADA N° 21/2018
"MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO DE SIMULADOR DE VUELO"

Objetivo

Evaluar el cumplimiento de la normativa vigente en los procesos de adquisición de bienes o servicios efectuados por el Estado Mayor General de la Fuerza Aérea, de manera centralizada y a través de sus Dependencias. El acto contractual sometido a análisis fue incorporado al proceso de evaluación sobre la base de muestreo, en el marco de los proyectos de auditoría incorporados en la planificación del Ejercicio 2019.

Hallazgos

Hallazgo N°1

En el módulo GEDO se observó la incorporación de trámites cuyo número de orden no guarda la cronología que reclama el art. 1¹ del Anexo a la Disposición N° 62-E/2016 ONC. A modo de ejemplo, se citan:

- la solicitud de contratación N° 381/71-599-SCO18, asociada bajo documento IF-2018-28156078-APN-VBAVR#FAA con número de orden 13, cuando el dictamen jurídico previo a la aprobación de pliegos – IF-2018-19543845-APN-VBAVR#FAA – luce número de orden 7 (hecho que debe aparecer con posterioridad).
- el informe técnico de ofertas NO-2018-33578902-APN-VBAVR#FAA, asociado al módulo GEDO con número de orden 31, cuando la asociación del dictamen de evaluación – IF-2018-35872114-APN-VBAVR#FAA – expone número de orden 27.

Hallazgo N°2

Tanto la solicitud de contratación N° 381/71-599-SCO18, como el pedido de trabajo SO1/18 que le fuera anexado, trámites conducidos en el sistema COMPR.AR, no

¹En su parte pertinente, el artículo de marras señala que "...se deberán agregar todos los documentos, actuaciones administrativas, informes, dictámenes y todo otro dato o antecedente relacionado con la cuestión tratada, ...ordenados cronológicamente."



Ministerio de Defensa
Unidad de Auditoría Interna

exponen la justificación de la necesidad de la adquisición ni tampoco la fuente formadora del precio estimado, en cumplimiento de los incisos f), h) e i) del art. 6² del Anexo I de la Disposición N° 62-E/2016 de la Oficina Nacional de Contrataciones (ONC).

Hallazgo N°3

En los dictámenes jurídicos IF-2018-19543845-APN-VBAVR#FAA e IF-2018-37530265-APN-VBAVR#FAA, emitidos por la Asesoría Jurídica de la V Brigada Aérea los días 18/4/2018 y 06/8/2018 respectivamente, se observaron inconsistencias idénticas comunes y otras particulares, a saber:

Comunes:

- párrafo 1: consigna equivocadamente el número de la licitación de trato – señala ser la 18 cuando es la 21 – y cita en forma incompleta el acrónimo de la unidad contratante al citar el número de expediente (esto último impide la ubicación del expediente en caso de consulta en el sistema GDE).
- párrafo 3: cita una norma que no se corresponde con la que reglamenta al Decreto N° 1023/01 ("Decreto 103-16").
- párrafo 4: error en el número de decreto que se cita como reglamentado (consigna "Decreto 1030-01").
- párrafo 5: ausencia del artículo específico del Decreto N° 1023/01 que da precisión al marco jurídico sostenido por la asesoría, al referirse a la posibilidad de dejar sin efecto los procedimientos de la contratación.
- párrafo 8: ubica la competencia de la autoridad - ya sea para la autorización del llamado como para la adjudicación - en la Resolución N° 856/16 del Jefe del Estado Mayor General de la Fuerza Aérea (JEMGFA), la cual se encuentra expresamente derogada por el art. 1 de la Resolución N° 1248/16 JEMGFA.

Particulares:

Correspondientes al IF-2018-19543845-APN-VBAVR#FAA

- no se desprenden opiniones respecto de si resulta temporalmente correspondiente ubicar en el 5^{to} y 6^{to} Considerando del modelo de Disposición de Autorización analizado, hechos que no acontecieron sino hasta haber sido citados en la parte dispositiva de dicho acto administrativo.

Correspondientes al IF-2018-37530265-APN-VBAVR#FAA

- párrafo 8: además de lo citado precedentemente, alude a la autorización del pliego y al proyecto de acto administrativo de autorización del presente procedimiento,

² "Artículo 6°.- REQUISITOS DE LOS PEDIDOS. La Unidad Requirente deberá formular sus requerimientos...cumpliendo con los siguientes requisitos:...f) determinar la prioridad y justificar la necesidad del requerimiento de los bienes o servicios;...h) estimar el costo de acuerdo a las cotizaciones de plaza o de otros elementos o datos que se estimen pertinentes a tal efecto; i) suministrar todo otro antecedente que se estime de interés para la mejor apreciación de lo solicitado y el mejor resultado del procedimiento de selección;..."



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

siendo que el acto por el cual el cuerpo jurídico intervino en esta instancia se relaciona con la aprobación de los procedimientos y la adjudicación.

- omitió referirse al carácter incompleto que brinda el 2^{do} Considerando del Proyecto de Adjudicación que le fuera elevado para su análisis como archivo embebido, mediante el informe IF-2018-17024226-APN-VBAVR#FAA, que revela número de orden 30 en los trámites del expediente efectuados en el módulo GEDO.
- carece de opinión respecto de la ausencia de constancias que revelen los resultados de las consultas que debieron efectuarse al SIPRO, AFIP y REPSAL.

Lo precedente ha llevado a que tanto el acto administrativo emitido para la autorización del procedimiento y aprobación de pliegos, como para la adjudicación, contengan tales falencias.

Hallazgo N°4

En el expediente tramitado en el módulo GEDO no se incorporaron antecedentes que constaten la autorización de la afectación preventiva de crédito y cuota que el 2^{do} Considerando de la disposición de autorización DI-2018-3-APN-VBAVR#FAA – con orden de trámite 11 - destaca haber sido realizada por el Jefe de la V Brigada Aérea.

Hallazgo N°5

El dictamen de evaluación confeccionado en el sistema COMPR.AR no informa los resultados concretos que arrojaron las consultas que debió efectuar la Comisión Evaluadora en:

- el Sistema de Información de Proveedores (SIPRO), para determinar el estado del oferente (cumplimiento punto 1³ del art. 27 del Anexo a la Disposición 62-E/2016 ONC) y la actualización correspondiente de la Declaración Jurada de Intereses (verificación del punto 4⁴ de la Comunicación General N° 76/17 ONC).
- la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP), para determinar la vigencia del certificado fiscal para contratar (cumplimiento del punto 3⁵ del art. 27 del Anexo a la Disposición N° 62-E/2016 ONC y de la Comunicación General N° 80/2017⁶ ONC).

³En el punto señalado, el artículo prevé: "ARTÍCULO 27.- DICTAMEN DE EVALUACIÓN.- Las Comisiones Evaluadoras emitirán su dictamen, el cual no tendrá carácter vinculante, sesionando de acuerdo a las pautas establecidas en el Reglamento del Régimen de Contrataciones de la Administración Nacional y conforme se detalla a continuación: 1. Consultar el Sistema de Información de Proveedores (SIPRO)....".

⁴La norma citada establece: "...4) En los procedimientos de selección que se realicen por el Sistema Electrónico de Contrataciones de la Administración Nacional, COMPRAR, la obligación de presentar la "Declaración Jurada de Intereses" junto con la oferta se tendrá por cumplida una vez presentada y actualizada en el SIPRO....".

⁵En el punto señalado, el artículo prevé: "...3. Consultar a la ADMINISTRACIÓN FEDERAL DE INGRESOS PÚBLICOS, por los medios que oportunamente determine la OFICINA NACIONAL DE CONTRATACIONES, el cumplimiento del requisito de habilidad para contratar en los términos del inciso f) del artículo 28 del Decreto Delegado N° 1.023/2001 solicitando la información relativa a si determinado oferente ha cumplido con sus obligaciones previsionales o tributarias."

⁶Dicha norma, en su parte de interés, establece que "...a los fines de verificar el motivo por el cual un oferente no cuenta con certificado fiscal para contratar vigente, la autoridad pertinente del organismo contratante deberá enviar una comunicación oficial a la AFIP utilizando el modelo que como Anexo I forma parte de la presente."



Ministerio de Defensa
Unidad de Auditoría Interna

- el Registro Público de Empleadores con Sanciones Laborales (REPSAL), para determinar si el oferente cuenta con alguna sanción relacionada con el incumplimiento de responsabilidades de carácter social (cumplimiento art. 15⁷ de la Ley N° 26.940 e inc. h)⁸ del art. 21 del Anexo a la Disposición N° 63-E/2016 ONC).

Hallazgo N°6

En la consulta efectuada al documento contractual en la plataforma COMPR.AR, se observó una incongruencia entre la fecha señalada en el campo "Fecha finalización" del contrato (24/3/2019) y la prevista en el campo "Plazo" del Detalle de entrega (durante los 4 meses a partir del perfeccionamiento del documento contractual).

Conclusión

Las tareas de auditoría efectuadas sobre el acto contractual del epígrafe reveló la aparición de defectos legales y/o administrativos de distinta índole, que fueron elevados al organismo que realizó los procedimientos administrativos relacionados con el mismo.

A excepción del hallazgo 2, el resto de los defectos guardan relación con la falta de previsión de mayores medidas que permitan un mejor control de la ejecución del contrato, falta de atención en la producción de documentos administrativos y errores en la interpretación y/o aplicación de la normativa, que demuestran cumplimientos parciales de alguno de los principios estatuidos en el art. 3 del Decreto N° 1023/2001, pero sus incidencias no representan una significancia tal que pudiera afectar la validez de los actos administrativos ni impactarían significativamente en la transparencia de los trámites. Al respecto, con el fin de lograr un mayor grado de excelencia en los procedimientos a futuro, resulta esencial que el Organismo adopte medidas para reforzar la capacitación del personal, incrementar la efectividad del control interno y potenciar las tareas de supervisión de parte de los agentes que resulten competentes para ello.

Cabe recomendar que el organismo se aboque a ejercer un mayor control en la etapa inicial de las contrataciones, respecto de los requisitos que debe reunir el requerimiento de bienes o servicios que formule la respectiva Unidad Requiriente - previstos en el artículo 6 del Anexo I de la Disposición 62 - E/2016, en particular, lo relacionado con estimar el costo de acuerdo a las cotizaciones de plaza o de otros elementos o datos que se estimen pertinentes a tal efecto, a fin que la gestión de las contrataciones cumplan con los principios de razonabilidad, eficiencia, promoción de la concurrencia de interesados, competencia entre oferentes y transparencia en los procedimientos -incisos a), b) y c) del artículo 3 del Decreto 1023/2001-, los cuales

⁷ "ARTICULO 15. — A los fines del cumplimiento de lo normado por el artículo 13, los organismos públicos o entidades involucradas deberán verificar la inexistencia de sanciones publicadas en el Registro Público de Empleadores con Sanciones Laborales (REPSAL), como requisito previo excluyente para dar curso a lo solicitado."

⁸ En el punto señalado, el artículo prevé: "ARTÍCULO 21.- PERSONAS NO HABILITADAS. No podrán contratar con la Administración Nacional:...h) los empleadores incluidos en el Registro Público de Empleadores con Sanciones Laborales (REPSAL) durante el tiempo que permanezcan en dicho registro."



Ministerio de Defensa
Unidad de Auditoría Interna

deben ser observados desde el inicio de las actuaciones hasta la finalización de la ejecución del contrato.

Cra. MERCEDES S. MANDRIE
Auditora Interna
Ministerio de Defensa

BUENOS AIRES, Junio de 2019



Ministerio de Defensa
Unidad de Auditoría Interna

Informe Analítico

MINISTERIO DE DEFENSA
ESTADO MAYOR GENERAL DE LA FUERZA AÉREA
COMANDO DE ADIESTRAMIENTO Y ALISTAMIENTO
V BRIGADA AÉREA "VILLA REYNOLDS"
LICITACIÓN PRIVADA Nº 21/2018

"MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO DE SIMULADOR DE VUELO"

Objetivo

Evaluar el cumplimiento de la normativa vigente en los procesos de adquisición de bienes o servicios efectuados por el Estado Mayor General de la Fuerza Aérea, de manera centralizada y a través de sus Dependencias. El acto contractual sometido a análisis fue incorporado al proceso de evaluación sobre la base de muestreo, en el marco de los proyectos de auditoría incorporados en la planificación del Ejercicio 2019.

Alcance

Las tareas fueron desarrolladas entre el 15 de febrero y el 28 de marzo del año en curso, en las dependencias que la Unidad de Auditoría Interna tiene asignadas en la sede central del Estado Mayor General de la Fuerza Aérea, Edificio Cóndor, sito en Avenida Pedro Zanni N° 250 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, y se ejecutaron de conformidad con las Normas de Auditoría Gubernamental aprobadas por Resolución SGN N° 152/2002.

El análisis realizado abarcó los procedimientos tramitados desde la verificación de la incorporación de la necesidad en el Plan Anual de Contratación es y la respectiva emisión de la solicitud de gastos, hasta la finalización del proceso de ejecución del contrato, con la correspondiente recepción definitiva de los bienes y servicios adquiridos, que han sido producidos en el módulo Generador Electrónico de Documentos Oficiales (GEDO) y en el sistema electrónico de contrataciones públicas COMPR.AR.

Se deja constancia que se ha dado cumplimiento al Instructivo de Trabajo N° 4/2014 de SIGEN.

Limitaciones al Alcance

En un principio, el proyecto de auditoría previsto abarcaría tanto la revisión de las actuaciones administrativas producidas como la verificación *in situ* de la prestación



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

del servicio contratado. En virtud de las restricciones impuestas a partir de la emisión del Decreto N° 632/2018, el análisis del proceso de ejecución se limitaría, entonces, al aspecto documental de la mencionada etapa.

No obstante, tanto en el Sistema Electrónico de Contrataciones de la Administración Nacional (COMPR.AR) como en la tramitación del expediente en el módulo Generador Electrónico de Documentos Oficiales (GEDO), este Equipo de Auditoría verificó desde sus instalaciones que los trámites producidos en esos sistemas concluyen con la emisión de la orden de compra.

Dada la fecha de adjudicación y los plazos de ejecución previstos en el Pliego de Bases y Condiciones Particulares, la situación se puso en conocimiento de la Unidad mediante correo electrónico del 21/3/2019, a efectos de que incorporen a los mencionados sistemas los documentos generados durante la ejecución del contrato, para lo que se estableció como fecha límite el 26/3/2019.

Mediante correo electrónico de fecha 26/3/2019, la Unidad informó haber cumplido con lo solicitado, ante lo cual este Equipo de Auditoría procedió a su constatación en el módulo GEDO, oportunidad en que pudo corroborar que las incorporaciones no surgían por pantalla. El hecho se puso en conocimiento de la Unidad por medio de correo electrónico del 28/3/2019, fecha en que por el mismo medio la Unidad remitió capturas de pantalla que demuestran haberse realizado ONCE (11) movimientos más a los visualizados originalmente, que representaban un total de CUARENTA Y SIETE (47).

Mediante correo electrónico del 29/3/2019 la Unidad aportó documentación complementaria que respalda lo que informó, pero se constituyó en materia no opinable dado la fecha de corte impuesta.

Por lo expuesto, y en virtud de la incongruencia técnica surgida, las tareas de auditoría sólo se desarrollaron sobre los procedimientos efectuados hasta la emisión del documento contractual (orden de compra), inclusive.

Tarea realizada

El análisis contempló, entre otros, los siguientes ítems:

1. **Origen y motivación:** se procedió a verificar que el acto contractual contase con un requerimiento debidamente autorizado, correctamente documentado y razonablemente expuesto.
2. **Razonabilidad de la adquisición:** se cotejó que surgiera de necesidades previamente programadas por la Fuerza, que la adquisición haya sido realizada en tiempo oportuno, que hubiese cumplido con las previsiones sobre precio testigo exigido por la Sindicatura General de la Nación (SIGEN) – de corresponder - y que haya sido contemplada dentro del respectivo Plan Anual de Contrataciones.
3. **Análisis de las distintas etapas del procedimiento de las actuaciones:** se procedió a corroborar que dichas etapas contaran con los respectivos actos administrativos de autorización de inicio de trámite, aprobación de pliegos y



Ministerio de Defensa
Unidad de Auditoría Interna

adjudicación, y éstos, a su vez, con la intervención previa del Servicio Jurídico permanente del Organismo.

4. **Razonabilidad de los Pliegos de Bases y Condiciones Particulares (PBCP):** se procedió a constatar que fuesen aprobados por acto administrativo emanados de autoridad competente y no contrariasen ni modifiquen, de alguna manera, el espíritu de los Decretos N° 1023/2001 y 1030/2016.
5. **Existencia de resguardos contractuales en las ofertas y en la adjudicación:** se corroboró que se presentaran las correspondientes garantías en las formas previstas en el Pliego de Bases y Condiciones Particulares.

Marco Normativo

- Ley N° 26.940 – Registro Público de Empleadores con Sanciones Laborales (REPSAL). Creación.
- Ley N° 24.156 – Ley de Administración Financiera y de los Sistemas de Control del Sector Público Nacional.
- Ley N° 19.549 Ley de Procedimiento Administrativo y su Reglamento de Procedimientos Administrativos Decreto N° 1.759/1972 – T.O. 2017.
- Decreto N° 1.023/2001 - Régimen de Contrataciones de la Administración Nacional.
- Decreto N° 302/2010 – Sistema Integral de Protección de los Discapacitados.
- Decreto N° 1.714/2014 – Reglamento de la Ley N° 26.940. Obligación de consultar al Registro Público de Empleadores con sanciones Laborales (REPSAL).
- Decreto N° 1.030/2016– Reglamentación del Decreto Delegado N° 1023/01.
- Decreto N° 202/2017 – Conflictos de interés.
- Disposición N° 62 E/16 - Manual de Procedimiento del Régimen de Contrataciones de la Administración Nacional.
- Disposición N° 63 E/2016 - Pliego Único de Bases y Condiciones Generales.
- Disposición N° 65 E-2016 – Habilitación del Sistema Electrónico de Contrataciones de la Administración Nacional (COMPR.AR).
- Resolución SGN N° 152/02 - Normas de Auditoría Gubernamental.
- Resolución 2016-265-E-APN-MD – Niveles de autorización de procedimientos y aprobación de gastos.

Marco de Referencia

El análisis de la licitación privada N° 21/2018 se efectuó sobre los trámites que conforman el expediente EX-2018-15069324-APN-VBAVR#FAA, mediante el cual se requirió el servicio de mantenimiento preventivo y correctivo de un simulador de



Ministerio de Defensa
Unidad de Auditoría Interna

vuelo ubicado en la V Brigada Aérea, Villa Reynolds, provincia de San Luis. El mismo fue realizado en el módulo GEDO y se interrelaciona con el proceso de compra N° 40/21-00021-LPR18, cuyos procedimientos se ejecutaron en la plataforma COMPR.AR.

La síntesis de los trámites destacados del mentado expediente resulta ser:

Inicio de actuaciones: se inició la solicitud por parte de la Unidad Requirente, mediante solicitud de contratación N° 381/71-599-SCO18, creada el 05/4/2018 en el sistema COMPR.AR y asociada al módulo GEDO el 12/6/2018 con número de orden 13. La misma fue prevista en un monto de PESOS UN MILLÓN QUINIENTOS MIL CON CERO CENTAVOS (\$1.500.000,00).

Autorización del procedimiento: se efectuó mediante Disposición DI-2018-27389518-APN-VBAVR#FAA, de fecha 08/6/2018 y número de orden 11. Fue suscripta por el Jefe de la V Brigada Aérea y asociada al módulo GEDO el 12/6/2018 (tuvo la intervención previa del servicio jurídico el 27/4/2018 mediante IF-2018-19543845-APN-VBAVR#FAA, número de orden 7).

Invitación a proveedores: se seleccionaron CINCO (5) firmas, según consta en el documento PLIEG-2018-28174703-APN-VBAVR#FAA, de fecha 12/6/2018 y número de orden 15 en el módulo GEDO (es una importación del trámite generado en la plataforma COMPR.AR).

Las firmas seleccionadas resultaron ser:

FIRMA INVITADA	CUIT N°
REDIMEC S.R.L.	33-62978390-9
JORGE LUIS LAVERGNE	20-10363696-6
MASUMA INTERNACIONAL S.A.	30-67916607-3
BRUN ARGENTINA S.R.L.	30-70843720-0
IEXILEF S.A.	30-71080059-2

Acto de Apertura: tuvo lugar el 22/6/2018, según consta en el documento IF-2018-29808762-APN-VBAVR#FAA del módulo GEDO con número de orden 19(es una importación del trámite generado en la plataforma COMPR.AR).

Firmas que presentaron ofertas: según trámite asociado el 20/6/2018 al módulo GEDO, con número de orden 20 (importación hecha desde el sistema COMPR.AR), la firma que presentó oferta resultó ser:



Ministerio de Defensa
Unidad de Auditoría Interna

FIRMA	IMPORTE EN \$	PAGARÉ
IEXILEF S.A.	\$1.500.000,00	Nº 19062018 por \$75.000,00

Cuadro comparativo de ofertas: importado desde el sistema COMPR.AR, se observó incorporado al módulo GEDO el 22/6/2018, bajo documento IF-2018-29809117-APN-VBAVR#FAA, con número de orden 26.

Dictamen de la Comisión Evaluadora: tuvo lugar el 25/7/2018 en la plataforma COMPR.AR, según consta en el documento IF-2018-35872114-APN-VBAVR#FAA, incorporado al módulo GEDO el 26/7/2018 con número de orden 27.

Adjudicación: tuvo lugar el 06/8/2018 y se formalizó mediante DI-2018-37549447-APN-VBAVR#FAA en el módulo GEDO, con número de orden 35. Adjudica la contratación a la única firma presentada (la asesoría jurídica tuvo su intervención previa el 06/8/2018 mediante IF-2018-37530265-APN-VBAVR#FAA, número de orden 33).

Orden de compra: fue confeccionada en el sistema COMPR.AR el 24/8/2018 e importado el mismo día al módulo GEDO con número de orden 39, según consta en el documento DOCFI-2018-41206983-APN-VBAVR#FAA.

HALLAZGOS

HALLAZGO Nº 1.

En el módulo GEDO se observó la incorporación de trámites cuyo número de orden no guarda la cronología que reclama el art. 1º del Anexo a la Disposición Nº 62-E/2016 ONC. A modo de ejemplo, se citan:

- la solicitud de contratación Nº 381/71-599-SCO18, asociada bajo documento IF-2018-28156078-APN-VBAVR#FAA con número de orden 13, cuando el dictamen jurídico previo a la aprobación de pliegos – IF-2018-19543845-APN-VBAVR#FAA - luce número de orden 7 (hecho que debe aparecer con posterioridad).
- el informe técnico de ofertas NO-2018-33578902-APN-VBAVR#FAA, asociado al módulo GEDO con número de orden 31, cuando la asociación del dictamen de evaluación – IF-2018-35872114-APN-VBAVR#FAA - expone número de orden 27.

Opinión del auditado: parcialmente de acuerdo.

⁹En su parte pertinente, el artículo de marras señala que "...se deberán agregar todos los documentos, actuaciones administrativas, informes, dictámenes y todo otro dato o antecedente relacionado con la cuestión tratada,...ordenados cronológicamente."



Ministerio de Defensa
Unidad de Auditoría Interna

Comentario del auditado: el módulo GDE está enlazado con la aplicación COMPR.AR, de manera que trabajan enlazados permanentemente. Con respecto al número de orden 13, solicitud de contratación N° 381/71-599-SCO18 (asociada bajo documento IF-2018-28156078-APN-VBAVR#FAA) la misma fue generada de manera automática por la aplicación COMPR.AR y posteriormente enlazada al documento electrónico del mismo modo.

Respecto a los números de orden 31 y 27, se puede observar en los detalles de la trazabilidad del expediente que el primero tiene fecha 13 de julio de 2018 y que el segundo, número de orden 27, tiene como fecha 26 de julio del año 2018. Atendiendo a las fechas antes expuestas, se visualiza claramente que la documentación fue generada en ese momento debiendo los números de orden respectivos respetar y ser coincidentes a la cronología de cada trámite, pero por las particularidades de enlace entre GDE y COMPR.AR mencionadas en el párrafo anterior esto no sucede.

Descripción del curso de acción a seguir: se verificará que cada número de orden generado en el módulo GDE sea coincidente con la fecha en que se generó tratando de mantener la cronología.

Fecha de regularización prevista: a partir de 9 de mayo de 2019.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: sobre los términos aportados por el auditado, resulta necesario destacar que, en particular, la progresión del expediente en el módulo GEDO sólo tiene lugar por la participación de los distintos actores que oportunamente intervengan; dicho motivo permite inferir que la observación debe su génesis a una presunta falta de cuidado a la hora de producir y vincular los distintos trámites para lograr la cronología reclamada. A efectos de cumplir con lo señalado en último término, la cronología a respetar es la que precisamente revela la aplicación del reglamento del Decreto N° 1023/2001, aprobado por Decreto N° 1030/2016.

Por lo expuesto, se sostiene la vigencia del hallazgo.

Recomendación: A efectos de incrementar la eficiencia y eficacia del procedimiento contractual, se sugiere ordenar cronológicamente todos los documentos, actuaciones administrativas, informes, dictámenes y todo otro antecedente vinculado con la cuestión tratada, conforme se indica en el artículo 1° del Anexo I de la Disposición 62 – E/2016.

HALLAZGO N° 2.

Tanto la solicitud de contratación N° 381/71-599-SCO18, como el pedido de trabajo SO1/18 que le fuera anexado, trámites conducidos en el sistema COMPR.AR, no exponen la justificación de la necesidad de la adquisición ni tampoco la fuente formadora del precio estimado, en cumplimiento de los incisos f), h) e i) del art. 6¹⁰

¹⁰ "Artículo 6°.- REQUISITOS DE LOS PEDIDOS. La Unidad Requirente deberá formular sus requerimientos...cumpliendo con los siguientes requisitos:...f) determinar la prioridad y justificar la necesidad del requerimiento de los bienes o servicios;...h) estimar el costo de acuerdo a las cotizaciones de plaza o de otros



Ministerio de Defensa
Unidad de Auditoría Interna

del Anexo I de la Disposición N° 62-E/2016 de la Oficina Nacional de Contrataciones (ONC).

Opinión del auditado: parcialmente de acuerdo.

Comentario del auditado: justificación de la necesidad: durante el Curso Básico Operacional (CBO) del Sistema de Armas "A4-AR FIGHTINGHAWK", es necesario el cumplimiento de adiestramiento en el Simulador de Vuelo "A4-AR S.L.T. (Squadron Level Trainer)", previo a iniciar la fase de transición al vuelo. Esto incrementa la capacidad de adiestramiento y reduce la cantidad de medios empleados (horas reales de vuelo) durante la fase inicial de aprendizaje. El simulador posee la capacidad de presentar situaciones y escenarios adversos para la práctica de resolución de emergencias en vuelo. El personal de pilotos habilitados en el sistema de armas cumple mensualmente un cronograma de adiestramiento como requisito mínimo para mantener la categoría operativa. Un Sistema de Armas está comprendido por el conjunto de elementos, aeronave, simulador de vuelo, apoyo técnico y logístico, e instalaciones. Por las razones expuestas anteriormente el simulador de vuelo A4-AR S.L.T. es de suma importancia para mantener la operatividad del sistema de armas.

Es necesario mencionar, además, que este sistema de armas desplegó para cubrir la cumbre del G-20 en el año 2018 y que de manera periódica despliegan para operar en el ámbito del operativo "Escudo Norte", razón por la cual es de gran importancia que el personal se encuentre en condiciones y cuente con las capacidades necesarias para llevar a cabo este tipo de tareas.

Fuente formadora de precio:

Se utilizó como referencia el antecedente del monto adjudicado en el reglón N° 2 de la Orden de Compra N° 29/17 del proceso Licitación Privada N° 02/2017 "MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO AERONAVE SIMULADA A4-AR", por el monto de PESOS UN MILLÓN QUINIENTOS MIL (\$ 1.500.000,00). Nótese que pese al contexto inflacionario actual que se vive en nuestro país, hecho que conlleva una variación de los precios de cada producto o servicio, y la fluctuación del tipo de cambio, en la oferta hecha por la firma adjudicada se mantuvo el precio del año 2017. Por ser este simulador específico, particular, además de ser el único con el que cuenta la Fuerza Aérea Argentina y no existir en el mercado local otro de características similares que sirvan como referencia, se utiliza como referencia para la formulación del precio el antecedente antes mencionada.

Descripción del curso de acción a seguir: se especificará en detalle en las solicitudes de contratación y pedidos de trabajos futuros la justificación de la necesidad para cada proceso licitatorio.

Fecha de regularización prevista: a partir de 9 de mayo de 2019.

elementos o datos que se estimen pertinentes a tal efecto; i) suministrar todo otro antecedente que se estime de interés para la mejor apreciación de lo solicitado y el mejor resultado del procedimiento de selección;..."



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: los términos aportados por el auditado sobre la justificación de la necesidad son los que precisamente deberían haberse considerado a la hora de formular la justificación cuestionada, máxime si se tiene en cuenta que el 3^{er} párrafo de los Considerandos de la Disposición de Autorización DI-2018-27389518-APN-VBAVR#FAA arriesgó citar que el *"...mencionado procedimiento de selección no se encuentra previsto en el Plan Anual de Contrataciones del ejercicio 2018..."*. En refuerzo de ello, reúne méritos destacar que la justificación expuesta en el pedido de trabajo vinculado a la solicitud de contratación N° 381/71-599-SCO18 tampoco revela lo sostenido por el auditado en su opinión, ya que reitera términos esenciales que expone el objeto del PBCP.

El descargo sobre la fuente formadora del precio, conduce a un análisis particular.

En primer lugar, cabe subrayar que sólo en la instancia del descargo se informa la metodología aplicada. Al respecto, debe recordarse que a lo largo de todo el proceso de la contratación debe velarse por el fiel cumplimiento de los principios generales reglados en el art. 3 del Decreto N° 1023/2001. En la situación presentada, se aprecia una merma en el cumplimiento del inc. c) del mismo, que reclama transparencia en los procedimientos.

El responsable del descargo consignó que para formar el importe preventivo de la contratación *sub examine* se tomó como referencia el monto correspondiente a la orden de compra N° 29/2017, dato consistente con lo informado por el interlocutor válido designado por el Organismo para efectuar consultas, quien ante un requerimiento de la Unidad de Auditoría Interna informó – mediante correo electrónico del 23/4/2019 – que el precio fue formado interrogando telefónicamente a la empresa que se encontraba prestando el servicio durante el año 2017 (IEXILEF S.A.), que también resultó adjudicataria del mismo servicio por el 2018.

Según surge de la información aportada por el referido interlocutor mediante correo electrónico del 21/5/2019, la solicitud de gasto N° 50/17, que es la que previó el monto que finalmente reflejó la mentada orden de compra, data del 22/12/2016 y la licitación de trato – que estimó idéntico monto – tuvo inicio en el mes de abril de 2018. Con relación a esta última, el auditado informó que la firma adjudicataria ofreció el mismo importe que en el 2017, a pesar de las contingencias que citó, entre ellas, la componente inflacionaria.

Esta última incidencia, que tuvo un impacto importante en la formación de precios durante el 2018, es justamente la que permite percibir que la formación del monto preventivo resulta incontrastable con la situación acaecida en el país en el año mencionado. Ello, se presume, debido a que cualquier empresa de servicios procede a ajustar en mayor o menor grado sus costos, por el mero hecho de no trabajar a pérdida y evitar posicionamientos desfavorables frente al resto de los competidores del mercado oferente.

Si bien la Unidad de Auditoría Interna, a su criterio, no observó cláusulas en el PBCP que sólo pudieran ser cumplidas por determinados oferentes, la particularidad de los antecedentes expuestos por el auditado en su descargo favorecieron a una falta de competencia entre ellos, lo que impidió contar con un mayor número de interesados y elegir al más conveniente.



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Por lo precedentemente expuesto, se sostiene la vigencia del hallazgo.

Recomendación: resulta necesario incrementar los controles internos en instancias previas a generar la solicitud de contratación, a efectos de dar fiel cumplimiento a lo establecido en el artículo señalado en el hallazgo. Con relación a ello, se sugiere utilizar varias cotizaciones, ya sea actualizadas o que deban actualizárselas, para establecer el importe preventivo, para que de esa manera el Organismo contratante pueda recibir una mayor afluencia de ofertas y contar así con un amplio abanico de posibilidades que le permita seleccionar al oferente más adecuado.

HALLAZGO N°3.

En los dictámenes jurídicos IF-2018-19543845-APN-VBAVR#FAA e IF-2018-37530265-APN-VBAVR#FAA, emitidos por la Asesoría Jurídica de la V Brigada Aérea los días 18/4/2018 y 06/8/2018 respectivamente, se observaron inconsistencias idénticas comunes y otras particulares, a saber:

Comunes:

- párrafo 1: consigna equivocadamente el número de la licitación de trato – señala ser la 18 cuando es la 21 – y cita en forma incompleta el acrónimo de la unidad contratante al citar el número de expediente (esto último impide la ubicación del expediente en caso de consulta en el sistema GDE).
- párrafo 3: cita una norma que no se corresponde con la que reglamenta al Decreto N° 1023/01 ("Decreto 103-16").
- párrafo 4: error en el número de decreto que se cita como reglamentado (consigna "Decreto 1030-01").
- párrafo 5: ausencia del artículo específico del Decreto N° 1023/01 que da precisión al marco jurídico sostenido por la asesoría, al referirse a la posibilidad de dejar sin efecto los procedimientos de la contratación.
- párrafo 8: ubica la competencia de la autoridad - ya sea para la autorización del llamado como para la adjudicación - en la Resolución N° 856/16 del Jefe del Estado Mayor General de la Fuerza Aérea (JEMGFA), la cual se encuentra expresamente derogada por el art. 1 de la Resolución N° 1248/16 JEMGFA.

Particulares:

Correspondientes al IF-2018-19543845-APN-VBAVR#FAA

- no se desprenden opiniones respecto de si resulta temporalmente correspondiente ubicar en el 5° y 6° Considerando del modelo de Disposición de Autorización analizado, hechos que no acontecieron sino hasta haber sido citados en la parte dispositiva de dicho acto administrativo.

Correspondientes al IF-2018-37530265-APN-VBAVR#FAA

- párrafo 8: además de lo citado precedentemente, alude a la autorización del pliego y al proyecto de acto administrativo de autorización del presente procedimiento, siendo que el acto por el cual el cuerpo jurídico intervino en esta instancia se relaciona con la aprobación de los procedimientos y la adjudicación.



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

- omitió referirse al carácter incompleto que brinda el 2^{do} Considerando del Proyecto de Adjudicación que le fuera elevado para su análisis como archivo embebido, mediante el informe IF-2018-17024226-APN-VBAVR#FAA, que revela número de orden 30 en los trámites del expediente efectuados en el módulo GEDO.
- carece de opinión respecto de la ausencia de constancias que revelen los resultados de las consultas que debieron efectuarse al SIPRO, AFIP y REPSAL.

Lo precedente ha llevado a que tanto el acto administrativo emitido para la autorización del procedimiento y aprobación de pliegos, como para la adjudicación, contengan tales falencias.

Opinión del auditado: parcialmente de acuerdo.

Comentario del auditado: en referencia a los hallazgos encontrados a los dictámenes generados por esta asesoría jurídica, informo:

HALLAZGOS COMUNES.

Inconsistencias comunes Párrafos 1,2, 3 y 8, errores involuntarios de tipeo y en el modelo predeterminado usado para confeccionar el dictamen, en el que obraba una resolución derogada por otra que actualiza los montos. Resoluciones cuyos montos se actualizan regularmente. Medida correctiva, implementar control con lista de chequeo sobre detalles a tener en cuenta, fundamentalmente los que hacen a la correcta cita de normativa legal, tomando como ejemplo la ausencia del "0" en el número "103", por lo que debe entenderse como reglamentaria del Decreto N° 1023/01, el Decreto N° 1030/16.

Párrafo 5. Si bien se menciona el Decreto 1023-01, se omitió señalar el artículo 20 del Decreto 1023-01, como fuente de las facultades administrativas de la autoridad que adjudica, entre las que figura la posibilidad de dejar sin efecto el procedimiento. Acción correctiva se colocará de manera específica la norma a la que hace alusión el decreto señalado.

HALLAZGOS PARTICULARES.

IF-2018-19543845-APN-VBVR#FAA:

En el 5º y 6º considerando, se hace referencia a la Designación de la Comisión Evaluadora a propuesta del señor Jefe de la V Brigada, se sustenta ese hecho en la resolución N° 53/18 del señor Jefe de la V Brigada había designado con anterioridad al procedimiento en cuestión, los miembros de la comisión mencionada en la parte dispositiva del acto administrativo de autorización. Medida correctiva se solicitará al órgano correspondiente la inclusión de la orden del día mencionada en los antecedentes de la contratación.

IF-2018-37530265-VBVR#FAA:

En el dictamen jurídico se ha usado la palabra autorización como análoga a la aprobación, en este caso al ubicarse inmediatamente antes del acto de adjudicación, se refiere a ese documento o pliego.

En cuanto al carácter incompleto del 2^{do} considerando al que se hace alusión en los hallazgos de referencia, esta instancia consideró correcto el encuadre, no obstante



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

puede ampliarse a través de una redacción más armónica y completa de modo que el fundamento tenga mayor sustento. Como medida correctiva se retroalimentará la novedad con el órgano interviniente en la confección de los proyectos y disposiciones para eliminar este aspecto negativo.

Respecto a la carencia de opinión sobre las consultas por el SIPRO; AFIP; y REPSAL, se entendió entendiendo que el Sistema COMPR.AR tiene como condición necesaria para incorporar los oferentes al sistema el cumplimiento de inscripción en la AFIP; REPSAL y SIPRO.

Descripción del curso de acción a seguir: como acción correctiva se requerirá al órgano de economía constancia en el expediente del contralor que realiza a través de captura de pantallas o en informe separado, de esa manera se incorporará el cumplimiento exhaustivo de la manda legal.

Fecha de regularización prevista: a partir de 9 de mayo de 2019.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: caben efectuar aclaraciones sobre los descargos efectuados en los casos de las observaciones particulares.

Respecto a lo sostenido con el IF-2018-37530265-VBVR#FAA, en el primer párrafo debe tenerse en cuenta lo señalado en los artículos 13 y 31 del Anexo a la Disposición N° 62-E/2016 ONC, que refieren a los actos administrativos de inicio y finalización del procedimiento, respectivamente. El primero refiere a la autorización de la convocatoria y aprobación de pliegos, mientras que el segundo a la aprobación del procedimiento.

Con relación al 2^{do} párrafo de la opinión, esta instancia no considera necesario aportar mayores comentarios a los vertidos en el hallazgo, ya que lo que se hizo notar es que la redacción del considerando en cuestión luce incompleta.

Sobre lo sostenido en el último párrafo de la opinión, la observación se centró en hacer figurar en el acto administrativo la condición de la firma adjudicada frente a las distintas dependencias, de manera que exponga un grado de transparencia tal que resulte incuestionable, sobre todo porque el dictamen de evaluación no concluye individualmente al respecto, sino en forma general.

Recomendación: resulta necesario que el responsable del área en cuestión imparta instrucciones que incentiven a profundizar la lectura e interpretación de todas las actuaciones que se generan en un proceso de compras, con la finalidad de que su asesoramiento a la autoridad competente sea tal que no lleve a ésta a emitir actos administrativos que contengan inconsistencias como la señalada.

HALLAZGO N°4.

En el expediente tramitado en el módulo GEDO no se incorporaron antecedentes que constaten la autorización de la afectación preventiva de crédito y cuota que el 2^{do} Considerando de la disposición de autorización DI-2018-3-APN-VBAVR#FAA— con orden de trámite 11 - destaca haber sido realizada por el Jefe de la V Brigada Aérea.

Opinión del auditado: parcialmente de acuerdo.



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

Comentario del auditado: según Disposición de Autorización DI-2018-3-APN-VBAVR#FAA firmada por el Señor Jefe de la V Brigada Aérea se autoriza la afectación de créditos y cuotas. Al momento de iniciarse el proceso licitatorio el Organismo antes mencionado contaba con el respaldo presupuestario para llevarlo a cabo según parte de movimientos de créditos(PMC) N° 239 de fecha 27 de abril de 2018, de esta Unidad.

Descripción del curso de acción a seguir: como acción correctiva en curso, se detallará en cada Disposición de Autorización la afectación presupuestaria destinada para hacer frente a cada proceso licitatorio que se inicie.

Fecha de regularización prevista: a partir de 9 de mayo de 2019.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: no surgen mayores comentarios de parte de esta instancia.

Recomendación: implementar la medida informada por la instancia preopinante y paralelamente acrecentar los mecanismos de supervisión para minimizar la ocurrencia de omisiones como la planteada.

HALLAZGO N°5.

El dictamen de evaluación confeccionado en el sistema COMPR.AR no informa los resultados concretos que arrojaron las consultas que debió efectuar la Comisión Evaluadora en:

- el Sistema de Información de Proveedores (SIPRO), para determinar el estado del oferente (cumplimiento punto 1¹¹ del art. 27 del Anexo a la Disposición 62-E/2016 ONC) y la actualización correspondiente de la Declaración Jurada de Intereses (verificación del punto 4¹² de la Comunicación General N° 76/17 ONC).
- la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP), para determinar la vigencia del certificado fiscal para contratar (cumplimiento del punto 3¹³ del art. 27 del Anexo a la Disposición N° 62-E/2016 ONC y de la Comunicación General N° 80/2017¹⁴ ONC).
- el Registro Público de Empleadores con Sanciones Laborales (REPSAL), para determinar si el oferente cuenta con alguna sanción relacionada con el

¹¹En el punto señalado, el artículo prevé: "ARTÍCULO 27.- DICTAMEN DE EVALUACIÓN.- Las Comisiones Evaluadoras emitirán su dictamen, el cual no tendrá carácter vinculante, sesionando de acuerdo a las pautas establecidas en el Reglamento del Régimen de Contrataciones de la Administración Nacional y conforme se detalla a continuación: 1. Consultar el Sistema de Información de Proveedores (SIPRO)...".

¹²La norma citada establece: "...4) En los procedimientos de selección que se realicen por el Sistema Electrónico de Contrataciones de la Administración Nacional, COMPRAR, la obligación de presentar la "Declaración Jurada de Intereses" junto con la oferta se tendrá por cumplida una vez presentada y actualizada en el SIPRO....".

¹³En el punto señalado, el artículo prevé: "...3. Consultar a la ADMINISTRACIÓN FEDERAL DE INGRESOS PÚBLICOS, por los medios que oportunamente determine la OFICINA NACIONAL DE CONTRATACIONES, el cumplimiento del requisito de habilidad para contratar en los términos del inciso f) del artículo 28 del Decreto Delegado N° 1.023/2001 solicitando la información relativa a si determinado oferente ha cumplido con sus obligaciones previsionales o tributarias..".

¹⁴Dicha norma, en su parte de interés, establece que "...a los fines de verificar el motivo por el cual un oferente no cuenta con certificado fiscal para contratar vigente, la autoridad pertinente del organismo contratante deberá enviar una comunicación oficial a la AFIP utilizando el modelo que como Anexo I forma parte de la presente..".



Ministerio de Defensa
Unidad de Auditoría Interna

incumplimiento de responsabilidades de carácter social (cumplimiento art. 15¹⁵ de la Ley N° 26.940 e inc. h)¹⁶ del art. 21 del Anexo a la Disposición N° 63-E/2016 ONC).

Opinión del auditado: parcialmente de acuerdo.

Comentario del auditado: la Comisión Evaluadora constató dicha información en los sitios web de la A.F.I.P., R.E.P.S.A.L. y SIPRO, siendo esto corroborado posteriormente por el Jefe de UOC 40/21 a través de la aplicación COMPR.AR, cuya particularidad fundamental es el fuerte entrecruzamiento de datos que impide considerar oferente a quien tuviera deuda previsional o líquida ante los organismos antes mencionados. A la vez, la aplicación impide la participación de potenciales adjudicatarios que no estuvieran inscriptos en el Sistema de Proveedores del Estado, siendo esto una condición necesaria para participar en procedimientos de la Administración Pública Nacional.

Descripción del curso de acción a seguir: como acción correctiva en ejecución, se adjuntan en cada proceso en curso a los expedientes electrónicos del módulo GDE capturas de pantalla de consultas realizadas en las páginas mencionadas utsupra.

Fecha de regularización prevista: a partir de 9 de mayo de 2019.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: debe tenerse presente que lo observado es reclamado como contenido mínimo del dictamen de evaluación, en los inc. 1, 2 y 3 del art. 27 del Anexo A la Disposición N° 62-E/2016 ONC.

Recomendación: impartir instrucciones al personal que integre la Comisión Evaluadora para que profundice la lectura e interpretación de la parte específica del cuerpo normativo de contrataciones que regula su accionar, con el fin de lograr dictámenes completos y precisos.

HALLAZGO N°6.

En la consulta efectuada al documento contractual en la plataforma COMPR.AR, se observó una incongruencia entre la fecha señalada en el campo "Fecha finalización" del contrato (24/3/2019) y la prevista en el campo "Plazo" del Detalle de entrega (durante los 4 meses a partir del perfeccionamiento del documento contractual).

Opinión del auditado: no indica.

Comentario del auditado: por razones operativas de implementación de la aplicación COMPR.AR, en el primer momento cuando inició el procedimiento en mayo de 2018 el plazo de duración estaba previsto para SIETE (7) meses, lo que llevaría a una finalización regular al finalizar el ejercicio 2018.

No obstante, superar las vicisitudes provenientes de la correcta implementación del sistema COMPR.AR llevó una demora considerable, por lo que el período de

¹⁵"ARTICULO 15. — A los fines del cumplimiento de lo normado por el artículo 13, los organismos públicos o entidades involucradas deberán verificar la inexistencia de sanciones publicadas en el Registro Público de Empleadores con Sanciones Laborales (REPSAL), como requisito previo excluyente para dar curso a lo solicitado."

¹⁶ En el punto señalado, el artículo prevé: "ARTÍCULO 21.- PERSONAS NO HABILITADAS. No podrán contratar con la Administración Nacional:...h) los empleadores incluidos en el Registro Público de Empleadores con Sanciones Laborales (REPSAL) durante el tiempo que permanezcan en dicho registro."



Ministerio de Defensa
Unidad de Auditoría Interna

vigencia contractual se redujo a CUATRO (4) meses, no siendo posible poder modificar dicho plazo, motivo por el cual se aclaró en la orden de compra que el plazo de entrega sería de CUATRO (4) meses de perfeccionado el contrato, coincidente con la finalización del periodo 2018.

Descripción del curso de acción a seguir: como acción correctiva se contemplará que la fecha de finalización del contrato sea coincidente con el plazo de detalle de entrega.

Fecha de regularización prevista: a partir del 09 de mayo de 2019.

Comentario de la Unidad de Auditoría Interna: al respecto, cabe recordar que dichos plazos deben ajustarse a lo aprobado por la autoridad competente en el PBCP.

Recomendación: se sugiere profundizar los controles de supervisión en todas las etapas como paso previo a la aprobación de los documentos correspondientes.

CONCLUSIÓN

Las tareas de auditoría efectuadas sobre el acto contractual del epígrafe reveló la aparición de defectos legales y/o administrativos de distinta índole, que fueron elevados al organismo que realizó los procedimientos administrativos relacionados con el mismo.

A excepción del hallazgo 2, el resto de los defectos guardan relación con la falta de previsión de mayores medidas que permitan un mejor control de la ejecución del contrato, falta de atención en la producción de documentos administrativos y errores en la interpretación y/o aplicación de la normativa, que demuestran cumplimientos parciales de alguno de los principios estatuidos en el art. 3 del Decreto N° 1023/2001, pero sus incidencias no representan una significancia tal que pudiera afectar la validez de los actos administrativos ni impactarían significativamente en la transparencia de los trámites. Al respecto, con el fin de lograr un mayor grado de excelencia en los procedimientos a futuro, resulta esencial que el Organismo adopte medidas para reforzar la capacitación del personal, incrementar la efectividad del control interno y potenciar las tareas de supervisión de parte de los agentes que resulten competentes para ello.

Cabe recomendar que el organismo se aboque a ejercer un mayor control en la etapa inicial de la contrataciones, respecto de los requisitos que debe reunir el requerimiento de bienes o servicios que formule la respectiva Unidad Requirente - previstos en el artículo 6 del Anexo I de la Disposición 62 – E/2016, en particular, lo relacionado con estimar el costo de acuerdo a las cotizaciones de plaza o de otros elementos o datos que se estimen pertinentes a tal efecto, a fin que la gestión de las contrataciones cumplan con los principios de razonabilidad, eficiencia, promoción de la concurrencia de interesados, competencia entre oferentes y transparencia en los procedimientos –incisos a), b) y c) del artículo 3 del Decreto 1023/2001-, los cuales



Ministerio de Defensa

Unidad de Auditoría Interna

deben ser observados desde el inicio de las actuaciones hasta la finalización de la ejecución del contrato.

Cra. MERCEDES S. MANDRILE
Auditora Interna
Ministerio de Defensa

Buenos Aires, Junio de 2019.