

Procedimientos y Requisitos para presentar una Petición para el Programa Piloto de Procedimiento Acelerado de Patentes (PPH, por su sigla en inglés) en el Instituto Nacional de la Propiedad Industrial de la República Argentina (INPI).

Contexto

Este documento es suscripto por las partes dentro del alcance del Programa Piloto PPH acordado entre el Instituto Nacional de la Propiedad Industrial de la República Argentina (INPI) y la Administración de la Propiedad Intelectual Nacional de China (CNIPA, por su sigla en inglés).

El Programa Piloto PPH fue establecido para que, una vez que la Oficina de Examen Anterior (“OEA”) ha determinado patentabilidad de una solicitud, el/la solicitante pueda requerir el beneficio del examen acelerado de la solicitud correspondiente en la Oficina de Examen Posterior (“OEP”), en la medida en que los requisitos aquí descriptos sean cumplidos.

El programa piloto PPH incluirá únicamente solicitudes de patente presentadas luego de 2009.

La cantidad de peticiones para el PPH en cada Oficina estará limitada respectivamente a 300 (trescientos) casos. 70 (setenta) de estos requerimientos pueden ser usados en el área electrónica (códigos CIP G01, G06, G07, G11, G16, H03, H04, H05).

La intención de este documento es definir en detalle los procedimientos y requisitos necesarios para pedir solicitud para el Programa Piloto de PPH entre la CNIPA y el INPI.

La CNIPA y el INPI publicarán esta guía así como también los formularios necesarios para pedir participación en el Programa Piloto PPH.

El Programa Piloto PPH entre el INPI y la CNIPA se hará efectivo a partir de 2 de septiembre de 2019, por un período de prueba de 2 años. El INPI y la CNIPA evaluarán los resultados del programa piloto para determinar si el programa debe implementarse completamente luego del período de prueba, y cómo debe hacerse.

Las oficinas participantes podrán rescindir el programa piloto PPH si el volumen de participación excede el nivel manejable, o por cualquier otra razón. Si esto ocurriera, deberá publicarse un aviso previamente, respecto de la rescisión.

Este programa piloto no crea derechos u obligaciones legalmente vinculantes de conformidad con el derecho nacional o internacional.

1. Requisitos para presentar una Petición ante el INPI para Examen Acelerado de Patentes de conformidad con el Programa Piloto PPH.

Con el fin de tener aptitud para participar en el examen acelerado PPH, se deberán cumplir los siguientes requisitos:

(1.a) Tanto la solicitud INPI en la cual se pide el PPH y la solicitud CNIPA base de la petición de PPH deberán ser solicitudes correspondientes, presentadas luego de 2009, con una misma fecha anterior (ya sea una fecha de prioridad o una fecha de presentación).

El/la solicitante deberá presentar la información necesaria para determinar la relación entre la solicitud en la que se solicita el examen acelerado y la(s) correspondiente(s) solicitud(es) presentada(s) ante la CNIPA.

La expresión “solicitud de patentes correspondientes” no debe ser necesariamente interpretada respecto de la solicitud en la que se basa una reivindicación de prioridad, sino que podría referirse a la solicitud derivada de la solicitud en la que se reivindicó prioridad (por ej., una solicitud divisional de la solicitud o una solicitud que reivindica prioridad nacional de la solicitud en que la prioridad es invocada).

Por ejemplo, la solicitud INPI podrá ser:

(Caso I) una solicitud que reivindica prioridad válidamente de acuerdo con el Convenio de París, basada en la(s) solicitud(es) CNIPA (se proveen ejemplos en el Anexo III, Figuras A y B), o

(Caso II) una solicitud que provee la base de una reivindicación de prioridad válida de acuerdo con el Convenio de París para la(s) solicitud(es) CNIPA (se proveen ejemplos en el Anexo III, Figuras C y D)

(Caso III) una solicitud que comparte un documento de prioridad común con la(s) solicitud(es) CNIPA (se proveen ejemplos en el Anexo III, Figura E)

El programa piloto no es aplicable sobre la base de solicitudes CNIPA para “modelos de utilidad”.

(1.b) La solicitud correspondiente ha tenido examen de fondo en la CNIPA, y tiene una o más reivindicaciones consideradas como patentables por dicha oficina.

Las reivindicaciones que se consideren patentables deberán estar identificadas expresamente como tales en la patente concedida o en la acción oficial emitida por la CNIPA, y serán la base para la petición en el programa PPH.

La acción oficial debe ser:

i) Decisión de conceder una patente.

(1.c) Con el fin de ser examinadas de conformidad con el PPH, todas las reivindicaciones de las solicitudes, ya sea como se presentaron originalmente o como fueron enmendadas, deberán corresponderse de manera suficiente con una o más de aquellas reivindicaciones indicadas como patentables por la CNIPA, de tal manera que la solicitud INPI pueda entonces ser admitida para el examen acelerado según el marco del PPH.

Se considera que las reivindicaciones “se corresponden de manera suficiente” cuando, más allá de diferencias respecto de traducciones o de formato de la

reivindicación, el alcance de las reivindicaciones en la solicitud INPI es el mismo o más acotado que el que tienen las reivindicaciones de la solicitud CNIPA.

A este respecto, habrá una reivindicación que es más acotada en el alcance cuando la reivindicación CNIPA se enmienda para ser limitada por una característica técnica adicional que es apoyada en la memoria (descripción y/o reivindicaciones).

Se considerará que no se corresponde de manera suficiente una reivindicación en la solicitud INPI que introduzca una categoría nueva/diferente de reivindicaciones de aquellas que fueron consideradas como patentables en la CNIPA. Por ejemplo, si las reivindicaciones CNIPA sólo contienen reivindicaciones sobre un proceso de fabricación de un producto, se considerará que las reivindicaciones en el INPI no se corresponden de manera suficiente si las reivindicaciones INPI introducen reivindicaciones de producto que sean dependientes de las reivindicaciones de proceso correspondientes.

Se permite toda reivindicación enmendada o agregada luego de la petición por participación en el programa piloto PPH, pero deberán corresponderse de manera suficiente con las reivindicaciones indicadas como patentables por la CNIPA para poder beneficiarse con el examen acelerado PPH.

(1.d) Se presentó en el INPI una petición para el examen de fondo, ya sea al momento de la petición de PPH o previamente, y se pagó la tasa por dicho examen.

(1.e) La solicitud INPI está abierta al público.

(1.f) El INPI no ha comenzado con el examen de fondo de la solicitud al momento en que se pide el PPH.

2. Documentación de respaldo para una petición PPH.

El formulario de petición para examen acelerado en el INPI dentro del programa piloto PPH incluirá los siguientes documentos (véase el Anexo I):

(2.a) Copias de todas las acciones oficiales (que sean relevantes para el examen de fondo de patentabilidad en la CNIPA) que hubieran sido emitidas para la correspondiente solicitud por la CNIPA, y sus traducciones. El español es aceptable como lengua de traducción.

(2.b) Copias de todas las reivindicaciones a ser patentables por la CNIPA, y sus traducciones.

El/la solicitante no tendrá que presentar (a) y (b) cuando esos documentos estén disponibles vía el sistema de acceso al Dossier. Si no pueden obtenerse por medio del examinador del INPI, el/la solicitante podrá ser notificado/a, y podrá requerírsele los documentos necesarios. El español es aceptable como lengua de traducción.

(2.c) Copias de referencias citadas como relevantes por el examinador de la CNIPA.

Si las referencias son documentos de patente, el/la solicitante no debería presentarlos, ya que generalmente estarán disponibles al INPI. Cuando un documento de patente no esté disponible al examinador del INPI, el/la solicitante deberá presentarlo a requerimiento del examinador. Siempre deberá presentarse la literatura no patente. Se requerirá la presentación de traducciones de los documentos citados si la traducción al español no estuviera disponible.

Cuando el/la solicitante ya ha presentado los documentos mencionados (a) a (c) en el INPI, a través de procedimientos simultáneos o pasados, el/la solicitante podrá incorporar los documentos por referencia, y no tendrá que adjuntarlos.

(2.d) Cuadro de correspondencia de reivindicaciones.

El/la solicitante que pide el PPH deberá presentar un cuadro de correspondencia de reivindicaciones, que indicará cómo todas las reivindicaciones en la solicitud INPI se corresponden de manera suficiente con las reivindicaciones patentables en la solicitud CNIPA.

Cuando las reivindicaciones sean simplemente traducciones literales, el/la solicitante podrá simplemente indicar “son lo mismo” en el cuadro. Cuando no sean traducciones literales, será necesario explicar la correspondencia suficiente de cada reivindicación.

3. Procedimiento para el examen acelerado de conformidad con el programa piloto PPH.

El INPI decide si la solicitud puede acceder al estado para un examen acelerado de conformidad con el PPH cuando recibe una petición con los documentos antes identificados. Cuando el INPI decide que esta petición es aceptable, se le asigna a la solicitud un estado especial para examen acelerado de conformidad con el PPH.

En aquellas instancias en que la petición no cumpla con los requisitos antes descriptos, el/la solicitante será notificado/a, y se identificarán los defectos en la petición. Antes de la emisión de la notificación de la no asignación de un estado especial para examen acelerado de conformidad con el PPH, se le dará al solicitante la oportunidad de presentar los documentos faltantes. Incluso luego de la emisión de la notificación de la no asignación de un estado especial para examen acelerado de conformidad con el PPH, el/la solicitante podrá petitionar el PPH nuevamente.

4. Ley y normativa nacional

La decisión respecto de la patentabilidad de solicitudes de patente pertenece al criterio de cada Oficina, en línea con su propia legislación nacional.

ANNEX I

Solicitud de examen acelerado ante la Administración Nacional de Patentes (ANP) dentro del Programa Piloto PPH <i>(Request for participation in the PPH Pilot Program)</i>
A. DATOS BIBLIOGRÁFICOS <i>(Biographic data)</i>
Número de solicitud ANP: <i>(Application number)</i>
Fecha de presentación de la solicitud ANP: <i>(Date of filing)</i>
Prioridad: <i>(Priority number)</i>
B. SOLICITUD <i>(Request)</i>
El solicitante pide participar en el procedimiento acelerado de examen (PPH) con base en: <i>(Applicant request participation in the PPH pilot program based on)</i>
Oficina de Examen anterior (OEA) <i>(Office of earlier examination –OEE–)</i>
Número de solicitud de la OEA <i>(OEE application number)</i>
Tipo de tarea realizada por la OEA <i>(OEE work products)</i>
C. DOCUMENTOS REQUERIDOS <i>(Required Documents)</i>
1.- Documentos/tareas realizadas por la OEA, y traducciones en caso de corresponder <i>(OEE Work Products and, if required, translation)</i>
<ul style="list-style-type: none">• Se adjunta copia de los documentos/ tareas realizadas por la OEA; o <i>(A copy of OEE work products is attached; or)</i>• Se pide a la ANP que recupere los documentos a través del sistema base de datos de patentes y/o patentscope <i>(The office is required to retrieve documents from the patent database or PATENTSCOPE)</i>• Se adjunta traducción al español de los documentos <i>(A spanish translation of documents is attached)</i>
2.- Reivindicaciones patentables determinadas por la OEA y traducción (en caso de corresponder) <i>(Patentable claims determined by OEE, and translation if required)</i>
<ul style="list-style-type: none">• Se adjunta copia de todas las reivindicaciones que se ha determinado que son patentables por la OEA <i>(A copy of all claims determined to be patentable by OEE)</i>

<ul style="list-style-type: none"> • Se pide a la ANP que recupere los documentos a través del sistema base de datos de patentes y/o patentscope <i>(The office is requested to retrieve documents via)</i> • Se adjunta traducción al español de los documentos <i>(A spanish translation of documents is attached)</i> 		
<p align="center">3.- Documentos citados en las tareas realizadas por la OEA <i>(Documents cited in OEE work product)</i></p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Se adjunta copia de los documentos indicados por el examinador de la OEA. (No es necesario aportar los documentos de patentes) <i>(A copy of the documents cited in OEE work product)</i> 		
<p>D. CORRESPONDENCIA DE REIVINDICACIONES <i>(Claims correspondence)</i></p>		
<p align="center">Todas las reivindicaciones de la solicitud se corresponden suficientemente con las reivindicaciones patentables/admisibles de la solicitud OEA; o <i>(All the claims in the application sufficiently correspond to the patentable/allowable claims in the OEE application, or)</i></p> <p>La correspondencia de las reivindicaciones se explica en la siguiente tabla <i>(Claims correspondence is explained in the following table)</i></p>		
Reivindicaciones consideradas patentables en la OEA <i>(claims considered patentable by the OEE)</i>	Reivindicaciones correspondientes ANP (INPI) <i>(corresponding applications claims)</i>	Comentarios que explican la correspondencia <i>(explanation regarding the correspondence)</i>
<p>Nombre de los solicitante(s) o representante(s) <i>(Name(s) of applicant(s) or representative (s))</i></p>		
<p>Fecha: <i>(date)</i></p>		
<p>Firma de solicitante/representante: <i>(Signature of applicant/representative)</i></p>		

ANEXO II

Ejemplos de casos considerados que se “corresponden de manera suficiente”, y casos en los que no.

1. Se considera que las reivindicaciones en los siguientes casos (caso 1 a 4) se “corresponden de manera suficiente”:

Caso	Reivindicaciones “Patentable/Admisible”		Reivindicaciones INPI		Comentario
	N°	Contenido	N°	Contenido	
Caso 1	1	A	1	A	La reivindicación 1 en el INPI es igual a la reivindicación “patentable/admisible” 1.
Caso 2	1	A	1 2	A A+a	La reivindicación 1 en el INPI es igual a la reivindicación “patentable/admisible” 1. La reivindicación 2 en el INPI es creada al agregar una característica técnica descrita en la memoria a la reivindicación “patentable/admisible” 1.
Caso 3	1 2 3	A A+a A+b	1 2 3	A A+b A+a	La reivindicación 1 en el INPI es igual a la reivindicación “patentable/admisible” 1. Las reivindicaciones 2,3 en la solicitud INPI son iguales a la reivindicación “patentable/admisible” 3.
Caso	1	A	1	A+a	La reivindicación 1 en la

4					solicitud INPI tiene una característica técnica adicional “a” descrita en la memoria.
---	--	--	--	--	---

2. Se considera que las reivindicaciones en los siguientes casos (casos 5 a 7) no se “corresponden de manera suficiente”:

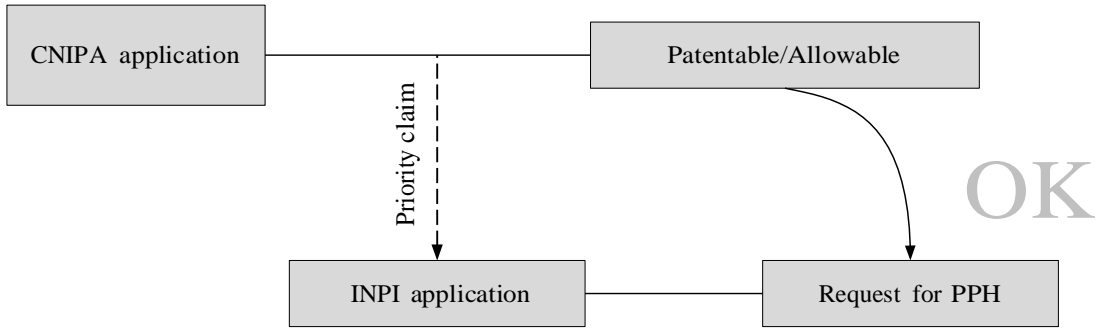
Caso	Reivindicaciones “Patentable/Admisible”		Reivindicaciones INPI		Comentario
	N°	Contenido	N°	Contenido	
Caso 5	1	Producto A	1	Método A	La reivindicación 1 en la solicitud INPI define un método mientras que la reivindicación 1 “patentable/admisible” define un producto. La característica técnica de la “reivindicación patentable/admisible” es la misma que en la reivindicación del INPI, pero tienen diferentes categorías.
Caso 6	1	A+B	1	A+C	La reivindicación 1 en la solicitud INPI es diferente de la reivindicación 1 “patentable/admisible” en lo que refiere a un componente de la invención invocada. La reivindicación INPI es creada al cambiar parte de

					las características técnicas de la reivindicación “patentable/admisible”.
Caso 7	1	A+b	1	A	La reivindicación 1 de la solicitud INPI es diferente de la reivindicación “patentable/admisible” 1 en lo que refiere a un componente de la invención invocada. La reivindicación INPI es más amplia que la reivindicación “patentable/admisible”.

ANNEX III

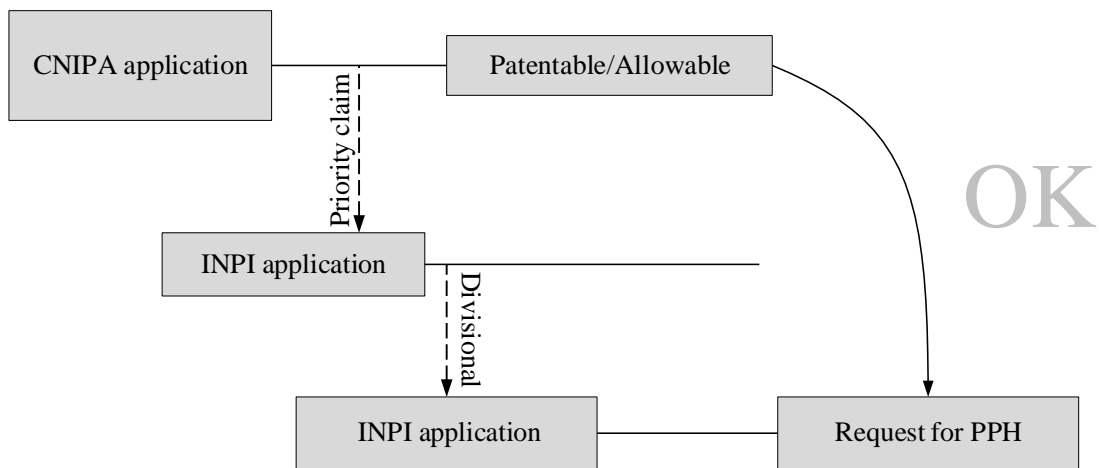
A

An example of Case I
-Paris route-



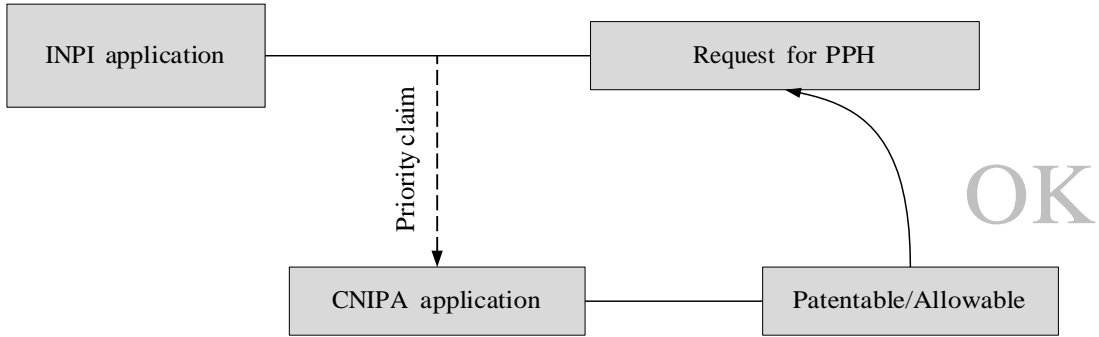
B

An example of Case I
-Paris route & divisional application-



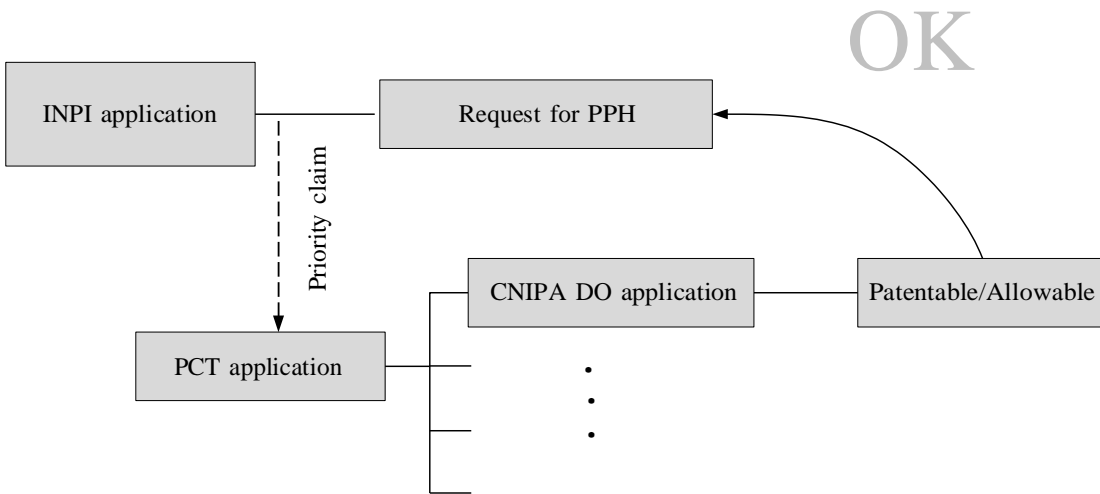
C

An example of Case II
-Paris route-



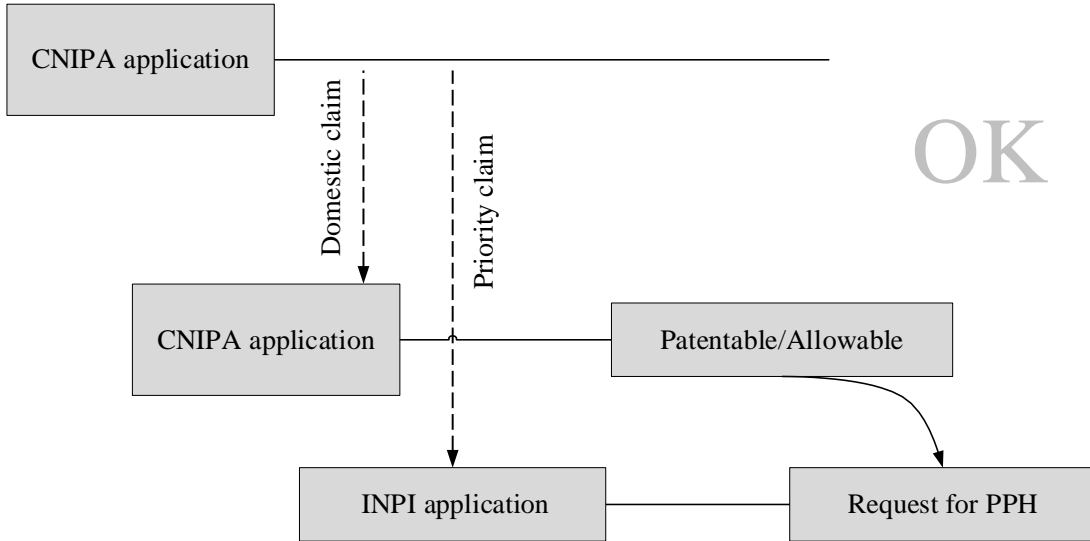
D

An example of Case II
-PCT route-



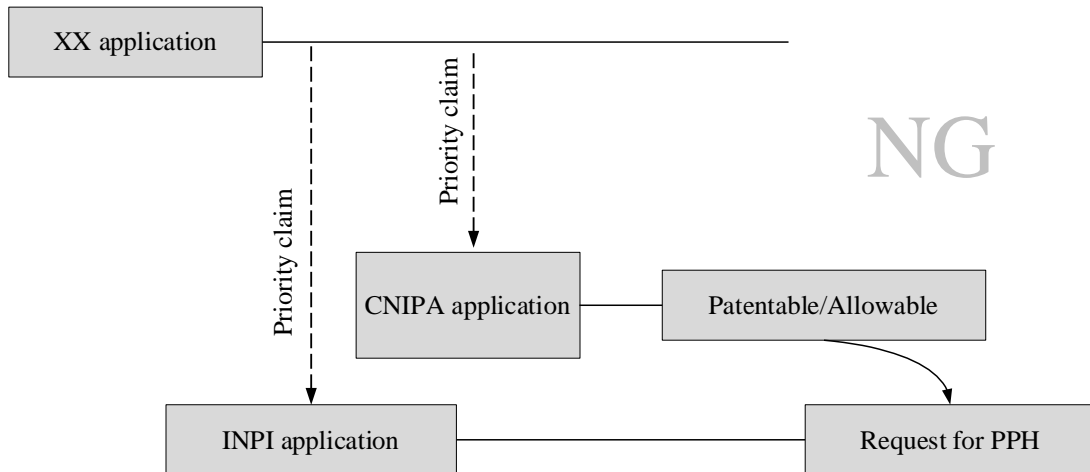
E

An example of Case III
-Paris route, Domestic priority-



F

An example not in Case III
-Paris route, but the first application is from the third country-



XX: the office other than the CNIPA

Procedures and Requirements for Filing a Request for Patent Prosecution Highway Pilot Program (PPH) at the National Institute of Industrial Property of the Argentine Republic (INPI).

Background

These presents are subscribed by the parties within the scope of the PPH Pilot Program agreed upon by and between the National Institute of Industrial Property of the Argentine Republic (INPI) and the China National Intellectual Property Administration (CNIPA)

The PPH Pilot Program was established so that, once the Office of Earlier Examination (OEE) has determined patentability of an application, the applicant may request the benefit of accelerated examination of the corresponding application at the Office of Later Examination (OLE), provided that the requirements set forth herein are fulfilled.

The PPH pilot program will only include patent applications filed after 2009.

The number of requests for the PPH in each Office will be respectively limited to 300 (three hundred) cases, 70 (seventy) of these requests can be used in the electronic field (IPC code G01, G06, G07, G11, G16, H03, H04, H05).

This document is intended to define in detail the necessary procedures and requirements for requesting application of the PPH Pilot Program between CNIPA and INPI.

The CNIPA and INPI will publish this guideline as well as the necessary forms for requesting participation in the PPH Pilot Program.

The PPH Pilot Program between the INPI and the CNIPA shall become effective on September 2, 2019 for a trial period of 2 years. The INPI and the CNIPA will evaluate the results of the pilot program to determine whether and how the program should be fully implemented after the trial period.

Participating offices may terminate the PPH pilot program if the participation volume exceeds the manageable level or for any other reason. Prior notice shall be published when the PPH pilot program is terminated.

This pilot program does not create any legally binding rights or obligations under national or international law.

1. Requirements for Filing Request to INPI for Patent Accelerated Examination under the PPH Pilot Program.

In order to be eligible to participate in the PPH accelerated examination, the following requirements shall be fulfilled:

(1.a) Both the INPI application on which PPH is requested and the CNIPA application being the basis of the PPH request shall be corresponding applications filed after 2009 having the same earliest date (either a priority date or a filing date).

Applicant shall submit the necessary information to determine the relationship between the application on which the accelerated examination is requested and the corresponding application(s) filed with the CNIPA.

The expression “corresponding patent applications” should not be necessarily construed as referred to the application on which a priority claim is based, but it could refer to the application derived from the application on which priority is claimed, (For example, a divisional application of the application or an application claiming national priority of the application on which priority is claimed).

For example, the INPI application may be:

(Case I) an application which validly claims priority under the Paris Convention based on the CNIPA application(s) (*examples are provided in ANNEX III, Figures A, and B*), or

(Case II) an application which provides the basis of a valid priority claim under the Paris Convention for the CNIPA application(s) (*examples are provided in ANNEX III, Figures C and D*) ,

(Case III) an application which share a common priority document with the CNIPA application(s) (*example is provided in ANNEX III, Figure E*).

The pilot program is not applicable on the basis of CNIPA applications for “utility model”.

(1.b) The corresponding application has been substantively examined by CNIPA and has one or more claims considered as patentable by the CNIPA

Claims considered patentable shall be expressly identified as such in the granted patent or in the Office action issued by the CNIPA and they will be the basis for the request for participation in the PPH program,

The Office action must be:

- i) Decision to Grant a Patent.

(1.c) In order to be examined pursuant to PPH, all the application claims, either as originally filed or as amended, shall sufficiently correspond to one or more of those claims indicated as patentable by the CNIPA so that the INPI application may be then allowed for accelerated examination under the PPH framework.

Claims are considered to "sufficiently correspond" when, considering differences due to translation and/or claim format, the scope of claims in the INPI application are the same as or narrower than that of claims in the CNIPA application.

In this regard, a claim that is narrower in scope occurs when a CNIPA claim is amended to be further limited by an additional feature that is supported in the specification (description and/or claims).

A claim in the INPI application which introduces a new/different category of claims to those claims indicated as patentable by the CNIPA shall not be considered to sufficiently correspond. For example, where the CNIPA claims only contain claims on a process of manufacturing a product, then, if the INPI claims introduce product claims that are dependent on the corresponding process claims, the INPI claims shall not be considered to sufficiently correspond.

Any claims amended or added after the request for participation in the PPH pilot program is allowed but must sufficiently correspond to the claims indicated as patentable by the CNIPA in order to benefit from the PPH accelerated examination.

(1.d) A request for substantive examination was filed at INPI, either at the time of the PPH request or previously, and the substantive examination fee was paid.

(1.e) INPI application is open to the public.

(1.f) INPI has not begun substantive examination of the application at the time the PPH is requested.

2. Supporting documentation for a PPH request.

The request form for INPI accelerated examination within the PPH pilot program shall include the following documents (see Annex I):

(2.a) Copies of all Office actions (relevant to substantive examination for patentability at the CNIPA), which were issued in the corresponding application by the CNIPA, and their translation. Spanish is acceptable as translation language.

(2.b) Copies of all claims determined as patentable by the CNIPA and their translation.

The applicant does not have to submit (a) and (b) when those documents are provided via dossier access system. If they cannot be obtained by the INPI

examiner, the applicant may be notified and requested to provide the necessary documents. Spanish is acceptable as translation language.

(2.c) Copies of references cited as relevant by the CNIPA examiner

If references are patent documents, the applicant should not submit them because they are generally available to the INPI. When a patent document is not available to the INPI examiner, the applicant must submit it at the examiner's request. Non-patent literature must always be submitted. Submission of translation of the cited documents is required if their translation in Spanish is not available.

When the applicant has already submitted above documents (a) to (c) to the INPI through simultaneous or past procedures, the applicant may incorporate the documents by reference and does not have to attach them.

(2.d) Claim Correspondence Table.

The applicant requesting the PPH must submit a claim correspondence table, which will indicate how all claims in the INPI application sufficiently correspond to the patentable-claims in the CNIPA application.

When claims are just a literal translation, the applicant may only indicate that "they are the same" in the table. When claims are not just a literal translation, the sufficient correspondence of each claim must be explained.

3. Procedure for the accelerated examination under the PPH pilot program

INPI decides whether the application can be entitled to the status for an accelerated examination under the PPH when it receives a request with the documents stated above. When INPI decides that the request is acceptable, the application is assigned a special status for an accelerated examination under the PPH.

In those instances where the request does not meet all the requirements set forth above, the applicant will be notified and the defects in the request will be identified. Before the issue of the notification of not assigning a special status for accelerated examination under the PPH, the applicant will be given opportunity to submit missing documents. Even after the issue of the notification of not assigning a special status for accelerated examination under the PPH, the applicant can request the PPH again.

4. National Law and Regulation

The decision regarding patentability of patent applications remains on each Office criteria, in line with its own national regulation.

ANNEX I

Solicitud de examen acelerado ante la Administración Nacional de Patentes (ANP) dentro del Programa Piloto PPH <i>(Request for participation in the PPH Pilot Program)</i>
A. DATOS BIBLIOGRÁFICOS <i>(Biographic data)</i>
Número de solicitud ANP: <i>(Application number)</i>
Fecha de presentación de la solicitud ANP: <i>(Date of filing)</i>
Prioridad: <i>(Priority number)</i>
B. SOLICITUD <i>(Request)</i>
El solicitante pide participar en el procedimiento acelerado de examen (PPH) con base en: <i>(Applicant request participation in the PPH pilot program based on)</i>
Oficina de Examen anterior (OEA) <i>(Office of earlier examination –OEE–)</i>
Número de solicitud de la OEA <i>(OEE application number)</i>
Tipo de tarea realizada por la OEA <i>(OEE work products)</i>
C. DOCUMENTOS REQUERIDOS <i>(Required Documents)</i>
1.- Documentos/tareas realizadas por la OEA, y traducciones en caso de corresponder <i>(OEE Work Products and , if required, translation)</i>
<ul style="list-style-type: none">• Se adjunta copia de los documentos/ tareas realizadas por la OEA; o <i>(A copy of OEE work products is attached; or)</i>• Se pide a la ANP que recupere los documentos a través del sistema base de datos de patentes y/o patentscope <i>(The office is required to retrieve documents from the patent database or PATENTSCOPE)</i>• Se adjunta traducción al español de los documentos <i>(A spanish translation of documents is attached)</i>
2.- Reivindicaciones patentables determinadas por la OEA y traducción (en caso de corresponder) <i>(Patentable claims determined by OEE, and translation if required)</i>
<ul style="list-style-type: none">• Se adjunta copia de todas las reivindicaciones que se ha determinado que son patentables por la OEA <i>(A copy of all claims determined to be patentable by OEE)</i>

- Se pide a la ANP que recupere los documentos a través del sistema base de datos de patentes y/o patentscope
(*The office is requested to retrieve documents via*)
- Se adjunta traducción al español de los documentos
(*A spanish translation of documents is attached*)

3.- Documentos citados en las tareas realizadas por la OEA (*Documents cited in OEE work product*)

- Se adjunta copia de los documentos indicados por el examinador de la OEA. (No es necesario aportar los documentos de patentes) (*A copy of the documents cited in OEE work product*)

D. CORRESPONDENCIA DE REIVINDICACIONES
(*Claims correspondence*)

Todas las reivindicaciones de la solicitud se corresponden suficientemente con las reivindicaciones patentables/admisibles de la solicitud OEA; o (*All the claims in the application sufficiently correspond to the patentable/allowable claims in the OEE application, or*)

La correspondencia de las reivindicaciones se explica en la siguiente tabla
(*Claims correspondence is explained in the following table*)

Reivindicaciones consideradas patentables en la OEA (<i>claims considered patentable by the OEE</i>)	Reivindicaciones correspondientes ANP (INPI) (<i>corresponding applications claims</i>)	Comentarios que explican la correspondencia (<i>explanation regarding the correspondence</i>)

Nombre de los solicitante(s) o representante(s) (*Name(s) of applicant(s) or representative (s)*)

Fecha: (*date*)

Firma de solicitante/representante: (*Signature of applicant/representative*)

ANNEX II

Examples of Cases considered to “Sufficiently Correspond” and Cases not considered to “Sufficiently Correspond”.

1. Claims in the following cases (case 1 to 4) are considered to “sufficiently correspond”:

Case	“Patentable/Allowable” Claims		INPI Claims		Comment
	No.	Content	No.	Content	
Case 1	1	A	1	A	Claim 1 at INPI application is the same as the “patentable/allowable” claim 1.
Case 2	1	A	1 2	A A+a	Claim 1 at INPI application is the same as “patentable/allowable” claim 1. Claim 2 at INPI application is created by adding a technical feature described in the specification to “patentable/allowable” claim 1.
Case 3	1 2 3	A A+a A+b	1 2 3	A A+b A+a	Claim 1 at INPI application is the same as “patentable/allowable” claim 1. Claims 2, 3 at INPI application are the same as “patentable/allowable” claims 3, 2, respectively.
Case 4	1	A	1	A+a	Claim 1 at INPI application has an additional technical feature “a” described in the specification.

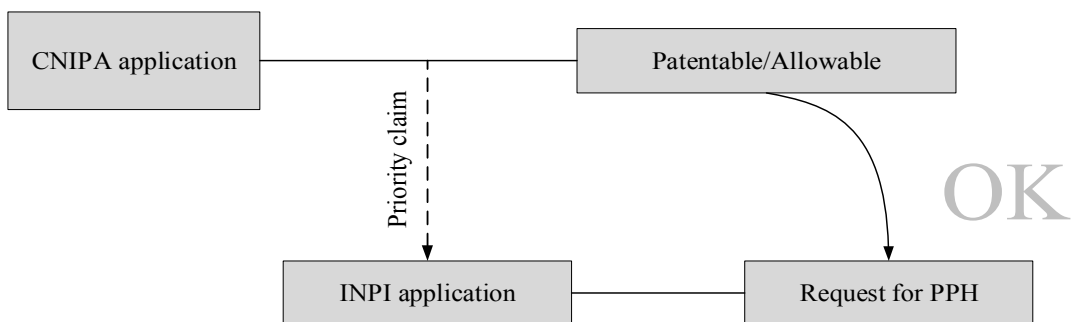
2. Claims in the following cases (cases 5 and 7) are NOT considered to “sufficiently correspond”:

Case	“Patentable/Allowable” Claim(s)		Claim(s) INPI application		Comment
	No.	Content	No.	Content	
Case 5	1	A Product	1	A' Method	Claim 1 at INPI application defines a method while “patentable/allowable” claim 1 defines a product. The technical feature of the “patentable/allowable claim” is the same as at the INPI claim but they have different categories.
Case 6	1	A+B	1	A+C	Claim 1 at INPI application is different from “patentable/allowable” claim 1 as to a component of the invention claimed. The INPI claim is created by changing part of the technical features of the “patentable/allowable” claim.
Case 7	1	A+b	1	A	Claim 1 at INPI application is different from “patentable/allowable” claim 1 as to a component of the invention claimed. The INPI claim is broader than the “patentable/allowable” claim.

ANNEX III

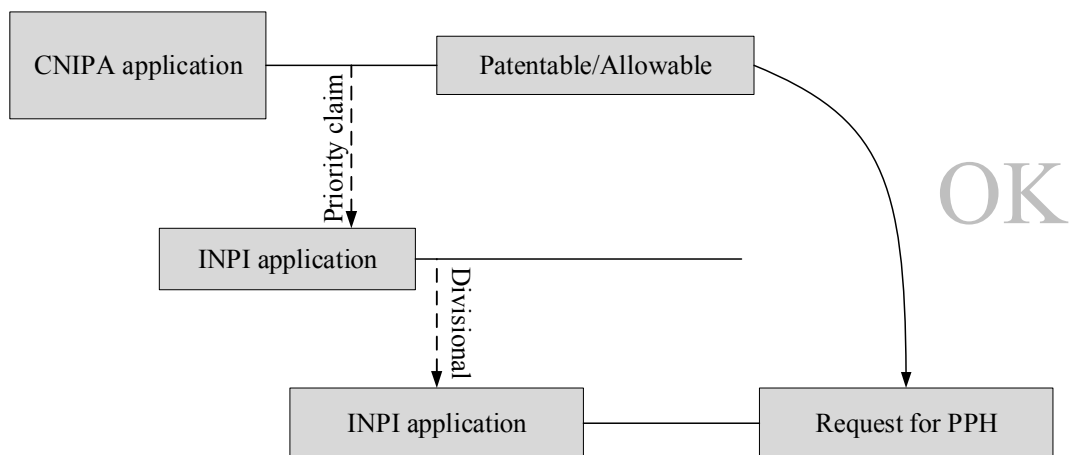
A

An example of Case I
-Paris route-



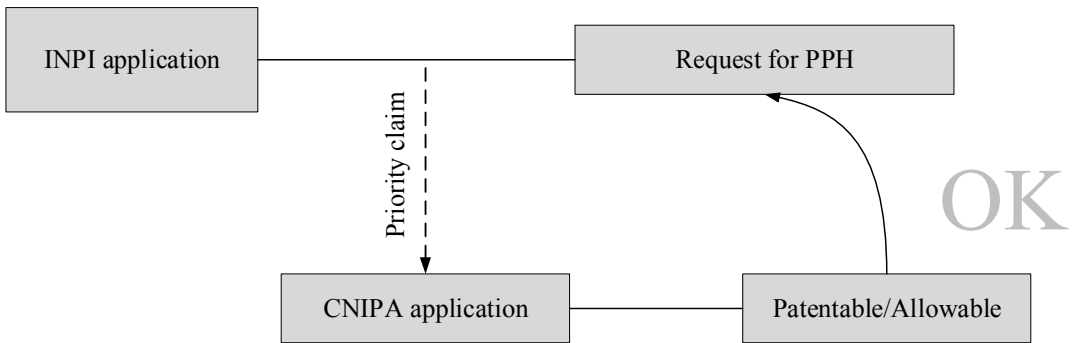
B

An example of Case I
-Paris route & divisional application-



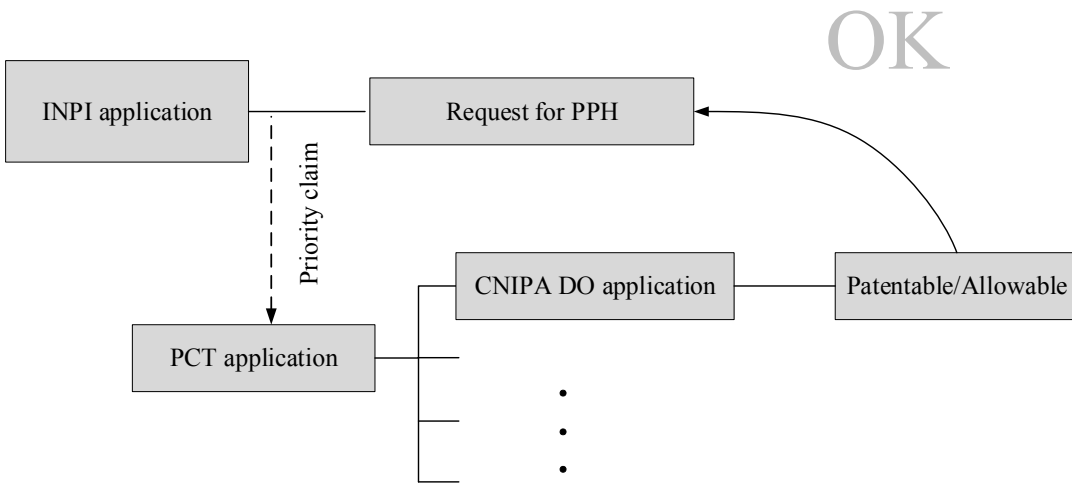
C

An example of Case II
-Paris route-



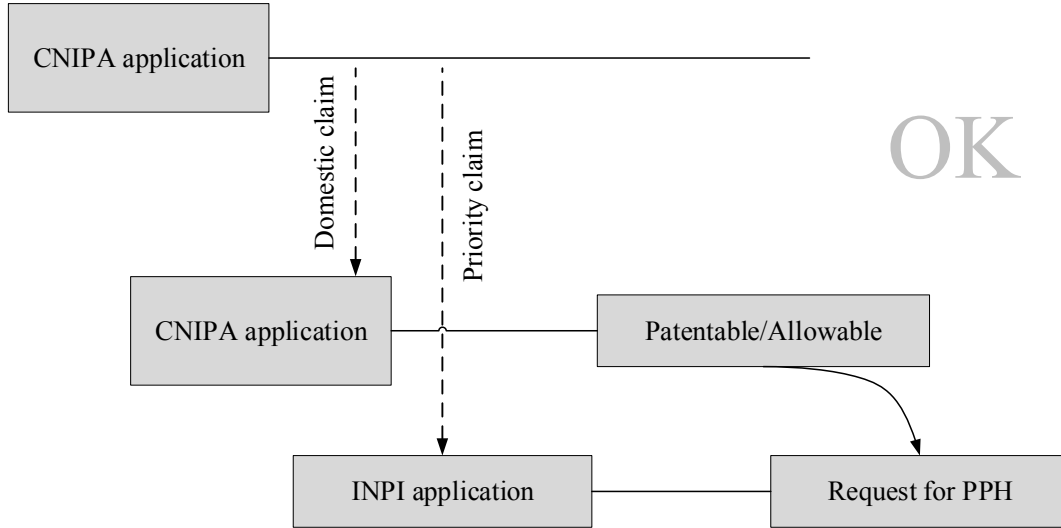
D

An example of Case II
-PCT route-



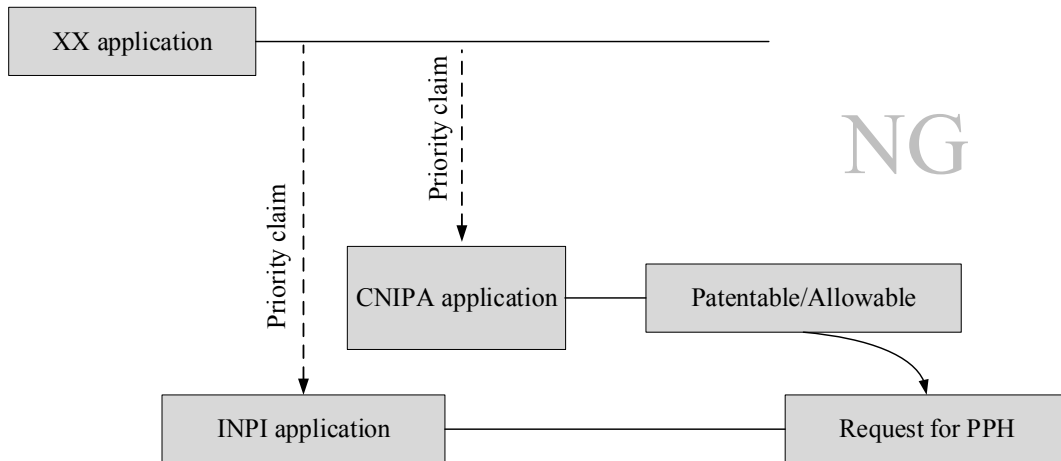
E

An example of Case III
-Paris route, Domestic priority-



F

An example not in Case III
-Paris route, but the first application is from the third country-



XX: the office other than the CNIPA