

Procedimientos y requisitos de presentación de solicitud para el Programa Piloto de Procedimiento Acelerado de Examen de Solicitudes de Patente (*Patent Prosecution Highway*, o PPH, por sus siglas en inglés) ante el Instituto Nacional de la Propiedad Industrial de la República Argentina (INPI).

Antecedentes

El Programa Piloto PPH fue establecido para que, una vez evaluada la patentabilidad de una solicitud por la Oficina de Examen Anterior (OEA), el solicitante pueda pedir el beneficio del examen acelerado de la solicitud correspondiente ante la Oficina de Examen Posterior (OEP), siempre y cuando se cumplan los requisitos establecidos en el presente documento.

Es intención de las Oficinas que solo las solicitudes de patentes sean el objeto o constituyan la base de cualquier petición de participación en el Programa Piloto PPH en cualquiera de las dos Oficinas.

El objetivo de este documento es definir detalladamente los procedimientos y requisitos necesarios para solicitar la aplicación del Programa Piloto PPH entre la Oficina de Patentes y Marcas de Dinamarca (*Danish Patent and Trademark Office*, o DKPTO) y el Instituto Nacional de la Propiedad Industrial de la Argentina (INPI).

La DKPTO y el INPI publicarán esta guía, así como también los formularios necesarios para solicitar la participación en el Programa Piloto PPH.

El Programa Piloto PPH entre el INPI y la DKPTO entrará en vigencia el (mes/día/año) por un período de prueba de 3 años. El INPI y la DKPTO evaluarán los resultados del programa piloto a fin de determinar si el programa se implementará en su totalidad después del período de prueba, y la manera en que habrá de implementarse.

Las oficinas participantes podrán suspender el Programa Piloto PPH si el volumen de participación supera el nivel manejable o por cualquier otro motivo. Se publicará un aviso previo en caso de suspensión del Programa Piloto PPH.

La decisión con respecto a la patentabilidad de una solicitud de patente corresponde a cada oficina y solo estará sujeta a la ley de aplicación correspondiente. Cada oficina decidirá cómo utilizar los resultados de la OEA.

El presente programa piloto no crea ningún derecho u obligación legalmente vinculante conforme al derecho nacional o internacional.

1. Requisitos para la presentación de solicitud de examen acelerado de patente ante el INPI dentro del marco del Programa Piloto PPH.

Para ser elegible a fin de participar en el examen acelerado en el marco del Programa Piloto PPH, deberán cumplirse los siguientes requisitos:

(a) Tanto la solicitud de participación en el Programa Piloto PPH presentada ante el INPI, como la solicitud ante la DKPTO que constituye la base de la petición de participar en el PPH, deberán ser solicitudes concordantes entre sí (véanse los ejemplos en el ANEXO II) con la misma fecha más temprana (ya sea la fecha de prioridad o la fecha de presentación).

El solicitante deberá presentar la información necesaria para que se pueda determinar la relación entre la solicitud en la que se pide el examen acelerado y la(s) solicitud(es) correspondiente(s) presentada(s) ante la DKPTO.

La expresión "solicitudes de patente correspondientes" no debe interpretarse necesariamente como referida a la solicitud en la que se basa una reivindicación de prioridad, sino que podría referirse a la solicitud derivada de la solicitud en la que se reclama la prioridad. Por ejemplo, una solicitud divisional de la solicitud o una solicitud reivindicando la prioridad nacional de la solicitud en la que se reclama la prioridad.

Por ejemplo, la solicitud ante el INPI podrá ser:

(Caso I) una solicitud que reivindica válidamente prioridad en virtud del Convenio de París basada en la(s) solicitud(es) ante la DKPTO, o

(Caso II) una solicitud que constituye la base de una reivindicación de prioridad válida en virtud del Convenio de París para la(s) solicitud(es) ante la DKPTO, o

(Caso III) una solicitud que comparte un documento de prioridad en común con la(s) solicitud(es) ante la DKPTO.

El programa piloto no es aplicable sobre la base de las solicitudes ante la DKPTO para "modelo de utilidad".

b) La solicitud correspondiente fue examinada sustantivamente por la DKPTO y tiene una o más reivindicaciones consideradas como patentables por la DKPTO.

Las reivindicaciones consideradas patentables se identificarán expresamente como tales en la patente otorgada o en las actuaciones realizadas por la DKPTO, y constituirán la base para el pedido de participación en el Programa Piloto PPH, a pesar de que la solicitud conteniendo dichas reivindicaciones no haya sido aún otorgada. La acción tomada por la Oficina puede ser la "Decisión de otorgar una patente".

(c) Para ser examinadas de conformidad con el PPH, todas las reivindicaciones de la solicitud, tal como fueron presentadas originalmente o como fueron modificadas, deberán corresponderse suficientemente con una o más de las reivindicaciones indicadas como patentables por la DKPTO de modo que la solicitud presentada ante el INPI pueda ser entonces aceptada para el examen acelerado en el marco del PPH.

Se considera que las reivindicaciones son "suficientemente correspondientes" cuando, teniendo en cuenta las diferencias derivadas de la traducción y/o del formato de las reivindicaciones, el alcance de las reivindicaciones en la solicitud ante el INPI es igual o menor que el de las reivindicaciones de la solicitud ante la DKPTO.

En tal sentido, se considera que una reivindicación tiene un alcance menor cuando una reivindicación presentada ante la DKPTO es modificada para estar aún más limitada por una característica adicional contemplada en las especificaciones (descripción y/o reivindicaciones).

Una reivindicación en la solicitud ante el INPI que introduzca una categoría de reivindicaciones nueva/diferente respecto de aquéllas consideradas patentables por la DKPTO, no será considerada como una reivindicación suficientemente correspondiente. Por ejemplo, cuando las reivindicaciones de la DKPTO únicamente contienen reivindicaciones sobre un proceso de fabricación de un producto, si las reivindicaciones presentadas ante el INPI introducen reivindicaciones de productos que dependen de las reivindicaciones del proceso correspondiente, las reivindicaciones presentadas ante el INPI no se considerarán suficientemente correspondientes.

Se permitirá cualquier reivindicación modificada o agregada después de la presentación de la solicitud de participación en el Programa Piloto PPH, pero en el examen deberá corresponderse suficientemente con las reivindicaciones indicadas como patentables por la DKPTO para obtener el beneficio del examen acelerado de PPH.

(d) Se presentó en el INPI una solicitud de examen sustantivo, ya sea al momento de la petición del PPH o previamente, y fue abonada la tarifa de dicho examen sustantivo.

(e) La solicitud ante el INPI se encuentra abierta al público.

(f) El INPI no debe haber comenzado un examen sustantivo de la solicitud en el momento en que se solicitó el PPH.

2. Documentación necesaria para la solicitud de PPH.

El formulario de solicitud de examen acelerado dentro del Programa Piloto PPH presentado ante el INPI deberá incluir los siguientes documentos:

(a) Copias de todas las acciones y trámites oficiales (relevantes para el examen sustantivo para la patentabilidad en la DKPTO), que fueron emitidos en la solicitud correspondiente por la DKPTO, y su traducción.

(b) Copias de todas las reivindicaciones consideradas patentables por la DKPTO y su traducción.

El solicitante no necesitará presentar (a) y (b) cuando dichos documentos sean provistos a través del sistema de acceso a expediente. Si el examinador del INPI no puede obtenerlos, se podrá notificar al solicitante para que proporcione los documentos necesarios. Se acepta el español como idioma de traducción.

(c) Copias de las referencias citadas como relevantes por el examinador de la DKPTO.

En caso que las referencias fueran documentos de patente, el solicitante no necesitará enviarlos, ya que generalmente se encuentran a disposición del INPI. Si algún documento de patente no estuviera disponible para el examinador del INPI, el solicitante deberá enviarlo a requerimiento del examinador. La bibliografía que no sea de patentes deberá presentarse siempre acompañada de su respectiva traducción.

Cuando el solicitante ya haya presentado al INPI los documentos arriba mencionados de (a) a (c) mediante procedimientos simultáneos o pasados, podrá incorporar dichos documentos mediante referencia sin necesidad de adjuntarlos.

(d) Tabla de correspondencias entre las reivindicaciones.

El solicitante del proceso de PPH deberá presentar una tabla de correspondencias de las reivindicaciones, que indicará cómo se corresponden todas las reivindicaciones en la solicitud presentada ante el INPI con las reivindicaciones patentables de la solicitud ante la DKPTO.

Cuando las reivindicaciones sean únicamente una traducción literal, el solicitante podrá indicar solamente que "son las mismas" en la tabla. Cuando las reivindicaciones no sean meramente una traducción literal, se deberá explicar la correspondencia suficiente de cada reivindicación.

3. Procedimiento para el examen acelerado en el marco del Programa Piloto PPH.

El INPI decide si la solicitud reúne las condiciones para tener derecho a un examen acelerado en el marco del Programa Piloto PPH al recibir la solicitud con los

documentos mencionados anteriormente. Cuando el INPI decide que la solicitud es aceptable, se le asigna un estado especial para acceder al examen acelerado de conformidad con el PPH.

En aquellos casos en que la solicitud no cumpla con todos los requisitos establecidos anteriormente, se notificará al solicitante y se identificarán los defectos de la solicitud. Antes de la emisión de dicha notificación de rechazo del estado para acceder al examen acelerado en el marco del PPH, el solicitante tendrá la oportunidad para reunir los documentos faltantes. Incluso después de la emisión de la notificación de rechazo, el solicitante podrá presentar nuevamente la petición para participar en el Programa Piloto PPH.

4. Legislación nacional y regulación.

La decisión con respecto a la patentabilidad de las solicitudes de patentes recae en los criterios de cada Oficina, de conformidad con su propia legislación nacional.

ANEXO I

Solicitud de examen acelerado ante la Administración Nacional de Patentes (ANP) dentro del Programa Piloto PPH. <i>(Request for participation in the PPH Pilot Program)</i>
A. DATOS BIBLIOGRÁFICOS <i>(Literature data)</i>
Número de solicitud ANP: <i>(ANP Application number)</i>
Fecha de presentación de la solicitud ANP: <i>(ANP Date of filing)</i>
Prioridad: <i>(Priority number)</i>

B. SOLICITUD (<i>Request</i>)
El solicitante pide participar en el procedimiento acelerado de examen (PPH) con base en: (<i>Applicant requests participation in the PPH pilot program based on:</i>)
Oficina de Examen Anterior (OEA) (<i>Office of Earlier Examination –OEE–</i>)
Número de solicitud de la OEA (<i>OEE Application number</i>)
Tipo de tarea realizada por la OEA (<i>OEE work products</i>)
C. DOCUMENTOS REQUERIDOS (<i>Required Documents</i>)
1.- Documentos/tareas realizadas por la OEA, y traducciones en caso de corresponder (<i>OEE work products, and translation if required</i>)
<ul style="list-style-type: none"> • Se adjunta copia de los documentos/tareas realizadas por la OEA; o (<i>A copy of OEE work products is attached; or</i>) • Se pide a la ANP que recupere los documentos a través del sistema base de datos de patentes y/o PATENTSCOPE (<i>The office is required to retrieve documents from the patent database and/or PATENTSCOPE</i>) • Se adjunta traducción al español de los documentos (<i>A Spanish translation of documents is attached</i>)
2.- Reivindicaciones patentables determinadas por la OEA y traducción (en caso de corresponder) (<i>Patentable claims determined by OEE, and translation if required</i>)
<ul style="list-style-type: none"> • Se adjunta copia de todas las reivindicaciones que se ha determinado que son patentables por la OEA (<i>A copy of all claims determined to be patentable by OEE is attached</i>) • Se pide a la ANP que recupere los documentos a través del sistema base de datos de patentes y/o PATENTSCOPE (<i>The Office is requested to retrieve documents from the patent database and/or PATENTSCOPE</i>) • Se adjunta traducción al español de los documentos (<i>A Spanish translation of documents is attached</i>)

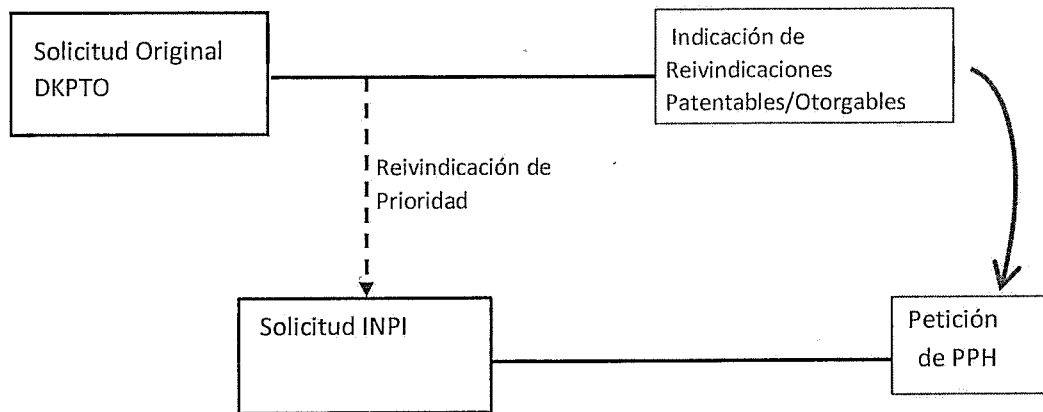
3.- Documentos citados en las tareas realizadas por la OEA (Documents cited in OEE work products)		
<ul style="list-style-type: none"> Se adjunta copia de los documentos indicados por el examinador de la OEA. (No es necesario aportar los documentos de patentes) <i>(A copy of the documents cited in OEE work product is attached. It is not necessary to attach the patent documents.)</i> 		
D. CORRESPONDENCIA DE REIVINDICACIONES (Claims correspondence)		
<p>Todas las reivindicaciones de la solicitud se corresponden suficientemente con las reivindicaciones patentables/admisibles de la solicitud OEA; o <i>(All the claims in the application sufficiently correspond to the patentable/allowable claims in the OEE application; or)</i></p> <p>La correspondencia de las reivindicaciones se explica en la siguiente tabla <i>(Claims correspondence is explained in the following table)</i></p>		
Reivindicaciones consideradas patentables en la OEA <i>(Claims considered patentable by the OEE)</i>	Reivindicaciones correspondientes ANP (INPI) <i>(Corresponding application claims)</i>	Comentarios que explican la correspondencia <i>(Explanation regarding the correspondence)</i>
Nombre de los solicitante(s) o representante(s) <i>(Name of applicant(s) or representative(s))</i>		
Fecha: <i>(Date)</i>		
Firma de solicitante/representante: <i>(Signature of applicant/representative)</i>		

ANEXO II

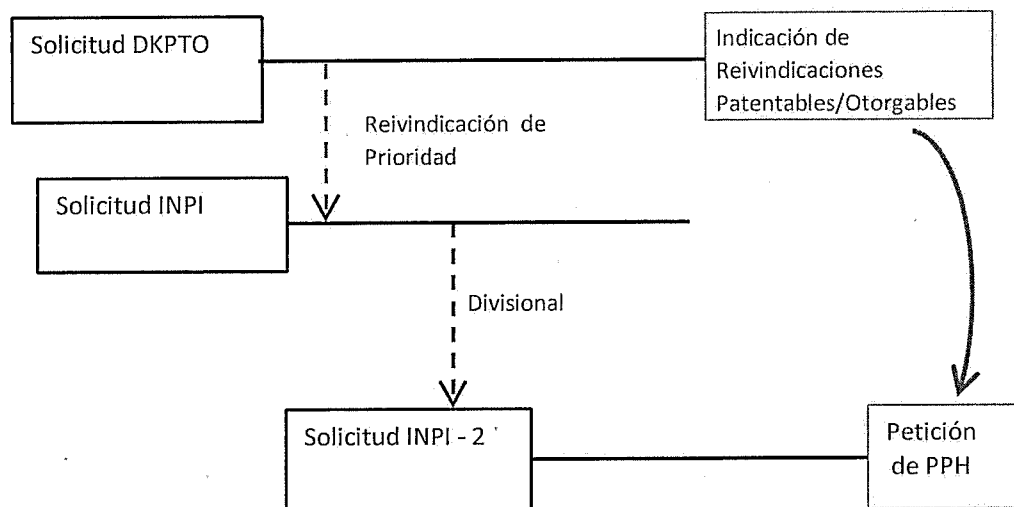
Ejemplos de solicitudes de patente ante el DKPTO mediante las que se puede solicitar un examen acelerado en el marco del Programa Piloto PPH.

Los siguientes ejemplos son con referencia a la DKPTO y al INPI (esta última es la oficina ante la que se solicita participación en el Programa Piloto PPH).

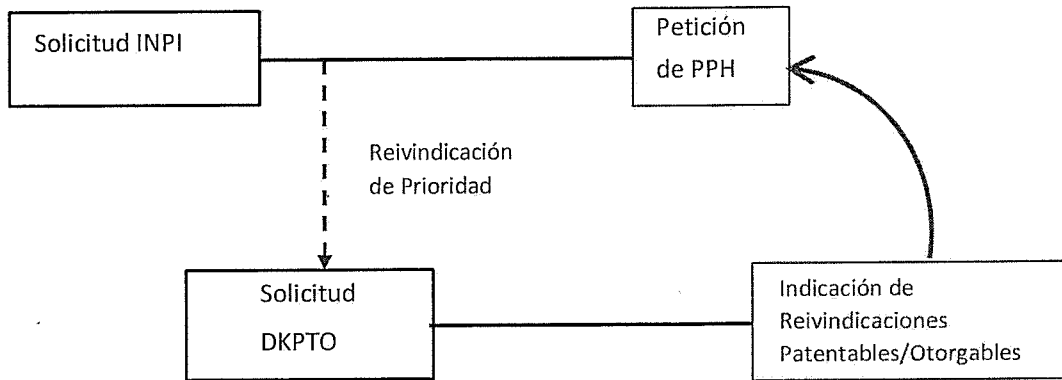
Ejemplo A. Vía París.



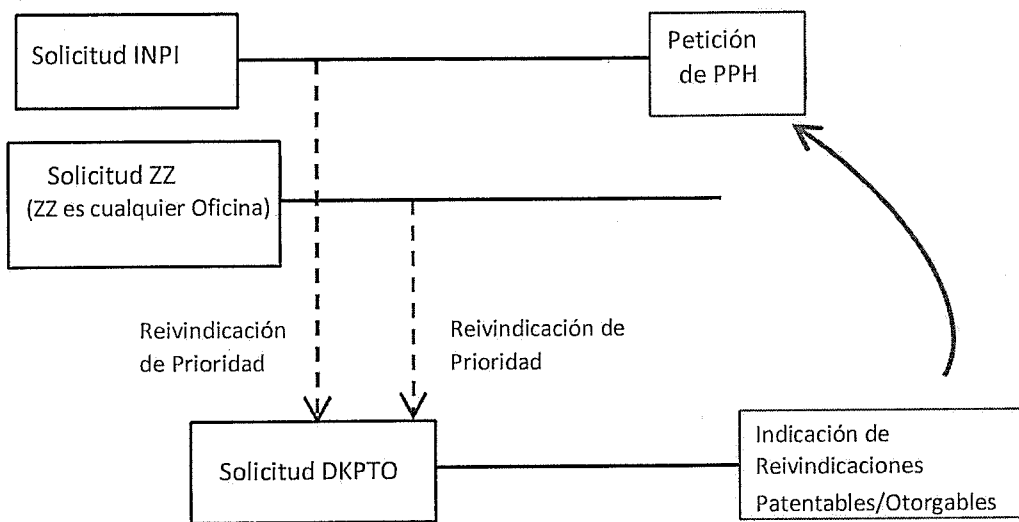
Ejemplo B. Vía París y Solicitud Divisional.



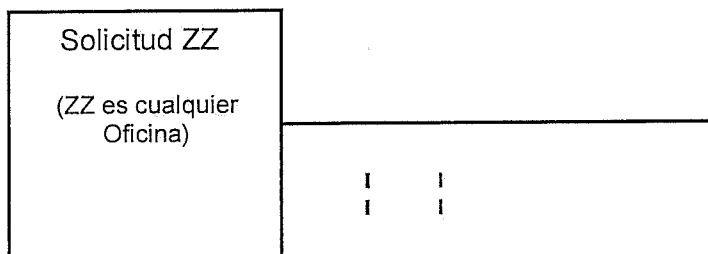
Ejemplo C. Vía París.



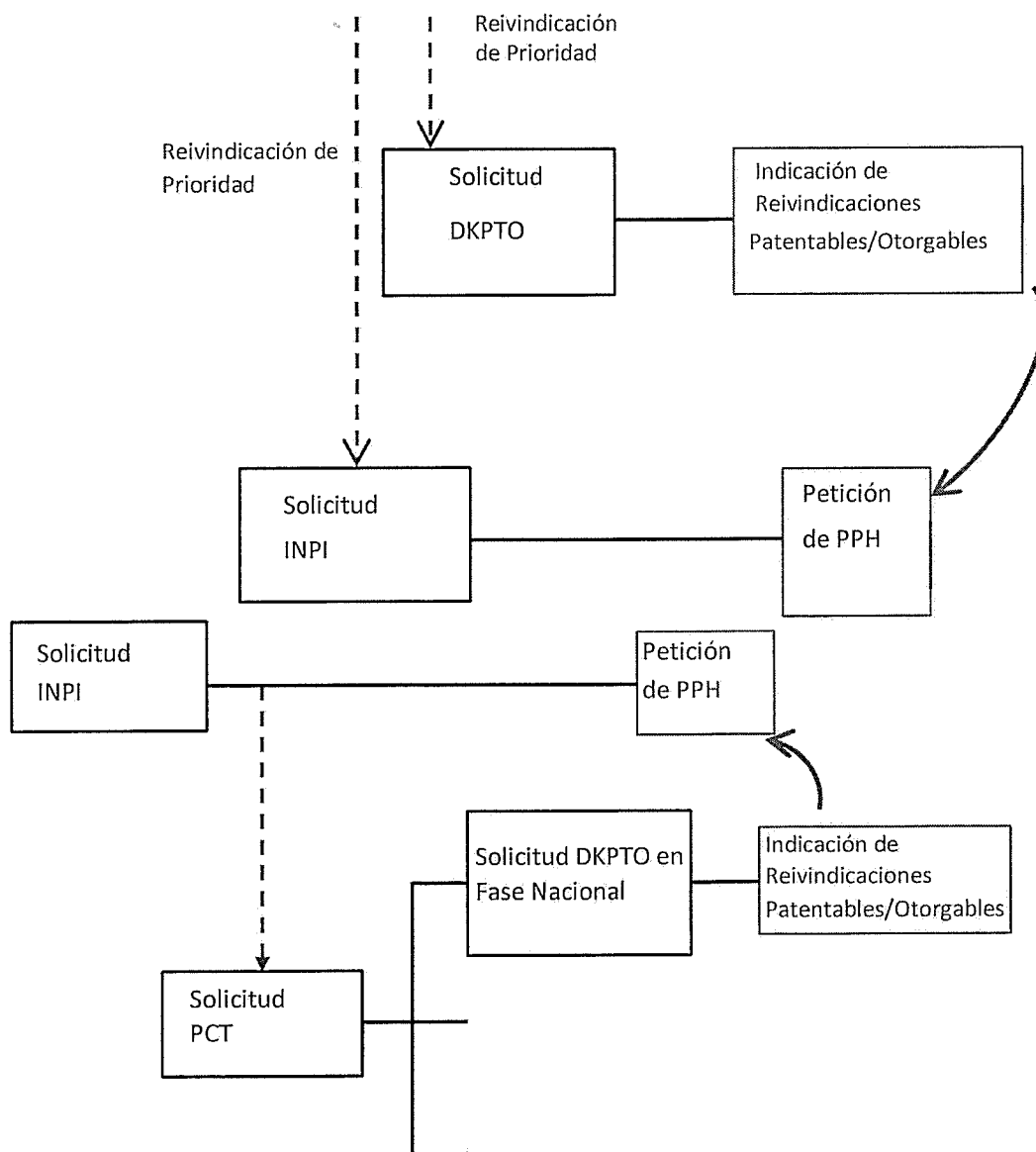
Ejemplo D. Vía París.



Ejemplo E. Vía París, con la Primera Solicitud proveniente de un Tercer País.



Ejemplo F. Vía Convenio de París y vía PCT (Patent Cooperation Treaty, o Tratado de Cooperación en materia de Patentes).



ANEXO III

Ejemplos de casos considerados como "de correspondencia suficiente" y casos no considerados "de correspondencia suficiente".

1. Las reivindicaciones en los siguientes casos (casos 1 a 4) se consideran "suficientemente correspondientes":

Caso	Reivindicaciones "Patentables/Otorgables"		Reivindicaciones en INPI		Explicaciones
	Nro.	Contenido	Nro.	Contenido	
Caso 1	1	A	1	A	La reivindicación 1 en la solicitud en INPI es la misma que la reivindicación 1 "patentable/otorgable".
Caso 2	1	A	1 2	A A+a	La reivindicación 1 de la solicitud ante INPI es la misma que la reivindicación 1 "patentable/otorgable". La reivindicación 2 de la solicitud ante INPI se crea con el agregado de una característica técnica descrita en las especificaciones de la reivindicación 1 "patentable/otorgable".

Caso 3	1 2 3	A A+a A+b	1 2 3	A A+b A+a	<p>La reivindicación 1 de la solicitud ante INPI es la misma que la reivindicación 1 "patentable/otorgable".</p> <p>Las reivindicaciones 2 y 3 de la solicitud en INPI son las mismas que las reivindicaciones 3 y 2 "patentables/otorgables", respectivamente.</p>
Caso 4	1	A	1	A+a	<p>La reivindicación 1 de la solicitud en INPI tiene una característica adicional técnica "a" descrita en las especificaciones.</p>

2. Las reivindicaciones en los siguientes casos (casos 5 a 7) NO se consideran "suficientemente correspondientes":

Caso	Reivindicacion(es) "Patentable(s)/Otorgable(s)"		Solicitud de Reivindicaciones(s) en INPI		Explicaciones
	Nro.	Contenido	Nro.	Contenido	
Caso 5	1	A Producto	1	A' Método	La reivindicación 1 en la solicitud en INPI define un método, mientras la reivindicación 1 "patentable/otorgable" define un producto. La característica técnica de la "reivindicación patentable/otorgable" es la misma que la reivindicación en el INPI, pero las categorías de cada una son diferentes.
Caso 6	1	A+B	1	A+C	La reivindicación 1 de la solicitud en INPI difiere de la reivindicación 1 "patentable/otorgable" en un componente de la invención reclamada. La reivindicación en INPI se crea alterando parte de las características técnicas de la reivindicación "patentable/otorgable".

Caso 7	1	A+b	1	A	La reivindicación 1 de la solicitud en INPI difiere de la reivindicación 1 "patentable/otorgable" en un componente de la invención reclamada. La reivindicación en INPI es más amplia que la reivindicación "patentable/otorgable".
--------	---	-----	---	---	---

Procedures and Requirements for Filing a Request for Patent Prosecution Highway Pilot Program (PPH) at the National Institute of Industrial Property of the Argentine Republic (INPI).

Background

The PPH Pilot Program was established so that, once the Office of Earlier Examination (OEE) has determined patentability of an application, the applicant may request the benefit of accelerated examination of the corresponding application at the Office of Later Examination (OLE), provided that the requirements set forth herein are fulfilled.

The Offices intend that only patent applications be subject of or basis for any request for participation in the PPH pilot program in either Office.

This document is intended to define in detail the necessary procedures and requirements for requesting application of the PPH Pilot Program between DKPTO and INPI.

The DKPTO and INPI will publish this guideline as well as the necessary forms for requesting participation in the PPH Pilot Program.

The PPH Pilot Program between the INPI and the DKPTO shall become effective on (month/day/year) for a trial period of 3 years. The INPI and the DKPTO will evaluate the results of the pilot program to determine whether and how the program should be fully implemented after the trial period.

Participating offices may terminate the PPH pilot program if the participation volume exceeds the manageable level or for any other reason. Prior notice shall be published when the PPH pilot program is terminated.

The decision regarding the patentability of a patent application remains with each office and will only be subject to its applicable law. Each Office will decide how to use the OEE's results.

This pilot program does not create any legally binding rights or obligations under national or international law.

1. Requirements for Filing Request to INPI for Patent Accelerated Examination under the PPH Pilot Program.

In order to be eligible to participate in the PPH accelerated examination, the following requirements shall be fulfilled:

(a) Both the INPI application on which PPH is requested and the DKPTO application being the basis of the PPH request shall be corresponding applications (See examples in ANNEX II) having the same earliest date (either a priority date or a filing date).

Applicant shall submit the necessary information to determine the relationship between the application on which the accelerated examination is requested and the corresponding application(s) filed with the **DKPTO**.

The expression "corresponding patent applications" should not be necessarily construed as referred to the application on which a priority claim is based, but it could refer to the application derived from the application on which priority is claimed. For example, a divisional application of the application or an application claiming national priority of the application on which priority is claimed.

For example, the INPI application may be:

(Case I) an application which validly claims priority under the Paris Convention based on the DKPTO application(s), or

(Case II) an application which provides the basis of a valid priority claim under the Paris Convention for the DKPTO application(s), or

(Case III) an application which shares a common priority document with the DKPTO application(s).

The pilot program is not applicable on the basis of DKPTO applications for "utility model".-

(b) The corresponding application has been substantively examined by DKPTO and has one or more claims considered as patentable by the DKPTO

Claims considered patentable shall be expressly identified as such in the granted patent or in the Office action issued by the DKPTO and they will be the basis for the request for participation in the PPH program, notwithstanding the fact that the application including said claims have not yet been granted. The Office action may be "Decision to Grant a Patent".

(c) In order to be examined pursuant to PPH, all the application claims, either as originally filed or as amended, shall sufficiently correspond to one or more of those claims indicated as patentable by the DKPTO so that the INPI application may be then allowed for accelerated examination under the PPH framework.

Claims are considered to "sufficiently correspond" when, considering differences due to translation and/or claim format, the scope of claims in the INPI application are the same as or narrower than that of claims in the DKPTO application.

In this regard, a claim that is narrower in scope occurs when a DKPTO claim is amended to be further limited by an additional feature that is supported in the specification (description and/or claims).

A claim in the INPI application which introduces a new/different category of claims to those claims indicated as patentable by the DKPTO shall not be considered to sufficiently correspond. For example, where the DKPTO claims only contain claims on a process of manufacturing a product, then, if the INPI claims introduce product claims that are dependent on the corresponding process claims, the INPI claims shall not be considered to sufficiently correspond.

Any claims amended or added after the request for participation in the PPH pilot program is allowed but Examiner must sufficiently correspond to the claims indicated as patentable by the DKPTO in order to benefit from the PPH accelerated examination.

(d) A request for substantive examination was filed at INPI, either at the time of the PPH request or previously, and the substantive examination fee was paid.

(e) INPI application is open to the public.

(f) INPI has not begun substantive examination of the application at the time the PPH is requested.

2. Supporting documentation for a PPH request.

The request form for INPI accelerated examination within the PPH pilot program shall include the following documents:

• -----C
opies of all Office actions (relevant to substantive examination for

patentability at the DKPTO), which were issued in the corresponding application by the DKPTO, and their translation.

(b) Copies of all claims determined as patentable by the DKPTO and their translation.

The applicant does not have to submit (a) and (b) when those documents are provided via dossier access system. If they cannot be obtained by the INPI examiner, the applicant may be notified and requested to provide the necessary documents. Spanish is acceptable as translation language.

(c) Copies of references cited as relevant by the DKPTO examiner

If references are patent documents, the applicant should not submit them because they are generally available to the INPI. When a patent document is not available to the INPI examiner, the applicant must submit it at the examiner's request. Non-patent literature must always be submitted accompanied by their respective translation.

When the applicant has already submitted above documents (a) to (c) to the INPI through simultaneous or past procedures, the applicant may incorporate the documents by reference and does not have to attach them.

(d) Claim Correspondence Table.

The applicant requesting the PPH must submit a claim correspondence table, which will indicate how all claims in the INPI application sufficiently correspond to the patentable-claims in the DKPTO application.

When claims are just a literal translation, the applicant may only indicate that "they are the same" in the table. When claims are not just a literal translation, the sufficient correspondence of each claim must be explained.

3. Procedure for the accelerated examination under the PPH pilot program

INPI decides whether the application can be entitled to the status for an accelerated examination under the PPH when it receives a request with the documents stated above. When INPI decides that the request is acceptable, the application is assigned a special status for an accelerated examination under the PPH.

In those instances where the request does not meet all the requirements set forth above, the applicant will be notified and the defects in the request will be identified. Before the issue of the notification of not assigning a special status for accelerated examination under the PPH, the applicant will be given opportunity to submit missing documents. Even after the issue of the notification of not assigning a special status for accelerated examination under the PPH, the applicant can request the PPH again.

4. National Law and Regulation

The decision regarding patentability of patent applications remains on each Office criteria, in line with its own national legislation.

ANNEX I

Solicitud de examen acelerado ante la Administración Nacional de Patentes (ANP) dentro del Programa Piloto PPH. <i>(Request for participation in the PPH Pilot Program)</i>
A. DATOS BIBLIOGRÁFICOS <i>(Biographic data)</i>
Número de solicitud ANP: <i>(Application number)</i>
Fecha de presentación de la solicitud ANP: <i>(Date of filing)</i>
Prioridad: <i>(Priority number)</i>

B. SOLICITUD <i>(Request)</i>
El solicitante pide participar en el procedimiento acelerado de examen (PPH) con base en: <i>(Applicant request participation in the PPH pilot program based on)</i>
Oficina de Examen anterior (OEA) <i>(Office of earlier examination –OEE–)</i>
Número de solicitud de la OEA <i>(OEE application number)</i>
Tipo de tarea realizada por la OEA <i>(OEE work products)</i>
C. DOCUMENTOS REQUERIDOS <i>(Required Documents)</i>
1.- Documentos/tareas realizadas por la OEA, y traducciones en caso de corresponder <i>(OEE Work Products and , if required, translation)</i>
<ul style="list-style-type: none"> • Se adjunta copia de los documentos/ tareas realizadas por la OEA; o <i>(A copy of OEE work products is attached; or)</i> • Se pide a la ANP que recupere los documentos a través del sistema base de datos de patentes y/o patentscope <i>(The office is required to retrieve documents from the patent database or PATENTSCOPE)</i> • Se adjunta traducción al español de los documentos <i>(A spanish translation of documents is attached)</i>
2.- Reivindicaciones patentables determinadas por la OEA y traducción (en caso de corresponder) <i>(Patentable claims determined by OEE, and translation if required)</i>
<ul style="list-style-type: none"> • Se adjunta copia de todas las reivindicaciones que se ha determinado que son patentables por la OEA <i>(A copy of all claims determined to be patentable by OEE)</i> • Se pide a la ANP que recupere los documentos a través del sistema base de datos de patentes y/o patentscope <i>(The office is requested to retrieve documents via)</i> <ul style="list-style-type: none"> • Se adjunta traducción al español de los documentos <i>(A spanish translation of documents is attached)</i>
3.- Documentos citados en las tareas realizadas por la OEA <i>(Documents cited in OEE work product)</i>

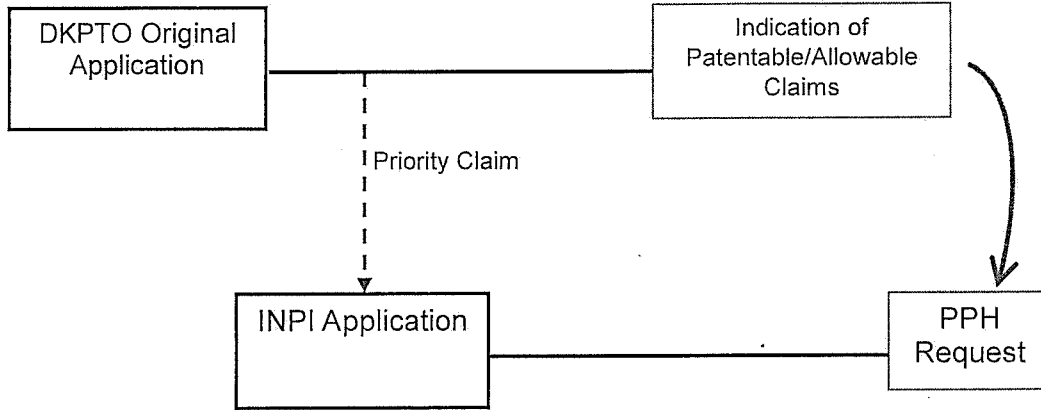
<ul style="list-style-type: none"> Se adjunta copia de los documentos indicados por el examinador de la OEA. (No es necesario aportar los documentos de patentes) <i>(A copy of the documents cited in OEE work product)</i> 		
D. CORRESPONDENCIA DE REIVINDICACIONES <i>(Claims correspondence)</i>		
<p>Todas las reivindicaciones de la solicitud se corresponden suficientemente con las reivindicaciones patentables/admisibles de la solicitud OEA; o <i>(All the claims in the application sufficiently correspond to the patentable/allowable claims in the OEE application, or)</i></p> <p>La correspondencia de las reivindicaciones se explica en la siguiente tabla <i>(Claims correspondence is explained in the following table)</i></p>		
Reivindicaciones consideradas patentables en la OEA <i>(claims considered patentable by the OEE)</i>	Reivindicaciones correspondientes ANP (INPI) <i>(corresponding applications claims)</i>	Comentarios que explican la correspondencia <i>(explanation regarding the correspondence)</i>
Nombre de los solicitante(s) o representante(s) <i>(Name(s) of applicant(s) or representative (s))</i>		
Fecha: <i>(date)</i>		
Firma de solicitante/representante: <i>(Signature of applicant/representative)</i>		

ANNEX II

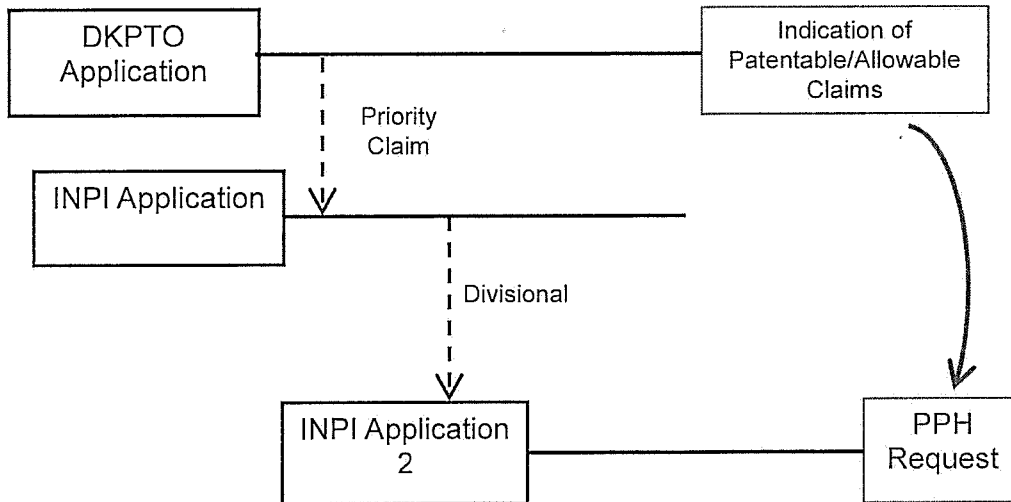
Examples of DKPTO Patent applications for which accelerated examination can be requested under the PPH Pilot Program.

The following examples refer to DKPTO and INPI (this latter being the office to which participation in PPH pilot program is requested.)

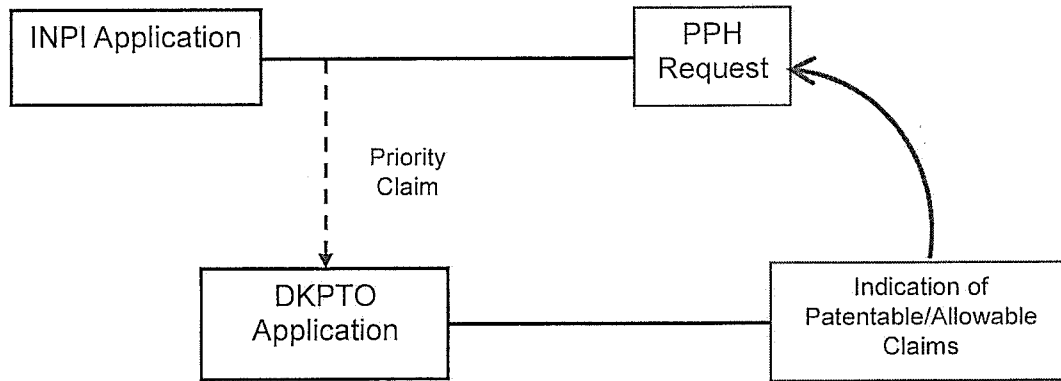
Example A, Paris Route



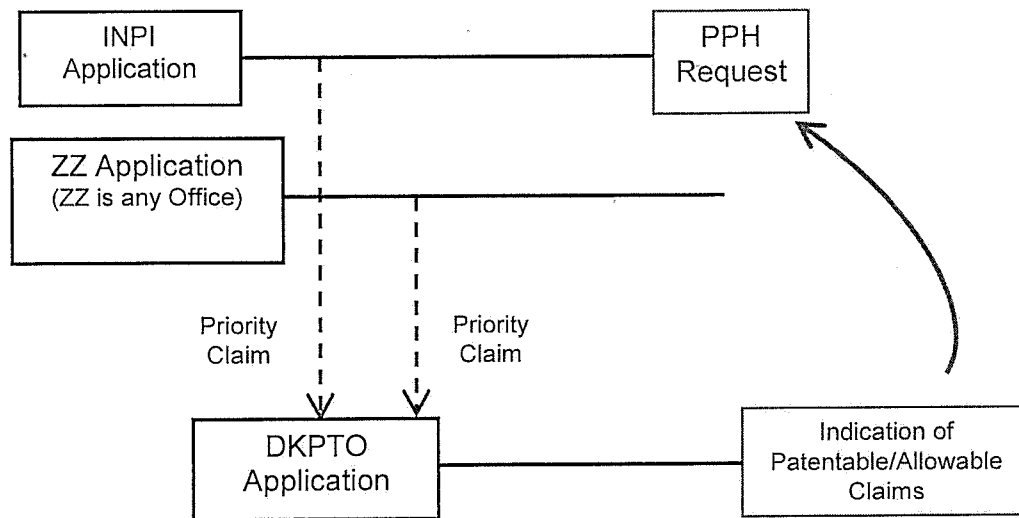
Example B, Paris Route and Divisional Application.



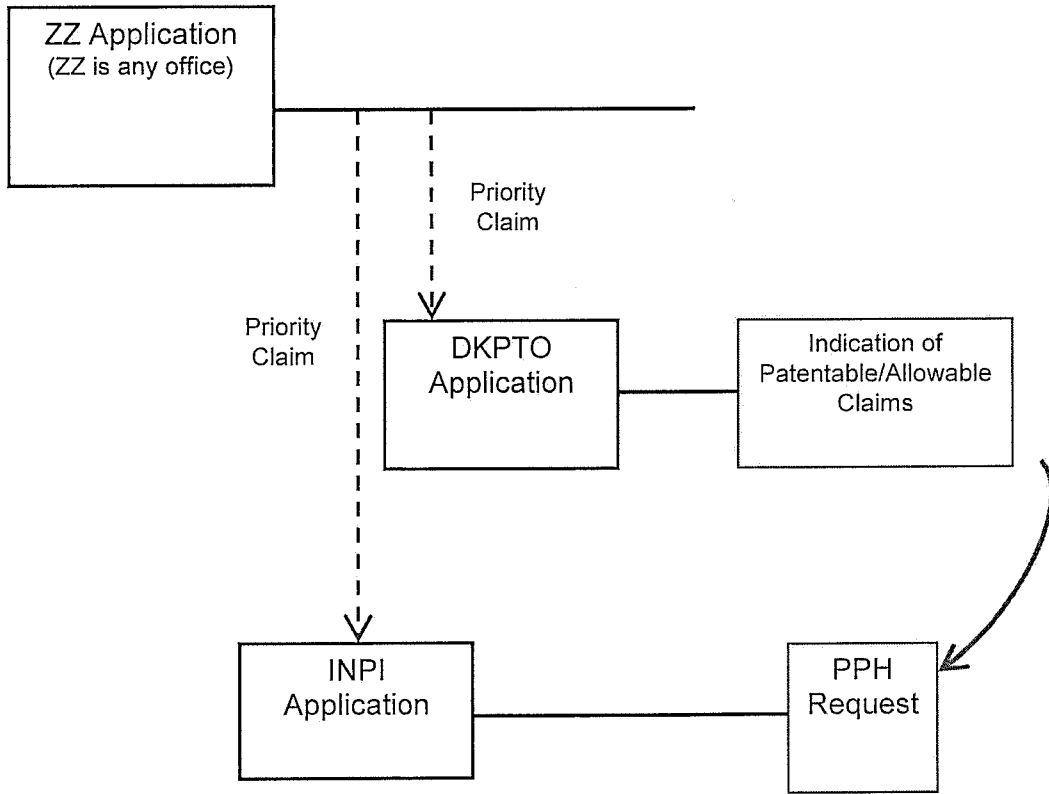
Example C, Paris Route.



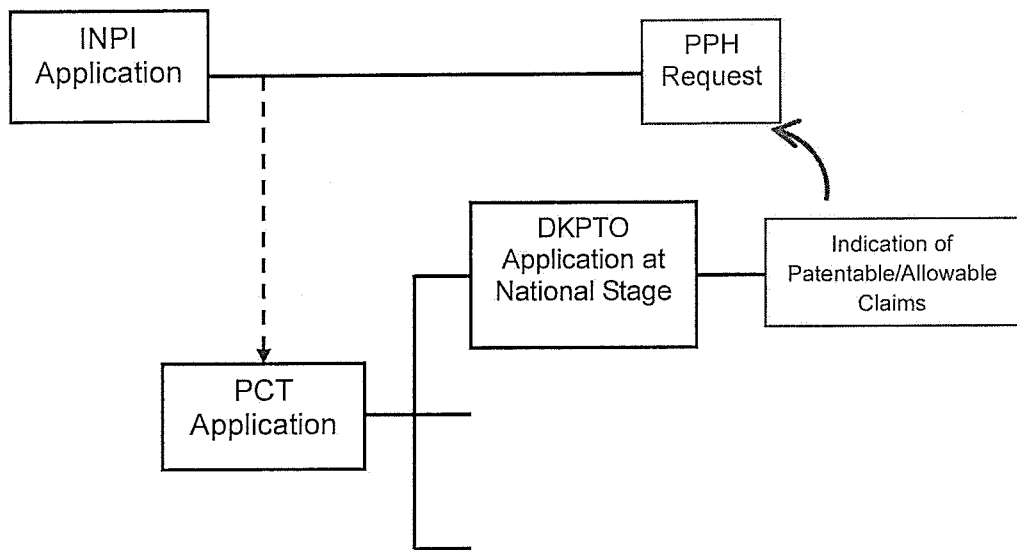
Example D, Paris Route.



Example E, Paris Rout, but First Application is from a Third Country.



Example F, Paris route and via PCT



ANNEX III

Examples of Cases considered to “Sufficiently Correspond” and Cases not considered to “Sufficiently Correspond”.

1. Claims in the following cases (case 1 to 4) are considered to “sufficiently correspond”:

Case	“Patentable/Allowable” Claims		INPI Claims		Comment
	No.	Content	No.	Content	
Case 1	1	A	1	A	Claim 1 at INPI application is the same as the “patentable/allowable” claim 1.
Case 2	1	A	1 2	A A+a	Claim 1 at INPI application is the same as “patentable/allowable” claim 1. Claim 2 at INPI application is created by adding a technical feature described in the specification to “patentable/allowable” claim 1.
Case 3	1 2 3	A A+a A+b	1 2 3	A A+b A+a	Claim 1 at INPI application is the same as “patentable/allowable” claim 1. Claims 2, 3 at INPI application are the same as “patentable/allowable” claims 3, 2, respectively.
Case 4	1	A	1	A+a	Claim 1 at INPI application has an additional technical feature “a” described in the

					specification.
--	--	--	--	--	----------------

2. Claims in the following cases (cases 5 and 7) are NOT considered to “sufficiently correspond”:

Case	“Patentable/Allowable” Claim(s)		Claim(s) INPI application		Comment
	No.	Content	No.	Content	
Case 5	1	A Product	1	A' Method	Claim 1 at INPI application defines a method while “patentable/allowable” claim 1 defines a product. The technical feature of the “patentable/allowable claim” is the same as at the INPI claim but they have different categories.
Case 6	1	A+B	1	A+C	Claim 1 at INPI application is different from “patentable/allowable” claim 1 as to a component of the invention claimed. The INPI claim is created by changing part of the technical features of the “patentable/allowable” claim.
Case 7	1	A+b	1	A	Claim 1 at INPI application is different from “patentable/allowable” claim 1

					<p>as to a component of the invention claimed.</p> <p>The INPI claim is broader than the "patentable/allowable" claim.</p>
--	--	--	--	--	--