



República Argentina - Poder Ejecutivo Nacional
1983/2023 - 40 AÑOS DE DEMOCRACIA

Dictamen Jurídico Firma Conjunta

Número:

Referencia: EX-2022-74012685- -APN-SG#SOFSE “SOLPED 10011146 - COMPRA CENTRALIZADA – REPUESTOS PARA SEÑALAMIENTO –CABINA / RELE / ELECTRONICA / CONTROL PAN”

GERENCIA DE COMPRAS:

Reingresan las presentes a esta Asesoría, a los fines de tomar intervención en el marco de la Licitación Abreviada Nacional N° 46/2022 para la “COMPRA CENTRALIZADA – REPUESTOS PARA SEÑALAMIENTO –CABINA / RELE / ELECTRONICA / CONTROL PAN”.

– I –

NORMATIVA

- 1) El apartado iv, del Anexo V del Instructivo para la Tramitación de los Procedimientos de Selección (en adelante Instructivo), aprobado por Acta de la Reunión de Directorio nro. 350, de fecha 12 de mayo de 2022, determina: “...*El Gerente de Compras (...) aprueba los pliegos...*”.
- 2) En lo referente a la publicidad de las licitaciones o concursos, el artículo 51 del Reglamento de Compras y Contrataciones (en adelante RCC), aprobado por el Acta de la Reunión de Directorio nro. 306 del 11 de agosto de 2020, dispone que la convocatoria a presentar ofertas deberá efectuarse mediante cualquier medio a proveedores del rubro; publicación en el Boletín Oficial; difusión en el sitio de internet de SOFSE y/o Ministerio de Transporte, con un plazo mínimo de siete días corridos de antelación a la fecha de vencimiento del plazo establecido para la presentación de las ofertas.
- 3) Respecto de las circulares a los pliegos, invitaciones y/o documentación contractual, corresponde estarse a lo previsto en los artículos 26 del RCC, 24 y 26 del Pliego de Bases y Condiciones Generales (en adelante PBCG) aprobado por el Acta de la Reunión de Directorio nro. 306 del 11 de agosto de 2020, y en el Título III, puntos 9 y 11 del Instructivo.
- 4) En lo relativo a la apertura de ofertas, corresponde remitirse a lo dispuesto en los artículos 60 del RCC y 44 y 45 y del PBCG.

5) Por su parte, respecto a las subsanaciones de deficiencias de las ofertas presentadas por los oferentes, corresponde estarse a lo previsto en el artículo 22 del Pliego de Condiciones Particulares (en adelante, PCP) (conc. y cons. con el artículo 52 del PBCG).

6) En lo que refiere a la intervención de la Comisión Evaluadora, el apartado vii, del Anexo V establece: *“la CEO analiza si las ofertas se ajustan a las especificaciones requeridas. Dicha opinión es considerada como dictamen técnico único y suficiente. La CEO elabora un cuadro comparativo de las ofertas que hubieran tenido la conformidad técnica y formal y, previa verificación de partida presupuestaria, efectúa una recomendación de adjudicación...”* (conf. artículo 61 y 62 del PBCG). Asimismo, el artículo 64 del PBCG determina que dicho dictamen será notificado utilizando algunos de los medios enumerados en el artículo 17 del RCC.

7) Los artículos 112 y 114 del PBCG regulan lo referente a la inscripción en el Registro Único de Proveedores y su vigencia.

8) Finalmente, el artículo 63 del RCC determina que: *“...1. En los procedimientos de selección, la adjudicación será resuelta y aprobada por las autoridades de SOFSE conforme la siguiente escala [allí indicada]...”*.

– II –

ANTECEDENTES

En el nro. de orden 41, obra la Disposición DI-2022-127-APN-GGO#SOFSE, de fecha 9 de septiembre de 2022, a través de la cual se autorizó el presente llamado y se aprobaron el PCP y el Pliego de Especificaciones Técnicas (en adelante, PET).

En los nros. de orden 45/46, se incorporaron la nómina de firmas invitadas a participar del llamado, como así también, las constancias de publicación de la convocatoria de marras y de invitación a cotizar a las firmas del rubro, respectivamente.

En el nro. de orden 44, luce acompañada la Circular Aclaratoria nro. 1, junto a las correspondientes constancias de notificación a los invitados a cotizar mediante correo electrónico y de publicación en el sitio web de esta SOF S.E. (v. nro. de orden 46).

En el nro. de orden 47, obra agregada el ACTA DE APERTURA DE OFERTAS de fecha 28 de septiembre de 2022, de la que surge que se presentó en término a cotizar UN (1) oferente, a saber: (i) “SIEMENS MOBILITY S.A.” (v. nros. de orden 48/49 -y sus embebidos-).

En los nros. de orden 50/51, intervino la Subgerencia de Administración de Riesgos, dándole validez a las firmas digitales.

En el nro. de orden 56, la Gerencia de Compras efectúa la Comunicación del Decreto 202/2017 (conf. nro. de orden 55), y el pacto de Integridad presentado en la Mesa de Entradas de esta SOFSE el 3 de octubre de 2022 (v. nro. de orden 57).

En el nro. de orden 61, la Gerencia General de Compras, Abastecimiento y Logística requirió la subsanación de la documentación ahí detallada, respecto del oferente allí mencionado, de acuerdo a lo oportunamente requerido desde la representante de esta Asesoría en la Comisión Evaluadora y por la Gerencia de Vía y Obras (v. nros. de orden 59/60, respectivamente), lo que fue notificado vía correo electrónico (v. nro. de orden 64).

En el nro. de orden 65 –y su embebido-, obra la solicitud de prórroga para presentar las subsanaciones correspondientes por parte de la firma “SIEMENS ARGENTINA S.A”, y la aceptación de la misma por parte de la Comisión Evaluadora (v. nro. de orden 66), lo que fue notificado vía correo electrónico (v. nro. de orden 67), y cumplimentado en tiempo oportuno por la citada firma (v. nro. de orden 68, y sus embebidos).

En el nro. de orden 77, la Gerencia General de Compras, Abastecimiento y Logística requirió la subsanación de la documentación ahí detallada, respecto del oferente allí mencionado, de acuerdo a lo oportunamente requerido desde la representante de esta Asesoría en la Comisión Evaluadora (v. nro. de orden 73), lo que fue notificado vía correo electrónico (v. nro. de orden 80), y cumplimentado en tiempo oportuno por “SIEMENS ARGENTINA S.A.” (v. nro. de orden 81).

En el nro. de orden 74, obra el dictamen técnico elaborado por la Gerencia de Vías y Obras, el cual informó: *“...OFERENTE: **SIEMENS MOBILITY S.A.** El Oferente presenta la totalidad de la documentación técnica solicitada por pliego, de conformidad con lo requerido en el Artículo n°15, inciso D del PCP, por lo que CUMPLE TÉCNICAMENTE para los ítems ofertados. Asimismo, se solicita intervención de la Coordinación Gral. Proveedores y RUP (Registro Único de Proveedores) para la realización del Análisis de Razonabilidad de los precios...”*

En el nro. de orden 76, en relación a la razonabilidad de los montos ofertados, desde la Gerencia General de Compras, Abastecimiento y Logística se tomó intervención y se puntualizó: *“... 1. Se analizan los valores cotizados por el proveedor ‘SIEMENS MOBILITY S.A’ en base a los montos indicativos adjuntos en el expediente y expresados en la SOLPED 2. Los valores indicativos son de marzo de 2022 y la oferta recibida es de fecha 28 de septiembre de 2022. 3. Solamente serán analizadas las posiciones que cuentan con dictamen técnico favorable, dictamen jurídico aprobado, y cuyas ofertas se encuentran vigentes al momento de ser solicitada la razonabilidad económica a este sector. 4. Las ofertas cuya diferencia porcentual sea inferior a (-20%), y cumplan favorablemente el dictamen técnico, serán consideradas convenientes para los intereses comerciales de SOFSE. 5. Notamos que en algunos ítems las diferencias en los precios (entre el valor indicativo y la oferta) supera ampliamente el 20%. Cabe mencionar que los repuestos son importados por lo tanto se analizaron los valores con respecto a la inflación del IPC USA en donde se evidencia un incremento del 3,24% en el período de los meses mencionados en el punto 2. (Fuente U.S. Bureau of Labor Statistics). En base a todo lo descripto más arriba llegamos a la conclusión de que algunos ítems cotizados por el proveedor ‘SIEMENS MOBILITY S.A.’ son o no valores acordes al mercado según el siguiente detalle: 1 2000001673 NO RAZONABLE 2 2000002496 RAZONABLE 3 2000003524 NO RAZONABLE 4 2000003769 NO RAZONABLE 5 2000003839 NO RAZONABLE 6 2000003852 NO COTIZA 7 2000003955 NO COTIZA 8 2000004903 NO RAZONABLE 9 2000005211 RAZONABLE 10 2000005212 RAZONABLE 11 2000005213 NO RAZONABLE 12 2000005214 NO COTIZA 13 2000005215 NO RAZONABLE 14 2000005216 NO RAZONABLE 15 2000005217 NO RAZONABLE 16 2000005308 NO COTIZA 17 2000005309 NO COTIZA 18 3000009209 NO COTIZA 19 3000010195 NO COTIZA 20 3000010196 NO COTIZA 21 3000010213 NO COTIZA 22 3000030012 NO COTIZA 23 7000000695 NO COTIZA 24 2000005391 RAZONABLE 25 2000005390 RAZONABLE 26 2000005389 RAZONABLE...”*

En el nro. de orden 86, el representante legal de esta Asesoría en la Comisión Evaluadora informó: *“...habiendo ‘SIEMENS MOBILITY S.A.’ cumplimentado las subsanaciones oportunamente requeridas por conducto del ME-2022-108501820-APN-GDYAJ#SOFSE y su complementario ME-2022-133963399-APN-GDYAJ#SOFSE (v. nro. de orden 59 y 73), se concluye que la misma CUMPLE FORMALMENTE...”*

En el nro. de orden 87, la Comisión Evaluadora procedió a efectuar la respectiva recomendación de adjudicación en los siguientes términos: *“...1.- **Declarar Desiertos** (...) los renglones N° 6, 7, 12 y 16 a 23 por no haberse*

recibido ofertas. 2.- Declarar Inconvenientes (...) los renglones N° 1, 3, 4, 5, 8, 11, 13, 14 y 15 de la oferta presentada por la firma SIEMENS MOBILITY S.A. en razón del monto cotizado de acuerdo a las previsiones de lo establecido en el artículo 62 inciso d) punto 1) párrafo tercero del Pliego de Bases y Condiciones Generales.- 3.- Declarar fracasados (...) los renglones N° 1, 3, 4, 5, 8, 11, 13, 14 y 15 de la oferta presentada por la firma SIEMENS MOBILITY S.A. en razón de no haberse presentado ofertas admisibles y/o convenientes. 4.- Adjudicar (...) a favor de la firma SIEMENS MOBILITY S.A., los renglones N° 2, 9, 10, 24, 25 y 26 por un monto total de DOLARES ESTADOUNIDENSES DOSCIENTOS SETENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS SETENTA Y CINCO con 09/100 CENTAVOS (USD272.975,09) más IVA; todo ello por ser formal y técnicamente admisible como así también económicamente conveniente...”; la cual fue notificada, mediante correo electrónico de fecha 14 de marzo de 2023, tal como surge de la constancia agregada bajo el nro. de orden 90.

En el nro. de orden 92, obra la constancia de inscripción en el Registro Único de Proveedores de ésta SOF S.E. de la firma “SIEMENS ARGENTINA S.A.”.

En el nro. de orden 96 (conf. nro. de orden 93), la Coordinación de Presupuesto acompañó la respectiva constancia de afectación presupuestaria y remitió las actuaciones a ésta Asesoría, a los fines de tomar la intervención de su competencia.

– III –

DOCTRINA

La función de este cuerpo asesor se limita al estudio de los aspectos estrictamente jurídicos de los temas que se someten a su opinión, sin que dicho análisis alcance a las circunstancias que justifican la decisión de la autoridad llamada a resolver. Asimismo, excede su competencia emitir opinión sobre cuestiones técnicas y de mérito, oportunidad y conveniencia (conf. Dict. PTN 243:325, 455, 511 y 663 y muchos otros).

La Procuración del Tesoro de la Nación (en adelante PTN) ha emitido sucesivos asesoramientos que han delimitado claramente la competencia funcional de los servicios jurídicos, puntualizando que tales órganos no se pronuncian sobre los aspectos técnicos, financieros o económicos de contratos o convenios, ni sobre la equidad o inequidad de sus cláusulas contractuales, ni acerca de las razones de oportunidad política que se tuvieron en mira para su aprobación y suscripción, por ser todas estas cuestiones ajenas a su incumbencia estrictamente jurídica (conf. Dict. PTN 274:48; 273:65, entre muchos otros).

Es dable señalar que escapan a la competencia de este cuerpo asesor tanto las cuestiones técnicas, especialmente cuando han sido objeto de análisis por parte de las oficinas competentes (conf. Dict. PTN 162:244 y 206:364), como la consideración de aspectos fácticos de las cuestiones sometidas a consulta, cuya constatación no le corresponde efectuar (conf. Dict. PTN 234:139; 238:140; 231:009; 247:180, entre otros).

La ponderación de las cuestiones técnicas debe realizarse de conformidad con los informes de los especialistas en la materia, sin que corresponda a este órgano asesor entrar a considerar los aspectos técnicos de los temas planteados, por ser ello materia ajena a su competencia (conf. Dict. PTN 269:199; 198:140; 233:109; 241:107; 252:259).

Idéntico criterio cabe signar en relación a las cuestiones de oportunidad, mérito o conveniencia y en cuanto a la razonabilidad de los montos involucrados, por resultar aquellos ajenos a la esfera de competencia de este Órgano Asesor, conforme el criterio de la PTN (conf. Dict. PTN: 197:28; 196:19; 197:185; 200:60, entre otros).

ANÁLISIS DE LA CUESTIÓN

En el procedimiento de la convocatoria en trato, ha tomado oportuna intervención esta Asesoría, a cuyas consideraciones se hace remisión en todo lo que no sea objeto del presente.

En lo que respecta al procedimiento llevado a cabo en estas actuaciones, así como los PCP y PET, han sido autorizados y aprobados, de conformidad con lo previsto en el Anexo V), apartado iv) del Instructivo (v. nro. de orden 41).

En cuanto al llamado a participar, de acuerdo con la documentación incorporada, se ha dado cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 51 del RCC (v. nros. de orden 45/46, respectivamente).

Asimismo, con arreglo a lo dispuesto en los artículos 26 del RCC, 24 del PBCG y en el Título III, y punto 9 del Instructivo, luce acompañada la Circular Aclaratoria nro. 1 (v. nro. de orden 44), junto a las correspondientes constancias de notificación a los invitados a cotizar y de publicación de las mismas (v. nro. de orden 46)

Por otro lado, conforme lo establecido en la normativa que rige la presente contratación, luce agregada el ACTA DE APERTURA DE OFERTAS (v. nro. de orden 47) junto con la oferta presentada (v. nros. de orden 48/49, y sus embebidos).

Ahora bien, en lo que respecta a las copias de las Pólizas de Seguro de Caución acompañada (v. nro. de orden 48), cabe estar a lo expresado por la Subgerencia de Administración de Riesgos (área de esta Operadora con competencia específica en la materia), en los Memorándums ME-2021-38556411-APN-GGA#SOFSE y ME-2021-68732586-APN-GGA#SOFSE (conf. nros. de orden 50/51).

Por su parte, de conformidad con lo previsto en el artículo 22 del PCP que rige la contratación en trato y en el artículo 52 del PBCG, desde la Gerencia General de Compras, Abastecimiento y Logística se requirió la subsanación de la documentación ahí detallada respecto del oferente allí mencionado (v. nro. de orden 61, conf. nros. de orden 59/60), y notificado vía correo electrónico (v. nro. de orden 64).

Bajo nro. de orden 65 y su correspondiente embebido, la firma en trato solicitó una prórroga, para presentar las observaciones ut supra detalladas, la cual es aceptada por la Comisión Evaluadora (v. nro. de orden 66), la que luce notificada bajo nro. de orden 67, y cumplimentado por “SIEMENS ARGENTINA S.A.” en tiempo oportuno (v. nro. de orden 68).

Luego, desde la Gerencia General de Compras, Abastecimiento y Logística se requirió la subsanación de la documentación ahí detallada respecto del oferente allí mencionado (v. nro. de orden 77, conf. nro. de orden 73), notificado vía correo electrónico (v. nro. de orden 80), y cumplimentado en tiempo oportuno (v. nro. de orden 81).

A su turno, obran el análisis final de la documentación legal producido por la representante de esta Asesoría en la Comisión Evaluadora (v. nro. de orden 86), el dictamen técnico elaborado por la Gerencia de Vía y Obras (v. nro. de orden 74), y el informe de razonabilidad de los montos efectuado desde la Gerencia de Compras, Abastecimiento y Logística (v. nro. de orden 76). Asimismo, en concordancia con lo previsto por los artículos 61, 62 y 64 del PBCG, y en el apartado vii) del Anexo V del Instructivo, obra la recomendación de adjudicación elaborada por la Comisión Evaluadora y su notificación al oferente mediante correo electrónico (v. nros. de orden

87 y 90).

– V –

OBSERVACIONES

El área requirente –Gerencia de Ingeniería- (conf. nros. de orden 3/7, entre otros), debería ratificar lo expuesto por la Gerencia de Vías y Obras (v. nro. de orden 74).

– VI –

CONCLUSIÓN

Cabe concluir que se encuentran cumplidos los recaudos previstos en el RCC, PBCG e Instructivo de esta Operadora.

Finalmente, en cuanto al marco competencial para la realización del cometido propiciado, subsanada que sea la salvedad detallada en el acápite anterior, no existen objeciones de índole legal que formular para que la autoridad que por monto corresponda, resuelva sobre el particular, de conformidad con las previsiones del artículo 63, punto 1 del RCC.

Con lo opinado, en virtud de lo establecido en el apartado viii) del Anexo V del Instructivo, se remiten los actuados para la intervención de su competencia.