



**República Argentina - Poder Ejecutivo Nacional**

2020 - Año del General Manuel Belgrano

**Dictamen Jurídico Firma Conjunta**

**Número:**

**Referencia:** EX-2019-93796161-APN-SG#SOFSE - PROVISION PARA COMPONENTES DE VÍA - LGR

---

**GERENCIA DE COMPRAS Y LICITACIONES:**

Ingresan las presentes a esta Gerencia, por las que tramita la aprobación de los Pliegos de Condiciones Particulares y de Especificaciones Técnicas que regirán el procedimiento de marras (Contratación Directa por Compulsa Abreviada Modo IV), conforme apartado iii) del Anexo V del Manual aprobado por Resolución PRES. N° 48 del 4 de abril de 2017 (en adelante Instructivo).

-I-

Entre los antecedentes relevantes que se acompañan, luce agregado el Requerimiento de Compra N° 35360, suscripto por el Gerente de la Línea General Roca, por conducto del cual se solicitó la contratación de referencia (v. nro. de orden 3).

Luego, a nro. de orden 6, se encuentra incorporado el proyecto de Pliego de Especificaciones Técnicas Particulares, suscripto por el Gerente de la Línea Roca, que deja sin efecto el documento obrante a nro. de orden 5 (conf. nro. de orden 9).

Seguidamente, a nro. de orden 10, obra incorporada una nota suscripta por la Subgerencia de Infraestructura (Línea General Roca), mediante la cual se informó: “...*JUSTIFICACIÓN DE MARCA: Me dirijo a usted en relación a la adquisición de emisores para circuitos de vía de audiofrecuencia marca y modelo de SIEMENS, el cual es de característica vital para el sistema de señalamiento ferroviario, (...) se solicita dicha marca y modelo porque cumplen con las normas y especificaciones técnicas necesarias. Además es de vital importancia mantener la homogenización del sistema en cuanto a marca y poseer componentes que sean compatibles con los circuitos de vía instalados, con idénticas características de funcionamiento, mismas dimensiones y conexiones a los fines de mantener la lógica del proceso y asegurar un rápido reemplazo en caso de que se lo requiera, ya que el personal de señalamiento está capacitado e instruido en el manejo de estos equipos. No se considera conveniente incluir un elemento de otra marca en un sistema en funcionamiento y con un rendimiento ya comprobado, con los riesgos y costos que implicaría. Por todo lo detallado precedentemente resulta necesario mencionar que dado que no se cuenta con el desarrollo de un sustituto conveniente, es imprescindible respetar la marca original y las referencias de fábrica de los equipos solicitados. Estos emisores serán utilizados para repuestos en caso de ser necesario,*

*manteniendo un stock de seguridad, en circuitos de vía de audio frecuencia instalados en la automatización de barreras en Vía Quilmes y Temperley...”.*

Asimismo, la mencionada área indicó: “...Justificativo de Moneda Extranjera. Los equipos que se solicitan son importados, por lo que al recibir el presupuesto del proveedor consultado en moneda dólar, se decidió realizar el requerimiento en la misma moneda. Por otra parte, se procura *evitar que el requerimiento pierda valor respecto del precio de mercado a causa de la devaluación del Peso Argentino durante el tiempo de gestión de compra y quede fuera de los límites establecidos en el nuevo reglamento de compras y contrataciones...*” (v. nro. de orden 10).

A nro. de orden 11, por conducto del DOCFI-2019-68224088-APN-GLR#SOFSE, luce un documento elaborado por la firma “SIEMENS S.A.” titulado “Propuesta Informativa No Vinculante”.

A su vez, luce incorporado el proyecto de Pliego de Condiciones Particulares (v. nro. de orden 13), suscripto por el Gerente de la Línea Roca, y el Pliego de Bases y Condiciones Generales (v. nro. de orden 14).

Por último, a nro. de orden 15, mediante Memorándum ME-2020-01529045-APN-GCO#SOFSE, la Subgerencia de Contratos procedió a encuadrar el trámite de las presentes en: “...*MODO IV ‘Contratación Directa por Compulsión Abreviada’, siendo de aplicación la escala indicada en el artículo 66 del referido Reglamento de Compras, a saber: entre MIL TRESCIENTOS (1.300) y CINCO MIL (5.000) módulos. Por la naturaleza y las particularidades que reviste el requerimiento, se encuadra en la modalidad Orden de compra cerrada, con sustento en lo normado en los artículos 69 inc. c) y 74 del Reglamento de Compras y Contrataciones...*”.

## -II-

Efectuada la breve reseña que antecede, se destaca que –conforme el criterio de la Procuración del Tesoro de la Nación (en adelante PTN), que ésta Gerencia comparte-, la función de este Cuerpo Asesor se limita al estudio de los aspectos estrictamente jurídicos de los temas que se someten a su opinión, sin que dicho análisis alcance a las circunstancias que justifican la decisión de la autoridad llamada a resolver. Asimismo, excede su competencia emitir opinión sobre cuestiones técnicas y de mérito, oportunidad y conveniencia (conf. Dict. PTN 243:325, 455, 511 y 663 y muchos otros).

Circunscripto entonces el análisis a lo estrictamente legal de la medida en examen, cabe puntualizar que la contratación tramitada en estas actuaciones se encuentra sujeta a las previsiones del Reglamento de Compras y Contrataciones, aprobado por el Acta de Reunión de Directorio N° 158/2016 del registro de esta Operadora y puesto en vigencia mediante Resolución PRES. N° 48/2017 (en adelante RCC).

En relación al Requerimiento de Compra N° 35360 que da inicio a la presente contratación (v. nro. de orden 3), corresponde remarcar que el mismo cumple con los lineamientos previstos por el artículo 29 inc. a) del RCC (conf. Instructivo) y con los requisitos básicos exigidos por el artículo 30 del RCC.

En lo atinente a la necesidad de la contratación (conf. art. 30, inciso i) del mencionado RCC), el área requirente ha dado cuenta de los motivos que justificarían la necesidad de ésta contratación, a los cuales cabe remitirse en honor a la brevedad (v. nro. de orden 3, punto 13, “Observaciones”).

A su vez, en lo que atañe a la moneda de cotización, el área requirente indicó los motivos que justificarían su utilización (v. nro. de orden 10), razón por la cual se tienen por cumplidos los extremos exigidos por el artículo 120 del aludido RCC.

Por otro lado, en referencia al valor indicativo, con arreglo a lo establecido en el artículo 31 del RCC: *“Las áreas o unidades requirentes deberán estimar el costo o valor de la contratación solicitada (incluyendo las opciones de prórroga previstas) tomando los recaudos necesarios a efectos de que el mismo se ajuste lo máximo posible a los precios de mercado (cotizaciones de plaza), o de otros elementos o datos que se estimen pertinentes a tal efecto. Dicha valorización deberá registrarse en el correspondiente requerimiento SIN IVA. A dichos efectos, podrán solicitar información y/o asesoramiento a: a) Las áreas de SOFSE que estime conveniente, b) Organismos especializados, instituciones, cámaras, asociaciones o agrupaciones públicas o privadas (industriales, comerciales, de servicios, de fabricantes, proveedores, distribuidores, comercializadores del ramo, etc.), c) Proveedores del rubro, a través de páginas de internet, por vía telefónica o por algún otro medio, siempre y cuando se lleve registro de los medios y de la información que permita su verificación”*.

Al efecto, el aludido artículo indica: *“...Las áreas o unidades requirentes deberán acreditar el correspondiente ‘valor indicativo’ acompañando al respectivo requerimiento, documentación y/o información suficiente y precisa que lo avale (presupuestos, cotizaciones, consultas, informes técnicos, estimaciones y/o cálculos internos, etc.)”, y agrega: “...Por ello, salvo justificación o imposibilidad manifiesta, no se aceptará que el ‘valor indicativo’ se sustente en presupuestos, precios o importes históricos de antigüedad superior a CUATRO (4) meses a contar desde la confección del correspondiente requerimiento”*.

Por su parte, el artículo 35 del RCC dispone que el área de compras y/o contrataciones correspondiente *“...b) verificará los datos suministrados por el área usuaria/requirente c) analizará y corroborará el valor indicativo, antes de proceder a dar inicio a la gestión...”*.

En este punto, cabe tener por verificado el cumplimiento de los recaudos contenidos en los artículos citados en los párrafos precedentes, en tanto que a nro. de orden 11 se adjuntó presupuesto con precios de referencia correspondiente al proveedor “SIEMENS S.A.” de fecha 15 de julio de 2019.

Asimismo, conforme surge del nro. de orden 15, tomó intervención la Subgerencia Modo IV e indicó: *“...A efectos del valor indicativo, conforme lo indicado en el artículo 31 del Reglamento de Compras y Contrataciones vigente, obra agregado el sustento del monto de la presente contratación a través del DOCFI-2019-68224088-APNGLR#SOFSE (orden 0011). Dicha actuación fue analizada por esta Subgerencia Modo IV a efectos de verificar su compatibilidad con los elementos requeridos, esto con el objeto de dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 35 del RCC...”*, por lo que cabe entender que dicha área, en el marco de sus específicas competencias, ha verificado, analizado y corroborado el valor indicativo.

No obstante lo expuesto, correspondería que el área con competencia al efecto se expida a fin de aclarar si el documento individualizado como DOCFI-2019-68224088-APN-GLR#SOFSE (v. nro. de orden 11), reviste la calidad de un informe producido por el área requirente (en los términos del artículo 31 del RCC) o si, por el contrario, constituye un presupuesto remitido por la firma allí mencionada (“SIEMENS S.A.”). En este último supuesto, debería incorporarse a las presentes actuaciones dicho presupuesto, firmado por esa empresa.

En cuanto a la marca consignada en las presentes actuaciones, cabe mencionar que el art. 32 del RCC indica: *“...En caso de solicitarse una marca determinada, el área o unidad requirente deberá justificar la necesidad mediante un informe circunstanciado que justifique la necesidad fundado en aspectos técnicos del bien o servicio a contratar, que no adolezca de arbitrariedad aparente, ni elementos de juicio que destruyan su valor...”*, por lo que dicho extremo se encontraría cumplido mediante el informe N° IF-2019-68224358-APN-GLR#SOFSE, obrante a nro. de orden 10.

Ahora bien, en lo que respecta al procedimiento al cual deben ajustarse las presentes, corresponde a la Subgerencia de Compras y/o Contrataciones “...*encuadrar los requerimientos en las clases, tipos, casos y modalidades que correspondan de acuerdo a lo establecido en el presente Reglamento...*” (conf. art. 36, Capítulo II, RCC).

Acorde a lo manifestado, por número de orden 15 tomó intervención la Subgerencia Modo IV y procedió a encuadrar las presentes como: “...*MODO IV ‘Contratación Directa por Compulsa Abreviada’, siendo de aplicación la escala indicada en el artículo 66 del referido Reglamento de Compras, a saber: entre MIL TRESCIENTOS (1.300) y CINCO MIL (5.000) módulos. Por la naturaleza y las particularidades que reviste el requerimiento, se encuadra en la modalidad Orden de compra cerrada, con sustento en lo normado en los artículos 69 inc. c) y 74 del Reglamento de Compras y Contrataciones...*”, por lo que a tales efectos cabe entender que dicha área ha verificado los extremos que habilitarían tal proceder.

En relación a los proyectos de Pliego de Condiciones Particulares y de Especificaciones Técnicas, el RCC establece en su artículo 82: “...*En los Modos IV a VII será de aplicación obligatoria la utilización de Pliegos (Pliego de Bases y Condiciones Generales, Pliego de Condiciones Particulares, etc.)*”.

Asimismo, el artículo 83 del RCC reza: “...*Los pliegos de condiciones particulares serán elaborados para cada procedimiento de selección por el área de compras o contrataciones sobre la base de los pedidos efectuados por las áreas y/o unidades requirentes, considerando también el procedimiento de selección y la modalidad de contratación que se utilizará...*”.

En el mismo sentido, el artículo 85 del RCC establece: “...*el área requirente elaborará las especificaciones técnicas de manera tal que permitan el acceso al procedimiento de selección en condiciones de igualdad de los oferentes y no tengan por efecto la creación de obstáculos injustificados a la competencia...*”.

Por otra parte, en relación a la conformidad de los pliegos, el artículo 85 in fine, dispone: “...*las especificaciones técnicas, deberán encontrarse suscriptas por el área usuaria/requirente y la gerencia que la agrupa, a fin de ser aprobadas junto con el pliego de condiciones particulares...*”.

De acuerdo a lo indicado, la Gerencia de la Línea Roca prestó conformidad en relación a los proyectos de Pliegos de Especificaciones Técnicas y de Condiciones Particulares, conforme surge de los nros. de orden 6 (conf. nros. de orden 5 y 9) y 13, respectivamente, oportunidad en la cual debieron ser ponderados por dicha área los términos contractuales y técnicos allí establecidos, siendo dable concluir que se ha cumplimentado lo requerido en el RCC y en el Instructivo.

En lo restante, cabe recordar que la ponderación de las cuestiones técnicas debe realizarse de conformidad con los informes de los especialistas en la materia, sin que corresponda a este Órgano Asesor entrar a considerar los aspectos técnicos de los temas planteados, por ser ello materia ajena a su competencia (conf. Dict. PTN 269:199; 198:140; 233:109; 241:107; 252:259).

En igual sentido, resulta ajeno a las competencias de esta Asesoría Jurídica expedirse sobre la equidad o inequidad de las fórmulas contractuales (conf. Dict. PTN 231:36; 241:312).

Asimismo, resulta insoslayable resaltar que las cláusulas del Pliego de Bases y Condiciones Particulares (PCP) deberán aplicarse en consonancia con las previsiones del RCC.

En lo que atañe al requisito previsto en el artículo 34, inciso a), punto 3° del RCC, el mismo se encuentra cumplido según surge del nro. de orden 3 (v. Requerimiento de Compra N° 35360 en Estado PEN).

Por otro lado, el área con competencia al efecto deberá verificar que la presente contratación cumpla en todos sus términos con las disposiciones de la Ley N° 27.437.

En lo demás, cabe concluir que se encuentran cumplidos los procedimientos previstos en el RCC de esta Operadora.

-III-

Continuando con el análisis del procedimiento fijado en el RCC, y respecto de la actuación de la Comisión Evaluadora el artículo 153 del RCC dispone: “...a criterio de SOFSE, en forma excepcional, la Comisión podrá intervenir en que los procedimientos donde el importe total a adjudicar no supere los [15.000] módulos (...) pero la evaluación de las ofertas revistan gran complejidad” (v. art. 153, 2° párrafo del RCC).

Por lo expuesto, quedará a criterio de SOF S.E. la intervención de la citada Comisión en la presente contratación.

-IV-

Finalmente, en cuanto al marco competencial para la realización del cometido propiciado, subsanada que sea la salvedad realizada en el acápite II, la Gerencia General del ramo se encuentra facultada para aprobar los Pliegos que regirán la Licitación Abreviada de marras, conforme lo dispuesto en art. 83 del RCC y Anexo VI, apartado iv) del Instructivo.

Con lo opinado, se remiten estos actuados en los términos del Anexo V, apartado iii) del mentado Instructivo, para la intervención de su competencia.