



*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

Sr. Director:

I.- Introducción. Informe de la SIGEN relacionado con pauta publicitaria del año 2015. Aspectos generales de la auditoría.

La presente carpeta Nro. 12.836 se inició de oficio con fecha 2 de Marzo de 2017 a raíz de un informe elaborado por la Sindicatura General de la Nación (SIGEN), vinculado con las Contrataciones de Pauta Publicitaria 2015 de la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES).

Este informe es el Nro. 119/2016-GCI-II y da cuenta de diversas irregularidades. Algunas de ellas, en principio, pudieran no poseer significación en relación a la competencia de esta Dirección de Investigaciones; pero, en relación a otras, se considera que existen elementos suficientes que justifican realizar la pertinente denuncia.

La auditoría fue realizada en forma conjunta con la Unidad de Auditoría Interna de la ANSES. Su objeto consistió en evaluar los procedimientos implementados y los mecanismos de control interno imperantes, relativo a la contratación y pago de pauta publicitaria durante el ejercicio 2015.

Para esta labor, la SIGEN solicitó todos los expedientes y/o tramitaciones por las cuales se hayan realizado convenios, compras, contrataciones y los pagos por servicios usufructuados relacionados con pauta publicitaria, efectuados por la ANSES en el período comprendido entre el 1ro. de enero y el 31 de diciembre de 2015.

Un dato significativo del informe se relaciona con los montos involucrados. Sólo en relación al año 2015, lo gastado por órdenes de publicidad, ascendió a casi novecientos millones de pesos. Para ser precisos fueron, ochocientos noventa y nueve millones doscientos ochenta mil ciento sesenta y nueve pesos (\$899.280.169), repartidos en 2.881 órdenes de publicidad.

Es importante destacar que durante el proceso de recolección de información se acumuló aproximadamente 1,5GB de documentación en formato digital, comprensiva de legajos conteniendo papeles de trabajo de la SIGEN, expedientes de pago a proveedores, de autorización de campañas y de convenios con diversos medios, listados de órdenes de publicidad y de campañas, planes estratégicos comunicacionales de la ANSES, reportes de mediciones de audiencia, normativa específica, convenios de publicidad, órdenes de pago, etc.

Anteriormente, este organismo realizó una denuncia (causa Nro. 7090/2017, Juzgado Federal Nro. 4, Sec. Nro. 8) que también tuvo vinculación con pauta publicitaria de ANSES, en donde se citaron algunas cuestiones de este informe. Esa denuncia, estuvo relacionada con la pauta publicitaria que recibía la productora Pensado para Televisión (PPT) por parte de la ANSES, principalmente para los programas 6,7 y 8 y 6,7 y 8 Recargado, que se emitían por la TV Pública. Parte de esa documentación fue utilizada para la presente denuncia.

Si bien pueden existir algunos puntos de contacto, aquí se analizan otros hechos que no tienen relación con la productora mencionada, aunque hay una empresa que se reitera: Braga Menéndez S.A.

Marco Normativo General

El Decreto Nro. 984/09 establece las disposiciones a las que deberán ajustarse las contrataciones de bienes y servicios para la realización de campañas institucionales y de comunicación de la Administración Pública.

A su vez, mediante el Decreto Nro. 14/11 se estableció que la Secretaría de Comunicación Pública sea la Autoridad de Aplicación de lo dispuesto en el Decreto Nro. 984/09, y en ese contexto, dicha Secretaría dictó la Resolución Nro. 2/13/SCP, que prevé que los organismos del Sector Público Nacional deberán remitirle un Plan Estratégico Anual de Publicidad y Comunicación, junto con el presupuesto estimado de gastos.



*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

En el caso de la ANSES, se determinó que las Campañas Publicitarias se deberían regir por un procedimiento específico (punto F del Anexo I a la Resolución Nro. 2/13/SCP), y respecto de la Elaboración de Contenidos se dispuso que podía seguir utilizando los servicios de creatividad y producción propios o contratados a terceros.

Dicho Procedimiento Específico establece que:

- Las solicitudes de publicidad institucional, las cuales deberán ingresar a la Secretaría de Comunicación Pública, deben acompañar el contenido del mensaje, los canales de comunicación en los cuales se difundirá el mensaje y la intensidad de la campaña, el monto global a invertir y la declaración del funcionario competente de contar con la partida presupuestaria para hacer frente a dicho gasto y toda otra información que resulte relevante para el análisis de la campaña propuesta.
- La documentación recibida en la Secretaría sea remitida a la Subsecretaría de Comunicación Pública para su evaluación.
- En caso de corresponder, dicha Subsecretaría elabore el Requerimiento Publicitario consignando los datos relevantes de la campaña.
- Una vez elaborado el Requerimiento, se eleve a la Secretaría de Comunicación Pública para su aprobación y remisión al Organismo solicitante para su instrumentación, previa intervención de TELAM S.E.

Con respecto a la normativa interna de la ANSES, rige la Resolución Nro. 291/09/DE/ANSES conteniendo las Pautas de Aprobación, Registración y Puesta al Pago de la Publicidad Oficial.

En ella se regulan las distintas tareas implicadas en la contratación y se menciona la posibilidad de contratar una empresa auditora de medios.

Trámite para la Contratación de Pauta Publicitaria de ANSES

La Dirección de Comunicaciones debe proponer y elevar a la Secretaría General el contenido de cada campaña, la selección de medios, los criterios que justifican dicha selección y el presupuesto de ejecución de la campaña para su aprobación.

A su vez, cuando surja la necesidad de utilizar los espacios de disponibilidad convenidos con los medios de comunicación, se ejecutará la Campaña mediante la emisión de una Orden de Publicidad. Luego, la Dirección de Comunicaciones informará a Gestión Presupuestaria, la Orden de Publicidad emitida a los efectos de realizar el registro preventivo del gasto.

Los proveedores deberán presentar una factura con la totalidad de las órdenes del mes anterior junto con un certificado de lo efectivamente publicitado y un ejemplar de cada edición o fotografías, de corresponder.

La Dirección de Comunicaciones certifica el cumplimiento y procede a su aprobación. Posteriormente la Secretaría General presta conformidad y se procede a la validación y aprobación del gasto de publicidad. Luego se remite al área financiera para la afectación definitiva y se dispone la puesta al pago del servicio. Finalmente la ANSES abona las facturas a los proveedores.

La muestra de la Auditoría

La ANSES elevó el Plan Anual de Publicidad correspondiente al año 2015 al Secretario de Comunicación Pública de la Jefatura de Gabinete de Ministros. Durante ese año, del total autorizado se ejecutaron propuestas creativas por un monto de ochocientos noventa y nueve millones doscientos ochenta mil ciento sesenta y nueve pesos (\$899.280.169) agrupadas en treinta y tres expedientes, relacionados con las distintas campañas. A los fines de la auditoría se analizaron sólo diez expedientes que representan el 22,85% del universo, equivalente a



*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

doscientos cinco millones quinientos nueve mil setecientos setenta y dos pesos (\$205.509.772).

Las Campañas se perfeccionan a través de Convenios de Publicidad con los proveedores. Durante el año analizado, la ANSES celebró 251 convenios, de los cuales se tomaron veinticinco para la muestra del análisis.

Sin perjuicio de ello, a los fines de la investigación, esta Oficina solicitó información complementaria, por lo que el análisis, en algunas cuestiones, se extendió a años anteriores al auditado, comprendiendo el período 2009 a 2015.

Hallazgos más significativos de la Auditoría

La SIGEN en su informe menciona los hallazgos más significativos, agrupándolos de la siguiente manera:

- Marco Normativo
- Contratación de Planificador de Medios
- Plan Anual Estratégico de Comunicación
- Expedientes de Aprobación de Propuestas de Campañas Publicitarias
- Celebración de Convenios Publicitarios
- Pagos de Órdenes de Publicidad
- Pagos por Servicios Usufructuados
- Pagos por Fondo Rotatorio

Se consideró que los procedimientos implementados y los mecanismos de control interno relativos a la contratación y al pago de pauta publicitaria, presentaron serias deficiencias.

Existe un análisis de cómo se dividía la pauta en los distintos medios. A partir de ejemplos en medios gráficos y televisivos, se hace un cuestionamiento relacionado con la distribución de esa pauta, fundamentado en la escasa pauta que recibieron medios que, por su importancia y magnitud, podían tener mayor penetración en el público.

Algunos de estos hallazgos fueron profundizados a lo largo de la investigación y se determinaron acciones que pueden ser constitutivas de delitos.

II.- HECHOS.

A.- Digitación de expedientes para favorecer a una empresa en particular

De acuerdo a la obligación que impone el art. 177, inc. 1ro del Código Procesal Penal de la Nación, entendemos que en esta investigación se han acumulado suficientes elementos que permiten identificar hechos que pueden constituir delitos contra la administración pública y que deben ser denunciados ante las autoridades judiciales pertinentes.

En efecto, con los alcances propios de una denuncia, en principio, se ha podido determinar que, cuanto menos entre los meses de septiembre de 2009 y enero de 2011, la ANSES por intermedio de la Gerencia de Prensa y Difusión, mediante trámites de pago por servicios usufructuados, habría privilegiado indebidamente a la empresa Braga Menéndez S.A. con contrataciones que alcanzaron los \$15.793.933.

Se direccionaban expedientes para darles una supuesta apariencia de competencia. Esto se hacía mediante una conveniente manipulación de las empresas que eran invitadas a cotizar. No siempre eran las mismas, pero, como se acreditará más abajo, todas estaban, de alguna manera, relacionadas o vinculadas con la sociedad mencionada.



*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

De esta forma se aseguraban que la oferta que siempre ganaba, era la de Braga Menéndez S.A.

En consecuencia, se viciaban los expedientes con el objeto de beneficiar indebidamente a esta empresa, que desde un principio era la digitada para obtener la contratación por el procedimiento de pago por servicio usufructuado y que después fue favorecida con dos adjudicaciones de licitaciones consecutivas por la ANSES.

Además del abuso funcional, surge que desde las empresas también habría existido un aporte esencial y necesario para que se pudiera proceder de la manera que se hizo.

En efecto, se debió contar con la contribución de las empresas que eran invitadas a cotizar. Éstas habrían actuado coordinadamente y en connivencia, dando soporte formal a la maniobra, con presupuestos armados, de tal manera que Braga Menéndez S.A. siempre quedara como la que menos ofertaba y por ello, era la seleccionada.

En definitiva, todos los presupuestos se hacían a la medida y conveniencia de la empresa que, de ante mano, se sabía ganadora.

Se analizaron 18 expedientes de pago cancelados por medio de la modalidad "*pago por servicios usufructuados*" durante el período de marzo de 2010 a diciembre de 2015, que en su totalidad fueron adjudicados a la empresa Braga Menéndez S.A.

De los 18 expedientes, 4 se vincularon a procesos licitatorios que habían sido adjudicados a Braga Menéndez S.A., pero por haberse agotado el presupuesto para sus financiamientos, se recurrió a la modalidad de pago por servicio usufructuado.

La idéntica naturaleza del pago por servicio usufructuado y del legítimo abono. Sus características

Antes de iniciar el análisis particular de los expedientes, es necesario realizar una breve referencia de este particular sistema con el que se contrató.

Esta metodología es lo que comúnmente, en la Administración Pública, se denomina “*pagos por legítimo abono*”, pero en ANSES se lo identificó como “*pagos por servicios usufructuados*”.

En consecuencia, a los fines de una mejor comprensión del significado de esta modalidad de legítimo abono -o como se lo llamaba en ANSES, pago por servicio usufructuado- resulta imprescindible aclarar que no existe en el ámbito de la Administración Pública una norma general que regule el “*legítimo abono*”.

Su fundamento radica en la doctrina del “*enriquecimiento sin causa*”, y se manifiesta en aquellos casos en los que, si como consecuencia de cualquier acto, la Administración hubiera recibido un servicio sin contraprestación de su parte, se reconoce un crédito a favor de aquel que prestó el servicio en la forma de legítimo abono.

En este sentido, hay autores que califican al legítimo abono como un “*acto administrativo que aprueba el pago de una factura emitida por un proveedor del Estado, cuando no existe un contrato válido que pueda servir de fundamento del referido desplazamiento patrimonial – en razón de haber omitido o encontrarse gravemente viciado el procedimiento de selección correspondiente- pero se verifican los extremos que habilitan la invocación de la doctrina del enriquecimiento sin causa*” (conf. Marchietti, Luciano, “*¿Legítimo abono? Pagos efectuados por la Administración sin respaldo contractual válido*”, en *El Derecho Administrativo serie especial, El Derecho*, 2005. P. 706).

La Procuración del Tesoro de la Nación, en varios dictámenes, ha trazado ciertos lineamientos de este instituto (ver dictamen 94:2013, entre muchos



*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

otros), siendo los casos más frecuentes en donde se reconocen legítimo abono a las prestaciones de servicios, que por su naturaleza no pueden ser interrumpidas, o sumas debidas originadas en relaciones de trabajo (sobre este último aspecto, ver inc. "d" del art. 1º, del decreto 101/85).

Sin perjuicio de lo señalado, a falta de norma general, hay organismos como la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP), que estableció, en su disposición N° 283/13, que las erogaciones mediante el régimen de legítimo abono, serán admitidas para atender servicios esenciales que por diversas circunstancias o contingencias, no pudieron ser renovados en tiempo y forma dentro del marco del Régimen General para Contrataciones de Bienes, Servicios y Obras Públicas de la AFIP, sus modificatorias y complementarias o aquella norma que la reemplace o modifique en el futuro. Aclara el texto, que *"los servicios deben resultar de carácter impostergable e imprescindible para las áreas usuarias y su faltante o carencia pueda llegar a atentar contra la integridad o seguridad de las personas o bienes patrimoniales del Organismo"*. Sin embargo, como mencionamos, esta normativa es exclusiva de la AFIP, pero no obstante de sus términos surgen algunas de sus características.

Ahora bien, más allá de las conceptualizaciones vertidas, el legítimo abono -o el pago por servicio usufructuado, como lo define la ANSES- son considerados una forma de contratación no autorizada (conf. García Sanz, Agustín A. M., *"Licitación Pública vs. Contratación Directa: ¿La batalla perdida?"*, en Gordillo, Agustín, "Tratado de derecho administrativo y obras selectas", Tomo 7, El derecho administrativo en la práctica, Dirección: Marcelo A. Bruno dos Santos, 1ª edición, Buenos Aires, FDA, 2013, pág. 456), de ahí que su utilización debe ser de carácter excepcional y sólo cuando ni siquiera, por ejemplo, se pudiera contratar de manera directa por razones de urgencia.

En el ámbito de la ANSES, la norma LOGI-03-01 tiene como objetivo establecer un procedimiento de aplicación obligatoria para todas las áreas del

Organismo, en los casos en que, por excepción, sea necesario efectuar un reconocimiento de gastos mediante la modalidad de “*pago por servicios usufructuados*”.

En este sentido, prevé que este pago se utilizará para el reconocimiento de gastos por la provisión de bienes o la prestación de servicios que encuadren en las siguientes situaciones:

a) Cuando la provisión o prestación sea la resultante de aplicar las condiciones de un contrato cuyos términos contractuales se encuentran vencidos;

b) Cuando la provisión o prestación sea la resultante de un requerimiento realizado, con autorización previa o convalidación de autoridad competente y cumplimentado satisfactoriamente por el proveedor o prestador, en virtud de una necesidad cuya urgencia en ser satisfecha, no permita la utilización de otra modalidad o procedimiento de contratación. En estos casos deberá acreditarse la solicitud de un mínimo de tres presupuestos y haber obtenido un mínimo de dos cotizaciones para el bien o servicio requerido.

La misma norma interna, LOGI-03-01, expresa que se trata de un procedimiento de excepción y no constituye un procedimiento de contratación, por lo que existe la obligación de hacer las previsiones con anticipación y/o agilizar los trámites conducentes a la formalización de las contrataciones de conformidad con la normativa vigente.

Sin embargo, en aquellos casos en los que se presenten urgentes necesidades o emergencias impostergables que tornen inconveniente o impidan aguardar la definición de un proceso de contratación, la autoridad competente procederá a autorizar, como excepción, el reconocimiento del gasto mediante esta modalidad de pago.

En definitiva, los 14 expedientes que serán analizados seguidamente, si bien se presentan como de pago, son en realidad pseudo contrataciones, en que



*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

la ANSES solicitaba tres presupuestos, se efectuaba la selección (siempre teniendo en cuenta el precio más bajo), se lo adjudicaba, se proveía el objeto de la invitación a cotizar y, ante la presentación de la factura, se autorizaba su pago.

En definitiva, por más que se lo pretenda camuflar como un pago por servicio usufructuado (legítimo abono en términos generales), en realidad son contrataciones. Por ello se utilizó, y utilizará indistintamente, uno u otro término para referirnos a estos expedientes.

Descripción de los expedientes

A continuación se realizará una sintética descripción de los expedientes. Nos centraremos en aquellas cuestiones básicas que hacen a los fines de esta presentación.

Se deja constancia que, de acuerdo a lo informado por la auditora interna de la ANSES, estos serían los únicos trámites relacionados con estas contrataciones.

En la descripción, se pone la fecha de inicio del proceso de contratación, que corresponde al acto más antiguo que se registra, y que a veces no es el primero.

Para un mejor orden y sistematización de la información, se comenzará la descripción por el más antiguo.

1.- Expediente Nro. 024-99-81230734-3-685

Objeto: producción y realización del comercial para lanzamiento de la "Asignación Universal por Hijo para Protección Social/ Presentación".

Fecha de inicio del proceso de contratación: 30/09/2009 invitación a cotizar

Fecha de pago: 22/03/2010

<u>Monto abonado:</u> \$55.660

Invitaciones a Cotizar: todas de fechas 30/09/2009, firmadas por Guillermo Pino, Gerente de Prensa y Difusión de ANSES.

Firmas que cotizan:

1.- Asst SR.L.: firmado por Alejandro Santos (socio gerente), con fecha 2 de Octubre de 2009, por el monto total de \$67.200.

2.- Braga Menéndez S.A. de Publicidad: firmado por Juan José Romano (apoderado), con fecha 5 de octubre de 2009, por el monto total de \$55.660.

3.- Gurúes S.A.: firmado por Alfredo Páez (presidente), con fecha 6 de octubre de 2009, por el monto total de \$60.800.

A fs. 2/3, con fecha 08/03/2010, Guillermo Pino, Gerente de Prensa y Difusión de ANSES, solicita al Secretario General, Rodrigo Ruete, prestar conformidad respecto de la efectiva prestación de los servicios brindados por la empresa Braga Menéndez S.A.

A fs. 4 se acompaña la factura Nro. 0004-00000123 de la agencia de fecha 03/03/2010.

A fs. 6, la agencia acompaña con fecha 22/10/2009 el material de la campaña.

A fs. 40/43, hay un proyecto de resolución reconociendo la liquidación y el pago de la suma de \$55.660 a favor de Braga Menéndez S.A.

A fs. 44, con fecha 17/03/2010, el Gerente de Asesoramiento, Juan Schildknecht, se expide sobre el proyecto de resolución.

A fs. 48/51, con fecha 19/03/2010, el Subdirector Mariano Cascallares resuelve reconocer la liquidación y el pago de la factura Nro. B0004-00000123.



*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

A fs. 61 se acompaña la Orden de Pago de fecha 22/03/2010, por un total de \$55.660.

2.- Expediente Nro. 024-99-81230694-0-685

Objeto: realización y supervisión de la producción de un comercial para la campaña "Asignación Universal por Hijo para la Protección Social/ Lanzamiento".

Fecha de inicio del proceso de contratación: 01/10/2009 invitación a cotizar

Fecha de inicio Expte. de pago: 9 de marzo de 2010

Fecha de pago: 22/03/2010

Monto abonado: \$133.584

Invitaciones a Cotizar: todas de fecha 01/10/2009, firmadas por Guillermo Pino, Gerente de Prensa y Difusión de ANSES.

Firmas que cotizan:

- 1.- Asst S.R.L.: firmado por Alejandro Santos (socio gerente), con fecha 2 de octubre de 2009, por el monto total de \$162.500.
- 2.- Braga Menéndez S.A. de Publicidad: firmado por Gonzalo Henestroza (apoderado), con fecha 2 de octubre de 2009, por el monto total de \$133.584.
- 3.- Gurúes S.A.: firmado por Alfredo Páez (presidente), con fecha 5 de octubre de 2009, por el monto total de \$145.900.

A fs. 2/3, con fecha 08/03/2010, Guillermo Pino, Gerente de Prensa y Difusión de ANSES, solicita al Secretario General, Rodrigo Ruete, prestar conformidad respecto de la efectiva prestación de los servicios brindados por la empresa Braga Menéndez S.A.

A fs. 4 se acompaña la factura Nro. 0004-00000122 de la agencia de fecha 01/03/2010.

A fs. 5, la agencia acompaña con fecha 22/10/2009 el material de la campaña.

A fs. 41/44, hay un proyecto de resolución reconociendo la liquidación y el pago de la suma de \$133.584 a favor de Braga Menéndez S.A.

A fs. 45, con fecha 17/03/2010, el Gerente de Asesoramiento, Juan Schildknecht, se expide sobre el proyecto de resolución.

A fs. 49/52, con fecha 19/03/2010, el Subdirector Mariano Cascallares resuelve reconocer la liquidación y el pago de la factura Nro. 0004-00000122.

A fs. 60 se acompaña la Orden de Pago de fecha 22/03/2010, por un total de \$133.584.

3.- Expediente Nro. 024-99-81230709-2-685

Objeto: producción y realización del comercial para lanzamiento de la campaña “Vamos de Paseo”.

Fecha de inicio del proceso de contratación: 02/10/2009 invitación a cotizar

Fecha de inicio Expte. de pago: 9 de marzo de 2010

Fecha de pago: 22/03/2010

Monto abonado: \$55.660

Invitaciones a Cotizar: todas de fecha 02/10/2009, firmada por Guillermo Pino, Gerente de Prensa y Difusión de ANSES.

Firmas que cotizan:

1.- Asst S.R.L.: firmado por Alejandro Santos (socio gerente), con fecha 5 de Octubre de 2009, por el monto total de \$67.200.



*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

2.- Braga Menéndez S.A. de Publicidad: firmado por Juan José Romano (apoderado), con fecha 8 de octubre de 2009, por el monto total de \$55.660.

3.- Gurúes S.A.: firmado por Alfredo Páez (presidente), con fecha 7 de octubre de 2009, por el monto total de \$60.800.

A fs. 2/3, con fecha 08/03/2010, Guillermo Pino, Gerente de Prensa y Difusión de ANSES, solicita al Secretario General, Rodrigo Ruete, prestar conformidad respecto de la efectiva prestación de los servicios brindados por la empresa Braga Menéndez S.A.

A fs. 4 se acompaña la factura Nro. 0004-00000124 de la agencia de fecha 05/03/2010.

A fs. 5, la agencia acompaña con fecha 29/10/2009 el material de la campaña.

A fs. 41/44, hay un proyecto de resolución reconociendo la liquidación y el pago de la suma de \$55.660 a favor de Braga Menéndez S.A.

A fs. 45, con fecha 17/03/2010, el Gerente de Asesoramiento, Juan Schildknecht, se expide sobre el proyecto de resolución.

A fs. 49/51, con fecha 19/03/2010, el Subdirector Mariano Cascallares resuelve reconocer la liquidación y el pago de la factura Nro. B0004-00000124.

A fs. 61 se acompaña la Orden de Pago de fecha 22/03/2010, por un total de \$55.660.

4.- Expediente Nro. 024-99-81231866-3-685

Objeto: producción y realización del comercial para lanzamiento de la "Asignación Universal por Hijo para Protección Social/ Mensaje de Texto I".

Fecha de inicio del proceso de contratación: 09/10/2009 invitación a cotizar

Fecha de inicio Expte. de pago: 16 de marzo de 2010

Fecha de pago: 31/03/2010

Monto abonado: \$103.527,60

Invitaciones a Cotizar: todas de fecha 09/10/2009, firmada por Guillermo Pino, Gerente de Prensa y Difusión de ANSES.

Firmas que cotizan:

1.- Asst SR.L.: firmado por Alejandro Santos (socio gerente), con fecha 9 de Octubre de 2009, por el monto total de \$125.400.

2.- Braga Menéndez S.A. de Publicidad: firmado por Juan José Romano (apoderado), con fecha 13 de octubre de 2009, por el monto total de \$103.528.

3.- Gurúes S.A.: firmado por Alfredo Páez (presidente), con fecha 12 de octubre de 2009, por el monto total de \$116.530.

A fs. 2/3, con fecha 15/03/2010, Guillermo Pino, Gerente de Prensa y Difusión de ANSES, solicita al Secretario General, Rodrigo Ruete, prestar conformidad respecto de la efectiva prestación de los servicios brindados por la empresa Braga Menéndez S.A.

A fs. 4 se acompaña la factura Nro. 0004-00000126 de la agencia de fecha 10/03/2010.

A fs. 35/36, la agencia acompaña con fecha 03/11/2009 el material de la campaña.

A fs. 38/41, hay un proyecto de resolución reconociendo la liquidación y el pago de la suma de \$103.527,70 a favor de Braga Menéndez S.A.

A fs. 49, con fecha 19/03/2010, el Gerente de Asesoramiento, Juan Schildknecht, se expide sobre el proyecto de resolución.



*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

A fs. 53/56, con fecha 23/03/2010, el Subdirector Mariano Cascallares resuelve reconocer la liquidación y el pago de la factura Nro. B0004-00000126.

A fs. 68 se acompaña la Orden de Pago de fecha 31/03/2010, por un total de \$103.527,60.

5.- Expediente Nro. 024-99-81231868-0-685

Objeto: producción y realización del comercial para lanzamiento de la "Asignación Universal por Hijo para Protección Social/ Mensaje de Texto II".

Fecha de inicio del proceso de contratación: 12/10/2009 invitación a cotizar

Fecha de inicio Expte. de pago: 16 de marzo de 2010

Fecha de pago: 31/03/2010

Monto abonado: \$91.899,50

Invitaciones a Cotizar: todas de fecha 12/10/2009, firmada por Guillermo Pino, Gerente de Prensa y Difusión de ANSES.

Firmas que cotizan:

- 1.- Asst S.R.L.: firmado por Alejandro Santos (socio gerente), con fecha 13 de octubre de 2009, por el monto total de \$112.650.
- 2.- Braga Menéndez S.A. de Publicidad: firmado por Juan José Romano (apoderado), con fecha 13 de octubre de 2009, por el monto total de \$91.900.
- 3.- Gurúes S.A.: firmado por Alfredo Páez (presidente), con fecha 14 de octubre de 2009, por el monto total de \$100.630.

A fs. 2/3, con fecha 15/03/2010, Guillermo Pino, Gerente de Prensa y Difusión de ANSES, solicita al Secretario General, Rodrigo Ruete, prestar conformidad respecto

de la efectiva prestación de los servicios brindados por la empresa Braga Menéndez S.A.

A fs. 10, la agencia acompaña con fecha 03/11/2009 el material de la campaña.

A fs. 11 se acompaña la factura Nro. 0004-00000127 de la agencia de fecha 12/03/2010.

A fs. 38/41, hay un proyecto de resolución reconociendo la liquidación y el pago de la suma de \$91.899,50 a favor de Braga Menéndez S.A.

A fs. 49, con fecha 19/03/2010, el Gerente de Asesoramiento, Juan Schildknecht, se expide sobre el proyecto de resolución.

A fs. 53/56, con fecha 23/03/2010, el Subdirector Mariano Cascallares resuelve reconocer la liquidación y el pago de la factura Nro. B0004-00000127.

A fs. 68 se acompaña la Orden de Pago de fecha 31/03/2010, por un total de \$91.899,50.

6.- Expediente Nro. 024-99-81230719-0-685

Objeto: producción y realización del comercial para lanzamiento de la “Asignación Universal por Hijo para Protección Social/ Instructivo Cajeros”.

Fecha de inicio del proceso de contratación: 11/11/2009 invitación a cotizar

Fecha de inicio Expte. de pago: 9 de marzo de 2010

Fecha de pago: 22/03/2010

Monto abonado: \$55.660

Invitaciones a Cotizar: todas de fecha 11/11/2009, firmada por Guillermo Pino, Gerente de Prensa y Difusión de ANSES.

Firmas que cotizan:



*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

1.- Asst S.R.L.: firmado por Alejandro Santos (socio gerente), con fecha 13 de noviembre de 2009, por el monto total de \$67.200.

2.- Braga Menéndez S.A. de Publicidad: firmado por Juan José Romano (apoderado), con fecha 13 de noviembre de 2009, por el monto total de \$55.660.

3.- Gurúes S.A.: firmado por Alfredo Páez (presidente), con fecha 9 de noviembre de 2009, por el monto total de \$60.800.

A fs. 2/3, con fecha 08/03/2010, Guillermo Pino, Gerente de Prensa y Difusión de ANSES, solicita al Secretario General, Rodrigo Ruete, prestar conformidad respecto de la efectiva prestación de los servicios brindados por la empresa Braga Menéndez S.A.

A fs. 4 se acompaña la factura Nro. 0004-00000125 de la agencia de fecha 08/03/2010.

A fs. 5, la agencia acompaña con fecha 03/12/2009 el material de la campaña.

A fs. 42/45, hay un proyecto de resolución reconociendo la liquidación y el pago de la suma de \$55.660 a favor de Braga Menéndez S.A.

A fs. 46, con fecha 17/03/2010, el Gerente de Asesoramiento, Juan Schildknecht, se expide sobre el proyecto de resolución.

A fs. 50/53, con fecha 19/03/2010, el Subdirector Mariano Cascallares resuelve reconocer la liquidación y el pago de la factura Nro. B0004-00000125.

A fs. 63 se acompaña la Orden de Pago de fecha 22/03/2010, por un total de \$55.660.

7.- Expediente Nro. 024-99-81295339-3-685

<p>Objeto: producción y realización del comercial para la campaña "Bicentenario/ Fuimos Capaces- Inclusión Social".</p>

Fecha de inicio del proceso de contratación: 03/02/2010 invitación a cotizar

Fecha de pago: 21/03/2011

Monto abonado: \$1.028.200

Invitaciones a Cotizar: todas de fecha 03/02/2010, firmada por Guillermo Pino, Gerente de Prensa y Difusión de ANSES.

Firmas que cotizan:

- 1.- Comunicaciones Sudamericanas: firmado por el presidente (no especifica el nombre), con fecha 5 de febrero de 2010, por el monto total de \$1.382.000.
- 2.- Braga Menéndez S.A. de Publicidad: firmado por Juan José Romano (apoderado), con fecha 5 de febrero de 2010, por el monto total de \$1.028.200.
- 3.- Gurúes S.A.: firmado por el presidente (no especifica el nombre), con fecha 4 de febrero de 2010, por el monto total de \$1.253.000.

A fs. 2/4, con fecha 01/02/2010 y 01/04/2010, Guillermo Pino solicita autorización a Rodrigo Ruete para la producción y realización de comerciales para la campaña.

NECESIDAD: *“Es por ello que la urgencia en la realización de la citada campaña, encuentra fundamento en circunstancias objetivas que impiden la realización de otro procedimiento de selección en tiempo oportuno, pues el requisito esencial, para el éxito de la campaña es su inmediatez con la política pública aprobada y lanzada. La inmediatez en la comunicación hace no sólo a la esencia de las campañas, sino también al éxito propio de la política pública implantada, pues resulta indispensable que la población beneficiaria de dichas políticas se encuentre debidamente informada en tiempo y forma para poder ejercer sus derechos. En este sentido resulta imposible aguardar los tiempos propios de un proceso licitatorio para lanzar las campañas comunicacionales, pues la comunicación tardía necesariamente contempla información desactualizada e ineficiente que implica el fracaso de las*



*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

campañas y el deterioro propio de las política pública con el consiguiente dispendio de recursos estatales. Por el contrario, la inmediatez en la comunicación redundará en externalidades positivas, maximizando los beneficios de la política pública por la buena utilización de la misma como consecuencia de su conocimiento masivo por parte de la población."

A fs. 19/20, con fecha 08/02/2010, Guillermo Pino acompaña el cuadro comparativo de las cotizaciones.

A fs. 21, con fecha 08/02/2010, Guillermo Pino le informa a la agencia Braga Menéndez S.A. que ha sido la seleccionada para llevar a cabo la campaña.

A fs. 2/24, la agencia acompaña con fecha 18/02/2010 el material de la campaña.

A fs. 25 se acompaña la factura Nro. 0004-00000183, de fecha 22/02/2011, por la suma de \$1.028.200.

A fs. 66/76 hay un proyecto de resolución reconociendo la liquidación y el pago de la factura Nro. 0004-00000183, por la suma de \$1.028.200.

A fs. 81, con fecha 18/02/2011, el Secretario de Comunicación Pública de Jefatura de Gabinete de Ministros, Juan Manuel Abal Medina, autoriza a Rodrigo Ruete a proseguir con el trámite del pago.

A fs. 98, con fecha 03/05/2010, el Gerente de Asesoramiento, Juan Schildknecht, considera que no hay ninguna objeción jurídica al proyecto de acto administrativo.

A fs. 113/123, con fecha 18/03/2011, el Subdirector de Administración Germán Cervantes resuelve reconocer la liquidación y el pago de la factura Nro. 0004-00000183.

A fs. 135, se acompaña la Orden de Pago de fecha 21/03/2011 por la suma de \$1.028.200.

8.- Expediente Nro. 024-99-81241875-7-685

Objeto: producción y realización del comercial para lanzamiento de la “Asignación Universal por Hijo para Protección Social/ Bienvenido”.

Fecha de inicio del proceso de contratación: 03/03/2010 invitación a cotizar

Fecha de inicio Expte. de pago: 13 de mayo de 2010

Fecha de pago: 14/06/2010

Monto abonado: \$84.546

Invitaciones a Cotizar: todas de fecha 03/03/2010, firmada por Guillermo Pino, Gerente de Prensa y Difusión de ANSES.

Firmas que cotizan:

1.- Asst S.R.L.: firmado por Flavia Vilar (apoderada), con fecha 5 de marzo de 2010, por el monto total de \$92.350.

2.- Braga Menéndez S.A. de Publicidad: firmado por Juan José Romano (apoderado), con fecha 9 de marzo de 2010, por el monto total de \$84.546.

3.- Gurúes S.A.: firmado por Alfredo Páez (presidente), con fecha 8 de marzo de 2010, por el monto total de \$97.800.

A fs. 1/2, con fecha 13/05/2010, Guillermo Pino, Gerente de Prensa y Difusión de ANSES, solicita al Secretario General, Rodrigo Ruete, prestar conformidad respecto de la efectiva prestación de los servicios brindados por la empresa Braga Menéndez S.A.

A fs. 3 se acompaña la factura Nro. 0004-00000136 de la agencia de fecha 12/05/2010.



*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

A fs. 35, con fecha 12/03/2010, Guillermo Pino le informa a la agencia Braga Menéndez S.A. que ha sido la seleccionada para llevar a cabo la campaña.

A fs. 35/39, la agencia acompaña con fecha 12/10/2010 el material de la campaña.

A fs. 40/43, hay un proyecto de resolución reconociendo la liquidación y el pago de la suma de \$84.543 a favor de Braga Menéndez S.A.

A fs. 54/55, con fecha 02/06/2010, el Gerente de Asesoramiento, Juan Schildknecht, se expide sobre el proyecto de resolución.

A fs. 63/66, con fecha 08/06/2010, el Subdirector Mariano Cascallares resuelve reconocer la liquidación y el pago de la factura Nro. 0004-00000136.

A fs. 77 se acompaña la Orden de Pago de fecha 14/06/2010, por un total de \$84.546.

9.- Expediente Nro. 024-99-81241433-6-685

Objeto: producción y realización del comercial para lanzamiento de la "Asignación Universal por Hijo para Protección Social/ Bienvenido".

Fecha de inicio del proceso de contratación: 10/03/2010 invitación a cotizar

Fecha de inicio Expte. de pago: 7 de mayo de 2010

Fecha de pago: 14/06/2010

Monto abonado: \$281.220

Invitaciones a Cotizar: todas de fecha 10/03/2010, firmada por Guillermo Pino, Gerente de Prensa y Difusión de ANSES.

Firmas que cotizan:

1.- Asst S.R.L.: firmado por Alejandro Santos (socio gerente), con fecha 12 de marzo de 2010, por el monto total de \$313.500.

2.- Braga Menéndez S.A. de Publicidad: firmado por Juan José Romano (apoderado), con fecha 15 de marzo de 2010, por el monto total de \$281.220.

3.- Gurúes S.A.: firmado por Alfredo Páez (presidente), con fecha 16 de marzo de 2010, por el monto total de \$328.800.

A fs. 2/3, con fecha 07/05/2010, Guillermo Pino, Gerente de Prensa y Difusión de ANSES, solicita al Secretario General, Rodrigo Ruete, prestar conformidad respecto de la efectiva prestación de los servicios brindados por la empresa Braga Menéndez S.A.

A fs. 4 se acompaña la factura Nro. 0004-00000135 de la agencia de fecha 06/05/2010.

A fs. 35/36, la agencia acompaña con fecha 06/05/2010 el material de la campaña.

A fs. 37/40, hay un proyecto de resolución reconociendo la liquidación y el pago de la suma de \$281.220 a favor de Braga Menéndez S.A.

A fs. 42, se acompañó la "Solicitud de Gastos" firmada por Miguel Giuri.

A fs. 50/51, con fecha 02/06/2010, el Gerente de Asesoramiento, Juan Schildknecht, se expide sobre el proyecto de resolución.

A fs. 59/62, con fecha 08/06/2010, el Subdirector Mariano Cascallares resuelve reconocer la liquidación y el pago de la factura Nro. 0004-00000135.

A fs. 73 se acompaña la Orden de Pago de fecha 14/06/2010, por un total de \$281.220.

10.- Expediente Nro. 024-99-812953407-685



*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

Objeto: producción y realización del comercial para la campaña "Bicentenario/ Bicentenario 25 de Mayo/ Eventos Agenda Etapa de Instalación/ Eventos Agenda Etapa N°1/ Eventos Agenda Etapa N°2".

Fecha de inicio del proceso de contratación: 06/04/2010 invitación a cotizar

Fecha de pago: 28/03/2011

Monto abonado: \$966.500

Invitaciones a Cotizar: todas de fecha 06/04/2010, firmada por Guillermo Pino, Gerente de Prensa y Difusión de ANSES.

Firmas que cotizan:

- 1.- Comunicaciones Sudamericanas: firmado por el presidente (no especifica el nombre), con fecha 8 de abril de 2010, por el monto total de \$1.245.000.
- 2.- Braga Menéndez S.A. de Publicidad: firmado por Juan José Romano (apoderado), con fecha 12 de abril de 2010, por el monto total de \$966.500.
- 3.- Gurúes S.A.: firmado por el presidente (no especifica el nombre), con fecha 13 de abril de 2010, por el monto total de \$1.253.800.

A fs. 2/6, con fecha 29/03/2010 y 01/04/2010, Guillermo Pino solicita autorización a Rodrigo Ruete para la producción y realización de comerciales para la campaña.

NECESIDAD: *"Dado que las organizaciones públicas tienen la obligación de interactuar con sus públicos de manera fluida, directa e inmediata, resulta imprescindible garantizar la comunicación urgente e inaplazable de las nuevas políticas públicas que implementa el organismo, así como ofrecer canales de comunicación que aseguren a la ciudadanía el acceso constante a la información...En este sentido resulta imposible aguardar los tiempos propios de un proceso licitatorio para lanzar las campañas comunicacionales, pues la*

comunicación tardía necesariamente contempla información desactualizada e ineficiente que implica el fracaso de las campañas y el deterioro propio de la política pública con el consiguiente dispendio de recursos estatales. Por el contrario, la inmediatez en la comunicación redunda en externalidades positivas, maximizando los beneficios de la política pública por la buena utilización de la misma como consecuencia de su conocimiento masivo por parte de la población”.

A fs. 22, con fecha 15 de abril de 2010, Guillermo Pino acompaña el cuadro comparativo de las cotizaciones.

A fs. 24/25, con fecha 15/04/2010, Guillermo Pino le informa a la agencia Braga Menéndez S.A. que ha sido la seleccionada para llevar a cabo la campaña.

A fs. 26/27, la agencia acompaña con fecha 15/05/2010 el material de la campaña.

A fs. 45 se acompaña la factura Nro. 0004-00000184, de fecha 22/02/2011, por la suma de \$966.500.

A fs. 69/81 hay un proyecto de resolución reconociendo la liquidación y el pago de la factura Nro. 0004-00000184, por la suma de \$966.500.

A fs. 90, con fecha 18/02/2011, el Secretario de Comunicación Pública de Jefatura de Gabinete de Ministros, Juan Manuel Abal Medina, autoriza a Rodrigo Ruete a proseguir con el trámite del pago.

A fs. 110/111, con fecha 29/12/2010, el Gerente de Asesoramiento, Esteban Crocilla, considera que no hay ninguna objeción jurídica al proyecto de acto administrativo.

A fs. 124/136, con fecha 22/03/2011, el Subdirector de Administración Germán Cervantes resuelve reconocer la liquidación y el pago de la factura Nro. 0004-00000184.

A fs. 147, se acompaña la Orden de Pago de fecha 28/03/2011 por la suma de \$966.500.



*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

11.- Expediente Nro. 024-99-81246566-6-685

Objeto: realización y supervisión de la campaña publicitaria para el programa "Asignación Universal Por Hijo Para Protección Social / Lo Que Podemos" y "Asignación Universal Por Hijo / Libreta".

Fecha de inicio del proceso de contratación: 08/04/2010 invitación a cotizar

Fecha de inicio Expte. de pago: 10 de junio de 2010.

Fecha de pago: 30 de agosto de 2010.

Monto abonado: \$183.000

Invitaciones a Cotizar: todas de fecha 08/04/2010, firmadas por Guillermo Pino, Gerente de Prensa y Difusión de ANSES.

Firmas que cotizan:

- 1.- Asst S.R.L.: firmado por Flavia Vilar (apoderada), con fecha 9 de abril de 2010, por el monto total de \$215.200.
- 2.- Braga Menéndez S.A. de Publicidad: firmado por Juan José Romano (apoderado), con fecha 12 de abril de 2010, por el monto total de \$183.000.
- 3.- Gurúes S.A.: firmado por Alfredo Páez (presidente), con fecha 15 de abril de 2010, por el monto total de \$202.200.

Intervinientes:

A fs. 2, con fecha 10/06/2010, Guillermo Pino, Gerente de Prensa y Difusión de ANSES, solicita al Secretario General, Rodrigo Ruete, prestar conformidad respecto de la efectiva prestación de los servicios brindados por la empresa Braga Menéndez S.A.

NECESIDAD: “con el fin de poder cumplir en forma eficiente con la comunicación de uno de los objetivos comunicacionales prioritarios de esta ANSES, esta gerencia se ha visto en la necesidad de encargar de manera urgente la realización y supervisión de la producción de un spot de radio de 31 segundos de duración, y un zócalo de futbol de 7 segundos de duración y 5 copias beta para el programa **"ASIGNACION UNIVERSAL POR HIJO PARA PROTECCION SOCIAL/ LO QUE PODEMOS"**. Para la realización y supervisión de la producción de una reducción de televisión de 25 segundos, una reducción de video de 1 minuto 10 segundos y un zócalo de futbol de 8 segundos para el programa **"ASIGNACION UNIVERSAL POR HIJO/ LIBRETA"**.-”

A fs. 4 se acompaña la factura Nro. 0004-00000141 de la agencia con fecha 10/06/2010.

A fs. 35, con fecha 19/04/2010, Guillermo Pino le informa a la agencia Braga Menéndez S.A. que ha sido la seleccionada para llevar a cabo la campaña.

A fs. 36/40, la agencia acompaña con fecha 10/06/2010 el material de la campaña.

A fs. 41/44, hay un proyecto de resolución reconociendo la liquidación y el pago de la factura Nro. B0004-00000141, por la suma de \$183.000.

A fs. 45, con fecha 23/06/2010 Rodrigo Ruete gira las actuaciones a la Gerencia de Contrataciones a cargo de la Lic. Adriana Sierra a fin de que se dé curso al pago de la factura.

A fs. 46 se acompaña la “Solicitud de Gastos”, firmada por Miguel Giuri, A/C Gerencia de Gestión Presupuestaria.

A fs. 48/51, hay otro proyecto de resolución similar al anterior.

A fs. 54/55, con fecha 30/07/2010, el Gerente de Asuntos Jurídicos, Luis G. Bulit Goñi, por medio de una nota, le hace saber a la Gerencia Administrativa y Técnica que si bien no existen objeciones jurídicas al proyecto puesto a consideración, la



*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

Gerencia de Prensa y Difusión deberá explicitar los motivos por los que no se aplicó la Res. D.E-A N° 291/09.

A fs. Sin numerar, Luis Bulit Goñi, en fecha 09/08/2010, aclara que las actuaciones no se enmarcan en la Res. D.E-A N° 291/09.

A fs. 59, con fecha 23/08/2010, Mariano Cascallares remite el expediente a Edgardo Ruibal a los fines de su protocolización.

A fs. 60/63, con fecha 23/08/2010, el Subdirector Mariano Cascallares resuelve reconocer la liquidación y el pago de la factura Nro. B0004-00000141.

A fs. 74 se acompaña la Orden de Pago de fecha 30/08/2010, por un total de \$183.000.

12.- Expediente Nro. 024-99-81246665-4-685

Objeto: realización y supervisión de la producción de un video lanzamiento para el programa "Créditos Pymes para la Industria Automotriz/ Lanzamiento".

Fecha de inicio del proceso de contratación: 08/04/2010 invitación a cotizar

Fecha de inicio Expte. De pago: 10 de junio de 2010.

Fecha de pago: 13/09/2010

Monto abonado: \$103.700

Invitaciones a Cotizar: todas de fecha 08/04/2010, firmada por Guillermo Pino, Gerente de Prensa y Difusión de ANSES.

Firmas que cotizan:

1.- Asst S.R.L.: firmado por Flavia Vilar (apoderada), con fecha 9 de abril de 2010, por el monto total de \$124.800.

2.- Braga Menéndez S.A. de Publicidad: firmado por Juan José Romano (apoderado), con fecha 12 de abril de 2010, por el monto total de \$103.700.

3.- Gurúes S.A.: firmado por Alfredo Páez (presidente), con fecha 15 de abril de 2010, por el monto total de \$110.300.

A fs. 2/3, con fecha 15/03/2010, Guillermo Pino, Gerente de Prensa y Difusión de ANSES, solicita al Secretario General, Rodrigo Ruete, prestar conformidad respecto de la efectiva prestación de los servicios brindados por la empresa Braga Menéndez S.A.

A fs. 4 se acompaña la factura Nro. 0004-00000142 de la agencia con fecha 10/06/2010.

A fs. 35, con fecha 19/04/2010, Guillermo Pino le comunica a la empresa Braga Menéndez S.A. de Publicidad que ha sido seleccionada.

A fs. 37, la agencia acompaña con fecha 10/06/2010 el material de la campaña.

A fs. 38/41, hay un proyecto de resolución reconociendo la liquidación y el pago de la suma de \$103.700 a favor de Braga Menéndez S.A.

A fs. 51/52, con fecha 30/07/2010, el Gerente de Asuntos Jurídicos, Luis Bulit Goñi, se expide sobre el proyecto de resolución.

A fs. 61/64, con fecha 13/09/2010, el Subdirector Mariano Cascallares resuelve reconocer la liquidación y el pago de la factura Nro. B0004-00000142.

A fs. 75 se acompaña la Orden de Pago de fecha 13/09/2010, por un total de \$103.700.

13.- Expediente Nro. 24-99-81313850-2-685

Objeto: producción y realización de comerciales de Comunicación Institucional.

Fecha de inicio del proceso de contratación: 30/11/2010 invitación a cotizar



*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

Fecha de pago: 19/07/2011

Monto abonado: \$1.534.564

Invitaciones a Cotizar: todas de fecha 30/11/2010, firmada por Guillermo Pino, Gerente de Prensa y Difusión de ANSES.

Firmas que cotizan:

- 1.- Bonaparte Consultora de Comunicación: firmado por Graciela Cejas (directora), con fecha 2 de diciembre de 2010, por el monto total de \$1.792.000.
- 2.- Braga Menéndez S.A. de Publicidad: firmado por Juan José Romano (apoderado), con fecha 1 de diciembre de 2010, por el monto total de \$1.534.564.
- 3.- Gurúes S.A.: firmado por el presidente (no especifica el nombre), con fecha 3 de diciembre de 2010, por el monto total de \$1.920.580.

A fs. 2/11, con fecha 25/11/2010, Guillermo Pino y Lucas Puig (Gerente de Comunicación) solicitan autorización a Rodrigo Ruete para la producción y realización de comerciales para la campaña.

NECESIDAD: *"El objetivo central de la presente contratación, consiste en una serie de piezas comunicacionales para el normal funcionamiento institucional del organismo durante el próximo trimestre, dado que es urgente poder continuar la comunicación gubernamental, a pesar de la falta de implementación de una licitación que encuadre estos requerimientos. ANSES es un organismo público que requiere comunicar en forma permanente dado el alto nivel de exposición pública y a las distintas prestaciones en curso que requieren ser divulgadas para su normal funcionamiento. La ciudadanía tiene derecho a conocer y a estar informada sobre turnos, aumentos, fechas importantes, políticas en curso, funcionamiento del organismo, modalidades de resolución de demandas, etc. Por ello es vital, que esta comunicación institucional tenga una continuidad, que no sea suspendida a pesar de*

no contarse actualmente con los mecanismos adecuados para llevar adelante dicha tarea. De allí la urgencia y la necesidad de utilizar dicha herramienta”.

A fs. 12/14, el 29/11/2010 Rodrigo Ruete presta conformidad para la realización de la campaña.

A fs. 43, con fecha 10/12/2010, Guillermo Pino le informa a la agencia Braga Menéndez S.A. que ha sido la seleccionada para llevar a cabo la campaña.

A fs. 44/48, la agencia acompaña con fecha 20/12/2010 el material de la campaña.

A fs. 49, con fecha 22/12/2010, Guillermo Pino, le informa a Braga Menéndez S.A. que ha aprobado la propuesta de la empresa por lo que ya se puede presentar la correspondiente factura.

A fs. 72 se acompaña la factura Nro. 0004-00000202, de fecha 12/05/2011, por la suma de \$1.534.564.

A fs. 81/85 hay un proyecto de resolución reconociendo la liquidación y el pago de la factura Nro. 0004-00000202, por la suma de \$1.534.564.

A fs. 93, con fecha 28/06/2011, el Secretario de Comunicación Pública de Jefatura de Gabinete de Ministros, Juan Manuel Abal Medina, autoriza a Rodrigo Ruete a proseguir con el trámite del pago.

A fs. 110/113, con fecha 11/07/2011, el Gerente de Asesoramiento, Esteban Crocilla, considera que no hay ninguna objeción jurídica al proyecto de acto administrativo.

A fs. 119/124, con fecha 18/07/2011, el Subdirector de Administración Germán Cervantes resuelve reconocer la liquidación y el pago de la factura Nro. 0004-00000202.

A fs. 138, se acompaña la Orden de Pago de fecha 19/07/2011 por la suma de \$1.534.564.



*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

14.- Expediente Nro. 024-99-813138570-685

Objeto: producción y realización del comercial para lanzamiento de la "Asignación por Embarazo para la Protección Social".

Fecha de inicio del proceso de contratación: 19/01/2011 invitación a cotizar

Fecha de inicio Expte. De pago: 19 de mayo de 2011

Fecha de pago: 21/07/2011

Monto abonado: \$1.063.545

Invitaciones a Cotizar: todas de fecha 19/01/2011, firmada por Guillermo Pino, Gerente de Prensa y Difusión de ANSES.

Firmas que cotizan:

- 1.- Bonaparte Consultora de Comunicación: firmado por Graciela Cejas, con fecha 22 de enero de 2011, por el monto total de \$1.451.280.
- 2.- Braga Menéndez S.A. de Publicidad: firmado por Juan José Romano (apoderado), con fecha 20 de enero de 2011, por el monto total de \$1.063.545.
- 3.- Gurúes S.A.: firmado por el presidente (no especifica el nombre), con fecha 24 de enero de 2011, por el monto total de \$1.233.000.

A fs. 2/9, con fecha 17/01/2011 y 18/01/2011, Guillermo Pino solicita autorización a Rodrigo Ruede para la producción y realización de un comercial para el lanzamiento de la campaña y otros comerciales.

NECESIDAD: *"el objetivo central de la presente contratación, consiste en una serie de piezas comunicacionales para el normal funcionamiento institucional del organismo en lo referido a la implementación próxima de la Asignación por Embarazo para la Protección Social, dado que es urgente poder anunciar la medida*

teniendo establecida la comunicación gubernamental pertinente en tiempo y forma. ANSES es un organismo público que requiere comunicar en forma permanente dado el alto nivel de exposición pública y a las distintas prestaciones en curso que requieren ser divulgadas para su normal funcionamiento. La ciudadanía tiene el derecho a conocer y a estar informada en todo lo concerniente a la implementación de la Asignación por Embarazo para la Protección Social. De allí la urgencia y la necesidad de utilizar dicha herramienta”.

A fs. 24, con fecha 04/02/2011, Guillermo Pino le informa a la agencia Braga Menéndez S.A. que ha sido la seleccionada para llevar a cabo la campaña.

A fs. 25, la agencia acompaña con fecha 14/04/2011 el material de la campaña.

A fs. 49, con fecha 06/05/2011, el Gerente de Comunicaciones, Santiago Rossi, le informa a Braga Menéndez S.A. que ha aprobado la propuesta de la empresa por lo que ya se puede presentar la correspondiente factura.

A fs. 50 se acompaña la factura Nro. 0004-00000200, de fecha 10/05/2011, por la suma de \$1.063.545.

A fs. 55 Miguel Giuri acompaña la “Solicitud de Gastos”.

A fs. 63, con fecha 23/06/2011, el Secretario de Comunicación Pública de Jefatura de Gabinete de Ministros, Juan Manuel Abal Medina, autoriza a Rodrigo Ruete a proseguir con el trámite del pago.

A fs. 67/71 hay un proyecto de resolución reconociendo la liquidación y el pago de la factura Nro. 0004-00000200, por la suma de \$1.063.545

A fs. 72, se acompaña el listado de los pasos cumplimentados de acuerdo a lo dispuesto por la norma de procedimiento PGRE-04-03.

A fs. 75/77, con fecha 28/06/2011, el Gerente de Asesoramiento, Esteban Crocilla, considera que no hay ninguna objeción jurídica al proyecto de acto administrativo.



*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

A fs. 84, con fecha 01/07/2011, el Subdirector de Administración Germán Cervantes resuelve reconocer la liquidación y el pago de la factura Nro. 0004-00000200.

A fs. 104, se acompaña la Orden de Pago de fecha 21/07/2011 por la suma de \$1.063.545.

El total adjudicado a la empresa Braga Menéndez por estas 14 campañas más las otras 4 llevadas a cabo dentro del marco de las licitaciones N° 70/10 y 30/13 fue de \$ 15.793.933.

Ahora bien, de los 14 expedientes, en 10 se solicitó presupuesto a las empresas Braga Menéndez S.A., Asst S.R.L. y Gurúes S.A., mientras que para las restantes se solicitaron 4 presupuestos a Braga Menéndez S.A. y a Gurúes S.A., 2 a Comunicaciones Sudamericanas S.A. y 2 a Bonaparte 48 S.A. Es decir que, en todas las campañas se invitó a participar a la misma agencia.

Las empresas que compitieron: Bonaparte 48 S.A., Gurúes S.A., Asst S.R.L., Braga Menéndez S.A. y Comunicaciones Sudamericana S.A. Otras que no compitieron, pero que permiten verificar vinculaciones: Atómica Producciones S.A. y Frontera Cero S.A.

A continuación se describirán algunos elementos relacionados con las empresas que fueron mencionadas y de otras que tienen relevancia para la investigación, a saber:

Bonaparte 48 S.A.

Fue creada en 1992. Presta servicios de agencia de noticias y servicios de información. Los directores actuales, de acuerdo a su página web, son Jorge Azcárate, Graciela Cejas y Gastón Forcat.

Conforme surge del *curriculum vitae* cargado en la página web LinkedIn a nombre de Juan Carlos Malagoli, éste se desempeñó como Director entre los años 1994 y 1995.

Gurúes S.A.

Fue constituida en el año 2003 por Juan Francisco Moreno Vedoya y María Isaura Chalis. Presta servicios de publicidad y, como actividad secundaria, de asesoramiento, dirección y gestión empresarial.

En el año 2009 trasladó su sede social a Maipú 459, Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

El 11/04/2008 se designó a Alfredo Enrique Páez para ocupar el cargo de presidente.

Asst S.R.L.

Fue constituida en el año 2008 por Santiago Timerman y Gonzalo Javier Santos. Tiene como actividad principal la producción de filmes y videocintas.

Su domicilio fiscal fue constituido en la calle Borges 2071, Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Braga Menéndez S.A.

Fue constituida en 1989 y su actividad principal es la prestación de servicios de publicidad.

De acuerdo al *curriculum vitae* cargado en LinkedIn a nombre de Juan Carlos Malagoli, este desempeña el cargo de Director Ejecutivo desde 1996 a la actualidad.

En el año 2007, Fernando Braga Menéndez era el Presidente y Juan Carlos Malagoli y Víctor Raúl Timerman los Directores Titulares. En el 2014 se



*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

designó Presidente a Víctor Raúl Timerman y como Directores Titulares a Fernando Braga Menéndez y a Juan Carlos Malagoli. En el año 2016 se modificó la denominación de la empresa a "La Agencia Braga S.A."

Su domicilio fiscal es Cerrito 866, Ciudad Autónoma de Buenos Aires y el alternativo Reconquista 1166, 2do piso, Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Comunicaciones Sudamericanas S.A.

Fue constituida en el año 2008 para prestar servicios de publicidad, por Juan Carlos Malagoli (Presidente desde el 2008 a la actualidad, de acuerdo a LinkedIn) y Víctor Raúl Timerman. Como Director Suplente fue designado Gustavo Roberto Gutiérrez y, posteriormente, con fecha 13/04/2015 se designó para ese cargo a Juan José Romano.

Conforme surge del *curriculum vitae* a nombre de Nicolás Malagoli, cargado en LinkedIn, trabajó en esta empresa de marzo de 2011 a marzo de 2014 en el área de atención de cuentas.

A partir del año 2015 sumó como actividad secundaria, la prestación de servicios de asesoramiento, dirección y gestión empresarial, y en el 2016 el alquiler de maquinaria y equipo n.c.p.

El domicilio fiscal se encuentra en Cerrito 866, Ciudad Autónoma de Buenos Aires y el alternativo en Maipú 459, Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Conforme surge de las páginas web de La Agencia Braga S.A. y de Comunicaciones Sudamericanas S.A., actualmente ambas compañías, la primera como agencia de publicidad y la segunda como consultora de comunicación, conforman un grupo empresario junto a Atómica Producciones S.A., encargada de la producción audiovisual.

Atómica Producciones S.A.

Esta última fue constituida en el año 2014 por Santiago Timerman y Nicolás Malagoli para prestar servicios de postproducción de filmes y videocintas. En el 2015 sumaron los servicios de edición, publicidad y producción de filmes y videocintas.

En el año 2016 se designó como Vicepresidente y Director Titular a Víctor Raúl Timerman y como Director Suplente a Juan Carlos Malagoli.

Su domicilio fiscal es Talcahuano 750 piso 8, oficina “B”, Ciudad Autónoma de Buenos Aires y el alternativo es Borges 2071, Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Frontera Cero S.A.

En el año 2009 se conformó la empresa Frontera Cero S.A., donde fue designado Víctor Raúl Timerman como Presidente, Juan Carlos Malagoli como Vicepresidente, Fernando Braga Menéndez como Director y Gustavo Roberto Gutiérrez como Director Suplente. Su domicilio fiscal es Reconquista 1166, 2do. Piso, Ciudad Autónoma de Buenos Aires y el alternativo es San Martín 982, piso 1, oficina “B”, Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Entre sus actividades, está la de agencia de publicidad.

Las dos últimas sociedades mencionadas, no participaron en ninguna contratación. Se las menciona porque a través de ellas, se identificarán vinculaciones de las otras empresas.

Las vinculaciones de Braga Menéndez S.A. con sus competidoras

De la información que fue reseñada en los ítems anteriores, recolectada en diversas fuentes, como ser estatutos sociales y constitución de sociedades -acompañados en los expedientes-, informes de nosis y de las propias páginas web de las empresas, surgen diversos datos, a saber:

Braga Menéndez S.A. y Comunicaciones Sudamericanas S.A.



*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

Forman parte del mismo grupo empresario y comparten domicilio en Cerrito 866.

Además, dos de los Directores de la primera, Juan Carlos Malagoli y Víctor Raúl Timerman, son quienes constituyeron la segunda.

Juan José Romano, que firmó como apoderado de Braga Menéndez S.A., aparece como adscripto al directorio de Comunicaciones Sudamericanas S.A.

También, María Guadalupe Henestrosa figura en ambas empresas. Se desempeñó como Directora Suplente de Braga Menéndez S.A., para luego ser parte de Planificación Estratégica y Comunicación en Comunicaciones Sudamericana, desde el 2013 a la fecha.

Por último, la editorial Dossier, en su página web, publicó una nota con fecha 11/06/2014, donde bajo el título De Braga Menéndez a La Agencia/ Braga Publicidad, afirman que *"...El grupo se encuentra conformado por La Agencia de publicidad y La Consultora Comunicaciones Sudamericanas. **Esta última comenzó a funcionar hace cinco años realizando tareas complementarias a la agencia publicitaria...**"* (El resaltado no pertenece al original).

Braga Menéndez S.A. y Bonaparte 48 S.A.

Juan Carlos Malagoli fue miembro de las dos empresas, en la primera cumple el cargo de Vicepresidente, mientras que en la segunda se desempeñó como Director.

A su vez, en la nota "Una corporación vs. Los vecinos de Esquel, una querrela de película" de la página web www.lavaca.org, se relaciona a Azcárate con Braga Menéndez al afirmar que: *"...las personas que estando autorizadas intervinieron en las reuniones son las siguientes... por la agencia de publicidad Braga Menéndez y Asociados: Raúl Timerman y Juan Carlos Malagoli. El último nombre de la lista: **El señor Jorge Azcárate, también convocado por Braga***

Menéndez”. (El resaltado no pertenece al original). Esta noticia se vincula con un conflicto de una minera y grupos ambientalistas, por una explotación en la zona de Esquel, y data del año 2007.

Braga Menéndez S.A. y Gurúes S.A.

Ambas fueron invitadas a cotizar en la totalidad de los expedientes.

La segunda, de acuerdo al Boletín Oficial de la Provincia de Buenos Aires de fecha 28/04/2016, solicitó su inscripción como proveedora del Estado, en el rubro 82- servicios editoriales, de diseño, gráficos y de bellas artes, subrubro 100000- publicidad, denunciando su domicilio legal en calle Monasterio N° 201, Olivos, Buenos Aires. Este mismo domicilio es el que comparten, conforme información obtenida del padrón electoral, Santiago y Víctor Raúl Timerman.

La sede social de Gurúes S.A. se encuentra en el mismo domicilio que Comunicaciones Sudamericanas S.A., empresa ésta que, como fue mencionado, está directamente vinculada a Braga Menéndez S.A.

A su vez, este mismo domicilio es el que denuncia Gustavo Roberto Gutiérrez como propio en la constitución de una sociedad de la cual es parte, quien recordemos, tenía cargos en Frontera Cero y Comunicaciones Sudamericanas, sociedades relacionadas con Braga Menéndez.

Braga Menéndez S.A. y Asst S.R.L.

Por un lado, Víctor Raúl Timerman (socio de Braga Menéndez S.A.) y Santiago Timerman (socio de Asst S.A.), conforme surge del padrón electoral, comparten domicilio.

A su vez, existen vinculaciones a través de una tercera empresa: Atómica Producciones S.A., con la cual Asst comparte domicilio (Borges 2071) y socio (Santiago Timerman).



*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

Asimismo, Atómica Producciones forma parte del grupo empresario junto a Comunicaciones Sudamericanas y Braga Menéndez, y comparte con esta última a dos de sus Directores, Juan Carlos Malagoli y Víctor Raúl Timerman.

Otras relaciones societarias que vinculan a todas las empresas mencionadas

Cabe destacar que, conforme surge del Sistema de Antecedentes Comerciales de Nosis, el Boletín Oficial de la Provincia de Buenos Aires y el Padrón Electoral, las empresas y algunas personas mencionadas precedentemente comparten los siguientes domicilios:

- **Borges 2071, CABA:** Asst S.R.L. (domicilio fiscal) y Atómica Producciones S.A. (domicilio alternativo).
- **Cerrito 866, CABA:** Comunicaciones Sudamericanas S.A. (domicilio fiscal) y La Agencia Braga S.A. (domicilio fiscal).
- **Maipú 459, CABA:** Comunicaciones Sudamericanas S.A. (domicilio alternativo) y Gurúes S.A. (domicilio fiscal).
- **Reconquista 1166, CABA:** La Agencia Braga S.A. (domicilio alternativo) y Frontera Cero S.A. (domicilio fiscal).
- **Cerrito 1320, CABA:** Gurúes S.A. (sede social) y Frontera Cero S.A. (sede social)
- **Monasterio 201, Olivos:** Gurúes S.A. (domicilio legal para la Provincia de Buenos Aires) y Víctor y Santiago Timerman (domicilio particular).
- **Juncal 841, 1er. Piso, CABA:** domicilio de Nicolás Malagoli y Juan Carlos Malagoli.

Nicolas Malagoli es Socio de Atómica Producciones y se desempeñó como Ejecutivo de Cuentas en Comunicaciones Sudamericanas.

Juan Carlos Malagoli formó parte de Bonaparte 48 y en la actualidad desempeña cargos en Atómica Producciones, Frontera Cero, Braga Menéndez y Comunicaciones Sudamericanas.

Víctor Raúl Timerman es miembro de Frontera Cero, Atómica Producciones, Braga Menéndez S.A. y Comunicaciones Sudamericanas S.A.

Fernando Braga Menéndez es miembro de Braga Menéndez S.A. y de Frontera Cero S.A.

De acuerdo a la nota de fecha 24/06/2014 publicada en la página web www.lapoliticaonline.com, Juan Carlos Malagoli “...*le compró la agencia a Fernando Braga Menéndez. Malagoli tendrá a cargo la totalidad de las acciones tanto de la agencia como de la consultora*”. Además, indica que Raúl Timerman es el nuevo presidente de la agencia, mientras que Malagoli lo es de Comunicaciones Sudamericanas.

Otro dato más que permite verificar las vinculaciones entre las empresas, es la coincidencia de los escribanos que intervienen en las diversas actuaciones notariales que están incorporadas a los expedientes. Ellos son: María T. Acquarone, Virginia Nardelli Moreira y Mariela P. Del Río.

Atómica Producciones (que vincula a varias de las empresas mencionadas) está formada con fecha posterior a los hechos que se denuncian. Pero su creación es un dato que permite verificar que esa unión empresarial, es en realidad el resultado de las vinculaciones que ya existían entre las distintas sociedades del grupo.

Con todo lo expuesto, han quedado demostradas las vinculaciones entre las empresas que supuestamente competían en los 14 expedientes.



*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

Por último, de la investigación surgió un elemento a tener en cuenta y que tiene relación con esta trama de sociedades vinculadas entre sí. El presidente de Gurús S.A., Alfredo Enrique Páez, de acuerdo a información obtenida del Boletín Oficial de la provincia de Chubut, de fecha 21/03/2011, se desempeñó hasta la aceptación de su renuncia, el 1° de enero de 2011, en el cargo Director de Prensa dependiente de la Dirección General de Prensa de la Subsecretaría de Información Pública del Ministerio de Coordinación de Gabinete de la Provincia de Chubut, en el que fuera designado mediante Decreto N° 1776/09.

Lo curioso de esto, es que a pesar de haber ocupado dicho cargo desde el 1° de diciembre de 2009 hasta el 1° de enero de 2011 en la provincia de Chubut, Páez firmó en Buenos Aires, cotizaciones solicitadas por ANSES en las siguientes fechas:

- **Jueves 04/02/2010** (Expte. N° 024-99-81295339-3-685)
- **Miércoles 08/03/2010** (Expte. N° 024-99-81241875-7-685)
- **Martes 16/03/2010** (Expte. N° 024-99-81241433-6-685)
- **Martes 13/04/2010** (Expte. N° 024-99-81295340-7-685)
- **Jueves 15/04/2010** (Expte. N° 024-99-81246566-6-685) y

(Expte. N° 024-99-81246665-4-685)

- **Viernes 03/12/2010** (Expte. N° 024-99-81313850-2-685)

En consecuencia, es razonablemente dudoso que Páez pudiera haber estado en esta ciudad en esos días de la semana, firmando esas cotizaciones, cuando debía estar ejerciendo su cargo público en la Provincia de Chubut.

Descripción de cuatro expedientes de pagos por servicios usufructuados a favor de Braga Menéndez S.A., relacionados con licitaciones que agotaron su presupuesto, sin los requisitos legales pertinentes

Antes de iniciar este análisis, debe tenerse presente que Braga Menéndez S.A. fue adjudicataria de dos licitaciones por parte de la ANSES, la 70/2010 y la 30/2013. El objeto de ambas era brindar servicios de estrategia, creatividad, planificación de medios y producción publicitaria para comunicaciones institucionales (ver informe de la SIGEN).

Los 14 expedientes que fueron descriptos se tramitaron antes de la primera licitación.

Ahora analizaremos otros pagos por servicios usufructuados que se realizaron en dos periodos de tiempo distintos: entre las dos licitaciones y después de la última.

La SIGEN observa en su informe dos expedientes de pagos por servicios usufructuados realizados a Braga Menéndez S.A. Ellos son los números 024-99-81512559-9-685 y 024-99-8176665-1-685, relacionados a las campañas MI ANSES 2 y ARGENTA 2015, respectivamente, tramitados después de la última licitación (30/2013).

Dice la SIGEN que, si bien fueron encausados como pagos por servicios usufructuados, ello no debió ser así, porque básicamente no se daban los presupuestos establecidos en la reglamentación para esta modalidad.

En principio se señala que la licitación se encontraba sin vigencia. Estaba desfinanciada porque se había agotado su presupuesto. Las dos licitaciones eran similares en este sentido. Sus pliegos son claros en afirmar que *“La Orden de Compra se extinguirá por el transcurso del plazo previsto en el pliego o por el agotamiento del monto consignado para este reglón, lo que ocurra primero”*.



*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

Advertido esto, la SIGEN dice que estos expedientes, implican contrataciones sin un marco previsto por la normativa vigente. Señalan que no se justificó acabadamente la urgente necesidad, lo que impedía recurrir al procedimiento de pago por servicio usufructuado. Rescatan partes de los expedientes de donde surgirían, según el informe citado, elementos que avalan el actuar *extra legem* de los funcionarios actuantes.

A los fines de este dictamen, con remisión a lo que dice la SIGEN, estos expedientes son representativos de una maniobra ilegal más que benefició a Braga Menéndez S.A.

En efecto, a pesar de haberse agotado las dos licitaciones que le habían adjudicado, seguía siendo favorecida, sin contrato, con millones de pesos provenientes de la ANSES. En estos casos la maniobra no fue una parodia de competencia entre empresas vinculadas. Aquí se recurrió a fraguar un estado de necesidad que justificaba la urgencia.

En definitiva, aquí también se demuestra un actuar interesado en beneficiar ilegalmente a la empresa que percibía esos pagos irregulares de la administración.

1.- Expediente N° 024-99-81485895-9-685

A fs. 2 se acompaña con fecha 13 de agosto de 2013 el requerimiento publicitario.

A fs. 3/4 se encuentra el Acta Complementaria de Prestación de Servicios, firmada por Gonzalo Henestrosa, apoderado de Braga Menéndez S.A.

A fs. 5/13 se glosan actuaciones relacionadas con la licitación 70/10.

A fs. 16 se acompaña la factura N° 0004-00000498 de Braga Menéndez S.A., con fecha 11 de noviembre de 2013 por el monto de \$4.563.539,99.

A fs. 17/22 se encuentra agregado el material entregado por la Agencia Braga Menéndez S.A.

A fs. 23/26, con fecha 29 de noviembre de 2013, el Director de Comunicaciones, Pablo Ariel Cabás, solicita al Secretario General, Rodrigo Ruete, autorización y aprobación de pago de servicio usufructuado por la Campaña de Publicidad “Mi ANSES”.

NECESIDAD: *“...Se presentó la necesidad de comunicar –mediante la implementación de una acción publicitaria- las distintas posibilidades que tiene la ciudadanía para realizar trámites y consultas a través de nuevas secciones de la página web de ANSES. Esta Dirección entendió que resultaba fundamental dar a conocer los beneficios y la simplificación de los trámites a través de la web de ANSES. Máxime teniendo en cuenta la diversidad y magnitud que tienen las prestaciones que en la actualidad el Organismo lleva adelante... Ahora bien, la presente campaña reviste una importancia sustancial, ya que a través de la misma se ha complementado cada una de las anteriores, toda vez que se logra comunicar el modo de hacer efectiva cada una de las prestaciones particulares, a través del renovado portal web de ANSES. Esto se ha traducido directa e inmediatamente, en el conocimiento general de la ciudadanía acerca de los detalles de cada uno de los servicios y prestaciones que están en la esfera de competencias del Organismo, como así también, los concernientes a la forma concreta en la que se realizan los diversos trámites incorporados en el nuevo diseño de la web... De lo expuesto resulta –a criterio de esta Dirección de Comunicaciones- una necesidad comunicacional tangible, inminente y adecuada para realizar la implementación de una campaña publicitaria que lleve adelante los objetivos expresados anteriormente.”*

A fs. 27, con fecha 17 de diciembre de 2013, Rodrigo Ruete solicita a la Dirección de Contrataciones que se dé curso al pago de la factura por el servicio de producción



*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

de piezas publicitarias que forman parte de la campaña de publicidad denominada Mi ANSES.

A fs. 30/31 hay un proyecto de resolución reconociendo la liquidación y el pago de la factura N° 0004-00000498 por la suma de \$4.563.539,99.

A fs. 41/42, con fecha 17 de enero de 2014 se acompaña el dictamen de Asuntos Jurídicos.

A fs. 48/52 con fecha 22 de enero de 2014, el Subdirector Ejecutivo de Administración, Germán Cervantes, resuelve reconocer la liquidación y el pago de la factura N° 0004-00000498.

A fs. 65 se acompaña la Orden de Pago de fecha 23 de enero de 2014, por la suma de \$4.563.539,99.

2.- Expediente N° 024-99-81485893-2-685

A fs. 2 se acompaña con fecha 12 de septiembre de 2013 el requerimiento publicitario.

A fs. 3 se encuentra el Acta Complementaria de Prestación de Servicios, firmada por Gonzalo Henestrosa, apoderado de Braga Menéndez S.A.

A fs. 4/7 se glosan actuaciones relacionadas con la licitación 70/10.

A fs. 13 se acompaña la factura de Braga Menéndez S.A., por el monto de \$1.557.270.

A fs. 14/16 se encuentra agregado el material entregado por la Agencia Braga Menéndez S.A.

A fs. 17/20, con fecha 29 de noviembre de 2013, el Director de Comunicaciones, Pablo Ariel Cabás, solicita al Secretario General, Rodrigo Ruete, autorización y

aprobación de pago de servicio usufructuado por la Campaña de Publicidad “Damnificados Incendio Córdoba”.

NECESIDAD: *“...Esta Dirección entendió que era fundamental dar a conocer las medidas adoptadas por el Organismo, pues lo contrario afectaría directamente la efectividad de las prestaciones establecidas por el Organismo para ayudar a los damnificados por los incendios ocurridos en la provincia de Córdoba... De lo expuesto resulta –a criterio de esta Dirección de Comunicaciones- una necesidad comunicacional tangible, inminente y adecuada para realizar la implementación de una campaña publicitaria que lleve adelante los objetivos expresados anteriormente.”*

A fs. 20, con fecha 17 de diciembre de 2013, Rodrigo Ruete solicita a la Dirección de Contrataciones que se dé curso al pago de la factura por el servicio de producción de piezas publicitarias que forman parte de la campaña de publicidad denominada Damnificados Incendios Córdoba.

A fs. 34, con fecha 20 de enero de 2014 se acompaña el dictamen de Asuntos Jurídicos.

A fs. 40/44 con fecha 4 de febrero de 2014, el Subdirector Ejecutivo de Administración, Germán Cervantes, resuelve reconocer la liquidación y el pago de la factura N° 0004-00000497.

A fs. 49 se acompaña la Orden de Pago de fecha 7 de febrero de 2014, por la suma de \$1.557.270.

3.- Expediente N° 024-99-81512559-9-685

A fs. 2/3 se encuentra agregado el material entregado por la Agencia Braga Menéndez S.A.

A fs. 4 se encuentra el Acta Complementaria de Prestación de Servicios, firmada por Gonzalo Henestrosa, apoderado de Braga Menéndez S.A.



*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

A fs. 5/11 se glosan actuaciones relacionadas con la licitación 70/10.

A fs. 12 se acompaña la factura N° 0004-00000525 de Braga Menéndez S.A., con fecha 5 de marzo de 2014, por el monto de \$1.388.475.

A fs. 13/15, con fecha 14 de marzo de 2014, el Director de Comunicaciones, Pablo Ariel Cabás, solicita al Secretario General, Rodrigo Ruete, autorización y aprobación de pago de servicio usufructuado por la Campaña de Publicidad "Mi ANSES 2".

NECESIDAD: *"...Resulta pertinente aclarar que esta Administración al momento de efectuarse los servicios de producción correspondientes a la campaña de publicidad "Mi ANSES 2" contaba con una orden de compra vigente en cuanto al aspecto temporal, no así en cuanto al aspecto presupuestario, para la cobertura del "Servicio de creatividad, planificación y producción de publicidad" cuyo adjudicatario, en el marco de la licitación 70/2010, resultaba la empresa Braga Menéndez S.A...Esta Dirección entendió que resulta fundamental dar a conocer los beneficios y la simplificación de los trámites a través de la WEB de ANSES... En virtud de lo expresado precedentemente –a criterio de esta Dirección de Comunicaciones- al momento de proyectar la campaña publicitaria "Mi ANSES 2", estábamos ante una necesidad comunicacional tangible, inminente y adecuada para realizar la implementación de una campaña publicitaria mediante la cual se lleve adelante los objetivos expresados anteriormente".*

A fs. 16, con fecha 22 de marzo de 2014, Rodrigo Ruete solicita a la Dirección de Contrataciones que se dé curso al pago de la factura por el servicio de producción de piezas publicitarias que forman parte de la campaña de publicidad denominada Mi ANSES 2.

A fs. 24/27 hay un proyecto de resolución reconociendo la liquidación y el pago de la factura N° 0004-00000525 por la suma de \$1.388.475.

A fs. 28/29, con fecha 4 de junio de 2015 se acompaña el dictamen de Asuntos Jurídicos.

A fs. 35/38 con fecha 19 de marzo de 2015, el Subdirector Ejecutivo de Administración, Germán Cervantes, resuelve reconocer la liquidación y el pago de la factura N° 0004-00000525.

A fs. 55 se acompaña la Orden de Pago de fecha 31 de marzo de 2015, por la suma de \$1.388.475.

4.- Expediente N° 024-99-81716655-1-685

A fs. 2/8 se encuentra agregado el material entregado por la Agencia Braga Menéndez S.A.

A fs. 9 se encuentra el Acta Complementaria de Prestación de Servicios, firmada por Juan José Romano, apoderado de Braga Menéndez S.A.

A fs. 10/14 se glosan actuaciones relacionadas con la licitación 30/13.

A fs. 15 se acompaña la factura N° 0004-00000684 de Braga Menéndez S.A., con fecha 30 de noviembre de 2015, por el monto de \$2.543.382.

A fs. 16/18, con fecha 1 de diciembre de 2015, el Director de Comunicaciones, Pablo Ariel Cabás, solicita al Secretario General, Rodrigo Ruete, autorización y aprobación de pago de servicio usufructuado por la Campaña de Publicidad “Argenta 2015 Tercera Parte”.

NECESIDAD: “...*Resulta pertinente aclarar que esta Administración al momento de efectuarse los servicios de producción correspondientes a la campaña de publicidad “Argenta 2015 Tercera Parte” contaba con una orden de compra vigente en cuanto al aspecto temporal, no así en cuanto al aspecto presupuestario, para la cobertura del “Servicio de creatividad, planificación y producción de publicidad” cuyo adjudicatario, en el marco de la licitación 30/2013, resultaba la empresa Braga*



*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

Menéndez S.A...Esta Dirección entendió que resulta fundamental dar a conocer los nuevos beneficios, de modo tal de lograr los objetivos del Programa Argenta, que en definitiva resulta ser una política pública de inclusión y mejoras en la calidad de vida de los jubilados y pensionados... En virtud de lo expresado precedentemente –a criterio de esta Dirección de Comunicaciones- al momento de proyectar la campaña publicitaria “Argenta 2015 Tercera Parte”, nos encontrábamos frente a una necesidad comunicacional tangible, inminente y adecuada para realizar la implementación de una campaña publicitaria mediante la cual se lleve adelante los objetivos previamente expresados”.

A fs. 19, con fecha 3 de diciembre de 2015, Rodrigo Ruete solicita a la Dirección de Contrataciones que se dé curso al pago de la factura por el servicio de producción de piezas publicitarias que forman parte de la campaña de publicidad denominada Argenta 2015 Tercera Parte.

A fs. 26/29 hay un proyecto de resolución reconociendo la liquidación y el pago de la factura N° 0004-00000684 por la suma de \$2.543.382.

A fs. 30/31, con fecha 4 de diciembre de 2015 se acompaña el dictamen de Asuntos Jurídicos.

A fs. 35/38 con fecha 9 de diciembre de 2015, el Subdirector Ejecutivo de Administración, Germán Cervantes, resuelve reconocer la liquidación y el pago de la factura N° 0004-00000684.

A fs. 56 se acompaña la Orden de Pago de fecha 10 de diciembre de 2015, por la suma de \$2.543.382.

El total de estos pagos ascendió a \$10.052.666,99., a esto hay que sumarle los otros \$5.741.266 que se corresponden a los 14 expedientes que fueron descriptos al principio.

En definitiva, como ya se expresó, Braga Menéndez S.A. fue beneficiada por una suma de \$ 15.793.933 por pagos por servicios usufructuados, realizados en tres etapas, la primera durante los años 2009 a 2011 por \$5.741.266, la segunda (entre las dos licitaciones) durante el 2013 y 2014 por \$7.509.284,99 y la final, una vez vencida la última licitación, durante el año 2015 por \$2.543.382.

Los pagos totales de ANSES a Braga Menéndez S.A. en el periodo 2010/2015

Los cuadros que están agregados a continuación, identifican las órdenes de compra (O/C) con que se favoreció a la empresa en cuestión en el marco de las licitaciones N° 70/2010, 30/2013 y sus respectivas prórrogas y ampliaciones:

FECHA O/C	12/04/2011
EXPEDIENTE	024-99-812291544-123
TIPO	LICITACION PUBLICA N° 70/2010
DESCRIPCION	CONTRATACION CREATIVIDAD Y PRODUCCION PUBLICITARIA
REGLÓN 1	\$ 6.000.000
REGLÓN 2	\$ 18.000.000
REGLÓN 3	\$ 8.000.000
MONTO TOTAL O/C	\$ 32.000.000
O/C	10071/2011

FECHA O/C	17/10/2012
EXPEDIENTE	024-99-812291544-123
TIPO	LICITACION PUBLICA N° 70/2010
DESCRIPCION	CONTRATACION CREATIVIDAD Y PRODUCCION PUBLICITARIA
REGLÓN 1	\$ 3.000.000



*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

REGLÓN 2	\$ 9.000.000
MONTO TOTAL O/C	\$ 12.000.000
O/C	1120010211/2012 PRORROGA 10071/2011

FECHA o/c	26/07/2013
EXPEDIENTE	024-99-812291544-123
TIPO	LICITACION PUBLICA N° 70/2010
DESCRIPCION	CONTRATACION CREATIVIDAD Y PRODUCCION PUBLICITARIA
REGLÓN 1	\$ 1.200.000
REGLÓN 2	\$ 3.600.000
REGLÓN 3	\$ 1.600.000
MONTO TOTAL O/C	\$ 6.400.000
O/C	1120010407/13 AMPLIACION 10071/2011

FECHA o/c	11/12/2013
EXPEDIENTE	024-99-814188058-123
TIPO	LICITACION PUBLICA N° 30/2013
DESCRIPCION	CONTRATACION CREATIVIDAD Y PRODUCCION PUBLICITARIA
REGLÓN 1	\$ 7.200.000
REGLÓN 2	\$ 29.900.000
MONTO TOTAL	\$ 37.100.000
O/C	1120010487/2013

FECHA O/C	28/11/2014
EXPEDIENTE	024-99-814188058-123

TIPO	LICITACION PUBLICA N° 30/2013
DESCRIPCION	CONTRATACION CREATIVIDAD Y PRODUCCION PUBLICITARIA
REGLON 1	\$ 14.500.000
MONTO TOTAL	\$ 14.950.000
O/C	1120010663/2014 PRORROGA 1120010487/2013

Si sumamos los montos totales que surgen de estos cuadros y lo percibido en razón de los dieciocho expedientes saldados mediante pago por servicios usufructuados, se puede afirmar que la empresa Braga Menéndez S.A. recibió por parte de la ANSES, un total de **\$118.143.933**, entre los años 2010 al 2015.

Razonabilidad de los precios pagados por algunos productos.

Indeterminación en la descripción en los pedidos de cotización. Posibles sobreprecios

Otro aspecto que se considera puede ser constitutivo de un perjuicio con alcance típico contra la administración pública, es la posibilidad de haberse pagado sobreprecios por la realización y producción de cierta publicidad que fue encargada a Braga Menéndez S.A.

En principio, en cuanto a precios, cabe tener en cuenta los establecidos en la Licitación Pública N° 70/10, que fijaba los costos de las piezas audiovisuales de TV, radio y gráfica, de acuerdo al siguiente cuadro:

LICITACION PÚBLICA N° 70/10		
producto/precio	Desde	hasta
TV hasta 15"	\$ 96.800,00	\$ 157.300
TV hasta 30"	\$ 157.300	\$ 495.000



*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

TV hasta 60"	\$ 217.800	\$ 742.500
TV hasta 150"	\$ 266.200	\$ 520.300
Video hasta 60"	\$ 48.400	\$ 72.600
Video hasta 180"	\$ 72.600	\$ 90.750
Video hasta 360"	\$ 108.900	\$ 133.100
Radio hasta 30"	\$ 42.350	\$ 48.400
Radio hasta 60"	\$ 48.400	\$ 54.450
Radio hasta 90"	\$ 60.500	\$ 63.000
Piezas Gráficas	\$ 6.050	\$ 21.050

A su vez, dentro de la Licitación Pública N° 30/13, también encontramos montos mínimos y máximos dependiendo de cada categoría de piezas a producir.

LICITACION PÚBLICA N° 30/13		
producto/precio	desde	hasta
TV hasta 15"	\$ 57.500,00	\$ 188.760
TV hasta 30"	\$ 69.000	\$ 594.000
TV hasta 60"	\$ 92.000	\$ 891.000
TV más de 60"	\$ 115.000	\$ 1.125.000
Video hasta 60"	\$ 87.120	\$ 150.000
Video hasta 180"	\$ 108.000	\$ 180.000
Video hasta 360"	\$ 146.410	\$ 200.000
Video más de 360"	\$ 175.000	\$ 225.000
Radio hasta 30"	\$ 50.820	\$ 58.080
Radio hasta 60"	\$ 53.240	\$ 59.895

Radio más de 60"	\$ 66.550	\$ 69.300
Piezas gráficas	\$ 3.500	\$ 26.000
Banner Web	\$ 5.000	\$ 7.500

Ahora bien, si tenemos en cuenta los precios de ambas licitaciones, y los comparamos con los valores que se pagaron en los 14 expedientes de pago por servicios usufructuados, veremos que hay importantes variaciones de precio en productos que, en principio, tendrían semejanza.

Por ejemplo: haciendo una comparación de precios de todos los expedientes de pago por servicios usufructuados de la empresa Braga Menéndez S.A. se desprende que, los spots de TV que fueron desde los 31" a los 39" de duración, entre los años 2010 a 2014 oscilaron entre los \$28.000 y los \$337.590.

Veamos:

En el expediente correspondiente a la campaña Mi ANSES 2 (024-99-8151255-9-685) se abonó en marzo de 2014, por un spot de TV de 35" (categoría 2, de hasta 45" de duración) un total de \$337.590, mientras que en el expediente correspondiente a la campaña Bicentenario 25 de mayo (024-99-81295340-7-685) por un spot de la misma duración, en febrero de 2011, se abonó la suma de \$32.500.

Lo mismo sucedió en los spots de TV cuya duración fluctuó entre los 42" y los 59", donde se observan precios que van desde los \$96.000 hasta los \$801.900. Este es el caso de, por ejemplo, la campaña Bicentenario, Fuimos Capaces - Inclusión Social (024-99-81295339-3-685), donde en marzo de 2011 se abonaron \$96.000 por un spot de 49" de duración, referido al tema "Premios Nobel", mientras que en diciembre de 2015, se abonó dentro del marco de la campaña Argenta (024-99-81716655-1-685), por uno de 42" (categoría 3 hasta 60") la suma de \$801.900.



*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

A mayor abundancia, en febrero de 2011 se abonaron \$96.000 en concepto de un spot de TV de 99" dentro de la campaña Bicentenario, Fuimos Capaces - Inclusión Social (024-99-81295339-3-685), mientras que en noviembre de 2013 se abonaron \$468.270 tanto para un spot de 92" (categoría 2 hasta 150") de la campaña Damnificados Córdoba (024-9981485893-2-685) como para uno de 94", de la misma categoría, dentro de la campaña Mi ANSES (024-99-81485895-9-685).

Por último, al analizar los comerciales de radio, se observa que, por ejemplo, en febrero de 2011 se abonaron \$12.000 por un spot de 24" de duración, en el marco de la campaña Bicentenario 25 de mayo (024-99-81295340-7-685), mientras que en febrero de 2014, por uno de 25" se abonaron \$38.115 en la campaña Mi ANSES 2 (024-99-8151255-9-685).

De lo descripto, se aprecia que antes de las licitaciones, por productos que podrían ser similares, se pagó menos.

PRODUCTO	EXPEDIENTE	FECHA	DURACION	MONTO	DIFERENCIA
Spot TV 35"	Bicentenario 25 de mayo (024-99-81295340-7-685)	feb-11	35"	\$ 32.500	938,70%
	Mi Anses 2 (024-99-8151255-9-685)	oct-10	35"	\$ 337.590	
Spot TV de 42" a 59"	Bicentenario, Fuimos Capaces - Inclusión Social (024-99-81295339-3-685)	mar-11	49"	\$ 96.000	735,30%
	Argenta (024-99-81716655-1-685)	oct-10	42"	\$ 801.900	
Spot TV 92" a 99"	Bicentenario, Fuimos Capaces - Inclusión Social (024-99-81295339-3-685)	feb-11	99"	\$ 96.000	387,80%
	Damnificados Córdoba (024-9981485893-2-685)	oct-10	92"	\$ 468.270	
	Mi Anses (024-99-81485895-9-685)	oct-10	94"	\$ 468.270	
Spot Radio 24" a 25"	Bicentenario 25 de mayo (024-99-81295340-7-685)	feb-11	24"	\$ 12.000	217,62%
	Mi Anses 2 (024-99-8151255-9-685)	oct-10	25"	\$ 38.115	

Es cierto que los precios pueden variar por múltiples circunstancias. La duración, la cantidad de personas involucradas, los diferentes tipos de calidades o copias que se requieran, si hay locaciones en exteriores, cantidad de actores, imágenes de archivo, el tiempo transcurrido entre una y otra contratación, etc.

Pero también es cierto que ANSES antes de pagar los precios por publicidad establecidos en las licitaciones, con un costo menor, desarrollaba las campañas de publicidad que institucionalmente eran necesarias.

Objetivamente, durante la primera licitación, la publicidad de ANSES en algunos casos se encareció en lo que hace a realización y producción de avisos. Algo paradójico si tenemos en cuenta que la misma empresa, antes de la licitación, podía elaborar y producir productos comunicacionales aptos e idóneos, a un precio menor de los que cobró después de ser adjudicataria de la licitación.

Pero, por otro lado, en el caso de los zócalos de fútbol de 7" de duración, entre el año 2010 y el 2011 (ambas contrataciones realizadas fuera del proceso de licitación), el precio varió entre los \$10.980, en mayo de 2010, para la campaña Asignación Universal por Hijo para Protección Social/ Bienvenido (expediente 024-99-81241875-7-685) y los \$72.000, en mayo de 2011, para la campaña Asignación por Embarazo para Protección Social (expediente 024-99-81313857-0-685).

Para la campaña Asignación Universal por Hijo para Protección Social/ Bienvenido se solicitó, entre otros servicios, la realización de un zócalo para fútbol con una duración aproximada de 7 segundos. El organismo indicó que para la realización de la totalidad del proyecto, *"...se prevén las siguientes tareas y requerimientos técnicos de producción: alquiler de sala de grabación, edición of line del video, animación de títulos y gráficas en alter X, edición on line, mezcla final de audio (locución, banda y efectos), entrega final en DVD, original gráfica y 11 originales en vía pública."* Se aclara que estos requerimientos engloban un spot televisivo, el zócalo, un original para gráfica y once originales para vía pública. Pero no se identifica cuáles de todos estos requerimientos es específicamente para el zócalo.

Para la campaña Asignación por Embarazo para Protección Social, en la solicitud de autorización, glosada a fs. 2, se indica lo siguiente: *"Se requiere la producción de 1 zócalo informativo de aproximadamente 7" segundos, con el objetivo de informar sobre la implementación de la Asignación por Embarazo para la Protección Social implementada por ANSES. Este canal de comunicación televisivo*



*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

garantiza la llegada a una audiencia masiva. El zócalo debe incluir la compra de las imágenes para la producción de los mismos”.

La diferencia entre uno y otro zócalo de 7” es de 555,73 %.

También, al analizar los comerciales de radio, en expedientes que no pertenecen a los precios de la licitación, se observa que, en los que oscilaban entre los 31” y los 36” de duración, los precios variaron entre los \$8.000, en febrero de 2011, para la campaña Bicentenario 25 de mayo (024-99-81295340-7-685) y los \$35.997, en mayo del mismo año, para la campaña de Comunicación Institucional (024-99-81313850-2-685). La diferencia es de 349,96%.

En consecuencia, a falta de una explicación precisa sobre la razonabilidad, no cabe descartar la posible existencia de un perjuicio ocasionado por un sobreprecio. Algo que se deberá investigar en el marco de la actuación judicial que se propone.

Involucrados en los expedientes de pagos por servicios usufructuados

En los expedientes son varios los funcionarios que intervienen con distintos roles de acuerdo a sus funciones.

En principio, se destaca Guillermo H. Pino, Gerente de Prensa y Difusión, que firma las invitaciones a cotizar en los 14 expedientes.

En toda la documentación que fuera remitida por ANSES, no hay una sola línea, de éste u otro funcionario, que justifiquen por qué se invitaba a esas empresas, que tenían vínculos entre sí.

Otra particularidad de estas invitaciones, es que en todas se hace alusión a la urgencia. Pero no se determina algo que es esencial para la estimación de costos de cualquier empresa: el plazo en que debería cumplirse con el encargo.

La estimación del costo de un producto de las características del que se solicita, varía si debe ser entregado en cinco días, dos semanas, un mes o dos meses.

En consecuencia, la fijación del plazo por parte de la autoridad, en una contratación que se califica de “**extraordinaria urgencia**”, debe ser una condición esencial. En caso de no fijarse, ¿cómo es posible establecer objetivamente el grado de cumplimiento de este requisito?

Esta cuestión no es menor para los trámites de pago por servicios usufructuados, en donde la urgencia es uno de los fundamentos que justifican recurrir a él, y no a un procedimiento regular de contratación.

La indeterminación de un requisito principal, afecta la legitimidad de este procedimiento, algo que debió ser advertido por Pino.

Siguiendo esta línea de razonamiento, cómo es posible que Pino cuando solicita a Ruete que autorice y dé trámite al pago en favor de Braga Menéndez S.A., afirme que el trabajo “**...fue entregado en los plazos previstos.**” cuando no hay constancia de que se hubiese determinado cuál era ese término (ver por ejemplo Expte. 024/9981231866/3/685, entre muchos otros).

En definitiva, este es otro elemento que permite identificar acciones concretas llevadas a cabo por esta persona, que beneficiaban exclusivamente a Braga Menéndez S.A., a quien legalmente no se le imponía un término de cumplimiento de su obligación.

Por otro lado, esta indefinición en el pedido de cotización, contrasta con otros aspectos requeridos en ese mismo acto, que permiten profundizar la sospecha de la posible connivencia entre quienes actuaron desde la ANSES y las empresas.

En efecto, en todos los expedientes se contrata la realización de una pieza, o a veces más, de publicidad, y su producción. Lo sugestivo de todo esto es que, en varios pedidos de cotizaciones, los productos que deben crearse y



*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

producirse, están descriptos hasta con segundos. Por ejemplo: 2 minutos y 6 segundos, 44 segundos, 1 minuto y 58 segundos, sólo para mencionar algunos.

Sobre esto, no hay ninguna explicación que permita valorar los parámetros que se tomaron en cuenta para decidir la duración tan exacta de esos videos o spots televisivos o radiales, antes de que fueran ideados y producidos. Entonces se genera una sospecha razonable de un acuerdo previo entre el organismo y el prestador.

A esta altura, la convocatoria a cotizar a empresas con vinculaciones entre sí, no aparece como el resultado de una casualidad. Es un elemento esencial para favorecer indebidamente a la empresa Braga Menéndez S.A.

En consecuencia, de lo que surge hasta ahora, Pino provocó la primera acción concreta y objetiva que habría permitido direccionar la contratación en el sentido que fuera mencionado.

El Lic. Rodrigo María Ruete, Secretario General, fue quien giraba los expedientes para que se diera curso a su pago. A partir de allí, hacían un derrotero en distintas instancias técnicas/administrativas, hasta culminar en el reconocimiento de la liquidación y autorización de pago.

Cabe destacar que por el cargo que ejercía, su función no era aséptica en relación a los trámites en cuestión. Ruete ejecutaba la estrategia comunicacional interna y externa, y operaba, y administraba, la política de comunicaciones (resolución 36 de la ANSES del 31 de enero del 2009).

A su vez, se ha verificado su actuación al inicio en algunos expedientes, autorizándolos (Nº 024/99/81295339/3/685, Nº 024/99/81313857/0/685, Nº 024/99/81295340/7/685 y Nº 024/99/81313850/2/685, por ejemplo).

En este contexto, su intervención propició el inicio de expedientes y su pago, sabiendo que en todos se estaba beneficiando a una misma empresa con montos millonarios.

En principio, le caben los mismos reproches que a Pino. Su conformidad se relacionaba a todo el proceso interno realizado en Prensa y Difusión, que incluía las invitaciones a cotizar de empresas vinculadas y, sugestivamente, nunca cuestionó nada; ni siquiera cuestiones tan evidentes, como las señaladas acerca de la falta de plazos en procesos urgentes y la afirmación de que se cumplía en término una contratación a la que no se le había fijado plazo.

En virtud de lo expuesto, no es posible, a esta altura, dejarlo fuera de los entonces funcionarios que podrían haber tenido algún grado de responsabilidad en estos hechos.

Siguiendo con el trámite de los expedientes, luego de la intervención de Pino y Ruete, el procedimiento seguía un curso en donde intervenían distintas instancias en la estructura administrativa del organismo y que culminaba con la resolución que reconocía la liquidación y autorizaba el pago de la factura, que era firmada por el Subdirector de Administración.

La resolución va precedida de dictámenes originados en las gerencias de contrataciones, de presupuesto y jurídica. Las bases de la maniobra surgieron de la gerencia de prensa y comunicación, con la digitación de las empresas invitadas a cotizar. Esta circunstancia podría no haber estado en conocimiento de las otras gerencias que fueron mencionadas. Pero no se puede dejar de advertir que hay otras irregularidades que surgían evidentes y no tuvieron una debida advertencia.

En este sentido, la necesidad, base sobre la que se fundaba la urgencia en contratar por medio del sistema de pago por servicio usufructuado, no estaba suficientemente acreditada (ver informe de la SIGEN). Esta observación se



*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

hace respecto de los expedientes del año 2015 analizados en la auditoría, que, debido a su similitud, también es de aplicación a los otros.

Tampoco se hizo ninguna objeción sobre cómo se establecía que los trabajos habían sido entregados en plazo, cuando no se había fijado un término preciso, algo que la normativa (LOGI 03-01) exigía que se verificara cuando establece que se evaluarán los antecedentes, incluyendo los correspondientes a la recepción a satisfacción.

En estas condiciones, si bien no es posible descartar de plano alguna connivencia dolosa con los mencionados, algo que se deberá evaluar en el trámite de la investigación judicial, consideramos que a su respecto, se deberán instruir los sumarios administrativos pertinentes para dirimir si existe alguna infracción a sus deberes.

De igual forma, tampoco en el marco de la investigación que se propone, se debe desechar la posibilidad de que exista algún otro funcionario de mayor jerarquía dentro de la estructura de la ANSES, que podría haber influenciado para que se hubiese favorecido a Braga Menéndez de la forma en que se realizó.

En otra perspectiva, están quienes desde las empresas habrían contribuido para que todo esto sucediera.

Braga Menéndez S.A. resultó ser el beneficiario de las maniobras. La estructura empresarial de esta sociedad y las otras vinculadas, permiten identificar a algunas personas que, por su posición en éstas, podrían tener algún grado de responsabilidad.

Todo pareciera indicar que Comunicaciones Sudamericanas S.A., por lo menos a la época de los hechos, conforme surge de la nota de la editorial Dossier, ya mencionada, realizaba desde su creación, tareas complementarias para Braga Menéndez S.A.

Esta afirmación pareciera darle sentido a la composición del grupo empresario del que forman parte ambas, junto con Atómica Producciones S.A., en dónde cada una tiene un rol determinado (una de agencia de publicidad, otra como consultora de comunicaciones y la restante, encargada de la producción audiovisual).

Víctor Raúl Timerman y Juan Carlos Malagoli tuvieron cargos directivos en ambas sociedades y fueron quienes crearon, como socios, Comunicaciones Sudamericanas S.A.

A su vez Víctor Raúl Timerman, tiene relación con Santiago Timerman que constituyó Asst S.R.L. y Nicolás Malagoli, vinculado con Juan Carlos Malagoli, trabajó en Comunicaciones Sudamericanas S.A. y fue socio de Santiago Timerman en Atómica S.A.

En consecuencia, en principio, Víctor Raúl Timerman y Juan Carlos Malagoli, son quienes dentro de las estructuras societarias aparecen con más relevancia y por consiguiente con posibilidades de autorizar actos dentro de ambas empresas.

Fernando Braga Menéndez, únicamente aparece en la sociedad que lleva su apellido. No obstante ello, sería increíble creer que éste soportara que parientes de sus socios, otra través de una empresa distinta, quisieran competir limpiamente con la sociedad de la que todos formaban parte, respecto de una cuenta (ANSES) que aparece como cautiva de Braga Menéndez S.A.

Por todo lo expuesto, las circunstancias de hecho permiten sospechar que ellos, de alguna manera, participaron coordinadamente para que en los distintos expedientes apareciera más de un presupuesto conformado a la medida de las aspiraciones de Braga Menéndez S.A.

Estas participaciones son accesorias a las acciones llevadas a cabo por los entonces funcionarios, quienes de esta forma contaron con los instrumentos



*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

necesarios para digitar las contrataciones realizadas bajo la apariencia de pagos por servicios usufructuados.

También están aquellas personas que aparecen firmando los presupuestos por las distintas sociedades, que si bien podrían estar en un grado menos intenso de responsabilidad -algunos eran apoderados- son quienes aportaron materialmente un elemento esencial en los distintos expedientes que permitieron que se beneficiara indebidamente a Braga Menéndez S.A. Sus nombres surgen en las descripciones que se hicieron de los 14 expedientes en donde existe más de una cotización.

Calificación

Las conductas que han sido descriptas podrían encuadrarse en el delito de negociaciones incompatibles con la función pública (art. 265 del Código Penal), en tanto y en cuanto que desde el organismo existieron acciones concretas de un obrar interesado en beneficiar a Braga Menéndez S.A.

En efecto, lo que caracteriza a lo ilícito en este delito, es que el autor actúe movido por un interés privado (propio o ajeno), distinto al de la administración, vale decir, persiguiendo una finalidad de beneficio para sí o para otro, condicionando la voluntad negocial de la administración según ese espurio interés.

Pino y Ruete a la época de los hechos realizaron acciones que permiten identificar un actuar interesado en beneficio de Braga Menéndez S.A. en las operaciones en las que estos intervenían en los distintos expedientes, las cuales han sido identificadas al final del punto anterior. Las condiciones objetivas del tipo por sus condiciones especiales propias y la naturaleza de sus intervenciones, están acreditadas.

En cuanto a los demás, que no son funcionarios, por carecer de esas cualidades especiales para los autores del tipo penal en cuestión, sólo podrían ser partícipes.

A lo largo de la descripción de los hechos, se ha señalado cómo sus aportes fueron esenciales para que los entonces funcionarios pudieran actuar de la manera que lo hicieron. Esto los coloca en un tipo de participación necesaria o primaria.

En caso de que, efectivamente se verificasen sobrepuestos, esto determinaría la existencia de perjuicio, que podría encontrar subordinación típica en el delito de administración fraudulenta contra una administración pública (art. 173, inc. 7mo, en función del 174, inc. 5to., ambos del Código Penal).

Las licitaciones 70/2010 y 30/2013

En relación a estas dos licitaciones, ambas adjudicadas por el entonces Director Ejecutivo de la ANSES, Lic. Diego Luis Bossio a Braga Menéndez S.A., de acuerdo a lo reseñado, antes de la primera de ellas, se sucedieron las 14 contrataciones que son aquí denunciadas y que de manera ilícita habrían beneficiado a la empresa citada.

En consecuencia, objetivamente, la primera adjudicación fue precedida de una serie de contrataciones en donde el fin habría sido beneficiar indebidamente a Braga Menéndez S.A.

Estas licitaciones, por sus fechas, no estuvieron dentro del objeto de análisis de la SIGEN, aunque sí fueron mencionadas.

En el trámite de esta investigación, se pudo comprobar que aquellas no estuvieron exentas de cuestionamientos. Uno de ellos fue plasmado en una denuncia que el 5 de mayo de 2015, realizó la Diputada Margarita Stolbizer contra



*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

Diego Bossio, radicada en el Juzgado Federal Nro. 12, Secretaría Nro. 23, bajo el Nro. 4518/2015, y que con fecha 01/02/2016, habría sido archivada.

A su vez, se ha podido determinar que, una de las empresas que compitió con Braga Menéndez S.A. en la primera licitación (70/2010) fue el "Grupo Capurro", que de acuerdo a información que surge de la página web de "Urgente 24", se señala a Marcelo Capurro –a quien se identifica creando el grupo- como amigo de Fernando Braga Menéndez y ex socio de Héctor Timerman (primo de Víctor Raúl Timerman).

A su vez, del *curriculum vitae* de Juan Carlos Malagoli, surge que éste fue miembro del directorio de Capurro y Asociados S.A. durante siete años (1987 a 1994).

Por otro lado, en cuanto a la licitación 30/2013 se pudo determinar que una de las sociedades que pujó, estaba en convocatoria de acreedores y que tres días después de la adjudicación a Braga Menéndez S.A., fue decretada su quiebra. En cuanto a la otra empresa que compitió, Casa Matriz S.A., antes de la decisión de adjudicación, retiró su oferta, quedando únicamente Braga Menéndez S.A. para ser seleccionada.

En virtud de ello, habiéndose constatado la existencia de una causa cuyo objeto fueron esas licitaciones, se considera pertinente que se remita una copia de este dictamen al Sr. Fiscal Federal actuante, Dr. Carlos Rívolo, a los fines que estime pudieran corresponder en relación a ese expediente.

B.- Convenios de publicidad. Falta de justificación en la elección de los proveedores. Posibles direccionamientos

Ahora bien, una vez autorizadas las campañas por la Secretaría de Comunicación Pública, las mismas se perfeccionan a través de la firma de Convenios de Publicidad con los distintos medios propuestos (Proveedores). Los

Convenios incluyen las distintas alternativas de difusión con sus respectivos tarifarios según las características particulares de cada una de las propuestas disponibles (medio, frecuencia, duración, etc.).

La elección del medio para la difusión de las campañas de ANSES, es algo que no quedaba librado a la discrecionalidad de un funcionario. Existían pautas normativas a seguir. En efecto, el artículo 5 de la Resolución DE-ANSES Nro 291/09, la Gerencia de Contrataciones utilizará para la selección de los medios de comunicación en los que se realizará la Campaña de difusión de que se trate, los siguientes criterios:

1.- Criterios Subjetivos: a) tipo de medio de comunicación: televisión, radio, medios gráficos, vía pública, etc.; b) región geográfica;

2.- Criterios Objetivos: a) cuantitativos: audiencia o ratings, circulación y cantidad de lectores, cantidad y calidad de posiciones, etc.; b) cualitativos: volumen y datos de naturaleza previsional.

Una vez definidos por la Gerencia de Comunicaciones el tipo de medio de comunicación adecuado para cada campaña y la zona geográfica donde se deba desarrollar, se tendrán en cuenta los criterios cuantitativos y cualitativos para cada zona.

En este orden de ideas, cabe resaltar que el propio informe de la SIGEN destaca, al describir las observaciones a la celebración de convenios publicitarios, que *“No consta, en la totalidad de los expedientes analizados, documentación ni análisis que sustente la idoneidad de los espacios de publicidad, expresada en las opiniones de las áreas intervinientes de ANSES (Dirección de Comunicaciones y Secretaría General), ni criterios objetivos que respalden la elección, como ser cantidad de visitas a la página web, volumen y datos en materia previsional, entre otros. Esta situación deja de manifiesto el incumplimiento de los principios y criterios definidos en el artículo 3° del Decreto N° 984/09”*.



*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

Como ya se dijo, durante el año 2015 la ANSES celebró 251 convenios, de los cuales 25 fueron analizados por la SIGEN.

En principio, cabe tener presente que, de la documentación a la que se tuvo acceso, remitida por la ANSES, no existía una selección por parte del organismo previsional de los medios con los que se firmaba convenios. Eran aquellos los que presentaban una propuesta y ofrecían sus servicios. A partir de allí, no se ha advertido la existencia de una justificación del interés por parte de la autoridad pública que permita identificar porqué esa propuesta era beneficiosa para el organismo, el alcance del medio en función de su audiencia, etc.

Estos convenios no obligaban a la ANSES a publicitar en ellos, sin embargo, no era posible obtener publicidad con el organismo, si previamente no se había celebrado ese convenio.

Aclarado esto, la SIGEN en su informe observa esta situación. En función de ello, en el trámite de la investigación se recolectó información al respecto. A continuación se describirán algunos convenios con prestadores que, de manera concreta, demuestran que la selección para pautar en ellos no estaba sujeta a ningún parámetro normativo o justificación razonada.

**a) Convenio Publicitario N° 945 celebrado con BeCom1 S.A.
tramitado por Expediente N° 024-99-81652886-7-798, con fecha 15 de junio de
2015**

Del análisis de la documentación, que en copia se tuvo acceso, surge que la empresa BeCom1, citada en el informe de SIGEN, fue constituida el 6 de diciembre de 2013 por Alberto Guillermo Tarantini, Miriam Corina Kohan, Mario Sebastián Tato y Juan Ignacio Ferrari.

Se desprende que Juan Ignacio Ferrari era titular de los siguientes sitios web: 1) amimeparece.com.ar, 2) analizame.com.ar, 3) animearg.com.ar, 4)

cineargento.com.ar, 5) clasezeta.com.ar, 6) conexioninterior.com.ar, 7) doctornatural.com.ar, 8) contrapunto.com.ar, 9) elraquetazo.com.ar, 10) elsitiodepixel.com.ar, 11) esteoesta.com.ar, 12) gestargentina.com.ar, 13) horoscopoloco.com.ar, 14) integrargentina.com.ar, 15) lavisiondelcadete.com.ar, 16) marveldc.com.ar, 17) micritica.com.ar, 18) naturalmenteba.com.ar, 19) nopodes.com.ar, 20) notitecno.com.ar, 21) quehaceshoy.com.ar, 22) quequisodecir.com.ar, 23) ricoyliviano.com.ar, 24) riobatrendy.com.ar, 25) tapondecera.com.ar, 26) tendenciaeconomica.com.ar, 27) tuprimertabajo.com.ar, 28) voslousaste.com.ar, y 29) yolotengo.com.ar

Todos estos sitios fueron registrados ante Nic Argentina el día 21 de abril de 2015 (conf. fs. 345/6 del Legajo 6 remitido por la SIGEN).

Con fecha 2 de junio de 2015, Ferrari hizo saber a ANSES que la comercialización de los espacios publicitarios pertenecientes a esas páginas web habían sido cedidos a BeCom1 SA, lo que motiva a esta firma a suscribir el convenio de publicidad con la ANSES con fecha 15 de junio de 2015.

En cuanto a las cláusulas, se advierte que se trataría de un convenio tipo donde BeCom1 SA pone a disposición de la ANSES los espacios de publicidad en los veintinueve sitios web mencionados, para que esta última pauté las distintas campañas de comunicación que requiera. La finalidad de ese convenio era “*garantizar a la ANSES **espacios de publicidad idóneos** para transmitir las campañas institucionales*” (conf. Nota N° 2486/15 de fecha 5 de junio de 2015, obrante a fs. 35 del expediente por el cual tramitó la firma del convenio – Legajo 6 remitido por SIGEN, el resaltado no está en el original).

La empresa se comprometía a efectuar un descuento de un 10% sobre el tarifario oficial que pusiera a disposición del Organismo. De acuerdo a ese tarifario, el costo mensual de un banner fijo de 300x600 en el “home” de la página por un total de 500.000 impresiones (las impresiones implican cada vez que el aviso



*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

será mostrado cuando un usuario acceda a la página) era de \$25.750 sin IVA. Sobre ese valor se aplica el descuento.

A los fines del cobro, la cláusula sexta preveía que BeCom1 SA presentaría en la Dirección de Comunicaciones de la ANSES, el primer día hábil de cada mes una factura correspondiente a todas las órdenes de publicidad cursadas durante el mes inmediato anterior, conjuntamente con las certificaciones de lo efectivamente publicado y con un ejemplar de cada publicación.

Por la publicación de sus avisos, la firma BeCom1 SA cobró un total de \$707.375,75 con motivo de dos órdenes de publicidad correspondientes a los meses de julio y agosto de 2015, de \$369.065,61 y \$338.310,14, respectivamente.

b) Convenio publicitario Nº 700 celebrado con Jorge Augusto Cimerman con fecha 26 de junio de 2014

El contrato de publicidad celebrado entre Jorge Augusto Cimerman y la ANSES se suscribió con fecha 26 de junio de 2014, también sería un convenio tipo con cláusulas del mismo estilo.

Mediante ese convenio, Cimerman pone a disposición de la ANSES los espacios de publicidad en las siguientes páginas web: 1) www.politicanandil.com; 2) www.laserrania.com.ar; 3) www.saludtandilense.com.ar; 4) www.cosadeserranos.com.ar; 5) www.quintanoticias.com.ar; 6) www.baires.servicios.com.ar; 7) www.mayoresdetandil.com.ar; 8) www.elespejoserrano.com.ar y 9) www.revistairaola.com.ar.

Como se dijo, éste también es un contrato tipo, por lo que contiene las mismas cláusulas e idénticas obligaciones que el celebrado con BeCom1. Sólo difieren en el costo de la tarifa y en el descuento que aplican. En el caso de Cimerman, el costo diario, dependiendo del tamaño de cada banner iba desde los \$4.360 hasta \$16.000, ambos valores sin IVA, a los cuales se les aplicaba el

descuento del 20%. Por la publicación de los 9 avisos facturó la suma de \$ 87.458,80, incluyendo IVA.

La falta de justificación

Todas estas páginas web, tanto las de BeCom1 SA como las de Cimerman, tienen en común ciertas características.

En efecto, en el caso de BeCom1 SA se trata de páginas cuyos dominios fueron registrados por Juan Ignacio Ferrari menos de dos meses antes de la firma del convenio de publicidad con esta empresa. Son páginas web poco conocidas y ninguna de ellas se encuentra en línea en la actualidad, lo que da cuenta de la poca vida e interés que han tenido *on line*.

En cuanto a los contenidos, encontramos que fueron diversas las temáticas. Desde economía y política (tendenciaeconómica.com.ar, elcontrapunto.com.ar), hasta el blog de un perro (elsitiodepixel.com.ar), pasando por blogs de cine bizarro (clasezeta.com.ar), de ecología (naturalmenteba.com.ar) o de medicina (doctornatural.com.ar).

De las capturas de pantalla a las que se tuvo acceso a partir del expte. N° 024-99-81662489-0-500, se puede además observar que el sitio “www.notitecno.com.ar” contiene espacios de entradas sin utilizar. La única sección que existía en el blog se denominaba “*Categories*”, pero no se visualiza ninguna entrada o ningún *link* hacia las supuestas “categorías” que parecía contener la página. Esta circunstancia daría cuenta de la escasa actividad del sitio y de la casi nula información que albergaba.

Pero no sería el único caso. A modo de ejemplo vemos que en las tres capturas de pantalla de la página web “www.clasezeta.com.ar”, se observan reseñas de distintas películas. Estas, como refiere el nombre del *site*, pertenecen al género de **films “clase Z”**, un subgénero del cine clase B surgido en la década de 1950, caracterizado por ser de bajo presupuesto y escasa edición, destacándose por la



*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

mala calidad, dirección, montaje e interpretación de la película (conforme http://labutacadecine.blogspot.com.ar/2012/04/los-generos-cinematograficos_07.html, entre otras). De lo que se puede inferir que la página apuntaba a tener un público muy específico, más aun teniendo en cuenta que las películas reseñadas son de los años 1989, 1975 y 2007.

Otro caso es el de la página "www.elsitiodepixel.com.ar", que cuenta el día a día en **la vida de un perro**, donde se puede observar en sus entradas recientes títulos como: "Conocí el amor", "Siesta", "Matecitos con mi humana", "Posturas", "Volví de las vacas" y "Acá tomando una birraaaaa", entre otras.

Todo lo expuesto lleva a cuestionarse en cuál pudo haber sido el criterio de selección del medio, dado que en el expediente donde se firmó el acuerdo de publicidad con BeCom1 SA que en copia digital se tuvo a la vista, no se advierte justificación alguna.

No existe en el expediente ninguna constancia por parte del proveedor que ofrece los espacios de publicidad en las páginas web donde, aunque sea someramente, de cuenta del contenido de cada una de ellas, ni mucho menos, del alcance en cuanto al público al que se destina, cantidad de visitas, etc.

Tampoco fue un recaudo que haya tomado la ANSES, quien debió interiorizarse sobre el contenido de los sitios que le fueron ofrecidos para su Campaña Institucional. Es más, la ANSES también firmó un contrato de publicidad con Google, pero en este caso, no representa dudas en cuanto a la idoneidad del medio y la cantidad de visitas que recibe, dado que se trata de una página web cuyo buscador es uno de los más utilizados por millones de personas en todo el mundo. Distinto es el caso de las páginas cuyos espacios de publicidad comercializaba BeCom1 SA, donde medianamente era necesario interiorizarse sobre estas páginas para así poder determinar se eran o no adecuadas a los fines de lo que el organismo pretendía comunicar.

Sumado a ello, cabe recordar que BeCom1 SA ofreció un total de 29 páginas, pero efectivamente la publicidad fue puesta en 17 de ellas. Aquí tampoco se advierte el criterio por el cual la ANSES tomó esta decisión. Cómo pudo determinar en cuáles de los sitios web publicitar y en cuáles no, si nunca supo de qué páginas se trataba.

Lo mismo sucede con la contratación de Cimerman. Las nueve páginas web que puso a disposición el nombrado corresponden a páginas zonales. Todas ellas pertenecen a medios locales de la ciudad de Tandil, Pcia. de Buenos Aires, y tan sólo dos se encuentran actualmente en línea. Una de ellas (www.bairesservicios.com.ar) con un contenido completamente diferente al que surge de las capturas de pantalla que oportunamente Cimerman acompañó para tramitar el pago de su factura, que puede deberse a que el dominio cambió de manos. La otra página que se encuentra activa es www.cosadeserranos.com.ar, que en principio mantiene su formato original.

Con relación al contrato firmado con Cimerman, hacemos las mismas observaciones mencionadas respecto de BeCom1 SA, básicamente en lo que hace al alcance y a la llegada de los medios al público, que en definitiva era el destinatario final de la campaña institucional, que esos medios contenían. Como se dijo, las 9 páginas web cuyos espacios de publicidad Cimerman puso a disposición de la ANSES eran páginas zonales, todas vinculadas a la localidad de Tandil, de las que siete ya no se encuentran activas y cuyos dominios ya no pertenecen a Cimerman y están disponibles para cualquier persona que pretenda registrarlos a su nombre.

Por consiguiente, la elección de un paquete de sitios web, cuyo número de visitantes debido a la temática que abordan parece ser mínima, se presenta cuanto menos antojadiza.

Más allá de lo expuesto, del expediente de pago a Cimerman N°024-99-81633294-6-702, surge que en el caso de la página

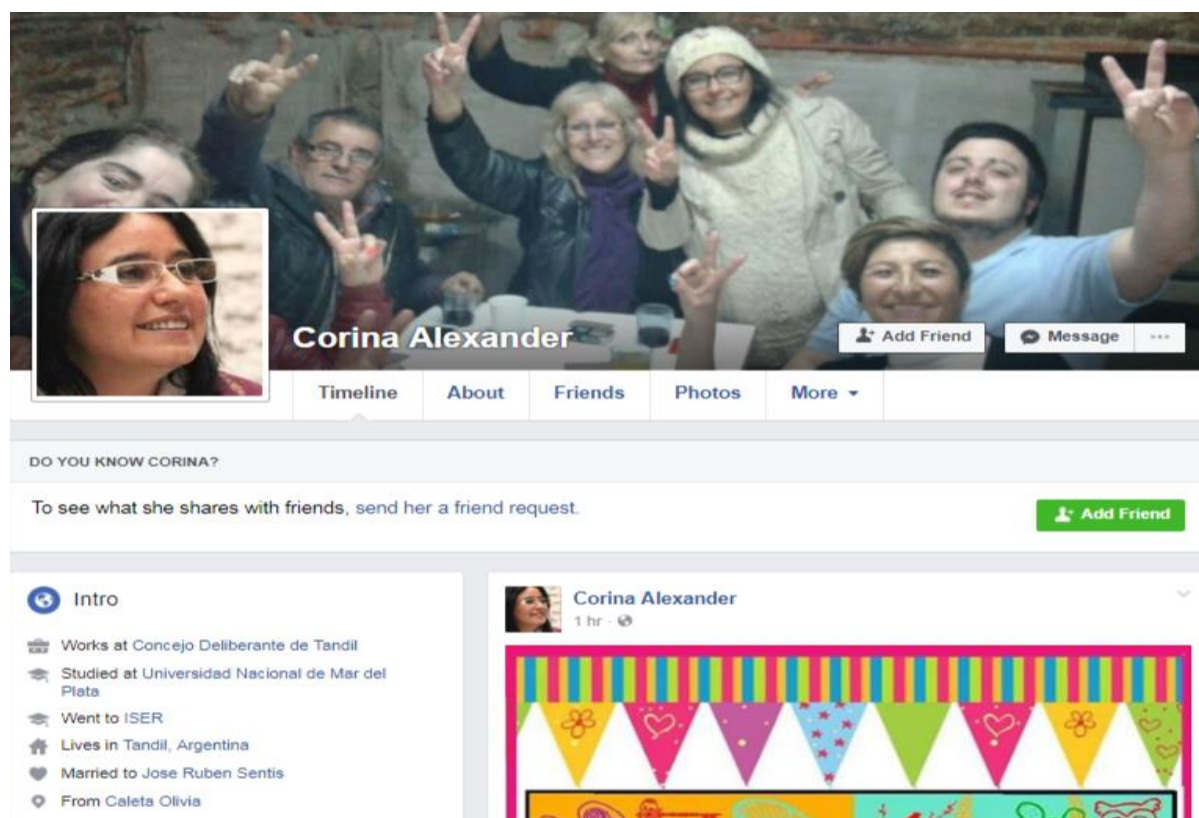


*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

"www.elespejoserrano.com.ar", la nota de certificación no fue suscripta por el nombrado sino una persona cuya firma es aclarada como "Corina Alexander".

Tal como se desprende del informe comercial de Nosis que obra en la presente carpeta de investigación, Alexander es empleada de la ANSES desde diciembre de 2013 hasta junio de 2017, coincidiendo casi el mismo período con un empleo en la Municipalidad de Tandil.

De su perfil en la red social Facebook surge que está casada con una persona de nombre José Rubén Sentis, quien a su vez, maneja la cuenta de Twitter @Elespejo Tandil, asociada a la página web referida.



Perfil de Facebook de Corina Alexander



Cuenta de Twitter @EspejoTandil

De todo ello se desprende que quien firma una de las certificaciones de los espacios que puso a disposición Cimerman es empleada de la ANSES y está casada con quien habría manejado el contenido de la publicación digital “El Espejo Serrano”.

La selección de los medios para la campaña institucional, según el plan estratégico era “ad hoc”. No se explica qué significa esto. Pero aún cuando pretenda hacer alusión que será el funcionario quien decida en dónde publicitar, esta decisión no puede ser arbitraria, sino que debe estar fundada en los parámetros que fueron mencionados.

c) Convenio de publicidad N° 602 celebrado con Roberto Daniel Navarro de fecha 4 de octubre de 2013, renovado por Convenio N° 782 del fecha 3 de octubre de 2014

Mediante este convenio, Roberto Daniel Navarro, a través de su empresa Talar Producciones, puso a disposición de la ANSES espacios de publicidad en tres programas de televisión por cable que transmitía el canal Metro, a



*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

saber: “Colores Primarios”, los días Viernes de 23.00 a 23.30 hs.; “El Espía”, los Domingos de 07.00 a 07.30 hs.; y “Número Puesto”, los domingos en el horario de 07.30 a 08.00 hs.

En lo que hace a la falta de justificación en la selección de este proveedor, y a los fines de contar con un parámetro objetivo, desde esta Dirección de Investigaciones se requirió información a la firma Kantar Ibope Media, empresa líder dedicada a la investigación de medios de América Latina (y consultada por la ANSES al momento de llevar a cabo la Propuesta de Pautado 2015).

Del análisis de la información brindada surge lo siguiente:

Para la medición del rating se tuvieron en cuenta dos variables: por un lado la cantidad de individuos que miraron los programas, y por el otro el tiempo de exposición de aquellos.

Durante el mes de abril, el programa “El Espía” tuvo un rating promedio de 0,01% de 07.00 a 07.15 hs. y de 0,00% entre las 07.15 y las 07.30 hs. Mientras que el programa “Número Puesto” tuvo un rating promedio de 0,00% durante toda la emisión y el del ciclo “Colores Primarios” de 23.00 a 23.15 fue de 0,01% y de 23.15 a 23.30 de 0,02%.

Para arribar a dichas mediciones se partió de un Universo de 11.165.200 de habitantes de Capital Federal y Gran Buenos Aires (conforme datos estadísticos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas del año 2010). De ese universo se tomó una muestra de 2.189 personas, que para el estudio, representa el 100% de los televidentes.

Dentro del análisis, se tuvieron en cuenta parámetros como el nivel socio-económico de los individuos (dividido en alto, medio y bajo), el sexo (hombre-mujer) y la edad (segmentada de 4-12, 13-19, 20-34, 35-49 y más de 50 años).

Por lo tanto, si el primero de los programas tuvo un rating de 0,01% (entre las 07.00 y las 07.15hs.) significa que fue visto por 1.116,52 personas, de las cuales la mayoría pertenece a un nivel socio-económico bajo, de entre 35 y 49 años, mientras que durante los últimos 15 minutos el programa no tuvo audiencia.

El segundo, “Número Puesto”, no tuvo audiencia durante la totalidad de su duración, y el tercero, en el horario de 23.00 a 23.15 hs. fue visto por 1.116,52 personas, mientras que de 23.15 a 23.30 hs. fue visto por 2.233,04 personas, mayormente de nivel socio-económico alto y medio, y mayores de 50 años.

En concordancia con esta información, Claudio Zeiger, conductor de “El Espía”, en una nota publicada en la edición digital del periódico Le Monde Diplomatique, se refirió al mismo de la siguiente manera: “... *No puedo sino aportar una experiencia personal, ya que durante 2007 grabé unos 25 capítulos de un programa de libros que se emitió por Canal (á) y que aún hoy sigue dando vueltas por algún otro canal de cable de **incierto visibilidad**. Se llamó (o llama) El espía y la propuesta básica era visitar –como un espía– las bibliotecas de los escritores, o de figuras reconocidas del teatro, el arte, la cultura y hasta la política dotadas, claro, de una buena biblioteca en su casa o estudio... Ya no me reconocen por la calle tanto como antes, aunque alguno queda, algún espectador perdido que lo ve los domingos a las siete de la mañana. La última vez fue un hombre que se me acercó en el subte (ahora ya no viajo más por el aumento) y me dijo que lo veía a esa hora porque era sereno en un albergue transitorio*” (el resaltado no pertenece al texto original publicado en <http://www.eldiplo.org/index.php?cID=2000785>).

Todos los PNT de estos tres programas de cable, se vinculaban con la Campaña de Comunicación “Calendario de Pagos”. Se trataba de una campaña que de acuerdo a la Planificación, se encontraba dentro de las de corto alcance.

“Calendario de Pagos” es una campaña destinada a la totalidad de los beneficiarios de la ANSES. Por tanto, los medios en los que se emitiera la publicidad debían tener un alcance masivo.



*Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Oficina Anticorrupción*

En este sentido, no se explica por qué publicitar en medios que objetivamente tenían una audiencia casi nula.

Ahora bien, después de lo narrado, surge que, cuanto menos en los casos analizados, el interés de la ANSES en publicitar en algunos medios, estaba más dirigido a beneficiar a quienes emitían la publicidad, que a comunicar masivamente el mensaje hacia el público destinatario.

El actuar de los funcionarios involucrados aparece como una conducta abusiva, al seleccionar una vía inidónea para tal fin.

Estas conductas abusivas, unido al beneficio indebido a los titulares de esos medios, permiten presumir que nos hallamos ante un actuar interesado, que en términos típicos pueden identificarse con el tipo del art. 265 del Código Penal, esto es negociaciones incompatibles con el ejercicio de la función pública.

En efecto, se señaló que en los convenios, que Ruete firmaba con estos medios, se afirmaba que los espacios de publicidad eran idóneos. Esta afirmación no tiene sustento en ningún elemento que se haya incorporado previo a la firma de ese acuerdo. Algo conocido por Ruete y también por Cabas, que era quien emitía las ordenes de publicidad para estos medios.

En este sentido, la circunstancia de ser "*ad-hoc*" la selección, implica una mayor responsabilidad del funcionario que emite la orden de publicidad, porque su selección deriva de su exclusiva decisión. Esto no significa que esta libertad puede derivar en una decisión antojadiza, debe tener un fundamento y principalmente actuar en el interés del Estado, sin perseguir beneficio personal o de un tercero.

No hay tampoco en el actuar de Cabas una justificación de por qué seleccionaba, por ejemplo, a páginas web que seguía la historia de un perro, o programas sin rating.

En sus acciones se perfila una conducta parcial, que deriva en introducir en sus decisiones un interés distinto de aquellos a los que debían proteger.

Pero tampoco hay que descartar algún delito de contenido patrimonial, porque la aplicación fondos públicos a un destino que se sabe no cumple con el objeto del gasto, además de generar una afectación al servicio que se debía cumplir, esto es difundir, mediante la comunicación al público de una campaña específica, puede generar un perjuicio con contenido típico, como es el caso de aplicar fondos en publicidad a programas sin audiencia.

En consecuencia, se considera que existen elementos suficientes que ameritan una denuncia en este sentido también.

DIOA, 5 de septiembre de 2017.-