Brief - Enseñar 2017

Enseñar es la **primera evaluación exploratoria de carácter nacional de estudiantes avanzados de formación docente** implementada por el Ministerio de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología de la Nación (MECCyT) a través de la Secretaría de Evaluación Educativa y en acuerdo con el Consejo Federal de Educación (CFE). Participaron los estudiantes de las carreras de formación docente de Educación Primaria y de materias del ciclo básico de la Educación Secundaria[[1]](#footnote-1), que estuvieran realizando la residencia o la hubiesen finalizado al momento de la evaluación.

*Sus objetivos son:*

* Contribuir al diagnóstico del sistema de formación docente a partir de información en torno a saberes básicos de estudiantes avanzados de carreras docentes y características de instituciones del sistema formador.
* Aportar información para fortalecer procesos de mejora de la formación docente inicial.
* Promover procesos de reflexión sobre la formación en el interior de los institutos a partir de la información derivada de Enseñar.
* Generar evidencia para la toma de decisiones.

**¿Qué evaluó Enseñar?**

Los estudiantes respondieron consignas que evaluaron sus saberes en torno a la Comunicación Escrita y el Criterio Pedagógico. A su vez, directivos y estudiantes contestaron un cuestionario complementario que indagó sobre distintos aspectos del contexto, características y percepciones de los actores.

El formato de la evaluación incluyó ítems cerrados de opción múltiple, consignas abiertas que incluyeron resoluciones de casos y producciones escritas. En la siguiente tabla se puede observar las distintas capacidades que se evaluaron para cada una de las áreas.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Comunicación Escrita** | * Lectura
 | * Extraer información
* Interpretar información
* Reflexionar y evaluar
 |
| * Escritura
 | * Producir textos escritos
 |
| **Criterio Pedagógico** | * Planificar la enseñanza.
* Proyección de estrategias de enseñanza.
* Evaluación de los aprendizajes.
 |

El cuestionario complementario a estudiante profundizó sobre aspectos del contexto social y familiar, trayectoria educativa y percepciones sobre la formación recibida. El de los directivos se orientó a conocer sus percepciones en relación a la formación de los estudiantes y de ciertas características del instituto.

Participación a nivel nacional

|  |  |
| --- | --- |
| Institutos | 464 |
| Estudiantes | **11.941** |
| Directores/rectores  | **464** |

La evaluación diagnóstica Enseñar contó con la participación de 464 institutos y casi 12 mil estudiantes de 23 jurisdicciones del país. Sus hallazgos deben ser considerados orientativos ya que la muestra no es representativa a nivel nacional. Si bien la participación en función del marco fue alta, sus hallazgos deben ser considerados orientativos ya que la muestra no es representativa a nivel nacional.

**Participación Federal en Enseñar**

Enseñar contó con amplio apoyo federal. Fue aprobado en forma unánime por los ministros en el Consejo Federal de Educación (CFE) mediante la Resolución 324/17.

Para la construcción del instrumento de evaluación, se seleccionaron a más 50 especialistas y docentes de institutos de formación docente de todo el país, que construyeron ítems y elaboraron casos del área Criterio Pedagógico.

Para la validación y corrección de la evaluación, se realizó una convocatoria abierta a correctores de todo el país. De ese proceso participaron 263 docentes y especialistas.

**Difusión de resultados**

Se elaboró un Reporte Nacional dividido en dos partes: la primera detalla el marco de la evaluación y los principales resultados de Enseñar; la segunda presenta un estudio complementario de casos que recupera las voces de 47 estudiantes y profundiza sobre aspectos indagados en la evaluación nacional.

Cada Instituto de Formación Docente participante recibió un reporte individual de resultados en un formato digital e interactivo que contiene información sobre el desempeño del conjunto de estudiantes participantes de la evaluación. La confidencialidad de este informe cumple con la letra de la Ley de Educación Nacional Nº 26.206 y la legislación que rige el secreto estadístico, por lo que no se permite identificar a los institutos o a los estudiantes.

***Principales resultados***

Los resultados de los saberes evaluados en Comunicación Escrita y Criterio Pedagógico fueron agrupados en tres niveles. Se identificó y caracterizó el nivel Promedio (20% de los estudiantes) y se establecieron los niveles Por encima del promedio (40% de los estudiantes) y Por debajo del promedio (40% de los estudiantes). Esta metodología permite describir aquello que los evaluados pueden hacer en cada uno de los niveles y los principales desafíos.

**Caracterización de los estudiantes según su nivel de desempeño**

En **Lectura** los estudiantes que superaron el promedio dominan las capacidades de extraer información de un texto, interpretarla, reflexionar y evaluarla. Quienes se ubicaron en el nivel Promedio también demostraron dominio de esas capacidades, aunque presentan ciertas dificultades para comprender las intenciones y los recursos que utilizan los autores. Finalmente, quienes fueron agrupados en el nivel Por debajo del promedio demostraron los mayores desafíos en las capacidades evaluadas.

En **Escritura**, los estudiantes del nivel Superior al promedio demostraron un alto dominio de la capacidad de producir textos autónomos, coherentes y cohesivos, la cual fue medida a través de las dimensiones normativa, pragmática y textual. Aquellos ubicados en el nivel Promedio mostraron ser escritores ordenados para plantear ideas, con algunas dificultades para utilizar la trama argumentativa. En el nivel Por debajo del promedio, los estudiantes expusieron un dominio insuficiente de las capacidades evaluadas.

En relación al **Criterio Pedagógico**, los estudiantes ubicados en el nivel Superior al Promedio lograron un alto dominio de las capacidades de planificación de la enseñanza, proyección de las estrategias de enseñanza y evaluación de los aprendizajes. En el Promedio, demostraron un desarrollo menor de esas capacidades, donde el mayor desafío se encontró en la evaluación de los aprendizajes. Los estudiantes ubicados por debajo del promedio mostraron mayores dificultades en las capacidades evaluadas.

Los cuestionarios complementarios, por su parte, aportaron elementos para realizar una caracterización de los actores involucrados y se analizaron los desempeños según los datos de contexto que brindaron estudiantes y directivos. Dentro de los aspectos más destacados se encuentran:

*Caracterización de los estudiantes*

* El 82% de los estudiantes participantes son mujeres. Solo 3 de cada 10 estudiantes son menores de 23 años. Es decir que el grupo de jóvenes que respondió la evaluación está constituido por aquellos que optaron por la carrera docente con algunos años posteriores al fin del ciclo secundario.
* Un 57% proviene de hogares con madres que no han finalizado los estudios secundarios. El nivel educativo de la madre y las trayectorias educativas previas en el nivel secundario aparecen como variables relacionadas a los desempeños.
* El 57% trabaja y, entre ellos, 3 de cada 10 lo hace en la docencia. Los estudiantes que declararon trabajar en la docencia obtuvieron mejores desempeños que el resto.
* Es mayoritaria la población de estudiantes que declara haber elegido la carrera por cuestiones vinculadas a la valoración de la educación y la docencia. A su vez, aquellos estudiantes que eligieron la carrera por otras razones, obtuvieron desempeños más bajos en relación al grupo que valoró la educación al momento de elegir su carrera.
* Si se hace foco en los desempeños según el nivel de profesorado cursado, se observa que los estudiantes de los profesorados de nivel secundario alcanzaron mejores desempeños en Lectura. Esta diferencia no se plasmó en relación con el área de Criterio Pedagógico, en donde ambos niveles del profesorado muestran los mayores desafíos, más específicamente en el área de evaluación de los aprendizajes.
* Si bien casi la totalidad de los estudiantes se sienten confiados para ejercer la docencia, se reconocen desafíos en la formación. Uno de los más señalados, tanto por los directivos como por los estudiantes, remite al trabajo con niñas, niños y adolescentes con dificultades en las trayectorias y/o de aprendizaje. Otro refiere a la dimensión de la evaluación de los aprendizajes, capacidad en la que la totalidad de los estudiantes participantes mostró algún grado de dificultad

*Caracterización de los directivos*

* 7 de cada 10 cargos directivos están cubiertos por mujeres. La mayor parte de los directivos del sector estatal accedieron al cargo por concurso jurisdiccional, mientras que en el sector privado la principal forma de acceso fue por concurso organizado en la propia institución.
* Los directivos declararon que el mayor tiempo de la gestión lo destinan a tratar aspectos de la organización del instituto, así como a dialogar con docentes y estudiantes. En menor proporción destinan tiempo a supervisar y evaluar docentes, y a articular con otras instituciones.

*Caracterización de los institutos*

* Un 66% de los institutos participantes son estatales. 3 de cada 10 institutos tienen una matrícula superior a 400 estudiantes.
* Se observa gran heterogeneidad y desigualdad entre las instituciones, sus actores y los trayectos de formación de los estudiantes. Esta particularidad atraviesa tanto a los institutos de gestión estatal como privada.
* Un tercio de los institutos obtuvo resultados superiores a la media en Lectura y Criterio Pedagógico. Este conjunto se caracterizó por tener una mayor proporción de directivos que accedieron a su cargo por concurso y tenían una mayor antigüedad. A su vez, contaban con una mayor proporción de docentes titulares frente al aula, con más de 10 años de antigüedad, y que accedieron al cargo por concurso.
* Los institutos que obtuvieron mejores resultados están ubicados, en su mayor parte, en municipios de más de 100 mil habitantes.

¿Qué opinaron los estudiantes sobre Enseñar?

Un 95% de los estudiantes participantes se mostró de acuerdo con la evaluación y como se puede apreciar en el gráfico, valoraron positivamente la claridad del instrumento.



“Me parece una buena iniciativa para evaluar el estado de los futuros docentes del país. Asimismo, sirve para mejorar en aquellos aspectos, en que se consideren, la institución necesite ajustarse para una formación de mayor calidad” (estudiante varón, Corrientes, Profesorado de Matemática)

“Me parece un buen instrumento de evaluación ya que nos permite tomar conciencia sobre nuestro nivel y el de la institución de la que formarnos parte” (estudiante mujer, Tucumán, Profesorado de Inglés).

“La evaluación Enseñar 2017 me permitió autoevaluarme como futura docente y a su vez, afianzar todos los contenidos desarrollados desde el inicio de la carrera” (estudiante mujer, Santa Fe, Profesorado de Educación Primaria)

“Me ayudó a recordar y reflexionar por qué y por quiénes estoy aquí, pero sobre todo por qué elegí esta carrera” (estudiante mujer, Chaco, Profesorado de Educación Primaria).

1. Lengua/Lengua y Literatura, Matemática, Biología, Inglés, Física, Química, Historia y Geografía [↑](#footnote-ref-1)