



BOLETÍN DE DESIGUALDAD N° 1

Distribución del ingreso en las
regiones y aglomerados
(S1 2020)

Resumen

- En el primer semestre de 2020 el coeficiente de Gini del ingreso per cápita familiar (IPCF) para el total de la EPH (total urbano) era de 0,451 puntos.
 - La región NOA, con un Gini de 0,405 puntos, es la que ostenta menores niveles de desigualdad distributiva, seguida por NEA (0,415). Aunque el coeficiente de Gini del GBA fue superior al del total urbano (0,464) la diferencia no resulta estadísticamente relevante.
 - En 17 de los 32 dominios desagregados de la EPH la desigualdad de IPCF era estadísticamente baja en comparación con la observada en el total urbano, destacándose en este sentido La Rioja, San Luis - El Chorrillo, Jujuy - Palpalá, Gran Paraná, Santiago del Estero - La Banda y Gran Catamarca, con coeficientes de Gini por debajo de los 0,380 puntos.
- La intervención del Estado a través de transferencias monetarias reduce significativamente los niveles de inequidad distributiva en el total urbano, las seis regiones y 29 de los 32 restantes dominios de estimación. En el primer semestre de 2020 el Gini de IPCF después de transferencias para el total urbano (0,451) era un 19,2% inferior al Gini antes de transferencias (0,558).
 - Sólo en NEA el impacto igualador de las transferencias monetarias (-22,3% de reducción del Gini) resultó estadísticamente distinto (de mayor intensidad distributiva) que en el total urbano.
 - El efecto de las transferencias fue también significativamente más igualador en nueve aglomerados urbanos (Gran Paraná, Viedma - Carmen de Patagones, Formosa, San Nicolás - Villa Constitución, San Luis - El Chorrillo, Gran San Juan, Gran Catamarca, La Rioja y Corrientes) y estadísticamente menor igualador en Rawson - Trelew.
- Las prestaciones contributivas que pueden ser identificadas directamente a partir de la EPH – jubilaciones, pensiones¹ y seguro de desempleo– aportaron el 73,3% de la mejora distributiva asociada a las transferencias estatales en el total urbano (14,1 puntos de una reducción del Gini pre transferencias de 19,2%).
 - En el NOA las prestaciones contributivas aportaron sólo el 56,0% de la mejora asociada a las transferencias, y en la Patagonia, el 81,6%.
 - En cinco aglomerados (Ciudad de Buenos Aires, San Nicolás - Villa Constitución, Comodoro Rivadavia - Rada Tilly, Río Gallegos y Gran Rosario) el aporte porcentual de las prestaciones contributivas al impacto redistributivo de las transferencias es significativamente más importante que en el total urbano: explican más del 82% de ese impacto (86% en promedio).
 - En otros diez aglomerados (Santiago del Estero - La Banda, Jujuy - Palpalá, La Rioja, Salta, Gran Tucumán - Taí Viejo, Concordia, Gran Catamarca, Formosa, Corrientes y Gran Córdoba) esa contribución es sensiblemente menor (57% en promedio).
- Las prestaciones no contributivas (asignaciones universales, tarjetas alimentarias, IFE, planes de empleo, becas y otros subsidios) explican, por su parte, el 26,7% del impacto redistributivo de las transferencias estatales en el total urbano (5,1 puntos de una reducción del Gini pre transferencias de 19,2%).
 - En el NOA, en comparación con lo observado en el total urbano, estas prestaciones contribuyeron una proporción significativamente mayor al impacto distributivo de las transferencias (44,0%), mientras que en la región Patagónica su aporte resultó sensiblemente menor (18,4%).
 - En diez aglomerados (Santiago del Estero - La Banda, Jujuy - Palpalá, La Rioja, Salta, Gran Tucumán - Taí Viejo, Concordia, Gran Catamarca, Formosa, Corrientes y Gran Córdoba) el aporte porcentual de las prestaciones no contributivas fue significativamente elevado, superior al 35% del impacto asociado a las transferencias monetarias (42,8% en promedio). En otros cinco aglomerados (Ciudad de Buenos Aires, San Nicolás - Villa Constitución, Comodoro Rivadavia - Rada Tilly, Río Gallegos y Gran Rosario) se observan aportes porcentuales moderados (14%, en promedio).

¹ Cabe considerar que entre las jubilaciones y pensiones la EPH incluye también a las PUAM (Prestación Universal para Adultos Mayores) y, eventualmente, a las PNC (Pensiones No Contributivas), ambas prestaciones de tipo no contributivo.

- En el total urbano por cada punto porcentual que adicionan al ingreso familiar las transferencias reducían el Gini un 0,57%.
 - En la región Pampeana la eficacia redistributiva de las transferencias fue mayor (-0,62%) y en NOA, más moderada (-0,52%).
 - Las prestaciones contributivas, que son las que dan cuenta en mayor medida el impacto equiparador asociado al conjunto de las transferencias estatales, se caracterizan por una menor eficacia redistributiva (-0,48%) frente a las de tipo no contributivo (-1,22%).

Introducción

En el primer apartado de este Boletín se presentan los coeficientes de Gini de ingreso per cápita familiar estimados a partir de la EPH del primer semestre de 2020 para cada dominio de análisis (total urbano, regiones y aglomerados). Se detallan diferencias estadísticamente significativas entre las estimaciones regionales/locales y las correspondientes al total urbano.

En un segundo apartado se describe el impacto redistributivo asociado a las transferencias monetarias que el Estado destina a los hogares, presentando evidencias para las distintas áreas geográficas. Se señalan también las diferencias relevantes entre los indicadores regionales/locales y los referidos al total urbano de la EPH.

Los últimos dos apartados tienen el propósito de diferenciar, dentro del impacto redistributivo total de las transferencias estatales, el asociado a las prestaciones de tipo contributivo (jubilaciones, pensiones y seguro de desempleo) y el relativo a las de tipo no contributivo (asignaciones universales, planes de empleo, becas y otros subsidios).

Las estimaciones fueron elaboradas a partir de los datos desagregados y expandidos de la EPH. En el Anexo de este Boletín se presentan los indicadores para cada dominio, así como los intervalos de confianza correspondientes, que fueron elaborados con técnicas de remuestreo (bootstrap de 200 réplicas).²

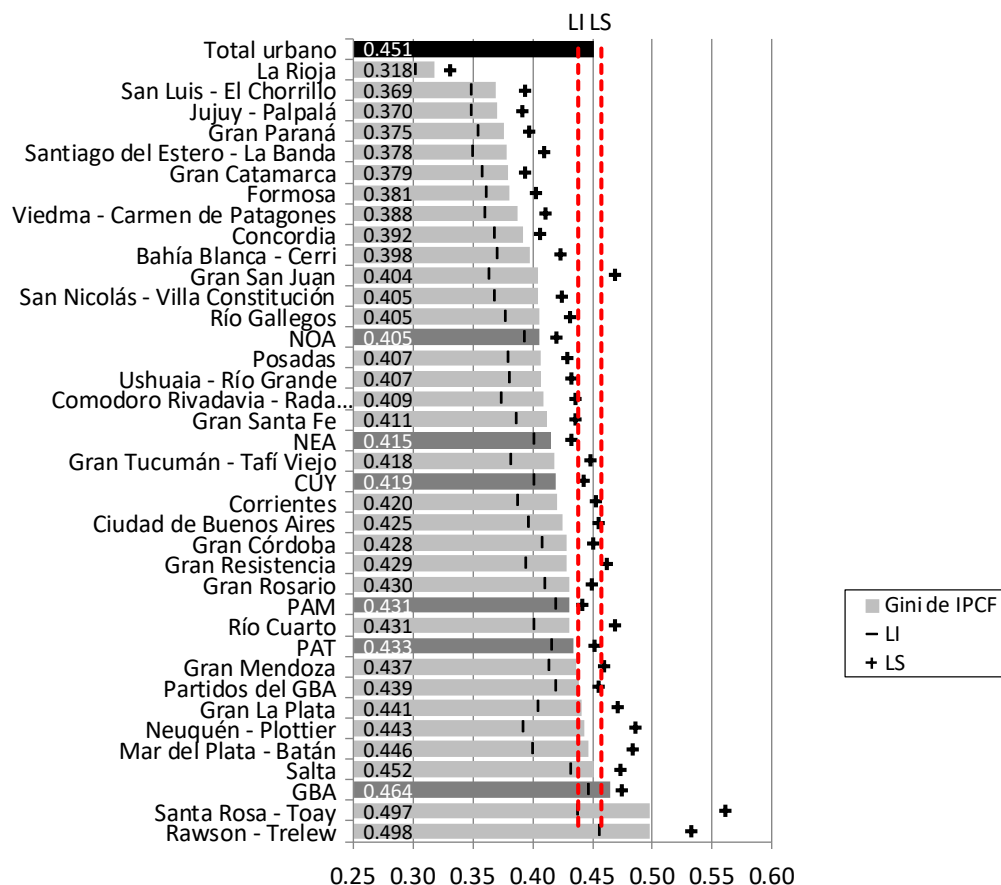
Distribución del ingreso en las regiones y aglomerados

En el primer semestre de 2021 el valor alcanzado por el coeficiente de Gini del ingreso per cápita familiar (IPCF) para el total de la EPH (total urbano) era de 0,451 puntos y en cinco de las seis regiones se observaban niveles de inequidad comparativamente bajos. La región NOA, con un Gini de 0,405 puntos, es la que ostenta menores niveles de desigualdad distributiva, seguida por NEA (0,415). En ambos casos, las diferencias con los valores para el total urbano resultan estadísticamente relevantes. En las regiones de Cuyo, Pampeana y Patagónica los coeficientes también resultaron inferiores al del total nacional, aunque sus intervalos de confianza sugieren que esas diferencias quedarían comprendidas dentro de la variabilidad muestral. El coeficiente de Gini observado en el GBA (0,464) tampoco difiere significativamente del registrado en el total urbano.

En 17 de los 32 dominios desagregados de la EPH la desigualdad de IPCF era estadísticamente baja en comparación con la observada en el total urbano, destacándose en este sentido La Rioja, San Luis - El Chorrillo, Jujuy - Palpalá, Gran Paraná, Santiago del Estero - La Banda y Gran Catamarca, con coeficientes de Gini por debajo de los 0,380 puntos.

Gráfico 1
Gini de IPCF e intervalos de confianza (al 95%)
Total urbano, Regiones y Aglomerados
S1 2020

² El método de *bootstrap*, usado comúnmente para computar los intervalos de confianza para estimaciones complejas, fue originalmente introducido por Bradley Efron en 1979. Cf. Efron, B. (1979), "Bootstrap Methods: Another Look at the Jackknife", *The Annals of Statistics*, 7.



Fuente: SIEMPRO, en base a EPH-INDEC
y *bootstrap* de 200 réplicas.

Se observan sólo dos aglomerados (Santa Rosa - Toay y Rawson - Trelew) con niveles de inequidad distributiva superiores a los del total urbano. Sin embargo, en ninguno de los dos casos ese mayor nivel de desigualdad resulta estadísticamente relevante (queda explicado por la variabilidad muestral).

Impacto distributivo de las transferencias estatales

La intervención del Estado a través de transferencias monetarias, como las jubilaciones, pensiones, asignaciones universales y demás prestaciones sociales, contribuye a morigerar significativamente (con un 95% de confianza) los niveles de inequidad distributiva en el total urbano, en las seis regiones y en 29 de los 32 dominios desagregados. De no destinarse esos recursos a los hogares la desigualdad de ingresos sería considerablemente más elevada. En el primer semestre de 2020, por ejemplo, el Gini de IPCF después de transferencias para el total urbano (0,451) era un 19,2% inferior al Gini antes de transferencias (0,558).³

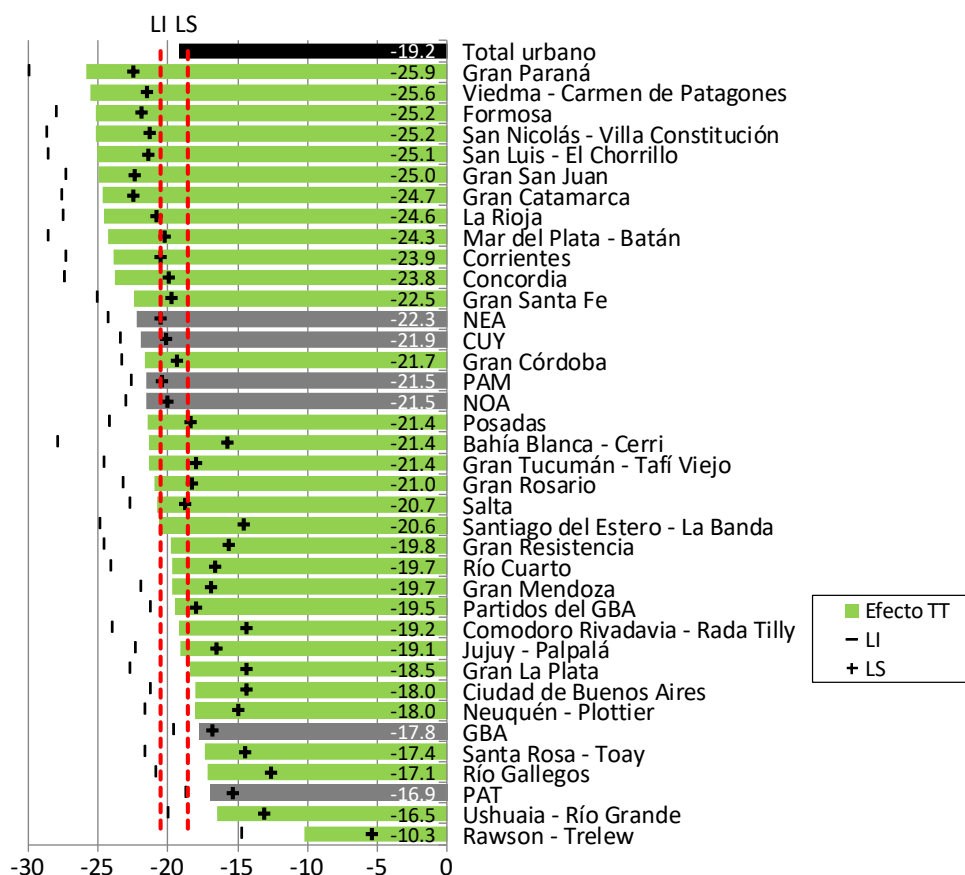
Sólo en NEA el impacto igualador de las transferencias monetarias (-22,3% de reducción del Gini) resultó más intenso que en el total urbano (-19,2%). En las restantes regiones las diferencias observadas no resultan estadísticamente relevantes.

Gráfico 2

Impacto distributivo de las transferencias e intervalos de confianza (al 95%)

³ En el Anexo Estadístico se presentan las tablas con los valores observados, así como los intervalos de confianza correspondientes para cada estimación, que fueron elaborados a partir de procedimientos de remuestreo (*bootstrap*) de 200 réplicas.

En % del Gini de IPCF pre-transferencias
S1 2020



Fuente: SIEMPRO, en base a EPH-INDEC
y *bootstrap* de 200 réplicas.

El efecto igualador de las transferencias fue también significativamente más elevado en nueve aglomerados urbanos: Gran Paraná, Viedma - Carmen de Patagones, Formosa, San Nicolás - Villa Constitución, San Luis - El Chorrillo, Gran San Juan, Gran Catamarca, La Rioja y Corrientes. Por su parte, sólo en Rawson - Trelew las transferencias totales registraron un impacto igualador significativamente menor al del total urbano.

Impacto distributivo por tipo de transferencia

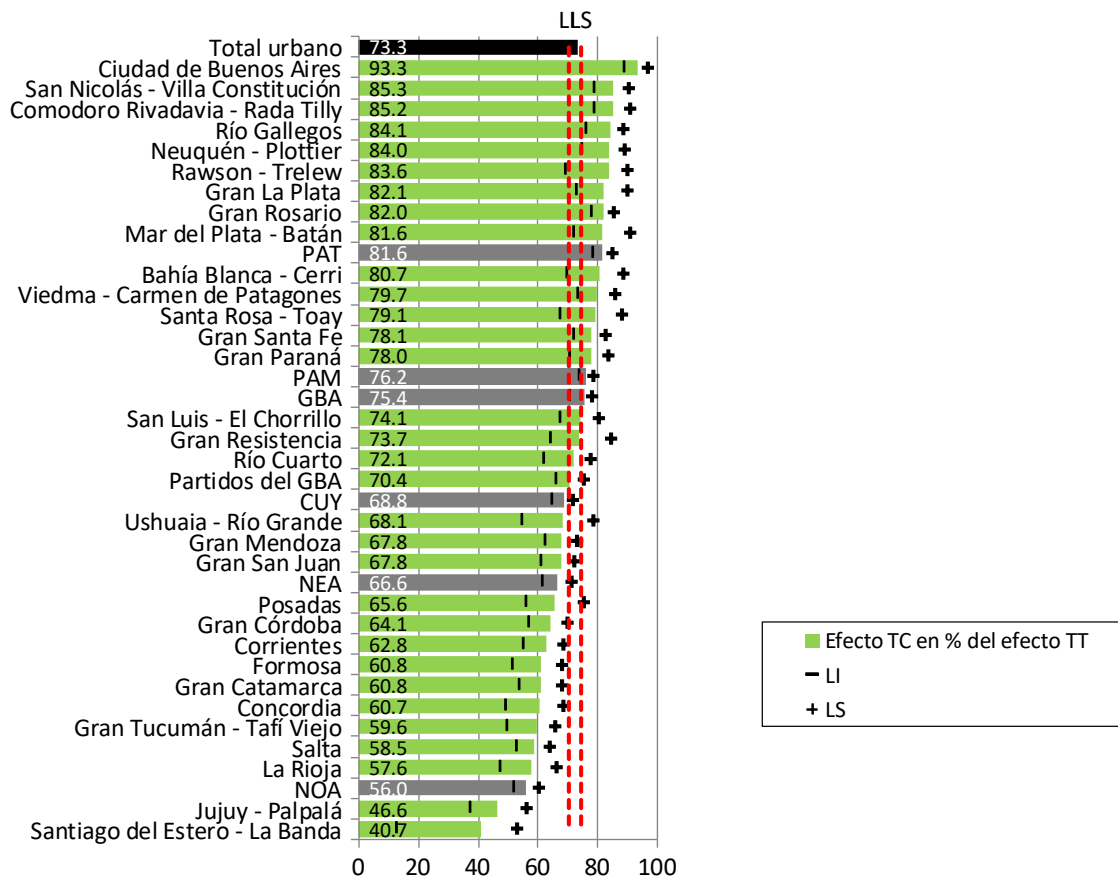
El impacto redistributivo de las transferencias estatales difiere considerablemente según cuál sea el tipo de prestación. Las prestaciones contributivas que pueden ser identificadas directamente a partir de la EPH –jubilaciones, pensiones⁴ y seguro de desempleo– aportaron en el primer semestre de 2020 el 73,3% de la mejora distributiva asociada a las transferencias estatales en el total urbano (14,1 puntos de una reducción del Gini pre transferencias de 19,2%). En el NOA las prestaciones contributivas aportaron sólo el 56,0% de la mejora asociada a las transferencias, y en la Patagonia, el 81,6%.

En cinco aglomerados (Ciudad de Buenos Aires, San Nicolás - Villa Constitución, Comodoro Rivadavia - Rada Tilly, Río Gallegos y Gran Rosario) el aporte porcentual de las prestaciones contributivas al impacto redistributivo de las transferencias es significativamente más importante que en el total urbano: explican más del 82% de ese impacto (86% en promedio). En otros diez aglomerados (Santiago del Estero - La Banda, Jujuy - Palpalá, La Rioja, Salta, Gran Tucumán -

⁴ Cabe considerar que entre las jubilaciones y pensiones la EPH incluye también a las PUAM (Prestación Universal para Adultos Mayores) y, eventualmente, a las PNC (Pensiones No Contributivas), ambas prestaciones de tipo no contributivo.

Tafí Viejo, Concordia, Gran Catamarca, Formosa, Corrientes y Gran Córdoba) esa contribución es sensiblemente menor (57% en promedio).

Gráfico 3
Contribución porcentual de las TC al impacto distributivo de las transferencias
Intervalos de confianza (al 95%)
S1 2020

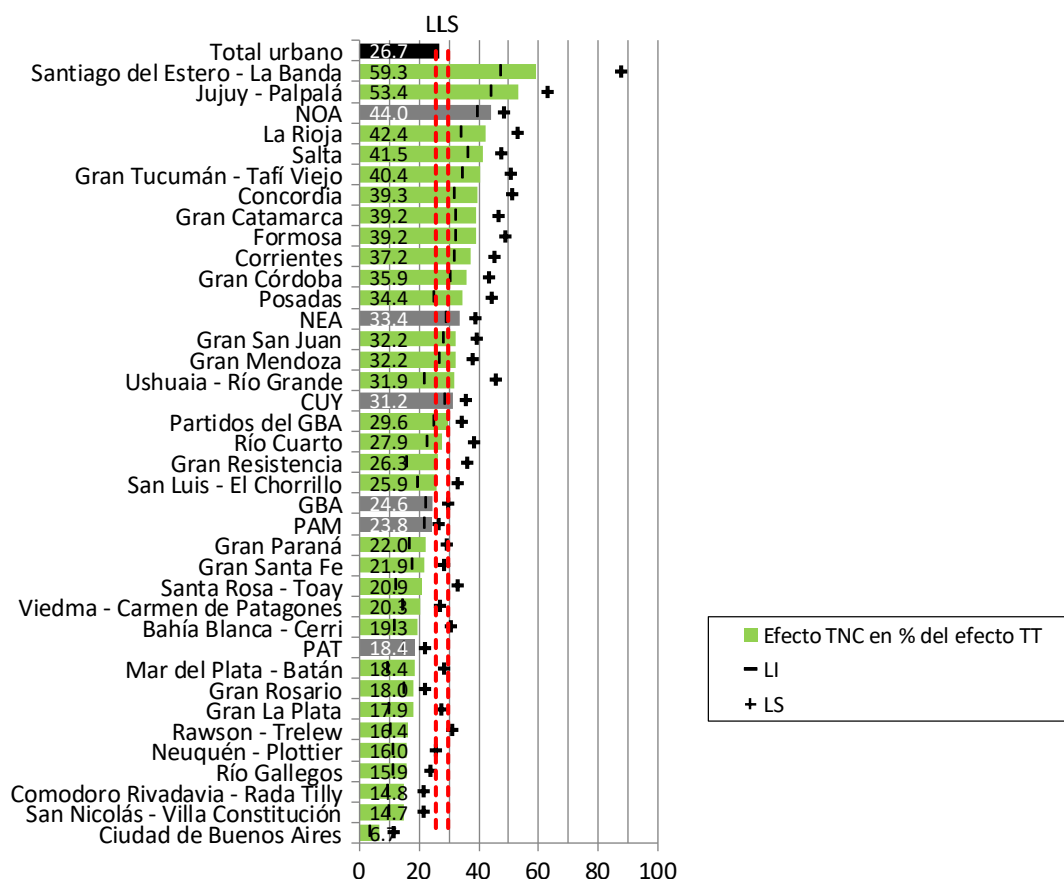


Fuente: SIEMPRO, en base a EPH-INDEC
y *bootstrap* de 200 réplicas.

Las prestaciones no contributivas (asignaciones universales, tarjetas alimentarias, IFE, planes de empleo, becas y otros subsidios) explican, por su parte, el 26,7% del impacto redistributivo de las transferencias estatales en el total urbano (5,1 puntos de una reducción del Gini pre transferencias de 19,2%). En el NOA, en comparación con lo observado en el total urbano, estas prestaciones contribuyen una proporción significativamente mayor al impacto distributivo de las transferencias (44,0%), mientras que en la región Patagónica su aporte resulta sensiblemente menor (18,4%).

En diez aglomerados urbanos (Santiago del Estero - La Banda, Jujuy - Palpalá, La Rioja, Salta, Gran Tucumán - Tafí Viejo, Concordia, Gran Catamarca, Formosa, Corrientes y Gran Córdoba) el aporte porcentual de las prestaciones no contributivas es significativamente elevado, superior al 35% del impacto asociado a las transferencias monetarias (42,8% en promedio). En otros cinco aglomerados (Ciudad de Buenos Aires, San Nicolás - Villa Constitución, Comodoro Rivadavia - Rada Tilly, Río Gallegos y Gran Rosario) se observan aportes porcentuales moderados (14%, en promedio).

Gráfico 4
Contribución porcentual de las TNC al impacto distributivo de las transferencias
Intervalos de confianza (al 95%)
S1 2020



Fuente: SIEMPRO, en base a EPH-INDEC
y *bootstrap* de 200 réplicas.

Eficacia redistributiva por tipo de transferencia

Una medida de la eficacia redistributiva de las transferencias puede ser establecida a partir de la relación entre el porcentaje de reducción del coeficiente de Gini a ellas asociado y la proporción en que contribuyen a complementar/eleva los ingresos familiares (ver Tabla 3 del Anexo). El indicador sugerido informa cuánto se reduce el Gini por cada punto porcentual en que las transferencias incrementan los ingresos familiares.

En el total urbano, por ejemplo, por cada punto porcentual adicionado al ingreso familiar las transferencias reducían el Gini un 0,57%. En la región Pampeana la eficacia redistributiva era mayor (-0,62%) y en el NOA, más moderada (-0,52%).

El indicador resulta de mayor utilidad al comparar su nivel según sea el tipo de prestación en cuestión.⁵ En el total urbano, por ejemplo, las prestaciones contributivas, que son las que dan cuenta en mayor medida el impacto equiparador asociado al conjunto de las transferencias estatales, se caracterizan por una menor eficacia redistributiva (-0,48%) frente a las de tipo no contributivo (-1,22%).

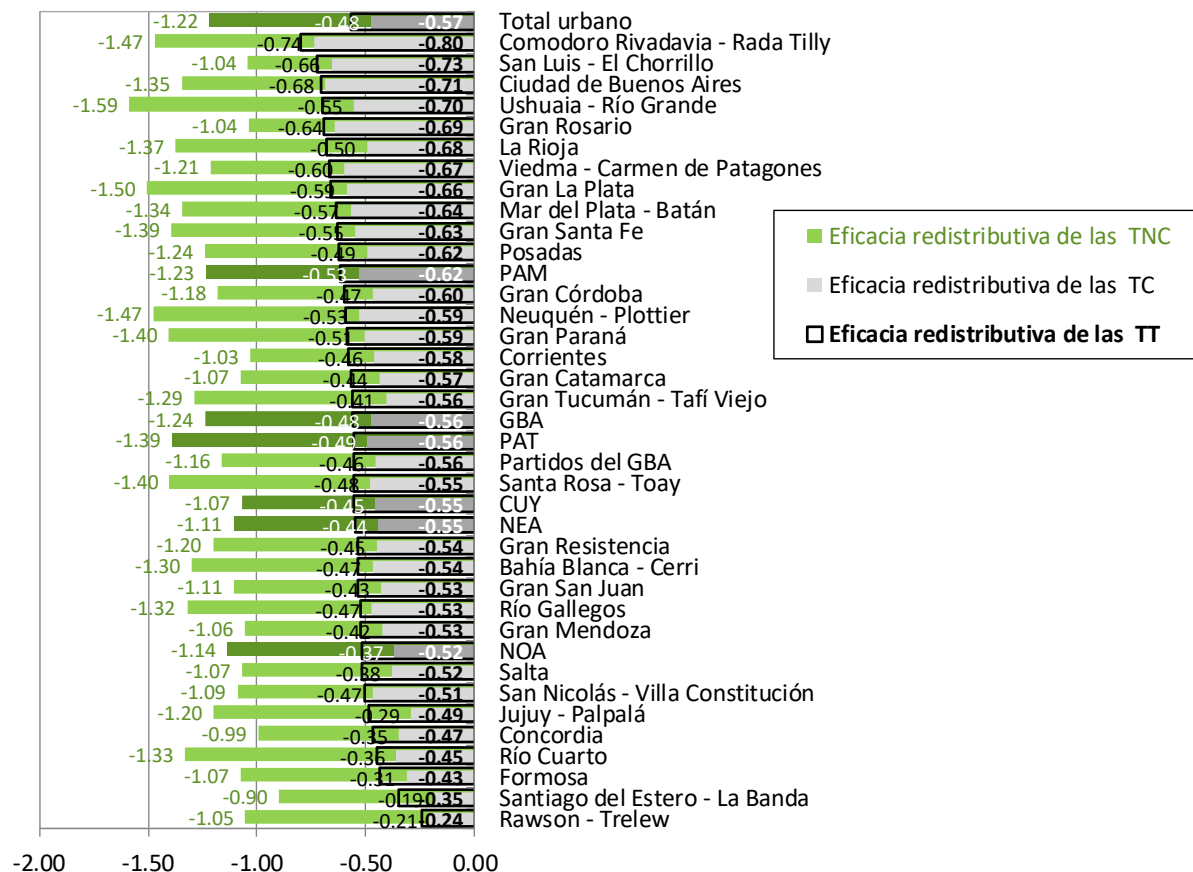
Ello obedece a que, aunque se caracterizan por montos más elevados y aportan más recursos a los hogares (29,6% de ingresos adicionales en promedio), las prestaciones contributivas no se encuentran concentradas en las escalas bajas de la distribución. Por el contrario, las transferencias no contributivas, con montos comparativamente más bajos y con un menor aporte a los presupuestos familiares (4,2% de ingresos adicionales en promedio), sí se concentran en las escalas más desfavorecidas de la distribución y detentan, consecuentemente, mayores niveles de eficacia

⁵ Ver nota 4.

redistributiva.

Gráfico 5

Eficacia distributiva de las transferencias no contributivas (TNC), contributivas (TC) y del conjunto de las transferencias (TT)
S1 2020



Fuente: SIEMPRO, en base a EPH-INDEC.

Anexo estadístico

Tabla 1
Coeficientes de Gini para distintos conceptos de ingreso e intervalos de confianza
S1 2020

	IPCF			IPCF sin TNC			IPCF sin TT		
	Gini	Intervalos de C		Gini	Intervalos de C		Gini	Intervalos de C	
		LI (2.5)	LS (97.5)		LI (2.5)	LS (97.5)		LI (2.5)	LS (97.5)
Total urbano	0.451	0.438	0.457	0.479	0.467	0.487	0.558	0.545	0.566
GBA	0.464	0.446	0.475	0.489	0.471	0.503	0.565	0.545	0.581
Ciudad de Buenos Aires	0.425	0.395	0.455	0.431	0.402	0.461	0.519	0.482	0.548
Partidos del GBA	0.439	0.419	0.455	0.470	0.451	0.487	0.545	0.524	0.565
NOA	0.405	0.392	0.419	0.454	0.441	0.468	0.517	0.501	0.533
Santiago del Estero - La Banda	0.378	0.349	0.410	0.437	0.405	0.474	0.477	0.440	0.517
Jujuy - Palpalá	0.370	0.348	0.391	0.417	0.394	0.442	0.458	0.432	0.484
Gran Catamarca	0.379	0.357	0.394	0.428	0.403	0.446	0.503	0.475	0.524
Salta	0.452	0.432	0.474	0.501	0.480	0.520	0.570	0.549	0.588
La Rioja	0.318	0.301	0.331	0.362	0.341	0.378	0.422	0.390	0.439
Gran Tucumán - Tafí Viejo	0.418	0.381	0.448	0.464	0.426	0.492	0.532	0.493	0.566
NEA	0.415	0.400	0.432	0.455	0.439	0.473	0.534	0.514	0.555
Posadas	0.407	0.379	0.429	0.445	0.418	0.469	0.518	0.485	0.542
Gran Resistencia	0.429	0.393	0.462	0.456	0.415	0.492	0.534	0.488	0.576
Corrientes	0.420	0.387	0.452	0.469	0.435	0.505	0.552	0.509	0.584
Formosa	0.381	0.360	0.403	0.431	0.405	0.459	0.509	0.483	0.541
CUY	0.419	0.400	0.443	0.456	0.436	0.480	0.537	0.513	0.567
Gran Mendoza	0.437	0.412	0.460	0.471	0.448	0.495	0.544	0.516	0.571
San Luis - El Chorrillo	0.369	0.348	0.394	0.401	0.379	0.428	0.493	0.463	0.524
Gran San Juan	0.404	0.362	0.469	0.448	0.404	0.509	0.539	0.486	0.610
PAM	0.431	0.419	0.441	0.459	0.446	0.469	0.549	0.535	0.561
Gran La Plata	0.441	0.404	0.471	0.458	0.416	0.495	0.540	0.501	0.589
Bahía Blanca - Cerri	0.398	0.370	0.423	0.418	0.387	0.450	0.506	0.465	0.540
Gran Rosario	0.430	0.409	0.450	0.451	0.428	0.470	0.545	0.520	0.570
Gran Santa Fe	0.411	0.386	0.435	0.438	0.410	0.464	0.531	0.503	0.558
Gran Paraná	0.375	0.354	0.397	0.404	0.382	0.427	0.507	0.480	0.536
Gran Córdoba	0.428	0.407	0.450	0.470	0.450	0.497	0.546	0.522	0.570
Concordia	0.392	0.367	0.406	0.440	0.411	0.457	0.514	0.476	0.538
Santa Rosa - Toay	0.497	0.436	0.561	0.519	0.463	0.587	0.602	0.544	0.670
Mar del Plata - Batán	0.446	0.399	0.484	0.473	0.414	0.517	0.589	0.538	0.629
Río Cuarto	0.431	0.400	0.468	0.460	0.430	0.502	0.537	0.502	0.578
San Nicolás - Villa Constitución	0.405	0.368	0.424	0.425	0.387	0.449	0.541	0.507	0.566
PAT	0.433	0.415	0.452	0.450	0.430	0.468	0.522	0.500	0.542
Comodoro Rivadavia - Rada Tilly	0.409	0.373	0.435	0.423	0.386	0.451	0.506	0.468	0.540
Neuquén - Plottier	0.443	0.391	0.486	0.458	0.403	0.503	0.540	0.472	0.594
Río Gallegos	0.405	0.377	0.431	0.418	0.388	0.444	0.489	0.449	0.521
Ushuaia - Río Grande	0.407	0.380	0.432	0.433	0.402	0.461	0.488	0.450	0.520
Rawson - Trelew	0.498	0.455	0.532	0.508	0.465	0.542	0.555	0.504	0.592
Viedma - Carmen de Patagones	0.388	0.360	0.411	0.415	0.387	0.443	0.521	0.490	0.554

Fuente: SIEMPRO, en base a EPH-INDEC y *bootstrap* de 200 réplicas.

Tabla 2
Contribución de las TC y las TNC al impacto distributivo asociado a las transferencias estatales (en % del impacto total)

S1 2020

	Efecto TC			Efecto TNC		
	En % del efecto TT	Intervalos de C		En % del efecto TT	Intervalos de C	
		LI (2.5)	LS (97.5)		LI (2.5)	LS (97.5)
Total urbano	73.3	70.3	74.5	26.7	25.5	29.7
GBA	75.4	70.1	78.1	24.6	21.9	29.9
Ciudad de Buenos Aires	93.3	88.4	96.8	6.7	3.2	11.6
Partidos del GBA	70.4	65.9	75.2	29.6	24.8	34.1
NOA	56.0	51.6	60.5	44.0	39.5	48.4
Santiago del Estero - La Banda	40.7	12.5	53.1	59.3	46.9	87.5
Jujuy - Palpalá	46.6	37.0	56.4	53.4	43.6	63.0
Gran Catamarca	60.8	53.4	68.0	39.2	32.0	46.6
Salta	58.5	52.5	63.9	41.5	36.1	47.5
La Rioja	57.6	47.1	66.2	42.4	33.8	52.9
Gran Tucumán - Tafí Viejo	59.6	49.1	65.7	40.4	34.3	50.9
NEA	66.6	61.1	71.3	33.4	28.7	38.9
Posadas	65.6	55.6	75.5	34.4	24.5	44.4
Gran Resistencia	73.7	63.9	84.5	26.3	15.5	36.1
Corrientes	62.8	54.9	68.6	37.2	31.4	45.1
Formosa	60.8	51.3	67.9	39.2	32.1	48.7
CUY	68.8	64.4	71.5	31.2	28.5	35.6
Gran Mendoza	67.8	62.1	73.3	32.2	26.7	37.9
San Luis - El Chorrillo	74.1	67.0	80.6	25.9	19.4	33.0
Gran San Juan	67.8	60.6	72.1	32.2	27.9	39.4
PAM	76.2	73.4	78.6	23.8	21.4	26.6
Gran La Plata	82.1	72.8	90.2	17.9	9.8	27.2
Bahía Blanca - Cerri	80.7	69.5	88.7	19.3	11.3	30.5
Gran Rosario	82.0	77.9	85.3	18.0	14.7	22.1
Gran Santa Fe	78.1	71.8	82.7	21.9	17.3	28.2
Gran Paraná	78.0	70.5	83.7	22.0	16.3	29.5
Gran Córdoba	64.1	56.6	69.8	35.9	30.2	43.4
Concordia	60.7	48.8	68.6	39.3	31.4	51.2
Santa Rosa - Toay	79.1	67.0	88.1	20.9	11.9	33.0
Mar del Plata - Batán	81.6	71.6	90.9	18.4	9.1	28.4
Río Cuarto	72.1	61.5	77.7	27.9	22.3	38.5
San Nicolás - Villa Constitución	85.3	78.3	90.5	14.7	9.5	21.7
PAT	81.6	77.9	85.2	18.4	14.8	22.1
Comodoro Rivadavia - Rada Tilly	85.2	78.7	90.8	14.8	9.2	21.3
Neuquén - Plottier	84.0	74.3	89.1	16.0	10.9	25.7
Río Gallegos	84.1	76.0	88.8	15.9	11.2	24.0
Ushuaia - Río Grande	68.1	54.4	78.6	31.9	21.4	45.6
Rawson - Trelew	83.6	69.0	89.9	16.4	10.1	31.0
Viedma - Carmen de Patagones	79.7	73.1	85.8	20.3	14.2	26.9

Fuente: SIEMPRO, en base a EPH-INDEC y *bootstrap* de 200 réplicas.

Tabla 3
Eficacia redistributiva de las transferencias no contributivas (TNC), contributivas (TC) y del conjunto de las transferencias (TT)
(reducción porcentual del Gini pre-T por cada punto porcentual de aporte al ingreso pre-T)
S1 2020

	Efecto redistributivo de las transferencias (en % del Gini de IPCF pre-transfer) (A)			Aporte de las transferencias al IPCF (en % del IPCF pre-transfer) (B)			Eficacia redistributiva de las transferencias (A/B)		
	TNC	TC	TT	TNC	TC	TT	TNC	TC	TT
Total urbano	-5.13	-14.08	-19.21	4.21	29.57	33.78	-1.22	-0.48	-0.57
GBA	-4.38	-13.41	-17.79	3.53	28.18	31.72	-1.24	-0.48	-0.56
Ciudad de Buenos Aires	-1.20	-16.85	-18.05	0.89	24.60	25.50	-1.35	-0.68	-0.71
Partidos del GBA	-5.76	-13.72	-19.48	4.96	30.13	35.09	-1.16	-0.46	-0.56
NOA	-9.47	-12.07	-21.54	8.34	33.00	41.34	-1.14	-0.37	-0.52
Santiago del Estero - La Banda	-12.23	-8.41	-20.65	13.62	45.44	59.06	-0.90	-0.19	-0.35
Jujuy - Palpalá	-10.22	-8.90	-19.13	8.54	30.60	39.14	-1.20	-0.29	-0.49
Gran Catamarca	-9.68	-14.99	-24.66	9.01	34.17	43.17	-1.07	-0.44	-0.57
Salta	-8.61	-12.14	-20.75	8.07	31.98	40.04	-1.07	-0.38	-0.52
La Rioja	-10.44	-14.16	-24.60	7.60	28.55	36.16	-1.37	-0.50	-0.68
Gran Tucumán - Tafí Viejo	-8.64	-12.73	-21.37	6.71	31.18	37.89	-1.29	-0.41	-0.56
NEA	-7.45	-14.83	-22.28	6.73	33.61	40.34	-1.11	-0.44	-0.55
Posadas	-7.37	-14.05	-21.42	5.95	28.40	34.35	-1.24	-0.49	-0.62
Gran Resistencia	-5.20	-14.55	-19.75	4.33	32.37	36.70	-1.20	-0.45	-0.54
Corrientes	-8.88	-15.01	-23.89	8.62	32.56	41.19	-1.03	-0.46	-0.58
Formosa	-9.87	-15.34	-25.21	9.18	48.78	57.96	-1.07	-0.31	-0.43
CUY	-6.84	-15.10	-21.94	6.39	33.28	39.67	-1.07	-0.45	-0.55
Gran Mendoza	-6.34	-13.37	-19.71	6.00	31.47	37.48	-1.06	-0.42	-0.53
San Luis - El Chorrillo	-6.49	-18.59	-25.08	6.24	28.26	34.50	-1.04	-0.66	-0.73
Gran San Juan	-8.06	-16.94	-25.00	7.29	39.45	46.74	-1.11	-0.43	-0.53
PAM	-5.12	-16.42	-21.54	4.15	30.84	34.99	-1.23	-0.53	-0.62
Gran La Plata	-3.31	-15.16	-18.48	2.20	25.74	27.95	-1.50	-0.59	-0.66
Bahía Blanca - Cerri	-4.13	-17.28	-21.41	3.18	36.77	39.95	-1.30	-0.47	-0.54
Gran Rosario	-3.78	-17.22	-21.00	3.64	26.75	30.39	-1.04	-0.64	-0.69
Gran Santa Fe	-4.93	-17.56	-22.48	3.54	32.02	35.56	-1.39	-0.55	-0.63
Gran Paraná	-5.71	-20.19	-25.91	4.07	39.92	43.99	-1.40	-0.51	-0.59
Gran Córdoba	-7.77	-13.89	-21.66	6.59	29.67	36.26	-1.18	-0.47	-0.60
Concordia	-9.36	-14.44	-23.79	9.41	41.63	51.04	-0.99	-0.35	-0.47
Santa Rosa - Toay	-3.64	-13.74	-17.38	2.60	28.72	31.32	-1.40	-0.48	-0.55
Mar del Plata - Batán	-4.46	-19.81	-24.27	3.32	34.75	38.07	-1.34	-0.57	-0.64
Río Cuarto	-5.50	-14.22	-19.72	4.14	39.62	43.75	-1.33	-0.36	-0.45
San Nicolás - Villa Constitución	-3.71	-21.47	-25.18	3.41	46.10	49.51	-1.09	-0.47	-0.51
PAT	-3.12	-13.82	-16.94	2.25	28.16	30.40	-1.39	-0.49	-0.56
Comodoro Rivadavia - Rada Tilly	-2.84	-16.33	-19.17	1.93	22.07	24.00	-1.47	-0.74	-0.80
Neuquén - Plottier	-2.88	-15.15	-18.03	1.95	28.59	30.54	-1.47	-0.53	-0.59
Río Gallegos	-2.72	-14.39	-17.11	2.06	30.42	32.48	-1.32	-0.47	-0.53
Ushuaia - Río Grande	-5.27	-11.24	-16.51	3.33	20.29	23.62	-1.59	-0.55	-0.70
Rawson - Trelew	-1.68	-8.58	-10.26	1.60	40.81	42.41	-1.05	-0.21	-0.24
Viedma - Carmen de Patagones	-5.18	-20.41	-25.59	4.28	34.10	38.37	-1.21	-0.60	-0.67

Fuente: SIEMPRO, en base a EPH-INDEC.