



Ministerio de Economía y Finanzas Públicas  
Secretaría de Comercio Exterior  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

2013 - Año del Bicentenario de la Asamblea General Constituyente



ES COPIA FIEL

ACTA N° 1737

*Valeria Pomodoro*  
Dra. VALERIA POMODORO  
SECRETARÍA GENERAL  
COMISIÓN NACIONAL DE  
COMERCIO EXTERIOR

En la ciudad de Buenos Aires, a los 28 días del mes de enero de 2013, siendo las 14,00 hs. y con la asistencia de los señores Directores Lic. Ramiro Bertoni, Lic. Alejandro R. Barrios y Lic. Carlos Bozzalla, el Sr. Presidente da comienzo a la reunión convocada en los términos del artículo 19 del Decreto N° 766/94.

La presente reunión tiene por finalidad emitir la determinación final en el ámbito de competencia de esta Comisión en los términos del Artículo 3 del Acuerdo Relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio aprobado por la Ley N° 24.425 y el Decreto N° 1393/08, en relación al Expediente CNCE N° N° 38/10 (SCEX N° S01: 0165745/2010), cuyos principales datos son:

La solicitud fue presentada por la firma DOW QUÍMICA ARGENTINA S.A.

Producto investigado: "Polieter poliol copolímero, compuesto por unidades monoméricas de oxipropileno y oxietileno, de peso molecular superior o igual a 2900 pero inferior o igual a 3500, con número de hidroxilos superior o igual a 47 pero inferior o igual a 58, de viscosidad superior o igual a 400 cST pero inferior o igual a 600 cST a 25° C y color máximo 35 APHA".

Origen: ESTADOS UNIDOS DE AMERICA.

Práctica desleal: Dumping

Apertura: Resolución ex - SlyC N° 462/11 de fecha 21 de julio de 2011 y publicada en el Boletín Oficial con fecha 02 de agosto de 2011.

Determinación Preliminar de Dumping: 15 de diciembre de 2011 (recibido en la CNCE con fecha 16 de diciembre).

Determinación Preliminar de Daño y de Relación de Causalidad: Acta de Directorio N° 1684 de fecha 28 de diciembre de 2011.

Resolución Preliminar: Resolución SCEX N° 51/2012 de fecha 30 de mayo de 2012 y publicada en el Boletín Oficial con fecha 01 de junio, mediante la cual se dispuso continuar con la investigación sin la aplicación de medidas antidumping provisionales.

Determinación Final de Dumping: 21 de enero de 2013 (recibido en la CNCE con fecha 23 de enero de 2013).

Los miembros del Directorio tuvieron acceso previo al expediente y al informe GIGN/ITDF N° 08/12 producido por las Gerencias. Luego de una reunión con miembros del equipo técnico de las Gerencias y como consecuencia del análisis efectuado, los señores Directores han confeccionado y emiten el informe inserto en el Anexo, el que forma parte integrante de la presente.



Ministerio de Economía y Finanzas Públicas  
Secretaría de Comercio Exterior  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

ES COPIA FIEL

EXPEDIENTE CNCE N° 38/10  
ACTA N° 1737

Dra. VALERIA POMODORO  
SECRETARÍA GENERAL  
COMISIÓN NACIONAL DE  
COMERCIO EXTERIOR



A continuación y de acuerdo con lo establecido por el artículo 19 del Decreto N° 766/94, los señores Directores, Lic. Ramiro L. Bertoni, Lic. Alejandro R. Barrios y Lic. Carlos Bozzalla, votan por unanimidad lo siguiente:

1º.- Disponer la inclusión del informe GI-GN/ITDF N° 08/12 en Expediente CNCE N° 38/10.

2º.- La Comisión determina que las importaciones de "Polieter poliol copolímero, compuesto por unidades monoméricas de oxipropileno y oxietileno, de peso molecular superior o igual a 2900 pero inferior o igual a 3500, con número de hidroxilos superior o igual a 47 pero inferior o igual a 58, de viscosidad superior o igual a 400 cST pero inferior o igual a 600 cST a 25° C y color máximo 35 APHA" originarias de los Estados Unidos de América no causan daño ni constituyen una amenaza de daño sobre la rama de producción nacional.

3º.- Dadas las conclusiones sobre la inexistencia de daño y de amenaza de daño causado por las importaciones de "Polieter poliol copolímero, compuesto por unidades monoméricas de oxipropileno y oxietileno, de peso molecular superior o igual a 2900 pero inferior o igual a 3500, con número de hidroxilos superior o igual a 47 pero inferior o igual a 58, de viscosidad superior o igual a 400 cST pero inferior o igual a 600 cST a 25° C y color máximo 35 APHA" originarias de los Estados Unidos de América, no corresponde que esta Comisión se expida respecto de la relación de causalidad, en tanto no se ha encontrado uno de los extremos requeridos para establecer tal relación entre el daño y el dumping.

4º.- Remitir las presentes conclusiones a la SECRETARÍA DE COMERCIO EXTERIOR.

Siendo las 15,00 hs. el Señor Presidente levanta la sesión.

La presente consta de cuarenta y dos (42) fojas, incluyendo el Anexo.

Lic. Alejandro R. Barrios  
Vocal

Lic. Ramiro Bertoni  
Presidente

Lic. Carlos Bozzalla  
Vocal



Ministerio de Economía y Finanzas Públicas  
Secretaría de Comercio Exterior  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

2013 - Año del Bicentenario de la Asamblea General Constituyente

EXPEDIENTE CNCE N° 38/10  
ACTA N° 1737 - ANEXO

ES COPIA FIEL



*[Signature]*  
Dra. VALENTIA POMODORO  
SECRETARIA GENERAL  
COMISION NACIONAL DE  
COMERCIO EXTERIOR

## I.- ANTECEDENTES<sup>1</sup>.

El 10 de mayo de 2010, la firma DOW QUIMICA ARGENTINA S.A.<sup>2</sup> presentó una solicitud de apertura de investigación ante la entonces Secretaría de Industria, Comercio y de la Pequeña y Mediana Empresa (ex -SICyPyME) por importaciones en presuntas condiciones de dumping de "Polieter poliol copolímero, compuesto por unidades monoméricas de oxipropileno y oxietileno, de peso molecular superior o igual a 2900 pero inferior o igual a 3500, con número de hidroxilos superior o igual a 47 pero inferior o igual a 58, de viscosidad superior o igual a 400 cST pero inferior o igual a 600 cST a 25° C y color máximo 35 APHA", originario de los Estados Unidos de América<sup>3</sup>. Dicha solicitud tramita en la Secretaría de Comercio Exterior (SCEX) bajo el expediente N° S01:0165745/2010 y en la CNCE bajo el N° 38/10.

El 21 de mayo de 2010, mediante Acta N° 1551, el Directorio de esta CNCE comunicó a la ex Subsecretaría de Política y Gestión Comercial (ex SSPyGC) que "en la solicitud no se detectaron errores ni omisiones", determinó que "el 'Polieter poliol copolímero, compuesto por unidades monoméricas de oxipropileno y oxietileno, de peso molecular superior o igual a 2900 pero inferior o igual a 3500, con número de hidroxilos superior o igual a 47 pero inferior o igual a 58, de viscosidad superior o igual a 400 cST pero inferior o igual a 600 cST a 25° C y color máximo 35 APHA' de producción nacional se ajusta, en el marco de las normas vigentes, a la definición de producto similar al importado originario de Estados Unidos" y concluyó que "... atento a los antecedentes examinados, ... la peticionante cumple con los requisitos de representatividad dentro de la rama de producción nacional".

Con fecha 28 de octubre de 2010, se recibió de la ex SSPyGC, copia del Informe Relativo a la Admisibilidad de la Solicitud de Apertura de Investigación, por el que se hizo saber a esta CNCE que "la petición referida reúne los requisitos formales establecidos por el Artículo 6° del Decreto 1393/2008 para conceder la admisibilidad de la solicitud".

El 3 de marzo de 2011 se recibió de la ex SSPyGC, copia del Informe Relativo a la Viabilidad de Apertura de Investigación, en el que se concluyó que "... habría elementos de prueba que permiten suponer la existencia de presuntas prácticas de dumping para la exportación de 'Polieter poliol copolímero, compuesto por unidades monoméricas de oxipropileno y oxietileno, de peso molecular superior o igual a 2900 pero inferior o igual a 3500, con número de hidroxilos superior o igual a 47 pero inferior o igual a 58, de viscosidad superior o igual a 400 cST pero inferior o igual a 600 cST a 25° C y color máximo 35 APHA' originarias de Estados Unidos de América". El presunto margen de dumping calculado fue de 70,51%.

Con fecha 28 de marzo de 2011, mediante Acta N° 1616, el Directorio de esta CNCE concluyó que "... existen pruebas suficientes que respaldan las alegaciones de daño importante a la rama de producción nacional de 'Polieter poliol copolímero, compuesto por unidades monoméricas de oxipropileno y oxietileno, de peso molecular superior o igual a 2900 pero inferior o igual a 3500, con número de hidroxilos superior o igual a 47 pero inferior o igual a 58, de viscosidad superior o igual a 400 cST pero inferior o igual a 600

<sup>1</sup> La denominación completa de las entidades como el carácter societario de las empresas se utiliza sólo la primera vez que son nombradas.

<sup>2</sup> En adelante DOW o DOW QUÍMICA, indistintamente.

<sup>3</sup> En adelante, Estados Unidos o Estados Unidos de América indistintamente.



Ministerio de Economía y Finanzas Públicas  
Secretaría de Comercio Exterior  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

EXPEDIENTE CNCE Nº 38/10  
ACTA Nº 1737 - ANEXOS

COPIA FIEL



*[Firma]*  
Dra. VALENTINA POMODORO  
SECRETARÍA GENERAL  
COMISIÓN NACIONAL DE  
COMERCIO EXTERIOR

cST a 25° C y color máximo 35 APHA', así como también su relación de causalidad con las importaciones con presunto dumping originarias de los Estados Unidos" y que "en atención a ello se encuentran reunidos los requisitos exigidos por la legislación vigente para disponerse el inicio de una investigación".

El 21 de julio de 2011 mediante la Resolución ex -SlyC Nº 462/2011, publicada en el Boletín Oficial el 02 de agosto de 2011, se declaró procedente "... la apertura de investigación relativa a la existencia de dumping en las operaciones de exportación hacia la REPUBLICA ARGENTINA de 'Polieter poliol copolímero, compuesto por unidades monoméricas de oxipropileno y oxietileno, de peso molecular superior o igual a 2900 pero inferior o igual a 3500, con número de hidroxilos superior o igual a 47 pero inferior o igual a 58, de viscosidad superior o igual a 400 cST pero inferior o igual a 600 cST a 25° C y color máximo 35 APHA', originarias de los ESTADOS UNIDOS DE AMERICA, mercadería que clasifica en la posición arancelaria de la Nomenclatura Común del MERCOSUR (N.C.M.) 3907.20.39".

Con fecha 16 de diciembre de 2011, se recibió de la SCEX copia del Informe de Determinación Preliminar del Margen de Dumping, en el que se estimó que "... a partir del procesamiento y análisis efectuado de toda la documentación obrante en el expediente en esta instancia de la investigación, se han reunido elementos que permiten determinar preliminarmente la existencia de margen de dumping en las exportaciones hacia la REPUBLICA ARGENTINA de 'Polieter poliol copolímero, compuesto por unidades monoméricas de oxipropileno y oxietileno, de peso molecular superior o igual a 2900 pero inferior o igual a 3500, con número de hidroxilos superior o igual a 47 pero inferior o igual a 58, de viscosidad superior o igual a 400 cST pero inferior o igual a 600 cST a 25°C y color máximo 35 APHA', originarios de los ESTADO UNIDOS DE AMÉRICA". Asimismo se determinó preliminarmente un margen de dumping de 42,48%.

El 28 de diciembre de 2011, mediante Acta Nº 1684, el Directorio de esta Comisión determinó preliminarmente que "... la rama de producción nacional de 'Polieter poliol copolímero, compuesto por unidades monoméricas de oxipropileno y oxietileno, de peso molecular superior o igual a 2900 pero inferior o igual a 3500, con número de hidroxilos superior o igual a 47 pero inferior o igual a 58, de viscosidad superior o igual a 400 cST pero inferior o igual a 600 cST a 25° C y color máximo 35 APHA' sufre daño importante y que ese daño es causado por las importaciones con presunto dumping originarias de los Estados Unidos de América, estableciéndose así los extremos de la relación causal requeridos para continuar con la investigación" y que "... corresponde continuar con la investigación sin aplicación de medidas provisionales".

El 30 de diciembre de 2011, se hizo saber a las partes y a la Embajada de los Estados Unidos lo determinado por el Directorio de esta CNCE en Acta Nº 1684 y se les comunicó que se había fijado como fecha límite el día 17 de enero de 2012 para que ofrecieran sus pruebas, de considerarlo pertinente, conforme lo contemplado en el artículo 18 del Decreto Reglamentario Nº 1393/08.

Los días 27 y 31 de enero, 22 de febrero y 09 de abril de 2012 se notificó a las firmas SHELL COMPAÑÍA ARGENTINA DE PETRÓLEO S.A.<sup>4</sup>, ALKANOS S.A., ALKANOS SAN JUAN S.A.<sup>5</sup> y DOW que la CNCE había decidido realizar verificaciones "in

<sup>4</sup> En adelante SHELL CAPSA o SHELL, indistintamente.

<sup>5</sup> En adelante, cuando se haga mención al grupo ALKANOS, nos estaremos refiriendo a las empresas ALKANOS y ALKANOS SAN JUAN.



Ministerio de Economía y Finanzas Públicas  
Secretaría de Comercio Exterior  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

2013 - Año del Bicentenario de la Asamblea General Constituyente

EXPEDIENTE CNCE N° 38/10  
ACTA N° 1737 - ANEXO

ES COPIA FIEL



Dra. VALERIA POMODORO  
SECRETARIA GENERAL  
COMISION NACIONAL DE  
COMERCIO EXTERIOR

situ" en sus instalaciones.

El día 13 de abril de 2012, la SCEX informó que la Autoridad de Aplicación ha dispuesto, en el marco del Artículo 29, segundo párrafo, del Decreto N° 1393/08, hacer uso del plazo adicional a los fines de realizar la pertinente Determinación Final. El 17 de abril, esta Comisión informó que, atento a la complejidad técnica del caso, considera oportuno acogerse al plazo previsto en el Artículo 30, segundo párrafo del Decreto N° 1393/08, a fin de efectuar su Determinación Final de Daño. El 26 de junio, se recibió de la SCEX la autorización para hacer uso del plazo adicional.

El 30 de mayo de 2012, mediante Resolución SCEX N° 51/2012, publicada el 01 de junio de 2012, se dispuso continuar la presente investigación sin la aplicación de derechos antidumping provisionales.

El 26 de junio de 2012, la SCEX informó que la Autoridad de Aplicación ha dispuesto, en el marco del Artículo 5.10 del Acuerdo Antidumping, hacer uso de un plazo adicional por el plazo máximo de SEIS (6) meses, con el objeto de dar cumplimiento a la finalización de la presente investigación.

Con fecha 28 de junio de 2012, la SCEX remitió, en el marco del Capítulo V del Decreto N° 1393/08, copia del compromiso de precios ofrecido por la empresa BAYER MATERIAL SCIENCE LLC<sup>6</sup>.

El día 24 de julio de 2012, la SCEX remitió copia del Informe Técnico relativo al Compromiso de Precios ofrecido por la empresa BAYER elaborado por la DCD con fecha 16 de julio, en el que dicho organismo concluyó que "... del análisis realizado surge que se estaría cumpliendo con lo dispuesto en el Artículo 8 apartado 1 en el sentido que 'los aumentos de precios estipulados en dichos compromisos no serán superiores a lo necesario para compensar el margen de dumping'".

Con fecha 25 de julio de 2012, en atención a lo dispuesto por el Directorio de esta CNCE mediante Memorandum DIR N° 14/12, se procedió a incorporar al expediente los Informes de Verificación realizados oportunamente (GI-GN/VERIF N° 20/12, 21/12, 22/12, 23/12 y 24/12). Asimismo, en tal fecha se puso en conocimiento de las partes que la gerencia había procedido a incorporar los citados informes a fin de que -hasta el día 10 de agosto- pudieran manifestar su opinión con miras a la elaboración de la "Información Sistematizada de los Hechos Esenciales".

El 13 de agosto de 2012, mediante Acta N° 1706, el Directorio de la CNCE concluyó que, desde el punto de vista de su competencia, el compromiso de precios presentado por la empresa exportadora BAYER, no reúne las condiciones previstas por la legislación en cuanto a que si bien el mismo eliminaría el daño, no contiene una cláusula de ajuste de modo de permitir que se mantengan las condiciones vigentes al momento de su análisis y evaluación.

Con fecha 16 de agosto de 2012, la SCEX remitió copia de la nota enviada a la exportadora BAYER en la que se comunicó que no resulta factible la aceptación del compromiso ofrecido en función de lo determinado por esta Comisión mediante el Acta de Directorio N° 1706, otorgándosele tres días a fin de formular sus observaciones. El 31 de

<sup>6</sup> En adelante BAYER.



Ministerio de Economía y Finanzas Públicas  
Secretaría de Comercio Exterior  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

EXPEDIENTE CNCE N° 3870  
ACTA N° 1737 - ANEXO

52 COPIA FIEL



*Valeria Pomodoro*  
Dra. VALERIA POMODORO  
SECRETARIA GENERAL  
COMISION NACIONAL DE  
COMERCIO EXTERIOR

agosto, se recibió de la SCEX copia de la presentación efectuada por BAYER ampliando el compromiso de precios ofrecido. Con fecha 03 de octubre, se comunicó a la SCEX que el Directorio de esta Comisión considera que la ampliación de la oferta de compromiso de precios reuniría, en principio, las condiciones previstas para su aceptación. No obstante ello, estima que deberían realizarse ciertos ajustes técnicos al citado compromiso de precios y se considera conveniente citar a la empresa, a los efectos de especificar dichos ajustes con el objeto de considerar la aprobación del compromiso conforme los lineamientos legales vigentes. El día 26 de octubre, la SCEX prestó conformidad con lo propuesto por la CNCE y con fecha 31 de octubre, se citó a la empresa BAYER a fin de llevar a cabo una reunión con el Directorio de esta CNCE.

El día 23 de agosto de 2012, mediante proveído, se hizo constar que "atento no encontrarse pendiente de producción prueba alguna que fuera ofrecida dentro del plazo previsto por el artículo 18 del Decreto N° 1393/08, se da por cerrada la etapa probatoria, destacándose que el equipo técnico de la CNCE basará su Información Sistematizada de los Hechos Esenciales en la información recibida" hasta esa fecha.

El 30 de agosto de 2012 la exportadora BAYER se presentó en las actuaciones y adjuntó copia de la presentación efectuada ante la SCEX mediante la cual ampliaron el compromiso de precios ofrecido incorporando una cláusula de ajuste.

Con fecha 30 de octubre de 2012, se procedió a incorporar a las presentes actuaciones la "Información Sistematizada de los Hechos Esenciales" (Informe GI-GN/ISHE N° 08/12), conforme lo dispuesto por el Directorio de esta Comisión mediante MEMORANDUM DIR N° 24/12. Asimismo, se hizo saber a las partes acreditadas que se encontraba disponible el citado informe a efectos de que tomen vista y examinen toda la información disponible en las actuaciones de la referencia y que, hasta el día 15 de noviembre de 2012, ejerciten la defensa de sus intereses, efectuando sus consideraciones finales acerca de lo actuado en base a la mencionada información, si lo estimaren conveniente.

Con fecha 10 de diciembre de 2012, las empresas del grupo SHELL efectuaron una presentación solicitando información respecto de la reunión mantenida con la exportadora BAYER a fin de realizar ajustes al compromiso de precios. El día 20 de diciembre, se procedió a incorporar el MEMORANDUM DIR N° 27/12 mediante el cual se indicó que, atento las similitudes que presentan ambos ofrecimientos de compromisos de precios y sin perjuicio de que aún no se ha recibido instrucción formal para el análisis del compromiso que presentarán las firmas del grupo SHELL, dada la perentoriedad de los plazos de la investigación, correspondería comunicar a las firmas del grupo SHELL que en la reunión mantenida con la firma BAYER se efectuaron observaciones metodológicas a su ofrecimiento de compromiso de precios, pudiendo acordarse una reunión con el equipo técnico. En igual fecha, mediante Nota CNCE/GI-GN N° 1157/12, se puso en conocimiento de SHELL lo expuesto precedentemente y se fijó como fecha para llevar a cabo la reunión el día jueves 27 de diciembre.

El 13 de diciembre, la firma BAYER solicitó una reunión a fin de tratar aspectos técnicos relacionados al ajuste del compromiso de precios. En idéntica fecha, mediante Nota CNCE/GI-GN N° 1120/12 se notificó a la empresa que la reunión había sido fijada para el día 18 de diciembre. El 17 de diciembre, mediante Nota CNCE/GI-GN N° 1135/12 se hizo saber a la citada exportadora que por motivos de fuerza mayor no resultaba factible realizar la reunión en la fecha anteriormente expuesta, fijándose nueva fecha para



Ministerio de Economía y Finanzas Públicas  
Secretaría de Comercio Exterior  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

EXPEDIENTE CNCE N° 38/10  
ACTA N° 1737 - ANEXO

ES COPIA FIEL



*[Signature]*  
Dra. VALERIA POMODORO  
SECRETARIA GENERAL  
COMISION NACIONAL DE  
COMERCIO EXTERIOR

el 26 de diciembre, cuando se llevó a cabo dicha reunión.

Con fecha 17 de diciembre, la SCEX, mediante su Nota N° 4345/12 remitió copia de presentaciones efectuadas por el grupo SHELL.

El 03 de enero de 2013, la firma BAYER MATERIAL SCIENCE efectuó una presentación ampliando el compromiso de precios ofrecido oportunamente.

Con fecha 08 de enero de 2013, mediante Nota CNCE/PR N° 7/13 se puso en conocimiento de la SCEX los antecedentes relativos al compromiso de precios presentado por la firma BAYER, se remitió copia de la presentación efectuada por BAYER con fecha 3 de enero *"para su conocimiento e intervención, destacándose lo exiguo de los plazos remanentes de esta investigación, ya que el día 2 de febrero de 2013 vence el plazo máximo previsto en el Artículo 5.10" del Acuerdo Antidumping, "debiendo considerarse no sólo el tiempo del análisis técnico a cargo de este Organismo, sino además el análisis que corresponde efectuar a las Autoridades llamadas a decidir".*

El 11 de enero de 2013 la SCEX, a través de su nota N° 219/13 notificó a la firma BAYER MATERIAL SCIENCE LLC en relación a su ofrecimiento de compromiso de precios que *"...se entiende que no existe plazo prudencial para el análisis del Ofrecimiento de Compromiso de Precios, toda vez que el plazo máximo para la finalización de la investigación, es decir los 18 meses contados a partir del inicio de la misma concluyen el 2 de febrero de 2013..."*.

El día 14 de enero, se recibió de la SCEX la instrucción para analizar el compromiso de precios presentado por las empresas del grupo SHELL juntamente con el dictamen jurídico emitido por la Dirección de Legales del Área de Comercio Interior N° 4669 de fecha 28 de diciembre de 2012 en el que, con relación a la firma SHELL CHEMICAL LP (SCLP) -empresa que no exportó durante el período investigado- en atención concluye que *"...sólo se encuentra habilitado a elevar los precios históricos de los productos quien efectivamente ha realizado las ventas durante el período investigado..."* y que *"...más allá de la relación / vínculo que tengan las firmas antes citadas no resulta viable técnicamente adaptar un potencial compromiso de precios en cabeza de una u otra empresa perteneciente al grupo Royal Dutch Shell plc. conforme lo definan internamente por razones operativas. En rigor de verdad, a los efectos de que el eventual compromiso regularice la anomalía generada por la comercialización del producto objeto de investigación, el mismo recaería en quien efectivamente ha participado en las pretéritas operaciones, es decir, SHELL CHEMICALS AMERICAS INC."*

El 15 de enero de 2013, mediante Acta N° 1734, la CNCE concluyó que, desde el punto de vista de su competencia, no resulta conveniente la aceptación del compromiso de precios presentado por la firma SHELL CHEMICALS AMERICAS INC (SCAI) -junto con el compromiso adicional de la importadora SHELL COMPAÑÍA ARGENTINA DE PETRÓLEOS S.A. (CAPSA)-.

El 23 de enero de 2013, la SCEX remitió copia del Informe de Determinación Final de Margen de Dumping, elaborado por la DCD con fecha 21 de enero de 2013, determinándose un margen de dumping para las importaciones originarias de Estados Unidos del 42,48%.



*Valeria Pomodoro*  
Dra. VALERIA POMODORO  
SECRETARIA GENERAL  
COMISION NACIONAL DE  
COMERCIO EXTERIOR

## II.- MARCO LEGAL DE LA DETERMINACIÓN FINAL.

Los incisos a) y d) del artículo 3ro. del Decreto N° 766/94 establecen que la CNCE es competente para conducir las investigaciones y el análisis de daño a la producción nacional causado por prácticas de dumping en el comercio internacional, así como para proponer las medidas que fueran pertinentes para paliarlo.

La normativa específica aplicable a esta investigación es el Acuerdo Relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994<sup>7</sup>, aprobado por la Ley N° 24.425 y sus Decretos reglamentarios N° 704/95 y N° 1393/08.

El artículo 30 del Decreto N° 1393/08 establece que *"la Comisión... procederá a formular su determinación final de daño a la rama de producción nacional y de relación de causalidad entre éste y el dumping o la subvención, elevando sus conclusiones a la Secretaría... Asimismo, de corresponder, deberá proponer las medidas definitivas que fueren pertinentes para paliar el daño, indicando la metodología utilizada para el cálculo de las mismas"*.

El informe y la determinación final de la Comisión son el resultado de la evaluación de los elementos contenidos en el expediente, en especial de aquellos incorporados al mismo a partir de la determinación preliminar de daño y de relación de causalidad expuesta en el Acta de Directorio N° 1684 del 28 de diciembre de 2011, en el marco de las normas vigentes que rigen cada aspecto de la investigación, tal como se analiza en las secciones siguientes.

## III.- ARGUMENTOS EXPUESTOS POR LAS PARTES.

En esta sección se expondrán los distintos argumentos de daño, amenaza de daño y de otros temas relacionados con la investigación, aportados por las partes, los que se encuentran en mayor detalle en el Informe Técnico GI-GN/ITDF N° 08/12<sup>8</sup>. A continuación se realizará una breve descripción de los mismos.

### a) Daño

En sus consideraciones finales, DOW explicó que las causas que motivaron el inicio de la presente investigación fueron, en primer lugar la evolución y crecimiento de las importaciones de Poliol provenientes de Estados Unidos, capaces de producir daño grave a la industria local, en segundo lugar el ritmo de las mismas y, finalmente, los precios, así como su participación en el consumo aparente, que configuraron condiciones tales que pusieron en peligro la continuidad del negocio de la peticionante con los importantes costos sociales, económicos e institucionales que ello significa. Por ello, DOW consideró que se hace necesaria la imposición de una medida para impedir el perjuicio irreparable que acontecería a la rama de producción nacional de mantenerse dichas circunstancias.

Explicó además esta empresa que, para que la industria nacional de poliol pueda mantener su participación en el consumo aparente, ha tenido que tomar decisiones políticas drásticas a fin de contrarrestar la competencia desleal de importaciones

<sup>7</sup> En adelante, "Acuerdo Antidumping".

<sup>8</sup> En adelante, Informe Técnico.





Ministerio de Economía y Finanzas Públicas  
Secretaría de Comercio Exterior  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

2013 - Año del Bicentenario de la Asamblea General Constituyente de 1853

EXPEDIENTE CNCE N° 38/10  
ACTA N° 1737 - ANEXO

ES COPIA FIEL

Dra. VALEBIA POMODORO  
SECRETARIA GENERAL  
COMISION NACIONAL DE  
COMERCIO EXTERIOR



originarias de Estados Unidos, por las cuales se ha visto afectada durante todo el período investigado. Por ello, registró una muy baja contribución marginal y también la relación ventas/punto de equilibrio ha decrecido año tras año<sup>9</sup> y, en algunos casos, el aumento de las ventas no se vio reflejado en mejoras en los indicadores de rentabilidad debido al incremento más que proporcional del costo de ventas y los gastos de administración y comercialización<sup>10</sup>.

Adicionalmente, DOW consideró que en el período investigado la participación de las ventas de producción nacional disminuyó 4 puntos porcentuales mientras que las ventas de las importaciones investigadas aumentaron su participación en 5 puntos porcentuales, agregando que las importaciones tuvieron similar comportamiento al de las ventas de producto importado. Así, destacó que si bien en el año 2009 disminuyeron las importaciones del grupo ALKANOS, tal disminución habría sido compensada por el aumento de las importaciones de SHELL, por lo que varió la composición pero no el volumen de las mismas<sup>11</sup>. Finalmente, DOW mencionó que las importaciones representaron el 29% del consumo aparente en 2009, para ascender al 33% en 2010, participación que se ha mantenido hasta julio de 2011 (34%)<sup>12</sup>.

DOW explicó que el único indicador de rentabilidad que creció fue el margen bruto sobre ventas; la firma siempre tuvo resultados operativos y netos negativos; presentó aceptables aunque crecientes indicadores de liquidez; los indicadores de endeudamiento fueron crecientes punta a punta, destacando que, las cuentas específicas mostrarían que la contribución marginal pasó de un mínimo de 9% en 2009, a un máximo de 22% en enero-julio 2011, mientras que en 2009 y 2010 los resultados fueron negativos, y la relación ventas/punto de equilibrio se ubicó en 1,04 en 2008, 0,52 en 2009, 0,71 en 2010 y 1,03 en enero-julio 2011.

Finalmente, DOW consideró que si bien pudo haber subido sus precios a costa de perder mercado y, a la postre, rentabilidad, no lo hizo, ya que el escenario planteado y verificado por la Autoridad, se trata del reflejo fiel de la realidad.

Por su parte, las empresas del grupo SHELL (SHELL CAPSA y SHELL CHEMICALS AMÉRICAS INC) expresaron que las importaciones investigadas no causaron "ningún tipo de daño" a la rama de producción nacional y mucho menos a la competencia en general en el mercado bajo análisis, lo que emerge de las siguientes

<sup>9</sup> La contribución marginal fue de 17%, 9%, 12% y 22%, en tanto que la relación ventas / punto de equilibrio fue de 1,04, 0,52, 0,71 y 1,03, en 2008, 2009, 2010 y enero-julio de 2011, respectivamente.

<sup>10</sup> Finalmente, DOW informó que, las medidas adoptadas en la investigación anterior (la que tramitara mediante el Expte. CNCE N° 77/00) demostraron ser efectivas en cuanto a evitar un serio daño y permitir el crecimiento de la producción nacional posibilitando el desarrollo de la industria nacional sin perturbar las corrientes comerciales y que aún tienen un margen para crecer, destacando que deben considerarse los efectos que la vigencia de la medida provocaron en el mercado argentino en cuanto al incremento de la producción nacional, desarrollo de nuevas tecnologías, mayor ocupación de personal, mediante una oferta de producción local con precios estables y satisfaciendo adecuadamente la demanda.

<sup>11</sup> Además, DOW explicó que en el período enero-julio de 2011, las importaciones "se encuentran un 12% por encima de lo importado en igual período de 2010, encontrándose el volumen de las importaciones en el orden del 33% y el 30% del volumen de producción nacional para los años 2008 y 2009, respectivamente, mientras que para 2010 la relación asciende al 39% llegando el volumen acumulado a alcanzar el 43% de lo producido a julio de 2011". Cabe aclarar que la relación entre las importaciones investigadas y la producción nacional fue de 42% en 2010.

<sup>12</sup> Cabe aclarar que el consumo aparente calculado por esta CNCE tuvo en cuenta las ventas de importaciones; si se estima el consumo aparente considerando las importaciones, las mismas representaron 26% del consumo aparente en 2008 y 2009, 32% en 2010 y 31% en enero-julio de 2011.



Dra. VALERIA POMODORO  
SECRETARÍA GENERAL  
COMISIÓN NACIONAL DE  
COMERCIO EXTERIOR

cuestiones:

- 1) DOW es el único productor nacional y ostenta una participación dominante (entre el 70 y el 80% durante el período investigado)<sup>13</sup> que le permitiría, según su parecer, determinar los precios en el mercado en forma independiente de sus competidores y, en función de ello, maximizar su ganancia.
- 2) Las importaciones investigadas, durante el período analizado, en lugar de afectar a la peticionante, han acompañado tanto el crecimiento de la industria como el consumo de colchones en el mercado argentino. Al respecto, destacaron lo expuesto en el ISHE<sup>14</sup> en cuanto a que el consumo nacional de poliol creció durante el período investigado y tal crecimiento fue absorbido por la industria y los importadores en distinta medida<sup>15</sup>.
- 3) Si bien SHELL pudo tener mayor participación que el grupo ALKANOS, la misma nunca fue mayor al 18% por lo que su poder de mercado o influencia sobre los precios (y sus competidores) es muy baja. Asimismo, destacaron que la variación de mercado de SHELL no tuvo correlación directa con una variación contraria de participación de la peticionante, sino del grupo ALKANOS y demás importadores de otros orígenes<sup>16</sup>.
- 4) La cuota de mercado de DOW se mantuvo constante a lo largo del período investigado, demostrando que su participación no se vio afectada<sup>17</sup>.
- 5) SHELL aumentó los precios durante el último tramo del período investigado y, una eventual medida antidumping traería aparejada, según la empresa, un nuevo aumento en los precios de venta de SHELL, llevándolo a una situación inequitativa frente a DOW con riesgo cierto de reducción importante de sus exportaciones hacia nuestro país.
- 6) La variación absoluta de las importaciones en el período enero-julio de 2011 frente a igual período del año anterior fue negativa (-13,4%) y ello, frente a un contexto de crecimiento de la demanda del 7%, permite colegir que la aplicación de la medida solicitada sería injusta e innecesaria<sup>18</sup>.
- 7) Teniendo en cuenta que se encuentra demostrado que el Polioli es un commodity cuyo principal insumo es el OP<sup>19</sup>, el que representaría alrededor del 80% del costo, al proteger la comercialización de polioli, más que defender a la industria nacional, se estaría protegiendo a un proceso de "ensamble" de productos mayoritariamente importados.

En otro orden de ideas, las empresas del grupo SHELL pusieron de resalto que

<sup>13</sup> La participación de las ventas de DOW en el consumo aparente fue de entre 59% y 64% si no se considera el autoconsumo y de entre 67 y 73% si se lo considera. Ver Cuadro N° 11, del Anexo I del Informe Técnico.

<sup>14</sup> Información Sistematizada de los Hechos Esenciales

<sup>15</sup> Cabe aclarar que en 2010 y enero-julio de 2011 se incrementó la participación de las importaciones investigadas, con una reducción de la participación de las ventas de producción nacional.

<sup>16</sup> Cabe aclarar que en 2010 la participación de las ventas de SHELL en el consumo aparente se incrementó en 4 puntos porcentuales (pp), mientras que la de las ventas de producción nacional (incluyendo el autoconsumo) disminuyó 2 pp.

<sup>17</sup> La participación de las ventas de producción nacional disminuyó durante todo el período si se considera al autoconsumo, en tanto que si no se lo considera, la misma sólo se incrementó en 2009 en 0,3 pp, disminuyendo 4 pp entre puntas del período.

<sup>18</sup> Cabe aclarar que las ventas de importaciones investigadas aumentaron 12% en el período enero-julio de 2011, y las importaciones totales aumentaron 26%, mientras que el consumo aparente aumentó 12%.

<sup>19</sup> Óxido de Propileno.



Ministerio de Economía y Finanzas Públicas  
Secretaría de Comercio Exterior  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

2013 - Año del Bicentenario de la Asamblea General Constituyente de 1812

EXPEDIENTE CNCE N° 38/10  
ACTA N° 1737 - ANEXO

ES COPIA FIEL

*Valeria Pomodoro*  
Dra. VALERIA POMODORO  
SECRETARIA GENERAL  
COMISION NACIONAL DE  
COMERCIO EXTERIOR



DOW se encontraba con una utilización de la capacidad instalada del 91,10% en 2011, la que no alcanzaba para abastecer la totalidad de la demanda del mercado nacional en el período enero-julio de 2011 y que manifestó no tener proyectos de inversión en el futuro tendientes a modificar su capacidad máxima de producción. En función de ello, eliminada que fuese la competencia de DOW por una medida como la solicitada, como monopolista en la comercialización de polioli, tendrá fuertes incentivos para mantener la oferta sin realizar ampliaciones en la capacidad instalada o haciéndolo en niveles menores que los que se conseguirían en una situación de mayor competencia, para asegurarse un nivel alto de precios que maximice sus beneficios en perjuicio de los consumidores.

Continuando con su argumentación, SHELL explicó que el polioli es uno de los dos insumos principales para la elaboración de espuma de poliuretano utilizada en la fabricación de colchones, almohadas y la industria tapicera, siendo insustituible en tal uso, por lo que concluyó que *"la falta de abastecimiento de polioli no podrá ser cubierta por otro producto que lo reemplace"* repercutiendo negativamente en la industria nacional de los colchones, entre otros productos<sup>20</sup>, y, considerando que los colchones son productos de consumo masivo, una eventual medida como la requerida por DOW producirá un efecto negativo "en cascada" muy significativo, que superará con creces cualquier potencial beneficio que recibiría DOW de su aplicación, ya que los adquirentes de los insumos pagarán mayores precios, trasladarán dicho costo al usuario final llegando a hacer, inclusive, menos competitivo para la exportación al producto final<sup>21</sup>.

Así, el grupo SHELL agregó que toda decisión final sobre el efecto de la exportación de polioli a nuestro país sobre la industria nacional no puede dejar de lado el efecto sobre los consumidores y otras industrias afectadas, riesgo que, a decir de dichas empresas, estaría muy presente en esta investigación, debido a que la peticionante es un actor con poder dominante y un cierre del mercado de importación sólo reforzaría dicha posición en desmedro de los consumidores, destacando que corresponde al Estado asegurar las condiciones de competencia, sin distorsiones, restricciones o limitaciones y que se vulnerarían los principios de libertad, igualdad, libre acceso a los mercados, entre otros, en caso de restringirse indebidamente las importaciones del producto considerado, al elevarse las barreras de entrada de un producto que hoy compete normalmente con el producto nacional, sin que DOW deba preocuparse de que dicha competencia conmueva su altísima participación en el mercado.

Finalmente, SHELL consideró que, aplicar una medida antidumping como la solicitada por la peticionante implicaría una tergiversación de los fines que prevé la OMC al regular la aplicación de estas medidas, ya que, habría quedado demostrado en particular con respecto a la situación vigente hacia fines de la investigación, que tal medida *"resultaría desproporcionada"*, en el marco de lo dispuesto por el art. 3.1 del Acuerdo Antidumping.

En función de lo expuesto, las firmas del grupo SHELL concluyeron que el efecto de la eventual medida en términos netos podría resultar más perjudicial que los

<sup>20</sup> SHELL agregó que solamente dos de las empresas fabricantes de colchones (PIERO y SUAVESTAR) emplean a más de 11.000 personas en contraste con los 20 empleados directos de DOW afectados a la producción de polioli y con los 1300 que en total poseería la peticionante, a lo que habría que agregar la red de distribuidores.

<sup>21</sup> Sumado a ello, a decir de SHELL, atento a que la peticionante no alcanza a satisfacer la totalidad de la demanda, aquella que quede insatisfecha quedaría *"fuera del mercado, al encarecerse le alternativa importada de materia prima"*.



Ministerio de Economía y Finanzas Públicas  
Secretaría de Comercio Exterior  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

2013 - Año del Bicentenario de la Asamblea General Constituyente de 1853

EXPEDIENTE CNCE N° 38/10  
ACTA N° 1737 - ANEXO

ES COPIA FIEL

Dra. VALENTIA POMODORO  
SECRETARIA GENERAL  
COMISION NACIONAL DE  
COMERCIO EXTERIOR



efectos de la situación actual, dejando una industria nacional a merced de la voluntad de una única empresa que controle la oferta total del insumo básico.

Asimismo, las empresas del grupo ALKANOS manifestaron que una eventual medida antidumping perjudicará el abastecimiento de los productos verdaderamente nacionales, que ocupan 40.000 puestos de trabajo en las industrias colchonera, tapicera y automotriz, puesto que tales empresas, usuarias del producto considerado, se verán perjudicadas con el fin de proteger a un productor nacional que emplea poco más de cien personas, y que no corre riesgo alguno de continuar produciendo porque las importaciones investigadas, según su parecer, no le causan daño alguno. Continuando con su argumentación, destacaron que DOW no vende a PYMES, con lo cual una medida antidumping podría afectar negativamente a estos usuarios industriales que son empresas nacionales. Por ello solicitaron el cierre de la investigación sin aplicación de medidas.

Por otro lado, las firmas del grupo ALKANOS sostuvieron que la peticionante no ha sufrido ni sufre daño alguno por las importaciones investigadas, como asimismo que DOW *"es quien fija los precios internamente y siempre ha practicado precios inferiores a los nuestros"* y que DOW *"tiene una política de precios agresiva"*. Al respecto, la peticionante respondió que si bien sería cierto que han manejado precios inferiores a los de las importadoras antes mencionadas, también es cierto que *"esa baja ha tenido que efectivizarse a costa de una gran pérdida de rentabilidad, a fin de no perder mercado y seguir manteniendo los volúmenes de producción"* que permitieran no aumentar los costos fijos, argumento que habría sido expuesto al momento de solicitar el inicio de la presente investigación.

Las firmas del grupo SHELL coincidieron con lo expuesto por ALKANOS en cuanto a que la peticionante *"ostenta una participación más que relevante en el mercado argentino... y a partir de la cual lidera la determinación de los precios"*, sin perjuicio de lo cual mantuvo sus precios *"considerablemente por debajo"* de los del producto importado, *"en una actitud que no se condice con las alegaciones de un supuesto daño..."*.

En respuesta a esto, DOW rechazó ser quien fija los precios del poliol, reiterando que el precio del producto considerado se fija *"principalmente"*, en función del precio del óxido de propileno, agregando que habría otros factores que si bien serían marginales, también inciden en la fijación de tal precio, como, por ejemplo, los costos derivados de la mano de obra y los servicios, los que *"se han incrementado"* y que, a diferencia de los importadores como ALKANOS, *"tienen influencia para un productor nacional"*. Asimismo remarcó que, a diferencia de los importadores, la existencia de costos locales para el productor nacional hacen que al incrementarse en dólares, *"reduzcan la participación porcentual de la materia prima"*, aclarando que *"esto ha sido demostrado y es desconocido por ALKANOS de mala fe"*. Finalmente, también destacó que existirían otros factores de incidencia y que resulta *"imposible"* que sea DOW quien fije los precios del poliol *"a su conveniencia"*.

#### b) Amenaza de daño.

Sobre este particular, DOW indicó que algunos oferentes del producto, en particular la empresa SHELL, han crecido fuertemente, *"descargando en Argentina los inventarios que no pueden vender en sus orígenes por la recesión internacional, lo que indica que la estrategia de esos suplidores es seguir haciéndolo sin reparar en los precios"*



Ministerio de Economía y Finanzas Públicas  
Secretaría de Comercio Exterior  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

EXPEDIENTE CNOE Nº 38/10  
ACTA Nº 1737 - ANEXO

ES COPIA FIEL



*[Signature]*  
Dra. VALENTINA POMODORO  
SECRETARÍA GENERAL  
COMERCIO EXTERIOR

internacionales y en el daño a la industria nacional", concluyendo que no habría indicios que permitieran suponer que dicha importadora "tenga intención de modificar su accionar agresivo en este mercado, por lo que continúa siendo una amenaza de daño para la industria" en tanto no se adopten medidas antidumping.

Las importadoras ALKANOS y ALKANOS SAN JUAN explicaron que las importaciones futuras de poliol del origen investigado estarían sujetas a los siguientes condicionamientos:

- Disponibilidad de polioles a nivel mundial, la que estaría restringida por el lado de la oferta debido al precio y disponibilidad de óxido de propileno, y sus restricciones, circunstancias que "afectarán la disponibilidad de polioles en los próximos años", agregando que no habría "motivos macroeconómicos como la crisis económica y financiera mundial que permitan prever una sobreoferta de derivados de óxido de propileno tal como lo es el poliol poliéster investigado".
- Restricciones logísticas para la importación, debido a que la cantidad y frecuencia de los buques para transporte de líquidos a granel hacia los puertos argentinos es limitada y a una menor disponibilidad de tanques de almacenamiento en terminales portuarias, ya que, según su parecer, el puerto de Dock Sud será usado exclusivamente para el almacenamiento de combustibles líquidos a partir de enero de 2011, lo que habría generado "un déficit de almacenamiento de productos químicos a granel por el traslado... hacia otros puertos con terminales graneleras". En consecuencia, el grupo ALKANOS concluyó que en caso "de que otras condiciones de mercado facilitaran el aumento de importaciones, no habría capacidad de almacenamiento fácilmente disponible para manejar mayores volúmenes".
- Capacidad de planta local para satisfacer el consumo aparente. El grupo ALKANOS consideró que "la capacidad productiva local de poliol poliéster es ciertamente una incógnita, y las industrias manufactureras de espuma flexible de poliuretano y colchones atraviesan un auge de producción de la mano del modelo productivo y de consumo", por ello, sería de esperar que "si la capacidad de producción local no puede acompañar ese crecimiento haya un aumento de importaciones en el mercado local, pero que, dadas las restricciones de disponibilidad y logística señaladas precedentemente para el poliol investigado, no debería registrarse un cambio significativo de importaciones desde Estados Unidos sino de otros orígenes como Brasil", agregando que entre enero y agosto de 2011 "la peticionante ha importado la nada desestimable cantidad de 978 toneladas desde su planta de Brasil"<sup>22</sup>.

Por su parte, la importadora SHELL CAPSA manifestó que la variación absoluta de sus importaciones en el período enero-julio de 2011 con respecto a igual período del año 2010 "fue de -13,4%, siendo esta variación negativa superior si tenemos en cuenta el crecimiento estimado de la demanda que alcanzó el 7%", por lo cual, no habrían argumento "que justifique una presunción de amenaza de daño"<sup>23</sup>.

<sup>22</sup> Se recuerda que el período analizado en esta etapa de la investigación es enero 2008 - julio 2011; no obstante, para el período enero - julio 2011 las importaciones originarias de Brasil fueron de 404 toneladas.

<sup>23</sup> Según datos aportados por la propia firma en su respuesta al Cuestionario para el importador para el período mencionado, sus importaciones en toneladas cayeron 12% en un contexto donde el consumo aparente aumentó 13%.



Ministerio de Economía y Finanzas Públicas  
Secretaría de Comercio Exterior  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

2013 - Año del Bicentenario de la Asamblea General Constituyente de 1813

EXPEDIENTE CNCE Nº 38/105  
ACTA Nº 1737 - ANEXO

COPIA FIEL

Dr. VALERIA POMODORO  
SECRETARIA GENERAL  
COMISION NACIONAL DE  
COMERCIO EXTERIOR



En cuanto a la capacidad libremente disponible del productor/exportador en el mercado de origen, o cambios previstos en la misma, la peticionante explicó que no poseen dato alguno respecto de la capacidad de producción de los exportadores del origen investigado, sin perjuicio de lo cual suministraron información respecto de la empresa SHELL, "uno de los principales exportadores de poliol a la.... Argentina", a fin de dar una idea cercana de su dimensión<sup>24</sup>.

Por su parte, las empresas del grupo ALKANOS se remitieron a lo que ya expusieran respecto de las restricciones a la oferta y precios del óxido de propileno a nivel mundial y SHELL CAPSA coincidió con tales importadoras en que la falta de disponibilidad mundial de óxido de propileno "hace que... la oferta y la demanda de este óxido se encuentren limitadas" y con ello, también estará limitada la capacidad de producción y exportación futura del producto investigado.

DOW reiteró lo que ya expusiera en cuanto a que los precios de las importaciones investigadas la habrían obligado a "mantener e incluso reducir los precios del producto nacional, lo cual ha llevado a la empresa a tener márgenes de contribución en niveles considerados poco aceptables o incluso, márgenes negativos".

Por otro lado, las empresas ALKANOS consideraron que el nivel de existencias de producto en supuesta condición de dumping en el mercado local "no puede crecer a niveles que puedan considerarse peligrosos debido a las restricciones comentadas en cuanto a la falta de capacidad adicional de almacenamiento en las terminales portuarias y la frecuencia de buques cisternas a nuestros puertos".

SHELL CAPSA explicó que las existencias se mantuvieron constantes a lo largo del período investigado, entendiéndose que tal situación no variaría en el futuro inmediato debido a la falta de disponibilidad del óxido de propileno.

#### c) Otras consideraciones

##### c.1.) Relativas a los compromisos de precios

Con relación al ofrecimiento de compromiso de precios efectuado por la firma BAYER<sup>25</sup>, la peticionante planteó su "formal rechazo" por entender que el poliol es un

<sup>24</sup> DOW indicó que SHELL "es un grupo multinacional de energía y compañías petroquímicas", con su sede central en La Haya, Holanda, siendo la casa matriz del grupo Royal Dutch Shell plc, constituida en Inglaterra y Gales. Aclaró que su actividad principal "radica en la exploración de nuevas reservas de petróleo y gas, así como del suministro, comercio y envío de crudo a todo el mundo, la fabricación y comercialización de productos derivados y la producción de petroquímicos para clientes industriales" y que "también se dedican a las actividades financieras, haciendo foco en las inversiones selectivas de mercados en crecimiento". Luego adjuntó información respecto de la cantidad de países en los que operan, la cantidad de empleados y de petróleo y gas que producen y venden, como así también respecto de los ingresos e inversiones efectuadas por el grupo en el año 2009, información que obra en detalle a fs. 885/8.

<sup>25</sup> Se destaca que la firma exportadora BAYER presentó una propuesta de compromiso de precios mediante la cual se compromete, por el término de 3 años contados a partir de la fecha de su aprobación, a exportar el producto investigado a un valor FOB no inferior a U\$S 2.180 por tonelada, valor que resulta igual al valor normal determinado preliminarmente por la OCD en su Informe de Determinación Preliminar del Margen de Dumping. Al respecto, por Acta Nº 1708 del 13 de agosto del corriente, el Directorio de esta CNCE concluyó que "... el compromiso de precios presentado por la empresa exportadora BAYER MATERIAL SCIENCE LLC, no reúne las condiciones previstas por la legislación en cuanto a que si bien el mismo eliminaría el daño no contiene una cláusula de ajuste de modo de permitir que se mantengan las condiciones vigentes al momento



Dña. VALERIA POMODORO  
SECRETARÍA GENERAL  
COMISIÓN NACIONAL DE  
COMERCIO EXTERIOR

commodity y, como tal, su precio estaría "influido por diferentes variables", las que no serían las mismas si se trata "del corto o del largo plazo", por lo que "se debe tener cierto cuidado a la hora de evaluar los precios corrientes como niveles permanentes de cara al futuro", a la par de agregar que la característica principal de los precios de los commodities es su "volatilidad"<sup>26</sup>, la que se traduciría en el riesgo mayor del negocio del poliol, "que afecta definitivamente en las tomas de decisiones ya que va a impactar en forma directa los estimados de costos, ingresos y márgenes de rentabilidad". En función de lo expuesto, concluyó que la aplicación de un valor fijo a lo largo de la gran cantidad de tiempo como la que propone la firma oferente, si bien podría eliminar el dumping en un momento determinado no garantiza que el daño no se profundice aún más.

Como consecuencia de lo determinado por esta CNCE mediante su Acta de Directorio N° 1706, con relación a la conveniencia de que los compromisos de precios contengan una cláusula de ajuste que permita mantener las condiciones vigentes al momento de su análisis, las importadoras ALKANOS consideraron que dicha cláusula de ajuste debía ser elaborada en función de un parámetro que brinde objetividad a la variación, y que en tal sentido, el OP tiene la "doble condición" de ser insumo básico del Poliol y "tener precios con oscilaciones correlativas al precio del poliol"<sup>27</sup>.

Por su parte, la exportadora BAYER presentó un nuevo compromiso de precios conteniendo, entre otras cláusulas, una propuesta de ajuste, mientras que las empresas del grupo SHELL también formularon una propuesta de compromiso de precios<sup>28</sup>.

Al respecto, la peticionante planteó "el formal rechazo" de los compromisos de precios ofrecidos por ambas exportadoras por considerar que "la fórmula planteada no ofrece eliminar el daño futuro a la industria nacional" ya que, según su entender, se pretendería promediar valores entre precios históricos y los corrientes al momento de cada operación cuando en realidad se trata de un commodity "con todas las implicancias de la volatilidad de los precios del mismo", considerando que el promedio pretendido no resultaría "suficiente" para eliminar el daño que le causan a la peticionante las importaciones en condiciones de dumping.

### c.2.) Relativas a la capacidad de producción

Las empresas importadoras del grupo ALKANOS consideraron, que, en virtud del diagrama de flujo de producción que adjuntara DOW, se confirmaría que el poliol que dicha productora nacional fabrica se basa exclusivamente en la adición de óxido de propileno y glicerina y que, en consecuencia, el poliol poliéter se produce en dos etapas: obtención de un prepoliéter y obtención del poliol poliéter. Por ello, y tomando como

de su análisis y evaluación".

<sup>26</sup> Asimismo, DOW agregó que los precios futuros van a depender de "factores fundamentales", dados por la oferta y la demanda, y de "factores externos", configurados por el "conjunto de variables formado por las economías externas, la política interior y exterior, los mercados externos, el índice del dólar, entre otros".

<sup>27</sup> Asimismo, ALKANOS entendió razonable que la revisión del compromiso se realizara con una periodicidad trimestral y solicitó que, a fin de otorgar previsibilidad y poder estimar sus costos de importación, "sean las autoridades quienes realicen el cálculo de actualización correspondiente y nos informen los precios que debemos aceptar del exportador". Al respecto, se hizo saber a dichas importadoras que, en atención a lo que emerge del Art. 8 del Acuerdo Antidumping, no resultaba factible hacer lugar a lo solicitado en tanto su calidad de importadores.

<sup>28</sup> Se destaca que, a la fecha de elaboración del presente informe, no se ha recibido de la Secretaría de Comercio Exterior la instrucción, en el marco del Capítulo V del Decreto N° 1393/08, a fin de analizar el mencionado compromiso de precios.





Ministerio de Economía y Finanzas Públicas  
Secretaría de Comercio Exterior  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

2013 - Año del Bicentenario de la Asamblea General Constituyente

EXPEDIENTE CNCE Nº 38/10  
ACTA Nº 1737 - ANEXO

COPIA FIEL



Dr. VALERIA POMODORO  
SECRETARIA GENERAL  
COMISION NACIONAL DE  
COMERCIO EXTERIOR

referencia lo informado por DOW en el expediente CNCE Nº 77/00<sup>29</sup>, cuestionaron la capacidad de producción de dicha empresa basadas en argumentos que, en honor a la brevedad, no serán desarrollados en la presente acta, pero pueden ser consultados en el Anexo IV del Informe Técnico.

Frente a tales manifestaciones, la peticionante respondió que existiría un "total desconocimiento" por parte de ALKANOS respecto del proceso productivo de DOW, y que tales empresas habrían intentado confundir a la Autoridad haciendo referencia únicamente a datos bibliográficos y tomando información del expediente CNCE Nº 77/00, sin considerar el tiempo que transcurriera entre tal investigación y la presente, señalando además, que DOW mantiene un constante mejoramiento tecnológico<sup>30</sup>, el cual es desconocido por quien simplemente adquiere el producto terminado y lo introduce en el país en condiciones de dumping.

Así, y con relación a lo expuesto por ALKANOS respecto a que el poliol se basa en la adición de OP y glicerina, DOW consideró que las importadoras estarían interpretando erróneamente, que el iniciador es un Triol de bajo peso molecular (glicerina), explicando que el iniciador es el cambio fundamental realizado para la modificación del VORANOL 3010 a VORANOL 3011, el que fuera efectuado entre agosto de 2003 y febrero de 2004, cambio que descarta totalmente el argumento de ALKANOS respecto de la obsolescencia de la planta de DOW, con lo que todo el análisis posterior que realiza ALKANOS queda reducido a una suposición errónea.

Finalmente, DOW manifestó que la conclusión de las importadoras del grupo ALKANOS respecto a las etapas en las que se produciría el VORANOL 3011 sería "equivoca", afectando "la veracidad" del proceso productivo del poliol nacional y el tiempo utilizado, como así también la producción efectiva y la capacidad de producción de la peticionante y puso de resalto que su proceso productivo dista mucho del desarrollo efectuado por ALKANOS, lo cual ha quedado en evidencia en la verificación in situ realizada<sup>31</sup>.

Al respecto, cabe señalar que, conforme surge de la verificación efectuada por esta Comisión y de las conclusiones del Informe Técnico sobre Proceso Productivo y Capacidad de Producción de la empresa DOW QUÍMICA ARGENTINA S.A., "la información suministrada por DOW respecto de la capacidad de producción se encuentra respaldada por la documentación correspondiente".

En otro orden de ideas y con relación a la afirmación de la peticionante en cuanto a su capacidad de abastecer el mercado nacional, las empresas del grupo ALKANOS consideraron que la peticionante no posee capacidad suficiente en su planta

<sup>29</sup> Para mayores detalles respecto de dicha investigación, ver Sección III. Producto importado, del Informe Técnico.

<sup>30</sup> Las empresas del grupo ALKANOS manifestaron que siendo que uno de los fundamentos del daño alegado por la peticionante sería la falta de inversión por falta de rentabilidad y atento a que en una de sus presentaciones destaca el cambio y avance tecnológico operado por DOW ARGENTINA, "no parece creíble que vayan a realizar ninguna inversión si se los protege con el antidumping dado que ya están incorporados los avances tecnológicos", por lo que no sería "oportuno, meritorio ni conveniente" adoptar medidas que "perjudiquen el abastecimiento de los productores verdaderamente nacionales y con ello favorecer a empresas multinacionales multilocalizadas que dejan sus ganancias en donde más les conviene".

<sup>31</sup> Finalmente, DOW concluyó que ALKANOS "reproduce teoría obtenida de un libro de química... adjudicando datos a esta parte que extrae de un... análisis sofista..., reproduce fórmulas, reinventa procesos y concluye en resultados que nada tienen que ver con la realidad, sino con la conveniencia y la forzada hipótesis a la que arriba".





Dra. VALEBIA POMODORO  
SECRETARÍA GENERAL  
COMISIÓN NACIONAL DE  
COMERCIO EXTERIOR

para producir polietileno poliol copolímero para abastecer el mercado interno ya que no es el único producto que se fabrica en dicha planta, concluyendo que si DOW destinara el 100% de la capacidad de su planta a la producción de poliol destinado al mercado local, debería abandonar sus mercados de exportación de poliol, y sus mercados de los demás productos que elabora en la misma planta.

En respuesta a esto, DOW explicó que el hecho de que destinen parte del poliol que producen a otros mercados dejaría en claro no sólo la capacidad de producción para dicho producto, sino también la capacidad ociosa, de no contar con otros mercados donde colocar el excedente que no puede comercializar en el país a causa de las operaciones a precios de dumping realizadas por los importadores, puesto que la necesidad de la peticionante de acudir a mercados diferentes al nacional "es el resultado de no tener mercado en el país".

Asimismo, remarcaron que el argumento de que fabrican otros productos destinados al mercado interno en la misma planta no tendría "incidencia alguna", aclarando que ello no significa "modificación o disminución" de su capacidad de producción de poliol, concluyendo que tales manifestaciones por parte de ALKANOS serían "conjeturas" ya que no sería cierto que DOW, para abastecer el mercado nacional de poliol deba abandonar la producción de otros productos<sup>32</sup>.

Prosiguiendo con su argumentación, el grupo ALKANOS consideró que, sin perjuicio de que DOW haya brindado "información inexacta", también debe considerarse "el sustancial cambio de circunstancias" operado en el mercado entre la presentación de DOW y la apertura de la investigación, ya que el consumo aparente "ha crecido significativamente", ubicándose aproximadamente en 25 mil toneladas anuales, motivo por el cual, aún de tomarse por cierta la información de la peticionante en cuanto a su capacidad de producción, actualmente no podría abastecer el mercado interno de polietileno poliol, ni está perdiendo dinero, ni participación de mercado, ofertando localmente precios aún más bajos que los de los importadores.

Frente a tal aseveración, DOW respondió que las importadoras alegan que el consumo aparente creció significativamente hasta alcanzar las 25.000 toneladas anuales sin presentar pruebas que avalen sus dichos, reiterando que puede abastecer perfectamente el mercado interno de poliol con una capacidad instalada de 21.600 toneladas anuales, configurando los dichos de ALKANOS una "grave injuria" puesto que pone en duda la "credibilidad de la empresa"<sup>33</sup>.

Por su parte, las empresas del grupo SHELL pusieron de resalto que DOW se encuentra casi al máximo de su capacidad de producción (utilización del 91,10% de su capacidad instalada<sup>34</sup>), no tiene proyectos de inversión para ampliarla y busca la aplicación de una medida que, junto al aumento constante de la demanda, provocará un exceso de la misma que no podrá ser atendida, en cuyo caso DOW podría tener entre sus planes

<sup>32</sup> Posteriormente, DOW agregó que de los otros productos mencionados (VORANOL 2110, 2120, 450 y 466), que forman parte del "product mix", sólo el Voranol 2110 y el 2120 se producen en el mismo reactor que el poliol considerado (VORANOL 3011), aclarando que la producción anual sería mínima (unas 500 toneladas por año), mientras que el resto de los productos antes mencionados se fabrican en otro reactor de menor capacidad.

<sup>33</sup> Vale destacar que el consumo aparente de Poliol Polietileno fue en 2010 de 23.600 toneladas y creció un 13% en Enero-Julio 2011 comparado con el mismo período del año anterior.

<sup>34</sup> Para el período enero - julio 2011, el grado de utilización de la capacidad instalada de la firma DOW ascendió al 84%, registrando su mayor valor (equivalente a 2009) en todo el período investigado.



importar el producto desde Brasil tal cual lo ha realizado en oportunidades anteriores para abastecer la demanda local, lo que podría tener efectos perjudiciales sobre el precio del producto, ya que la peticionante podría "verse tentada" a aumentar los precios para controlar la demanda.

Frente a tales manifestaciones respecto de si DOW posee o no capacidad para abastecer la totalidad del mercado nacional del poliol considerado, la peticionante señaló que la empresa está en condiciones, no sólo de abastecer el mercado local actual de poliol, sino que si la demanda fuera mayor, la misma también podría ser abastecida, sin ningún esfuerzo adicional.

En función de la información suministrada por la firma y verificada por esta CNCE, surge que mientras que en 2008 el productor nacional podía abastecer poco más que la totalidad del mercado, en enero-julio de 2011 podría cubrir el 84% del mercado nacional.

En sus consideraciones finales, DOW remarcó que tal como surge del ISHE, de las actas de Verificación y sus correspondientes informes, la información suministrada por DOW respecto a la descripción de su capacidad de producción, se encuentra respaldada por la documentación correspondiente y verificada por el Equipo Técnico de la CNCE.

#### IV.- PRODUCTO IMPORTADO OBJETO DE INVESTIGACIÓN.

Conforme lo establecido por la Resolución ex SlyC N° 462/11, el producto investigado es "Polieter poliol copolímero, compuesto por unidades monoméricas de oxipropileno y oxietileno, de peso molecular superior o igual a 2900 pero inferior o igual a 3500, con número de hidroxilos superior o igual a 47 pero inferior o igual a 58, de viscosidad superior o igual a 400 cST pero inferior o igual a 600 cST a 25° C y color máximo 35 APHA<sup>35</sup>", originarias de los Estados Unidos, mercadería que actualmente clasifica en la posición arancelaria de la Nomenclatura Común del MERCOSUR N.C.M. 3907.20.39.

Asimismo, la CNCE llevó a cabo otra investigación que involucró al producto objeto de investigación y al mismo origen, cuya apertura se produjo por la Resolución ex ex Secretaría de Comercio (ex SC) N° 41/01 del 9 de mayo de 2001 (Boletín Oficial del 14 de mayo de 2001) y por la cual se aplicaron derechos antidumping definitivos –por la Resolución ex MP N° 43/02 del 12 de noviembre de 2002- a las operaciones de exportación realizadas por la firma exportadora estadounidense LYONDELL CORPORATION (FOB mínimo de US\$ 1144,59 por Tn) y para el resto del origen (FOB mínimo de US\$ 1136,60 por Tn), por dos años.

#### V.- PRODUCTO SIMILAR.

La legislación vigente exige que una determinación acerca de la existencia de daño a la industria nacional esté basada en una investigación acerca del efecto que las importaciones objeto de dumping causan a la rama de producción nacional de productos similares a los importados (Artículo 3 del Acuerdo Antidumping).

<sup>35</sup> En adelante, poliol polieter, polieter poliol o poliol, indistintamente.



Ministerio de Economía y Finanzas Públicas  
Secretaría de Comercio Exterior  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

2013 - Año del Bicentenario de la Asamblea General Constituyente

EXPEDIENTE CNCE N° 38410  
ACTA N° 1737 - ANEXO

ES COPIA FIEL



Dra. VALEBIA POMODORO  
SECRETARÍA GENERAL  
COMISIÓN NACIONAL DE  
COMERCIO EXTERIOR

A tal fin, el párrafo 6 del artículo 2 del Acuerdo Antidumping expresa que "se entenderá que la expresión 'producto similar' ('like product') significa un producto que sea idéntico, es decir, igual en todos los aspectos al producto de que se trate, o, cuando no exista ese producto, otro producto que, aunque no sea igual en todos los aspectos, tenga características muy parecidas a las del producto considerado".

Mediante el Acta N° 1551 (de Existencia de Producto Similar y Representatividad), el Directorio de la CNCE determinó que el "Polieter poliol copolímero, compuesto por unidades monoméricas de oxipropileno y oxietileno, de peso molecular superior o igual a 2900 pero inferior o igual a 3500, con número de hidroxilos superior o igual a 47 pero inferior o igual a 58, de viscosidad superior o igual a 400 cST pero inferior o igual a 600 cST a 25° C y color máximo 35 APHA" de producción nacional se ajusta, en el marco de las normas vigentes, a la definición de producto similar al importado originario de Estados Unidos, determinación que se mantuvo en oportunidad de la determinación preliminar efectuada mediante Acta N° 1684 de esta CNCE.

Así, en esta etapa final, a efectos de llevar a cabo la determinación acerca de la existencia de un el producto similar nacional en función del producto objeto de investigación, se analizaron las características físicas, los usos y la sustituibilidad, el proceso de producción, las normas técnicas, los canales de comercialización, la percepción del usuario y los precios, tanto respecto del producto objeto de investigación como del producto similar nacional, de acuerdo a la información que obra en el expediente y se encuentra desarrollada en el Informe Técnico.

En esta etapa final de la investigación, la peticionante consideró que no existirían diferencias 'sensibles' entre el producto investigado, el importado de otros orígenes y el similar nacional, atento a que el producto es un commodity. La firma SHELL CAPSA se manifestó en el mismo sentido.

Por su lado, las firmas del grupo ALKANOS expresaron que la diferencia "fundamental" entre el producto investigado y el similar nacional radicaría en que el primero es obtenido por poliadición de óxido de etileno (OE) y óxido de propileno (OP) mientras que el segundo se obtiene exclusivamente a partir de la adición de óxido de propileno, aclarando que las ventajas del poliol basado en mezclas de OP y OE se traducirían en una reducción de costos de elaboración del poliol y en una mejor compatibilidad del producto en el proceso de elaboración de espuma de poliuretano<sup>38</sup>.

En función de lo expuesto, ALKANOS consideró que "la reducción de costo de materias primas alcanzable usando óxido de etileno y óxido de propileno por parte de la peticionante podría ser superior al 5%", agregando que "reducciones adicionales de costos podrían obtenerse debido al menor tiempo de proceso que tendría la fabricación de poliol si volviera a utilizar óxido de etileno", lo que según la empresa, sería indicativo de que "el uso de óxido de propileno exclusivamente se basa en una ecuación de optimización global de costos basada en el mix de productos, por lo que los datos de costo unitario informados no pueden tomarse de manera aislada tal como fue presentado por la peticionante".

Al respecto, en oportunidad de realizarse la verificación en las oficinas de la peticionante, DOW explicó que, si bien hace varios años la empresa producía el poliol

<sup>38</sup> Para mayores detalles sobre el particular, ver el Anexo IV del Informe Técnico.



Ministerio de Economía y Finanzas Públicas  
Secretaría de Comercio Exterior  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

2013 - Año del Bicentenario de la Asamblea General Constituyente

EXPEDIENTE CNCE Nº 38/16  
ACTA Nº 1737 - ANEXO

ES COPIA FIEL



Dra. VALERIA POMODORO  
SECRETARIA GENERAL  
COMISION NACIONAL DE  
COMERCIO EXTERIOR

sobre la base de OE y OP, hacia el 2003/2004, como resultado de una decisión global de la casa matriz, se modificó dicho proceso, pasando a utilizar únicamente OP *"dada la peligrosidad que implica el traslado y manejo del OE como así también por cuestiones de optimización del proceso productivo"*. A mayor abundamiento, DOW señaló que los motivos principales que llevaron a la decisión de cambiar el proceso de producción<sup>37</sup>, pasando de fabricar con OE a hacerlo mediante el uso de otro iniciador, fueron los expuestos precedentemente (seguridad<sup>38</sup> y optimización del proceso), agregando que dicha modificación implicó una reducción en los costos, tanto en la operación como en el transporte del OE, ya que se evita la destilación de la mezcla de EO/OP en la planta como así también se eliminan los costos de almacenaje y transporte de OE.

Reiteró además la peticionante, que su proceso productivo *"difiere mucho"* de aquel que *"suponen"* las firmas ALKANOS, ya que lo expuesto por las importadoras no está *"sustentado en datos reales"*, sino en bibliografía que expone objetivamente procesos químicos *"que carecen de la dinámica que es propia de una industria química, donde las actualizaciones tanto del proceso mismo, como los avances tecnológicos que se desarrollan a través de las inversiones, generan una brecha entre la dogmática y la realidad"*. Asimismo, destacó que los elementos químicos que ALKANOS mencionara fueron parte de los utilizados en el proceso productivo que DOW desarrollaba en el pasado *"pero que nada tiene que ver con la realidad tecnológica actual"*<sup>39</sup> para así concluir que lo expuesto por ALKANOS, no tiene vinculación alguna con el proceso productivo de la peticionante.

Conforme surge de la verificación efectuada oportunamente por esta Comisión la información suministrada por DOW respecto a la descripción de su proceso productivo se encuentra respaldada por la documentación correspondiente.

Por otra parte, en cuanto a la percepción del usuario del producto nacional similar, las empresas ALKANOS consignaron que por la posición dominante de DOW en el mercado y su claro liderazgo en precios, no sería probable que hubiera un consenso generalizado en los usuarios en cuanto a las menores prestaciones del producto nacional, ya que, a su entender, la percepción del usuario está condicionada por las condiciones de mercado. Como prueba de ello, mencionaron que saben que con cierta frecuencia se han generado problemas de scorching<sup>40</sup> con el polioli fabricado por la peticionante, concluyendo que el hecho de que DOW recurra *"regularmente"* a importaciones de polioli fabricado en Brasil denotaría al menos una de las siguientes falencias por parte de la peticionante:

<sup>37</sup> La peticionante precisó que el proceso de producción fue modificado hacia el mes de agosto de 2003, habiendo culminado tal cambio en febrero de 2004.

<sup>38</sup> Al respecto, DOW QUÍMICA ARGENTINA indicó que con el cambio de proceso se evitó el transporte marítimo del OE, materia prima *"extremadamente inflamable y explosiva"*, evitándose también el manejo en planta *"de un compuesto categorizado como potencial cancerígeno"*.

<sup>39</sup> A mayor abundamiento, DOW destacó que el iniciador *"es el cambio fundamental"* realizado para reemplazar el VORANOL 3010 por el VORANOL 3011, que redundó en una *"mejora en las condiciones de seguridad del proceso"* y disminuyó el costo de producción en la operación y en el transporte de materia prima, como así también incidió *"en forma favorable... en la calidad y cualidad del producto"*.

<sup>40</sup> ALKANOS explicó que el *"scorching"* está relacionado con reacciones secundarias de oxidación que se producen durante el proceso de curado de la espuma y que, además de producir un deterioro en las propiedades físicas de la espuma, esta oxidación genera una exotermia adicional en el interior del bloque, que eventualmente pueden conducir a la autoignición del bloque de espuma. Una de las causas principales que han sido descritas como causante del scorching es la inconstancia de calidad del polioli poliéter, citando como referencia bibliográfica: Flexible Polyurethane Foams - Chemistry and Technology, George Woods, Applied Science Publishers, 1982, pag 251 a 255).



Ministerio de Economía y Finanzas Públicas  
Secretaría de Comercio Exterior  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

EXPEDIENTE CNCE N° 38/10  
ACTA N° 1737 - ANEXO

COPIA FIEL



Dr. VALERIA POMODORO  
SECRETARÍA GENERAL  
COMISIÓN NACIONAL DE  
COMERCIO EXTERIOR

problemas de calidad del producto nacional y/o la falta de capacidad productiva para satisfacer el consumo doméstico.

Al respecto DOW, indicó que en la producción del poliol nunca se han verificado errores, fallas o inconveniente alguno que hayan incidido en la calidad del producto, aclarando que las importaciones efectuadas, a las que calificó de "esporádicas", obedecieron a motivos "muy diferentes" a una presunta mala calidad de la producción y que cada lote de producción de poliol, como así también del resto de los productos fabricados por la peticionante, se encuentra dentro de las normas de calidad pre-establecidas y chequeadas. En oportunidad de efectuar la verificación en la planta de la peticionante, la misma reiteró que nunca se verificaron errores, fallas o inconveniente alguno que haya incidido en la calidad del producto y destacó que los lotes de producción son sometidos a estrictos controles de calidad y que durante el período investigado no tuvieron devoluciones de producto<sup>41</sup>. Posteriormente, DOW adjuntó registros de reclamos de clientes<sup>42</sup> de los que emergería que ninguno de ellos está relacionado con la calidad del poliol polieter nacional.

Con relación al planteo relativo al "scorching", DOW explicó que éste se debe a las características propias del proceso productivo del productor de espumas flexibles de poliuretano, y no está relacionado con las características físico-químicas del poliol polieter producido dentro de las especificaciones establecidas por ella, el que, según sus dichos, en tales condiciones "no producen 'scorching' alguno".

Sobre este aspecto, la CNCE efectuó un requerimiento a las empresas ALKANOS a fin de que, atento a que las mismas manifestaran que: "tenemos conocimiento de que con cierta frecuencia se han generado problemas de 'scorching' con el poliol fabricado por la peticionante", ampliaran lo expuesto precedentemente, indicando en qué ocasiones ello ha ocurrido, cómo ha llegado a su conocimiento, etc. y adjuntaran la correspondiente documentación respaldatoria y suministraran los datos de aquellas empresas que hayan padecido el citado problema. Frente a tal requerimiento, ALKANOS y ALKANOS SAN JUAN manifestaron que sus dichos "están basados en comentarios recibidos de manera confidencial por uno o más espumadores del mercado"<sup>43</sup>, agregando que "es difícil encontrar empresas que quieran manifestar públicamente esta situación sabiendo que la peticionante ostenta una posición dominante en el mercado", e instando "a la CNCE a que conduzca las averiguaciones directamente con los clientes que han sido informados de manera confidencial por la peticionante"<sup>44 45</sup>.

<sup>41</sup> A fin de respaldar lo expuesto, la peticionante suministró a modo de muestra, una serie de certificados de análisis de calidad del producto terminado de los que emerge que tales lotes se encontrarían dentro de las especificaciones técnicas del producto.

<sup>42</sup> En los listados de reclamos, surge como descripción de la falla que tales reclamos obedecieron a los siguientes motivos: "facturación", "otros costos de manipuleo", "no disponible para aceptar la entrega", "entrega aceptada con anterioridad", "tiempo de entrega", "equipamiento de entrega", "sin descarga" y "cambio iniciado por DOW", que la peticionante aclaró que "son reclamos ingresados sólo para ajustes contables, más el producto no ha sido devuelto en ninguno de los casos ni los clientes han tenido ningún tipo de problema al respecto" y que "la descripción... se debe a ajustes sobre órdenes de venta anticipadas, necesarios a los fines del cierre del mes".

<sup>43</sup> DOW consideró que estas manifestaciones, al no contar con el respaldo probatorio correspondiente, "carecen de seriedad a los fines de ser consideradas... como un planteo válido" y "muestra a las claras que las firmas ALKANOS sólo pretenden introducir infinidad de supuestos, en forma tendenciosa y malintencionada" a fin de "confundir" a la Autoridad.

<sup>44</sup> Al respecto, DOW manifestó que, en función de la bibliografía que adjuntara respecto de las posibles causas del scorching, cualquier encuesta dirigida a clientes usuarios del producto que pretenda asociar problemas de calidad con tal fenómeno resultaría inválida. Asimismo, consideró que iniciar una consulta a sus clientes



Ministerio de Economía y Finanzas Públicas  
Secretaría de Comercio Exterior  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

2013 - Año del Bicentenario de la Asamblea General Constituyente

EXPEDIENTE CNCE Nº 38/10  
ACTA Nº 1737 - ANEXO

ES COPIA FIEL



*Valeria Pomodoro*  
Dra. VALERIA POMODORO  
SECRETARIA GENERAL  
COMISION NACIONAL DE  
COMERCIO EXTERIOR

Frente a tal afirmación, se solicitó a las empresas ALKANOS que, "con relación a lo expuesto en cuanto a que las 'manifestaciones sobre la existencia de recurrentes problemas de 'scorching' que ha habido en el mercado con el polioli de fabricación nacional... están basados en comentarios recibidos de manera confidencial por uno o más espumadores del mercado', tengan a bien suministrar, con carácter CONFIDENCIAL, el listado de tales empresas a fin de que, con la información precisa, esta CNCE pueda evaluar la posibilidad de requerir información a las mismas".

Asimismo, la CNCE también efectuó un requerimiento a la peticionante solicitándole suministrara mayores detalles con relación a lo expuesto por la empresa en cuanto a que no se verificaron devoluciones de producto asociadas con la mala calidad del mismo o con el "scorching", como así también con relación a los factores que podrían generar el citado "scorching", adjuntando la documentación que sirva de respaldo a lo expuesto (análisis, encuestas/reclamos de clientes, documentación contable, estudios, ensayos, bibliografía, etc.). Tal requerimiento fue respondido por DOW, quien reiteró lo que ya expusiera en cuanto a qué se entienda comúnmente como "scorch" o "scorching", pero aclaró que la decoloración de la espuma de poliuretano flexible no se produce "exclusivamente" por efecto del "scorching", sino que habría efectos ajenos al "scorching" que causan tal decoloración en la espuma "de forma homogénea, en cualquier parte del bloque donde el color puede ser amarillo o verde claro o anaranjado o marrón, etc.", como por ejemplo "algún aditivo retardante de la ignición".

Adicionalmente, DOW indicó que habría "variada bibliografía" que señala que tal fenómeno "está asociado con el proceso productivo de la fabricación de la espuma de poliuretano", adjuntando como ejemplo la traducción del capítulo "Environmental Aspects of Polyurethane Foams" del libro "Flexible Polyurethane Foams: Chemistry and Technology"<sup>45</sup>, en el cual se explica cuáles son los principales factores "que contribuyen a causar el fenómeno".

Como conclusión al respecto, DOW expresó que en un mismo proceso de fabricación de espumas de poliuretano existe la posibilidad de la manifestación del scorching conforme las condiciones de tiempo, temperatura, humedad, cantidad de elementos químicos utilizados, existencia o no de aditivos, más no de la condición, cantidad o calidad del polioli polieter interviniente en dicho proceso, destacando que los factores mencionados por la bibliografía que adjuntara como generadores de tal fenómeno no se relacionan con la "calidad de la materia prima... (polioli polieter) sino con cuestiones ajenas a la misma (proceso productivo de espumas)".

relativa a problemas de calidad "podría afectar los intereses comerciales" de la empresa pudiendo tal acción "provocar una reacción desfavorable del mercado, que profundizaría aún más el daño que las importaciones en condiciones de dumping provocan a mi representada". Sin perjuicio de ello, DOW solicitó que, en caso de que esta CNCE considerara conveniente efectuar tal consulta a los clientes, la misma fuera dirigida a la totalidad de los usuarios del polioli, tanto nacional como importado "y que contemple cuestiones de proceso", permitiéndosele a la empresa participar en la realización del "formulario correspondiente, a los fines de asegurar que las posibles respuestas proporcionadas por los clientes encuestados, se encuentren debidamente respaldadas, y de ese modo avalar la veracidad y validez de los resultados" y así garantizar su derecho de defensa.

<sup>45</sup> Tal solicitud fue efectuada en la presentación de fecha 02 de mayo de 2012, encontrándose vencido el plazo que las empresas tenían para efectuar sus ofrecimientos de prueba.

<sup>46</sup> Se destaca que tal obra también fue citada por ALKANOS a lo largo de sus presentaciones.



Ministerio de Economía y Finanzas Públicas  
Secretaría de Comercio Exterior  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

EXPEDIENTE CNCE N° 38746  
ACTA N° 1737 - ANEXO

COPIA FIEL



Dra. VALERIA POMODORO  
SECRETARIA GENERAL  
COMISION NACIONAL DE  
COMERCIO EXTERIOR

Posteriormente, DOW aclaró que, de todo lo expuesto por ella y la documentación adjuntada, surgiría "claramente" la inexistencia de "scorching" como así también la "imposibilidad e improbabilidad de que ocurra", señalando que las afirmaciones de las empresas del grupo ALKANOS "no se encuentran abonadas por medio probatorio alguno" por lo que su pretensión de que se tenga por probada una circunstancia que ha llegado a su conocimiento (y no de la autoridad) por supuestos comentarios, "no resiste análisis alguno".

Al respecto, y con relación a las consideraciones técnicas vertidas por las partes sobre el fenómeno de "scorching", cabe mencionar que tanto DOW como ALKANOS mencionan, en parte, la misma bibliografía, aportando argumentos en contra y a favor de la teoría que sostendría que aquél fenómeno se origina en la calidad del polioli con el que está fabricada la espuma.

Así, aparece como cierto que el fenómeno de "scorching" surge entonces durante el proceso de formación de espuma de poliuretano y que se debe principalmente a que se trata de un proceso muy exotérmico durante el cual se forman las burbujas que le otorgan a la espuma su densidad final. De hecho, una de las formas corrientes de evitar este fenómeno es agregar durante la formación de la espuma algún agente que produzca una reacción química endotérmica y que no genere residuos ni perjuicios al producto final obtenido, destacándose que justamente esa sería la estrategia seguida desde el punto de vista químico cuando la peticionante desarrolla la patente de invención.

No obstante ello, de la revisión de la bibliografía, tanto la aportada por las partes como así también la que fuera de consulta del equipo técnico, emerge que también la cantidad de agua agregada durante el proceso de formación de la espuma es un factor importante en la aparición del fenómeno que nos ocupa (Advances in Urethane Science and Technology" (Avances en Ciencia y Tecnología del Uretano, D. Klempner & K. C. Frisch, Ed RAPRA Technology LTD., ISBN: 1-85957-275-8, (2000), página 86, parágrafo 2.1.1 Environmental Concerns in Relation to Flexible Foam Density (Inquietudes ambientales en relación a la densidad de las espumas))

Es decir entonces que la aparición del fenómeno de scorching se puede originar por más de una causa (el tipo de aditivos agregados al polioli durante su fabricación, los aditivos agregados durante la formación de la espuma o la cantidad de agua en el mismo proceso, entre otras), no pudiéndose asignar a ciencia cierta la responsabilidad de la aparición de tal fenómeno a ninguno de esos factores de manera determinante.

En sus consideraciones finales, DOW remarcó que tal como surge del ISHE, de las actas de Verificación y sus correspondientes informes, la información suministrada por DOW respecto a la descripción de su proceso productivo, se encuentra respaldada por la documentación correspondiente y verificada por el Equipo Técnico de la CNCE.

Sin perjuicio de lo manifestado por ALKANOS con relación al proceso de producción y al scorching, del análisis de las características físicas y químicas del producto nacional e importado, así como también de los usos y sustituibilidad, de las normas técnicas, de los canales de comercialización, de la percepción del usuario y de los precios no se observan diferencias significativas entre el producto nacional y el importado objeto de investigación.





Ministerio de Economía y Finanzas Públicas  
Secretaría de Comercio Exterior  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

2013 - Año del Bicentenario de la Asamblea General Constituyente

EXPEDIENTE CNCE N° 38/10  
ACTA N° 1737 - ANEXO

COPIA FIEL

Dra. VALERIA POMODORO  
SECRETARÍA GENERAL  
COMISIÓN NACIONAL DE  
COMERCIO EXTERIOR



En ese contexto, en esta etapa de la investigación, y sobre la base del análisis de las pruebas aportadas en esta instancia, la Comisión considera que no existen fundamentos para modificar su determinación efectuada en oportunidad de expedirse en la etapa previa, con respecto a que el "Polieter poliol copolímero, compuesto por unidades monoméricas de oxipropileno y oxietileno, de peso molecular superior o igual a 2900 pero inferior o igual a 3500, con número de hidroxilos superior o igual a 47 pero inferior o igual a 58, de viscosidad superior o igual a 400 cST pero inferior o igual a 600 cST a 25° C y color máximo 35 APHA<sup>47</sup>", de producción nacional se ajusta, en el marco de las normas vigentes, a la definición de producto similar al importado originario de los Estados Unidos.

#### VI.- RAMA DE PRODUCCIÓN NACIONAL.

Una vez identificado el producto similar, corresponde establecer cuál es la rama de producción nacional sobre la que se evaluará el efecto de las importaciones objeto de dumping. En tal sentido, el párrafo 1 del artículo 4 del Acuerdo Antidumping, incorporado a la legislación nacional por la Ley N° 24.425, expresa: "a los efectos del presente Acuerdo, la expresión 'rama de producción nacional' se entenderá en el sentido de abarcar el conjunto de los productores nacionales de los productos similares, o aquellos de entre ellos cuya producción conjunta constituya una proporción importante de la producción nacional total de dichos productos".

Atento a lo informado por la Cámara de la Industria Química y Petroquímica oportunamente y a que dicha información no ha sufrido modificaciones en esta etapa, la empresa peticionante DOW QUÍMICA es la única productora nacional de Polieter Poliol y por tanto constituye la rama de producción nacional en los términos requeridos por la legislación en la especie.

En virtud de lo expuesto, la Comisión considera que se encuentra reunido el requisito establecido en el párrafo 1 del Artículo 4 del Acuerdo Antidumping.

#### VII.- DAÑO A LA INDUSTRIA NACIONAL CAUSADO POR LAS IMPORTACIONES INVESTIGADAS.

El párrafo 1 del artículo 3 del Acuerdo Antidumping establece el esquema al que deberá ajustarse la determinación de la existencia de daño, expresando textualmente:

"La determinación de la existencia de daño a los efectos del Artículo VI del GATT de 1994 se basará en pruebas positivas y comprenderá un examen objetivo: a) del volumen de las importaciones objeto de dumping y del efecto de éstas en los precios de productos similares en el mercado interno, y b) de la consiguiente repercusión de esas importaciones sobre los productores nacionales de tales productos".

A tal fin, la Comisión analizará la evolución de las importaciones de poliol investigadas y su efecto sobre los precios del producto nacional, para luego considerar la repercusión sobre la rama de producción nacional en el marco de las condiciones de competencia que son características del mercado en cuestión.

<sup>47</sup> En adelante, tanto el producto importado objeto de investigación como el similar nacional podrán denominarse "polieter poliol" o "poliol", indistintamente.





El período analizado comprende los años completos de 2008 a 2010 y los meses enero-julio de 2011<sup>48</sup>.

#### 1.- Volumen de las importaciones investigadas<sup>49</sup>.

La legislación vigente establece que la Comisión deberá considerar si ha habido un aumento significativo de las importaciones investigadas, "en términos absolutos o en relación con la producción o el consumo del Miembro importador".

1. Las importaciones totales de polieter poliol fueron de poco menos de 5,6 mil toneladas en 2008, aumentaron 12% en 2009, 20% en 2010 y 22% en enero-julio de 2011.
2. Respecto de las importaciones originarias de Estados Unidos, se observa que en 2008 fueron de poco más de 5,4 mil toneladas y aumentaron durante todo el período investigado: 2% en 2009, 37% en 2010 (año en que se importaron más de 7,5 mil toneladas) y 12% en los primeros siete meses de 2011. Asimismo, las importaciones de este origen tuvieron una participación en el total importado de entre el 88% y el 100% durante el período investigado.
3. Por otro lado, el total de importaciones de orígenes no objeto de investigación<sup>50</sup> fue de 150 toneladas en 2008, 743 toneladas en 2009 y nulas en 2010, para importar 404 toneladas en enero-julio de 2011.
4. Los precios medios FOB de las importaciones de polieter poliol originario de Estados Unidos, partieron de un valor de 1,81 mil dólares FOB por tonelada en 2008, cayeron 23% en 2009 (con menos de 1,4 mil dólares FOB por tonelada), y aumentaron 10% en 2010 (con un precio de 1,54 mil dólares FOB por tonelada) y 27% en los primeros siete meses de 2011 (cuando alcanzaron los 1,77 mil dólares FOB por tonelada). Se destaca que, en los años en que tuvieron operaciones, los precios medios FOB de las importaciones de orígenes distintos al investigado fueron significativamente mayores a los correspondientes a Estados Unidos.
5. El consumo aparente de polieter poliol se ubicó en casi 20,7 mil toneladas en 2008, aumentó 1% en 2009, 13% en 2010 y 12% en enero-julio de 2011. En este contexto, las ventas de importaciones originarias de Estados Unidos registraron una participación del 26% en 2008, del 25% en 2009, y del 31% en 2010 y los primeros siete meses de 2011. Por su parte, las importaciones no objeto de investigación durante el período investigado tuvieron una participación máxima de 4% en el consumo aparente -en el año 2009-, con participaciones menores en el resto del período (1% en 2008, nulas en 2010 y 3% en enero-julio de 2011).
6. La participación de las ventas del total de la producción nacional en dicho

<sup>48</sup> Las variaciones se calcularon respecto del mismo período del año anterior, con excepción de las variaciones mencionadas en la estructura de costos, las que se calcularon respecto del año anterior completo.

<sup>49</sup> Para mayor detalle, Ver el Anexo I. Notas metodológicas y cuadros estadísticos del Informe Técnico.

<sup>50</sup> Brasil y Singapur fueron los orígenes más relevantes de estas importaciones.



Ministerio de Economía y Finanzas Públicas  
Secretaría de Comercio Exterior  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

2013 - Año del Bicentenario de la Asamblea General Constituyente de 1833

EXPEDIENTE CNCE N° 86/10  
ACTA N° 1737 - ANEXO

ES COPIA FIEL



*Valeria Pomodoro*  
Dra. VALERIA POMODORO  
SECRETARIA GENERAL  
COMISION NACIONAL DE  
COMERCIO EXTERIOR

consumo aparente (incluye autoconsumo) pasó del 73% en 2008 al 71% en 2009 y al 69% en 2010, mientras que en enero-julio de 2011 fue del 67%. Por su lado, la peticionante ha destinado a autoconsumo el 10% del consumo aparente en 2008, el 7% en 2009, el 8,2% en 2010 y el 7,6% en los primeros siete meses de 2011.

La relación entre las importaciones objeto de investigación y la producción nacional de polietileno de alta densidad fue del 33% en 2008, del 30% en 2009, del 42% en 2010 y del 43% en los meses investigados de 2011.

## 2.- Efectos de las importaciones investigadas sobre los precios del producto similar.

La Comisión debe determinar si las importaciones han afectado a los precios del producto similar en el mercado interno según lo establecido en los artículos 3.1 y 3.2 del Acuerdo Antidumping. Para ello tendrá en cuenta si ha habido una significativa subvaloración de precios de las importaciones objeto de dumping en comparación con el precio del producto similar o bien si el efecto de tales importaciones es hacer bajar de otro modo los precios en medida significativa o impedir en medida significativa la subida que en otro caso se hubiera producido.

El polietileno de alta densidad se comercializa mediante tres presentaciones, a granel, en tambores de 210 kg y en minicontenedores. Sin embargo, en las comparaciones de precios realizadas no se discriminó por forma de presentación, ya que la presentación a granel representa más del 90% de las ventas (tanto de importadores como del productor nacional), por lo que se consideraron los ingresos medios por venta ponderados de todas las presentaciones.

Asimismo, debido a que la competencia entre el producto importado y el producto nacional se da en distintos niveles de comercialización, se elaboraron 4 hipótesis según el canal considerado.

Así, la primera comparación de precios entre el producto nacional y el investigado, se realizó considerando las ventas ponderadas tanto a usuarios como a distribuidores de ambos; la segunda, considerando el precio de venta a nivel de depósito del importador (ALKANOS) y el precio de venta a distribuidores del productor nacional<sup>51</sup>; la

<sup>51</sup> El objetivo de esta comparación fue evaluar la competencia a nivel de ventas a usuarios pequeños. Al respecto, se recuerda que, de acuerdo a la información obrante en el expediente, DOW comercializa a través de distribuidores cuando los consumidores finales consumen cantidades relativamente bajas, en tanto que las empresas ALKANOS venderían en forma directa a este tipo de usuarios. Por otra parte, es razonable pensar que no sería el mismo precio el que pagaría un comprador de pequeños volúmenes y uno de grandes cantidades, por lo que, a fin de poder efectuar una comparación de precios que contemple la situación antes mencionada -dado que no se cuenta en el expediente con precios de venta de los distribuidores del productor nacional- la comparación se realizó en una etapa anterior de la comercialización, es decir, considerando el precio de venta de DOW a distribuidores y el costo en depósito del importador de ALKANOS. Cabe aclararse que no se incluyó en esta comparación a la empresa SHELL, ya que no se dispone de información respecto del tamaño de los usuarios a los que vende su distribuidor. En sus alegatos finales, las empresas ALKANOS señalaron que esta comparación no es correcta ya que compara un precio (de DOW) y un costo (de ALKANOS). Asimismo señalaron que no tiene en cuenta "los costos en la cadena de comercialización relacionados al mantenimiento y rotación de stocks en tanques a granel, inmovilización de fondos y los cambios en el mercado. Todos estos gastos no están incluidos en el costo considerado, y no son soportados por los distribuidores en el esquema 'por cuenta y orden' y que comprenden en el momento que venden y remiten desde el depósito de DOW"



Ministerio de Economía y Finanzas Públicas  
Secretaría de Comercio Exterior  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

2013 - Año del Bicentenario de la Asamblea General Constituyente de 1810

EXPEDIENTE CNCE N° 38/10  
ACTA N° 1737 - ANEXO

ES COPIA FIEL

Dra. VALERIA POMODORO  
SECRETARÍA GENERAL  
COMISIÓN NACIONAL DE  
COMERCIO EXTERIOR



tercera considerando los precios a nivel de venta a usuarios, tanto para el producto nacional como para el producto importado y la cuarta, considerando los precios a nivel de venta a distribuidores, tanto para el producto nacional como el importado.

En la primera comparación (en las que se consideran las ventas ponderadas tanto a usuarios como a distribuidores para el producto nacional y el importado), se observa que si bien el precio de las importaciones del grupo ALKANOS presenta sobrevaloraciones respecto del precio del producto nacional, las correspondientes a la firma SHELL partieron de tener un precio levemente superior al nacional para presentar subvaloraciones crecientes en el resto el período. Por su parte, el promedio ponderado de importadores da como resultado sobrevaloraciones del producto importado durante todo el período, aunque esta diferencia se reduce al 2% en 2010 y primeros siete meses de 2011.

En la segunda comparación (que considera el precio de venta a nivel de depósito del importador de ALKANOS y el precio de venta a distribuidores del productor nacional) se registran significativas subvaloraciones del producto importado respecto del nacional durante todo el período analizado. Dichas subvaloraciones se movieron entre un mínimo del 1% y el 13%, siendo crecientes entre puntas del período. Se destaca que en sus alegatos finales, las empresas ALKANOS señalaron que esta comparación no es correcta ya que compara un precio (de DOW) y un costo (de ALKANOS). Asimismo señalaron que no tiene en cuenta "los costos en la cadena de comercialización relacionados al mantenimiento y rotación de stocks en tanques a granel, inmovilización de fondos y los cambios en el mercado. Todos estos gastos no están incluidos en el costo considerado, y no son soportados por los distribuidores en el esquema 'por cuenta y orden' ya que compran en el momento que venden y remiten desde el depósito de DOW"

Al analizar la tercera comparación (que considera los precios a nivel de venta a usuarios, tanto para el producto nacional como para el producto importado), se observa que los precios del poliol de la empresa SHELL si bien presentaron sobrevaloraciones respecto del producto nacional al inicio del período investigado (4% en 2008 y 1% en 2009), hacia el final del período presentaron precios menores, con subvaloraciones de 4% en 2010 y de 3% en enero-julio de 2011. Por su lado, los precios del grupo ALKANOS mostraron sobrevaloraciones respecto del precio nacional de entre un 6% y un 14% en todo el período analizado, al igual que si se considera el promedio ponderado de los importadores, con sobrevaloraciones de entre 6% y 11%.

Finalmente, en la cuarta comparación (que considera los precios a nivel de venta a distribuidores, tanto para el producto nacional como para el importado y en la que no se registraron operaciones del grupo ALKANOS) los precios del producto importado, mostraron subvaloraciones crecientes en todo el período investigado, que partieron de 1% en 2008 y alcanzaron el 10% enero-julio de 2011.

Adicionalmente, no debe soslayarse que, de acuerdo con la información que surge de las estructuras de costos, la productora nacional ha operado, durante todo el período investigado, con rentabilidades por debajo del nivel medio considerado como razonable (e incluso con rentabilidades negativas en 2009 y 2010), observándose que los precios del producto importado nacionalizados a nivel depósito del importador (en el caso de ALKANOS) y a nivel de primera venta a distribuidores (en el caso de SHELL) fueron, durante todo el período, inferiores a los costos de producción nacional, mientras que los precios de primera venta a usuarios de SHELL fueron también menores a los costos de producción nacional en los años 2009 y 2010. Si se considera el promedio de los precios



*Valeria Pomodoro*  
Dra. VALERIA POMODORO  
SECRETARIA GENERAL  
COMISION NACIONAL DE  
COMERCIO EXTERIOR

del producto importado ponderado por los canales de comercialización, observamos que en 2009 y 2010 los precios nacionalizados del producto importado se situaron por debajo de los costos de producción nacional.

Es importante tener en cuenta que el margen de dumping final determinado por la DCD fue del 42,48% lo cual señala la magnitud de la competencia desleal que se está analizando.

### 3.- Repercusión de las importaciones sobre la industria nacional.

El párrafo 4 del artículo 3 del Acuerdo Antidumping establece que *"El examen de la repercusión de las importaciones objeto de dumping sobre la rama de producción nacional de que se trate incluirá una evaluación de todos los factores e índices económicos pertinentes que influyan en el estado de esa rama de producción..."*.

El párrafo 5 del mismo artículo establece que la demostración de una relación causal entre las importaciones y el daño a la producción nacional incluirá el examen de otras causas de daño distintas a las importaciones investigadas y los daños causados por las mismas no se habrán de atribuir a tales importaciones.

#### 3.1. Condición de la industria.

La evaluación de la condición o situación de la industria nacional es necesaria a los fines establecidos por el artículo 3, párrafo 4, del Acuerdo Antidumping. Tal evaluación debe incluir un conjunto de *"factores e índices económicos pertinentes"* que influyan en el estado de la rama de producción nacional. Si bien la norma mencionada enumera un conjunto de factores e índices, expresa que la *"enumeración no es exhaustiva, y ninguno de estos factores aisladamente ni varios de ellos juntos bastarán necesariamente para obtener una orientación decisiva"*.

En esta etapa final de la investigación la Comisión ha considerado los indicadores enunciados en el Acuerdo, según surge de los cuadros incorporados en el Informe Técnico, por lo que a continuación sólo se desarrollarán en forma sintética las observaciones que de ellos se desprenden.

1. La producción nacional de polietileno poliol -que es coincidente con la de la peticionante por ser ésta la única productora nacional- fue de poco más de 16 mil toneladas en 2008, aumentó 12% en 2009, cayó 2% en 2010 y volvió a incrementarse 9% en enero-julio de 2011.
2. Las ventas en volumen de DOW QUIMICA al mercado interno, fueron de más de 13 mil toneladas en 2008, aumentaron 2% en 2009, 8% en 2010 y 6% en enero-julio de 2011. En tanto, los ingresos medios por venta partieron de casi 7,5 mil pesos por tonelada en 2008 y se redujeron 5% en 2009, mientras que aumentaron 21% en 2010 y 25% en los siete primeros meses de 2011, cuando superaron los 10,3 mil pesos por tonelada.
3. El autoconsumo de DOW QUIMICA partió de algo más de 2 mil toneladas en 2008, se redujo 23% en 2009, y aumentó 24% y 0,3% en 2010 y primeros siete meses de 2011, respectivamente.



Ministerio de Economía y Finanzas Públicas  
Secretaría de Comercio Exterior  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

EXPEDIENTE CNCE N° 38/10

ACTA N° 1737 - ANEXOS COPIA FIEL



*Valeria Pomodoro*  
Dra. VALERIA POMODORO  
SECRETARÍA GENERAL  
COMISIÓN NACIONAL DE  
COMERCIO EXTERIOR

4. Las exportaciones de DOW QUIMICA fueron de poco más de 1,9 mil toneladas en 2008, aumentaron 14% en 2009, para caer luego 20% en 2010 y 21% en los meses investigados del 2011. El coeficiente de exportación nacional fue de 11,9% en 2008, 12,1% en 2009, 9,9% en 2010 y 7,9% en enero-julio de 2011.
5. El promedio ponderado de las existencias de DOW QUIMICA partió de poco más de 840 toneladas en 2008, se redujo 23% en 2009 y aumentó 46% en 2010 y 3% en los primeros siete meses de 2011. Así, la relación existencias-ventas partió de 0,77 meses de venta promedio en 2008, se ubicó en 0,58 meses de venta promedio en 2009, 0,79 meses en 2010 y 0,86 en los siete primeros meses de 2011.
6. La capacidad de producción de DOW QUIMICA fue de 21,6 mil toneladas en 2008 y se mantuvo constante durante los años completos investigados, mientras que en enero-julio de 2011 dicha capacidad fue de 12,6 mil toneladas (sin registrar variación respecto del mismo período del año anterior). Es de destacar que esta empresa –con la capacidad de producción existente- estaría en condiciones de abastecer el mercado nacional de polieter poliol registrado al inicio del período, y casi el 85% del mercado registrado hacia el final del período. El grado de utilización de la mencionada capacidad de producción fue del 75% en 2008, 84% en 2009, 82% en 2010 y 84% en los siete primeros meses de 2011.
7. Según los indicadores informados por la empresa DOW QUIMICA, el nivel de empleo del total del sector producción de polieter poliol disminuyó durante los años completos investigados 4% en 2009, 14% en 2010 y 5% en enero-julio de 2011, pasando de 23 personas empleadas en 2008 a 18 personas en el final del período investigado. Por su parte, los salarios medios mensuales partieron de casi 8,6 mil pesos por empleado en 2008 y aumentaron sucesivamente hasta alcanzar casi los 19 mil pesos por empleado en enero-julio de 2011.
8. Las estructuras de costos del polieter poliol a granel y en tambores de 210 kg. suministradas por DOW QUIMICA<sup>62</sup> muestran que el costo medio unitario aumentó en todo el período analizado en (entre 3% y 4% en 2009; 19% en 2010 y 10% en enero-julio de 2011). Dentro de dichos costos, los variables fueron los de mayor participación, explicados fundamentalmente por los insumos importados, que representaron entre el 67% y el 76% de los costos durante todo el período. En lo que hace a la relación precio/costo, ésta estuvo, en todo el período analizado, por debajo de lo que se considera un nivel medio razonable; e incluso, en los años 2009 y 2010, presentó niveles de rentabilidad negativos en los dos tipos de presentaciones, mientras que en el resto del período se situó en niveles cercanos a la unidad.
9. Los precios corrientes de la industria nacional de polieter poliol (ingreso medio total), partieron de casi 7,5 mil pesos por tonelada en 2008, cayeron 5% en 2009 y aumentaron 21% en 2010 y 25% en el período considerado de 2011, cuando el precio corriente se situó por encima de los 10,3 mil pesos por tonelada. Si dichos precios se analizan en términos relativos al IPIM "Nivel

<sup>62</sup> El polieter poliol a granel representa el 97% de la facturación de DOW QUIMICA del producto similar nacional, mientras que el 3% restante corresponde al polieter poliol en tambores de 210 kg.



Ministerio de Economía y Finanzas Públicas  
Secretaría de Comercio Exterior  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

EXPEDIENTE CNCE N° 38/10  
ACTA N° 1737 - ANEXO

ES COPIA FIEL



*Valeria Pomodoro*  
Dra. VALERIA POMODORO  
SECRETARÍA GENERAL  
COMISIÓN NACIONAL DE  
COMERCIO EXTERIOR

General" y al sectorial "Otros Productos químicos" se observan disminuciones de los mismos en 2009 (de 11% y 9%), y aumentos en 2010 y meses investigados de 2011 (de entre 5% y 6% en 2010 y de entre 11% y 12% en enero-julio de 2011).

10. Al analizar los estados contables de DOW, debe destacarse que la participación del poliol polieter vendido al mercado interno sobre su facturación total fue de entre 15% y 16% en el período investigado. Hecha esta aclaración, se menciona que de la información contable de DOW surgen incrementos año tras año en el activo, el cual fue financiado principalmente con pasivo. Los rubros del activo que más crecieron fueron las cuentas a cobrar, los bienes de cambio y los otros activos no corrientes; el único indicador de rentabilidad que creció fue el margen bruto sobre ventas (que entre 2008 y 2010 pasó de 9% a 13%); la firma obtuvo siempre resultados operativos y netos negativos. La empresa muestra aceptables aunque decrecientes indicadores de liquidez (la corriente pasó de 113% en 2008 a 98% en 2010); los indicadores de endeudamiento fueron crecientes (pasó de 79% en 2008 a 91% en 2010), señalándose que casi todas las obligaciones de la empresa se concentran en el corto plazo y DOW QUÍMICA ARGENTINA posee diversas inversiones corrientes, destacándose además el alto y creciente endeudamiento global de la firma (pasó de 379% en 2008 al 981% en 2010). En cuanto a la capacidad de reunir capital<sup>53</sup>, la tasa de retorno sobre el patrimonio neto de DOW QUÍMICA muestra que, partiendo de un resultado apenas positivo en 2008, cayó fuertemente en 2009 al -66%, y si bien se recupera en 2010, este indicador sigue estando en niveles negativos (-6%)<sup>54</sup>. Por su lado, el flujo de efectivo<sup>55</sup>, si bien mostró un incremento en 2009 (del 15%), al año siguiente registró una caída del 25%<sup>56</sup>. Asimismo, se observaron inversiones de la empresa en todo el período investigado (que si bien se redujeron en 2009 y se mantuvieron estables en 2010, aumentaron 34% en 2011).
11. Las cuentas específicas de poliol de DOW QUÍMICA ARGENTINA muestran que la contribución marginal pasó, durante el período investigado, de un 17% en 2008 a caer a un mínimo de 9% en 2009 para aumentar al 12% en 2010 y llegar a un máximo de 22% en enero-julio de 2011. Los resultados fueron positivos en 2008 y el período enero - julio 2011, mientras que en 2009 y 2010 fueron negativos. Así, la relación ventas / punto de equilibrio se ubicó en 1,04

<sup>53</sup> Esta información se refiere al rendimiento del capital (cuanto mejores resultados -ganancias- obtiene la empresa, más posibilidades de reunir capital tiene, ya que con las ganancias obtenidas la firma puede, entre otras cosas, capitalizarse). En este sentido, a los efectos de analizar este indicador, deben tenerse en cuenta la tasa de retorno sobre el patrimonio neto y la tasa de retorno sobre los activos.

<sup>54</sup> Si bien el período investigado alcanza hasta julio de 2011 y la información contable aportada lo es para años completos, se destaca que si se analizan los balances a diciembre de 2011 este indicador vuelve a caer fuertemente a -247%.

<sup>55</sup> En lo que respecta al análisis del flujo de caja ("cash flow") en los términos del Acuerdo Antidumping, se destaca que las empresas están obligadas a presentar el "Estado de Flujo de Efectivo" que es un estado contable básico que informa sobre los movimientos de efectivo y sus equivalentes, distribuidas en actividades operativas, de inversión y de financiamiento. Las modificaciones del flujo de efectivo se pueden ver en el Estado de Situación Patrimonial o Balance General analizando los rubros "Caja y Bancos" e "Inversiones", de cada uno de los ejercicios económicos.

<sup>56</sup> Tal como se mencionó precedentemente, si bien el período investigado alcanza hasta julio de 2011, la información contable aportada lo es para años completos, contándose con información al mes de diciembre de 2011. Si se considera este último año, se observa un importante incremento en el flujo de caja, da más del 95%.



*[Signature]*  
Dra. VALERIA POMODORO  
SECRETARÍA GENERAL  
COMISIÓN NACIONAL DE  
COMERCIO EXTERIOR

en 2008, 0,52 en 2009, 0,71 en 2010 y 1,03 en enero – julio 2011.

#### 4. Condiciones de competencia.

La Comisión evalúa a continuación, a los efectos del análisis de daño que le compete, el contexto del ciclo económico y de las condiciones de competencia entre la producción nacional y las importaciones.

##### 4.1.- Mercado Nacional

Como fuera mencionado precedentemente, el poliol poliéter es un componente básico y necesario -junto al TDI (tolueno diisocianato)- para la fabricación de espumas flexibles de poliuretanos (PU), las que tienen aplicación, fundamentalmente, en la fabricación de colchones; las PU también son utilizadas en tapicería y, en el caso de la espuma de poliuretano laminada, en la industria textil, indumentaria, calzado y automotriz.

##### 4.1.1. Características generales del mercado argentino

En 2010, el mercado nacional de poliol poliéter superó los 200 millones de pesos, equivalentes a 23,6 mil toneladas. A diferencia de lo que ocurre a nivel mundial, la oferta local de poliol poliéter se encuentra concentrada en un productor nacional (DOW QUÍMICA) y tres importadores (ALKANOS, ALKANOS SAN JUAN y SHELL), mientras la demanda se encuentra constituida por un grupo empresario que consume alrededor de un tercio de la producción, y más de 20 empresas.

##### 4.1.2. Características de la oferta en el mercado nacional

Durante el período investigado la participación del único productor nacional de poliol en el mercado argentino fue de aproximadamente el 70%.

DOW QUÍMICA es una de las 4 empresas subsidiarias en Argentina de THE DOW CHEMICAL COMPANY<sup>57</sup>, cuya sede se encuentra en Estados Unidos, y es la segunda compañía química del mundo, dedicada a la producción de productos químicos, petroquímicos y fitosanitarios.

DOW comenzó a producir poliol en Argentina en 1982, en su complejo de San Lorenzo (Santa Fe). Allí posee dos plantas, una dedicada a la producción de polioles y derivados (en la que se emplean 45 personas en el área de producción), y otra planta dedicada a la producción de agroquímicos, perteneciente a la empresa DOW AgroSciences. Asimismo, en Argentina DOW posee plantas en Bahía Blanca (producción de etileno y polietileno), Colón (productos agroquímicos), Venado Tuerto (productos agroquímicos), Zárate (emulsiones acrílicas) y Neuquén (Compañía Mega, junto con YPF y Petrobras, dedicada a la separación y fraccionamiento de gas natural). En Latinoamérica DOW tiene sedes además en Brasil y México.

Entre el 9 y 12% de la producción de poliol de DOW es destinada al autoconsumo en la elaboración del VV6003.11, una formulación cuyo destino final es el mercado chileno.

<sup>57</sup> Las otras subsidiarias son Dow AgroSciences, PBB-Polisur y Rohm & Haas Argentina SRL.



Ministerio de Economía y Finanzas Públicas  
Secretaría de Comercio Exterior  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

2013 - Año del Bicentenario de la Asamblea General Constituyente

EXPEDIENTE CNCE N° 38405  
ACTA N° 1737 - ANEXO

COPIA FIEL



Dra. VALERIA POMODORO  
SECRETARIA GENERAL  
COMISION NACIONAL DE  
COMERCIO EXTERIOR

La capacidad de producción nacional se mantuvo constante a lo largo del período investigado, en el contexto de un consumo aparente creciente; debido a esto, mientras en 2008 el productor nacional podía abastecer poco más que la totalidad del mercado nacional, en enero-julio de 2011 podría cubrir el 84% del mismo.

La firma peticionante señaló que no tiene proyectos de inversión planificados que modifiquen la capacidad máxima de producción. Sin embargo, indicó que a fines de 2010 se iniciaron mejoras en los tiempos del proceso de producción que les permitió incrementar la capacidad de producción en un 8% a partir de agosto de 2011<sup>58</sup>.

Por su parte, la oferta local se completa con importaciones principalmente desde el origen investigado, las que, durante el período analizado, representaron alrededor del 95% de las importaciones totales y el 28% del consumo aparente. Las empresas importadoras de poliol originario de Estados Unidos durante el período investigado fueron las siguientes:

SHELL CAPSA, comenzó a importar Poliol Polieter en el año 1990, siendo su proveedor SHELL CHEMICALS AMERICAS INC. (SCAI). Ambas empresas son subsidiarias de ROYAL DUTCH SHELL PLC, firma anglo-holandesa con sede en Holanda que desarrolla sus actividades en el rubro de la energía y los productos petroquímicos. SHELL CAPSA se dedica principalmente a la refinación de petróleo crudo, comercialización de lubricantes y combustibles y la exploración y producción de gas. Cabe aclarar que el poliol exportado por SHELL CAI es comprado a otros productores.

ALKANOS es una empresa de capitales nacionales que inició su importación de poliol de Estados Unidos en 1991. Asimismo esta firma controla a ALKANOS SAN JUAN, quien inició la importación de poliol en 2002. Ambas empresas se abastecieron exclusivamente de importaciones de poliol originarias de EEUU del proveedor BAYER, firma que no se encuentra vinculada a los importadores.

Estos importadores son quienes explicaron el comportamiento de las importaciones totales, con participaciones que, a excepción del año 2008, se mantuvieron relativamente estables en torno al 50% cada uno (entre SHELL y las dos firmas del grupo ALKANOS).

El grupo ALKANOS señaló que entre 2007 y 2011 DOW comenzó a suministrar el producto a BASF, que habría dejado de importar y se habría dedicado a comercializar el producto de DOW. Por su parte, SHELL señaló como hecho significativo que entre el período 2008-julio 2011, BASF interrumpió la comercialización de poliol en el mercado argentino.

Como se mencionó anteriormente, la oferta nacional de poliol polieter fue complementada con importaciones de otros orígenes, aunque las mismas fueron de escasa significatividad.

Finalmente, cabe destacar que todas las partes coincidieron en señalar que la oferta de poliol polieter en el mercado argentino es constante, no presentando estacionalidad.

<sup>58</sup> Cabe aclarar que el período investigado finaliza en julio de 2011.





Dra. VALERIA POMODORO  
SECRETARÍA GENERAL  
COMISIÓN NACIONAL DE  
COMERCIO EXTERIOR

#### 4.1.3. Características de la demanda en el mercado nacional.

Según las firmas ALKANOS, la demanda está constituida por industrias como la colchonera, tapicera y automotriz, que se encuentran atomizadas y constituyen ramas que emplean a 40.000 trabajadores<sup>59</sup>. Las empresas ALKANOS señalaron que sus clientes emplearían alrededor de 1.142 trabajadores (cabe aclarar que el 100% de los clientes de ALKANOS son usuarios).

Según la información disponible, más del 60% de la demanda corresponde a grandes empresas, principalmente usuarios (mientras cerca del 20% corresponde a pequeñas y medianas empresas -PYMES- y alrededor del 17% no pudo ser identificado en la información obrante en el expediente). Cerca de la mitad de dicho porcentaje corresponde a empresas vinculadas al Grupo Piero<sup>60</sup> (fundamentalmente productoras de colchones, aunque también comercializan la espuma de PU a terceros -industria automotriz, del vestido y el mueble-), lo que convierte a este grupo en el principal consumidor nacional de poliuretano.

En cuanto a la estacionalidad de la demanda, tanto el productor nacional como las empresas importadoras señalaron que el poliuretano no posee estacionalidad. No obstante, SHELL indicó que pueden darse variaciones menores en diciembre, como resultado del cierre de las fábricas de colchones en los últimos 15 días de dicho mes, y que en enero y julio puede producirse un "mínimo aumento de ventas" como consecuencia de la mayor compra de colchones resultante del cobro del sueldo anual complementario.

#### V.2. Dinámica reciente del mercado nacional<sup>61</sup>

Tras la crisis de 2001-2002, el período 2003 - 1º trimestre de 2008 se caracterizó por un fuerte incremento en el nivel de actividad, en la inversión y en las exportaciones, recuperación y cambios en la composición de las importaciones, tipo de cambio estable y crecimientos similares en los índices de precios minoristas y mayoristas.

En tanto, hacia el segundo trimestre de 2008 se observa una desaceleración en los ritmos de crecimiento de la economía, profundizada por la crisis financiera internacional iniciada en el segundo semestre del mismo año. Como consecuencia se produce un estancamiento económico durante 2009 que interrumpe la tendencia alcista referida. Sin embargo, en 2010 se observa una recuperación de la actividad retornando, de esta forma, al sendero de crecimiento marcado por la tendencia 2003-2008.

<sup>59</sup> Se entiende que las empresas ALKANOS, por 40.000 trabajadores, se refieren al empleo en todas las ramas señaladas, y no al empleo generado por los usuarios directos de poliuretano. Según la información brindada por ALKANOS para sus clientes, la demanda nacional de poliuretano emplearía de manera directa a 6.000 trabajadores aproximadamente (asumiendo la misma relación entre empleo y demanda de poliuretano indicada por ALKANOS para sus clientes, y extrapolada a todo el mercado argentino).

<sup>60</sup> A su vez, el Grupo también es controlante de Petroquímica Río Tercero, que es el único productor nacional de TDI, que junto con el poliuretano (adquirido a DOW) es uno de los principales constituyentes de las espumas flexibles de PU.

<sup>61</sup> El contenido de este apartado es una presentación de algunos indicadores a modo de contextualizar la evolución del período más reciente y no responde a un estudio exhaustivo con vista a un análisis de daño. Así, en aquellos casos en que el período referido en la mencionada presentación del contexto macroeconómico abarque más allá del período investigado, ello no implicará en modo alguno que se esté ampliando el período considerado para la determinación de daño.



*Valeria Pomodoro*  
Dña. VALERIA POMODORO  
SECRETARIA GENERAL  
COMISION NACIONAL DE  
COMERCIO EXTERIOR

Así, en el período 2003-2008 el PBI experimentó un incremento del 49,8%, con tasas anuales de entre 7% y 9%, mientras que para 2009 el aumento interanual fue sólo de 0,9%. En tanto, en 2010 y los tres primeros trimestres de 2011 se retorna a tasas de crecimiento superiores al 9% (9,2 y 9,4%, respectivamente, con respecto al mismo período del año anterior).

En 2010 el PBI<sup>62</sup> superó en un 47% el nivel máximo histórico registrado hasta 1998<sup>63</sup>. Esta situación se verificó, con diferentes magnitudes, en casi todos los sectores de la economía. Asimismo, si se compara el valor anualizado desestacionalizado del PBI correspondiente a los primeros nueve meses de 2011 con el producto de 1998 el incremento experimentado fue de 59%.

En particular, el PBI industrial mostró un crecimiento del 47,4% en el período 2003-2008, representando así una tasa promedio anual de 9,5%. En 2009, este indicador arrojó una caída de 1% con respecto a 2008, mientras que la variación de 2010 con respecto a 2009 denota un aumento de 9,8%, mientras que en los tres primeros trimestres de 2011, el incremento fue de 12,5% respecto al mismo período del año anterior.

Por su parte, la inversión bruta interna fija (IBIF) creció 142% para el lustro 2003-2008 (28% anual) con una caída interanual de 10% en 2009. En 2010 y los tres primeros trimestres de 2011, el incremento de la IBIF estuvo en torno al 20% con respecto a igual período del año anterior. Así, pasó de representar el 11,3% del PBI en 2002, al 23% en 2010 y 25% en los primeros 9 meses de 2011.

En lo referido a la Balanza Comercial, se observa para el período de crecimiento 2003-2008 un aumento de 45% en las exportaciones y 167% en las importaciones. En 2009, la contracción del comercio internacional producto de la crisis financiera se vio reflejada a nivel local en una reducción de 6% en las exportaciones y 19% en las importaciones. Al igual que para el resto de las variables comentadas anteriormente, este fenómeno se revirtió en 2010 y los tres primeros trimestres de 2011, aumentando 15% y 3% el total exportado, respectivamente, y 34% y 21% las importaciones.

El tipo de cambio nominal osciló en torno a los \$3 por dólar desde 2003 hasta septiembre de 2008, incrementándose a \$ 3,42 en diciembre de 2008. El promedio para 2009 se ubicó en \$3,73 por dólar lo que representó una depreciación de la moneda nacional de 18% con respecto al promedio registrado el año anterior. En los dos años siguientes el tipo de cambio se incrementó alrededor de 5% en cada año, alcanzando los 4,13 pesos por dólar en 2011.

Por último, los precios minoristas (IPC) y mayoristas (IPIM) aumentaron 50% y 60% respectivamente para el período 2003-2008. En 2009 se registró un aumento interanual de 6% en el IPC y 7% en el IPIM. En 2010 los precios para el consumidor crecieron 11% mientras que para los mayoristas el aumento fue de 15%, mientras que en 2011 se registraron incrementos de 10% y 13%, respectivamente.

En el mencionado contexto macroeconómico, el consumo nacional de poliolefinas siguió un comportamiento similar al de la economía argentina, con un crecimiento del 1% en 2009, 13% en 2010 (cuando alcanzó a poco más de 23.600 toneladas) y 12%

<sup>62</sup> En millones de pesos a precios de 1993.

<sup>63</sup> Año en el que el PBI alcanzó su valor record, sólo superado a partir de 2005.



Ministerio de Economía y Finanzas Públicas  
Secretaría de Comercio Exterior  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

EXPEDIENTE CNCE N° 35216  
ACTA N° 1737 - ANEXO

ES COPIA FIEL

Dra. VALENTIA POMODORO  
SECRETARIA GENERAL  
COMISION NACIONAL DE  
COMERCIO EXTERIOR



en enero-julio de 2011. ALKANOS señaló que el mercado de poliol polieter es altamente sensible a los niveles de consumo debido a que se destina a la fabricación de bienes de consumo durables.

Entre 2008 y 2009, las ventas nacionales al mercado interno y las ventas de importaciones investigadas se mantuvieron relativamente estables (con disminuciones de 2% en ambos casos). Sin embargo, al interior de las importaciones investigadas se observa un cambio en la composición, ya que SHELL incrementó sus ventas 74% mientras que las firmas ALKANOS (en conjunto) disminuyeron sus ventas 30%. El incremento del consumo aparente de 2010 fue principalmente aprovechado por las importaciones investigadas (aumentaron 38%), mientras que el aumento de las ventas de producción nacional (8%) fue inferior al crecimiento del consumo aparente. En 2010, tanto SHELL (56%) como el grupo ALKANOS (28%) presentaron incrementos superiores a los de las ventas de DOW. Finalmente, en enero-julio de 2011, las ventas de producción nacional se incrementaron 6%, mientras que las importaciones lo hicieron 16%, aunque esta vez, el incremento fue motorizado por un aumento en las ventas de las firmas ALKANOS, ya que las ventas de SHELL disminuyeron 6%.

Las importaciones tuvieron un comportamiento similar al de las ventas de importaciones del producto investigado. En 2009 se produjo una disminución de las importaciones del grupo ALKANOS que fue prácticamente compensada por el incremento de las importaciones de SHELL, lo que llevó a que varíe la composición de las importaciones: mientras en 2008 más del 70% de las importaciones correspondía a las firmas ALKANOS, su participación se redujo a alrededor del 50% en los años siguientes, representando 59% en enero-julio de 2011. Si bien en todo el período el precio FOB de SHELL fue inferior al de las firmas ALKANOS, en 2009 dicha diferencia se hizo mayor, siendo del 16%; en el resto del período investigado fue de entre 1 y 6% inferior).

Dentro de los cambios ocurridos en el mercado nacional de poliol polieter a partir de 2008, las firmas ALKANOS señalaron que la demanda se modificó por la adquisición de la distribuidora Inquimex por parte de Brenntag. Otro cambio señalado por ALKANOS se refiere a que BASF habría dejado de ser importador entre 2007 y 2011, y pasado a ser distribuidor de DOW. Por último, como cambio significativo, las firmas señalaron el incremento en los precios internacionales del OP y los polioles polieter entre mediados de 2010 y mediados de 2011; según las empresas ALKANOS, la peticionante no habría trasladado dicho incremento plenamente a sus precios de venta al mercado interno.

SHELL señaló que los principales cambios ocurridos en el mercado nacional durante el período investigado fueron la decisión de BASF de interrumpir la comercialización de poliol en el mercado argentino y la pérdida de mercado de ALKANOS que habría sido absorbido por DOW y SHELL. Finalmente, DOW señaló que durante el período investigado no se produjeron variaciones en la demanda, mientras que por el lado de la oferta se observó un incremento en la participación de las importaciones.

#### 4.2. Mercado internacional

##### 4.2.1. Óxido de propileno

El OP –principal insumo en la elaboración del poliol polieter considerado en la



Ministerio de Economía y Finanzas Públicas  
Secretaría de Comercio Exterior  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

2013 - Año del Bicentenario de la Asamblea General Constituyente de 1853

EXPEDIENTE CNCE N° 68740  
ACTA N° 1737 - ANEXO

ES COPIA FIEL



Dra. VALERIA POMODORO  
SECRETARIA GENERAL  
COMISION NACIONAL DE  
COMERCIO EXTERIOR

presente investigación- es un derivado del propileno (hidrocarburo derivado del petróleo); mientras que este último se utiliza fundamentalmente en la producción de polipropileno, el OP se destina principalmente a la producción de polioles<sup>64</sup>. Según PIERO, el OP es producido a nivel mundial principalmente por DOW, BAYER, BASF, SHELL y LYONDELL CHEMICAL COMPANY, firmas que, a excepción de la última, son todas productoras mundiales de poliol. Otras firmas que también serían productoras mundiales de OP son INEOS OXIDE y REPSOL QUÍMICA<sup>65</sup>.

Como se señaló anteriormente, THE DOW COMPANY produce OP en Estados Unidos, Alemania y Brasil, destinando entre el 60 y 70% del mismo para la producción de poliol polieter<sup>66/67</sup>. Por su parte, BASF GROUP posee plantas de OP en Bélgica, Holanda y Singapur; en este último caso se trata de un joint venture entre SHELL y BASF. ROYAL DUTCH SHELL produce OP en Holanda, China (joint venture con China National Offshore Oil Corporation) y Singapur. LYONDELLBASELL'S posee plantas en EEUU (Joint venture con BAYER AG), Holanda (joint venture con BAYER AG), Francia, Japón (joint venture con Sumitomo Chemical Co.) y China (joint venture con Sinopec ZRCC). En el caso de BAYER AG, la firma adquirió en el año 2000 el negocio de polioles y parte del OP de LYONDELLBASELL'S, a fin de asegurarse la provisión de OP a precios razonables<sup>68</sup>.

Según lo señalado por SHELL CAPSA, el incremento estimado del consumo global de OP en épocas normales sería de 3%, y su precio estaría regido por la capacidad productiva existente.

Según surge de la información aportada en la investigación, cerca del 80% de las exportaciones de OP se concentran en los 4 principales orígenes<sup>69</sup>: Holanda (con plantas de BASF GROUP, ROYAL DUTCH SHELL y LYONDELLBASELL'S/BAYER AG), Estados Unidos (THE DOW COMPANY y LYONDELLBASELL'S / BAYER AG), Singapur (ROYAL DUTCH SHELL/BASF GROUP) y Alemania (THE DOW COMPANY).

Brasil, principal proveedor de OP de Argentina (representó alrededor del 80% de las importaciones), destinó entre el 80 y el 100% de sus exportaciones a nuestro país; el resto de los destinos fueron Corea, Japón y EEUU.

Respecto del precio del OP, si bien los precios disponibles de distintas fuentes (y correspondientes a distintos precios) presentan un comportamiento errático, se pudo observar que, en términos generales, el precio del OP alcanzó los mayores niveles durante el año 2008 (previo a la crisis internacional), para posteriormente deprimirse en el año 2009 y volver a recuperarse en 2010.

#### 4.2.2. Poliol Polieter

Según el grupo ALKANOS, THE DOW COMPANY es el mayor productor

<sup>64</sup> Alrededor del 60% de la producción mundial de OP se destina a la elaboración de polioles.

<sup>65</sup> <http://www.petrochemistry.net/propylene-oxide-and-glycols.html>.

<sup>66</sup>

[http://msdssearch.dow.com/PublishedLiteratureDOWCOM/dh\\_0033/0901b80380033056.pdf?filepath=propylenexoxide/pdfs/noreg/117-01531.pdf&fromPage=GetDoc](http://msdssearch.dow.com/PublishedLiteratureDOWCOM/dh_0033/0901b80380033056.pdf?filepath=propylenexoxide/pdfs/noreg/117-01531.pdf&fromPage=GetDoc)

<sup>67</sup> A fines de 2011 comenzó a producir en Tailandia, en un joint venture con SCG, un conglomerado asiático que posee alrededor de 200 compañías.

<sup>68</sup> <http://www.annualreport2011.bayer.com/en/investments-accounted-for-using-the-equity-method.aspx>

<sup>69</sup> A partir del cuarto trimestre de 2011 Tailandia se convirtió en el principal exportador mundial de OP.



*Valeria Pomodoro*  
Dra. VALERIA POMODORO  
SECRETARIA GENERAL  
COMISION NACIONAL DE  
COMERCIO EXTERIOR

mundial de poliol polieter, seguido por BAYER AG, BASF GROUP y ROYAL DUTCH SHELL (como se señaló más arriba, todas productoras de OP); estas empresas concentrarían entre el 50 y 60% de la oferta mundial, mientras el resto es cubierto por otras empresas de Estados Unidos, Europa y Asia. Asimismo, las firmas señalaron que la concentración del mercado está disminuyendo por frecuentes inversiones en Asia y Medio Oriente por parte de empresas no tradicionales en el sector. Por su parte, SHELL señaló que los principales productores a nivel mundial son BASF GROUP, BAYER AG, THE DOW COMPANY, HUNTSMAN y REPSOL, y numerosos productores regionales cuya mayor concentración se da en China. Finalmente, DOW agregó a los productores asiáticos KOREA POLYOL Co., MITSUI de Japón y FORMOSA de China.

Como se mencionó anteriormente, el principal determinante del precio del poliol polieter sería el precio del OP. Así, los precios, tanto del OP como del poliol, crecieron hasta fines de 2008, año a partir del cual se observa una caída hasta mediados de 2009, coincidiendo con la crisis internacional. Luego los precios comenzaron una recuperación, alcanzando a fines del período investigado niveles similares (en el caso del OP) o superiores (poliol) a los máximos registrados previo a la crisis internacional.

Con relación al mercado norteamericano de poliol, SHELL CAI<sup>70</sup> señaló que adquiere el producto a SHELL CLP, empresa que no produce el producto exportado a Argentina, sino que lo adquiere a otros productores norteamericanos. Asimismo señaló que no posee información sobre producción, ventas o exportaciones de EEUU.

Según lo señalado por la firma exportadora, la demanda local de poliol responde al comportamiento de la economía norteamericana, por lo que durante el período analizado el consumo disminuyó como consecuencia de la recesión hasta fines de 2009, momento a partir del cual se observa una recuperación limitada. Como consecuencia de la crisis en EEUU, en febrero de 2009 se produjo la quiebra de Foamex, el mayor comprador norteamericano de poliol para la producción de espumas (aunque el mismo seguiría operando con una reestructuración de la empresa).

Actualmente, en la India existen medidas vigentes que afectan al poliol del origen investigado, así como de Japón, China y Corea del Sur.

#### VIII. CONCLUSIONES SOBRE EL DAÑO CAUSADO POR LAS IMPORTACIONES INVESTIGADAS.<sup>71</sup>

La Comisión evalúa a continuación, siguiendo los lineamientos establecidos en el Artículo 3 del Acuerdo Antidumping, si existen pruebas que demuestren la existencia de daño importante o amenaza de daño importante sobre la rama de producción nacional y, en su caso, si este daño o amenaza ha sido causado por las importaciones investigadas o por otras causas distintas de estas importaciones.

Del análisis de los antecedentes obrantes en el expediente y del examen pormenorizado de los factores enumerados precedentemente, la Comisión expone los

<sup>70</sup> Cabe aclarar que SHELL fue el único exportador que respondió el "Cuestionario para el exportador" de esta CNCE.

<sup>71</sup> En la presente Acta, en el punto VIII, la palabra "daño" se entenderá como "daño importante" causado a una rama de producción nacional, una "amenaza de daño importante" en una rama de producción nacional en los términos del Acuerdo Antidumping.



Ministerio de Economía y Finanzas Públicas  
Secretaría de Comercio Exterior  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

EXPEDIENTE CNCE N° 38/10

ACTA N° 1737 - ANEXO

ES COPIA FIRMADA



fundamentos de su determinación final.

*Valeria Pomodoro*  
Dra. VALERIA POMODORO  
SECRETARIA GENERAL  
COMISION NACIONAL DE  
COMERCIO EXTERIOR

Específicamente en esta sección, la Comisión se referirá a si las importaciones de poliol originarias de los Estados Unidos representan daño importante o amenaza de daño importante a la rama de producción nacional.

#### VIII. A) Consideraciones con relación a la existencia de daño:

Durante todo el período investigado, el volumen de las importaciones de polieter poliol desde los Estados Unidos aumentó en términos absolutos, registrándose también incrementos en términos relativos al consumo aparente y a la producción nacional a partir de 2009.

Así, se observa que, mientras las importaciones de poliol originarias de Estados Unidos, en términos absolutos, se incrementaron 2% en 2009, 37% en 2010 y 12% en los primeros siete meses de 2011, su participación en el consumo aparente pasó de 26% en 2008 a 25% en 2009, para incrementarse a 31% en 2010 y en los meses investigados de 2011. Paralelamente, la participación de las ventas de producción nacional en el consumo aparente de poliol se redujo entre puntas del período (pasó de 63% a 59%)<sup>72</sup>.

No obstante, hay que tener en cuenta que la disminución en la cuota de la rama de producción nacional se dio en un contexto de expansión del mercado. Así, si bien la productora nacional cedió cuota entre puntas del período investigado, no debe soslayarse que DOW incrementó su nivel de ventas durante todo el período investigado, aumentando además el grado de utilización de su capacidad instalada entre puntas del período (pasando de 75% en 2008 a 84% en enero-julio 2011). En este sentido, es importante tener en cuenta que DOW ARGENTINA realizó importaciones de Poliol desde Brasil, que – según ALKANOS- serían de la planta del mismo grupo en dicho país.

Se destaca que si bien la industria nacional, en los dos primeros años del período investigado –con un consumo aparente relativamente estable, cercano a las 21 mil toneladas anuales- estuvo en condiciones de abastecer en su totalidad al mercado interno, esto dejó de ser así con la expansión del consumo aparente registrada en 2010 y en enero-julio de 2011<sup>73</sup>, período este último en el cual la capacidad de producción nacional (que se mantuvo constante durante todo el período) fue aproximadamente un 15% menor al consumo aparente<sup>74</sup>. Así, en caso de que se vieran restringidas las importaciones originarias de Estados Unidos, sería necesario completar la oferta para satisfacer el mercado a través de importaciones de otros orígenes. De acuerdo con lo expuesto por las importadoras del grupo ALKANOS, en esta circunstancia Brasil sería la fuente de aprovisionamiento de más fácil acceso por su no requerimiento de transporte en buques cisterna y de almacenaje en puerto<sup>75</sup>.

<sup>72</sup> Si se considera, además, el autoconsumo de DOW, su participación en el consumo aparente pasó de 73% a 67% entre puntas del período.

<sup>73</sup> Períodos en los que el consumo aparente se incrementó 13% y 12%, respectivamente.

<sup>74</sup> Debe tenerse en cuenta que la firma peticionante señaló que no tiene proyectos de inversión planificados que modifiquen la capacidad máxima de producción. Sin embargo, indicó que a fines de 2010 se iniciaron mejoras en los tiempos del proceso de producción que les permitió incrementar la capacidad de producción en un 8% a partir de agosto de 2011 (se destaca que el período investigado alcanza hasta el mes de julio de 2011, inclusiva).

<sup>75</sup> Lo cual implica que el mercado podría quedar abastecido casi exclusivamente por empresas del grupo DOW.



Ministerio de Economía y Finanzas Públicas  
Secretaría de Comercio Exterior  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

2013 - Año del Bicentenario de la Asamblea General Constituyente

EXPEDIENTE CNCE N° 38/10  
ACTA N° 1737 - ANEXO

ES COPIA FIEL



*Valeria Pomodoro*  
Dña. VALERIA POMODORO  
SECRETARÍA GENERAL  
COMISION NACIONAL DE  
COMERCIO EXTERIOR

Por su lado, cuando se analizan las importaciones investigadas en relación a la producción nacional, se observa igual comportamiento que en relación al consumo aparente, una pequeña reducción en 2009 para incrementarse luego en 2010 y en los primeros siete meses de 2011, pasando de una relación del 33% en 2008 a una del 30% en 2009, incrementándose al 42% en 2010 y al 43% en enero-julio de 2011.

Respecto de las comparaciones de los precios del producto nacional y el producto importado, si bien se efectuaron distintas comparaciones de precios debido a que la competencia entre el producto importado y el producto nacional se da en distintos niveles de comercialización<sup>76</sup>, al considerar una comparación de precios general, en la que se comparó el ingreso medio por ventas de los productores y de los importadores (que implícitamente contiene la ponderación por canales de cada uno) se obtiene como resultado que el precio del producto importado fue siempre superior al nacional<sup>77</sup>.

De acuerdo con la información que surge de las estructuras de costos de la peticionante, la productora nacional ha operado, durante todo el período investigado, con rentabilidades por debajo del nivel medio considerado como razonable (e incluso con rentabilidades negativas en 2009 y 2010. En el mismo sentido, del análisis de las cuentas específicas se observa que la relación ventas/punto de equilibrio estuvo por encima de la unidad en 2008, se situó por debajo de dicha unidad en 2009 y 2010, y se recuperó en los primeros siete meses de 2011, situándose nuevamente por encima de la unidad. Debe tenerse en cuenta que la recuperación de la rentabilidad de la peticionante observada hacia el final del período investigado se dio al mismo tiempo en que se incrementaban las importaciones investigadas.

El nivel de producción de la peticionante mostró un incremento entre puntas de los años completos investigados<sup>78</sup> así como también en los primeros siete meses de 2011 respecto del mismo período del año anterior. La leve caída en la producción registrada entre 2009 y 2010 puede explicarse por la disminución de sus exportaciones, dado que -tal como se expusiera precedentemente- las ventas al mercado interno de la peticionante, en volumen, se incrementaron durante todo el período investigado.

De lo expuesto, se observa que a pesar de registrarse un incremento de las importaciones investigadas -tanto en términos absolutos como relativos-, ello se dio en un contexto de expansión del mercado, por lo que estas importaciones han captado parte del aumento del consumo aparente (en una proporción mayor al captado por la industria nacional). Así, se observa que la industria nacional ha incrementado sus ventas al mercado interno durante todo el período, así como el grado de utilización de su capacidad instalada. Si bien se observan problemas en la rentabilidad de la peticionante, éstos no pueden atribuirse a las importaciones investigadas, dado que éstas presentaron precios que, en promedio, fueron superiores a los de la producción nacional.

En atención a lo expuesto, la Comisión considera que, de acuerdo con la información recabada en esta etapa final de la investigación, no existen pruebas suficientes de daño importante a la rama de producción nacional de poliol por causa de las

<sup>76</sup> Una de las cuales fue objetada por las empresas importadoras del grupo Alkanos.

<sup>77</sup> Con sobrevaloraciones de 6% en 2008 y 2009 y de 2% en 2010 y primeros siete meses de 2011.

<sup>78</sup> En 2008 se produjeron 16.251 toneladas, mientras que en 2010 se produjeron 17.738 toneladas. Si bien se observa una caída de producción entre 2009 y 2010 (en 2009 se produjeron 18.191 toneladas) el volumen producido en 2010 es un 9% mayor a lo producido en 2008.



Ministerio de Economía y Finanzas Públicas  
Secretaría de Comercio Exterior  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

2013 - Año del Bicentenario de la Asamblea General Constituyente de 1813

EXPEDIENTE CNCE N° 38/10  
ACTA N° 1737 - ANEXO



ES COPIA FIEL

Dra. VALERIA POMODORO  
SECRETARÍA GENERAL  
COMISIÓN NACIONAL DE  
COMERCIO EXTERIOR

importaciones originarias de los Estados Unidos.

En función de lo señalado, los Señores Directores se expedirán acerca de la posible existencia de amenaza de daño considerando los lineamientos del artículo 3, numeral 7, del Acuerdo Antidumping.

#### **VIII.B) Consideraciones con relación a la existencia de amenaza de daño**

El artículo 3.7. del Acuerdo establece: "La determinación de la existencia de una amenaza de daño importante se basará en hechos y no simplemente en alegaciones, conjeturas o posibilidades remotas. La modificación de las circunstancias que daría lugar a una situación en la cual el dumping causaría un daño deberá ser claramente prevista e inminente. Al llevar a cabo una determinación referente a la existencia de una amenaza de daño importante, las autoridades deberán considerar, entre otros, los siguientes factores:

- i) una tasa significativa de incremento de las importaciones objeto de dumping en el mercado interno que indique la probabilidad de que aumenten sustancialmente las importaciones;
- ii) una suficiente capacidad libremente disponible del exportador o un aumento inminente y sustancial de la misma que indique la probabilidad de un aumento sustancial de las exportaciones objeto de dumping al mercado del Miembro importador, teniendo en cuenta la existencia de otros mercados de exportación que puedan absorber el posible aumento de las exportaciones;
- iii) el hecho de que las importaciones se realicen a precios que tendrán en los precios internos el efecto de hacerlos bajar o contener su subida de manera significativa, y que probablemente hagan aumentar la demanda de nuevas importaciones; y
- iv) las existencias del producto objeto de la investigación.

Ninguno de estos factores por sí solo bastará necesariamente para obtener una orientación decisiva, pero todos ellos juntos han de llevar a la conclusión de la inminencia de nuevas exportaciones a precios de dumping y de que, a menos que se adopten medidas de protección, se producirá un daño importante".

Con respecto al punto i), se destaca que si bien en el período investigado existió un incremento de las importaciones originarias de los Estados Unidos<sup>79</sup>, tal como fuera explicitado en los párrafos precedentes, este incremento se dio en forma paralela al aumento de las ventas al mercado interno de la industria nacional así como del grado de utilización de su capacidad de producción, y en un contexto de expansión del consumo aparente, donde -hacia el final del período investigado- la capacidad instalada de la peticionante (que no presentó modificaciones en todo el período) resultó insuficiente para abastecer el mercado. En este sentido, las importaciones investigadas han acompañado el crecimiento del consumo aparente, y no existen razones convincentes para concluir que se

<sup>79</sup> 2% en el año 2009, 37% en el año 2010 y 12% en los primeros siete meses de 2011.





Ministerio de Economía y Finanzas Públicas  
Secretaría de Comercio Exterior  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

2013 - Año del Bicentenario de la Asamblea General Constituyente

EXPEDIENTE CNCE N° 38710  
ACTA N° 1737 - ANEXO

ES COPIA FIEL

Dra. VALERIA POMODORO  
SECRETARIA GENERAL  
COMISION NACIONAL DE  
COMERCIO EXTERIOR



pueda producir en un futuro inminente un incremento sustancial de estas importaciones.

Por lo demás, existen en las actuaciones distintas alegaciones de los importadores<sup>80</sup> relacionadas con los condicionamientos a los que estarían sujetas las importaciones futuras de poliol del origen investigado. Estos condicionamientos serían la falta de disponibilidad mundial de óxido de propileno (lo que limitaría la capacidad de producción y exportación futura del producto investigado) y las restricciones logísticas para la importación de poliol (por la limitada cantidad y frecuencia de buques para el transporte de líquidos a granel hacia los puertos argentinos, y la falta de capacidad para almacenamiento en puerto)<sup>81</sup>. Más allá de la influencia restrictiva de estos condicionamientos no se han aportado elementos que permitan presumir un incremento sustancial de las importaciones investigadas.

En cuanto al ítem ii) del citado artículo, la peticionante explicó que no posee dato alguno respecto de la capacidad de producción de los exportadores del origen investigado<sup>82</sup>. No existe en el expediente evidencia de que las importaciones originarias de los Estados Unidos puedan aumentar en el futuro inminente en las cantidades que sean capaces de afectar gravemente a la industria nacional.

Con relación al ítem iii) del referido artículo 3.7, el análisis fue realizado en oportunidad de analizar la existencia de daño, cuando se evaluó el impacto del precio de las importaciones del origen investigado sobre la rama de producción nacional. Allí se concluyó que los precios observados de las importaciones investigadas, en promedio, fueron mayores a los de la industria nacional. No existen elementos que hagan prever una modificación de esta situación en el futuro inminente que derive en un aumento significativo de nuevas importaciones.

Por último, vinculado con el ítem iv) del mencionado artículo, relativo a las existencias del producto investigado, las empresas ALKANOS consideraron que el nivel de existencias de producto en supuesta condición de dumping en el mercado local "no puede crecer a niveles que puedan considerarse peligrosos debido a las restricciones comentadas en cuanto a la falta de capacidad adicional de almacenamiento en las terminales portuarias y la frecuencia de buques cisternas a nuestros puertos", mientras que SHELL CAPSA explicó que las existencias se mantuvieron constantes a lo largo del período investigado, entendiendo que tal situación no variaría en el futuro inmediato debido a la falta de disponibilidad del óxido de propileno. Estas afirmaciones no recibieron comentarios por parte del productor nacional, habiéndose limitado a manifestar que no tenía información al respecto. Por lo tanto, no existen pruebas positivas referidas al nivel

<sup>80</sup> Que no fueran refutadas por el productor nacional.

<sup>81</sup> Las importadoras del grupo Alkanos manifestaron además que si se continuara incrementando la demanda de poliol y la capacidad de producción de la peticionante fuera insuficiente para dar respuesta, "no debería registrarse un cambio significativo de importaciones desde Estados Unidos sino de otros orígenes como Brasil", dado que no tendrían que enfrentar los problemas logísticos y de almacenamiento en puerto que supone la importación por barco.

<sup>82</sup> Sólo se limitó a mencionar que la exportadora SHELL pertenece al grupo Royal Dutch Shell plc, cuya actividad principal "radica en la exploración de nuevas reservas de petróleo y gas, así como del suministro, comercio y envío de crudo a todo el mundo, la fabricación y comercialización de productos derivados y la producción de petroquímicos para clientes industriales" y que "también se dedican a las actividades financieras, haciendo foco en las inversiones selectivas de mercados en crecimiento". Luego adjuntó información respecto de la cantidad de países en los que operan, la cantidad de empleados y de petróleo y gas que producen y venden, como así también respecto de los ingresos e inversiones efectuadas por el grupo en el año 2009, aunque no aportó información respecto de la capacidad de producción, y en particular, de la capacidad libremente disponible en los Estados Unidos de América, origen investigado.



de existencias del producto investigado capaces de generar una amenaza de daño.

Por lo tanto, en el contexto explicado para la determinación de la inexistencia de daño a la industria nacional, no aparece como probable que las importaciones investigadas puedan aumentar en forma relevante en el corto plazo. A pesar de que durante el período investigado se han incrementado las importaciones originarias de los Estados Unidos, dada la evidencia disponible en el expediente, los probables volúmenes que puedan ingresar en un futuro inmediato y sus precios, no parecen indicar la probabilidad de que puedan tener la relevancia suficiente como para dañar a la industria nacional. De esta forma no se estaría configurando una situación de amenaza de daño importante a la industria nacional, tal cual lo prescribe la legislación vigente.

En consecuencia, se concluye que las importaciones con dumping originarias de los Estados Unidos de América no causan daño ni constituyen una amenaza de daño importante a la rama de producción nacional de *"Polieter poliol copolímero, compuesto por unidades monoméricas de oxipropileno y oxietileno, de peso molecular superior o igual a 2900 pero inferior o igual a 3500, con número de hidrófilos superior o igual a 47 pero inferior o igual a 58, de viscosidad superior o igual a 400 cST pero inferior o igual a 600 cST a 25° C y color máximo 35 APHA"*.

#### IX.- CONCLUSIONES DE LA COMISIÓN SOBRE LA RELACIÓN DE CAUSALIDAD.

A continuación, y conforme lo dispone el artículo 30 del Decreto N° 1393/08, en su primer párrafo, la Comisión se expedirá sobre la relación de causalidad, tomando en consideración las conclusiones relativas a la existencia de daño expuestas en la sección precedente y las de la Dirección de Competencia Desleal –conformadas por la Secretaría de Comercio Exterior- en su determinación final de dumping. En tal sentido es pertinente la aplicación por parte de la Comisión de lo establecido en el artículo 3, párrafo 5 del Acuerdo Antidumping.

Las conclusiones sobre daño y amenaza de daño importante han sido expuestas en las secciones anteriores. En cuanto a las conclusiones finales sobre el dumping, la SCEX remitió el informe elaborado por la DCD en el que se concluye que *"se ha determinado la existencia de margen de dumping en la exportación hacia la REPÚBLICA ARGENTINA de 'Polieter Poliol copolímero, compuesto por unidades monoméricas de oxipropileno y oxietileno, de peso molecular superior o igual a 2900 pero inferior o igual a 3500, con número de hidroxilos superior o igual a 47 pero inferior o igual a 58, de viscosidad superior o igual a 400 cST pero inferior o igual a 600 cST a 25° C y color máximo 35 APHA' originarios de los Estados Unidos de América"*. En dicho informe se calculó un margen de dumping final de 42,48%.

Sin perjuicio de lo determinado por la DCD y conformado por la SCEX, dadas las conclusiones sobre la inexistencia de daño y de amenaza de daño causado por las importaciones de poliol originarias de los Estados Unidos expuestas en los párrafos precedentes, se considera que no corresponde expedirse respecto de la relación de causalidad en tanto no se ha encontrado uno de los extremos requeridos para establecer tal relación entre el daño y el dumping.