



**República Argentina - Poder Ejecutivo Nacional**  
2021 - Año de Homenaje al Premio Nobel de Medicina Dr. César Milstein

**Acta firma conjunta**

**Número:**

**Referencia:** Acta N° 2387

---

**ACTA N° 2387**

En la ciudad de Buenos Aires, a los 03 días del mes de noviembre de 2021, con la asistencia del Directorio, Lic. Mayra Blanco, Lic. María Susana Arano, Lic. Juan Pablo Dicovski, Lic. Esteban M. Ferreira y Lic. Nicolás González Roa, la Presidenta da comienzo a la sesión convocada para el día de la fecha en los términos del artículo 19 del Decreto N° 766/94.

La misma tiene por finalidad emitir la determinación final de esta Comisión Nacional de Comercio Exterior (CNCE) en el marco de su competencia, acerca del examen por expiración del plazo de las medidas antidumping aplicadas por la Resolución ex Ministerio de Economía y Finanzas Públicas (MEyFP) N° 410/2015 de fecha 4 de junio de 2015 (publicada en el Boletín Oficial el 5 de junio de 2015) a las operaciones de exportación hacia la República Argentina<sup>[1]</sup> de “Aisladores de porcelana, de montaje rígido, de perno o soporte de línea (tipo poste) con extremo para atadura, para una tensión de servicio inferior o igual a 60kV; de suspensión, de carga mecánica inferior o igual a 165 kN y pasantes sumergidos de exterior, para una tensión de servicio superior o igual a 10kV pero inferior o igual a 40kV, de los tipos utilizados en transformadores)”<sup>[2]</sup>, originarias de la República Federativa del Brasil, de la República Popular China y de la República de Colombia<sup>[3]</sup>.

La mencionada Resolución impuso una medida antidumping a los aisladores de porcelana originarios de Brasil, China y Colombia, bajo la forma de derechos ad valorem, por un término de 5 años, según el siguiente detalle: del 21,39% tanto para la firma productora/exportadora colombiana ELECTRO PORCELANA GAMMA S.A. como para el resto de los productores exportadores colombianos, del 70,97% para Brasil y del 227,74% para China.

La solicitud fue presentada por la empresa FABRICA ARGENTINA DE PORCELANAS ARMANINO S.A.<sup>[4]</sup>, en nombre de la rama de producción nacional.

Los miembros del Directorio cuentan con el informe IF-2021-63456162-APN-CNCE#MDP<sup>[5]</sup> elaborado por el equipo técnico.

**I.- ANTECEDENTES<sup>[6]</sup>**

El 4 de marzo de 2020, la empresa FAPA presentó ante la Subsecretaría de Política y Gestión Comercial (SSPyGC) una solicitud de examen por expiración del plazo de los derechos antidumping fijados mediante Resolución ex MEyFP N° 410/2015 a las importaciones de aisladores de porcelana de Brasil, China y Colombia. Dicha solicitud ingresó a esta CNCE el 5 de marzo bajo el Expediente Electrónico (EE) N° EX-2020-14254165- - APN-DGD#MPYT.

El 16 de marzo de 2020, mediante Acta N° 2277 (IF-2020-17305224-APN-CNCE#MDP) la CNCE comunicó a la SSPyGC que no se habían registrado errores y omisiones en la solicitud.

El 1 de abril de 2020 se recibió de la SSPyGC el Informe Relativo a la Viabilidad de Apertura de Examen (IF-2020-21410216-APN-SSPYGC#MDP). En la siguiente tabla se presentan los presuntos márgenes de recurrencia calculados:

Tabla N° 1: Márgenes de recurrencia de dumping – Apertura

Origen	Considerando Exportaciones a	
	Argentina	Terceros Mercados
Brasil	95,62%	773,56% (1)
China	-	152,63% (2)
Colombia	118,32%	- (3)

1. República del Paraguay (en adelante, Paraguay)
2. República del Perú (en adelante, Perú)
3. República de Costa Rica (en adelante, Costa Rica)

Fuente: IF-2020-21410216-APN-SSPYGC#MDP.

El 14 de abril de 2020, el Directorio de la CNCE por Acta N° 2281 (IF-2020-25776509-APN-CNCE#MDP) determinó que existían elementos suficientes para concluir que, desde el punto de vista de la probabilidad de la repetición del daño, era procedente la apertura de la revisión por expiración del plazo de las medidas antidumping vigentes, impuestas a las operaciones de exportación hacia la Argentina de aisladores de porcelana originarias de Brasil, China y Colombia, y que se encontraban dadas las condiciones requeridas por la normativa vigente para justificar el inicio de un examen por expiración del plazo.

El 2 de junio de 2020, mediante Resolución del Ministerio de Desarrollo Productivo (MDP) N° 273/2020 (RESOL-2020-273-APN-MDP), publicada en el Boletín Oficial el 4 de junio, se dispuso la procedencia de la apertura de examen por expiración de plazo de las medidas dispuestas mediante la Resolución ex MEyFP N° 410/2015.

El 30 de diciembre de 2020, mediante Nota N° NO-2020-91508234-APN-CNCE#MDP, se solicitó a la Secretaría de Industria, Economía del Conocimiento y Gestión Comercial Externa (SIECyGCE) que “*atento a la complejidad técnica del caso y ante la imposibilidad de cumplir con los plazos establecidos en el artículo 56 del*

*Decreto N° 1393/08, se autorice a esta Comisión a hacer uso de un plazo adicional a fin de realizar la respectiva Determinación Final de continuación o repetición del daño”. El 8 de enero de 2021 se recibió la autorización.*

El 7 de mayo de 2021, mediante Nota N° NO-2021-40475496-APN-CNCE#MDP, se le solicitó a la SIECyGCE que *“teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 56 del Decreto Reglamentario N° 1393/08, se extienda el plazo de la investigación a fin de que esta Comisión efectúe su Determinación Final de continuación o repetición del Daño, conforme lo previsto en el artículo 32, segundo párrafo, del citado Decreto N° 1393/08, el que prevé que ‘En circunstancias excepcionales, la Secretaría podrá extender el plazo de investigación de conformidad con lo establecido por el Artículo 5º, párrafo 10, del Acuerdo sobre Dumping’.*

Con fecha 7 de mayo de 2021 se procedió a incorporar a las actuaciones el Informe correspondiente a la Información Sistematizada de los Hechos Esenciales de la Revisión (Informe GINC-GID/ISHER N° 10/21 – IF-2021-39667835-APN-CNCE#MDP).

El 18 de mayo de 2021, mediante Nota N° NO-2021-44357444-APN-DCD#MDP, la DCD informó que *“la Autoridad de Aplicación ha dispuesto, en el marco del Artículo 5.10 del Acuerdo Antidumping, hacer uso del plazo adicional a los fines de realizar la pertinente Determinación Final de dumping”* prorrogándose el plazo de investigación a 18 meses.

El 03 de noviembre de 2021, mediante Nota N° NO-2021-106174028-APN-SSPYGC#MDP, la SSPyGC remitió el IF-2021-106121435-APN-DCD#MDP correspondiente al Informe de Determinación Final del Margen de Dumping. Los márgenes de dumping determinados se presentan en la siguiente tabla:

Tabla N° 2: Márgenes de recurrencia de dumping – Final

Origen	Considerando Exportaciones a	
	Argentina	Terceros Mercados
Brasil	95,12%	773,56% (1)
China	-	107,94% (2)
Colombia	103,75%	- (3)

1. Paraguay
2. Perú
3. Costa Rica

Fuente: IF-2021-106121435-APN-DCD#MDP

## **II.- MARCO LEGAL DE LA DETERMINACIÓN FINAL**

La normativa general aplicable a la presente investigación es el Acuerdo Relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994 de la Organización Mundial del Comercio (OMC), aprobado por la Ley N° 24.425 y su Decreto reglamentario N° 1393/08.

El párrafo 1 del artículo 11 del Acuerdo Antidumping establece que *“Un derecho antidumping sólo permanecerá en vigor durante el tiempo y en la medida necesarios para contrarrestar el dumping que esté causando daño”*, mientras que el párrafo 3 establece que los derechos antidumping definitivos serán suprimidos, a más tardar, en un plazo máximo de cinco años desde su imposición, salvo que las autoridades por propia iniciativa o a solicitud de la rama de producción nacional determinen, luego de un examen iniciado antes de la expiración del plazo, que *“la supresión del derecho daría lugar a la continuación o la repetición del daño y del dumping”*, destacándose que *“el derecho podrá seguir aplicándose a la espera del resultado del examen”*.

La reglamentación nacional del mencionado Artículo 11 del Acuerdo Antidumping está prevista en el Capítulo VIII del Decreto N° 1393/08.

El artículo 55 del Decreto 1393/08 establece que *“el examen por expiración del plazo de vigencia del derecho antidumping (...) abarcará tanto el dumping (...) como el daño, debiendo determinarse que la supresión del derecho daría lugar a la continuación o la repetición del daño y del dumping”* y el artículo 56 establece que las disposiciones sobre pruebas y procedimiento establecidas en el Título II del decreto serán aplicables, en lo que resulte pertinente, al examen por expiración del plazo.

En cumplimiento de las normas antes citadas, la Comisión procedió a analizar los elementos de prueba reunidos para evaluar si la supresión de los derechos antidumping vigentes daría lugar a la continuación o a la repetición del daño.

### **III.- PRODUCTO IMPORTADO OBJETO DE LA REVISIÓN Y SU SIMILAR DE PRODUCCIÓN NACIONAL**

#### **III.1. Producto Importado**

Conforme lo establecido por Resolución MDP N° 273/2020, por la que se dispuso la apertura del presente examen, el producto importado objeto de revisión son los *“aisladores de porcelana, de montaje rígido, de perno o soporte de línea (tipo poste) con extremo para atadura, para una tensión de servicio inferior o igual a 60 kV; de suspensión, de carga mecánica inferior o igual a 165 kN y pasantes sumergidos de exterior, para una tensión de servicio superior o igual a 10 kV pero inferior o igual a 40 kV, de los tipos utilizados en transformadores”* originarios de Brasil, China y Colombia, mercadería que clasifica actualmente en la posición arancelaria de la Nomenclatura Común del MERCOSUR (NCM) 8546.20.00.

Para un detalle respecto al régimen arancelario según la NCM y los sufijos nacionales correspondientes al Sistema Informático Malvina (SIM) se remite al Anexo I del Informe Técnico.

Asimismo, dicha resolución mantiene vigente las medidas aplicadas a los aisladores de porcelana de Brasil, China y Colombia hasta tanto se concluya el procedimiento de examen iniciado.

Respecto a las empresas importadoras y exportadoras, así como otras partes interesadas participantes, se remite a la Sección II del Informe Técnico donde se encuentran detalladas.

#### **III.2. Producto Similar**

La legislación vigente exige que una determinación acerca de la existencia de daño a la industria nacional esté basada en una investigación acerca del efecto que las importaciones objeto de dumping causan a la rama de producción nacional de productos similares a los importados (Artículo 3 del Acuerdo Antidumping)<sup>[7]</sup>.

A tal fin, el artículo 2.6 del Acuerdo Antidumping expresa que *“se entenderá que la expresión ‘producto similar’ (‘like product’) significa un producto que sea idéntico, es decir, igual en todos los aspectos al producto de que se trate, o, cuando no exista ese producto, otro producto que, aunque no sea igual en todos los aspectos, tenga características muy parecidas a las del producto considerado”*.

En el marco del procedimiento que culminara con el dictado de la Resolución ex MEyFP N° 410/2015, al emitir su determinación final mediante Acta CNCE N° 1855 del 20 de mayo de 2015, el Directorio de esta CNCE determinó que no existían fundamentos para modificar su determinación efectuada en las etapas previas respecto a que *“los aisladores de porcelana de producción nacional se ajustan, en el marco de las normas vigentes, a la definición de producto similar al importado”*.

La Comisión llegó a idéntica conclusión en el curso de la presente revisión, en su Acta N° 2281 (de probabilidad de repetición del Daño previa a la Apertura) de fecha 14 de abril de 2020, determinando que los *“Aisladores de porcelana, de montaje rígido, de perno o soporte de línea (tipo poste) con extremo para atadura, para una tensión de servicio inferior o igual a 60kV; de suspensión, de carga mecánica inferior o igual a 165 kN y pasantes sumergidos de exterior, para una tensión de servicio superior o igual a 10kV pero inferior o igual a 40kV, de los tipos utilizados en transformadores”*, originarios de China, Brasil y Colombia, y objeto de medidas, encontraban un producto similar nacional. Todo ello, sin perjuicio de la profundización del análisis sobre producto que debería desarrollarse en el supuesto de producirse la apertura del presente examen.

En este sentido, tanto la empresa peticionante FAPA como las exportadoras ELECTRO PORCELANA GAMMA<sup>[8]</sup>, PPC SANTANA EQUIPAMENTOS ELETRICOS<sup>[9]</sup>, PORCELANAS INDUSTRIAIS GERMER<sup>[10]</sup> y CERAMICA SANTA TEREZINHA<sup>[11]</sup> informaron que, en términos generales, no se habían registrado cambios en las características de los productos bajo análisis desde el 2012 a la fecha. No obstante ello, FAPA señaló que hubo revisiones en las normas técnicas.

En la presente sección se describen brevemente las características físicas, los usos y la sustituibilidad, el proceso de producción, las normas técnicas, los canales de comercialización, la percepción del consumidor y los precios, tanto del producto objeto de medidas como del nacional similar. Para el análisis se consideró como fuente de información la obrante en el Informe Técnico Previo a la Determinación Final (Informe GI-GN/ITDFR N° 02/15) correspondiente al expediente CNCE N° 27/13<sup>[12]</sup> así como la información aportada por las empresas parte en esta investigación y la recabada por la CNCE. Se remite al Informe Técnico para mayores detalles.

### **III.2.1.- Características físicas**

Los aisladores de porcelana son dispositivos constituidos de piezas aislantes de porcelana donde los cables energizados son entrelazados de forma de aislar las otras piezas de una red de transmisión, distribución o de equipos eléctricos, que no deben recibir energía. Los mismos deben soportar tanto la carga mecánica que el conductor transmite a los apoyos como la tensión eléctrica en condiciones normales y anormales, y las sobretensiones que puedan producirse hasta las máximas previstas.

La norma IRAM 2077 define al aislador de suspensión como aquel constituido por material aislante, equipado con las piezas metálicas necesarias para la unión flexible a otros aisladores de suspensión o a elementos de fijación.

Salvo especificación en contrario un aislador de suspensión de montaje a rótula comprende el dispositivo de bloqueo (pasador o chaveta) y de montaje a horquilla, comprende el perno y su pasador. El aislador de suspensión se denomina ocasionalmente *“elemento de cadena”*.

Por su parte, la norma IRAM 2055-471 define al “*elemento de cadena*” de aisladores como el “*aislador de caperuza y badajo, o de barra larga, cuyos dispositivos de fijación están diseñados para asegurar una unión flexible con otros elementos similares de la cadena, o con los accesorios de vinculación mecánica*”.

La misma norma define al aislador de caperuza y badajo como el que “*está formado por un cuerpo aislante con forma de disco o de campana, con o sin ondulaciones en la superficie inferior, y provisto de dispositivos de fijación compuestos por una caperuza exterior y un badajo (vástago) interior, dispuestos axialmente*” y al aislador de barra larga como el “*formado por un cuerpo aislante de forma aproximadamente cilíndrica, con o sin aletas, y provisto en cada extremo de dispositivos de fijación internos o externos*”.

Las unidades aislantes, o elementos de la cadena, pueden ser aptas para distintas cargas de tracción, siendo las consideradas en la denominación del producto objeto de derechos aquellas cuya carga mecánica de falla sea inferior o igual a 165 kN. Los aisladores normalizados alcanzados por esta descripción son: según norma IEC 305, los aisladores bajo las designaciones U40B, U40BP, U70BS, U70BL, U70BLP, U70C, U70CP, U100BS, U100BL, U100BLP, U100C, U100CP, U120B, U120BP, U120C, U120CP, U160BS, U160BSP, U160BL, U160BLP, U160C y U160CP, según norma ANSI C29.2, clases 52-1, 52-2, 52-3, 52-4, 52-5, 52-6, 52-8, 52-9-A, 52-9-B y 52-10 y sus equivalentes tipo Antifog<sup>[13]</sup> (fog-type) o según IRAM 2077, bajo las designaciones U80BL, S11 (MN11a) y S12 (MN11).

También la norma IRAM 2077 define al aislador de montaje rígido como “*el destinado a soportar de manera rígida los conductores de una línea y está, principalmente, sometido a esfuerzos de flexión y compresión*”.

Pueden distinguirse dos tipos principales de aisladores de montaje rígido:

a) aislador a perno que, según la norma IRAM 2077, es el “*constituido por uno o más componentes de porcelana o de vidrio, ensamblados permanentemente, y destinado a ser montado rígidamente mediante un perno fijado dentro del aislador sobre una estructura de soporte*”; salvo especificación en contrario, no incluye al perno o los bulones.

Este aislador es una unidad aislante compuesta por un cuerpo de porcelana acampanado con ondulaciones en su parte inferior, integrado por una sola pieza o dos o más partes cerámicas unidas entre sí con ligante (cemento portland y arena o cuarzo). La parte superior externa del cuerpo cerámico, o cabeza, presenta una ranura que permite el asiento y la atadura del conductor al que sostendrá rígidamente. La parte inferior interna posee un agujero ciego con rosca tallada directamente en el cerámico o conformada con un casquillo metálico postizo pegado con ligante, que permite vincular el aislador en forma segura a la estructura soporte mediante un perno de acero con cabeza de plomo.

Los aisladores de perno incluidos en la denominación del producto considerado son aquellos para una tensión de servicio inferior o igual a 60 kV y que posean extremo para atadura. Los aisladores normalizados alcanzados por esta descripción son, según norma ANSI C29.5, los aisladores de las clases 55-1, 55-2, 55-3, 55-4, 55-5 y 55-6; según norma ANSI C29.6, clases 56-1, 56-2, 56-3, 56-4 y 56-5; o según norma IRAM 2077, las clasificadas bajo las designaciones R1 (MN1), R11 (MN3), R12, R21 (MN3a), R22, R23 y R31 (MN14).

b) aislador soporte de línea que, según la norma IRAM 2077, es el “*consistente en una o más partes de porcelana o de vidrio, unidas permanentemente entre sí, y a una base metálica, y destinado a ser montado rígidamente sobre una estructura por medio de un perno central o de bulones vinculados a la base*”. Salvo especificación de lo contrario, incluye al perno o los bulones.

El aislador soporte de línea con extremo para atadura consta de un cuerpo aislante de porcelana macizo, de forma cilíndrica con discos o alas equidistantes en parte de su longitud. En su parte superior o cabeza presenta una ranura para permitir el asiento y la atadura del conductor al que sostendrá rígidamente. En su parte inferior externa posee una armadura metálica unida con ligante que permite, mediante un perno roscado, vincular el aislador rígidamente a la estructura de sostén.

El aislador soporte de línea bajo análisis es aquel para una tensión de servicio inferior o igual a 60 kV y que posean extremo para atadura. Los aisladores normalizados alcanzados por esta descripción son, según norma ANSI C29.7, los de las clases 57-1, 57-2, 57-3, 57-4, 57-5 y 57-6.

La norma IRAM 2354, por su parte, define al aislador pasante como el *"dispositivo que porta uno o varios conductores a través de una pared divisoria tal como un muro o tanque, etc. y que los aísla de la pared"*. Este dispositivo incluye el medio de fijación a la pared divisoria (brida u otro medio de fijación). El conductor puede formar parte integral del pasante o bien puede ser desmontable.

La norma mencionada en el párrafo anterior también define al pasante cerámico, de vidrio o de otro material inorgánico análogo como *"aquél en donde la aislación principal consiste en un material cerámico, vidrio u otro material inorgánico análogo"* y al pasante sumergido de exterior como *"aquél en el cual un extremo está diseñado para instalarse en el aire ambiente y expuesto a las condiciones atmosféricas exteriores, y el otro extremo sumergido en un medio aislante que no sea aire ambiente (ejemplo: aceite o gas)"*.

El aislador pasante consta de un cuerpo cerámico hueco, que permite pasar uno o varios conductores a través de un muro, piso o carcasa, y de elementos de fijación metálicos que lo vinculan rígidamente a la estructura. El aislador pasante para transformador es del tipo sumergido de exterior y su cuerpo aislante cerámico posee forma tubular presentando alas o discos solo en el tramo sometido a la intemperie.

Los aisladores pasantes considerados en el presente procedimiento son aquellos sumergidos de exterior, para una tensión de servicio superior o igual a 10 kV pero inferior o igual a 40 kV, de los tipos utilizados en transformadores. Los aisladores normalizados alcanzados por esta descripción son, según norma IRAM 2250, los tipos A y B.

Al momento de presentar su alegato final, FAPA efectuó aclaraciones respecto de los aisladores tipos A y B según la norma IRAM 2250, señalando que estas denominaciones corresponden a versiones anteriores, siendo la vigente –conforme lo expresara la empresa oportunamente en el cuestionario para el productor- la IRAM 2250:2013-Mod.2020 que define a los aisladores solo por su figura (Figura 12: aislador pasante para borne de 13,2 kv (versión anterior aislador pasante tipo A) y Figura 13.aislador pasante para borne de 33 kv (versión anterior aislador pasante tipo B).

Todas las firmas exportadoras presentadas en esta investigación coincidieron en que los aisladores están estandarizados e indicaron algunas de las principales características de los tipos de aisladores que fabrican y exportan, y que se presentan en la Tabla IV.1 obrante en el Informe Técnico. Asimismo, en dicho Informe se indican los modelos que fabrica FAPA.

Al efectuar una comparación, por tratarse de productos normalizados, el nacional no presenta mayores diferencias con el importado. En esa idea también se han pronunciado tanto los importadores como el productor nacional en la investigación anterior que sirvió de base a la presente revisión.

De acuerdo a lo señalado, no obran en las presentes actuaciones elementos para modificar las conclusiones

arribadas en la investigación original respecto a que no hay diferencias significativas entre el producto importado objeto de derechos y el nacional en cuanto a las características físicas.

### **III.2.2.- Usos y sustituibilidad**

En términos generales, los aisladores se utilizan para separar conductores o equipos eléctricos respecto de la tierra o de otros conductores o equipos. No obstante, conforme los distintos tipos de aisladores que se han analizado, cada uno tiene usos específicos, a saber:

- Los de suspensión se emplean en líneas aéreas con tensión nominal mayor que 1000 V, en retención o suspensión de conductores.
- Los de montaje rígido, de perno y soporte de línea son utilizados en líneas aéreas de red de distribución.
- Los pasantes para transformadores se destinan a transformadores de media tensión.

Los sectores usuarios también están agrupados por familia de productos.

- Los de suspensión y de montaje rígido soporte de línea son demandados por empresas de energía provinciales y privatizadas, empresas constructoras de líneas de alta tensión y cooperativas.
- Los de montaje rígido de perno son requeridos por instaladores, distribuidores y cooperativas.
- Los pasantes para transformadores son utilizados por fabricantes de transformadores.

FAPA mencionó como sustitutos de los aisladores de porcelana a los aisladores eléctricos de vidrio y poliméricos (u orgánicos). Por su parte, GAMMA indicó que en distribución de energía existen dos sustitutos fuertes de los aisladores de porcelana. Señaló que los aisladores de porcelana de tipo suspensión y los de montaje rígido con soporte (línea post Clase ANSI 57-1 y 57-5) están siendo sustituidos por el aislador de silicona con núcleo de fibra de vidrio, y el aislador de porcelana de montaje rígido (tipo PIN Clase ANSI 55-5 AL 56-3) está siendo desplazado por el de polietileno de alta densidad. Por su parte, en los mercados de transmisión de energía, los aisladores de porcelana tipo suspensión han sido desplazados por los poliméricos con núcleo de fibra de vidrio y de vidrio.

En esta línea, GERMER y SANTA TEREZINHA señalaron también, tanto en sus alegatos finales como en instancias previas, que existe sustitución por los nuevos materiales, pudiéndose reemplazarse los aisladores de porcelana por aquellos contruidos con vidrio o un material polimérico. Los poliméricos serían anti vandálicos mientras que los de vidrio más eficientes que los de porcelana, pero más vulnerables que estos frente al vandalismo. Las empresas acompañaron un cuadro comparativo que se encuentra expuesto en el Informe Técnico. Las firmas manifestaron que, por el efecto sustitución, la causa de daño a la industria nacional debe buscarse en la competencia con otras tecnologías.

FAPA presentó distintos argumentos en rechazo a dichas afirmaciones. Indicó que clasifican aduaneramente por posiciones arancelarias diferentes, que no pueden resumirse las tres tecnologías en una, conviviendo todas desde hace décadas, siendo cada una utilizada según criterios específicos y en condiciones particulares del entorno, no resultando así el daño a la industria nacional por la migración hacia otra tecnología.

Para mayores detalles respecto a lo manifestado por cada empresa, se remite al Informe Técnico.

En base a la información observada, sin perjuicio de las manifestaciones vertidas en esta etapa final, no existen diferencias en lo relativo a los usos y sustituibilidad entre el producto nacional y el importado objeto de medidas que permitan modificar las conclusiones arribadas en la investigación original.



### **III.2.3.- Proceso de producción**

FAPA presentó una descripción de su proceso de producción de aisladores de porcelana, el cual se expone a continuación:

La producción de los aisladores de porcelana es en serie. Se inicia con la molienda de materias primas minerales para la obtención de barbotinas (suspensión acuosa de minerales molidos). Estas barbotinas son filtradas, amasadas y extrudidas con vacío para obtener cilindros de pasta sin aire en su interior. Luego, dichos cilindros son prensados y/o torneados de acuerdo al modelo de aislador, para obtener una pieza húmeda que es secada antes de proceder con su esmaltado. Finalmente, las piezas esmaltadas se dirigen al horno donde se cocinan a 1300 °C.

Luego del proceso de horneado, las familias de aisladores –conforme su clasificación- pasan por distintas operaciones:

- Aisladores de suspensión: a los cuerpos de porcelana horneados y terminales metálicos (badajos y caperuzas) se les coloca bitumen<sup>[14]</sup> y se los cementa. La totalidad de los aisladores armados son sometidos a un ensayo electromecánico previo a su embalaje.
- Aisladores de montaje rígido, de perno: si el aislador está compuesto de dos cuerpos de porcelana, se les coloca bitumen a ambas partes y se las cementa entre sí. Luego de concluido el fraguado, se realiza el examen de rutina y se los limpia. Por su parte, los aisladores compuestos por un solo cuerpo de porcelana pasan directamente a los ensayos de rutina, para finalmente ser embalados en cajas de cartón.
- Aisladores de montaje rígido, soporte de línea: a los cuerpos de porcelana horneados y terminales metálicos (casquete base) se les coloca bitumen y se los cementa. Luego de fraguado, al igual que los otros aisladores, se los examina, limpia y embala en cajas de cartón.
- Aisladores pasantes para transformadores: dependiendo del aislador, los cuerpos de porcelana horneados son rectificados en sus extremos para finalmente ser revisados, limpiados y finalmente embalados en cajas de cartón o madera, dependiendo del tipo.

En las actuaciones correspondientes al expediente original, FAPA aclaró que a todos los aisladores que fabrica se le realizan controles mecánicos, eléctricos y de ciclado térmico según el tipo de producto, como ensayo de rutina como lo indica la norma. De este modo, pueden asegurar el cumplimiento de las normas exigidas y garantizar la “*calidad y confiabilidad*” sobre sus líneas de productos.

GAMMA suministró un diagrama de su proceso de producción de aisladores de porcelana, el cual se expone en el Informe Técnico. Este exportador explicó que emplean el sistema de producción en serie debido a que sus productos deben cumplir con normas estándar de calidad, destacando que la programación de la producción se hace con base en los pronósticos de demanda desde los diferentes mercados en los que se comercializan los productos. Las principales materias primas que se utilizan dentro del proceso productivo de los aisladores de porcelana son arcilla, arena, caolín y feldespato. Para algunas piezas especiales, se requiere alúmina.

GAMMA manifestó que, para iniciar el proceso productivo, las materias primas que llegan con impurezas, como las arcillas, pasan por el proceso de lavado antes de ser incorporadas. Una vez que la mezcla está limpia, se traslada a unos tanques de agitación continua, en las cantidades requeridas, para producir una mezcla llamada barbotina con diferentes concentraciones de acuerdo al tipo de producto a fabricar. Cuando se termina la mezcla, la barbotina debe pasar por un proceso de filtroprensado a fin de retirar el exceso de agua que tenía la mezcla, y que una vez concluido, la masa prensada se encuentra lista para iniciar los procesos de transformación.

Posteriormente, se pasa la masa filtroprensada a las amasadoras, donde se extrae el aire de la misma, se aumenta

su compactación y se le da forma cilíndrica. Luego pasa al proceso de formación que permite moldearla, dependiendo del producto final, pasando nuevamente a un proceso de secado.

GAMMA destacó que en cada etapa del proceso productivo se va puliendo la pieza hasta que llega al proceso de cocción y que el material que sobra se puede reutilizar. También explicó que todas las piezas deben ser esmaltadas, ya que el esmalte le confiere condiciones especiales físico-mecánicas al aislador. Cuando finaliza este proceso, la pieza debe tener menos del 1% de humedad para iniciar el proceso final de cocción, que se desarrolla en ciclos cuya duración depende de la geometría y la masa de las piezas; el proceso empieza a temperatura ambiente y va aumentando controladamente.

La exportadora concluyó diciendo que cada una de las piezas debe ser probada eléctricamente, sometiéndola a voltajes muy superiores al de su indicación de uso; si el aislador está en perfectas condiciones, continúa el proceso, de lo contrario se debe desechar. De acuerdo con los estándares internacionales, el 100% de los productos deben ser chequeados teniendo en cuenta la apariencia y la funcionalidad de los mismos y el cumplimiento de las normas internacionales ANSI y DIN.

Una vez finalizado el proceso productivo, los aisladores están listos para ser empacados teniendo en cuenta los requerimientos del cliente. La producción final entra al almacén y posteriormente a la bodega, que es coordinada por Logística y Transporte, compañía que pertenece al mismo Grupo Corona del que GAMMA forma parte.

De modo semejante se expresaron respecto de su proceso productivo, las exportadoras PPC SANTANA, GERMER y SANTA TEREZINHA, mostrando características similares a las informadas por la peticionante para su proceso de producción.

Cabe señalar que GERMER y SANTA TEREZINHA indicaron en la presente investigación que desde el año 1997 hasta la actualidad FAPA no invirtió en la modernización de sus equipos industriales. Así, señalaron que el productor nacional sigue utilizando el horno continuo que debe estar operativo permanentemente, lo que determina que cuando no se lo use para el cocido de la cerámica, para evitar daños, deba ocupárselo con ladrillos, con el dispendio de energía que ello importa. Según las empresas exportadoras, FAPA no ha incorporado un horno intermitente, como los que hay sus plantas y las de todas las compañías dedicadas a esta actividad que pretendan hacerlo eficientemente. Finalmente, señalaron que FAPA no cumple con los plazos de entrega y tiene índices importantes de rechazos de sus productos.

Respecto a este particular, FAPA respondió que no es cierto que la empresa no haya actualizado su tecnología y proceso de producción. En su sentido, señaló que desde hace años vienen invirtiendo en equipamiento. A modo de ejemplo, indicó la empresa, en los últimos años han incorporado tres hornos intermitentes, 2 extrusoras, 4 máquinas viales de gran porte, 1 mandíbula de trituración, automatización de procesos productivos, etc. En una presentación posterior, GERMER y SANTA TEREZINHA indicaron que los cambios indicados por FAPA no se reflejaron en sus estados contables.

FAPA también señaló que se ha demostrado que para grandes volúmenes de producción, los hornos túneles son los que mejor eficiencia energética proveen, siendo los hornos intermitentes un buen complemento para acompañar las fluctuaciones que pudiese haber en la demanda. Al respecto GERMER y SANTA TEREZINHA señalaron que no se habían referido al horno túnel, sino a un horno continuo.

En su alegato final FAPA manifestó que consideraba necesario aclarar que en la industria cerámica es prácticamente lo mismo decir horno túnel que horno continuo, ya que la cocción en procesos continuos se realiza en su gran mayoría en hornos de este tipo. Existen otros hornos continuos como los de rodillo, pero son utilizados

en productos cerámicos específicos, como cerámica para pisos. La cocción de aisladores de porcelana en procesos continuos requiere de hornos túnel. Luego se puede realizar en hornos intermitentes en procesos no continuos. Finalmente, FAPA ratificó todo lo dicho en la investigación respecto de los usos y características de los hornos de cocción de los cuerpos aislantes de los aisladores de porcelana.

Así, sobre este particular, sin perjuicio respecto a lo mencionado por las partes respecto a las inversiones y los tipos de hornos utilizados, no obran en las presentes actuaciones fundamentos para modificar las conclusiones arribadas en la investigación original.

### III.2.4.- Normas técnicas

Tanto los aisladores nacionales como los importados objeto de análisis están definidos por normas, tal como fuera mencionado previamente. En la tabla a continuación se indican las normas técnicas que deben cumplir los productos considerados, conforme lo señalado por cada una de las empresas presentadas en esta investigación.

Tabla N° 3. Normas técnicas:

FAPA	GAMMA	PPC SANTANA	GERMER	SANTA TEREZINHA
<p>IEC: 60305</p> <p>ANSI: C29.2A, C29.2B, C29.5, C29.6 y C29.7</p> <p>IRAM: 2077, 2235 (equivalente a la IEC 60305), 2236 (equivalente a ANSI: C29. Y C29.6) y 2250.</p>	<p>ANSI C29.2 Clase 52-9A y 9B y 52-1 a 6;</p> <p>ANSI C29.3 Clase 53-1 a 5;</p> <p>ANSI C29.4 Clase 54-1 a 4;</p> <p>ANSI C29.5 Clase 55-2 a 7;</p> <p>ANSI C29.6 Clase 56-1 a 3;</p> <p>ANSI C29.7 Clase 56-1 a 3 y 5;</p> <p>ANSI C29.9</p> <p>Clase TR-202/205/208/210 y 214;</p> <p>DIN 42530/4.</p>	<p>ANSI, IEC, IRAM y ABNT y particulares de algunos clientes específicos como las prestadoras de servicios públicos y/o OEM.</p>	<p>ANSI C29.5, clase 55-5</p> <p>ANSI C29.7, clase 57-3</p> <p>IRAM 2279</p> <p>ABNT</p>	<p>ANSI C29.2, 5, 6 y 7</p> <p>ABNT</p> <p>ISO 9001</p>

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

FAPA manifestó, en sus alegatos finales, que las normas indicadas para la empresa GAMMA, ANSI: C29.3 (aisladores tipo roldana), C29.4 (aisladores tipo rienda) y C29.9 (aisladores tipo soporte exterior), no correspondían a normas aplicables al producto investigado, sino a otros aisladores de porcelana. Asimismo, señaló que la norma IRAM 2279 indicada para GERMER, no está vigente para transformadores. Sobre el particular, y sin perjuicio de lo manifestado por la productora nacional, las empresas GAMMA y GERMER, en oportunidad de responder el cuestionario para el exportador, indicaron estas normas.

Las normas indicadas en la tabla precedente establecen parámetros mínimos de construcción dimensional y datos eléctricos y mecánicos que son requeridos para todos los fabricantes de aisladores. No obstante ello, algunos aisladores tienen características especiales en su diseño y proceso que son desarrolladas por el fabricante, conforme el requerimiento de su cliente.

En la investigación original, la peticionante manifestó que como tales normas no son certificables, en muchos casos los clientes solicitan participar de las inspecciones finales del producto para verificar el cumplimiento con estos estándares. Particularmente en FAPA estas inspecciones son realizadas en el laboratorio de alta tensión con que cuenta la empresa. En esa oportunidad, FAPA también señaló que cuando el cliente adquiere un producto normalizado se asegura el acoplamiento de elementos construidos independientemente, el repuesto en caso de ser necesario, la calidad de los elementos fabricados y la seguridad de funcionamiento. Finalmente explicó que la mayoría de los clientes también exige que la empresa cuente con un sistema de gestión de la calidad certificado bajo la norma ISO 9001, lo que les permite asegurarse de la capacidad del proceso para proporcionar regularmente productos que satisfagan sus requisitos. FAPA cuenta con esta certificación desde el año 2003.

De lo informado se desprende que existen normas que rigen tanto el diseño (la forma general) como las características técnicas y el desempeño de los aisladores y que, tanto los aisladores importados como los que se producen en el país, cumplen las mismas normas.

Sobre este particular, no obran en las presentes actuaciones fundamentos para modificar las conclusiones arribadas en la investigación original.

### III.2.5.- Canales de comercialización

En la tabla que se presenta a continuación, se presentan los datos informados por el productor nacional en esta revisión y por los importadores DIPOLO, EMPREL, SAC ELECTROPOWER y MYEEL en el marco de la investigación original.

Tabla N° 4. Canales de comercialización<sup>[15]</sup>:

EMPRESA	CANALES DE COMERCIALIZACIÓN		
	Venta directa a Usuarios	Distribuidores/ Mayoristas	Instaladores
FAPA[16]	Cooperativas eléctricas 2,37%; Empresas de Energía 7,13%; Fabricantes de Transformadores 4,63% y reparadores de transformadores 0,04%	65,43%	20,40%
DIPOLO	100%	-----	-----
EMPREL	68,59%	-----	18,23%

<b>SAAT ELECTROPOWER</b>	30% de lo importado de Brasil.	1% de lo importado de Brasil.	100% de lo importado de China. 69% de lo importado de Brasil.
<b>MYEEL</b>	90%	10%	-----

Fuente: información obrante en el expediente correspondiente a la investigación original y la actual (solo FAPA).

Al respecto, se desprende que tanto el producto nacional como el importado compiten en los mismos canales de comercialización ya que incluso aquellas empresas que destinan los aisladores de porcelana al consumo propio pueden optar por abastecerse de uno u otro producto.

Cabe destacar con respecto a la comercialización de los aisladores de porcelana que los mismos se venden en muchos casos de forma directa a través de licitaciones a empresas que realizan la transmisión y/o distribución de energía o a compañías constructoras de redes eléctricas que a su vez se presentan en las licitaciones convocadas por las empresas mencionadas<sup>[17]</sup>. En el caso de las licitaciones de las empresas transportadoras o de distribución, pueden presentarse al llamado productores nacionales, distribuidores-importadores o proveedores extranjeros. En el caso de las compras de las constructoras, los mismos oferentes mencionados realizan compulsas de precios o se presentan a una licitación privada. En ciertos casos de grandes obras puntuales, las licitaciones pueden representar una importante proporción del mercado.

Nuevamente, sobre este particular, no obran en las presentes actuaciones fundamentos para modificar las conclusiones arribadas en la investigación original.

### **III.2.6.- Percepción del usuario**

FAPA señaló no se perciben por parte de los usuarios diferencias entre el producto importado objeto de derechos y el similar nacional ya que se trata de productos normalizados.

La importadora MAYO TRANSFORMADORES, en oportunidad de la investigación original, indicó haber tenido problemas de calidad con los aisladores de fabricación nacional, traducidos en fisuras en la porcelana, desvíos dimensionales y problemas de resistencia de aislación<sup>[18]</sup>.

Al respecto, y en función de las actuaciones llevadas a cabo en la investigación original basadas en los dichos de MAYO TRANSFORMADORES, por Acta N° 1855 el Directorio de la CNCE concluyó que las fallas analizadas resultaron de escasa significatividad de modo que la calidad de los productos nacionales es similar a la de los investigados. Asimismo, en la mencionada Acta, el Directorio indicó que más allá de la información aportada por las partes en la etapa final de la investigación –original- relativa a la calidad y percepción del usuario, conforme emerge de las verificaciones realizadas por esta CNCE no habría fundamentos que permitan efectuar una diferencia entre el producto importado investigado y el similar nacional. En efecto, los aisladores nacionales y los investigados no presentan diferencias de nivel tecnológico, de funcionamiento, estructurales, ni físicas.

Por último, las firmas importadoras que participaron en la investigación original, MYEEL y EDESUR señalaron que no existen diferencias entre el producto importado objeto de derechos y su similar nacional.

Por tanto, respecto de la percepción del consumidor de los aisladores de porcelana objeto de medidas y los

nacionales, no obran en las presentes actuaciones fundamentos para modificar las conclusiones arribadas.

### **III.2.7.- Precios**

Por último, en lo relativo a los precios del producto nacional y del importado objeto de revisión, no se observan diferenciales de precios que lleven a considerar que el producto importado no es similar al producto nacional.

### **III.2.8.- Conclusión**

En atención a lo expuesto esta Comisión constata, con los elementos disponibles en esta etapa final del procedimiento, que los aisladores de porcelana objeto de derechos y los de producción nacional no han experimentado modificaciones relevantes que ameriten apartarse de lo determinado por esta CNCE oportunamente.

En consecuencia, la Comisión determina que los *“Aisladores de porcelana, de montaje rígido, de perno o soporte de línea (tipo poste) con extremo para atadura, para una tensión de servicio inferior o igual a 60kV; de suspensión, de carga mecánica inferior o igual a 165 kN y pasantes sumergidos de exterior, para una tensión de servicio superior o igual a 10kV pero inferior o igual a 40kV, de los tipos utilizados en transformadores”* originarios de China, Brasil y Colombia, y objeto de derechos, encuentran un producto similar nacional.

## **IV.- RAMA DE PRODUCCIÓN NACIONAL**

En lo que respecta a la rama de producción nacional, resulta de aplicación lo dispuesto por el párrafo 1 del artículo 4 del Acuerdo Antidumping, que definen a la *“rama de producción nacional”* como *“el conjunto de los productores nacionales de los productos similares, o aquellos de entre ellos cuya producción conjunta constituya una proporción importante de la producción nacional total de dichos productos”*.

Conforme surge de la información presentada por la peticionante y lo certificado por la Cámara Argentina de Industrias Electrónicas, Electromecánicas y Luminotécnicas (CADIEEL), la empresa FABRICA ARGENTINA DE PORCELANAS ARMANINO representó el 100% de la rama de producción nacional de aisladores de porcelana en el período 2017-mayo de 2020.

Por consiguiente, la Comisión determina que la firma FABRICA ARGENTINA DE PORCELANAS ARMANINO constituye la rama de producción nacional en los términos del Artículo 4 numeral 1 del Acuerdo Antidumping.

## **V.- ARGUMENTOS EXPUESTOS POR LAS PARTES**

En esta sección se presentan, en forma sintética, los argumentos esgrimidos por las partes y que esta CNCE considera conducentes para su análisis. Los mismos serán analizados en las secciones subsiguientes, de corresponder<sup>[19]</sup>. Se señala que en la Sección VI del Informe Técnico se exponen de manera extensa y detallada los alegatos presentados por las distintas partes.

De acuerdo a lo señalado por FAPA, *“la implementación del derecho en el año 2015 trajo aparejada una disminución en las importaciones en los primeros meses. Luego en el año 2016, ya con la asunción de un nuevo gobierno de lineamiento político neoliberal, los importadores, no viendo barreras técnico-comerciales a la importación, empezaron a buscar orígenes alternativos de los cuales traer los productos.*

Seguidamente manifestó que *“al mismo tiempo en consecuencia de las mismas políticas neoliberales, muchos de*

*los distribuidores que habitualmente distribuían productos locales comenzaron a importar tanto aisladores de porcelana como productos sustitutos (aisladores de vidrio y aisladores poliméricos)”.*

De acuerdo a la peticionante, “*estos movimientos en el mercado dejan más que claro que el derecho antidumping ha sido efectivo, impulsando a los importadores a buscar orígenes y productos alternativos. Si la medida fuese suprimida, nada impediría que estos mismos importadores, aún muy activos en el mercado, vuelvan a importar de los orígenes que lo hacían en condiciones de dumping y produciendo un gran daño a la industria local*”.

FAPA manifestó que “*existen ciertos fabricantes brasileños que, por medio de sus representantes en Argentina, sustituyeron sus productos por otros de origen India. A modo de ejemplo, la firma EMPREL SRL, representante para Argentina de la firma GERMER, realizó importaciones desde el origen India de productos con la marca GERMER buscando de esta manera no perder presencia en el mercado y obtener una mejor rentabilidad a costa de la venta de productos no producidos por INDUSTRIAIS GERMER S.A. en Brasil y de una calidad cuestionable (no pudiendo asegurar el cumplimiento de las normas técnicas), sin informar al consumidor del verdadero origen del producto)*”.

Respecto a China, la peticionante manifestó que “*si bien las importaciones de ese origen disminuyeron considerablemente notamos que, por ejemplo, TE CONNECTIVITY ARGENTINA SRL reemplazó sus importaciones de China por otras de origen Egipto, a valores FOB similares a los chinos. Esto resultó en que FAPA perdiera ventas a proyectos energéticos muy importantes, provistos finalmente por estos productos de origen Egipto, sin antecedentes en el mercado local y de dudoso cumplimiento de las normas técnicas*”

Con relación a las importaciones de productos sustitutos, GERMER y SANTA TEREZINHIA realizaron distintas consideraciones, detalladas en el Informe Técnico. Entre ellas, se encuentran las ya mencionadas en la Sección Producto Similar de la presente Acta.

Se destaca asimismo que, conforme surge en el Anexo II del Informe Técnico, dichas consideraciones respecto a los productos sustitutos, fueron objeto de diversos ofrecimientos de prueba realizados por las firmas exportadoras. Sin embargo, las diferentes consultas y pedidos de información realizados por esta CNCE, no fueron respondidas o en su defecto, no fueron suficientes para llevar a cabo un análisis al respecto.

Según FAPA, “*la medida antidumping fue efectiva, ya que se notó una merma en las importaciones de los orígenes Brasil y China, evitándose así esas políticas tan agresivas basadas en vender productos en nuestro país por debajo del precio del mercado de origen. En relación al daño de las importaciones del origen Colombia, entendemos que el derecho aplicado (...) no fue suficiente. En tal sentido, en el alegato final presentado por FAPA en el marco de la investigación anterior, se indicó que no existió por parte de la Autoridad un tratamiento igualitario y equitativo para todas las partes intervinientes en el caso, dado que no se procedió a verificar ‘in situ’ la documentación presentada por ELECTROPORCELANA GAMMA S.A. En aquel momento se nos informó que no se contaba con el presupuesto para poder hacer las verificaciones en origen. Como consecuencia, notamos un fuerte incremento en la participación de las importaciones de origen Colombia en el mercado argentino mientras estuvo vigente la medida antidumping, lo que no habría pasado si la medida tomada hacia ese origen hubiese respetado el derecho antidumping que originalmente se había calculado en el informe preliminar*”.

Respecto de lo señalado precedentemente por FAPA, se destaca que la firma está haciendo referencia al margen de dumping y las verificaciones “in situ” en el marco del expediente tramitado ante la Dirección de Competencia Desleal en la investigación original. No obstante ello se señala que las importaciones de Colombia disminuyeron

durante el período investigado, así como también bajó su participación en el consumo aparente.

De acuerdo a lo indicado por la firma peticionante, *“en el caso de eliminarse el derecho antidumping (...) las importaciones aumentarían y el daño para la industria nacional sería incalculable. Solo con observar la reacción de los importadores a la medida adoptada, buscando alternativas para seguir ofreciendo productos baratos y sin restricciones de origen, se puede comprender el riesgo que corre la industria nacional. Las políticas de los importadores en conjunto con los fabricantes de los orígenes investigados siempre han hecho foco en destruir a la única industria de aisladores que queda en pie, ya que su cierre les liberaría el terreno para importar cuánto aislador quieran sin restricciones”*. También manifestó que *“se producirían daños irreparables, con las consecuentes dificultades económicas, pudiendo derivar desde una reducción de personal hasta el cierre de la fuente de trabajo”*.

En ocasión de presentar sus alegatos finales, FAPA se manifestó en el mismo sentido, puntualizando el riesgo de *la destrucción del capital, de los recursos y conocimientos afectados a producción, investigación y desarrollo de una industria que contribuye al sostenimiento y crecimiento de un sector estratégico, como el energético”*.

Por su parte, GAMMA y PPC SANTANA señalaron respecto del daño a la industria nacional de aisladores que *“los indicadores contables de FAPA son positivos”* y que *“estos indicadores muestran que la industria nacional doméstica está en una situación sólida y que no es susceptible de ser dañada por las importaciones”*. Mencionaron que: i) *“El patrimonio neto entre el 30/6/2017 y el 30/6/2019 aumentó un 526%”*, ii) *“El activo corriente entre el 30/6/2017 y el 30/6/2019 aumentó un 92%”*, iii) *“El pasivo no corriente entre el 30/6/2017 y el 30/6/2019 disminuyó un 42 %”*, iv) *“Las ventas entre el 30/6/2017 y el 30/6/2019 aumentaron un 154%”*, v) *“Los resultados operativos entre el 30/6/2017 y el 30/6/2019 aumentaron un 133%”* y *“El resultado neto entre el 30/6/2017 y el 30/6/2019 aumentó un 142%”*. En el Informe Técnico se detalla la respuesta dada por FAPA en sus alegatos finales a cada uno de ellos.

También manifestaron que *“los precios del producto vendido por FAPA aumentaron más que los costos, lo que demuestra la rentabilidad de las operaciones de FAPA”*. [20]

De acuerdo a estas empresas, *“en los costos de producción del Producto nacional, los ‘otros costos’ de producción representan entre el 20-25% del costo unitario. No tenemos conocimiento de cuáles son esos ‘otros costos’ de producción que no forman parte de la mano de obra, ni de los insumos ni de los costos fijos de producción. Es totalmente atípico que una proporción tan elevada de los costos no pueda ser identificada y esto se aparte notablemente de las estructuras de costos típicas de la industria. Esta falta de transparencia y razonabilidad de los costos informados por FAPA debe resultar en el rechazo por parte de la autoridad de dicha información”*.

Según lo considerado por estas exportadoras *“la operación de FAPA es altamente rentable y genera excedentes de caja. El margen bruto/ventas de FAPA fue en el período analizado entre 26% y 30% y el margen operativo/ventas fue entre 15% y 16%, lo que demuestra que la operación de FAPA es altamente rentable. Asimismo, (la) operación de FAPA genera altos niveles de liquidez ya que los activos corrientes duplican los pasivos corrientes y los activos corrientes, excluidos los bienes de cambio, son iguales a los pasivos corrientes. Esto demuestra que no tiene problemas para generar liquidez para su capital de trabajo”*.

Con relación a las importaciones del producto objeto de revisión, señalaron que las mismas *“disminuyeron durante el período analizado”* ya que *“fueron aproximadamente US\$ 1,30 millones en 2017, US\$ 1,11 millones en 2018 (...) y US\$ 0,55 millones en 2019 (...) Esta baja en los volúmenes significa una disminución de un 62%”*.



*en 2016, un 15% en 2018, un 74% en 2019”.*

También manifestaron que *“las importaciones de los productos investigados disminuyeron su participación en las importaciones (...)”* mientras que Egipto e India mostraron importantes aumentos. Según GAMMA y PPC SANTANA *“la participación de las importaciones en el consumo aparente es estable, lo que demuestra que las importaciones de los orígenes investigados no afectan a la industria doméstica.*

En sus alegatos finales, el representante de las firmas GAMMA y PPC SANTANA manifestó que *“la autoridad debió determinar primero el margen de dumping o recurrencia de dumping antes de llamar a alegar”* y que las empresas no pueden *“defenderse adecuadamente por no contar con esta información, lo que viola el derecho de defensa de la Empresa y el artículo 6 del Acuerdo Antidumping”.*

Para estas empresas, *“no se puede analizar el potencial daño realizado a la industria doméstica por las importaciones de Brasil y el nexo causal sin saber si la autoridad considera que existe dumping o posibilidad de recurrencia dumping y su magnitud. Por lo tanto, cualquier determinación sobre daño o potencial recurrencia del daño que la autoridad realice en base al ISHER será necesariamente contraria al Acuerdo sobre Dumping y violatoria del derecho de defensa de la Empresa”.*

Cómo también se encuentra explicitado en el Informe Técnico, respecto a estas alegaciones, se señala que el presente examen fue llevado de conformidad con el procedimiento previsto en la normativa vigente, cumpliendo con cada instancia prevista en la misma y otorgando la correspondiente oportunidad para que las partes presenten sus pruebas, en el marco de lo establecido por el Acuerdo Antidumping. En tal sentido, no resulta cierto lo manifestado respecto a que se violó el derecho de defensa y que no se cumplió con lo establecido en el Artículo 6 del Acuerdo Antidumping. Como fuera indicado en los antecedentes, el informe ISHER, correspondiente a la Información Sistematizada de los Hechos Esenciales de la Revisión, fue incorporado, notificado y puesto a disposición.

Por otra parte, el procedimiento en la Argentina se encuentra bifurcado, es decir, intervienen distintas autoridades con competencias asignadas a cada una de ellas. Se tramita bajo dos expedientes electrónicos diferentes y también con algunos plazos distintos. Por lo tanto, no es obligatorio ni violatorio al derecho de defensa que se incorpore el ISHER en el expediente que tramita ante la CNCE con anterioridad a la determinación del margen de recurrencia del dumping que efectúa la DCD. Por esta misma característica del sistema en Argentina, las determinaciones finales de daño y dumping son independientes.

Asimismo, de conformidad con lo establecido en el artículo 11, párrafo 3 del Acuerdo Antidumping –relativos a los exámenes por expiración del plazo - la Autoridad de Aplicación deberá determinar si la supresión del derecho daría lugar a la continuación o la repetición del daño y del dumping. En tal sentido, el análisis que debe efectuar esta CNCE en este tipo de exámenes es diferente al que se realiza en el marco de una investigación original, como se remarca en distintos apartados de la presente Acta.

GAMMA y PPC SANTANA también realizaron consideraciones a las comparaciones de precios obrantes en el ISHER, y manifestaron que los precios del producto de Colombia y Brasil *“son superiores a los Precios del Producto Nacional, lo que demuestra que las medidas antidumping son excesivas”.*

Estas exportadoras destacaron que *“los precios del Producto doméstico en los niveles actuales le permiten a FAPA obtener altos márgenes de rentabilidad, con lo cual las sobrevaloraciones del Producto Investigado son innecesarias. Por lo tanto, el análisis de precios demuestra que las Medidas Antidumping son innecesarias, o cuanto menos excesivas, al crear sobrevaloraciones del Producto Investigado que son innecesarias para remover*

*un supuesto daño a la industria doméstica”.*

Agregaron que FAPA no puede abastecer al mercado doméstico del producto bajo análisis, lo cual dificulta la posibilidad de crecer, y que *“una prueba de ello es la estabilidad (...) de las importaciones en el consumo aparente. Asimismo, evidencia el efecto negativo que tendría para el mercado argentino la extensión de las medidas antidumping que conducirían a la falta de abastecimiento del mercado interno”.*

Finalmente señalaron que *“la falta de aisladores provoca, en el caso de transportistas y distribuidores de energía eléctrica, que no se puedan concluir la construcción de líneas o las tareas de mantenimiento en las redes de distribución o transmisión, lo que tiene como consecuencia que el servicio de energía pueda verse interrumpido. Un análisis objetivo y técnicamente correcto de los datos analizados (...) debería concluir en la inexistencia de daño a la industria nacional”*

Por su parte, GERMER y SANTA TEREZINHA afirmaron que *“el ingreso de importaciones de aisladores de porcelana no son la causa del daño a la industria nacional, la que debe buscarse en la competencia de dichos aisladores con otras tecnologías, lo que disminuyó la participación de la porcelana en el mercado de los aisladores”* según se mencionó en la sección III.2 del presente Acta.

GERMER y SANTA TEREZINHA señalaron que FAPA *“no invirtió en la modernización de sus equipos industriales. Sigue utilizando el horno continuo, que debe estar operativo permanentemente, se lo use o no para el cocido de la cerámica, lo que determina que cuando no se lo hace, para evitar daños deba ocupárselo con ladrillos, con el dispendio de energía que ello importa. No ha incorporado un horno intermitente, como los que tienen (...) todas las compañías dedicadas a esta actividad que pretendan hacerlo eficientemente. Su administración no es profesional, y mantiene una situación deudora casi insoportable, al extremo que su mora con el fisco requeriría más de 15 años de buenos resultados para ser saldada. No cumple con los plazos de entrega y tiene índices importantes de rechazo de sus productos”.*

Indicaron que *“FAPA, es importadora directa o a través de la empresa Algons S.A”.* En este sentido, señalaron que *“los aisladores cerámicos de FAPA compiten puntualmente con los que importa y con los de vidrio y poliméricos que comercializa el Grupo Empresario que integra con Algons S.A. y Leopoldo Matias Armanino. Consecuentemente, cada aislador de vidrio y polimérico comercializado, son aisladores cerámicos de porcelana que dejan de venderse (sic). Esta causa de daño debe ser correctamente identificada y valorada, a efectos de que sus consecuencias no sean imputadas a las exportaciones”* originarias de Brasil.

Conforme a estas firmas exportadoras, *“es claro que las exportaciones de la especie de porcelana a nuestro país efectuadas por GERMER y SANTA TEREZINHA no son la causa de daño o amenaza de daño a la peticionante”.*

En sus alegatos finales, FAPA manifestó al respecto que ALGONS y Leopoldo Matías Armanino *“importan aisladores de porcelana como así de otras tecnologías que FAPA no produce. Se trata de productos que se ingresan por posiciones arancelarias no investigadas o de productos especiales de marcas distintas a FAPA y de orígenes no abarcados por la medida antidumping. Por ende, bajo ningún concepto estos hechos pueden generar un daño a la industria nacional”.*

GERMER y SANTA TEREZINHA también señalaron que *“las importaciones objeto de medidas registraron una cuota decreciente a lo largo de los años”.*

De acuerdo a estas exportadoras, *“se ha producido un desvío del comercio del producto que beneficia a la extrazona, siendo que la pérdida de mercado del origen Brasil fue cubierto con creces por las de orígenes no*

*objeto de medidas, y que obviamente no son países del MERCOSUR, con el agravante de ser la propia peticionante y su empresa y persona vinculadas quienes están efectuando las importaciones de extrazona”.*

En oportunidad de presentar sus alegatos finales, GERMER y SANTA TEREZINHIA señalaron que en lo atinente al consumo aparente de aisladores de porcelana *“está claro que el mismo fue acorde a los vaivenes que tuviera la situación económica de nuestro país, y en particular la del mercado energético consumidor de tal producto. El aumento de las tarifas de la energía eléctrica que acaeciera durante el año 2018, tuvo un reflejo en la inversión que realizaran las empresas transportadoras y distribuidoras de energía y sus proveedores en el mantenimiento e instalación de nuevas líneas, lo que determinó un incremento de la demanda de aisladores del 15%, el que a partir del congelamiento de tarifas del año 2019 a la actualidad se revirtió, y consecuentemente disminuyó la demanda de aisladores, en el período 2019 y enero y mayo de 2020”.*

Sin embargo, para estas empresas *“ello casi no tuvo reflejo alguno en la participación de mercado de la peticionante, que pasó del 72% en el año 2017 al 70% en enero mayo 2020. Lo que, si se modificó radicalmente, fue la participación de los distintos orígenes en el mercado de los aisladores importados”.*

También señalaron que los indicadores de rentabilidad de la peticionante *“se mantuvieron constantes durante el período analizado y que su situación patrimonial es de solvencia con altos indicadores de liquidez y decrecientes indicadores de endeudamiento, lo que determina que no resulte factible afirmar que se encuentra en una situación de daño, o con amenaza de daño”.*

Corresponde reiterar que, de conformidad con lo establecido en el artículo 11, párrafo 3 del Acuerdo Antidumping –relativos a los exámenes por expiración del plazo- la Autoridad de Aplicación deberá determinar si la supresión del derecho daría lugar a la continuación o la repetición del daño y del dumping.

Por último, la CAMARA DE COMERCIO INTERNACIONAL DE CHINA (CCOIC) presentó alegatos finales, además de citar antecedentes e información obrante en las presentes actuaciones.

La CCOIC consideró que *“el examen en curso carece de una base fáctica para su inicio, solicita que se respeten los hechos objetivos, que se examinen estrictamente todos los datos e información presentados por la firma peticionante FAPA, que se lleve adelante el presente examen estrictamente de acuerdo a lo establecido por los artículos pertinentes del Acuerdo Antidumping de la OMC, tomando determinaciones justas siguiendo el objetivo de beneficiar el desarrollo comercial entre la República Argentina y la República Popular China”.*

Indicó que *“la firma peticionante no ha aportado prueba sustancial para justificar el inicio del examen por expiración de plazo de la Res. ex MEYFP N° 410/2015, siendo que la autoridad investigadora no ha llevado a cabo un relevamiento adecuado y suficiente de la información suministrada por la firma peticionante. La CCOIC entiende que el inicio del presente examen es totalmente arbitrario y carece de fundamento por lo que la autoridad investigadora debería concluir el examen en curso”.*

Cabe señalar que, como se detalla exhaustivamente en el Informe Técnico, la investigación fue llevada a cabo en el marco de la legislación vigente, tanto respecto a las investigaciones antidumping como a los procedimientos administrativos. Todas las decisiones y procedimientos realizados se ciñen estrictamente a sus preceptos, con el fin de resguardar los derechos de las partes de forma objetiva y justa, examinando la exactitud y pertinencia de las pruebas presentadas en la solicitud, en consonancia con lo establecido en el art. 5.3 del Acuerdo Antidumping, examen que se hace extensivo, en la oportunidad adecuada, a las pruebas presentadas por otras partes interesadas, a medida que se acreditan en la investigación.

Cabe indicar que en la presente investigación, la peticionante no ha negado o entorpecido el acceso a la información requerida, y no obstante, la Autoridad de Aplicación ha debido recurrir, en algunas ocasiones a información estadística de fuentes oficiales o privadas distintas a la presentadas en la investigación, como la faculta la legislación.

Asimismo, de conformidad con la normativa aplicable a los procedimientos antidumping, la resolución de apertura del presente examen cuenta con un resumen de los factores en los que se basa la alegación del daño y con todos los requisitos esenciales del acto administrativo, establecidos en el artículo 7 de la Ley N° 19.549, por lo que no resulta cierto lo alegado por la CCOIC.

La CCOIC alegó asimismo que *“las comparaciones entre los precios de los productos representativos nacionales y los precios nacionalizados de importaciones de Perú de origen China, no se ha registrado un efecto perjudicial sobre la industria doméstica teniendo en cuenta que fueron producto de un análisis viciado que no ha tenido en consideración lo establecido en el párrafo 6° del artículo 2 del Acuerdo Antidumping”*.

Al respecto cabe señalar la CNCE realizó las comparaciones de precios en virtud de la información obrante en el expediente, y otras fuentes a las que tuvo acceso y además fueron realizadas entre productos alcanzados por el presente examen, con lo cual no resulta cierto que no se compararon “productos similares”.

Asimismo, se señala que la Cámara tuvo acceso a las actuaciones durante todo el trámite de la revisión y en ninguna oportunidad cuestionó la elección de los terceros mercados para la comparación de precios, ni proporcionó alternativas viables según su criterio.

Según la CCOIC, *“la medida impuesta por Resolución ex MEYFP N° 410/2015 (...) dejó de ser efectiva”*. Para esta Cámara, no se encuentra acreditada *“la existencia de aumento de las importaciones del producto investigado durante el POR (período objeto de revisión) y en el período actualizado. Todo lo contrario, de la información obrante en las actuaciones se ha comprobado una disminución sustancial de las importaciones del producto objeto de examen”*.

Seguidamente informó que *“las importaciones de origen China del producto objeto del presente examen vienen cayendo significativamente a partir del año 2018. Incluso, durante el año 2019 y en el período enero-febrero 2020 respecto a su similar período del año 2019, no se registraron importaciones del origen en cuestión. En consecuencia, es imposible pretender sostener la presunta existencia de daño y/o amenaza de daño a la industria nacional como consecuencia de las importaciones de un producto cuyas importaciones son inexistentes”*.

Según la CCOIC, *“la situación de fragilidad de la rama de la producción nacional pareciera estar más relacionada con el contexto de fuerte caída de los principales indicadores socioeconómicos del país (...), de aquí que la caída en la producción nacional y de la firma peticionante tendrían su origen en otros factores diferentes al de las exportaciones de China hacia la Argentina. En tal sentido, resulta evidente la sustitución de los envíos de China por los procedentes de otros orígenes durante el período analizado por lo que el mantenimiento de los derechos establecidos por Resolución ex MEYFP N° 410/2015 para contrarrestar los efectos perjudiciales sobre la industria doméstica del producto objeto de examen ya no serían necesarios toda vez que no estarían cumpliendo la función para la que fueron aplicados oportunamente”*.

Para esta Cámara, *“no habiendo identificadores de daño positivos (...), no puede válidamente sostenerse la persistencia del daño a la industria local. Interpretar lo contrario, implicaría incurrir en una intolerable arbitrariedad. En consecuencia, esa Comisión debe dejar sin efecto la medida antidumping vigente en virtud de la Resolución ex MEYFP N° 410/2015 y proceder al archivo de las actuaciones. Todo ello, en razón de que no*

*existe daño y/ o amenaza de daño alguno a la rama de la producción nacional”.*

Por otro lado, la CCOIC señaló que los precios de la peticionante *“tuvieron aumentos significativos”* a lo largo período *“aunque en algunos casos hayan sido inferiores a la variación en los costos”*.

Seguidamente, esta Cámara señaló que *“no se presenta una clara evidencia de que las importaciones estén presionando los precios de la industria doméstica hacia abajo, por el contrario, los precios crecieron sustancialmente, en términos absolutos”*.

También alegó que *“la rentabilidad positiva de los cuatro productos representativos a excepción de lo ocurrido con los aisladores de montaje rígido soporte de línea durante el año 2019, no representa un indicador claro de daño o amenaza de daño a la rama de la producción nacional de aisladores de porcelana. Asimismo, la CCOIC entiende, en principio, que este análisis es parcial, ya que considera solamente cuatro productos representativos para la familia de los aisladores de porcelana, los cuales tienen baja participación en la facturación total de la peticionante”*.

Respecto a los efectos de las importaciones sobre los precios, cabe remitir a lo indicado previamente, en el sentido de que la alegante realizó su argumento al amparo del artículo 3.2 del Acuerdo Antidumping y no del artículo 11.3 –sobre examen de medidas-.

Sin perjuicio de ello, y en relación a su cuestionamiento de la selección de los modelos representativos alegando que tienen baja participación en la facturación de FAPA se señala que los modelos representativos correspondieron a la información disponible en las actuaciones y no fueron objetados por ninguna de las otras partes durante el transcurso del procedimiento.

Para la CCOIC *“las comparaciones (...) de los precios internos de la producción nacional con los precios nacionalizados de las importaciones de terceros mercados originarias de China para los cuatro productos representativos del producto objeto de examen, (...) registran subvaloraciones y sobrevaloraciones durante todo el período investigado, tanto a nivel de depósito del importador como a primera venta, dependiendo del producto objeto de medidas. En tal sentido, la CCOIC considera que este análisis no arroja indicios claros de que con la eliminación de las medidas vigentes podría recrearse un daño o amenaza de daño a la rama de la producción nacional de aisladores de porcelana”*.

De acuerdo a esta Cámara, *“aunque los precios de los aisladores de porcelana importados sean en algunos casos más bajos que los precios del producto similar nacional, las ventas en pesos de la peticionante siguieron siendo crecientes”*

Por otro lado, *“en cuanto a la masa salarial de la peticionante relativa a todos los productos objeto de examen, se observan aumentos sucesivos (...) los cuales surgen de la información aportada (...). La media salarial por empleado prácticamente se duplicó en el período actualizado. Respecto a la cantidad de empleados, hubo una caída entre los años 2019-2018 y en el período enero mayo 2020 respecto de similar período de 2019, probablemente relacionada con la recesión del mercado, ubicándose en un nivel inferior al del comienzo del período investigado”*.

Respecto a lo señalado por la CCOIC, y también a lo alegado por las distintas firmas exportadores acreditadas en las presentes actuaciones, se destaca que en el caso de examen de una medida por expiración de plazo, lo que se analiza es la probabilidad de su recurrencia ante la supresión de la medida. Con relación a los argumentos expuestos respecto a la inexistencia de indicadores de daño en la industria nacional, cabe recordar que el objetivo

deseable de la aplicación de una medida impuesta en condiciones de competencia desleal –que aquí es motivo de examen- es que haya resultado suficiente para paliar el daño causado por las importaciones con dumping y, consiguientemente luego de su aplicación, la industria nacional afectada vea recomponer sus indicadores dañados como consecuencia de una competencia en condiciones leales.

## **VI.- PROBABILIDAD DE CONTINUACIÓN O REPETICIÓN DEL DAÑO A LA RAMA DE PRODUCCIÓN NACIONAL CAUSADO POR LAS IMPORTACIONES OBJETO DE MEDIDAS**

El artículo 3.1 del Acuerdo Antidumping establece el esquema al que deberá ajustarse la determinación de la existencia de daño, expresando textualmente: *“La determinación de la existencia de daño a los efectos del Artículo VI del GATT de 1994 se basará en pruebas positivas y comprenderá un examen objetivo: a) del volumen de las importaciones objeto de dumping y del efecto de éstas en los precios de productos similares en el mercado interno, y b) de la consiguiente repercusión de esas importaciones sobre los productores nacionales de tales productos”*.

Este esquema debe adecuarse al caso de una revisión, en el que la prueba del daño debe considerar si la continuidad de las medidas se justifica para evitar la continuación o repetición del daño. El párrafo 3 del artículo 11 del Acuerdo Antidumping no especifica ninguna metodología que deban utilizar las autoridades investigadoras al formular una determinación de probabilidad de la continuación o repetición del daño en un examen por extinción de las medidas vigentes. Tampoco identifica factores definidos que deban tener en cuenta las autoridades al formular la determinación. No obstante, de la ausencia de una metodología particular para conducir las revisiones, la CNCE procedió a analizar una serie de factores que, a su juicio, son relevantes en este caso para determinar la probabilidad de la continuación o repetición del daño. Así, la Comisión se expedirá siguiendo el esquema indicado y se basará principalmente en la información obrante en el expediente.

La apertura del presente examen se fundamentó en el hecho de que la supresión de las medidas antidumping por expiración de su plazo de vigencia daría lugar a la continuación o la repetición del daño importante a la rama de producción nacional de aisladores de porcelana. Por lo tanto, en función de la normativa vigente, la Comisión debe expedirse en el ámbito de su competencia acerca de si, ante la supresión de la medida, existe la probabilidad de que reingresen importaciones originarias de China, Brasil y Colombia en condiciones tales que podrían reproducir el daño sobre la rama de producción nacional determinado en la investigación original.

A tal fin, la Comisión consideró los años completos 2017-2019 y el período enero-mayo de 2020<sup>[21]</sup>. No obstante, por tratarse de la revisión de medidas antidumping vigentes, en el Informe Técnico se presentan, para la mayoría de las variables y a modo de referencia, los años 2013 a 2016<sup>[22]</sup>. Asimismo, las variaciones descriptas para los indicadores analizados fueron calculadas respecto del año o mismo período inmediatamente anterior<sup>[23]</sup>.

### **VI.1.- Evolución de las importaciones objeto de revisión**

La información de importaciones fue obtenida de fuente Dirección de Monitoreo de Comercio Exterior (DMCE) y corresponde a las operaciones que ingresaron por las posiciones arancelarias NCM/SIM 8546.20.00.910, 920 y 930.

Durante el período investigado, por las posiciones arancelarias anteriormente mencionadas no ingresaron productos distintos al considerado en la presente investigación dado que se trata de posiciones específicas.

Los volúmenes importados de aisladores de porcelana cayeron entre puntas de los años completos analizados, acompañando la tendencia general registrada en el consumo aparente durante el mismo período, como se mostrará más adelante. Tras un aumento del 34% entre 2017 y 2018, las importaciones totales se redujeron en 2019 y en enero-mayo de 2020.

Las importaciones de los orígenes objeto de medidas perdieron participación en las importaciones totales a lo largo del período investigado, registrando una caída entre puntas de los años completos del 41% al observar el volumen importado.

Las importaciones de los orígenes no objeto de medidas se incrementaron significativamente en 2018, lo que generó un aumento entre puntas del 247%, si bien desde 2019 acompañaron el comportamiento del resto de las importaciones.

**Tabla N° 5 – Importaciones de aisladores de porcelana: volumen, variaciones y participación**

Período	Importaciones totales			Importaciones orígenes objeto de medidas			Importaciones orígenes no objeto de medidas (*)		
	Unidades	Part. (%)	Variación	Unidades	Part. (%)	Variación	Unidades	Part. (%)	Variación
2017	134.016	100	-	118.457	88	-	15.559	12	-
2018	179.604	100	34%	110.258	61	-7%	69.346	39	346%
2019	124.023	100	-31%	69.968	56	-37%	54.055	44	-22%
Ene-may 2020	39.903	100	-45%	17.341	43	-58%	22.562	57	-28%

(\*) Se destacan Egipto, Malasia e India.

Fuente: Cuadro N° 9 obrante en el Informe Técnico

En valores, tanto las importaciones totales como las de los orígenes no objeto de medidas, se incrementaron el primer año para disminuir en 2019 y en el período parcial de 2020. Las importaciones de los orígenes objeto de medidas disminuyeron durante todo el período.

**Tabla N° 6 - Importaciones de aisladores de porcelana: valores y variación**

Período	Importaciones totales		Importaciones orígenes objeto de medidas		Importaciones de orígenes no objeto de medidas	
	Dólares FOB	Variación	Dólares FOB	Variación	Dólares FOB	Variación
2017	1.648.294	-	1.308.357	-	339.937	-
2018	1.919.864	16%	1.117.442	-15%	802.422	136%
2019	1.235.280	-36%	554.096	-50%	681.184	-15%
Ene-may 2020	335.253	-58%	112.815	-68%	222.437	-51%

Fuente: Cuadro N° 9 obrante en el Informe Técnico.

El precio medio FOB de las importaciones de Brasil disminuyó durante todo el período analizado, mientras que el de Colombia, por su parte, luego de aumentar en 2018, disminuyó el resto del período. China tuvo operaciones solamente en dos años con un volumen mínimo de operaciones (menos de US\$ 7 mil entre los dos), por lo que sus precios FOB no pueden considerarse indicativos.

Los de los orígenes no objeto de medidas mostraron un comportamiento decreciente.

En la siguiente tabla se muestra la evolución del precio medio FOB.

**Tabla N° 7 - Precios medios FOB en dólares FOB por unidad (U\$/un.)**

Período	Orígenes objeto de medidas					
	Brasil		China		Colombia	
	U\$/un.	Variación (%)	U\$/un.	Variación (%)	U\$/un.	Variación (%)
2017	12	-	21	-	10	-
2018	9	-26%	46	119%	11	6%
2019	8	-11%	s/op	-	8	-30%



Ene-may 2020	7	-17%	s/op	-	6	-32%
--------------	---	------	------	---	---	------

Período	Orígenes no objeto de medidas							
	Egipto		Malasia		India		Resto	
	U\$S/un.	Variación (%)	U\$S/un.	Variación (%)	U\$S/un.	Variación (%)	U\$S/un.	Variación (%)
2017	12	-	23	-	s/op	-	374	-
2018	12	-4%	9	-60%	10	-	315	-16%
2019	11	-10%	23	148%	9	-1%	38	-88%
Ene-may 2020	10	-6%	8	-97%	8	-39%	17	-68%

Fuente: Cuadro N° 10 obrante en el Informe Técnico.

## VI.2. Efecto de las importaciones sobre los precios del producto similar

La CNCE procedió a evaluar si la eliminación de los derechos antidumping vigentes afectaría, en el mercado, a los precios del producto similar, a través del posible impacto de los precios de las importaciones objeto de revisión. A tal fin, se realizaron comparaciones de precios entre el producto objeto de derechos y su similar nacional, a partir de la información obrante en el expediente y en los registros de importaciones.

Cabe destacar que, por tratarse de una revisión, adquiere especial relevancia el análisis de los precios de exportación a un tercer mercado, atento a que los precios FOB de las exportaciones objeto de medidas a la Argentina podrían estar afectados por las medidas antidumping vigentes. En vista de ello, se realizaron comparaciones a partir de los precios medios FOB de exportación de China, Brasil y Colombia a terceros mercados informados por los exportadores, así como también obtenidos a partir de datos de fuente PENTA TRANSACTION.

En efecto, por un lado, se consideraron los precios ponderados de las exportaciones a terceros mercados informados por los respectivos exportadores en sus respuestas al Cuestionario para el Exportador de esta CNCE [24], y por otro, en los casos en los que no se contaba con información de los exportadores, se consideraron las importaciones de terceros mercados que surgen de fuente PENTA TRANSACTION según el siguiente detalle: i) para el origen Brasil, se consideraron las importaciones de Paraguay, ii) para el origen China, las importaciones de Perú, y iii) para el origen Colombia las importaciones de Costa Rica. Sobre dichas operaciones, se identificó a los aisladores de porcelana equivalentes a cada uno de los cuatro productos representativos presentados por la peticionante, los que, una vez nacionalizados, fueron comparados con los precios medios de los productos producidos y vendidos por FAPA al mercado interno[25].

Las comparaciones se realizaron a nivel de familia de productos, tanto para los productos nacionales como para los importados de terceros mercados<sup>[26]</sup>.

En el Acta N° 1855, correspondiente a la Determinación Final de Daño y Causalidad de la investigación original, la CNCE constató que los aisladores considerados se comercializaban, mayoritariamente en forma directa a través de licitaciones a empresas dedicadas a la transmisión y/o distribución de energía (o directamente a compañías constructoras de redes eléctricas que, a su vez, se presentaban en las licitaciones convocadas por las empresas usuarias de aisladores de porcelana), así como también en forma directa a usuarios, por lo que se consideró que el canal de comercialización relevante a efectos de realizar las comparaciones de precios era depósito del importador. Teniendo en cuenta que, según la información disponible en esta etapa final, no se registraron cambios en el producto similar nacional y/o importado objeto de medidas, se considerarán a los efectos del análisis las comparaciones de precios realizadas a dicho nivel.<sup>[27]</sup>

La información considerada para el cálculo de la tasa de nacionalización de las importaciones corresponde a la empleada en la investigación original.

Para mayor detalle respecto de los coeficientes de nacionalización como así también de los precios medios FOB, se remite al Informe Técnico.

En la tabla a continuación se describen los resultados de las comparaciones referidas, resaltando que, excepto en algunos casos en la comparación con China, se verifican subvaloraciones.

**Tabla N° 8 – Comparaciones de precios – Nivel depósito del importador**

Familia de productos	Precio nacional	Precio importado	Origen	2017	2018	2019	Ene-mayo 2020
				Diferencia porcentual (precio importado-precio nacional)			
Aisladores de montaje rígido soporte de línea	Ingreso medio por ventas - producto representativo	Precio medio FOB a 3er mercado nacionalizado	Brasil	-	-55%	-47%	-
			China	-61%	-67%	-	-
			Colombia	-72%	-58%	-47%	-
Aisladores de montaje rígido de perno	Ingreso medio por ventas - producto representativo	Precio medio FOB a 3er mercado nacionalizado	Brasil	-47%	-37%	-26%	-39%
			China	-14%	25%	46%	40%
			Colombia	-43%	-31%	-14%	-
Aisladores de	Ingreso medio por	Precio medio FOB a	Brasil	-	-49%	-	-

pasantes para transformadores	ventas - producto representativo	3er mercado nacionalizado	China	-30%	-38%	45%	2%
			Colombia	-	-	-	-
Aisladores de suspensión	Ingreso medio por ventas - producto representativo	Precio medio FOB a 3er mercado nacionalizado	Brasil	-63%	-	-	-
			China	-77%	-64%	-68%	-27%
			Colombia	-30%	-34%	-32%	-22%

Fuente: Cuadros N° 11 obrantes en el Informe Técnico.

El consumo aparente fue de 471,8 mil unidades en 2017 y luego de incrementarse en 2018, cayó el resto del período. En ese contexto, la participación de las importaciones objeto de medidas en el mercado alcanzó un máximo del 25% en 2017, mientras que las importaciones de orígenes no objeto de medidas mantuvieron una participación creciente a lo largo de todo el período, que pasó del 3% en 2017 al 14% en 2019 y al 17% en enero-mayo de 2020.

La cuota de mercado de la industria nacional disminuyó durante los años completos respecto a la máxima registrada en 2017, acercándose a dicho nivel en el período parcial de 2020, pero mostrando una pérdida de 2 puntos porcentuales entre puntas del período analizado. Lo expuesto respecto al consumo aparente, se observa en la Tabla que se presenta a continuación.

**Tabla N° 9 – Consumo aparente de aisladores de porcelana: volumen y participación**

Período	Consumo aparente		Importaciones orígenes objeto de medidas	Importaciones orígenes no objeto de medidas	Ventas de producción nacional
	Unidades	Participación (%)			
2017	471.821	100	25	3	72
2018	544.609	100	20	13	67
2019	400.345	100	17	14	69
Ene-may 2020	132.527	100	13	17	70

### Variaciones en volumen

Período	Consumo aparente	Importaciones orígenes objeto de medidas	Importaciones orígenes no objeto de medidas	Ventas de producción nacional
2018/2017	15%	-7%	346%	8%
2019/2018	-26%	-37%	-22%	-24%
Ene/may 2020- Ene/may 2019	-27%	-58%	-28%	-16%

Fuente: Cuadro N° 12 obrante en el Informe Técnico

La relación entre las importaciones objeto de medidas y la producción nacional pasó del 37% en 2017 al 25% en 2019 siendo del 17% en el período parcial de 2020.

### **VI.3. Condiciones de competencia**

A continuación, se expondrán de manera resumida las características del mercado de aisladores de porcelana concentrándose en tres aspectos: a) el mercado nacional, desarrollando aspectos de la oferta y la demanda, cambios durante el período, consideraciones y particularidades del producto y su comercialización; b) el mercado internacional y c) la existencia de investigaciones en otros países. Para mayor detalle sobre estos y otros aspectos relacionados con las condiciones de competencia, se remite al Informe Técnico.

#### VI.3.1. Mercado Nacional

Como fuera indicado en la tabla precedente, el consumo aparente de aisladores de porcelana en 2019 fue de 400,3 mil unidades, equivalentes a un valor aproximado de 286,4 millones de pesos (6 millones de dólares)<sup>[28]</sup>.

Como se expondrá también más adelante en esta Acta, la capacidad de producción de aisladores de porcelana de FAPA se mantuvo constante en 600 mil unidades anuales a lo largo de todo el período investigado, alcanzando para abastecer el consumo aparente<sup>[29]</sup>.

FAPA informó haber realizado inversiones en 2015 por 362,6 mil pesos, con lo que aumentó 44% su capacidad de producción de aisladores de porcelana, y por 1,13 millones de pesos en 2020, que no afectaron dicha capacidad. Afirmó que no tiene proyectos de inversión planificados hasta tanto la situación de mercado no cambie, dado que en el último año completo (2019), su producción estuvo por debajo del 50% de la capacidad instalada. Finalmente precisó que posee un horno túnel fuera de servicio que requiere de acondicionamiento. En caso de que la demanda del mercado aumentara, la firma podría completar la inversión y aumentar la capacidad instalada en un 40%.

La demanda nacional está compuesta por los siguientes sectores: compañías eléctricas (de transporte y de servicio de distribución de energía eléctrica), empresas constructoras de obras civiles electrotécnicas, empresas mineras y petroleras y sus instaladores, así como fabricantes de transformadores. FAPA expresó que no existe estacionalidad de demanda.

Conforme fuera expuesto en la Sección Producto Similar, existe una variedad de aisladores de porcelana, así como distintos productos que podrían ser sustitutos. En la Sección Mercado del Informe Técnico se presenta asimismo un desarrollo al respecto. Sin perjuicio de ello, cabe destacar aquí que FAPA afirmó que los aisladores de vidrio serían sustitutos de los aisladores de suspensión de caperuza y badajo y de los aisladores de montaje rígido de perno. A su vez, los aisladores poliméricos serían sustitutos de los aisladores de suspensión de barra larga y de los aisladores de montaje rígido de perno y soporte de línea.

GAMMA indicó que en la distribución de energía existen dos fuertes tendencias: los aisladores tipo suspensión y montaje rígido de soporte (line post Clase ANSI 57-1 al 57-5) están siendo sustituidos por el aislador de silicona con núcleo de fibra de vidrio. Y el aislador de montaje rígido (tipo pin clase ANSI 55-5 al 56-3) está siendo desplazado por el de polietileno de alta densidad. Asimismo, según este exportador en los mercados de transmisión de energía los aisladores tipo suspensión han sido desplazados por los aisladores poliméricos con núcleo de fibra de vidrio y de vidrio.

Al respecto, en la presente investigación se realizaron consultas a distintos organismos y actores del mercado, a fin de solicitar información sobre la participación en el consumo de cada tipo de aislador a lo largo del período investigado, en función de las consideraciones y ofrecimientos de prueba recibidos al respecto. TRANSENER, EDESUR, EPEC, EPE, ENERGÍA SAN JUAN y TRANSBA no contestaron el requerimiento de información realizado por esta CNCE. EDENOR por su parte, informó haber utilizado aisladores poliméricos y de porcelana, pero en ambos casos se trataron de consumos realizados fuera del período analizado en la presente investigación<sup>[30]</sup>. El INDEC solo brindó información sobre importaciones de aisladores no así sobre consumo de los mismos en el mercado doméstico.

Finalmente, se requirió a las firmas GERMER y SANTA TEREZINHA que proporcionasen una metodología de depuración de importaciones de aisladores de vidrio y poliméricos solicitada a la DMCE, a fin de identificar los aisladores de vidrio y poliméricos que serían sustitutos del producto investigado. En su respuesta al requerimiento de esta CNCE, GERMER y SANTA TEREZINHA indicaron que no era posible proporcionar una metodología de depuración sencilla, dado que la información de marcas y modelos que figura en los despachos de importación no siempre permite identificar de qué producto se trata, y que para ello es necesario tener un conocimiento definido de los diferentes materiales, sus importadores o usuarios en nuestro país y de los fabricantes mundiales. Las firmas indicaron poseer el conocimiento que les permitiría llevar a cabo el análisis de identificación, pero que no pueden hacerlo respecto a la totalidad de las importaciones informadas en el lapso de tiempo disponible en el presente expediente.

De esta forma, dado que la información aportada por las partes consultadas no resultó ser exhaustiva, no fue posible para esta CNCE realizar un análisis concluyente sobre el tema. Para mayor información acerca de las actuaciones relacionadas con los ofrecimientos de prueba, ver Anexo II obrante en el Informe Técnico.

En oportunidad del expediente original, la CNCE efectuó una “Encuesta a usuarios de Aisladores de porcelana” para obtener información sobre la incidencia del costo de los aisladores en los usuarios del producto, concretamente en las líneas de alta y media tensión y en los transformadores. Los resultados de la encuesta indicaron que la incidencia de los aisladores de porcelana en los costos de los productos en que son utilizados sería baja en las líneas nuevas de transmisión y distribución, y en la reposición de las líneas de distribución en su mayoría no superaría el 5%. Los costos serían algo mayores en la mayoría de las empresas que respondieron sobre la reposición de líneas de transmisión, aunque sin superar el 10%. La incidencia en el costo de los transformadores no superaría el 3%.

Entre los cambios ocurridos en el mercado local, FAPA indicó que, luego de la aplicación de las medidas antidumping, se observaron nuevos orígenes de importación como Egipto e India. Según la información disponible, los aisladores de porcelana de Egipto comenzaron a ingresar al mercado argentino a partir de 2016 y su cuota de mercado se mantuvo en torno al 5%, en tanto que los de India lo hicieron a partir de 2018, con una participación en el consumo que aumentó del 2% al 5% al final del período objeto de revisión. Según el productor nacional ciertas empresas cobraron relevancia en el mercado como DIPOLO, TAREA y EMPREL, y otras perdieron participación, como SAAT ELECTROPOWER y TE CONNECTIVITY.

Por otro lado, FAPA precisó que la actividad en el último año (2019) disminuyó debido a que no se realizaron grandes inversiones en el sistema de transmisión y distribución de energía.

### VI.3.2. Mercado Internacional

De acuerdo a lo informado por FAPA, con posterioridad a la investigación original no se registraron cambios significativos en el mercado internacional de aisladores de porcelana, encontrándose la oferta mundial concentrada. Los principales productores y exportadores son Japón, con la firma NGK LOCKE, Alemania con LAPP INSULATORS, Brasil con PPC INSULATORS, India con ADYTIA BIRLA, México con la firma IUSA, Colombia, con GAMMA y China con la firma DALIAN INSULATORS GROUP. China continuó incrementando su presencia y oferta de productos en todo el mundo a raíz de su gran escala de producción, junto con India.

GAMMA indicó que las compañías manufactureras han tenido que optimizar sus procesos de fabricación y de suministro de materias primas para fabricar aisladores de porcelana con altos estándares de calidad y precios competitivos en el mercado.

Mencionó además, en contraste con lo afirmado por FAPA, que la estructura de la oferta de aisladores de porcelana a nivel mundial está atomizada e indicó como principales productores y exportadores a la firma MACLEAN POWER SYSTEMS de Estados Unidos, a WENZHOU YIKUN ELECTRIC CO, BONLE LOW VOLTAGE ELECTRIC, SHANDONG ZIBO INSULATORS, FUJIAN HOSHING PROSPER ELECTRICAL PORCELAIN y DALIAN INSULATOR de China, y a la firma RELIANCE TRADE CO de Taiwán.

PPC SANTANA coincidió en señalar que la oferta mundial de aisladores se encuentra atomizada y agregó como importantes actores del mercado a las empresas NANJING ELECTRIC y TYCO ELECTRONICS, ambas procedentes de China. Preciso que los precios de los productos se forman por el libre juego de la oferta y la demanda, que los productores cotizan tratando de realizar una oferta lo más competitiva posible y los grandes clientes internacionales requieren que los productos estén homologados técnica y comercialmente para poder presentar una cotización.

GERMER indicó que los aisladores originarios de China constituyen la competencia más agresiva, pero también participan en el mercado productores de Colombia, Malasia e India.

De acuerdo con los datos obtenidos de fuente Trade Map<sup>[31]</sup>, China fue el principal exportador del período (36%), seguido de Japón (9%), Alemania (8%) y Estados Unidos (8%). Estos cuatro países representaron en conjunto el 60% de las exportaciones mundiales. Brasil se ubicó en el puesto 14 con una participación de 1,3%, y Colombia en el puesto 18 con una participación de 1,1% sobre el total.

Los principales importadores del período 2017-2019 fueron Estados Unidos (15%), China (6%), Indonesia (4%) e Italia (4%), que en conjunto representaron el 29% de las importaciones totales del período.

El principal destino de las exportaciones chinas en el período 2017-2019 fue Estados Unidos (17%), seguido de Pakistán (7%), Brasil (6%) y Filipinas (5%). En conjunto representaron el 35% del total exportado en dólares. Argentina representó el 0,3% de las exportaciones de China durante el período investigado.

Los principales destinos de las exportaciones de Brasil en dicho período fueron Estados Unidos (31%), seguido de Argentina (17%), Canadá (9%) y China (7%), que representaron en conjunto el 64% del total exportado en dólares.

Los principales destinos de las exportaciones de Colombia, por su parte, fueron Estados Unidos (35%), seguido de Ecuador (19%), Argentina (8%) y México (6%), representando en su conjunto el 68% del total exportado en dólares.

### Brasil

En su respuesta al Cuestionario para el Exportador, GERMER indicó que el mercado brasileño de aisladores de media tensión, así como la mayoría de los mercados del mundo, no pueden evaluarse sin tener en cuenta la influencia de las inversiones gubernamentales. Precisaron que el segmento de aisladores de porcelana está fuertemente influenciado por inversiones en infraestructura, base del crecimiento de cualquier economía. Asimismo, mencionaron que la presencia de aisladores de porcelana de procedencia china en el mercado brasileño a veces distorsiona la competencia entre fabricantes nacionales y que se han incorporado al mercado empresas que fabrican productos directamente sustitutivos de los aisladores de porcelana, tales como los aisladores de polímeros y de vidrio.

PPC SANTANA indicó que no hubo cambios en el mercado brasileño de aisladores, mientras que SANTA TEREZINHA mencionó que el mercado ha experimentado algunos cambios en los últimos años. Dada la amplia extensión territorial del país, el sector energético se distribuye en Concesionarias de Energía, como Grupo ELETROBRAS, ENERGISA, EQUATORIAL, LIGHT, ENEL COPEL, CELESC, NEOENERGIA y EDP, que son clientes activos de la empresa, tanto en compras mediante contrato y compras “SPOT”. Los concesionarios brasileños siguen los parámetros de las normas internacionales como ANSI y nacional ABNT, y los cambios técnicos en los productos aislantes satisfacen las demandas y cambios del mercado.

SANTA TEREZINHA también indicó que, en las líneas de distribución de aisladores de porcelana de suspensión y montaje rígido de perno, el consumo en Brasil hasta 2014 fue muy significativo. Sin embargo, debido a los nuevos estándares del mercado, los aisladores de suspensión fueron reemplazados paulatinamente por aisladores poliméricos, y los aisladores de montaje rígido de perno fueron reemplazados por aisladores montaje rígido pilar (Line Post) de porcelana, aisladores poliméricos y de vidrio. Explicó que, debido a los cambios del mercado, modificó toda su estructura de fabricación y dio prioridad a la fabricación de aisladores de núcleo sólido tipo montaje rígido pilar, que cumple con todas las demandas de las concesionarias nacionales, alcanzando un grado de utilización de la capacidad de producción del orden del 90%. Con la reestructuración del proceso de fabricación de la firma, redujo el número de empleados y equipos, haciendo el proceso más compacto.

GERMER, PPC SANTANA y SANTA TEREZINHA presentaron datos respecto a la capacidad y destino de la producción, en sus respuestas al Cuestionario para el Exportador.

De la información suministrada, que se encuentra detallada en el Informe Técnico, surge que el grado de utilización de la capacidad de producción de GERMER fue de entre el 76% (enero-mayo 2020) y el 100% (2019), destinando principalmente su producción al mercado interno, dado que su coeficiente de exportación fue de entre 3% (2017) y 8% (2019). La relación entre las exportaciones a la Argentina y las exportaciones totales, por su

parte, fue de entre el 28% (2019) y 43% (enero-mayo 2020).

PPC SANTANA utilizó su capacidad de producción entre un 87% (enero-mayo 2020) y 95% (2018), tuvo un perfil más exportador, al estar su coeficiente de exportación entre el 27% (2018) y el 34% (2017). Sin embargo, sus exportaciones a la Argentina fueron poco significativas respecto al total (entre 0,01% -2019- y 2% -2017-).

Finalmente, SANTA TEREZINHA tuvo una menor utilización de su capacidad de producción que el resto de las empresas, entre el 79% (2019) y 88% (2017), con un coeficiente de exportación de entre el 21% (2019) y el 47% (2017) y una relación entre las exportaciones a Argentina y las totales de entre el 4% (2017) y el 12% (2019).

### Colombia

En su respuesta al Cuestionario para el Exportador, GAMMA indicó que no hubo cambios de relevancia en el mercado colombiano de aisladores de porcelana, sólo destacaron la presencia de dos nuevos importadores, CAMELECO y J.E. DISTRIBUCIONES.

Presentó información respecto a su capacidad de producción y el destino de la producción durante el período analizado. Se observa de los datos aportados que la empresa presentó una alta capacidad disponible, dado que el grado de utilización de la capacidad de producción fue de entre el 18% (2018) y el 30% (enero-mayo 2020). Tuvo un perfil exportador significativo, con un coeficiente de entre el 41% (enero-mayo 2020) y 77% (2018). Las exportaciones a la Argentina representaron entre el 15% (2019) y el 29% (2018) de las exportaciones totales.

### VI.3.3 Medidas de defensa comercial en otros países

Al respecto, se señala que India realizó una investigación antidumping relativa a los aisladores de porcelana originarios de China, que culminó con la imposición de medidas. En el Informe Técnico se presenta información respecto a dicha investigación.

## **VII. CONDICIÓN DE LA RAMA DE PRODUCCIÓN NACIONAL**

La Comisión procedió a analizar la condición de la rama de producción nacional con la finalidad de determinar, en el ámbito de su competencia, la necesidad o no de continuidad de las medidas objeto de revisión, tomando en consideración los factores e índices previstos en el artículo 3, párrafos 4 y 5 del Acuerdo Antidumping<sup>[32]</sup>.

La producción nacional de aisladores de porcelana fue de 318,5 mil unidades en 2017 y luego de incrementarse en 2018, se redujo a lo largo del período analizado. La caída entre puntas de los años completos fue del 11%, y del 9% en enero-mayo de 2020 respecto de igual período del año anterior.

Las ventas al mercado interno en volumen tuvieron un similar comportamiento, aunque amplificado. Pese al incremento en el primer año la disminución entre años completos fue del 18%, y la caída en los primeros cinco meses de 2020 fue de casi 16%.

La retracción de las ventas estuvo acompañada de una evolución de las existencias que comenzaron en 20,6 mil unidades al final de 2017 y se incrementaron durante todo el período, registrando un aumento entre puntas de los años completos del 47% y entre puntas del período del 95%. La relación existencias/ventas fue de 0,7 en 2017, de 1,3 en 2019 y terminó en 2,2 durante los cinco primeros meses de 2020.

Cabe señalar que no se han registrado exportaciones durante el período analizado.



La capacidad de producción nacional fue de 600 mil unidades en los años completos y de 250 mil unidades en enero-mayo de 2020. El grado de utilización de dicha capacidad fue del 53% al inicio del período y mostró el mismo comportamiento que la producción, con una utilización mínima del 41% en el período parcial de 2020.

Cabe señalar que la capacidad de producción nacional informada superó ampliamente el mercado nacional de aisladores de porcelana en todo el período.

El nivel de empleo de FAPA en el área de producción del producto similar fue de 73 personas en 2017, registrándose una pérdida del 5% entre puntas de los años completos, y del 14% en el período parcial, lo que equivalió a 11 puestos de trabajo menos entre puntas del período analizado.

El salario medio mensual del personal afectado a la producción aumentó entre puntas de los años completos.

La evolución de las distintas variables relativas a la industria nacional se expone de manera detallada en la Tabla a continuación:

**Tabla N° 10 - Condición de la industria**

Variable	2017	2018	2019	Ene/may 2020
Producción nacional (en unidades) – FAPA es la única productora	318.532	367.583	283.432	102.566
Ventas al mercado interno de FAPA (en unidades)	337.805	365.005	276.322	92.624
Ingreso medio por ventas de FAPA (en pesos por unidad)	279	456	669	878
Existencias de FAPA (en unidades)	20.686	23.264	30.374	40.316
Relación existencias/ventas (en meses de venta promedio)	1	1	1	2
Capacidad de producción (en unidades)	600.000 cada año			250.000
Grado de utilización (%)	53	61	47	41
Empleo de FAPA correspondiente al área de producción del producto similar(cantidad de empleados)	73	75	69	62
Empleo total de FAPA (cantidad de empleados)	115	123	114	110
Salario medio mensual del área de producción (en pesos por empleado)	19.948	28.466	38.867	50.449

Fuente: Cuadros N° 1 a 4 obrantes en el Informe Técnico.

**Tabla N° 10 (Cont.)- Variaciones porcentuales anual de la condición de la industria**

Variable	2018/2017	2019/2018	Ene/may 2020-Ene/may 2019
Producción nacional	15%	-23%	-9%
Ventas al mercado interno	8%	-24%	-16%
Ingreso medio por ventas	64%	47%	60%
Existencias	12%	31%	57%
Capacidad de producción	s/v		
Empleo área de producción	3%	-8%	-14%
Empleo total	7%	-7%	-6%
Salario medio mensual área de producción	43%	37%	44%

Fuente: Cuadros N° 1 a 4 obrantes en el Informe Técnico.

FAPA suministró las estructuras de costos de los 4 modelos representativos de aisladores de porcelana mencionados en las comparaciones de precios, en pesos por unidad, para los años 2017 a 2019 y para el período enero-mayo de 2020.

En base a dicha información se observó que el costo medio unitario se incrementó a lo largo del período. Los márgenes unitarios (medidos como la relación precio/costo) fueron superiores a la unidad durante todo el período, excepto en uno de los modelos en 2019. En algunos casos, estos márgenes fueron superiores al nivel considerado como de referencia por esta CNCE.

**Tabla N° 11 – Márgenes unitarios y participaciones en la facturación por modelo**

Modelo	Relación Precio/Costo				Participación en la facturación total del producto similar
	2017	2018	2019	Ene-may 2020	
Aislador de montaje rígido, de línea	Por encima de la unidad pero por debajo del nivel considerado de referencia	Por encima de la unidad pero por debajo del nivel considerado de referencia	Por debajo de la unidad	s/d	1,55%

Aislador de montaje rígido, de perno	Por encima de la unidad pero por debajo del nivel considerado de referencia	Por encima de la unidad y del nivel considerado de referencia	Por encima de la unidad y del nivel considerado de referencia	Por encima de la unidad pero por debajo del nivel considerado de referencia	7,48%
Aislador pasante para transformador	Por encima de la unidad y del nivel considerado de referencia	Por encima de la unidad y del nivel considerado de referencia	Por encima de la unidad y del nivel considerado de referencia	Por encima de la unidad y del nivel considerado de referencia	3,63%
Aislador de suspensión	Por encima de la unidad y del nivel considerado de referencia	Por encima de la unidad y del nivel considerado de referencia	Por encima de la unidad y del nivel considerado de referencia	Por encima de la unidad y del nivel considerado de referencia	33,83%

Fuente: Cuadro N° 5 obrante en el Informe Técnico.

Se calcularon los precios relativos de los precios promedios considerados respecto del IPIM Nivel General y del IPIM 2691 Productos de cerámica no refractaria para uso no estructural, elaborados por el INDEC.

Los resultados muestran, como se detalla en la tabla a continuación, un deterioro de los precios respecto del IPIM Nivel General en los años completos y una mejora en el período parcial de 2020 en la mayoría de los modelos representativos. En el de mayor participación en la facturación de la empresa se observó lo contrario. Respecto del IPIM Productos de cerámica no refractaria para uso no estructural, se observan mayormente deterioros para todos los productos y en prácticamente todo el período analizado.

Tabla N° 12 – Precios relativos

Producto representativo	Variación del precio relativo Producto/IPIM INDEC NIVEL GENERAL			Variación del precio relativo Producto/IPIM Productos de cerámica no refractaria para uso no estructural		
	2018/ 2017	2019/ 2018	Ene-may 2020/ Ene-may 2019	2018/ 2017	2019/ 2018	Ene-may 2020/Ene-may 2019
Aislador de montaje rígido, de línea	-22%	-8%	-	-16%	-17%	-
Aislador de montaje rígido, de perno	-1%	-12%	3%	6%	-20%	-29%
Aislador pasante para transformador	-14%	-20%	5%	-8%	-27%	-28%
Aislador de suspensión	6%	7%	-14%	13%	-4%	-41%

Fuente: Cuadro N° 6 obrantes en el Informe Técnico.

Las cuentas específicas de la empresa muestran que la contribución marginal en porcentajes sobre ventas se mantuvo punta a punta, mientras que se incrementó 4 puntos porcentuales entre puntas de los años completos. La relación ventas/costo total, fue positiva durante todo el período, ubicándose por encima del nivel de referencia en especial en 2018 y 2019.

La Tabla N° 13 presenta los principales indicadores contables de la peticionante.

**Tabla N° 13 – Información contable.**

Variable/ Indicador	FAPA	
	EECC a 2017	EECC a 2019
Participación de los aisladores de porcelana en la facturación total	-	68%
Resultado operativo sobre ventas	16%	15%
Resultado operativo ajustado por amortizaciones sobre ventas	16%	15%
Margen neto/ ventas	7%	6%
Tasa de retorno/ patrimonio neto	34%	13%
Tasa de retorno/ activos	10%	9%
Liquidez corriente	188%	202%
Liquidez ácida	96%	99%
Endeudamiento Global	226%	52%

Nota: corresponden a los Estados Contables (EECC) cerrados al 30 de junio de 2017 y 2019. La participación de las ventas del producto en 2019 podría estar subvaluada ya que se comparan valores de origen con las ventas del Estado de Resultados que se encuentran en moneda homogénea de cierre.

Fuente: Cuadro N° 7 obrante en el Informe Técnico

De la información contable incluida en el Informe Técnico se observa que los resultados operativos de la empresa (resultado operativo/ventas y resultado operativo ajustado por amortizaciones ventas) fueron positivos en todo el período y relativamente constantes, mientras que la capacidad de reunir capital<sup>[33]</sup> mostró valores positivos mejorando en el último ejercicio.

## VIII. INFORME DE DETERMINACIÓN FINAL DE DUMPING

El 03 de noviembre de 2021, mediante Nota N° NO-2021-106174028-APN-SSPYGC#MDP, la SSPyGC remitió el IF-2021-106121435-APN-DCD#MDP correspondiente al Informe de Determinación Final del Margen de Dumping.

En dicho informe se indica que *“De acuerdo a lo manifestado en el presente Informe relativo al examen de las medidas antidumping aplicadas mediante Resolución ex MEYFP N° 410/2015 a las operaciones de exportación hacia la REPÚBLICA ARGENTINA de “Aisladores de porcelana, de montaje rígido, de perno o soporte de línea (tipo poste) con extremo para atadura, para una tensión de servicio inferior o igual a 60 kv; de suspensión, de carga mecánica inferior o igual a 165 kn y pasantes sumergidos de exterior, para una tensión de servicio superior o igual a 10kv pero inferior o igual a 40 kv, de los tipos utilizados en transformadores”, originarias de la REPUBLICA FEDERATIVA DEL BRASIL, de la REPUBLICA POPULAR CHINA y de la REPUBLICA DE COLOMBIA, esta Dirección estima a partir del procesamiento y análisis efectuado de los datos obtenidos a lo largo del procedimiento, que existe una diferencia entre los precios FOB promedio de exportación y el Valor Normal considerado conforme surge del apartado XII del presente informe técnico.*

*En cuanto a la posibilidad de recurrencia del dumping, el análisis de los elementos de prueba relevados en el expediente permitiría concluir que existiría la probabilidad de recurrencia en caso que la medida fuera levantada.”*

Los márgenes de dumping determinados se presentan en la siguiente tabla:

Tabla N° 14: Márgenes de recurrencia de dumping – Final

Origen	Considerando Exportaciones a	
	Argentina	Terceros Mercados
Brasil	95,12%	773,56% (1)
China	-	107,94% (2)
Colombia	103,75%	- (3)

1. Paraguay
2. Perú
3. Costa Rica

Fuente: IF-2021-106121435-APN-DCD#MDP

## IX. CONCLUSIONES DE LA COMISIÓN RESPECTO DE LA PROBABILIDAD DE LA RECURRENCIA DE DAÑO ANTE LA SUPRESIÓN DE LA MEDIDA Y SU RELACIÓN CON LA RECURRENCIA DE DUMPING

Una medida antidumping puede ser impuesta por un plazo máximo de cinco años y puede ser mantenida sólo

cuando existan circunstancias que lleven a la Autoridad de Aplicación a determinar que el levantamiento de la misma podría dar lugar a la continuación o repetición del daño.

Según lo prescripto en el Acuerdo Antidumping, se deberá evaluar cuáles son las circunstancias que permiten concluir acerca de “*que la supresión del derecho daría lugar a la continuación o la repetición del daño*” (art. 11.3 del Acuerdo Antidumping)<sup>[34]</sup>. Debe destacarse también que el art. 11.3 introduce en el análisis el concepto de “*probabilidad*” que, de acuerdo a los precedentes en la materia, debe interpretarse como un suceso que sea “*más que posible o verosímil*”.

Así, si bien las características de la rama de producción en los orígenes objeto de medidas –tales como la capacidad instalada, su grado de utilización y la necesidad de colocar productos en el mercado externo– constituyen elementos relevantes a tener en cuenta, no pueden ser las únicas variables a evaluar ya que, dado su carácter estructural, se podría estar arribando a un análisis incompleto. En atención a ello, esta Comisión, además de analizar las citadas variables, efectuará un análisis general del mercado mundial del producto importado objeto de examen, su situación actual y su posible incidencia en la probabilidad de repetición del daño oportunamente determinado.

#### **a) El mercado internacional**

Cómo se ha mencionado en la sección VI.3.2. del presente Acta, GAMMA indicó que las compañías manufactureras han tenido que optimizar sus procesos de fabricación y de suministro de materias primas para fabricar aisladores de porcelana con altos estándares de calidad y precios competitivos en el mercado.

Mencionó que la estructura de la oferta de aisladores de porcelana a nivel mundial está atomizada e indicó como principales productores y exportadores a firmas de Estados Unidos, China y Taiwán. PPC SANTANA coincidió en señalar que la oferta mundial de aisladores se encuentra atomizada. Preciso que los precios de los productos se forman por el libre juego de la oferta y la demanda, que los productores cotizan tratando de realizar una oferta lo más competitiva posible y los grandes clientes internacionales requieren que los productos estén homologados técnica y comercialmente para poder presentar una cotización.

GERMER indicó que los aisladores originarios de China constituyen la competencia más agresiva, pero también participan en el mercado productores de Colombia, Malasia e India.

De la información que presentaron las empresas exportadoras de Brasil, se observa que GERMER, PPC SANTANA y SANTA TEREZINHA tuvieron altos porcentajes de utilización de su capacidad instalada durante el período analizado. En el caso de GERMER fue de entre el 76% y el 100%, de entre 87% y 95% para PPC SANTANA y de entre el 79% y 88% en el caso de SANTA TEREZINHA.

La primera destinó su producción principalmente al mercado interno, mientras que las otras dos empresas tuvieron coeficientes de exportación superiores al 21%.

Sin embargo, la Argentina resultó un destino importante para GERMER, quien presentó las mayores relaciones entre las exportaciones a nuestro país y las exportaciones totales de la empresa.

En el caso de Colombia, GAMMA informó una alta capacidad de producción disponible, un perfil significativamente exportador y una cierta relevancia de la Argentina en el total de sus exportaciones, con una incidencia de entre 15% y 30%.

Finalmente cabe mencionar que se identificó una investigación antidumping de India respecto a los aisladores de porcelana originarios de China.

### **b) Condiciones de competencia de las importaciones del origen objeto de medidas a partir de sus precios de exportación**

En una evaluación de recurrencia de daño adquiere gran relevancia el análisis de los precios a los que podría ingresar el producto en cuestión desde los orígenes objeto de revisión de no existir la medida.

A fin de realizar este análisis, la CNCE consideró adecuado centrarse en la comparación de precios que consideró las exportaciones de los orígenes objeto de medidas a un tercer mercado dado que el precio FOB de las importaciones argentinas de estos orígenes podrían estar afectado por las medidas antidumping vigentes. En esta investigación se consideraron tanto los datos aportados por los exportadores como operaciones de fuente PENTA TRANSACTION: para Brasil, se consideraron las importaciones de Paraguay, para China, las importaciones de Perú, y para Colombia las importaciones de Costa Rica.

Considerando las comparaciones a nivel de depósito del importador, que para este producto e investigación resulta más relevante en función de lo constatado en la investigación original y en este procedimiento, como fuera ya expuesto, todos los orígenes muestran subvaloraciones significativas. En el caso de China, si bien se detectaron algunas observaciones con sobrevaloraciones, las mismas estuvieron focalizadas en uno de los modelos principalmente, observándose altos niveles de subvaloración en el resto.

Por otra parte, si bien no es el canal más relevante, a nivel de primera venta los tres orígenes muestran, junto con las sobrevaloraciones, también subvaloraciones, dependiendo más específicamente del período y el producto considerado.

Lo expuesto permite considerar que de no existir la medida antidumping vigente podrían realizarse exportaciones desde los orígenes objeto de revisión a precios inferiores a los de la rama de producción nacional.

### **c) Conclusión respecto de la probabilidad de recurrencia del daño**

Como ya fuera mencionado, las medidas vigentes sobre los aisladores de porcelana de los orígenes objeto de revisión consisten en derechos ad valorem: del 21,39% para Colombia, del 70,97% para Brasil y del 227,74% para China. La misma se aplicó a partir del 5 de junio de 2015, por el término de 5 años. En el mes de junio de 2020 se dispuso la apertura de la presente revisión manteniéndose vigentes dichos derechos.

En este sentido, considerando la evolución de las importaciones de estos orígenes, los derechos antidumping aplicados a estas importaciones resultaron eficaces en la medida que, desde el 2015, el volumen de las importaciones se redujo en comparación con los años previos. En efecto, las importaciones objeto de medidas se redujeron en tanto términos absolutos como relativos a la producción nacional en relación a los años previos a la medida (2013 a 2015).

En un contexto de consumo aparente con retrocesos hacia el final del período, las importaciones objeto de medidas tuvieron una cuota máxima del 25% en 2017, disminuyendo a lo largo del período, mientras que las importaciones de los orígenes no objeto de examen mostraron un aumento a lo largo de todo el período.

Por su parte, la participación de la industria nacional en el mercado local se ha mantenido en porcentajes similares a los previos a la medida, disminuyendo ligeramente durante el período investigado respecto a los máximos

niveles de 2016 y 2017, aunque con tendencia creciente hacia finales del período analizado.

Si bien estos comportamientos denotan que las medidas han mantenido relativamente estable la situación del mercado, puede observarse que las importaciones de los orígenes no objeto de medidas ganaron cuota de mercado tanto a costa de las ventas de producción nacional como de las importaciones objeto de medidas.

Pese a la existencia de la medida antidumping en vigor se observó que la producción nacional y las ventas al mercado interno en volumen, disminuyeron a partir de 2019, con un aumento en las existencias y una significativa caída en el grado de utilización de la capacidad instalada, que pasó de un máximo del 61% en 2018 a un mínimo del 41% en enero-mayo de 2020. La cantidad de personal ocupado en el área de producción del producto similar disminuyó a partir de 2018, registrándose una pérdida de 13 puestos de trabajo entre ese año y el período analizado de 2020.

Si bien los productos representativos mostraron márgenes unitarios positivos durante todo el período, y en algunos casos por encima del nivel considerado de referencia por esta CNCE, en general disminuyeron hacia el final del período, inclusive cambiando de signo en uno de ellos. De igual manera, las cuentas específicas -que consolidan al conjunto del producto similar producido por la empresa- mostraron una relación ventas/costo total superior a uno, manteniéndose estable durante los últimos años completos analizados, pero disminuyendo al final del período. Sus principales índices contables de rentabilidad mostraron comportamientos similares.

Todo ello se observa en un contexto, conforme fuera mencionado, en que se registraron importantes porcentajes de subvaloración del precio de los aisladores de porcelana de los orígenes objeto de medidas importados por un tercer mercado frente a los precios de la industria local.

De lo expuesto en los párrafos precedentes se advierte que la rama de producción nacional de aisladores de porcelana se encuentra en una situación de relativa fragilidad que podría tornarla vulnerable ante la eventual supresión de las medidas vigentes. Ello fundado, entre otras razones, tanto en la evolución de la rentabilidad de los productos representativos hacia el final del período, como de las relaciones ventas/costo total que surge de las cuentas específicas, y de ciertos indicadores de volumen como la caída de la producción, las ventas y el grado de utilización de la capacidad instalada, y el aumento de las existencias. A esto se suma el posicionamiento global de las exportaciones de estos orígenes en el mercado mundial y en el muy relevante hecho de que, si dejaran de existir las medidas vigentes podrían ingresar importaciones desde los orígenes objeto de derechos a precios similares a los observados hacia los terceros mercados considerados que, como se señalara, presentaron importantes subvaloraciones respecto de los precios del producto nacional.

En atención a todo lo expuesto, puede concluirse que, en caso de no mantenerse la aplicación de derechos antidumping, existe la probabilidad de que reingresen importaciones desde China, Brasil y Colombia en cantidades y con precios que incidirían negativamente en la rama de producción nacional dando lugar a la repetición del daño determinado oportunamente.

#### **d) Conclusión respecto de la relación de la recurrencia de daño y de dumping**

Del informe remitido por la SSPyGC surge que se ha determinado que la supresión del derecho vigente podría dar lugar a la posibilidad de recurrencia de la práctica de comercio desleal, tal como fuera expuesto precedentemente, determinándose los márgenes de recurrencia detallados en la Tabla N° 14.

A este respecto, cabe señalar que las importaciones de Brasil y Colombia seguirían realizándose en condiciones de dumping en el mercado argentino, a pesar de la medida existente.



En lo atinente a otros factores que podrían influir en el análisis de la recurrencia del daño se destaca que se registraron importaciones de otros orígenes, que cubrieron parte de la demanda interna. Dichas importaciones tuvieron una participación creciente en el total importado a lo largo del período, pasaron de representar el 12% de las importaciones totales en 2017 al 57% en enero-mayo de 2020. En el consumo aparente tuvieron una cuota de entre el 3% y el 17%. Sus precios, si bien en general disminuyeron en todos los orígenes, fueron superiores a los precios medios FOB de exportación de los productos de los orígenes objeto de medida.

A este respecto, esta CNCE entiende que, si bien las importaciones de estos orígenes podrían tener alguna incidencia negativa en la rama de producción nacional de aisladores de porcelana, la conclusión señalada, en el sentido de que de suprimirse las medidas vigentes contra China, Brasil y Colombia se recrearían las condiciones de daño que fueran determinadas oportunamente, continúa siendo válida y consistente con el análisis requerido en esta instancia final de la investigación.

Otra variable que habitualmente amerita un análisis como otro factor posible de daño distinto de las importaciones objeto de revisión son las exportaciones. En este sentido, se señala que la peticionante no realizó exportaciones durante el período analizado.

Por consiguiente, teniendo en cuenta las conclusiones arribadas la SSPyGC en cuanto a la probabilidad de recurrencia del dumping y por esta CNCE en cuanto a la probabilidad de repetición del daño en caso de que se suprimieran las medidas vigentes, se concluye que están dadas las condiciones requeridas para continuar con la aplicación de medidas antidumping.

## **XI. DECISIÓN DE LA CNCE**

Por lo expuesto, el Directorio, Lic. Mayra Blanco, Lic. María Susana Arano, Lic. Juan Pablo Dicovski, Lic. Estaban M. Ferreira y Lic. Nicolás González Roa, decide por unanimidad lo siguiente:

1°.- Disponer la inclusión del Informe Técnico de la Determinación Final de la Revisión N° IF-2021-63456162-APN-CNCE#MDP en el Expediente CNCE N° EX-2020-14254165- -APN-DGD#MPYT.

2°.- Concluir, desde el punto de vista de su competencia, que se encuentran reunidas las condiciones para que, en ausencia de las medidas antidumping impuestas por Resolución ex Ministerio de Economía y Finanzas Públicas (MEyFP) N° N° 410/2015 de fecha 4 de junio de 2015 (publicada en el Boletín Oficial el 5 de junio de 2015), resulte probable que ingresen importaciones de *“Aisladores de porcelana, de montaje rígido, de perno o soporte de línea (tipo poste) con extremo para atadura, para una tensión de servicio inferior o igual a 60kV; de suspensión, de carga mecánica inferior o igual a 165 kN y pasantes sumergidos de exterior, para una tensión de servicio superior o igual a 10kV pero inferior o igual a 40kV, de los tipos utilizados en transformadores”* originarias de la República Federativa del Brasil, de la República Popular China y de la República de Colombia, en condiciones tales que podrían ocasionar la repetición del daño a la rama de producción nacional.

3°.- Determinar que la supresión de las medidas vigentes daría lugar a la continuación o la repetición del daño y el dumping, por lo que están dadas las condiciones requeridas por la normativa vigente para mantener la aplicación de medidas antidumping.

4°.- Recomendar mantener las medidas vigentes aplicadas mediante la Resolución ex Ministerio de Economía y Finanzas Públicas (MEyFP) N° N° 410/2015 de fecha 4 de junio de 2015 (publicada en el Boletín Oficial el 5 de junio de 2015), a las importaciones de *“Aisladores de porcelana, de montaje rígido, de perno o soporte de línea (tipo poste) con extremo para atadura, para una tensión de servicio inferior o igual a 60kV; de suspensión, de*

*carga mecánica inferior o igual a 165 kN y pasantes sumergidos de exterior, para una tensión de servicio superior o igual a 10kV pero inferior o igual a 40kV, de los tipos utilizados en transformadores)”* originarias de la República Federativa del Brasil, de la República Popular China y de la República de Colombia.

5º.- Remitir las presentes conclusiones a la SECRETARÍA DE INDUSTRIA, ECONOMÍA DEL CONOCIMIENTO Y GESTIÓN COMERCIAL EXTERNA.

La Presidenta levanta la sesión.

---

[1] En adelante, “Argentina”.

[2] En adelante, “Aisladores de porcelana”.

[3] En adelante, “Brasil”, “China” y “Colombia”.

[4] En adelante, podrá ser denominada como “FAPA”, “peticionante” o “solicitante”, indistintamente.

[5] En adelante, “Informe Técnico”.

[6] La denominación completa tanto de las empresas, organismos y países sólo se presenta la primera vez que se los menciona.

[7] Cabe observar que, como se explicará más adelante, el esquema previsto en el citado Artículo 3 del Acuerdo Antidumping debe adecuarse al caso de una revisión, en el que la prueba del daño debe considerar si la continuidad de la medida se justifica para evitar la continuación o repetición del daño.

[8] En adelante, GAMMA. Exportadora de Colombia.

[9] En adelante, PPC SANTANA. Exportadora de Brasil.

[10] En adelante, GERMER. Exportadora de Brasil.

[11] En adelante, SANTA TEREZINHA. Exportadora de Brasil.

[12] El mismo se encuentra disponible para su consulta en la página web de la CNCE. <https://www.argentina.gob.ar/cnce/consultaporexpediente>.

[13] Anti niebla.

[14] El betún o bitumen es una mezcla de líquidos orgánicos altamente viscosa, negra, pegajosa.

[15] Cabe indicar que la forma en que está expresada la información de las empresas EMPREL y SAAT ELECTROPOWER, muestra inconsistencias en tanto no suman el 100% de los canales expresados en el cuadro. No obstante ello, y atento a que dichas empresas no participaron en la presente investigación, se considera la mejor información disponible sobre el particular.

[16] Único productor nacional de aisladores de porcelana

[17] En muchas ocasiones bajo la forma de licitación de obras llave en mano en las que se incluyen todos los elementos constitutivos de una red eléctrica.

[18] Al respecto, en la investigación original, esta CNCE requirió a la citada firma que adjuntara la documentación que permita respaldar los problemas de calidad con los aisladores de fabricación nacional detallados y que informara si había efectuado reclamos por tales problemas ante la productora nacional y si había obtenido respuesta de tal empresa, adjuntándolas. Frente a tal requerimiento, MAYO TRANSFORMADORES adjuntó un e-mail con el reclamo efectuado.

[19] En todos los casos, se remite al Informe Técnico para detalles sobre las fuentes y número de orden de las cuales surgen las manifestaciones de las partes.

[20] Respecto a las variaciones y niveles de ciertos indicadores de la industria nacional, se remite más adelante en la presente Acta.

[21] En adelante se podrá referir a dicho período como “período parcial de 2020” o “meses analizados de 2020”, indistintamente. Se señala que se presentan algunos datos redondeados. Para detalles sobre los datos exactos, se remite al Informe Técnico.

[22] El período analizado en la investigación original abarcó de enero de 2010 a noviembre de 2013.

[23] Excepto en el análisis de costos, en los que los del período parcial se calcularon considerando el año completo 2019.

[24] En sus alegatos finales, PPC SANTANA manifestó que “la CNCE realiza una comparación entre el precio de los productos de FAPA con el precio teórico que tendría el producto investigado importado de Brasil si se exportase a la Argentina al mismo precio FOB que se exporta a esos terceros países. Sin embargo, no existe ningún elemento que le permita considerar a la CNCE que esas exportaciones a terceros países hayan sido efectuadas a precios de dumping. Es esencial para la evaluación de la posibilidad de que la industria doméstica sufra un daño en caso de que las medidas antidumping sean removidas, que el potencial daño que pueda sufrir la industria doméstica sea causado por importaciones a precios de dumping.” Al respecto cabe señalar que, más allá de la determinación de recurrencia de la práctica desleal de dumping, como se indicó precedentemente, esta CNCE, a efectos de determinar la recurrencia de daño a la industria nacional, consideró los precios FOB informados por las propias exportadoras por sobre los obtenidos de otras fuentes, aun cuando éstos últimos resultaran significativamente inferiores.

[25] En sus alegatos finales, la CCOIC cuestionó la elección de Perú como país subrogante de China y la metodología de depuración de las importaciones de terceros mercados para la identificación de los productos representativos. Al respecto se señala que, ante la ausencia de respuesta por parte de los exportadores de China, se optó por la utilización de la mejor información disponible.

[26] En sus alegatos finales, PPC SANTANA y GAMMA objetaron los productos representativos utilizados para las comparaciones de precios. Al respecto cabe aclarar que en el ITPR se consideraron modelos específicos del producto nacional, pero en el ISHER, los representativos nacionales e importados se consideraron en ambos casos a nivel de familia de productos.

[27] Sin perjuicio de ello, en el Informe Técnico se presentan las comparaciones a nivel de primera venta. Estas comparaciones muestran tanto subvaloraciones como sobrevaloraciones, dependiendo el producto representativo, el origen y el período considerado. A modo de referencia, se señala que en el caso del aislador de montaje rígido soporte de línea se observaron solo subvaloraciones, de entre el 6% y el 58%, mientras que en el aislador de montaje rígido de perno prevalecieron las sobrevaloraciones, de entre el 0,4% y el 85%.

[28] El valor informado corresponde a una estimación realizada a partir de la facturación de FAPA para el 2019, sumado a las importaciones de todos los orígenes valuadas a un precio promedio de primera venta para el mismo período.

[29] En sus alegatos finales, PPC SANTANA y GAMMA indicaron que la capacidad de producción de FAPA es insuficiente para abastecer el consumo aparente. Al respecto cabe señalar, tal como se indica en el párrafo de referencia, que la capacidad de producción de FAPA alcanzó para abastecer el nivel de consumo aparente a lo largo de todo el período investigado.

[30] EDENOR informó haber realizado un consumo de 400 unidades de aisladores poliméricos en 2013 y 2.300 unidades de aisladores de porcelana en 2014.

[31] Cabe aclarar que la citada fuente informa la posición arancelaria a nivel de subpartida (6 dígitos), correspondiente a “Aisladores eléctricos de cerámica”. Por dicha razón, los valores presentados podrían estar sobreestimando el comercio internacional de los aisladores considerados en la presente investigación, ya que abarcan una gama más amplia de productos. Asimismo, dado que los datos disponibles no presentaban una unidad de medida unificada para todos los países, se efectuaron los rankings con los valores en dólares.

[32] No obstante, esta evaluación se lleva a cabo teniendo en cuenta el estándar general aplicable a las revisiones por extinción del plazo, de conformidad con el párrafo 3 del Artículo 11 del Acuerdo Antidumping.

[33] Esta información se refiere al rendimiento del capital (cuantos más resultados positivos –ganancias– obtiene la empresa más posibilidades de reunir capital tiene, ya que con las ganancias obtenidas la firma puede, entre otras cosas, capitalizarse). En este sentido, a los efectos de analizar este indicador, deben tenerse en cuenta la tasa de retorno sobre el patrimonio neto y la tasa de retorno sobre los activos.

[34] En la versión original en inglés se utiliza “likely” junto a “*daría a lugar*”, lo cual aproxima el criterio en cierta forma al art. 11.2 del Acuerdo: “...*si sería probable que el daño siguiera produciéndose o volviera a producirse en caso de que el derecho fuera suprimido o modificado*”.

