



República Argentina - Poder Ejecutivo Nacional
Las Malvinas son argentinas

Acta firma conjunta

Número:

Referencia: Acta N° 2449

ACTA N° 2449

En la ciudad de Buenos Aires, a los 29 días del mes de julio de 2022, con la asistencia del Directorio, Lic. Mayra Blanco, Lic. María Susana Arano, Lic. Juan Pablo Dicovski, Lic. Esteban M. Ferreira y Lic. Nicolás González Roa, la Presidenta da comienzo a la sesión convocada para el día de la fecha en los términos del artículo 19 del Decreto N° 766/94.

La presente tiene por finalidad emitir la determinación final en el ámbito de competencia de esta Comisión Nacional de Comercio Exterior (CNCE) en los términos del Artículo 3 del Acuerdo Relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio^[1] aprobado por la Ley N° 24.425 y el Decreto Reglamentario N° 1.393/08 en relación al Expediente Electrónico (EE) CNCE N° EX-2021-94891453- - APN-DGD#MDP, cuyos principales datos son:

Peticionante: SILVESTRIN FABRIS S.R.L.^[2].

Producto investigado: “Nebulizadores”.

Orígenes investigados: República Popular China y Taipéi Chino^[3].

Práctica desleal: Dumping.

Apertura: Resolución de la ex Secretaría de Industria, Economía del Conocimiento y Gestión Comercial Externa (SIEYGCE) N° 860/2021 del 26 de noviembre de 2021, publicada en el Boletín Oficial con fecha 30 de noviembre de 2021.

Determinación Preliminar de Dumping: Informe IF-2022-15678822-APN-DCD#MDP recibido mediante NO-2022-16114372-APN-SSPYGC#MDP de fecha 18 de febrero de 2022.

Determinación Preliminar de Daño y de Relación de Causalidad: Acta de Directorio N° 2.421 del 21 de marzo de 2022 (IF-2022-26732361-APN-CNCE#MDP).

Resolución Preliminar: Resolución Ministerio de Desarrollo Productivo (MDP) N° 350/2022 del 2 de mayo de 2022, publicada en el Boletín Oficial el 3 de mayo de 2022.

Determinación Final de Dumping: Informe Técnico N° IF-2022-74321213-APN-DCD#MDP recibido mediante NO-2022-74332308-APN-SSPYGC#MDP de fecha 19 de julio de 2022.

Los miembros del Directorio cuentan con el Informe Técnico Previo a la Determinación Final IF-2022-74765134-APN-CNCE#MDP^[4] elaborado por el equipo técnico sobre la base de la información aportada en el expediente y otras fuentes públicas.

I. ANTECEDENTES^[5]

El 5 de octubre de 2021, la empresa SILFAB presentó ante la Subsecretaría de Política y Gestión Comercial (SSYPGC) una solicitud de apertura de investigación por presunto dumping en las importaciones de nebulizadores originarios de China y Taipéi. Dicha solicitud ingresó a esta CNCE el 6 de octubre.

Mediante Acta N° 2.381 (IF-2021-98393954-APN-CNCE#MDP) de fecha 15 de octubre de 2021, el Directorio de la CNCE comunicó a la SSPYGC que no se habían detectado errores y omisiones en la solicitud. Asimismo, determinó que los ‘nebulizadores’ de producción nacional se ajustaban, en el marco de las normas vigentes, a la definición de producto similar al importado originario de China y de Taipéi, sin perjuicio de la profundización del análisis sobre producto que deberá desarrollarse en el supuesto de producirse la apertura de la investigación. Finalmente concluyó que la empresa SILFAB cumplía con los requisitos de representatividad dentro de la rama de producción nacional.

El 19 de octubre de 2021, mediante Nota NO-2021-99296381-APN-SSPYGC#MDP, la SSPYGC comunicó a la CNCE que estaban reunidos los requisitos formales establecidos por el Artículo 6° del Decreto 1393/08 para conceder la admisibilidad de la solicitud.

El 26 de octubre de 2021, la SSPYGC remitió, mediante Nota NO-2021-102716290-APN-SSPYGC#MDP, el Informe Relativo a la Viabilidad de Apertura de Investigación IF-2021-10243333-APN-DCD#MDP en el que se determinó un presunto margen de dumping de 73,11% para las exportaciones del producto objeto de solicitud originario de China y de 401,80% para el originario de Taipéi.

Mediante Acta N° 2.388 (IF-2021-106782738-APN-CNCE#MDP) de fecha 04 de noviembre de 2021, el Directorio de la CNCE determinó que existían pruebas suficientes que respaldaban las alegaciones de daño importante a la rama de producción nacional de “nebulizadores”, causado por las importaciones con presunto dumping originarias de China y Taipéi y que se encontraban reunidos los requisitos exigidos por la legislación vigente para disponerse el inicio de la investigación.

Mediante Resolución N° 860/2021 (RESOL-2021-860-APN-SIECYGCE#MDP) del 26 de noviembre de 2021, publicada en el Boletín Oficial el 30 de noviembre, se dispuso la procedencia de la apertura de la investigación.

Por Nota NO-2022-16114372-APN-SSPYGC#MDP de fecha 18 de febrero de 2022, se recibió el Informe de Determinación Preliminar del Margen de Dumping (IF-2022-15678822-APN-DCD#MDP). El margen preliminar de dumping calculado fue de 71,00% para el producto originario de China y de 401,39% para el originario de Taipéi.

El 21 de marzo de 2022 mediante Acta N° 2.421 (IF-2022-26732361-APN-CNCE#MDP) el Directorio de la

CNCE determinó preliminarmente que la rama de producción nacional de “*nebulizadores*” sufre daño importante causado por las importaciones originarias de China y Taipéi, estableciéndose así los extremos de relación causal requeridos para continuar con la investigación y recomendó la aplicación de una medida provisional.

El 2 de mayo de 2022, mediante Resolución del Ministerio de Desarrollo Productivo N° 350/2022 (RESOL-2022-350-APN-MDP), publicada en el Boletín Oficial el 3 de mayo de 2022, se dispuso la continuación de la investigación con la aplicación de derechos antidumping provisionales bajo la forma de un valor FOB mínimo de exportación, de DÓLARES ESTADOUNIDENSES VEINTICINCO CON TREINTA Y SEIS CENTAVOS (U\$S 25,36) por unidad para las originarias de la REPÚBLICA POPULAR CHINA y de DÓLARES ESTADOUNIDENSES VEINTICUATRO CON NOVENTA Y SIETE CENTAVOS (U\$S 24,97) por unidad para las originarias de TAIPEÍ CHINO.

Con fecha 10 de junio de 2022 por instrucción del Directorio mediante NO-2022-58987189-APN-CNCE#MDP se incorporó a las actuaciones la Información Sistematizada de los Hechos Esenciales (ISHE), Informe GINC-GID/ISHE N° 03/22 – IF-2022-58912285-APN-CNCE#MDP.

Por Nota NO-2022-74332308-APN-SSPYGC#MDP de fecha 19 de julio de 2022, se recibió el Informe Final del Margen de Dumping (IF-2022-74321213-APN-DCD#MDP) de la SSPYGC. El margen final de dumping calculado fue de 71,00% para China y de 401,39% para Taipéi.

II. MARCO LEGAL DE LA DETERMINACIÓN FINAL DE DAÑO

La normativa específica aplicable a esta investigación es el Acuerdo Relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994 de la Organización Mundial del Comercio, aprobado por la Ley N° 24.425 y su Decreto reglamentario N° 1.393/08.

Los incisos a) y d) del artículo 3ro. del Decreto N° 766/94 establecen que la CNCE es competente para conducir las investigaciones y el análisis de daño a la producción nacional causado por prácticas de dumping en el comercio internacional, así como para proponer las medidas que fueran pertinentes para paliarlo.

El artículo 30 del Decreto N° 1.393/08 establece que “la Comisión (...) procederá a formular su determinación final de daño a la rama de producción nacional y de relación de causalidad entre éste y el dumping o la subvención, elevando sus conclusiones a la Secretaría y remitiendo copia de dicho informe a la Subsecretaría. Asimismo, de corresponder, deberá proponer las medidas definitivas que fueren pertinentes para paliar el daño, indicando la metodología utilizada para el cálculo de las mismas”.

El Informe Técnico y la determinación final de la Comisión son el resultado de la evaluación de los elementos contenidos en el expediente, en especial de aquellos incorporados al mismo a partir de la determinación preliminar de daño y de relación de causalidad expuesta en el Acta de Directorio N° 2.421 y su evaluación en el marco de las normas vigentes que rigen cada aspecto de la investigación, tal como se analiza en las secciones siguientes.

III. PRODUCTO IMPORTADO OBJETO DE INVESTIGACIÓN

Conforme a lo establecido por Resolución ex SIECYGCE 860/2021, el producto investigado fue definido como “*Nebulizadores*”, originarios de China y Taipéi, que clasifican por la posición arancelaria de la Nomenclatura Común del MERCOSUR (NCM) 9019.20.20 Sistema Informático Malvina (SIM) 110 y 190.

Mediante Resolución MDP N° 350/2022 de fecha 2 de mayo de 2022, publicada en el Boletín Oficial el 3 de mayo de 2022, se aplicaron medidas antidumping provisionales consistentes en un valor FOB mínimo de exportación de U\$S 25,36 por unidad para los nebulizadores originarios de China por un plazo de 4 meses y de U\$S 24,97 por unidad para las originarias de Taipéi por un plazo de 6 meses.

IV. PRODUCTO SIMILAR

La legislación vigente exige que una determinación acerca de la existencia de daño a la industria nacional esté basada en una investigación acerca del efecto que las importaciones objeto de dumping causan a los productores de los productos similares a los importados (Artículo 3 del Acuerdo Antidumping).

A tal fin, el párrafo 6 del artículo 2 del Acuerdo Antidumping expresa que *“se entenderá que la expresión “producto similar” (“like product”) significa un producto que sea idéntico, es decir, igual en todos los aspectos al producto de que se trate o, cuando no exista ese producto, otro producto que, aunque no sea igual en todos los aspectos, tenga características muy parecidas a las del producto considerado”*.

Mediante el Acta N° 2.381 (de Existencia de Producto Similar y Representatividad) el Directorio de esta CNCE determinó que los *“Nebulizadores”* de China y Taipéi encontraban un producto similar nacional. Dicha determinación fue ratificada mediante las Actas N° 2.388 (Existencia de Pruebas de Daño y Causalidad previas a la Apertura) y N° 2.421 (de Determinación Preliminar de Daño y Causalidad).

En esta etapa final de la investigación se profundizó el análisis realizado en dichas oportunidades anteriores evaluando la información obrante en el expediente a efectos de analizar si, en función de la nueva información aportada por las partes, corresponde mantener la determinación citada precedentemente. Todo ello basado en la información brindada por las empresas productoras nacionales en las distintas instancias del procedimiento, por las firmas importadoras de China TENACTA S.A. ^[6] y NEWSAN S.A. y por la exportadora de China OMRON HEALTHCARE INC S.A., en oportunidad de responder los respectivos Cuestionario de esta CNCE.

En vista de ello, se expondrá a continuación, en forma sintética, la información relativa a las características físicas, los usos y sustituibilidad, el proceso de producción, las normas técnicas, los canales de comercialización y la percepción del usuario, tanto respecto del producto objeto de investigación como del producto similar nacional, de acuerdo a la información que obra en el expediente y se encuentra desarrollada en el Informe Técnico.

A modo de resumen, SILFAB, SAN UP y NEWSAN informaron que no existen diferencias significativas entre el producto nacional y el importado objeto de investigación, aclarando las dos primeras que sólo pueden advertirse ligeras diferencias relacionadas a las dimensiones. NEWSAN indicó que *“son productos bastantes similares”* y también destacó que sus nebulizadores importados tienen diseños modernos con terminaciones de calidad, al igual que TENACTA, que destacó entre otros aspectos la mejor calidad y diseño de sus productos. Por su parte, OMRON también hizo referencia a diferencias entre sus nebulizadores y los nacionales, en particular vinculadas a aspectos relacionados al prestigio de marca.

IV.1. Características físicas

Los nebulizadores, tanto nacionales como originarios de China y Taipéi, son aparatos eléctricos que pueden estar compuestos por un compresor o por un generador ultrasónico (con componentes piezoeléctricos), contenidos en una carcasa plástica.

Estos artefactos están comprendidos en la categoría de productos médicos, clasificados para uso sin prescripción

o de venta libre^[7], encontrándose sujetos a regulaciones nacionales y estándares internacionales de producción y seguridad.

Se emplean para tratamientos para la salud, convirtiendo la medicación líquida broncodilatadora en aerosol, para ser inhalado a través de una manguera conectada a una máscara o adaptador bucal. Además de la carcasa, los nebulizadores cuentan con otras partes plásticas (mangueras, máscaras, pipetas, membranas y adaptadores).

Como se señaló, los nebulizadores pueden contar con un compresor (siendo denominada esta variante “a pistón” o “con compresor”) o ser ultrasónicos (estos últimos silenciosos). En el primer caso están conformados por un motor eléctrico, cuyo eje de rotación se encuentra internamente vinculado a un compresor de aire a pistón, y disponen de una pipeta separada del artefacto (en la que se convierte la medicación en aerosol), mientras que los nebulizadores ultrasónicos cuentan con un cristal piezoeléctrico, que genera un desprendimiento de partículas mediante un proceso de oscilación convirtiendo el medicamento en aerosol.

TENACTA informó una mayor duración de la operación en los aparatos a pistón, los cuales tienen un volumen residual menor y son recomendados particularmente para tratamientos con sustancias más viscosas (corticoides inhalados, antibióticos, entre otras).

Los nebulizadores tanto nacionales como importados de los orígenes investigados presentan amplia variedad de modelos con diferentes dimensiones y diseños. También pueden contar con fuente de alimentación de 12 voltios (V).

NEWSAN indicó que “la tecnología de equipamiento” de los nebulizadores de China “permite una mayor calidad final de producto (por mayor escala)” ya que “se producen para el mercado europeo y americano y deben cumplir con todos los estándares de calidad internacionales (localmente no hay requisitos). Esto hace que el material final difiera del importado en cuanto a terminaciones (cambios en color, imperfecciones, etc.) y composición final”. Se aclara que el producto nacional debe cumplir diversas exigencias de producción y seguridad, existiendo requisitos fijados por ANMAT y encontrándose sujeto a distinta normativa internacional (Normas EN^[8] o ISO por ejemplo).

Según TENACTA sus nebulizadores importados cuentan con “menor peso y tamaño” mientras que SILFAB “presenta un producto de mayores dimensiones y de casi el doble de peso” aunque posteriormente aclaró que dicha comparación corresponde exclusivamente al modelo N26 de la peticionante. Se señala que tanto SILFAB como SAN UP cuentan con modelos de nebulizadores a pistón de menores dimensiones al artículo N26.

TENACTA indicó que su marca “se ha caracterizado por consolidar gran parte del éxito de sus productos en un diseño moderno que acompañe la calidad técnica” y que sus nebulizadores poseen “líneas de diseño avanzadas, que supieron reconocer los clientes y consumidores. A modo de ejemplo, indicamos que el equipo ultrasónico NU320 tuvo distintos reconocimientos en exposiciones de diseño, además de estar desarrollado con una tecnología de ultrasonido única” que “elimina la necesidad de incluir en sus equipos la cámara refrigerante y membrana que se encuentra presente en el resto de los nebulizadores ultrasónicos”. Se señala que el modelo NU 320 es de producción nacional.

Además, se refirió a diferencias en las características y materiales de sus nebulizadores importados haciendo alusión a “algunos componentes internos como la turbina del motor, el motocompresor con rodamientos rígidos de bola sellados, y en conjunto la protección térmica” que “dan a nuestros equipos una óptima ventilación” y otorgan “un diseño más armónico”. Respecto a los materiales, “la diferencia está dada fundamentalmente por la mejor calidad de los plásticos utilizados en los productos importados (...) su acabado más brillante y sin

marcas” y “la perfección de la matricería utilizada y el proceso de inyección”. También informó sobre su modelo 405A “mini bomba de compresión de aire” que es “un tipo de nebulizador que no se fabrica ni se fabricó nunca” en Argentina ya que posee “un mini compresor o mini bomba especial” y “utiliza un mini o micro motor que no se produce en el país”.

Sobre el particular, en oportunidad de la verificación realizada en SILFAB, la empresa manifestó que cuenta con la posibilidad de producir nebulizadores con “mini bomba” o “mini compresor”, no fabricándolos en la actualidad por una decisión empresarial. Al respecto, NEWSAN consideró que “resulta inválido desabastecer al mercado de determinados modelos o tipos de nebulizadores por las decisiones empresariales”. Este equipo técnico aclara que se hace referencia específicamente a unos componentes de dimensión reducida (una “mini bomba” y un “mini motor”) de ciertos nebulizadores y, conforme surge de la totalidad de las características físicas y técnicas de los modelos informados por las partes, dicha distinción tiene alcances meramente dimensionales. En tal sentido, al observarse los datos sistematizados en la tabla IV.1 (ver más adelante) no se detectan diferencias significativas entre los mismos, más allá de cierta variedad de tamaños y por lo tanto no surge que la utilización de una “mini bomba” y un “mini motor” incida en las características físicas y técnicas de los nebulizadores de manera tal que afecte la comparación entre el producto nacional y el importado objeto de solicitud.

OMRON hizo referencia a diferencias entre sus nebulizadores exportados y los nacionales, aunque no efectuó precisiones relacionadas con las características físicas y técnicas ya que sustentó sus afirmaciones con estudio de mercado correspondiente a México (en el apartado de “percepción del usuario” se hará mayor referencia).

En las Tablas IV.1 y IV.2 obrantes en el Informe Técnico se expone un detalle de las características físicas y técnicas de los nebulizadores a pistón nacionales e importados de China y de los nebulizadores ultrasónicos nacionales de acuerdo a lo informado por las partes. No se cuenta con tal grado de detalle para los nebulizadores a pistón importados de Taipéi ni para los ultrasónicos importados. Cabe señalar que se observa una amplia cantidad de modelos y variedad de dimensiones y que los distintos modelos, sean nacionales o importados objeto de investigación, en su mayoría poseen un rango común de tamaño de partícula (especialmente entre 2,59 y 4,7 μ m considerando nebulizadores a pistón y ultrasónicos), una capacidad de nebulización que se ubica por lo general en 7 u 8 ml. pero que en algunos equipos alcanza 10 ml., un rango común de tasa de nebulización entre 0,2 y 0,3 ml. por minuto en los nebulizadores a pistón, un rango común de caudal entre 5 y 8 l. por minuto y un factor de funcionamiento similar.

En sus consideraciones finales NEWSAN manifestó que no se “corroboró” que SILFAB “produzca los nebulizadores con las demás características mencionadas por TENACTA” en referencia a ciertos aspectos mencionados por esta última empresa relativos a diseños, materiales y componentes de sus nebulizadores importados. Para NEWSAN, “que producen nebulizadores, no hay duda, que los mismos tengan la funcionalidad de convertir líquido en spray, tampoco, pero que el producto terminado resulte comparativamente equivalente al importado, no es una aseveración que podamos hacer, ni que tampoco ha hecho la Autoridad”.

En virtud de la información aportada por las partes, si bien se han señalado ciertas diferencias dimensionales (incluso por la propia peticionante) así como también ciertas diferencias de diseño, materiales e inyección, debe considerarse que tal como surge del apartado relativo a normas técnicas (que se expondrá más adelante en la presente Acta), el producto considerado se encuentra sujeto a estándares internacionales de producción y seguridad, no pudiendo revestir las distinciones mencionadas un carácter que afecte la esencialidad del producto, destacándose que de acuerdo al análisis desarrollado en el párrafo precedente para los nebulizadores a pistón originarios de China no surgen diferencias significativas respecto a otros factores funcionales relacionados con las

características físicas y técnicas y en función de la información aportada por SILFAB para los nebulizadores a pistón de Taipéi y los nebulizadores ultrasónicos importados objeto de investigación tampoco surgen diferencias significativas respecto a las características físicas y técnicas.

En virtud de la información aportada en las actuaciones, no existen diferencias significativas respecto de las características físicas entre los nebulizadores nacionales y los importados de China y Taipéi.

IV.2. Usos y sustituibilidad

Las partes coincidieron que los nebulizadores son aparatos de uso médico para la administración de medicación específica (por ejemplo, solución fisiológica) en forma de aerosol para el tratamiento de afecciones respiratorias, en hogares o instituciones, en pacientes adultos y pediátricos.

SILFAB y SAN UP hicieron referencia a la posibilidad parcial de sustitución de los nebulizadores por parte de las aerocámaras (son dispositivos manuales de policarbonato con 155 cm³ de capacidad^[9], también conocidas como inhala-cámaras o cámaras espaciadoras), aunque no en todo tipo de aplicaciones, ya que existe una amplia variedad de medicamentos que sólo se comercializan en versión nebulizable y no pueden aplicarse en dispositivos sustitutos.

Además de las aerocámaras, TENACTA mencionó a los inhaladores de dosis medida (IDM) y a los inhaladores de polvo seco (IPS). En el primer caso constan principalmente de una boquilla con un cartucho de medicación, mientras que en los inhaladores de polvo seco ofrecen mayor variedad de diseños, son dispositivos portátiles y presentan un contenedor para la medicación. En el recuadro IV.1 obrante en el Informe Técnico se desarrollan consideraciones de esta empresa al respecto.

Tanto en lo relativo a los usos como a la sustituibilidad de los nebulizadores no se observan diferencias entre el producto nacional y el importado objeto de investigación, sin perjuicio de la información presentada por TENACTA relativa a productos sustitutos.

IV.3. Proceso de producción

Respecto a las diferencias existentes entre el proceso de los nebulizadores a pistón y los ultrasónicos, SILFAB y SAN UP informaron que en el primer caso la etapa productiva inicial corresponde al montaje y posicionamiento del motor. En cambio, en el caso de los ultrasónicos la etapa productiva inicial requiere del posicionamiento de la electrónica y piezoeléctrico antes de colocar las carcasas y cerrarlas. Otro aspecto relevante es que en las pruebas de funcionamiento en los nebulizadores a pistón se verifican solamente parámetros físicos y los ultrasónicos además se realiza una prueba visual de la calidad del aerosol generado.

A continuación, se mencionan las principales etapas del proceso productivo de SILFAB y SAN UP: 1) Inyección de piezas plásticas. 2) Tampografiado de carcasas y frente. 3) Armado del motor, vinculación del rotor, estator y colocación de cabezales o bien el montaje de la plaqueta electrónica, según el tipo de nebulizador. 4) Montaje y posicionamiento del motor en la carcasa (en nebulizadores a pistón) o posicionamiento de micromotor e inserción de la turbina en su eje, montaje de membrana y otros accesorios y colocación de piezoeléctrico (en nebulizadores ultrasónicos). Ajuste de partes internas, agregado del cable de alimentación y la llave de encendido, colocación de gomas amortiguadoras y cierre de la carcasa. 5) Pruebas y controles de calidad.

OMRON solo aportó una identificación sumaria de etapas correspondiendo exclusivamente a nebulizadores a pistón: 1) Armado de la mascarilla, 2) Soldadura del compresor, 3) Armado de la carcasa y 4) Inspección.

No obra en las presentes actuaciones información específica del proceso productivo de los nebulizadores de Taipéi mientras que la información aportada para el proceso de los nebulizadores de China no ofrece un grado de detalle adecuado a efectos de una comparación.

Por lo expuesto, no surgen elementos para modificar lo concluido oportunamente por el Directorio sobre este particular.

IV.4. Normas técnicas

Los nebulizadores se registran en la Administración Nacional de Medicamentos, Alimentos y Tecnología Médica (ANMAT) como productos médicos y están alcanzados por regulaciones emitidas por dicho organismo, exigiéndose cumplimiento de preparación edilicia y controles de calidad para la producción, registro y autorización para su importación, entre otros aspectos.

Se encuentran alcanzados por procedimientos oficiales establecidos por Disposición ANMAT 4.306/99 (que incorpora la Resolución GMC 72/98 correspondiente a los Requisitos Esenciales de Seguridad y Eficacia de los Productos Médicos), por Disposiciones ANMAT 2.318/02, 5.706/17 y 9.688/19^[10] (relativas al Registro de Productos Médicos), en el caso de los nebulizadores nacionales por Disposiciones ANMAT 3.265/13 y 3.266/13 que incorporan la Resoluciones Mercosur GMC N° 32/12 (Procedimientos comunes para las inspecciones a los fabricantes de productos médicos) y GMC N° 20/11 (Reglamento técnico Mercosur de buenas prácticas de fabricación de productos médicos) y, en el caso específico de los nebulizadores importados, por Disposición ANMAT 2.043/19 (Autorización de Importación de Productos Médicos).

Los nebulizadores corresponden al tipo de producto médico clasificado como de “*uso sin prescripción*”, que corresponde a aquellos productos que en razón de su naturaleza intrínseca y uso propuesto pueden ser utilizados en forma directa por el paciente o usuarios (Disposición ANMAT 8.671/21).

Asimismo, para la producción de nebulizadores existen Normas EN^[11] o ISO[12] específicas para elaboración de productos sanitarios, tales como las Normas EN ISO 13.485^[13] (Sistemas de gestión desarrollados específicamente para la fabricación de productos sanitarios)^{[14]/[15]}, EN ISO 14.971 (Gestión de riesgos de productos sanitarios)^[16], EN 13.544-1 (Equipos de terapia respiratoria. Parte 1: Sistemas de nebulización y sus componentes) y UNE-EN ISO 10.993-1 (Evaluación biológica de productos sanitarios)^[17]. Además, TENACTA hizo referencia a la Norma EN ISO 14155 (Investigación clínica de productos sanitarios para humanos) y OMRON a distintas Normas ISO correspondientes a Esterilización y Procesamiento aséptico de productos sanitarios (Normas 11.135, 11.137, 13.408, 14.160, 14.937 y 17.655) y a la Norma ISO/IEEE 11073 (Información sanitaria — Interoperabilidad de los dispositivos). Por último, NEWSAN señaló la Directiva de la Unión Europea MEDDEV 2.7.1 (Evaluación clínica de dispositivos médicos).

Con relación a las normativas de seguridad para productos sanitarios y ensayos de seguridad eléctrica existen las Normas EN 60601-1, EN 60601-1-2 y UNE-EN 60601-1-11 (también identificadas como Normas IEC) (Requisitos generales para la seguridad básica y funcionamiento esencial de equipos electro médicos utilizados en el entorno médico del hogar).

SILFAB y SAN UP también se refirieron a la Norma UNE-EN 62366 (Aplicación de la ingeniería de aptitud de uso a los dispositivos médicos) y a la Norma UNE-EN ISO 27427 (Equipos de terapia respiratoria. Parte 1: Sistemas de nebulización y sus componentes).

Además, TENACTA hizo referencia a las Normas IEC 60335-1 (Seguridad eléctrica) y EN 149:2001

(Dispositivos de protección respiratoria. Medias máscaras filtrantes de protección contra partículas. Requisitos, ensayos, marcado) y SAN UP informó que emplea la Norma IRAM 15 (Inspección por Atributos. Planes de muestra única, doble y múltiple, con rechazo).

Por su parte, OMRON también informó el cumplimiento de Normas ISO 16142 (Seguridad y efectividad de los dispositivos médicos), IEC 61010 (Requisitos eléctricos para las pruebas de laboratorio y los equipos de medición), de distintas Normas ISO correspondientes a Esterilización y Procesamiento aséptico de productos sanitarios (Normas 11135, 11137, 13408, 14160, 14937 y 17655) y de la Norma ISO/IEEE^[18] 11073 (Información sanitaria. Interoperabilidad de los dispositivos).

Si bien la Resolución ex SC 169/18^[19] que establece requisitos esenciales de seguridad para el equipamiento eléctrico de baja tensión en su Anexo I excluye al equipamiento para usos médicos, NEWSAN y TENACTA informaron el cumplimiento de requerimientos establecidos por la misma.

Finalmente, existe normativa de identificación, símbolos y rotulado, tales como la Norma EN 980 (Etiquetado de productos sanitarios), EN 1041 (Información proporcionada por el fabricante de productos sanitarios), UNE-EN ISO 15223 (Productos sanitarios. Símbolos que utilizan en las etiquetas, el etiquetado y la información a suministrar. Al respecto, OMRON también informó las Normas ISO 7000, IEC/TR 60878, IEC 60417 e ISO 11607.

Por otra parte, en sus folletos comerciales SILFAB indica que sus nebulizadores son avalados por la Asociación Argentina de Medicina Respiratoria^[20].

Con relación a las normas técnicas no se observan diferencias entre el producto nacional y el importado objeto de investigación, existiendo normativa de producción, seguridad de productos sanitarios, seguridad eléctrica e identificación de cumplimiento obligatorio para el producto nacional y el importado objeto de investigación, siendo productos que deben ser registrados oficialmente.

De lo expuesto no se observan diferencias entre el producto nacional y el importado objeto de investigación, no existiendo elementos que permitan modificar lo concluido oportunamente por el Directorio, respecto de la existencia de un producto nacional similar.

IV.5. Canales de comercialización

Tanto el producto similar nacional como el importado originario de China se comercializan principalmente en el canal minorista, comercializándose el resto a través de mayoristas o bien de manera directa a usuarios. Según la peticionante, en el caso de los nebulizadores de Taipéi los canales de comercialización son similares a los del producto nacional. Se remite a la Tabla IV.3 obrante en el Informe Técnico para mayor detalle

De lo expuesto no se observan diferencias significativas sobre este aspecto entre el producto importado objeto de investigación y el nacional, siendo para ambos el canal minorista el más relevante.

IV.6. Percepción del usuario

SILFAB y SAN UP informaron que el usuario no percibe diferencias significativas entre los nebulizadores nacionales e importados de China y Taipéi, no afectando por lo tanto este aspecto la comparación entre ambos productos.

De manera diferente se expresó NEWSAN, que indicó que sus nebulizadores de China “*desde el punto de vista de la percepción del usuario (...) cuentan con un nivel de calidad superior versus los nacionales en cuanto a materiales, acabado y terminaciones*”. TENACTA aportó consideraciones similares afirmando que ofrece nebulizadores de mejor calidad que los de SILFAB y que “*el diseño, apariencia y terminación del producto resultan características esenciales, ya que es lo primero con lo que toma contacto el usuario, logrando una percepción de calidad que por supuesto luego es acompañada por la calidad funcional del producto. Las diferencias de diseño son de fácil apreciación al comparar los productos existentes en el mercado. Buscamos ofrecer al usuario productos armónicos, de menor tamaño y peso*”. Se aclara que TENACTA cuenta con nebulizadores importados y de producción nacional.

OMRON por su parte informó que su marca está posicionada en Argentina y otros países de Latinoamérica por su trayectoria, durabilidad, prestaciones y publicidad y presentó “*un informe que indica que OMRON es la marca N°1 recomendada por profesionales de la salud*”, elaborado por la Consultora IQVIA, aunque también aclaró que “*el estudio fue realizado en distintas ciudades de México*” y que, salvo OMRON, “*ninguna de las marcas mencionadas en el informe (...) se comercializa en Argentina*”. Se señala que OMRON exporta a Argentina desde 2019.

Con relación al proceso de compra, SAN UP informó que la decisión de compra está asociada “*en pocos casos*” a “*una recomendación médica*” o a “*una sugerencia del farmacéutico*” pero “*en mayor medida en la propia elección del usuario que analiza en general las prestaciones, la marca reconocida y el precio*”. OMRON destacó que el prestigio de su marca es un elemento importante para la toma de decisiones del consumidor aun cuando su precio sea más elevado que el de otras empresas.

Con relación a este factor se observan apreciaciones divergentes entre SILFAB, SAN UP y las otras partes interesadas respecto a la existencia de diferencias entre el producto nacional y el importado objeto de investigación. No obstante, los nebulizadores son productos sujetos a estándares internacionales de producción y seguridad, no pudiendo revestir las diferencias aludidas a la calidad un carácter que afecte la comparación entre el producto nacional y el importado objeto de investigación, toda vez que por resultar un producto médico “*la calidad funcional*” resulta más relevante que “*la percepción de calidad*”.

Así y más allá de lo señalado por las firmas importadoras y exportadora, no existen diferencias apreciables desde el punto de vista del usuario, entre el producto importado de los orígenes investigados y el elaborado por la industria nacional.

IV.7. Conclusión

Teniendo en cuenta lo expuesto y como resultado del análisis de las pruebas aportadas en esta instancia final de la investigación, no se advierten elementos que ameriten modificar las conclusiones de esta Comisión, adoptadas en las Actas N° 2.381, N° 2.388 y N° 2.421, respecto de la existencia de un producto similar nacional.

Por los fundamentos recién expuestos, con la información disponible en esta etapa final, esta CNCE determina que los “*Nebulizadores*” originarios de la República Popular China y de Taipéi Chino encuentran un producto similar nacional.

V. INDUSTRIA NACIONAL

Una vez definido el producto similar, corresponde analizar si la CNCE cuenta en esta etapa de la investigación con información suficiente de la rama de producción nacional para evaluar el efecto de las importaciones objeto

de dumping. En tal sentido, el párrafo 1 del artículo 4 del Acuerdo Antidumping expresa: *“a los efectos del presente Acuerdo, la expresión ‘rama de producción nacional’ se entenderá en el sentido de abarcar el conjunto de los productores nacionales de los productos similares, o aquellos de entre ellos cuya producción conjunta constituya una proporción importante de la producción nacional total de dichos productos”*.

SILFAB, SAN UP, TENACTA y la Cámara de Equipamiento Hospitalario De Fabricación Argentina (CAEHFA) [21]. Considerando la información disponible, las empresas que conforman el relevamiento representaron, en conjunto, entre el 64% y el 80% de la producción nacional de nebulizadores en los años completos del período 2018-2020. En el período enero-octubre de 2021, la participación fue de 70%. El resto de la industria está conformada por la empresa TENACTA.

Así, en esta etapa final del procedimiento, la Comisión determina que las empresas SILFAB y SAN UP constituyen la rama de producción nacional, en los términos del Artículo 4.1 del Acuerdo Antidumping.

VI. ARGUMENTOS EXPUESTOS POR LAS PARTES

En esta sección se expondrán en forma abreviada los distintos argumentos esgrimidos por las partes en las presentaciones agregadas al expediente. Los mismos serán analizados en las secciones subsiguientes, de corresponder. Se remite al Informe Técnico para mayor detalle.

Las expresiones de las partes no constituyen en modo alguno una opinión de la CNCE. Asimismo, los datos cuantitativos considerados por la CNCE para emitir sus recomendaciones y su decisión son las reproducidas en las otras secciones del presente Acta y que surgen del Anexo Estadístico del Informe Técnico.

VI.1. Respetto del Daño

SILFAB sostuvo que *“en los últimos años han notado un incremento significativo en la cantidad de unidades importadas en términos absolutos y en relación al consumo aparente y a la producción nacional”* y que esto *“(…) se ve reflejado en las estadísticas de importación relevadas durante la etapa de investigación previa a la Apertura.”*

SAN UP argumentó que *“el daño es total y absoluto”,* ya que *“en los últimos 5 años empresas que nunca se dedicaron a Dispositivos médicos han ingresado nebulizadores al país”*. Agregan también que *“cada uno de esos equipos no tiene ningún nivel de calidad estándar, y menos servicios de post venta”,* argumentando que dichos equipos *“no se venden en ningún país desarrollado”*.

TENACTA aseveró que sus importaciones aumentaron, pero que sin embargo las ventas bajaron, evidenciándose esto en el volumen de existencias de la empresa. Por tal motivo, afirmó que el volumen de importaciones no afectó a la industria nacional. Sostuvo que la caída del mercado les *“ha provocado poseer importaciones completas en stock por más de un año en el período analizado.”*

En sus alegatos finales sostuvo que las importaciones chinas disminuyeron en el período analizado y, en consecuencia, en relación a las totales por lo que la industria nacional no se vería afectada.

NEWSAN expresó que *“si bien en términos globales las importaciones aumentaron en un 13% en el período 2018 a 2020, las originarias de China, disminuyeron un 4%, al mismo tiempo que el precio promedio aumentó un 5%. A su vez, las importaciones chinas, han bajado su participación del total de las importaciones, del 51% en el año 2017, al 43% en el año 2020”*. Al respecto y conforme surge de la información expuesta en el ISHE, entre

2018 y 2020 las importaciones totales aumentaron 69% y las originarias de China 53% mientras que el precio medio disminuyó 29%. En cuanto a su participación en el total importado, China representó el 82% en 2018 y 74% en 2020, aclarándose que 2017 no corresponde al período investigado.

Afirmó luego que *“Comparando los parciales enero-octubre 2021 vs enero- octubre 2020, las importaciones globales se incrementaron en un 40%. Mientras tanto, las importaciones chinas aumentaron un 31% en el parcial 2021 vs el 2020, al mismo tiempo que el precio promedio aumentó en un 19%.”*. De acuerdo a información del ISHE, las importaciones totales en dicho período aumentaron 76%.

SILFAB sostuvo que *“Al disponer las importaciones de un menor costo de internación en el mercado”, notan que se genera “una disparidad en los precios comercializados, haciendo inviable competir contra ciertas condiciones comerciales ante el cierre de una venta. Por ejemplo, en el otorgamiento de algún descuento por pequeñas cantidades.”*

SAN UP afirmó que *“en China pueden encontrar nebulizadores que van de los \$5 dólares a los \$25 dólares”* donde *“claramente hay una diferencia técnica y de calidad en los procesos y certificaciones de origen dudosas”*, agregando que *“todos los nebulizadores que ingresan al país son de los valores más económicos”*. Sobre el particular, TENACTA aseveró que los precios *“son fijados por las marcas referentes del mercado, SILFAB y SAN UP, líderes del canal farmacéutico, sin que los productos importados tengan ningún tipo de influencia en su determinación”*. Afirmó que existe una *“clara diferencia entre los canales de comercialización, y la NO COMPETENCIA entre la denunciante y TENACTA S.A”*, al tiempo que remarcó que TENACTA tiene una presencia escasa en el mercado en comparación con las marcas líderes de este canal de distribución y comercialización.

SILFAB argumentó que sufrió *“Disminución real y potencial de las ventas, disminución del volumen de producción, rendimiento de las inversiones y utilización de la capacidad. Todos estos son los factores que se pueden observar fácilmente de las informaciones de los últimos años.”* Mientras que SAN UP sostuvo que *“históricamente”* fabricaba 200.000 unidades por año, que *“el mercado se mantiene igual”* y que *“toda la caída en ventas se lo llevó los equipos de origen china”*. Mencionó que la empresa contaba con 240 empleados y que *“hoy, con el nivel de producción, somos 85 y estamos en plan de reducción de empleos”*, sosteniendo que *“es imposible competir contra un importador de 5 empleados que entran productos de la peor calidad a costos irrisorios”*.

NEWSAN aseveró que *“desconoce cuál fue la repercusión de las importaciones investigadas sobre la industria nacional de nebulizadores”* pero que *“en un mercado abierto donde prima la libre competencia, se considera que la oferta de Nebulizadores compuesta por producto nacional y producto importado conforma una propuesta atractiva para el consumidor”*, generándose una oportunidad para este último de elegir entre diferentes tipos, modelos, prestaciones y precios de nebulizadores.

TENACTA sostuvo que aunque esta investigación *“se encuentra enfocada en el supuesto dumping generado por las importaciones de nebulizadores origen China y Taipéi Chino, la información presentada por la denunciante no distingue la producción entre nebulizadores a pistón y ultrasónicos, como así tampoco las producciones destinadas al mercado exterior de ambos tipos de equipos”* y que por eso *“resulta confusa y por sobre todo tendenciosa la utilización de dicha información a la hora de analizar si realmente existe daño a la industria nacional de nebulizadores, y si tal daño se ha ocasionado por la importación de equipos de los orígenes investigados.”*.

En sus alegatos finales, dicho importador sostuvo que la situación patrimonial de SILBAB es de *“absoluta*

solvencia". Mismo argumento fue sostenido por NEWSAN en la misma instancia final cuando afirmó que *"la situación patrimonial es de absoluta solvencia con muy altos indicadores de liquidez y muy bajos indicadores de endeudamiento"* en tanto que de las cuentas específicas se observan *"resultados siempre positivos"* y que *"han realizado inversiones por 6 millones de pesos con fondos propios"*.

En la misma instancia final SILFAB sostuvo que, tal como han afirmado durante toda la investigación, *"(...) se pueden encontrar datos objetivos que demuestran la existencia de un real daño a la producción nacional de Nebulizadores por la importación de similares artículos de los orígenes China y Taipéi Chino denunciados, avalando y confirmando las sospechas de nuestra Empresa y otros productores de la rama nacional"*.

VI.2. Amenaza de daño

SILFAB sostuvo que *"el contexto de las importaciones objeto de dumping siguen teniendo un escenario propicio para ir creciendo en los próximos años"*. Argumentó que dicho escenario es factible por *"la nula aplicación de aranceles de importación, licencias automáticas de importación, tipo de cambio oficial competitivo para cualquier importador que acceda a ellos, posibilidad de realizar mínimas inversiones que generen un stock sin la necesidad de mantener una estructura productiva constante, márgenes de costos y precios suficientes para liquidar saldos no vendidos distorsionando los precios de mercado."*

NEWSAN indicó que desconoce *"la existencia de una amenaza de daño causada por las importaciones a las que se les adjudica encontrarse en condiciones de dumping."*

TENACTA aseveró que no cuenta con información ni indicio alguno de cómo podrán comportarse las importaciones en un futuro y que ello *"dependerá de las condiciones del mercado, que son variables."* Haciendo hincapié en las existencias de la empresa, afirmaron que ven poco probable un aumento de importaciones debido al stock disponible para la venta.

Respecto de los precios en un contexto de amenaza de daño, SILFAB sostuvo que *"se está generando una distorsión de precios en los procesos de negociación con Distribuidores/Mayoristas como con los Minoristas, debido a que los Importadores tienen la posibilidad de generar ciertos descuentos adicionales a los que permite la estructura de precios del productor nacional. Si bien se trata de mantener una regularidad de valores, antes situaciones de extrema competencia se genera la distorsión de los precios de venta."*

Por su parte SAN UP afirmó que *"el efecto es devastador para mantener la producción nacional"*.

TENACTA aseveró que tanto que *"las importaciones no influyen en los precios del producto nacional, con lo cual nada indica que podrán influir en el futuro tampoco."* como que la caída de las ventas *"ha causado hasta hoy un aumento en el nivel de existencias"* y que no conocen cómo evolucionará esta variable en el futuro.

VI.3. Otros argumentos presentados

NEWSAN sostuvo que, aunque no pueda *"afirmar ni negar que la industria nacional de NEBULIZADORES se encuentre dañada"*, entiende que *"no se debe a las importaciones investigadas, atento el análisis de la evolución de las mismas durante el período 2018-2020 y parcial enero a octubre 2021."*

TENACTA sostuvo que la industria nacional se vio dañada por otros motivos ajenos a las importaciones investigadas, afirmando que en primer lugar, a partir del año 2017, la demanda local de nebulizadores se redujo, mostrando *"un declive muy significativo"* y que los motivos de dicha caída, a juicio de TENACTA, pueden ser:

“a) Los médicos neumólogos están recomendando a sus pacientes, especialmente los pediatras, aplicaciones de IDM con el uso de aerocámaras para patologías respiratorias normales y graves. Este uso se incrementa en mayor medida en hospitales públicos. Esta modificación en la prescripción tiene varios argumentos: 1) Rapidez en la aplicación, ya que son sólo segundos, lo cual facilita la aplicación sobre todo en los niños, evitando ruidos y tiempo de aplicación; 2) Rápidamente se resuelve una crisis de deficiencia respiratoria, ya que, como mencionamos, la aplicación dura sólo segundos; 3) Menos costo del equipo y menor espacio de guarda; 4) Poderosos laboratorios que producen la medicación hacen desde hace tiempo acciones con los médicos, para que recomienden el uso de aerocámaras en lugar de nebulizadores; b) Cambio climático, los inviernos son cada vez más cortos; c) Alto precio de los equipos en proporción a otros equipos electrónicos del hogar y; d) Pandemia por Covid 19 desde el año 2020 y hasta hoy, plazo durante el cual las patologías respiratorias disminuyeron drásticamente a raíz de: 1) Aislamiento social obligatorio; 2) El uso masivo de tapabocas; 3) Nuevos cuidados de higiene (uso de alcohol en gel, lavado frecuente manos, etc.)”.

SAN UP afirmó que debe aplicarse un sistema de igualdad de condiciones para competir, con el peligro de que en los meses posteriores no existan más alternativas que convertirse en importadora exclusiva de “5 empleados y no producir nada más en Argentina”.

Con posterioridad a la determinación preliminar, el importador TENACTA reiteró parcialmente los argumentos presentados en instancias anteriores, que ya fueron expuesto a lo largo de la presente, y reiteró que las importaciones chinas no ocasionaron ni ocasionan daño a la rama de producción nacional de nebulizadores y que las mismas no son responsables de la caída de las ventas. En ese sentido, a los efectos de fortalecer dicho argumento en sus ofrecimientos de prueba expuso que distintos profesionales de la salud no recomiendan el uso de nebulizadores e hizo también alusión a la situación actual de SAN UP y sus socios que *“lejos está de haber sido ocasionada por las importaciones del origen investigado”* sino por *“circunstancias complejas de sus propios accionistas”*. Al respecto se aclara que dicha circunstancia es ajena al procedimiento que nos compete.

En sentido similar se expresó el importador NEWSAN en sus consideraciones finales ya que en dicha instancia se remitió a los argumentos de TENACTA.

VI.4. Efectos de la imposición de medidas provisionales

En los alegatos finales presentados, la productora SILFAB a partir de la aplicación de medidas provisionales han *“notado que se ha dado un efecto favorable en la consideración de la industria nacional tanto en aquellos actores que se estaban convirtiendo en importadores como en los que siempre seguimos el camino de producto nacional”*. Informó que, conforme surge de los Sistemas Estadísticos de Importaciones, la empresa TENACTA se volvió a abastecer de insumos necesarios para la fabricación de nebulizadores. Sostiene que luego de las medidas provisionales tuvieron un incremento significativo en la demanda del mercado y que aumentaron las compras de insumos para satisfacerlas ya que *“es muy superior a lo previsto”*. Indicaron también que tuvieron que reorganizar la plantilla productiva y los turnos productivos para aprovechar la *“capacidad instalada ociosa hasta hace poco”*.

SILFAB expresó que la medida antidumping provisional y la situación del mercado han ejercido *“un impulso mayor para el desarrollo de productos con nueva tecnología”* y que por tal motivo realizaron una *“inversión en la compra de equipos de laboratorios para ensayos necesarios que permitan monitorear y garantizar un estándar de calidad, en miras de sustituir la propia importación.”*

VII. DAÑO A LA INDUSTRIA NACIONAL CAUSADO POR LAS IMPORTACIONES INVESTIGADAS

El Artículo 3.1 del Acuerdo Antidumping establece que: *“La determinación de la existencia de daño a los efectos del Artículo VI del GATT de 1994 se basará en pruebas positivas y comprenderá un examen objetivo: a) del volumen de las importaciones objeto de dumping y del efecto de éstas en los precios de productos similares en el mercado interno, y b) de la consiguiente repercusión de esas importaciones sobre los productores nacionales de tales productos”*.

En vista de lo dispuesto en la citada norma, la CNCE procedió a analizar inicialmente la evolución de las importaciones de nebulizadores y su efecto sobre los precios del producto nacional, para luego considerar la repercusión sobre la rama de producción nacional en el marco de las condiciones de competencia que son características del mercado en cuestión.

La CNCE definió como período de investigación el lapso que se extiende desde enero de 2018 hasta octubre de 2021^[22].

1. Análisis de volumen insignificante y acumulación de los orígenes

En las presentes actuaciones, las importaciones de nebulizadores objeto de investigación son originarias de China y Taipéi.

El artículo 5.8 del Acuerdo Antidumping establece que *“cuando la autoridad determine que el margen de dumping es de minimis, o que el volumen de las importaciones reales o potenciales objeto de dumping o el daño son insignificantes, se pondrá inmediatamente fin a la investigación. Se considerará de minimis el margen de dumping cuando sea inferior al 2 por ciento, expresado como porcentaje del precio de exportación. Normalmente se considerará insignificante el volumen de las importaciones objeto de dumping cuando se establezca que las procedentes de un determinado país representan menos del 3 por ciento de las importaciones del producto similar en el Miembro importador, salvo que los países que individualmente representan menos del 3 por ciento de las importaciones del producto similar en el Miembro importador representen en conjunto más del 7 por ciento de esas importaciones”*.

La Comisión procedió -según lo establecido en dicho artículo - a constatar que el volumen de las importaciones objeto de presunto dumping no fuese insignificante.

Al respecto se observó que, en el período de recolección de datos para la investigación sobre la existencia de dumping^[23], las importaciones de cada uno de los orígenes investigados superaron el 3% del total importado. En el período señalado, las importaciones de China representaron el 62% de las importaciones totales y las de Taipéi el 12%. Durante el período 2018-2020 China concentró el 81% del total de importaciones mientras que Taipéi representó el 18%. En el período enero 2018-octubre 2021 estos porcentajes fueron del 72% y del 13%, respectivamente. Por lo tanto, se concluye que ninguno de los orígenes objeto de investigación representó una proporción “insignificante” de las importaciones totales ingresadas en el período mencionado.

A continuación, la CNCE procedió a evaluar -con los elementos existentes en esta etapa del procedimiento- si se verifican los extremos requeridos por el párrafo 3 del artículo 3 del Acuerdo Antidumping, cuya parte pertinente establece que *“la autoridad investigadora sólo podrá evaluar acumulativamente los efectos de esas importaciones si determina que a) el margen de dumping establecido en relación con las importaciones de cada país proveedor es más que de minimis..., y el volumen de las importaciones procedentes de cada país no es insignificante y b) procede la evaluación acumulativa de los efectos de las importaciones a la luz de las*

condiciones de competencia entre los productos importados y el producto nacional similar”.

Con respecto al punto a), se observó que el margen de dumping establecido en relación con las importaciones de cada país proveedor es más que *de minimis*. Ello surge del Informe de Determinación Final del Margen de Dumping, en el que los márgenes de dumping calculados fueron de 71,00% para China y 401,39% para Taipéi.

Asimismo, y conforme fuera constatado precedentemente, el volumen de las importaciones de estos orígenes, considerados individualmente, no es insignificante.

En relación al inciso b), esta CNCE observó que puede considerarse que existe cierta sustituibilidad entre orígenes. En ese sentido es importante destacar que las empresas del relevamiento no hicieron distinción entre las importaciones desde los orígenes investigados. Asimismo, esta CNCE observó que, conforme surge de los rankings de importadores y fuera expuesto en la etapa anterior, al menos dos empresas realizaron importaciones de ambos orígenes. Consiguientemente, de la información obrante en esta etapa del procedimiento, emerge que las importaciones desde los orígenes investigados compiten en el mismo mercado.

En función de lo expuesto y habiendo constatado que el margen de dumping establecido en relación con las importaciones de cada país proveedor es más que de minimis, que el volumen de las importaciones originarias de los orígenes investigados no es insignificante y que se cumplen las condiciones de competencia previstas en el párrafo 3 del artículo 3 antes citado, esta CNCE determina que en esta instancia final es procedente el análisis acumulativo de las importaciones de China y Taipéi.

2.- Evolución de las importaciones y condiciones de competencia entre el producto nacional y el importado objeto de investigación

El artículo 3.2 del Acuerdo Antidumping exige que, al analizar las pruebas pertinentes, se tenga en cuenta si ha habido un aumento significativo de las importaciones objeto de presunto dumping, *“en términos absolutos o en relación con la producción o el consumo del Miembro importador”*.

Los datos de importaciones fueron obtenidos de fuente Dirección General de Aduanas (DGA), y de la información proporcionada por NEWSAN y TENACTA en sus respuestas al Cuestionario para el Importador, y corresponde a las operaciones que ingresaron por las posiciones arancelarias ya indicadas en la sección correspondiente.

Las importaciones de nebulizadores de los orígenes investigados, que representaron entre el 68% y prácticamente el 100% de las importaciones totales, fueron de 40,81 mil unidades en 2018, y si bien disminuyeron en 2019, se incrementaron en 2020 y en el período parcial de 2021, mostrando un incremento entre puntas de los años completos del 71% y del período completo (2018/enero-octubre 2021) del 73%. Este comportamiento generó un aumento de su participación en el consumo aparente, que disminuyó durante los años completos, como se verá más adelante. Las importaciones de los orígenes no investigados disminuyeron entre puntas de los años completos, pero mostraron un fuerte incremento en enero-octubre de 2021, aunque con volúmenes muy por debajo de los de los orígenes investigados especialmente durante los años completos, pasando de 599 unidades en 2018 a 33,06 mil en el período parcial de 2021.^[24]

Lo señalado en relación al volumen importado puede observarse en la Tabla 1.

Tabla 1 – Importaciones de nebulizadores: volumen, variaciones y participación

Período	Importaciones totales			Importaciones de orígenes investigados			Importaciones de orígenes no investigados (*)		
	Unidades	Variación	Part. (%)	Unidades	Variación	Part. (%)	Unidades	Variación	Part. (%)
2018	41.405	-	100	40.806	-	98,6	599	-	1,4
2019	32.148	-22%	100	31.351	-23%	97,5	797	33%	2,5
2020	70.137	118%	100	69.680	122%	99,3	457	-43%	0,7
Ene-Oct 2021	103.778	76%	100	70.720	21%	68,1	33.058	7.134%	31,9

(*) En el Informe Técnico se presentan desagregadas las originarias de Alemania.

Fuente: Cuadro 12.1 obrante en el Informe Técnico.

Un comportamiento similar se observó para las importaciones en valores, tal y como se describe en la Tabla 2:

Tabla 2 - Importaciones de nebulizadores: valores y variación

Período	Importaciones totales		Importaciones de orígenes investigados		Importaciones de orígenes no investigados	
	Dólares FOB	Variación	Dólares FOB	Variación	Dólares FOB	Variación
2018	762.434	-	685.734	-	76.700	-
2019	547.055	-28%	420.731	-39%	126.324	65%
2020	926.123	69%	882.146	110%	43.977	-65%
Ene-Oct 2021	1.285.416	67%	1.034.473	42%	250.944	471%

Fuente: Cuadro 12.1 (Cont.) obrante en el Informe Técnico.

La evolución del precio medio FOB de las importaciones se muestra en la Tabla 3. Los precios de China disminuyeron durante los años completos, registrando una caída entre puntas del período completo del 19%, mientras que los de Taipéi se incrementaron durante todo el período, con un aumento entre puntas del 41%. En ambos casos estuvieron sensiblemente por debajo del precio del resto de los orígenes durante todo el período. Cabe recordar que, durante los años completos, prácticamente la totalidad de las importaciones corresponde a los orígenes investigados.

Tabla 3 - Precios medios FOB en dólares por unidad (U\$S/ud.)

Período	China		Taipéi		Alemania		Resto	
	U\$S/ud	Variación	U\$S/ud.	Variación	\$S/ud	Variación	\$S/ud	Variación
2018	18	-	9	-	199	-	73	-
2019	13	-27%	12	29%	149	-25%	191	164%
2020	13	-4%	12	0,4%	141	-5%	42	-78%
Ene-Oct 2021	15	18%	13	7%	80	-43%	7	-84%

Fuente: Cuadro 13 obrante en el Informe Técnico.

Como fuera mencionado, el consumo aparente, que fue de 237,78 mil unidades en 2018, se contrajo durante los años completos y se expandió en enero-octubre de 2021, mostrando una caída del 39% entre puntas de los años completos, con un volumen en el período parcial de 2021 superior al de los dos últimos años completos.

La participación de las importaciones de los orígenes investigados se fue incrementando durante gran parte del período, ganando 24 puntos porcentuales entre puntas de los años completos. En enero-octubre de 2021, si bien disminuyeron su participación respecto a los niveles alcanzados, estas importaciones continuaron con una cuota de mercado superior a la de los dos primeros años. Mientras que la participación de las importaciones de los orígenes no investigados alcanzó un máximo del 20% en el período parcial de 2021, no superando el 0,5% durante los años completos.

La industria nacional, que fue preponderante especialmente al inicio del período, perdió 23 puntos porcentuales entre puntas de los años completos, si bien en 2020 su cuota fue del 60%. En el período parcial de 2021 registró 14 puntos porcentuales por debajo de la del último año. La participación de las empresas del relevamiento mostró comportamientos similares al total de la industria nacional a partir de 2020. En la Tabla 4 se presentan los datos respecto al consumo aparente.

Tabla 4 – Consumo aparente de nebulizadores: volumen y participación

Período	Consumo aparente		Importaciones de los orígenes investigados	Importaciones de orígenes no investigados	Ventas de producción nacional	Ventas del relevamiento
	Uds.	Participación (%)				
2018	237.784	100	16	0,3	83	53
2019	161.464	100	19	0,5	80	53
2020	145.385	100	40	0,3	60	38
Ene-Oct 2021	165.911	100	34	20	46	34

Fuente: Cuadro 15 obrante en el Informe Técnico.

Tabla 4 (Cont.) - Variaciones del consumo aparente en volumen

Período	Consumo aparente	Importaciones de los orígenes investigados	Importaciones de los orígenes no investigados	Ventas de producción nacional	Ventas del relevamiento
2019	-32%	-20%	33%	-35%	-32%
2020	-10%	87%	-43%	-33%	-35%
Ene-Oct 2021	33%	24%	7134%	-3%	8%

Fuente: Cuadro 15 obrante en el Informe Técnico.

La relación entre las importaciones investigadas y la producción nacional de nebulizadores aumentó durante todo el período. Fue de 14% en 2018, 30% en 2019, 69% en 2020 y 116% en el período parcial de 2021.

3.- Efecto de las importaciones investigadas sobre los precios del producto similar

De acuerdo con el artículo 3.2 del Acuerdo Antidumping la Comisión debe considerar “*si ha habido una significativa subvaloración de precios de las importaciones objeto de dumping en comparación con el precio del producto similar del Miembro importador, o bien si el efecto de tales importaciones es hacer bajar de otro modo*

los precios en medida significativa o impedir en medida significativa la subida que en otro caso se hubiera producido”.

A efectos de contrastar los precios del producto importado objeto de investigación y del similar nacional se realizaron distintas comparaciones de precios sobre la base de la información disponible en el expediente, considerando el producto representativo informado según se detalla a continuación.

Respecto al nivel, las comparaciones se realizaron tanto a nivel de depósito del importador como a primera venta, dado que, de acuerdo a lo que surge del ranking de importadores, existen dos grupos de importadores. Por una parte, se encuentran las empresas mayoristas que podrían adquirir los nebulizadores tanto importados como nacionales y, por otra parte, existen empresas que importan los nebulizadores con marca propia y no tendrían abastecimiento dual (nacional-importado), como por ejemplo NEWSAN, por lo que el canal de primera venta también resultaría relevante.

El precio de la industria nacional se calculó como el precio promedio ponderado por ventas, a partir del ingreso medio del modelo indicativo informado por SILFAB (*nebulizador a pistón N26-A SF LI ARG (Piuvento)*) y por SAN UP (*nebulizador a pistón 3050*)^[25].

Los precios medios FOB de las importaciones considerados para las comparaciones de precios corresponden, en el caso de China, a los productos representativos indicados por TENACTA y NEWSAN, siendo los *nebulizadores a pistón modelo BR-CN116* y *A500L W00*, respectivamente. Para Taipéi, dado que no hubo participación de los importadores, se consideraron los precios medios del modelo indicado por SILFAB en la solicitud de apertura de investigación, siendo el *nebulizador a pistón modelo NBB02 A50*. Adicionalmente, se realizó una comparación a nivel de primera venta, a partir del ingreso medio del producto representativo informado por TENACTA.

La nacionalización de los precios medios FOB, tanto a nivel de depósito del importador como a nivel de primera venta, en el caso de China fue realizada a partir de las estructuras de nacionalización aportadas por TENACTA y NEWSAN. En el caso de Taipéi se consideró la estructura de nacionalización aportada por SILFAB en la solicitud de apertura de investigación, considerando la actualización de la tasa de estadística y los cambios de los derechos de importación para cada año del período analizado. Se remite al Informe Técnico para mayor detalle.

Las comparaciones efectuadas muestran que los precios del producto importado de China y Taipéi fueron inferiores a los nacionales en prácticamente todos los casos, con subvaloraciones de entre el 63% y el 72% a nivel de depósito del importador, y de entre 4% y 39% a nivel de primera venta. La única excepción corresponde a la comparación a primera venta en el caso de China, en el año 2020, al considerar el precio FOB nacionalizado, que arrojó una sobrevaloración del 6%. Se presenta el detalle en la Tabla 5.

Tabla 5 - Diferencia entre los precios nacionalizados de las importaciones originarias de China y Taipéi y los precios nacionales, en porcentaje de los precios nacionales.

Nivel de comercialización	Origen investigado	Precio producto nacional	Precio producto importado investigado	Diferencia porcentual (Precio importado-precio nacional/precio nacional)			
				2018	2019	2020	Ene-oct 21

Depósito del importador	China	Precio promedio relevamiento	Precio medio FOB nacionalizado	-63%	-63%	-70%	-72%
	Taipéi			-63%	-63%	-66%	-66%
Primera venta	China	Precio promedio relevamiento	Precio medio FOB nacionalizado	-4%	-28%	6%	-39%
	Taipéi			-13%	-14%	-18%	-19%
	China	Precio promedio relevamiento	Ingreso medio por ventas de TENACTA	-32%	-25%	-14%	-12%

Fuente: Cuadros 14 obrantes en el Informe Técnico.

VII.4.- Repercusión de las importaciones sobre la industria nacional

El artículo 3.4 del Acuerdo Antidumping establece que *“El examen de la repercusión de las importaciones objeto de dumping sobre la rama de producción nacional de que se trate incluirá una evaluación de todos los factores e índices económicos pertinentes que influyan en el estado de esa rama de producción”*.

VII.4.1.- Condición de la industria

La evaluación de la condición o situación de la industria nacional debe incluir un conjunto de *“factores e índices económicos pertinentes”* que influyan en el estado de la rama de producción nacional. Si bien la norma mencionada enumera un conjunto de factores e índices, expresa que la *“enumeración no es exhaustiva, y ninguno de estos factores aisladamente ni varios de ellos juntos bastarán necesariamente para obtener una orientación decisiva”*.

En esta etapa final de la investigación la Comisión ha considerado los indicadores enunciados en el Acuerdo, según surge de los cuadros incorporados en el Informe Técnico que se adjunta a la presente. A continuación, se desarrollarán en forma sintética las observaciones que se desprenden de los mismos.

Debe señalarse que, conforme surge de la normativa aplicable y la jurisprudencia de los paneles de la OMC, la verificación ‘in situ’ no es obligatoria, no obstante lo cual, las autoridades deben cerciorarse de la exactitud y pertinencia de la información de alguna manera que sea razonable.

A tal fin, se efectuó una verificación “in situ” a la empresa productora SILFAB y, conforme surge del Informe de Verificación respectivo obrante en el Informe Técnico, la información relativa a las ventas y precios al mercado interno, personal ocupado y masa salarial, costos unitarios y costos totales fueron verificados sin que surgieran diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.

La producción nacional de nebulizadores fue de 284,88 mil unidades en 2018 y disminuyó durante todo el período analizado, con una caída entre puntas de los años completos del 65% y del 28% en el período parcial de 2021. La producción de las empresas del relevamiento, que incluye producción para terceros, mostró el mismo comportamiento que el total, siendo la caída entre puntas de los años completos del 56% y del 36% en el período

parcial de 2021.

Tabla 6 – Producción nacional y del relevamiento, en volumen y variaciones.

Variable/ Período	Producción nacional (unidades)	Producción relevamiento (unidades)	Participación del relevamiento
2018	284.882	181.428	64%
2019	105.020	84.383	80%
2020	100.982	79.218	78%
Ene-oct 2021	60.729	42.241	70%
Var. 2019/2018	-63%	-53%	-
Var. 2020/2019	-4%	-6%	-
Var. Ene-Oct 21/Ene-Oct 20	-28%	-36%	-

Fuente: Cuadro 1 obrante en el Informe Técnico.

Como se presenta en la Tabla 7, las ventas al mercado interno de producción propia de las empresas del relevamiento disminuyeron durante los años completos, con una caída entre puntas del 55%, aumentando levemente en el período parcial de 2021 prácticamente al mismo volumen que el de 2020.

Tanto las exportaciones de estas empresas, como sus existencias, cayeron tanto al principio como al final del período analizado, siendo la caída entre puntas de los años completos del 41% y del 13%, respectivamente. En términos de meses de ventas promedio, las existencias equivalieron a un máximo de 7 meses en 2020 mientras que en el mismo año se registró el mayor coeficiente de exportación, del 21%.

Las exportaciones nacionales, por su parte, disminuyeron en 2019 y aumentaron el resto del período, con un coeficiente de exportación máximo del 72% en enero-octubre de 2021.

El ingreso medio por ventas, en pesos de enero-octubre de 2021, fue de 4.051 pesos por unidad en 2018, mostrando el mismo comportamiento que las existencias y las exportaciones, aunque registrando un aumento entre puntas del período del 8%.

Tabla 7 - Ventas al mercado interno, ingreso medio por ventas, exportaciones, coeficientes de exportación y existencias

Variable/ Período	Ventas al mercado interno de producción propia (unidades.)	Ingreso medio por ventas (pesos por unidad*)	Existencias relevamiento (unidades)	Relación existencias/ventas (en meses de ventas promedio)
2018	125.186	4.051	37.169	4
2019	85.265	4.038	29.317	4
2020	55.725	4.575	32.405	7
Ene-Oct 2021	55.767	4.379	14.981	3
Var. 2019/2018	-32%	-0,3%	-21%	-
Var. 2020/2019	-35%	13%	11%	-
Var. Ene-Oct 21/Ene-Oct 20	8%	-5%	-46%	-

*en pesos de enero-octubre de 2021.

Fuente: Cuadro 2.1, 2.2, y 4 obrantes en el Informe Técnico.

Tabla 7 (Cont.) - Ventas al mercado interno, ingreso medio por ventas, exportaciones, coeficientes de exportación y existencias (cont.)

Variable/ Período	Exportaciones relevamiento (unidades)	Exportaciones nacionales (unidades)	Coeficiente de exportación relevamiento (%)	Coeficiente de exportación nacional (%)
2018	28.690	38.326	16	13
2019	5.956	24.581	7	23
2020	16.952	25.190	21	25

Ene-oct 2021	3.662	43.603	9	72
Var. 2019/2018	-79%	-36%	-	-
Var. 2020/2019	185%	2%	-	-
Var. Ene-Oct 21/Ene-Oct 20	-75%	95%	-	-

Fuente: Cuadros 3 obrantes en el Informe Técnico.

La capacidad de producción nacional fue de 424 mil unidades en 2018, disminuyó a 350 mil en 2019 y se mantuvo sin variaciones el resto del período. La capacidad de producción de las empresas del relevamiento fue de 320 mil unidades, sin mostrar variaciones. El grado de utilización nacional pasó del 67% al 29% entre puntas de los años completos, registrándose la menor utilización en enero-octubre de 2021 (18%). El grado de utilización del relevamiento mostró comportamientos similares durante todo el período, pasando del 57% al 25% durante los años completos, y registrando la menor utilización en enero-octubre 2021 (14%).

El nivel de empleo del relevamiento correspondiente al área de producción de nebulizadores se mantuvo constante durante los años 2018 y 2019 (62 personas), disminuyendo a 57 personas en 2020 y enero-octubre de 2021. El salario medio mensual, en pesos constantes de enero-octubre de 2021, aumentó en 2019 y disminuyó durante el resto del período, de 99,45 mil pesos por empleado en 2018 a 96,78 pesos por empleado en enero-octubre de 2021.

Tabla 8 - Capacidad de producción, grado de utilización y nivel de empleo

Variable/ Período	Capacidad de producción nacional (unidades)	Capacidad de producción relevamiento (unidades)	Grado de utilización nacional	Grado de utilización relevamiento	Empleo área de producción del producto similar - relevamiento (cantidad de personas)	Salario medio mensual (en pesos constantes por empleado enero-octubre 2021)
2018	424.000	320.000	67%	57%	62	99.451
2019	350.000	320.000	30%	26%	62	119.493
2020	350.000	320.000	29%	25%	57	92.007
Ene-Oct 2021	330.000	300.000	18%	14%	57	96.779

Var. 2019/2018	-17%	s/v	-	-	s/v	20%
Var. 2020/2019	s/v	s/v	-	-	-8%	-23%
Var. Ene-Oct 21/Ene-Oct 20	s/v	s/v	-	-	s/v	-8%

Fuente: Cuadros 5, 6 y 7 obrantes en el Informe Técnico.

SILFAB suministró la estructura de costos del modelo representativo mencionado anteriormente (*PiuVento N26-A SF LI ARG*), en pesos por unidad, para los años 2018, 2019, 2020 y el período enero – octubre de 2021. SAN UP no suministró información sobre costos unitarios ni totales. En la Tabla 9 se detalla la evolución y los márgenes unitarios registrados medidos por la relación precio/costo.

El costo medio unitario, medido en valores constantes, disminuyó tanto al principio como al final del período. Los márgenes unitarios fueron positivos y crecientes durante la mayor parte del período, inclusive entre puntas de los años completos y del total de período analizado.

Tabla 9 – Costos y márgenes unitarios

Variación interanual del Costo Medio Unitario (a precios constantes de Ene-Oct 2021)			Relación Precio/Costo			
2019/ 2018	2020/ 2019	Ene-Oct 2021/2020	2018	2019	2020	Ene-Oct 2021
-2%	17%	-15%	1,28	1,39	1,37	1,56

Fuente: Cuadro 8 obrante en el Informe Técnico.

Respecto a los precios del producto representativo, promedio ponderado de los informados por ambas empresas del relevamiento, se calcularon precios constantes a enero-octubre de 2021 y relativos con relación los índices IPIM Nivel General e IPIM 33 Equipos para medicina e instrumentos de medición, elaborados por el INDEC, cuya variación se muestra en la Tabla 10. Se observa que, durante 2019 y 2020, la actualización del precio de venta fue superior a la evolución de ambos índices, mientras que el resto del período se observan comportamientos disímiles.

Tabla 10 - Precios relativos

Variación del precio constante producto/ IPIM INDEC NIVEL GENERAL	Variación del precio constante producto/IPIM 33
--	---

2019/2018	2020/2019	Ene-Oct 21 / Ene-Oct 20	2019/2018	2020/2019	Ene-Oct 21 / Ene-Oct 20
10%	4%	-2%	10%	-1%	47%

Fuente: Cuadro 9 obrante en el Informe Técnico.

Las cuentas específicas de SILFAB, que abarcan al total del producto similar, muestra que la relación ventas/costo total fue superior a la unidad, aunque en 2019 fue inferior al nivel considerado de referencia para el sector en tanto que alcanzó los máximos niveles al final del período. La contribución marginal en porcentaje sobre ventas fue positiva y creciente tanto entre puntas de los años completos como del período y el resultado de la empresa fue siempre positivo.

Tabla 11 – Cuentas específicas

Relación Ventas/Costo total			
2018	2019	2020	Ene-Oct 2021
1,29	1,14	1,42	1,40

Fuente: Cuadro 11 obrante en el Informe Técnico.

En las Tablas 12.1 y 12.2 se presentan los principales indicadores contables de las empresas SILFAB y SAN UP.

Tabla 12.1 – Información contable de SILFAB

Indicador	SILFAB (Estados contables cerrados al 31/12)		
	2018	2019	2020
Participación de los nebulizadores en la facturación total (en pesos de ene-oct 21)	12%	9%	8%
Resultado Bruto/ Ventas	53%	54%	54%
Resultado Operativo/Ventas	35%	38%	44%
Resultado Operativo Ajustado por	36%	39%	45%

Amortizaciones/Ventas			
Margen neto/Ventas	16%	21%	30%
Tasa de retorno sobre patrimonio neto	25%	40%	59%
Tasa de retorno sobre activo total	19%	30%	46%
Flujo Neto de Fondos Generados por Actividades Operativas (en miles de pesos)	115.227	108.249	370.606
Liquidez corriente (AC/PC)	439%	335%	421%
Liquidez ácida	308%	185%	317%
Endeudamiento global (PT/PN)	27%	36%	27%

Fuente: Cuadro 10.1 obrante en el Informe Técnico.

Considerando que la participación del producto similar en la facturación total de la firma se ubicó por debajo del 12%, de la información contable incluida en el Informe Técnico se observa que la capacidad de reunir capital^[26] de SILFAB mostró valores positivos y crecientes en todo el período. Al comparar los dos últimos años analizados, se observó que se produjo un aumento de 9 puntos porcentuales en el margen neto/ventas y de más de 15 en las tasas de retorno sobre el patrimonio neto y sobre el activo total, lo que evidencia una mejora en la rentabilidad, que estaría fuertemente afectada por el resto de las unidades de negocio de la firma. El flujo neto de fondos generado por actividades operativas luego de una caída en 2019, se incrementó significativamente en 2020.

Tabla 12.2 – Información contable de SAN UP

Indicador	SAN UP (Estados contables cerrados al 31/10)		
	2018	2019	2020
Participación de los nebulizadores en la facturación total (en pesos de ene-oct 21)	-	47%	25%

Resultado Bruto/ Ventas	32%	45%	37%
Resultado Operativo/Ventas	2%	-9%	-32%
Resultado Operativo Ajustado por Amortizaciones/Ventas	3%	-7%	-29%
Margen neto/Ventas	-1%	-17%	-40%
Tasa de retorno sobre patrimonio neto	-6%	-101%	212%
Tasa de retorno sobre activo total	-2%	-20%	-46%
Flujo Neto de Fondos Generados por Actividades Operativas (en miles de pesos)	-23.703	10.999	45.281
Liquidez corriente (AC/PC)	158%	137%	90%
Liquidez ácida	40%	21%	33%
Endeudamiento global (PT/PN)	264%	418%	563%

Fuente: Cuadro 10.2 obrante en el Informe Técnico.

En el caso de SAN UP, en la que la participación del producto similar en la facturación total de la firma tuvo un máximo del 47% en 2019, de la información contable incluida en el Informe Técnico se observa que la capacidad de reunir capital mostró valores mayormente negativos en el período. Al comparar los dos últimos años analizados, se observó que se produjo una caída de 23 puntos porcentuales en el margen neto/ventas mientras que las tasas de retorno sobre el patrimonio neto y sobre el activo total tuvieron un comportamiento inverso, pasando a valores positivos la primera y profundizando el valor negativo la segunda. El flujo neto de fondos generado por actividades operativas si bien fue negativo en 2018 mejoró a lo largo del período.

VII.4.2.- Condiciones de competencia

A continuación se expondrán, de manera resumida, las características del mercado de nebulizadores concentrándose en tres aspectos: a) el mercado nacional, aspectos de la oferta y demanda, cambios durante el período, consideraciones y particularidades del producto y su comercialización, b) el mercado internacional, oferta y demanda mundial, breve descripción de los principales flujos comerciales, y características de los mercados de los orígenes objeto de investigación, y c) la existencia de investigaciones en otros países. Para mayor

detalle sobre estos y otros aspectos relacionados con las condiciones de competencia, se remite al Informe Técnico.

VII.4. 2.a. - Mercado nacional

Como se señaló, el mercado argentino de nebulizadores totalizó un volumen de poco más de 145 mil unidades en 2020, lo que representó casi 490 millones de pesos equivalentes a 7 millones de dólares. En dicho año, la producción nacional abasteció el 60% del mercado mientras que el resto correspondió a importaciones principalmente de los orígenes investigados China y Taipéi.

La oferta de nebulizadores de producción nacional está conformada por las empresas SILFAB, SAN UP y TENACTA, todas firmas localizadas en el Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA).

Respecto de la oferta del producto importado, cabe recordar que, durante los años completos, prácticamente la totalidad de las importaciones corresponde a los orígenes investigados. En 2020 el 67% de las mismas fueron realizadas por dos empresas, entre ellas TENACTA principal importador de nebulizadores originarios de China y otra firma que se dedica a la distribución de materiales de uso médico que importó nebulizadores originarios de Taipéi.

Durante el período investigado, los dos principales productores nacionales realizaron importaciones de nebulizadores de origen China. SILFAB señaló que lo hizo para completar la línea de producción y evaluar el grado de aceptación de los modelos importados en el mercado local. Por su parte, TENACTA se abasteció tanto de importaciones como de producción propia. De acuerdo a la información obrante en el expediente y de fuente DGA, ninguno del resto de los importadores de los orígenes investigados tuvo abastecimiento dual; NEW SAN informó que no adquirió nebulizadores nacionales porque *“la calidad es superior a la del producto nacional”*.

Según las empresas que participaron de la presente investigación, la mayoría de sus clientes fueron farmacias, seguidas de droguerías y casas de electrodomésticos, localizados principalmente en Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) y la provincia de Buenos Aires, conforme puede observarse en los Gráficos VI.2 y VI.3 obrantes en el Informe Técnico.

No existen factores de estacionalidad relacionados con la oferta de nebulizadores. Respecto de la estacionalidad asociada a la demanda, SILFAB, SAN UP y NEWSAN mencionaron que la demanda de nebulizadores se incrementa durante el período invernal debido a las afecciones respiratorias que padece la población en dicha estación.

En cuanto a la dinámica del mercado nacional, SILFAB y SAN UP indicaron que, en 2017, es decir, previo al período investigado, se redujo el Derecho de Importación Extrazona y la implementación de licencias automáticas que generaron un *“mejor contexto para la importación de este artículo en detrimento de la producción nacional”* por lo que aparecieron nuevos competidores, a la vez que *“uno de los productores nacionales se dedicó a ser importador más que productos en una de las líneas de nebulizadores”*.

En este marco cabe reiterar que TENACTA además de las importaciones investigadas comercializó nebulizadores de producción propia, aunque durante el período investigado aumentó la proporción de los primeros con relación a los últimos.

SILFAB informó haber realizado inversiones por un monto total de 6 millones de pesos en maquinarias y equipamientos para la producción de nebulizadores durante el período investigado. Dichas inversiones se detallan

en la Tabla IV.4 obrante en el Informe Técnico.

VII.4. 2.b. - Mercado internacional

TENACTA señaló que China concentra la producción de las principales marcas mundiales de nebulizadores originarias de Estados Unidos y Europa, estimando que la misma supera los 10 millones de unidades anuales.

Según surge de las estadísticas de TRADEMAP (base elaborada a nivel de 6 dígitos del Sistema Armonizado) en el período acumulado de 2018 a 2021 el 15% de las exportaciones mundiales de nebulizadores en valores fueron realizadas por China, encontrándose el resto del mercado internacional atomizado, destacándose Estados Unidos y Singapur, con el 14% de las exportaciones mundiales cada origen, y Alemania que representó el 9% de las mismas. Las exportaciones de Taipéi representaron el 0,4% y ocupó el puesto 22 de este ranking, mientras que Argentina ocupó el puesto 55 (0,02%).

El principal destino de las exportaciones en dólares de nebulizadores en el período indicado originarias de China fue Estados Unidos, que explicó el 15% de sus exportaciones totales, mientras que el resto de los destinos estuvo compuesto principalmente por Hungría (8%), India (7%), Hong Kong y Alemania (5% cada uno).

La empresa productora y exportadora china OMRON indicó que debido a la situación sanitaria resultante del COVID-19 en 2020, en China la producción y comercialización de nebulizadores se vio afectada debido al cierre de sus fronteras y puertos y el incremento de los costos de transporte. Adicionalmente señaló que en 2021 la producción siguió limitada por la pandemia y los cierres de fábricas. Finalmente indicó que como resultado de la pandemia se comenzó a utilizar transporte aéreo, lo que contribuyó al aumento de los costos.

VII.4. 2.c. – Investigaciones en terceros mercados

No se encontraron medidas vigentes ni investigaciones en curso por dumping, salvaguardias o subsidios referentes a nebulizadores de origen China o Taipéi Chino, así como tampoco medidas existentes para otros orígenes.

VIII. INFORME DE DUMPING

Por Nota NO-2022-74332308-APN-SSPYGC#MDP de fecha 19 de julio de 2022 la SSPYGC remitió a esta CNCE el Informe Final del Margen de Dumping (IF-2022-74321213-APN-DCD#MDP). En el mismo *“se ha determinado la existencia de márgenes de dumping en las operaciones de exportación hacia la REPÚBLICA ARGENTINA de “Nebulizadores”, originarios de la REPÚBLICA POPULAR CHINA Y TAIPEÍ CHINO”*. Los márgenes finales de dumping calculados fueron de 71,00% para China y de 401,39% para Taipéi.

IX. CONCLUSIONES DE LA COMISIÓN SOBRE LA EXISTENCIA DE DAÑO^[27] Y LA RELACIÓN DE CAUSALIDAD

La Comisión procedió a evaluar, siguiendo los lineamientos establecidos en el Artículo 3 del Acuerdo Antidumping, si existen pruebas que demuestren la existencia de daño sobre la rama de producción nacional y, en su caso, si este daño ha sido causado por las importaciones investigadas o por otras causas distintas de estas importaciones.

IX. 1.- Daño importante a la rama de producción nacional

En primer lugar, al igual que en las instancias previas, se observó que las importaciones de nebulizadores

originarias de China y Taipéi aumentaron a partir de 2020, así como entre puntas de los años completos (71%) y del período analizado (73%), importándose en enero-octubre de 2021 el mayor volumen registrado en todo el período. Estas importaciones tuvieron una participación excluyente en el total importado, alcanzando en 2020 el 99,3% del total y pese a que en el período parcial de 2021 redujo su participación mantuvo su importancia relativa representando el 68,1% del total. Esto, acompañado con precios medios FOB que, en el caso de China disminuyeron, mientras que en el caso de Taipéi si bien aumentaron durante todo el período, fueron inferiores a los de China.

En un contexto en el cual el consumo aparente se contrajo durante los períodos anuales y que posteriormente se recuperó en el período parcial de 2021, aunque sin alcanzar el volumen del primer año, las importaciones investigadas ganaron cuota prácticamente a lo largo de todo el período, en especial en los años de caída del consumo. Pasaron del 16% en 2018 al 40% en 2020. En enero-octubre de 2021, si bien perdieron dos puntos porcentuales respecto al mismo período del año anterior, y se ubicaron por debajo de la cuota obtenida en 2020, la participación fue 18 puntos porcentuales superior a la del primer año. Este incremento se produjo básicamente a costa de la industria nacional. En efecto, la industria nacional perdió participación durante todo el período, 23 puntos porcentuales entre puntas de los años completos y 37 entre puntas de período, pasando de un 83% del mercado a un 46%. Las importaciones no investigadas, que tuvieron un volumen poco significativo en los años completos del período, contribuyeron a sacar cuota de mercado a la industria nacional en el período parcial de 2021, período en el que alcanzaron su máxima participación, también a costa de las importaciones investigadas. En este marco, las empresas del relevamiento lograron mantener su cuota los dos primeros años, pero la disminuyeron a partir de 2020.

Todo ello se observó en un escenario donde la industria nacional (y las empresas del relevamiento) estuvo en condiciones de abastecer la totalidad del consumo aparente.

La relación entre las importaciones de los orígenes investigados y la producción nacional se incrementó a lo largo de todo el período, pasando del 14% en 2018 al 69% en 2020 y a 116% en enero-octubre de 2021.

Las comparaciones de precios muestran que los del producto investigado fueron mayormente inferiores a los nacionales, con una sola excepción en una de las comparaciones con China, en un año. En efecto, las subvaloraciones fueron preponderantes en ambos niveles, observándose las más altas diferencias al final del período en ambos orígenes. La sobrevaloración de 2020 en una de las comparaciones con China a nivel de primera venta se revirtió en subvaloración en el período siguiente.

Del análisis de las estructuras de costos aportada por SILFAB, se observó que la relación precio/costo se ubicó por encima de la unidad durante todo el período, y fueron básicamente crecientes, detectándose el mismo comportamiento al analizar las cuentas específicas y la respectiva relación ventas/costo total. Asimismo, los precios de venta promedio de ambas empresas del relevamiento mostraron mayormente variaciones positivas en términos reales respecto al IPIM general y sectoriales, incidiendo esto, también a nivel individual, en el margen de rentabilidad de la peticionante.

En cuanto a la evolución de los indicadores de volumen de la industria, se observó que la producción nacional disminuyó a lo largo de todo el período analizado, al igual que la producción de las empresas del relevamiento. Las ventas al mercado interno de estas empresas disminuyeron durante los años completos, y si bien en el período parcial de 2021 se incrementaron, apenas superaron el volumen de 2020. Las exportaciones de las empresas y sus existencias mostraron el mismo comportamiento, disminuyendo tanto al principio como al final del período analizado. El grado de utilización de la capacidad de producción de la industria nacional y del relevamiento

mostró el mismo comportamiento que la producción: en el primer caso, de un máximo del 67% en 2018 pasó al 18% en enero-octubre de 2021, mientras que, en el segundo, del 57% se pasó al 14%, respectivamente. El nivel de empleo del área de producción del producto similar del relevamiento se mantuvo estable durante los dos primeros años completos y disminuyó en 2020, perdiéndose 5 puestos de trabajo.

Por todo lo expuesto, se entiende que las cantidades de nebulizadores importados de China y Taipéi aumentaron significativamente en 2020, mostrando inclusive un incremento entre puntas del período, al ser el volumen importado en enero-octubre de 2021 el máximo en todo el período, a la vez que también incrementaron su participación en el mercado nacional en un contexto de retracción del mercado y, asimismo, aumentaron en relación a la producción nacional a lo largo de todo el período, llegando a representar un porcentaje muy significativo en enero-octubre de 2021 (116%). Todo ello, junto con precios medios FOB de importación en general decrecientes e ingresando, con un solo período de excepción, con diferentes niveles de subvaloraciones, incidió desfavorablemente sobre la industria nacional.

En efecto, estas importaciones, que representaron la mayor parte del total importado en el período analizado, incrementaron su importancia relativa en el mercado, entre puntas de los años completos ganaron 24 puntos porcentuales y 18 entre puntas del período. Como ya se mencionó, dicho aumento durante los años completos fue básicamente a costa de la industria nacional que, si bien de acuerdo al análisis de los costos unitarios y totales aportados por la empresa solicitante, no se vio reflejada en sus márgenes de rentabilidad, perdió presencia en el mercado. En dicho sentido, los indicadores de volumen de la industria mostraron un comportamiento decreciente en prácticamente todos los casos, y aunque algunos de ellos mostraron mejoras en el período parcial de 2021 ello no fue suficiente para revertir la pérdida de cuota de mercado en el cual los productos importados de China y Taipéi ingresaron con subvaloraciones de entre el 4% y 72%, según el nivel, el período, el origen y precio del producto importado. Cabe reiterar que se observó un solo caso de sobrevaloración que cambió de signo en enero-octubre de 2021, período en el que, a pesar de que las importaciones investigadas perdieron dos puntos porcentuales de participación en el mercado ello resultó coincidente con un aumento en términos absolutos de las mismas y con las más altas subvaloraciones del período.

En atención a todo lo señalado, esta CNCE considera que existen pruebas suficientes de daño importante a la rama de producción nacional de nebulizadores por causa de las importaciones originarias de China y de Taipéi.

IX.3.- Relación causal entre las importaciones investigadas y la amenaza de daño a la rama de producción nacional

A continuación, y conforme lo dispone el artículo 3.5 del Acuerdo Antidumping y el artículo 22 del Decreto N° 1393/08, en su primer párrafo, la Comisión se expedirá acerca de la relación de causalidad, tomando en consideración las conclusiones relativas a la amenaza de daño expuestas en la sección precedente y las obrantes en la determinación final de dumping.

En ese sentido, conforme surge del Informe de Determinación Final del Margen de Dumping, se ha determinado la existencia de prácticas de dumping para las operaciones de exportación hacia la Argentina de nebulizadores, de 71,00% en el caso de China, y de 401,39% en el caso de Taipéi.

En lo que respecta al análisis de otros factores de daño distintos de las importaciones objeto de investigación se destaca que, conforme los términos del Acuerdo Antidumping, el mismo deberá hacerse respecto de cualesquiera otros elementos de que se tenga conocimiento, es decir, dicho análisis deberá realizarse sobre la base de las evidencias “conocidas” que surjan del expediente.

Este tipo de análisis considera, entre otros, el efecto que pudieran haber tenido en el mercado nacional del producto similar las importaciones de nebulizadores de orígenes distintos al objeto de investigación.

En este sentido, se observó que las importaciones de los orígenes no investigados, si bien tuvieron un comportamiento oscilante durante los años completos, presentaron volúmenes muy por debajo de los de China y Taipéi. En el período enero-octubre de 2021 se incrementaron fuertemente, manteniéndose, sin embargo, por debajo del volumen importado de los orígenes investigados. Durante los años completos tuvieron participaciones bajas, tanto en el total importado como en el consumo aparente, coincidiendo las participaciones máximas con el período parcial de 2021; estas fueron del 31,9% en relación al total importado y del 20% en relación al consumo aparente. Sus precios fueron muy superiores al de los orígenes investigados durante los años completos, aunque en el período parcial de 2021 el del ‘resto’ fue inferior.

Así, si bien el comportamiento de parte de estas importaciones pudo haber influido en la dinámica del mercado y de la industria nacional, en particular en enero-octubre de 2021, no puede atribuirse a las importaciones no investigadas el daño importante a la rama de producción nacional, considerándose que los volúmenes y participaciones de estos orígenes no investigados estuvieron muy por debajo de los registrados para los orígenes investigados especialmente durante los años completos analizados.

Adicionalmente, el Acuerdo menciona como otro factor a tener en cuenta, el efecto que pudieran haber tenido los resultados de la actividad exportadora de las peticionantes en tanto su evolución podría tener efectos sobre la industria local. Al respecto, debe señalarse que las empresas del relevamiento, consideradas en forma conjunta, realizaron exportaciones durante todo el período analizado, que se incrementaron fuertemente en 2020, registrando ese año su máximo coeficiente de exportación del 21%. Sin embargo, si bien en dicho período las ventas al mercado interno también disminuyeron, aumentaron las existencias. Cabe señalarse asimismo que se pudo observar que el relevamiento contó con capacidad ociosa habiendo podido absorber tanto la demanda local como la externa. En este marco, conforme a la información obrante en las actuaciones, no puede atribuirse a este factor el daño importante determinado a la rama de producción nacional.

En atención a ello, esta CNCE considera, con la información disponible en las actuaciones, que ninguno de los factores analizados precedentemente rompe la relación causal entre el daño determinada sobre la rama de producción nacional y las importaciones con dumping originarias de China y Taipéi.

Por lo expuesto, esta Comisión concluye que existen pruebas suficientes que respaldan las alegaciones de daño importante a la rama de producción nacional de “*Nebulizadores*”, así como también su relación de causalidad con las importaciones con dumping originarias de China y de Taipéi, encontrándose reunidos los requisitos exigidos por la legislación vigente para la aplicación de medidas definitivas.

X. ASESORAMIENTO DE LA CNCE A LA SECRETARÍA DE INDUSTRIA Y GESTIÓN COMERCIAL EXTERNA

El Decreto N° 766/94, que crea y establece las competencias de la Comisión Nacional de Comercio Exterior, en su Artículo 3°, inciso d) incluye dentro de sus funciones la de “*proponer las medidas que fueren pertinentes, bien sean provisionales o definitivas, para paliar el daño en los casos de los incisos anteriores, incluidos los acuerdos voluntarios de precios, así como revisarlas periódicamente y evaluar la conveniencia de su continuidad...*”.

En el mismo sentido, el Artículo 16 del citado Decreto establece que “*En el análisis y recomendación de medidas, la Comisión deberá orientarse con el criterio de contrarrestar el daño... En particular, no deberá proponer medidas similares a las estimadas por la SUBSECRETARÍA DE COMERCIO EXTERIOR si concluye*

que el daño puede subsanarse con otras que restrinjan menos las importaciones.”

En función de lo establecido en la normativa citada, esta Comisión elaboró el cálculo de margen de daño para las importaciones investigadas con dumping, a fin de brindar su recomendación en lo que respecta a la aplicación de medidas definitivas a las importaciones de nebulizadores originarios de China y Taipéi. Dicho margen de daño fue elaborado con la metodología descripta en el Informe IF-2022-74762974-APN-CNCE#MDP que se adjunta a la presente.

Del análisis realizado se observa que en el caso de China el margen de daño resulta superior al margen de dumping calculado por la DCD, mientras que, en el caso de Taipéi, el cálculo del margen de daño resulta inferior al margen de dumping calculado por la DCD y el mismo elimina el daño a la rama de producción nacional, determinado por esta CNCE. En función de las características del producto y mercado analizado, se considera apropiado considerar el promedio de los canales de comercialización y que, de aplicarse medidas antidumping definitivas, éstas sean bajo la forma de un valor FOB mínimo de exportación.

En consecuencia, de decidirse la aplicación de medidas definitivas, es opinión de esta Comisión que la misma debería consistir en un valor FOB mínimo de exportación de 25,36 dólares por unidad para China y de 24,97 dólares por unidad para Taipéi.

XI. DECISIÓN DE LA CNCE

A continuación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 19 del Decreto N° 766/94, el Directorio, Lic. Mayra Blanco, Lic. María Susana Arano, Lic. Juan Pablo Dicoyskiy, Lic. Esteban M. Ferreira y Lic. Nicolás González Roa, decide por unanimidad lo siguiente:

1°.- Disponer la inclusión del Informe Técnico Previo a la Determinación IF-2022-74765134-APN-CNCE#MDP y del Informe IF-2022-74762974-APN-CNCE#MDP en el Expediente CNCE N° EX-2021-94891453- -APN-DGD#MDP.

2°.- Determinar que la rama de producción nacional de “*Nebulizadores*”, sufre daño importante causado por las importaciones con dumping originarias de la República Popular China y de Taipéi Chino.

3°.- Determinar que el daño importante determinado sobre la rama de producción nacional de “*Nebulizadores*” es causado por las importaciones con dumping originarias de la República Popular China y de Taipéi Chino, estableciéndose así los extremos de la relación causal requeridos por la legislación vigente para la aplicación de medidas definitivas.

4°.- Recomendar de acuerdo con lo expresado en la Sección “X. ASESORAMIENTO DE LA COMISIÓN A LA SECRETARÍA DE INDUSTRIA Y GESTIÓN COMERCIAL EXTERNA” de la presente Acta de Directorio la aplicación de medidas definitivas a las importaciones de “*Nebulizadores*” originarios de la República Popular China y de Taipéi Chino, bajo la forma de un valor FOB mínimo de exportación de 25,36 dólares por unidad para la República Popular China y de 24,97 dólares por unidad para Taipéi Chino.

5°.- Remitir la presente Acta a la Secretaría de Industria y Gestión Comercial Externa con las conclusiones a las que se arriba sobre el particular.

La Presidenta levanta la sesión.

[1] En adelante, Acuerdo Antidumping.

[2] En adelante, “SILFAB”, “peticionante” o “solicitante” indistintamente. Junto con la empresa SAN UP S.A. serán denominadas “relevamiento”.

[3] En adelante, “China” y “Taipéi”, respectivamente.

[4] En adelante, “Informe Técnico”.

[5] La denominación completa de las entidades como el carácter societario de las empresas se utiliza sólo la primera vez que son nombradas.

[6] Si bien la empresa se presentó como importador, también indicó haber producido nebulizadores a lo largo del período investigado.

[7] NEBULIZADOR%20ULTRAS%C3%93NICO%20Nuovo%20PICCOLO%20+%20N61%20vw01.pdf. Consulta del 7 de octubre de 2021.

[8] Las Normas EN son emitidas por el Comité Europeo de Normalización.

[9] <https://www.silfab.com.ar/productos/tratamiento-medico/aerocamaras.html>. Consulta del 7 de octubre de 2021.

[10] La Disposición ANMAT 8.671/21 (B.O. 2 de diciembre de 2021) modificó aspectos a relativos a los rótulos del producto médico en los que figura la condición de uso autorizada por ANMAT.

[11] Las Normas EN son emitidas por el Comité Europeo de Normalización.

[12] Organización Internacional de Normalización (*International Organization for Standardization*).

[13] Identificada por NEWSAN y OMRON exclusivamente como ISO 13485.

[14] SAN UP aclaró que la misma no está certificada.

[15] OMRON informó además que la Norma ISO/TR 14.969 proporciona una guía para aplicar los requisitos sobre los sistemas de gestión de calidad establecidos por Norma ISO 13485.

[16] Identificada por NEWSAN exclusivamente como ISO 14971.

[17] Esta Norma no fue mencionada por SILFAB, pero sí por SAN UP, TENACTA, OMRON y NEWSAN. TENACTA también señaló las Normas UNE-EN ISO 10993-5, 10993-10, 10993-12.

[18] Institute of Electrical and Electronic Engineers (Instituto de Ingenieros en Eléctrica y Electrónica).

[19] Publicada en el Boletín Oficial el 28 de marzo de 2018.

[20] Ver por ejemplo folleto del modelo PICCOLO N64. <https://www.silfab.com.ar/media/pdf/EETT-NEBULIZADOR%20ULTRAS%C3%93NICO%20PICCOLO+%20N64%20vw01.pdf>. Consulta del 7 de octubre de 2021.

[21] Los datos de producción y capacidad de producción informados por SAN UP y TENACTA difieren de lo presentado por la CAEHFA, por lo que en ambos casos se consideró la información aportada por las empresas.

[22] En adelante se podrá referir a dicho período como “período parcial de 2021” o “meses analizados de 2021”, indistintamente. Las variaciones se calcularon respecto a igual período del año anterior. Por otra parte, se presentan algunos datos redondeados. Para precisiones respecto a los datos exactos, se remite al Informe Técnico.

[23] Que comprende el período agosto 2020-octubre 2021.

[24] Se señala conforme surge del Cuadro 12.2.a obrante en el Informe Técnico que el 4% de las importaciones originarias de China durante el periodo 2018-octubre 2021 fueron realizadas por SILFAB.

[25] Este producto representó el 17,63% de la facturación total del producto similar al mercado interno en 2020.

[26] Esta información se refiere al rendimiento del capital (cuantos más resultados positivos –ganancias- obtiene la empresa más posibilidades de reunir capital tiene, ya que con las ganancias obtenidas la firma puede, entre otras cosas, capitalizarse). En este sentido, a los efectos de analizar este indicador, deben tenerse en cuenta la tasa de retorno sobre el patrimonio neto y la tasa de retorno sobre los activos

[27] En los términos de la Nota al pie Nro. 9 del Acuerdo Antidumping que establece que *“en el presente Acuerdo se entenderá por “daño”, salvo indicación en contrario, un daño importante causado a una rama de producción nacional, una amenaza de daño importante a una rama de producción nacional o un retraso importante en la creación de esta rama de producción...”*.