



República Argentina - Poder Ejecutivo Nacional
2021 - Año de Homenaje al Premio Nobel de Medicina Dr. César Milstein

Acta firma conjunta

Número:

Referencia: Acta N° 2355

ACTA N° 2355

En la Ciudad de Buenos Aires, a los 21 días del mes de julio de 2021 y con la asistencia del Directorio, Lic. Mayra Blanco, Lic. María Susana Arano, Lic. Juan Pablo Dicovski, Lic. Esteban M. Ferreira y Lic. Nicolás González Roa, se da comienzo a la sesión convocada para el día de la fecha en los términos del artículo 19 del Decreto N° 766/94.

La presente tiene por finalidad emitir la determinación final en el ámbito de competencia de esta Comisión Nacional de Comercio Exterior (CNCE) en los términos del Artículo 3 del Acuerdo Relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General Sobre Aranceles Aduaneros y Comercio aprobado por la Ley N° 24.425 y el Decreto N° 1393/08, en relación al Expediente Electrónico (EE) CNCE N° EX-2019-113675963- -APN-DGD#MPYT y de la Subsecretaría de Política y Gestión Comercial (SSPYGC) N° EX-2019-1136781490- -APN-DGD#MPYT, cuyos principales datos son:

Peticionante: MEDICIONES EVEL S.A.^[1]

Producto investigado: “*Metros, de cinta, excepto los de los tipos utilizados en sastrería y los no metálicos, de los tipos utilizados para medidas anatómicas*”^[2]

Origen investigado: República de la India^[3]

Práctica desleal: Dumping

Apertura: Resolución de la Secretaría de Industria, Economía del Conocimiento y Gestión Comercial Externa (SIECYGCE) N° 23/2020, del 28 de febrero de 2020, publicada en el Boletín Oficial con fecha 3 de marzo de 2020.

Determinación Preliminar de Dumping: IF-2020-52294822-APN-SSPYGC#MDP recibido el 10 de agosto de 2020 mediante NO-2020-52334283-APN-SSPYGC#MDP.

Determinación Preliminar de Daño y de Relación de Causalidad: Acta N° 2311 (IF-2020-71790994-APN-CNCE#MDP) de fecha 23 de octubre de 2020.

Resolución Preliminar: Resolución del Ministerio de Desarrollo Productivo (MDP) N° 669/2020 del 1 de diciembre de 2020, publicada en el Boletín Oficial el 3 de diciembre de 2020.

Informe Final de Dumping: IF-2021-22214118-APN-DCD#MDP recibido el 12 de marzo de 2021 mediante Nota N° NO-2021-22263950-APN-SSPYGC#MDP.

Los miembros del Directorio cuentan con el Informe Técnico de Determinación Final N° IF-2021-65233220-APN-CNCE#MDP [4].

I. ANTECEDENTES[5]

El 30 de diciembre de 2019 la empresa EVEL presentó una solicitud de apertura de investigación por importaciones en presuntas condiciones de dumping de cintas métricas originarias de India.

Mediante Acta N° 2256 (IF-2020-04837279-APN-CNCE#MPYT) de fecha 22 de enero de 2020, el Directorio de la CNCE comunicó a la SIECYGCE que se habían subsanado los errores y omisiones detectados en la solicitud, determinó que los *“Metros, de cinta, excepto los de los tipos utilizados en sastrería y los no metálicos, de los tipos utilizados para medidas anatómicas”* de producción nacional se ajustaban, en el marco de las normas vigentes, a la definición de producto similar a los importados originarios de India y concluyó que EVEL cumplía con los requisitos de representatividad dentro de la rama de producción nacional.

El 24 de enero de 2020, la SSPYGC comunicó a la CNCE que estaban reunidos los requisitos formales establecidos por el Artículo 6° del Decreto 1393/08 para conceder la admisibilidad de la solicitud, adjuntándose asimismo copia del Informe de Admisibilidad.

El 29 de enero de 2020, la SSPYGC remitió el Informe Relativo a la Viabilidad de Apertura de Investigación. En el mismo se concluyó que *“habría elementos de prueba que permiten suponer la existencia de presuntas prácticas de dumping para la exportación hacia la República Argentina de ‘Metros, de cinta, excepto los de los tipos utilizados en sastrería y los no metálicos, de los tipos utilizados para medidas anatómicas’ para el origen REPÚBLICA DE LA INDIA”*. El presunto margen de dumping determinado fue de 327,77%.

El 7 de febrero de 2020 el Directorio de la CNCE mediante su Acta N° 2263 (IF-2020-08716137-APN-CNCE#MDP) determinó que existían pruebas suficientes que respaldaban las alegaciones de *“daño importante a la rama de producción nacional de ‘Metros, de cinta, excepto los de los tipos utilizados en sastrería y los no metálicos, de los tipos utilizados para medidas anatómicas’ causado por las importaciones con presunto dumping originarias de la República de la India.”* y que se encontraban *“reunidos los requisitos exigidos por la legislación vigente para disponerse el inicio de una investigación”*.

El 28 de febrero de 2020 por Resolución SIECYGCE N° 23/20 publicada en el Boletín Oficial el 3 de marzo de 2020 se dispuso la apertura de la presente investigación.

El 10 de agosto de 2020 por Nota NO-2020-52334283-APN-SSPYGC#MDP se recibió el Informe de Determinación Preliminar del Margen de Dumping (IF-2020-52294822-APN-SSPYGC#MDP). En el mismo se concluyó que *“...habría elementos de prueba que permiten determinar preliminarmente la existencia de prácticas de dumping para la exportación de ‘Metros, de cinta, excepto los de los tipos utilizados en sastrería y*

los no metálicos, de los tipos utilizados para medidas anatómicas’ originarios de la República de la India”, calculándose un margen de dumping de 327,77%.

Mediante Acta N° 2311 (IF-2020-71790994-APN-CNCE#MDP) de fecha 23 de octubre de 2020 el Directorio de la CNCE determinó preliminarmente que la rama de producción nacional de *“Metros, de cinta, excepto los de los tipos utilizados en sastrería y los no metálicos, de los tipos utilizados para medidas anatómicas”* sufre daño importante causado por las importaciones con dumping originarias de India, estableciéndose así los extremos de la relación causal requeridos para continuar con la investigación y recomendó aplicar una medida provisional.

El 2 de diciembre de 2020 se solicitó a la SIECYGCE mediante Nota N° NO-2020-83761448-APN-CNCE#MDP que, atento a la complejidad técnica del caso y ante la imposibilidad de cumplir con los plazos establecidos para la Determinación Final de Daño, se autorizase a esta Comisión a hacer uso del plazo adicional previsto en el artículo 30, segundo párrafo del Decreto N° 1.393/08. El 16 de diciembre de 2020 por Nota N° NO-2020-87797345-APN-SIECYGCE#MDP se recibió dicha autorización.

El 1 de diciembre de 2020, mediante Resolución MDP N° 669/2020, publicada en el Boletín Oficial el 3 de diciembre de 2020, se dispuso la continuación de la investigación con la aplicación de un derecho antidumping provisional bajo la forma de un derecho específico de 0,56 dólares por metro lineal por el término de 6 meses.

El 13 de enero de 2021 la Dirección de Competencia Desleal (DCD) informó mediante NO-2021-03400363-APN-DCD#MDP que la Autoridad de Aplicación había dispuesto, en el marco del Artículo 29, segundo párrafo, del Decreto N° 1.393/08, hacer uso del plazo adicional a 18 meses a los fines de realizar la Determinación Final de Dumping.

El 9 de febrero 2021 se solicitó a la SIECYGCE mediante Nota N° NO-2021-11427715-APN-CNCE#MDP que se extienda a 18 meses el plazo de la investigación conforme lo previsto en el artículo N° 32, segundo párrafo, del Decreto N° 1393/08. El 24 de febrero de 2021 la SIECYGCE por Nota N° NO-2021-16094706-APN-SIECYGCE#MDP informó a la CNCE que autorizaba el uso de dicho plazo adicional.

El 22 de febrero de 2021, mediante Nota NO-2021-15291495-APN-SSPYGC#MDP, la SSPYGC remitió a la CNCE una propuesta de compromiso de precios realizada por la empresa FREEMANS MEASURES PVT LTD. para que proceda a su análisis en el marco del Capítulo V del Decreto N° 1.393/08.

El 12 de marzo de 2021 se recibió mediante Nota N° NO-2021-22263950-APN-SSPYGC#MDP el Informe de Determinación Final del Margen de Dumping (IF-2021-22214118-APN-DCD#MDP). En dicho Informe se concluyó *“la existencia de márgenes de dumping en las operaciones de exportación hacia la REPÚBLICA ARGENTINA de ‘Metros de cintas, excepto los de los utilizados en sastrería y los no metálicos, de los tipos utilizados en medidas anatómicas’”, calculándose un margen de dumping final de 327,78%.*

El 18 de marzo de 2021 se recibió mediante Nota NO-2021-24094939-APN-SSPYGC#MDP el Informe Técnico relativo al compromiso de precios elaborado por DCD (IF-2021-24049014-APN-DCD#MDP), en el que se concluyó que el ofrecimiento fue efectuado teniendo en cuenta lo establecido en el Artículo 8 del Acuerdo Antidumping y que del análisis realizado surge que *“se estaría cumpliendo con lo dispuesto en el Artículo 8 apartado 1 en el sentido de que ‘los aumentos de precios estipulados en dichos compromisos no serán superiores a lo necesario para compensar el margen de dumping’”.*

Mediante Acta N° 2337 (IF-2021-32799164-APN-CNCE#MDP) de fecha 15 de abril de 2021 el Directorio de la CNCE concluyó que el compromiso de precios presentado por FREEMANS MEASURES PVT LTD. no reunía

las condiciones previstas por la legislación vigente en cuanto a la eliminación del efecto perjudicial del dumping sobre la rama de producción nacional y que, por lo tanto, no correspondía su aceptación.

Con fecha 30 de abril de 2021, por instrucción de los miembros del Directorio de la CNCE se incorporó a las actuaciones la Información Sistematizada de los Hechos Esenciales (ISHE) – Informe GIN-GI/SHE N° 01/21 (IF-2021-37839268-APN-CNCE#MDP).

El 3 de mayo, mediante Notas N° NO-2021-38692931-APN-CNCE#MDP, NO-2021-38693360-APN-CNCE#MDP, y NO-2021-38714230-APN-CNCE#MDP, se notificó a las partes interesadas acreditadas y a la representación extranjera del origen investigado que se había procedido al cierre de la etapa probatoria, y que se encontraba a disposición el informe ISHE, a efectos de que soliciten vista y examinen toda la información disponible en las actuaciones de la referencia y que hasta el día 17 de mayo de 2020 ejerciten la defensa de sus intereses, efectuando sus consideraciones finales acerca de lo actuado en base a la mencionada información si lo estimaren conveniente. Se remite al Informe Técnico para detalles respecto a fechas de las respuestas recibidas.

El 3 de junio de 2021, mediante Nota NO-2021-49919776-APN-SSPYGC#MDP, la SSPYGC remitió a la CNCE una nueva propuesta de compromiso de precios realizada por la empresa FREEMANS MEASURES PVT LTD. para que proceda a su análisis en el marco del Capítulo V del Decreto N° 1.393/08

El 18 de junio de 2021 se recibió mediante Nota NO-2021-54872904-APN-SSPYGC#MDP el Informe Técnico relativo al compromiso de precios elaborado por DCD (IF-2021-54650639-APN-DCD#MDP), en el que se concluyó que el ofrecimiento fue efectuado teniendo en cuenta lo establecido en el Artículo 8 del Acuerdo Antidumping y que del análisis realizado surge que *“se estaría cumpliendo con lo dispuesto en el Artículo 8 apartado 1 en el sentido de que ‘los aumentos de precios estipulados en dichos compromisos no serán superiores a lo necesario para compensar el margen de dumping’”*.

II. MARCO LEGAL DE LA DETERMINACIÓN FINAL DE DAÑO Y ANÁLISIS DEL COMPROMISO DE PRECIOS

La normativa específica aplicable a esta investigación es el Acuerdo Relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994 de la Organización Mundial del Comercio (OMC), aprobado por la Ley N° 24.425 y su Decreto reglamentario N° 1393/08.

Los incisos a) y d) del artículo 3ro. del Decreto N° 766/94 establecen que la CNCE es competente para conducir las investigaciones y el análisis de daño a la producción nacional causado por prácticas de dumping en el comercio internacional, así como para proponer las medidas que fueran pertinentes para paliarlo.

El artículo 30 del Decreto N° 1393/08 establece que *“la Comisión... procederá a formular su determinación final de daño a la rama de producción nacional y de relación de causalidad entre éste y el dumping o la subvención, elevando sus conclusiones a la Secretaría y remitiendo copia de dicho informe a la Subsecretaría. Asimismo, de corresponder, deberá proponer las medidas definitivas que fueren pertinentes para paliar el daño, indicando la metodología utilizada para el cálculo de las mismas”*.

El Informe Técnico y la determinación final de la Comisión son el resultado de la evaluación de los elementos contenidos en el expediente, en especial de aquellos incorporados al mismo a partir de la determinación preliminar de daño y de relación de causalidad expuesta en el Acta de Directorio N° 2311, y su evaluación en el marco de las normas vigentes que rigen cada aspecto de la investigación, tal como se analiza en las secciones siguientes.

El Artículo 8 del Acuerdo Antidumping regula los “*compromisos relativos a los precios*”, es decir las situaciones en las que los exportadores comunican a las autoridades que asumen voluntariamente compromisos de revisar sus precios o poner fin a las exportaciones a precios de dumping.

El Artículo 8.1 señala que “*se podrán suspender o dar por terminados los procedimientos sin imposición de medidas provisionales o derechos antidumping si el exportador comunica que asume voluntariamente compromisos satisfactorios de revisar sus precios o de poner fin a las exportaciones a la zona en cuestión a precios de dumping, de modo que las autoridades queden convencidas de que se elimina el efecto perjudicial del dumping. Los aumentos de precios estipulados en dichos compromisos no serán superiores a lo necesario para compensar el margen de dumping. Es deseable que los aumentos de precios sean inferiores al margen de dumping si así bastan para eliminar el daño a la rama de producción nacional*”.

En el mismo sentido se expresa el Capítulo V del Decreto Reglamentario N° 1393/08 en sus artículos 33 a 40.

III. PRODUCTO IMPORTADO OBJETO DE INVESTIGACIÓN^[6]

Conforme a lo establecido por la Resolución SIECYGCE N° 23/2020, el producto investigado fue definido como “*metros, de cinta, excepto los de los tipos utilizados en sastrería y los no metálicos, de los tipos utilizados para medidas anatómicas*” originarios de India, que clasifica por la posición arancelaria de la Nomenclatura Común del MERCOSUR (NCM)/ Sistema Informático María/Malvina (SIM) 9017.80.10.290.

Con la apertura de la investigación, se presentaron las siguientes empresas importadoras respondiendo el correspondiente cuestionario: ERPA S.A.C.I.F. y DUFF S.R.L. La firma BLACK & DECKER ARGENTINA S.A. se presentó como parte interesada pero no constituyó domicilio electrónico en los términos de lo establecido por el Art. 2 de la Resolución SIECYGCE N° 77/20.

En cuanto al sector exportador, la firma exportadora FREEMANS MEASURES PVT LTD. respondió el cuestionario correspondiente.

Se señala que hubo una investigación antidumping y respectivas revisiones correspondientes a productos importados de China^[7]. En todos los casos la peticionante fue EVEL. Se aclara que en dichos procedimientos los términos de la definición fueron diferentes (“*Cintas métricas, en todas sus variantes de presentación, excluidos metros plegables y los tipos usados en sastrería y excluidas las cintas métricas no metálicas para medidas anatómicas*”), aunque dicho producto resulta estrictamente equivalente al producto objeto de investigación. Asimismo, cabe mencionar que se encuentra vigente una medida antidumping a las importaciones de cintas métricas originarias de China bajo la forma de un derecho específico de 0,57 dólares estadounidenses por metro lineal.

Con posterioridad a la determinación preliminar, el importador ERPA y el exportador FREEMANS MEASURES indicaron que no existe producción nacional de ciertas cintas métricas de fibra de vidrio requiriendo que las mismas sean excluidas de la definición del producto investigado y, por lo tanto, del volumen calculado de las importaciones del origen investigado.

En vista de ello, esta Comisión procedió a relevar información relativa a dichos artículos mediante solicitudes de información a la rama de producción nacional, recibándose solamente la respuesta de EVEL y asimismo, a efectos de contemplar eventuales diferencias entre las cintas métricas de fibra de vidrio y las de fleje metálico en el caso particular de la agrimensura, en ocasión de la verificación “*in situ*” practicada a la peticionante se recabó información adicional sobre las cintas métricas empleadas por agrimensores que fabrica EVEL.

En oportunidad de la verificación a la peticionante se comprobó que las cintas métricas empleadas por agrimensores son de carcasa abierta y enrollables, principalmente de dimensiones de 100 metros lineales y que la empresa cuenta con un catálogo con modelos específicos que produce.

La peticionante aclaró que el fleje metálico cuenta con mejores condiciones de estabilidad dimensional ante altas temperaturas y mejor resistencia al viento por su mayor peso respecto a la fibra de vidrio. Además, explicó que sus cintas de fleje metálico poseen una precisión de Clase II respecto de las de fibra de vidrio que cuentan con una precisión de Clase III.

FREEMANS MEASURES informó que cuenta con varios modelos de cintas métricas de fibra de vidrio recubiertas de PVC, entre ellos el 'FO' de longitud de entre 30 metros y 100 metros, sin referencia a la clase de precisión y con un aspecto similar al Modelo 2.100 de EVEL (cinta métrica para agrimensor de producción propia de fleje metálico amarillo, enrollable, de 100 m., carcasa abierta, con manija, manivela para enrollar y punta para su fijación en el suelo). Entre los modelos de FMI de cintas métricas de fibra de vidrio con precisión clase II se observan artículos 'TG' (entre 30 m. y 60. de longitud con carcasa abierta), 'TC' (entre 20 m. y 30. de longitud con carcasa cerrada) y NEXA (30 m. y 60 m. de longitud con carcasa cerrada).

Cabe señalar que las cintas métricas de fibra de vidrio de FREEMANS MEASURES no tuvieron una participación significativa en sus exportaciones del producto investigado a la Argentina. En efecto, solo efectuó envíos de las mismas en 2018 y representaron apenas el 3% de sus operaciones.

Así, considerando la profundización del análisis realizada en esta etapa se señala que, el insumo o material constitutivo del fleje no altera las condiciones esenciales de la cinta métrica y si bien conforme fuera expuesto pueden existir algunas diferencias en sus propiedades las mismas no afectan la comparación entre el producto nacional y el importado objeto de investigación. En consecuencia, esta CNCE resuelve que no resulta pertinente la exclusión de cintas métricas de fibra de vidrio del producto bajo análisis.

IV. PRODUCTO SIMILAR

La legislación vigente exige que una determinación acerca de la existencia de daño a la industria nacional esté basada en una investigación acerca del efecto que las importaciones objeto de dumping causan a los productores de los productos similares a los importados (Artículo 3 del Acuerdo Antidumping).

A tal fin, el párrafo 6 del artículo 2 del Acuerdo Antidumping expresa que *“se entenderá que la expresión ‘producto similar’ (‘like product’) significa un producto que sea idéntico, es decir, igual en todos los aspectos al producto de que se trate o, cuando no exista ese producto, otro producto que, aunque no sea igual en todos los aspectos, tenga características muy parecidas a las del producto considerado”*.

Mediante el Acta N° 2256 (de Existencia de Producto Similar y Representatividad), esta Comisión determinó que los *“Metros, de cinta, excepto los de los tipos utilizados en sastrería y los no metálicos, de los tipos utilizados para medidas anatómicas”* de India encontraba un producto similar nacional. Dicha determinación fue ratificada mediante las Actas N° 2263 (de Daño y Causalidad previa a la Apertura) y N° 2311 (de Determinación Preliminar de Daño y Causalidad).

En esta etapa final de la investigación se profundizó el análisis realizado en dichas oportunidades anteriores evaluando la información obrante en el expediente a efectos de analizar si, en función de la nueva información aportada por las partes, corresponde mantener la determinación citada precedentemente. Todo ello basada en la información brindada por la peticionante EVEL, las empresas importadoras ERPA y DUFF y la empresa

exportadora FREEMANS MEASURES. Asimismo se tuvo en consideración la información relativa a las distintas clases de precisión de las cintas métricas obrante en el Informe Técnico GI-GN/ITDFR N° 08/16^[8] correspondiente a la última revisión de la medida antidumping aplicada a las cintas métricas originarias de China.

En vista de ello, se expondrá a continuación, en forma sintética, la información relativa a las características físicas, los usos y sustituibilidad, el proceso de producción, las normas técnicas, los canales de comercialización, la percepción del usuario y los precios, tanto respecto del producto objeto de investigación como del producto similar nacional, de acuerdo a la información que obra en el expediente y se encuentra desarrollada en el Informe Técnico.

1.- Características físicas

Las cintas métricas bajo análisis están compuestas principalmente por dos flejes metálicos de diferentes medidas contenido en una carcasa de ABS (Acrilonitrilo butadieno estireno)^[9]. El fleje usualmente es de acero al carbono, aunque también puede ser acero inoxidable e incluso se presentan variedades del producto importado de India con cinta de fibra de vidrio.

Las cintas métricas poseen distintos espesores, desde 0,10 a 0,14 mm., anchos desde 6,5 a 30 mm. en el producto importado y desde 6,5 a 25 mm. en el nacional; y largos desde 1 a 100 metros. ERPA importa cintas métricas de 3, 5, y 7,5 m., con anchos que van de 16 mm. a 25 mm. DUFF importa 3 modelos con medidas similares a las de ERPA, aunque el de más longitud es de 8 m. en lugar de 7,5 m.

Las cintas de los productos bajo análisis se enrollan manual o automáticamente según los modelos. Las denominadas cintas métricas automáticas o “retractiles” tienen una “cuerda” o “resorte” de fleje de acero al carbono que luego del uso reintroduce la cinta dentro de la carcasa (se indica que dicho fleje interno no alcanza la misma longitud que el fleje impreso), mientras que las cintas métricas no automáticas, denominadas también como “largas” o “enrollables” también poseen un fleje interno de sujeción, aunque de extensión muy reducida. Cada cinta métrica tiene una puntera con distintas funcionalidades de acuerdo al modelo. Ciertos modelos cuentan con un gancho tipo clip para colgar en el cinturón.

El material constitutivo del fleje suele ser acero tipo SAE 1070 o 1095. Los flejes externos son esmaltados normalmente con pintura epoxi bicapa o similar y se encuentran impresos con las medidas. Como se señaló, el producto importado de India puede contar con cinta de fibra de vidrio, habiendo aclarado EVEL que no produce cintas métricas de ese tipo. FREEMANS MEASURES las comenzó a exportar a Argentina en 2018 e informó que estas cintas métricas, al no tener fleje metálico, son resistentes al agua y no son conductivas y si bien en la carcasa se utilizan materiales similares a las cintas metálicas (como ABS) algunos modelos pueden presentar formas diferentes como de carrito abierto. FREEMANS MEASURES agregó que, si bien su uso final es el mismo que en el caso de las cintas métricas de fleje metálico, es más común su aplicación en agrimensura.

Sobre el particular cabe reiterar que, si bien se observó la existencia de ciertas cintas métricas de fibra de vidrio en el producto importado originario de India que no son producidas por la empresa peticionante, de acuerdo con la información obrante en esta instancia final de la investigación esta CNCE considera que el insumo o material constitutivo del fleje no altera las condiciones esenciales de una cinta métrica, independientemente de que puede existir ciertas diferencias en las propiedades ello no afecta la comparación entre el producto nacional y el importado objeto de investigación.

En atención a lo expuesto, de la información aportada por las empresas en las presentes actuaciones surge que, sin perjuicio de la existencia de una gran variedad de cintas métricas, tal como las cintas métricas de fibra de vidrio,

no se observan diferencias significativas en cuanto a las características físicas entre el producto nacional y el importado originario de India en tanto es opinión de esta CNCE que el insumo o material constitutivo del fleje no altera las condiciones esenciales de una cinta métrica.

2.- Usos y sustituibilidad

La cinta métrica se emplea para medición y son utilizadas en la construcción, electricidad, plomería y toda actividad productiva en la que se requiera medición de longitudes, aunque también tiene usos domésticos.

En el caso de las mediciones profesionales existe un uso específico en agrimensura y de la información relevada en esta etapa final se constató que utilizan tanto cintas métricas de fibra de vidrio como cintas métricas con fleje de acero. Como ya se señaló, EVEL cuenta con cintas métricas específicas para este sector usuario destacando que *“las cintas de acero resultan ser más precisas para la toma de medidas, más allá de la longitud de las mismas”*.

Respecto de la sustituibilidad, existen productos sustitutos para las cintas métricas como los medidores de haz luminoso (rayo láser) que, según lo señalado por EVEL, *“por un lado, debido a su alto costo se lo considera como otro producto, y por el otro, su uso es complementario, pero no puede sustituir en un todo a las cintas métricas”*.

La peticionante también identificó a las cintas métricas de fibra de vidrio como artículos que pueden sustituir a las cintas métricas de fleje de acero ya que cumplen una función idéntica, no obstante, explicó que los usuarios en la Argentina de ese tipo de cinta métrica son muy pocos y no resultan significativos en cuanto al consumo pero que su precio más económico resulta un factor clave *“a la hora de comprar y tomar una medida”* ya que es *“más barato y no exige una gran precisión”*.

Así, desde el punto de vista de los usos, sectores usuarios y la sustituibilidad, no existen diferencias entre las cintas métricas nacionales y las importados originarios de India.

3.- Proceso de producción

Las cintas métricas de EVEL son fabricadas sobre una lámina de acero SAE 1070/1095 conformado por rebabado especial. Luego de un proceso de fosfatizado, se recubre según el modelo con una capa de epoxi amarillo y posteriormente se da un primer horneado.

El proceso continúa con la impresión y posteriormente se realiza un nuevo proceso de horneado que garantiza la durabilidad del estampado. Para finalizar el proceso de pintado, se protege con una capa de barniz, horneándolo por última vez.

Por último, para facilitar la salida y entrada de la carcasa, se recubre la cinta con una capa de silicona.

En oportunidad de la verificación in situ a la empresa peticionante el equipo técnico observó la secuencia operativa de producción. En dicha ocasión EVEL informó que la inyección de carcasas la realizan proveedores externos con matricerías proporcionadas por su empresa.

De acuerdo a FREEMANS MEASURES, el proceso productivo del producto importado no difiere sustancialmente del correspondiente al nacional, detallando esta empresa en su caso el proceso de los componentes plásticos (carcasa y otros).

De la información obrante en las actuaciones no surgen diferencias relativas a este aspecto entre el producto importado y el nacional.

4.- Normas Técnicas

Para las cintas métricas, producto cuya exactitud está regida por patrones de uso internacional, existen requisitos establecidos por la Ley de Metrología Legal que establece el Sistema Métrico Legal Argentino (SIMELA) N° 19.511 de 1972 reglamentado mediante el Decreto 788/03 y simplificado posteriormente por Decreto 960/17.

El marco legal comprende además la Resolución ex Secretaría de Defensa de la Competencia y del Consumidor (SDCYC) N° 185/00, las Resoluciones ex Secretaría de Coordinación Técnica (SCT) Nos. 48/03 (Reglamento Técnico sobre Criterios Generales de Metrología Legal para Instrumentos de Medición)^[10], 49/03 (Requisitos para las solicitudes de aprobación de modelo, verificaciones primitivas y periódicas, inscripción en registro y certificados emitidos), 19/04 (Requisitos para la Declaración de Conformidad) y 172/04 (Aranceles por verificación periódica) y la Disposición Dirección Nacional de Comercio Interior (DNCI) N° 756/07 (Procedimiento para las solicitudes de Verificación Primitiva)^[11].

Se remite al Informe Técnico para detalles respecto a las normas mencionadas.

La importadora ERPA cumple con los requisitos establecidos por el Decreto N° 788/03, la Resolución ex SDCYC N° 185/00 y la Resolución ex SCT N° 48/03, estando sujeta a verificaciones periódicas por el INTI y contando con el Certificado de Aprobación de Modelo DNC/MP 1217/2017. Su proveedor, FREEMANS MEASURE, destacó que sus cintas métricas cumplen con la normativa aplicable e informó que el procedimiento para dicha aprobación lo realizan los importadores. DUFF informó que no ha podido comercializar sus cintas métricas importadas, ya que se encuentran pendientes de verificación.

Con relación a los procedimientos considerados en la normativa citada, de acuerdo a lo informado, EVEL es controlada por el INTI y está autorizada para emitir certificados de conformidad, siendo sus sistemas de control de calidad en los procesos de producción verificados en forma periódica por el referido instituto. La productora nacional agregó que sus cintas métricas tienen la mejor exactitud como instrumento de medición (Clase de precisión II).

Con relación a la clase de precisión, en la última revisión de la medida antidumping aplicada a las cintas métricas originarias de China, EVEL proporcionó información relativa a las tolerancias permitidas que son expuestas en la Tabla IV.1 obrante en el Informe Técnico para mayor detalle.

En virtud de lo expuesto, no existen diferencias entre el producto nacional y el importado objeto de investigación sobre este aspecto.

5.- Canales de comercialización

Según informó EVEL, el producto nacional se comercializa en un 85% a mayoristas y un 15% a “distribuidores mixtos” (mayoristas/minoristas) mientras que el importado objeto de investigación canaliza sus ventas en un 60% a mayoristas y un 40% a minoristas. No obstante, ERPA informó que comercializa en forma predominante a minoristas (más del 95%) con un resto canalizado por mayoristas.

De la información recabada surge que las cintas métricas importadas y las de fabricación nacional compartirían semejantes canales de comercialización, aunque difiere la importancia de los mismos.

6.- Percepción del usuario

EVEL manifestó que *“el usuario percibe la baja calidad del producto importado respecto del nacional”* y que su empresa *“cuenta con el prestigio de la marca, construido por los años de presencia en el mercado argentino, y por haber puesto en el mercado un producto confiable y de calidad”*. En ese sentido, la peticionante consideró que a efectos de determinar en este producto el prestigio de marca, predomina la trayectoria y el origen.

DUFF opinó que *“se observa en el mercado una variedad de productos tanto nacional como importados que hace que el usuario pueda decidir libremente cual comprar en base a sus preferencias”*.

ERPA expresó con relación a la marca EVEL que no es cierto el prestigio de marca por calidad de sus productos, sino que más bien la empresa supo aprovechar el diferencial de precios obtenido a partir de la medida aplicada a las importaciones de cintas métricas originarias de China y con la aplicación de las licencias no automáticas, ya que ambas políticas le permitieron poseer un lugar de privilegio en el mercado que le permite tener un diferencial de precios en los momentos de desabastecimiento del mercado.

De lo expuesto precedentemente no hay diferencias significativas entre las cintas métricas nacionales y las de India en la percepción del usuario, en particular en cuanto a lo que a prestaciones generales se refiere.

7.- Precios

En el Informe Técnico se analizaron las diferencias de precios entre las cintas métricas nacionales e importadas y se observó que, sin dejar de tratarse del mismo producto, el precio del producto nacional es superior al precio del producto importado, tanto a primera venta como a depósito del importador.

Así, si bien se observó que existen diferencias entre los precios del producto nacional y los del producto importado objeto de investigación, las mismas no ameritan considerar que ambos productos no resulten similares.

8.- Conclusión

En base al análisis de las pruebas aportadas en esta instancia final de la investigación, no surgen elementos que demuestren diferencias significativas entre las cintas métricas objeto de investigación y las nacionales respecto de los distintos ítems enumerados que ameriten modificar las conclusiones de esta Comisión adoptadas en las Actas N° 2256, N° 2263 y N° 2311 respecto de la existencia de un producto similar nacional.

Por los fundamentos recién expuestos, con la información disponible en esta etapa del procedimiento, esta CNCE mantiene su determinación en cuanto a que los *“Metros, de cinta, excepto los de los tipos utilizados en sastrería y los no metálicos, de los tipos utilizados para medidas anatómicas”* originarios de la República de la India encuentra un producto similar nacional.

V. INDUSTRIA NACIONAL

Una vez identificado el producto similar, corresponde establecer cuál es la rama de producción nacional sobre la que se evaluará el efecto de las importaciones objeto de dumping. En tal sentido, el párrafo 1 del Artículo 4 del Acuerdo Antidumping expresa: *“a los efectos del presente Acuerdo, la expresión ‘rama de producción nacional’ se entenderá en el sentido de abarcar el conjunto de los productores nacionales de los productos similares, o aquellos de entre ellos cuya producción conjunta constituya una proporción importante de la producción nacional total de dichos productos”*.

La CNCE definió como período de investigación el lapso que se extiende desde enero de 2017 hasta febrero de 2020.

Conforme surge del Acta de Directorio N° 2311 (de Daño y Causalidad Preliminar), en su parte pertinente, la empresa EVEL representó el 95% de la rama de producción nacional durante el período investigado. Esta información fue certificada por la Cámara de Fabricantes de Herramientas, Instrumentos de Medición, Moldes y Matrices (CAFHIM).

Por consiguiente, la Comisión ratifica su determinación en cuanto a que EVEL constituye la rama de producción nacional, en los términos del Artículo 4.1 del Acuerdo Antidumping.

VI. ARGUMENTOS EXPUESTOS POR LAS PARTES

En esta sección se expondrán sintéticamente los distintos argumentos aportados por las partes, esgrimidos en las presentaciones agregadas al expediente y que esta CNCE considera relevantes para su análisis. Los mismos serán analizados en las respectivas secciones subsiguientes, de corresponder. Las expresiones de las partes no constituyen en modo alguno una opinión de la CNCE. Asimismo, los datos cuantitativos considerados por la CNCE para emitir sus recomendaciones y su decisión son las reproducidas en las otras secciones del presente Acta y surgen del Anexo Estadístico del Informe Técnico.

VI.1. Respecto del Daño Importante

EVEL destacó la evolución creciente de las importaciones originarias de India en 2017 y 2018 a precios de dumping. De acuerdo a la peticionante, la irrupción de dichas importaciones ha desplazado a su empresa en los canales comerciales mayoristas y minoristas debido al margen de precios que el producto importado tiene en relación a su producto, con el consecuente impacto negativo en sus ventas.

Con posterioridad a la apertura de la presente investigación y en ocasión de su respuesta al Cuestionario, EVEL precisó que aún con la investigación en curso se ha verificado importaciones originarias de India a precios de dumping, que en términos absolutos han crecido y que si bien en los últimos períodos se redujeron ello no se verifica en su participación en el consumo aparente. Al respecto debe aclararse que, conforme surge del Cuadro N° 9 la cuota de mercado de las importaciones investigadas se redujo fuertemente entre en 2018 y 2019 de 44% a un 16%.

En sus consideraciones finales EVEL se expresó en forma similar y señaló que la información contenida en el ISHE *“no hace más que ratificar la situación de daño y la necesidad de neutralizar ese daño mediante una medida antidumping”* ya que *“algunos importadores (...) han tratado de migrar el abastecimiento desde China hacia India, con precios (...) de dumping con la consiguiente erosión de la industria local”*.

Para EVEL, *“la irrupción (...) crecimiento (...) y potencialidad”* de las importaciones de India se observa en los Cuadros obrantes en el ISHE N° 9 relativo al consumo aparente donde las importaciones investigadas alcanzaron *“más de la mitad del consumo aparente”*, en los Cuadros N° 6.1 de Importaciones, N° 7 de Precios Medios FOB de las importaciones y N° 8 de las Comparación de precios *“de los cuales se desprende cómo se ha configurado el daño a la industria local”* en función del *“margen de subvaloración”* de los precios de las importaciones de India.

La empresa importadora ERPA solicitó que se profundice el análisis de las importaciones investigadas a partir de 2019 ya que se produjo una *“marcada disminución”* de las mismas, resaltando que la disminución en 2019

respecto del 2018 fue del 60%. Por otra parte, hizo referencia al igual que el importador DUFF a *“que los meses en los cuales se debe analizar la causalidad con respecto al presunto dumping son los últimos 2 meses del 2018, todo el 2019 y primer bimestre del 2020”*. Sobre esta última consideración se aclara que se definió como período de investigación el lapso que se extiende desde enero de 2017 hasta febrero de 2020 y que en base al análisis efectuado en dicho período esa Comisión formula su determinación final de daño a la rama de producción nacional y la relación de causalidad entre éste y el dumping.

En su ofrecimiento de prueba ERPA solicitó que el Directorio no deje *“fuera del análisis de manera infundada”* el bimestre de enero-febrero de 2020 ya que en el mismo *“se confirma la caída de las importaciones de la India y aumenta el porcentaje de participación de EVEL en el consumo aparente”* y consideró que no existe *“ningún argumento sustentable para tal decisión que afecta sin dudas el análisis objetivo de la totalidad del período investigado”*.

En ocasión de presentar sus alegatos ERPA reiteró su pedido de que se analicen las importaciones en 2019 y en el subperíodo de 2020 ya que consideró que *“a partir de la actualización del período objeto de investigación se produce una marcada disminución de las importaciones en el año 2019 y en los meses involucrados del 2020, vale decir los meses de enero y febrero”*. De acuerdo a lo expresado por ERPA, *comparando el volumen de importaciones de 2019 con relación a 2018, “se produjo una disminución (...) del 66% en tanto que comparando los períodos parciales enero febrero 2020 versus enero febrero 2019 la baja es del 100%”* y *“haciendo la comparativa noviembre 2018 a octubre 2019 y noviembre 2017 a octubre 2018 la reducción del volumen importado”* es *“del 68%”* -

Para ERPA esto demuestra que los volúmenes importados de India *“se manifestaron a la baja en el año 2019, en el parcial 2020 y en los meses actualizados 2020 lo que no constituyen daño ni amenaza de daño ni muestra un escenario que justifique de manera alguna la recomendación de una medida antidumping definitiva”*.

Al respecto se aclara que tanto en el Informe GINC-GI/ITDP N° 08/20 como en el Acta preliminar del Directorio N° 2311 se analiza la evolución de las importaciones en el subperíodo mencionado, sin perjuicio de las conclusiones sobre el mismo a las que arribe esta CNCE como Autoridad de Aplicación.

En la misma instancia ERPA consideró que se efectuaron determinaciones de subvaloración de precio del producto importado respecto del nacional *“infundadas e inverosímiles”* ya que no encuentra *“razones ni fundamentaciones válidas”* para realizar una comparación de precios a nivel de depósito del importador cuando de la información aportada por la peticionante *“es claro que la comparación más adecuada es ‘primera venta’, teniendo en cuenta que el mayor volumen de importaciones está registrado por importadores que compiten con EVEL y por lo tanto no recurren al abastecimiento dual”*. Al respecto se aclara que en el mercado coexisten distribuidores mayoristas, algunos con abastecimiento dual de producto nacional e importado, empresas que comercializan con marca propia y que, conforme surge de la información disponible, uno de los principales importadores es también cliente de productores nacionales.

Dicho importador también refirió a la medida antidumping vigente a las cintas métricas originarias de China como un factor que no debe soslayarse debido a que implicó que algunos importadores se volcaran a importar desde India *“a fin de seguir ofreciendo cintas métricas dentro de su cartera de productos, a precios de mercado y competitivos que de ninguna forma pueden ser considerados perjudiciales o dañinos para la empresa peticionante y la rama de producción nacional”*.

La peticionante manifestó que los importadores no explican la irrupción y el incremento de las importaciones de

India “a no ser por una condición de venta con dumping a precios viles” y refiriéndose a la información proporcionada por el exportador FREEMANS MEASURE desatacó que se verifican exportaciones a la Argentina en el 2020 “aspecto que contradice los dichos de los importadores” realizadas a un precio medio unitario de exportación de U\$S 0,88 que resulta inferior al precio medio para los restantes destinos lo cual “permite inferir un precio de exportación claro de dumping”. Posteriormente EVEL agregó que “si bien el precio con dumping existía, los volúmenes no resultaban crecientes, como el ocurrido (sic) en el año 2018 (con sobrestock de cintas) y que todo parece indicar que se repetirá durante (...) 2020. Es decir, el comportamiento de FMI (sic FREEMANS MEASURE) califica totalmente en la normativa aplicable, y en particular en los conceptos de dumping predatorio sobre la rama de producción nacional”. Al respecto, ERPA respondió que “FMI no hace dumping y mucho menos dumping predatorio”.

EVEL también expresó que FREEMANS MEASURE pasó de ser proveedor de un solo importador y de tener “una presencia menor y respetuosa en los precios a los cuales se volcaban los productos en los canales comerciales” a contar actualmente con más de siete importadores que se abastecen de sus cintas métricas desatacando que “esta tendencia de mayor cantidad de puntos de contacto mediante mayor cantidad de importadores y distribuidores, llevaría inexorablemente, a pasar de una distribución selectiva a una intensiva o masiva. Es decir, a una vocación de abordar con mayor agresividad un mercado”. ERPA respondió que “la cantidad de importadores de la firma exportadora FMI que EVEL indica no constituye bajo ningún aspecto parámetro ni condición alguna que determine una situación o condición de daño a la industria nacional” y consideró además que la peticionante “no tolera una competencia leal y una mayor oferta que complementa la ofrecida por ellos” y que así demuestra una “conducta monopólica” al igual que en las investigaciones que involucran al mismo producto originario de China.

Según expresó EVEL en sus consideraciones finales, “estamos en presencia de un exportador que conoce plenamente los riesgos de exportar a precios de dumping”, el cual, según la peticionante, habría “masificado las exportaciones a nuestro país en clara conducta desleal” y presentado un acuerdo de precios que “en modo alguno neutralizaba el daño”.

El productor nacional también calificó la modalidad de importación de DUFF como “switch de orígenes (...) a valores viles de dumping capaces de provocar daño” dado que su valor promedio por metro ronda los 14 centavos de dólar. En similar sentido se expresó respecto de las cintas BULIT importadas por ERPA, aunque en este caso destacó no solo el precio del producto sino también el volumen de existencias de la empresa como elementos que demuestran la potencialidad y el daño provocado. Al respecto, ERPA indicó que el precio de venta de su producto es competitivo y de mercado, que le permite cubrir los costos asociados a la importación del mismo y que en relación a los precios corrientes y relativos expuesto en el Informe Técnico Previo a la Apertura la comparación “indica que no existiría subvaloración de los precios del producto representativo importado (...) con respecto a los precios promedio del producto nacional (...) quedando la decisión del consumidor optar por una cinta u otra de acuerdo a sus prestaciones, modelos disponible y otros factores”.

Según ERPA y DUFF las importaciones objeto de Investigación no tienen ningún tipo de efecto en los precios de los productos nacionales y “las condiciones justas de mercado harían que el productor nacional no pueda seguir aprovechando su posición monopólica y tenga que aplicar precios razonables a sus productos en beneficio de los usuarios de estos productos”.

Respecto al efecto de las importaciones investigadas sobre la rama de producción nacional, EVEL informó que sus ventas se redujeron y que compite “a pérdida o con rentabilidad negativa”. Para ERPA y DUFF dichas afirmaciones “resultan al menos contradictorias y no fundamentadas si se observan ciertos indicadores

económicos del balance” de la empresa que básicamente está explicado por las cintas métricas ya que representan el 95% de la facturación de la firma. En tal sentido, para estas importadoras, EVEL tiene “índices e indicadores económicos y financieros de una empresa robusta en cuanto a niveles de rentabilidad, liquidez, entre otros” con “una buena tasa de retorno del activo neto, una alta liquidez corriente, márgenes netos sobre ventas a valores razonables que no dan cuenta bajo ningún punto de vista de una empresa dañada” En ese marco, ERPA solicitó a la CNCE “profundizar ese análisis respecto a los costos” y consideró importante “conocer el análisis de la CNCE de otros modelos para los cuales parecería que no sufren el supuesto daño, según se desprende de lo indicado por EVEL”. Al respecto, cabe aclarar que la información de modelos distintos de los productos representativos se analiza en forma agregada para la totalidad del producto nacional en el Cuadro N° 5 obrante en el Informe Técnico y relativo a las cuentas específicas de la empresa.

EVEL contestó estas afirmaciones manifestando que tanto DUFF como ERPA consideran que no habría daño haciendo únicamente referencia a algunos índices económicos de la empresa, pero sin aludir a los indicadores de daño como la pérdida de rentabilidad, la disminución de las ventas y las subvaloraciones de precios del producto importado respecto del nacional. Sobre la rentabilidad negativa en las ventas de sus cintas métricas frente a sus indicadores contables EVEL señaló que *“una comparación directa como se hace resulta a todas luces inapropiada. Justamente porque EVEL puede sopesar (sic) el daño que provocan las cintas importadas por otros tipos de cintas especiales que no se importan de India”* y observando sus estructuras de costos y las del exportador *“se arriban a costos en la fabricación en India que no cubren las cotizaciones de los flejes con los cuales se elaboran las cintas”*.

La peticionante también añadió que el daño causado por las importaciones investigadas se ve manifestado en la contracción del empleo, en la reducción del uso de la capacidad instalada y en la retracción en las inversiones y manifestó que la no aplicación de una medida antidumping continuaría profundizando el daño determinado oportunamente al momento de la apertura de la investigación. En ese sentido, acompañó un despacho de importación de cintas métricas originarias de India por un volumen de 242.000 m. y a un precio medio FOB de 16,5 centavos de dólar por metro agregando que ello *“no hace más que afectar a la rama de producción nacional, desplazando las cintas métricas producidas localmente por las importadas a precios con dumping”*.

En sus consideraciones finales ERPA expresó que efectuó *“diversos ofrecimientos y alegaciones en temas muy sensibles para la investigación”* los cuales la CNCE *“mayoritariamente no tuvo en consideración en su posterior análisis”*. En particular esta importadora se refirió *“con relación a sus precios y a la hora de la determinación y cuantificación del coeficiente del nivel comercial ‘primera venta’ no es considerado ni tenido en cuenta el coeficiente de ERPA que puede obtenerse en su Cuadro 4^[12] del Cuestionario”*. Y continuó, *“se consulta a esa CNCE ¿Cuál es la razón fundamentada para estimar un coeficiente de primera venta (sin explicar su fuente, metodología ni lógica) sin tener en consideración el que surge del Cuadro N° 4 de ERPA que se trata de una firma importadora de marca propia?”*. Al respecto se indica que en el mercado coexisten dos tipos de empresas importadoras. Por un lado, distribuidores mayoristas, algunos con abastecimiento dual de producto nacional e importado y, por el otro, empresas que como ERPA comercializan con marca propia, y que, según se entiende, tienen estructuras y gastos comerciales diferentes, asociados a cuestiones como posicionamiento de marca, publicidad, política comercial para líneas de productos, etc. Por ello, se consideró, por un lado, el precio observado de ERPA, y, por el otro, se estimó, con la metodología detallada en este mismo punto, el del resto de los importadores, como representativos de los dos tipos de empresas descriptos.

En la misma instancia final ERPA objetó *“que las cuentas específicas surgen de estados contables auditados mientras que los costos de los modelos representativos (confidenciales) son completados por EVEL con datos que como ya señalamos anteriormente lucen distorsionados y sobrestimados a fin de engañar a la Autoridad para*

obtener una resolución favorable". Al respecto, se señala que las cuentas específicas no se calcularon en base a los estados contables, sino a partir de los costos totales informados por la empresa productora nacional. Además, tanto dicha información como la de los costos unitarios fue verificada por esta CNCE.

Agregó ERPA que *"la situación patrimonial de EVEL es de absoluta solvencia con crecientes y altos indicadores de liquidez y bajos y decrecientes indicadores de endeudamiento"* y cuestionó que, con dichos indicadores, este sea *"el caso de una empresa dañada por las importaciones de cintas métricas de la India"* sino una empresa con *"información de costos engañosa y rentabilidades que no se condicen con su estado de resultados"* que tiene *"la intención de acaparar prácticamente todo el mercado de cintas"*. Para ERPA, *"EVEL ha sobredimensionado sus costos fijos y ha calculado esos costos para un período diferente que el que corresponde. Pero dicha manipulación ha chocado de frente con los resultados de los balances auditados donde no es posible esconder la situación real de la empresa"*. ERPA solicitó constatar las rentabilidades negativas informadas por EVEL con las que surgen de sus estados de resultados.

Conforme ya se señaló, las cuentas específicas se calcularon partir de los costos totales informados por la empresa productora nacional y tanto dicha información como los costos unitarios fue verificada por esta CNCE. Asimismo, cabe recordar que, si bien el párrafo 4 del Artículo 3 del Acuerdo Antidumping enumera los indicadores para el examen de la repercusión de las importaciones objeto de dumping sobre la rama de producción nacional, dicha enumeración no es exhaustiva y ninguno de estos factores aisladamente ni varios de ellos juntos bastarán necesariamente para obtener una orientación decisiva.

VI.2. Respecto de la Amenaza de daño

EVEL manifestó que *"la tasa de incremento significativa de las importaciones es concreta y fácilmente corroborada. Los precios a los cuales ingresa el producto muestran un margen de subvaloración tan grande que inexorablemente tienen y tendrán impacto sobre los precios de venta de nuestra empresa"* y respecto a la capacidad libremente disponible y las existencias señaló que *"estamos en presencia de uno de los líderes mundiales en la producción de acero"* que *"cuenta con capacidad disponible suficiente para la producción del fleje y con posibilidades de aumento de dicha capacidad. Factores ambos que redundan en contar con existencia probables para ser volcadas al mercado mundial"*.

En base a la información proporcionada por FREEMANS MEASURE expuso que dicho exportador posee una capacidad de producción de 40 millones de unidades de cintas métricas y que tiene una producción efectiva de 24 millones y que, por lo tanto, *"dispone de capacidad libremente disponible en casi 16 millones de unidades para el año 2019 completo y casi 1 millón de unidades en existencias"*. Asimismo, destacó el incremento de sus exportaciones a lo largo de período, lo cual demuestra su *vocación por incrementar un proceso de internacionalización*". Según EVEL *"no estamos ante un exportador furtivo o que tenga poca presencia en el mercado local. Argentina ronda el 50% en unidades de sus exportaciones y es su principal destino. Cuenta con 5 importadores, por lo que no es un exportador con poca capacidad y penetración en el mercado local, lo cual implica su gran poder de daño"*.

ERPA y DUFF manifestaron que no existe ningún elemento probatorio que certifique de manera fehaciente la capacidad libremente disponible del exportador ni tampoco el nivel de existencias. En su caso, la exportadora FREEMANS MEASURE informó que no tiene actualmente ejecución de proyectos de inversión tendientes a modificar la capacidad de producción.

En su ofrecimiento de prueba EVEL presentó distintos artículos haciendo referencia a la capacidad libremente

disponible de India en relación a la producción de acero de dicho país ya que considera que el mismo es un insumo esencial *“tanto en los costos como en la performance, capacidad y volumen que tiene India, y por tanto FMI”* y que *“estamos en presencia de un exportador que tiene una estructura, capacidad y potencial muy grande para abastecer y por lo tanto volcar productos al mercado mundial en general, y a Argentina en particular”*.

En sus alegatos finales, EVEL enumeró al comportamiento de las importaciones, la dinámica del mercado indio de acero, su potencialidad y su capacidad disponible como elementos de amenaza de daño.

VI.3. Efectos de una eventual medida antidumping

Según ERPA, la peticionante tiene la pretensión de captar la totalidad del mercado nacional y no permitir la libre competencia con productos importados, resaltando que la Comisión debe analizar *“beneficios y perjuicios de cerrar un mercado con una medida antidumping”* ya que ello ocasionaría un serio perjuicio a los usuarios y, en particular, *“a un conjunto de empresas importadoras que solo pretende competir con los productos locales ofreciendo un producto con buenas prestaciones y a precios completamente razonables a la altura de la exigencia de mercado”*.

Con relación a los dichos de ERPA sobre *“los beneficios y perjuicios de cerrar un mercado con una medida antidumping”* se aclara que lo expresado no se corresponde con el carácter de una investigación antidumping, cuyos objetivos, de acuerdo a la legislación vigente, son determinar la existencia de dumping, y del consiguiente daño a la rama de producción nacional causado por el mismo y no la evaluación del *“cierre”* de un mercado.

Por su parte, EVEL aclaró que *“ni han existido conductas monopólicas ni EVEL ha infringido ninguno de los extremos de la Ley de Defensa de la Competencia”*.

Tanto ERPA como FREEMANS MEASURE cuestionaron el cálculo del margen de daño preliminar, solicitando el importador *“rectificar la metodología del mismo y que la misma sea calculada o ponderada en el nivel primera venta”*. Asimismo, cuestionaron que se tuviera en cuenta la medida antidumping vigente para el producto originario de China en tanto se tratan de investigaciones diferentes. Al respecto se señala que la medida recomendada por esta CNCE cumple con lo dispuesto en los Artículos 7 y 9 del Acuerdo Antidumping, no resultando procedente por lo tanto el requerimiento de rectificación del mismo y, respecto a la recomendación de una medida equivalente a la vigente para las cintas métricas originarias de China debe considerar que justamente se tratan de productos equivalentes, resultando asimismo facultad de esta Autoridad de Aplicación la recomendación del tipo de medida a aplicar. Asimismo, se aclara que a los fines del cálculo del margen de daño se empleó exclusivamente información cuantitativa obrante en la presente investigación (estructuras de costos, precios FOB de las importaciones y coeficientes de nacionalización) no utilizándose información de ese carácter relacionada con las importaciones de China.

En sus consideraciones finales ERPA solicitó, en función de lo establecido en el inciso VI del Art. 12 del Decreto 766/94, que se realice *“un estudio respecto del impacto y efecto que puede tener una eventual medida antidumping definitiva en los distintos sectores usuarios y consumidores de este tipo de producto ante la eventualidad de un manejo a discreción de los precios por parte de EVEL y además por la limitada oferta y demora en el abastecimiento por parte de la peticionante a sus clientes”* ya que la CNCE *“debe analizar el comportamiento probable del mercado frente a una medida y, en este caso, al haber una medida provisional en vigor esa labor es mucho más sencilla. Esa Comisión solo tiene que observar los precios de los productos representativos en mercadolibre.com para evidenciar una diferencia de precios superior a cualquier cálculo de margen de comercialización más inflación sectorial durante los 8 meses que transcurrieron desde la última lista*

de precios informada” ya que “el precio de venta minorista más bajo en esa plataforma es de \$550 (llegan hasta \$785) para la Evel Retroblock 505 que, descontando una inflación de 40% en los últimos 8 meses y un margen de comercialización de 30% (...) llegamos a un precio de venta de EVEL (comparable con el de lista de septiembre de 2020) de (...) \$300. Ese valor se encuentra un 20% por encima del último precio informado a la CNCE”.

Al respecto, se aclara que los precios de los productos representativos de EVEL fueron verificados sin que surjan diferencias con lo informado oportunamente por la empresa. Para mayor detalle se remite al Informe Técnico.

VI.4. Otros factores de daño

ERPA y DUFF refirieron al bajo grado de utilización de la capacidad instalada de la empresa peticionante que - según manifiestan- le implicaría un enorme costo fijo a ser distribuido entre las unidades producidas. Para ERPA, resulta “*llamativo*” que la CNCE “*no realice alguna observación sobre el sobredimensionamiento de la capacidad instalada de EVEL*” y “*los factores de tamaño capacidad ociosa, motivada claramente por factores diferentes al dumping denunciado*”.

Dichos importadores también hicieron referencia a “*la limitada oferta de la firma peticionante en lo que respecta a las demandas del mercado de cintas métricas*” que lleva a los usuarios a buscar otras alternativas.

En sus alegatos finales ERPA interpretó que era “*llamativo*” que la CNCE “*no haya realizado alguna observación sobre la capacidad instalada de EVEL y no indague sobre los factores de tamaño capacidad ociosa, motivada claramente por factores diferentes al dumping denunciado*”, calificando de “*errónea*” la decisión de la CNCE de “*no verificar esta situación relacionada con el costo sideral que significaría para la empresa (...) tener la capacidad ociosa que EVEL manifiesta tener más aún cuando fue un tema planteado por ERPA*”. Resaltó al respecto que el art. 3.5 del Acuerdo Antidumping entre los factores de daño no atribuibles al dumping menciona los resultados de la actividad exportadora y la productividad de la rama de producción nacional, señalando que en la presente investigación “*hay factores de daño no atribuibles al dumping como ser la baja productividad de EVEL que se desprende de los datos del uso de su capacidad instalada*” ERPA solicitó evaluar como un factor de daño por razones diferentes al dumping la capacidad ociosa que surge a partir de la capacidad instalada de EVEL y su producción y evaluar si la capacidad instalada ha sido sobredimensionada con el fin de sobreestimar los costos.

Al respecto cabe aclarar que el efecto de la capacidad ociosa sobre la rentabilidad se refleja en la magnitud de los costos fijos, tanto respecto de los costos unitarios y totales, como en los resultados de los estados contables.

VII. ANÁLISIS DE LA EXISTENCIA DE DAÑO

El Artículo 3.1 del Acuerdo Antidumping establece que: “*La determinación de la existencia de daño a los efectos del Artículo VI del GATT de 1994 se basará en pruebas positivas y comprenderá un examen objetivo: a) del volumen de las importaciones objeto de dumping y del efecto de éstas en los precios de productos similares en el mercado interno, y b) de la consiguiente repercusión de esas importaciones sobre los productores nacionales de tales productos*”.

En vista de lo dispuesto en la citada norma, la CNCE procedió a analizar inicialmente la evolución de las importaciones de cintas métricas, y su efecto sobre los precios del producto nacional, para luego considerar la repercusión sobre la rama de producción nacional en el marco de las condiciones de competencia que son características del mercado en cuestión.

A fin de proceder a realizar dicho análisis, el período considerado comprende los años completos 2017 – 2019 y período enero-febrero de 2020^[13].

Por el lado del sector importador, conforme surge de la normativa aplicable y la jurisprudencia de los paneles de la OMC, aunque la verificación ‘in situ’ no es obligatoria, las autoridades investigadoras deben cerciorarse de la exactitud y pertinencia de la información de alguna manera que sea razonable. En este marco, la CNCE solicitó a la empresa ERPA explicaciones y documentación respaldatoria que permitieran constatar la consistencia de la información proporcionada.

Mediante Nota N° NO-2020-91194033-APN-CNCE#MDP de fecha 29 de diciembre de 2020, esta Comisión solicitó al importador aclaraciones sobre la variable costos de nacionalización del producto importado y requirió adjuntara los papeles de trabajo y/o cualquier otra documentación respaldatoria que permitieran en esta instancia constatar si la información suministrada por ella se encontraba respaldada.

Por presentaciones ingresadas el 14 de enero de 2021 (ME-2021-03676462-APN-CNCE#MDP y ME-2021-03698964-APN-CNCE#MDP) la mencionada empresa suministró la información de costos requerida, lo que permitió constatar dicha variable y que la misma se encuentre respaldada con los soportes documentales pertinentes.

VII.1. Evolución de las importaciones y condiciones de competencia en el producto nacional y el importado objeto de investigación

El artículo 3.2 del Acuerdo Antidumping exige que, al analizar las pruebas pertinentes, se tenga en cuenta si ha habido un aumento significativo de las importaciones objeto de presunto dumping, “*en términos absolutos o en relación con la producción o el consumo del Miembro importador*”.

Los datos de importaciones fueron obtenidos de fuente Dirección de Monitoreo del Comercio Exterior (DMCE) y corresponde a las operaciones ingresadas por la posición arancelaria NMC/SIM 9017.80.10.290. Dicha información resultó coincidente con lo informado por las empresas importadoras ERPA y DUFF en sus respuestas al Cuestionario remitido oportunamente.

Cabe aclarar que por dicha posición arancelaria no ingresan otros productos distintos del considerado, no obstante se informó un despacho correspondiente al mes de abril de 2019, cuya descripción se corresponde con cintas para medidas anatómicas, producto que no corresponde al considerado en la presente investigación y que, por lo tanto, fue excluido en el cálculo de las importaciones.

ERPA indicó que comercializa tres modelos de cintas métricas de 3,5 y 7,5 metros. DUFF informó que únicamente realizó importaciones del producto investigado en noviembre de 2019 y que las mismas correspondieron a cintas métricas de 3,5 y 8 metros, aunque conforme ya fuera mencionado a la fecha de presentación de su cuestionario las mismas no habían sido comercializadas aun en el mercado nacional.

Las importaciones totales de cintas métricas, en volumen, aumentaron en 2018 y se redujeron el resto del período, aunque entre puntas de los años analizados se incrementaron un 32%.

Las importaciones investigadas mostraron similar comportamiento que el total, aunque en distintas magnitudes. En el último año completo del período las importaciones prácticamente triplicaron a las de 2017 y en enero-febrero de 2020 resultaron nulas. La participación de las importaciones de India en el total importado fue del 21% en 2017, 60% en 2018, 46% en 2019 y 0% en enero-febrero de 2020.

Si bien en los meses analizados de 2020 las importaciones investigadas resultaron nulas debe observarse que, en el período posterior a la apertura de la presente investigación (marzo- diciembre de 2020) ingresaron 205,28 mil unidades de cintas métricas originarias de India, conforme obra en el Anexo IV: Evolución y actualización de las importaciones del informe Técnico. Así, si bien implicaron una reducción respecto del volumen ingresado en 2019 aumentaron un 90% respecto del primer año analizado. Vale aclarar que marzo- diciembre de 2020 no forma parte del período objeto de investigación.

Las importaciones de los orígenes no investigados, entre los que se destaca China alcanzado por derechos antidumping, tuvieron una evolución similar a las investigadas y a las totales en los años completos analizados, aunque entre puntas de los mismos se redujeron un 10%. En enero-febrero de 2020 aumentaron un 99,9% respecto de igual período del año anterior, con 65 unidades importadas. Estas importaciones representaron el 79% del total importado en 2017, el 40% en 2018, el 54% en 2019 y el 100% en los meses analizados de 2020.

Lo señalado en relación al volumen importado de cintas métricas puede observarse en la Tabla que se presenta a continuación.

Tabla N° 1 – Importaciones de cintas métricas volumen, variaciones y participación

Período	Importaciones totales			Importaciones origen investigado			Importaciones orígenes no investigados (*)		
	unidades	Part. (%)	Variación	Unidades	Part. (%)	Variación	Unidades	Part. (%)	Variación
2017	513.577	100	-	108.096	21	-	405.481	79	-
2018	1.380.606	100	169%	830.741	60	669%	549.865	40	36%
2019	675.798	100	-51%	309.472	46	-63%	366.326	54	-33%
Ene-Feb 2020	65	100	-99,96%	0	0	-100%	65	100	99,9%

(*) Se destacan las importaciones originarias de China, que como se indicara tienen un derecho antidumping vigente.

Fuente: Cuadro N° 6.1. obrante en el Informe Técnico.

En valores, tanto las importaciones totales como las del origen investigado y el resto de los orígenes mostraron evoluciones del mismo signo, aunque de distintas magnitudes, con aumentos en 2018 y caídas en 2019 y el primer bimestre de 2020, tal y como se describe en la Tabla a continuación:

Tabla N° 2 - Importaciones de calentadores: valores y variación

Período	Importaciones totales		Importaciones origen investigado		Importaciones de orígenes no investigados	
	Dólares FOB	Variación	Dólares FOB	Variación	Dólares FOB	Variación
2017	702.853	-	125.702	-	577.151	-
2018	1.912.565	172%	761.388	506%	1.151.177	99%
2019	625.869	-67%	261.548	-66%	364.321	-68%
Ene-Feb 2020	507.511	-85%	0	-100%	21.135	-64%

Fuente: Cuadro N° 6.1. (Cont.) obrante en el Informe Técnico.

El precio medio FOB de las importaciones de cintas métricas originarias de India, así como el del resto de los orígenes mostraron el comportamiento que se presenta en la Tabla N° 3. En términos generales, se observa que el precio medio FOB de India disminuyó durante todo el período objeto de análisis, siendo la variación registrada del 27% entre puntas de los años completos. El precio medio FOB de las importaciones de China aumentó en 2018, disminuyó en 2019 y volvió a incrementarse en los meses analizados de 2020, mientras que el único precio observado para resto de los orígenes fue superior al del origen investigado.

Tabla N° 3 - Precios medios FOB en dólares por unidad

Período	Origen investigado		Orígenes no investigados			
	India		China		Resto	
	Dólares FOB por unidad	Variación	Dólares FOB por unidad	Variación	Dólares FOB por unidad	Variación
2017	1,16	-	0,77	-	d/a	-
2018	0,92	-21%	2,30	199%	1,99	-
2019	0,85	-8%	0,85	-63%	d/a	-

Ene-Feb 2020	s/op	n/c	1,99	148%	d/c	-
--------------	------	-----	------	------	-----	---

Fuente: Cuadro N° 7 obrante en el Informe Técnico

El consumo aparente de cintas métricas aumentó en 2018 y se redujo el resto del período, presentando una disminución del orden del 15% entre 2017 y 2019. En ese contexto, la participación de las importaciones investigadas aumento considerablemente en el primer año y se redujo el segundo, pero gano 6 puntos porcentuales entre puntas de los años completos. La suba fue de 34 puntos porcentuales al considerar el año de mayor volumen de las importaciones de origen India, a costa, fundamentalmente, de la producción nacional. La participación de la industria nacional tuvo un comportamiento oscilante, aunque entre puntas de los años completos disminuyó 7 puntos porcentuales de participación. Entre 2017 y 2018, la perdida resulto de 26 puntos porcentuales. La participación de EVEL tuvo su mínimo en 2018 (24%) el cual coincide con el máximo de participación de las importaciones investigadas, aunque su cuota de mercado aumentó al 42% en 2019.

Lo expuesto respecto al consumo aparente, se observa en la Tabla que se presenta a continuación.

Tabla N° 4 – Consumo aparente de cintas métricas: volumen y participación

Período	Consumo aparente		Importaciones del origen investigado	Importaciones de orígenes no investigados	Ventas de producción nacional	Ventas EVEL
	Unidades	Participación (en %)				
2017	1.074.832	100	10	39	51	49
2018	1.791.744	100	44	31	25	24
2019	918.120	100	16	40	44	42
Ene/feb 2020	55.995	100	29	0,1	71	67

Fuente: Cuadro N° 9 obrante en el Informe Técnico

Tabla N° 4 (Cont.) - Variación porcentual anual

Período	Consumo aparente	Importaciones del origen investigado	Importaciones de los orígenes no investigados	Ventas de producción nacional	Ventas EVEL
2018/2017	67%	621%	35%	-18%	-18%

2019/2018	49%	-81%	-35%	-11%	-11%
Ene/Feb 2020/Ene-Feb 2019	-59%	-26%	-100%	-30%	-32%

Fuente: Cuadro N° 9 obrante en el Informe Técnico

La relación entre las importaciones investigadas y la producción nacional de cintas métricas fue de 20% en 2017, 167% en 2018, 77% en 2019 y 0% en enero-febrero de 2020.

VII.2. Efecto de las importaciones investigadas sobre los precios del producto similar

Según lo establecido en los artículos 3.1 y 3.2 del Acuerdo Antidumping y la correspondiente reglamentación nacional, la Comisión debe determinar si las importaciones investigadas afectaron los precios del producto similar en el mercado interno. Para ello la CNCE procedió a analizar si existió una significativa subvaloración de precios de las importaciones objeto de dumping en comparación con el precio del producto similar, o bien si el efecto de tales importaciones fue hacer descender de otro modo los precios en medida significativa o impedir en medida significativa el incremento que en otro caso se hubiera producido.

A efectos de contrastar los precios del producto importado objeto de investigación y del similar nacional, la CNCE consideró adecuado realizar las comparaciones de precios respecto de los productos representativos: i) cinta métrica, con carcasa ABS, de 5 metros de longitud, con enganche para cinto, con freno, fleje esmaltado y ii) cinta métrica, con carcasa ABS, de 10 m. de longitud, fleje niquelado^[14].

Estas comparaciones se efectuaron tanto a nivel de primera venta como a depósito del importador debido a que de lo indicado por las firmas participantes y de lo que surge del ranking de importadores, coexisten distribuidores mayoristas, algunos con abastecimiento dual de producto nacional e importado, y empresas que comercializan con marca propia.

Adicionalmente, en la comparación a nivel de primera venta, se presenta una alternativa considerando los precios de venta informados por ERPA^[15] en su respuesta al Cuestionario para el importador. Esta comparación se realizó sólo para el producto representativo de 5 metros, atento que las empresas que contestaron el cuestionario no comercializaron cintas métricas de 10 metros de longitud.

Como precios de la industria se consideraron, por un lado, los informados por la empresa peticionante para cada producto representativo, y por otro, el costo medio unitario al que se le adicionó un margen de referencia para el sector.

A los fines de la nacionalización a depósito del importador, se consideró la información aportada por las firmas importadoras ponderada por sus participaciones respectivas en las cantidades importadas totales durante el período analizado. Para realizar la comparación a nivel de primera venta se adicionó al precio obtenido de las importaciones del origen investigado un coeficiente en concepto de gastos y rentabilidad. Se remite al Informe Técnico para mayores detalles.

De las comparaciones efectuadas, se observó que el precio del producto importado de India estuvo por debajo del nacional tanto en el nivel de comercialización a depósito del importador como en el nivel de primera venta, para

ambos productos representativos, con la excepción de las comparaciones que contemplan los precios informados por ERPA, en las cuales se presentan también sobrevaloraciones, conforme el siguiente detalle:

Tabla N° 5 - Comparaciones de Precios

“Universo comparado”	Precio producto nacional	Precio producto importado	Nivel de comercialización	2017	2018	2019	Ene-feb 2020
				Diferencias porcentuales			
cinta métrica, con carcasa ABS, de 5 m. de longitud, con enganche para cinto, con freno, fleje esmaltado	Ingreso medio peticionante	Precio medio FOB nacionalizado de productos equivalentes al representativo nacional	Depósito del importador	-60%	-54%	-61%	s/op
	Precio nacional con margen de referencia			-68%	-69%	-72%	s/op
	Ingreso medio peticionante	Precio medio FOB nacionalizado del producto equivalente al representativo nacional	Primera venta	-49%	-42%	-50%	s/op
	Precio nacional con margen de referencia			-59%	-61%	-65%	s/op
	Ingreso medio peticionante	Ingreso medio por ventas ERPA		s/op	14%	22%	20%
	Precio nacional con margen de referencia			s/op	-24%	-14%	10%
cinta métrica, con carcasa ABS, de 10 m. de longitud, fleje niquelado	Ingreso medio peticionante	Precio medio FOB nacionalizado de productos equivalentes al representativo nacional	Depósito del importador	-51%	-35%	s/op	s/op
	Precio nacional con margen de referencia			-56%	-51%	s/op	s/op

	Ingreso medio peticionante	Precio medio FOB nacionalizado del producto equivalente al representativo nacional	Primera venta	-41%	-22%	s/op	s/op
	Precio nacional con margen de referencia			-47%	-41%	s/op	s/op

Fuente: Cuadros N° 8 obrantes en el Informe Técnico.

VII.4. Repercusión de las importaciones sobre la industria nacional

El artículo 3.4 del Acuerdo Antidumping establece que “*El examen de la repercusión de las importaciones objeto de dumping sobre la rama de producción nacional de que se trate incluirá una evaluación de todos los factores e índices económicos pertinentes que influyan en el estado de esa rama de producción*”.

VII.4.1. Condición de la industria

La evaluación de la condición o situación de la industria nacional debe incluir un conjunto de “*factores e índices económicos pertinentes*” que influyan en el estado de la rama de producción nacional. Si bien la norma mencionada enumera un conjunto de factores e índices, expresa que la “*enumeración no es exhaustiva, y ninguno de estos factores aisladamente ni varios de ellos juntos bastarán necesariamente para obtener una orientación decisiva*”.

En esta etapa final de la investigación la Comisión ha considerado los indicadores enunciados en el Acuerdo, según surge de los cuadros incorporados en el Informe Técnico. A continuación, se desarrollarán en forma sintética las observaciones que se desprenden de los mismos.

Se realizó una verificación “in situ” a la empresa peticionante EVEL. En la siguiente tabla se presenta un resumen de los resultados de las mismas. Se remite al respectivo informe de verificación que forma parte del Informe Técnico para detalles.

Tabla N° 6 – Verificación efectuada

Empresa	Resumen
EVEL	<p><u>Variables objeto de verificación</u>: ventas y precios al mercado interno, existencias, costos unitarios y totales.</p> <p><u>Resultado</u>: pudieron ser verificadas todas las variables no surgiendo diferencias con lo informado oportunamente por dicha empresa, aunque en el caso de los costos unitarios se recalculó el dato atento a que se detectó que la mayoría de los costos variables y algunos conceptos de los costos fijos fueron calculados al mes de diciembre de cada año completo y al mes de febrero del primer bimestre de</p>

	2020.
--	-------

Fuente: Anexo I, Notas metodológicas y cuadros estadísticos, obrante en el Informe Técnico.

Tanto la producción nacional de cintas métricas como la de EVEL se redujeron a lo largo de los años completos analizados, con disminuciones del 26% entre 2017 y 2019. En enero-febrero de 2020 se observaron incrementos del 23% respecto del mismo período del año anterior.

Las ventas al mercado interno de la peticionante en volumen tuvieron una tendencia declinante a lo largo de todo el período investigado. Pasaron de 524,88 mil unidades en 2017 a 382,01 mil unidades en 2019, lo que significó una caída del 27% entre puntas de dichos años. En enero-febrero de 2020 se redujeron un 32% respecto de idéntico período del año anterior, siendo de 37,27 mil unidades.

El ingreso medio por ventas en moneda corriente de EVEL fue de 82 pesos por unidad en 2017 y aumentó en términos nominales a lo largo de todo el período, resultando de 192 pesos por unidad en 2019 y de 264 pesos por unidad en enero-febrero de 2020.

Las existencias de cintas métricas de la empresa peticionante fueron de 29,97 mil unidades en 2017 y tuvieron una variación oscilante, aumentando en 2018 y reduciéndose en 2019, cuando totalizaron 72,14 mil unidades, significando un aumento del 141% entre puntas de los años analizados. En enero-febrero de 2020 se incrementaron respecto de idéntico período del año anterior y totalizaron 83,53 mil unidades. De considerar las puntas del período analizado el aumento de stock fue del 179%.

En meses de venta promedio, la relación existencias/venta aumentó a lo largo de todo el período pasando de 0,7 en 2017 a 2,3 en 2019 y a 4,5 en enero-febrero de 2020.

La peticionante no realizó exportaciones durante el período analizado, mientras que se registraron exportaciones nacionales en 2017 y 2018, crecientes y con un coeficiente de exportación del 0,1% y 0,9%, respectivamente.

La capacidad de producción nacional no registró variaciones, fue de 5,08 millones de unidades en los años completos analizados y de 846,75 mil unidades en enero-febrero de 2020. La capacidad de EVEL fue de 4,83 millones de unidades en los años completos del período y de 804,41 mil unidades en el primer bimestre de 2020. El grado de utilización fue, en ambos casos, de 11% en 2017, 10% en 2018, 8% en 2019 y 6% en enero-febrero de 2020. Es de destacar que tanto la capacidad de producción nacional como la de EVEL fue suficiente para abastecer al total del mercado nacional de cintas métricas.

El nivel de empleo total de EVEL fue de 30 personas en 2017, 34 en 2018 y 29 en 2019 y en enero-febrero de 2020. En el área de producción del producto similar fue de 21, 25 y 20 personas, respectivamente. El salario medio mensual del área de producción de cintas métricas aumentó durante todo el período, pasando de 11,95 mil pesos en 2017 a 26,74 mil pesos en 2019 y 27,06 mil pesos en enero-febrero de 2020.

La evolución de los indicadores de volumen de la industria nacional se presenta en la tabla a continuación:

Tabla N° 7 – Indicadores de la industria nacional, en volumen y variaciones

Período/Variable	2017	2018	2019	Ene-Feb
------------------	------	------	------	---------

				2020
Producción nacional (en unidades)	540.150	497.711	401.463	51.219
Evolución		-8%	-19%	23%
Producción EVEL (en unidades)	513.143	472.826	381.390	48.658
Evolución		-8%	-19%	23%
Participación de la producción de EVEL (en %)	95%			
Ventas al mercado interno del relevamiento (en unidades)	524.878	430.039	382.014	37.266
Evolución		.18%	-11%	-32%
Ingreso medio por ventas de EVEL (en pesos por unidad)	82	113	192	264
Evolución		39%	69%	79%
Exportaciones nacionales (en unidades)	306	4.464	0	0
Evolución		1.359%	-	-
Coefficiente de exportación nacional (en %)	0,1	0,9	-	-
Existencias de EVEL (en unidades)	29.973	72.759	72.136	83.527
Evolución		143%	-1%	45%
Relación existencias/ventas (en meses de venta promedio)	0,7	2,0	2,3	4,5
Capacidad de producción nacional (en unidades)	5.080.508			846.751
Grado de utilización nacional (en %)	11	10	8	6

Capacidad de producción EVEL (en unidades)	4.826.483			804.414
Grado de utilización EVEL (en en %)	11	10	8	6
Empleo EVEL correspondiente al área de producción producto similar (cantidad de empleados)	21	25	20	20
Evolución		19%	-20%	s/v
Empleo total EVEL (cantidad de empleados)	30	34	29	29
Evolución		13%	-15%	s/v
Salario medio mensual área de producción producto similar (en pesos por empleado)	11.948	13.780	26.734	27.056
Evolución		15%	94%	42%

Fuente: Cuadros N° 1 obrantes en el Informe Técnico.

La empresa EVEL suministró las estructuras de costos de los productos representativos de cintas métricas: i) cinta métrica retroblock de 5 m. de longitud (modelo 505) y ii) cinta métrica standard de 10 m. de longitud (modelo 110), en pesos por unidad, para cada año a partir de 2017 y para el período enero-febrero de 2020.

De dichas estructuras de costo se observaron márgenes unitarios (medidos como la relación precio/costo) que en los años completos mostraron algunos valores negativos y otros positivos por debajo del nivel de referencia para el sector en el último año completo analizado. En la siguiente tabla se consigna el comportamiento registrado y los márgenes unitarios, medidos por la relación precio/costo.

Tabla N° 8 – Costos y márgenes unitarios

Producto	Variación interanual del Costo Medio unitario			Relación Precio/Costo	
	2018/ 2017	2019/ 2018	Ene-feb 2020/ 2019	Mínima (2018)	Máxima (ene-feb 2020)
Cinta métrica retroblock de 5 mts de longitud (Modelo	42%	62%	23%	Inferior a la unidad	Superior a la unidad e inferior al nivel de

505)					referencia
Cinta métrica estándar de 10 mts. de longitud, (Modelo 110)	41%	64%	22%	Inferior a la unidad	Superior a la unidad y al nivel de referencia

Fuente: Cuadros N° 2 obrantes en el Informe Técnico

En la siguiente tabla se presentan los precios de venta promedio informados por la empresa peticionante, en pesos corrientes, y su correspondiente variación interanual.

Tabla N° 9 – Precios corrientes

Producto	Variación interanual			Precio (en pesos por unidad)	
	2018/2017	2019/2017	Ene-feb 2020/ Ene-feb 2019	Mínimo (2017)	Máximo (ene-feb 2020)
Cinta métrica retroblock de 5 mts de longitud (Modelo 505)	31%	70%	83%	62	199
Cinta métrica estándar de 10 mts. de longitud, (Modelo 110)	26%	81%	82%	108	345

Fuente: Cuadros N° 3 obrantes en el Informe Técnico.

En términos generales, en la Tabla N° 9 se observan incrementos en los precios corrientes para ambos modelos representativos a lo largo de todo el período analizado. Asimismo, en la Tabla N° 10 se muestra la evolución de los precios relativos respecto del IPIM NIVEL GENERAL y del IPIM 3312 ‘instrumentos de medición de servicios domiciliarios’, elaborados por el INDEC.

Tabla N° 10 – Precios relativos

Producto	Variación del precio relativo Producto/IPIM INDEC NIVEL GENERAL			Variación del precio relativo Producto/IPIM INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN DE SERVICIOS DOMICILIARIOS		
	2018/ 2017	2019/ 2018	Ene-feb 2020/ene-feb 2019	2018/ 2017	2019/ 2018	Ene-feb 2020/ene-feb 2019

Cinta métrica retroblock de 5 mts de longitud (Modelo 505)	-13%	7%	16%	-0,05%	0,3%	26%
Cinta métrica estándar de 10 mts. de longitud, (Modelo 110)	-16%	14%	15%	-4%	7%	25%

Fuente: Cuadros N° 3 obrantes en el Informe Técnico.

Las cuentas específicas de EVEL, que abarcan el conjunto de la producción del producto similar, muestran disminuciones en la contribución marginal en porcentajes, excepto en el primer bimestre de 2020 cuando se ubicó en el mismo nivel que el del inicio del período analizado. La empresa obtuvo resultados positivos en todo el período. La relación ventas/costo total fue superior a la unidad en todo el período, pero decreciente a lo largo de los años completos, incrementándose en enero-febrero de 2020 y ubicándose por debajo del nivel medio considerado de referencia para el sector en 2018 y 2019. En la Tabla a continuación se presenta la información aportada por la empresa respecto de los costos totales del producto similar.

Tabla N° 11 – Cuentas específicas

Empresa	Variación de la Contribución marginal		Relación Ventas/Costo total	
	2019/2018	2020/2019	Mínima	Máxima
EVEL	0,11%	46%	Superior a la unidad e inferior al nivel de referencia (2019)	Superior a la unidad y al nivel de referencia para el sector (enero-febrero 2020)

Fuente: Cuadro N° 5 obrante en el Informe Técnico.

La Tabla N° 12 presenta lo principales indicadores contables de la empresa peticionante. Para mayor detalle, se remite al Informe Técnico.

Tabla N° 12 – Información contable

Indicador	Se indica el dato correspondiente a los EECC al 30/06/2017 y 30/06/2019
Participación de las cintas métricas en la facturación total	96% (2018) / 80% (2019)
Resultado Bruto/Ventas	48% / 36%

Resultado Operativo/Ventas	29% / 15%
Resultado Operativo Ajustado por Amortizaciones/Ventas	31% / 18%
Margen neto / Ventas	19% / 6%
Tasa de retorno sobre patrimonio neto	33% / 10%
Tasa de retorno sobre activos	22% / 8%
Liquidez corriente	221% / 265%
Liquidez ácida	162% / 211%
Endeudamiento global (PT/PN)	51% / 25%

Fuente: Cuadro N° 4 obrante en el Informe Técnico.

De la información contable suministrada por la empresa productora surge que los indicadores de rentabilidad caen notoriamente entre puntas de los ejercicios económicos analizados, especialmente los ratios que se calculan con el resultado neto. En contraposición, la situación patrimonial es de solvencia con crecientes y altos índices de liquidez y bajos y decrecientes indicadores de endeudamiento. En cuanto a la capacidad de reunir capital^[16] se observa que tanto la tasa de retorno sobre patrimonio neto como la tasa de retorno sobre los activos mostraron ratios positivos aunque decrecientes entre puntas de los ejercicios contables analizados.

VII.4.2. Condiciones de competencia

A continuación se expondrán, de manera resumida, las características del mercado de cintas métricas concentrándose en tres aspectos: a) el mercado nacional, aspectos de la oferta y demanda, cambios durante el período, consideraciones y particularidades del producto y su comercialización, b) el mercado internacional, oferta y demanda mundial, breve descripción de los principales flujos comerciales, y características del mercado del origen objeto de investigación, y c) la existencia de investigaciones en otros países. Para mayor detalle sobre estos y otros aspectos relacionados con las condiciones de competencia, se remite al Informe Técnico.

VII.4.2.a. Mercado nacional

Se estimó que el mercado argentino de cintas métricas totalizó un volumen de 916 mil unidades en 2019, lo que representó aproximadamente 105 millones de pesos equivalentes a 2,17 millones de dólares estadounidenses.

La oferta de cintas métricas de producción nacional está conformada por las empresas EVEL y DEMETRIO ANASTOPULOS (cintas métricas marca ‘diamante’).

EVEL es una empresa con más de 60 años en el mercado y con distribución en todo el país, que en el año 1952 inicio sus actividades con la marca “EVEL”. Además de cintas métricas, fabrica metros plásticos, niveles de aluminio anodizado, cintas planas autoadhesivas y resortes de acero. DEMETRIO ANASTOPULOS, por su parte, comenzó su actividad en el año 1946 y produce cintas métricas cortas (entre 1m y 3m), cintas métricas largas (de 5 m. a 100 m.), metros, reglas (varillas de bronce) y cintas de profundidad (pilón redondo, pilón cuadrado y mini pilón).

En cuanto a las inversiones realizadas la peticionante informó que en 2017 destinó un importe de 7,95 millones de pesos a la nueva planta fabril en el polo industrial de Ezeiza que les permitió lograr un lay out más productivo y eficiente. Con relación a los proyectos de inversión tendientes a modificar su capacidad de producción o a introducir mejoras de productividad y calidad, la empresa manifestó que “está en marcha la instalación de equipamiento destinado al acabo (sic) y presentación final del producto terminado” y que dicha inversión supera los 100 mil euros.

Respecto de la oferta del producto importado, la misma estuvo compuesta por importaciones tanto de India como de otros orígenes entre los que se destacan las de China, Tailandia y Taipéi.

Como ya fuera desarrollado, las firmas importadoras que participan de la presente investigación informaron las cintas métricas que importan. Así, en el caso de DUFF importa cintas métricas marca KLD de 3, 5 y 8 metros de longitud y un ancho de 16, 19 y 25 mm, respectivamente. ERPA comercializa tres modelos de cintas métricas marca BULIT de 5, y 7,5 m., con anchos que van de 16 mm. a 25 mm.

Las firmas importadoras coincidieron al manifestar que no recurren al producto nacional porque el único productor argentino no puede abastecer la demanda de sus empresas debido a falta de inversión y a la poca variedad de modelos que disponen.

Respecto a estos dichos, EVEL destacó *“que existe capacidad nacional para abastecer no solo las compras de DUFF sino de otros importadores”* y continuó sobre este punto opinando que *“EVEL invierte e invirtió en su producción, a tal punto de contar con una capacidad de producción lo suficientemente robusta para abastecer el mercado local.”*

En cuanto a la composición y características de la demanda de cintas métricas, DUFF indicó que previo a 2012 la misma era abastecida con producto nacional e importado, pero que a partir de dicho año prevaleció en un gran porcentaje la oferta del producto local generándose un aumento generalizado del precio y del nivel de desabastecimiento, escenario que se agudizo a partir de los derechos antidumping fijados en 2016 a las cintas métricas originarias de China.

Las empresas importadoras coincidieron en sostener que EVEL es la única productora nacional y resaltaron que la misma tomo una posición monopólica que afecta a los consumidores y a la industria usuaria del producto ya que ofrece una gama limitada de productos y tiene demora en las entregas de pedidos. En este marco, DUFF destacó que a partir de 2018 con el ingreso de cintas métricas originarias de India el mercado se regularizó nuevamente.

Sobre dichas apreciaciones realizadas por ERPA y DUFF, la productora nacional expresó respecto del funcionamiento como un monopolio que *“MONOPOLIO es otra cosa, dado que en Argentina hay otro fabricante local bajo la marca Diamante que históricamente ha sido el líder del mercado. Luego EVEL mediante un crecimiento y desarrollo propio pudo ir creciendo en su participación, compitiendo en condiciones de comercio leal con el propio Diamante”*.

EVEL agregó que el producto importado es idéntico al similar nacional, y al importado de otros orígenes, diferenciándose fundamentalmente “*por el bajo precio al que se vende en el mercado local, como consecuencia del bajísimo valor al que se lo importa*” y además señaló que el usuario percibe la diferencia de menor calidad del producto importado respecto del nacional.

En cuanto a la dinámica del mercado nacional se pudo observar que la industria nacional perdió participación en los años completos analizados, pasando de una cuota de mercado de 51% en 2017 a 44% en 2019, mientras que las importaciones totales pasaron de representar un 49% a 56%, respectivamente. Por su parte, las importaciones investigadas incrementaron en 34 puntos porcentuales su participación en 2018 para luego perder 28 puntos porcentuales el año siguiente, no obstante dicha caída, las importaciones originarias de India incrementaron su participación en el consumo aparente en 6 puntos porcentuales entre puntas de los años completos. La cuota de mercado de las importaciones del resto de los orígenes oscilo entre el 31% y 40% en los años completos, aunque en enero-febrero de 2020 representaron el 0,1% del mercado.

VII.4. 2.b. Mercado Internacional

La oferta mundial de cintas métricas es atomizada, pero conforme indicara la peticionante la mayoría de las marcas líderes han relocalizado su fabricación en China. También explicó la existencia del programa ‘*made in USA with global material*’ en el que Estados Unidos se dedica a ensamblar las partes elaboradas o semi elaboradas en China y otras partes del mundo para mejorar sus índices de empleo, obteniendo un producto final de origen estadounidense, pudiendo ser una política que se replique a nivel global.

Según surge de las estadísticas de exportación e importación de base TRADEMAP (base elaborada a nivel de 6 dígitos del Sistema Armonizado) en el período acumulado de 2017 a 2019 el 50% de las exportaciones mundiales de cintas métricas son realizadas por China, encontrándose el resto del mercado internacional atomizado, destacándose Alemania, Tailandia, Estados Unidos y Países Bajos, con participaciones de entre el 2% y 11%. En este ranking, India ocupó el puesto 25 (0,3%) y Argentina el puesto 50 (0,03%).

De la misma base se obtuvo la información relativa a las importaciones. De la misma se desprende que el principal importador fue Estados Unidos, con el 17% del mercado, encontrándose el resto de los orígenes también atomizados, destacándose Alemania con una participación del 8%, mientras que para el resto de los países dicha participación es inferior al 5%. India ocupó el puesto 36 de los principales importadores de cintas métricas durante el período acumulado (1%), y Argentina el puesto 50, con una participación del 0,3%.

Mercado del origen investigado

Conforme indicara la peticionante, al ser India uno de los líderes mundiales en la producción de acero cuenta con capacidad disponible suficiente para la producción del fleje como así también con la posibilidad de aumentar la misma.

FREEMANS MEASURE consideró que no se produjeron cambios en el mercado de cintas métricas de India.

De la información aportada por dicha empresa exportadora se observó que su capacidad productiva se incrementó en 2018 y permaneció sin variaciones el resto del período, destacándose que en 2019 representó 44 veces el consumo aparente del mercado argentino de cintas métricas. Sus exportaciones mundiales totales llegaron a un máximo de 4,7% de su producción en 2018. De ellas, 37% se destinaron a Argentina. Las exportaciones totales al mundo de FREEMANS MEASURE representaron durante el período investigado aproximadamente el 80% del consumo aparente argentino. La capacidad ociosa de la empresa se incrementó a lo largo de los años completos y

llegó a representar en 2019 17 veces el mercado argentino del producto investigado.

VII.4. 2.c Investigaciones en terceros mercados

De fuente Organización Mundial del Comercio (OMC) surge que India tiene vigente cinco medidas antidumping que gravan sus importaciones de cintas métricas originarias de China, Malasia, Taipéi, Tailandia y Vietnam. Para mayor detalle respecto de cada una de ellas, se remite al Informe Técnico.

VIII. INFORME DE DETERMINACIÓN FINAL DE DUMPING

El 12 de marzo de 2021 se recibió mediante Nota N° NO-2021-22263950-APN-SSPYGC#MDP el Informe de Determinación Final del Margen de Dumping (IF-2021-22214118-APN-DCD#MDP). En dicho Informe se concluyó “*la existencia de márgenes de dumping en las operaciones de exportación hacia la REPÚBLICA ARGENTINA de ‘Metros de cintas, excepto los de los utilizados en sastrería y los no metálicos, de los tipos utilizados en medidas anatómicas’*”, calculándose un margen de dumping final de 327,78%.

IX. CONCLUSIONES DE LA COMISIÓN SOBRE LA EXISTENCIA DE DAÑO^[17] Y LA RELACIÓN DE CAUSALIDAD CON LAS IMPORTACIONES INVESTIGADAS

La Comisión procedió a evaluar, siguiendo los lineamientos establecidos en el Artículo 3 del Acuerdo Antidumping, si existen pruebas que demuestren la existencia de daño sobre la rama de producción nacional y, en su caso, si este daño ha sido causado por las importaciones investigadas o por otras causas distintas de estas importaciones.

De acuerdo fuera expuesto tanto en esta Acta como en el Informe Técnico, en esta instancia final se profundizaron distintas cuestiones relacionadas tanto con el producto analizado como con los datos aportados por la peticionante y la empresa importadora ERPA.

En ese marco, como se ha señalado, se llevó a cabo una verificación “in situ” a EVEL verificándose las variables solicitadas y obteniéndose información y detalles respecto a los productos fabricados por la empresa. En el caso de ERPA se le cursó un requerimiento para que efectuase aclaraciones y acompañe documentación que permitiese constatar si la información suministrada por ella relativa a sus estructuras de costos de nacionalización se encontraba respaldada. De ese modo pudo constatare dicha variable en esta instancia final encontrándose los datos respaldados.

Si bien el período analizado abarca también el bimestre de enero-febrero de 2020, este Directorio considera que se corresponde con un período muy corto de tiempo, lo que implica que el mismo no refleja una tendencia clara y significativa, por lo que no ha sido considerado en el presente análisis.

IX.1. Daño a la rama de producción nacional

Las importaciones de cintas métricas originarias de India se incrementaron significativamente en 2018, alcanzando un volumen máximo de 830,7 mil unidades, y si bien se redujeron en 2019 entre puntas de los períodos anuales considerados aumentaron un 186%, al pasar de 108,1 mil unidades en 2017 a 309,5 mil unidades en 2019, advirtiéndose de ello que en último año el volumen de las mismas casi triplicó el del primer año del período. Estas importaciones incrementaron su relevancia en el total importado, siendo su participación del 46% en el último año completo del período.

En un contexto en el que el consumo aparente se contrajo a partir de 2018, las importaciones investigadas incrementaron su participación en el mismo, ganando 6 puntos porcentuales entre los años completos del período. La suba fue de 34 puntos porcentuales al considerar el año de mayor volumen de las importaciones originarias de India (2018), a costa, fundamentalmente, de las ventas nacionales que, por su parte, redujeron en 7 puntos porcentuales su participación en el mercado entre 2017 y 2019 y en 26 puntos porcentuales en 2018. Las ventas de EVEL –quien mantuvo una participación del 95% en la industria nacional durante el período investigado– mostraron el mismo comportamiento que el descrito para el conjunto de la producción nacional, con similar pérdida de puntos porcentuales en su cuota de mercado.

Las importaciones originarias de India se incrementaron en relación a la producción nacional entre puntas de los años completos, al pasar de 20% en 2017 a 77% en 2019, representando en todo el período porcentajes muy significativos, en particular, en 2018 cuando dicha relación fue del 77%.

Los precios del producto importado de India fueron inferiores a los nacionales en prácticamente todos los casos, con subvaloraciones que oscilaron entre el 14% y 72%, según el modelo de cinta métrica, el período y la alternativa de valuación considerada. Las excepciones fueron al comparar el precio de ERPA para uno de los modelos representativos, que arrojó sobrevaloraciones de 14% y 22%, pero solo cuando se consideró el precio de la industria nacional con margen observado. Por el contrario, cuando la comparación de ese producto importado se hizo considerando un precio nacional con un margen de referencia para el sector, se observaron subvaloraciones de 24% y 14%.

La relación precio/costo para el producto de mayor representatividad fue negativa en todo el período mientras que, en el caso del otro modelo dicha relación fue superior a la unidad en 2017 y 2019 aunque en un nivel inferior al considerado de referencia para el sector. Las cuentas específicas –que abarcan el total del producto similar nacional– de EVEL mostraron una relación ventas/costo total positiva pero decreciente a lo largo de todo el período e inferior al nivel considerado de referencia por esta CNCE desde 2018.

Tanto la producción nacional como la producción, las ventas y el grado de utilización de la capacidad instalada de la peticionante disminuyeron durante todo el período, en tanto que las existencias luego de aumentar notablemente en 2018 apenas se redujeron al año siguiente, resultando en un significativo incremento entre puntas de los años analizados. La relación existencias/ventas expresada en meses de venta promedio aumentó durante todo el período, siendo de 2,3 en 2019. El nivel de empleo disminuyó entre puntas, pero principalmente en 2019 respecto al año anterior, en el que se había registrado un incremento.

Es dable poner de resalto que en el año en que ingresó el mayor volumen de importaciones investigadas la peticionante registró las peores relaciones precio/costo en sus productos representativos a la vez que, a fin de recuperar parte de la cuota de mercado cedida, el año siguiente sacrificó margen tal como se observa de las cuentas específicas, sin perjuicio de lo cual no pudo sostener su nivel de ventas en los niveles registrados al inicio del período.

De lo expuesto se concluye que las cantidades de cintas métricas importadas de India, en términos absolutos y relativos, tanto al consumo aparente como a la producción nacional, mostraron un importante incremento en 2018 como así también entre puntas de los años completos analizados. Las condiciones de precios a las que ingresaron y se comercializaron, en un contexto de caída del consumo aparente durante la mayor parte del período, generaron condiciones de competencia desfavorables para el producto nacional frente al importado investigado que provocaron un desmejoramiento de los indicadores de volumen de la rama de producción nacional (producción, ventas, existencias, empleo y grado de utilización de la capacidad instalada), junto con la pérdida de

cuota de mercado de la industria nacional y la disminución de la rentabilidad a lo largo de todo el período. Tal tendencia, se evidencia tanto en las cuentas específicas como en los productos representativos que mostraron relaciones precio/costo y ventas/costo total inferiores a la unidad o positivas aunque en un nivel inferior al considerado de referencia. Estas evidencias son indicios que la rama de producción nacional debió resignar rentabilidad para morigerar la pérdida de cuota de mercado, por ello esta CNCE considera, con la información disponible en esta etapa final, que la rama de producción nacional de cintas métricas sufre daño importante.

IX. 2. Relación causal entre las importaciones objeto de dumping y el daño a la rama de producción nacional

A continuación, y conforme lo dispone el artículo 3.5 del Acuerdo Antidumping y el artículo 30 del Decreto N° 1393/08, en su primer párrafo, la Comisión se expedirá acerca de la relación de causalidad, tomando en consideración las conclusiones relativas al daño expuestas en la sección precedente y las obrantes en la determinación final de dumping.

En el Informe Final Relativo a la Determinación del Margen de Dumping se ha determinado la existencia de prácticas de dumping para las operaciones de exportación hacia la Argentina de cintas métricas originarias de India, habiéndose calculado un margen de dumping de 327,78%.

En lo que respecta al análisis de otros factores de daño distintos de las importaciones objeto de investigación, se destaca que, conforme los términos del Acuerdo Antidumping, el mismo deberá hacerse respecto de cualesquiera otros elementos de que se tenga conocimiento, es decir, dicho análisis deberá realizarse sobre la base de las evidencias “conocidas” que surjan del expediente.

Como primera variable o factor, este tipo de análisis debe considerar el efecto que pudieran haber tenido las importaciones de cintas métricas de orígenes distintos al investigado en el mercado nacional del producto similar.

En este sentido, se observó que las importaciones de orígenes no investigados, de representar el 79% de las importaciones totales en 2017 disminuyeron hasta el 54% en el último año completo analizado, manteniendo entre puntas de los años completos su participación en el mercado en torno al 40%, con un precio medio FOB superior al del origen investigado. Entre las importaciones de orígenes no investigados se destacan las de China que tuvieron una participación de entre el 13% y 54% de las importaciones totales y de entre el 11% y 40% del consumo aparente, con precios medios FOB que dependiendo del año comparado fue superior, inferior o similar al precio FOB de exportación del producto investigado hacia la Argentina. No obstante cabe señalar que las importaciones del principal origen no investigado (China) se encuentran afectadas por una medida antidumping. Por lo tanto, esta CNCE considera que no puede atribuirse a estas importaciones el daño a la rama de producción nacional.

Otro indicador que habitualmente podría ameritar atención en este análisis es el resultado de la actividad exportadora de la empresa peticionante, en tanto su evolución podría tener efectos sobre la industria local. En ese sentido, se señala que EVEL no realizó exportaciones en todo el período analizado y que el coeficiente de exportación nacional máximo fue de 0,9%, por lo que no puede, de manera alguna esta variable ser considerada como un factor de daño distinto de las importaciones del origen investigado.

En atención a ello, esta CNCE considera que ninguno de los factores analizados precedentemente rompe la relación causal entre el daño determinado sobre la rama de producción nacional y las importaciones con dumping originarias de India.

X. ANÁLISIS DEL COMPROMISO DE PRECIOS

X.1. Descripción

La firma exportadora FREEMANS MEASURES presentó una nueva propuesta de compromiso de precios mediante la cual se compromete a exportar a la Argentina cintas métricas a un precio FOB no inferior a los valores que constan en la tabla a continuación:

Tabla N°13: Precios de exportación comprometidos por la empresa FREEMANS MEASURES

Categoría / Longitud	Código de producto	Valor Ofrecido FOB en USD /unidad	Valor Ofrecido FOB en USD /metro lineal
Cinta métrica de acero con carcasa de plástico (ABS) de 3 metros de longitud con enganche y freno.	SHOX SH316- ZEST ZT316 - GRIPP GR316 - IKON IK316 - ZEON ZN319	1,31	0,44
Cinta métrica de acero con carcasa de plástico (ABS) de 5 metros de longitud con enganche y freno.	SHOX SH519- ZEST ZT519 - GRIPP GR519 - IKON IK519 - ZEON ZN519	1,66	0,33
Cinta métrica de acero con carcasa de plástico (ABS) de 7,5 metros de longitud con enganche y freno.	ZEST ZT7525	2,07	0,28
Cinta métrica de acero con carcasa de plástico (ABS) de 8 metros de longitud con enganche y freno.	GRIPP GR825 - IKON IK825 - ZEON ZN825	2,21	0,28
Cinta métrica de acero con carcasa de plástico (ABS) de 10 metros de longitud con enganche y freno.	SHOX SH 1025	2,60	0,26

Fuente: Oferta de compromiso de precios de FREEMANS MEASURES (IF-2021-47972145-APN-DGD#MDP).

Entre otras aclaraciones que se detallan en el Informe Técnico N° IF-2021-65105251-APN-CNCE#MDP, la empresa indicó que el plazo del compromiso será de “5 años o por el mismo tiempo que la autoridad decida aplicar un derecho antidumping definitivo”.

X.2. Análisis

Esta CNCE evaluó el margen del perjuicio^[18] resultante de los precios comprometidos.

El “precio no dañado” de la industria nacional fue obtenido a partir de la estructura de costos de los modelos representativos de EVEL actualizada a julio-septiembre de 2020 y recabada en ocasión de la verificación realizada, a la que se adicionó una rentabilidad considerada de referencia por esta CNCE para el sector. Esos modelos representativos son la cinta métrica de 5 metros de longitud con carcasa ABS, enganche para cinto, freno y fleje esmaltado; y la cinta métrica de 10 metros de longitud con carcasa ABS y fleje niquelado.

Los precios medios FOB corresponden a los ofrecidos por la empresa FREEMANS MEASURES, nacionalizados con un coeficiente promedio de primera venta y depósito del importador. Para obtener estos coeficientes se consideró la información aportada por las firmas importadoras que participan de la presente investigación, así como una rentabilidad estimada por esta CNCE como de referencia para el sector.

Para un mayor detalle respecto a la metodología empleada, se remite al Informe relativo al Compromiso de Precios.

En la tabla a continuación se exponen los resultados de la evaluación realizada:

Tabla N°14: Resultado del análisis del compromiso de precios ofrecido por FREEMANS MEASURE

Producto / variable	Cintas métricas de 5 metros	Cintas métricas de 10 metros
Precio de la industria (en \$ por unidad) - (a)	241,95	362,84
Precio comprometido de importaciones nacionalizado (en \$ por unidad) (b)	176,72	276,80
Precio FOB comprometido de importaciones (en \$ por unidad) (c)	121,71	190,63
Margen del perjuicio del precio del Compromiso (en %)	53,6%	45,1%

$100 \times ((a) - (b)) / (c)$		
--------------------------------	--	--

Fuente: Información obrante en el Informe Técnico N° IF-2021-65105251-APN-CNCE#MDP.

Del análisis realizado se observa que los precios ofrecidos en el compromiso no eliminan el perjuicio para ninguna de las longitudes de cintas analizadas.

X.3. Opinión

Conforme fuera expuesta y del análisis realizado surge que los precios FOB ofrecidos a través del compromiso formulado por FREEMANS MEASURE no permiten eliminar el efecto perjudicial del dumping sobre la rama de producción nacional conforme lo establecido por el Art. 8.1 del Acuerdo Antidumping y, por lo tanto, es opinión de esta Comisión que no corresponde su aceptación.

XI. ASESORAMIENTO DE LA CNCE A LA SECRETARÍA DE INDUSTRIA, ECONOMÍA DEL CONOCIMIENTO Y GESTIÓN COMERCIAL EXTERNA

El Decreto N° 766/94 que crea y establece las competencias de la Comisión Nacional de Comercio Exterior, en su Artículo 3°, inciso d) establece que es función de la Comisión la de *“Proponer las medidas que fueren pertinentes, bien sean provisionales o definitivas, para paliar el daño en los casos de los incisos anteriores, incluidos los acuerdos voluntarios de precios, así como revisarlas periódicamente y evaluar la conveniencia de su continuidad”*.

En el mismo sentido, el Artículo 16 del citado Decreto establece que *“En el análisis y recomendación de medidas, la Comisión deberá orientarse con el criterio de contrarrestar el daño...En particular, no deberá proponer medidas similares a las estimadas por la SUBSECRETARÍA DE COMERCIO EXTERIOR si concluye que el daño puede subsanarse con otras que restrinjan menos las importaciones.”*

En función de lo establecido en la normativa citada, esta CNCE elaboró el cálculo del margen de daño para las importaciones investigadas con dumping, a fin de brindar su recomendación en lo que respecta a la aplicación de medidas definitivas a las importaciones de cintas métricas originarias de India. Dicho margen de daño fue elaborado con la metodología descripta en el IF-2021-63567385-APN-CNCE#MDP que se adjunta a la presente.

Del análisis realizado se observa que el mismo resulta inferior al margen de dumping que constituye, según el Acuerdo Antidumping, el máximo de la medida a aplicar.

En consecuencia, de decidirse la aplicación de medidas definitivas, es opinión de esta Comisión que la misma debería consistir en un derecho específico, en dólares por metro lineal, de una cuantía equivalente al margen de daño, es decir de 0,48 dólares por metro lineal.

XI. DECISIÓN DE LA CNCE

Por lo expuesto, el Directorio, Lic. Mayra Blanco, Lic. María Susana Arano, Lic. Esteban M. Ferreira, Lic. Juan Pablo Dicovski y Lic. Nicolás González Roa, decide por unanimidad lo siguiente:

1°.- Disponer la inclusión del Informe Técnico de Determinación Final N° IF-2021-65233220-APN-CNCE#MDP, del Informe Técnico N° IF-2021-63567385-APN-CNCE#MDP y del N° IF-2021-65105251-APN-CNCE#MDP en el Expediente Electrónico CNCE N° EX-2019-113675963- -APN-DGD#MPYT.

2°.- Determinar que la rama de producción nacional de “*Metros, de cinta, excepto los de los tipos utilizados en sastrería y los no metálicos, de los tipos utilizados para medidas anatómicas*” sufre daño importante.

3°.- Determinar que ese daño importante determinado sobre la rama de producción nacional de “*Metros, de cinta, excepto los de los tipos utilizados en sastrería y los no metálicos, de los tipos utilizados para medidas anatómicas*” es causado por las importaciones con dumping originarias de la República de la India, estableciéndose así los extremos de la relación causal requeridos para la aplicación de medidas definitivas.

4° - Concluir que, desde el punto de vista de la competencia de la CNCE, el compromiso de precios presentado por la firma FREEMANS MEASURES PVT LTD. no reúne las condiciones previstas por la legislación vigente en cuanto a la eliminación del efecto perjudicial del dumping sobre la rama de producción nacional y que, por lo tanto, no corresponde su aceptación.

5°.- Recomendar de acuerdo con lo expresado en la Sección “*XI. ASESORAMIENTO DE LA CNCE A LA SECRETARÍA DE INDUSTRIA, ECONOMÍA DEL CONOCIMIENTO Y GESTIÓN COMERCIAL EXTERNA*” de la presente Acta de Directorio, la aplicación de medidas antidumping definitivas a las importaciones de “*Metros, de cinta, excepto los de los tipos utilizados en sastrería y los no metálicos, de los tipos utilizados para medidas anatómicas*” originarias de la República de la India, bajo la forma de derechos específicos de 0,48 dólares estadounidenses por metro lineal.

6°.- Remitir las presentes conclusiones a la SECRETARÍA INDUSTRIA, ECONOMÍA DEL CONOCIMIENTO Y GESTIÓN COMERCIAL EXTERNA.

La Sra. Presidenta levanta la sesión.

[1] En adelante, “EVEL”. Asimismo, podrá ser denominada indistintamente como la “peticionante” o la “solicitante”.

[2] En adelante, “cintas métricas”.

[3] En adelante, “India”.

[4] En adelante, Informe técnico.

[5] La denominación completa de las entidades, así como el carácter societario de las empresas se utiliza sólo la primera vez que son nombradas.

[6] Para detalles respecto a la participación y la información aportada por cada una de las firmas mencionadas en este apartado, se remite al Informe Técnico.

[7] Aparte de la investigación y revisiones mencionadas, no se han realizado en Argentina otras investigaciones antidumping relacionadas con las cintas métricas. Tampoco se han realizado en Argentina investigaciones relacionadas con las cintas métricas en el marco del Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias y del Acuerdo Sobre Salvaguardias.

[8] Disponible para su consulta en la página web de la CNCE. <http://www.cnce.gov.ar/cuerposexppte/2015.062/fs-1199-a-1290-itdfr-62-15.pdf>

[9] ABS es su sigla en inglés: *Acronitrilebutadienestyrene*. Es un plástico muy resistente al impacto. Se le llama plástico de ingeniería o plástico de alta ingeniería porque su elaboración y procesamiento es más complejo que los plásticos comunes, como el polietileno o el polipropileno.

[10] Adopta e incluye en la legislación nacional el reglamento dictado por el Grupo Mercado Común (GMC) del MERCOSUR.

[11] Disposición vigente durante la mayor parte del período investigado, siendo derogada por Resolución ex Secretaría de Comercio Exterior (SCE) N° 611/19 (con vigencia a partir del 1° de noviembre de 2019).

[12] Se refiere al Cuadro 4 “costos de nacionalización” del cuestionario para el importador.

[13] En adelante se podrá referir a dicho período como “período parcial de 2020”, “primer bimestre de 2020” o “meses analizados de 2020”, indistintamente. Asimismo, las variaciones realizadas para este período se calcularon considerando igual período del año anterior, excepto en el análisis de costos, en los que se calcularon considerando el año completo 2019. Se señala que se presentan algunos datos redondeados. Para detalles sobre los datos exactos, se remite al Informe Técnico.

[14] Dichos productos representaron para EVEL aproximadamente, en el primer caso, el 23% en la facturación total de las cintas métricas al mercado interno en 2019, y el 2% en el segundo, de las que sólo se detectaron importaciones en 2017 y 2018.

[15] DUFF no realizó ventas durante el período investigado.

[16] Esta información se refiere al rendimiento del capital (cuantos más resultados positivos –ganancias- obtiene la empresa más posibilidades de reunir capital tiene, ya que con las ganancias obtenidas la firma puede, entre otras cosas, capitalizarse). En este sentido, a los efectos de analizar este indicador, deben tenerse en cuenta la tasa de retorno sobre el patrimonio neto y la tasa de retorno sobre los activos.

[17] En los términos de la Nota al pie Nro. 9 del Acuerdo Antidumping que establece que “*en el presente Acuerdo se entenderá por “daño”, salvo indicación en contrario, un daño importante causado a una rama de producción nacional, una amenaza de daño importante a una rama de producción nacional o un retraso importante en la creación de esta rama de producción...*”.

[18] El “margen de perjuicio” se refiere a la estimación del derecho antidumping que eliminaría el daño.

