



**República Argentina - Poder Ejecutivo Nacional**  
2019 - Año de la Exportación

**Acta firma conjunta**

**Número:**

**Referencia:** ACTA N° 2135

---

**ACTA N° 2135**

En la ciudad de Buenos Aires, a los 12 días del mes de marzo de 2019, con la asistencia de los señores Directores, Cdra. Maria Valeria Raiteri, Lic. Juan Pablo Dicovski y Dr. Andrés M. Uslenghi, la Sra. Presidente da comienzo a la reunión convocada en los términos del artículo 19 del Decreto N° 766/94.

La presente reunión tiene por finalidad emitir la determinación final en el ámbito de competencia de esta Comisión Nacional de Comercio Exterior (CNCE) en los términos del Artículo 3 del Acuerdo Relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de la Organización Mundial de Comercio (OMC) aprobado por la Ley N° 24.425<sup>[1]</sup> y el Decreto N° 1393/08, en relación al Expediente CNCE N° 58/17 (Secretaría de Comercio –SC- N° S01: 0297511/17), cuyos principales datos son:

Peticionante: LILIANA S.R.L.

Producto investigado: “Aspiradoras, con motor eléctrico incorporado, de potencia inferior o igual a DOS MIL QUINIENTOS VATIOS (2.500 W) y de capacidad del depósito o bolsa para el polvo inferior o igual a TREINTA Y CINCO LITROS (35 l), excepto las autómatas”.

Origen investigado: República Popular China.

Práctica desleal: Dumping.

Apertura: Resolución SC N° 842-E/2017 de fecha 1 de noviembre de 2017, publicada en el Boletín Oficial con fecha 6 de noviembre de 2017.

Determinación Preliminar de Dumping: Conformado por SC con fecha 7 de febrero de 2018 y recibido en la CNCE el 8 de febrero de 2018.

Determinación Preliminar de Daño y de Relación de Causalidad: Acta de Directorio N° 2060 de fecha 13 de abril de 2018.

Resolución Preliminar: Resolución SC N° 267/2018 de fecha 7 de mayo de 2018, publicada en el Boletín Oficial el 9 de mayo.

Determinación Final de Dumping: Recibido en la CNCE el 19 de octubre de 2018.

Los miembros del Directorio tuvieron acceso previo al expediente, y al Informe GIN-GI/ITDF N° 01/19 (IF-2019-14320882-APN-CNCE#MPYT) elaborado por las Gerencias.

## **I.- ANTECEDENTES<sup>[2]</sup>.**

El 8 de agosto de 2017, la firma LILIANA presentó una solicitud de apertura de investigación por importaciones en presuntas condiciones de dumping de aspiradoras originarias de China. Dicha solicitud tramita en la entonces Secretaría de Comercio (SC) bajo el expediente N° S01:0297511/17 y en esta CNCE, bajo el expediente N° 58/17.

El 22 de agosto de 2017, el Directorio de la CNCE, mediante su Acta N° 2012, comunicó a la ex SSCE que no se habían detectado errores y omisiones en la solicitud. Asimismo, determinó que las aspiradoras de producción nacional se ajustaban, en el marco de las normas vigentes, a la definición de producto similar al importado originario de China. Por último, concluyó que la peticionante cumplía con los requisitos de representatividad dentro de la rama de producción nacional.

El 31 de agosto de 2017, la ex SSCE comunicó que se encontraban reunidos los requisitos formales establecidos por el Artículo 6° del Decreto N° 1393/08 para conceder la admisibilidad de la solicitud.

El 18 de septiembre de 2017, se recibió de la ex SSCE copia del Informe Relativo a la Viabilidad de la Apertura de Investigación. En el mismo se concluyó que “...*habría elementos de prueba que permiten suponer la existencia de presuntas prácticas de dumping para la exportación hacia la República Argentina de ‘aspiradoras, con motor eléctrico incorporado, de potencia inferior o igual a 2.500 Wy de capacidad del depósito o bolsa para el polvo inferior o igual a 35L, excepto las autómatas’ originarias de la REPÚBLICA POPULAR CHINA*”. El presunto margen de dumping determinado fue de 256,51%.

Con fecha 21 de septiembre de 2017, mediante Acta N° 2015, el Directorio determinó que existían pruebas suficientes que respaldaban las alegaciones de daño importante a la rama de producción nacional de aspiradoras con motor eléctrico causado por las importaciones con presunto dumping originarias de China y que se encontraban reunidos los requisitos exigidos por la legislación vigente para disponerse el inicio de una investigación.

El 1 de noviembre de 2017, mediante Resolución N° 842-E/2017 (publicada en el Boletín Oficial el día 6 de noviembre) se declaró procedente la apertura de la presente investigación.

El 08 de febrero de 2018, se recibió de la ex SSCE copia del Informe Relativo a la Determinación Preliminar del Margen de Dumping. El margen de dumping determinado preliminarmente fue de 251,60% para el origen China.

El 13 de abril de 2018, la CNCE, mediante su Acta de Directorio N° 2060 concluyó preliminarmente que “*con la información disponible en esta etapa de la investigación, la Comisión no cuenta con los elementos necesarios para expedirse positivamente en el ámbito de sus respectivas competencias, como tampoco para determinar el cierre de la investigación*”.

El 7 de mayo de 2018, mediante Resolución 267/2018 (publicada en el Boletín Oficial el 9 de mayo), se resolvió “*continuar la investigación sin la aplicación de medidas antidumping provisionales a las operaciones de exportación originarias de la República Popular de China...*”.

El 7 de agosto de 2018, esta CNCE le solicitó a la ex SC que, atento a la complejidad técnica del caso y ante la imposibilidad de cumplir con los plazos establecidos para la Determinación Final, se autorice a esta Comisión a hacer uso del plazo adicional previsto en el artículo 30, segundo párrafo, del Decreto Reglamentario N° 1393/08. El 10 de agosto se recibió la autorización solicitada.

El 1 de octubre de 2018, esta CNCE solicitó a la ex SC que, atento a la complejidad técnica del caso, extienda el plazo de la investigación conforme lo previsto en el artículo 32, segundo párrafo, del Decreto Reglamentario N° 1393/08, el que prevé que *“En circunstancias excepcionales, la Secretaría podrá extender el plazo de investigación de conformidad con lo establecido por el Artículo 5º, párrafo 10, del Acuerdo sobre Dumping...”*. El 30 de octubre se recibió la autorización solicitada.

El 19 de octubre de 2018, se recibió copia del Informe de Determinación Final del Margen de Dumping elaborado por la ex DNFC. El margen de dumping determinado ascendió a 248,08%.

Con fecha 27 de diciembre de 2018, por instrucción de los miembros del Directorio de la CNCE se incorporó a las actuaciones la Información Sistematizada de los Hechos Esenciales (ISHE).

## **II.- MARCO LEGAL DE LA DETERMINACIÓN FINAL.**

La normativa específica aplicable a la presente investigación es el Acuerdo Relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994<sup>[3]</sup> de la Organización Mundial del Comercio (OMC), aprobado por la Ley N° 24.425 y su Decreto reglamentario N° 1393/08.

Por su parte, los incisos a) y d) del Artículo 3 del Decreto N° 766/94 establecen que la CNCE es competente para conducir las investigaciones y el análisis de daño a la producción nacional causado por prácticas de dumping en el comercio internacional, así como para proponer las medidas que fueran pertinentes para paliarlo.

El artículo 30 del Decreto N° 1393/08<sup>[4]</sup> establece que *“la Comisión... procederá a formular su determinación final de daño a la rama de producción nacional y de relación de causalidad entre éste y el dumping o la subvención, elevando sus conclusiones a la Secretaría y remitiendo copia de dicho informe a la Subsecretaría. Asimismo, de corresponder, deberá proponer las medidas definitivas que fueren pertinentes para paliar el daño, indicando la metodología utilizada para el cálculo de las mismas”*.

El Informe Técnico GIN-GI/ITDF N° 01/19 (IF-2019-14320882-APN-CNCE#MPYT)<sup>[5]</sup> y la determinación final de la Comisión son el resultado de la evaluación de los elementos contenidos en el expediente, en especial de aquellos incorporados al mismo a partir de la determinación preliminar de daño y de relación de causalidad expuesta en el Acta de Directorio N° 2060, y su evaluación en el marco de las normas vigentes que rigen cada aspecto de la investigación, tal como se analiza en las secciones siguientes.

## **III.- ARGUMENTOS EXPUESTOS POR LAS PARTES.**

En esta sección se presentan, en forma sintética, los argumentos esgrimidos por las partes en las distintas etapas de la investigación y que esta CNCE considera conducentes para su análisis. Los mismos serán analizados en las secciones subsiguientes, de corresponder.

### **Daño.**

LILIANA indicó que sufre *“...la competencia desleal de productos que ingresan a precio de dumping”* desde China a través de grandes importadores (con alta capacidad financiera y con filiales en varios países) que *“...aprovechan un contexto de deflación a escala internacional y de fuerte devaluación...”* de la divisa china para importar. Según LILIANA, dicha situación le impide desarrollar su participación en el mercado de aspiradoras, siendo una línea para la cual *“ha realizado importantes inversiones en desarrollo de productos, matricería, diseño e insumos”*.

Asimismo, LILIANA señaló que, como consecuencia de las importaciones objeto de investigación, mantiene la utilización de su capacidad de producción por debajo del 10%, contando asimismo con altos niveles de stocks de productos terminados e insumos. Además, indicó que redujo en un 5% su nivel de empleo en los primeros meses de 2016. De acuerdo a la peticionante *“...este incremento en el volumen de*

*importaciones en un mercado recesivo con baja de consumo, obligó a LILIANA a tener una política de precios muy agresiva, incluso con rentabilidad negativa en algunos rubros, a fin de evitar el desplome en el volumen de operaciones y mantener la actividad en la planta industrial”.*

Según las firmas importadoras EINHELL ARGENTINA S.A.<sup>[6]</sup> y PHILIPS ARGENTINA S.A.<sup>[7]</sup> “...las importaciones no han causado daño a la producción nacional”. Por su parte, EINHELL manifestó que el incremento de sus importaciones tiene que ver con el desarrollo de nuevos modelos de aspiradoras y con el régimen de importaciones; en tanto que PHILIPS argumentó la inexistencia del daño con el comportamiento oscilante tanto en los volúmenes del mercado como en el de las importaciones durante el período investigado destacando que “...las importaciones disminuyeron y la participación de la producción nacional se incrementó”.

En este mismo sentido se expresó la importadora KARCHER S.A. indicando que “...desde 2015 los volúmenes de aspiradoras importadas han ido en caída (...). Las importaciones de aspiradoras han perdido participación en el consumo aparente, de la mano del fuerte crecimiento relativo de la producción nacional, no siendo menor destacar que la industria nacional ha cuadruplicado su participación entre 2014 y el periodo enero – mayo 2017. La industria nacional no está afectada por las importaciones<sup>[8]</sup>. Por el contrario, están abriendo esta nueva línea de trabajo, logrando participación de mercado a partir de la fuerza de sus marcas”. En sentido similar, y con argumentos en la misma línea se expresaron las importadoras CARRIER S.R.L., ELECTRONIC SYSTEM S.A. y RAYOVAC ARGENTINA S.R.L.<sup>[9]</sup>, EINHELL y CANDY, así como la exportadora HANSI ANHAI FAR EAST LTD.

En este marco, de acuerdo a lo señalado por la exportadora ZHEJIANG YILI CLEANING APPLIANCES CO LTD<sup>[10]</sup> “...el 90% de la mercadería importada no resulta comparable con los productos fabricados localmente”, y “...la evolución de las importaciones que sí resultan comparables con la industria local muestran la misma tendencia a la baja que las importaciones totales”.

Al momento de presentar sus alegatos finales, dicha firma exportadora señaló que “...más del 60% de los modelos exportados a la Argentina son del tipo barril orientados al uso comercial”. Asimismo, agregó que posee una amplia oferta tanto para las aspiradoras tipo barril como para las tipo trineo y que, por tal motivo, su intención es complementar la oferta de la industria nacional.

Por otro lado, CANDY señaló que, mientras la empresa “...importó 7.152 unidades desde el año 2014 a la fecha..., LILIANA importó 10.089... en el 2014. Es decir que la pretendida fabricante local importó en un año más de lo que importó mi mandante en 4 años”.

En este marco, según LILIANA las importaciones de aspiradoras impactan directamente en el nivel de actividad de la industria nacional sin presentar beneficio alguno para los consumidores ya que los precios y calidades que ofrecen son iguales a los nacionales.

Conforme a lo informado por la peticionante, en “...los dos últimos años aparecieron nuevas marcas, y en especial marcas propias de grandes cadenas y retailers, que ingresaron en el mercado con productos a precios de dumping, gracias a la ausencia de medidas que protegieran la industria local, y con una muy alta rentabilidad ya que mantuvieron los niveles de precios generales de la economía”. De acuerdo a la empresa, “estos grandes importadores, cuentan con una estructura financiera muy sólida y en algunos casos con financiamiento externo, a diferencia de los fabricantes locales. Esta ventaja competitiva les permite desarrollar rápidamente un producto, colocarlo en sus propios canales de venta minorista, y fomentar su venta con una mayor presencia en góndola, en detrimento de los productos de fabricación local”.

RAYOVAC señaló que “...el mercado de aspiradoras es bastante estable en unidades totales, con variaciones en los últimos años en función de la disponibilidad o no de producto para la venta. En momentos de fuerte restricción a la importación, existió una demanda insatisfecha porque los productores locales no tienen capacidad instalada suficiente para abastecer el mercado total”.

Según EINHELL, la industria nacional de aspiradoras sería “...una industria naciente que ha mostrado rentabilidades positivas y que, en la medida en que transite su curva de aprendizaje en la producción y siga creciendo en volumen como lo viene haciendo, va a poder llegar a los márgenes de rentabilidad que sean razonables a criterio de la CNCE. Las importaciones no tuvieron repercusiones en la rentabilidad”.

Respecto de la pérdida de rentabilidad alegada por LILIANA, EINHELL y PHILIPS indicaron que “...debe analizarse en consecuencia a lo largo de la investigación, un detalle minucioso de los costos relacionados con el negocio específico de aspiradoras, ya que se observa que en diversos puntos de la presentación de la denunciante se hace referencia a números que incluyen la totalidad de las operaciones de dicha empresa. Por ejemplo, se cita la producción en general y datos de empleo e inversión que incluyen toda la operatoria”.

Con relación al eventual daño producido por no poder exportar, EINHELL y PHILIPS señalaron que “...no corresponde evaluarlo en este caso, cuando la empresa está recién comenzando con la producción, y comenzar a exportar es probable que lo logre una vez que se haya consolidado como productor local, o al menos transitado la curva de aprendizaje como fabricante”.

LILIANA indicó también “...la necesidad de verificar, a los efectos del cálculo del daño, los denominados ‘precios de transferencia’ (...) dado que en general muchos importadores, (...) son meros representantes de corporaciones con Casa Matriz en el exterior, incluso algunas que resuelven su ‘balance tributario global’ utilizando instrumentos de opacidad fiscal como lo son los denominados ‘paraísos fiscales’ o alternativamente son importadores habituales y casi permanentes de determinados exportadores de los bienes motivo de esta investigación”.

Por otra parte, la firma productora informó que “...mantiene un stock inmovilizado de más de USD 400,000 en insumos para la fabricación de modelos exclusivos para (...) terceros, que suspendieron la compra del producto de fabricación nacional para sustituirlo por productos importados. Esta situación de desplazamiento hacia la importación (...) complementa y amplía las condiciones de daño...”.

La firma CANDY expresó que “...la decisión de la peticionante de ingresar al mercado como un oferente más, ya no con importaciones – como lo hizo en su comienzo- sino con una propuesta de fabricación local, fue tomada con conocimiento de contexto competitivo, sabiendo que su escala productiva sería siempre mucho menor a la de los principales productores mundiales. Si al momento de estudiar su proyecto entendió que su producto era lo suficientemente competitivo como para ganar la elección de los consumidores, el contexto no sufrió variaciones luego del lanzamiento de su producto al mercado e inclusive los precios de los productos del origen investigado no sólo no bajaron sino que, por el contrario, aumentaron, no hay daño alguno ni relación de causalidad con las importaciones provenientes de China”.

Continuó expresando que “de las manifestaciones realizadas por la peticionante surge que realizó una única inversión en matrices para inyección de plástico y en inyectores de plástico, los que son utilizados para la producción de todos los bienes ofrecidos por la empresa. Es decir, que esta inversión no está destinada únicamente a la producción de aspiradoras y que lo que realiza la empresa local es solo una etapa del proceso productivo, consistiendo lo demás en ensamblar partes importadas...”<sup>[11]</sup>.

Por su parte, la firma exportadora YILI indicó que “se observan diferencias en el comportamiento de los indicadores de las distintas empresas productoras”.

Al momento de los alegatos finales, LILIANA expuso que, desde el año 2006, VISUAR posee un acuerdo con la empresa SAMSUNG ELECTRONICS para distribuir productos de la marca en el país y que, dado que existiría un grado de vinculación entre dichas empresas, “...no se debe permitir la intervención de VISUAR S.A. como ‘productor nacional’ en tanto resulta plausible que su ‘comportamiento diferente del de los productores no vinculados’ tenga como fundamento la vinculación con Samsung Electronic Co”.

Al respecto, esta CNCE pone de resalto que, sin perjuicio de la manifiesta contradicción de LILIANA, y

que la firma VISUAR ha sido mencionada como productora nacional desde la propia solicitud de inicio de investigación, incluso por la Cámara que certificó la representatividad de la peticionante, no surgen elementos en las presentes actuaciones que acrediten una vinculación entre VISUAR y la mencionada firma exportadora o bien, cualquiera otra.

Adicionalmente, la productora nacional hizo mención a que la determinación del margen de dumping para el origen objeto de investigación *“...es un indicador claro y preciso de la existencia de un daño... ya que existe una conexidad ineludible entre dumping y daño”*. En este sentido, continuó indicando que, *“...negar la existencia de daño existiendo un margen de dumping probado implicaría poder sostener que el comercio internacional puede ejecutar esta práctica libremente en tanto las Autoridades de Aplicación responsables de determinar la conexidad entiendan que se puede desarrollar el comercio internacional mediante prácticas desleales probadas, pero que no deben ser sancionadas porque no ‘generan’ daño”*.

En otro orden de ideas, las firmas importadoras ELECTRONIC SYSTEM, KARCHER, y COTO en ocasión de presentar sus alegatos finales coincidieron al señalar que la industria nacional de aspiradoras no sufre daño por las importaciones investigadas ya que, tanto la producción como las ventas de las empresas que conforman el relevamiento se incrementaron de manera sostenida a lo largo del período investigado, a la par que incrementaron su participación en el consumo aparente.

Por su parte, ELECTRONIC SYSTEM y COTO señalaron como otros factores de inexistencia de daño el aumento de la capacidad de producción, tanto nacional como de LILIANA y VISUAR, a lo largo de todo el período, como así también, las inversiones que LILIANA llevó a cabo en materia de renovación y ampliación del parque de inyectoras, en la adquisición de un centro de mecanizado marca HAAS –cuyo fin es la ampliación de la capacidad de matricería-, en la compra de moldes y en la incorporación de una impresora de última generación para el desarrollo de modelos de piezas. En este marco, la firma KARCHER manifestó respecto de dichas inversiones que, *“...no debe soslayarse que salvo las matrices correspondientes a aspiradoras, el resto de aquellas (inyectoras nuevas en especial) pueden ser utilizadas para cualquiera de los productos no sujetos a investigación que fabrica la firma”*.

Adicionalmente, EINHELL y PHILIPS señalaron que, ante el incremento registrado en la producción se observó, asimismo, un aumento en la cantidad de empleados y, que, incluso en el año 2016, en el que el consumo aparente registró un retroceso, LILIANA contrató 6 nuevos empleados, lo cual constituye, de acuerdo a estas firmas importadoras, una *“...señal que confirma el crecimiento”*.

Finalmente, en sentido similar se expresó la firma exportadora YILI al presentar sus alegatos finales al manifestar que, *“...los únicos datos que pudieron ser verificados (...) muestran una industria que crece en lugar de retroceder y que el único indicador que puede mostrar algún perjuicio, -comparación de precios-, es totalmente cuestionable considerando la baja representatividad desde el producto importado”*.

#### Amenaza de daño.

Respecto de la amenaza de daño, LILIANA se refirió a *“estrategias”* importadoras que generaron desempleo y desorganización industrial en otros períodos, considerando que *“...de persistir esta modalidad comercial desleal, estaríamos frente a un escenario que no solo constituye una mera percepción de amenaza de daño, sino que es un hecho”*.

LILIANA agregó que *“para 2018 se espera una profundización en las políticas de importación por parte de las grandes cadenas y retailers...”* que, según continuó indicando la firma, capitalizarán *“una incipiente recuperación del consumo”*.

En sus alegatos finales, la empresa importadora KARCHER señaló que, con la información obrante en el expediente, no resulta posible fundamentar ni la posible ni la inminente amenaza de daño alegada por LILIANA. En efecto, para esta firma importadora, mientras que los indicadores de volumen de la peticionante (en particular, la producción, ventas, capacidad de producción y grado de utilización de la misma, y el nivel de empleo) se incrementaron a lo largo del período analizado, a la par que lograron

aumentar su participación en el mercado de aspiradoras, las importaciones “...*presentan una tendencia inversa*”.

#### Otros factores de daño, distintos de las importaciones objeto de investigación.

En relación a otros factores de daño, LILIANA señaló que, al adquirir partes, piezas e insumos nacionales, “...*la Industria Nacional debe afrontar... el pago de impuestos provinciales (Ingresos Brutos) que por sus características de ‘impuesto cascada’ alimenta su impacto conforme avanza en la cadena de aprovisionamiento a diferencia de quienes importan el producto terminado que solo lo abonan sobre el ‘valor FOB’ al momento de su nacionalización...*”.

Asimismo, de acuerdo a la peticionante “... *el daño también tiene como fuente la asimetría en los costos logísticos. Dicha situación genera un importante impacto en los costos de fabricación de Liliana SRL, a diferencia de quienes son meros importadores. En el mismo sentido, y a diferencia de los importadores que lo hacen en mucha menor medida, los productores nacionales deben enfrentar costos logísticos crecientes tanto a partir del incremento del precio de los combustibles y altos costos de Aseguradoras de Riesgos del Trabajo en función del empleo contratado, seguros de carga, etc. para el transporte de las materias primas, partes y piezas*”.

Para las importadoras CARRIER, ELECTRONIC SYSTEM y RAYOVAC de considerar que la industria nacional de aspiradoras sufre daño, “...*éste no puede ser adjudicado a las importaciones mencionadas. A nuestro entender, existe una retracción generalizada del mercado en lo que respecta al consumo de este producto, siendo ésta la principal causa de daño que afecta no solo al productor nacional, sino también al sector importador*”.

Según KARCHER, y en sentido similar las firmas CARRIER, ELECTRONIC SYSTEM y RAYOVAC, “...*no se entiende por qué si la firma en un año planifica triplicar su nivel de producción (2015) obteniendo una excelente performance en ventas acompañada de un stock relevante, planifica para el año siguiente (2016) una producción 20% más alta que el año anterior. Obviamente, pese a registrar nuevamente este año un aumento en sus ventas, las existencias aumentaron, y ello tiene un costo financiero importante*”. Esta firma importadora entiende que “...*esta práctica ruinosa puede ser la madre de los problemas financieros que alega como causa de daño LILIANA*”.

Posteriormente KARCHER manifestó que “...*resultan particularmente llamativos los altos costos variables de comercialización (15%). No se condice esta información con los ratios de su balance...*” y que debería descartarse la existencia de un daño grave a VISUAR “...*por el simple motivo de que no ha justificado debidamente el daño que alega sufrir*”.

De acuerdo a KARCHER y CARRIER “*tal como lo reconoce la propia denunciante, existen concausas distintas del supuesto dumping que le impiden tener mayor rentabilidad y participación de mercado...*”. Para esta firma, además de la generación de existencias ociosas “...*se suman las asimetrías tributarias (...). No es el supuesto dumping el que perjudica a LILIANA, sino la tasa de Ingresos Brutos. Evidentemente, desde un caso de dumping no se deberían generar ‘compensaciones’ inherentes a la política fiscal federal...*”.

Continuaron indicando que “...*causa asombro la queja sobre los costos logísticos que se supone que tiene LILIANA, en exceso a los soportados por nosotros como importadores y vendedores dentro de Argentina: el precio del combustible para todos es el mismo. Ahora bien, si se refiere a costos logísticos derivados de sus procesos productivos, (...) ello responde a una decisión de la empresa, respecto de dónde y cómo comprar sus insumos, y dónde ubicar su empresa*”.

#### Otras consideraciones. Efectos de una eventual aplicación de medidas.

Por último, ELECTRONIC SYSTEM manifestó que “...*de imponerse medidas antidumping para el producto investigado se estaría cerrando el mercado de aspiradoras y el lineal disponible en el país se*

*transformaría en un lineal de pocos modelos, básicos y a precio elevado, que es lo que permite la escala del mercado local producir nacionalmente”.*

De acuerdo a lo manifestado por CANDY, “...la restricción de las importaciones de aspiradoras provenientes del origen investigado sin dudas va a dejar el mercado y a los consumidores argentinos totalmente desvinculados, con atraso tecnológico y con productos demasiados costosos acordes a una muy acotada economía de mercado”.

Conforme a lo señalado por ELECTROLUX, “...los productores argentinos no fabrican aspiradoras con bolsa de potencia inferior a los 1800W, aspiradoras con bolsa formato manual, vertical o paraauto, aspiradoras sin bolsa y aspiradoras portátiles, que solamente son comercializadas por los importadores. Ello así, si se impusieran medidas antidumping, los precios de las aspiradoras sufrirían significativos incrementos que ocasionarían a los importadores una irreversible pérdida de competitividad y rentabilidad. Esta situación podría generar que los importadores dejaran de comercializar dichos productos y en consecuencia el mercado argentino quedaría desabastecido”.

Posteriormente, ELECTROLUX manifestó que, en caso de aplicación de medidas antidumping, “el mercado argentino no sólo podría verse desabastecido de aspiradoras de tipo trineo sin bolsa y de tipo vertical inalámbrica (...) sino que también podría producirse una falta de aprovisionamiento de aspiradoras de tipo trineo con bolsa de segmento económico”.

Según esta firma, “las aspiradoras fabricadas por LILIANA tienen precios de venta al público elevados por cuanto sus costos de producción son sumamente altos. Como resultado de lo anterior LILIANA está obligada a dirigir sus aspiradoras únicamente a consumidores con un nivel adquisitivo medio o alto. Es decir, LILIANA sólo produce aspiradoras destinadas a abastecer a una porción muy pequeña del mercado conformada por consumidores de poder adquisitivo elevado”.

Esta empresa continuó indicando que “...frente a esta situación, desde hace años LILIANA importa desde China determinados modelos de aspiradoras que, al tener costos de importación inferiores a los costos de venta de las aspiradoras manufacturadas domésticamente, le permiten atender la demanda de clientes de segmento medio o bajo que no es satisfecha con las aspiradoras que LILIANA manufactura en nuestro país”. Estos modelos importados “...son comercializados en el mercado local a precios inferiores a los valores de venta al público de las restantes aspiradoras producidas en nuestro país por LILIANA”.

Al momento de los alegatos finales, la importadora COTO indicó que “...en el hipotético caso que se tomen medidas contra el producto investigado se generará una baja en las importaciones y automáticamente un aumento en los precios del producto nacional al ya no contar con la competencia de productos importados (...) perjudicando al consumidor quien deberá abonar más por el mismo producto”. Sin embargo, de acuerdo a esta firma, “...en el hipotético y poco probable caso de que se aplique derechos antidumping – a pesar de que no se observan indicios que ameriten para ello- las autoridades debieran evaluar la modalidad más adecuada”, recomendando, en este sentido, que se apliquen derechos con FOB mínimos, en virtud de las distorsiones que genera la aplicación de un derecho ad-valorem.

Las importadoras KARCHER y ELECTRONIC SYSTEM también realizaron alegatos en esta instancia final de la investigación respecto de una eventual aplicación de medidas definitivas. En este sentido, mientras que la primera solicitó que la misma sea bajo la forma de un FOB mínimo de exportación –para que no ‘sancione’ a aquellos productos de precios superiores-, la segunda requirió que “...en el improbable caso de que la Autoridad considere que es apropiada la aplicación de medidas...”, las mismas sean bajo la forma de un derecho específico, a los fines de poner un límite al valor de la mercadería.

Por su parte, en esta misma instancia, la exportadora YILI manifestó que “...la CNCE debe atender cuestiones vinculadas a la política general y el interés público, no obligando a los consumidores a pagar la protección de la firma LILIANA, que en todo caso se encuentra en la posibilidad de mejorar sus condiciones de competitividad y reconocerse como responsable de su propia situación, pero no a costa de los usuarios”.



#### IV.- PRODUCTO IMPORTADO OBJETO DE INVESTIGACIÓN.

Conforme a lo establecido por Resolución SC N° 842-E/2017, el producto investigado son las “*aspiradoras, con motor eléctrico incorporado, de potencia inferior o igual a DOS MIL QUINIENTOS VATIOS (2.500 W) y de capacidad del depósito o bolsa para el polvo inferior o igual a TREINTA Y CINCO LITROS (35 L), excepto las automátatas*” originarias de China, que clasificaban por las posiciones arancelarias de la Nomenclatura Común del MERCOSUR (N.C.M.) 8508.11.00 y 8508.19.00<sup>[12]</sup>.

Conforme fuera expuesto en el Acta N° 2060, LILIANA señaló que las aspiradoras automátatas y las manuales para automóviles que se conectan a una toma de 12V se encontraban excluidas de la presente investigación. No obstante, si bien la definición del producto excluye expresamente a las primeras, las segundas no se encuentran excluidas y los parámetros presentes en la citada definición no permitirían diferenciar a las aspiradoras manuales para automóviles del producto objeto de investigación.

En este sentido, como fuera mencionado en esa oportunidad, las denominadas “aspiradoras para automóviles” son aquellas que se utilizan en vehículos automotores para la limpieza del habitáculo interno, poseen un rango de potencia entre 60W y 150W, y una capacidad de almacenamiento entre 0,7 y 1 litro<sup>[13]</sup>. Adicionalmente, al ser un producto que se alimenta a 12V, no le resulta aplicable lo dispuesto por las Resoluciones ex SC N° 508/2015, 171/16 y 169/18, relativas a los requisitos esenciales de seguridad que debe cumplir el equipamiento eléctrico de baja tensión, diferenciándose en este aspecto de las aspiradoras objeto de investigación.

Sin perjuicio de que la propia firma peticionante al describir el producto importado excluye a las denominadas aspiradoras para automóviles, en el marco de las presentes actuaciones, la firma importadora TYT S.A. respondió el cuestionario remitido por esta CNCE informando que únicamente importa aspiradoras alimentadas a 12V. En este sentido, la firma TYT solicitó que se tenga en cuenta que los productos importados por ellos no pertenecen al objeto de análisis y que “*no generan perjuicio a la industria nacional...*”.

Asimismo, TYT manifestó que “*el tipo de aspiradoras que trabajamos en nuestra empresa no comparte el mercado con las aspiradoras objeto de la investigación; por lo cual no son competencia ni perjudican la producción nacional. Sólo comparten la posición arancelaria ya que el nomenclador es muy abarcativo para este tipo de productos*”.

Al respecto se destaca que la firma peticionante no produce ni comercializa este tipo de aspiradoras, así como también se desconoce la existencia de otros fabricantes nacionales que pudieran producirlos y/o comercializarlos.

Cabe señalar que, tanto en la etapa previa a la apertura<sup>[14]</sup> como en la etapa preliminar, se procedió a excluir de los registros de importaciones a los productos no alcanzados por la investigación según códigos y marcas informados por LILIANA, aunque, incluso con esa limpieza, en la etapa preliminar, se encontraba entre las importaciones consideradas las correspondientes a la firma TYT, importador de este tipo de productos, por lo que se estimó que podría haber más modelos incluidos.

Teniendo en cuenta estos antecedentes, en esta etapa final la CNCE le solicitó a la DGA que confirme si con la siguiente definición de producto se encontrarían excluidas las aspiradoras mencionadas precedentemente: *Aspiradoras, con motor eléctrico incorporado, de potencia inferior o igual a DOS MIL QUINIENTOS VATIOS (2.500 W) y de capacidad del depósito o bolsa para el polvo inferior o igual a TREINTA Y CINCO LITROS (35 l), excepto las automátatas y las que solo funcionan conectadas a fuentes de energía de vehículos automóviles.*

Cabe señalar que el Departamento de Técnica, Nomenclatura y Clasificación arancelaria del citado organismo confirmó la definición propuesta a efectos de analizar una eventual exclusión del producto bajo

análisis.

En este contexto, considerando que hay consenso entre las distintas partes y que las aspiradoras de 12V presentan diferencias con el resto del producto analizado, así como la opinión de la DGA de que es posible identificarlas en la estructura arancelaria, corresponde excluir de la presente investigación a las aspiradoras manuales para automóviles que se conectan a una toma de 12V, quedando entonces el producto bajo análisis definido como “*Aspiradoras, con motor eléctrico incorporado, de potencia inferior o igual a DOS MIL QUINIENTOS VATIOS (2.500 W) y de capacidad del depósito o bolsa para el polvo inferior o igual a TREINTA Y CINCO LITROS (35 l), excepto las automátatas y las que solo funcionan conectadas a fuentes de energía de vehículos automóviles*”.

Por otra parte, en el Acta N° 2060 quedó planteado que resultaba necesario analizar el alcance de la definición del producto investigado atento a que de la información obrante en la etapa preliminar surgía que los productos importados se presentaban en una mayor cantidad de formatos, potencias y capacidades, que excedían ampliamente a los fabricados localmente, con argumentos de que no podrían ser reemplazados por los nacionales en su totalidad.

Al respecto, se señala que en esta etapa se profundizó el análisis, concluyéndose que, sin perjuicio de la existencia de mayor variedad de formatos, potencias y capacidades del producto importado, no corresponde realizar ninguna otra modificación a la definición de producto. En el siguiente apartado se hará referencia a esta cuestión, la que se encuentra desarrollada en detalle en el Informe Técnico.

Finalmente, las empresas importadoras del producto objeto de investigación acreditadas en las presentes actuaciones son ELECTRONIC SYSTEM S.A., FIRST RATE S.A., BLACK & DECKER ARGENTINA S.A., PHILIPS ARGENTINA S.A., EINHELL ARGENTINA S.A., KARCHER S.A., RAYOVAC ARGENTINA S.R.L., GRUPO SIMPA S.A., CANDY ELECTRODOMÉSTICOS S.A., CARRIER S.R.L., ELECTROLUX ARGENTINA S.A., COTO CICSA, CENCOSUD S.A. y LATIN WORKS S.A., mientras que las exportadoras presentadas son KARCHER CLEANING TECHNOLOGY (CHANGSHU) CO., ZHEJIANG YILI CLEANING APPLIANCES CO LTD., SKYBEST ELECTRIC APPLIANCE (SUZHOU) LTD y HANSI ANHAI FAR EAST LTD.

Asimismo, se presentaron como partes interesadas las firmas ALFRED KARCHER GMBH & CO KG y PHILIPS CONSUMER LIFESTYLE B.V.

## **V.- PRODUCTO SIMILAR.**

La legislación vigente exige que una determinación acerca de la existencia de daño a la industria nacional esté basada en una investigación acerca del efecto que las importaciones objeto de dumping causan a la rama de producción nacional de productos similares a los importados (Artículo 3 del Acuerdo Antidumping).

A tal fin, el artículo 2.6 del Acuerdo Antidumping expresa que “*se entenderá que la expresión ‘producto similar’ (‘like product’) significa un producto que sea idéntico, es decir, igual en todos los aspectos al producto de que se trate, o, cuando no exista ese producto, otro producto que, aunque no sea igual en todos los aspectos, tenga características muy parecidas a las del producto considerado*”.

Mediante Acta N° 2012 (de Determinación de Producto Similar y Representatividad), el Directorio de esta CNCE determinó que las “*aspiradoras, con motor eléctrico incorporado, de potencia inferior o igual a 2.500 W y de capacidad del depósito o bolsa para el polvo inferior o igual a 35L, excepto las automátatas*” de producción nacional se ajustaban, en el marco de las normas vigentes, a la definición de producto similar al importado originario de China. Dicha determinación fue ratificada mediante las Actas CNCE N° 2015 (de Daño y Causalidad Previo a la Apertura de Investigación) y N° 2060 (de Determinación Preliminar de Daño y Causalidad).

Como fuera mencionado, en esta etapa final de la investigación se profundizó el análisis realizado en dichas

oportunidades, evaluando la información obrante en el expediente a efectos de analizar si, en función de la nueva información aportada por las partes, corresponde mantener la determinación citada precedentemente.

En función de lo expuesto en la sección precedente, se redefinió el producto considerado, quedando definido como *“Aspiradoras, con motor eléctrico incorporado, de potencia inferior o igual a DOS MIL QUINIENTOS VATIOS (2.500 W) y de capacidad del depósito o bolsa para el polvo inferior o iguala TREINTA Y CINCO LITROS (35 l), excepto las automátatas y las que solo funcionan conectadas a fuentes de energía de vehículos automóviles”*.

En vista de ello, se expondrá a continuación, en forma sintética, la información con que se cuenta en la presente instancia relativa a las características físicas, los usos y sustituibilidad, el proceso de producción, las normas técnicas, los canales de comercialización, la percepción del usuario y los precios, tanto respecto del producto objeto de investigación como del producto similar nacional, de acuerdo a la información que obra en el expediente y se encuentra desarrollada en el Informe Técnico.

### **V.1. Características físicas.**

Las aspiradoras son aparatos electrodomésticos. En lo referido a sus características físicas, estos artefactos poseen una carcasa plástica, partes y accesorios de metal y plástico (principalmente) y un motorelctrico con potencias que se ubican en un rango (entre los 14 W y 2500 W). Asimismo, pueden tener ruedas y barrales de distintos materiales y contar con bolsa o, en caso contrario, con un contenedor interno, con distintas capacidades. Finalmente, pueden poseer diferentes accesorios (boquilla rinconera, boquilla pequeña con cepillo, cepillo para superficies delicadas, mango telescópico de plástico o de acero inoxidable y cable autoenrollable).

Algunos modelos poseen un sistema denominado ciclónico, mediante el cual el polvo se deposita en el fondo del contenedor sin afectar el resto del artefacto. También existen aspiradoras inalámbricas que, a diferencia de las convencionales, se conectan a la red eléctrica para su recarga. Cabe señalar que la industria nacional no fabrica este tipo de aspiradoras, mientras que hay modelos importados de China con esta característica.

En lo referente al tipo de aspiradoras, se pueden distinguir cuatro grupos: trineo, escoba (o vertical), tipo barril y de mano (dentro de este grupo se encuentran las llamadas 2 en 1, que incluyen características del tipo escoba).

Conforme surge de la información obrante en las presentes actuaciones, la peticionante LILIANA fabrica 6 modelos de aspiradoras “trineo” – incluyendo las que produce con marca de terceros – y un modelotipo “barril”, cuya potencia oscila entre los 1200 W y los 2200 W de potencia, y con capacidad de almacenamiento entre 2 y 18 litros (con o sin bolsa). Asimismo, el resto de los productores nacionales acreditados en las presentes actuaciones -VISUAR y DIXTER<sup>[15]</sup>- y las empresas que durante el período investigado fabricaron aspiradoras (o contrataron a terceros la producción en el país) –ELECTRONIC SYSTEM y KARCHER, abarcaron 4 modelos tipo “trineo” y 4 modelos tipo “barril”, cuya potencia osciló entre 1200 W y 2000 W de potencia, y con capacidad de almacenamiento entre 1,5 y 30 litros.

En este marco, cabe señalar que, al momento de la verificación “in situ” a la firma LILIANA, los técnicos de la CNCE observaron matrices, moldes e inyectoras que se utilizan para la fabricación de las aspiradoras bajo análisis y, en particular, las correspondientes al modelo LA592, atento a lo manifestado por las firmas EINHELL y HANSI ANHAI respecto de que dicho modelo no sería fabricado en el país.

En general, los modelos tipo barril fabricados por la industria nacional aspiran líquidos y polvo, tienen la función soplado, filtro HEPA<sup>[16]</sup> lavable, cuerpo totalmente aislado, barral de tres tramos plásticos y ruedas giratorias. Asimismo, tiene corte automático al llenarse el recipiente de líquido.

Además, los modelos tipo trineo, pueden contar con sistema ciclónico, doble filtro HEPA, barral telescópico

cromado, accesorio barredor dual para pisos y alfombras, regulador electrónico de potencia, enrollable automático y boquilla rinconera.

En cuanto al producto importado objeto de investigación, de acuerdo a lo informado por la firma exportadora ZHEJIANG YILI CLEANING APPLIANCES<sup>[17]</sup> y las firmas importadoras CARRIER, RAYOVAC, PHILIPS, EINHELL, KARCHER, ELECTRONIC SYSTEM, CANDY y ELECTROLUX, las aspiradoras originarias de China tienen variedad de modelos según cada marca, con los siguientes formatos: Trineo, Barril, Manual (incluyendo inalámbricas) y Vertical – incluidas las denominadas 2 en 1 - tienen entre 45 W y 2200W de potencia y entre 0,5 litros y 30 litros de capacidad de depósito o bolsa.

Con similares características a las aspiradoras nacionales, en general, los modelos tipo trineo importados pueden contar con sistema ciclónico o multiciclónico, filtro HEPA, barril telescópico cromado, accesorio barredor dual para pisos y alfombras, regulador electrónico de potencia, enrollable automático y boquilla rinconera. Además, los modelos tipo barril importados también aspiran líquidos y polvo, tienen la función soplado, filtro HEPA, ruedas giratorias, almacenamiento de accesorio, etc.

A diferencia de los modelos de la industria nacional, existen los modelos manuales y verticales – entre las que se encuentran las denominadas 2 en 1<sup>[18]</sup>, que en general suelen ser inalámbricas, recargables con conexión en la red eléctrica, poseen filtro HEPA, y múltiples accesorios. Estas aspiradoras suelen tener menor capacidad de almacenamiento y potencia que las aspiradoras del tipo Trineo y Barril.

Las empresas importadoras presentaron tablas comparativas entre el producto nacional y el importado de distintos orígenes, las que se encuentran detalladas en el Informe Técnico, a la vez que también se presentan tablas con las características y modelos informados por cada una de las empresas importadoras y productoras nacionales.

En esta etapa final del procedimiento, teniendo en cuenta la información aportada por todas las partes al responder los respectivos cuestionarios y el requerimiento de información adicional de producto<sup>[19]</sup>, considerando los datos en volumen para el año 2016, se expone a continuación una clasificación de las aspiradoras tanto importadas como nacionales, según formato, potencia (en Watts) y capacidad (en litros), conforme la información que se encuentra obrante en las presentes actuaciones:

Con respecto al formato: la mayor parte de las aspiradoras tanto nacionales como importadas (en un 91% y 66%, respectivamente) corresponden a “las aspiradoras trineo”.

Tabla N° 1: Participación de las aspiradoras en la oferta por formato.

Formato	Origen	
	Importado (China)	Nacional
Trineo	66%	91%
Barril	17%	9%
Manual	16%	
Vertical	1%	
	100%	100%

Con respecto a la potencia: la mayor parte de las aspiradoras nacionales poseen una potencia superior a 1.800W (86%) mientras que el 61% de las importadas posee una potencia superior a 1.200W e inferior a 1.800W.

Tabla N° 2: Participación de las aspiradoras en la oferta por rango de potencia.

Rango de potencia	Origen	
	Importado (China)	Nacional

750W e inferior a 1000W	6%	
Entre 1000W y 1200W	12%	14%
Superior a 1200W y menor a 1800W	61%	
Desde 1800W	21%	86%
	100%	100%

Con respecto a la capacidad: la mayor parte de las aspiradoras, tanto nacionales como importadas poseen una capacidad menor o igual a 2 litros (54% y 60%, respectivamente).

Tabla N° 3: Participación de las aspiradoras en la oferta por capacidad.

Capacidad	Origen	
	Importado (China)	Nacional
Menor o igual a 2 litros	60%	54%
Mayor a 2 y hasta 5 litros	23%	37%
Igual a 14 y menor a 20 litros	5%	9%
20 litros o superior	13%	
	100%	100%

En síntesis, teniendo en cuenta toda la información aportada por las firmas en las presentes actuaciones se destaca que existen una gran variedad de modelos de aspiradoras, que presentan variedad de potencias, tipos y capacidad de depósito.

Las aspiradoras bajo análisis podrían clasificarse en cuatro categorías: trineo, barril, vertical y manual.

En cuanto a las aspiradoras del tipo trineo y barril, no se encontrarían diferencias entre el producto importado objeto de investigación y el similar nacional con características equivalentes. En efecto, de las características de las aspiradoras tipo barril, la principal diferencia entre el producto nacional y el importado radica en la mayor variedad de aspiradoras con distintas capacidades de almacenamiento.

Por último, cabe señalar que no hay producción nacional de aspiradoras manuales y verticales. Estos tipos de aspiradoras cuentan con diferentes diseños, potencias y capacidades comparadas con las producidas por la industria nacional (trineo y barril). En particular, estos tipos de aspiradoras suelen ser inalámbricos, y de baja capacidad de almacenaje (menores a 1,5 litros) y potencia.

No obstante lo expuesto respecto de los tipos de aspiradoras y su comparación entre el producto importado y el nacional, cabe recordar que los parámetros que definen al producto bajo análisis están determinados por la potencia y capacidad de depósito.

En este marco, al analizar aspiradoras con similares características físicas no se observan diferencias significativas entre el producto importado objeto de investigación y el similar nacional. Sin perjuicio de ello, se señala que existe una mayor variedad de modelos importados<sup>[20]</sup>, con diferentes diseños, potencias y capacidades comparadas con las producidas por la industria nacional.

## **V.2. Usos y sustituibilidad.**

De acuerdo a lo manifestado por la peticionante y las empresas importadoras, tanto el producto nacional como el importado de China se utilizan para aspirar residuos (inclusive líquidos) en espacios domésticos o locales comerciales.

LILIANA informó que las diferentes capacidades de las aspiradoras responden a diferentes necesidades de

los usuarios y a la disponibilidad de espacio para el guardado del equipo. En este marco, en departamentos pequeños es probable que se opte por aspiradoras con poca capacidad de contenedor (manuales, verticales o de trineo); y aquellos usuarios que necesiten aspirar superficies más grandes, optaran por contenedores con mayor capacidad que les permita operar más tiempo sin tener que limpiar o vaciar el mismo (de trineo o de barril).

La firma exportadora KARCHER y su filial en Argentina señalaron que la capacidad de los equipos es determinante a la hora de considerar la utilización del mismo. Así, equipos de menos de 5 litros serán de aplicación doméstica, en tanto los de mayor capacidad son preferidos para uso profesional e industrial, en este último caso con un uso más intensivo.

Por su parte, EINHELL y HANSI ANHAI informaron que sus aspiradoras son para uso profesional, industrial o particular. Las aspiradoras de uso industrial cuentan con toma corriente adicional que permite enchufar las herramientas que van a requerir de dicha aspiración (caladoras, amoladoras, lijadoras, etc.), posibilitando el uso múltiple de ambas máquinas. Asimismo, agregaron que sus aspiradoras son consideradas industriales debido al uso anteriormente mencionado, esto pese a no poseer potencia mayor a 2500 W ya que las mismas cuentan con tecnología eficiente incorporada.

Para estas firmas, *“si bien es cierto que dichas aspiradoras pueden ser, eventualmente, utilizadas en usos domésticos y hogareños, los consumidores no ‘profesionales’ optan por adquirir las aspiradoras tipo ‘trineo’ por el reducido espacio que poseen para poder ser guardados en espacios pequeños. Por otra parte, esta situación no es recíproca puesto que las aspiradoras de LILIANA no pueden suplir las de EINHELL. Por el contrario, las aspiradoras de EINHELL (...) sus dimensiones son superiores teniendo en cuenta que el tacho de almacenamiento de las partículas recogidas debe ser grandes, justamente para poder almacenar la gran cantidad de partículas (polvo y/o agua) recogidas como consecuencia de tareas específicas. Es así que la capacidad de almacenamiento es superior a las aspiradoras de trineo”*.

Según EINHELL y HANSI ANHAI, *“...LILIANA cuenta en su mayoría con aspiradoras hogareñas (trineo) con capacidad de almacenaje muy inferior a 20 litros, y sólo un modelo que podría considerarse profesional, que es el LA592...”*.

Por su parte, según LILIANA y ciertos importadores, no existen productos sustitutos, mientras que KARCHER indicó que las funciones de limpieza pueden ser realizadas mediante instrumentos manuales, como escobillones, estropajos o similares.

De acuerdo a la información obrante en el expediente, no existirían diferencias entre los usos de las aspiradoras de producción nacional respecto de las importadas objeto de investigación, es decir, se utilizan para aspirar residuos en ámbitos domésticos y/o comerciales. Asimismo, no existirían sustitutos distintos del producto bajo análisis.

Ahora bien, entre las partes interesadas surgen distintas opiniones respecto a la sustitución entre los distintos tipos o formatos de aspiradoras<sup>[21]</sup>. En primer lugar, hay que tener en cuenta diferentes aspectos a la hora de optar por un tipo u otro tipo: superficie a limpiar, frecuencia de limpieza, el espacio que se dispone para su guardado, cuestiones de salud, y gusto y preferencia del consumidor.

De lo indicado por las partes y la información obrante respecto del mercado de aspiradoras<sup>[22]</sup> la típica aspiradora hogareña es la trineo. Este tipo de aspiradoras tienen la mayor participación en el mercado. Al respecto existen diversas opiniones acerca si se pueden sustituir por otras aspiradoras. Algunos opinan que son insustituibles y que cada tipo de aspiradora posee un uso en particular y en algunos casos las complementan, pero otros opinan que efectivamente pueden ser sustituidas por aspiradoras de otros formatos.

Sin perjuicio de la inexistencia de producción nacional de ciertos tipos de aspiradoras, el grado de sustituibilidad entre si depende de los diferentes aspectos que debe tener en cuenta el consumidor al

momento de adquirir el producto.

Considerando el volumen de mercado que ocupan las aspiradoras manuales y verticales, que poseen una capacidad de depósito inferior a 1,5 litros, en el mercado argentino este tipo de aspiradoras serían complementarias al tipo trineo, orientadas a un uso menos intensivo, y/o relacionadas con el espacio de guardado de las mismas. Aunque nada obsta que, debido a la gran variedad de modelos importados ofrecidos y sus prestaciones, este tipo de aparatos sean los únicos del hogar.

Sin perjuicio de las diferencias planteadas por las partes respecto de la sustituibilidad entre sí de las aspiradoras bajo análisis (según su formato), dichas diferencias también se ven plasmadas en las publicaciones consultadas en internet.

Por otra parte, respecto de las aspiradoras tipo barril, la elección de este tipo de producto parecería estar relacionado principalmente con la superficie del ambiente a limpiar, la maniobrabilidad, y con el espacio que se dispone para el guardado del mismo, teniendo en cuenta las dimensiones de este tipo de aspiradoras. En este sentido, dependiendo de estas circunstancias, este tipo de aparatos podrían sustituir a la típica aspiradora doméstica –trineo- o estar destinada a un uso profesional, por ejemplo, en locales comerciales, oficinas, etc.

No obstante, esta controversia en particular según el formato de la aspiradora, no debe perderse de vista que los parámetros que definen al producto bajo análisis están determinados por la potencia y capacidad de depósito.

### **V.3. Proceso de producción.**

El proceso de producción de las aspiradoras fabricadas por LILIANA comprende las siguientes etapas:

- a) Inyección de todas las piezas plásticas: transformación de los pellets de materia prima plástica en las piezas plásticas para la construcción de los productos, tanto carcasas exteriores como piezas internas funcionales;
- b) Corte y estampado de piezas metálicas y desarrollo de piezas interiores: transformación de flejes y chapas metálicas de distintos espesores en las piezas funcionales y de estructura necesarias para la fabricación de los artículos, mediante el uso de prensas, balancines, roladores, guillotinas y demás máquinas y herramientas;
- c) Abastecimiento de insumos nacionales e importados según especificaciones (motores, cables, chicotes varios, llaves, microswitches, materiales del embalaje e imprenta, etc.);
- d) Serigrafía de piezas plásticas: permite colocar identificaciones gráficas con pinturas o tintas, correspondientes a la marca de la empresa, logotipos, nombres y funciones de los productos, así como también indicadores de rango de velocidades, potencias y temperaturas;
- e) Ensamblado de todos los componentes en línea de montaje: comprende todas las operaciones manuales y automatizadas realizadas en las celdas de trabajo, necesarias para ensamblar todos los componentes de un producto;
- f) Prueba de funcionamiento y control de calidad de los productos terminados, durante el proceso de ensamblado;
- g) Embalaje con su correspondiente garantía y manual de instrucciones;
- h) Asistencia de los Departamentos complementarios de Ingeniería de procesos, Calidad, Matricería, Mantenimiento y Abastecimiento de materiales: El Departamento se encuentra dedicado al diseño y construcción de nuevas matrices<sup>[23]</sup>, como así también al mantenimiento y reparación de las matrices en

uso;

i) Reciclado y recuperación de material plástico: este proceso consiste en reciclar mediante la molienda en molinos de cuchillas metálicas que giran a alta velocidad y que reducen el material a escamas que pueden volver a utilizarse mezclándose en proporciones adecuadas con el material virgen para inyección de nuevas piezas.

Cabe señalar que durante la verificación “in situ” llevada a cabo por los técnicos de la CNCE a la firma LILIANA, se procedió a realizar una recorrida por la planta de LILIANA constatando la secuencia operativa de producción.

Por otro lado, la firma exportadora ZHEJIAN YILI CLEANING APPLIANCES informó las etapas de su proceso productivo:

- a. Compra de materias primas y partes para la fabricación de carcasa y motor.
- b. Inyección de piezas plásticas.
- c. Impresión de logotipos.
- d. Ensamblado de partes.
- e. Prueba de voltaje y potencia.
- f. Embalaje.
- g. Almacenaje.

Si bien, el resto de las empresas no aportó mayor información respecto del proceso productivo, KARCHER indicó que las aspiradoras son productos simples, con mecanismos tradicionales, mientras que ELECTRONIC SYSTEM señaló las partes del proceso productivo típico, que en general coinciden con los ya expuestos.

En este sentido, de acuerdo a la información aportada por partes, los procesos de producción de las aspiradoras nacionales e importadas responden a características similares.

#### **V.4. Normas técnicas.**

En cuanto a las normas técnicas, de acuerdo a lo expuesto en el expediente, las aspiradoras, tanto nacionales como importadas de China, deben cumplir los requisitos comprendidos en la Norma IRAM 2149-1 (funcionamiento) y en la Norma IEC 60335-2-2 (seguridad). Asimismo, de acuerdo a la normativa vigente, las aspiradoras deberán estar sujetas al sistema de certificación 5 (de marca de conformidad)<sup>[24]</sup>.

Al respecto, se destaca que LILIANA ya cuenta con esta certificación, a la vez que poseen certificado M 1719/19 y M 1719/25 extendidos por la certificadora IQC – International Quality Certification y aprobados por el Comité de Certificaciones. Finalmente, las aspiradoras nacionales cumplen la Norma ISO 9001 que certifica el control de calidad en diseño, fabricación y comercialización de electrodomésticos y la Norma ISO 14001 correspondiente a los sistemas de gestión medioambiental, así como también cumple con los requisitos de seguridad eléctrica.

Cabe indicar que, durante la mayor parte del período analizado, las aspiradoras de producción nacional e importadas fueron alcanzadas por los requisitos de seguridad eléctrica establecidos por Resolución ex SICyM N° 92/98<sup>[25]</sup>, relativa a los requisitos esenciales de seguridad que debe cumplir el equipamiento eléctrico de baja tensión para su fabricación, importación y comercialización, resolución que fue derogada por Resolución SC N° 508/2015<sup>[26]</sup>, del 22 de noviembre de 2015. Mediante Resolución SC N° 171/16, publicada en el Boletín Oficial el 5 de julio de 2016 y con vigencia a partir de 30 días de la fecha de su publicación, se modificó la normativa correspondiente a seguridad eléctrica y se derogó la Resolución SC N° 508/15. Finalmente, se señala que mediante Resolución SC N° 169/18 publicada en el Boletín Oficial el 28 de marzo de 2018, y con entrada en vigencia a partir de 30 días de la fecha de su publicación, se derogó



el régimen anteriormente vigente.

Por su parte, las empresas importadoras informaron que las aspiradoras importadas cumplen con las normas de seguridad eléctrica, de aplicación obligatoria, mientras que la exportadora ZHEJIANG YILI CLEANING APPLIANCES también informó cumplir con las certificaciones de seguridad IEC<sup>[27]</sup> correspondientes.

Asimismo, EINHELL indicó que cuenta con la certificación 5 (de marca y conformidad) anteriormente mencionada.

Finalmente, se señala que no se ha detectado normativa específica para las aspiradoras con relación a niveles de eficiencia energética.

En este marco, ELECTROLUX manifestó que sus aspiradoras cumplen con el Reglamento UE N° 666/2016 por el cual se establecen distintos requisitos de eficiencia energética, señalando la firma que “...las aspiradoras manufacturadas por LILIANA no cumplen con dichos estándares regulatorios. La efectividad del aspirado de los productos de LILIANA resulta inferior a la de los productos ELECTROLUX”.

En virtud de lo expuesto, y teniendo en cuenta que se trata de un producto que, para ser comercializado está sujeto al cumplimiento de ciertas normas técnicas, no existen diferencias entre el producto importado objeto de investigación y el de fabricación nacional.

## **V.5. Canales de comercialización.**

En lo referido a los canales de comercialización, de acuerdo a lo informado por las distintas empresas participantes, el principal canal de comercialización es el minorista (98% en el caso del producto nacional y entre el 35% y el 100% -de acuerdo a la empresa importadora- en el caso del producto importado), comercializándose el resto a través del canal mayorista.

Según EINHELL y HANSI ANHAI “...los canales de comercialización de las aspiradoras profesionales son completamente distintos a las de uso hogareño. Así, las aspiradoras profesionales suelen comercializarse, en su mayoría en grandes ferreterías (...) o bien cadenas de comercialización de productos para la construcción. En este último caso (...) EINHELL comercializa sus productos en la cadena EASY, disponiéndose las aspiradoras en el sector de ‘herramientas’ dado que se ubican en productos que son adquiridos por profesionales de la construcción”. En este marco, en respuesta a una consulta realizada por la CNCE, CENCOSUD informó que “...las aspiradoras marca EINHELL, por sus características y segmento al cual pertenece, se encuentran exhibidas en el sector en donde se exhiben las herramientas, tanto de uso profesional como industrial, debido a que se tratan de aspiradoras que poseen un gran poder de succión y mayor capacidad de almacenaje de polvos y líquidos en comparación con las clásicas aspiradoras de trineo o verticales. De igual manera, en dicho sector se exhiben aspiradoras profesionales e industriales bajo la marca Karcher, Gamma, Sincrolamp”.

Asimismo, informó que “...en las tiendas EASY también se comercializan aspiradoras de tipo trineo, verticales, que son exhibidas en el sector electrodoméstico, junto con otros electrodomésticos domésticos”.

Respecto de las diferencias señaladas por EINHELL y HANSI ANHAI, si bien en la cadena EASY se comercializan herramientas y máquinas para uso profesional, la propia CENCOSUD manifestó que en sus locales comercializan aspiradoras tipo trineo y verticales. A mayor abundamiento, de una búsqueda realizada en la web, se observó que dicha cadena también ofrece las aspiradoras de la industria nacional, así como también aspiradoras manuales, trineo y repuestos de estas (bolsas descartables)<sup>[28]</sup>.

En este sentido, y en función de la información disponible, tanto las aspiradoras importadas como las de fabricación nacional se comercializan por los mismos canales.

## **V.6. Percepción del usuario.**

Con relación a la percepción que tiene el consumidor, la firma peticionante manifestó que el usuario no nota diferencias entre el producto importado investigado y el nacional ya que las características y prestaciones son idénticas y/o similares, en la mayoría de los casos. En sentido similar se expresaron las firmas CARRIER, RAYOVAC y ELECTRONIC SYSTEM, aunque remarcaron la inexistencia de aspiradoras de industria nacional de mano e inalámbricas. PHILIPS, si bien indicó que no existen diferencias relevantes que pueda percibir el usuario en el punto de venta, señaló que el producto nacional no informó dos especificaciones: poder de succión y capacidad de depósito.

Sin perjuicio de mencionado previamente, según LILIANA, ellos poseen *“una ventaja competitiva y comparativa al brindar a sus productos una garantía de 2 años como así también un Servicio Posventa que abarca el 90% del territorio nacional el cual permite al cliente acceder a repuestos con facilidad”*. Adicionalmente, LILIANA indicó que *“...el usuario puede ser inducido por las políticas de marketing y branding de grandes cadenas, que concentran acciones y políticas de ventas para promover determinadas marcas o modelos, en detrimento de los productos de fabricación nacional, cuando en realidad los productos son objetivamente indiferenciable en tanto los productos (...) cumplen las mismas funciones, son técnicamente similares y en materia de diseño y calidad responden a los mismos conceptos que los importados...”*

Según ELECTROLUX, *“...habría diferencias en la percepción del usuario al momento de comprar una aspiradora. En primer lugar, señalamos que la calidad del producto importado es claramente superior y fácil de percibir. Por ejemplo, las aspiradoras sin bolsa, aspiradoras con baterías inalámbricas y las aspiradoras con bolsa difieren claramente en su terminación, calidad y performance”*.

Conforme a esta empresa, *“...el proveedor local comercializa -según el conocimiento de Electrolux Argentina- únicamente aspiradoras con bolsa y dicho producto no posee las mismas características y accesorios que las comercializadas bajo la marca Electrolux. Asimismo, es importante destacar que el precio final del producto nacional es notoriamente más alto que un producto importado de calidad superior”*

Finalmente, KARCHER y EINHELL señalaron que sus productos son reconocidos por el usuario, asociándolos a un uso profesional.

En función de lo expuesto, en general el usuario no percibiría diferencias significativas entre los productos de ambos orígenes en lo que a prestaciones generales se refiere, si bien hay opiniones distintas entre la industria nacional y lo manifestado por los importadores.

## **V.7. Precios.**

Finalmente, respecto de los precios, no se observaron elementos que ameriten considerar que el producto nacional y el importado objeto de investigación no resulten similares.

## **V.8. Conclusión.**

Teniendo en cuenta lo expuesto y sin perjuicio de que existen ciertas diferencias físicas en el diseño de los productos importados y los producidos localmente, así como en la variedad de los modelos ofrecidos, esta Comisión determina que no existen fundamentos para modificar su conclusión efectuada en oportunidad de expedirse en sus Actas N° 2012, N° 2015 y N° 2060 respecto de la existencia de un producto similar nacional, atento a que tanto las aspiradoras nacionales como importadas del origen investigado poseen similares características físicas, usos y usuarios, procesos de producción, normas técnicas, percepción del usuario y canales de comercialización.

En base a lo expuesto, con la información disponible, esta CNCE determina que las *“Aspiradoras, con motor eléctrico incorporado, de potencia inferior o igual a DOS MIL QUINIENTOS VATIOS (2.500 W) y de capacidad del depósito o bolsa para el polvo inferior o igual a TREINTA Y CINCO LITROS (35 l),*

*excepto las autómatas y las que solo funcionan conectadas a fuentes de energía de vehículos automóviles” originarias de China encuentran un producto nacional similar.*

## **VI.- RAMA DE PRODUCCIÓN NACIONAL.**

Una vez identificado el producto similar, corresponde establecer cuál es la rama de producción nacional sobre la que se evaluará el efecto de las importaciones objeto de dumping. En tal sentido, el párrafo 1 del artículo 4 del Acuerdo Antidumping expresa: *“a los efectos del presente Acuerdo, la expresión ‘rama de producción nacional’ se entenderá en el sentido de abarcar el conjunto de los productores nacionales de los productos similares, o aquellos de entre ellos cuya producción conjunta constituya una proporción importante de la producción nacional total de dichos productos”.*

La CNCE definió como período de investigación el lapso que se extiende desde enero de 2014 hasta octubre de 2017. Conforme surge del Acta N° 2060 (de Determinación Preliminar) las empresas LILIANA y VISUAR representaron entre el 45% y el 87% de la producción nacional de aspiradoras durante el período investigado, conforme fuera certificado por la FEDERACIÓN INDUSTRIAL DE SANTA FE – FISFE, habiendo comenzado LILIANA su producción en septiembre de 2014 y VISUAR en junio de 2015. En dicha acta se había concluido que ambas empresas, que componen el relevamiento, constituían la rama de producción nacional en los términos del Artículo 4.1 citado.

Ahora bien, en la mencionada Acta N° 2060 se puso de resalto que resultaba necesario contar con un mayor conocimiento respecto del sector productivo nacional, en particular debido a la persistencia de inconsistencias en los datos de algunas de las variables suministradas por la empresa VISUAR y en las aparentes diferencias en los procesos productivos entre ambas productoras a partir del análisis de costos efectuado. En este contexto, se expuso que *“...la instancia de verificaciones ‘in situ’ adquiere una especial importancia...”* en la presente investigación, dado que las mismas permitirían constatar si la información que, a criterio de esta CNCE, resulta sustancial para efectuar la Determinación Final de Daño y Causalidad, se encontraba respaldada y permitía corroborar su exactitud a los fines de analizar el daño a la rama de producción nacional.

En este marco, con posterioridad a la determinación preliminar se le solicitó a la firma VISUAR que complete la respuesta al Cuestionario para el Productor incluyendo, entre otros requerimientos, el proceso productivo de las aspiradoras. Asimismo, se le dio la oportunidad de ofrecer prueba (como a todas las partes participantes), se le solicitó información adicional, y se le notificó la decisión de realizar una verificación “in situ” en su planta y oficinas a los fines de corroborar la exactitud de la información suministrada y obtener mayores detalles.

Cabe señalar que, vencido el plazo otorgado para que manifestare su consentimiento, la firma no respondió el requerimiento de la CNCE por lo que no fue posible realizar la mencionada verificación y profundizar sobre los distintos aspectos señalados. Tampoco respondió a los requerimientos efectuados a efectos de que subsanara las inconsistencias de la información por ella suministrada, efectuando una presentación en la que manifestó que *“...continuará la investigación... como parte acreditada. No presentando información en esta nueva etapa ya que el producto investigado no posee las mismas características que el fabricado por nuestra empresa”.*

Por otra parte, si bien la firma importadora ELECTRONIC SYSTEM en esta etapa final informó volúmenes de producción durante el período investigado, los que la colocan como el mayor productor de aspiradoras durante el período, se presentó en su carácter de “importador” y señaló que, desde 2017, ya no produce localmente.

Así, con los datos disponibles en esta etapa final, las empresas LILIANA y VISUAR, en forma conjunta, representaron entre el 12% y el 87% de la producción nacional durante el período analizado.

En función de lo expuesto, los datos de la empresa VISUAR, cuyo carácter de productor no ha sido cuestionado e incluso ha sido identificado como tal por la propia peticionante, no pudieron ser corregidos ni

verificados.

Al respecto, se destaca que el Artículo 6.6 del Acuerdo Antidumping establece que “[...] las autoridades, en el curso de la investigación, se cerciorarán de la exactitud de la información presentada por las partes interesadas en la que basen sus conclusiones”. En este sentido, en la instancia final de cualquier investigación cobran especial relevancia las verificaciones “in situ” llevadas a cabo, dado que las mismas permiten constatar si la información en la que el organismo basará sus conclusiones se encuentra respaldada y se corrobora su exactitud. A lo expuesto, cabe agregar que, de acuerdo a lo que surge de las expresas observaciones del Acta N° 2060 ya citada, en el presente caso resultaba de la mayor importancia contar con datos fehacientes, fiables y verificados, circunstancia que no pudo cumplirse en el caso de VISUAR, dado que esta CNCE no pudo cerciorarse de la exactitud de su información, que ya en su presentación adolecía de inconsistencias, por lo que la misma no podrá ser considerada <sup>[29]</sup>.

En este sentido, la imposibilidad de considerar la información suministrada por VISUAR implica que la rama de producción nacional respecto de la cual esta CNCE debe analizar el daño causado por las importaciones con presunto dumping en la etapa final quedaría compuesta solamente por LILIANA, empresa que fue objeto de verificación “in situ” y cuya información se encuentra constatada con respaldo documental, cuya máxima participación en la producción nacional total (37% en enero-octubre de 2017) no es suficiente para cumplir el requisito del art. 4.1 ya citado, en tanto establece que la rama de producción nacional abarque a aquellos productores que representen cuanto menos una proporción importante de la producción nacional total.

Al respecto, es dable destacar que, si bien el Acuerdo Antidumping no suministra un guarismo que indique qué se considera “proporción importante”, los paneles de grupos especiales y/u órganos de apelación señalan que se ubica en torno del 50%, pudiendo ser algo inferior en casos de ramas de producción atomizadas (que no sería el caso aquí tratado), indicando también que *“la ausencia de una proporción específica no significa, sin embargo, que cualquier porcentaje, por bajo que sea, podría considerarse automáticamente como ‘una proporción importante’*. Más bien, el contexto en el que se sitúa la expresión *‘una proporción importante’* indica que por *‘una proporción importante’* sería correcto entender una proporción relativamente elevada de la producción nacional total” y que *“la rama de producción nacional constituye la base sobre la cual una autoridad investigadora determina si las importaciones objeto de dumping causan o amenazan causar un daño importante a los productores nacionales*. Así, *“aunque lo que constituya ‘una proporción importante’ pueda ser menor, habida cuenta de las restricciones prácticas para obtener información en una situación de mercado especial, una autoridad investigadora tiene la obligación de asegurar que la forma en que define la rama de producción nacional no cree un riesgo importante de sesgar los datos económicos y, en consecuencia, distorsionar su análisis del estado de la rama de producción”*<sup>[30]</sup>.

En conclusión, esta Comisión considera que, dadas las particulares circunstancias del caso recién expuestas, la participación de la peticionante en la producción nacional total no resulta suficiente para considerar que constituye una “proporción importante” de la misma, en los términos del Artículo 4.1 del Acuerdo Antidumping, impidiendo a este organismo efectuar una determinación de daño y causalidad en un todo de acuerdo con las exigencias previstas en la normativa vigente.

## VII. CONCLUSIONES DE LA COMISIÓN

Teniendo en cuenta lo expuesto precedentemente en cuanto a que la información proporcionada por VISUAR no puede ser considerada, esta CNCE concluye que la productora nacional LILIANA no constituye una proporción importante de la industria nacional de aspiradoras, por lo que no puede llevarse a cabo un análisis de daño y causalidad que arroje una determinación que refleje sustancialmente a la situación de la producción nacional total de dicho producto.

Por lo tanto, la Comisión determina que debe procederse al cierre de la investigación sin la aplicación de medidas antidumping.

## VIII. DECISIÓN DE LA CNCE

A continuación, y de acuerdo con lo establecido en el artículo 19 del Decreto N° 766/94 los señores Directores Cdra. Maria Valeria Raiteri, Lic. Juan Pablo Dicovski y Dr. Andrés M. Uslenghi, deciden por unanimidad lo siguiente:

1°.- Disponer la inclusión del informe GIN-GI/ITDF N° 01/19 (IF-2019-14320882-APN-CNCE#MPYT) en el Expediente CNCE N° 58/17.

2°.- Determinar que corresponde excluir de la presente investigación a las aspiradoras de 12v de los tipos utilizados en automóviles, quedando entonces el producto bajo análisis definido como: *“Aspiradoras, con motor eléctrico incorporado, de potencia inferior o igual a DOS MIL QUINIENTOS VATIOS (2.500 W) y de capacidad del depósito o bolsa para el polvo inferior o igual a TREINTA Y CINCO LITROS (35 l), excepto las automátatas y las que solo funcionan conectadas a fuentes de energía de vehículos automóviles”*.

3°.- Determinar que la empresa productora nacional LILIANA S.R.L. no constituye una proporción importante de la industria nacional de *“Aspiradoras, con motor eléctrico incorporado, de potencia inferior o igual a DOS MIL QUINIENTOS VATIOS (2.500 W) y de capacidad del depósito o bolsa para el polvo inferior o igual a TREINTA Y CINCO LITROS (35 l), excepto las automátatas y las que solo funcionan conectadas a fuentes de energía de vehículos automóviles”*, en los términos del párrafo 1° del Artículo 4 del Acuerdo Antidumping.

4°.- Concluir que se debe proceder al cierre de la investigación respecto de las importaciones de *“Aspiradoras, con motor eléctrico incorporado, de potencia inferior o igual a DOS MIL QUINIENTOS VATIOS (2.500 W) y de capacidad del depósito o bolsa para el polvo inferior o igual a TREINTA Y CINCO LITROS (35 l), excepto las automátatas y las que solo funcionan conectadas a fuentes de energía de vehículos automóviles”* originarias de la República Popular China, sin la aplicación de medidas antidumping.

5°.- Remitir las presentes conclusiones a la SECRETARÍA DE COMERCIO EXTERIOR.

La Sra. Presidente levanta la sesión.

---

[1] En adelante, Acuerdo Antidumping.

[2] La denominación completa de las entidades como el carácter societario de las empresas se utiliza sólo la primera vez que son nombradas.

[3] En adelante “Acuerdo Antidumping”.

[4] En adelante, Decreto reglamentario.

[5] En adelante, Informe Técnico.

[6] En adelante, EINHELL.

[7] En adelante, PHILIPS.

[8] En el Cuadro N° 15 del Informe Técnico que se adjunta a la presente se expone la participación de la industria nacional en el consumo aparente.

[9] En adelante, RAYOVAC.

[10] En adelante, YILI.

[11] Cabe señalar que, conforme surge de los informes de verificación obrantes en el presente, el equipo técnico de la CNCE constató la producción nacional de las aspiradoras bajo análisis.

[12] Dichas posiciones fueron ratificadas por la Dirección General de Aduanas (DGA).

[13] Se señala que esta información surge de lo indicado por uno de los importadores de este tipo de productos. En este marco, los rangos de potencias y las capacidades podrían estar subestimados.

[14] Informe Técnico Previo a la Apertura GI-GN/ITPA N° 06/17.

[15] Esta empresa no respondió el Cuestionario para el Productor de la CNCE. Se dispone de la información aportada en su respuesta al requerimiento de información adicional relacionada a producto y de la obrante en la página web <https://www.dixter.com.ar/>.

[16] *High Efficiency Particulate Air*. Con este sistema de filtro, el aire y las partículas más finas y volátiles quedan retenidas en el mismo, protegiendo al motor, para pasar posteriormente por el colector del motor, y en los casos que corresponde atravesar el segundo filtro HEPA, para salir limpio de partículas y alérgenos al exterior.

[17] Este exportador informó los modelos exportados a fs. 1435/6 y 1924/6.

[18] Las denominadas aspiradoras 2 en 1 o “stick”, son aspiradoras verticales que, quitando barral y accesorios, se convierten en manual.

[19] Para detalles se remite al Informe Técnico.

[20] Entre los cuales se encuentran las aspiradoras inalámbricas o también las denominadas 2 en 1, entre otros modelos.

[21] Se remite al Informe Técnico para detalles sobre las distintas apreciaciones.

[22] Se señala que esta CNCE relevó información obrante en la web, correspondiente a estudios de mercado realizados en México y España relativos a las aspiradoras, cuyas partes pertinentes se sintetizan en el Informe Técnico.

[23] La peticionante informó que en el período objeto de solicitud incorporó centros de maquinado y software de diseño de última generación, a efectos de sustituir importación de matricería.

[24] Incluye el ensayo y la evaluación del sistema de la calidad y extracción de muestras del producto del mercado, del punto de producción o de ambos. Cabe señalar que la Resolución SC N° 169/18 del 28 de marzo de 2018 establece esta obligatoriedad a partir de 2020.

[25] Publicada en el Boletín Oficial con fecha 18 de febrero de 1998.

[26] Del 21 de octubre de 2015, publicada en el Boletín Oficial el 22 de octubre del mismo año y con vigencia a partir de los 30 días de su publicación.

[27] International Electrotechnical Commission (Comisión Electrotécnica Internacional).

[28] <https://www.easy.com.ar/webapp/wcs/stores/servlet/es/SearchDisplay?storeId=10151&catalogId=10051&langId=-5&pageSize=12&beginIndex=0&searchSource=Q&sType=SimpleSearch&resultCatEntryType=2&showResultsPage=true&pageView=image&searchTerm=aspiradoras>.

[29] El Grupo Especial en el caso “Guatemala –Cemento II” (WT/DS156/R, párr. 8.172) estableció que “*el párrafo 6 del artículo 6 obliga a la autoridad investigadora, una vez que ha determinado qué información tiene una trascendencia sustantiva para su investigación, a cerciorarse (excepto en caso de que se utilice la “mejor información disponible”) de que esa información sustantivamente pertinente es exacta. Así pues, el párrafo 6 del artículo 6 se aplica una vez que se ha formulado una determinación inicial de que la información tiene una trascendencia sustantiva para la investigación*”.

[30] *Ibidem*.

