

Sres.
Ministerio de Hacienda
Secretaría de Gobierno de Energía
Dirección de Políticas Tarifarias
Atn.: Lic. Gustavo S. Lopetegui
privadadpt@energia.gob.ar

Ref.: Consulta Pública – Concurso de precios para la provisión de gas natural en condiciones firmes para el abastecimiento de la demanda prioritaria del servicio público de distribución de gas por redes

De nuestra mayor consideración:

Tenemos el agrado de dirigirnos al Sr. Subsecretario de Gobierno de Energía en el marco de la consulta pública no vinculante realizada por la Secretaría de Gobierno de Energía ("SGE"), por intermedio de su Dirección de Políticas Tarifarias, a través de la cual puso a consideración y evaluación de todos los interesados la propuesta de concurso de precios para la provisión de gas natural en condiciones firmes para el abastecimiento de la demanda prioritaria del servicio público de distribución de gas por redes (el "Concurso de Precios").

En tal sentido, remitimos a Ud. en tiempo y forma los comentarios, observaciones o modificaciones que MetroGAS S.A. ("MetroGAS") considera pertinentes en relación con las Condiciones Generales y el Modelo de Oferta (según en cada apartado se indica) propuestos por la SGE en el marco del Concurso de Precios según fueran publicados el 9 de enero de 2019 en su sitio web. Toda referencia a términos definidos tendrán el significado dado a ellos en las Condiciones Generales o en el Modelo de Oferta, según fuera el caso.

1) Condiciones Generales – Artículo 3: Modalidades de Compraventa

En primer lugar y a los efectos de poder llevar adelante un análisis más acabado de esta cuestión –a cuyo fin solicitamos la ampliación del plazo para poder realizar los eventuales comentarios que de dicho análisis pudieran derivar–, requerimos a esa SGE proporcione mayor grado de detalle en relación con el orden en que se realizarán las distintas Rondas de cada uno de los distintos productos listados (entendemos que de manera taxativa) en el cuadro incluido en el artículo 3 ("Productos").

En concreto, en el caso de los Productos escalonados, solicitamos confirmación en cuanto a si (i) los números hacen referencia a la proporción de cada escalón y (ii) si el orden es correcto. Por ejemplo, si (a) en los Productos "Trienal escalonado 3,2,1" o "Bienal



escalonado 3,2,1", el 3 corresponde al plano, el 2 corresponde al estacional y el 1 corresponde al pico, y (b) consideramos que cada número representa la proporción del escalón, entonces dichos Productos no reflejan ni por tanto satisfacen acabadamente las necesidades de las Distribuidoras. A tal fin, el orden correcto debería ser "escalonado 1,2,3", donde 1 es el plano, 2 el estacional y 3 el pico.

En segundo lugar, ponemos de resalto una problemática que surge del hecho de que los Productos prevén de manera exclusiva (i) CMD escalonada y (ii) CMD única o plana, a la vez de estar acotados a plazos de tiempo o períodos predeterminados, lo cual implica que ninguna de las Modalidades de Compraventa individualmente o combinadas entre sí, permite reproducir la curva anual de las necesidades reales para todos los meses de la demanda prioritaria cuyo abastecimiento es objeto del Concurso de Precios.

En parte, el problema surge de considerar Productos escalonados que no se asimilan a las curvas de la demanda prioritaria, lo que en algún punto fuerza a las Distribuidoras a tener que escoger entre:

- a) solicitar una CMD ajustada a los volúmenes del verano, debiendo subcontratar entonces los volúmenes del invierno. Esta mecánica implicaría (i) tener que procurar uno de los Productos "Estacional Invierno" o "Pico Firme", o (ii) no solicitar volúmenes y apuntar a adquirir los mismos en el mercado spot, lo cual puede impactar en el costo total final de abastecimiento de gas incrementando los precios de suministro para el período invernal; o
- b) solicitar una CMD ajustada a los volúmenes de invierno, quedando expuesta la Distribuidora a incurrir en TOP durante el período estival.

Por lo expuesto, consideramos necesario adecuar los Productos escalonados de manera tal de reflejar las curvas reales de la demanda prioritaria de las Distribuidoras y coadyuvar así a la consecución de uno de los objetivos centrales del Concurso de Precios, cual es la obtención de las mejores condiciones y precios en resguardo de los intereses de los usuarios.

En el caso particular de MetroGAS, ello se conseguiría modificando los escalones propuestos llevándolos a una proporción de 5,3,1 (pico, estacional, plano), como así también creando Productos que permitan ajustar los requerimientos de volúmenes en meses intermedios, como son abril y octubre.

2) Condiciones Generales – Artículo 4: Presentación de Ofertas. Formalidades

A los efectos de poder llevar adelante un análisis más acabado de esta cuestión –a cuyo fin solicitamos la ampliación del plazo para poder realizar los eventuales comentarios que de dicho análisis pudieran derivar–, solicitamos a esa SGE informe con mayores precisiones la metodología y mecánica para participar en cada Ronda, así como también el

tiempo previsto entre Rondas, la anticipación mínima con la cual deben presentarse los volúmenes de gas a subastar y si es posible modificar dichos volúmenes requeridos entre Rondas dependiendo del resultado de las Rondas anteriores.

3) Condiciones Generales – Artículo 7: Volúmenes y Áreas de Negociación

Entendemos que, en los términos expuestos en la Alternativa 1, las Áreas de Negociación propuestas no contemplan para la cuenca Neuquina la posibilidad de que los volúmenes sean solicitados en forma alternativa o indistinta entre los sistemas de Transportadora de Gas del Norte S. A. (“TGN”) y Transportadora de Gas del Sur (“TGS”) sino que, por el contrario, sólo se prevé la utilización excluyente de uno de sendos sistemas.

Deviene menester señalar que MetroGAS posee contratos de transporte con ambas transportistas en la ruta NQN–GBA, lo cual brinda cierta flexibilidad de inyecciones y carga que optimiza la gestión de nuestra capacidad contratada de transporte. Por ello, la pérdida de dicha flexibilidad (lo cual entendemos derivaría del diseño de la Alternativa 1 dentro de las Áreas de Negociación) podría, sujeto al resultado de la subasta, generar que MetroGAS deba afrontar sobrecostos como consecuencia de la necesaria utilización de transporte interrumpible en una transportista y sub-utilización de transporte firme en la otra.

En función de lo expuesto a los efectos de evitar la pérdida de la referida flexibilidad optimizadora de la gestión de nuestra capacidad de transporte contratada, proponemos incorporar como nueva Área de Negociación “Neuquina-Mix-TGS/TGN”.

Por otra parte, consideramos que la alternativa City Gate dentro de las Áreas de Negociación no agrega valor a las Distribuidoras, dado que implicaría subutilizar la capacidad de transporte contratada en firme, con el consecuente mayor costo para la Demanda Prioritaria. Asimismo, la alternativa City Gate dentro de las Áreas de Negociación resulta de aplicación solo en el caso que el oferente cuente con capacidad de transporte propio, ya que la Distribuidora tiene en su tarifa el costo del transporte con el mix para todos los clientes a los que les da el servicio de transporte y distribución.

Por dichos motivos sugerimos eliminar dicha alternativa y de tal modo no incrementar innecesariamente la cantidad de Área de Negociación que complejizan las rondas de Productos.

4) Condiciones Generales – Artículo 8: Facturación y Pago

La observación objeto del presente apartado constituye la más relevante de las desarrolladas a lo largo de la presente, conformando un aspecto de gravitación determinante frente a la viabilidad del mecanismo propuesto bajo el Concurso de Precios. En efecto, la problemática que seguidamente se explica le fue expuesta tanto a esa SGE como así también al ENARGAS mediante Nota de fecha 21 de enero de 2019 suscripta y



presentada por la Asociación de Distribuidoras de Gas Natural – ADIGAS (de la cual MetroGAS forma parte), la cual ratificamos en todos sus términos y damos por aquí enteramente reproducida.

Conforme fuera allí adelantado, el plazo de pago de 30 días de finalizado el mes de entrega propuesto por la SGE para el vencimiento de las facturas a ser emitidas por los vendedores bajo contratos celebrados a resultados del Concurso de Precios resulta inaceptable para las Distribuidoras, toda vez que:

- a) las Distribuidoras perciben de sus usuarios los montos que le permiten afrontar los pagos a Productores y/o Comercializadores aproximadamente 75 días luego de finalizado el mes de suministro (en consonancia con el plazo actual de pago a productores bajo contratos y/o acuerdos de pago), hecho conocido por esa SGE y por el ENARGAS y que, además, fue plasmado en las Bases y Condiciones para el Abastecimiento de Gas Natural a Distribuidoras de Gas por Redes que, a instancias del (ex) Ministerio de Energía y Minería y del ENARGAS, fueron separadamente suscriptas por Productores y Distribuidoras y derivaron en contratos celebrados entre estas últimas partes;
- b) un plazo de vencimiento menor a los 75 días de finalizado el mes de entrega afecta sustancialmente la situación económica y financiera de MetroGAS, toda vez que para afrontar dichas obligaciones de pago sería necesario incrementar fuertemente el capital de trabajo mediante la procura de acceso a fuentes de financiación de mercado con su consecuente costo financiero asociado, ello así en el hipotético caso en que el mercado de capitales –en las condiciones actuales– permita obtener los importes involucrados en la presente necesidad de capital de trabajo, los cuales estimamos en varios miles de millones;
- c) por aplicación del principio de pass through consagrado en el marco regulatorio de la industria del gas natural, tales mayores costos financieros a ser incurridos como consecuencia de una modificación normativa que de manera drástica reduce el plazo de pago a productores oportunamente (i) validada por las autoridades aplicación bajo las Bases y Condiciones para el Abastecimiento de Gas Natural a Distribuidoras de Gas por Redes y (ii) consensuadas entre Productores y Distribuidoras, debería lógicamente formar parte del costo de adquisición del gas natural, debiendo por tanto contar con el consiguiente traslado a tarifa a fin de impedir que las Distribuidoras sufran pérdidas con motivo de tal compra. Va de suyo que tal escenario importaría un nuevo escollo al cumplimiento de uno de los objetivos perseguidos por esa SGE mediante el mecanismo de Concurso de Precios, cual es, conforme fuera expuesto precedentemente, la obtención de las mejores condiciones y precios en resguardo de los intereses de los usuarios.

En refuerzo de lo dicho en materia de consensos y reconocimientos existentes en cuanto a los 75 días como plazo de pagos a Productores, cabe agregar que el mismo ya se encontraba voluntariamente aceptado por aquellos de acuerdo con los entonces nuevos esquemas de pago establecidos en los Informes Intergerenciales del ENARGAS contemplados al momento de disponer las Asistencias Económicas Transitorias conforme las Resoluciones N° 263/2015 de la (ex) Secretaría de Energía y N° 312 – E/2016 del (ex) Ministerio de Energía y Minería.

Por lo antes expuesto, consideramos mandatorio que el plazo de vencimiento de las facturas conserve el período previsto en los contratos actualmente vigentes con los Productores y que fuera voluntariamente aceptado por éstos y validado por las autoridades de aplicación a través de distintos actos jurídicos, el cual es de 75 días a partir del último día del mes de inyección, todo ello a fin de evitar mayores costos sobre los usuarios de las Distribuidoras y posibilitar la participación de MetroGAS en el Concurso de Precios.

5) Condiciones Generales – Artículo 9: Tomar o Pagar / Entregar o Pagar

En relación a la Cantidad TOP, consideramos que el porcentaje fijado de 80% deviene elevado, máxime por la variación de los volúmenes de demanda en los distintos meses del período estival teniendo en cuenta que el mes de Octubre integra dicho período. Asimismo, el hecho que los Productos son fijos y han sido predeterminados, atentan contra la posibilidad de solicitar los volúmenes que mejor se ajustan al abastecimiento de la demanda prioritaria, pudiendo inducir a las Distribuidoras a subcontratar volúmenes a fin de evitar incurrir en TOP.

A los efectos de morigerar tal potencial perjuicio, sugerimos alternativamente (i) establecer la Cantidad TOP en un porcentaje inferior al citado, pudiendo fijárselo dentro de la banda 60% - 70%, (ii) que el cálculo del TOP sea realizado con base trimestral, o (iii) mantener el sistema TOP derivado de las citadas Bases y Condiciones (sin computar como TOP la baja de la demanda).

Adicionalmente a dicha sugerencia, solicitamos incorporar un mecanismo para que las Distribuidoras puedan comercializar eventuales volúmenes de gas excedentes en MEGSA como mecanismo idóneo a los fines de procurar evitar incurrir en TOP.

Por otra parte, en cuanto a la Cantidad EOP, solicitamos que sea definido (e incluido en el Modelo de Oferta) el precio a pagar por los Productores o Comercializadores en caso de no poner a disposición de las Distribuidoras la cantidad debidamente nominada.

Finalmente, consideramos necesario que el Recupero de TOP tenga definido de antemano la cantidad de meses, la cual no debería ser inferior a 3 meses, y solicitamos aclaración si el Recupero de TOP en los Productos estacionales o de pico es similar al de los Productos planos o escalonados.

7) Modelo de Oferta – Artículo 12: Precio de Venta

De acuerdo a nuestro marco regulatorio, entendemos menester especificar contractualmente que el precio a abonar será exigible por los Productores y/o Comercializadores toda vez que la Autoridad Regulatoria autorice efectivamente su traslado a los cuadros tarifarios de las Distribuidoras. Subsidiariamente, podría (i) autorizarse la rescisión sin causa de los contratos de compraventa resultantes del Concurso de Precios para el caso de que el ENARGAS no reconociera en tarifa el precio aplicable y el Productor no ajustare el mismo al menor valor reconocido en el cuadro tarifario, o (ii) sujetar la entrada en vigencia de tales contratos a la condición suspensiva representada por el hecho que el ENARGAS reconozca en tarifa el precio resultante del Concurso de Precios.

8) Modelo de Oferta – Artículo 16: Mora. Intereses

El interés a devengar por mora se establece en el 150% de la tasa promedio del Banco de la Nación Argentina para plazos fijos en pesos a 30 días, sin especificarse si la tasa a la que hace referencia es de pizarra o electrónica. Solicitamos su aclaración.

9) Modelo de Oferta – Artículos 14 y 15

Una vez sea readecuado el plazo de pago restituyéndolo a 75 días por las consideraciones expuestas precedentemente en el apartado 4, solicitamos revisar la redacción de los artículos 14 y 15 a fin de superar las contradicciones allí evidenciadas en cuanto a la forma de contar los días en cuestión.

10) Resolución MEyM N° 508/2017

Sin perjuicio de no formar parte de las Condiciones Generales ni Modelo de Oferta ni estar de otra manera contemplado en el Concurso de Precios, nos permitimos traer a colación un tema que, por su relevancia, debería estar expresamente previsto en la mecánica de contratación objeto de la presente.

En efecto, como es del conocimiento de la SGE, las Distribuidoras recuperan parte del precio del gas natural entregado a sus clientes mediante el mecanismo instrumentado por la Resolución MEyM N° 508/2017. Ergo, el cumplimiento de las Distribuidoras respecto de sus obligaciones de pago de gas natural a los Productores y/o Comercializadores debe estar condicionado a que el Estado Nacional transfiera en tiempo y forma los correspondientes montos de dinero. Por tal motivo, consideramos pertinente aclarar en el Modelo de Oferta (i) que las Distribuidoras podrán trasladar a Productores en su exacta incidencia y distribución proporcional cualquier retraso por parte del Estado Nacional en la cancelación de los subsidios previstos en la Resolución MEyM N° 508/2017, sin que ello pueda ser considerado alguno a ningún efecto, o (ii) que la extensión de tal





incumplimiento por parte del Estado Nacional por determinado tiempo constituirá causal suficiente de rescisión contractual sin responsabilidad alguna para las partes.

Finalmente, resulta necesario evaluar las implicancias de la Resolución ENARGAS N° 281/2018, en relación a la movilidad que pudieran registrar los usuarios GNC y su implicancia respecto a volúmenes contratados con Productos Bienales o Trienales.

Conforme lo expuesto, solicitamos a la SGE considerar los comentarios, observaciones y modificaciones propuestas en la presente, previo a la realización del Concurso de Precios.

Sin otro particular, saludo a Ud. atentamente.



SEBASTIAN MAZZUCHELLI
DIRECTOR COMERCIAL