

privadadpt@energia.gob.ar

[https://www.argentina.gob.ar/consulta-publica-concurso-de-precios-para-el-abastecimiento-de-gas-natural-firme-para-usuarios-del?](https://www.argentina.gob.ar/consulta-publica-concurso-de-precios-para-el-abastecimiento-de-gas-natural-firme-para-usuarios-del)

A continuación se analizan algunos aspectos de la propuesta de **“CONCURSO DE PRECIOS PARA LA PROVISIÓN DE GAS NATURAL EN CONDICIÓN FIRME PARA EL ABASTECIMIENTO DE LA DEMANDA DE USUARIOS DE SERVICIO COMPLETO DE LAS PRESTADORAS DEL SERVICIO PÚBLICO DE DISTRIBUCIÓN DE GAS POR REDES”**.

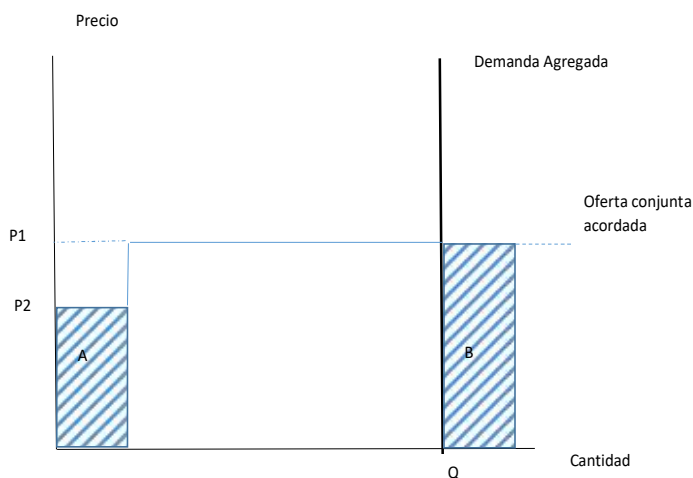
Comentarios Generales.

En este análisis siempre se asume que la cantidad disponible para ofrecer es mayor a la demanda, dado que sin ese supuesto no habría ninguna competencia de precios en las ofertas de venta.

La disponibilidad de oferta importada colabora en la obtención de un volumen de oferta suficiente como para pretender que un mecanismo de subasta genere resultados eficientes (con precios que, al ser obtenidos en un mecanismo competitivo, tiendan a reducir las rentas tanto de oferentes como de demandantes).

El procedimiento de subasta la propuesta elimina el “excedente del productor”, permitiendo que las diferencias entre el mayor precio que resulte adjudicado y cada uno de los menores precios ofertados y adjudicados, sea capturada por los usuarios de la distribuidora (dado el mecanismo de pass through) de manera proporcional (ya que pagarán todos el mismo precio promedio ponderado).

En la modalidad de subasta propuesta la demanda es “precio aceptante”. El siguiente gráfico esquematiza el modelo de subasta propuesto, pero en un ejemplo en el que se asume un proceso de cartelización que termina “roto” por uno de los oferentes.



En el dibujo de arriba, los oferentes en principio acuerdan ofrecer la cantidad Q , que satisface toda la demanda, al precio P_1 .

Pero uno de ellos rompe el cartel y ofrece la cantidad adicional Q_1^1 al precio $P_2 < P_1$ (área “A”), desplazando una cantidad similar de otro oferente (o una parte proporcional de cada uno de los demás, según el procedimiento de asignación –área “B”).

Dependiendo de la fortaleza “institucional” del cartel, la situación expuesta en el dibujo puede NO darse.

Ello así, en tanto suceden dos cosas (que no ocurrirían en un sistema con un precio de equilibrio por evento y ofertas simultáneas a sobre cerrado tanto para comprar como para vender):

- A. El volumen de la demanda es conocido por todos los oferentes y es independiente del precio. Ello facilita el acuerdo de oferta de volúmenes y precio.
- B. La posibilidad de acordar un único precio de oferta depende de la fortaleza “institucional” del cartel y de si las ofertas son reveladas a medida que se realizan. Si las ofertas se realizan secuencialmente (y sus precios y cantidades son observables), una ruptura del cartel podría resultar en una guerra de precios fugaz: una oferta de venta realizada a un precio inferior al acordado, podrá resultar en otra, siguiente y con un precio menor, y el resultado final puede ser un conjunto de precios adjudicados para vender, muy inferiores al acordado, o en el mejor de los casos (para los vendedores), en la paralización del proceso (se realiza sólo un número limitado de ofertas, que hace evidente la guerra de precios), evitando así continuar con la “guerra”, a la espera de la próxima subasta. El incentivo a no romper el cartel es muy grande. Si las ofertas son simultáneas o no reveladas, ese riesgo es menor, ya que la situación de ruptura arriba graficada podría darse y sólo una parte de la oferta previamente acordado sería afectada.

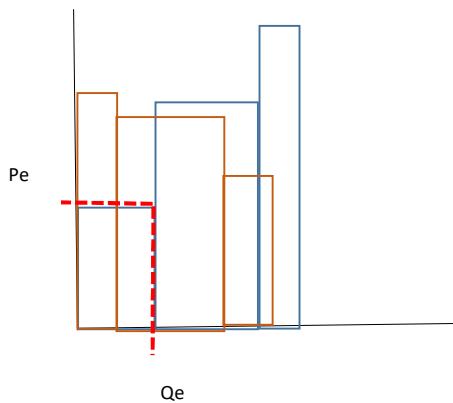
De la propuesta realizada no surgiría claramente si las ofertas son reveladas a medida que se realizan (volúmenes y precios ofertados a vender en cada oferta, para cada evento de subasta – oportunidad, Modalidad y Área de Negociación).

Creemos más adecuado el proceso de subastas (con las modalidades de contratación y secuencia de eventos de subasta que pudiese resultar conveniente) que se caracteriza por ofertas simultáneas² en sobre cerrado, tanto para comprar como para vender (se ofrece un precio y una cantidad en cada oferta), y un precio y una cantidad de equilibrio por evento. Este procedimiento, si bien no es inmune a cartelización (en un mercado con tan pocos oferentes, donde los cinco que producen el mayor volumen son responsables por más del 50 % de la oferta doméstica de gas natural), da incentivos naturales a ofertar precios tales que quién los oferte, pueda pretender que sean capaces de desplazar otras ofertas. Tanto para vender, como para comprar. Ello por cuanto no hay riesgo de guerra fugaz de precios, y porque la cantidad efectivamente ofrecida para comprar (la demanda), es dependiente del precio y, finalmente, desconocida al momento de realizar las ofertas para vender (y aún para comprar).

¹ Sin que la oferta sea de una cantidad adicional, la ruptura del cartel no tendría sentido, dado que la venta de todas las cantidades originales al precio $P_1 > P_2$ ya estaba asegurada.

² Lo importante es que el proceso establezca que las ofertas no son reveladas y que lo que se hace público es sólo el precio de equilibrio y no los ofertados. Luego pueden publicarse los arreglos de suministro logrados (cuyo precio ya fue revelado).

En cada evento serían adjudicadas todas aquellas ofertas para comprar que hubiesen ofrecido pagar un precio igual o superior al de equilibrio, y todas las ofertas para vender que hubiesen ofrecido aceptar un precio igual o inferior al de equilibrio; y ello así cualesquiera hubiesen sido las cantidades agregadas ofrecidas para vender y para comprar, sólo condicionado por la necesidad de que al menos una oferta para comprar haya ofrecido un precio igual o mayor al de la oferta para vender con el menor precio.



En el esquema de arriba, los escalones azules representan las ofertas para vender y los naranjas las ofertas para comprar, con las ofertas para vender ordenadas de menor a mayor precio ofrecido y las para comprar, de manera inversa. En este evento se hubiese asignado sólo la primera oferta para vender y la primera y una parte de la segunda oferta para comprar. El precio de equilibrio hubiese sido P_e y la cantidad Q_e .

El procedimiento puede repetirse las veces que sea necesario (hasta que no haya más ofertas para comprar, por ejemplo, para un conjunto/mercado definido por “Modalidad” y “Área de Negociación”).

MEGSA cuenta ya con un algoritmo para realizar subastas con este mecanismo.

Un mercado spot de desbalances (y allí sí, las “ofertas para comprar” serían precio-aceptantes, como en el spot eléctrico), sería un excelente complemento de un set de “mercados” de subasta como el sugerido acá. Ese mercado spot de desbalances serviría como formador de precios de referencia para los mercados a término (los de cada Modalidad y Área de Negociación)³.

Cada evento de subasta a realizar con el modelo acá sugerido, correspondería a una Modalidad de Compraventa a un Área de Negociación y Modalidad tal las definiciones contenidas en la propuesta sometida a consulta.

Comentarios al “Modelo de Oferta”.

Punto 2.: “Objeto”. Dato que es una oferta y no un contrato, la definición de “Objeto” puede no ser del todo adecuada.

Punto 14.: “Facturación y Pago”. “período tarifario” no está definido.

³ Aunque las mejores referencias son los resultados de las subastas anteriores, para la misma “Modalidad” y “Área de Negociación”.