El Tercer Ciclo de Educación General Básica

Descripción de la oferta del sector estatal

Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología

DiNIECE Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa

Presidente de la Nación

Dr. NÉSTOR KIRCHNER

Ministro de Educación, Ciencia y Tecnología

Lic. DANIEL FILMUS

Secretario de Educación

Prof. ALBERTO SILEONI

Subsecretario de Educación

Prof. MIRTA A. BOCCHIO DE SANTOS

Directora Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa

Lic. MARGARITA POGGI

Elaborado por:

Coordinación: Mg. Sonia Hirschberg

Lic. Inés Cappellacci

Lic. Mariano Gruschetsky

Mg. Juan Carlos Serra

Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa (DiNIECE)
Investigaciones

Enero de 2005

Índice

1. Introducción 5

2. La complejidad del tercer ciclo de la Educación General Básica 10

3. Establecimientos del Tercer Ciclo de la EGB según modelos institucionales 12
   3.1. Los establecimientos del Tercer Ciclo de la EGB según ámbito 14

4. Matrícula del Tercer Ciclo de la EGB según modelos institucionales 17
   4.1. La matrícula del Tercer Ciclo de la EGB por ámbito 19

5. La repitencia en el Tercer Ciclo en las provincias según los modelos institucionales predominantes en función de la matrícula atendida 22

6. Algunas consideraciones generales 23

   Anexo - 1 - Aspectos metodológicos 25

1. Introducción

Uno de los propósitos que fundamentó la creación del Tercer Ciclo de la Educación General Básica fue dar respuestas a algunos problemas históricos del sistema educativo argentino que obstaculizan la efectiva extensión de la escolaridad obligatoria prevista por la Ley Federal de Educación. Entre los más importantes, se destacan las tasas de repitencia y sobreedad en la escuela primaria y el importante grado de abandono que se observaba en los dos primeros años del secundario [1].

Frente a este diagnóstico, la creación del Tercer Ciclo de la EGB se presentó como una respuesta institucional a la necesidad de extender la obligatoriedad basándose, entre otras, en dos justificaciones centrales. En primer lugar, los resultados de investigaciones nacionales han mostrado complejos mecanismos de discriminación escolar que generaban la exclusión educativa de una importante cantidad de adolescentes y jóvenes en su paso de la Escuela Primaria a la Secundaria[2]. La desarticulación entre los modelos curriculares e institucionales de ambos niveles mostró ser uno de los factores endógenos más potentes para explicar las diferencias en las trayectorias escolares de los sectores sociales más desfavorecidos. En segundo lugar, se agrega la percepción de la inadecuación de las instituciones del Nivel Medio a las necesidades y expectativas de los adolescentes y jóvenes como factor adicional de abandono escolar.

Con la creación del Tercer Ciclo de la EGB se esperaba promover la democratización del sistema a través de la construcción de un modelo pedagógico que resolviera la articulación de las culturas institucionales propias de la Escuela Primaria y Secundaria. A su vez, se proponía construir estrategias educativas respetuosas del adolescente como sujeto pedagógico. A través de estas medidas se fortalecería la capacidad del sistema educativo de retener al estudiantado adolescente evitando las altas tasas de abandono.

Sobre estas premisas, el cambio de la estructura de niveles prescripto por la Ley Federal de Educación condujo a un proceso de reconfiguración del sistema educativo en cada una de las provincias. Las decisiones adoptadas por cada jurisdicción en relación con las modalidades y ritmos en la implementación de la nueva estructura, junto con las vinculadas a la localización del Tercer Ciclo de EGB, dieron lugar a una oferta educativa heterogénea. Sin embargo no se establecieron desde el marco formal (Acuerdos Federales y Resoluciones del Consejo Federal de Cultura y Educación) modelos, tipos o prototipos formales para este ciclo educativo, sólo se realizaron orientaciones y recomendaciones, tal como se detalla a continuación.

La Ley Federal de Educación N° 24.195, al caracterizar la estructura del sistema educativo, establece en el artículo 10°, que la Educación General Básica es obligatoria, tiene 9 años de duración a partir de los 6 años de edad y es entendida como una unidad pedagógica integral y organizada en ciclos.

La Resolución Nº 30/93 del Consejo Federal de Cultura y Educación (8/9/93) establece tres ciclos de tres años para la EGB. En el año 1996, dos normativas se refieren a la mencionada estructura. El Decreto del Poder Ejecutivo Nacional Nº 1276/96 establece, en su artículo 2°, que la Educación General Básica está constituida por tres ciclos "entendidos cada uno de ellos como una unidad pedagógica integral e indivisible". En la Resolución N° 1810/96 del Ministerio de Cultura y Educación[3] se establece, en el artículo 4°, que se consideren como pautas orientadoras para la realización de las experiencias del tercer ciclo de la Educación General Básica, lo propuesto en el Documento "Alternativas para la Organización Pedagógica del Tercer Ciclo de la EGB", a partir del 1° de enero de 1997, hasta que el Consejo Federal de Educación acuerde los lineamientos organizativos definitivos.

En dicho documento se destaca que la importancia política y pedagógica de instalar un nivel de EGB obligatorio para todos requiere que éste posea unidad pedagógica e identidad propia. Esto significa que no se debe pensar la EGB como la mera suma de años de escolaridad agregados o quitados de un nivel u otro de la organización a la que reemplaza. Plantea además que

1 Esto ya ha sido señalado en un trabajo de la Unidad de Investigaciones Educativas: Gluz, N. (2000), El Tercer Ciclo desde la mirada docente: avances y desafíos en torno a la obligatoriedad escolar. Informe de investigación/2, Ministerio de Educación - UIE, Buenos Aires.

2 Al respecto pueden verse Braslavsky, C., (1985) La discriminación educativa en la Argentina, FLACSO - GEL, Buenos Aires; y Filmus, D., (1985), "Primer año del colegio secundario y discriminación educativa" en Serie de Documentos e Informes de Investigación. Programa Buenos Aires, FLACSO, Buenos Aires.

3 Resolución Ministerial 1810/96 y Anexo: Alternativas para la organización pedagógica del Tercer Ciclo de la Educación General Básica. Versión preliminar. Noviembre 1996. Buenos Aires.

la división en ciclos articulados entre sí debe asegurar la continuidad y secuencia vertical de los alumnos. Establece también que este ciclo podrá localizarse en distintos establecimientos que ofrezcan Nivel Inicial y la Educación General Básica o Educación General Básica exclusivamente, o en establecimientos que ofrezcan Educación Polimodal con o sin los demás ciclos de la EGB. Afirma también que la opción de la localización es una decisión que compete a las autoridades de las provincias y de la Ciudad de Buenos Aires. Las decisiones se tomarán en relación con las necesidades de promover logros crecientes de equidad, calidad y eficiencia. Para ello es conveniente considerar la diversidad geográfica, socio-económica y cultural, y un diseño de organización institucional que favorezca la retención de la matrícula.

En diciembre de 2000, el Consejo Federal de Cultura y Educación, a través de la Resolución N° 146[4] , recomienda que las jurisdicciones conserven la autonomía necesaria para la adecuación de la Resolución N° 30/93 (donde se establece la organización en ciclos de la EGB) a las propias realidades de los sistemas educativos jurisdiccionales.
Por lo antedicho, puede afirmarse que hubo acuerdos y concertaciones en el marco del Consejo Federal pero que dejaron altos márgenes de autonomía para que las provincias pudieran decidir la localización, la organización institucional y los tiempos y modalidades de implementación del tercer ciclo de la EGB y de los modelos institucionales que le dieran forma a este ciclo, desde el nivel nacional.

En tal sentido, hoy conviven 55 modelos de establecimientos que combinan de diversos modos la oferta educativa de Nivel Primario, Secundario, de Educación General Básica y Polimodal, como resultado de las diferentes decisiones provinciales.

[4] Resolución C. F. C y E. N° 146/00.

Cuadro N° 1

Establecimientos y alumnos de educación común que albergan algún año de estudio de EGB 3 o Polimodal según combinaciones de niveles y ciclos de enseñanza por tipo de gestión y provincia. En cifras absolutas. 2002

Combinaciones de niveles de Enseñanza	Total País			
	Total		Estatal	
	Establecimientos	Alumnos	Establecimientos	Alumnos
Totales	21.513	7.195.364	16.340	5.346.620
EGB 3	212	25.189	191	24.174
EGB 3-EGB 1 y 2	6.994	2.732.089	5.970	2.239.541
Inicial-EGB 3-EGB 1 y 2	3.469	1.079.086	2.475	651.455
Inicial-Medio-EGB 3-EGB 1 y 2	35	22.279	10	9.994
Inicial-Medio-Polimodal-EGB 3-EGB 1 y 2	92	61.476	12	14.268
Inicial-Medio-Superior No Universitario-EGB 3-EGB 1 y 2	24	33.423	22	32.165
Inicial-Medio-Superior No Universitario-Polimodal-EGB 3-EGB 1 y 2	59	76.625	32	54.278
Inicial-Polimodal-EGB 3-EGB 1 y 2	132	80.433	27	23.093
Inicial-Primario	187	40.516	166	34.866
Inicial-Primario-EGB 1 y 2	1.619	384.961	1.461	347.812
Inicial-Primario-EGB 3-EGB 1 y 2	777	238.653	724	220.391
Inicial-Primario-Medio-EGB 1 y 2	253	155.735	0	0
Inicial-Primario-Medio-Superior No Universitario-EGB 1 y 2	34	53.798	18	35.575
Inicial-Superior No Universitario-Polimodal-EGB 3-EGB 1 y 2	24	36.427	13	26.172
Medio	510	245.310	390	219.667
Medio-EGB 3	906	283.918	597	207.708
Medio-Polimodal	253	67.301	173	55.361
Medio-Polimodal-EGB 3	1.053	473.501	772	388.000
Medio-Polimodal-EGB 3-EGB 1 y 2	11	6.523	1	459
Medio-Superior No Universitario	10	3.265	1	0
Medio-Superior No Universitario-EGB 3	61	40.536	24	25.792
Medio-Superior No Universitario-Polimodal-EGB 3	42	29.436	21	17.958
Polimodal	1.542	335.454	468	161.982
Polimodal-EGB 3	717	244.307	379	154.657
Polimodal-EGB 3-EGB 1 y 2	12	4.368	2	1.132
Primario	145	43.174	142	42.244
Primario-EGB 1 y 2	2.207	313.004	2.180	306.540
Primario-EGB 3-EGB 1 y 2	48	27.263	46	26.879
Primario-Medio-EGB 1 y 2	11	4.095	0	0
Superior No Universitario-Polimodal-EGB 3	30	13.884	4	2.588
Otros*	44	39.335	19	21.869

Fuente:

Elaboración propia en base a datos de la Red Federal de Información Educativa. DiNIECE. MECYT.
(*) En esta categoría se han agrupado 25 modelos institucionales diferentes, que se implementan hasta en un máximo de 5 establecimientos

A esta heterogeneidad, se añade la derivada de los diferentes modos de localizar el Tercer Ciclo de EGB. A lo largo del país, las provincias fueron dando distintas formas al modo de ampliar la obligatoriedad escolar, las cuales se expresaron en diferentes modelos o prototipos institucionales. Tal como se señala en Serra y Grustchesky (2003)[5], distintas investigaciones permiten asignar algunas características particulares a las distintas modalidades de localización implementadas[6]:

a) La EGB completa.
Estas instituciones parecen encontrarse en mejores condiciones para retener a los alumnos, dado que éstos no tienen que trasladarse a otro establecimiento. Diferentes investigaciones muestran que este modelo fue el que más absorbió a públicos que tradicionalmente eran excluidos de la escolaridad media, particularmente en las escuelas de zonas periféricas y rurales. No obstante, estas escuelas son las que parecen tener mayores dificultades para construir una dirección integral de la institución. Es frecuente la superposición de funciones entre el directivo y el coordinador del ciclo (en los casos en que hay); la sobrecarga de tareas en función de la incorporación de dos años más y los obstáculos en la construcción de instancias de trabajo colectivo. Además, estos establecimientos presentan el problema de la difícil adaptación de los profesores a una nueva cultura escolar y laboral. También se manifiestan inquietudes en torno a la dificultad en la incorporación de adolescentes a un espacio escolar tradicionalmente asignado a los niños. Para la resolución de conflictos tienden a emplear los mecanismos propios del Nivel Primario, a través de la intervención directa de directores, docentes y alumnos. Es posible que sean instituciones con mayores posibilidades de generar una identidad propia, pero encierran la dificultad de articular con el Polimodal.

b) Tercer Ciclo/Polimodal o secundarizado:
En este modelo, por lo general, los actores muestran preocupación por la pérdida de matrícula que se puede producir en el pasaje de una a otra institución, pero son las que manifiestan un menor grado de conflicto institucional dado que sólo incorporan un año a su estructura anterior. Coinciden con los actores del modelo citado previamente en cuanto a las dificultades para consensuar estilos pedagógicos y regímenes disciplinarios entre maestros y profesores. En estos casos se incorpora al Tercer Ciclo el estilo de conducción tradicional de la Escuela Media. La resolución de conflictos es predominantemente en función de normas y consejos de convivencia.

c) Instituciones específicas de Tercer Ciclo o autónomas:
Son instituciones con un bajo grado de conflictividad porque no están atadas a tradiciones previas. Tienen mayores posibilidades de constituir una identidad propia del ciclo pero corren el riesgo de una doble desarticulación: con la EGB 1 y 2 y con el Nivel Medio/ Polimodal. Son instituciones pequeñas que configuran nuevos equipos directivos, situaciones ambas que facilitan la gestión y articulación institucional. La resolución de conflictos es predominantemente en función de normas y consejos de convivencia.

d) Instituciones que contienen todos los niveles / Unidades académicas:
Parecen tener menos problemas ya que remiten por lo general a prestigiosas ex Escuelas Normales; mantienen la misma matrícula, que incluye a sectores medios y medio-altos y el mismo plantel docente. Realizan la menor cantidad de ajustes en relación con los equipos de conducción dado que el coordinador de ciclo proviene de la misma escuela (el vicedirector u otro miembro del equipo de conducción). A pesar de ello no han logrado articular las distintas culturas precedentes (primaria -media), lo que genera dificultades para la cooperación no conflictiva. Es un problema más cultural que organizativo.

e) Articulado:
Tienen la potencialidad para generar cooperación entre las culturas institucionales, sin embargo no han tenido un importante desarrollo en este aspecto. En general se presentan dificultades en función de las diferentes condiciones de trabajo y de las propias culturas institucionales. Suele haber una fuerte crítica a la ruptura de la unidad pedagógica del ciclo. Los directivos con sede en la EGB destacan una cierta exterioridad respecto del trabajo pedagógico en el Tercer Ciclo debido al escaso contacto con los profesores de 8º y 9º que desempeñan sus tareas en la escuela media. Persisten diferencias en ambas instituciones en las formas de resolver los conflictos acorde con las respectivas tradiciones.

5 Serra, J. C. y Grustchesky, M. (2003) Estado del arte sobre la implementación del Tercer Ciclo de la Educación General Básica. Unidad de Investigaciones Educativas, Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa, Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología. Buenos Aires.

6 Krichesky, M. y Cappellacci, I. (1999) Gestión curricular y riesgo pedagógico en EGB 3. Análisis de casos en Lomas de Zamora y La Matanza. En Revista Propuesta Educativa N° 21, FLACSO, Buenos Aires; FLACSO (1999) Aproximaciones al proceso de reforma en el Tercer Ciclo de la Provincia de La Pampa. Informe final, Buenos Aires; Golzman, G. y Jacinto, C. (1999) El desafío de la extensión de la escolaridad en el medio rural: el Programa Tercer Ciclo de la Educación General Básica en escuelas rurales en Argentina. Ministerio de Educación - IIPE, Buenos Aires; Hirschberg, S. (2000) Implementación y localización del Tercer Ciclo de la EGB. Las prescripciones y su impacto en los actores institucionales. Informe de investigación/3, Ministerio de Educación - UIE, Buenos Aires; FLACSO/ME (2000) Proyecto estado de situación de la implementación del tercer ciclo de la EGB en seis jurisdicciones. Informe final, Buenos Aires; Romagnoli, M. C. (2002) La implementación del octavo año de la EGB en la Provincia de Mendoza. Informe final, Mendoza.

Este panorama ha complejizado la posibilidad de analizar la oferta educativa de nuestro país y el comportamiento de la matrícula que atienden las distintas combinaciones de ciclos y niveles.

Preguntas como ¿cuál es la matricula de EGB 3? o ¿cuántos establecimientos de EGB 3 hay? no admiten respuestas directas, equivalentes a las que en el pasado podían efectuarse en relación con el Nivel Primario o Secundario. Es esta especificidad de la implementación del Tercer Ciclo de la EGB la que se describe en este trabajo con el objetivo de brindar información para la toma de decisiones de política educativa.

2. La complejidad del tercer ciclo de la Educación General Básica

El propósito de este informe es presentar una descripción de la oferta educativa estatal -rural y urbana- para los alumnos que se encuentran en el tramo de escolaridad correspondiente al Tercer Ciclo de EGB, tanto a nivel nacional como provincial y de las características de esta oferta según la localización del Ciclo. Se pretende también describir la distribución de la matrícula incluida en este tramo del sistema educativo, según los distintos modelos institucionales.

La descripción se realiza a partir del reprocesamiento de los datos provenientes del Relevamiento Anual 2002 de la Red Federal de Información Educativa, sobre la base de una recategorización de los establecimientos educativos[7] construida ad hoc. La misma toma como **eje el modo de localización del Tercer Ciclo de EGB o los años de escolaridad equivalentes en la anterior estructura del sistema**. Es decir, prioriza la ubicación de los años de estudio correspondientes al tercer ciclo de Educación General Básica (7°, 8° y 9°), en cada establecimiento, independientemente de su denominación en cada una de las provincias.

A la ubicación de cada uno de estos tres años en relación con el resto de ciclos y niveles se denomina aquí **modelo institucional**[8]. Dichos modelos se definen en función de la presencia de alguno o todos los años de estudios correspondientes al tercer ciclo de la EGB en los establecimientos. Esta decisión se funda en la importancia que las diferentes localizaciones tienen para la vida cotidiana de las instituciones y para las trayectorias escolares de los alumnos, tal como se indica precedentemente.

Para facilitar la clasificación se los ha denominado en función de la cantidad de años de estudio que involucra cada uno. A continuación se presenta la definición operacional de cada uno de estos modelos:

Modelo institucional	Ciclo / Niveles y Años de estudio que incluye
Modelo de 7 años	Primario (1° a 7° grado). EGB 1 y 2 y 7° grado de primaria. EGB 1 y 2 y 7° año de EGB.
Modelo de 5 años	Medio (1° a 5° año). 8° y 9° de EGB 3 y Polimodal (1° a 3° año). 8° y 9° de EGB 3 y Medio (3° a 5° año).
Modelo de 9 años	EGB 1,2 y 3 (1° a 9° año).*
Modelo de 3 años	EGB 3 (7°, 8° y 9°).* *
Modelo de 12 años	Primario (1° a 7° grado) y Medio (1° a 5° año). EGB 1, 2 y 3 (1° a 9° año) y Polimodal (1° a 3° año). EGB 1, 2 y 3 (1° a 9° año) y Medio (3° a 5° año). EGB 1 y 2 (1° a 6° año) y 7° año de EGB, con Medio (1° a 5° año).
Modelo de 6 años	EGB 3 (7°, 8° y 9°) y Polimodal (1° a 3° año). EGB 3 (7°, 8° y 9°) y Medio (3° a 5° año). 7° año de EGB y Medio (1° a 5° año).

* *Se incluyen establecimientos que tienen sólo hasta 8° año, ya que es probable que estén en proceso de completar la EGB.*

** *EGB 3 (7°, 8° y 9°), también denominado EGB 3 autónomo o independiente.*

7 **Establecimiento** es la unidad organizacional básica con dirección propia que tiene por finalidad la prestación del servicio educativo. Cuenta con una planta orgánica funcional y la asignación presupuestaria correspondiente. Se distingue de **Unidad Educativa**. Este concepto refiere a la concreción del proyecto educativo en el interior de un establecimiento al impartir educación en una misma estructura curricular y en un determinado nivel. Así, un establecimiento tendrá tantas unidades educativas como niveles de enseñanza imparta. Otro concepto diferente es el de **Edificio**. Es la unidad física donde el establecimiento desarrolla sus actividades educativas. Puede albergar uno o más establecimientos que funcionen en el mismo turno o en turnos diferentes, que ofrezcan educación para un mismo nivel o para niveles distintos. Fuente: Contenidos del Sistema de Información de Estadísticas Educativas. Versión revisada con el aporte de las cinco reuniones regionales. 1994. Red Federal de Información Educativa.

8 Si bien el término **modelo institucional** remite a un conjunto de características más complejas que las que aquí se toman (organización institucional, currículum, etc.), se ha decidido sostener el término ya que cada uno de los modelos definidos puede ser analizado, a partir de futuros estudios, desde otras dimensiones que los caracterizan.

La siguiente tabla resume la estructura general de cada uno de los modelos, independientemente de la denominación de cada uno de los años o grados de estudio consignados en cada modelo:

Modelos	Educación General Básica									Educación Polimodal		
	Nivel Primario							Nivel Medio				
	1°	2°	3°	4°	5°	6°	7°	8°	9°	10°	11°	12°
Modelo de 7 años	X	X	X	X	X	X	X					
Modelo de 5 años								X	X	X	X	X
Modelo de 9 años	X	X	X	X	X	X	X	X	X			
Modelo de 3 años							X	X	X			
Modelo de 12 años	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Modelo de 6 años							X	X	X	X	X	X

Es importante destacar la cualidad de constructo de los modelos institucionales definidos, los cuales sólo refieren a la ubicación de cada uno de los años de EGB 3 o sus equivalentes en relación al resto de años, ciclos y niveles. Dado que para este informe se ha utilizado información estadística no pueden hacerse inferencias respecto de otras características particulares (pedagógicas o curriculares) de las instituciones. Es decir, dos instituciones que en este informe pueden incluirse en la misma categoría, pueden tener distintos modos de organización administrativa y curricular, distintos cargos docentes para cada uno de los años, e inclusive diferente ubicación espacial de cada uno de ellos. En este sentido, los modelos aquí definidos sólo representan una aproximación a los modelos institucionales que las provincias adoptaron y sobre los que ya se aportó información proveniente de la investigación cualitativa[9].

El análisis que se presenta a continuación se organiza en tres apartados. El primero, describe la oferta educativa según los modelos institucionales; el segundo, según la matrícula. En ambos casos la información se aborda a nivel nacional, provincial y por ámbito (urbano y rural). Estos tres niveles permiten distinguir las particularidades de la oferta en cada uno y ponderar esta oferta en relación con la matrícula. Hay que destacar que en las provincias con muchos establecimientos rurales el peso de la matrícula según los modelos puede resultar muy diferente al de los establecimientos. Es importante analizar los datos por establecimiento ya que las decisiones de política educativa sobre este ciclo se han tomado en este plano. El tercer apartado analiza brevemente la repitencia en las provincias en relación con los modelos institucionales predominantes. Siguiendo los resultados de las investigaciones cualitativas, se explora la hipótesis de que la repitencia debería tener un comportamiento diferente según el modelo institucional. Finalmente se destacan los aspectos salientes del informe.

9 En particular, el tipo llamado "articulado", no es posible de ser relevado estadísticamente, aunque puede considerarse que en las provincias en las que predominan los modelos de 7 y 5 años, se trate de este tipo institucional. Mayores especificaciones en relación con las limitaciones de la información se presentan en el Anexo 1 - Aspectos metodológicos.

3. Establecimientos del Tercer Ciclo de la EGB según modelos institucionales

A nivel nacional, los establecimientos de gestión estatal que ofrecen por lo menos un año del Tercer Ciclo de la EGB o sus equivalentes son 15.043. Esta oferta se concentra básicamente en dos modelos: el modelo de 7 años y el modelo de 9 años. En conjunto representan el 81,7% de los establecimientos que ofrecen por lo menos un año del Tercer Ciclo de la EGB1 [10].

El modelo de 7 años (de 1° a 7° año de estudio), concentra el 45,1% de los establecimientos, y el modelo de 9 años (1° a 9° años de estudio) reúne el 36,5%. En tercer y cuarto lugar, por su importancia cuantitativa, están los modelos de 5 años (de 8° a 12° año de estudio) y de 6 años (de 7° a 12° año de estudio) con 7,9% y 7% respectivamente.(Ver el cuadro Nº I del Anexo)

Si bien, en líneas generales, en todas las provincias pueden hallarse la mayoría de los modelos institucionales definidos, algunos se presentan de manera predominante. En este sentido, el estudio que se realiza a continuación focaliza el análisis en el modelo de mayor presencia y complementa el examen con el modelo que se encuentra en segundo lugar en importancia. En el caso de que un modelo esté presente con un porcentaje igual o superior a 80%, se lo considera como modelo exclusivo y se destaca en grisado.

En el análisis por provincia aparecen importantes diferencias respecto de los promedios nacionales.

En 10 provincias predomina el modelo de 7 años de estudio. En dos de ellas este modelo es casi exclusivo ya que concentra más del 80% de los establecimientos (Santiago del Estero y Chaco). En Ciudad de Buenos Aires, Jujuy, Mendoza, Neuquén y Río Negro esta oferta se combina con el modelo de 5 años. En Corrientes, Formosa y Tucumán la combinación se distribuye entre los diferentes modelos.

En 9 provincias predomina el modelo de 9 años. En Catamarca y Santa Cruz es el modelo prácticamente exclusivo, con más del 90% de los establecimientos. En el resto de las provincias la oferta se combina con distintos modelos.

En las provincias de Tierra del Fuego, Córdoba y Entre Ríos, predomina el modelo de 6 años, en algunos casos casi con exclusividad. En las dos últimas provincias mencionadas también es importante el modelo de 3 años. En Salta y Santa Fe los modelos de 7 y 9 años tienen pesos similares. El cuadro siguiente sintetiza este panorama:

[10] Los datos consignados para la provincia de Corrientes corresponden al año 2001 y los de la provincia de Santa Fe corresponden al año 2003.

Cuadro N° 2

Modelos de establecimientos estatales de educación común con algún año de EGB 3 en función de su predominancia

Modelo Predominante	Provincias	2º Modelo en Importancia
Modelo de 7 años	Santiago del Estero (88,2%) Chaco (83,5%)	
	Neuquén (78,6%) Ciudad de Buenos Aires (76,9%) Río Negro (76,1%) Jujuy (73,3%) Mendoza (66,9%)	Modelo de 5 años
	Corrientes (72,9%) Tucumán (78,2%) Formosa (70,4%)	Varios
Modelo de 9 años	Santa Cruz (95,8%) Catamarca (91,7%)	
	Buenos Aires (77,1%)	Modelo de 7 años
	San Juan (65,6%) Chubut (60,6%)	Modelo de 6 años
	Misiones (61,8%) La Rioja (61,5%) San Luis (58,3%)	Varios
	La Pampa (60,2%)	Modelo de 3 años
Modelo de 6 años	Tierra del Fuego (80,0%)	
	Córdoba (77,0%) Entre Ríos (54,8%)	Modelo de 3 años
Modelo de 7 años y de 9 años	Salta (de 7 años: 37,6% y de 9 años: 40,9%) Santa Fe (de 7 años: 38,1% y de 9 años: 38,3%)	Modelo de 5 años

Fuente:

Elaboración propia en base a datos de la Red Federal de Información Educativa. DiNIECE. MECYT.

3.1. Los establecimientos del Tercer Ciclo de la EGB según ámbito

Mientras que la mayor proporción de la población del país está en el ámbito urbano (89,4% según el Censo Nacional de Población y Vivienda del 2001 realizado por el INDEC), poco más de la mitad de los establecimientos educativos de nuestro universo (51, 3%) corresponden a este ámbito.

Cuadro N° 3

Establecimientos de educación común de gestión estatal que albergan por lo menos un año de EGB 3 según ámbito, por provincias. En porcentajes. 2002.

	Ambito		
Provincia	**Urbano**	**Rural**	**Total**
Ciudad de Buenos Aires	100		100
Buenos Aires	72,0	28,0	100
Catamarca	24,3	75,7	100
Cordoba	72,5	27,5	100
Corrientes	22,4	77,6	100
Chaco	27,6	72,4	100
Chubut	59,4	40,6	100
Entre Rios	56,1	43,9	100
Formosa	36,5	63,5	100
Jujuy	43,7	56,3	100
La Pampa	44,1	55,9	100
La Rioja	20,6	79,4	100
Mendoza	58,4	41,6	100
Misiones	35,9	64,1	100
Neuquen	60,5	39,5	100
Rio Negro	63,0	37	100
Salta	38,0	62	100
San Juan	46,3	53,7	100
San Luis	58,3	41,7	100
Santa Cruz	80,6	19,4	100
Santa Fe	53,3	46,7	100
Santiago Del Estero	10,6	89,4	100
Tucuman	33,9	66,1	100
Tierra Del Fuego	93,3	6,7	100
Total	51,3	48,7	100

Fuente:
Elaboración propia en base a datos de la Red Federal de Información Educativa. DiNIECE. MECYT.

Cuando esto se analiza por provincia se pueden observar importantes diferencias. En 12 provincias predominan los establecimientos en ámbitos urbanos: Ciudad de Buenos Aires, Buenos Aires, Córdoba, Chubut, Entre Ríos, Mendoza, Neuquén, Río Negro, San Luis, Santa Cruz, Santa Fe y Tierra del Fuego.

En 12 provincias, más de la mitad de los establecimientos corresponden al ámbito rural. Se trata de Catamarca, Corrientes, Chaco, Formosa, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Misiones, Salta, San Juan, Santiago del Estero y Tucumán. Sin duda esta distribución de los establecimientos debe haberse considerado al tomar las decisiones en torno de los modelos institucionales.

Un elemento importante a tener en cuenta en este análisis es que, debido a la dispersión de la población rural, los establecimientos de este ámbito tienen que cubrir la oferta en espacios muy dispersos, y suelen tener menor matrícula. Es decir, que se genera la necesidad de mayor cantidad de establecimientos para cubrir, en términos relativos, a menos población que en el ámbito urbano.

La oferta del tercer ciclo en el **ámbito rural** se concentra fundamentalmente en los modelos de 7 y de 9 años. En conjunto constituyen el 90,3% de los establecimientos. El modelo de 7 años abarca, en el ámbito rural, casi el doble de establecimientos que el modelo de 9 años (59,4% y 30,9% respectivamente). Esto implica que los otros modelos tienen poca importancia cuantitativa en el total nacional.

En contraste, en el **ámbito urbano** predomina el modelo de 9 años (41,8%) por sobre el modelo de 7 años (31,7%). Si bien estos modelos son los predominantes dado que abarcan al 73,5% de los establecimientos, la situación del ámbito urbano es de mayor heterogeneidad y adquieren mayor importancia los modelos de 5 años (12,8%) y de 6 años (10,3%).

Con un peso relativo mucho menor, el modelo de 3 años es más importante en el ámbito rural y el de modelo de 12 años predomina en el ámbito urbano.

Cuadro N° 4

Establecimientos de educación común de gestión estatal que albergan por lo menos un año de EGB 3 según modelos institucionales por ámbito. En porcentajes. 2002.

Ámbito	Modelo institucional						
	7 años	5 años	9 años	3 años	12 años	6 años	Total
Urbano	31,7	12,8	41,8	1,8	1,7	10,3	100
Rural	59,4	2,8	30,9	3,3	0,1	3,5	100
TOTAL	**45,2**	**7,9**	**36,5**	**2,5**	**0,9**	**7,0**	**100.0**

Fuente:

Elaboración propia en base a datos de la Red Federal de Información Educativa. DiNIECE. MECYT.

Cuadro N° 5

Modelos de establecimientos estatales de educación común del ámbito urbano con algún año de EGB 3 en función de su predominancia

Modelo Predominante	Provincias	2º Modelo en Importancia
Modelo de 7 años (10 provincias)	Ciudad de Buenos Aires (76,9%) Río Negro (70,8%) Neuquén (70,1%) Tucumán (69,9%) Mendoza (64,0%) Chaco (59,3%) Jujuy (57,9%) Salta (56,0%) Santa Fe (55,5%)	Modelo de 5 años
	Formosa (57,7%)	Modelo de 6 años
Modelo de 9 años	Santa Cruz (98,3%) Buenos Aires (96,6%) Catamarca (95,3%)	
Modelo de 3 años	La Pampa (78,0%)	Modelo de 9 años
Modelo de 6 años	Córdoba (84,7%) Tierra del Fuego (78,6%)	
	Corrientes (47,2%)	Varios
	Entre Ríos (64,9%)	Modelo de 3 años
	Santiago del Estero (52,8%)	Modelo de 6 años
Modelo de 9 años y de 6 años	San Luis (9 años: 49,4% y 6 años: 28,0%) Chubut (9 años: 49,0% y 6 años: 40,8%) San Juan (9 años: 48,5% y 6 años: 45,5%) Misiones (9 años: 46,5% 6 años:34,3%) La Rioja (9 años: 37,7% y años: 37,7%)	

Fuente:

Elaboración propia en base a datos de la Red Federal de Información Educativa. DiNIECE. MECYT. (Ver el cuadro Nº II del Anexo)

En el **ámbito urbano**, en Ciudad de Buenos Aires, Río Negro, Neuquén, Tucumán, Mendoza, Chaco, Jujuy, Salta y Santa Fe predomina el modelo de 7 años. En general, en estas provincias el modelo de 5 años es el segundo en importancia. En Formosa también predomina el modelo de 7 años, pero, a diferencia de las provincias recién mencionadas, combina con el modelo de 6 años.

El modelo de 9 años predomina en forma casi absoluta en tres provincias: Santa Cruz, Buenos Aires y Catamarca. El hecho de que la provincia de Buenos Aires se encuentre en este grupo, explica el mayor peso relativo de este modelo en el total, dado que el 35% del total de los establecimientos urbanos pertenecen a esta provincia.

En Córdoba y Tierra del Fuego, predomina fuertemente el modelo de 6 años. En Corrientes, Entre Ríos y Santiago del Estero predomina también el modelo de 6 años pero en combinación con otros modelos.

En La Pampa, el modelo de mayor importancia es el de 3 años. Finalmente en San Luis, Chubut, San Juan, Misiones y La Rioja la oferta se concentra en los modelos de 9 y 6 años.

En el **ámbito rural**, la oferta del tercer ciclo muestra una importante polarización[11], tal como se muetra en el Cuadro Nº 6.

Cuadro N° 6

Modelos de establecimientos estatales de educación común del ámbito rural con algún año de EGB 3, en función de su predominancia

Modelo Predominante	Provincias	2º Modelo en Importancia
Modelo de 7 años	Santiago del Estero (94,3%) Chaco (92,8%) Neuquén (91,7%) Corrientes (91,2%) Jujuy (85,3%) Río Negro (85,1%)	
	Tucumán (82,4%) Formosa (77,7%) Buenos Aires (72,1%) Mendoza (70,9%)	Modelo de 9 años
Modelo de 9 años	La Pampa (94,2%) Catamarca (90,6%) Santa Cruz (85,7%)	
	Misiones (70,3%) La Rioja (67,6%) Salta (64,3%)	Modelo de 7 años
	San Juan (80,3%) Chubut (77,6%) San Luis (70,9%) Santa Fe (69,0%)	Varios
Modelo de 3 años y de 6 años	Córdoba (de 3 años: 43,1% y de 6 años: 56,9%) Entre Ríos (de 3 años: 47,3% y de 6 años: 41,8%)	

Fuente:

Elaboración propia en base a datos de la Red Federal de Información Educativa. DiNIECE. MECYT. (Ver el cuadro Nº III del Anexo)

Así, el modelo de 7 años prevalece en 10 provincias, En Santiago del Estero, Chaco, Neuquén, Corrientes, Jujuy y Río Negro es un modelo prácticamente exclusivo, En cambio en Tucumán, Formosa, Buenos Aires y Mendoza, este modelo se combina con el de 9 años,

El modelo de 9 años es el que predomina en las otras 10 provincias, En La Pampa, Catamarca y Santa Cruz es un modelo prácticamente exclusivo, En Misiones, La Rioja y Salta se complementa con el modelo de 7 años, En San Juan, Chubut, San Luis y Santa Fe, la combinación es con varios modelos,

En Córdoba y Entre Ríos la oferta se concentra en los modelos de 3 años y de 6 años en proporciones casi similares.

[11] Se considera escuelas rurales a aquellas escuelas ubicadas en localidades con población de 2000 personas o menos. No se incluyen en esta parte del análisis a la Ciudad de Buenos Aires porque no tiene oferta rural y a la provincia de Tierra del Fuego ya que sólo cuenta con un solo establecimiento rural del Modelo de 12 años.

4. Matrícula del Tercer Ciclo de la EGB según modelos institucionales

El análisis de la distribución de la matrícula de los tres años correspondientes al Tercer ciclo de EGB y sus equivalentes según las distintas denominaciones, permite ponderar la importancia de cada uno de los modelos en función de la población atendida.

En muchas provincias un gran número de establecimientos pertenece al ámbito rural (ver cuadro N° 3), y, en general, dichos establecimientos incluyen escasa matrícula. Por ello, si se focaliza el análisis exclusivamente en la variable establecimiento puede quedar sobredimensionada la importancia de algunos modelos respecto de otros. Por ello es importante sumar la variable matrícula, ya que su presencia es diferente según el ámbito de análisis. Estas cuestiones se analizan en el presente apartado.

Cuadro N° 7

Matrícula de 7°, 8° y 9° años de EGB de educación común de gestión estatal según modelo institucional. En porcentajes. 2002.

Modelo	Matrícula			
	7° año	8° año	9° año	**Total**
De 7 años	30,8			10,8
De 5 años		28,9	28,8	18,8
De 9 años	46,7	46,3	46,1	46,4
De 3 años	2,4	2,4	2,1	2,3
De 12 años	2,7	3,5	3,7	3,3
De 6 años	17,4	19,0	19,2	18,5
TOTAL	**100**	**100**	**100**	**100**

Fuente:
Elaboración propia en base a datos de la Red Federal de Información Educativa. DINIECE. MECYT.

Nota:
El modelo de 7 años sólo incluye a la matrícula correspondiente a un año del tramo que se analiza en este estudio. Lo mismo sucede con el modelo de 5 años: incluye la matrícula correspondiente a 2 años de estudio del tramo analizado. A diferencia de estos casos, en los otros modelos institucionales la matrícula corresponde a los 3 años de estudio analizados.

A nivel nacional, del total de alumnos que cursan 7°, 8° y 9° año o sus equivalentes en el sector estatal (1.521.308 alumnos), el modelo que atiende la mayor cantidad de matrícula es el de 9 años, dado que el 46,4% de los alumnos del tercer ciclo de la EGB del país, cursan en este tipo de instituciones. Siguen en importancia el modelo de 5 años (18.8%) y el modelo de 6 años (18,5%). Como puede verse la proporción de matrícula atendida es mayor a la proporción de establecimientos del mismo modelo.

Como es de esperarse, la matrícula en el modelo de 7 años, que es de 10,8%, cae en importancia respecto de la cantidad de establecimientos (45,2%), dado que este modelo ofrece escolaridad únicamente a los alumnos de 7° año. Al mismo tiempo, estos establecimientos tienen un peso muy importante en el ámbito rural aunque el peso relativo en la matrícula es muy inferior.

El siguiente cuadro presenta la situación de la distribución de la matrícula de este ciclo en cada una de las provincias. Al igual que en los cuadros anteriores, se destaca con gris a las provincias en las que hay una predominancia clara de un único modelo y en el resto de los cuadros, se incluye el segundo modelo en importancia que sobresale sobre el resto. En los casos en que hay varios modelos con porcentajes similares, se indica "varios".

Cuadro N° 8

Matrícula de 7°, 8° y 9° años de estudio de establecimientos estatales de educación común según modelo institucional predominante

Modelo Predominante	Provincias	2° Modelo en Importancia
Modelo de 9 años	Santa Cruz (99,9%) Buenos Aires (99,4%) Catamarca (94,7%)	
Modelo de 5 años	Neuquén (67,5%) Río Negro (65,4%) Ciudad de Buenos Aires (62,9%) Mendoza (60,6%) Jujuy (52,0%) Tucumán (45,9%)	Modelo de 7 años
	Santa Fe (48,9) Chaco (48,9%) Salta (45,3%)	Varios
Modelo de 6 años	Tierra del Fuego (97,7%) Córdoba (85,0%) Entre Ríos (74,9%)	
	Santiago del Estero (66,0%)	Modelo de 7 años
	Misiones (50,5%) La Rioja (45,7%) Chubut (50,7%) San Juan (55,8%)	Modelo de 9 años
	Formosa (41,5%) Corrientes (57,6%)	Varios
Modelo de 3 años	La Pampa (77,5%)	
Modelo de 6 años y de 9 años	San Luis (de 6 años: 33,7% y de 9 años: 43,6%)	

Fuente:

Elaboración propia en base a datos de la Red Federal de Información Educativa. DINIECE. MECYT. (Ver el cuadro NºIV del Anexo)

A pesar de la importancia cuantitativa del modelo de 9 años, éste sólo predomina en 3 provincias: Santa Cruz, Catamarca y Buenos Aires. La importancia de esta última, que concentra un tercio del total de la matrícula del país, explica la predominancia nacional de este modelo.

El modelo de 6 años predomina en 10 provincias. En Tierra del Fuego, Córdoba y Entre Ríos es casi excluyente y en Misiones, La Rioja, Chubut y San Juan predomina en combinación con el modelo de 9 años. En Santiago del Estero, combina con el modelo de 7 años, lo cual es razonable en función del importante peso de la matrícula rural.

El modelo de 5 años tiene mayor importancia en 9 provincias, en 6 de las cuales combina con el modelo de 7 años. En estos casos puede hablarse claramente de una complementariedad entre ambos modelos, lo cual es razonable: los alumnos que terminan su escolaridad en 7° año, en las instituciones del modelo de 7, continúan sus estudios en el 8° año de los establecimientos del modelo de 5 años[12].

Acorde con la distribución de establecimientos, en La Pampa predomina el modelo de tres años. En San Luis se combinan los modelos de 6 y 9 años.

[12] Un sistema absolutamente eficiente, desde el punto de vista cuantitativo, supone que todos los alumnos ingresados en 7° año, ingresan en el año siguiente al 8° y en el posterior al 9°, por lo tanto, el peso relativo de la matrícula de cada año es igual a un tercio. Si bien los datos aquí suministrados corresponden a un mismo año, es posible suponer, sólo como tendencia, que el crecimiento vegetativo de la población, que es variable en cada provincia, afecta poco la comparación entre años, de ahí se deriva la hipótesis de la complementariedad. Más allá de estas consideraciones, los datos no hacen más que mostrar el funcionamiento de sistemas educativos provinciales que efectivamente han adoptado la decisión política de promover esta complementariedad.

4.1. La matrícula del Tercer Ciclo de la EGB por ámbito

Cuadro N° 9

Matrícula de 7°, 8° y 9° años de la EGB de educación común de gestión estatal según ámbito, por provincia. En porcentajes. 2002.

Provincia	Ambito Urbano	Rural	Total
Ciudad de Buenos Aries	100	0,0	100
Buenos Aires	96,8	3,2	100
Catamarca	69,2	30,8	100
Cordoba	90,3	9,7	100
Corrientes	88,4	11,6	100
Chaco	87,7	12,3	100
Chubut	88,1	11,9	100
Entre Rios	84,8	15,2	100
Formosa	84,0	16,0	100
Jujuy	91,4	8,6	100
La Pampa	84,5	15,5	100
La Rioja	80,4	19,6	100
Mendoza	85,4	14,6	100
Misiones	76,7	23,3	100
Neuquen	93,8	6,2	100
Rio Negro	89,9	10,1	100
Salta	83,6	16,4	100
San Juan	83,3	16,7	100
San Luis	88,8	11,2	100
Santa Cruz	97,7	2,3	100
Santa Fe	88,3	11,7	100
Santiago del Estero	72,8	27,2	100
Tucuman	80,0	20,0	100
Tierra Del Fuego	98,5	1,5	100
Total	90,6	9,4	100

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Red Federal de Información Educativa. DINIECE. MECYT.

La matrícula de estos tres años de estudios es de 1.521.308 alumnos, y es principalmente urbana, 90.6% (1.378.225 alumnos), y sólo el 9,4% (143.083 alumnos) corresponde al ámbito rural. Sin embargo la variación por ámbito es importante según las provincias involucradas. Mientras que en Tierra del Fuego el 98.5% de la matrícula es urbana, en Catamarca este porcentaje se reduce a 69.3%.

Como se observa en el cuadro siguiente, en el nivel nacional no hay diferencias sustantivas en la proporción de la matrícula que absorben los modelos de 9 años y 6 años entre ámbitos.

Los modelos de 3 y 6 años reproducen la tendencia de los establecimientos, es decir, es más importante el peso del modelo de 3 años en el ámbito rural (5% de la matricula frente al 2% en el ámbito urbano) y el modelo de 12 años es casi exclusivamente urbano.

Donde los contrastes son más marcados es en los modelos de 7 y 5 años. La particularidad de estos modelos es que, en varias provincias parecen funcionar en forma complementaria. Este patrón se cumple en el ámbito urbano, donde la matrícula del modelo de 7 años es la mitad de la del modelo de 5 años (9,7% y 19,5% respectivamente). Sin embargo esta relación se invierte en el ámbito rural, la matricula del modelo de 7 duplica a la del modelo de 5 años (21,4% y 11,9%)[13].

En el cuadro siguiente podemos observar que, en función del peso relativo de la matrícula urbana, las tendencias en las distintas provincias reproducen las señaladas para el total nacional.

Cuadro N° 10

Matrícula de 7°, 8° y 9° años de la EGB de educación común de gestión estatal según modelo institucional por ámbito. En porcentajes. 2002.

Ámbito	Modelo institucional						
	7 años	5 años	9 años	3 años	12 años	6 años	Total
Urbano	9,7	19,5	46,6	2,0	3,6	18,6	100
Rural	21,4	11,9	43,9	5,0	0,4	17,5	100
TOTAL	**10,8**	**18,8**	**46,4**	**2,3**	**3,3**	**18,5**	**100.0**

Fuente:

Elaboración propia en base a datos de la Red Federal de Información Educativa. DiNIECE. MECYT.

[13] En función la hipótesis de la complementariedad entre los modelos de 7 y 5 años, hay que considerar si la duplicación de la matrícula en el modelo de 7 años en ámbito rural no sugiere la no continuidad de esos alumnos de su escolaridad o la migración de estos alumnos al ámbito urbano para dar continuidad a los estudios. Sin duda para dilucidar estos interrogantes son necesarios estudios complementarios.

Cuadro N° 11

Matrícula de 7°, 8° y 9° años de EGB de establecimientos estatales de educación común del ámbito urbano según modelo institucional predominante

Modelo Predominante	Provincias	2° Modelo en Importancia
Modelo de 9 años	Santa Cruz (100,0%) Buenos Aires (99,9%) Catamarca (93,3%)	
Modelo de 5 años	Neuquén (69,1%) Río Negro (68,0%) Mendoza (64,3%) Ciudad de Buenos Aires (62,9%) Jujuy (54,8%) Tucumán (52,4%) Santa Fe (52,3%) Salta (50,2%)	Modelo de 7 años
	Chaco (39,4%)	Varios
Modelo de 6 años	Tierra del Fuego (97,6%) Córdoba (86,2%) Santiago del Estero (79,3%) Entre Ríos (76,5%)	
	San Juan (60,4%) Misiones (58,5%) Chubut (53,6%) La Rioja (53,5%)	Modelo de 9 años
	Corrientes (59,2%) Formosa (45,8%)	Varios
Modelo de 3 años	La Pampa (90,8%)	
Modelo de 6 años y de 9 años	San Luis (modelo de 9 años 42,9%, de 6 años 34,5%)	

Fuente:

Elaboración propia en base a datos de la Red Federal de Información Educativa. DINIECE. MECYT. (Ver el cuadro NºV del Anexo)

Como puede observarse en el cuadro siguiente, mientras que en el ámbito urbano sólo en **tres provincias** el modelo de 9 años es el que atiende mayor cantidad de matrícula, en el ámbito rural este modelo atiende mayor cantidad de matrícula en **once provincias**.

Cuadro N° 12

Matrícula de 7°, 8° y 9° años de EGB de establecimientos estatales de educación común del ámbito rural según modelo institucional predominante

Modelo Predominante	Provincias	2º Modelo en Importancia
Modelo de 9 años	Catamarca (97,9%) Santa Cruz (97,1%) La Pampa (93,8%)	
	Buenos Aires (85,6%) San Juan (66,0%) Chubut (62,8%) San Luis (48,9%) Misiones (69,7%)	Modelo de 6 años
	Santa Fe (61,2%) Salta (57,1%) La Rioja (53,1%)	Varios
Modelo de 7 años	Chaco (57,8%) Jujuy (54,1%) Santiago del Estero (55,3%) Tucumán (43,4%) Formosa (32,5%)	Varios
Modelo de 6 años	Córdoba (74,5%) Entre Ríos (66,3%)	Modelo de 3 años
	Corrientes (45,1%)	Modelo de 7 años
Modelo de 7 años y de 5 años	Neuquén (de 7 años: 47,3% y de 5 años: 43,6%) Río Negro (de 7 años: 54,6% y de 5 años: 42,5%) Mendoza (7 años 35,1% y 5 años 38,8%)	

Fuente:

Elaboración propia en base a datos de la Red Federal de Información Educativa. DINIECE. MECYT. (Ver el cuadro NºVI del Anexo)

El modelo de 7 años es dominante en 5 provincias. En Córdoba, Corrientes y Entre Ríos la matrícula atendida es mayor en el modelo de 6 años y en Neuquén, Río Negro y Mendoza la matrícula se concentra en los modelos de 7 y 5 años.

5. La repitencia en el Tercer Ciclo en las provincias según los modelos institucionales predominantes en función de la matrícula atendida.

Como se señala en la introducción, la implementación del Tercer Ciclo pretendió superar las dificultades en el pasaje entre la Educación Primaria y la Secundaria. Uno de los principales indicadores de estas dificultades era el alto porcentaje de repitencia de 1° y 2° años de Secundaria y el bajo porcentaje de repitencia en el 7° grado de la Primaria por ser el año de finalización del nivel.

Sobre esta premisa, el cambio de estructura de niveles hace esperable un cambio en los patrones estadísticos, pero dado que las distintas provincias desarrollaron diferentes modelos para ampliar la obligatoriedad, deberían encontrarse distintas pautas en los porcentajes de repitencia en cada año en las distintas provincias. El cuadro que se presenta a continuación, muestra en efecto, que las diferencias en los porcentajes de repitencia entre 7° y 8° son distintos según el modelo institucional predominante en los que se distribuye la matrícula. Básicamente, la distinción se halla entre las provincias en las que los alumnos de 7° y 8° asisten a distintos establecimientos (Modelo 5 y 7) con las provincias en las que asisten en el mismo (Modelos 9 y 6)[14].

Cuadro N° 13

Alumnos repitientes de 7°, 8° y 9° años de estudio por provincias y diferencia porcentual entre años. En porcentajes. 2002

Provincia	Modelo predominante según matrícula atendida	Año de Estudio		
		7°	8°	9°
Buenos Aires	9	6,1	8,7	5,9
Catamarca	9	3,9	5,0	3,6
Chaco	5	1,1	12,4	10,5
Chubut	6	7,8	12,0	12,4
Ciudad de Bs. Aires	5	0,6	9,2	10,6
Córdoba	6	10,9	11,8	8,2
Corrientes	6	7,2	8,1	8,7
Entre Ríos	6	6,0	14,1	10,9
Formosa	6	2,1	9,5	7,5
Jujuy	5	1,3	8,2	9,0
La Pampa	3	6,0	10,5	7,0
La Rioja	6	3,0	4,2	6,3
Mendoza	5	1,9	12,5	9,8
Misiones	6	6,6	9,7	8,7
Neuquén	5	2,3	18,9	17,4
Río Negro	5	1,0	19,2	14,4
Salta	5	0,8	6,4	7,3
San Juan	6	5,0	8,5	4,8
San Luis	6 y 9	8,4	10,8	10,4
Santa Cruz	9	16,6	16,1	12,7
Santa Fe	5	2,6	10,7	8,6
Santiago Del Estero	6	2,7	7,4	9,4
Tierra Del Fuego	6	13,2	14,9	16,2
Tucumán	5	1,3	5,9	6,1

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Red Federal de Información Educativa. DINIECE. MECYT.

Todas las provincias en las que la matrícula se concentra fundamentalmente en el modelo de 5 años presentan un salto en los porcentajes de repitencia entre 7° y 8° año. Parten de tener porcentajes muy bajos de repitencia en 7° año, en todos los casos inferior al 2,5% y más que triplican ese porcentaje de repitencia en el 8° año. Este comportamiento de la matrícula es similar al que tenía el sistema educativo con anterioridad a la reforma.

Salvo cuatro casos (Catamarca, Formosa, La Rioja y Santiago del Estero), en las provincias en las que predominan otros modelos, la repitencia en 7° año tiende a subir por encima del 5% y aún por encima del 10%, y la diferencia con la repitencia entre 7° y 8° es muy inferior. En ningún caso el porcentaje de repitientes en 8° año duplica al de 7°.

Esta primera aproximación, indica la productividad y la consistencia del modelo de análisis hasta aquí desarrollado, e invita a ampliar y profundizar su uso con otros indicadores estadísticos. Queda pendiente también analizar el comportamiento de la repitencia del ciclo en relación con 6° año de EGB y 1° año de Polimodal, como otro modo de identificar dificultades emergentes de los distintos modelos.

[14] Antes de continuar, es preciso destacar que importa aquí analizar el patrón de repitencia entre los años, en cada una de las provincias en relación con su modelo institucional predominante, pero de ningún modo comparar los porcentajes de repitencia entre provincias, los cuales pueden variar por un conjunto de factores que sería extenso mencionar aquí. Basta con señalar que no es posible valorar unívocamente los mayores o menores porcentajes de repitencia, dado que éstos pueden variar, por ejemplo, en función de las pautas de evaluación o de los niveles de cobertura. En aquellas provincias en las que hay niveles mayores de abandono, es posible que sea también menor el porcentaje de repitencia.

6. Algunas consideraciones generales

- El proceso de reconfiguración por el que está atravesando la estructura del sistema educativo argentino en la última década tiene como característica principal la implementación de distintos modelos institucionales que combinan diversos años de estudio, ciclos y niveles educativos, especialmente si se tiene en cuenta la localización del Tercer Ciclo de la EGB.

- En este sentido verificamos que el 45,1% de los establecimientos de educación común de gestión estatal que albergan por lo menos un año del Tercer Ciclo de la EGB corresponden al modelo de 7 años, mientras que 36,5% se concentra en el modelo de 9 años. Esta distribución se mantiene al analizar el ámbito rural y se invierte para el ámbito urbano.

- En el nivel provincial la presencia de cada uno de los modelos institucionales varía sustantivamente: en 10 provincias predomina el modelo de 7 años, en 9 provincias predomina el modelo de 9 años, en 3 provincias predomina el modelo de 6 años y en dos provincias coexisten el modelo de 7 años y el modelo de 9 años en proporciones similares.

- El modelo de 9 años atiende el 43.9% de la matrícula de 7°, 8° y 9° años de la EGB. Le siguen en porcentajes de matrícula atendida, el modelo de 5 años (18.8%) y el modelo de 6 años (18.5%). En el ámbito urbano la matrícula se distribuye del mismo modo. En el ámbito rural la matrícula también se concentra en el modelo de 9 años (43.9%) y el modelo de 7 años abarca el 21.4% de la matrícula.

- Las provincias en las que la matricula se encuentra en forma predominante en establecimientos de modelo de 5 años, presentan importantes diferencias en la repitencia de 7° año, que no supera el 2,6%, y la de 8°, que más que la triplica. En las provincias en las que predominan los modelos de 6 y 9 años, es decir, que tienen los tres años del ciclo en el mismo establecimiento, el porcentaje de repitencia en 7° año tiende a ser mayor a 5%, pero se mantiene en forma más constante a lo largo de todo el ciclo.

Anexo – 1
Aspectos metodológicos

En este trabajo se utiliza la información recogida por la Red Federal de Información Educativa de la DINIECE. La misma se releva anualmente a través de los Cuadernillos de Relevamiento Anual que son completados por los directivos de los establecimientos.

El primer paso consistió en procesar información sobre la cantidad de alumnos y establecimientos existentes según las diversas combinaciones de niveles de enseñanza para la educación común del sector estatal, urbano y rural, del año 2002.

Seguidamente se seleccionaron sólo aquellos establecimientos que en sus combinaciones de ciclos y niveles incluían por lo menos un año de estudio de EGB 3 y Polimodal o los años de estudio equivalentes.

A continuación se clasificaron los establecimientos en función de la cantidad de años de estudio correspondientes al tercer ciclo de la EGB o sus años equivalentes. Esto permitió construir 6 modelos institucionales, en función de la presencia uno, dos o tres años de estudio de este ciclo o de sus equivalentes.

Definidos los diferentes modelos institucionales se pasó a desarrollar una programación que pudiera clasificar a los establecimientos y su matrícula según dichos modelos y así realizar el análisis.

En relación con el ámbito de gestión de los establecimientos se decidió utilizar una variable confeccionada por la Red Federal en base al criterio de ruralidad establecido por el INDEC. Según la misma se considera que un establecimiento es de ámbito rural si se encuentra en una localidad de menos de 2.000 habitantes.

Los datos relevados corresponden a lo declarado por las autoridades de cada establecimiento en función de las normativas jurisdiccionales, lo cual puede no tener un correlato específico con la ubicación espacial de cada uno de los años, en los distintos edificios del mismo establecimiento. Esto pude ser especialmente importante en relación al modelo denominado "articulado", el cual no es relevado como tal por los instrumentos disponibles hasta el momento.

Algunos ejemplos pueden aclarar el punto. Un director, que es responsable de una escuela que tiene los tres ciclos de EGB completos, pero que solo el 7° año se encuentra en el edificio donde desempeña sus funciones, y el 8° y 9° años se encuentra en otro edificio, en el que antes funcionaba una escuela secundaria, pero que ahora funciona el Polimodal, puede figurar en la categoría de 9 años (este es el caso de un tercer ciclo "articulado"), si así es declarado por el director. Esta institución, que bien pude o no desarrollar actividades de coordinación entre los tres años del Ciclo, es contabilizada del mismo modo que otra, en los que los 9 años están en el mismo edificio, y se desarrollan múltiples acciones de articulación.

En contraposición, si los tres años dependen de directores diferentes, 7° año en un edificio, del director de EGB 1 y 2, y 8° y 9° en otro edificio del director de Polimodal, y estas instituciones logran dar unidad al ciclo a través de un conjunto de acciones de articulación, pueden figurar en nuestra fuente, como dos establecimientos distintos, dentro de los modelos de 7 y de 5 años, es decir, de ningún modo puede relevarse en este caso la unidad funcional del ciclo.

Cabe aclarar finalmente, que no se distinguieron situaciones provinciales en las que se haya avanzado en la implementación de la Ley Federal de Educación de las que no lo hicieron. En este sentido pueden convivir en este análisis, por ejemplo, establecimientos del modelo de 7 años que sea una primaria común o un establecimiento que contiene EGB 1 y 2 y 7° grado de primaria. Se trata de situaciones en principio diferentes, por lo menos nominativamente, pero que a efectos de este informe fueron consideradas como similares.

Cuadro N° I

Establecimientos de educación común de gestión estatal que albergan por lo menos un año de EGB 3 según modelos institucionales, por provincias. En porcentajes. 2002.

Provincia	Modelo institucional						Total
	7 años	5 años	9 años	3 años	12 años	6 años	
Ciudad de Buenos Aires	76,9	20,6			2,5		100
Buenos Aires	22,6		77,1	0,3			100
Catamarca	4,3		91,7	3,1	0,6	0,3	100
Cordoba				18,2	4,8	77,0	100
Corrientes	72,9	1,9	6,3	0,9	3,3	14,6	100
Chaco	83,5	8,1	5,5			2,9	100
Chubut	3,6	1,8	60,6	4,8	0,6	28,5	100
Entre Rios	3,7	0,5	1,1	36,7	3,2	54,8	100
Formosa	70,4	8,3	11,9	0,2	0,6	8,5	100
Jujuy	73,3	15,2	7,8	0,2	2,1	1,4	100
La Pampa	1,1	1,1	60,2	35,5	1,1	1,1	100
La Rioja	15,6	0,8	61,5	10,5	1,2	10,5	100
Mendoza	66,9	22,3	10,3	0,2	0,2	0,1	100
Misiones	18,8	1,1	61,8		1,6	16,7	100
Neuquen	78,6	20,5	0,8				100
Rio Negro	76,1	21,8	2,1				100
Salta	37,6	14,8	40,9	2,4	0,5	3,8	100
San Juan	1,4	0,9	65,6	2,3	1,8	28,0	100
San Luis	6,1		58,3	0,8	15,9	18,9	100
Santa Cruz	4,2		95,8				100
Santa Fe	38,1	20,0	38,3	2,7	0,6	0,2	100
Santiago del Estero	88,2	0,2	3,1		0,3	8,2	100
Tucuman	78,2	9,3	11,1	0,5	0,8	0,2	100
Tierra del Fuego	13,3		6,7			80,0	100
TOTAL	**45,2**	**7,9**	**36,5**	**2,5**	**0,9**	**7,0**	**100**

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Red Federal de Información Educativa. DINIECE. MECYT.

Cuadro N° II

Establecimientos de educación común de gestión estatal de ámbito urbano que albergan por lo menos un año de EGB 3 por modelo institución según provincia. En porcentaje. 2002.

Provincia	Modelo institucional						Total
	7 años	5 años	9 años	3 años	12 años	6 años	
Ciudad de Buenos Aires	76,9	20,6			2,5		100
Buenos Aires	3,3		96,6	0,0			100
Catamarca	1,2		95,3		2,4	1,2	100
Cordoba				8,7	6,6	84,7	100
Corrientes	9,4	8,7	18,1	2,4	14,2	47,2	100
Chaco	59,3	22,9	7,9			9,9	100
Chubut	4,1	3,1	49,0	2,0	1,0	40,8	100
Entre Rios		0,9		28,4	5,7	64,9	100
Formosa	57,7	15,4	7,4	0,6	1,7	17,1	100
Jujuy	57,9	28,9	6,3		4,7	2,1	100
La Pampa		2,4	17,1	78,0		2,4	100
La Rioja	3,8	1,9	37,7	13,2	5,7	37,7	100
Mendoza	64,0	30,9	4,3	0,2	0,4	0,2	100
Misiones	12,6	2,0	46,5		4,5	34,3	100
Neuquen	70,1	29,9					100
Rio Negro	70,8	29,2					100
Salta	56,0	30,9	2,7	0,3	1,3	8,7	100
San Juan		2,0	48,5		4,0	45,5	100
San Luis	5,2		49,4		16,9	28,6	100
Santa Cruz	1,7		98,3				100
Santa Fe	55.5	30.5	12.3	0,1	1,0	0,5	100
Santiago del Estero	36,8	0,9	6,6		2,8	52,8	100
Tucuman	69,9	21,5	4,6	1,4	2,3	0,5	100
Tierra del Fuego	14,3		7,1			78,6	100
TOTAL	**31,7**	**12,8**	**41,8**	**1,8**	**1,7**	**10,3**	**100**

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Red Federal de Información Educativa. DINIECE. MECYT.

Cuadro N° III

Establecimientos de educación común de gestión estatal de ámbito rural que albergan por lo menos un año de EGB 3 por modelo institución según provincia. En porcentajes. 2002.

Provincia	Modelo institucional						Total
	7 años	5 años	9 años	3 años	12 años	6 años	
Ciudad de Buenos Aires	76,9	20,6			2,5		100
Buenos Aires	72,1		27,0	1,0			100
Catamarca	5,3		90,6	4,2			100
Cordoba				43,1		56,9	100
Corrientes	91,2		2,9	0,5	0,2	5,2	100
Chaco	92,8	2,4	4,5			0,3	100
Chubut	3,0		77,6	9,0		10,4	100
Entre Rios	8,5		2,4	47,3		41,8	100
Formosa	77,7	4,3	14,4			3,6	100
Jujuy	85,3	4,5	9,0	0,4		0,8	100
La Pampa	1,9		94,2	1,9	1,9		100
La Rioja	18,6	0,5	67,6	9,8		3,4	100
Mendoza	70,9	10,2	18,6	0,3			100
Misiones	22,3	0,6	70,3			6,8	100
Neuquen	91,7	6,3	2,1				100
Rio Negro	85,1	9,2	5,7				100
Salta	26,3	4,9	64,3	3,7		0,8	100
San Juan	2,6		80,3	4,3		12,8	100
San Luis	7,3		70,9	1,8	14,5	5,5	100
Santa Cruz	14,3		85,7				100
Santa Fe	18,3	8,1	67,9	5,7			100
Santiago del Estero	94,3	0,1	2,7			2,9	100
Tucuman	82,4	3,0	14,5				100
Tierra del Fuego						100,0	100
TOTAL	**59,4**	**2,8**	**30,9**	**3,3**	**0,1**	**3,5**	**100**

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Red Federal de Información Educativa. DINIECE. MECYT.

Cuadro N° IV

Matrícula de 7° 8° y 9° años de EGB de educación común de gestión estatal según modelo institucional por provincia. En porcentajes. 2002.

Provincia	Modelo institucional						Total
	7 años	5 años	9 años	3 años	12 años	6 años	
Ciudad de Buenos Aires	28,8	62,9			8,3		100
Buenos Aires	0,5		99,4	0,1			100
Catamarca	0,7		94,7	0,3	2,6	1,7	100
Cordoba				7,6	7,4	85,0	100
Corrientes	4,6	4,3	14,3	1,7	17,6	57,6	100
Chaco	25,6	37,6	9,9			26,8	100
Chubut	1,1	2,4	42,6	2,8	0,4	50,7	100
Entre Rios	0,1	0,8	0,1	16,0	8,1	74,9	100
Formosa	18,6	23,8	12,4	0,3	3,4	41,5	100
Jujuy	24,6	52,0	8,6	0,0	9,4	5,3	100
La Pampa	0,1	0,2	20,9	77,5	0,1	1,2	100
La Rioja	2,6	0,8	28,5	13,4	8,9	45,7	100
Mendoza	29,0	60,6	7,3	2,4	0,4	0,3	100
Misiones	2,9	0,9	38,9		6,7	50,5	100
Neuquen	31,9	67,5	0,6				100
Rio Negro	34,3	65,4	0,3				100
Salta	23,6	45,3	10,8	0,6	3,2	16,6	100
San Juan	0,1	1,8	34,9	0,1	7,2	55,8	100
San Luis	0,8		43,6	0,0	22,0	33,7	100
Santa Cruz	0,1		99,9				100
Santa Fe	25,6	48,9	21,1	0,5	2,5	1,3	100
Santiago del Estero	19,5	1,0	6,9		6,6	66,0	100
Tucuman	36,9	45,9	11,6	0,8	4,1	0,7	100
Tierra del Fuego	1,8		0,5			97,7	100
TOTAL	**10,8**	**18,8**	**46,4**	**2,3**	**3,3**	**18,5**	**100**

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Red Federal de Información Educativa. DINIECE. MECYT.

Cuadro N° V

Matrícula total de 7° 8° y 9° años de educación común de gestión estatal de ámbito urbano según modelo institucional por provincia. En porcentajes. 2002.

Provincia	Modelo institucional						Total
	7 años	5 años	9 años	3 años	12 años	6 años	
Ciudad de Buenos Aires	28,8	62,9			8,3		100
Buenos Aires	0,1		99,9	0,0			100
Catamarca	0,5		93,3		3,7	2,5	100
Cordoba				5,6	8,2	86,2	100
Corrientes	0,3	4,9	14,3	1,5	19,8	59,2	100
Chaco	21,1	39,4	9,4			30,1	100
Chubut	1,2	2,7	39,9	2,1	0,4	53,6	100
Entre Rios		1,0		13,0	9,5	76,5	100
Formosa	15,9	24,5	9,3	0,4	4,0	45,8	100
Jujuy	21,8	54,8	7,9		10,3	5,2	100
La Pampa		0,2	7,6	90,8		1,4	100
La Rioja	1,0	0,6	22,6	11,2	11,1	53,5	100
Mendoza	27,9	64,3	4,1	2,9	0,4	0,4	100
Misiones	2,2	1,0	29,6		8,8	58,5	100
Neuquen	30,9	69,1					100
Rio Negro	32,0	68,0					100
Salta	24,7	50,2	1,7	0,4	3,8	19,2	100
San Juan		2,2	28,7		8,7	60,4	100
San Luis	0,8		42,9		21,9	34,5	100
Santa Cruz	0,0		100,0				100
Santa Fe	27,3	52,3	15,8	0,3	2,8	1,5	100
Santiago del Estero	6,1	1,0	4,6		9,1	79,3	100
Tucuman	35,2	52,4	5,4	1,0	5,2	0,8	100
Tierra del Fuego	1,9		0,5			97,6	100
TOTAL	**9,7**	**19,5**	**46,6**	**2,0**	**3,6**	**18,6**	**100**

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Red Federal de Información Educativa. DINIECE. MECYT.

Cuadro N° VI

Matrícula de 7° 8° y 9° años de EGB de educación común de gestión estatal de ámbito rural según modelo institucional por provincia. En porcentajes. 2002.

Provincia	Modelo institucional						Total
	7 años	5 años	9 años	3 años	12 años	6 años	
Buenos Aires	12,7		85,6	1,7			100
Catamarca	1,0		97,9	1,1			100
Cordoba				25,5		74,5	100
Corrientes	37,2		13,9	2,6	1,2	45,1	100
Chaco	57,8	25,2	13,6			3,4	100
Chubut	0,4		62,8	8,0		28,8	100
Entre Rios	0,7		0,4	32,7		66,3	100
Formosa	32,5	20,1	28,5			18,9	100
Jujuy	54,1	22,9	16,2	0,3		6,5	100
La Pampa	0,4		93,8	4,9	0,9		100
La Rioja	9,0	1,5	53,1	22,5		13,9	100
Mendoza	35,1	38,8	26,1	0,0			100
Misiones	5,4	0,7	69,7			24,1	100
Neuquen	47,3	43,6	9,1				100
Rio Negro	54,6	42,5	2,9				100
Salta	17,9	20,3	57,1	1,5		3,2	100
San Juan	0,5		66,0	0,6		33,0	100
San Luis	0,8		48,9	0,3	22,8	27,2	100
Santa Cruz	2,9		97,1				100
Santa Fe	12,8	23,4	61,2	2,7			100
Santiago del Estero	55,3	1,2	13,1			30,4	100
Tucuman	43,4	20,2	36,4				100
TOTAL	**21,4**	**11,9**	**43,9**	**5,0**	**0,4**	**17,5**	**100**

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Red Federal de Información Educativa. DINIECE. MECYT.