



República Argentina - Poder Ejecutivo Nacional
2021 - Año de Homenaje al Premio Nobel de Medicina Dr. César Milstein

Nota

Número:

Referencia: NO-2021-99703577-APN-DNEA#MAD - EX-2020-11258246-APN-DNEP#MHA - Suspensión de plazos del procedimiento de evaluación de impacto ambiental del Proyecto denominado CAMPAÑA DE ADQUISICIÓN SÍSMICA OFFSHORE ARGENTINA; CUENCA ARGENTINA NORTE (ÁREAS CAN 108

A: Jessica Motok (DNEA#MAD),

Con Copia A: Rodrigo Rodriguez Tornquist (SCCDSEI#MAD), Norman Darío Martínez (SE#MEC), Nicolas Taiariol (DNEYP#MEC),

De mi mayor consideración:

Me dirijo a Usted en relación a la nota NO-2021-99703577-APN-DNEA#MAD mediante la cual nos invita a expedirnos sobre la presentación ciudadana (RE-2021-80902298-APN-DGDYD#JGM) la que fuera titulada “EMITEN OPINIÓN SOBRE EL PROCESO DE PROYECTO “REGISTRO SÍSMICO OFFSHORE 3D AREAS CAN_100, CAN_108 Y CAN_114, ARGENTINA” EQUINOR ARGENTINA AS SUCURSAL ARGENTINA”.

En ese sentido es preciso comenzar señalando que el proyecto “CAMPAÑA DE ADQUISICIÓN SISMICA OFFSHORE ARGENTINA, CUENCA ARGENTINA NORTE (AREAS CAN 108, CAN 100 y CAN 114)” (EX-2020-11258246-APN-DNEP#MHA) de la empresa proponente EQUINOR ARGENTINA AS SUCURSAL ARGENTINA (EQUINOR) se encuentra inserto dentro del marco legal de la política hidrocarburífera nacional, competencia a cargo de la Secretaría de Energía (SE).

Entendemos que tanto la actividad de pesca como a actividad hidrocarburífera son dos actividades económicas y necesarias para el desarrollo del país y ésta última, para el autoabastecimiento energético, enmarcado dentro de un escenario global de transición energética con nuevas oportunidades para el sector como se puede leer en la nota elaborada por la Secretaría de Energía “Lineamientos para un Plan de Transición Energética al 2030”:

“Actualmente, el sector hidrocarburífero se encuentra en pleno proceso de desarrollo, tanto de sus cuencas onshore como offshore, para aportar las divisas necesarias que requiere el proceso de transición hacia una matriz más limpia. Bajo el objetivo de lograr el autoabastecimiento energético argentino, el desarrollo gasífero se da de forma complementaria a las necesidades energéticas nacionales e internacionales.”

Por otra parte, y respecto a los antecedentes del proyecto, la empresa EQUINOR es titular de permisos de exploración de hidrocarburos otorgados por el Estado Nacional en los términos de la Ley N° 17.319, y es en ejercicio de tales derechos que la ley le confiere que ha solicitado el permiso ambiental para el registro sísmico 3D para las áreas CAN_100, CAN_108 y CAN_114 de la Cuenca Argentina Norte, ubicadas en la zona económica exclusiva argentina y fuera de las doce (12) millas marinas medidas desde la línea de base.

Para ello, EQUINOR presentó el 18 de febrero de 2020, un Aviso de Proyecto el cual consta en el Expediente N° EX-2020-11258246- -APN-DNEP#MHA como PD-2020-11258240-APN-DNEP#MHA. Dicha presentación fue analizada en la Dirección Nacional de Exploración y Producción (DNEP) y sobre la misma se realizaron observaciones mediante Nota NO-2020-14063301-APN-DNEP#MHA en cuanto a la información presentada, solicitando la modificación de algunos datos por lo que EQUINOR presentó un nuevo Aviso de Proyecto, con las modificaciones requeridas (RE-2020-35571723-APN-DTD#JGM) y la DNEP, conforme la Resolución Conjunta N° 3/2019, emitió un Informe de Pre-categorización (IF-2020-16729484-APN-DNEP#MHA) en el que determinó que el mismo se encuentra incluido en el apartado II.A.1. “Operaciones de adquisición sísmica 2D, 3D y 4D”, correspondiendo el procedimiento ORDINARIO, en los términos del artículo 1° del anexo I a la citada Resolución.

Posteriormente, la Dirección de Evaluación de Impacto Ambiental y Análisis de Riesgo Ambiental (DEIAYARA) dependiente de la Dirección Nacional de Evaluación Ambiental (DNEA) de la SECRETARÍA DE CAMBIO CLIMÁTICO, DESARROLLO SOSTENIBLE E INNOVACIÓN (SCCDSEI) del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible (MADS), mediante Informe IF-2020-43049058-APNDEIAYARA#MAD emitió el INFORME DE CATEGORIZACIÓN Y ALCANCE PROYECTO “ADQUISICION SISMICA 3D ÁREAS (CAN_100 - CAN_108 - CAN_114) en el que encuadró el proyecto “en la categoría II.A.1. “Operaciones de adquisición sísmica 2D, 3D y 4D”, correspondiendo por tanto la tramitación de un PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL ORDINARIO”.

EQUINOR presentó el Estudio de Impacto Ambiental el 19 y 20 de agosto de 2020 (RE-2020-54613882-APNDTDJ#JGM, RE-2020- 54613964-APN-DTD#JGM, RE-2020-54614016-APN-DTD#JGM, RE-2020-54614081-APN-DTDJG#M, RE2020-54614281-APN-DTD#JGM, RE-2020-54618075-APN-DTD#JGM, RE-2020-54619081-APN-DTD#JGM, RE-2020-54619321-APN-DTD#JGM y RE-2020-54619403-APN-DTD#JGM).

En fecha 15 de septiembre de 2020 la DNEP tomó intervención a través del Informe de Revisión IF-2020-61719080-APN-DNEYP#MDP.

El 17 de diciembre de 2020, la DEIAYARA, emitió un “Informe de Requerimiento de Solicitud Adicional” (IF-2020- 88272623-APN-DNEA#MAD), en el cual solicitó a EQUINOR completar el Estudio de Impacto Ambiental (EsIA) presentado oportunamente.

En fecha 8 de enero de 2021, EQUINOR solicitó formalmente (IF-2021-01966809-APN-DTD#JGM) TREINTA (30) días hábiles adicionales para la presentación de la información requerida.

Posteriormente el 15 de marzo de 2021, la empresa solicitó nuevamente DIEZ (10) días hábiles más para la presentación de la información adicional (IF-2021-22934971-APN-DTD#JGM). Finalmente, el 17 de marzo de 2021 EQUINOR realizó una presentación mediante la cual incorporó dos enlaces que permiten acceder a

información adicional del estudio de impacto ambiental (IF-2021-23810049-APN-DTD#JGM).

El equipo técnico de la DNEYP revisó la información adicional presentada por EQUINOR y el 26 de abril de 2021 se emitió el Informe N° IF-2021-36260226-APN-DNEYP#MEC en el cual la DNEYP concluyó que el proponente dio respuesta satisfactoria a las rectificaciones y/o aclaraciones que hubieran sido solicitadas con anterioridad.

Por otra parte, el MADS dio intervención a la SUBSECRETARIA DE PESCA Y ACUICULTURA de la SECRETARIA DE AGRICULTURA, GANADERÍA Y PESCA del MINISTERIO DE AGRICULTURA, GANADERÍA Y PESCA, en su carácter de Autoridad de Aplicación de la Ley Federal de Pesca N° 24.922. La DIRECCION DE PLANIFICACIÓN PESQUERA (DPP) de esa Secretaría elaboró un informe y analizó y evaluó la consideración brindada en el EsIA de aquellos elementos requeridos en las especificaciones técnicas, que afectan directa o indirectamente a los recursos y la actividad pesquera (N° NO-2020-75723999-APN-SSPYA#MAGYP y NO-2021-41439215-APN-DPP#MAGYP). En ese sentido, también tuvo intervención el INIDEP a través de las Notas N° NO-2020-73756485-APN-DNI#INIDEP y NO-2021-41083350-APNDNI#INIDEP.

La DEIAYARA realizó la revisión técnica del EsIA (IF-2021-47564334-APN-DNEA#MAD) con la participación de los organismos antes citados, como así otras dependencias de ese mismo Ministerio: la Dirección Nacional de Gestión Ambiental del Agua y los Ecosistemas Acuáticos, la Dirección Nacional de Biodiversidad, Dirección de Monitoreo y Prevención, y Dirección Nacional de Sustancias y Productos Químicos. Asimismo, el MADS solicitó la intervención de PREFECTURA NAVAL ARGENTINA a través de sus dependencias competentes, y en su informe (IF-2021-46833401-APN-DEIAYARA#MAD) se incluyeron intervenciones de la Dirección General de Seguridad Marítima y Portuaria, Dirección de Policía Judicial, Protección Marítima y Puertos, Dirección de Protección Ambiental, y Dirección de Policía de Seguridad de la Navegación. También se incluyó la participación de la División de Acústica Submarina del Departamento Propagación Acústica de la Dirección De Investigación (DIIV) integrantes de la UNIDEP (Unidad Ejecutora de Investigación y Desarrollos Estratégicos para la Defensa), y perteneciente al ESTADO MAYOR GENERAL DE LA ARMADA (NO-2021-42817181-APN-DGID#ARA).

Además, según consta en el Informe N° IF-2021-50331884-APN-DEIAYARA#MAD, el día 26 de marzo de 2021 se llevó a cabo una reunión entre SCCDSEI, el MINISTERIO DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA y distintos organismos del Estado Nacional convocados en su carácter de integrantes del PROYECTO INTERMINISTERIAL PAMPA AZUL entre los que se encontraban dependencias del CONICET, el INIDEP, FFAA, y la ADMINISTRACIÓN DE PARQUES NACIONALES. En ese informe se indica que en la reunión “se realizó un intercambio sobre los proyectos de prospecciones sísmicas en el océano en el bloque CAN_100” y “organismos presentes realizaron consultas e intercambios, que fueron respondidas por el equipo técnico de la SCCDSEI”.

A partir de la realización de la audiencia pública, cumplido el Informe Final de la misma y conforme lo establece el Decreto N°1172/03 y la Resolución Conjunta N°3/19, se dictó la Resolución SCCDSEI N°14/21, **la que dio por finalizada la instancia participativa**, en marco de lo dispuesto en el artículo 6° del Anexo I de la Resolución Conjunta SE-SAYDS N°3/19. En efecto dicha Resolución fue publicada en el Boletín Oficial de la República Argentina con fecha 6 de agosto de 2021.

No obstante encontrarse el trámite en condiciones de que se emita resolución en torno a la Declaración de Impacto Ambiental, la SCCDSEI procedió al dictado de la Resolución N° 16/2021 mediante la cual se suspendió el curso de los plazos del procedimiento de evaluación de impacto ambiental del Proyecto denominado “CAMPAÑA DE ADQUISICIÓN SÍSMICA OFFSHORE ARGENTINA; CUENCA ARGENTINA NORTE (ÁREAS CAN 108, CAN 100 Y CAN 114)”, accediendo a la **solicitud presentada por CÁMARA DE ARMADORES DE PESQUEROS Y CONGELADORES DE LA REPÚBLICA ARGENTINA (CAPECA), la CÁMARA DE**

ARMADORES DE POTEROS ARGENTINOS (CAPA) la CÁMARA DE LA INDUSTRIA PESQUERA ARGENTINA (CAIPA); la CÁMARA ARGENTINA DE ARMADORES DE BUQUES PESQUEROS DE ALTURA (CAABPA), la ASOCIACIÓN DE EMBARCACIONES DE PESCA COSTERA (AEPEC) la UNIÓN DE INTERESES PESQUEROS ARGENTINOS (UDIPA) la CAMARA ARGENTINA PATAGONICA DE INDUSTRIAS PESQUERAS (CAPIP) del CONSEJO DE EMPRESAS PESQUERAS ARGENTINAS (CEPA) (en adelante “Las Cámaras”) , la cual tramita en el EX-2021-80905800-APN-DGDYD#JGM , el que atento su tenor fuera asociado al expediente EX-2020-11258246-APN-DNEP#MHA.

Ahora bien, con respecto a lo enunciado en la Res SCCDSEI-MAD N°16/21 de suspender los plazos del procedimiento de evaluación de impacto ambiental del Proyecto denominado “CAMPAÑA DE ADQUISICIÓN SÍSMICA OFFSHORE ARGENTINA; CUENCA ARGENTINA NORTE (ÁREAS CAN 108, CAN 100 Y CAN 114)”, en trámite por ante EX-2020-11258246- APN-DNEP#MHA, hasta tanto se reciba respuesta de todos los órganos que deban ser consultados conforme su competencia en la materia, corresponde señalar que el artículo 2° de la Resolución N°475/20 establece como delimitación de las facultades delegadas en la SCCDSEI, a la cual se otorga la facultad para convocar a instancias participativas en el marco de los procedimientos de evaluación de impacto ambiental que se sustancien ante el MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE. Dicha instancia queda clausurada por la Resolución SCCDSEI N° 14/21. Es aquí que el artículo 2° de la Resolución SCCDSEI N° 14/21 establece que los plazos previstos en los artículos 7° y 8° del Anexo I de la Resolución Conjunta SE-SAYDS N° 3/19 se computarán a partir de la publicación del “Informe Final” y conforme lo establece el Decreto N° 1172/03 y la Resolución Conjunta N° 3/19. Con la publicación en el Boletín Oficial de la República Argentina del 6 de agosto de 2021 se dio por finalizada la instancia participativa.

Es por ello que este organismo considera que los plazos no debieron ser suspendidos por la extemporánea presentación de las Cámaras.

Sin perjuicio de ello, respecto del contenido da misma se señala:

- 1.- La presentación en cuestión es claramente extemporánea, por las consideraciones arriba vertidas.
- 2.- En dicha presentación se informa que integrantes de “las Cámaras” expusieron en la fecha pautada de la audiencia pública, en donde ya fueron presentados las objeciones pertinentes en la instancia establecida por Decreto N° 1172/03 y la Resolución Conjunta N° 3/19. Tal es así que se señala que dicha presentación es a “modo complementario a las opiniones que varios integrantes de las instituciones firmantes han vertido en el marco de la audiencia pública”. Razón por la cual no queda debidamente justificada la necesidad de contar con un plazo mayor que el establecido en la normativa vigente para dar respuesta a estas observaciones planteadas en la RE-2021-80902298-APN-DGDYD#JGM
- 3.- La presentación realizada por Las Cámaras no tiene mayor sustento que el rechazo “a los estudios de impacto ambiental” del Proyecto de Sísmica presentado por EQUINOR. Por medio de la misma solicitan la readecuación de los procedimientos, cuestionando la veracidad de la información emanada del Estudio y sosteniendo que la información del EsIA carece de rigor científico, y que a su vez posee vicios materiales y demás falencias de producción. Se entiende que Las Cámaras no poseen las competencias y atribuciones necesarias para tal propuesta.

Sin perjuicio de sostener rotundamente que la presentación de las Cámaras carece en absoluto de rigor científico y debe ser desestimada, no solo por su flagrante extemporaneidad sino por su contenido, solo a modo de ejemplo se efectúan las consideraciones pertinentes con relación a los ítems a) a f) del apartado III y los ítems a) a e) del apartado IV del informe de opinión presentado:

III) OPINIÓN GENERAL: OPOSICIÓN AL REGISTRO SÍSMICO OFFSHORE 3D A REAS CAN_100, CAN_108 Y CAN_114, ARGENTINA.

a) *“Las actividades hidrocarburíferas en el mar argentino en cualquiera de sus etapas, se deben desarrollar contando, de modo previo, con una correcta identificación del estado y caracterización biológica de los recursos vivos marinos, sobre todo los ictícolas, que habitan en la zona a que se determine, así como del impacto que tales actividades generarán sobre esas mismas especies, en esa zona.”*

Estos temas fueron oportunamente analizados y contemplados en todo el procedimiento de evaluación del EsIA por todos los organismos intervinientes de acuerdo con la Resolución Conjunta N° 3/2019. Además, se realizaron consultas externas a otros organismos nacionales competentes respecto de las funciones técnicas del estudio. El MADS dio intervención a la SUBSECRETARIA DE PESCA Y ACUICULTURA de la SECRETARIA DE AGRICULTURA, GANADERÍA Y PESCA del MINISTERIO DE AGRICULTURA, GANADERÍA Y PESCA, en su carácter de Autoridad de Aplicación de la Ley Federal de Pesca N° 24.922. La DIRECCION DE PLANIFICACIÓN PESQUERA (DPP) de esa Secretaría elaboró un informe y analizó y evaluó la consideración brindada en el EsIA de aquellos elementos requeridos en las especificaciones técnicas, que afectan directa o indirectamente a los recursos y la actividad pesquera (N° NO-2020-75723999-APN-SSPYA#MAGYP y NO-2021-41439215-APN-DPP#MAGYP). En ese sentido, también tuvo intervención el INIDEP a través de las Notas N° NO-2020-73756485-APN-DNI#INIDEP y NO-2021-41083350-APNDNI#INIDEP.

La DEIAYARA realizó la revisión técnica del EsIA (IF-2021-47564334-APN-DNEA#MAD) con la participación de los organismos antes citados, como así otras dependencias de ese mismo Ministerio: la Dirección Nacional de Gestión Ambiental del Agua y los Ecosistemas Acuáticos, la Dirección Nacional de Biodiversidad, Dirección de Monitoreo y Prevención, y Dirección Nacional de Sustancias y Productos Químicos. Asimismo, el MADS solicitó la intervención de PREFECTURA NAVAL ARGENTINA a través de sus dependencias competentes, y en su informe (IF-2021-46833401-APN-DEIAYARA#MAD) se incluyeron intervenciones de la Dirección General de Seguridad Marítima y Portuaria, Dirección de Policía Judicial, Protección Marítima y Puertos, Dirección de Protección Ambiental, y Dirección de Policía de Seguridad de la Navegación. También se incluyó la participación de la División de Acústica Submarina del Departamento Propagación Acústica de la Dirección De Investigación (DIIV) integrantes de la UNIDEF (Unidad Ejecutora de Investigación y Desarrollos Estratégicos para la Defensa), y perteneciente al ESTADO MAYOR GENERAL DE LA ARMADA (NO-2021-42817181-APN-DGID#ARA).

Además, según consta en el Informe N° IF-2021-50331884-APN-DEIAYARA#MAD, el día 26 de marzo de 2021 se llevó a cabo una reunión entre SCCDSEI, el MINISTERIO DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA y distintos organismos del Estado Nacional convocados en su carácter de integrantes del PROYECTO INTERMINISTERIAL PAMPA AZUL entre los que se encontraban dependencias del CONICET, el INIDEP, FFAA, y la ADMINISTRACIÓN DE PARQUES NACIONALES. En ese informe se indica que en la reunión “se realizó un intercambio sobre los proyectos de prospecciones sísmicas en el océano en el bloque CAN_100” y “organismos presentes realizaron consultas e intercambios, que fueron respondidas por el equipo técnico de la SCCDSEI”.

Los organismos anteriormente mencionados, con capacidad técnica demostrada, intervinieron a lo largo del desarrollo de la evaluación del EIA y su opinión tuvo relevancia en el momento de requerir mayor detalle sobre los datos y la continuidad del proceso.

b) *“Se deberá identificar el impacto acumulativo de las actividades de todos los proyectos de prospección que se pretenda ejecutar en el mar argentino.”*

La identificación de los impactos acumulativos fue considerada oportunamente en el EIA, según los solicito la Dirección de Evaluación de Impacto Ambiental, en el Informe IF-2020-88272623-APN-DNEA#MAD (5. REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN ADICIONAL) y contestado en el DOCUMENTO DE RESPUESTA AL INFORME DE REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN ADICIONAL IF-2020-88272623-APN-DNEA#MAD

c) *“Se deberán considerar los antecedentes de efectos negativos producidos por la misma actividad de prospección en nuestro mar, y en caso de descartarse esos antecedentes, documentos, la información que se utiliza para adoptar dicho criterio.”*

Durante el periodo 2011- 2021 se adquirieron un total de 80.000 km por sísmica 2D y 25.000 km² por sísmica 3D, abarcando las Cuencas Austral-Malvinas, Cuenca Argentina y Cuenca del Colorado

En particular, durante el periodo 2017- 2020, que involucra tanto la etapa pre licitatoria del Concurso Público Internacional Costa Afuera N° 1 como aquellos proyectos enmarcados dentro de los permisos exploratorios otorgados en la misma, se llevaron a cabo 7 proyectos de adquisición sísmica habiéndose navegado 466.366 km, para adquirir 80.000 km de sísmica 2D y 17.807 km² de sísmica 3D.

En ningún caso se registraron ante la Secretaría de Energía incidentes ambientales ni situaciones de contingencia asociados a estos proyectos, como tampoco fue notificada la Secretaría de Energía, respecto de algún efecto negativo, durante este periodo, en el cual se vincule directamente a la prospección sísmica con la actividad pesquera.

d) *“Se deben prever el establecimiento de medidas de mitigación específicas atendiendo a las particularidades de los recursos que potencialmente pueden ser impactados.”*

Las medidas de mitigación relativas a la identificación de cada posible impacto fueron descriptas en el Plan de Gestión _ Medidas de Mitigación del EIA.

En el Capítulo 7 la Tabla 39 correlaciona los Programas de Gestión Ambiental, y dentro de ellos las medidas o acciones de mitigación, aplicables a cada uno de los impactos evaluados. Estas medidas han sido diseñadas a partir de la identificación de los impactos considerando el principio de jerarquía de mitigación.

En el Capítulo 8 del EIA se presenta el PGA completo. Este Capítulo se ha reestructurado enmarcando en cada programa del PGA las medidas o acciones de mitigación diseñadas a partir de la identificación de los impactos.

e) *“Se deben proyectar y exigir medidas de salvaguarda financieras para el caso de que las medidas de mitigación resultaren insuficientes. Concretamente se debe describir de modo detallado las provisiones que se aseguren la financiación de las medidas de restauración, recomposición, remediación e indemnización de los impactos biológicos, sociales y, económicos que pueden provocarse, derivados de la ejecución de la actividad.”*

Todas las empresas titulares de permisos de exploración y concesiones de explotación son evaluadas financieramente para ejecutar las actividades inherentes del derecho otorgado y cumplir las obligaciones ambientales del permiso o concesión del área, de acuerdo al artículo 5° de la ley N° 17.319 y al artículo 1° de la Disposición SSHyC 335/2019.

La actividad sísmica no entraña riesgos contemplados en la actual normativa sobre seguros ambientales, enfocados hacia la contaminación de suelo y aguas con sustancias y/o residuos y las afectaciones a especies han sido de hecho

excluidas, junto con otros tipos de afectaciones al patrimonio cultural, de difícil cuantificación y por la complejidad de ser objetos asegurables.

Además de ello, puede agregarse que la actividad sísmica no implica riesgos de derrames de hidrocarburos, por lo que deben aplicarse las mismas medidas y salvaguardas financieros relativos a los buques de tránsito o buques pesqueros.

f) *“Se deben institucionalizar e incluir en el proceso a los actores del sector pesquero, que son público directamente afectado por la ejecución de la actividad sometida a trámite.”*

La evaluación del EIA pertenece a la órbita nacional y sus instituciones. Por lo cual, resulta inapropiado, como también injustificado, la inclusión de personas jurídicas, cámaras, etc. en el proceso de evaluación del EIA.

Las instituciones pertenecientes a la órbita nacional como la SUBSECRETARIA DE PESCA Y ACUICULTURA de la SECRETARIA DE AGRICULTURA, GANADERÍA Y PESCA del MINISTERIO DE AGRICULTURA, GANADERÍA Y PESCA y el INIDEP, fueron partícipes del proceso de evaluación del EIA.

Además, el sector pesquero fue incluido y escuchado en el proceso del EIA en la instancia de la Audiencia Pública.

IV) FUNDAMENTOS ESPECÍFICOS.

a) *“Marco institucional: el marco institucional que se programó omitió cualquier contacto con los órganos de la Ley 24922 federal de pesca que disponen la representación de las provincias costeras, los municipios con actividad pesquera costera, que pueden ser directamente afectados por la decisión que aquí se adopte.”*

El proyecto no tiene implicancias directas con la pesca costera. Ya que el proyecto se realizará en jurisdicción nacional, en lejanías de la costa. El EsIA contempla el área de influencia indirecta.

En cuanto a las implicancias indirectas y las etapas de comunicación del proyecto, existe un protocolo de comunicación de las actividades a desarrollar. Además de ello, se contempla como parte del desarrollo de la actividad, la mesa de trabajo entre el Ministerio de Agricultura y Pesca y la Secretaría de Energía, a través de la Disposición N° 1/19, la cual mantienen protocolos de comunicación con el objetivo de coordinar y planificar las actividades económicas de manera simultánea con la menor implicancia en la realización de las actividades.

b) *“Vicios por falta de participación del sector directamente afectado”*

Luego de la presentación del EIA, el MADS solicitó aclaraciones al estudio (las cuales fueron subsanadas por el operador) dichas aclaraciones fueron recepcionadas y evaluadas por Ambiente, dando lugar al siguiente paso del procedimiento de revisión del EIA, la Audiencia Pública.

c) *“Nulidad por defectos de contenido (uso de explosivos de cualquier naturaleza)”.*

Este punto carece de toda validez ya que para la prospección sísmica no se utilizan explosivos, como ya se aclaró reiteradamente en el EIA y en los informes de la DNEYP.

d) *“Deficiente información técnica en las diferentes versiones del estudio de impacto ambiental.”*

Para la elaboración del EIA se utilizó toda la información disponible y proporcionada a nivel nacional, como así también los estudios científicos realizados por todas las instituciones de investigación. Cabe mencionar que sería

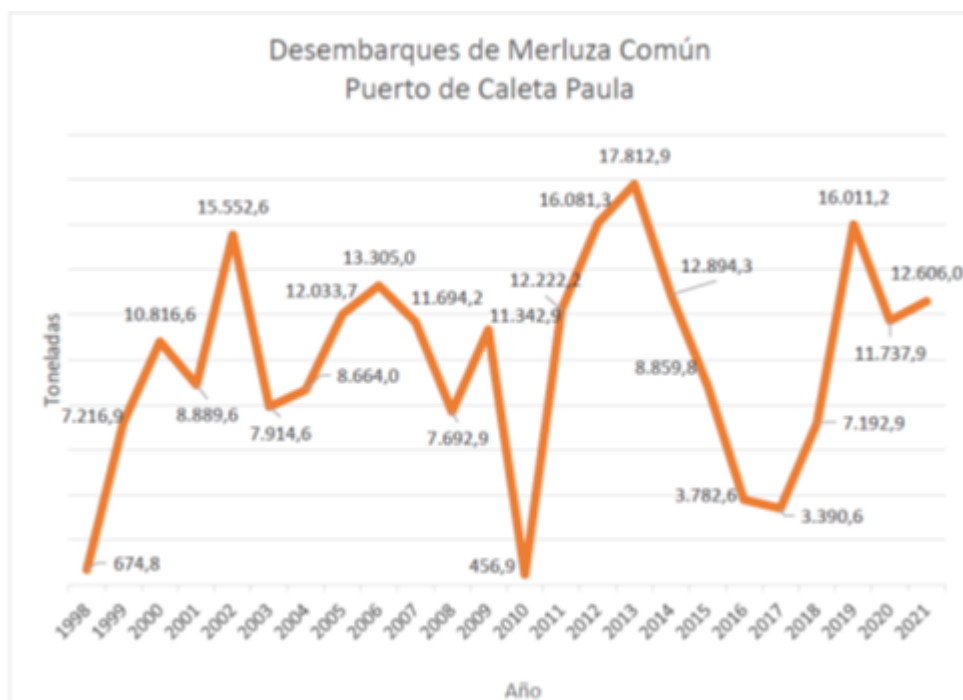
necesario ampliar la línea base nacional de los recursos disponibles de especies biológicas que aporten mayor conocimiento.

Debido a la no realización de una línea base por parte del estado nacional, resulta difícil provisionar de mayor robustez los datos proporcionados por las distintas actividades económicas para la evaluación de sus análisis ambientales. Cabe destacar, que la actividad de prospección sísmica y las actividades relacionadas durante la adquisición, aportarán conocimientos de los recursos naturales disponibles que podrán ser tenidos en cuenta para la confección de la línea base nacional, que será útil para el desarrollo económico del país.

e) *“Falta de incorporación del principio precautorio como obligación de previsión extendida y anticipatoria a cargo del funcionario público”*

En este punto del informe se pone como ejemplo el Desembarque de la Merluza Común y se hace referencia a la caída que se produjo en el año 2010, aludiendo a este resultado debido a la actividad sísmica realizada dentro del Golfo San Jorge de jurisdicción provincial (Chubut y Santa Cruz)

En este grafico podemos ver claramente 3 caídas en la captura de la Merluza Común, año 1998, 2010 y 2016-2017, en los cuales solo en un periodo cercano hubo actividad de prospección sísmica, con lo cual no se puede vincular directamente estas caídas a la actividad de prospección sísmica.



Invocar el principio precautorio basándose en un hecho aislado como el mencionado incidente de Caleta Paula, se considera inconsistente, ya que no se registran incidentes de magnitudes mayores en las actividades de prospección sísmica realizadas en la plataforma continental argentina.

Además de ello, es importante mencionar que las posibles implicancias ambientales en las actividades de prospección sísmica son relativas a las actividades de los buques de tránsito o buques pesqueros como son la colisión, ya que **no se asocian incidentes de derrames de hidrocarburos a actividades sísmicas** precisamente por las características de la actividad. También es oportuno mencionar, que los eventuales impactos ambientales

relacionados con la actividad sísmica no son permanentes, sino que los mismos poseen una magnitud temporal acotada.

En virtud de todo lo expuesto, se entiende que no corresponde aceptar la presentación de Las Cámaras por atemporal, infundada, carente de rigor científico y contraria a los procedimientos administrativos definidos en la normativa vigente, por lo que no queda justificada la suspensión de plazos del procedimiento de evaluación de impacto ambiental del Proyecto denominado “CAMPAÑA DE ADQUISICIÓN SÍSMICA OFFSHORE ARGENTINA, CUENCA ARGENTINA NORTE (ÁREAS CAN 108, CAN 100 Y CAN 114)”.

Sin otro particular saluda atte.