

INTERPONE RECURSO DE RECONSIDERACIÓN CON JERÁRQUICO EN SUBSIDIO

Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 5 de noviembre de 2021

Sres.

**SECRETARÍA DE CAMBIO CLIMÁTICO, DESARROLLO SOSTENIBLE E INNOVACIÓN
MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE DE LA NACIÓN**

Atte. Rodrigo Rodríguez Tornquist

Presente.

REF.: Resolución N° RESOL-2021-16-APN-SCCDSEI#MAD - “EX-2020-11258246-APN-DNEP#MHA - Suspensión de plazos del procedimiento de evaluación de impacto ambiental del Proyecto denominado “CAMPAÑA DE ADQUISICIÓN SÍSMICA OFFSHORE ARGENTINA; CUENCA ARGENTINA NORTE (ÁREAS CAN 108, CAN 100 Y CAN 114)”

De mi mayor consideración:

Alejandro Figueroa, D.N.I. 18.272.424, en representación de EQUINOR ARGENTINA AS SUCURSAL ARGENTINA y EQUINOR ARGENTINA BV SUCURSAL ARGENTINA (conjunta e indistintamente, “**Equinor**”), con el patrocinio letrado de Juan Cruz Azzarri (CPACF T° 80 F° 365) y Tomás Lanardonne (CPACF T° 94 F° 737), constituyendo domicilio en la calle Bouchard 680, piso 19, de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (email alfi@equinor.com), en el marco del expediente EX-2020-11258246-APN-DNEP#MHA (el “**Expediente**”), a Ud. respetuosamente digo:

I.

PERSONERÍA

La personería invocada se encuentra acreditada mediante la copia de los poderes que se adjunta al presente como Anexo I, cuya autenticidad se certifica, declarándose bajo juramento que el mandato allí otorgado se encuentra plenamente vigente.

Asimismo, se denuncia que el domicilio real de Equinor se ubica en Reconquista 458, 14° piso, de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

II.

OBJETO

Siguiendo expresas instrucciones de mi mandante, vengo en legal tiempo y forma

y en los términos de los artículos 84, 88 y concordantes del Decreto Reglamentario N° 1759/72 (el “**DRLNPA**”) de la Ley Nacional de Procedimiento Administrativo N° 19.549 (la “**LNPA**”), a interponer recurso de reconsideración con jerárquico en subsidio (el “**Recurso**”) contra la Resolución N° RESOL-2021-16-APN-SCCDSEI#MAD (la “**Resolución Recurrida**”), dictada por la Secretaría de Cambio Climático, Desarrollo Sostenible e Innovación (la “**Secretaría**”) el día 23 de septiembre de 2021, notificada a mi mandante mediante Nota N° NO-2021-91460853-APN-DNEA#MAD el 27 de septiembre de 2021.

A través de la Resolución Recurrida, la Secretaría dispuso la suspensión del curso de los plazos del procedimiento administrativo de evaluación de impacto ambiental (el “**Procedimiento de EIA**”), que tramita a través del Expediente, para el proyecto denominado “CAMPAÑA DE ADQUISICIÓN SÍSMICA OFFSHORE ARGENTINA; CUENCA ARGENTINA NORTE (ÁREAS CAN 108, CAN 100 Y CAN 114)” (el “**Proyecto Norte**”), “*hasta tanto se reciba respuesta de todos los órganos que deban ser consultados conforme su competencia en la materia*” (la “**Suspensión**”).

En función de los argumentos fácticos y jurídicos que a continuación se expondrán, se solicita respetuosamente a la Secretaría que haga lugar al Recurso, y **modifique la Resolución Recurrida: (i) estableciendo un plazo máximo razonable y expedito para la Suspensión teniendo en consideración que ya ha transcurrido un mes y medio desde que dictó la Resolución 16; (ii) identificando qué organismos deberán ser consultados, procurando evitar repeticiones y la duplicación de intervenciones ya realizadas en el Expediente; y (iii) estableciendo un plazo máximo expedito dentro del cual dichos organismos deberán expedirse.**

En caso de que la Secretaría no haga lugar a lo peticionado en el párrafo precedente, se solicita que se eleven las presentes actuaciones al Ministro de Ambiente y Desarrollo Sostenible (el “**MADS**”), a los efectos de que éste resuelva el recurso jerárquico interpuesto subsidiariamente, en los términos del artículo 88 del DRLNPA.

Asimismo, se solicita que se tengan presentes las observaciones realizadas en respuesta a lo planteado en la Presentación del Sector Pesquero en la Sección VI *infra*, se desestimen las críticas planteadas por los Peticionantes, se reconozca la validez de la totalidad del Procedimiento de EIA y se emita una DIA aprobando el Proyecto Norte con la mayor celeridad posible.

Se deja constancia de que esta presentación es tempestiva atento a que: (i) Equinor fue notificada de la Resolución Recurrida el día 27 de septiembre de 2021; (ii) el día 28 de septiembre de 2021, mi mandante solicitó por escrito la concesión de una vista con suspensión de plazos para recurrir, en los términos de los artículos 38 inciso b.2 y 76 del

DRLNPA (la “Vista”) y, por ende, no comenzó a correr el primer día del plazo para la interposición del Recurso; (iii) el día 7 de octubre de 2021, mi mandante fue notificada de la Nota N° NO-2021-96053769-APN-SCCDSEI#MAD, a través de la cual la Secretaría concedió la Vista en los términos solicitados, por un plazo de 10 días hábiles, el cual comenzó a correr el día siguiente de la notificación de dicha Nota; (iv) mi mandante tomó vista de las actuaciones el día 12 de octubre de 2021, dejando expresa reserva de su derecho a continuar tomando la vista por todo el plazo concedido a tal efecto; (v) el plazo de 10 días hábiles concedido para la Vista venció el día 25 de octubre de 2021 y los plazos para recurrir comenzaron a cursar el día 26 de octubre de 2021, producto de la suspensión de plazos producida por la Vista.¹ Por todo lo antedicho, esta presentación es realizada en debido tiempo y forma, lo que así se solicita se declare.

Para facilitar la lectura, se incluye a continuación una tabla listando los contenidos del Recurso.

I. PERSONERÍA	1
II. OBJETO.....	1
III. HECHOS	4
III.1. El Procedimiento de EIA	4
III.2. La Resolución Recurrída	16
III.3. La Presentación del Sector Pesquero	18
IV. NULIDAD DE LA RESOLUCIÓN RECURRIDA.....	19
IV.1. Vicio en la causa.....	19
(a) La Resolución Recurrída desatiende la situación fáctica existente.....	20
(b) La Resolución Recurrída se aparta del derecho vigente	33
IV.2. Vicio en el objeto.....	37
V. LA RESOLUCIÓN RECURRIDA AFECTA LOS DERECHOS DE EQUINOR.....	39
V.1. Derechos y obligaciones de Equinor bajo los Permisos	39
V.2. Impacto de demoras adicionales en el Procedimiento de EIA.....	42
VI. EFECTÚA OBSERVACIONES RESPECTO DE LO PLANTEADO POR LOS PETICIONANTES	45
VI.1. Críticas relativas al marco institucional.....	46
VI.2. Observaciones de las autoridades pesqueras al EIA.....	53
VI.3. Presuntos vicios por falta de participación del sector directamente afectado	56
VI.4. Nulidad por defectos de contenido	64
VI.5. Deficiente información técnica en las diferentes versiones del EIA	66
VI.6. Falta de incorporación del principio precautorio como obligación de previsión extendida y anticipatoria a cargo del funcionario público	74
VI.7. Falta de incorporación de impactos acumulativos.....	83
VI.8. Medidas de mitigación insuficientes	87
VI.9. Relevancia del Proyecto Norte en el marco del Plan de Transición Energética Nacional	99
VI.10. Corolario	100
VII. PRUEBA.....	101
VII.1. Documental	101
VII.2. Pericial informática	101

¹ Conforme surge de las aclaraciones vertidas en la Nota N° NO-2021-97865938-APN-SCCDSEI#MAD de la Secretaría de fecha 14 de octubre de 2021.

VIII. AUTORIZA 102

IX. RESERVA CASO FEDERAL 102

X. PETITORIO 102

III.

HECHOS

III.1. EL PROCEDIMIENTO DE EIA

El Procedimiento de EIA para el Proyecto Norte es llevado a cabo conforme las disposiciones de la Resolución Conjunta N° 3/2019 de la ex Secretaría de Gobierno de Energía y la entonces Secretaría de Gobierno de Ambiente y Desarrollo Sostenible (la “Resolución 3”).

Previo a la emisión de la Resolución Recurrida, el Procedimiento de EIA cumplió acabadamente con todos y cada uno de los pasos previstos por la Resolución 3 para la emisión de la Declaración de Impacto Ambiental (la “DIA”).

(a) *Presentación de Aviso de Proyecto*

El 18 de febrero de 2020, Equinor inició el Procedimiento de EIA mediante la presentación del Aviso de Proyecto.

El Aviso de Proyecto fue objeto de ciertas observaciones con relación a las áreas en las que se realizarían las actividades de exploración por parte de la Dirección Nacional de Exploración y Producción (“DNEP”) de la Secretaría de Energía (la “SE”). Ello motivó que Equinor presentara un nuevo Aviso de Proyecto actualizado.

Asimismo, luego de adquirida por Equinor Argentina BV Sucursal Argentina una participación del 50% en el permiso de exploración de hidrocarburos sobre el área CAN_100 (Resoluciones SE N° 196/19 y 55/20), Equinor presentó una nueva versión del Aviso de Proyecto. La misma reflejaba una actualización de las zonas de adquisición sísmica 3D, que incluía una porción mayor del área CAN_100.²

(b) *Informe de precategorización*

El 13 de marzo de 2020, la DNEP, a través del IF-2020-16729484-APN-DNEP#MHA, emitió su Informe de Precategorización. A través del mismo, la DNEP concluyó:

“Habiéndose realizado la revisión de la información declarada en el Aviso de Proyecto, se determina que, de acuerdo al listado de tipología de proyectos de

² Orden 192 – IF-2020-34572254-APN-DTD%JGM.

obras o actividades previsto en el anexo II a la Resolución Conjunta N° 3/2019, el mismo se encuentra incluido en el apartado II.A.1. ‘Operaciones de adquisición sísmica 2D, 3D y 4D’ correspondiendo el procedimiento ORDINARIO, en los términos del artículo 1° del anexo I a la citada Resolución.”

Es decir, consideró que la actividad a desarrollar por Equinor correspondía ser evaluada a través del procedimiento ordinario previsto en la Resolución 3.

La DNEP también intervino luego de que Equinor presentara la actualización del Aviso de Proyecto antedicha, después de la adquisición de aquélla del 50% de participación en el permiso de exploración de hidrocarburos sobre el área “CAN_100”.

A través de la Nota N° NO-2020-35434465-APN-DNEA%MAD (Orden N° 200 del Expediente), la Dirección Nacional de Evaluación Ambiental (la “DNEA”) del MADS expresó que:

“Si bien esta modificación [*i.e.* la actualización del Aviso de Proyecto] no modifica la pre-categorización realizada por su Dirección [*i.e.* DNEP] mediante IF-2020-16729484-APN-DNEP#MHA de Orden N° 34 del citado expediente, se da aviso a los fines que, de corresponder, realice los comentarios que estime pertinentes.”

El 2 de junio de 2020, la DNEP contestó la vista conferida por la DNEA y consideró que, al no haberse modificado el tipo de actividad exploratoria a realizar, no correspondía efectuar consideraciones adicionales.³ En función de ello, se remitió al Informe de Precategorización elaborado en IF-2020-16729484-APN-DNEP#MHA y en la Nota N° NO-2020-30900070-APN-DNEYP#MDP.

(c) Informe de Categorización

Realizado el Informe de Precategorización, éste fue remitido a la DNEA para la elaboración del informe de categorización.

En cumplimiento de la Resolución 3, el 6 de julio de 2020, la Dirección de Evaluación de Impacto Ambiental y Análisis de Riesgo Ambiental (la “DEIAYARA”) y la DNEA, ambas dependientes del MADS, emitieron en forma conjunta el informe de categorización (IF-2020-43049058-APN-DEIAYARA#MAD) (el “**Informe de Categorización**”).

Para su preparación, las autoridades arriba mencionadas solicitaron la intervención

³ Orden 218 (NO-2020-35767406-APN-DNEYP%MDP): “Al respecto, se toma conocimiento de la modificación del aviso del proyecto mediante RE-2020-34571723-APN-DTD#JGM (Orden N° 192) y, al no observarse una modificación en el tipo de actividad exploratoria a realizar, no se efectúan consideraciones adicionales correspondiendo remitirse a lo manifestado por esta Dirección Nacional en el Informe de precategorización N° IF-2020-16729484-APN-DNEP#MHA y en la Nota N° NO-2020-30900070-APN-DNEYP#MDP.”

de otras áreas gubernamentales que podrían presentar interés en el Proyecto Norte:

- (a) Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca (la “SAGP”), dependiente del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca.
- (b) Dirección Nacional de Biodiversidad.
- (c) Dirección Nacional de Gestión Ambiental del Agua y los Ecosistemas Acuáticos.

Dichas entidades formularon requerimientos a cumplir por Equinor al momento de la realización del Estudio de Impacto Ambiental (el “EIA”).

El Informe de Categorización dispuso:

“Conforme los términos del Anexo II de la Resolución SE-SGAYDS N° 3/2019, el proyecto ‘CAMPAÑA DE ADQUISICIÓN SÍSMICA OFFSHORE ARGENTINA; CUENCA ARGENTINA NORTE (ÁREAS CAN 108, CAN 100 Y CAN 114)’ presentado por la proponente EQUINOR, con CUIT 33-71659420-9, encuadra en la categoría II.A.1. ‘Operaciones de adquisición sísmica 2D, 3D y 4D’, correspondiendo por tanto la tramitación de un PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL ORDINARIO.”

Asimismo, el Informe de Categorización estableció de manera detallada las especificaciones técnicas que debía contener el EIA, de acuerdo con lo establecido en el Anexo IV de la Resolución 3; y dispuso que la participación pública prevista por ésta se garantizaría a través del mecanismo de audiencia pública.

El Informe de Categorización fue notificado a Equinor mediante Nota N° NO-2020-43129896-APN-DNEA#MAD (Orden N° 333).

(d) Presentación del EIA

El 19 de agosto de 2020, Equinor presentó una primera versión del EIA para el Proyecto Norte.

El 17 de diciembre de 2020, la DNEA, a través de IF-2020-88272623-APN-DNEA#MAD (Orden N° 328), emitió un informe de requerimiento de información adicional (el “**Informe de Requerimiento de Información Adicional**”), a través del cual realizó observaciones al EIA, y solicitó que Equinor presentase un nuevo EIA que tomara en cuenta dichas observaciones.

Para la emisión del Informe de Requerimiento de Información Adicional, la DNEA realizó consultas con:

- (a) la División Acústica Submarina del Departamento de Propagación Acústica (DPA) de la Dirección de Investigación de la Armada (DIIV) de la Unidad de Investigación y Desarrollo Estratégico para la Defensa (UNIDEF; CONICENT-MINDEF).
- (b) la SE, la cual elaboró su informe técnico el 15 de septiembre de 2020 a través de NO-2020-61725341-APN-DNEY#MDP (Orden N° 323) e IF-2020-61719080-APNDNEY#MDP (Orden N° 324) y concluyó que Equinor debía realizar ciertas rectificaciones y/o aclaraciones.
- (c) la Dirección Nacional de Gestión Ambiental del Agua y los Ecosistemas, quien elaboró su informe técnico el 22 de octubre de 2020 a través de IF-2020-71564883-DNGAAYEA#MAD (Orden N° 322), por medio de cual realizó ciertas observaciones al EIA.
- (d) la Dirección de Planificación y Gestión de Pesquerías (la “**DPGP**”) de la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura, del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca, quien elaboró su informe técnico el 5 de noviembre de 2020 a través de IF-2020-75307660-APN-DNCYFP#MAGYP (Orden N° 321).⁴ Dicho informe también contiene la respuesta del Instituto Nacional de Investigación y Desarrollo Pesquero (el “**INIDEP**”).

El 17 de marzo de 2021, a través de IF-2021-23810049-APN-DTD%JGM (Orden N° 362), Equinor realizó una presentación acompañando una versión actualizada del EIA y un documento de respuesta a cada una de las cuestiones planteadas en el Informe de Requerimiento de Información Adicional (la “**Respuesta al Informe de Requerimiento de Información Adicional**”).⁵

A partir de ello, el EIA actualizado cumple con todas las especificaciones técnicas previstas en el Anexo IV de la Resolución 3 y en el Informe de Categorización.

⁴ El informe técnico fue remitido por la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura a la DNEA a través de la NO-2020-75723999-APN-SSPYA#MAGYP (Orden N° 320).

⁵ A través del IF-2021-23810049-APN-DTD%JGM (Orden N° 362) Equinor presentó: (i) la Respuesta al Informe de Requerimiento Adicional; (ii) Listado de Siglas y Acrónimos; (iii) Documento de Divulgación; (iv) Índice General del EsIA; (v) Capítulo 1 – Resumen Ejecutivo; (vi) Capítulo 2 – Presentación; (vii) Capítulo 2 – Anexo I – Certificado y Curricula; (viii) Capítulo 3 – Marco Legal e Institucional; (ix) Capítulo 4 – Descripción del Proyecto; (x) Capítulo 5 – Línea de Base Ambiental; (xi) Capítulo 6 – Anexo I – Modelación Acústica; (xii) Capítulo 6 – Anexo II – Análisis de Sensibilidad de la Perdida por Transmisión del Sonido – CAN: 100-108; (xiii) Capítulo 6 – Anexo III – Análisis de Sensibilidad de la Perdida por Transmisión del Sonido – Can_114; (xiv) Capítulo 7 – Evaluación de Impactos Ambientales; y (xv) Capítulo 8 – Medida de Mitigación y Plan de Gestión Ambiental. Adicionalmente, se acompañó documentación técnica complementaria referida a Sedimentos, Puertos-Rutas, Límites, Equipamientos, Batimetría, Áreas Protegidas y Área CAN114-118_ Ene-2021.

Además, para la elaboración del EIA se tomó como referencia la “Guía para la elaboración de estudios de impacto ambiental” (2019) y la “Guía para Fortalecer la Participación Pública y la Evaluación de los Impactos Sociales” (2019) en lo que hace a la identificación y consulta a actores claves. Ambas fueron diseñadas por la ex Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable (actualmente reemplazada por el MADS).

(e) Informe Técnico e Informe Técnico de Revisión

Conforme el artículo 5 de la Resolución 3, una vez presentado el EIA, la SE debe elaborar un Informe Técnico del Proyecto Norte. Luego de realizado este informe, el MADS debe elaborar un Informe Técnico de Revisión (el “**ITR**”).

Para la elaboración de este informe, la Resolución 3 prevé la posible intervención de la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura de la SAGP, del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca, en su carácter de autoridad de aplicación de la Ley Federal de Pesca N° 24.922 (la “**LFP**”). Dicha Subsecretaría daría intervención al INIDEP.

En cumplimiento de las etapas antedichas, se dio intervención a la DNEP para que emitiera el Informe Técnico previsto en el primer párrafo del artículo 5 del Anexo I de la Resolución 3. La DNEP emitió su Informe Técnico consolidado (N° IF-2021-36260226-APN-DNEYP#MEC, agregado como Orden N° 377),⁶ el cual fue remitido al MADS a través de la NO-2021-36268388-APN-DNEYP%MEC, del 26 de abril de 2021 (Orden N° 396). Éste concluyó:

“Habiéndose analizado la actualización del Estudio de Impacto Ambiental presentado por la empresa EQUINOR ARGENTINA AS SUCURSAL ARGENTINA en el marco del proyecto para la adquisición sísmica 3D en las áreas CAN_100, CAN_108 y CAN_114, se considera que el proponente dio respuesta satisfactoria a las rectificaciones y/o aclaraciones correspondientes que hubieran sido solicitadas con anterioridad.”

También se dio intervención a las siguientes entidades y organismos:

- (a) La DPP, a través de la Nota N° NO-2021-41439215-APN-DPP%MAGYP (Orden N° 397), por la cual realizó ciertas observaciones adicionales que permitirían mejorar el EIA. También, se remitió el informe del INIDEP mediante NO-2021-41083350-APN-DNI#INIDEP.
- (b) Dirección General de Investigación y Desarrollo de la Armada, dependiente de la Armada Argentina, a través de la Nota N° NO-2021-42817181-APN-

⁶ Conforme surge del mismo, el Informe Técnico de la DNEP se expedirá sobre “*las características técnicas del proyecto de adquisición sísmica, área propuesta del proyecto, objetivos del mismo, interferencia con otras actividades hidrocarburíferas, así como las medidas de gestión relacionadas, en el marco de las competencias específicas de esta Dirección Nacional.*”

DGID#ARA, del 14 de mayo de 2021, la cual remitió el informe del Departamento de Acústica de la Dirección de Investigación de la Armada (Orden N° 404).

(c) Dirección Nacional de Sustancias y Productos Químicos, dependiente del MADS, a través de la Nota N° NO-2021-43746772-APN-DNSYPQ#MADS del 17 de mayo de 2021 (Orden N° 402).⁷

(d) Secretaría de Política Ambiental en Recursos Naturales, dependiente del MADS, a través de la Nota N° NO-2021-45956320 del 21 de mayo de 2021 (Orden N° 399), por medio del cual remitió el memorando ME-2021-45934440-APN-DNGAAYEA#MAD elaborado por la Dirección Nacional de Gestión Ambiental del Agua y los Ecosistemas Acuáticos.

(e) El 26 de mayo de 2021, a través de Informe IF-2021-46833401-APN-DEIAYARA%MAD (Orden N° 400) se embebieron los siguientes informes de las siguientes direcciones de la Prefectura Naval Argentina:

1. Dirección General de Seguridad Marítima y Portuaria (IF-2021-45614543-APN-DGMP#PNA).
2. Dirección de Policía Judicial, Protección Marítima y Puertos (IF-2021-45052800-APN-DJPM#PNA).
3. Dirección de Protección Ambiental (IF-2021-39679686-APN-DPAM#PNA).
4. Dirección de Policía de Seguridad de la Navegación (IF-2021-41266944-APN-DPSN#PNA).

(f) Dirección Nacional de Biodiversidad, a través de Nota NO-2021-46897102-APN-DNBI%MAD del 26 de mayo de 2021, por el cual informó que los temas tratados no son de injerencia de la Dirección Nacional de Biodiversidad (Orden N° 398).

El 27 de mayo de 2021, la DEIAYARA y la DNEA, ambos dependientes del MADS, dictaron el ITR. El ITR se encuentra agregado en el Orden N° 407 bajo IF-2021-47564334-APN-DNEA#MAD. En las conclusiones de éste, se expresó:

⁷ La Dirección Nacional de Sustancias y Productos Químicos se expidió sobre la generación, manipulación y gestión de residuos peligrosos previsto para el Proyecto Norte. La Dirección concluye que “... la presentación efectuada por EQUINOR, en lo concerniente a la gestión integral de residuos, la misma se ajusta a lo establecido en la normativa arriba citada y descripta entendiendo que es la Prefectura el organismo que debe controlar la adecuada gestión de los residuos de las operaciones normales de los buques.”

“En virtud del análisis técnico realizado, el EsIA presentado por el proponente (con sus correspondientes actualizaciones) ha considerado suficientemente los requerimientos técnicos y el alcance establecido por la DEIAyARA [---] mediante IF-2020-43049058-APN-DEIAYARA#MAD, así como también el cumplimiento de las observaciones expresadas conforme IF-2020-88272623-APN-DNEA#MAD, todo ello a los fines de la realización del INFORME TÉCNICO DE REVISIÓN del artículo 5 de la Resolución Conjunta SE-SAYDS N° 3/2019.

... se ha verificado la presentación, ampliación y adecuación de los contenidos del EsIA siguiendo los requerimientos de esta autoridad en un todo de acuerdo con la normativa aplicable, resultando suficientes en cantidad y calidad con el objeto de proseguir con las próximas instancias del presente procedimiento de EIA.

A tales efectos, se recomienda continuar con la prosecución de la debida instancia formal de participación pública para proyectos ordinarios de acuerdo al artículo 6 de la Resolución N°3/19, en particular para este proyecto, con la realización de la audiencia pública referida al proyecto.”

El ITR también formulaba una serie de aclaraciones y observaciones menores. Las mismas fueron contestadas por Equinor el 3 de junio de 2021 a través del IF-2021-49900771-APN-DTD#JGM (Orden N° 413/417) (la “**Respuesta al ITR**”). En dicha oportunidad, Equinor también acompañó los siguientes documentos: (i) Políticas de Seguridad y Sustentabilidad; (ii) Plan de Mitigación – COVID 19; (iii) Plan de Comunicación para el área pesquera; y (iv) Documento de Divulgación.

(f) Convocatoria y Audiencia Pública

En cumplimiento del artículo 6 del Anexo I de la Resolución 3, la Secretaría convocó a todos los interesados a participar en la Audiencia Pública N° 1/21 con el objeto de poner en consideración de la ciudadanía la documentación de la EIA del Proyecto Norte (la “**Audiencia Pública**”).⁸

La convocatoria se realizó a través de la Resolución N° 7/2021 (“**Resolución 7**”) publicada en el Boletín Oficial el 14 de junio de 2021 y en la página web de la Secretaría.⁹ Asimismo, a través de la Resolución 7 se designaron como Áreas de Implementación en los términos del Decreto N° 1172/03 (el “**Decreto 1172**”) a la DNEA y a la DEIAYARA, dependientes de la Secretaría.

En dicha oportunidad, la Secretaría hizo público el presente Expediente y el expediente administrativo de la Audiencia Pública. También se publicó toda la normativa relevante, los documentos técnicos elaborados en el marco del presente, y se habilitó un formulario para que todos aquellos interesados en hacer oír su opinión se inscriban como

⁸ A través de la Resolución N° 475/20, el MADS delegó en la Secretaría el ejercicio de la facultad para convocar a instancias participativas.

⁹ <https://www.argentina.gob.ar/ambiente/cambio-climatico/audiencia-publica-012021>

oradores. Todo esto, a los fines de cumplimentar con la normativa aplicable y publicitar todo lo relativo al Proyecto Norte, garantizando así la debida participación ciudadana.

La información sobre las actividades de exploración que serán desarrolladas por Equinor se encuentra también publicada en la página web de ésta desde el inicio mismo del Procedimiento de EIA. La página web contiene imágenes, videos explicativos e información acerca de la actividad y la operatoria sísmica, todo ello en un lenguaje llano y accesible al público. En dicha página también se encuentra publicado el Documento de Divulgación.

Equinor también creó un canal para la recepción de comentarios y preguntas,¹⁰ y tiene prevista la creación de un canal para la recepción de quejas que se encontrará habilitado antes y durante la realización de las actividades de relevamiento sísmico.

La Audiencia Pública se celebró finalmente los días 1, 2 y 5 de julio de 2021, mediante la utilización de Tecnologías de la Información y Comunicación (TICs), con conexión simultánea y transmisión en vivo. La participación de los expositores que se inscribieron se realizó mediante la plataforma digital Zoom, a la vez que se transmitió en directo para todo el público interesado, a través del canal de YouTube del MADS.¹¹

Los oradores tuvieron la posibilidad de realizar presentaciones en video, audio o diapositivas durante sus presentaciones, así como de acompañar documentación adjunta en el formulario de inscripción.

El desarrollo de la Audiencia Pública se registró a través de actas taquigráficas que se encuentran agregadas como Anexo I, II y III al Informe Final de la Audiencia Pública emitido en los términos del artículo 36 del Decreto 1172 (el “**Informe Final de la AP**”). Asimismo, las grabaciones completas de la Audiencia Pública se encuentran disponibles en el canal de YouTube del MADS.

El MADS también habilitó durante todo el desarrollo de la Audiencia Pública un formulario donde las personas interesadas podían manifestar problemas de conexión, desistir de su tiempo de exposición y/o presentar su exposición escrita con documentación adjunta.

También se puso a disposición una casilla de correo (secretaria.audiencia@ambiente.gov.ar) para que los interesados inscriptos pudieran hacer llegar al MADS sus manifestaciones, comentarios y documentos.

¹⁰ <https://www.equinor.ar/es/offshore-seismic/northern-licences.html>

¹¹ <https://www.youtube.com/c/MinisteriodeAmbienteyDesarrolloSostenible/featured>

Respecto al número de participantes, la cantidad de personas inscriptas que configuraban el orden del día publicado ascendió a 522, de las cuales expusieron 350 personas.

El MADS también autorizó que, el último día de audiencia (5 de julio de 2021) expusieran personas que no se habían inscripto conforme el procedimiento aplicable. El número de personas que ejercieron esta posibilidad fue de 16. Por su parte, 117 personas renunciaron al uso de la palabra; y las 71 personas restantes se encontraron ausentes. A los fines de que todas las personas inscritas tuvieran la oportunidad de manifestarse, la Presidencia de la audiencia (el Sr. Secretario Tornquist) determinó durante el acto de la Audiencia Pública que quienes se encontraran ausentes en la plataforma al momento de su exposición fueran nuevamente llamados a expresarse al finalizar el Orden del Día, lo que así fue realizado de acuerdo con lo que consta en actas.

En todos los casos de ausencia, se realizó la aclaración luego de cada llamado a la persona expositora, que contaba con la posibilidad de enviar su consulta a través de la Secretaría o bien que tenía a disposición en la página web del MADS el formulario para desistir de su participación o enviar su exposición por escrito.

Asimismo, el MADS recibió un total de 37 presentaciones escritas con documentación, las que fueron tomadas en cuenta para la elaboración del Informe Final de la AP.

Debe destacarse especialmente la intervención que tuvieron distintos representantes del sector pesquero durante la Audiencia Pública: la Cámara de Armadores de Pesqueros y Congeladores de la Argentina (CAPECA) (Orden N° 6), Consejo de Empresas Pesqueras Argentinas (Orden N° 1 y 313) y la Asociación de Embarcaciones de Pesca Costera (Orden N° 2). Todos ellos hicieron presentaciones orales respecto de ciertas observaciones al Proyecto Norte, y tuvieron la posibilidad de presentar observaciones e informes por escrito en la instancia de participación ciudadana.

(g) Informe Final de la AP. Publicación de aviso oficial

En tanto la instancia de participación ciudadana prevista en la Resolución 3 remite a lo dispuesto por el Decreto 1172, también se cumplió con las etapas previstas en dicha norma.

Así, en cumplimiento del artículo 36 del Decreto 1172 y el artículo 12 de la Resolución 7, con fecha 20 de julio de 2021, la DEIAYARA y la DNEA emitieron el Informe Final de la AP (IF-2021-65230741-APN-DNEA#MAD).

Este informe contiene una descripción sumaria de las intervenciones e incidencias

ocurridas durante la Audiencia Pública. En el Informe Final de la AP se consideraron todas las presentaciones realizadas, tanto por interesados inscriptos y no inscriptos, ya sea de forma oral o por escrito.

Asimismo, en cumplimiento del artículo 36 del Decreto 1172, segundo párrafo, con fecha 20 de julio de 2021 se publicó en el Boletín Oficial el aviso oficial dando cuenta de la realización de la Audiencia Pública.

En adición, en los términos del mismo artículo 36, el MADS publicó un informe en la página web de aquél dando cuenta de la realización de la audiencia: <https://www.argentina.gob.ar/noticias/el-ministerio-de-ambiente-inicio-la-audiencia-publica-para-la-campana-de-exploracion-de-la>.

(h) Resolución Final de Audiencia Pública

En los términos del artículo 38 del Decreto 1172, el 6 de agosto de 2021 se publicó en el Boletín Oficial la Resolución final de la Audiencia Pública (RESOL-2021-14-APN-SCCDSEI#MAD) (B.O. 06/08/2021) (la “**Resolución Final de la AP**”), a través de la cual se dio por finalizada la instancia participativa correspondiente al Procedimiento de EIA.

(i) Informe Complementario de Equinor

Conforme el artículo 7 del Anexo I de la Resolución 3, dentro de los diez días de finalizada la instancia participativa, el proponente del proyecto podrá presentar información complementaria en función de las observaciones que hayan surgido en la Audiencia Pública.

En los términos de dicho artículo, el 17 de agosto de 2021, Equinor presentó su informe contestando todas y cada una de las observaciones que se realizaron en la Audiencia Pública y que fueron recolectadas en el Informe Final de la AP (IF-2021-75290939-APN-DTD#JGM y RE-2021-75290640-APN-DTD#JGM) (el “**Informe Complementario a la AP de Equinor**”).

(j) Informe Técnico de la SE

El artículo 7 del Anexo I de la Resolución 3 establece que, dentro del plazo de 10 días de finalizada la instancia participativa, la SE debe informar su opinión técnica sobre los resultados de dicha instancia y las recomendaciones que considere pertinentes a los fines de elaborar el Informe Técnico de Revisión Final (el “**ITRF**”).

Dicho informe fue presentado por la SE el 20 de julio de 2021 a través del Informe N° IF-2021-65300480-APN-DNEY#MEP (el “**Informe Complementario a la AP de la SE**”), el cual fue posteriormente ratificado el 20 de agosto de 2021 mediante Nota N°

NO-2021-76729195-APN-DNEYP#MEC.

Entre otras cuestiones, la DNEP se expidió sobre las alegaciones de los expositores de la Audiencia Pública relacionadas con el presunto impacto negativo sobre la actividad pesquera por la supuesta afectación de especies de interés comercial.

(k) Informe Técnico de Revisión Final (ITRF)

De acuerdo con el artículo 7, último párrafo, del Anexo I de la Resolución 3, el 31 de agosto de 2021, la DEIAYARA dependiente del MADS emitió el ITRF (IF-2021-81024704-APN-DEIAYARA#23MAD).

A través del mismo, la DEIAYARA realizó ciertas consideraciones sobre el EIA y la información adicional presentada por Equinor en virtud del ITR, se expidió sobre las observaciones realizadas por los expositores en la Audiencia Pública, y realizó consideraciones sobre las presentaciones efectuadas por Equinor y la SE con posterioridad a la misma, en los términos del artículo 7 del Anexo I de la Resolución 3.

Así, el ITRF concluyó, en lo esencial que:

- (i) Presentación del EIA: Equinor dio cabal cumplimiento con los aspectos de formato de presentación del EIA, la correcta integración del equipo de especialistas a cargo de su realización, la justificación del Proyecto Norte, la presentación de sus antecedentes, y la descripción del marco legal e institucional aplicable al Proyecto Norte.
- (ii) Documento de Divulgación y Resumen Ejecutivo: Equinor dio cabal cumplimiento con la presentación de un documento de divulgación y con las condiciones de redacción y contenido. Equinor también cumplió con la presentación de un resumen ejecutivo y cumplimentó con los ajustes requeridos durante la etapa de revisión.
- (iii) Descripción del proyecto: Equinor cumplimentó con la descripción del Proyecto Norte requerido en el Informe de Categorización.
- (iv) Áreas de influencia: Equinor cumplió con lo requerido por el Informe de Categorización en cuanto a las áreas de influencia directa e indirecta para los componentes del Proyecto Norte.
- (v) Diagnóstico o Línea de Base Ambiental: Equinor dio cabal cumplimiento con la identificación de la línea de base del medio físico, medio biótico y medio

socioeconómico.

Respecto a este aspecto, el ITRF especialmente dio debida respuesta a una de las observaciones realizadas en la Audiencia Pública relacionada con la actividad pesquera y a la necesidad de realizar estudios *in situ* para conocer los recursos, en los siguientes términos:

“La información de fuente secundaria presentada resulta suficiente para el análisis de los impactos, a falta de información primaria. Al respecto, corresponde aclarar que se ha realizado la consulta correspondiente a la Dirección de Planificación Pesquera (DPP) y al Instituto Nacional de Investigación y Desarrollo (INIDEP). En particular desde el INIDEP se han realizado correcciones y recomendaciones respecto a la pertinencia y actualidad de la bibliografía citada. Estas correcciones se han dado en una primera instancia en NO-2020-73756485-APN-DNI#INIDEP y en NO-2021-41083350-APN-DNI#INIDEP para la segunda etapa de la revisión. A partir de estos dos insumos, el proponente incorporó nueva bibliografía solicitada o sugerida por dichos organismos, para poder continuar con el proceso de evaluación.”

(vi) Modelación acústica: El ITRF dispuso que:

“El EsIA ha incorporado todos los requerimientos técnicos y el alcance precisado por la DIIV mediante IF-2020-43049058-APN-DEIAYARA#MAD y el cumplimiento de las observaciones expresadas conforme a IF-2020-88-272623-APN-DNEA#MAD; reflejando una adecuación de los contenidos del EsIA que resulta suficiente en cantidad y calidad para continuar con el procedimiento de evaluación ambiental.”

(vii) Identificación y evaluación de impactos ambientales: La DEIAYARA se expidió también sobre las críticas y preocupaciones formuladas durante la Audiencia Pública por parte de los expositores en relación a: (I) la realización del EIA por parte del proponente; (II) el uso por parte de Equinor de información de fuente secundaria y métodos predictivos para llevar a cabo el EIA; (III) la calificación como moderados o leves los impactos detectados en el EIA sobre la fauna marina; (IV) el impacto acústico que producirán en el medio marino las prospecciones sísmicas y el impacto acumulativo del Proyecto Norte con las demás campañas de otras compañías en la zona; (V) los efectos sobre la actividad pesquera; y (VI) el riesgo de derrames.

(viii) Medidas de mitigación y Plan de Gestión Ambiental: Con relación a las medidas de mitigación, el ITRF señaló que Equinor:

“... cumplimentó lo requerido conforme al informe de categorización y alcance (IF-2020-43049058-APN-

DEIAYARA#MAD), y las aclaraciones solicitadas por la DENA (IF-2021-47564334-APN-DNEA#MAD) para cada una de las medidas contenidas en los programas del PGA según la categoría de mitigación correspondiente.”

Respecto del Plan de Gestión Ambiental, el ITRF concluyó que el

“... Plan de Gestión Ambiental (PGA) presentado describe los lineamientos a seguir para dar cumplimiento a las medidas de prevención y mitigación propuestas, y se encuentra acorde con lo solicitado en el informe de categorización y alcance (IF-2020-43049058-APN-DEIAYARA#MAD), y los requerimientos realizados por el área (IF-2021-47564334-APN-DNEA#MAD).”

También se dio respuesta a las observaciones formuladas en relación con la detección por medio de binoculares (es decir, a través de observadores de fauna marina) y sobre la posible ausencia de fiscalización y control sobre dicha medida. Así, se dispuso que Equinor utilizó las mejores prácticas en la temática aplicadas a nivel regional, atento a la inexistencia – al momento de la presentación del EIA – de un marco legal a nivel nacional.

A fin de cubrir dicho vacío, a través de la Resolución N° 201/2021, el MADS aprobó el protocolo para la implementación del monitoreo de fauna marina en prospecciones sísmicas y las planillas de registro y planillas de apoyo para el monitoreo de fauna marina en prospecciones sísmicas, que será de cumplimiento obligatorio para Equinor.

- (ix) Instancias de participación pública: El ITRF expresó que Equinor incluyó la identificación y consulta temprana a actores clave. Si bien respecto del sector pesquero se explicó que Equinor no utilizó métodos de participación de doble vía en las consultas realizadas en las instancias tempranas, se resaltó que ello podrá realizarse a través del Plan de Gestión Ambiental que ha sido diseñado por Equinor y a través del Plan de Comunicación con el sector pesquero. Además, dispuso que se dio una correcta intervención al sector pesquero a través de la participación en el Procedimiento de EIA de la Subsecretaría de Pesca y Agricultura.

De esta forma, el ITRF consideró las opiniones más relevantes que fueron expresadas en la Audiencia Pública y les dio una respuesta fundada.

III.2. LA RESOLUCIÓN RECURRIDA

Habiéndose cumplimentado acabadamente con todos los pasos previstos por la Resolución 3, conforme el artículo 8 de su Anexo I, la Secretaría debía emitir la DIA,

aprobando o rechazando la realización del Proyecto Norte, dentro de los 15 días hábiles contados desde la emisión del ITRF (es decir, en o antes del 21 de septiembre de 2021).

Sin embargo, el 23 de septiembre de 2021 (es decir, una vez vencido el plazo para la emisión de la DIA), la Secretaría emitió la Resolución Recurrída, la cual fue formalmente notificada a Equinor el 27 de septiembre de 2021, disponiendo la Suspensión.

De los considerandos de la Resolución Recurrída surge que lo que habría motivado la Suspensión es una presentación realizada el 31 de agosto de 2021 (es decir, en la misma fecha en que se emitió el ITRF), a través de la plataforma TAD (RE-2021-80902298-APN-DGDYD#JGM) por los representantes de la Cámara de Armadores de Pesqueros y Congeladores de la República Argentina (“**CAPECA**”), la Cámara de Armadores de Poteros Argentinos (“**CAPA**”), la Cámara de la Industria Pesquera Argentina (“**CAIPA**”), la Cámara Argentina de Armadores de Buques Pesqueros de Altura (“**CAABPA**”), la Asociación de Embarcaciones de Pesca Costera (“**AEPEC**”), la Unión de Intereses Pesqueros Argentinos (“**UDIPA**”), la Cámara Argentina Patagónica de Industrias Pesqueras (“**CAPIP**”), y el Consejo de Empresas Pesqueras Argentinas (“**CEPA**”) (todos ellos, conjuntamente, los “**Peticionantes**”), titulada “*EMITEN OPINIÓN SOBRE EL PROCESO DE PROYECTO ‘REGISTRO SÍSMICO OFFSHORE 3D A REAS CAN_100, CAN_108 Y CAN_114, ARGENTINA’ EQUINOR ARGENTINA AS SUCURSAL ARGENTINA*” (la “**Presentación del Sector Pesquero**”).

La Secretaría expresó que:

“...los mencionados [*i.e.* los Peticionantes] emitieron opinión acerca de cuestiones técnicas, jurídicas e institucionales relativas al procedimiento de evaluación de impacto ambiental del Proyecto y alegaron presuntos vicios o defectos de tramitación en la evaluación y en el procedimiento de participación ciudadana realizado en dicho contexto.

[...] Que toda vez que el estudio de las exposiciones presentadas por las Cámaras mencionadas requerirá la intervención de distintas áreas del organismo y la realización de informes por parte de otras carteras de gobierno, resulta necesario contar un plazo más extenso y razonable para recabar la debida información.

Que la extensión y complejidad de las cuestiones técnicas involucradas y la relevancia de los recursos naturales relacionados, requiere un análisis pormenorizado de los planteos incoados por parte de todas las áreas con competencia en la materia.

Que por todo ello, y con el fin de resguardar el interés público comprometido, deviene necesario suspender los plazos del procedimiento de evaluación de impacto ambiental en curso, previstos en el Anexo I de la Resolución Conjunta SE -SAYDS N° 3/19, hasta tanto se obtenga respuesta de los distintos órganos que deban ser consultados.”

La Presentación del Sector Pesquero dio inicio al EX-2021-80905800-APN-DGDYD#JGM. Sin embargo, al momento de la emisión la Resolución Recurrida, la Presentación del Sector Pesquero no había sido agregada al Expediente y, por ende, Equinor desconocía el alcance de dicha presentación.

Ello motivó a que Equinor presentara los pedidos de vista con suspensión de plazos del 24 y 28 de septiembre de 2021, a fin de obtener acceso a la Presentación del Sector Pesquero y así formular las observaciones pertinentes y recurrir en legal tiempo y forma la Resolución Recurrida.

Posteriormente, a raíz de la Vista solicitada por Equinor, ésta pudo acceder a la Presentación del Sector Pesquero.

III.3. LA PRESENTACIÓN DEL SECTOR PESQUERO

A través de la Presentación del Sector Pesquero, los Peticionantes expresaron su opinión respecto del Procedimiento de EIA, manifestaron su oposición al Proyecto Norte, solicitaron la emisión de una DIA rechazando su realización, la declaración de nulidad del Procedimiento de EIA, y su suspensión hasta la realización de una evaluación ambiental estratégica de todos los permisos de exploración otorgados en el mar argentino.

Como fundamento de ello, a grandes rasgos, y conforme será detallado más adelante, los Peticionantes alegan que:

- (i) el marco institucional del Procedimiento de EIA sería nulo, por “*violar el sistema institucional dispuesto por la Ley Federal de Pesque (sic)*”¹² y por haber supuestamente omitido “*cualquier contacto con los órganos de la Ley 24922 federal de pesca que disponen la representación de las provincias costeras los municipios con actividad pesquera costera, que pueden ser directamente afectados por la decisión que aquí se adopte*”.¹³
- (ii) El Procedimiento de EIA se encontraría afectado de vicios en el procedimiento por la supuesta falta de identificación del público directamente afectado y de participación temprana, y por el supuesto incumplimiento de los estándares de la Corte Suprema de Justicia de la Nación (“**CSJN**”) en materia de participación ciudadana.
- (iii) El Procedimiento de EIA sería nulo por haber supuestamente omitido

¹² Presentación del Sector Pesquero, p. 35.

¹³ Presentación del Sector Pesquero, p. 6.

considerar el “principio de interpretación restrictiva” en materia de uso de medios acústicos en el mar argentino.

- (iv) El EIA (en sus distintas versiones) posee una deficiente información técnica.
- (v) En el Procedimiento de EIA no se habría incorporado el principio precautorio como obligación de previsión extendida y anticipatoria a cargo del funcionario público.
- (vi) En el Procedimiento de EIA no se habría realizado un estudio del impacto acumulativo que tendrá el Proyecto Norte y los demás proyectos de prospección sísmica a realizarse en el mar argentino.
- (vii) Las medidas de mitigación serían insuficientes y no existen medidas de remediación y resarcimiento económico para la actividad pesquera.

IV.

NULIDAD DE LA RESOLUCIÓN RECURRIDA

Conforme los argumentos fácticos y jurídicos que a continuación se expondrán, la Resolución Recurrida se encuentra afectada en sus elementos causa y objeto, toda vez que ha desatendido la situación fáctica imperante en el Procedimiento de EIA, y se ha apartado de la normativa aplicable en cuanto establece que la suspensión o prórroga de un plazo administrativo debe serlo por un tiempo determinado y razonable.

En función de ello, se solicita que se modifique la Resolución Recurrida y se establezca de forma expresa: (i) un plazo máximo razonable y expedito para la Suspensión **teniendo en consideración que ya ha transcurrido un mes y medio desde que dictó la Resolución 16;** (ii) qué organismos deberán ser consultados en función de la Presentación del Sector Pesquero, procurando evitar repeticiones y la duplicación de intervenciones ya realizadas en el Expediente; y (iii) un plazo máximo expedito dentro del cual dichos organismos deberán expedirse.

IV.1. VICIO EN LA CAUSA

La Resolución Recurrida se encuentra afectada en su elemento “causa”.

De conformidad con el artículo 14 inciso b) de la LNPA, un acto administrativo será nulo, de nulidad absoluta e insanable, “*cuando fuere emitido mediando [...] falta de causa por no existir o ser falsos los hechos o los derechos invocados [...]*”

La “causa” de un acto administrativo ha sido conceptualizada por la doctrina y jurisprudencia administrativa como “*las circunstancias de hecho y de derecho que motivan su emisión*”.¹⁴ Esto es, los hechos y antecedentes del acto, así como el derecho aplicable a los mismos.

En función de este elemento, y a fin de poder ser considerado un acto válido, el acto administrativo debe corresponderse con el derecho objetivo vigente al momento de su dictado¹⁵ y enmarcarse en la real existencia de los hechos objetivos invocados como causa del acto.¹⁶ Sin embargo, tales condiciones no han sido cumplidas aquí.

(a) La Resolución Recurrida desatiende la situación fáctica existente

En primer lugar, la Resolución Recurrida, en cuanto dispone una Suspensión *sine die* del Procedimiento de EIA a las resultas de ciertas consultas a efectuarse a autoridades con competencia en materia pesquera, se aparta de la situación fáctica existente.

La Resolución Recurrida dispuso que:

“Que toda vez que el estudio de las exposiciones presentadas por las Cámaras mencionadas requerirá la intervención de distintas áreas del organismo y la realización de informes por parte de otras carteras de gobierno, resulta necesario contar un plazo más extenso y razonable para recabar la debida información.

Que la extensión y complejidad de las cuestiones técnicas involucradas y la relevancia de los recursos naturales relacionados, requiere un análisis pormenorizado de los planteos incoados por parte de todas las áreas con competencia en la materia.

Que por todo ello, y con el fin de resguardar el interés público comprometido, deviene necesario suspender los plazos del procedimiento de evaluación de impacto ambiental en curso, previstos en el Anexo I de la Resolución Conjunta SE -SAYDS N° 3/19, hasta tanto se obtenga respuesta de los distintos órganos que deban ser consultados.”

No obstante, la Secretaría omite considerar que:

- (a) las “*exposiciones presentadas por las Cámaras mencionadas*” no son más que una reiteración de cuestiones que ya han sido tratadas a lo largo del Procedimiento de EIA, ya sea porque Equinor se expidió sobre ellas en el EIA, o porque fueron traídas a colación en las instancias de participación ciudadana y fueron consideradas por Equinor y por las autoridades

¹⁴ COMADIRA, JULIO RODOLFO; “*Curso de Derecho Administrativo*”, Tomo I, Edit. Abeledo Perrot, Buenos Aires, 2013, pág. 399- 400.

¹⁵ PROCURACIÓN DEL TESORO DE LA NACIÓN, Dictamen 221:124.

¹⁶ PROCURACIÓN DEL TESORO DE LA NACIÓN, Dictamen 164:292.

competentes a lo largo del Procedimiento de EIA;

- (b) los Peticionantes y los restantes actores de la industria pesquera tuvieron oportunidad de intervenir en las etapas tempranas del Proyecto Norte y durante la Audiencia Pública, realizando consideraciones muy similares a las expuestas en la Presentación del Sector Pesquero; y
- (c) la Presentación del Sector Pesquero es extemporánea atento a que, a la fecha en que fue realizada, la etapa de participación pública ya había concluido con la emisión de la Resolución Final de la AP, en los términos del artículo 38 del Decreto 1172.

(b) Las autoridades competentes en materia de pesca ya han intervenido en el Expediente respecto de las cuestiones planteadas en la Presentación del Sector Pesquero

La Resolución Recurrida dispuso que:

“Que toda vez que el estudio de las exposiciones presentadas por las Cámaras mencionadas requerirá la intervención de distintas áreas del organismo y la realización de informes por parte de otras carteras de gobierno, resulta necesario contar con un plazo más extenso y razonable para recabar la debida información.”

La Resolución Recurrida omite considerar que las autoridades competentes en materia pesquera (*i.e.*, la SAGP y el INIDEP) ya han tenido oportunidad de expedirse en el Procedimiento de EIA respecto de las mismas cuestiones vertidas en la Presentación del Sector Pesquero y efectuar observaciones y requerimientos adicionales de información a Equinor, en todos los estadios del Procedimiento de EIA.

I. Informe de Categorización

La Subsecretaría de Pesca y Acuicultura, a través de la DPGP, tomó una primera intervención en el Procedimiento de EIA al momento de la preparación del Informe de Categorización. En dicha oportunidad, la DNEA y la DEIAYARA solicitaron la opinión especializada de la SAGP mediante NO-2020-34541965-APN-DNEA#MAD respecto de los contenidos que debía cumplimentar el EIA.

La autoridad pesquera respondió dicho requerimiento mediante Nota N° NO-2020-36789285-APN-DPYGP#MPYT de fecha 8 de junio, la cual fue embebida al Informe de Categorización, en el cual se aclaró que “*son especificaciones técnicas que deberán ser atendidas en la elaboración del Estudio de Impacto Ambiental.*”¹⁷

¹⁷ Informe de Categorización, p. 2.

En el documento emitido por la DPGP, se detallaron los contenidos que dicha autoridad esperaba del EIA en materia pesquera, en concordancia con los requisitos establecidos por el Anexo IV de la Resolución 3.¹⁸

II. Primera revisión del EIA e Informe de Requerimiento de Información Adicional

Una vez presentado el EIA por parte de Equinor, y en su primera instancia de revisión, la DNEA dio nuevamente intervención a la DPGP (a través de la Nota N° NO-2020-59759249-APN-DEIAYARA#MAD), la cual emitió su opinión técnica a través del IF-2020-75307660-APN-DNCYFP#MAGYP (Orden N° 321), del 5 de noviembre de 2020.¹⁹ Allí, también se remitió el informe preparado por distintos Programas y Gabinetes del INIDEP (NO-2020-73756485-APN-DNI#INIDEP, Anexo II).

En dicha oportunidad, tanto la DPGP como el INIDEP formularon observaciones al EIA presentado por Equinor el 19 de diciembre de 2019, las cuales – como se explica en detalle en la Sección VI *infra* del presente – son prácticamente idénticas a aquellas incluidas en la Presentación del Sector Pesquero, toda vez que ésta cita textualmente los primeros informes de la DPGP y el INIDEP e ignora los informes subsiguientes de dichos organismos, emitidos luego de que Equinor cumpliera con sus requerimientos.

Las autoridades referidas observaron deficiencias en el EIA en su:

- (i) Capítulo 1, respecto del marco legal e institucional (punto 2), el medio antrópico (punto 4.3), evaluación de impactos ambientales (punto 6.2 y 6.4).
- (ii) Capítulo 3, respecto de la ausencia de la mención de la Resolución SAGPyA N° 973/97 sobre pesquería del calamar (punto 9).
- (iii) Capítulo 5, respecto del medio biótico (puntos 4, 4.2.1.6), navegación (punto 5.1.4), actividad pesquera (punto 5.1.5).
- (iv) Capítulo 7, respecto del análisis de sensibilidad (punto 2.3); y

¹⁸ “En lo referente a los estudios específicos para analizar la interacción de las actividades del proyecto con las pesquerías, los mismos se encuentran detallados en el punto 6 del Anexo IV de la Resolución 3/2019”, NO-2020-36789285-APN-DPYGP#MPYT DE LA Dirección de Planificación y Gestión de Pesquerías del 8 de junio de 2020.

¹⁹ El informe técnico fue remitido por la Subsecretaría de Pesca y Agricultura a la Dirección Nacional de Evaluación Ambiental a través de la NO-2020-75723999-APN-SSPYA#MAGYP (Orden N° 320).

(v) Capítulo 8, respecto de las medidas de mitigación (puntos 2.2 y 2.3)

Los Peticionantes incluyeron citas textuales de estas observaciones en la Presentación del Sector Pesquero sin considerar que, como se detallará seguidamente, aquellas observaciones fueron respondidas por Equinor en instancias posteriores del Procedimiento de EIA.

Así, como consecuencia de los informes de la DPGP y el INIDEP, y de otros más emitidos por otras autoridades competentes, la DNEA emitió el Informe de Requerimiento de Información Adicional, por el cual se le requirió a Equinor que presentara un nuevo EIA que contemplara las observaciones realizadas *inter alia* por dichos organismos.

El 17 de marzo de 2021, Equinor presentó la Respuesta al Informe de Requerimiento de Información Adicional, que incluyó:

- (i) Un nuevo EIA que contempló todas las observaciones realizadas en el Informe de Requerimiento de Información Adicional, entre ellas, las realizadas por las autoridades con competencia pesquera.
- (ii) Un documento de respuesta al Informe de Requerimiento de Información Adicional,²⁰ en el cual se detalló punto por punto en qué parte de la versión actualizada del EIA fueron tratadas las distintas observaciones realizadas por la DPGP (pp. 51-55) y el INIDEP (pp. 55-66), y se dieron mayores respuestas a las mismas.

Es decir, Equinor respondió acabadamente todas las observaciones realizadas por la DPGP y el INIDEP, incluyendo aquellas citadas por los Peticionantes en la Presentación del Sector Pesquero. En este punto, no se puede pasar por alto que los Peticionantes han mencionado informes de manera sesgada y parcial, omitiendo considerar los informes posteriores que completaron o subsanaron las deficiencias incluidas en los primeros.

III. Segunda revisión del EIA, ITR y respuesta de Equinor

La nueva versión del EIA, junto con la Respuesta al Informe de Requerimiento de Información Adicional, fueron sometidos a una segunda instancia de revisión y nuevamente remitidos a las distintas autoridades con competencia en materia pesquera (*i.e.*, la DPP e INIDEP). Los resultados de dicha instancia de revisión y las observaciones

²⁰ El documento se encuentra titulado “DOCUMENTO DE RESPUESTA AL INFORME DE REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN ADICIONAL IF-2020-88272623-APN-DNEA#MAD”, de marzo de 2021.

de los distintos organismos intervinientes fueron plasmados en el ITR.

En este sentido, a los efectos de la confección del ITR, se solicitó la opinión de la DPP, quien presentó su informe a través de la Nota N° NO-2021-41439215-APN-DPP#MAGYP (Orden N° 397), y realizó algunas observaciones menores adicionales que permitirían mejorar el EIA:

“En esta oportunidad, y dado que él lo [sic] comentado en esta nota es una revisión del EsIA presentado originalmente, **se observa que se mejoró la estructura y redacción del documento, y que, en general, se respetaron y tomaron en cuenta las correcciones y recomendaciones elaboradas por la Dirección de Planificación Pesquera** presentadas en nota NO-2020-75723999-APN-SSPYA%MAGYP.”²¹

Asimismo, se remitió junto con dicho informe N° NO-2021-41439215-APN-DPP#MAGYP (Orden N° 397) el Informe de la INIDEP mediante NO-2021-41083350-APN-DNI#INIDEP. En éste, el INIDEP expresó:

“De lo expuesto esta Institución concluye que, consideradas las correcciones y recomendaciones menores, **el informe está en condiciones de pasar a la etapa de revisión final y continuar con el proceso de evaluación.**”²²

Como se dijo, estas intervenciones fueron nucleadas en el ITR. En función de las respuestas brindadas por Equinor, y debido a que la DNEA entendió que Equinor había subsanado mayormente las observaciones cursadas por las distintas autoridades intervinientes (incluyendo las pesqueras), restando solamente observaciones menores, el ITR indicó que:

“En virtud del análisis técnico realizado, el EsIA presentado por el proponente (con sus correspondientes actualizaciones) ha considerado suficientemente los requerimientos técnicos y el alcance establecido por la DEIAyARA mediante IF-2020- 43049058-APN-DEIAyARA#MAD, así como también el cumplimiento de las observaciones expresadas conforme IF-2020-88272623-APN-DNEA#MAD, todo ello a los fines de la realización del INFORME TÉCNICO DE REVISIÓN del artículo 5 de la Resolución Conjunta SE-SAYDS N°3/19.

En ese sentido, se ha verificado la presentación, ampliación y adecuación de los contenidos del EsIA siguiendo los requerimientos de esta autoridad en un todo de acuerdo con la normativa aplicable, resultando suficientes en cantidad y calidad con el objeto de proseguir con las próximas instancias del presente procedimiento de EIA. A tales efectos, se recomienda continuar con la prosecución de la debida instancia formal de participación pública para proyectos ordinarios de acuerdo al artículo 6 de la Resolución N°3/19, en particular para este proyecto, con la realización de la audiencia pública referida

²¹ El destacado es añadido.

²² El destacado es añadido.

al proyecto.”²³

Es decir, el ITR entendió que Equinor había satisfecho las observaciones que habían sido anexadas al Informe de Requerimiento de Información Adicional, incluyendo aquellas de la DPGP y el INIDEP.

Como la Secretaría podrá observar, aquellas críticas que los Peticionantes han realizado valiéndose de expresiones de la DPGP y el INIDEP, son totalmente abstractas, ya que fueron subsanadas por Equinor al presente una versión actualizada del EIA, y esas subsanaciones fueron aprobadas por la DPP, el INIDEP, y luego por la DEIAYARA y el DNEA al emitir el ITR.

Adicionalmente, con anterioridad a la realización de la Audiencia Pública, Equinor presentó un nuevo documento (la Respuesta al ITR), en el que dio respuesta a las observaciones menores que habían quedado pendientes en el ITR, incluyendo aquellas cursadas por la DPP (p. 26) y el INIDEP (pp. 26-30), y que fueron posteriormente aprobadas al emitirse el ITRF.

IV. Informes técnicos posteriores a la Audiencia Pública

La intervención de las autoridades pesqueras en el Procedimiento de EIA fue también resaltada en el Informe Complementario a la AP de la SE y en el ITRF (artículo 7, de la Resolución 3).

En su Informe Técnico, la DNEP, dependiente de la SE, expresó:

“En referencia a los potenciales impactos negativos de la actividad sísmica, en particular, sobre los recursos pesqueros, cabe señalar que la identificación y ponderación de estos se encuentra alcanzada por Resolución Conjunta N° 3/2019 e incluido en el EsIA. Asimismo, la citada resolución estipula la intervención formal en el procedimiento de evaluación de impacto ambiental del organismo competente en la política pesquera nacional, SUBSECRETARÍA DE PESC Y ACUICULTURA [sic] y del INSTITUTO NACIONAL DE INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO PESQUERO (INIDEP), en el marco de sus competencias en la planificación y ejecución de sus actividades científicas y técnicas especialmente en lo que se refiere a la evaluación y conservación de los recursos vivos marino.

[...] Por lo expuesto, esta Dirección Nacional entiende que se han articulado todas las intervenciones pertinentes para la evaluación, identificación y minimización de las posibles afecciones sobre la actividad pesquera.”

También, en el ITRF, la DEIAYARA expresó que:

“...la línea de base de pesquería ha sido puesta a consideración del

²³ ITR, p. 34.

MAGYP- SSPYA en el marco del procedimiento EIA (Res. Conj. 3/2019) y las observaciones realizadas por distintos Programas y Gabinetes del INIDEP han sido tenidas en cuenta por el proponente.”

Como puede verse, a la fecha en que se realizó la Presentación del Sector Pesquero y se emitió la Resolución Recurrída, las autoridades pesqueras con competencia en la materia (es decir, la SGPA – a través de la DPGP/DPP –y el INIDEP) ya habían tomado la debida intervención en el Procedimiento de EIA y efectuado múltiples observaciones, las cuales fueron respondidas por Equinor acabadamente en las sucesivas presentaciones y mejoras que hizo del EIA.

Tal es así que, finalmente, el ITRF (de misma fecha que la Presentación del Sector Pesquero) entendió que no quedaban observaciones pendientes sustanciales contrarias al desarrollo del Proyecto Norte por ninguna de las autoridades en materia pesquera, una vez que Equinor presentó la información adicional requerida y corrigió las deficiencias remarcadas por dichas autoridades.

Por su parte, conforme será demostrado en la Sección VI.1 *infra*, es importante aclarar que, si bien los Peticionantes alegan que en el Procedimiento de EIA debía darse intervención obligatoria al CFP, ello es incorrecto. El CFP no posee competencia para expedirse en el Procedimiento de EIA.

Por todo lo anterior, la Resolución Recurrída tiene un vicio en su elemento de causa, toda vez que dispuso la Suspensión *sine die* para que se consultaran distintos organismos con competencia pesquera, omitiendo considerar un antecedente de hecho fundamental: que todos dichos organismos ya se expidieron sobre las mismas temáticas traídas a colación por los Peticionantes en múltiples oportunidades del Procedimiento de EIA.

(c) Los referentes de la industria pesquera tuvieron intervención previa en el Procedimiento de EIA

Adicionalmente, la Resolución Recurrída omite considerar que los Peticionantes y los restantes actores de la industria pesquera tuvieron oportunidad de intervenir en las etapas tempranas del Proyecto Norte y durante la Audiencia Pública, realizando consideraciones prácticamente idénticas a las expuestas en la Presentación del Sector Pesquero.

La Presentación del Sector Pesquero alega que:

“No ha habido medidas de participación particular para los sectores directamente identificados como potencialmente afectados. El intendente, el Consejo Deliberante, las Cámaras Empresariales, los sindicatos de las

localidades costeras no han sido contactados. Este es un error grave que anula el proceso de toma de decisión.”²⁴

Estas afirmaciones son falsas.

En primer lugar, Equinor ha dado una temprana intervención a los principales actores de la industria pesquera durante la preparación del EIA.

Como se describe en el Capítulo 5 del EIA (versión actualizada), inicialmente se identificó a los actores clave a través de un mapeo extenso de partes interesadas, que incluyó autoridades pesqueras (tales como el INIDEP, el CFP, la SAGP), de investigación y portuarias, asociaciones profesionales, empresariales y de trabajadores, ONG y miembros del ámbito académico. **Se incluyeron allí prácticamente a todos los Peticionantes** (ver p. 457, Capítulo 5 del EIA).

Luego, dichos actores claves fueron contactados directamente para anotarlos del Proyecto Norte y abrir un espacio de diálogo, a los efectos de recibir observaciones o comentarios al respecto.

Ello debió hacerse a través de correo electrónico, debido a las limitaciones impuestas por el COVID-19, que son de público y notorio conocimiento. En efecto, en función de las restricciones a la circulación generadas por la pandemia COVID-19 (entre ellas, al aislamiento social, preventivo y obligatorio impuesto por el Decreto N° 297/20, el cual fue sucesivamente prorrogado), Equinor se vio imposibilitada de concretar reuniones presenciales con las partes interesadas. Ello, sin perjuicio de que Equinor abrió canales de comunicación virtuales con cada una de ellas y ofreció hacer reuniones a través de videollamadas.

En los Anexos I, II y III del Capítulo 5 del EIA se detallan todas las interacciones que tuvo Equinor con los actores clave identificados.

Durante los días 14 a 18 de diciembre de 2020 (es decir, casi 7 meses con anterioridad a la celebración de la Audiencia Pública), se distribuyó con ellos información sobre el Proyecto Norte, incluyendo una consulta a las partes interesadas.

Debe destacarse que, como parte del material distribuido en dicha oportunidad, explícitamente se consultó sobre la existencia de observaciones o necesidad de aclaraciones (ver pp. 490-500, Capítulo 5 del EIA):

²⁴ Presentación del Sector Pesquero, p. 16.

Preguntas a las partes interesadas

1. Basado en la información recibida sobre el proyecto de relevamiento sísmico de Equinor en la Cuenca Argentina Norte. ¿Necesita aclaraciones sobre cualquiera de los asuntos presentados?
2. Basado en la información que ha recibido: ¿tiene alguna preocupación inmediata sobre el proyecto?
3. En su opinión, ¿hay otras partes interesadas que deberían ser informadas de este proyecto?

Envíe sus comentarios a Equinor utilizando esta dirección de correo electrónico preferiblemente antes del 22 de enero de 2021:
ARG_sismica_norte@equinor.com

Para profundizar en nuestro entendimiento, necesitamos conocimiento local y experiencia. Esta es una importante razón por la cual nos ponemos en contacto con usted en esta etapa, y utilizaremos sus aportaciones en nuestro trabajo en curso. Desde Equinor vemos esto como un primer paso en un diálogo. A medida que avancemos con nuestra planificación, iremos poniendo a su disposición información más detallada.

Entre otros, Equinor entabló comunicaciones con el CFP, el Puerto de Buenos Aires, el Puerto de Mar del Plata, el CEPA, la CAPECA, la CAIPA, la CAPIP, la CAPA, la CAABPA, la AEPC, el Sindicato de Obreros Marítimos Unidos (SOMU) y la Federación de Empresas Navieras Argentinas (FENA), entre otros.²⁵ Es decir, **Equinor se comunicó con los Peticionantes, e incluso con el CFP (cuya no intervención en el Procedimiento de EIA es criticada por los Peticionantes) y otras instituciones relevantes**. Se adjunta como **Anexo II** una copia de las comunicaciones enviadas a los Peticionantes, al CFP y a los restantes actores claves identificados en el EIA.

Sin embargo, solamente recibió respuesta de algunos de ellos: (i) INIDEP; (ii) Cluster de Energía Mar del Plata; (iii) Leviticus Subsea (miembro del Cluster de Energía Mar del Plata); (iv) Antares Naviera (miembro de CAENA); (v) Instituto Argentino de Energía; (vi) Gerencia Portuaria de Mar del Plata (miembro del Cluster de Energía Mar del Plata); (vii) ICB; y (viii) CAPECA.

Equinor dio respuesta a todas las comunicaciones recibidas de las partes listadas en el párrafo precedente, especialmente a las observaciones recibidas de CAPECA, mediante intercambios que fueron agregados en el Anexo III del Capítulo 5 del EIA.

Es decir, de entre los Peticionantes, Equinor solo obtuvo respuesta de CAPECA, mientras que los restantes guardaron silencio. El CFP no emitió ningún

²⁵ Las comunicaciones se encuentran detalladas en el Capítulo 5 de la EIA, en particular en los Anexos I, II y III.

tipo de respuesta tampoco.

En otras palabras, las principales organizaciones pesqueras y actores involucrados de la industria, incluyendo todos los Peticionantes y el CFP, fueron efectivamente contactados y estaban anoticiadas del Proyecto Norte, durante la preparación del EIA y con anterioridad a la convocatoria a la Audiencia Pública.

En segundo lugar, una vez avanzado el Procedimiento de EIA, todas aquellas personas que tuvieran un interés en el Proyecto Norte (incluyendo los Peticionantes, el CFP y otros actores de la industria pesquera) podían participar en la Audiencia Pública y manifestar su opinión.

Equinor nuevamente entabló comunicaciones con los principales actores del sector pesquero, incluyendo los Peticionantes y el CFP, en junio de 2021, para anoticiarlos de que se llevaría a cabo la Audiencia Pública e indicar dónde se encontraba disponible la información relevante para su participación en ella (Anexo II).

Participaron en la Audiencia Pública los siguientes Peticionantes: (i) la CAPECA (Orden del Día N° 6, representada por Otto Axel Wöhler); (ii) el CEPA (Órdenes del Día N° 1 y 313, representado por Juan Darío Sócrate y José Alberto Esaín, respectivamente); y (iii) la AEPC (Orden del Día N° 2, representado por Sebastián Agiano).

En particular, debe remarcarse que el Sr. Esaín (letrado patrocinante de los Peticionantes en estos actuados), en su intervención en la Audiencia Pública (Orden del Día N° 313), adujo los mismos argumentos que se encuentran plasmados en la Presentación del Sector Pesquero. Estos son:

- (i) La presunta violación del marco institucional y las competencias del CFP. Estas observaciones fueron consideradas en el ITRF (p. 12).
- (ii) La falta de consideración el impacto acumulativo del Proyecto Norte. Estas observaciones fueron incluidas en el Informe Final de la AP (pp. 14-15), y consideradas en el ITRF (pp. 30-31).
- (iii) La ausencia de participación temprana y adecuada del sector pesquero. Estas observaciones fueron consideradas en el ITRF (pp. 36-37).

Es decir, no solamente Equinor contactó a los Peticionantes y al CFP en la etapa temprana de preparación del EIA (oportunidad en la que prácticamente ninguno efectuó observaciones), sino que también éstos tuvieron la oportunidad de expresar su opinión por medio escrito y oral durante la instancia participativa de la Audiencia Pública. De hecho, algunos de ellos (incluyendo el propio firmante de la Presentación del Sector Pesquero)

efectivamente lo hicieron.

Entonces, **la Presentación del Sector Pesquero en nada innova respecto de las opiniones vertidas durante la Audiencia Pública, que ya fueron debidamente consideradas por las autoridades en el Informe Final de la AP y el ITRF.**

Por los argumentos vertidos hasta aquí, queda en evidencia la falta de sustento fáctico de la Resolución Recurrída, toda vez que dispuso la Suspensión *sine die* ante el planteo de la falta de participación de las instituciones y actores pesqueros. Conforme fue demostrado, los organismos y entidades pesqueros con competencia en la materia, las organizaciones privadas pesqueras y los particulares con interés en la actividad han participado activamente en el Procedimiento de EIA, y sus informes, opiniones y propuestas han sido debidamente tomadas en cuenta en el Informe Final de la AP y el ITRF.

(d) Extemporaneidad de la Presentación del Sector Pesquero

Por último, debe tenerse presente que, a la fecha en que fue efectuada la Presentación del Sector Pesquero, la etapa de participación pública ya había concluido con la emisión de la Resolución Final de la AP, en los términos del artículo 38 del Decreto 1172.

El Procedimiento de EIA, conforme se encuentra diseñado en la Resolución 3, prevé una oportunidad concreta en la cual se debe garantizar la participación ciudadana.

La instancia de participación pública (en este caso, la Audiencia Pública, que debía respetar el procedimiento previsto en el Decreto 1172) se encuentra prevista:

- (i) Luego de una primera revisión del EIA a través del ITR y la presentación de informes complementarios por parte de la SE y el proponente, conforme el artículo 5 de la Resolución 3.

Esto garantiza que la documentación e información que sea sometida a consideración de la ciudadanía haya contado con el debido escrutinio de las autoridades y organismos con especialidad técnica en la materia. Es decir, ello asegura que el EIA sea sometido a una etapa inicial de evaluación y correcciones (como ocurrió rigurosamente en este Procedimiento de EIA), que actúan como un primer “filtro” antes de que el proyecto sea sometido a la opinión pública y pueda proseguir el procedimiento para su aprobación.

Por ello, la instancia participativa comienza en un momento concreto, que

en el presente caso ocurrió con la convocatoria de la Audiencia Pública, en los términos del artículo 16 del Decreto N° 1172 mediante la Resolución 7.

También debe remarcarse que a partir de dicho momento, se encontró públicamente accesible la totalidad del EIA y su documentación complementaria, el Expediente (incluyendo todas las observaciones de las autoridades competentes y las respuestas de Equinor), un Documento de Divulgación, y el expediente de la Audiencia Pública; por lo que cualquier interesado tuvo el más amplio acceso a la información pública pertinente.

- (ii) Antes de la emisión del ITRF (y, naturalmente, la emisión de la DIA, previstos en los artículos 7 y 8 de la Resolución 3).

Es fundamental tener en claro que el rol de los informes técnicos del proponente y de la SE previstos en los primeros dos párrafos del artículo 7, y el consiguiente ITRF es, justamente, adecuar los informes técnicos previos y la información vertida en el EIA para incorporar las opiniones de la ciudadanía emitidas en la instancia participativa y la “*información complementaria en función de las observaciones que surjan de la misma*”.

Es decir, la instancia participativa debe finalizar en algún momento para permitir que el proponente ejerza su derecho a ser oído y responda las observaciones allí vertidas, y para que las autoridades incorporen sus resultados en el Procedimiento de EIA, de forma tal de adecuar el proyecto y evaluar de forma integral su viabilidad ambiental.

En el presente caso, la instancia participativa implementada a través de la Audiencia Pública culminó con la publicación de la Resolución Final de la AP emitida mediante la Resolución N° 14/21, en los términos del artículo 38 del Decreto 1172. Dicha Resolución expresamente dispuso: “*Dese por finalizada la instancia participativa denominada ‘Audiencia Pública N° 1/21’.*”

Teniendo en cuenta que la convocatoria de la Audiencia Pública fue publicada el 11 de junio de 2021 mediante la Resolución 7, y la Resolución Final de la AP fue publicada el 6 de agosto del 2021, en el caso del Procedimiento de EIA, la instancia participativa duró un total de 56 días.

Durante la Audiencia Pública, se garantizó la más amplia participación ciudadana.

Tal es así que, como se detalló *supra*, los Peticionantes tuvieron la oportunidad de participar, y hasta la ejercieron efectivamente. También podrían haber participado otras autoridades locales, organizaciones, sindicatos, etc.

Todos ellos tuvieron la posibilidad de hacer una presentación oral y las presentaciones escritas que consideraran pertinentes. De hecho, en el Informe Final de la AP se consideraron todas las presentaciones orales y escritas relevantes, y estas también fueron publicadas debidamente en el sitio web de la Secretaría.

La Presentación del Sector Pesquero fue efectuada el 31 de agosto de 2021, es decir, **por fuera del lapso de 56 días de duración de la instancia participativa, 25 días después de que ésta finalizara, y una vez que ya habían sido preparados los informes técnicos de la SE, Equinor y el ITRF.**

En este contexto, los Peticionantes afirman:

“Venimos por el presente a ejercitar nuestro derecho de opinión conforme lo previsto en el artículo 19 ley 25675 y art. 7 Acuerdo de Escazú (Ley 27566), sobre todo en nuestro carácter de ‘público directamente afectado’ en los términos del inciso 16 del mencionado instrumento internacional.”²⁶

Ahora bien, el artículo 19 de la Ley General de Ambiente N° 25.675 (la “LGA”) dispone:

“Toda persona tiene derecho a ser consultada y a opinar en procedimientos administrativos que se relacionen con la preservación y protección del ambiente, que sean de incidencia general o particular, y de alcance general.”

A su vez, el artículo 7, inciso 16 del Acuerdo de Escazú, citado por los Peticionantes, establece:

“La autoridad pública realizará esfuerzos por identificar al público directamente afectado por proyectos y actividades que tengan o puedan tener un impacto significativo sobre el medio ambiente, y promoverá acciones específicas para facilitar su participación.”

El derecho de la ciudadanía a participar en procedimientos administrativos relacionados con la protección del medio ambiente no es absoluto, sino que debe ejercerse de acuerdo con las normas que reglamentan su ejercicio (artículos 14 y 28 de la Constitución Nacional).

En el caso del Procedimiento de EIA, el derecho del público afectado a participar de éste se encuentra regulado por el Decreto 1172 y la Resolución 3. Estas normas establecen un período razonable para que la ciudadanía acceda a la información y emita

²⁶ Presentación del Sector Pesquero, p. 3.

su opinión.

De no estar establecido un período de tiempo para la participación ciudadana se llegaría al absurdo de que los procedimientos administrativos ambientales pudieran nunca llegar a su fin.

Reiteramos, la mayor prueba de ello es que los Peticionantes efectivamente participaron en la Audiencia Pública, por lo que tuvieron la oportunidad de hacer la Presentación del Sector Pesquero en dicho momento.

La instancia participativa implementada en este Procedimiento de EIA tuvo un inicio y un fin; los Peticionantes tuvieron la oportunidad de expresar su opinión respecto del Proyecto Norte en dicho margen de tiempo (conforme los artículos 19 de la LGA y el artículo 7 del Acuerdo de Escazú). Por el contrario, hicieron una presentación extemporánea, sobre temáticas que ya habían sido tratadas en el Procedimiento de EIA y sobre las cuales ya se habían expedido las autoridades pesqueras pertinentes.

En función de lo expuesto, la Resolución Recurrída ostenta un vicio en su elemento causa, toda vez que omite considerar que no procedía la Suspensión *sine die*, ya que debería haber considerado que la instancia de participación ciudadana había sido dada por concluida a través de la Resolución Final de la AP y fijado un plazo determinado y razonable a fin de evitar dilaciones innecesarias.

La Presentación del Sector Pesquero no debería continuar demorando el Procedimiento de EIA indefinidamente, teniendo en cuenta que debió haber sido hecha con anterioridad a la finalización de la instancia participativa y antes de la presentación de los informes de la SE, de Equinor y del ITRF.

(e) La Resolución Recurrída se aparta del derecho vigente

En segundo lugar, la Resolución Recurrída, en cuanto establece una Suspensión de los plazos del Procedimiento de EIA por tiempo indeterminado, también se encuentra viciada en su elemento causa, en tanto se aparta del derecho aplicable, que ordena que la suspensión o prórrogas de plazos administrativos sea por tiempo determinado y razonable.

En el presente caso, la Secretaría ha suspendido todos los plazos del Procedimiento de EIA y se ha limitado a expresar que dicha suspensión persistirá “*hasta tanto se reciba respuesta de todos los órganos que deban ser consultados conforme su competencia en la materia.*”

Ello es a todas luces inaceptable considerando el tiempo ya insumido en el Procedimiento de EIA (más de 1 año y medio), y las intervenciones ya realizadas por las autoridades con competencia en materia pesquera y por los propios Peticionantes.

También desatiende la garantía de todo administrado de obtener una decisión administrativa dentro de plazos razonables.

El derecho de los administrados a que las decisiones administrativas se tomen dentro de plazos razonables, que los plazos legales establecidos sean respetados por la Administración Pública y, como lógica consecuencia, que la autoridad administrativa competente no establezca suspensiones *sine die* de ellos, se desprende de varias normas y principios del ordenamiento jurídico.

En primer lugar, el artículo 1 e) 1) de la LNPA establece que los plazos administrativos son obligatorios, no sólo para los administrados, sino también para la Administración Pública.

En segundo lugar, si bien el artículo 1 e) 5) de la LNPA prevé como principio general que los plazos administrativos – con excepción de los plazos recursivos – son prorrogables, la prórroga de aquéllos se encuentra sometida a ciertas condiciones de validez: la prórroga debe disponerse previo al vencimiento del plazo correspondiente, debe ser fundada y, además, debe fijarse un plazo razonable para aquélla.

Así, se sostiene que:

“Será razonable aquel procedimiento que se desarrolle en plazos, valga la redundancia, razonables. En rigor, el tema de los plazos en el procedimiento no es un tema menor [...]. En el procedimiento administrativo los plazos son obligatorios para los interesados y para la administración, sin perjuicio de lo cual antes del vencimiento de un plazo podrá la Administración de oficio o a pedido del particular, disponer su ampliación, por un tiempo razonable, mediante resolución fundada, y siempre que no resulten perjudicados derechos de terceros.”²⁷

En el presente caso, más allá de que la Secretaría no ha dispuesto una prórroga (como debería haber hecho) sino una suspensión de plazos, y que tampoco lo ha hecho previo al vencimiento del plazo respectivo (es decir, antes del 21 de diciembre de 2021, día en que vencía el plazo de 15 días hábiles administrativos para emitir la DIA) sino después de su vencimiento; tampoco ha establecido un plazo fijo y razonable para dicha suspensión.

En tercer lugar, la obligación de la Secretaría de establecer un plazo para la Suspensión deriva de los principios de celeridad, economía, sencillez y eficacia en los trámites, todos ellos contemplados en el artículo 1 inciso b de la LNPA.

²⁷ CASSAGNE, Ezequiel, “El principio de razonabilidad en el Procedimiento Administrativo”, en [http://www.cassagne.com.ar/publicaciones/El principio de razonabilidad en el Procedimiento Administrativo. .pdf](http://www.cassagne.com.ar/publicaciones/El_principio_de_razonabilidad_en_el_Procedimiento_Administrativo_.pdf).

Las declaraciones o actuaciones de la autoridad que puedan afectar a los particulares, como Equinor, deben brindarse en el plazo más breve y adecuado, conforme a las posibilidades y circunstancias del procedimiento respectivo, pero siempre evitando incurrir en trámites que sean sólo dilatorios, o en ritualismos inútiles o requerimientos innecesarios que terminan dilatando el procedimiento de forma irrazonable y frustrando así los derechos de los particulares.

Es decir, la normativa le impone a la Secretaría la obligación de resolver los asuntos con diligencia, y de manera celera y eficaz, evitando trámites o dilaciones innecesarias. El establecimiento de una suspensión indefinida de los plazos procedimentales es contrario a esos principios y deberes.

Por último, en cuarto lugar, el derecho de Equinor a que se respeten los plazos procedimentales y que su prórroga o – en el caso, – su suspensión sea limitada en el tiempo, se deriva también de la garantía constitucional de la tutela administrativa efectiva. Esta garantía es vasta y comprende un amplio elenco de derechos, entre los que se encuentran principalmente el derecho a ser oído, el derecho a ofrecer y producir prueba, y el derecho a una decisión expresa y fundada que resuelva el trámite dentro de un plazo razonable.²⁸

En este sentido, la doctrina ha expresado que:

“[e]l derecho a la tutela administrativa efectiva no se agota con la posibilidad cierta de ser oído y producir prueba, sino que requiere también que la Administración decida en forma expresa y fundada la cuestión propuesta y dentro de un plazo razonable.”²⁹

“La razonabilidad de los plazos afecta el principio el debido proceso adjetivo [...]. El derecho a obtener un pronunciamiento administrativo sin dilaciones previas es un corolario del derecho de defensa en juicio, que, como hemos visto, se aplica a los procedimientos administrativos. A su vez, las garantías consagradas en el art. 8 del Pacto de San José de Costa Rica, que prescribe ejercer el derecho de ser oído dentro de un plazo razonable, no se encuentran limitadas al Poder Judicial, sino que deben ser cumplidas por los órganos administrativos.”³⁰

²⁸ Cfr. PERRINO, Pablo, “El derecho a la tutela administrativa efectiva”, en “El Derecho Administrativo hoy. 16 años después. Jornadas organizadas por la Universidad Austral. Facultad de Derecho”; Edit. RAP, p. 81.

²⁹ PERRINO, Pablo, “El derecho a la tutela administrativa efectiva”, en “El Derecho Administrativo hoy. 16 años después. Jornadas organizadas por la Universidad Austral. Facultad de Derecho”; Edit. RAP, p. 90.

³⁰ CASSAGNE, Ezequiel, “El principio de razonabilidad en el Procedimiento Administrativo”, en [http://www.cassagne.com.ar/publicaciones/El principio de razonabilidad en el Procedimiento Administrativo. .pdf](http://www.cassagne.com.ar/publicaciones/El_principio_de_razonabilidad_en_el_Procedimiento_Administrativo_.pdf).

“Por su parte, nuestra Corte Suprema de la Nación ha dicho, en un importante precedente, que ‘la irrazonable dilación del procedimiento administrativo resulta incompatible con el derecho al debido proceso de amparo por el art. 18 de la constitución Nacional, y por el art. 8° de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.’”³¹

En el caso, el derecho de Equinor a la tutela administrativa efectiva ha sido vulnerado por la Resolución Recurrída, en cuanto ésta no estableció un plazo máximo para la Suspensión, desconociendo que la Resolución 3 establece un plazo fijo y determinado para dictar la DIA, que Equinor tiene derecho a que dicho plazo se cumpla y a que, a todo evento, de no poder cumplirse con ese plazo, se establezcan extensiones razonables del mismo, por plazos determinados y susceptibles de ser conocidos de antemano.

El tiempo en el Procedimiento de EIA y el respeto de sus plazos por parte de la Secretaría es esencial para Equinor y, como se demostrará en la Sección V infra, la Suspensión *sine die* de los plazos del Procedimiento de EIA le provoca un daño cierto y grave.

Se ha dicho que:

“... el tiempo es un ‘elemento decisivo en la protección de los derechos. De poco sirve una decisión acertada si no llega oportunamente. Es evidente que, en muchos casos, la duración excesiva del procedimiento administrativo es susceptible de provocar un grave daño o tornar estéril el derecho cuya protección se persigue. Por tal motivo, es fundamental que la Administración tramite los procedimientos sin dilaciones y evite prácticas que no sean las estrictamente necesarias para adoptar o ejecutar sus decisiones.’”³²

Y que:

“La trascendente significación de aquella garantía de razonable duración de los plazos obedece a su origen constitucional y convencional, en cuanto integrante del debido proceso adjetivo, que en su empleo al procedimiento administrativo – calificado como debido procedimiento adjetivo –, a su vez forma parte del derecho a la tutela administrativa efectiva.”³³

Equinor se queja de que la Secretaría haya establecido una Suspensión *sine die* de los plazos del Procedimiento de EIA dado que ello no se adecuaba a derecho, ni resulta razonable al punto que se observa que todas las cuestiones traídas a colación por los Peticionantes ya fueron consideradas por las autoridades y por Equinor a lo largo del

³¹ CASSAGNE, Ezequiel, “El principio de razonabilidad en el Procedimiento Administrativo”, en http://www.cassagne.com.ar/publicaciones/El_principio_de_razonabilidad_en_el_Procedimiento_Administrativo..pdf.

³² ESPINOZA MOLLA, Martín R., “La necesidad de una adecuada regulación normativa de la garantía de plazo razonable en el procedimiento administrativo”, La Ley Online AR/DOC/1444/2020.

³³ ESPINOZA MOLLA, Martín R., “La necesidad de una adecuada regulación normativa de la garantía de plazo razonable en el procedimiento administrativo”, La Ley Online AR/DOC/1444/2020.

Procedimiento de EIA, ya sea porque se encuentran tratadas y explicadas en el EIA, o han sido expresadas durante las instancias de participación y contestadas por Equinor y por la autoridad.

IV.2. VICIO EN EL OBJETO

Como lógica consecuencia del vicio que padece la Resolución Recurrida en su elemento “causa”, aquella también se encuentra viciada en su elemento “objeto”.

El objeto del acto “*es aquello en que él consiste; es, concretamente, la decisión, certificación u opinión contenidas en la declaración que el acto implica.*”³⁴ A efectos de que el acto sea legítimo, es necesario que su objeto sea jurídicamente posible, es decir, que sea conforme derecho y no contrario a éste. De lo contrario, en caso de contraponerse el objeto con el derecho aplicable, el acto de que se trate estará viciado y, por ende, será ilegítimo.

Así, MAIRAL ha expresado que el vicio en el objeto “se produce ante la contradicción del objeto del acto con una norma de mayor jerarquía.”³⁵

En el mismo sentido, COMADIRA ha expresado que:

“[l]a LNPA no contiene mención expresa de este elemento [objeto] como requisito cuya afectación pueda originar la invalidez del acto. Sin embargo, habida cuenta de que este vicio ha sido nominado tradicionalmente como “violación de la ley” (Marienhoff – Cassagne – Mairal), cabe considerarlo mentado por la causal de nulidad contemplada, en esos términos, por el art. 14 inc. b).”³⁶

Dicha contradicción puede ser respecto a una ley o también respecto a normas sublegales tales como reglamentos, circulares y otras fuentes de derecho administrativo. Así, la doctrina ha expresado que:

“la ley cuya violación determina la invalidez del acto no es sólo la norma que en tal carácter sanciona el Congreso de la Nación, se debe considerar comprendido en ella todo el “bloque de legalidad” [...] Sobre el punto, la PTN ha sostenido que la contradicción con la norma condicionante se plantea en todas las etapas o los planos de la escala jurídica, de donde la antijuridicidad de un acto administrativo puede consistir, según sea la forma preceptiva de la norma violada, en una violación de la Constitución, de la ley,

³⁴ COMADIRA, Julio Rodolfo, *Curso de Derecho Administrativo*, Tomo I, Edit. Abeledo Perrot, 1ra ed., Buenos Aires, 2012, p. 401.

³⁵ MAIRAL, Héctor A., “Los vicios del acto administrativo y su recepción por la jurisprudencia”, LL T° 1989-C, Sec. Doctrina, p. 1021.

³⁶ COMADIRA, Julio Rodolfo, *Curso de Derecho Administrativo*, Tomo I, Edit. Abeledo Perrot, 1ra ed., Buenos Aires, 2012, p. 448.

de un reglamento, de un tratado, de una resolución, etcétera.”³⁷

En el caso, la Resolución Recurrida se encuentra afectada en su elemento “objeto” debido a que ha ordenado una Suspensión de los plazos del Procedimiento de EIA por tiempo indeterminado, sin fijar un plazo fijo razonable para que se dicte la DIA, ni tampoco para que las reparticiones que la Secretaría desea que opinen hagan saber sus conclusiones respecto a la Presentación del Sector Pesquero y el Proyecto Norte.

Como se demostró en el apartado anterior, ello contradice diversos principios y obligaciones que se encuentran contemplados en el ordenamiento jurídico, a la vez que afecta los derechos de Equinor: la obligatoriedad de los plazos administrativos para la Administración, la tutela administrativa efectiva, la celeridad, economía, sencillez y eficacia en los trámites administrativos, la prorrogabilidad de los plazos por tiempo determinado y por resolución fundada, etc.

A raíz de las consideraciones arriba efectuadas, ha quedado demostrado que la Resolución Recurrida – en cuanto no establece un plazo fijo para la Suspensión – se encuentra gravemente afectada en sus elementos esenciales y, consecuentemente, es nula por razones de ilegitimidad.

Por ello, se solicita respetuosamente a la Secretaría y, en subsidio, a su superior jerárquico, que hagan lugar al presente Recurso, revocando la Resolución Recurrida en lo que es materia de agravio, modificando la misma y estableciendo un plazo expedito, determinado y razonable, para que las reparticiones correspondientes respondan las consultas que la Secretaría considera pertinente efectuar y para que ésta posteriormente dicte la DIA.

Para la fijación de dicho plazo, la Secretaría deberá observar el principio de razonabilidad contemplado en los artículos 18 y 28 de la Constitución Nacional y los diversos pactos internacionales con jerarquía constitucional que consagran el derecho a la tutela administrativa efectiva, y los principios de celeridad, sencillez, eficacia y economía que deben observarse en todo procedimiento administrativo.

En este sentido, se solicita a la Secretaría que fije el plazo de suspensión que sea estrictamente necesario para que las autoridades competentes contesten las observaciones realizadas por los Peticionantes, evitando dilaciones innecesarias.

³⁷ COMADIRA, JULIO RODOLFO; *Curso de Derecho Administrativo*; Tomo I; Edit. Abeledo Perrot; 1ra Ed; Buenos Aires; 2012; pág. 448.

Asimismo, para la fijación del plazo se solicita se tengan en consideración las observaciones de Equinor a la Presentación del Sector Pesquero, que se encuentran agregadas al presente Recurso en la Sección VI *infra*. En especial, la Secretaría debe considerar que la Presentación del Sector Pesquero no es más que una reiteración de argumentaciones que ya fueron desvirtuadas a lo largo del Procedimiento de EIA, ya sea porque se encuentran tratadas y explicadas en el EIA, o han sido expresadas durante las instancias de participación y contestadas por Equinor y por la autoridad a lo largo del Procedimiento de EIA.

V.

LA RESOLUCIÓN RECURRIDA AFECTA LOS DERECHOS DE EQUINOR

La Resolución Recurrída, al disponer la Suspensión de forma *sine die*, sin especificar un plazo para que las reparticiones competentes correspondientes se expidan sobre la Presentación del Sector Pesquero, ni a qué organismos se pretende dar intervención, ni en qué plazo éstos deberán contestar los requerimientos pertinentes, ni en qué plazo se dictará la DIA, afecta los derechos de Equinor.

Ello, por cuanto implica demoras y procedimientos adicionales que consumen el plazo de sus permisos de exploración de hidrocarburos e impiden el cumplimiento de los compromisos asumidos a través de los mismos, a la vez que le impide gozar de su derecho a explorar las áreas respectivas.

A través de la Resolución Recurrída, la Secretaría ha manifestado que no solamente la DIA no será emitida en los tiempos requeridos por la reglamentación, sino que actualmente se encuentra sujeta a la consulta de distintos organismos gubernamentales, lo que implicará una demora adicional significativa en el Procedimiento del EIA y, por ende, en la emisión de la DIA, por un tiempo indeterminado.

Como se demostrará a continuación, la Suspensión *sine die* dispuesta por la Resolución Recurrída afecta gravemente los derechos de Equinor bajo los permisos de exploración de hidrocarburos otorgados por el propio Estado Nacional, y la expone al riesgo de no poder cumplir con los compromisos allí asumidos. En efecto, la Suspensión *sine die* genera un alto grado de incertidumbre que impacta de manera directa en los cronogramas de trabajo de Equinor.

V.1. DERECHOS Y OBLIGACIONES DE EQUINOR BAJO LOS PERMISOS

Como sabe la Secretaría, el Proyecto Norte será desarrollado en el marco de los permisos de exploración de hidrocarburos otorgados sobre las áreas CAN 100 (operada

por Equinor Argentina BV Sucursal Argentina),³⁸ CAN 114³⁹ y CAN 108⁴⁰ (ambas operadas por Equinor Argentina AS Sucursal Argentina) (conjuntamente, los “**Permisos**”).

Los Permisos tienen una vigencia de ocho (8) años y consisten en dos períodos subsecuentes de exploración de cuatro años cada uno (*i.e.*, un Primer Período Exploratorio y un Segundo Período Exploratorio). Al finalizarse el Segundo Período Exploratorio, y sujeto al cumplimiento de los compromisos de inversión asumidos, Equinor puede ejercer su derecho a solicitar una prórroga o extensión del Permiso por cinco (5) años adicionales.

Los Permisos confieren a Equinor, en su carácter de permisionario, el derecho exclusivo de:

- (a) realizar todas las operaciones requeridas para la búsqueda de hidrocarburos dentro de los límites de las Áreas. Esto implica el derecho a efectuar estudios geológicos y geofísicos, otros métodos orientados a la exploración petrolera, levantar planos, realizar estudios y levantamientos topográficos y geodésicos, la adquisición de datos, interpretación de datos, procesamiento y/o reprocesamiento de datos, toma de muestras, y estudios geoquímicos y geológicos de dichas muestras, etc., perforar pozos exploratorios, y todas las demás tareas y labores que se autoricen por vía reglamentaria y aquellos trabajos que aconsejen las mejores técnicas;
- (b) construir y emplear las vías de transporte y comunicación y los edificios e instalaciones que se requieran (artículo 19, LFH); y
- (c) obtener una concesión de explotación de hidrocarburos en caso de realizar un descubrimiento comercial de hidrocarburos (artículo 17, LFH, artículo 3 del Permiso CAN_108-114 y artículo 4 Permiso CAN_100).

Por su parte, los Permisos obligan a Equinor, como permisionario, principalmente

a:

³⁸ La participación que ostenta Equinor Argentina BV Sucursal Argentina en el permiso de exploración de hidrocarburos en el área CAN_100, y su carácter de operador, surge de las Resoluciones SE N° 196/19, 55/20 y 356/21.

³⁹ El permiso sobre el área CAN_114 fue otorgado mediante la Resolución SGE N° 702/19 (B.O. 5 de noviembre de 2019) a Equinor Argentina AS Sucursal Argentina (operadora) e YPF S.A.

⁴⁰ El permiso sobre el área CAN_108 fue otorgado mediante la Resolución SGE N° 691/19 (B.O. 5 de noviembre de 2019) a Equinor Argentina AS Sucursal Argentina (operadora).

- (a) realizar las actividades necesarias para localizar los recursos hidrocarburíferos con la debida diligencia y de acuerdo con las técnicas más eficientes; y
- (b) realizar las inversiones mínimas comprometidas para cada uno de los periodos que comprenda el permiso.⁴¹

Los compromisos de inversión difieren según el período exploratorio y el Área de que se trate. En el Primer Período Exploratorio, Equinor asumió frente a la SE ciertos compromisos mínimos de actividades exploratorias de adquisición de datos sísmicos y procesamiento, que implican grandes compromisos de inversión en el país. En caso de optar por pasar al Segundo Período Exploratorio – una vez cumplidos los compromisos de inversión asumidos en el Primer Período Exploratorio –, Equinor deberá asumir el compromiso de perforar por lo menos un pozo exploratorio de ciertas profundidades mínimas en cada una de las áreas de los Permisos.

Es importante aclarar que, en caso de que Equinor no cumpla con los compromisos de inversión asumidos para el Primer Período Exploratorio, se puede ver sujeta a la posibilidad de tener que abonar el equivalente de dichas actividades comprometidas en Dólares Estadounidenses a la SE (artículo 20, LFH).

El siguiente cuadro detalla la fecha de vencimiento del Primer Período Exploratorio de cada uno de los Permisos y los compromisos en Dólares Estadounidenses asumidos en cada caso:

PERMISO	FECHA DE VIGENCIA	VENCIMIENTO DEL PRIMER PERÍODO EXPLORATORIO	COMPROMISO PRIMER PERÍODO EXPLORATORIO (EQUIVALENTE EN US\$)
CAN 100	13 de mayo de 2019	13 de mayo de 2023	16.500.000
CAN 114	8 de noviembre de 2019	8 de noviembre de 2023	47.420.000
CAN 108	5 de noviembre de 2019	5 de noviembre de 2023	16.170.000
TOTAL			80.090.000

Como se puede observar, la realización de las prospecciones sísmicas es la principal obligación de Equinor bajo el Primer Período Exploratorio (actual etapa que

⁴¹ Artículo 20, LFH.

transita Equinor) de los Permisos, para lo cual se invertirán aproximadamente USD 80.090.000.

Asimismo, la realización de las prospecciones no es sólo una obligación, sino también un derecho de Equinor, adquirido a través de los Permisos que otorgó el Estado Nacional. La búsqueda de los hidrocarburos es esencial para una posterior explotación económica de ellos, a lo que también tiene derecho Equinor (en caso de solicitar una concesión de explotación ante un descubrimiento comercial).

Como la Secretaría podrá observar, el ejercicio de dicho derecho se encuentra acotado temporalmente en función de los breves períodos exploratorios previstos por los Permisos, por lo que la posibilidad de cumplir con los cronogramas de trabajo y contar con cierta previsibilidad para ello son esenciales. Como se explicará más detalladamente a continuación, cualquier demora en el trámite de la DIA provoca una dilación en los cronogramas de trabajo y, consecuentemente, en el cumplimiento por parte de Equinor de los compromisos asumidos frente a la SE.

V.2. IMPACTO DE DEMORAS ADICIONALES EN EL PROCEDIMIENTO DE EIA

Equinor no puede realizar las actividades comprometidas para el Primer Período Exploratorio bajo los Permisos sin antes obtener la DIA para el Proyecto Norte (artículo 3, Resolución 3). En función de los plazos reglamentarios previstos por la Resolución 3, y dado el estado de las actuaciones en el Expediente, la DIA se debería haber emitido el 21 de septiembre de 2021. Sin embargo, la Secretaría no solo no emitió la DIA dentro del plazo legal, sino que dispuso – una vez vencido éste – la Suspensión *sine die* de los plazos del Procedimiento de EIA.

Es decir que, a pesar de que el Procedimiento de EIA ya se ha extendido por más de un año y medio, la emisión de la DIA nuevamente se encuentra sujeta a dilaciones por tiempo indeterminado, que implican un evidente perjuicio para Equinor y la imposibilidad de cumplir con sus compromisos y gozar de sus derechos otorgados bajo los Permisos durante el Primer Período Exploratorio.

La obtención de la DIA de forma oportuna es una condición imprescindible para poder realizar las actividades y trabajos comprometidos en los Permisos a tiempo, con anterioridad al vencimiento del Primer Período Exploratorio. Ello, por cuanto debido a la naturaleza de las actividades involucradas, el cronograma de trabajo cuenta con poco margen de modificación, y cualquier retraso irrazonable en la emisión de la DIA pone en riesgo la posibilidad de la realización del Proyecto Norte, por tres razones principales.

En primer lugar, las actividades de adquisición de datos sísmicos comprendidas dentro del Proyecto Norte fueron originalmente programadas para realizarse en una época

del año específica, relacionada con el periodo estival (octubre a marzo/abril). En función de ello, el retraso en el proceso de adquisición de sísmica en una temporada puede implicar que todo el programa de trabajo deba probablemente retrasarse hasta la próxima temporada (es decir, todo un año).

Es importante recalcar que los trabajos fueron programados originalmente durante los períodos estivales debido a las condiciones climáticas de las áreas involucradas. Normalmente, las actividades a realizar costa afuera en el Mar Argentino (en particular, los relevamientos de sísmica 3D comprometidos), se encuentran fuertemente afectadas por razones climatológicas, y es por ello que es preferible que sean realizadas durante los meses de verano, para garantizar la máxima seguridad de las operaciones y del personal.

También debe tenerse presente que el inicio del programa de trabajo en medio de la temporada de verano argentina es riesgoso, ya que lo más probable es que Equinor no pueda terminar la totalidad de la adquisición sísmica dentro de dicha temporada. Se estima que la adquisición total prevista en las tres áreas requiere aproximadamente de 5 (cinco) meses. Para reducir los riesgos relacionados con las condiciones climáticas y el estado del mar, así como también evitar dividir el programa durante dos temporadas (lo que añadiría costos y riesgos adicionales significativos), era fundamental que la adquisición sísmica para el Proyecto Norte comenzara a mediados de noviembre de 2021. La posibilidad de que ello ocurra se encuentra fuertemente afectada por la Suspensión y la incertidumbre respecto de cuándo será emitida la DIA.

En segundo lugar, cualquier retraso en la emisión de la DIA tiene un impacto significativo en materia de contratación de servicios y equipos, ya que ello requiere asumir importantes obligaciones frente a contratistas (reserva de equipo, plazos de uso, pago de tarifas, etc.) para efectuar las tareas de sísmica en los tiempos acordados. Ello exige contar con cierta previsibilidad en cuanto a los tiempos en que se obtendrá una respuesta por parte de la Secretaría.

Dentro de las actividades de planificación del Proyecto Norte, los permisionarios llevan un procedimiento sólido y estricto a través del cual se evalúan las capacidades y riesgos técnicos, financieros y reputacionales de los proveedores. Celebrar este tipo de contratos requiere de mucha previsibilidad debido al tipo de trabajo a realizar, las restricciones por la época del año en que se lo pueden hacer y, sobre todo, su alto costo. A su vez, teniendo en cuenta la incertidumbre regulatoria y la complejidad de los eventuales contratos de sísmica, es de vital importancia contar con la aprobación ambiental final necesaria al menos 3 (tres) meses antes del comienzo de operaciones, a fin de evitar potenciales costos de penalidades o gastos de cancelación.

En definitiva, Equinor no puede perfeccionar contratos con los prestadores de servicios y proveedores necesarios para realizar el Proyecto Norte hasta que no cuente con la DIA, o por lo menos con algún grado de certeza sobre en qué fecha puede esperarse una decisión por parte de la Secretaría al respecto.

De acuerdo con los planes de operación originales, Equinor esperaba estar en condiciones de notificar al contratista sísmico la fecha planeada de movilización del equipo antes del 17 de julio de 2021, con un inicio estimado de operaciones en octubre de 2021. Sin embargo, a raíz de las demoras en el Procedimiento de EIA, Equinor se vio obligada a atrasar fecha planeada de movilización, lo cual requiere notificar la fecha en que comenzarán las operaciones con un preaviso mínimo de anticipación para que el contratista pueda movilizar el buque para operaciones. Esto quiere decir que si para determinada fecha no se emite una DIA aprobando el Proyecto Norte, Equinor deberá cancelar el Contrato de Sísmica, ya que habrá transcurrido el plazo de preaviso al Contratista. Como fue explicado precedentemente, esto a su vez implica que Equinor deberá llevar a cabo todo un nuevo proceso de contratación para adjudicar un nuevo contrato de sísmica a otro contratista.

Actualmente, el retraso en la emisión de la DIA por un período de tiempo indeterminado impide el perfeccionamiento del contrato de sísmica para la realización del Proyecto Norte, por carecer de todo tipo de previsibilidad y seguridad jurídica respecto de los tiempos en los que obtendrán las aprobaciones ambientales necesarias. Ello implica que Equinor se verá forzado a retrasar el Proyecto Norte por al menos un año debido a, entre otros factores, restricciones navales y a los plazos que demora un proceso de licitación para la adjudicación de un nuevo contrato de sísmica.

En tercer lugar, debe tenerse presente que una vez finalizada la campaña de adquisición de datos sísmicos del Proyecto Norte, la información recolectada debe ser procesada, analizada y reprocesada.

Luego de la adquisición sísmica, desde noviembre de 2021 hasta mayo de 2022, está previsto procesar los datos a través de un proveedor especializado, que proporcionará un conjunto de datos sísmicos de vía rápida pocos meses después de la adquisición. El equipo de G&G de Equinor comenzará a trabajar sobre la base de este conjunto de datos, mientras que en paralelo el proveedor de procesamiento continuará con el reprocesamiento de los datos para proporcionar conjuntos de datos PSDM. Se espera que el procesamiento completo de los datos sísmicos tome alrededor de 12 (doce) meses.

Esto significa que los datos finales estarán disponibles para su evaluación recién 12 (doce) meses después de la finalización de la campaña de adquisición de los datos. Estos datos son críticos para Equinor a la hora de decidir si entrará o no en el Segundo

Período Exploratorio (lo que implica asumir un compromiso de perforar de un pozo de exploración). Tal decisión no puede tomarse sobre la base de datos sísmicos de vía rápida, debido a las incertidumbres de los mismos.

La demora injustificada por tiempo indeterminado por la Secretaría en expedirse respecto de la DIA implica un retraso importante para Equinor en todos los pasos antedichos y en el cronograma de trabajo requerido para que pueda dar cumplimiento con sus compromisos bajo los Permisos.

Todo ello, a pesar de los incansables esfuerzos de Equinor por colaborar con el Procedimiento de EIA, aportar toda la información necesaria, subsanar cualquier observación realizada por las autoridades, y cumplimentar acabadamente con la normativa aplicable de la forma más eficiente y expedita posible.

Por ello, resulta indispensable que se garantice la mayor celeridad posible en los procedimientos administrativos, contar con predictibilidad sobre los plazos y tiempos estimados de la emisión de una decisión por parte de la Secretaría, y tener claridad y certeza con relación al procedimiento aplicable, de conformidad con la regulación pertinente.

Por el contrario, actualmente, la emisión de la DIA se encuentra sujeta a instancias procedimentales sobre las cuales no se tiene certidumbre ni suficiente visibilidad, debido a que la Resolución Recurrida no ha fijado un plazo específico para la Suspensión, no se ha aclarado a qué órganos estatales se deberán efectuar consultas, ni se ha establecido claramente los próximos pasos a tal efecto, entre otras cuestiones. Ello impacta severamente en el cronograma de actividades por las razones antedichas, y genera un riesgo cierto de que Equinor no pueda dar cumplimiento oportuno a sus obligaciones bajo los Permisos, lo cual implicaría un evidente perjuicio tanto para Equinor como para la actividad y las autoridades correspondientes.

VI.

EFFECTÚA OBSERVACIONES RESPECTO DE LO PLANTEADO POR LOS PETICIONANTES

Sin perjuicio de lo dispuesto precedentemente, a continuación se efectúan observaciones en respuesta a cada uno de los puntos planteados por los Peticionantes en la Presentación del Sector Pesquero.

Los Peticionantes plantearon, en líneas generales:

“Las empresas pesqueras aquí nucleadas presentan opinión contraria a los proyectos de REGISTRO SÍSMICO OFFSHORE 3D ÁREAS CAN_100, CAN_108 Y CAN_114, ARGENTINA porque consideran que los mismos

adolecen de serias deficiencias. Básicamente entendemos que:

a) Las actividades hidrocarburíferas en el mar argentino en cualquiera de sus etapas, se deben desarrollar contando, de modo previo, con una correcta identificación del estado y caracterización biológica de los recursos vivos marinos, sobre todo los ictícolas, que habitan en la zona a que se determine, así como del impacto que tales actividades generarán sobre esas mismas especies, en esa zona.

b) Se deberá identificar el impacto acumulativo de las actividades de todos los proyectos de prospección que se pretenda ejecutar en el mar argentino.

c) Se deberán considerar los antecedentes de efectos negativos producidos por la misma actividad de prospección en nuestro mar, y en caso de descartarse esos antecedentes, documentos, la información que se utiliza para adoptar dicho criterio.

d) Se deben prever el establecimiento de medidas de mitigación específicas atendiendo a las particularidades de los recursos que potencialmente pueden ser impactados.

e) Se deben proyectar y exigir medidas de salvaguarda financieras para el caso de que las medidas de mitigación resultaren insuficientes. Concretamente se debe describir de modo detallado las previsiones que se aseguren la financiación de las medidas de restauración, recomposición, remediación e indemnización de los impactos biológicos, sociales y, económicos que pueden provocarse, derivados de la ejecución de la actividad.

f) Se deben institucionalizar e incluir en el proceso a los actores del sector pesquero, que son público directamente afectado por la ejecución de la actividad sometida a trámite.”⁴²

En función de las consideraciones de hecho y de derecho que seguidamente se exponen, se solicita que se desestimen las críticas planteadas por los Peticionantes y su solicitud de que se emita una DIA rechazando el Proyecto Norte y que se declare la nulidad de lo actuado en el Procedimiento de EIA.

VI.1. CRÍTICAS RELATIVAS AL MARCO INSTITUCIONAL

En primer lugar, los Peticionantes plantean que, si bien se dio intervención a la SAGP, en calidad de autoridad de aplicación de la LFP, la SAGP solamente tendría un “rol ejecutivo” en materia de política pesquera, mientras que la decisión política en la materia recaería sobre el CFP.

De esta forma, los Peticionantes alegan que se debió dar intervención al CFP en el Procedimiento de EIA, el cual, en función de su composición, cuenta con representación de las provincias y gobiernos costeros. Como no se dio intervención al CFP, los Peticionantes alegan que el Procedimiento de EIA ha omitido dar participación a actores

⁴² Presentación del Sector Pesquero, pp. 5-6.

clave del sector pesquero con competencia en la materia, que serían potencialmente afectados por el Proyecto Norte.

En concreto, los Peticionantes afirman:

“...el marco institucional que se programó omitió cualquier contacto con los órganos de la Ley 24922 federal de pesca que disponen la representación de las provincias costeras, los municipios con actividad pesquera costera, que pueden ser directamente afectados por la decisión que aquí se adopte.”⁴³

“El proyecto de prospección mediante registro sísmico offshore interfiere en la actividad pesquera que se localiza en una zona que, en apariencia es de dominio y jurisdicción nacional (conf. art. 4 LFP). Pero si observamos con detenimiento, esta zona en realidad es intrafederal [...] En ese plantel institucional para la pesca marítima, es importante considerar que la Secretaría de Pesca de la Nación tiene un mero rol ejecutivo, mientras que el órgano sobre el cual descansa la decisión política es el CFP (ver las competencias y funciones del artículo 9 LFP).

El CFP refleja en su integración la composición por adhesión que prevé la LFP (en sus artículos 69 y 70). Esto expresa una decisión política de organizar la administración de los recursos vivos marinos bajo un esquema institucional unificado, que en base al principio de participación federal permita a los órdenes autónomos locales (provincias costeras) formar parte de una instancia superior de decisiones [...] Por eso, cuando los arts. 4 y 5.a dicen que los recursos marinos son de dominio y jurisdicción nacional, en realidad se está diciendo que son de gobernanza concertada y compartida entre el Gobierno Nacional y las provincias costeras en el marco del CFP.

La autoridad pesquera nacional de la LFP tiene sólo un rol ejecutivo (ver sus competencias en el art. 7), de puesta en marcha de las decisiones del órgano político que componen las provincias costeras y la Nación.

Por este motivo, si se evalúa una actividad con potencial impacto sobre pesquerías, omitir la participación calificada de los sectores que tienen competencias en materia pesquera, que son los potencialmente afectados: provincias costeras, incluso localidades o comunidades potencialmente afectadas, sindicatos, cámaras empresarias, etc. es perforar el sistema institucional de la LFP.”⁴⁴

“El EsIA identifica un potencial impacto de trascendencia sobre la actividad pesquera. Los intereses del sector pueden ser afectados por la decisión que aquí se adopte. Deberían estos intereses reflejarse en el marco institucional de toma de decisión. Carece de sentido que la calificación de baja intensidad se dé en soledad, sin consulta a espacios institucionales que deberían opinar al respecto pues de ellos depende la gobernanza de dicha materia.

“La lectura que el EsIA hace sobre este impacto en el apartado 5.3.5 (“Importancia del impacto”) lo califica de marginal. Lo que no puede

⁴³ Presentación del Sector Pesquero, p. 6.

⁴⁴ Presentación del Sector Pesquero, pp. 6-8.

suceder es que se omita la participación del sistema institucional sobre el que descansa la ley federal de pesca 24922. Las Provincias que han adherido a la misma, en aplicación de los artículos 69 y 70 nunca lo han hecho al orden jurídico nacional, sino a un sistema de gobernanza intra-federal, donde cada provincia costera tiene participación en la toma de decisión. Por traslación, las provincias integrarán en sus políticas locales a los gobiernos comunales (municipios) del modo en que su autonomía lo dispone, cuestión ajena al control del Gobierno Nacional. Obviar esta intervención comporta una agresión a garantías federales de alta jerarquía (arts. 5, 31, 121, 123, 124, 125, 127 CN y arts. 3, 4, 5, 69 y 70 LFP).

Estamos ante un marco institucional que no puede tomar una decisión de desarrollo sostenible, pues no ha integrado el piso mínimo de actores institucionales que deberían haber sido ingresados. El sector pesquero marítimo de cada rincón del país puede ser afectado por estos proyectos, y el de la costa bonaerense más aún, por la localización de la potencial actividad en las CAN 100, 108 y 114.

El MAyDS los solicita en su informe de categorización y alcance (ver 0231 INFORME DE CATEGORIZACIÓN Y ALCANCE (6.6.2020). Nunca se solucionó.”

“...Este diseño institucional entonces viola diversos aspectos institucionales de la Ley 24922 Federal de Pesca y deberían subsanarse (arts. 5, 31, 121, 123, 124, 125, 127 CN y arts. 3, 4, 5, 69 y 70 LFP).”

Como se verá en el presente apartado, las alegaciones de los Peticionantes son incorrectas al punto que se observa la normativa aplicable, la distribución de competencias que establece la LFP y lo realmente ocurrido a lo largo del Procedimiento de EIA.

(a) Los roles del CFP y la autoridad de aplicación en el marco de la LFP

Como se mencionó, los Peticionantes sostienen que el Procedimiento de EIA debió dar intervención al CFP.

Sin embargo, la autoridad de aplicación de la LFP no es el CFP, sino la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura dependiente de la SAGP, conforme lo establecido por el Decreto N° 214/98⁴⁵ y la Resolución N° 27/2003 de dicha Secretaría.

Los Peticionantes realizan una lectura incorrecta de la LFP y de la distribución de competencias que ésta establece. Si se observa con atención las alegaciones de los Peticionantes, éstos pretenden convertir a la LFP en un estatuto prácticamente superior a la Constitución Nacional, y al CFP en una institución sin cuyo aval no se podría realizar ninguna actividad económica distinta a la pesca en el mar argentino.

⁴⁵ El Decreto N° 214/98 estableció que la ex Secretaria de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación del Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos es la autoridad de aplicación de la Ley N° 24.922.

En primer lugar, debe tenerse presente el deslinde de jurisdicciones que establece la LFP. El dominio de los recursos vivos pesqueros y la jurisdicción sobre los mismos en lo que hace a su exploración, explotación, conservación y administración recae en: (i) las provincias, sobre las aguas interiores y mar territorial argentino adyacente a sus costas, hasta las doce (12) millas marinas desde las líneas base de medición (artículo 3, LFP); y (ii) exclusivamente el Estado Nacional, en el caso de los recursos vivos marinos existentes en la Zona Económica Exclusiva (la “ZEE”) y en la plataforma continental argentina, a partir de las doce (12) millas marinas desde la línea base de medición (artículo 4, LFP).

El Proyecto Norte se desarrollará en aguas marítimas que se encuentran bajo el dominio y jurisdicción exclusivo del Estado Nacional en lo que hace a los recursos pesqueros.

En segundo lugar, la LFP instituye una autoridad de aplicación (la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura, dentro de la SAGP), la cual se encuentra investida de ciertas facultades exclusivas y otras concurrentes con el CFP.

La autoridad de aplicación tiene las facultades de, entre otras (artículo 7, LFP): (i) conducir y ejecutar la política pesquera nacional, regulando la explotación, fiscalización e investigación; (ii) emitir los permisos de pesca, previa autorización del CFP; (iii) establecer e implementar los sistemas de control necesarios y suficientes de modo de determinar fehacientemente las capturas en el mar territorial y la ZEE y desembarcadas en puertos argentinos habilitados y el cumplimiento y veracidad de las declaraciones juradas de captura; etc.

Todas las facultades de la autoridad de aplicación se enmarcan en el ámbito de aplicación de la LFP, cual es “*la regulación de la pesca en los espacios marítimos sujetos a la jurisdicción nacional*”, y “*la coordinación de la protección y la administración de los recursos pesqueros que se encuentran tanto en jurisdicción nacional como provincial*” (artículo 5, LFP).

Por otro lado, el CFP tiene las siguientes facultades, entre otras (artículo 9, LFP): (i) establecer la política pesquera nacional; (ii) establecer la política de investigación pesquera; (iii) aprobar los permisos de pesca comercial y experimental; etc. Asimismo, debe tenerse presente que, conforme el artículo 8 de la LFP, la presidencia del CFP es ejercida por la Secretaría de Pesca.

Es decir que el CFP diseña la política federal pesquera, mediante decisiones y resoluciones;⁴⁶ mientras que la autoridad de aplicación la ejecuta.

⁴⁶ ESAÍN, José Alberto, “Pesca marítima y derecho ambiental”, Abeledo Perrot, Buenos Aires, 2012, p. 274.

Como explica ESAÍN (letrado patrocinante de los Peticionantes):

“Mientras que el órgano de concertación federal [el CFP] es el que establece la política pesquera, la que surgirá de un debate y un mayor nivel de consenso; la autoridad de aplicación luego conduce y ejecuta esa definición.”⁴⁷

“La competencia en materia de fiscalización y control depende de la autoridad de aplicación nacional que determina e implementa los sistemas de control en el mar territorial y la zona económica exclusiva así como en las desembarcaciones en puertos argentinos.”⁴⁸

En atención a lo anterior, cabe en primer lugar aclarar que el otorgamiento de los permisos de exploración offshore sobre el mar argentino y la autorización ambiental de éstos hace a la política energética, cuyo diseño le pertenece exclusivamente al Estado Nacional (artículo 2, último párrafo, Ley N° 26.197)⁴⁹. El CFP no tiene competencia alguna para intervenir en el diseño de la política energética, ya que la LFP no le otorga competencia en materias ajenas a la actividad pesquera. La LH establece claramente cuáles son las autoridades de aplicación de las normas hidrocarburíferas a nivel nacional, y en ninguna de ellas se menciona al CFP, ni siquiera de manera implícita.

En segundo lugar, como se dijo, el CFP es quien diseña la política pesquera y la autoridad de aplicación la ejecuta. En lo que aquí respecta (*i.e.*, intervención en el Procedimiento de EIA), las competencias que reconoce la Resolución 3 en materia pesquera son claramente de carácter ejecutivo y fiscalizador, ya que la intervención que se requiere de la SAGP es a los efectos de la emisión de una opinión técnica, en el marco de un procedimiento llevado a cabo ante una autoridad distinta (el MASD).

Así, el artículo 5 del Anexo I de la Resolución 3⁵⁰ establece que en el Procedimiento de EIA deberá darse intervención a la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura, quien podrá elaborar un informe técnico al respecto.

⁴⁷ ESAÍN, José Alberto, “Pesca marítima y derecho ambiental”, Abeledo Perrot, Buenos Aires, 2012, p. 275.

⁴⁸ ESAÍN, José Alberto, “Pesca marítima y derecho ambiental”, Abeledo Perrot, Buenos Aires, 2012, p. 282.

⁴⁹ “El diseño de las políticas energéticas a nivel federal será responsabilidad del Poder Ejecutivo nacional.”

⁵⁰ El artículo 5 del Anexo I dispone “A los fines de elaborar el Informe Técnico de Revisión, la SECRETARÍA DE GOBIERNO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SUSTENTABLE dará intervención a la SUBSECRETARÍA DE PESCA Y ACUICULTURA de la SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA Y PESCA del MINISTERIO DE AGRICULTURA, GANADERÍA Y PESCA, en su carácter de Autoridad de Aplicación de la Ley Federal de Pesca 24.922, quien podrá elaborar un informe técnico en un plazo no mayor a VEINTICINCO (25) días. La SUBSECRETARÍA DE PESCA Y ACUICULTURA analizará □ y evaluará la consideración brindada en el EsIA de aquellos elementos requeridos en las especificaciones técnicas, que afectan directa o indirectamente a los recursos y la actividad pesquera. Para ello, dará la debida intervención al Instituto Nacional de Investigación y Desarrollo Pesquero (INIDEP).”

Además, el citado artículo prevé la intervención del INIDEP, un instituto que asesora, entre otros, a la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura, en el uso racional de los recursos pesqueros con el objetivo de preservar el ecosistema marino para las generaciones futuras.

De los considerandos de la Resolución 3 se advierte fácilmente que el razonamiento detrás de su artículo 5 es generar un espacio de diálogo institucional para compatibilizar el desarrollo de las actividades hidrocarburíferas y pesqueras:

“Que por la Resolución de la ex SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERIA, PESCA Y ALIMENTOS N° 27/2003 la autoridad de aplicación de la Ley N° 24.922 delegó sus facultades en la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura, entre ellas la de conducir y ejecutar la política pesquera nacional, regulando la explotación, fiscalización e investigación.

Que por el artículo 1° de la Ley Federal de Pesca N° 24.922, la REPÚBLICA ARGENTINA fomentará el ejercicio de la pesca marítima en procura del máximo desarrollo compatible con el aprovechamiento racional de los recursos vivos marinos, y promocionará la sustentabilidad de la actividad pesquera, fomentando la conservación a largo plazo de los recursos.

Que el artículo 11 de la Ley N° 24.922 establece que corresponde al INSTITUTO NACIONAL DE INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO PESQUERO (INIDEP) la planificación y ejecución de sus actividades científicas y técnicas con las provincias y otros organismos o entidades, especialmente en lo que se refiere a la evaluación y conservación de los recursos vivos marinos.

Que, por este motivo, se considera prudente dar intervención al MINISTERIO DE AGRICULTURA, GANADERÍA Y PESCA, en el marco del procedimiento de evaluación de impacto ambiental que regula la presente, con el objetivo de que se expida en el marco de sus funciones.”

La intervención de la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura y del INIDEP en el Procedimiento de EIA permite incorporar una arista pesquera al análisis de los proyectos. Dichos organismos tienen la oportunidad y el espacio para, en el marco de sus competencias, introducir comentarios y observaciones sobre los proyectos hidrocarburíferos costa afuera, que luego deberán ser consideradas al momento de emitir la DIA.

El Procedimiento de EIA – regulado por la Resolución 3 – no requiere la adopción de decisiones o resoluciones políticas por parte de las autoridades pesqueras. La única decisión o resolución que debe adoptarse en el Procedimiento de EIA es la aprobación o no del Proyecto Norte a través de la DIA, lo cual es de competencia exclusiva de la Secretaría, y no de las autoridades pesqueras, sin perjuicio de que aquella pueda requerir la opinión técnica de las áreas que considere pertinente (como efectivamente hizo).

En otras palabras, la intervención de la SAGP en el Procedimiento de EIA no hace

al diseño de la política federal pesquera, sino al control y coordinación de las distintas actividades que pueden incidir en la misma, todo lo cual pertenece a la esfera de competencias que la LFP pone en cabeza de su autoridad de aplicación, y no del CFP.

En tercer lugar, en lo que respecta a la “*conservación, protección y administración de los recursos vivos marinos*”, la LFP distribuye las competencias de la siguiente manera:

- (i) corresponde al CFP: (a) establecer restricciones a la pesca “*con fundamento en la conservación de los recursos, con el objeto de evitar excesos de explotación y prevenir efectos dañosos sobre el entorno y la unidad del sistema ecológico*” (artículo 17, LFP); y (b) establecer anualmente la captura máxima permisible por especie (artículo 18, LFP);
- (ii) corresponde a la autoridad de aplicación: (a) establecer épocas o zonas de veda (artículo 19, LFP); (b) coordinar a los organismos competentes para asegurar la debida vigilancia y control en todo lo que respecta a la operatoria de buques pesqueros y a la explotación de los recursos vivos marinos en los espacios marítimos bajo jurisdicción argentina (artículo 20, LFP); (c) determinar los métodos y técnicas, equipos y artes de pesca prohibidos (artículo 21, LFP).

Es decir, las competencias que se reconocen al CFP en este sentido se relacionan con la protección del recurso pesquero en cuanto a evitar su explotación irracional, pero el establecimiento de épocas o zonas de veda y la prohibición de métodos de aprehensión corresponden a la autoridad de aplicación.

Por lo expuesto, resulta claro que la autoridad competente en materia pesquera a los efectos de su intervención en el Procedimiento de EIA es la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura dependiente de la SAGP, y no el CFP, sin perjuicio de que, como fue explicado en la Sección IV.1(b) *supra*, **Equinor se contactó con el CFP en las etapas de participación temprana del Proyecto Norte, y no recibió respuesta del mismo.**

Lo anterior además fue confirmado por la DEIAYARA en el ITRF:

“Respecto a la Ley N°24.922 del Régimen Federal de Pesca y el régimen de municipios, se observó que no se ha tenido en cuenta a determinados ‘actores calificados’ como los municipios costeros, provincias y Defensores del Pueblo de territorios costeros. A su vez, no se ha dado participación al Consejo Federal Pesquero en el marco de la ley antes mencionada.

Consideraciones de la DEIAyARA: [...] En relación al pedido de identificación y consulta específica al sector pesquero, se señala que la Resolución Conjunta N° 3/2019 prevé la intervención formal en el procedimiento EIA de la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura desde la instancia de categorización, la que a su vez da intervención al Instituto Nacional de Investigación y Desarrollo

Pesquero (INIDEP), en el marco de sus competencias respectivas en el marco del Ley N°24.922 del Régimen Federal de Pesca.”

Es decir, la DEIAYARA ya se expidió sobre la incorrección de sostener que debe darse intervención al CFP.

(b) Participación de las provincias costeras y los restantes potenciales interesados en el Procedimiento de EIA

Los Peticionantes reiteran en numerosas oportunidades que el Procedimiento de EIA omitió dar participación a las provincias, gobiernos locales y otros actores clave del sector pesquero:

“Por este motivo, si se evalúa una actividad con potencial impacto sobre pesquerías, omitir la participación calificada de los sectores que tienen competencias en materia pesquera, que son los potencialmente afectados: provincias costeras, incluso localidades o comunidades potencialmente afectadas, sindicatos, cámaras empresarias, etc. es perforar el sistema institucional de la LFP.”⁵¹

Sin embargo, los Peticionantes son representantes de cámaras pesqueras, no tienen ningún tipo de autoridad y representación a lo que concierne derechos de las provincias ni de los municipios.

A todo evento, como fue descrito en detalle *supra*, todos los actores interesados (incluyendo, de existir un interés, las provincias y gobiernos pesqueros):

- (i) fueron contactados durante la etapa de participación temprana implementada por Equinor en diciembre de 2020. Equinor incluso contactó al CFP, los Peticionantes y otras autoridades, a quienes envió el Documento de Divulgación y una solicitud de consultas y observaciones, sin obtener respuesta por parte de ellos; y
- (ii) tuvieron la posibilidad de participar en la Audiencia Pública de forma oral y/o escrita, y presentar informes y documentación que consideraran pertinente. Cabe destacar que ningún municipio ni ninguna provincia costera intervino en la Audiencia Pública ni formuló observación alguna por escrito, aun teniendo oportunidad para hacerlo.

VI.2. Observaciones de las autoridades pesqueras al EIA

En segundo lugar, los Peticionantes han efectuado ciertas críticas al EIA basadas en observaciones efectuadas por las autoridades en materia pesquera y el INIDEP. Sin embargo, las citas incluidas en la Presentación del Sector Pesquero son sesgadas e

⁵¹ Presentación del Sector Pesquero, p. 8

incompletas, y los Peticionantes omiten clarificar que aquéllas se refieren a críticas esbozadas por la SAGP y el INIDEP a la primera versión del EIA.

Como la Secretaría recordará, Equinor respondió acabadamente cada una de dichas críticas a lo largo del Procedimiento de EIA y en las sucesivas modificaciones y complementaciones del EIA que Equinor presentó como respuesta a las observaciones pertinentes.

La exposición sesgada y parcial que realizan los Peticionantes de la situación fáctica es rayana con la mala fe, pues teniendo acceso a todo el expediente administrativo donde tramitó el Procedimiento de EIA, sólo citan los primeros informes emitidos en el marco del mismo, sin analizar que dichos informes fueron contestados por Equinor y que las observaciones que aquéllos marcaban fueron consideradas, corregidas y subsanadas.

Así, los Peticionantes traen a colación las siguientes críticas, formuladas en el Informe de Requerimiento de Información Adicional:⁵²

“En el documento 0321 IF 2020 “Informe Dirección de Planificación y Gestión de Pesquerías (SUBSECRETARÍA DE PESCA Y ACUICULTURA), Informe de revisión del EsIA” respecto al marco legal e institucional la opinión es lapidaria. Dicen: “En el punto 2, MARCO LEGAL E INSTITUCIONAL falta incluir información sobre la ley Federal de pesca y la Resolución SAGPyA N° 973/1997 referida a la pesquería de calamar.”

“En el punto 4.3 (“MEDIO ANTRÓPICO”), se llama la atención diciendo: “Al analizar las zonas de pesca en el espacio marítimo argentino con las regulaciones y vedas vigentes a marzo de 2020 se observa que, en la zona del área de estudio, no se registran sectores con restricciones y/o vedas vigentes para pesca’, lo cual es incorrecto ya que la resolución SAGPyA N° 973/1997 Art 4 referida a la pesquería de calamar establece una veda estacional para la pesquería de calamar, y la correspondiente apertura y cierres de áreas. Esta se encuentra en las áreas comprendidas en CAN 100 y CAN 108”.

“Peor aún, luego se le llama la atención del siguiente modo: ‘Asimismo, se observa que no se ha incluido información ni económica ni social sobre el sector pesquero’. (3/18).”

“Posteriormente se advierte sobre aspectos legales no mencionados: a) la mención a la ley 24922 federal de pesca; b) vedas; c) falta información económica y social con el impacto que podría tener la decisión sobre el sector pesquero. Esto coincide con nuestra visión sobre los problemas sociales y económicos y la falta de identificación del sector excepto en el línea de base.

⁵² Como ya se explicó con anterioridad, las observaciones citadas se encuentran incluidas en el “Informe técnico de revisión del EsIA, EQUINOR ARGENTINA S.A.” emitido por la DPGP (IF-2020-75307660-APN-DNCYFP#MAGYP), con fecha 4 de noviembre de 2020, al que se adicionó el informe emitido por el INIDEP y cuyas observaciones fueron luego incluidas en el Informe de Requerimiento de Información Adicional.

Pero falta el correlato en el proceso participativos, y en la meritución de los impactos.”

Posteriormente:

- (a) Equinor presentó la Respuesta al Informe de Requerimiento de Información Adicional y una versión actualizada del EIA, dando respuesta a todas y cada una de las observaciones que traía dicho informe. En esa oportunidad, Equinor detalló en qué secciones de la versión actualizada del EIA se había incluido la información solicitada.
- (b) Previo a emitir el ITR, se realizó nuevamente una consulta a la SAGP, quien remitió un informe emitido por la DPP⁵³ y un informe preparado por el INIDEP.⁵⁴ En dichos informes, la DPP y el INIDEP se expidieron sobre la versión actualizada del EIA y sobre las respuestas presentadas por Equinor y consideraron que ésta había cumplido con las críticas cursadas anteriormente e incluyeron ciertas observaciones adicionales, que fueron catalogadas como “menores”.⁵⁵
- (c) Equinor también dio respuesta a dichas observaciones menores con anterioridad a la realización de la Audiencia Pública, a través del informe de Respuesta al ITR en junio de 2021. En dicho informe, se trataron punto por punto las observaciones adicionales cursadas por la DPP y el INIDEP, embebidas al ITR.
- (d) Todos estos documentos, a través de los cuales Equinor fue dando respuesta a los planteos de la SAGP y el INIDEP, fueron debidamente publicados con anterioridad a la realización de la Audiencia Pública, por lo que los Peticionantes tuvieron acceso a los mismos.

⁵³ “En esta oportunidad, y dado que él lo comentado en esta nota es una revisión del EsIA presentado originalmente, se observa que se mejoró la estructura y redacción del documento, y que, en general, se respetaron y se tomaron en cuenta las correcciones y recomendaciones elaboradas por la Dirección de Planificación Pesquera presentadas en nota NO-2020-75723999-APN-SSPYA%MAGYP. Sin embargo, cabe realizar algunos comentarios respecto a cuestiones que mejorarían la calidad del EsIA presentado [...]”

⁵⁴ “En primer lugar cabe destacar la presentación de este nuevo documento ya que se ha incorporado un archivo denominado EQUINOR CAN 100-108-114 – Respuesta, el cual facilita mucho la lectura y la verificación de los cambios y mejoras presentados en los demás archivos. En general se respetaron y se tomaron en cuenta las correcciones y recomendaciones elaboradas por el INIDEP y presentadas en nota NO-2020-73756485-APN-DNI#INIDEP, así como también se incorporó nueva bibliografía solicitada o sugerida por los revisores. A continuación se presentan algunos errores observados o sugerencias que fueron omitidas las cuales mejorarían la calidad del EsIA presentado.”

⁵⁵ “De lo expuesto esta Institución concluye que, consideradas las correcciones y recomendaciones menores, el informe está en condiciones de pasar a la etapa de revisión final y continuar con el proceso de evaluación”, informe del INIDEP NO-2021-41083350-APN-DNI#INIDEP.

- (e) Finalmente, habiéndose subsanado acabadamente las observaciones efectuadas por el INIDEP y la SAGP, el ITRF no reiteró los puntos invocados por los Peticionantes, como clara demostración de la suficiencia de la respuesta brindada por Equinor.

Como puede verse, los Peticionantes reiteran observaciones que fueron levantadas en estadios muy primigenios del Procedimiento de EIA, y que fueron debidamente subsanadas por Equinor, conforme fue reconocido por las autoridades intervinientes.

Esas críticas devinieron en abstractas al ser subsanadas y, por ende, no resulta necesaria una nueva intervención de las autoridades con competencia en materia pesquera. Como se dijo, éstas ya se expidieron sobre las críticas que trae a colación la Presentación del Sector Pesquero.

En función de lo antedicho, lo planteado por los Peticionantes en este punto debe ser desestimado, ya que no hay deficiencia alguna en el EIA respecto a la descripción del marco institucional involucrado en el Proyecto.

VI.3. PRESUNTOS VICIOS POR FALTA DE PARTICIPACIÓN DEL SECTOR DIRECTAMENTE AFECTADO

En tercer lugar, la Presentación del Sector Pesquero invoca ciertos presuntos vicios del Procedimiento de EIA que lo convertirían en “*NULO Y POR ESTE MOTIVO SE DEBE EMITIR UNA DECLARACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL EN LA QUE SE MANIFIESTE EL RECHAZO DE LOS ESTUDIOS PRESENTADOS.*”⁵⁶

Los Peticionantes fundan dicha alegación en una supuesta falta de: (a) identificación del público directamente afectado; (b) participación temprana en instancia de proyecto; y (c) cumplimiento de los estándares de la CSJN en materia de participación ciudadana.

A continuación, se demostrará la improcedencia de cada una de dichas críticas y de la emisión de una DIA de rechazo del Proyecto Norte.

(a) El público directamente afectado ha sido correctamente identificado y participado

Como se ha explicado en la Sección IV.1(b) supra, Equinor cumplió debidamente

⁵⁶ Presentación del Sector Pesquero, p. 18.

con la identificación del público que sería afectado por el Proyecto Norte y les dio suficiente participación, tanto en la etapa preparatoria del EIA, como en el transcurso del Procedimiento de EIA.

La Presentación del Sector Pesquero nuevamente incluye citas parciales y sesgadas de los distintos informes emitidos a lo largo del Procedimiento de EIA, principalmente, de observaciones incluidas en el Informe de Categorización y en el Informe de Requerimiento de Información Adicional.

En efecto, como se describió en detalle en la Sección IV.1(a) *supra*, todas las observaciones incluidas en dichos documentos fueron adecuadamente respondidas y receptadas por Equinor en sus presentaciones subsiguientes, por lo que su mención en esta instancia pretende generar confusión, reeditando cuestiones ya analizadas por las autoridades y sobre las cuales los Peticionantes tuvieron la oportunidad de expedirse en la Audiencia Pública.

En concreto, los Peticionantes afirman:

- (a) “El MAyDS en su INFORME DE REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN ADICIONAL (numerado como 328) le pide al proponente: ‘Incluir información social y económica relevante y actualizada de las actividades sobre el sector secundario y terciario pesquero (procesamiento y comercialización). La descripción general respecto al Partido de General Pueyrredón y el Puerto de Mar del Plata es insuficiente a los fines de evaluar los impactos de la actividad sobre la actividad pesquera, primaria y secundaria’ (Cap. 5. pág.328-329).”⁵⁷

Esta observación fue incluida en el Informe de Requerimiento de Información Adicional, y subsanada por Equinor en su Respuesta al Informe de Requerimiento de Información Adicional (pp. 19-20), a la que nos remitimos en honor a la brevedad.

En función de ello, el ITRF consideró que:

“Respecto al pedido de adecuación de la información socioeconómica relevante y actualizada de las actividades sobre el sector secundario y terciario pesquero (procesamiento y comercialización) cabe mencionar que [...] si bien esta información podría mejorar la calidad del EsIA ‘se respetaron y se tomaron en cuenta las correcciones y recomendaciones elaboradas por la Dirección de Planificación Pesquera presentadas en nota NO-2020-75723999-APN-SSPYA%MAGYP’ en el marco del procedimiento de impacto ambiental.”

- (b) “Identificar en este apartado los permisionarios de exploración y de

⁵⁷ Presentación del Sector Pesquero, p. 13.

reconocimiento superficial cercanos/adyacentes al AO, señalando la ubicación relativa de las actividades que pudieran superponerse temporal y espacialmente con las del proyecto. En relación a ello ‘se observó que en la zona de estudio no se cuenta con [...] áreas de concesión, más allá de las áreas que fueron licitadas.’ (Cap.5, pág.330).”⁵⁸

Esta observación fue incluida en el Informe de Requerimiento de Información Adicional, y subsanada por Equinor en la Respuesta al Informe de Requerimiento de Información Adicional (ver p. 20), a la que nos remitimos en honor a la brevedad.

En función de ello, el ITR receptó positivamente la nueva información brindada por Equinor, sin efectuar observaciones adicionales en este punto (ver p. 19). Lo mismo fue reiterado en el ITRF (ver p. 18).

- (c) “Se pide Identificación de partes interesadas: no confundir la identificación de actores con el mapa de actores. Se requiere elaborar un mapa de actores que sea de utilidad tanto para las consultas e instancias participativas como para la evaluación y mitigación de impactos sobre el medio socioeconómico. Si bien se cita la definición de actor clave de la ‘Guía para Fortalecer la Participación Pública y la Evaluación de los Impactos Sociales’, metodológicamente se ha realizado una identificación de actores y no un análisis y mapeo que incluya las consultas pertinentes, conforme lo indicado en IF-2020-43049058-APN-DEIAYARA#MAD’ (12/18).”

Esta observación fue incluida en el Informe de Requerimiento de Información Adicional, y subsanada por Equinor en la Respuesta al Informe de Requerimiento de Información Adicional (ver pp. 20 y 31 y ss.), a las que nos remitimos en honor a la brevedad.

Queda claro que los argumentos esgrimidos por los Peticionantes no toman en cuenta las respuestas brindadas por Equinor a las observaciones realizadas sobre la primera versión del EIA, ni aportan una mayor explicación de cómo las aclaraciones y subsanaciones posteriores de Equinor no cumplirían con lo exigido en el Informe de Categorización, el Informe de Requerimiento de Información Adicional o la normativa aplicable.

(b) Se han adoptado medidas adecuadas y suficientes de participación temprana

En este punto, los Peticionantes incluyen ciertas citas extraídas de la Respuesta al ITR, presentado por Equinor con anterioridad a la celebración de la Audiencia Pública, donde se subsanaron ciertas observaciones menores incluidas en el ITR:

“Equinor no ha seguido comprometiéndose proactivamente con los actores clave definidos en la EIA. Les informaremos por correo electrónico sobre la

⁵⁸ Presentación del Sector Pesquero, p. 13.

audiencia pública una vez anunciada. Estamos siguiendo nuestro plan descrito en la EsIA y hemos desarrollado un contenido de fácil acceso para una página web designada sobre nuestras actividades en Argentina que está dirigida a un conjunto más amplio de partes interesadas. La página se encuentra en español y nuestras operaciones sísmicas planificadas son el foco principal. Incluye una animación sobre el registro sísmico, datos sobre las operaciones y la evaluación de impacto. También se incluyen las direcciones de correo electrónico utilizadas para el involucramiento previo, lo que permite a las partes interesadas ponerse en contacto con Equinor para hacer comentarios y preguntas [...]"

Continúan los Peticionantes:

“Es vergonzoso. Del texto surge que todo ha sido problemático en este punto. Sólo se pretende cumplir el procedimiento de participación de manera formal, con una página web, y envío de mails. Un despropósito. Se necesitaría una batería de instrumentos, como la audiencia pública que se realizó, pero además, espacios orgánicos que integren a los directamente afectados. Pero para ello se los debería identificar primero. Ni eso se hizo. Es evidente que ese tipo de participación no considera el especial carácter que reúnen las partes del sector potencialmente afectado. Una decisión en el marco del desarrollo sostenible debe prevenir impactos ambientales, sociales y económicos.”

“NO HA HABIDO MEDIDAS DE PARTICIPACIÓN PARTICULAR PARA LOS SECTORES DIRECTAMENTE IDENTIFICADOS COMO POTENCIALMENTE AFECTADOS. EL INTENDENTE, el CONSEJO DELIBERANTE, Las CÁMARAS EMPRESARIAS, los SINDICATOS de las localidades costeras no han sido contactados. ESTE ES UN ERROR GRAVE QUE ANULA EL PROCESO DE TOMA DE DECISIÓN.”

Estas afirmaciones son falsas. Como fue descripto en la Sección IV.1(b) supra:

(a) Las medidas de participación temprana y la identificación de los principales actores involucrados fueron suficientes y adecuadas. Como fue explicado, los Peticionantes, el CPF y numerosos actores claves de la industria pesquera fueron contactados por Equinor durante la preparación del EIA, meses antes de la realización de la Audiencia Pública.

La citada observación reconoce expresamente que, durante la confección del EIA, se adoptaron medidas de participación temprana de los principales actores involucrados.

Si bien la identificación del público potencialmente afectado por el Proyecto Norte mereció inicialmente ciertas observaciones, éstas fueron debidamente subsanadas en sucesivas instancias posteriores de revisión del EIA.

Adicionalmente, el ITRF dispuso:

“La DEIAyARA coincide con las observaciones de la audiencia, respecto a que no se han utilizado métodos de participación de doble vía en las consultas realizadas en instancias tempranas. Se

presentó una identificación de actores preliminar que contiene un listado de actores sin relevar posicionamientos, intereses y potenciales afectaciones. Sin perjuicio de ello, se reconoce que habiendo tomado mayor conocimiento de los actores involucrados y las necesidades de mayor participación que han sido manifestadas durante la audiencia pública, el proponente tiene a través del Plan de Gestión Ambiental y en particular a través del Plan de Comunicación con el sector pesquero (RE-2021-49897732-APN-DTD#JGM) una oportunidad de concretar instancias de participación significativa con el sector pesquero y el sector turístico específicamente.”

- (b) Posteriormente, todos los actores de los sectores potencialmente afectados tuvieron la posibilidad de participar y expresar su opinión en el Procedimiento de EIA, a través de la Audiencia Pública, o la realización de presentaciones por escrito, previo a la conclusión de las instancias de participación pública mediante la emisión de la Resolución Final de AP.

(c) *Se ha cumplido con el estándar de participación ciudadana de la CSJN*

Los Peticionantes alegan una presunta violación al principio de participación ciudadana que dimana de la jurisprudencia de la CSJN. Expresan:

“La Corte Suprema de Justicia de la Nación ha definido como un estándar clave sobre el cual existen intereses federales relevantes el de participación adecuada (ver considerandos 5 y 6 de CSJ 5258/2014 ORIGINARIO Asociación Argentina de Abogados Ambientalistas de la Patagonia el Santa Cruz, Provincia de y otro s/ amparo ambiental” resolución del 21.12.2016 y; CSJ 318/2014 (50-M)/CS1 RECURSO DE HECHO “Mamani, Agustín Pio y otros c/ Estado Provincial – Dirección Provincial de Políticas Ambientales y Recursos Naturales y la Empresa Cram S.A. s/recurso”, resolución del 5.9.2017, considerando 9).

Estos aspectos evidencian, defectos esenciales en el procedimiento, que no responde a las necesidades del debido proceso legal ambiental.”⁵⁹

Sin embargo, contrario a lo afirmado por los Peticionantes, en el Procedimiento de EIA se ha dado cabal cumplimiento al requerimiento de participación ciudadana que emana de la normativa aplicable y la jurisprudencia de la CSJN.

En ambos casos citados por los Peticionantes, se había omitido llevar a cabo las instancias de participación requeridas por la normativa aplicable. En función de ello, la CSJN criticó la ausencia del cumplimiento de las instancias participativas que eran requeridas por la normativa aplicable (audiencia pública) con anterioridad a la aprobación de estudios ambientales o la realización de una obra.

En efecto:

⁵⁹ Presentación del Sector Pesquero, pp. 16-17.

- (a) En el fallo “Asociación Argentina de Abogados Ambientalistas de la Patagonia el Santa Cruz, Provincia de y otro s/ amparo ambiental”⁶⁰, la CSJN suspendió la realización de una obra hidráulica debido a que, entre otras cosas, no se había cumplido con la instancia de audiencia pública que exigía la normativa aplicable (en el caso, la Ley N° 23.879):

“...concorre en el caso verosimilitud del derecho, puesto que del informe producido a requerimiento de esta Corte se desprende que el Estado Nacional no habría cumplido en su ámbito con ningún procedimiento de evaluación de impacto ambiental y audiencia, en especial no lo ha hecho en relación con el previsto en los artículos 1°, 2° y 3° de la ley 23.879 (Obras Hidráulicas), sin que se hayan ofrecido, al menos en esta etapa inicial del proceso, razones que expliquen dicha conducta. En su informe, más allá de mencionar que no ha reglamentado la ley —lo cual solo implica el reconocimiento de una omisión de su parte—, no pone en duda su aplicación al caso (fs. 130/132)” (considerando 6°, el subrayado es añadido).

Es decir, entre otras críticas que merecía la obra en cuestión, en el caso bajo análisis la normativa aplicable preveía un procedimiento específico de audiencia pública que no había sido implementado al momento de iniciarse la obra.

- (b) En el fallo “Mamani, Agustín P. y otros c. Estado Provincial - Dirección Provincial de Políticas Ambientales y Recursos Naturales y Empresa Cram SA s/ recurso”,⁶¹ la CSJN declaró la nulidad de dos resoluciones aprobatorias de un desmonte de 1470 hectáreas, debido a que el procedimiento de evaluación de impacto ambiental había sido irregular por numerosas razones, entre ellas, no se había realizado una audiencia pública (como requería la normativa tanto nacional como provincial):

“Que las irregularidades del procedimiento de evaluación de impacto ambiental que caracterizaron este pedido de desmonte revisten carácter de suficiente gravedad para justificar la nulidad de las autorizaciones. En primer término, una aprobación condicionada o tal como lo justifica el fallo del Superior Tribunal “con sugerencias o recomendaciones” no se ajusta al marco normativo aplicable” (Considerando 7°, el subrayado es añadido).

“Que, en segundo término, la autorización de desmonte comprende una superficie mayor a la detallada en el estudio de

⁶⁰ CSJN, “Asociación Argentina de Abogados Ambientalistas de la Patagonia el Santa Cruz, Provincia de y otro s/ amparo ambiental”, 21/12/2016, La Ley 2017-A, 270.

⁶¹ CSJN, “Mamani, Agustín P. y otros c. Estado Provincial - Dirección Provincial de Políticas Ambientales y Recursos Naturales y Empresa Cram SA s/ recurso”, 05/09/2017, La Ley 2017-E, 295.

impacto ambiental [...] También de la prueba reunida surge que únicamente se [...] inspeccionó el 50% del área originalmente solicitada para el desmonte, además de hacerlo sin contar con planos, subdivisiones, medidas exactas, ni determinaciones reales de las pendientes superiores al 2%.” (Considerando 8º, el subrayado es añadido).

“Que, finalmente, no surge de las constancias de la causa que se hayan celebrado las audiencias públicas antes del dictado de las resoluciones cuestionadas, sino que únicamente existe prueba de la publicación realizada en el BO provincial, en oportunidad del dictado de la res. 239-DPPAyRN-2009” (Considerando 9º, el subrayado es añadido).

Como puede verse, si bien es cierto que en ambos precedentes la CSJN remarcó la importancia de la implementación de instancias de participación ciudadana en los procedimientos de evaluación de impacto ambiental, también es cierto que en ambos casos dichas instancias habían sido omitidas por completo, a pesar de ser requeridas por la normativa aplicable.

Ello dista mucho de lo ocurrido en el presente caso. El Procedimiento de EIA incluyó la realización de la Audiencia Pública, que respetó de forma estricta y acabada todos los requerimientos de la normativa aplicable (la Resolución 3, el Decreto 1172, la LGA, el Acuerdo de Escazú, etc.). Asimismo, la ciudadanía también intervino en las etapas tempranas del Proyecto Norte, y también pudo realizar presentaciones por escrito cuando se abrieron las instancias de participación pública.

Es decir, no existe contraposición alguna entre lo dispuesto por la CSJN en los fallos citados por los Peticionantes y el Procedimiento de EIA. En éste se ha dado el más estricto cumplimiento al principio de participación ciudadana, se ha permitido la más amplia intervención del público y se ha garantizado la publicidad de toda documentación e información relevante.

Ello queda aún más demostrado si se observa que durante la Audiencia Pública, la Secretaría habilitó, durante todo el desarrollo de ella, un formulario donde las personas interesadas podían manifestar problemas de conexión, desistir de su tiempo de exposición y/o presentar su exposición escrita con documentación adjunta.

También se puso a disposición una casilla de correo (secretaria.audiencia@ambiente.gov.ar) para que los interesados inscriptos pudieran hacer llegar a la Secretaría sus manifestaciones, comentarios y documentos.

La Secretaría también autorizó que, el último día de audiencia (5 de julio de 2021) expusieran personas que no se habían inscripto conforme el procedimiento

aprobado por aquel ministerio.

En todos los casos de ausencia, se realizó la aclaración luego de cada llamado a la persona expositora, que contaba con la posibilidad de enviar su consulta a través de la Secretaría o bien que tenía a disposición en la página web del MADS el formulario para desistir de su participación o enviar su exposición por escrito.

Asimismo, el MADS recibió un total de 37 presentaciones escritas con documentación, las que fueron tomadas en cuenta para la elaboración del Informe Final de la AP.

Por ello, es falso que el procedimiento adolezca de una “*falta de cumplimiento de los estándares de la Corte en materia de participación ciudadana*”⁶², por lo que la pretensión de los Peticionantes en este punto debe ser desestimada.

(d) Conclusión respecto de la participación ciudadana en el Procedimiento de EIA

Los Peticionantes concluyen sobre este punto:

“La solución es la adopción de mecanismos de participación calificados con la integración de las Cámaras empresarias, los sindicatos, representantes de los pescadores, armadores, y toda la cadena de valor del sector. POR TODOS ESTOS ASPECTOS PROCESALES ENTONCES EL PROCEDIMIENTO ES NULO Y POR ESTE MOTIVO SE DEBE EMITIR UNA DECLARACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL EN LA QUE SE MANIFIESTE EL RECHAZO DE LOS ESTUDIOS PRESENTADOS.”⁶³

Sin embargo, lo alegado por los Peticionantes debe ser rechazado porque, como fue demostrado:

- (a) a lo largo del Procedimiento de EIA se dio amplia participación pública ciudadana (de acuerdo con el procedimiento específicamente requerido por la normativa aplicable), y todos los actores del sector tuvieron oportunidad para expedirse, presentar opiniones e informes por escrito.
- (b) Equinor, la SE y la Secretaría tuvieron la oportunidad de tomar en cuenta las observaciones realizadas durante la Audiencia Pública y responder a las observaciones allí efectuadas por el público a través de los informes técnicos subsiguientes y el ITRF.

⁶² Presentación del Sector Pesquero, p. 12.

⁶³ Presentación del Sector Pesquero, pp. 17-18.

- (c) La amplia participación que se dio a los principales actores involucrados se ve evidenciada por el hecho de que varios representantes del sector tuvieron efectivamente intervención en la Audiencia Pública.

Asimismo, se admitió la Presentación del Sector Pesquero y se está otorgando un espacio adicional para analizar las observaciones allí incluidas, a pesar de que las mismas fueron presentadas luego de que finalizaran las etapas de participación pública establecidas por la reglamentación y que no son más que reiteraciones de cuestiones sobre las que ya se expidieron las autoridades competentes.

- (d) Por último, los Peticionantes solicitan que se adopte un mecanismo de participación “calificado”. Es evidente que lo que buscan no es impugnar el Procedimiento de EIA o el Proyecto Norte, sino tener un poder especial por sobre el resto de la ciudadanía para revisar si se puede o no llevar a cabo una actividad exploratoria de hidrocarburos (como el Proyecto Norte) o cualquier otra actividad económica o industrial en el mar argentino. Esto es inadmisibles en un país donde el principio de igualdad está constitucionalmente reconocido y donde todos los Peticionantes tuvieron la oportunidad de participar en las instancias previas y durante la Audiencia Pública, tal y como efectivamente ocurrió.

VI.4. NULIDAD POR DEFECTOS DE CONTENIDO

En cuarto lugar, los Peticionantes afirman que el Procedimiento de EIA sería nulo porque se omitió considerar el supuesto “*principio de interpretación restrictiva*” sobre el uso de los medios acústicos en el mar que deriva del artículo 21 de la LFP:

“El contenido en los EsIA y su posterior documento de respuesta es escaso e insuficiente para poder justificar una DIA autorizatoria.

En primer lugar, se ha omitido cualquier mención al principio de interpretación restrictiva que gobierna la utilización de medios acústicos en el mar. Este principio deriva del artículo 21 Ley 24922 Federal de Pesca que prohíbe el uso de explosivos de cualquier naturaleza; el empleo de equipos acústicos y sustancias nocivas como métodos de aprehensión; transportar explosivos.

Todos los firmantes hemos cumplido esta prohibición. En consecuencia, solicitamos que en todo el proceso se aplique el principio in dubio pro ambiente, y ante la duda se resuelva denegando la autorización, por el

enorme daño que la actividad sonora posee en el ecosistema marino.”⁶⁴

Los Peticionantes tuercen la letra de la LFP para hacerle decir algo que no dice y para, además, ampliar de forma ilimitada su ámbito de aplicación.

En primer lugar, el artículo 5 de la LFP establece que su ámbito de aplicación comprende: (i) la regulación de la pesca de los espacios marítimos sujetos a la jurisdicción nacional; (ii) la coordinación de la protección y la administración de los recursos pesqueros que se encuentren en jurisdicción nacional y provincial; (iii) las facultades de la autoridad de aplicación (actualmente, la SAGP) para limitar el acceso a la pesca; y (iv) la regulación de la pesca en la zona adyacente a la ZEE.

Es decir, como puede fácilmente observarse, la LFP se aplica únicamente a la pesca, no a otras actividades comerciales o industriales.

En segundo lugar, los Peticionantes hacen alusión al artículo 21 de la LFP y a un supuesto principio de interpretación restrictiva. El artículo 21 de la LFP establece los métodos, técnicas y artes de pesca que se encuentran prohibidos. Entre dichos métodos, técnicas y artes de pesca se encuentran el uso de equipos acústicos, el uso de explosivos, el transporte de explosivos y sustancias tóxicas en las embarcaciones:

“ARTICULO 21.- La Autoridad de Aplicación determinará los métodos y técnicas, equipos y artes de pesca prohibidos. Quedan especialmente prohibidos en todos los espacios marítimos bajo jurisdicción argentina, los siguientes actos:

- a) El uso de explosivos de cualquier naturaleza;
- b) El empleo de equipos acústicos y sustancias nocivas como métodos de **aprehensión** [...]” (el énfasis es añadido).

Como puede fácilmente colegirse de la lectura del artículo 21 de la LFP, ésta únicamente prohíbe la utilización de equipos acústicos en el mar cuando se los utilizan como un método de aprehensión, es decir, para la captura de peces.

El artículo 21 de la LFP, claramente, no implica la prohibición de la utilización de equipos acústicos en sí mismos, para la realización de otras actividades productivas (tales como la actividad hidrocarburífera).

En adición, y sin perjuicio de lo expuesto, la LFP tampoco podría prohibir la utilización de equipos acústicos para el desarrollo de la actividad de exploración de hidrocarburos en tanto: (i) estaría extralimitándose, contrariando su ámbito de aplicación; y (ii) la actividad exploratoria – mediante la adquisición de datos sísmicos – se encuentra expresamente permitida y fomentada por normativa nacional. Tal es así

⁶⁴ Presentación del Sector Pesquero, p. 18.

que el uso de la sísmica en el mar continental se viene desarrollando hace años, por ejemplo, para la determinación del límite exterior de la Plataforma Continental Argentina.

Por último, el artículo 21 de la LFP prohíbe el transporte de explosivos o sustancias tóxicas en las embarcaciones pesqueras, no en cualquier embarcación, por lo que tampoco es aplicable al Proyecto Norte.

VI.5. DEFICIENTE INFORMACIÓN TÉCNICA EN LAS DIFERENTES VERSIONES DEL EIA

En quinto lugar, los Peticionantes sostienen que tanto la versión original del EIA, como sus correcciones posteriores, adolecen de defectos de contenido. En especial, sostienen que el EIA carece: (i) “... *de una caracterización de la importancia del Sector Pesquero en la Argentina*”; y (ii) “*de merituación [sic] del impacto del ruido en las especies de interés comercial y sobre los diversos estadios biológicos de dichas especies y en su alimentación.*”

Para justificar dichos supuestos defectos de contenido, los Peticionantes traen a colación distintas observaciones que la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura de la Nación y el INIDEP realizaron al EIA presentado por Equinor.

Sin embargo, todas las observaciones que los Peticionantes transcriben corresponden a la primera versión del EIA presentado por Equinor y, como se verá, todas y cada una de esas observaciones fueron luego corregidas por Equinor a lo largo del Procedimiento de EIA.

A continuación se contestará cada una de las observaciones realizadas sobre este punto por los Peticionantes:

- (a) Los Peticionantes señalan que existe muy poca información sobre la afectación a la actividad pesquera y que ello es reconocido por la propia Equinor quien, aun así, sostiene que el esfuerzo pesquero sería bajo (pp. 19-20 de la Presentación del Sector Pesquero).

Citan el apartado 5.8 del EIA “*Potenciales Impactos de las Operaciones Sísmicas sobre las Pesquerías. 5.8.1. Efectos de las Operaciones sísmicas sobre las especies de interés pesquero ‘Peces’*”, donde Equinor menciona que en el caso del Mar Argentino existen pocos antecedentes de estudios tendientes a determinar el impacto de las emisiones sísmicas en pesquerías, y cita el estudio realizado por Ezcurra y Schmidt (2010) donde no se observaron anomalías o mermas en las capturas de merluza común.

Así, los Peticionantes señalan, en referencia a lo anterior y a la falta de información:

“No obstante este déficit de información agrega: ‘No obstante, es dable señalar que el área de estudio presenta igualmente un muy bajo esfuerzo de pesca’. Esto no es así. La información sobre el esfuerzo pesquero en la zona de influencia del proyecto indica que ella es alta.”

Y agregan:

“En este sentido el EsIA propone una medida de mitigación: ‘De acuerdo a lo antedicho, y desde el punto de vista de las pesquerías, sería recomendable planificar las operaciones para que las zonas de adquisición más próximas al frente del talud (margen oeste) se registren fuera del periodo de otoño - invierno (pico de la actividad pesquera), preferiblemente en la temporada de verano (115/146)’. Esto significa que el impacto existe, de lo contrario no se propondría esta restricción.”

En primer lugar, es importante destacar que esta última cita que los Peticionantes transcriben pertenece a la primera versión del EIA presentado por Equinor y no a la última versión del mismo, presentada al contestar el Informe de Requerimiento de Información Adicional.

En segundo lugar, las manifestaciones de los Peticionantes arriba transcritas no son correctas. Conforme se describe en el EIA, las áreas operativas de CAN_100-108 y CAN_114 no poseen una relación vinculante con las áreas de pesca, en tanto el esfuerzo pesquero se concentra fundamentalmente en el frente del talud y éste se encuentra a 30 km de la zona de prospección y a 17 km de las áreas operativas de CAN_100-108 y CAN_114. Así, las áreas de influencia de estas áreas poseen un muy bajo esfuerzo pesquero.

El EIA (Cap. 7, punto 1.3.3 Pesquerías) resume, para cada especie de importancia económica, cuál es el nivel de capturas en el área de influencia del Proyecto Norte. De este análisis surge que de los peces óseos de interés comercial, sólo las pesquerías de abadejo y merluza negra se relacionan espacialmente con el área de influencia directa de CAN 100-108 y CAN 114. Para estas especies, el área de influencia directa resulta marginal para la pesca (es decir, hay bajas capturas) y, si bien en el otoño/invierno podría existir alguna interferencia, ésta igualmente sería muy menor.

- (b) Los Peticionantes también traen a colación ciertas observaciones que habrían realizado las autoridades con competencia pesquera con relación

a las flotas (pp. 20-21 de la Presentación del Sector Pesquero):

“El informe –que ya citáramos- de las áreas pesqueras nacionales (0321 IF 2020 Informe Dirección de Planificación y Gestión de Pesquerías, SUBSECRETARÍA DE PESCA Y ACUICULTURA), respecto al informe de línea de base es categórico: ‘4.3.1.6 Pesquerías. 4.3.1.6.1 Características generales: Se observa que la información respecto a la categorización y descripción de todas las flotas es mayormente incorrecta e incompleta, aun considerando las fuentes citadas.’

Llama la atención sobre la omisión de flotas que actúan en la zona del proyecto. Dice ‘4.3.1.6.3 Variación temporal de la actividad de flota. Se debería destacar la importancia de la actividad de la flota congeladora arrastrera dirigida a la pesquería de Vieira que opera en el área del proyecto durante todo el año’.”

No obstante, los Peticionantes omiten aclarar que la observación citada corresponde al informe preparado por la DPGP agregado al orden 321 del Expediente, que motivó el Informe de Requerimiento de Información Adicional.

En la Respuesta al Informe de Requerimiento de Información Adicional, en respuesta a la observación arriba transcrita, Equinor informó que en la nueva versión del EIA se había actualizado la información sobre las flotas (Cfr. Capítulo 5, Punto 4.3.1.7 Pesquerías, EIA). También se informó que se había incluido una mayor descripción sobre la pesquería de la vieira, sin perjuicio de que se aclaró que ésta no se superponía con el área de influencia directa del Proyecto Norte (Cfr. Capítulo 5, Punto 4.3.1.7 Pesquerías y Punto 4.2.2.1 Comunidades bentónicas asociadas a las UM de las Vieiras (p. 139) del EIA).

Cabe mencionar además, que la observación sobre la identificación y descripción de las flotas no se reitera en la Nota N° NO-2021-41439215-APN-DPP%MAGYP (Orden N° 397), por la cual la DPP se expidió sobre la segunda versión del EIA presentado por Equinor; y las observaciones allí realizadas – que eran, además, menores – no se refirieron a dicho punto.

- (c) También mencionan ciertas observaciones que habrían realizado las autoridades con competencia pesquera con relación a los puertos de desembarco (página 21 de la Presentación del Sector Pesquero):

“4.3.1.6.4 Principales puertos de desembarco asociados al proyecto. Solo se tiene en cuenta la importancia de los puertos por los volúmenes desembarcados y no el valor comercial de las especies desembarcadas.”

No obstante, al igual que en los demás casos, la observación que transcriben los Peticionantes para justificar una supuesta deficiencia del EIA corresponde al primer informe preparado por la DPGP, agregado al orden 321, que dio lugar al Informe de Requerimiento de Información Adicional.

En la Respuesta al Informe de Requerimiento de Información Adicional, Equinor informó que en la segunda versión del EIA se había ampliado la información económica (punto 5.1.6. del EIA).

Posteriormente, cursada una nueva vista a la DPP a través de la Nota N° NO-2021-41439215-APN-DPP%MAGYP (Orden N° 397), aquélla consideró que la nueva versión del EIA respetaba y había tomado en cuenta substancialmente las correcciones y recomendaciones de esa Dirección.

Asimismo, hacemos saber que Equinor se encuentra procesando nueva información obtenida respecto de los puertos de desembarco, la cual será presentada ante las autoridades competentes tan pronto se encuentre completamente procesada.

- (d) La Presentación del Sector Pesquero hace mención a las observaciones que habrían realizado las autoridades con competencia en materia pesquera respecto a la identificación en el EIA de las especies de interés comercial (página 21 de la Presentación del Sector Pesquero):

“4.3.1.6.5 Especies de interés comercial. La información se encuentra desactualizada, además no se han incluido los nombres científicos de las especies para evitar confusiones’.”

Sin embargo, lo que los Peticionantes omiten mencionar es que esa observación fue realizada por la DPGP en su primer informe (agregado al Orden N° 321), que dio lugar al Informe de Requerimiento de Información Adicional.

En la Respuesta al Informe de Requerimiento de Información Adicional, Equinor informó que en la segunda versión del EIA corrigió la identificación de las especies y que los nombres científicos de éstas fueron incorporados al EIA (Cfr. Capítulo 5, punto 4.3.1.7.5 Especies de interés comercial, EIA).

Cabe destacar que este punto no fue reiterado por la DPP al expedirse sobre la nueva versión del EIA presentado y sobre las respuestas de

Equinor al Informe de Requerimiento de Información Adicional.

- (e) Los Peticionantes transcriben ciertas observaciones que habrían realizado las autoridades con competencia pesquera con relación al estudio de la sensibilidad de la actividad pesquera, a las medidas de mitigación sobre determinadas pesquerías y al desarrollo de medidas de mitigación de interferencias con la actividad pesquera (página 21 de la Presentación del Sector Pesquero):

“Respecto al Capítulo 7 del EsIA nuevamente el análisis es muy negativo. Dicen: ‘En el punto 2.3 ANÁLISIS DE SENSIBILIDAD: no se observa que se haya analizado la sensibilidad con respecto a la actividad pesquera ni que se indique la posible superposición de actividades y problemas con las artes de pesca’.

Luego se dictamina: ‘En el Punto 2.2 MEDIDAS DE MITIGACIÓN DE LOS POTENCIALES IMPACTOS SOBRE MAMÍFEROS MARINOS, PECES Y AVES. 2.2.2: No se observa que se haya tenido en cuenta el manejo de la pesquería de calamar ni la protección de sus épocas de desove’.

‘Se destaca que no se ha encontrado en el documento un apartado similar al ‘2.3 MEDIDAS DE MITIGACIÓN DE LAS POTENCIALES INTERFERENCIAS CON LAS ACTIVIDADES HIDROCARBURÍFERAS LINDERAS’ para la actividad pesquera desarrollada en la zona’”.

Al igual que en los casos anteriores, las observaciones al EIA transcritas por los Peticionantes corresponden al primer informe de la DPGP (agregado al Orden N° 321), que dio lugar al Informe de Requerimiento de Información Adicional.

En la Respuesta al Informe de Requerimiento de Información Adicional, Equinor dio respuesta a las observaciones antedichas y manifestó: (i) respecto al análisis de sensibilidad, que el punto “2.3.3 Pesquerías” del EIA corresponde al análisis de sensibilidad de la actividad pesquera; (ii) respecto de las medidas de mitigación por los impactos a los mamíferos marinos, peces y aves, que los puntos fueron tratados en el punto 2.1 y 2.2 del Capítulo 8 del EIA y éstos brindan explicaciones sobre por qué no son necesarias medidas de mitigación específicas para la pesquería de calamar; y (iii) respecto de las medidas de mitigación con relación a interferencias con la actividad pesquera, que se encuentran tratadas en el punto 2.3.3.5 del Capítulo 8 del EIA.

Es importante mencionar que los puntos relacionados con el punto “2.3 *Análisis de Sensibilidad*” y “2.2 *Medidas de Mitigación en los potenciales*

impactos sobre mamíferos marinos, peces y aves” no se reiteran en el informe presentado a través de la Nota N° NO-2021-41439215-APN-DPP%MAGYP (Orden N° 397), por el cual la DPP se expidió sobre la segunda versión del EIA presentado por Equinor.

Respecto al punto “2.3 *Medidas de mitigación de las potenciales interferencias con las actividades hidrocarburíferas linderas*” y la necesidad de desarrollar un documento similar para la actividad pesquera, la DPP señaló – mediante Nota N° NO-2021-41439215-APN-DPP%MAGYP (Orden N° 397) – que “...se podrían haber provisto mayores detalles respecto a cuales son las vías de comunicación que propone la empresa responsable de la actividad sísmica, los puntos de contacto, los mecanismos de comunicación y algunos propuestas sobre como operaría dicha comunicación.”

Las observaciones de la DPP sobre las medidas de mitigación para evitar interferencias con la actividad pesquera (realizadas mediante Nota N° NO-2021-41439215-APN-DPP%MAGYP, Orden N° 397) fueron plasmadas en el ITR y fueron contestadas por Equinor a través del IF N° RE-2021-49897261-APN-DTD%JGM (Orden N° 413), acompañando asimismo un Plan de Comunicaciones para el Área Pesquera (agregado al Orden N° 415). Equinor aclaró que ese plan de comunicaciones sería actualizado en una fecha más cercana al inicio del Proyecto Norte, lo cual resulta razonable atento a que, a la fecha, la DIA no ha sido todavía emitida y, por ende, resulta imposible determinar una fecha de comienzo de operaciones. De esta fecha depende, por ejemplo, la etapa previa de movilización contemplada en el plan de comunicaciones.

- (f) La Presentación del Sector Pesquero incluye también ciertas observaciones que habrían sido realizadas por el INIDEP (página 22 de la Presentación del Sector Pesquero):

“Peor aún. Se incluye un informe del INIDEP que es gravísimo en su calificación. Dice: ‘Consideraciones finales: En primer lugar debe señalarse que los responsables de elaborar el documento de Evaluación de Impacto Ambiental (EIA) han incluido prácticamente la mayoría de la información que fuera presentada en el informe anterior (Estudio de impacto ambiental EQUINOR EX2020– 11260944.APN-DNEP#MHA - Registro sísmico offshore 3 D - ÁREA AUS 105, AUS 106 Y MLO 121 Argentina), omitiendo todos los comentarios y recomendaciones que elevó oportunamente el INIDEP a la Subsecretaría de Pesca de la Nación en nota NO-2020-45687008-APN-DNI#INIDEP. Como resultado, este informe vuelve a presentar la mayoría de los

errores expuestos anteriormente, en lo que respecta a nombres de especies mal escritos, equivocados, mal citados, la incorrecta incorporación de citas, etc.

En función de lo expuesto, la Dirección de Investigación del INIDEP quiere dejar claramente sentado a la Subsecretaría de Pesca de la Nación que nos parece una falta de respeto hacia nuestro trabajo y esfuerzo que la empresa Equinor Argentina presente un segundo documento de EIA con los mismos errores que fueron señalados por nuestra Institución en el primer informe” (el destacado nos pertenece)”.

Al igual que en los casos anteriores, las observaciones al EIA realizadas por el INIDEP transcritas por los Peticionantes corresponden al primer informe del INIDEP, que se encuentra embebido al informe técnico de la DPGP (agregado al Orden N° 321). Como se dijo, este informe – junto con otros – dio lugar al Informe de Requerimiento de Información Adicional.

En la Respuesta al Informe de Requerimiento de Información Adicional, Equinor expresó:

“... en relación a las observaciones ya señaladas es dable mencionar que el estudio bajo revisión fue presentado ante la autoridad de aplicación el 19/08/2020, mientras que las observaciones referidas [las del INIDEP] fueron informadas a Equinor el 21/08/2020 por lo cual no fue posible atenderlas previo a la presentación del estudio.”

Posteriormente, el INIDEP expresó, a través de NO-2021-41083350-APN-DNI%INIDEP (embebido a la Nota N° NO-2021-41439215-APN-DPP#MAGYP, Orden N° 397, de la Dirección de Planificación Pesquera):

“En primer lugar cabe destacar la presentación de este nuevo documento ya que se ha incorporado un archivo denominado EQUINOR CAN 100-108-114-Respuesta, el cual facilita mucho la lectura y la verificación de los cambios y mejoras presentados en los demás archivos. En general se respetaron y se tomaron en cuenta las correcciones y recomendaciones elaboradas por el INIDEP y presentadas en nota NO-2020-73756485-APN-DNI#INIDEP, así como también se incorporó nueva bibliografía solicitada o sugerida por los revisores.”

El informe del INIDEP detalla algunos errores observados y sugerencias adicionales que podrían mejorar la calidad del EIA; y concluye que *“consideradas las correcciones y recomendaciones menores, el informe está en condiciones de pasar a la etapa de revisión final y continuar con el proceso de evaluación”*. Estas observaciones adicionales del INIDEP fueron plasmadas por la DEIAYARA y la DNEA en el ITR, y fueron

contestadas por Equinor mediante IF N° IF-2021-4990071-APN-DTD#JGM).⁶⁵

Asimismo, en el punto I.E. del ITRF, la DEIAYARA menciona, que:

“... desde el INIDEP se han realizado correcciones y recomendaciones respecto a la pertinencia y actualidad de la bibliografía citada. Estas correcciones se han dado en una primera instancia en NO-2020-73756485-APN-DNI#INIDEP y en NO-2021-41083350-APN-DNI#INIDEP para la segunda etapa de revisión. A partir de estos dos insumos, el proponente incorporó nueva bibliografía solicitada o sugerida por dichos organismos, para poder continuar con el proceso de evaluación.”

También, en el punto I.G. del ITRF, la DEIAYARA dijo:

“... cabe señalar que la línea de base de pesquería ha sido puesta a consideración del MAGYP-SSPYA en el marco del procedimiento EIA (Res. Conj. 3/2019) y las observaciones realizadas por distintos Programas y Gabinetes del INIDEP han sido tenidas en cuenta por el proponente.”

Como puede verse, las observaciones que el INIDEP realizó en las etapas tempranas del Procedimiento de EIA fueron luego corregidas por Equinor y aprobadas por el INIDEP y por el ITRF.

Los Peticionantes han sostenido que el EIA debe ser rechazado por contar, a su criterio, con deficiencias en su contenido. Para fundamentar esa acusación, los Peticionantes hacen eco de las primeras observaciones que realizaron las autoridades gubernamentales sobre el EIA, omitiendo hacer referencia a que todas esas observaciones perdieron vigencia cuando Equinor presentó un nuevo EIA que corregía y subsanaba los errores y deficiencias marcados por esas autoridades.

La omisión de los Peticionantes pretende hacer creer que el EIA de Equinor presenta graves deficiencias y que existen observaciones de las autoridades competentes que no han sido atendidas por Equinor. Sin embargo, como se demostró en este apartado, ello no es cierto. El EIA de Equinor no presenta deficiencia técnica alguna y cuenta con el visto bueno de las autoridades con competencia en materia pesquera.

⁶⁵ Ver IF N° RE-2021-49897261-APN-DTD#JGM (Orden N° 413), página 26 y sigs.

VI.6. FALTA DE INCORPORACIÓN DEL PRINCIPIO PRECAUTORIO COMO OBLIGACIÓN DE PREVISIÓN EXTENDIDA Y ANTICIPATORIA A CARGO DEL FUNCIONARIO PÚBLICO

En sexto lugar, los Peticionantes sostienen que, ante la supuesta falta de información, debe aplicarse el principio precautorio:

“Se podría alegar por el proyectante que el estado de información respecto a las consecuencias del proyecto y su impacto ambiental sobre la pesca no son vigorosos porque no existe una cantidad suficiente de datos. Esto no es cierto. La precaución obliga a actuar con medidas eficaces de protección del ambiente incluso ante la falta de información siempre que se pueda alegar el potencial daño ambiental grave e irreversible. Este es el escenario actual en el caso.”

Para justificar la aplicación al caso del principio precautorio sostienen que debe considerarse el incidente ocurrido en el Golfo San Jorge. Los Peticionantes alegan que este incidente no se encuentra mencionado en el EIA y que, por aplicación del principio de prevención o de precaución, dicho incidente debió haber sido considerado y, en su caso, luego descartado.

Así, sostienen:

“Si uno observa el incidente mencionado, el mismo evidencia una afectación en los desembarques de merluza común en el Puerto de Caleta Paula en Santa Cruz que debería ser por lo menos considerado [...]

En el 2009 en la zona del Golfo San Jorge se hizo prospección sísmica, por la empresa Pan American. La disminución en el año 2010 por influencia de esas prospecciones están probadas.”

Asimismo, alegan que el estándar sentado por la CSJN en el fallo “Telefónica Móviles Argentina S.A. – Telefónica Argentina S.A. c/ Municipalidad de Gral. Güemes s/ acción meramente declarativa de inconstitucionalidad” (“**Telefónica Móviles**”):

“...es importante, porque el incidente de Caleta Paula es evidente sobre el daño que provocó la actividad de esa zona sobre las pesquerías. Esa información aporta certeza sobre un daño, o por lo menos potencial incertidumbre pero con un grado de concreción importante.”

Los Peticionantes concluyen que:

“Esto, como se dice en ‘Salas’ impone una ‘obligación de previsión extendida y anticipatoria a cargo del funcionario público’. Si la aplicación del principio es casuística, obliga a realizar un juicio de ponderación entre principios competitivos, y como dice la Corte en ‘Telefónica’, ello significa que deben identificarse los riesgos para los cuales se adoptan medidas y estas deben ser proporcionadas, debiendo considerarse los costos económicos y sociales, así como quien se beneficia y quien pierde.

El EsIA de Equinor ni menciona el incidente de Caleta Paula, ni explica si se lo descartó, los motivos. La falta de información al respecto es grave, porque

el incidente es grave.”

Sin embargo, el principio precautorio, conforme el mismo se encuentra contemplado por la LGA y ha sido delineado por la CSJN, no resulta aplicable en este caso.

El artículo 1 de la LGA establece:

“Cuando haya peligro de daño grave e irreversible la ausencia de información o certeza científica no deberá utilizarse como razón para postergar la adopción de medidas eficaces, en función de los costos, para impedir la degradación del medio ambiente.”

Como surge de su misma denominación, el principio precautorio es un principio, un mandato de optimización, y no una regla. Explica LORENZETTI que dicho principio “*es un marco genérico del obrar, dentro del cual existe discrecionalidad lícita y fuera del cual hay ilicitud*”.⁶⁶

LORENZETTI sostiene que:

“un principio no es una regla y por lo tanto no se aplica inmediatamente a una serie de situaciones que puedan ser definidas en base a un supuesto de hecho genérico. El principio carece de esta propiedad y debe ser aplicado en cada caso en base a un juicio de ponderación.”⁶⁷

La aplicación del principio precautorio, como mandato de optimización, admite distintos grados de optimización, los cuales son determinados por el propio Estado al diseñar las políticas ambientales, así como también al momento de autorizar la realización de una determinada actividad económica o industrial.

Conforme se desprende de la definición que la LGA realiza del principio precautorio, para que éste sea aplicable es necesario que se den, simultáneamente, dos elementos. Éstos son presupuestos necesarios para su aplicación, de manera tal que, de no existir ambos, el principio precautorio no resulta aplicable.

Los elementos del principio precautorio son: (i) peligro de daño grave e irreversible; y (ii) ausencia de información o de certeza científica.

Para que se aplique el principio precautorio “*debe identificarse un daño futuro*”⁶⁸ y ese daño “*debe tratarse de un daño grave*”.⁶⁹ El daño debe ser “*potencialmente serio*

⁶⁶ LORENZETTI, Ricardo L., *Teoría del Derecho Ambiental*, La Ley, 2008, p. 86-87.

⁶⁷ LORENZETTI, Ricardo L., *Teoría del Derecho Ambiental*, La Ley, 2008, p. 94.

⁶⁸ LORENZETTI, Ricardo L., *Teoría del Derecho Ambiental*, La Ley, 2008, p. 90.

⁶⁹ LORENZETTI, Ricardo L., *Teoría del Derecho Ambiental*, La Ley, 2008, p. 90.

(en alcance geográfico o períodos de tiempo), irreversible y acumulativo.”⁷⁰ Así, se ha dicho que el requisito de la existencia de un daño que sea grave es fundamental “*porque la precaución no actúa frente a cualquier tipo de situaciones, sino en casos extremos y donde exista una necesidad de hacerlo porque los daños serán irreversibles*”.⁷¹ La Comisión Mundial de Ética del Conocimiento Científico y la Tecnología (COMEST) – órgano consultivo de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) – también ha expresado que el principio precautorio “*se limita a los peligros que sean inaceptables [...]*.”⁷²

Por otro lado, para que se aplique el principio precautorio debe existir una falta de información acerca de la relación de causalidad entre la actividad que se busca realizar y los daños graves e irreversibles que aquélla puede producir, así como de su magnitud y naturaleza y de la probabilidad de que aquéllos realmente sucedan. La COMEST ha expresado que:

“El PP [principio precautorio] se aplica cuando existe una apreciable incertidumbre científica acerca de la causalidad, la magnitud, la probabilidad y la naturaleza del daño”;

Sin embargo, la COMEST también ha delimitado la aplicación del principio precautorio dejando en claro que el peligro de daño grave e irreversible debe ser probable y que dicha probabilidad debe estar fundada y ser razonable científicamente:

“[...] una cierta forma de análisis científico es obligatoria; la mera fantasía o la especulación simplista no son suficientes para poner en marcha el PP [principio precautorio]. Los motivos de preocupación que pueden desencadenar el PP se limitan a los que son plausibles o científicamente defendibles (o sea, no fácilmente refutables);

“Cabe reiterar que los motivos de preocupación que pueden dar lugar al uso del PP deberán ser plausibles o defendibles. La hipótesis de que una actividad posiblemente cause daño ha de basarse en los conocimientos y teorías fundamentales.”

Es decir, no cualquier situación ni riesgo de daño habilita la aplicación del principio precautorio. Como explica LORENZETTI:

“... parece claro que hay que probar, al menos, la probabilidad de ocurrencia de un daño grave, porque si nada de ello se demuestra, la actividad es inocua

⁷⁰ ARTIGAS, Carmen, *El principio precautorio en el derecho y la política internacional*, CEPAL, ECLACM División de Recursos Naturales e Infraestructura, 2001; p. 14.

⁷¹ LORENZETTI, Ricardo L., *Teoría del Derecho Ambiental*, La Ley, 2008, p. 90.

⁷² Informe del Grupo de Expertos sobre el principio precautorio de la Comisión Mundial de Ética del Conocimiento Científico y la Tecnología (COMEST); París, 25 de marzo de 2005. Impreso por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO).

y debe ser aprobada. La principal cuestión se centra, normalmente, en relación al nexo causal, de modo que debería probar al menos un escenario de ocurrencia de un daño grave.

Este último aspecto es importante porque debe haber un umbral de acceso al principio precautorio, ya que de lo contrario siempre se puede argumentar que cualquier actividad en el futuro cercano o lejano podrá causar daños. El problema que ello acarrea es que se puede prestar a usos del principio que sean negligentes u obedezcan en realidad a otras intenciones.”⁷³

Las conclusiones de LORENZETTI arriba apuntadas fueron también adoptadas por éste en su voto en la causa “Telefónica Móviles” de la CSJN. Así, aquél expresó:

“La aplicación del principio precautorio, aun existiendo una incertidumbre científica respecto al riesgo, requiere un mínimo de concreción del daño, circunstancia que no se verifica en autos. Es decir, debe existir un umbral de acceso al principio precautorio ya que de lo contrario siempre se podrá argumentar que cualquier actividad podrá causar daños. El problema que ello acarrea es que se puede desnaturalizar la utilización del principio, prestándose a usos que sean negligentes u obedezcan en realidad a otras intenciones.”⁷⁴

Concluyendo, y siguiendo a la COMEST, puede decirse entonces que el principio precautorio es aplicable cuando:

“... se cumplen las siguientes condiciones: la existencia de un grado apreciable de incertidumbre científica; la existencia de hipótesis (o modelos) sobre posibles daños que resulten científicamente razonables (basados en un razonamiento plausible desde un punto de vista científico); que la incertidumbre no pueda reducirse al corto plazo sin acentuar al mismo tiempo la ignorancia de los demás factores pertinentes mediante niveles más elevados de abstracción e idealización; que el daño potencial sea suficientemente grave o incluso irreversible para las generaciones presentes o futuras o de otro modo moralmente inaceptable; que sea indispensable proceder de inmediato, pues cualquier medida eficaz adoptada ulteriormente para contrarrestarlo resultaría mucho más difícil u onerosa.”

En el caso de autos, no estamos ante un supuesto que amerite la aplicación del principio precautorio, en tanto no existe una falta de información ni tampoco un peligro de que la actividad sísmica ocasione un daño grave e irreversible. De hecho, en el mar argentino se han hecho muchos proyectos como el Proyecto Norte y no se han registrado problemas de pesquería.

El Proyecto Norte se encontró sujeto una evaluación ambiental que identificó claramente cuáles serían los impactos, tanto positivos como negativos, que aquel podría producir en el medioambiente y en lo que aquí respecta, en la actividad pesquera.

⁷³ LORENZETTI, Ricardo L., "Teoría del Derecho Ambiental", p. 99, La Ley, 2008

⁷⁴ Corte Suprema de Justicia de la Nación; *Telefónica Móviles Argentina S.A. – Telefónica Argentina S.A. c/ Municipalidad de Gral. Güemes s/ acción meramente declarativa de inconstitucionalidad*; 2019; Voto del Dr. Lorenzetti.

A través de la evaluación ambiental, esos impactos potenciales pudieron conocerse y posibilitaron que Equinor diseñe medidas de mitigación para prevenir y suavizar los impactos negativos. Es decir, no estamos ante un supuesto de falta de información, ni ante un desconocimiento de cuáles son los impactos que el Proyecto Norte generará. Esos impactos han sido científicamente identificados.

Así, el EIA fue realizado sobre bases científicas.

Conforme ha sido explicado a lo largo del Procedimiento de EIA,⁷⁵ la Línea de Base (Capítulo 5 del EIA) y el Análisis de Sensibilidad Ambiental (Capítulo 7 del EIA) se llevaron a cabo en base a una exhaustiva revisión bibliográfica y otras fuentes de información secundaria, y acorde a las especificaciones técnicas del MADS requeridas por el Informe de Categorización.

En la elaboración del EIA se han contemplado las más recientes publicaciones científicas, en particular las producidas por los institutos de investigación nacional pertenecientes al CONICET y al INIDEP, incluyendo en lo que refiere a recursos biológicos pesqueros y lo referente a la actividad pesquera, los informes proporcionados por la Dirección de Planificación y Gestión de Pesquerías del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca en el marco de la categorización del proyecto, junto a bibliografía recomendada por los revisores de los distintos Programas y Gabinetes del INIDEP que intervinieron en la revisión del EIA.

Asimismo, si bien al momento de definir la Línea de Base Ambiental se observó en ciertas ocasiones un vacío de información, el EIA aplicó los criterios más conservadores. En efecto, en la evaluación de la sensibilidad o del efecto sobre el componente, se consideró la circunstancia o condición más desfavorable frente a los potenciales efectos de los registros sísmicos. Es decir, a efectos de su cálculo se consideró el peor escenario posible, aplicando un criterio de precaución. Un ejemplo de ello se da por ejemplo, respecto a las áreas de reproducción de algunas especies de peces o de cría (Tabla 2, Capítulo 7, EIA). En estos casos, se consideró siempre la situación más desfavorable, es decir, la situación en que las áreas de prospección coincidan con las áreas de reproducción o cría (Tabla 4).⁷⁶

⁷⁵ Por ejemplo, mediante IF-2021-75290939-APN-DTD#JGM por el cual Equinor dio respuesta a las observaciones realizadas en el marco de la Audiencia Pública.

⁷⁶ Lo mismo sucedió para los mamíferos, en el que en los casos en los que no se contó con datos sobre la reproducción de las especies (Tabla 18), se consideró la situación más desfavorable en el que las áreas de prospección coincidan con el área de reproducción (Tabla 20). Asimismo, por ejemplo, para la evaluación del nivel de exposición de la fauna marina al sonido acumulativo se utilizó la métrica SELcum. Este criterio es muy reciente a nivel internacional y, a nivel nacional, el EIA presentado por Equinor es el primero que emplea este criterio, el cual resulta más conservativo que el criterio SPL para mamíferos marinos con capacidad auditiva en frecuencias bajas.

Además, no sólo no existe una falta de información o incertidumbre científica sobre los impactos del proyecto, su naturaleza, magnitud y relación de causalidad con el Proyecto Norte, **sino que esos impactos ni siquiera son graves ni irreversibles.**

Cómo se desprende del EIA (Capítulo 7), los impactos ambientales negativos que el EIA de Equinor ha identificado sobre los peces y cefalópodos, producto de la operación de fuentes sísmicas, son – sin la aplicación de medidas de mitigación – sólo moderados. Es decir, no son ni graves ni críticos ni tampoco irreversibles, como exige el artículo 1 de la LGA. Dichos impactos moderados, por su parte, luego de aplicarse las medidas de mitigación, se reducen a bajos.⁷⁷

Asimismo, el EIA también ha evaluado el impacto que sobre la actividad pesquera o sobre peces y cefalópodos podrían producir otras actividades distintas a la operación de fuentes sísmicas, ya sea planificadas y no planificadas. En todos los casos los impactos son moderados, bajos o poco significativos; y luego de aplicadas las medidas de mitigación previstas por el EIA, aquéllos son reducidos a bajos o despreciables, según el caso.

Por su parte, el Sr. Secretario no puede dejar de considerar que todas las conclusiones del EIA fueron avaladas por los dictámenes e informes que emitieron las autoridades con competencia pesquera a lo largo del Procedimiento de EIA. Este punto no puede ser soslayado por la Secretaría, más aun considerando que los Peticionantes no han introducido cuestiones que no hayan sido consideradas previamente por Equinor y por los distintos organismos gubernamentales.

Asimismo, corresponde destacar que las conclusiones del EIA, de los informes y dictámenes de las autoridades competentes del Ministerio tampoco fueron desvirtuadas por los Peticionantes. Éstos se limitaron a transcribir observaciones de las propias

⁷⁷ Cabe mencionar que, muy recientemente, en 2021, el Instituto Australiano de Ciencias Marinas (AIMS) realizó un experimento a gran escala donde no se encontraron pruebas de que la exploración sísmica produzca efectos significativos a corto o largo plazo sobre la fauna de peces demersales. Esta investigación fue pionera y es fundamental en el campo de estudio de los efectos de las exploraciones sísmicas ya que involucró un buque sísmico real en el entorno oceánico, y algunas de las tecnologías más avanzadas para rastrear y medir los posibles impactos.

El experimento, de ocho meses de duración, se llevó a cabo en una zona de gestión pesquera de 2.500 kilómetros cuadrados cerca de la costa de Pilbara. En él se utilizaron múltiples sensores acústicos, se marcaron 387 peces emperador rojo (*Lutjanus sebae*) y se desplegaron más de 600 cámaras submarinas para seguir y medir el comportamiento de los peces antes y después de realizar las emisiones de energía sísmica en el océano.

Para más información se pueden consultar los siguientes enlaces con información sobre la investigación y sus resultados: Video: <https://www.aims.gov.au/nw-shoals-to-shore/marine-noise-monitoring-and-impacts>.

En la introducción del video se puede visualizar la operación de un buque sísmico y las fuentes de aire comprimido con características similares a las que serán empleadas en el registro sísmico de las áreas CAN_100-108 y CAN_114.

autoridades, que perdieron vigencia a lo largo del Procedimiento de EIA, al ser corregidas por Equinor y recibir el visto bueno de aquéllas.

Como se ha visto, a los efectos de que se aplique el principio precautorio es necesario demostrar que una determinada actividad es susceptible de causar, con un grado de probabilidad razonable y fundado sobre bases científicas – un daño grave e irreversible. Ya se ha explicado que la mera sospecha, temor o alegación de un daño grave futuro, no es susceptible de gatillar la aplicación del principio precautorio.

El riesgo de que se produzca un daño grave e irreversible debe basarse en un razonamiento plausible desde un punto de vista científico y ello debe ser probado por quien alega que la actividad producirá ese daño en el futuro.

En el caso, los Peticionantes no han acompañado ni ofrecido prueba alguna para probar que existe una falta de incertidumbre científica acerca de las consecuencias que el Proyecto Norte generará sobre la actividad pesquera y tampoco se encargan de desvirtuar las conclusiones científicas que sobre las mismas ha presentado Equinor y que han sido compartidas por las autoridades gubernamentales competentes. Los Peticionantes no intentan tampoco demostrar, con cierto grado de razonabilidad, que las prospecciones sísmicas podrían causar un daño grave e irreparable.

Los Peticionantes se han limitado a expresar que el peligro de daño grave e irreversible se encontraría demostrado a raíz de lo ocurrido en el Golfo San Jorge entre 2009 y 2011, y que “[l]a disminución en el año 2010 por influencia de esas prospecciones están probadas”. Alegan asimismo que Equinor no se habría referido a dicho incidente, ni habría analizado el mismo para luego descartarlo.

Sin embargo, las alegaciones de los Peticionantes no son correctas. Ello en tanto: (i) lo ocurrido en el Golfo San Jorge no puede ser trasladado al presente caso, ya que las condiciones oceanográficas de aquella zona son sustancialmente distintas a las áreas offshore en donde se desarrollará el Proyecto Norte; (ii) no se encuentra probado que la disminución de la merluza en el Golfo San Jorge haya sido consecuencia de las prospecciones sísmicas; y (iii) dicho incidente fue considerado por Equinor a lo largo del Procedimiento de EIA.

En primer lugar, las prospecciones sísmicas realizadas en el área del Golfo San Jorge se realizaron en aguas someras cercanas a la costa, dado que la zona presenta profundidades máximas del orden de los 100 metros. Por el contrario, las áreas offshore a ser prospectadas en el Proyecto Norte se encuentran en aguas profundas. El Área CAN_100-108 se localiza en profundidades de entre 1.200 y 3.900 metros, mientras que

el Área CAN_114 se ubica en profundidades de entre 1.400 y 3.000 metros; y a su vez distan de más de 300 km de las zonas costeras más cercanas.

Además, a diferencia de las áreas offshore, el Golfo San Jorge constituye un sector de importancia económica por ser área de cría y desove de diversas especies de peces y crustáceos, siendo además caladero de especies de interés comercial, entre las que se destacan el langostino *Pleoticus muelleri* y la merluza común *Merluccius Hubbsi*.

Por ende, resulta equivocado sostener que las prospecciones sísmicas a realizarse en las áreas offshore causarían el mismo impacto que el producido en el Golfo San Jorge, cuando las condiciones y características de ambas zonas son muy distintas.

En segundo lugar, tampoco es cierto que se encuentre probado que la disminución de merluza en el año 2010 haya sido consecuencia de las prospecciones sísmicas. Lo ocurrido en el Golfo San Jorge no se encuentra esclarecido, y es objeto de litigio ante los tribunales federales de Comodoro Rivadavia. En dicho expediente no se ha dictado todavía una sentencia definitiva.

En tercer y último lugar, el incidente del Golfo San Jorge fue considerado por Equinor al presentar ésta el Informe Complementario a la AP de Equinor, por el cual contestó las observaciones de los expositores de la Audiencia Pública con relación a ese incidente.

Dicho incidente fue también descartado por la propia DEIAYARA en el ITRF al sostener que:

“En relación con el incidente mencionado de Caleta Paula 2009, es de destacar que se encuentra localizado fuera de la jurisdicción y área de estudio del proyecto bajo análisis.”

Consecuentemente, resulta errada la alegación de los Peticionantes respecto a que el incidente del Golfo San Jorge no fue considerado por Equinor.

Es importante recordar que la CSJN ha rechazado la aplicación del principio precautorio en casos en que, como en el presente, no se demuestra la probabilidad de un daño.

Así, en la causa “Schroder”, la CSJN expresó que:

“... finalmente, es de advertir que en el estado actual de la causa no se verifica un supuesto en que sea aplicable el principio de precaución en tanto no existe

prueba alguna sobre la existencia de un peligro de daño grave o irreversible derivado de estos combustibles.”⁷⁸

Por último, sin perjuicio de todo lo anteriormente dicho y aun cuando se considere aplicable el principio precautorio, es importante recordar que este principio es un mandato de optimización, no es una regla y admite distintos grados de concreción.

El principio precautorio es esencialmente casuístico. Su aplicación requiere de una evaluación de las circunstancias concretas del caso y de un análisis de los costos y beneficios de una actividad así como de las medidas a implementar en nombre de aquél.

La aplicación al caso del principio precautorio de ninguna manera implicaría la prohibición de la actividad exploratoria en el mar argentino a través de prospecciones sísmicas.

La CSJN ha expresado que:

“... debe tenerse presente que la aplicación del principio es casuística y obliga a realizar un juicio de ponderación entre principios competitivos. Ello significa que deben identificarse los riesgos para los cuales se adopten medidas y estas deben ser proporcionadas, debiendo considerarse los costos económicos y sociales, así como quien se beneficia y quien pierde.”

Lo mismo ha sido mencionado por la CSJN en el fallo “Salas”, citado por los Peticionantes:

“El principio precautorio produce una obligación de previsión extendida y anticipatoria a cargo del funcionario público. Por lo tanto, no se cumple con la ley si se otorgan autorizaciones sin conocer el efecto, con el propósito de actuar una vez que esos daños se manifiesten. [...]

La aplicación de este principio implica armonizar la tutela del ambiente y el desarrollo, mediante un juicio de ponderación razonable. Por esta razón, no debe buscarse oposición entre ambos, sino complementariedad, ya que la tutela del ambiente no significa detener el progreso, sino por el contrario, hacerlo más perdurable en el tiempo de manera que puedan disfrutarlo las generaciones futuras.”

Esto es lo que ha sucedido en este caso. Equinor llevó a cabo un EIA para determinar los impactos que generará el Proyecto Norte, y diseñó medidas de mitigación para contrarrestar esos impactos. El estudio fue puesto a consideración de la autoridad con competencia en materia ambiental, quien lo evaluó y emitió comentarios y observaciones. Asimismo, el EIA fue puesto a consideración de toda la ciudadanía a través de adecuados mecanismos de participación ciudadana.

⁷⁸ CSJN, Schroder, Juan c/ INVAP SE s/ Amparo, 04/05/2010, Fallos: 333:570.

Es decir, la autoridad ambiental ha cumplido con su deber de analizar los riesgos y beneficios del Proyecto Norte, y dicho análisis contó con adecuada información y documentación. Así, en caso de que la autoridad emita una DIA aprobatoria, ésta se habrá emitido con conocimiento de los impactos que podrá producir el Proyecto Norte y de las medidas de mitigación adoptadas para mitigarlos.

El Proyecto Norte ya contempla un Plan de Gestión Ambiental con medidas de mitigación adecuadas a los impactos ambientales identificados en el Procedimiento de EIA.

La implementación concreta de las medidas de mitigación será controlada y monitoreada por los organismos competentes de la Administración Pública en ejercicio de la actividad de policía en materia ambiental, y Equinor podrá ser objeto de sanciones si incumple dichas medidas.

Conforme todo lo expuesto, corresponde concluir que: (i) el principio de precaución no es aplicable al presente; (ii) los Peticionantes no han ofrecido prueba alguna que permita demostrar la existencia de una incertidumbre científica o la probabilidad plausible de que ocurran daños graves e irreversibles; y (iii) aun cuando resulte de aplicación dicho principio, éste no conllevaría la prohibición del Proyecto Norte y éste además ya contempla medidas de mitigación para hacer frente a los impactos identificados.

VI.7. FALTA DE INCORPORACIÓN DE IMPACTOS ACUMULATIVOS

En séptimo lugar, los Peticionantes sostienen que, previo a la autorización del Proyecto Norte, se debe identificar el impacto acumulativo de todos los proyectos de prospección sísmica que se pretenden desarrollar en el mar argentino.

Citan el fallo “Salas” de la CSJN y sostienen que en el caso del Proyecto Norte se da un escenario similar:

“No hay información cierta sobre los efectos que se podrían generar por 18 permisos de prospección sísmica en el mar argentino. El estudio se centra en un área específica y está bien, pues eso es lo que se solicita, pero el Estado no puede desentenderse de que se ejecutarán 17 permisos más, y que muchos de ellos podrían coincidir en sus épocas.”

Contrario a lo alegado por los Peticionantes, Equinor ha evaluado el impacto acumulativo del Proyecto Norte con relación a las a otras actividades hidrocarburíferas y no hidrocarburíferas que se desarrollan en el mar argentino.

Así, conforme surge del Capítulo 7, Sección 6, del EIA, en éste se evaluó las interacciones entre los impactos residuales del Proyecto en combinación con los impactos de otros proyectos y sus actividades conexas dentro de la misma zona de influencia.

La evaluación del impacto acumulativo comprendió: (i) la identificación de otros proyectos y actividades conocidas en las cercanías de las áreas offshore con los que exista la posibilidad de que se produzcan impactos acumulativos; (ii) la evaluación de la interacción del Proyecto Norte con otras actividades o proyectos desde el punto de vista espacial (*i.e.*, los impactos están tan cerca en el espacio que sus efectos se superponen) y temporal (*i.e.*, los impactos están tan cerca en el tiempo que el efecto de uno no se disipa antes de que se produzca el siguiente); (iii) la evaluación de los posibles impactos acumulativos en los receptores ambientales que potencialmente podrían verse afectados en las áreas y los proyectos o actividades identificadas; y (iv) cuando sea necesario, la definición de medidas para evitar, reducir o mitigar cualquier impacto acumulativo que sea potencialmente significativo.

Habiendo analizado ello, el EIA concluyó que:

- (i) En relación con las áreas hidrocarburíferas CAN_105, 106, 110 y 112 –adyacentes a las áreas CAN_100 y CAN_108 –, al no haber sido adjudicadas en el Concurso Offshore, no hay posibilidad de que se lleven a cabo tareas de prospección con superposición temporal en esos bloques.

En cambio, en las siguientes áreas sí se realizarán prospecciones sísmicas: a) Cuenca Argentina (EX-2020-25269675- -APN-DNEP#MHA) a cargo de Spectrum; b) CAN 107, CAN 108, CAN109, CAN101, CAN102, CAN103, CAN104 (EX-2020-17648170- -APN-DNEP#MHA, EX-2020-17643202- -APN-DNEP#MHA y EX-2020-73992409- -APN-DNEYP#MEC) a cargo de TGS; c) CAN 102 (EX-2020-43785653- -APN-DNEYP#MDP) a cargo de YPF; y d) CAN 107 y CAN 109 (EX-2020-17578657- -APN-DNEP#MHA) a cargo de Shell.

Las áreas CAN_107, CAN_109, CAN_111 y CAN_113 son las que interesan a los efectos de la evaluación del impacto acumulativo en tanto se encuentran en las cercanías de las áreas offshore que titulariza Equinor. Por el contrario, el área CAN_102 se encuentra a más de 200 km de las áreas CAN_100 y CAN_108; y las áreas CAN_101, CAN_103 y CAN_104 se declararon desiertas, es decir, no habrá prospecciones sísmicas en esas áreas (Resolución SGE N° 276/2019) las que, además, se ubican a mayores distancias.

Conforme se describe en el EIA, Equinor ha entablado diálogo con Total y Shell para conocer sus planes respecto de cualquier operación sísmica. En función de los

planes informados por Equinor para prospectar las áreas CAN_100-108 y CAN_114 durante el periodo de la primavera 2021 y verano 2022, Total confirmó que sus operaciones en las áreas CAN_111 y CAN_113 no se superpondrían, siendo que éstas se llevarían a cabo más adelante en el año 2022. Por su parte, Shell estaría planificando operaciones 3D en las áreas CAN_107 y CAN_109 en el cuarto trimestre de 2021, por lo cual se superpondría temporalmente con la campaña bajo estudio. En este último caso, a efectos de que el desarrollo de las actividades se lleve a cabo de la forma más alejada posible, Equinor coordinará en todo momento sus operaciones con Shell.

- (ii) En relación con las áreas costeras, no habrá un efecto acumulativo en tanto en éstas sólo se utilizará la infraestructura portuaria, y dicho uso no se diferencia de aquél que realizan otras embarcaciones.
- (iii) Respecto al riesgo para los peces, el EIA concluyó que éste sería bajo, como consecuencia de la implementación de las medidas de mitigación de arranque suave. Resulta poco probable que las poblaciones de peces se vean afectadas.
- (iv) Respecto a las actividades de pesca, ésta tampoco se considerará afectada en tanto no existirá superposición temporal con el pico de la actividad pesquera.
- (v) Respecto al impacto que sobre las aves, tortugas y mamíferos marinos podría tener la interacción de la pesca con las actividades sísmicas, si bien existe el riesgo de un impacto acumulativo, éste se ve mitigado en tanto no existirá superposición temporal con el período pico de la actividad pesquera, y por las medidas de mitigación de arranque suave que implementará Equinor.
- (vi) Respecto a las aves, el impacto acumulativo que podría generarse se relaciona con la iluminación nocturna de las flotas pesqueras, en conjunción con la iluminación nocturna del buque sísmico y sus embarcaciones de apoyo. Sin embargo, el impacto se reduce en tanto la actividad sísmica del Proyecto Norte no coincidirá temporalmente con el período pico de la actividad pesquera y, además, Equinor implementará medidas de prevención consistentes en la disminución de la iluminación.

Es decir, el EIA ha evaluado debidamente el impacto acumulativo que el Proyecto Norte, en relación con otras actividades sísmicas y de otra naturaleza, podría tener sobre la pesca y el medio ambiente en general.

Respecto al impacto acumulativo del Proyecto Norte y de los demás proyectos de exploración offshore, tal como reconocen los Peticionantes, Equinor no cuenta con dicha

información por lo que no resulta posible para ésta realizar dicho estudio. Asimismo, como también reconocen aquéllos, la normativa no exige a Equinor realizar un estudio de los impactos acumulativos de ese tenor.

El estudio del impacto acumulativo realizado por Equinor obtuvo el visto bueno de la DEIAyARA. Así, el ITRF expresa:

“En relación a lo señalado respecto a otras actividades sísmicas en áreas adjudicadas, se aclara que en este EsIA (a nivel del procedimiento regulado en la Resolución Conjunta 3/2019) se evalúan aquellos impactos ambientales circunscriptos al proyecto del proponente, considerando las limitaciones de información accesible respecto a proyectos de terceros. No obstante, se ha requerido identificación y análisis de eventuales impactos acumulativos, en base a la información pública disponible, y la tipología de los impactos. El proponente ha analizado la interrelación de sus actividades con otras actividades hidrocarburíferas linderas; y ha complementado con información del GIS público de la Secretaría de Energía con información provista por la empresa EQUINOR correspondiente a las últimas campañas de adquisición de datos sísmicos 2D llevadas a cabo en el área de estudio entre los años 2018 y 2020. Según lo requerido en IF-2020-88272623-APN-DNEA#MAD, ha entablado diálogo con TOTAL y SHELL, adjudicatarios de las áreas próximas al proyecto CAN 111 y 113, y CAN 107 y 109, respectivamente, para conocer sus planes respecto de cualquier operación sísmica, y proponer así medidas de mitigación de impactos acumulativos. Si bien se considera aceptable la evaluación y calificación conservadora realizada en este estudio, resulta necesario considerar a futuro un análisis más detallado de los impactos acumulativos de todas las actividades existentes en el Mar Argentino, no sólo las de prospección de hidrocarburos. La DEIAyARA considera que dicho análisis excede, para el caso de referencia, las posibilidades actuales de evaluación del proponente, atento a que se requieren múltiples bases de datos e indicadores a desarrollar entre distintos organismos, en una línea temporal que trasciende los alcances de un proyecto puntual.”;

“Como se mencionó anteriormente, la DEIAyARA considera que dicho análisis [el de los impactos acumulativos de todos los proyectos de sísmica] excede, para el caso de referencia, las posibilidades actuales de evaluación del proponente para un proyecto específico, atento a que se requieren múltiples bases de datos e indicadores a desarrollar entre distintos organismos, en una línea temporal que trasciende los alcances de un proyecto puntual. Por ello, la DEIAyARA se remite a la gestión coordinada con otros proponentes, que es lo que, en materia de responsabilidades de gestión puede requerirse a un proyecto en particular.”

A todo evento, cabe aclarar que el análisis sobre el impacto acumulativo debería hacerlo el Estado Nacional a medida que diversos proyectos de exploración le vayan siendo presentados. Es decir, antes de autorizar ambientalmente un proyecto, debería evaluar si el impacto de los proyectos ya existentes, junto con el proyecto a aprobarse, es aceptable o no desde el punto de vista de los impactos que producirá en el ambiente.

VI.8. MEDIDAS DE MITIGACIÓN INSUFICIENTES

(a) *Omisión de medidas de mitigación específicas*

Los Peticionantes sostienen que Equinor incumplió con la premisa impartida por la autoridad en cuanto a que *“para cada potencial impacto o grupo de impactos ambientales (de naturaleza similar) identificados, [se deben] incluir las medidas de mitigación específicas correspondientes.”*

Ello, en tanto *“se observa que exactamente se repiten las medidas para todas las especies contempladas, llegando en casos al absurdo de entender que el avistaje físico podrá atenuar el impacto sobre los recursos bentónicos por ejemplo.”*

Las manifestaciones de los Peticionantes no son correctas ya que el EIA contempla medidas de mitigación específicas para cada uno de los impactos identificados en dicho estudio (Cfr. Capítulo 7, Punto 5: Matriz de impacto ambiental con implementación de las medidas de mitigación, EIA).

Por su parte, resulta normal o razonable que ciertas medidas se apliquen a más de un impacto en atención a su similar naturaleza o porque los programas son de amplia aplicación. Ello no significa que el EIA no contenga medidas de mitigación específicas para cada impacto identificado.

A modo ejemplificativo, y con relación a los recursos bentónicos (traídos a colación por los Peticionantes en la cita arriba transcrita), el Programa de Observadores de Fauna Marina a Bordo contiene medidas generales tales como: (i) minimizar el nivel de sonido en la fuente, utilizando sólo el nivel necesario en función de las condiciones del sitio; y (ii) no efectuar descargas de aire comprimido que no sean necesarias para las operaciones normales de registro sísmico; que resultan medidas de protección general.

La DEIAYARA dio el visto bueno a las medidas de mitigación contempladas por Equinor para el Proyecto Norte en el ITFR. Así, se desprende que:

“El proponente cumplimentó lo requerido conforme al informe de categorización y alcance (IF-2020-43049058-APN-DEIAYARA#MAD), y las aclaraciones solicitadas por la DNEA (IF-2021-47564334-APN-DNEA#MAD) para cada una de las medidas contenidas en los programas del PGA según la categoría de mitigación correspondiente.”

“El Plan de Gestión Ambiental (PGA) presentado describe los lineamientos a seguir para dar cumplimiento a las medidas de prevención y mitigación propuestas, y se encuentra acorde con lo solicitado en el informe de categorización y alcance (IF-2020-43049058-APN-DEIAYARA#MAD) y los requerimientos realizados por el área (IF-2021-47564334-APN-DNEA#MAD).”

El ITFR también manifestó que Equinor dio cumplimiento a ciertas observaciones realizadas en el ITR a través de RE-2021-49897261-APN-DTD#JGM; y que Equinor se comprometió a adecuar su Plan de Gestión Ambiental a la Resolución MAYDS N° 201/2021 antes del inicio de sus actividades.

(b) Omisión de determinar la densidad de especies potencialmente expuestas

Los Peticionantes señalan que el Informe de Categorización establece que, como mínimo, el EIA debe contener la *“identificación y determinación de la densidad de las especies que estarán expuestas a la transmisión del sonido generado por la actividad, y calcular a partir de éstas, la extensión del número de animales afectados por la actividad.”*

Expresan:

“Lamentablemente el documento mencionado no está dentro de los publicados por el MAYDS. En ninguna parte del EsIA, se establece actividad alguna referida a este requerimiento. Debe entenderse que para estimar la densidad de las especies deben realizarse estudios de campo. No hay manera de que la bibliografía, en muchos casos de más de 10 años de antigüedad, o referida a áreas aledañas, pero no necesariamente específica del área a impactar, permita estimar dichas densidades. Esto sólo se puede realizar haciendo determinaciones directas (campañas de investigación) que tanto mediante arrastres de fondo o en la columna de agua, o bien mediante estimación acústica y muestreos aleatorios permitan realizar dichos cálculos. Sin embargo, ninguna de esas actividades está prevista en el plan de acción de la prospección. Por lo tanto, no será posible conocer efectivamente cuantas especies y cuantos organismos fueron impactados por la sísmica. Claramente se está incumpliendo con el requerimiento y por lo tanto debe suspenderse el cronograma de acciones previstas hasta que este aspecto sea subsanado. Sólo está previsto, para mitigar los efectos de la prospección sísmica en la fauna marina un Monitoreo Acústico Pasivo para localizar, identificar y monitorear los mamíferos marinos en tiempo real. Sobre peces e invertebrados no se prevé actividad alguna.”

Al respecto, se destaca que, como fuera destacado por la Secretaría en el ITRF, no existen estudios de campo realizados en el mar argentino. Sin embargo, *“su utilización no invalida el EsIA y permite una buena aproximación para la gestión de los potenciales impactos cuya medición ex-ante, en las dimensiones del área geográfica del proyecto, resultan de muy costosa y de difícil obtención”*.

Asimismo, como la Secretaría ha señalado, en el ITFR, la misma realización de los estudios sísmicos que son objeto del Proyecto Norte, *“es en sí misma una búsqueda de información de fuente primaria [i.e. estudios de campo] sobre los recursos del lecho submarino del Mar Argentino.”*

(c) ***Inconsistencia en la determinación de la importancia del impacto luego del establecimiento de las medidas de mitigación***

Los Peticionantes sostienen que existe una inconsistencia en la determinación del impacto residual sobre el medio biótico considerando que sólo se establece, como medida de mitigación, al arranque suave. Alegan que es una utopía que en dicho escenario el impacto pase de moderado a bajo. Asimismo, sostienen que las medidas de mitigación deberían reverse, y que las prospecciones deberían desarrollarse de forma más alejada en tiempo y espacio, y en áreas más pequeñas.

En este sentido, expresan:

“En la Tabla 39 que se puede encontrar dentro del EsIA, se puede observar que los impactos dentro de los distintos componentes del medio biótico fueron determinados como de carácter moderado, pero que luego de aplicar las medidas de mitigación establecidas en el EsIA, que como se dijo prácticamente son similares siendo destinadas a componentes distintos de la biota, se estima que pasarán de ser moderados a bajos. Esto es una utopía. Si nos concentramos en peces y cefalópodos, por ejemplo, las únicas medidas de mitigación propuestas son el procedimiento de arranque suave.

Ahora bien, ¿cómo podría explicarse que una exploración sísmica 3D, de enorme intensidad en el área a muestrear, que ocupará un período prolongado (unos 6 meses) en un área de considerable magnitud, a la que se sumarán otras prospecciones en la misma época en otras áreas aledañas, como el propio EsIA lo reconoce, pase de un impacto moderado a un impacto bajo sólo por el hecho de el arranque suave de las explosiones sísmicas? ¿Se interrumpirán ciclos migratorios de los juveniles del calamar, con consecuencias impredecibles sobre la biología y la pesquería de la especie (al menos del stock bonaerense norpatagónico) y se concluye que el impacto va a ser bajo? Eso no es razonable. Nadie seriamente y con sentido común puede concluir que una actividad tan disruptiva del ambiente como la sísmica 3D va a producir un impacto bajo en el ecosistema y en los recursos pesqueros, y menos aun cuando las únicas medidas de mitigación planteadas son el arranque suave (considerando que después de trabaja ininterrumpidamente durante las 24 horas del día).

Por lo tanto, solicitamos que se revean las medidas, incorporando una que siempre tuvo que tenerse en cuenta y que lamentablemente no surge del EsIA: Dicha medida consiste en que cada prospección debe separarse en tiempo y en espacio y abarcar individualmente áreas mucho más pequeñas. De esa forma, el impacto será disminuido porque la duración del mismo en cada caso puntual será considerablemente menor, siempre existirán áreas próximas de ‘refugio’ para los peces y cefalópodos que se desplacen por efecto del espantamiento, y se disminuirá la probabilidad de interrumpir ciclos migratorios o procesos vitales de singular importancia (ej. reproducción o cría en primeros estadios de vida) por tratarse de eventos de duración mucho menos prolongada y en sectores más acotados.”

Las manifestaciones de los Peticionantes no son correctas.

En primer lugar, debe tenerse en cuenta que los cefalópodos – representados en el área de influencia del Proyecto Norte por el calamar argentino (*Illex argentinus*)–, revisten

baja sensibilidad en el área para el período en el que se prevé realizar la campaña sísmica y, por lo tanto, la intensidad del impacto resulta baja. Además, el área de influencia directa no se superpone con las áreas de desove, cría o alimentación de esta especie (*i.e.*, el calamar).

La metodología matricial empleada para la valoración de la Importancia del Impacto (Vicente Conesa Fernández – Vitora, 1997) no es sensible a esta condición y jerarquiza un impacto con intensidad baja o con intensidad media (como es el caso de los peces) de la misma forma, incluso cuando otros atributos, tales como la extensión y recuperabilidad, tengan menor valoración. En el caso de los cefalópodos, el impacto resulta puntual y recuperable (por tratarse de un efecto temporal).

En segundo lugar, las medidas de arranque suave son una medida de mitigación idónea para mitigar los posibles impactos que pudiera tener el Proyecto Norte en los peces, quienes son sensibles al sonido y tienen la capacidad para alejarse de la fuente.

En tercer lugar, de la información considerada por Equinor en cuanto a las operaciones de Shell y Total en las áreas lindantes y que se encuentra incorporada en el EIA, no surge que existan otras operaciones que se superpongan temporalmente en las fechas en las que se prevé realizar el Proyecto Norte. Sin perjuicio de ello, como parte del Plan de Gestión Ambiental, las actividades en las Áreas serán permanentemente coordinadas con las exploraciones linderas. Así, las operaciones serán planificadas de forma coordinada junto con los demás operadores, de manera que las mismas estén lo más alejadas posibles unas de otras.

(d) Errónea justificación de la ventana temporal seleccionada para el desarrollo del Proyecto Norte

Los Peticionantes sostienen que es errónea la justificación de la elección del período estacional en el que se realizará el Proyecto Norte (*i.e.* período estival).

“En el capítulo 4, punto 3 del EsIA se indica: ‘El cronograma de adquisición se ajustó a las condiciones oceanográficas para garantizar la seguridad de las operaciones...’. Evidentemente no se ha tenido en cuenta limitar o mitigar el impacto sobre distintos componentes de la biota como una de las razones fundamentales para la elección del momento para hacer la prospección.

Por lo tanto, exigimos que esa sea la razón principal y no solo una cuestión de conveniencia para minimizar el costo de la experiencia, a la hora de seleccionar la época y la modalidad.

Las condiciones oceanográficas y la disponibilidad de la embarcación a utilizar resultan ser solo algunos de los condicionantes a contemplarse al momento de realizar la pretendida actividad, y de ninguna forma pueden resultar los únicos, dado que debiera de primar en dicho análisis los

condicionamientos biológicos a resguardarse. El caso se vislumbra con mayor claridad cuando se aborda la especie comercial Calamar (*Illex argentinus*) existiendo una veda temporal establecida por la SAGPyA N° 973/1997 art. 4 conforme se ha citado, la cual coincidiría con el espacio temporal y espacial en el cual se proyecta la realización de la actividad.

Cabe destacar a su respecto que dicha veda permite el desarrollo de los individuos hasta alcanzar una etapa de maduración vital para la salubridad del recurso en cuestión el cual sería alcanzado por la pretendida actividad, donde no se ha determinado en el estudio de impacto en cuestión la potencial afectación sobre los diversos estadios del ciclo de vida de dicha especie, como así tampoco sobre los recursos que le sirven como alimento.”

La elección del período estival para realizar el Proyecto Norte no respondió a un capricho de Equinor ni tampoco respondió únicamente a la necesidad de garantizar la seguridad de las operaciones que, aclaramos, resulta un factor fundamental.

Por el contrario, la elección de esa ventana temporal también se realizó ponderando los impactos en los distintos factores identificados, teniendo en consideración de que nunca es posible alcanzar un óptimo para la minimización de todos los impactos de todos los factores. Suele suceder que para un grupo puede ser desfavorable para otro, incluso dentro del mismo grupo puede haber diferencias entre especies. El criterio que siempre debe adoptarse – y que ha respetado el EIA de Equinor – es evitar un impacto que sea considerado prohibitivo por ser alto o crítico. Ninguno de estos impactos se da en el caso del EIA de Equinor.

En el caso de la pesca, conforme surge del EIA, el impacto resulta bajo. En efecto, si bien el impacto es menor si las mismas son realizadas en el período estival – en tanto no es la temporada pico de la actividad pesquera – y de realizarse la campaña en otoño e invierno podría haber alguna interferencia, muy menor, con la actividad, el área de influencia directa del Proyecto posee bajos esfuerzos pesqueros.

En efecto, las áreas operativas de CAN_100-108 y CAN_114 no poseen una relación vinculante con las áreas de pesca, en tanto el esfuerzo pesquero se concentra fundamentalmente en el frente del talud y éste se encuentra a 30 km de la zona de prospección y a 17 km de las áreas operativas de CAN_100-108 y CAN_114. Así, las áreas de influencia de estas áreas poseen un muy bajo esfuerzo pesquero.

Por último, respecto a la alegada veda establecida por la Resolución N° 973/1997, si bien ésta se encuentra destinada a proteger a los juveniles, éstos no están en la zona del proyecto en el momento en que rige la veda, por lo que la objeción que plantean los Peticionantes no aplica al Proyecto Norte.

En primavera, las mayores concentraciones se localizan en la plataforma bonaerense-norpatagónica, entre los 50 y 100 metros de profundidad (muy lejos de la zona

a prospectar), y comprenden juveniles de la Subpoblación sudpatagónica y Subpoblación bonaerense norpatagónica, preadultos de la Subpoblación Desovante de Verano y adultos de la Subpoblación Desovante de Primavera.

En verano se detectan dos áreas de altas concentraciones, una entre los 43°S y 45°S (muy al sur de la zona de prospectar), correspondiente a individuos en reproducción de la Subpoblación desovante de primavera y la otra entre los 46°S y 48°S, conformada por preadultos de la Subpoblación sudpatagónica.

Por ello, es posible realizar prospecciones en el período estival sin generar impactos significativos sobre alguna de las subpoblaciones de calamar.

(e) Falta de medidas de remediación y resarcimiento económico

Por último, los Peticionantes sostienen que entre los “aspectos más deficientes aparece la falta de salvaguardas que permitan resguardar a los potencialmente afectados ante posibles agresiones patrimoniales, de su actividad económica, subsistencia, etc. por la ejecución de estas prospecciones.”

En la Presentación del Sector Pesquero, los Peticionantes sostienen que los seguros contratados por Equinor (i.e. de responsabilidad civil en operaciones y de productos) y la creación, por la Resolución N° 1/2019, de un Grupo de Trabajo para promover buenas prácticas y medidas de conservación a los efectos de mitigar cualquier situación de conflicto entre la pesca y la actividad exploratoria; son insuficientes.

Alegan que si se considera el incidente ocurrido en el Golfo San Jorge, el impacto negativo que puede supuestamente tener la actividad sísmica sobre la actividad pesquera en Mar del Plata y otras ciudades costeras es altísimo:

“La potencial afectación de los recursos vivos marinos, tendrá graves repercusiones en la industria pesquera. Aun suponiendo que sólo se produciría un efecto de espantamiento en los recursos, resulta menester exponer que nuestro sector reviste de la particularidad de contar con una infraestructura empresarial organizada y desplegada en atención a la actual abundancia y distribución del recurso, la cual es rigurosamente monitoreada por el Estado, por lo tanto cualquier desbalance que se produzca, así sea este temporal, a su vez desestabilizará la estructura comercial de las empresas, pudiendo provocar caóticas consecuencias.

La potencial escasez del recurso, bien sea esta temporal, desestabilizará el balance comercial de las empresas pesqueras, dado que los recursos existentes estimativamente en el área a prospectar (dado que no se ha efectuado relevamiento alguno in situ por parte de las petroleras) según el mapa de sensibilidad biológica efectuado por el INIDEP distingue que abundan allí las especies comerciales por excelencia, las cuales dan pie a la industria, siendo estas Merluza hubbsi y Calamar Illex, entre otras. En definitiva la fragilidad

del recurso frente a los cambios introducido por las actividades del hombre se reflejará en la estructura organizativa y en las utilidades de las empresas que explotan los recursos vivos marinos.”

Asimismo, acusan a la SE de haber generado un perjuicio al haber reducido las áreas habilitadas para el ejercicio de la pesca:

“En ningún momento, en todo el proceso de licitación y adjudicación de las áreas a prospectar para la exploración hidrocarburífera ‘off.shore’ [sic] que nos afectará negativamente, se ha tenido en cuenta tampoco la opinión del órgano político máximo en materia pesquera, como lo es el Consejo Federal Pesquero, y menos aún a los particulares administrados, diagramando áreas a habilitar, las cuales permanecerán ‘vedadas’ a lo largo de la exploración (y posible posterior explotación hidrocarburífera). Allí ya existirá un perjuicio manifiesto para el sector, el cual se coloca cual espectador ajeno al avance indiscriminado de una política energética que a las claras no posee ninguna organización.”

Sostienen que no existen

“mecanismos de remediación, compensación ni indemnización, tanto para el estado nacional, como para el enorme sector de la sociedad argentina cuya fuente de ingreso depende de la salubridad de los recursos vivos de nuestro mar.”

Respecto al perjuicio que alegan causó la SE al otorgar permisos de exploración sobre el mar argentino y la alegada ausencia de medidas de reparación económica para el sector pesquero, es importante aclarar, en primer lugar, que los Peticionantes – en su carácter de cámaras que agrupan a empresas dedicadas a la actividad pesquera – no poseen un derecho absoluto a realizar esa actividad en el mar argentino, así como tampoco poseen un derecho adquirido a que ninguna otra actividad sea autorizada para ser desarrollada en el mar argentino o a la inalterabilidad de las circunstancias en las que los permisos de pesca y cuotas de captura fueron concedidos.

En segundo lugar, la actividad pesquera tampoco tiene prioridad o primacía por sobre la actividad hidrocarburífera.

Así, el desarrollo de ambas actividades forma parte del contenido esencial del derecho de ejercer industria lícita. Conforme las prescripciones del artículo 14 de la Constitución Nacional, el ejercicio del derecho de ejercer industria lícita debe hacerse de conformidad con las reglamentaciones que emita el Estado. En efecto, ningún derecho es absoluto y su ejercicio está sujeto a la reglamentación estatal que debe considerar, primordialmente, el concepto de explotación racional de los recursos naturales y coordinar las actividades económicas que sobre estos se ejercen.

El Estado Nacional tiene el dominio sobre los recursos naturales que se encuentran en territorio nacional, con exclusión de aquellos recursos naturales que pertenecen a las

provincias por encontrarse en territorio provincial. Entre éstos, el Estado Nacional es titular de los recursos naturales ubicados en el mar continental argentino tales como – en lo aplicable – los hidrocarburos y los recursos vivos marinos.⁷⁹

En su carácter de titular dominial de dichos recursos, el Estado Nacional también tiene la potestad de actuar como autoridad concedente de permisos o concesiones – precarios o no – para su explotación.

Además del dominio, el Estado Nacional también es titular de la jurisdicción sobre dichos recursos naturales, lo que conlleva la facultad de regularlos.

En el otorgamiento de los mencionados permisos y concesiones, el Estado Nacional debe observar primordialmente el principio de utilización y explotación racional de los recursos naturales.

Este principio se encuentra contemplado tanto en la LFP como en la LFH:

(Artículo 1, LFP) “La Nación Argentina fomentará el ejercicio de la pesca marítima en procura del máximo desarrollo compatible con el aprovechamiento racional de los recursos vivos marinos. Promoverá la protección efectiva de los intereses nacionales relacionados con la pesca y promocionará la sustentabilidad de la actividad pesquera, fomentando la conservación a largo plazo de los recursos, favoreciendo el desarrollo de procesos industriales ambientalmente apropiados que promuevan la obtención del máximo valor agregado y el mayor empleo de mano de obra argentina.”

(Artículo 31, LFH) “Todo concesionario de explotación está obligado a efectuar, dentro de plazos razonables, las inversiones que sean necesarias para la ejecución de los trabajos que exija el desarrollo de toda la superficie abarcada por la concesión, con arreglo a las más racionales y eficientes técnicas y en correspondencia con la característica y magnitud de las reservas comprobadas, asegurando la máxima producción de hidrocarburos compatible con la explotación adecuada y económica del yacimiento y la observancia de criterios que garanticen una conveniente conservación de las reservas.”

Dado que ambas actividades – la de pesca y la hidrocarburífera – conviven en un mismo espacio geográfico, el Estado Nacional tiene la potestad y el deber de armonizar y coordinar el desarrollo de ambas actividades para satisfacer las exigencias del bien común. Dicha armonización y coordinación de las actividades debe realizarse con arreglo a las prescripciones de la razonabilidad.

Un ejemplo de esa explotación coordinada entre ambas actividades puede observarse, por ejemplo, en el artículo 69 de la LFH que establece que la actividad hidrocarburífera costa afuera deberá llevarse a cabo tomando las medidas necesarias para

⁷⁹ El artículo 4 de la Ley Federal de Pesca establece: “*Son de dominio y jurisdicción exclusivos de la Nación, los recursos vivos marinos existentes en las aguas de la Zona Económica Exclusiva argentina y en la plataforma continental argentina a partir de las doce (12) millas indicadas en el artículo anterior.*”

evitar o mitigar los perjuicios a la pesca.⁸⁰ Esta previsión normativa prescribe, entonces, la posibilidad de que las actividades pesqueras y las hidrocarburíferas se superpongan, estableciendo una obligación para quienes emprendan la segunda de adoptar las medidas necesarias para disminuir los potenciales impactos negativos sobre la pesca.

La LFP regula la pesca y el procesamiento de los recursos vivos marinos sin posicionarse como preponderante por sobre la LFH ni incluyendo prohibición alguna relativa a la actividad hidrocarburífera. Una vez más, esto exhibe que, en el racional del legislador, la potencial superposición territorial entre la actividad de pesca y la hidrocarburífera no autoriza a excluir una actividad en pos de la otra, sino que ordena que ambas actividades convivan en el mismo espacio de forma armónica.

Es el Estado Nacional quien, en su carácter de autoridad permisionante y concedente, determina el modo en que se desarrollan las actividades en el espacio marítimo argentino.

El hecho de que la actividad hidrocarburífera pueda producir algún impacto en la actividad pesquera no implica entonces que aquélla no pueda realizarse, sino que obliga a los titulares de aquellas actividades a tomar las medidas que sean necesarias para permitir el desarrollo de ambas actividades, así como también a evaluar los daños que podrían provocarse mutuamente para adoptar las medidas preventivas o de mitigación pertinentes.

Esto es precisamente lo que ha realizado Equinor a través del EIA, y lo que ha analizado la Secretaría durante el Procedimiento de EIA.

Conforme surge del EIA, el Proyecto Norte no ocasionará impactos relevantes a la actividad pesquera siendo los impactos – sin considerar las medidas de mitigación – moderados. Luego de aplicadas las medidas de mitigación, los impactos serán solamente bajos, lo cual permite concluir que el Proyecto Norte no interferirá indebidamente ni irrazonablemente con la actividad pesquera y, por ende, no causará perjuicios a dicha actividad.

El Procedimiento de EIA, entonces, es el medio para lograr la armonización y coordinación de las actividades de explotación de los recursos naturales.

Asimismo, no debe olvidarse que la actividad de exploración y explotación de hidrocarburos ha sido calificada como de interés público nacional y como un objetivo prioritario de la República Argentina (artículo 1, Ley N° 26.741) – calificación que no ha obtenido la actividad pesquera. Adicionalmente, la actividad hidrocarburífera (en calidad

⁸⁰ El artículo 69 inc. e de la LFH dispone que los permisionarios y concesionarios tienen la obligación de “adoptar las medidas necesarias para evitar o reducir los perjuicios a [...] la pesca”.

de actividad minera) reviste carácter de utilidad pública, en función del artículo 13 del Código de Minería.

Por su parte, resultan incomprensibles las alegaciones de los Peticionantes respecto a que la política energética no posee organización alguna. Los Peticionantes no son claros a este respecto ni explican a qué se refieren con estas alegaciones.

Por otro lado, y con relación a lo anteriormente alegado respecto a que los Peticionantes – y las empresas integradas en ellas – no poseen un derecho absoluto a desarrollar la actividad pesquera en el mar argentino o un derecho adquirido a que no se autoricen nuevas actividades industriales en el mar argentino; tampoco corresponde reconocer medida de compensación económica alguna por las afectaciones que dicho sector podría sufrir como consecuencia de las prospecciones sísmicas.

La normativa aplicable tampoco exige a Equinor contemplar medidas de compensación económica y ello es razonable por lo arriba señalado: la actividad pesquera no prima por sobre la actividad hidrocarburífera offshore.

Lo antedicho ha sido confirmado por la CSJN en el fallo “Machado”, en el que aquélla se expidió sobre una acción iniciada por varias personas (entre ellas, lavanderas, oleros, junqueros y pescadores) contra la Entidad Binacional Yaciretá reclamando una indemnización por los daños que la obra para la construcción de una represa causó en los recursos naturales, cuya explotación económica por aquéllos constituía su principal fuente de trabajo.⁸¹

La CSJN rechazó la acción y expresó:

“En esas condiciones, y tal como se manifiesta en el mencionado dictamen, no resulta admisible que se acuerde a los particulares – en el marco de la ley de expropiación – una indemnización con fundamento en la privación de la utilización de bienes del dominio público, en tanto no integra el concepto de propiedad la mera tolerancia permitida por el Estado en el uso de bienes de dicha naturaleza. Una conclusión diferente conduciría al absurdo de constituir al Estado en garante de hipotéticas ventajas económicas sin que exista deber legal de hacerlo.”

En el eventual caso de que un daño ilegítimo (*i.e.*, causado por una actividad ilegítima) sea causado a la actividad pesquera, los afectados podrán iniciar las acciones

⁸¹ CSJN, “Machado, Juana C. y otros c. E.B.Y.”; 12/06/2007. Los actores alegaron “... el daño había consistido en el deterioro de las fuentes de trabajo de los actores, debido a la desaparición bajo las aguas de los yacimientos de arcilla donde ejercían su labor los ladrilleros; la disminución de peces en calidad y cantidad que restringió la actividad desarrollada por los pescadores; la extinción bajo las aguas de los lugares donde se realizaba el lavado de ropa —como las rocas bateas que se encontraban en la costa del río— al igual que la extinción de los lugares donde se recolectaban los juncos que eran extraídos de la ribera para elaborar el techado de los quinchos, tarea desempeñada por los junqueros.”

individuales que consideren corresponder;⁸² más no pueden en esta instancia solicitar que el EIA contemple medidas de compensación económica, y menos aún, a cargo de Equinor.

Asimismo, cabe reiterar que las alegaciones de los Peticionantes respecto del supuesto daño que se causará a la actividad pesquera como consecuencia de la actividad sísmica son totalmente abstractas y carentes de soporte. Los Peticionantes sostienen que se producirá un daño e intentan justificar éste mencionando el incidente ocurrido en el Golfo San Jorge. No obstante, como se demostró en la Sección VI.6 *supra*, las causas por las que dicho incidente ocurrió están siendo investigadas judicialmente, no existiendo a la fecha certeza ni una probabilidad rayana en la certeza acerca de que ese incidente haya ocurrido como consecuencia de las prospecciones sísmicas.

Por otro lado, como ya se dijo también, las condiciones ambientales del Golfo San Jorge son muy disímiles a las de las zonas donde se desarrollará el Proyecto Norte.

Respecto a la omisión de dar intervención al CFP remitimos a la Sección VI.1. *supra*.

Por último, hacemos referencia a una alegación que realizan los Peticionantes respecto a la normativa que regula al seguro ambiental. Los Peticionantes transcriben una supuesta observación que habría realizado la DNEA en el Informe de Requerimiento de Información Adicional, alegando que en dicha oportunidad, se solicitó a Equinor ajustar la normativa sobre seguro ambiental, para incluir normativa provincial:

“Por eso el 328 INFORME DE REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN ADICIONAL dice en el apartado ‘SEGURO AMBIENTAL’: ‘Más allá de las consideraciones esgrimidas en el apartado, incorporar que, conforme Res. SAyDS 206/16, la UNIDAD DE EVALUACIÓN DE RIESGOS AMBIENTALES del MAyDS, es el área competente a los fines de requerir y verificar el cumplimiento de las obligaciones establecidas en el artículo 22 de la Ley General de Ambiente N° 25.675. **Se le pide ajustar la normativa, la aplicación de normas ambientales, además de las hidrocarburíferas, las provinciales**’.”⁸³

Es importante aclarar que la cita arriba realizada – extraída de la Presentación del Sector Pesquero – no se corresponde con el texto del Informe de Requerimiento de Información Adicional: en éste no hay pedido alguno para que Equinor ajuste un supuesto

⁸² Por ejemplo, Equinor ha diseñado un procedimiento de recepción de quejas y reclamos durante el tiempo que duren las prospecciones con el propósito de recibir, investigar, responder y resolver reclamos de individuos o comunidades o sus representantes, que se relacionen con las operaciones de Equinor, sus contratistas y subcontratistas, y para resolver las quejas de manera transparente, sistemática y oportuna. Este procedimiento se utilizará para investigar y compensar los reclamos relacionados con la eventual afectación de equipos de pesca (e.g., redes) durante la adquisición sísmica. Ello, en línea con las prácticas habituales en otros países, como Canadá.

⁸³ El resaltado es propio de los Peticionantes.

seguro ambiental a la normativa provincial.

En efecto, en el Informe de Requerimiento de Información Adicional, la DNEA únicamente solicitó a Equinor que incluyera en el EIA que la Unidad de Evaluación de Riesgos Ambientales del MADS es el área competente a los fines del requerir y verificar el cumplimiento del artículo 22 de la LGA:

- SEGURO AMBIENTAL. Más allá de las consideraciones esgrimidas en el apartado, incorporar que, conforme Res. SAYS 206/16, la UNIDAD DE EVALUACIÓN DE RIESGOS AMBIENTALES del MAYS, es el área competente a los fines de requerir y verificar el cumplimiento de las obligaciones establecidas en el artículo 22 de la Ley General del Ambiente N° 25.675.

Es decir, la frase “*Se le pide ajustar la normativa, la aplicación de normas ambientales, además de las hidrocarburíferas, las provinciales*”, no pertenece al Informe de Requerimiento de Información Adicional, sino que un agregado que han realizado incorrectamente los Peticionantes. Los Peticionantes han alterado la observación realizada en el Informe de Requerimiento de Información Adicional para hacerle decir algo que no dice.

No hay pedido alguno en el Informe de Requerimiento de Información Adicional para que Equinor ajuste la regulación del seguro ambiental a la normativa provincial.

A todo evento, el único requerimiento incluido en dicho Informe para que Equinor incluya normativa provincial se refiere a todas aquellas actividades sobre las cuales aplicaría la jurisdicción provincial, es decir, sobre las operaciones que se realizarán en tierra. Dicha sugerencia de la DNEA fue tenida en cuenta por Equinor al presentar la segunda versión del EIA.⁸⁴

Así, en el Informe de Requerimiento de Información Adicional se expresó:

“Se sugiere evitar realizar análisis que determinan la exclusión de la aplicabilidad de normativa provincial. Considerar que se aplicarán normas

⁸⁴ Así, en el Informe de Requerimiento de Información Adicional se expresó: “*Se sugiere evitar realizar análisis que determinan la exclusión de la aplicabilidad de normativa provincial. Considerar que se aplicarán normas provinciales, por ejemplo, al momento de implementación del PGA y control de proveedores, a saber los residuos destinados a operadores en jurisdicción provincial. En todo caso, puede reservarse su identificación para el marco del PGA para operaciones en tierra.*”

Al dar respuesta a cada una de las observaciones, Equinor expresó: “*Respuesta: La normativa provincial aplica de forma indirecta para las actividades conexas a la exploratoria, cuando estas involucren tareas u operaciones en tierra, siendo aplicables en aquellos casos, las regulaciones provinciales pertinentes. A los efectos de las operaciones de logística asociadas por parte de buques y servicios de apoyo, los mismos darán cumplimiento y observarán las exigencias en materia de seguridad portuaria y prevención de la contaminación de la Prefectura Naval Argentina, conforme al REFINAVE y el Digesto Marítimo y Fluvial, reseñados en el presente, como así también a las exigencias ambientales establecidas por el Consorcio de Gestión del Puerto de Mar del Plata, en relación a las operaciones en el puerto de servicios logísticos, donde sea pertinente. En el PGA (Capítulo 8) bajo el punto 2.7 PROGRAMA DE OPERACIÓN DE BASES LOGÍSTICAS ONSHORE se establecen las obligaciones de los operadores portuarios en cuanto al manejo de los residuos en tierra en el marco de la legislación aplicable a nivel local.*”

provinciales, por ejemplo, al momento de implementación del PGA y control de proveedores, a saber los residuos destinados a operadores en jurisdicción provincial. En todo caso, puede reservarse su identificación para el marco del PGA para operaciones en tierra.”

VI.9. RELEVANCIA DEL PROYECTO NORTE EN EL MARCO DEL PLAN DE TRANSICIÓN ENERGÉTICA NACIONAL

Por último, debe tenerse en consideración que el Proyecto Norte ocupa un rol fundamental en el Plan de Transición Energética argentino, conforme se describe a continuación.

Mediante la Resolución N° 1036/2021, publicada en el Boletín Oficial el 1 de noviembre de 2021, la SE aprobó los “*Lineamientos para un Plan de Transición Energética al 2030*” (los “**Lineamientos**”), un documento destinado a analizar la situación actual de la Argentina y establecer objetivos y lineamientos para la transición energética nacional.

Uno de los objetivos principales establecidos por los Lineamientos es **alcanzar la “soberanía energética” a través del autoabastecimiento, mediante la utilización plena de los recursos más abundantes, disponibles y valiosos de las cuencas hidrocarburíferas onshore y offshore.**⁸⁵ Asimismo, uno de los lineamientos primordiales para cumplir con los objetivos es la “*gasificación*”, es decir, llevar a cabo medidas para “gasificar” consumos energéticos actualmente abastecidos por medio de combustibles líquidos derivados del petróleo.⁸⁶

En la sección tercera de los Lineamientos⁸⁷, se analiza la matriz energética nacional actual, y se reconoce que la misma **se encuentra ampliamente dominada por los hidrocarburos** (los cuales representan el 85% del total, encabezado por el gas natural, y seguido por el petróleo y el carbón).

Asimismo, se reconoce el pleno proceso de desarrollo en el que se encuentra actualmente el sector hidrocarburífero argentino, tanto en sus cuencas *onshore* como *offshore*, **y la exportación de petróleo crudo y gas natural como fuente de las divisas necesarias para el proceso de transición hacia una matriz más limpia.** Los Lineamientos consideran al sector hidrocarburífero, especialmente el desarrollo gasífero, como fuente de energía primaria estratégica en nuestro país.⁸⁸

⁸⁵ Punto 4.1 de los Lineamientos (p. 36).

⁸⁶ Punto 4.2 de los Lineamientos (p. 37).

⁸⁷ Punto 3.1 de los Lineamientos (p. 26).

⁸⁸ Punto 3.1.1 de los Lineamientos (p. 28).

Finalmente, se destaca que la Argentina ocupa el segundo lugar en el mundo respecto a los recursos técnicamente recuperables de *shale gas* y el cuarto lugar respecto del *shale oil*. Los Lineamientos enfatizan que la explotación de dichos hidrocarburos permitió remplazar parte del declino natural de los reservorios convencionales y, de esa manera, sustituir las importaciones de GNL y combustibles líquidos.⁸⁹

En cuanto a los escenarios energéticos contemplados hacia el 2030, se plantean dos posibles escenarios en cuanto a la oferta, siendo que en ambos escenarios los hidrocarburos siguen teniendo un rol importante en la matriz energética.⁹⁰ El primero implica mayores requerimientos de petróleo y gas natural, con una participación en la generación de las energías renovables del 20% en la matriz eléctrica al 2030 (REN 20). En el segundo, se supone un mayor requerimiento de gas natural y relativamente menores requerimientos de petróleo junto, con una mayor participación de las energías renovables en la generación eléctrica alcanzando el 30% (REN 30). El documento recalca que entender a estos dos sectores (hidrocarburífero y de energías renovables) no como antagónicos, sino como complementos estratégicos, debería constituir la base de una transición ordenada y sostenible, capaz de armonizar la mitigación del cambio climático con la seguridad energética, la justicia social y el desarrollo tecno-industrial.⁹¹

Como puede verse, el sector hidrocarburífero cumple y seguirá cumpliendo un rol fundamental en el proceso de transición energética de nuestro país, y es un elemento esencial de la matriz energética nacional.

Por ende, el Proyecto Norte cumple un rol fundamental en el marco de los Lineamientos y el objetivo nacional primordial de impulsar la inversión, el desarrollo económico y garantizar el autoabastecimiento de hidrocarburos de nuestro país.

VI.10. COROLARIO

Como ha quedado acabadamente demostrado, la Presentación del Sector Pesquero no hace más que reiterar cuestiones que ya fueron debidamente tratadas a lo largo del Procedimiento de EIA y que ya han recibido una respuesta adecuada por parte de Equinor y las autoridades competentes.

En muchos casos, los Peticionantes recurren a citas sesgadas y omiten aclarar que las distintas críticas que mereció inicialmente el EIA fueron debidamente subsanadas por Equinor a requerimiento de las autoridades. En otros casos, los Peticionantes invocan cuestiones improcedentes que no justifican la imposición de la Suspensión ni el dictado

⁸⁹ Punto 3.1.1 de los Lineamientos (p. 29).

⁹⁰ Punto 5.1 de los Lineamientos (p. 39).

⁹¹ Punto 6 de los Lineamientos (p. 67).

de un DIA rechazando el Proyecto Norte.

En función de ello, se solicita que se desestimen las críticas planteadas por los Peticionantes, que se reconozca la validez de la totalidad del Procedimiento de EIA y que se emita una DIA aprobando el Proyecto Norte con la mayor celeridad posible.

VII.

PRUEBA

VII.1. DOCUMENTAL

Se acompaña al presente:

Anexo I: Poder especial.

Anexo II: Copia de las comunicaciones enviadas por Equinor a los Peticionantes, al CFP y a los restantes actores clave, identificados en el EIA, a través de las cuales se llevó a cabo el involucramiento temprano de las partes interesadas, durante diciembre de 2020 y junio de 2021.

Para el caso de que se desconozca la autenticidad de alguno de los documentos acompañados, se solicita se libre oficio a los emisores de los mismos a efectos de que éstos certifiquen su autenticidad. Para ello, se solicita que a los respectivos oficios se acompañe copia del documento cuya autenticidad se solicita certificar.

VII.2. PERICIAL INFORMÁTICA

En caso que se desconozca la autenticidad, contenido, envío y/o recepción de cualesquiera de los correos electrónicos acompañados como prueba documental, solicito se designe perito único de oficio especialista en informática, a fin de que, utilizando todos los métodos científicos y técnicos disponibles, determine si de las computadoras personales (PCs) y/o servidores de los remitentes, destinatarios y/o del servidor de red al que están conectadas o de su servidor de correo electrónico o de su cliente de correo electrónico consta el envío y/o recepción de los correos electrónicos cuestionados. En su caso, deberá indicar dirección IP de los emisores y de los destinatarios de esos correos, los titulares de los dominios utilizados para el envío y recepción de esos correos y la fecha de emisión y/o recepción y contenido de los mismos.

De ser necesario, se autorizará al experto a recabar dicha información directamente de la base de datos de los proveedores de Internet de cada uno de los remitentes y/o

destinatarios y/o copiados en los correos electrónicos que pudieran ser desconocidos.

VIII.

AUTORIZA

Se autoriza a las Srtas. Valeria Celesti, Milagros Lezica, Sofía Pellizzaro Arena; y a los Sres. Juan Cruz Azzarri, Tomás Lanardonne, Santiago Hearne y Juan Cruz Mazzochi a compulsar el expediente, tomar vista de las actuaciones, solicitar y obtener fotocopias, presentar escritos, diligenciar oficio s y realizar cuantos actos sean necesarios para la correcta tramitación de este expediente.

IX.

RESERVA CASO FEDERAL

Se formula expresa reserva del caso federal para acudir ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación por vía extraordinaria, en caso de que no se haga lugar al presente, en tanto ello comportaría una vulneración a la garantía constitucional del debido proceso establecida en el artículo 18, 19 y 75 inciso 22 (tratados internacionales incorporados a la Constitución), al principio de igualdad (artículo 16 de la Constitución) y al derecho de propiedad de mi representada (artículo 17 de la Constitución).

Asimismo, hago reserva del caso federal para el caso que se dicte una nueva resolución arbitraria; ello en virtud de la doctrina de la Corte Suprema de Justicia de la Nación que ha admitido la procedencia autónoma de dicha vía recursiva.

X.

PETITORIO

Por todo lo expuesto, solicito:

- (i) Se tenga por interpuesto en debido tiempo y forma el recurso de reconsideración con jerárquico en subsidio contra la Resolución Recurrida.
- (ii) Se haga lugar al recurso de reconsideración, y se modifique la Resolución Recurrida disponiendo: (i) un plazo máximo razonable y expedito para la Suspensión que tenga en consideración que ya ha transcurrido casi un mes y medio desde el dictado de la Resolución 16; (ii) qué organismos deberán ser consultados, evitando repeticiones y la duplicación de intervenciones ya realizadas en el Expediente; y (iii) un plazo máximo expedito dentro del cual dichos organismos deberán expedirse.

- (iii) En su caso, se eleven oportunamente las actuaciones ante el superior jerárquico en los términos del artículo 88 del DRLNPA, a efectos de tratar el recurso jerárquico interpuesto en subsidio del recurso de reconsideración.
- (iv) Se tengan presentes las observaciones realizadas en respuesta a lo planteado en la Presentación del Sector Pesquero, se desestimen las críticas planteadas por los Peticionantes, se reconozca la validez de la totalidad del Procedimiento de EIA y se emita una DIA aprobando el Proyecto Norte con la mayor celeridad posible.
- (v) Se tenga presente la prueba ofrecida y oportunamente se ordene su producción.
- (vi) Se tengan presentes las autorizaciones conferidas.
- (vii) Se tenga presente la reserva del caso federal efectuada.


Sin otro particular, saludamos a Uds. muy atentamente.



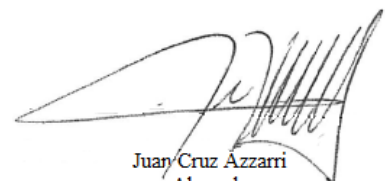
EQUINOR ARGENTINA AS SUCURSAL
ARGENTINA
Alejandro Figueroa
Apoderado



EQUINOR ARGENTINA BV SUCURSAL
ARGENTINA
Alejandro Figueroa
Apoderado



TOMÁS LANARDONNE
ABOGADO UBA
C.P.A.C.F. T° 84 F° 767



Juan Cruz Azzari
Abogado
C.P.A.C.F. T° 80 F° 635

ANEXO I



ACTUACION NOTARIAL

LEY 404



N 025079754



1 **FOLIO 6307. PRIMERA COPIA. PROTOCOLIZACIÓN "EQUINOR ARGENTINA B.V.**
2 **SUCURSAL ARGENTINA"** continuadora de "STATOIL ARGENTINA B.V. SUCURSAL
3 **ARGENTINA". ESCRITURA NÚMERO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y TRES.** En la
4 Ciudad de Buenos Aires, Capital de la República Argentina, a los treinta días del mes de julio
5 de dos mil veinte, ante mí, Escribano Autorizante, comparece **Fernando Lucio BRUNELLI,**
6 argentino, nacido el 24 de diciembre de 1970, titular del Documento Nacional de Identidad
7 número 21.954.275; CUIT: 20-219542756-6; divorciado, domiciliado en la calle Reconquista
8 número 458, piso 14 de esta ciudad, persona de cuyo conocimiento ,doy fe. Concorre en su
9 carácter de representante legal de la sucursal argentina de la sociedad extranjera que gira en esta
10 ciudad, bajo el rubro de "EQUINOR ARGENTINA B.V. SUCURSAL ARGENTINA"
11 continuadora de "STATOIL ARGENTINA B.V. SUCURSAL ARGENTINA" con domicilio
12 en la calle Reconquista número 458, 14° piso, lo que con a) la inscripción de la constitución y
13 su designación de representante legal de fecha 28 de agosto de 2017 y aceptación de cargo de
14 fecha 31 de agosto de 2017, inscriptas conjuntamente la Inspección General de Justicia el 9 de
15 octubre de 2017, bajo el número 1440, libro 61, tomo B, de Sociedades Constituidas en el
16 Extranjero, b) cambio de denominación por la actual inscripto en la Inspección General de
17 Justicia el 22 de noviembre de 2018, bajo el número 1833, del libro 62, tomo B, de Sociedades
18 constituidas en el extranjero y c) Designación de Representante Legal otorgada a favor del
19 compareciente otorgado por resolución del Directorio de fecha 14 de enero de 2020, inscripta en
20 la Inspección General de Justicia con fecha 16 de julio de 2020, bajo el número 362, Libro 62,
21 Tomo B de sociedades constituidas en el extranjero. La documentación relacionada en sus
22 originales tengo a la vista y en fotocopias autenticadas lo relacionado en el inciso a) y b) obra
23 agregada al folio 9657, protocolo correspondiente al año 2017, y c) en copia debidamente
24 autenticada agrego a la presente, surgiendo de la misma las facultades suficientes para el
25 presente acto. Y el compareciente expone: Que requiere mi intervención a efectos de que



N 025079754

transcriba el PODER de fecha 7 de julio de 2020 otorgado por "EQUINOR ARGENTINA B.V. 26
SUCURSAL ARGENTINA" a favor de Alejandro Horacio Figueroa, titular del Documento 27
Nacional de Identidad número 18.272.424, Fabio Martins, Documento de Identidad número 28
YC683382 y Nidia Patricia Álvarez Vera, titular del Documento Nacional de Identidad número 29
95.819.654, por ante la notaria adscripta de Rotterdam, Holanda, Sophie Ursule Domaar, como 30
reemplazante de Constantinus Jacobus María Commissaris, el que se encuentra debidamente 31
apostillado, y traducido y copiado literalmente dice: "TRADUCCIÓN PÚBLICA[Membrete:] 32
Ploum 80920010/SC/ck La que suscribe: Sophie Ursule Domaar, una escribana en derecho 33
civil adscripta, de aquí en adelante denominada "escribana en derecho civil", como 34
reemplazante de Constantinus Jacobus María Commissaris, un escribano en derecho civil con 35
ejercicio de la profesión en Rotterdam, Reino de los Países Bajos, por la presente certifica: - 36
que las firmas originales, marcadas con "*" en el primer documento adjunto (ANEXO 1) son 37
las firmas genuinas y auténticas de: **David Johannes Vanrolleghem**, nacido en Roeselare, 38
Bélgica, el 13 de abril de 1977, de nacionalidad belga, titular de un pasaporte belga con el 39
número EM482339; y - que la firma original en el segundo documento adjunto (ANEXO 2) 40
es la firma genuina y auténtica de: **Helge Birkenes Vatn**, nacido en Kristiansand, Noruega, el 41
27 de mayo de 1963, de nacionalidad noruega, titular de un pasaporte noruego con el número 42
31277676. El mencionado D.J. Vanrolleghem y el mencionado H.B. Vatn son, de acuerdo con 43
la inscripción al día de la fecha en el Registro de Comercio neerlandés bajo el número 44
69354936, directores gerentes A de la sociedad cerrada con responsabilidad limitada (*besloten* 45
vennootschap met beperkte aansprakelijkheid): **Equinor Argentina B.V.**, con sede legal en 46
Rotterdam, Reino de los Países Bajos, y domicilio en Conradstraat 38, Unit D6.128, 3013 AP 47
Rotterdam, Reino de los Países Bajos, de aquí en adelante denominada: la **Sociedad**, y, como 48
tales, cada uno plenamente facultado para representar individualmente a la Sociedad. Esta 49
declaración sólo se relaciona con la determinación de la identidad y la firma de las personas 50



ACTUACION NOTARIAL

LEY 404



N 025079755



1 mencionadas en la presente y se limita estrictamente a ello. Yo, la escribana en derecho civil
2 no doy ninguna opinión con respecto al contenido y las posibles consecuencias legales del
3 documento adjunto o cualquier otro aspecto del mismo. Sólo será posible ampararse en este
4 certificado con la condición expresa de que cualquier cuestión de interpretación o
5 responsabilidad en virtud del mismo se regirá por la legislación neerlandesa y se elevará
6 exclusivamente a un tribunal neerlandés y el mismo está sujeto a los Términos y Condiciones
7 Generales de Ploum1. Rotterdam, Reino de los Países Bajos, 7 de julio de 2020. Hay una firma
8 ilegible y un sello con el nombre Mr. C.J.M. Commissaris [http://www.ploum.nl/en/general-](http://www.ploum.nl/en/general-terms/)
9 [terms/](http://www.ploum.nl/en/general-terms/) **APOSTILLE** (Convention de La Haye du 5 octobre 1961). 1. País: Reino de los Países
10 Bajos. El presente documento público 2. ha sido firmado por mr. **S.U. Dormaar** 3. quien actúa
11 en calidad de escribana adscripta en Rotterdam. 4. está revestido del sello/timbre de mr. C. J.
12 M. Commissaris. Certificado 5. en Rotterdam. 6. el 07-07- 2020. 7. Por el secretario del tribunal
13 de distrito de Rotterdam 8. N° 20/3792. 9. Sello: Hay un sello. 10. Firma. Hay una firma ilegible
14 aclarada: C. Wattimury. ANEXO 1 RESOLUCIÓN DEL DIRECTORIO David Johannes
15 Vanrolleghem, Director A, Helge Birkenes Vatn, Director A y Nils Telnæs, Director B de
16 **EQUINOR ARGENTINA B.V.** (la "Sociedad"), una sociedad debidamente constituida y
17 existente conforme a las leyes del Reino de los Países Bajos, con domicilio social en
18 Conradstraat 38, Unit D6.128, 3013 AP Rotterdam, Reino de los Países Bajos (de aquí en
19 adelante denominada la "Sociedad") por la presente certificamos que las siguientes resoluciones
20 fueron aprobadas por el Directorio de la Sociedad el 11 de mayo de 2020, que aparecen
21 transcritas en el Libro de Actas de la Sociedad, que no han sido reformadas, modificadas o
22 revocadas y que dichas resoluciones permanecen en plena vigencia: POR CUANTO, la
23 Sociedad tiene una Sucursal en Argentina denominada Equinor Argentina B.V. – Sucursal
24 Argentina – inscrita en el Registro Público de Comercio de la Ciudad de Buenos Aires,
25 Inspección General de Justicia, el 9 de octubre de 2017 de conformidad con el Artículo 118,



N 025079755

inciso tercero de la Ley 19.550 bajo el número 1440 del Libro 61, Tomo B de Sociedades Constituidas en el Extranjero, y el cambio de denominación por la actual inscripto el 22 de noviembre de 2018 bajo el número 1833 del Libro 62, Tomo B de Sociedades Constituidas en el Extranjero (la "Sucursal"); POR LO TANTO, SE RESUELVE: Otorgar por la presente un poder amplio de administración y disposición a favor de Alejandro Horacio Figueroa, DNI 18.272.424, Fabio Martins, Doc. de identidad YC683382, y Nidia Patricia Álvarez Vera, Doc. de identidad 95.819.654 (de aquí en adelante los "Apoderados") para que, actuando en nombre y representación de la Sociedad a través de su Sucursal Argentina, en la forma en que en cada caso se indica, realicen los siguientes actos: a) **ADMINISTRACIÓN:** En forma indistinta uno cualquiera de los apoderados: Administrar los negocios de la Sucursal, con amplias facultades, pudiendo celebrar contratos de locación con opción de compra, locación, sublocación y comodato, aceptar y otorgar las fianzas y garantías que se ofrezcan en el curso regular de los negocios, incluyendo en relación con el alquiler por sus empleados de inmuebles para vivienda particular, establecer y/o explotar fábricas, efectuar pagos propios de la administración, contratar en su nombre y obligarla, aceptar, impugnar o verificar pagos por consignación, hacer novaciones que extingan obligaciones anteriores o posteriores a este mandato, delegaciones, amortizaciones, subrogaciones de deudas; extinguir obligaciones por cualquier causa legal, renunciar o aceptar renunciaciones de derechos, contratar locaciones de servicios o de cosas como locadora o locataria, celebrar contratos de seguros, como asegurada o aseguradora, endosar pólizas, exigir o prestar fianzas y cauciones, fijar sus saldos activos o pasivos, retirar la correspondencia epistolar o telegráfica y los valores, giros o certificados, cargas o encomiendas de toda clase del interior o exterior del país consignadas a su nombre, suscribir avisos y demás resguardos, celebrar contratos de acarreo, transporte y fletamento, suscribir y endosar cartas de porte y conocimiento. b) **GESTIONES ADMINISTRATIVAS:** En forma indistinta uno cualquiera de los apoderados: Representar a la Sucursal ante todas y cada una de las autoridades



ACTUACION NOTARIAL

LEY 404



N 025079756



1 administrativas, sean ellas nacionales, provinciales o municipales, incluyendo la Presidencia de
2 la Nación, los ministerios, secretarías y subsecretarías, departamentos, direcciones, comisiones
3 y juntas, empresas públicas, privadas o mixtas, licenciatarias o concesionarias de servicios
4 públicos, Banco Central de la República Argentina, Banco de la Nación Argentina, Banco
5 Hipotecario Nacional, demás bancos oficiales públicos, mixtos o privados, Dirección General
6 de Aduanas (DGA), Empresa Nacional de Correos (Encotesa), Administración Federal de
7 Ingresos Públicos (AFIP-DGI), Dirección General del Registro de la Propiedad Inmueble,
8 Dirección de Rentas de la Ciudad de Buenos Aires, Dirección de Rentas de la Provincia de
9 Buenos Aires, Dirección de Rentas de las otras provincias, Dirección Nacional de
10 Importaciones, Dirección Nacional de Turismo, Comisión Nacional de Comunicaciones,
11 Comisión Nacional de Valores, receptorías, oficinas de tierras, Dirección Nacional de la
12 Propiedad Industrial, Dirección Nacional de Migraciones, Administración de Parques
13 Nacionales, Registros Públicos de Comercio Provinciales, Escribanía General de la Nación,
14 Registros de la Propiedad Inmueble, Instituto Nacional de la Propiedad Industrial, Instituto
15 Nacional de Tecnología Industrial, Registros de Mandatos de la Ciudad Autónoma de Buenos
16 Aires y del interior del país, Empresas del Estado, Tribunales de Faltas y Tribunales Fiscales de
17 la Nación, de las Provincias y de las Municipalidades, Secretaría de Obras y Servicios Públicos,
18 Secretaría de Salud Pública, Secretaría de Comercio e Industria, Secretaría de Energía,
19 Ministerio de Energía y Recursos Naturales de la provincia de Neuquén, Ministerio de
20 Producción e Industria de la provincia de Neuquén, Secretaría de Desarrollo Territorial y
21 Ambiente de la provincia de Neuquén, Dirección de Recursos Naturales y Desarrollo
22 Sustentable de la Nación, Inspección General de Justicia, Registro Nacional Único de
23 Requirentes (Renure), Registro Nacional de la Propiedad del Automotor, Oficinas Químicas
24 Nacionales, Provinciales o Municipales, Administración Nacional de la Seguridad Social
25 (ANSES), Entes de Obras Sociales, COIRCO, Instituto Nacional de Obras Sociales, Oficinas



N 025079756

de Recaudación de la Nación de las Provincias y de las Municipalidades, ENARGAS, ENRE, 26
CAMMESA o cualquier otro organismo similar, sea público, privado o mixto, Dirección de 27
Tránsito de la Ciudad de Buenos Aires y de las provincias, Policía Federal Argentina, Policías 28
provinciales, Policía del trabajo y sus delegaciones regionales, Administradoras de Fondos de 29
Jubilaciones y Pensiones, Aseguradoras de Riesgos del Trabajo y todo otro organismo del 30
Estado y cualesquiera otras entidades autárquicas o autónomas, nacionales, provinciales o 31
municipales que existan actualmente o puedan existir en el futuro, así como también ante todas 32
las oficinas públicas, particulares y administrativas, con sus nombres actuales o los que puedan 33
resultar de sus respectivos cambios, aclarando que la nómina precedente no es limitativa sino 34
meramente informativa, designándolo a tal efecto su representante legal ante cada una de las 35
reparticiones arriba mencionadas. A tal efecto podrá tramitar asuntos ante ellas, formular 36
peticiones, elevar mociones, presentar títulos, declaraciones juradas, pruebas y documentos y 37
realizar todos aquellos actos que pudieran requerirse para el cumplimiento del presente 38
mandato, pudiendo solicitar de las autoridades competentes la aprobación de todos los locales, 39
oficinas, campamentos, establecimientos, plantas e instalaciones que pudieran requerir dicha 40
aprobación; solicitar el registro de marcas y patentes, derechos de autor, modelos y diseños 41
industriales y cualquier otra clase de propiedad industrial e intelectual y, en relación con ello 42
solicitar prórrogas o renovaciones, pagar derechos e impuestos, efectuar publicaciones, otorgar 43
instrumentos públicos o privados. Asimismo, solicitar a las empresas prestadoras de servicios 44
la utilización de sus servicios, pidiendo conexiones, extensiones, provisiones, trabajos y 45
servicios ordinarios o extraordinarios y prestaciones de todo tipo, solicitando concesión de 46
regímenes especiales o aceptando los generales, así como las estimaciones, presupuestos y 47
facturas que se les presenten, pudiendo efectuar declaraciones juradas o de otro tipo, aceptar, 48
observar e impugnar la documentación que se les presente, efectuar los pagos que correspondan, 49
directamente o bajo protesta, lo que consideren conveniente, reservando los derechos y acciones 50



ACTUACION NOTARIAL

LEY 404



N 025079757



1 que correspondan para la reparación o reintegro de sumas abonadas bajo protesta, por error o
2 que por cualquier motivo deban ser devueltas a la Sucursal. c) **LOCACION:** En forma
3 indistinta uno cualquiera de los apoderados: Dar o tomar en arrendamiento o subarriendo, bienes
4 muebles o inmuebles, con o sin contrato, fijando en cada caso los precios, plazos y condiciones
5 de la locación o sublocación, con facultad para otorgar, aceptar, rescindir, modificar y renovar
6 los contratos respectivos, ceder o aceptar cesiones de locación, cobrar, percibir y pagar los
7 alquileres o arrendamientos, prestar y exigir fianzas o depósitos y requerir de los locatarios o
8 sublocatarios el pago de impuestos y reparaciones a su cargo.- d) **ADQUISICION Y**
9 **ENAJENACION DE BIENES, JOINT VENTURES:** En forma indistinta uno cualquiera de
10 los apoderados: Adquirir y transferir el dominio, condominio o la nuda propiedad de toda clase
11 de bienes inmuebles y muebles, automotores, créditos en cualquier moneda, derechos, acciones,
12 cédulas o bonos hipotecarios y demás títulos cotizables en la República Argentina o en el
13 extranjero, marcas, patentes de invención, mercaderías y otros valores, sea por compra, permuta,
14 cesión, dación en pago, división o disolución de condominio y transferencia de dominio,
15 condominio o de la nuda propiedad o por cualquier acto o contrato nominado o innominado de
16 carácter oneroso, con facultades para poder en cada caso de adquisición o enajenación pactar
17 las modalidades, condiciones, cláusulas, precios y formas de pago, al contado o a plazos con
18 garantías reales o personales de cada operación y pagar o recibir sus importes y tomar y dar en
19 posesión las cosas materiales de la convención o del acto. Celebrar convenios de Unión
20 Transitoria de Empresas u otros vehículos o convenios de colaboración o *joint venture*, y
21 representar plenamente todos los derechos e intereses de Equinor Argentina BV, Sucursal
22 Argentina, en dichas sociedades o contratos. e) **GRAVÁMENES:** En forma conjunta dos
23 cualesquiera de los apoderados: Constituir, aceptar o reconocer hipotecas, prendas comerciales
24 y demás derechos reales, pudiendo cancelarlos, dividirlos, subrogarlos, delegarlos, convertirlos,
25 transformarlos o prorrogarlos total o parcialmente así como también los derechos reales



N 025079757

constituídos con anterioridad a este mandato y consentir o aceptar divisiones, subrogaciones, transformaciones, cancelaciones y conversiones. **g) INTERVENCION EN JUICIOS.** En forma indistinta uno cualquiera de los apoderados: Intervenir en defensa de los intereses de la mandante en toda clase de juicios que deban sustanciarse, ante los Tribunales de la Nación o de las Provincias o de cualquier fuero o jurisdicción, ejerciendo de por sí o por medio de apoderados, las acciones pertinentes, como actora, demandada o en cualquier otro carácter, con facultades para presentar escritos, títulos, partidas y toda especie de documentos, recusar, promover o contestar demandas de cualquier naturaleza y reconvenir, asistir a juicios verbales y cotejos de letras, documentos, y firmas o cualquier clase de exámenes periciales, interpelar, declinar o prorrogar jurisdicciones, poner y absolver posiciones y producir todo género de pruebas e información, interponer o renunciar a recursos legales o derechos adquiridos en virtud de prescripciones u otras causas, comprometer en árbitros o arbitradores, transar, transigir o rescindir transacciones, prestar o diferir juramentos, pedir embargos preventivos o definitivos e inhibiciones y/o sus levantamientos, desalojos y desahucios, conceder quitas y esperas y acordar sus términos, nombrar o consentir el nombramiento de administradores de bienes, tasadores, rematadores, escribanos, tutores, curadores, partidores y peritos de toda índole, hacer, aceptar o rechazar consignaciones en pago y oblaciones, prestar y exigir fianzas, cauciones, arraigos y demás garantías, diligenciar exhortos, mandamientos, oficios, intimaciones, notificaciones y citaciones; solicitar medidas precautorias y conservatorias, testimonios, inscripciones y devolución de documentos y compulsa de libros, solicitar la quiebra o el concurso civil de los deudores morosos con facultad para asistir a juntas de acreedores, verificar u observar créditos y sus graduaciones, nombrar liquidadores y comisiones de vigilancia, aceptar y rechazar u homologar concordatos, adjudicaciones, cesiones de bienes u otros convenios, pedir rehabilitaciones, practicar mensuras, fijar y marcar límites y pagar créditos pasivos de legítimo abono y presentar recursos de reconsideración, jerárquicos, apelaciones,



ACTUACION NOTARIAL

LEY 404



N 025079758



1 ordinarias y extraordinarias y realizar y tramitar litigios administrativos y contencioso-
2 administrativos o de cualquier otra índole, según exija el caso y desistir de ellos. g) **COBRAR**
3 **Y PERCIBIR:** En forma indistinta uno cualquiera de ellos: Cobrar y percibir pagos de toda
4 clase de cualquier tipo de alquileres o arrendamientos, dividendos, títulos de renta, cédulas,
5 bonos, cupones, pólizas de seguros, indemnizaciones y sumas de dinero o valores cualquiera
6 que fuere su origen anterior o posterior a este mandato. h) **OTORGAMIENTO DE**
7 **ESCRITURAS PÚBLICAS:** En forma indistinta uno cualquiera de lo apoderados: Otorgar y
8 firmar las escrituras o instrumentos públicos o privados que fueren necesarios para ejecutar las
9 precitadas operaciones comerciales de conformidad con los requisitos propios de cada acto o
10 contrato y las cláusulas y condiciones especiales que pacten con arreglo a derecho y constituir
11 domicilios especiales. j) **GESTIONES BANCARIAS y GARANTÍAS:** En forma indistinta
12 uno cualquiera de lo apoderados: Librar, aceptar, endosar garantías para abrir cartas de crédito;
13 comprar y vender divisas; garantizar operaciones con el Banco Central de la República
14 Argentina, la Dirección General de Aduanas y otros organismos gubernamentales así como
15 también firmar y refrendar cheques, letras de cambio y otras órdenes de pago, realizar toda
16 clase de operaciones con bancos u otras entidades financieras, sus sucursales o corresponsalías,
17 incluidos, en la República Argentina, el Banco Hipotecario Nacional, Banco Central de la
18 República Argentina, Banco de la Nación Argentina, incluyendo sus Sucursales de Aduanas,
19 Banco de la Provincia de Buenos Aires, y cualquier otra entidad financiera o crediticia nacional
20 o extranjera, sea pública, privada o mixta, existente en la actualidad o que se establezca en el
21 futuro en la República Argentina o en el extranjero; y j) Realizar todos los actos, gestiones y
22 trámites que sean conducentes al mejor desempeño de este mandato. Los apoderados designados
23 conforme al presente poder necesitan el previo consentimiento por escrito de la Sociedad en
24 relación con los actos señalados en el punto (a); (d); (e); (f) e (i) de este poder, estipulándose,
25 sin embargo, que *no será necesario* tal consentimiento escrito para los actos que representen



N 025079758

un valor de menos de USD 1.000.000. El presente Poder será válido desde el **14 de mayo de 2020** hasta el **30 de noviembre de 2021**, inclusive, y podrá ser revocado por la Sociedad en cualquier momento, y se rige por las leyes del Reino de los Países Bajos. Hay una firma ilegible.

* David Johannes Vanrolleghem, Director A. Equinor Argentina B.V. Hoja de firmas de la Resolución de Directorio de Equinor Argentina B.V el 14 de mayo de 2020. Hay una firma ilegible. * Por poder. D.J. Vanrolleghem, Helge Birkenes Vatn, Director A. Equinor Argentina B.V. Hay una firma. Nils Telnæs - Director B. Equinor Argentina B.V. *La identidad, firma y el carácter del Director que otorga el documento mencionado precedentemente deben ser certificados por un escribano. Asimismo, el documento debe ser legalizado mediante el procedimiento de la "Apostilla" previsto en la Convención de La Haya del 5 de octubre de 1961 o legalizado por el Consulado Argentino más cercano.* El Notario que firma al pie, por la presente certifica que Nils Telnæs firmó este documento en mi presencia. Oslo Byfogdembete, 25 de junio de 2020. Hay una firma ilegible. Notario, Pål Davidsen-Homdrom. Hay un sello. Apostille (Convention de La Haye du 5 octobre 1961). 1. País: Noruega. Este documento público 2. ha sido firmado por Pål Davidsen-Homdrom - 3. quien actúa en calidad de notario 4. está revestido del sello/timbre del Notario en Oslo. Certificado 5. en Oslo 6. Fecha: 25-06- 2020. 7. por el Gobernador del condado de Oslo y Viken. 8. N° 2020 - 80690. - 9. Sello: Hay un sello que dice: Gobernador del condado de Oslo y Viken. 10. Firma: Hay una firma ilegible con la aclaración: Bjørg Elin Brodersen. La presente Apostilla sólo certifica la autenticidad de la firma y el carácter de la persona que firma el documento público y, cuando corresponda, la identidad del sello o timbre que lleva el documento público. La presente Apostilla no certifica el contenido del documento para el cual se emite. **ANEXO 2 PODER** El que suscribe, Sr. H. Vatn (de aquí en adelante "HVAT"), nacido el 27 de mayo de 1963 en Kristiansand, Noruega, que interviene en este acto como: - miembro del directorio de Equinor Holdings Netherlands B.V., de aquí en adelante **Equinor**; y - como Director de todas sus



ACTUACION NOTARIAL

LEY 404



N 025079759

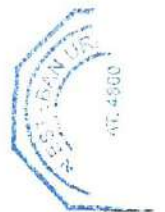


1 subsidiarias neerlandesas, identificadas en el Anexo 1 del presente, de aquí en adelante en
2 conjunto, las “Sociedades”, todas sociedades cerradas con responsabilidad limitada conforme
3 a las leyes del Reino de los Países Bajos, con su sede legal en Rotterdam, Reino de los Países
4 Bajos y domicilio comercial en Conradstraat 38, Unit D6 128, 3013 AP Rotterdam, Reino de
5 los Países Bajos, por el presente designa al Sr. D. J. Vanrolleghem, nacido el 13 de abril de 1977
6 en Roeselare, Bélgica (de aquí en adelante el “Apoderado”), como su verdadero y legítimo
7 apoderado y representante, incluida la facultad de sustitución: - para representar a **HVAT** en
8 su carácter de director de las Sociedades; - para representar a **Equinor** en su carácter de director
9 de **Roncador BV**; en todos los asuntos a resolverse (incluida la representación durante
10 reuniones de directorio y aprobaciones por medio de resoluciones del directorio por escrito)
11 desde el 12 de marzo de 2020 hasta el 30 de junio de 2020 inclusive, y para otorgar y firmar
12 cualquier documento o acuerdo durante ese período en representación de **HVAT** y **Equinor**, y
13 - realizar todo lo necesario y/o aconsejable en el contexto precedente, por y en representación
14 de **HVAT** y **Equinor**, que el Apoderado considere conveniente. El Apoderado está autorizado
15 a utilizar este poder al tiempo que el Apoderado tiene facultad de firma individual. Rotterdam,
16 12 de marzo de 2019. Hay una firma ilegible. Sr. H. Vatn. Director A. ANEXO 1 -
17 “Sociedades”. Equinor Azerbaijan Karabagh BV. Equinor Azerbaijan Ashrafi Dan Ulduzu
18 Aypara BV. Equinor Argentina BV. Equinor Abu Dhabi BV. Equinor Australia BV. Equinor
19 Algeria BV. Equinor Energy Netherlands BV. Equinor Epsilon BV. Equinor Energy Ventures
20 Fund BV. Equinor Global Projects BV. Statoil Colombia BV. Equinor Holding Netherlands
21 BV. Equinor New Energy BV. Equinor South Africa BV. Equinor Turkey BV. Statoil Uruguay
22 BV. Equinor Nicaragua BV. Equinor Indonesia Aru Trough I BV. Equinor Suriname B60 BV.
23 Equinor Suriname B54 BV. Equinor Suriname B59 BV. Equinor New Zealand BV. Statoil
24 Middle East Services NL BV. Equinor Sincor Netherlands BV. Equinor International
25 Netherlands BV. Equinor Offshore Energy Netherlands Alfa BV. Equinor Offshore Energy



N 025079759

Netherlands Beta BV. Equinor Offshore Energy Netherlands Delta BV. Equinor Offshore
Energy Netherlands Epsilon BV. Equinor Offshore Energy Netherlands Gamma BV. Es
traducción fiel al castellano de las partes redactadas en idioma inglés del documento adjunto
que he tenido ante mi vista, al que me remito, en la ciudad de Buenos Aires, a los 8 días del mes
de julio de 2020. Es traducción fiel al castellano de las partes redactadas en idioma inglés del
documento adjunto que he tenido ante mi vista, al que me remito, en la ciudad de Buenos Aires,
a los 21 días del mes de julio de 2020. Sigue una firma. IACONA MARÍA MARTA
TRADUCTORA PÚBLICA IDIOMA INGLES MAT Tº V Fº249 CABA. INSC. CTPCBA
Nº33. Hay un sello COLEGIO DE TRADUCTORES PUBLICOS DE LA CIUDAD DE
BUENOS AIRES. Corresponde a la Legalización número 22441. Sigue una firma. Marcelo F.
Sigaloff.” LO TRANSCRIPTO es copia fiel de su original que tengo a la vista y en fotocopias
agrego a la presente. LEIDA que le fue, se ratificó en su contenido, firmando por ante mí, doy
fe.- **Fernando Lucio BRUNELLI**. Está mi sello. Ante mí: **JOAQUÍN E. URRESTI-**
CONCUERDA con su escritura matriz que pasó ante mí al folio 6307 del registro 501 a mi
cargo. Para **LOS MANDATARIOS** expido esta **PRIMERA COPIA** en seis fojas de
Actuación Notarial, numeradas correlativamente de la N 025079754 a la presente que sello y
firmo en el lugar y fecha de su otorgamiento.





LEGALIZACION DIGITAL



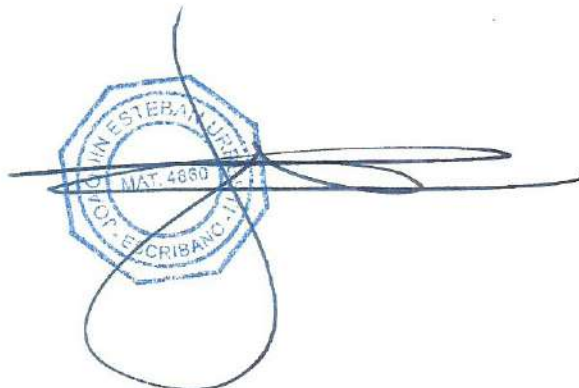
D 000100408



1 EL COLEGIO DE ESCRIBANOS de la Ciudad de Buenos Aires,
2 Capital Federal de la República Argentina, en virtud de las
3 facultades que le confiere la ley orgánica vigente,
4 LEGALIZA la firma y sello del escribano
5 JOAQUIN ESTEBAN URRESTI obrantes en
6 el documento anexo expedido con fecha 30/07/2020 y
7 firmado por el referido escribano en Foja N°
8 N - 25079759. La presente legalización, no juzga sobre el
9 contenido y forma del documento y puede ser verificada en la
10 página web del Colegio de Escribanos de la Ciudad
11 de Buenos Aires. www.colegio-escribanos.org.ar



El Colegio de Escribanos de la Ciudad de Buenos Aires valida el carácter de Escribano Legalizador de SANDRA NOEMI AXPE DE LOPEZ FUSTER, Matrícula 3904 y que al día de la fecha se encuentra en el ejercicio de su función. La presente no juzga sobre el contenido y forma del documento. Buenos Aires, 03/08/2020 12:57:40.-





ACTUACION NOTARIAL

LEY 404



N 025802441



1 **FOLIO 3609. PRIMERA COPIA. PROTOCOLIZACIÓN "EQUINOR ARGENTINA AS".**
2 ESCRITURA NÚMERO MIL CUARENTA Y OCHO. En la Ciudad de Buenos Aires, Capital de
3 la República Argentina, a los cinco días del mes de abril de dos mil veintiuno, ante mí, Escribano
4 Autorizante, comparece **Alejandro Horacio FIGUEROA**, argentino, nacido el 14 de enero de
5 1967, titular del Documento Nacional de Identidad número 18.272.424, casado, con domicilio en la
6 calle Reconquista 458, Piso 14°, de esta ciudad, persona de cuyo conocimiento doy fe. Concorre en
7 su carácter de representante legal de la sucursal argentina de la sociedad extranjera que gira en esta
8 ciudad, bajo el rubro de "EQUINOR ARGENTINA AS" con domicilio en la calle Reconquista
9 número 458, 14° piso, lo que acredita con la apertura de sucursal otorgada por instrumentos privados
10 de fechas 18 de junio de 2019, 24 de junio de 2019 y 23 de julio de 2019, inscriptos en forma conjunta
11 el 14 de agosto de 2019, bajo el número 1174, Libro 62, Tomo B de Sociedades constituidas en el
12 Extranjero, surgiendo de la misma las facultades suficientes para el presente acto, documentación
13 que tengo a la vista y en fotocopias autenticadas obra agregada al folio 5604, protocolo
14 correspondiente al año 2019, surgiendo de la misma las facultades suficientes para el presente acto.
15 Y el compareciente, manifestando la plena vigencia de la representación invocada, expone: Que
16 requiere mi intervención a efectos de que transcriba el PODER ESPECIAL de fecha 5 de febrero de
17 2021, otorgado por "EQUINOR ARGENTINA AS" a favor de Nidia Álvarez, Alejandro Figueroa,
18 Israel Lima Xavier, y Tor Martin Vikse, por ante la notaria de Noruega, Bente Karin Johannessen,
19 el que se encuentra debidamente apostillado, y traducido y copiada su traducción, literalmente dice:
20 "TRADUCCIÓN PÚBLICA En papel membrete de Equinor RESOLUCIÓN DEL DIRECTORIO
21 Quien suscribe, en representación del Directorio de Equinor Argentina AS, una sociedad
22 debidamente constituida y vigente conforme a las leyes de Noruega, con domicilio social en
23 Forusbeen 50, Stavanger, Noruega (de aquí en adelante denominada la "Sociedad") por la presente
24 presta consentimiento a la adopción de la siguiente resolución: POR CUANTO, el Directorio de la
25 Sociedad ha determinado que es en beneficio de la Sociedad otorgar un poder especial a fin de



N 025802441

presentar todos los documentos e información que correspondan en representación de la Sociedad 26
y/o su Sucursal en Argentina ante el Registro Público de Comercio de Argentina a cargo de la 27
Inspección General de Justicia y cualquier otra autoridad argentina, cuya intervención sea necesaria, 28
realizar todos y cada uno de los actos y otorgar y firmar todos los documentos que sean necesarios 29
o convenientes para el funcionamiento de la Sociedad y/o su Sucursal, y realizar todos los actos 30
necesarios para el cumplimiento del presente mandato. SE RESUELVE, otorgar un poder especial 31
a favor de los Sres. Nidia Álvarez, Pasaporte N° PE150545, nacida en Colombia; Alejandro 32
Figueroa, DNI N° 18.272.424, nacido en Argentina; Israel Lima Xavier, Pasaporte N° FO236699, 33
nacido en Brasil; y Tor Martin Vikse, Doc. de identidad N° 31516592, nacido en Noruega, 34
("Representantes Legales") para que cualquiera de ellos, actuando individual o conjuntamente, 35
realice los siguientes actos en representación de la Sociedad y/o su Sucursal en Argentina: a) 36
GESTIONES ADMINISTRATIVAS: Representar a la Sucursal ante todas y cada una de las 37
autoridades administrativas, sean ellas nacionales, provinciales o municipales, incluyendo la 38
Presidencia de la Nación, los ministerios, secretarías y subsecretarías, departamentos, direcciones, 39
comisiones y juntas, empresas públicas, privadas o mixtas, licenciatarias o concesionarias de 40
servicios públicos, Banco Central de la República Argentina, Banco de la Nación Argentina, Banco 41
Hipotecario Nacional, demás bancos oficiales públicos, mixtos o privados, Dirección General de 42
Aduanas (DGA), Empresa Nacional de Correos (Encotesa), Administración Federal de Ingresos 43
Públicos (AFIP-DGI), Dirección General del Registro de la Propiedad Inmueble, Dirección de 44
Rentas de la Ciudad de Buenos Aires, Dirección de Rentas de la Provincia de Buenos Aires, 45
Dirección de Rentas de las otras provincias, Dirección Nacional de Importaciones, Dirección 46
Nacional de Turismo, Comisión Nacional de Comunicaciones, Comisión Nacional de Valores, 47
receptorías, oficinas de tierras, Dirección Nacional de la Propiedad Industrial, Dirección Nacional 48
de Migraciones, Administración de Parques Nacionales, Registros Públicos de Comercio 49
Provinciales, Escribanía General de la Nación, Registros de la Propiedad Inmueble, Instituto 50



ACTUACION NOTARIAL

LEY 1031



N 025802442



1 Nacional de la Propiedad Industrial, Instituto Nacional de Tecnología Industrial, Registros de
2 Mandatos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y del interior del país, Empresas del Estado,
3 Tribunales de Faltas y Tribunales Fiscales de la Nación, de las Provincias y de las Municipalidades,
4 Secretaría de Obras y Servicios Públicos, Secretaría de Salud Pública, Secretaría de Comercio e
5 Industria, Secretaría de Energía, Ministerio de Energía y Recursos Naturales de la provincia de
6 Neuquén, Ministerio de Producción e Industria de la provincia de Neuquén, Secretaría de Desarrollo
7 Territorial y Ambiente de la provincia de Neuquén, Dirección de Recursos Naturales y Desarrollo
8 Sustentable de la Nación, Inspección General de Justicia, Registro Nacional Único de Requirentes
9 (Renure), Registro Nacional de la Propiedad del Automotor, Oficinas Químicas Nacionales,
10 Provinciales o Municipales, Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES), Entes de
11 Obras Sociales, COIRCO, Instituto Nacional de Obras Sociales, Oficinas de Recaudación de la
12 Nación de las Provincias y de las Municipalidades, ENARGAS, ENRE, CAMMESA o cualquier
13 otro organismo similar, sea público, privado o mixto, Dirección de Tránsito de la Ciudad de Buenos
14 Aires y de las provincias, Policía Federal Argentina, Policías provinciales, Policía del trabajo y sus
15 delegaciones regionales, Administradoras de Fondos de Jubilaciones y Pensiones, Aseguradoras de
16 Riesgos del Trabajo, Registro Público de Créditos Prendarios de San Juan. Argentina, y todo otro
17 organismo del Estado y cualesquiera otras entidades autárquicas o autónomas, nacionales,
18 provinciales o municipales que existan actualmente o puedan existir en el futuro, así como también
19 ante todas las oficinas públicas, particulares y administrativas, con sus nombres actuales o los que
20 puedan resultar de sus respectivos cambios, aclarando que la nómina precedente no es limitativa sino
21 meramente informativa, designado al apoderado a tal efecto como su representante legal ante cada
22 una de las reparticiones arriba mencionadas. A tal efecto podrá tramitar asuntos ante ellas, formular
23 peticiones, elevar mociones, presentar títulos, declaraciones juradas, pruebas y documentos y
24 realizar todos aquellos actos que pudieran requerirse para el cumplimiento del presente mandato,
25 pudiendo solicitar de las autoridades competentes la aprobación de todos los locales, oficinas,



N 025802442

campamentos, establecimientos, plantas e instalaciones que pudieran requerir dicha aprobación; 26
solicitar el registro de marcas y marcas de ganado, marcas de comercio y patentes, derechos de autor, 27
modelos y diseños industriales y cualquier otra clase de propiedad industrial e intelectual y, en 28
relación con ello solicitar prórrogas o renovaciones, pagar derechos e impuestos, efectuar 29
publicaciones, otorgar instrumentos públicos o privados. Asimismo, solicitar a las empresas 30
prestadoras de servicios la utilización de sus servicios, pidiendo conexiones, extensiones, 31
provisiones, trabajos y servicios ordinarios o extraordinarios y prestaciones de todo tipo, solicitando 32
concesión de regímenes especiales o aceptando los generales, así como las estimaciones, 33
presupuestos y facturas que se les presenten, pudiendo efectuar declaraciones juradas o de otro tipo, 34
aceptar, observar e impugnar la documentación que se les presente, efectuar los pagos que 35
correspondan, directamente o bajo protesta, lo que consideren conveniente, reservando los derechos 36
y acciones que correspondan para la reparación o reintegro de sumas abonadas bajo protesta, por 37
error o que por cualquier motivo deban ser devueltas a la Sucursal. b) INSCRIPCIÓN 38
TRIBUTARIA: Representar y actuar en representación de la Sociedad y/o su Sucursal ante las 39
autoridades impositivas argentinas para inscribir a la Sociedad y/o su Sucursal (obteniendo un 40
número de "CDI" y/o "CUIT" o cualquier otro número de identificación que exija la normativa 41
tributaria aplicable) o cancelar o modificar esas inscripciones y firmar y presentar todos los 42
documentos que sean necesarios para cumplir cualquier otra obligación ante las autoridades 43
impositivas. c) GESTIONES BANCARIAS y GARANTÍAS: En forma individual e indistinta uno 44
cualquiera de los Representantes Legales: Abrir y cerrar cuentas bancarias con o sin fondos, firmar 45
y refrendar cheques, letras de cambio y otras órdenes de pago, realizar toda clase de operaciones con 46
bancos y otras entidades financieras, sus sucursales o corresponsalías, incluidos, en la República 47
Argentina, el Banco Hipotecario Nacional, Banco Central de la República Argentina, Banco de la 48
Nación Argentina, incluyendo sus Sucursales de Aduanas, Banco de la Provincia de Buenos Aires, 49
y cualquier otra entidad financiera o crediticia nacional o extranjera, sea pública o mixta, existente 50



ACTUACION NOTARIAL

LEY 404



N 025802443



1 en la actualidad o que se establezca en el futuro en la República Argentina o en el extranjero. Librar,
2 aceptar, endosar garantías para abrir cartas de crédito; comprar y vender divisas; garantizar
3 operaciones con el Banco Central de la República Argentina, la Dirección General de Aduanas y
4 otros organismos gubernamentales así como también firmar las contragarantías que sean necesarias;
5 garantizar las obligaciones de inquilinos conforme a contratos de locación firmados por terceros. Y
6 realizar todos los actos, gestiones y trámites que sean conducentes al mejor desempeño de este
7 mandato. d) PODERES: Uno cualquiera de los Representantes Legales, actuando en forma
8 individual e indistinta: Otorgar poderes en representación de la Sociedad y/o su Sucursal, sustituir
9 este poder y revocar esos poderes o sustituciones de poderes para representar a la Sociedad y/o su
10 Sucursal ante el Registro Público de Comercio de Argentina a cargo de la Inspección General de
11 Justicia, Autoridades Impositivas y/o cualquier otra Autoridad Argentina cuya intervención sea
12 necesaria: realizar todos y cada uno de los actos, otorgar y firmar todos los documentos que sean
13 necesarios o convenientes para la inscripción de la Sociedad y/o su Sucursal; y realizar todos los
14 actos necesarios para el cumplimiento del presente mandato. Los poderes otorgados de
15 acuerdo con esta resolución serán válidos hasta el 31 de diciembre de 2021 y podrán ser revocados
16 por la Sociedad en cualquier momento. En testimonio de lo cual, el abajo firmante firma este
17 consentimiento el 5 de febrero de 2021. Firma: Hay una firma ilegible. Aclaración: Paul McCafferty.
18 Director. EQUINOR ARGENTINA AS La Notaria que firma al pie por la presente certifica que
19 Paul Roderick McCafferty firmó este documento. Se certifica la firma según la firma registrada en
20 nuestro registro de firmantes. Stavanger tingrett, 10 de febrero de 2021. Hay una firma. Notaria.
21 Bente Karin Johannessen. Hay un sello y palabra en otro idioma. Apostille (Convention de La Haye
22 du 5 octobre 1961). 1. País: Noruega. Este documento público 2. ha sido firmado por Bente Karin
23 Johannessen 3. quien actúa en calidad de notaria 4. está revestido del sello/timbre del notarius
24 publicus en Stavanger. Certificado 5. Stavanger, 6. Fecha: 10.02.2021 7. por el Gobernador del
25 condado de Rogaland. 8. N° 2021-26482. - 9. Sello: Hay un sello. 10. Firma: Hay una firma con la



N 025802443

aclaración Heidi H. Johansson. Esta Apostilla sólo certifica la autenticidad de la firma y el carácter de la persona que firmó el documento público y, cuando corresponda, la identidad del sello o timbre que lleva el documento público. Esta Apostilla no certifica el contenido del documento para el cual se emitió.

Es traducción fiel al castellano de la parte pertinente en idioma inglés del documento original adjunto que he tenido ante mi vista, al que me remito, en la ciudad de Buenos Aires, a los 2 días del mes de marzo de 2021. MARÍA MARTA IACONA TRADUCTORA PÚBLICA IDIOMA INGLES MAT T° V F°249 CABA. INSC. CTPCBA N°33. Hay un sello COLEGIO DE TRADUCTORES PUBLICOS DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES. Corresponde a la Legalización número 13300. Sigue una firma. Marcelo F. Sigaloff.” LO TRANSCRIPTO es copia fiel de su original que tengo a la vista. LEIDA que le fue, se ratificó en su contenido, firmando por ante mí, doy fe.- **Alejandro Horacio FIGUEROA**. Está mi sello. Ante mí: **JOAQUÍN E. URRESTI.- CONCUERDA** con su escritura matriz que pasó ante mí al folio 3609 del registro 501 a mi cargo. Para **LOS MANDATARIOS** expido esta **PRIMERA COPIA** en tres fojas de Actuación Notarial, numeradas correlativamente de la N 025802441 a la presente que sello y firmo en el lugar y fecha de su otorgamiento

ANEXO II

From: [Lise Clausen Hjelte](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020 22](#)
To: rector@mdp.edu.ar
Subject: Audiencia pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental para la sismica de Equinor en la Cuenca Argentina Norte
Date: torsdag 17. juni 2021 16:21:11

Estimado CPN Alfredo Remo,

Nos complace informarle que la Audiencia Pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental de Equinor para el relevamiento sísmico planificado en la Cuenca Argentina Norte, se llevará a efecto el 1 de julio de 2021 y será transmitida en vivo en vivo a través de una plataforma digital. La fecha de la Audiencia Pública ha sido fijada por la autoridad convocante, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Argentina, y se llevará a cabo conforme a los términos establecidos por el Decreto 1172/03.

Encontrará más información al respecto y de cómo registrarse como participante en el sitio web del Ministerio: [AUDIENCIA PUBLICA 1/21 | Argentina.gob.ar](#)

Le invitamos a visitar la [página web de Equinor](#) destinada a nuestras actividades en Argentina, en donde encontrará más información sobre la sismica planificada en las licencias CAN_100, CAN_108 y CAN_114. Por favor, no dude en contactarnos a través de este correo electrónico si tiene alguna pregunta o comentario al respecto: arg_sismica_norte@equinor.com

Atentamente,

—
Equipo Proyecto Costa Afuera Argentina
Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelte](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22](#)
To: info@acaena.com.ar
Subject: Información acerca del registro sísmico de Equinor en la Cuenca Argentina Norte.
Date: tirsdag 15. desember 2020 22:45:06
Attachments: [Equinor - Proyecto de relevamiento sísmico Cuenca Argentina Norte.pdf](#)

Estimado Sr. José Pablo Elverdin,

En nuestro anterior email, nos pusimos en contacto con usted para compartirle información sobre el registro sísmico costa afuera planificado por Equinor en las cuencas Malvinas Oeste y Austral de Argentina. Tal y como mencionamos en el documento entonces adjunto, tenemos derechos de exploración también en la Cuenca Argentina Norte. En esta ocasión, queremos compartirle información sobre el registro que tenemos planeado sobre las licencias CAN 100, CAN 108 y CAN 114 en la Cuenca Argentina Norte.

Puede leer más acerca de Equinor y de cómo, dónde y cuándo se ha planeado que tengan lugar las operaciones, en el documento adjunto.

Le queremos también recordar que valoramos sus comentarios acerca del proyecto y esperamos sus respuestas a las preguntas que se plantean en el documento.

Atentamente,

—

The Offshore Argentina Project Team
Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelte](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22](#)
To: asociaciondeembarcaciones@gmail.com
Subject: Información acerca del registro sísmico de Equinor en la Cuenca Argentina Norte.
Date: onsdag 16. desember 2020 12:26:20
Attachments: [Equinor - Proyecto de relevamiento sísmico Cuenca Argentina Norte.pdf](#)

Estimados,

Nos ponemos en contacto con ustedes para compartirles información sobre el registro sísmico costa afuera planificado por Equinor. El registro cubrirá las licencias CAN 100, CAN 108 y CAN 114 en la Cuenca Argentina Norte.

Pueden leer más acerca de Equinor y de cómo, dónde y cuándo se ha planeado que tengan lugar las operaciones, en el documento adjunto. Tal y como se describe en éste, tenemos derechos de exploración también en las cuencas Austral y Malvinas Oeste en el sur de Argentina. Más adelante, les mandaremos también información acerca del registro que planeamos en esas licencias. Por favor, hágannos saber si no están interesados en recibir dicha información.

Les queremos también recordar que valoramos sus comentarios acerca del proyecto y esperamos sus respuestas a las preguntas que se plantean en el documento.

Atentamente,

The Offshore Argentina Project Team

Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelle](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22](#)
To: biodiversidad@fibertel.com.ar
Subject: Información acerca del registro sísmico de Equinor en la Cuenca Argentina Norte.
Date: tirsdag 15. desember 2020 22:32:13
Attachments: [Equinor - Proyecto de relevamiento sísmico Cuenca Argentina Norte.pdf](#)

Estimado/a,

En nuestro anterior email, nos pusimos en contacto con usted para compartirle información sobre el registro sísmico costa afuera planificado por Equinor en las cuencas Malvinas Oeste y Austral de Argentina. Tal y como mencionamos en el documento entonces adjunto, tenemos derechos de exploración también en la Cuenca Argentina Norte. En esta ocasión, queremos compartirle información sobre el registro que tenemos planeado sobre las licencias CAN 100, CAN 108 y CAN 114 en la Cuenca Argentina Norte.

Puede leer más acerca de Equinor y de cómo, dónde y cuándo se ha planeado que tengan lugar las operaciones, en el documento adjunto.

Le queremos también recordar que valoramos sus comentarios acerca del proyecto y esperamos sus respuestas a las preguntas que se plantean en el documento.

Atentamente,

—

The Offshore Argentina Project Team

Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelle](#) on behalf of GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22
To: prensa@armadores.com.ar
Subject: Información acerca del registro sísmico de Equinor en la Cuenca Argentina Norte.
Date: tirsdag 15. desember 2020 22:43:12
Attachments: [Equinor - Proyecto de relevamiento sísmico Cuenca Argentina Norte.pdf](#)

Estimado Sr. Darío Sócrate,

Nos ponemos en contacto con usted como representante de la Cámara Argentina de Armadores de Buques Pesqueros de Altura (CAABPA) para compartirles información sobre el registro sísmico costa afuera planificado por Equinor. El registro cubrirá las licencias CAN 100, CAN 108 y CAN 114 en la Cuenca Argentina Norte.

Puede leer más acerca de Equinor y de cómo, dónde y cuándo se ha planeado que tengan lugar las operaciones, en el documento adjunto. Tal y como se describe en éste, tenemos derechos de exploración también en las cuencas Austral y Malvinas Oeste en el sur de Argentina. Más adelante, les mandaremos también información acerca del registro que planeamos en esas licencias. Por favor, hágannos saber si no están interesados en recibir dicha información.

Les queremos también recordar que valoramos sus comentarios acerca del proyecto y esperamos sus respuestas a las preguntas que se plantean en el documento.

Atentamente,

—
The Offshore Argentina Project Team
Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelle](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22](#)
To: caipa@caipa.org.ar
Subject: Información acerca del registro sísmico de Equinor en la Cuenca Argentina Norte.
Date: tirsdag 15. desember 2020 22:35:56
Attachments: [Equinor - Proyecto de relevamiento sísmico Cuenca Argentina Norte.pdf](#)

Estimado Dr. Fernando Manuel Rivera,

En nuestro anterior email, nos pusimos en contacto con usted para compartirle información sobre el registro sísmico costa afuera planificado por Equinor en las cuencas Malvinas Oeste y Austral de Argentina. Tal y como mencionamos en el documento entonces adjunto, tenemos derechos de exploración también en la Cuenca Argentina Norte. En esta ocasión, queremos compartirle información sobre el registro que tenemos planeado sobre las licencias CAN 100, CAN 108 y CAN 114 en la Cuenca Argentina Norte.

Puede leer más acerca de Equinor y de cómo, dónde y cuándo se ha planeado que tengan lugar las operaciones, en el documento adjunto.

Le queremos también recordar que valoramos sus comentarios acerca del proyecto y esperamos sus respuestas a las preguntas que se plantean en el documento.

Atentamente,

—

The Offshore Argentina Project Team
Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelte](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22](#)
To: emizrahi@calapa.com.ar
Subject: Información acerca del registro sísmico de Equinor en la Cuenca Argentina Norte.
Date: onsdag 16. desember 2020 17:08:12
Attachments: [Equinor - Proyecto de relevamiento sísmico Cuenca Argentina Norte.pdf](#)

Estimados,

Nos ponemos en contacto con ustedes para compartirles información sobre el registro sísmico costa afuera planificado por Equinor. El registro cubrirá las licencias CAN 100, CAN 108 y CAN 114 en la Cuenca Argentina Norte.

Pueden leer más acerca de Equinor y de cómo, dónde y cuándo se ha planeado que tengan lugar las operaciones, en el documento adjunto. Tal y como se describe en éste, tenemos derechos de exploración también en las cuencas Austral y Malvinas Oeste en el sur de Argentina. Más adelante, les mandaremos también información acerca del registro que planeamos en esas licencias. Por favor, hágannos saber si no están interesados en recibir dicha información.

Les queremos también recordar que valoramos sus comentarios acerca del proyecto y esperamos sus respuestas a las preguntas que se plantean en el documento.

Atentamente,

—
The Offshore Argentina Project Team
Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelle](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22](#)
To: camnav@speedy.com.ar
Subject: Información acerca del registro sísmico de Equinor en la Cuenca Argentina Norte.
Date: tirsdag 15. desember 2020 22:47:02
Attachments: [Equinor - Proyecto de relevamiento sísmico Cuenca Argentina Norte.pdf](#)

Estimado Sr. Jorge J. Álvarez,

En nuestro anterior email, nos pusimos en contacto con usted para compartirle información sobre el registro sísmico costa afuera planificado por Equinor en las cuencas Malvinas Oeste y Austral de Argentina. Tal y como mencionamos en el documento entonces adjunto, tenemos derechos de exploración también en la Cuenca Argentina Norte. En esta ocasión, queremos compartirle información sobre el registro que tenemos planeado sobre las licencias CAN 100, CAN 108 y CAN 114 en la Cuenca Argentina Norte.

Puede leer más acerca de Equinor y de cómo, dónde y cuándo se ha planeado que tengan lugar las operaciones, en el documento adjunto.

Le queremos también recordar que valoramos sus comentarios acerca del proyecto y esperamos sus respuestas a las preguntas que se plantean en el documento.

Atentamente,

—

The Offshore Argentina Project Team
Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: Lise Clausen Hjelte on behalf of GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22
To: capa@capa.com.ar
Subject: Información acerca del registro sísmico de Equinor en la Cuenca Argentina Norte.
Date: tirsdag 15. desember 2020 22:40:33
Attachments: [Equinor - Proyecto de relevamiento sísmico Cuenca Argentina Norte.pdf](#)

Estimado Sr. Juan Rendini,

En nuestro anterior email, nos pusimos en contacto con usted para compartirle información sobre el registro sísmico costa afuera planificado por Equinor en las cuencas Malvinas Oeste y Austral de Argentina. Tal y como mencionamos en el documento entonces adjunto, tenemos derechos de exploración también en la Cuenca Argentina Norte. En esta ocasión, queremos compartirle información sobre el registro que tenemos planeado sobre las licencias CAN 100, CAN 108 y CAN 114 en la Cuenca Argentina Norte.

Puede leer más acerca de Equinor y de cómo, dónde y cuándo se ha planeado que tengan lugar las operaciones, en el documento adjunto.

Le queremos también recordar que valoramos sus comentarios acerca del proyecto y esperamos sus respuestas a las preguntas que se plantean en el documento.

Atentamente,

—

The Offshore Argentina Project Team
Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelle](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22](#)
To: capeca@capeca.org.ar; romaneduardo6@gmail.com
Subject: Información acerca del registro sísmico de Equinor en la Cuenca Argentina Norte.
Date: tirsdag 15. desember 2020 15:49:48
Attachments: [Equinor - Proyecto de relevamiento sísmico Cuenca Argentina Norte.pdf](#)

Estimado Eduardo,

En nuestro anterior email, nos pusimos en contacto con usted para compartirle información sobre el registro sísmico costa afuera planificado por Equinor en las cuencas Malvinas Oeste y Austral de Argentina. Tal y como mencionamos en el documento entonces adjunto, tenemos derechos de exploración también en la Cuenca Argentina Norte. En esta ocasión, queremos compartirle información sobre el registro que tenemos planeado sobre las licencias CAN 100, CAN 108 y CAN 114 en la Cuenca Argentina Norte.

Puede leer más acerca de Equinor y de cómo, dónde y cuándo se ha planeado que tengan lugar las operaciones, en el documento adjunto.

Le queremos también recordar que valoramos sus comentarios acerca del proyecto y esperamos sus respuestas a las preguntas que se plantean en el documento.

Atentamente,

—

The Offshore Argentina Project Team

Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: Lise Clausen Hjelle on behalf of GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22
To: info@capip.com.ar
Subject: Información acerca del registro sísmico de Equinor en la Cuenca Argentina Norte.
Date: tirsdag 15. desember 2020 22:37:36
Attachments: [Equinor - Proyecto de relevamiento sísmico Cuenca Argentina Norte.pdf](#)

Estimado Sr. Damián Santos,

En nuestro anterior email, nos pusimos en contacto con usted para compartirle información sobre el registro sísmico costa afuera planificado por Equinor en las cuencas Malvinas Oeste y Austral de Argentina. Tal y como mencionamos en el documento entonces adjunto, tenemos derechos de exploración también en la Cuenca Argentina Norte. En esta ocasión, queremos compartirle información sobre el registro que tenemos planeado sobre las licencias CAN 100, CAN 108 y CAN 114 en la Cuenca Argentina Norte.

Puede leer más acerca de Equinor y de cómo, dónde y cuándo se ha planeado que tengan lugar las operaciones, en el documento adjunto.

Le queremos también recordar que valoramos sus comentarios acerca del proyecto y esperamos sus respuestas a las preguntas que se plantean en el documento.

Atentamente,

—

The Offshore Argentina Project Team

Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelle](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22](#)
To: cepa@cepapesquera.org
Subject: Información acerca del registro sísmico de Equinor en la Cuenca Argentina Norte.
Date: tirsdag 15. desember 2020 15:47:48
Attachments: [Equinor - Proyecto de relevamiento sísmico Cuenca Argentina Norte.pdf](#)

Estimado Sr. Presidente Alberto Celestino Procelli,

En nuestro anterior email, nos pusimos en contacto con usted para compartirle información sobre el registro sísmico costa afuera planificado por Equinor en las cuencas Malvinas Oeste y Austral de Argentina. Tal y como mencionamos en el documento entonces adjunto, tenemos derechos de exploración también en la Cuenca Argentina Norte. En esta ocasión, queremos compartirle información sobre el registro que tenemos planeado sobre las licencias CAN 100, CAN 108 y CAN 114 en la Cuenca Argentina Norte.

Puede leer más acerca de Equinor y de cómo, dónde y cuándo se ha planeado que tengan lugar las operaciones, en el documento adjunto.

Le queremos también recordar que valoramos sus comentarios acerca del proyecto y esperamos sus respuestas a las preguntas que se plantean en el documento.

Atentamente,

The Offshore Argentina Project Team

Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: Lise Clausen Hjelte on behalf of GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22
To: cethus@cethus.org
Subject: Información acerca del registro sísmico de Equinor en la Cuenca Argentina Norte.
Date: tirsdag 15. desember 2020 22:34:03
Attachments: [Equinor - Proyecto de relevamiento sísmico Cuenca Argentina Norte.pdf](#)

Estimado/a,

En nuestro anterior email, nos pusimos en contacto con usted para compartirle información sobre el registro sísmico costa afuera planificado por Equinor en las cuencas Malvinas Oeste y Austral de Argentina. Tal y como mencionamos en el documento entonces adjunto, tenemos derechos de exploración también en la Cuenca Argentina Norte. En esta ocasión, queremos compartirle información sobre el registro que tenemos planeado sobre las licencias CAN 100, CAN 108 y CAN 114 en la Cuenca Argentina Norte.

Puede leer más acerca de Equinor y de cómo, dónde y cuándo se ha planeado que tengan lugar las operaciones, en el documento adjunto.

Le queremos también recordar que valoramos sus comentarios acerca del proyecto y esperamos sus respuestas a las preguntas que se plantean en el documento.

Atentamente,

—

The Offshore Argentina Project Team

Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelle](#) on behalf of GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22
To: institucional@cfp.gob.ar; karinasola@cfp.gob.ar
Cc: informacion@magvp.gob.ar
Subject: Información acerca del registro sísmico de Equinor en la Cuenca Argentina Norte.
Date: tirsdag 15. desember 2020 13:10:21
Attachments: [Equinor - Proyecto de relevamiento sísmico Cuenca Argentina Norte.pdf](#)

Estimada Karina,

En nuestro anterior email, nos pusimos en contacto con usted para compartirle información sobre el registro sísmico costa afuera planificado por Equinor en las cuencas Malvinas Oeste y Austral de Argentina. Tal y como mencionamos en el documento entonces adjunto, tenemos derechos de exploración también en la Cuenca Argentina Norte. En esta ocasión, queremos compartirle información sobre el registro que tenemos planeado sobre las licencias CAN 100, CAN 108 y CAN 114 en la Cuenca Argentina Norte.

Puede leer más acerca de Equinor y de cómo, dónde y cuándo se ha planeado que tengan lugar las operaciones, en el documento adjunto.

Le queremos también recordar que valoramos sus comentarios acerca del proyecto y esperamos sus respuestas a las preguntas que se plantean en el documento.

En copia se encuentra el MAGyP para que informar así también a la Lic. Gabriela Navarro de la Dirección de Planificación y Gestión de Pesquerías.

Atentamente,

—

The Offshore Argentina Project Team

Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelle](#) on behalf of GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22
To: institucional@cfp.gob.ar; karinasola@cfp.gob.ar
Cc: formacion@magyp.gob.ar
Subject: Información acerca del registro sísmico de Equinor en la Cuenca Argentina Norte.
Date: tirsdag 15. desember 2020 12:53:59
Attachments: [Equinor - Proyecto de relevamiento sísmico Cuenca Argentina Norte.pdf](#)

Estimada Karina,

En nuestro anterior email, nos pusimos en contacto con usted para compartirle información sobre el registro sísmico costa afuera planificado por Equinor en las cuencas Malvinas Oeste y Austral de Argentina. Tal y como mencionamos en el documento entonces adjunto, tenemos derechos de exploración también en la Cuenca Argentina Norte. En esta ocasión, queremos compartirle información sobre el registro que tenemos planeado sobre las licencias CAN 100, CAN 108 y CAN 114 en la Cuenca Argentina Norte.

Puede leer más acerca de Equinor y de cómo, dónde y cuándo se ha planeado que tengan lugar las operaciones, en el documento adjunto.

Le queremos también recordar que valoramos sus comentarios acerca del proyecto y esperamos sus respuestas a las preguntas que se plantean en el documento.

En copia se encuentra el MAGyP para que informar así también a la Lic. Gabriela Navarro de la Dirección de Planificación y Gestión de Pesquerías.

Atentamente,

—
The Offshore Argentina Project Team

Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelte](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22](#)
To: administracion@clusterenergiamdp.com
Subject: Información acerca del registro sísmico de Equinor en la Cuenca Argentina Norte.
Date: onsdag 16. desember 2020 12:20:09
Attachments: [Equinor - Proyecto de relevamiento sísmico Cuenca Argentina Norte.pdf](#)

Estimados,

Nos ponemos en contacto con ustedes para compartirles información sobre el registro sísmico costa afuera planificado por Equinor. El registro cubrirá las licencias CAN 100, CAN 108 y CAN 114 en la Cuenca Argentina Norte.

Pueden leer más acerca de Equinor y de cómo, dónde y cuándo se ha planeado que tengan lugar las operaciones, en el documento adjunto.

Les queremos también recordar que valoramos sus comentarios acerca del proyecto y esperamos sus respuestas a las preguntas que se plantean en el documento.

Atentamente,

—

The Offshore Argentina Project Team

Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: Lise Clausen Hjelte on behalf of GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22
To: info@conicet.gov.ar
Subject: Información acerca del registro sísmico de Equinor en la Cuenca Argentina Norte.
Date: tirsdag 15. desember 2020 22:49:06
Attachments: [Equinor - Proyecto de relevamiento sísmico Cuenca Argentina Norte.pdf](#)

Estimados,

Nos ponemos en contacto con ustedes para compartirles información sobre el registro sísmico costa afuera planificado por Equinor. El registro cubrirá las licencias CAN 100, CAN 108 y CAN 114 en la Cuenca Argentina Norte.

Pueden leer más acerca de Equinor y de cómo, dónde y cuándo se ha planeado que tengan lugar las operaciones, en el documento adjunto. Tal y como se describe en éste, tenemos derechos de exploración también en las cuencas Austral y Malvinas Oeste en el sur de Argentina. Más adelante, les mandaremos también información acerca del registro que planeamos en esas licencias. Por favor, hágannos saber si no están interesados en recibir dicha información.

Les queremos también recordar que valoramos sus comentarios acerca del proyecto y esperamos sus respuestas a las preguntas que se plantean en el documento.

Atentamente,

—
The Offshore Argentina Project Team

Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelte](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22](#)
To: consorcioportuariomdp@speedy.com.ar
Subject: Información acerca del registro sísmico de Equinor en la Cuenca Argentina Norte.
Date: tirsdag 15. desember 2020 16:01:31
Attachments: [Equinor - Proyecto de relevamiento sísmico Cuenca Argentina Norte.pdf](#)

Estimados,

Nos ponemos en contacto con ustedes para compartirles información sobre el registro sísmico costa afuera planificado por Equinor previsto para comenzar el cuarto trimestre de 2021. El registro cubrirá las licencias CAN 100, CAN 108 y CAN 114 en la Cuenca Argentina Norte para la exploración de petróleo y gas.

El plan inicial es movilizar el buque sísmico desde el puerto de Buenos Aires, pero el puerto que más probablemente se utilizará para suministros o personal adicional durante las operaciones, será el de Mar del Plata.

Pueden leer más acerca de Equinor y de cómo, dónde y cuándo se ha planeado que tengan lugar las operaciones, en el documento adjunto.

Les queremos también recordar que valoramos sus comentarios acerca del proyecto y esperamos sus respuestas a las preguntas que se plantean en el documento.

Nos volveremos a poner en contacto con ustedes cuando tengamos detalles más concretos sobre nuestro proyecto.

Atentamente,

—

The Offshore Argentina Project Team

Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelte](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22](#)
To: contacto@faunaargentina.org
Subject: Información acerca del registro sísmico de Equinor en la Cuenca Argentina Norte.
Date: onsdag 16. desember 2020 12:08:48
Attachments: [Equinor - Proyecto de relevamiento sísmico Cuenca Argentina Norte.pdf](#)

Estimados,

Nos ponemos en contacto con ustedes para compartirles información sobre el registro sísmico costa afuera planificado por Equinor. El registro cubrirá las licencias CAN 100, CAN 108 y CAN 114 en la Cuenca Argentina Norte.

Pueden leer más acerca de Equinor y de cómo, dónde y cuándo se ha planeado que tengan lugar las operaciones, en el documento adjunto. Tal y como se describe en éste, tenemos derechos de exploración también en las cuencas Austral y Malvinas Oeste en el sur de Argentina. Más adelante, les mandaremos también información acerca del registro que planeamos en esas licencias. Por favor, hágannos saber si no están interesados en recibir dicha información.

Les queremos también recordar que valoramos sus comentarios acerca del proyecto y esperamos sus respuestas a las preguntas que se plantean en el documento.

Atentamente,

—

The Offshore Argentina Project Team

Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelle](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22](#)
To: info@fena.org.ar
Subject: Información acerca del registro sísmico de Equinor en la Cuenca Argentina Norte.
Date: onsdag 16. desember 2020 12:00:10
Attachments: [Equinor - Proyecto de relevamiento sísmico Cuenca Argentina Norte.pdf](#)

Estimado José Pablo Elverdin,

Nos ponemos en contacto con usted como presidente de la Federación de Empresas Navieras Argentinas para compartirles información sobre el registro sísmico costa afuera planificado por Equinor. El registro cubrirá las licencias CAN 100, CAN 108 y CAN 114 en la Cuenca Argentina Norte.

Pueden leer más acerca de Equinor y de cómo, dónde y cuándo se ha planeado que tengan lugar las operaciones, en el documento adjunto. Tal y como se describe en éste, tenemos derechos de exploración también en las cuencas Austral y Malvinas Oeste en el sur de Argentina. Más adelante, les mandaremos también información acerca del registro que planeamos en esas licencias. Por favor, hágannos saber si no están interesados en recibir dicha información.

Les queremos también recordar que valoramos sus comentarios acerca del proyecto y esperamos sus respuestas a las preguntas que se plantean en el documento.

Atentamente,

—

The Offshore Argentina Project Team

Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: Lise Clausen Hjelte on behalf of GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22
To: info@fundacionambienteymedio.org
Subject: Información acerca del registro sísmico de Equinor en la Cuenca Argentina Norte.
Date: tirsdag 15. desember 2020 22:30:30
Attachments: [Equinor - Proyecto de relevamiento sísmico Cuenca Argentina Norte.pdf](#)

Estimado/a,

En nuestro anterior email, nos pusimos en contacto con usted para compartirle información sobre el registro sísmico costa afuera planificado por Equinor en las cuencas Malvinas Oeste y Austral de Argentina. Tal y como mencionamos en el documento entonces adjunto, tenemos derechos de exploración también en la Cuenca Argentina Norte. En esta ocasión, queremos compartirle información sobre el registro que tenemos planeado sobre las licencias CAN 100, CAN 108 y CAN 114 en la Cuenca Argentina Norte.

Puede leer más acerca de Equinor y de cómo, dónde y cuándo se ha planeado que tengan lugar las operaciones, en el documento adjunto.

Le queremos también recordar que valoramos sus comentarios acerca del proyecto y esperamos sus respuestas a las preguntas que se plantean en el documento.

Atentamente,

—

The Offshore Argentina Project Team

Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelte](#) on behalf of GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22
To: guswicki@yahoo.com.ar
Subject: Información acerca del registro sísmico de Equinor en la Cuenca Argentina Norte.
Date: tirsdag 15. desember 2020 12:43:46
Attachments: [Equinor - Proyecto de relevamiento sísmico Cuenca Argentina Norte.pdf](#)

Estimado MsC. Gustavo Wicki,

En nuestro anterior email, nos pusimos en contacto con usted para compartirle información sobre el registro sísmico costa afuera planificado por Equinor en las cuencas Malvinas Oeste y Austral de Argentina. Tal y como mencionamos en el documento entonces adjunto, tenemos derechos de exploración también en la Cuenca Argentina Norte. En esta ocasión, queremos compartirle información sobre el registro que tenemos planeado sobre las licencias CAN 100, CAN 108 y CAN 114 en la Cuenca Argentina Norte.

Puede leer más acerca de Equinor y de cómo, dónde y cuándo se ha planeado que tengan lugar las operaciones, en el documento adjunto.

Le queremos también recordar que valoramos sus comentarios acerca del proyecto y esperamos sus respuestas a las preguntas que se plantean en el documento.

Atentamente,

—

The Offshore Argentina Project Team

Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: Lise Clausen Hjelte on behalf of GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22
To: Julian.rojo@iae.org.ar
Subject: Información acerca del registro sísmico de Equinor en la Cuenca Argentina Norte.
Date: tirsdag 15. desember 2020 22:18:03
Attachments: [Equinor - Proyecto de relevamiento sísmico Cuenca Argentina Norte.pdf](#)

Estimado Julián,

Tal y como les mencionamos anteriormente, tenemos derechos de exploración también en la Cuenca Argentina Norte. En esta ocasión, queremos compartirles información sobre el registro que tenemos planeado sobre las licencias CAN 100, CAN 108 y CAN 114 en la Cuenca Argentina Norte.

Pueden leer más acerca de Equinor y de cómo, dónde y cuándo se ha planeado que tengan lugar las operaciones, en el documento adjunto.

Les queremos también recordar que valoramos sus comentarios acerca del proyecto y esperamos sus respuestas a las preguntas que se plantean en el documento.

Esperamos que se encuentren bien.

Atentamente,

—

The Offshore Argentina Project Team

Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelle](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22](#)
To: Julian.rojo@iae.org.arg
Subject: Información acerca del registro sísmico de Equinor en la Cuenca Argentina Norte.
Date: tirsdag 15. desember 2020 15:55:46
Attachments: [Equinor - Proyecto de relevamiento sísmico Cuenca Argentina Norte.pdf](#)

Estimado Julián,

Tal y como les mencionamos anteriormente, tenemos derechos de exploración también en la Cuenca Argentina Norte. En esta ocasión, queremos compartirles información sobre el registro que tenemos planeado sobre las licencias CAN 100, CAN 108 y CAN 114 en la Cuenca Argentina Norte.

Pueden leer más acerca de Equinor y de cómo, dónde y cuándo se ha planeado que tengan lugar las operaciones, en el documento adjunto.

Les queremos también recordar que valoramos sus comentarios acerca del proyecto y esperamos sus respuestas a las preguntas que se plantean en el documento.

Esperamos que se encuentren bien.

Atentamente,

The Offshore Argentina Project Team

Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelte](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22](#)
To: informa@iapg.org.ar
Subject: Información acerca del registro sísmico de Equinor en la Cuenca Argentina Norte.
Date: tirsdag 15. desember 2020 22:28:02
Attachments: [Equinor - Proyecto de relevamiento sísmico Cuenca Argentina Norte.pdf](#)

Estimado/a,

En nuestro anterior email, nos pusimos en contacto con usted para compartirle información sobre el registro sísmico costa afuera planificado por Equinor en las cuencas Malvinas Oeste y Austral de Argentina. Tal y como mencionamos en el documento entonces adjunto, tenemos derechos de exploración también en la Cuenca Argentina Norte. En esta ocasión, queremos compartirle información sobre el registro que tenemos planeado sobre las licencias CAN 100, CAN 108 y CAN 114 en la Cuenca Argentina Norte.

Puede leer más acerca de Equinor y de cómo, dónde y cuándo se ha planeado que tengan lugar las operaciones, en el documento adjunto.

Le queremos también recordar que valoramos sus comentarios acerca del proyecto y esperamos sus respuestas a las preguntas que se plantean en el documento.

Atentamente,

—

The Offshore Argentina Project Team

Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelte](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22](#)
To: info@icb.org.ar
Subject: Información acerca del registro sísmico de Equinor en la Cuenca Argentina Norte.
Date: onsdag 16. desember 2020 17:11:07
Attachments: [Equinor - Proyecto de relevamiento sísmico Cuenca Argentina Norte.pdf](#)

Estimado Diego Taboada,

Nos ponemos en contacto con usted como presidente del Instituto de Conservación de Ballenas para compartirles información sobre el registro sísmico costa afuera planificado por Equinor. El registro cubrirá las licencias CAN 100, CAN 108 y CAN 114 en la Cuenca Argentina Norte.

Puede leer más acerca de Equinor y de cómo, dónde y cuándo se ha planeado que tengan lugar las operaciones, en el documento adjunto. Tal y como se describe en éste, tenemos derechos de exploración también en las cuencas Austral y Malvinas Oeste en el sur de Argentina. Más adelante, les mandaremos también información acerca del registro que planeamos en esas licencias. Por favor, hágannos saber si no están interesados en recibir dicha información.

Les queremos también recordar que valoramos sus comentarios acerca del proyecto y esperamos sus respuestas a las preguntas que se plantean en el documento.

Atentamente,

—
The Offshore Argentina Project Team
Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelle](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22](#)
To: comunicacion@inidep.edu.ar
Subject: Información acerca del registro sísmico de Equinor en la Cuenca Argentina Norte.
Date: tirsdag 15. desember 2020 12:46:56
Attachments: [Equinor - Proyecto de relevamiento sísmico Cuenca Argentina Norte.pdf](#)

Estimado/a,

En nuestro anterior email, nos pusimos en contacto con ustedes para compartirles información sobre el registro sísmico costa afuera planificado por Equinor en las cuencas Malvinas Oeste y Austral de Argentina. Tal y como mencionamos en el documento entonces adjunto, tenemos derechos de exploración también en la Cuenca Argentina Norte. En esta ocasión, queremos compartirles información sobre el registro que tenemos planeado sobre las licencias CAN 100, CAN 108 y CAN 114 en la Cuenca Argentina Norte.

Puede leer más acerca de Equinor y de cómo, dónde y cuándo se ha planeado que tengan lugar las operaciones, en el documento adjunto.

Les queremos también recordar que valoramos sus comentarios acerca del proyecto y esperamos sus respuestas a las preguntas que se plantean en el documento.

Por favor reenvíen la siguiente información al director Oscar Padin y a quién consideren correspondiente.

Atentamente,

—

The Offshore Argentina Project Team

Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelle](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22](#)
To: info@mincyt.gob.ar
Subject: Información acerca del registro sísmico de Equinor en la Cuenca Argentina Norte.
Date: tirsdag 15. desember 2020 14:09:08
Attachments: [Equinor - Proyecto de relevamiento sísmico Cuenca Argentina Norte.pdf](#)

Estimado/a,

Este mensaje va dirigido a la Dra. Carolina Vera, coordinadora ejecutiva del Proyecto Pampa Azul. Agradeceríamos si pudiesen reenviarle esta información, así como a quién se considere oportuno dentro de la organización del Proyecto Pampa Azul.

En nuestro anterior email, nos pusimos en contacto con usted para compartirle información sobre el registro sísmico costa afuera planificado por Equinor en las cuencas Malvinas Oeste y Austral de Argentina. Tal y como mencionamos en el documento entonces adjunto, tenemos derechos de exploración también en la Cuenca Argentina Norte. En esta ocasión, queremos compartirle información sobre el registro que tenemos planeado sobre las licencias CAN 100, CAN 108 y CAN 114 en la Cuenca Argentina Norte.

Puede leer más acerca de Equinor y de cómo, dónde y cuándo se ha planeado que tengan lugar las operaciones, en el documento adjunto.

Le queremos también recordar que valoramos sus comentarios acerca del proyecto y esperamos sus respuestas a las preguntas que se plantean en el documento.

Atentamente,

The Offshore Argentina Project Team

Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: Lise Clausen Hjelte on behalf of GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22
To: jmusmeci@patagonianatural.org
Subject: Información acerca del registro sísmico de Equinor en la Cuenca Argentina Norte.
Date: onsdag 16. desember 2020 13:18:51
Attachments: [Equinor - Proyecto de relevamiento sísmico Cuenca Argentina Norte.pdf](#)

Estimados,

Nos ponemos en contacto con ustedes para compartirles información sobre el registro sísmico costa afuera planificado por Equinor. El registro cubrirá las licencias CAN 100, CAN 108 y CAN 114 en la Cuenca Argentina Norte.

Pueden leer más acerca de Equinor y de cómo, dónde y cuándo se ha planeado que tengan lugar las operaciones, en el documento adjunto. Tal y como se describe en éste, tenemos derechos de exploración también en las cuencas Austral y Malvinas Oeste en el sur de Argentina. Más adelante, les mandaremos también información acerca del registro que planeamos en esas licencias. Por favor, hágannos saber si no están interesados en recibir dicha información.

Les queremos también recordar que valoramos sus comentarios acerca del proyecto y esperamos sus respuestas a las preguntas que se plantean en el documento.

Atentamente,

—

The Offshore Argentina Project Team
Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: Lise Clausen Hjelte on behalf of GM Equinor Argentina Offshore North 2020 22
To: pnatural@patagonianatural.org
Subject: Información acerca del registro sísmico de Equinor en la Cuenca Argentina Norte.
Date: onsdag 16. desember 2020 12:12:52
Attachments: [Equinor - Proyecto de relevamiento sísmico Cuenca Argentina Norte.pdf](#)

Estimados,

Nos ponemos en contacto con ustedes para compartirles información sobre el registro sísmico costa afuera planificado por Equinor. El registro cubrirá las licencias CAN 100, CAN 108 y CAN 114 en la Cuenca Argentina Norte.

Pueden leer más acerca de Equinor y de cómo, dónde y cuándo se ha planeado que tengan lugar las operaciones, en el documento adjunto. Tal y como se describe en éste, tenemos derechos de exploración también en las cuencas Austral y Malvinas Oeste en el sur de Argentina. Más adelante, les mandaremos también información acerca del registro que planeamos en esas licencias. Por favor, hágannos saber si no están interesados en recibir dicha información.

Les queremos también recordar que valoramos sus comentarios acerca del proyecto y esperamos sus respuestas a las preguntas que se plantean en el documento.

Atentamente,

The Offshore Argentina Project Team

Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelle](#) on behalf of GM Equinor Argentina Offshore North 2020 22
To: consultas-agp@puertobuenosaires.gob.ar
Subject: Información acerca del registro sísmico de Equinor en la Cuenca Argentina Norte.
Date: tirsdag 15. desember 2020 15:59:29
Attachments: [Equinor - Proyecto de relevamiento sísmico Cuenca Argentina Norte.pdf](#)

Estimados,

Nos ponemos en contacto con ustedes para compartirles información sobre el registro sísmico costa afuera planificado por Equinor previsto para comenzar el cuarto trimestre de 2021. El registro cubrirá las licencias CAN 100, CAN 108 y CAN 114 en la Cuenca Argentina Norte para la exploración de petróleo y gas.

El plan inicial es movilizar el buque sísmico desde el puerto de Buenos Aires, pero el puerto que más probablemente se utilizará para suministros o personal adicional durante las operaciones, será el de Mar del Plata.

Pueden leer más acerca de Equinor y de cómo, dónde y cuándo se ha planeado que tengan lugar las operaciones, en el documento adjunto.

Les queremos también recordar que valoramos sus comentarios acerca del proyecto y esperamos sus respuestas a las preguntas que se plantean en el documento.

Nos volveremos a poner en contacto con ustedes cuando tengamos detalles más concretos sobre nuestro proyecto.

Atentamente,

The Offshore Argentina Project Team
Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelle](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22](#)
To: secretariapresidencia@puertomardelplata.net
Subject: Información acerca del registro sísmico de Equinor en la Cuenca Argentina Norte.
Date: tirsdag 15. desember 2020 22:23:22
Attachments: [Equinor - Proyecto de relevamiento sísmico Cuenca Argentina Norte.pdf](#)

Estimados,

Nos ponemos en contacto con ustedes para compartirles información sobre el registro sísmico costa afuera planificado por Equinor previsto para comenzar el cuarto trimestre de 2021. El registro cubrirá las licencias CAN 100, CAN 108 y CAN 114 en la Cuenca Argentina Norte para la exploración de petróleo y gas.

El plan inicial es movilizar el buque sísmico desde el puerto de Buenos Aires, pero el puerto que más probablemente se utilizará para suministros o personal adicional durante las operaciones, será el de Mar del Plata.

Pueden leer más acerca de Equinor y de cómo, dónde y cuándo se ha planeado que tengan lugar las operaciones, en el documento adjunto.

Les queremos también recordar que valoramos sus comentarios acerca del proyecto y esperamos sus respuestas a las preguntas que se plantean en el documento.

Nos volveremos a poner en contacto con ustedes cuando tengamos detalles más concretos sobre nuestro proyecto.

Atentamente,

—

The Offshore Argentina Project Team

Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelte](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22](#)
To: consultas-agp@puertobuenosaires.gob.ar
Subject: Información acerca del registro sísmico de Equinor en la Cuenca Argentina Norte.
Date: tirsdag 15. desember 2020 15:59:29
Attachments: [Equinor - Proyecto de relevamiento sísmico Cuenca Argentina Norte.pdf](#)

Estimados,

Nos ponemos en contacto con ustedes para compartirles información sobre el registro sísmico costa afuera planificado por Equinor previsto para comenzar el cuarto trimestre de 2021. El registro cubrirá las licencias CAN 100, CAN 108 y CAN 114 en la Cuenca Argentina Norte para la exploración de petróleo y gas.

El plan inicial es movilizar el buque sísmico desde el puerto de Buenos Aires, pero el puerto que más probablemente se utilizará para suministros o personal adicional durante las operaciones, será el de Mar del Plata.

Pueden leer más acerca de Equinor y de cómo, dónde y cuándo se ha planeado que tengan lugar las operaciones, en el documento adjunto.

Les queremos también recordar que valoramos sus comentarios acerca del proyecto y esperamos sus respuestas a las preguntas que se plantean en el documento.

Nos volveremos a poner en contacto con ustedes cuando tengamos detalles más concretos sobre nuestro proyecto.

Atentamente,

—

The Offshore Argentina Project Team

Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelte](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22](#)
To: info@somu.org.ar
Subject: Información acerca del registro sísmico de Equinor en la Cuenca Argentina Norte.
Date: tirsdag 15. desember 2020 15:52:05
Attachments: [Equinor - Proyecto de relevamiento sísmico Cuenca Argentina Norte.pdf](#)

Estimado Secretario General Raúl Durdos,

En nuestro anterior email, nos pusimos en contacto con usted para compartirle información sobre el registro sísmico costa afuera planificado por Equinor en las cuencas Malvinas Oeste y Austral de Argentina. Tal y como mencionamos en el documento entonces adjunto, tenemos derechos de exploración también en la Cuenca Argentina Norte. En esta ocasión, queremos compartirle información sobre el registro que tenemos planeado sobre las licencias CAN 100, CAN 108 y CAN 114 en la Cuenca Argentina Norte.

Puede leer más acerca de Equinor y de cómo, dónde y cuándo se ha planeado que tengan lugar las operaciones, en el documento adjunto.

Le queremos también recordar que valoramos sus comentarios acerca del proyecto y esperamos sus respuestas a las preguntas que se plantean en el documento.

Atentamente,

—

The Offshore Argentina Project Team

Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelte](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22](#)
To: rector@mdp.edu.ar
Subject: Información acerca del registro sísmico de Equinor en la Cuenca Argentina Norte.
Date: onsdag 16. desember 2020 12:16:27
Attachments: [Equinor - Proyecto de relevamiento sísmico Cuenca Argentina Norte.pdf](#)

Estimado CPN Alfredo Remo,

Nos ponemos en contacto con usted como Rector de la Universidad Nacional de Mar del Plata para compartirles información sobre el registro sísmico costa afuera planificado por Equinor. El registro cubrirá las licencias CAN 100, CAN 108 y CAN 114 en la Cuenca Argentina Norte.

Puede leer más acerca de Equinor y de cómo, dónde y cuándo se ha planeado que tengan lugar las operaciones, en el documento adjunto.

Les queremos también recordar que valoramos sus comentarios acerca del proyecto y esperamos sus respuestas a las preguntas que se plantean en el documento.

Atentamente,

—
The Offshore Argentina Project Team

Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelle](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22](#)
To: info@acaena.com.ar
Subject: Audiencia pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental para la sísmica de Equinor en la Cuenca Argentina Norte
Date: torsdag 17. juni 2021 16:15:46

Estimado Sr. José Pablo Elverdin,

Nos complace informarle que la Audiencia Pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental de Equinor para el relevamiento sísmico planificado en la Cuenca Argentina Norte, se llevará a efecto el 1 de julio de 2021 y será transmitida en vivo en vivo a través de una plataforma digital. La fecha de la Audiencia Pública ha sido fijada por la autoridad convocante, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Argentina, y se llevará a cabo conforme a los términos establecidos por el Decreto 1172/03.

Encontrará más información al respecto y de cómo registrarse como participante en el sitio web del Ministerio: [AUDIENCIA PUBLICA 1/21 | Argentina.gob.ar](#)

Le invitamos a visitar la [página web de Equinor](#) destinada a nuestras actividades en Argentina, en donde encontrará más información sobre la sísmica planificada en las licencias CAN_100, CAN_108 y CAN_114. Por favor, no dude en contactarnos a través de este correo electrónico si tiene alguna pregunta o comentario al respecto: arg_sismica_norte@equinor.com

Atentamente,

—

Equipo Proyecto Costa Afuera Argentina
Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelte](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22](#)
To: prensa@armadores.com.ar
Subject: Audiencia pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental para la sismica de Equinor en la Cuenca Argentina Norte
Date: torsdag 17. juni 2021 16:14:09

Estimado Sr. Darío Sócrate,

Nos complace informarle que la Audiencia Pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental de Equinor para el relevamiento sísmico planificado en la Cuenca Argentina Norte, se llevará a efecto el 1 de julio de 2021 y será transmitida en vivo en vivo a través de una plataforma digital. La fecha de la Audiencia Pública ha sido fijada por la autoridad convocante, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Argentina, y se llevará a cabo conforme a los términos establecidos por el Decreto 1172/03.

Encontrará más información al respecto y de cómo registrarse como participante en el sitio web del Ministerio: [AUDIENCIA PUBLICA 1/21 | Argentina.gob.ar](#)

Le invitamos a visitar la [página web de Equinor](#) destinada a nuestras actividades en Argentina, en donde encontrará más información sobre la sismica planificada en las licencias CAN_100, CAN_108 y CAN_114. Por favor, no dude en contactarnos a través de este correo electrónico si tiene alguna pregunta o comentario al respecto: arg_sismica_norte@equinor.com

Atentamente,

—
Equipo Proyecto Costa Afuera Argentina
Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelle](#) on behalf of GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22
To: asociaciondeembarcaciones@gmail.com
Subject: Audiencia pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental para la sísmica de Equinor en la Cuenca Argentina Norte
Date: torsdag 17. juni 2021 16:37:04

Estimados señores,

Nos complace informarle que la Audiencia Pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental de Equinor para el relevamiento sísmico planificado en la Cuenca Argentina Norte, se llevará a efecto el 1 de julio de 2021 y será transmitida en vivo en vivo a través de una plataforma digital. La fecha de la Audiencia Pública ha sido fijada por la autoridad convocante, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Argentina, y se llevará a cabo conforme a los términos establecidos por el Decreto 1172/03.

Encontrará más información al respecto y de cómo registrarse como participante en el sitio web del Ministerio: [AUDIENCIA PUBLICA 1/21 | Argentina.gob.ar](https://audiencia publica 1/21 | Argentina.gob.ar)

Le invitamos a visitar la [página web de Equinor](#) destinada a nuestras actividades en Argentina, en donde encontrará más información sobre la sísmica planificada en las licencias CAN_100, CAN_108 y CAN_114. Por favor, no dude en contactarnos a través de este correo electrónico si tiene alguna pregunta o comentario al respecto: arg_sismica_norte@equinor.com

Atentamente,

—

Equipo Proyecto Costa Afuera Argentina
Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: Lise Clausen Hjelle on behalf of GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22
To: biodiversidad@fibertel.com.ar
Subject: Audiencia pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental para la sismica de Equinor en la Cuenca Argentina Norte
Date: torsdag 17. juni 2021 16:33:51

Estimados señores,

Nos complace informarle que la Audiencia Pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental de Equinor para el relevamiento sísmico planificado en la Cuenca Argentina Norte, se llevará a efecto el 1 de julio de 2021 y será transmitida en vivo en vivo a través de una plataforma digital. La fecha de la Audiencia Pública ha sido fijada por la autoridad convocante, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Argentina, y se llevará a cabo conforme a los términos establecidos por el Decreto 1172/03.

Encontrará más información al respecto y de cómo registrarse como participante en el sitio web del Ministerio: [AUDIENCIA PUBLICA 1/21 | Argentina.gob.ar](https://audiencia publica 1/21 | Argentina.gob.ar)

Le invitamos a visitar la [página web de Equinor](#) destinada a nuestras actividades en Argentina, en donde encontrará más información sobre la sismica planificada en las licencias CAN_100, CAN_108 y CAN_114. Por favor, no dude en contactarnos a través de este correo electrónico si tiene alguna pregunta o comentario al respecto: arg_sismica_norte@equinor.com

Atentamente,

—

Equipo Proyecto Costa Afuera Argentina
Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelte](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22](#)
To: caipa@caipa.org.ar
Subject: Audiencia pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental para la sismica de Equinor en la Cuenca Argentina Norte
Date: torsdag 17. juni 2021 16:09:25

Estimado Dr. Fernando Manuel Rivera,

Nos complace informarle que la Audiencia Pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental de Equinor para el relevamiento sísmico planificado en la Cuenca Argentina Norte, se llevará a efecto el 1 de julio de 2021 y será transmitida en vivo en vivo a través de una plataforma digital. La fecha de la Audiencia Pública ha sido fijada por la autoridad convocante, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Argentina, y se llevará a cabo conforme a los términos establecidos por el Decreto 1172/03.

Encontrará más información al respecto y de cómo registrarse como participante en el sitio web del Ministerio: [AUDIENCIA PUBLICA 1/21 | Argentina.gob.ar](#)

Le invitamos a visitar la [página web de Equinor](#) destinada a nuestras actividades en Argentina, en donde encontrará más información sobre la sismica planificada en las licencias CAN_100, CAN_108 y CAN_114. Por favor, no dude en contactarnos a través de este correo electrónico si tiene alguna pregunta o comentario al respecto: arg_sismica_norte@equinor.com

Atentamente,

—
Equipo Proyecto Costa Afuera Argentina
Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: Lise Clausen Hjelle on behalf of GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22
To: camnav@speedy.com.ar
Subject: Audiencia pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental para la sísmica de Equinor en la Cuenca Argentina Norte
Date: torsdag 17. juni 2021 16:17:19

Estimado Sr. Jorge J. Álvarez,

Nos complace informarle que la Audiencia Pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental de Equinor para el relevamiento sísmico planificado en la Cuenca Argentina Norte, se llevará a efecto el 1 de julio de 2021 y será transmitida en vivo en vivo a través de una plataforma digital. La fecha de la Audiencia Pública ha sido fijada por la autoridad convocante, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Argentina, y se llevará a cabo conforme a los términos establecidos por el Decreto 1172/03.

Encontrará más información al respecto y de cómo registrarse como participante en el sitio web del Ministerio: [AUDIENCIA PUBLICA 1/21 | Argentina.gob.ar](https://audiencia publica.1/21 | Argentina.gob.ar)

Le invitamos a visitar la [página web de Equinor](#) destinada a nuestras actividades en Argentina, en donde encontrará más información sobre la sísmica planificada en las licencias CAN_100, CAN_108 y CAN_114. Por favor, no dude en contactarnos a través de este correo electrónico si tiene alguna pregunta o comentario al respecto: arg_sismica_norte@equinor.com

Atentamente,

—
Equipo Proyecto Costa Afuera Argentina
Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelte](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22](#)
To: capa@capa.com.ar
Subject: Audiencia pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental para la sísmica de Equinor en la Cuenca Argentina Norte
Date: torsdag 17. juni 2021 16:12:27

Estimado Sr. Juan Rendini,

Nos complace informarle que la Audiencia Pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental de Equinor para el relevamiento sísmico planificado en la Cuenca Argentina Norte, se llevará a efecto el 1 de julio de 2021 y será transmitida en vivo en vivo a través de una plataforma digital. La fecha de la Audiencia Pública ha sido fijada por la autoridad convocante, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Argentina, y se llevará a cabo conforme a los términos establecidos por el Decreto 1172/03.

Encontrará más información al respecto y de cómo registrarse como participante en el sitio web del Ministerio: [AUDIENCIA PUBLICA 1/21 | Argentina.gob.ar](#)

Le invitamos a visitar la [página web de Equinor](#) destinada a nuestras actividades en Argentina, en donde encontrará más información sobre la sísmica planificada en las licencias CAN_100, CAN_108 y CAN_114. Por favor, no dude en contactarnos a través de este correo electrónico si tiene alguna pregunta o comentario al respecto: arg_sismica_norte@equinor.com

Atentamente,

—

Equipo Proyecto Costa Afuera Argentina
Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelte](#) on behalf of GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22
To: capeca@capeca.org.ar; [Eduardo Roman](#)
Subject: Audiencia pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental para la sismica de Equinor en la Cuenca Argentina Norte
Date: torsdag 17. juni 2021 16:03:09

Estimado Eduardo,

Nos complace informarle que la Audiencia Pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental de Equinor para el relevamiento sísmico planificado en la Cuenca Argentina Norte, se llevará a efecto el 1 de julio de 2021 y será transmitida en vivo en vivo a través de una plataforma digital. La fecha de la Audiencia Pública ha sido fijada por la autoridad convocante, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Argentina, y se llevará a cabo conforme a los términos establecidos por el Decreto 1172/03.

Encontrará más información al respecto y de cómo registrarse como participante en el sitio web del Ministerio: [AUDIENCIA PUBLICA 1/21 | Argentina.gob.ar](#)

Le invitamos a visitar la [página web de Equinor](#) destinada a nuestras actividades en Argentina, en donde encontrará más información sobre la sismica planificada en las licencias CAN_100, CAN_108 y CAN_114. Por favor, no dude en contactarnos a través de este correo electrónico si tiene alguna pregunta o comentario al respecto: arg_sismica_norte@equinor.com

Atentamente,

—

Equipo Proyecto Costa Afuera Argentina
Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelle](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22](#)
To: info@capip.com.ar
Subject: Audiencia pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental para la sísmica de Equinor en la Cuenca Argentina Norte
Date: torsdag 17. juni 2021 16:11:03

Estimado Sr. Damián Santos,

Nos complace informarle que la Audiencia Pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental de Equinor para el relevamiento sísmico planificado en la Cuenca Argentina Norte, se llevará a efecto el 1 de julio de 2021 y será transmitida en vivo en vivo a través de una plataforma digital. La fecha de la Audiencia Pública ha sido fijada por la autoridad convocante, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Argentina, y se llevará a cabo conforme a los términos establecidos por el Decreto 1172/03.

Encontrará más información al respecto y de cómo registrarse como participante en el sitio web del Ministerio: [AUDIENCIA PUBLICA 1/21 | Argentina.gob.ar](#)

Le invitamos a visitar la [página web de Equinor](#) destinada a nuestras actividades en Argentina, en donde encontrará más información sobre la sísmica planificada en las licencias CAN_100, CAN_108 y CAN_114. Por favor, no dude en contactarnos a través de este correo electrónico si tiene alguna pregunta o comentario al respecto: arg_sismica_norte@equinor.com

Atentamente,

—

Equipo Proyecto Costa Afuera Argentina
Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelle](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22](#)
To: cepa@cepapesquera.org
Subject: Audiencia pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental para la sismica de Equinor en la Cuenca Argentina Norte
Date: torsdag 17. juni 2021 15:55:49

Estimado Sr. Presidente Alberto Celestino Procelli,

Nos complace informarle que la Audiencia Pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental de Equinor para el relevamiento sísmico planificado en la Cuenca Argentina Norte, se llevará a efecto el 1 de julio de 2021 y será transmitida en vivo en vivo a través de una plataforma digital. La fecha de la Audiencia Pública ha sido fijada por la autoridad convocante, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Argentina, y se llevará a cabo conforme a los términos establecidos por el Decreto 1172/03.

Encontrará más información al respecto y de cómo registrarse como participante en el sitio web del Ministerio: [AUDIENCIA PUBLICA 1/21 | Argentina.gob.ar](#)

Le invitamos a visitar la [página web de Equinor](#) destinada a nuestras actividades en Argentina, en donde encontrará más información sobre la sismica planificada en las licencias CAN_100, CAN_108 y CAN_114. Por favor, no dude en contactarnos a través de este correo electrónico si tiene alguna pregunta o comentario al respecto: arg_sismica_norte@equinor.com

Atentamente,

—
Equipo Proyecto Costa Afuera Argentina
Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelle](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22](#)
To: cethus@cethus.org
Subject: Audiencia pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental para la sísmica de Equinor en la Cuenca Argentina Norte
Date: torsdag 17. juni 2021 16:34:52

Estimados señores,

Nos complace informarle que la Audiencia Pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental de Equinor para el relevamiento sísmico planificado en la Cuenca Argentina Norte, se llevará a efecto el 1 de julio de 2021 y será transmitida en vivo en vivo a través de una plataforma digital. La fecha de la Audiencia Pública ha sido fijada por la autoridad convocante, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Argentina, y se llevará a cabo conforme a los términos establecidos por el Decreto 1172/03.

Encontrará más información al respecto y de cómo registrarse como participante en el sitio web del Ministerio: [AUDIENCIA PUBLICA 1/21 | Argentina.gob.ar](#)

Le invitamos a visitar la [página web de Equinor](#) destinada a nuestras actividades en Argentina, en donde encontrará más información sobre la sísmica planificada en las licencias CAN_100, CAN_108 y CAN_114. Por favor, no dude en contactarnos a través de este correo electrónico si tiene alguna pregunta o comentario al respecto: arg_sismica_norte@equinor.com

Atentamente,

—

Equipo Proyecto Costa Afuera Argentina
Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: Lise Clausen Hjelle on behalf of GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22
To: karinasola@cfp.gob.ar; institucional@cfp.gob.ar
Cc: informacion@magyp.gob.ar
Subject: Audiencia pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental para la sísmica de Equinor en la Cuenca Argentina Norte
Date: torsdag 17. juni 2021 15:52:14

Estimada Karina,

Nos complace informarle que la Audiencia Pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental de Equinor para el relevamiento sísmico planificado en la Cuenca Argentina Norte, se llevará a efecto el 1 de julio de 2021 y será transmitida en vivo a través de una plataforma digital. La fecha de la Audiencia Pública ha sido fijada por la autoridad convocante, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Argentina, y se llevará a cabo conforme a los términos establecidos por el Decreto 1172/03.

Encontrará más información al respecto y de cómo registrarse como participante en el sitio web del Ministerio: [AUDIENCIA PUBLICA 1/21 | Argentina.gob.ar](https://audiencia publica 1/21 | Argentina.gob.ar)

Le invitamos a visitar la [página web de Equinor](#) destinada a nuestras actividades en Argentina, en donde encontrará más información sobre la sísmica planificada en las licencias CAN_100, CAN_108 y CAN_114. Por favor, no dude en contactarnos a través de este correo electrónico si tiene alguna pregunta o comentario al respecto: arg_sismica_norte@equinor.com

Atentamente,

—

Equipo Proyecto Costa Afuera Argentina
Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: Lise Clausen Hjelle on behalf of GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22
To: Administracion Cluster Energia MDP
Subject: Audiencia pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental para la sísmica de Equinor en la Cuenca Argentina Norte
Date: torsdag 17. juni 2021 16:41:47

Estimados señores,

Nos complace informarle que la Audiencia Pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental de Equinor para el relevamiento sísmico planificado en la Cuenca Argentina Norte, se llevará a efecto el 1 de julio de 2021 y será transmitida en vivo en vivo a través de una plataforma digital. La fecha de la Audiencia Pública ha sido fijada por la autoridad convocante, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Argentina, y se llevará a cabo conforme a los términos establecidos por el Decreto 1172/03.

Encontrará más información al respecto y de cómo registrarse como participante en el sitio web del Ministerio: [AUDIENCIA PUBLICA 1/21 | Argentina.gob.ar](https://audiencia publica 1/21 | Argentina.gob.ar)

Le invitamos a visitar la [página web de Equinor](#) destinada a nuestras actividades en Argentina, en donde encontrará más información sobre la sísmica planificada en las licencias CAN_100, CAN_108 y CAN_114. Por favor, no dude en contactarnos a través de este correo electrónico si tiene alguna pregunta o comentario al respecto: arg_sismica_norte@equinor.com

Atentamente,

—
Equipo Proyecto Costa Afuera Argentina
Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: Lise Clausen Hjelle on behalf of GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22
To: info@conicet.gov.ar
Subject: Audiencia pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental para la sísmica de Equinor en la Cuenca Argentina Norte
Date: torsdag 17. juni 2021 16:38:34

Estimados señores,

Nos complace informarle que la Audiencia Pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental de Equinor para el relevamiento sísmico planificado en la Cuenca Argentina Norte, se llevará a efecto el 1 de julio de 2021 y será transmitida en vivo en vivo a través de una plataforma digital. La fecha de la Audiencia Pública ha sido fijada por la autoridad convocante, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Argentina, y se llevará a cabo conforme a los términos establecidos por el Decreto 1172/03.

Encontrará más información al respecto y de cómo registrarse como participante en el sitio web del Ministerio: [AUDIENCIA PUBLICA 1/21 | Argentina.gob.ar](https://audiencia publica 1/21 | Argentina.gob.ar)

Le invitamos a visitar la [página web de Equinor](#) destinada a nuestras actividades en Argentina, en donde encontrará más información sobre la sísmica planificada en las licencias CAN_100, CAN_108 y CAN_114. Por favor, no dude en contactarnos a través de este correo electrónico si tiene alguna pregunta o comentario al respecto: arg_sismica_norte@equinor.com

Atentamente,

—

Equipo Proyecto Costa Afuera Argentina
Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelle](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22](#)
To: info@fena.org.ar
Subject: Audiencia pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental para la sísmica de Equinor en la Cuenca Argentina Norte
Date: torsdag 17. juni 2021 16:18:34

Estimado José Pablo Elverdin,

Nos complace informarle que la Audiencia Pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental de Equinor para el relevamiento sísmico planificado en la Cuenca Argentina Norte, se llevará a efecto el 1 de julio de 2021 y será transmitida en vivo en vivo a través de una plataforma digital. La fecha de la Audiencia Pública ha sido fijada por la autoridad convocante, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Argentina, y se llevará a cabo conforme a los términos establecidos por el Decreto 1172/03.

Encontrará más información al respecto y de cómo registrarse como participante en el sitio web del Ministerio: [AUDIENCIA PUBLICA 1/21 | Argentina.gob.ar](#)

Le invitamos a visitar la [página web de Equinor](#) destinada a nuestras actividades en Argentina, en donde encontrará más información sobre la sísmica planificada en las licencias CAN_100, CAN_108 y CAN_114. Por favor, no dude en contactarnos a través de este correo electrónico si tiene alguna pregunta o comentario al respecto: arg_sismica_norte@equinor.com

Atentamente,

—
Equipo Proyecto Costa Afuera Argentina
Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelte](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22](#)
To: info@fundacionambienteymedio.org
Subject: Audiencia pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental para la sísmica de Equinor en la Cuenca Argentina Norte
Date: torsdag 17. juni 2021 16:32:52

Estimados señores,

Nos complace informarle que la Audiencia Pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental de Equinor para el relevamiento sísmico planificado en la Cuenca Argentina Norte, se llevará a efecto el 1 de julio de 2021 y será transmitida en vivo en vivo a través de una plataforma digital. La fecha de la Audiencia Pública ha sido fijada por la autoridad convocante, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Argentina, y se llevará a cabo conforme a los términos establecidos por el Decreto 1172/03.

Encontrará más información al respecto y de cómo registrarse como participante en el sitio web del Ministerio: [AUDIENCIA PUBLICA 1/21 | Argentina.gob.ar](#)

Le invitamos a visitar la [página web de Equinor](#) destinada a nuestras actividades en Argentina, en donde encontrará más información sobre la sísmica planificada en las licencias CAN_100, CAN_108 y CAN_114. Por favor, no dude en contactarnos a través de este correo electrónico si tiene alguna pregunta o comentario al respecto: arg_sismica_norte@equinor.com

Atentamente,

—
Equipo Proyecto Costa Afuera Argentina
Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelte](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22](#)
To: guswicki@yahoo.com.ar
Subject: Audiencia pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental para la sísmica de Equinor en la Cuenca Argentina Norte
Date: torsdag 17. juni 2021 15:46:00

Estimado MsC. Gustavo Wicki,

Nos complace informarle que la Audiencia Pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental de Equinor para el relevamiento sísmico planificado en la Cuenca Argentina Norte, se llevará a efecto el 1 de julio de 2021 y será transmitida en vivo en vivo a través de una plataforma digital. La fecha de la Audiencia Pública ha sido fijada por la autoridad convocante, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Argentina, y se llevará a cabo conforme a los términos establecidos por el Decreto 1172/03.

Encontrará más información al respecto y de cómo registrarse como participante en el sitio web del Ministerio: [AUDIENCIA PUBLICA 1/21 | Argentina.gob.ar](#)

Le invitamos a visitar la [página web de Equinor](#) destinada a nuestras actividades en Argentina, en donde encontrará más información sobre la sísmica planificada en las licencias CAN_100, CAN_108 y CAN_114. Por favor, no dude en contactarnos a través de este correo electrónico si tiene alguna pregunta o comentario al respecto: arg_sismica_norte@equinor.com

Atentamente,

—
Equipo Proyecto Costa Afuera Argentina
Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: Lise Clausen Hjelte on behalf of GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22
To: Julian.rojo@iae.org.ar
Subject: Audiencia pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental para la sísmica de Equinor en la Cuenca Argentina Norte
Date: torsdag 17. juni 2021 16:06:38

Estimado Julián,

Nos complace informarle que la Audiencia Pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental de Equinor para el relevamiento sísmico planificado en la Cuenca Argentina Norte, se llevará a efecto el 1 de julio de 2021 y será transmitida en vivo en vivo a través de una plataforma digital. La fecha de la Audiencia Pública ha sido fijada por la autoridad convocante, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Argentina, y se llevará a cabo conforme a los términos establecidos por el Decreto 1172/03.

Encontrará más información al respecto y de cómo registrarse como participante en el sitio web del Ministerio: [AUDIENCIA PUBLICA 1/21 | Argentina.gob.ar](https://www.argentina.gob.ar/audencia-publica)

Le invitamos a visitar la [página web de Equinor](#) destinada a nuestras actividades en Argentina, en donde encontrará más información sobre la sísmica planificada en las licencias CAN_100, CAN_108 y CAN_114. Por favor, no dude en contactarnos a través de este correo electrónico si tiene alguna pregunta o comentario al respecto: arg_sismica_norte@equinor.com

Atentamente,

—

Equipo Proyecto Costa Afuera Argentina
Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelte](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22](#)
To: elopez@iapg.com.ar; mkaindl@iapg.org.ar
Subject: Audiencia pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental para la sísmica de Equinor en la Cuenca Argentina Norte
Date: tirsdag 22. juni 2021 17:58:38

Estimados señores,

Nos complace informarle que la Audiencia Pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental de Equinor para el relevamiento sísmico planificado en la Cuenca Argentina Norte, se llevará a efecto el 1 de julio de 2021 y será transmitida en vivo en vivo a través de una plataforma digital. La fecha de la Audiencia Pública ha sido fijada por la autoridad convocante, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Argentina, y se llevará a cabo conforme a los términos establecidos por el Decreto 1172/03.

Encontrará más información al respecto y de cómo registrarse como participante en el sitio web del Ministerio: [AUDIENCIA PUBLICA 1/21 | Argentina.gob.ar](#)

Le invitamos a visitar la [página web de Equinor](#) destinada a nuestras actividades en Argentina, en donde encontrará más información sobre la sísmica planificada en las licencias CAN_100, CAN_108 y CAN_114. Por favor, no dude en contactarnos a través de este correo electrónico si tiene alguna pregunta o comentario al respecto: arg_sismica_norte@equinor.com

Atentamente,

—
Equipo Proyecto Costa Afuera Argentina
Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelle](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22](#)
To: elopez@iapg.org.ar
Subject: Audiencia pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental para la sísmica de Equinor en la Cuenca Argentina Norte
Date: mandag 28. juni 2021 16:23:07

Estimados señores,

Nos complace informarle que la Audiencia Pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental de Equinor para el relevamiento sísmico planificado en la Cuenca Argentina Norte, se llevará a efecto el 1 de julio de 2021 y será transmitida en vivo en vivo a través de una plataforma digital. La fecha de la Audiencia Pública ha sido fijada por la autoridad convocante, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Argentina, y se llevará a cabo conforme a los términos establecidos por el Decreto 1172/03.

Encontrará más información al respecto y de cómo registrarse como participante en el sitio web del Ministerio: [AUDIENCIA PUBLICA 1/21 | Argentina.gob.ar](#)

Le invitamos a visitar la [página web de Equinor](#) destinada a nuestras actividades en Argentina, en donde encontrará más información sobre la sísmica planificada en las licencias CAN_100, CAN_108 y CAN_114. Por favor, no dude en contactarnos a través de este correo electrónico si tiene alguna pregunta o comentario al respecto: arg_sismica_norte@equinor.com

Atentamente,

—

Equipo Proyecto Costa Afuera Argentina
Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelte](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22](#)
To: informa@iapp.org.ar
Subject: Audiencia pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental para la sismica de Equinor en la Cuenca Argentina Norte
Date: torsdag 17. juni 2021 16:31:52

Estimados señores,

Nos complace informarle que la Audiencia Pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental de Equinor para el relevamiento sísmico planificado en la Cuenca Argentina Norte, se llevará a efecto el 1 de julio de 2021 y será transmitida en vivo en vivo a través de una plataforma digital. La fecha de la Audiencia Pública ha sido fijada por la autoridad convocante, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Argentina, y se llevará a cabo conforme a los términos establecidos por el Decreto 1172/03.

Encontrará más información al respecto y de cómo registrarse como participante en el sitio web del Ministerio: [AUDIENCIA PUBLICA 1/21 | Argentina.gob.ar](#)

Le invitamos a visitar la [página web de Equinor](#) destinada a nuestras actividades en Argentina, en donde encontrará más información sobre la sismica planificada en las licencias CAN_100, CAN_108 y CAN_114. Por favor, no dude en contactarnos a través de este correo electrónico si tiene alguna pregunta o comentario al respecto: arg_sismica_norte@equinor.com

Atentamente,

—
Equipo Proyecto Costa Afuera Argentina
Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelte](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22](#)
To: info@icb.org.ar
Subject: Audiencia pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental para la sísmica de Equinor en la Cuenca Argentina Norte
Date: torsdag 17. juni 2021 16:19:49

Estimado Diego Taboada,

Nos complace informarle que la Audiencia Pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental de Equinor para el relevamiento sísmico planificado en la Cuenca Argentina Norte, se llevará a efecto el 1 de julio de 2021 y será transmitida en vivo a través de una plataforma digital. La fecha de la Audiencia Pública ha sido fijada por la autoridad convocante, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Argentina, y se llevará a cabo conforme a los términos establecidos por el Decreto 1172/03.

Encontrará más información al respecto y de cómo registrarse como participante en el sitio web del Ministerio: [AUDIENCIA PUBLICA 1/21 | Argentina.gob.ar](https://audiencia publica 1/21 | Argentina.gob.ar)

Le invitamos a visitar la [página web de Equinor](#) destinada a nuestras actividades en Argentina, en donde encontrará más información sobre la sísmica planificada en las licencias CAN_100, CAN_108 y CAN_114. Por favor, no dude en contactarnos a través de este correo electrónico si tiene alguna pregunta o comentario al respecto: arg_sismica_norte@equinor.com

Atentamente,

—

Equipo Proyecto Costa Afuera Argentina
Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: Lise Clausen Hjelle on behalf of GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22
To: Área Comunicación y Relaciones Institucionales INIDEP
Subject: Audiencia pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental para la sísmica de Equinor en la Cuenca Argentina Norte
Date: torsdag 17. juni 2021 16:23:16

Estimados señores,

Nos complace informarle que la Audiencia Pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental de Equinor para el relevamiento sísmico planificado en la Cuenca Argentina Norte, se llevará a efecto el 1 de julio de 2021 y será transmitida en vivo en vivo a través de una plataforma digital. La fecha de la Audiencia Pública ha sido fijada por la autoridad convocante, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Argentina, y se llevará a cabo conforme a los términos establecidos por el Decreto 1172/03.

Encontrará más información al respecto y de cómo registrarse como participante en el sitio web del Ministerio: [AUDIENCIA PUBLICA 1/21 | Argentina.gob.ar](https://audiencia publica 1/21 | Argentina.gob.ar)

Le invitamos a visitar la [página web de Equinor](#) destinada a nuestras actividades en Argentina, en donde encontrará más información sobre la sísmica planificada en las licencias CAN_100, CAN_108 y CAN_114. Por favor, no dude en contactarnos a través de este correo electrónico si tiene alguna pregunta o comentario al respecto: arg_sismica_norte@equinor.com

Atentamente,

—
Equipo Proyecto Costa Afuera Argentina
Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: Lise Clausen Hjelle on behalf of GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22
To: info@mincyt.gob.ar
Subject: Audiencia pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental para la sísmica de Equinor en la Cuenca Argentina Norte
Date: torsdag 17. juni 2021 16:26:44

Estimados señores,

Nos complace informarle que la Audiencia Pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental de Equinor para el relevamiento sísmico planificado en la Cuenca Argentina Norte, se llevará a efecto el 1 de julio de 2021 y será transmitida en vivo en vivo a través de una plataforma digital. La fecha de la Audiencia Pública ha sido fijada por la autoridad convocante, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Argentina, y se llevará a cabo conforme a los términos establecidos por el Decreto 1172/03.

Encontrará más información al respecto y de cómo registrarse como participante en el sitio web del Ministerio: [AUDIENCIA PUBLICA 1/21 | Argentina.gob.ar](https://audiencia publica 1/21 | Argentina.gob.ar)

Le invitamos a visitar la [página web de Equinor](#) destinada a nuestras actividades en Argentina, en donde encontrará más información sobre la sísmica planificada en las licencias CAN_100, CAN_108 y CAN_114. Por favor, no dude en contactarnos a través de este correo electrónico si tiene alguna pregunta o comentario al respecto: arg_sismica_norte@equinor.com

Atentamente,

—

Equipo Proyecto Costa Afuera Argentina
Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelle](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22](#)
To: jmusmeci@patagonianatural.org
Cc: admin@patagonianatural.org
Subject: Audiencia pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental para la sísmica de Equinor en la Cuenca Argentina Norte
Date: torsdag 17. juni 2021 16:40:30

Estimados señores,

Nos complace informarle que la Audiencia Pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental de Equinor para el relevamiento sísmico planificado en la Cuenca Argentina Norte, se llevará a efecto el 1 de julio de 2021 y será transmitida en vivo en vivo a través de una plataforma digital. La fecha de la Audiencia Pública ha sido fijada por la autoridad convocante, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Argentina, y se llevará a cabo conforme a los términos establecidos por el Decreto 1172/03.

Encontrará más información al respecto y de cómo registrarse como participante en el sitio web del Ministerio: [AUDIENCIA PUBLICA 1/21 | Argentina.gob.ar](#)

Le invitamos a visitar la [página web de Equinor](#) destinada a nuestras actividades en Argentina, en donde encontrará más información sobre la sísmica planificada en las licencias CAN_100, CAN_108 y CAN_114. Por favor, no dude en contactarnos a través de este correo electrónico si tiene alguna pregunta o comentario al respecto: arg_sismica_norte@equinor.com

Atentamente,

—
Equipo Proyecto Costa Afuera Argentina
Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelle](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22](#)
To: consultas-agp@puertobuenosaires.gob.ar
Subject: Audiencia pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental para la sismica de Equinor en la Cuenca Argentina Norte
Date: torsdag 17. juni 2021 16:28:46

Estimados señores,

Nos complace informarle que la Audiencia Pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental de Equinor para el relevamiento sísmico planificado en la Cuenca Argentina Norte, se llevará a efecto el 1 de julio de 2021 y será transmitida en vivo en vivo a través de una plataforma digital. La fecha de la Audiencia Pública ha sido fijada por la autoridad convocante, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Argentina, y se llevará a cabo conforme a los términos establecidos por el Decreto 1172/03.

Encontrará más información al respecto y de cómo registrarse como participante en el sitio web del Ministerio: [AUDIENCIA PUBLICA 1/21 | Argentina.gob.ar](#)

Le invitamos a visitar la [página web de Equinor](#) destinada a nuestras actividades en Argentina, en donde encontrará más información sobre la sismica planificada en las licencias CAN_100, CAN_108 y CAN_114. Por favor, no dude en contactarnos a través de este correo electrónico si tiene alguna pregunta o comentario al respecto: arg_sismica_norte@equinor.com

Atentamente,

—

Equipo Proyecto Costa Afuera Argentina
Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelle](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22](#)
To: secretariapresidencia@puertomardelplata.net
Subject: Audiencia pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental para la sísmica de Equinor en la Cuenca Argentina Norte
Date: torsdag 17. juni 2021 16:30:39

Estimados señores,

Nos complace informarle que la Audiencia Pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental de Equinor para el relevamiento sísmico planificado en la Cuenca Argentina Norte, se llevará a efecto el 1 de julio de 2021 y será transmitida en vivo en vivo a través de una plataforma digital. La fecha de la Audiencia Pública ha sido fijada por la autoridad convocante, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Argentina, y se llevará a cabo conforme a los términos establecidos por el Decreto 1172/03.

Encontrará más información al respecto y de cómo registrarse como participante en el sitio web del Ministerio: [AUDIENCIA PUBLICA 1/21 | Argentina.gob.ar](#)

Le invitamos a visitar la [página web de Equinor](#) destinada a nuestras actividades en Argentina, en donde encontrará más información sobre la sísmica planificada en las licencias CAN_100, CAN_108 y CAN_114. Por favor, no dude en contactarnos a través de este correo electrónico si tiene alguna pregunta o comentario al respecto: arg_sismica_norte@equinor.com

Atentamente,

—
Equipo Proyecto Costa Afuera Argentina
Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com

From: [Lise Clausen Hjelle](#) on behalf of [GM Equinor Argentina Offshore North 2020_22](#)
To: info@somu.org.ar
Subject: Audiencia pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental para la sísmica de Equinor en la Cuenca Argentina Norte
Date: torsdag 17. juni 2021 16:04:54

Estimado Secretario General Raúl Durdos,

Nos complace informarle que la Audiencia Pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental de Equinor para el relevamiento sísmico planificado en la Cuenca Argentina Norte, se llevará a efecto el 1 de julio de 2021 y será transmitida en vivo en vivo a través de una plataforma digital. La fecha de la Audiencia Pública ha sido fijada por la autoridad convocante, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Argentina, y se llevará a cabo conforme a los términos establecidos por el Decreto 1172/03.

Encontrará más información al respecto y de cómo registrarse como participante en el sitio web del Ministerio: [AUDIENCIA PUBLICA 1/21 | Argentina.gob.ar](#)

Le invitamos a visitar la [página web de Equinor](#) destinada a nuestras actividades en Argentina, en donde encontrará más información sobre la sísmica planificada en las licencias CAN_100, CAN_108 y CAN_114. Por favor, no dude en contactarnos a través de este correo electrónico si tiene alguna pregunta o comentario al respecto: arg_sismica_norte@equinor.com

Atentamente,

—
Equipo Proyecto Costa Afuera Argentina
Equinor

ARG_sismica_norte@equinor.com

equinor.com



República Argentina - Poder Ejecutivo Nacional
2021 - Año de Homenaje al Premio Nobel de Medicina Dr. César Milstein

Hoja Adicional de Firmas
Documentación personal

Número:

Referencia: Documentación Complementaria

El documento fue importado por el sistema GEDO con un total de 188 pagina/s.