

“LUCHEON TICKETS S.A. S/ INF. LEY 25.156”

CAUSA N° 56.299 - FOLIO N° 305- ORDEN N° 24.729 - Ministerio de Economía - Secretaría de Comp, la Desregulación y la Defensa del Consumidor- Comisión Nacional de Defensa de la Competencia- EXPTE N° 064-013050/00- SALA "A".


//la ciudad de Buenos Aires, capital de la República Argentina, a los 5 días del mes de julio de dos mil siete, reunidos en acuerdo los señores Jueces de la Sala “A” de la Excma. Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal Económico de la Capital, Dres. Nicanor M. P. Repetto, Juan Carlos Bonzón y Edmundo S. Hendler, para resolver el recurso de apelación interpuesto contra la resolución de fs.915/920 dictada en la causa N° 56.299, folio 305, n° de orden 24.729 del registro de este tribunal, caratulada: **“LUCHEON TICKET S.A. S/ INF. LEY 25.156”**, establecieron la siguiente cuestión a resolver:

¿ Es ajustada a derecho la resolución apelada?

A la cuestión planteada el señor Juez de Cámara Dr. Repetto dijo:

El Secretario de la Competencia, la Desregulación y la Defensa del Consumidor, en su calidad de autoridad nacional de aplicación de la ley 25.156 de Defensa de la Competencia, resolvió desestimar y archivar la denuncia formulada por la Cámara Argentina de Distribuidores y Autoservicios Mayoristas, contra la empresa Luncheon Tickets S.A., por aumentar injustificadamente, sólo a las empresas mayoristas, la comisión que percibe la demandada por las liquidaciones de tickets.

El apelante sostiene que la denuncia se formuló por las modificaciones en las condiciones de comercialización, realizadas solamente a los mayoristas y no a las grandes cadenas de supermercados, colocándolos en una situación de desventaja respecto a sus competidores. Asimismo, expresa que los comerciantes minoristas reciben tickets, los cuales utilizan para abonar sus compras a los comerciantes mayoristas, quienes se ven impedidos de trasladar la comisión que percibe la demandada, ya que quedarían fuera de precio,


NICANOR M. P. REPETTO
JUEZ DE CÁMARA

beneficiando a otros canales de comercialización, distorsionando el mercado, producto del abuso de Luncheon Tickets de la posición de dominio que goza, al no estar expuesta a una competencia sustancial.

Considero que no le asiste razón a la apelante en los agravios. Los vales alimentarios forman parte de una porción importante de la retribución que otorga el empleador a sus empleados y que estos últimos utilizan como medio de pago por la compra de algunos bienes. Los comerciantes minoristas tienen dos opciones: descontar sus tickets ante la empresa emisora, o utilizarlos como medio de pago para cancelar sus compras con los mayoristas, observándose que para estos últimos, los tickets son aceptados en ese carácter. Por otro lado, del expediente surge que Luncheon no es la única emisora de tickets alimentarios, sino que existen otras dos empresas con participación importante en el mercado, lo que es demostrativo que no detenta una posición dominante en el mercado de tickets. El aumento del cargo por la comisión, tal como lo expresa la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia, puede redundar en una mayor demanda de los mayoristas por tickets de otras empresas proveedoras de tickets y/o en mayores incentivos para las demás firmas proveedoras para captar clientes del segmento mayorista y de esta forma la competencia se vería robustecida.

Por lo tanto, voto por que se confirme la resolución apelada en cuanto ha sido materia de recurso. Con costas.

A la cuestión planteada el señor Juez de Cámara Dr. Bonzón dijo:

Adhiero a los fundamentos y conclusiones del voto que antecede.

A la cuestión planteada el señor Juez de Cámara Dr. Hendler dijo:


Estoy de acuerdo con las conclusiones del Sr. Juez de Cámara que votó en primer término Dr. Repetto. La resolución de la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia que es materia de apelación se basa en que el hecho denunciado no encuadra en las prohibiciones que establece la ley de la materia. Los fundamentos expresados por el apelante se limitan a afirmar lo contrario sin precisar cuál sería la disposición legal transgredida. El sólo hecho de haber


Poder Judicial de la Nación


aumentado el costo de un servicio, cuando ese servicio puede ser brindado también por otros competidores, no afecta a la competencia, ni comporta un abuso de posición dominante. En cuanto al carácter discriminatorio del incremento, ha sido explicado en razones fundadas en usos comerciales y el apelante no logra desvirtuar esas explicaciones.

Por ello y en atención al resultado de la votación, **SE RESUELVE: CONFIRMAR** la resolución apelada en cuanto ha sido materia de recurso. Con costas.

Regístrese, notifíquese y devuélvase.


EDMUNDO S. HENDLER
JUEZ DE CÁMARA


NICANOR M. P. REPETTO
JUEZ DE CÁMARA


JUAN CARLOS BONZÓN
JUEZ DE CÁMARA

En 6 de Julio
de 2014


GUILLERMO C. SUSTAITA
SECRETARIO

6/1/02 12

[Signature]

lucy/p like d. M. A. C. L. C.

[Faint signature]

10/1/01
10/1/01

[Signature]

[Faint signature]

10

Julia
a. L. S. L.

2007
S. B. B. J. K.

[Faint signature]

10/1/01
10/1/01
10/1/01
10/1/01