

# 8º ENCUENTRO

INVERSIÓN PÚBLICA Y DESARROLLO REGIONAL

UCAR- PROSAP

Pag. **08** ACTO DE APERTURA

Pag. **28** PANEL 1  
LA GESTIÓN ARTICULADA DEL DESARROLLO EN SAN JUAN

Pag. **58** PANEL 2  
LA GESTIÓN DEL AGUA PARA RIEGO EN LA EXPERIENCIA LATINOAMERICANA

Pag. **94** PANEL 3  
ESTADO, DESARROLLO, TERRITORIOS

Pag. **134** PANEL 4  
DESARROLLO RURAL EN AMÉRICA LATINA Y EL PANORAMA INTERNACIONAL

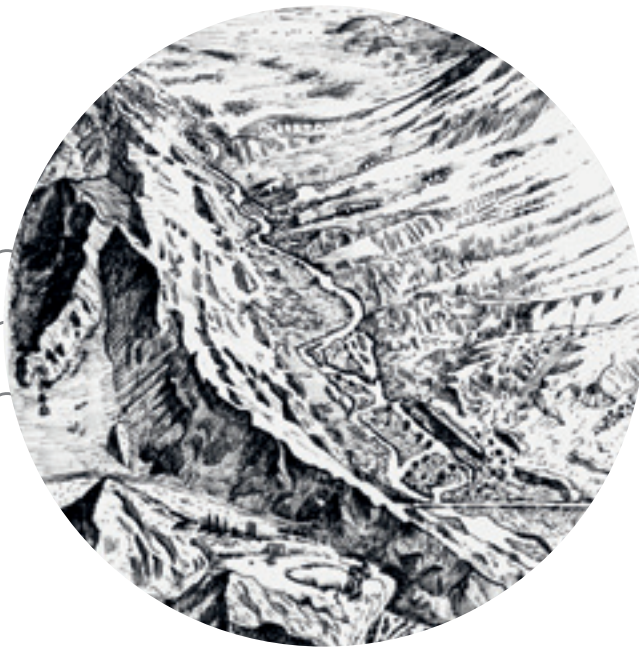
Pag. **174** PANEL 5 - PRIMERA PARTE  
ORGANISMOS FINANCIADORES

Pag. **200** PANEL 5 ~ SEGUNDA PARTE  
PROTAGONISTAS DEL DESARROLLO

Pag. **218** MESA REDONDA INTERNACIONAL

Pag. **268** PENSAR EL DESARROLLO

Pag. **300** ACTO DE CLAUSURA



**SILVIA  
DI FEO**

Idea y realización

**PAOLO  
CRESTA**

Fotografías

**MARÍA  
MAC LEAN**

Dirección de arte

**ELINA  
ULIARTE**

Fotografías

**PABLO  
REDONDO**

Diseño y Maquetación

**CORINA  
CAPELLO**

Fotografías

**MIGUEL  
HUERGA**

Elaboración de  
sumarios

**RICARDO  
ABELLA**

Artista Plástico

**JOSEFINA  
BULLO**

Desgrabación de  
textos

**MARÍA  
GABRIELA  
MIZRAJE**

Corrección de  
textos

**LINA  
MÓLLICA**

Corrección de  
textos



# 8 ENCUESTA I RD

INVERSIÓN PÚBLICA Y DESARROLLO REGIONAL 

**UCAR- PROSAP**







**CRISTINA FERNÁNDEZ  
DE KIRCHNER**

Presidenta de la  
Nación Argentina

**JORGE  
CAPITANICH**

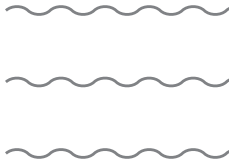
Jefe de Gabinete  
de Ministros

**CARLOS HORACIO  
CASAMIQUELA**

Ministro de Agricultura,  
Ganadería y Pesca

**JORGE  
NEME**

Coordinador Ejecutivo  
UCAR - PROSAP



Los Encuentros UCAR-PROSAP se han constituido, a través de los años, en espacios jerarquizados de intercambio de ideas y discusión y en una instancia fundamental para articular el trabajo de la Unidad para el Cambio Rural del Ministerio de Agricultura de la Nación y las capacidades provinciales y locales en relación a un objetivo fundamental: reconstruir y equilibrar el tejido productivo de la Argentina.

Es importante destacar que este desafío hoy se presenta en un contexto histórico en que el mundo demanda alimentos y Argentina tiene la oportunidad de producirlos. Por eso, cobra una relevancia especial la necesidad de crear condiciones sistémicas de desarrollo que permitan alcanzar niveles adecuados de competitividad, de modo de conectar a las provincias con todos los flujos de mercado. Este trabajo involucra no solamente la profundización de lo realizado hasta ahora desde la UCAR, sino ser creativos y estar en contacto fluido con la realidad compleja y cambiante en la que buscamos incidir.

En este sentido, el Programa de Servicios Agrícolas Provinciales (PROSAP) ha sido la nave insignia de la UCAR como instrumento de inversión pública del Ministerio de Agricultura y, fundamentalmente, un instrumento de inversión en materia de agricultura irrigada, un eje que mantiene plena vigencia y que nos convoca a seguir mejorando. Pero además, hoy la UCAR transita un camino de crecimiento y diversificación, con la incorporación de nuevos organismos financiadores y una cantidad mayor de herramientas para aumentar el nivel de impacto en las zonas de intervención. Los modos en que se despliegan y se relacionan esos instrumentos unos con otros requieren la toma de decisiones estratégicas a partir de información de calidad y de una multiplicidad de miradas.

En este marco, la octava edición de los Encuentros, que tuvo lugar en San Juan del 28 al 30 de noviembre de 2012, reunió a funcionarios y técnicos nacionales y de las distintas provincias del país, así como también a especialistas agropecuarios de América Latina, China e India, y a representantes de los organismos financiadores internacionales, quienes expusieron y conversaron acerca de las experiencias y visiones en torno al eje de la inversión pública y el desarrollo regional. ¿De qué manera se logra una ocupación equilibrada del territorio nacional? ¿Cómo debe entenderse y organizarse un territorio? ¿Cuáles son las estrategias más adecuadas para vincular las capacidades técnicas con los productores que tienen que apropiarse de los saberes e instrumentos? ¿Cuáles son las lecciones aprendidas y los principales problemas en relación a la gestión del riego en la experiencia latinoamericana? ¿Qué podemos extraer de la experiencia concreta de China e India en los temas que nos ocupan?

Estas cuestiones, entre muchas otras, han motorizado un campo de discusión y de producción de conocimiento que, por la jerarquía de los participantes y la calidad y variedad de las disertaciones y perspectivas, es un valioso insumo para enriquecer la gestión y la formulación de políticas públicas en Argentina, al mismo tiempo que reviste interés para todos aquellos interesados en el tema.

Por este motivo, este Libro de Actas deja un testimonio de ese evento, bajo un formato que acerca los discursos de la manera más fiel posible, siguiendo la estructura que mantuvieron las tres jornadas del Encuentro. De esta manera, la publicación acerca las distintas voces como material de consulta permanente y como fuente de nuevos interrogantes y reflexión.

**ACTO  
DE**



**APERTURA**

**ORADO-  
RES**

JORGE NEME  
*Coordinador Ejecutivo de  
la UCAR - PROSAP*

JOSÉ LUIS GIOJA  
*Gobernador de la Provincia  
de San Juan.*



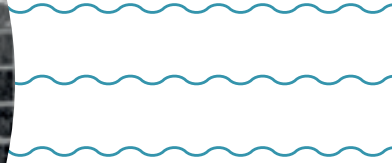
**ACOMPAÑAN EN  
EL ESTRADO**

Sergio Uñac  
*Vicegobernador de la  
Provincia de San Juan.*

Marcelo Alós  
*Ministro de Producción y  
Desarrollo Económico.*

Héctor Llera  
*Coordinador de la Unidad  
Ejecutora del PROSAP en  
San Juan.*







**JORGE**



**NEME**



**E**n primer lugar, quisiera referirme un poco al marco que encierra este 8° Encuentro del Prosap. Realmente es bastante diferente de los siete encuentros anteriores. La Argentina venía creciendo ininterrumpidamente; el conjunto de variables macroeconómicas y microeconómicas eran positivas. La situación parecía no detenerse. El crecimiento aparecía como una cosa que no se iba a interrumpir y los procesos de inversión, de mejora en la infraestructura y servicios para la producción en todo el país, apoyados por decisiones políticas muy fuertes del gobierno nacional, tenían una continuidad por la que todos nosotros realmente nos estábamos asombrando. Sin embargo, este octavo año nos encuentra sumergidos en una crisis mundial que nos crea una serie de problemas y que interpela nuestra inteligencia para ver de qué manera podemos comenzar a retomar el ritmo del crecimiento, el ritmo de la reconstrucción y construcción de unas economías en las provincias argentinas con capacidad de competir en todos los mercados.

En ese sentido, hemos desarrollado y profundizado, con un fuerte apoyo del ministro de Agricultura de la Nación, el amigo Norberto Yauhar, una serie de relaciones con todos los organismos de crédito internacionales, que nos generan las condiciones para, de alguna manera, retomar ese fuerte proceso de inversión pública, y estimular la inversión privada, por otro lado, que creo yo que son las cuestiones claves que pueden dar espacio para que ese proceso de crecimiento se reanude. Asimismo, cerramos un año muy difícil, pero con bastantes logros. Hoy, casualmente, quiero anunciar que el Banco Interamericano de Desarrollo ha aprobado una operación de US\$ 60 millones para fortalecer la competitividad del sector forestal en la Argentina, y eso se suma a otros US\$ 30 millones que hace pocos meses también aprobó el Banco Interamericano de Desarrollo para promover la competitividad de los agricultores familiares de las provincias de Chaco y Entre Ríos. Y todo eso, en el marco de la construcción de la cartera con el Banco Interamericano de Desarrollo, cuyo representante está aquí. Además de la línea de US\$ 230 millones que tenemos en ejecución reciente del Prosap y los otros US\$ 200 millones que forman parte del primer tramo del CCLIP que cerraremos en los próximos meses, tenemos una operación con Proviar para el sector vitivinícola, por US\$ 50 millones, con el que ya estamos pensando en un segundo tramo.

Y tenemos una operación en conversación para promover el fortalecimiento del sector pesquero, que incluye el fortalecimiento del Instituto Nacional de Investigación y Desarrollo Pesquero y un fuerte apoyo a la producción acuícola en el Noroeste argentino, que tiene una enorme perspectiva de desarrollo. Es decir, una cartera compleja con el BID, que a su vez se nutre de un conjunto de instrumentos dentro de cada programa, en apoyo al desarrollo de clústers, Iniciativas de Transferencia de Innovación, desarrollos microrregionales, Aportes No Reembolsables, que componen un conjunto de instrumentos de inversión pública que estamos ejecutando y que está contribuyendo seriamente a recomponer el tejido productivo en las economías regionales. Pero si en el BID tenemos esas cosas, también podemos decir que con el Banco Mundial tenemos varias conversaciones. En primer lugar, tenemos prácticamente comprometidos los US\$ 300 millones que están en gestión en este momento y que fueron aprobados en 2010, con lo cual vamos a terminar, prácticamente dos años antes de lo que estaba previsto, la ejecución del conjunto de los fondos de ese programa, y así, por ese motivo, estamos ya conversando con el Banco Mundial para armar una operación de US\$ 500 millones.

Y sé también que el jefe de Gabinete de Ministros de la Nación ha priorizado en el día de la fecha la operación de US\$ 500 millones del Prosap con el Banco Mundial, que va a representar el proyecto más importante que tiene la cartera del Banco Mundial en el sector agropecuario en todo el mundo. Y estas operaciones se complementan con las operaciones que tenemos con el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola, con el Proderpa, con el Proderi y con el Prodear, que cubren toda la economía no pampeana de la Argentina. Todo el sector de los agricultores familiares, los pequeños productores, las comunidades originarias y las cooperativas tienen en el FIDA un fuerte apoyo en financiamiento, en asistencia técnica, en transferencia de tecnología, en innovación, y todo eso contribuye a reconstruir las capacidades de esos sectores y enlazarlos a los mercados locales, regionales, nacionales e internacionales. El FIDA tiene en la Argentina una cartera de más de US\$ 100 millones. Después de muchos años, hemos logrado comprometer a ese organismo, y estamos, me parece, en términos de enorme reciprocidad para generar una experiencia en desarrollo rural en la región que sea mostrable al conjunto de las regiones del mundo, en términos de capacidades de desarrollo en agricultura familiar. Pero también hemos inaugurado este año los préstamos con el Banco de Desarrollo

de América Latina, con la CAF, y aquí está Rubén Ramírez, con quien en estos días iniciamos la ejecución de los US\$ 100 millones disponibles para el financiamiento del Programa de Incremento de la Competitividad del Sector Azucarero. Además, ya estamos preparando, y fue priorizado por la Jefatura de Gabinete de Ministros, los US\$ 150 millones para nuevos proyectos de riego en nuevas áreas; es decir, también crece la cartera de la UCAR y del Prosap con la CAF, y eso es muy importante. Seguimos hablando con Ramírez sobre cómo ampliamos esa cartera y cómo generamos recursos de financiamiento para el sector productivo agropecuario. Ahora bien, queda todavía concretar en las reuniones con el Banco Nacional de Desarrollo de China, como con Fonplata —un banco regional pequeño que ha sufrido una reingeniería recientemente—, la posibilidad de tener nuevas líneas de crédito. Todo eso, en realidad, está formando una agencia de inversiones para el desarrollo agropecuario, en el seno del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación, que por primera vez en la historia cuenta con los recursos necesarios para poder contribuir al desarrollo efectivo de las economías regionales, que no reciben inversión desde hace más de 40 años.

Toda esta cartera tiene, obviamente, un significado político: no se trata del buen trabajo técnico y profesional que hacemos desde la UCAR y del Prosap, sino de decisiones políticas tomadas en el más alto nivel de gobierno. Se trata de apoyar efectivamente el desarrollo de una Argentina integrada, productiva y socialmente hablando, y eso es lo más importante. Y en este caso, no quiere decir que estemos estigmatizando la economía pampeana; por el contrario, hay en la economía pampeana un saber hacer, una capacidad productiva, un manejo de tecnología, una cultura, un conjunto de empresas, una serie de servicios desarrollados, que hacen de ese sector uno de los más competitivos del mundo en el plano agropecuario. Pero lo que tenemos que hacer es tratar de emular, en las economías regionales, aquellas características y condiciones que han hecho grande la economía pampeana; tenemos que tratar de invertir la curva de migraciones y llevar al interior a jóvenes emprendedores que junto con los criollos del NOA, del NEA, de Cuyo y de la Patagonia pueden construir ese tejido productivo que tanto está haciendo falta para integrar efectivamente a la Argentina. Porque si bien tenemos la cadena de la soja, del maíz, de la carne y muchas otras cadenas de la producción avícola, muy desarrolladas, solamente en las economías regionales tenemos un par de ejemplos de economías articuladas con los

mercados mundiales más dinámicos, con las tecnologías de punta, con los sistemas de comunicación apropiados, con el equipamiento disponible con la vinculación, con los centros de decisión económica en el mundo.

Podemos decir que, en el mundo, solamente el vino en Mendoza y San Juan, ahora extendido a regiones de Neuquén y del Valle Calchaquí, en Cafayate, constituyen ejemplos de clusters productivos con capacidad de competir mundialmente. O el caso del limón, en Tucumán, que ha logrado construir un cluster productivo de altísima competitividad, proyectado a todos los mercados del mundo. Pero fuera de eso, hay un conjunto de producciones que ha quedado paralizado hace casi 40 años. Desde hace casi 40 años no hay inversión pública ni privada en el membrillo de Catamarca, en las vides de La Rioja y Catamarca, ni en muchas producciones del norte, tropicales, en los frutos tropicales de Tartagal, de Orán. O en el sur, con las cerezas, la vid o las propias manzanas y peras de Río Negro, que tienen enormes ciclos de prosperidad y también enormes ciclos de pobreza y abandono. Hay muchísimas actividades productivas en el interior que padecen descapitalización, que carecen de las obras de infraestructura necesarias para brindar el apoyo para generar procesos competitivos. Entonces, tenemos que en el Virch, en el Valle Inferior del Río Chubut, no hay obras desde hace 50 años, y en los valles de Catamarca las últimas obras datan de la primera presidencia del general Perón. Y en muchos lugares nos encontramos sin luz eléctrica ni caminos rurales, en Misiones, en Entre Ríos, en Corrientes, en Formosa. Todo eso supone que el Estado nacional tiene que mirar esas economías regionales con otros ojos, invertir y llevar adelante planes de asistencia para el desarrollo, que logre conformar verdaderos clusters productivos en esas regiones. En algún momento existía el queso Chubut, hace muchos años, que era el resultado del desarrollo de una cuenca lechera en el Valle Inferior del Río Chubut, y también existía el dulce Chaquiago, en Andalgalá, Catamarca, que se exportaba a Alemania en los años 50 y 60. Es decir, había ejemplos en esas economías regionales que se vinculaban con los mercados más dinámicos del mundo.

Todo eso fue producto de un largo deterioro de la Argentina, cuya fecha la podemos ubicar, para ser específicos, en el año 74, 75, con la desaparición física del general Perón. Ahí empezó un largo proceso de decadencia y abandono de las economías regionales, de la economía no pampeana. Todo lo que no estaba directamente vinculado al mercado internacional quedó

relegado, y nosotros vinimos con la idea de que hay que reconstruir ese tejido productivo, porque ese tejido productivo no solamente significa que van a tener trabajo y van tener la posibilidad de realizarse los productores del interior argentino, sino que se posibilita una verdadera integración de todo el territorio nacional en términos de desarrollo, que es la tarea que nos debemos todos en esta época, porque no puede ser que tengamos US\$ 26.000 per cápita de ingreso en la provincia de Buenos Aires y en la zona metropolitana de la Capital Federal y US\$ 2600 (el 10 % de los US\$ 26.000) en las áreas de las provincias marginales.

Tenemos que integrar el país, porque, si no, el país puede ser ocupado por los otros, porque el mundo hoy necesita alimentos, el mundo hoy demanda proteínas, como en algún momento demandó petróleo, y cuando los grandes países demanden proteínas y alimentos no van a tener problema en venir a buscarlo de cualquier manera, o con la negociación o con la guerra; por eso, la producción argentina es un tema clave para poder desarrollar el país de manera equitativa, y la independencia y la soberanía de los argentinos va en esa línea. Entonces, hoy estamos trabajando con un conjunto de programas y proyectos que tenemos la oportunidad de poner en discusión.

La idea de este encuentro que venimos desarrollando desde hace ya siete años es que todo sea puesto en discusión, y que esa discusión enriquezca la gestión que llevamos adelante todos nosotros. Tenemos el programa Proviar, que promueve la cadena productiva vitivinícola; tenemos ahora un programa específico para el sector azucarero, financiado por la Corporación Andina de Fomento para promover los biocombustibles y el manejo racional de los afluentes; tenemos un programa forestal de desarrollo al que le vamos a agregar ahora otro que aprobó el Banco Interamericano de Desarrollo hoy, y donde la Argentina tiene una enorme perspectiva, porque tenemos tierra y agua para hacer un gran país maderero con una industria foresto-industrial de punta en el mundo. Es decir, tenemos un conjunto de programas y proyectos que apuntan a generar capacidades competitivas en los pequeños productores.

Todo esto me parece que marca una agenda muy importante, decisiones muy importantes de parte del gobierno nacional de integrar productivamente a la Argentina y en ese sentido estamos trabajando. Pero hay un tema muy significativo en todo esto, que tiene que ver con el desarrollo y las capaci-

dades existentes en el territorio argentino. Por eso, hemos invitado a este encuentro a un conjunto de jóvenes inquietos de la Federación Agraria y de Coninagro, jóvenes que fundamentalmente desarrollan sus labores en la pampa húmeda, donde encuentran todos los días las limitaciones del territorio ocupado, las limitaciones que imponen las grandes empresas operadoras y casi no tienen lugar para desarrollar sus capacidades. Sin embargo, tienen cultura productiva, capacidad emprendedora, saber hacer, por lo cual queremos promover que esos jóvenes vengan a las economías regionales, se asocien con los productores locales, generen clusters y cadenas productivas con capacidad de competir. Quisiera que esos jóvenes vinieran a discutir en este territorio la posibilidad de cómo podemos llevar adelante un plan armónico de desarrollo del territorio nacional, ocupar el espacio vacío, generar la infraestructura, financiar los programas que tengan que ver con el incremento de la competitividad y ofrecer las condiciones para que la Argentina se desarrolle mucho más armónicamente. Esa cuestión nos parece clave en este encuentro; por eso están los jóvenes y estamos quienes venimos trabajando desde hace muchos años; están los equipos de provincia y están los organismos internacionales, a los que les damos un saludo muy especial. A Josefina Stubbs, que es la directora del FIDA para América latina y el Caribe; al amigo Flórez Timorán, que es representante local del Banco Interamericano de Desarrollo; al amigo representante jefe de Proyectos del Banco Mundial; al director regional del IICA. Ya me estoy olvidando de alguien y no quiero. A la directora del Banco de China en la Argentina y al director representante de la FAO, Luis Loyola, un mendo-cino que está trabajando y colaborando desde la unidad de la oficina de la FAO en Chile. Y lamentamos la ausencia de Raúl Benítez, un sanjuanino que por razones de protocolo de la FAO no puede estar en esta provincia, apoyando lo que estamos haciendo, pero le mandamos un caluroso saludo.

Finalmente, quiero mandarle un saludo particular al ministro Yauhar, que está tratando de cerrar convenios con el mundo que viene, el mundo de Oriente, el mundo árabe, el mundo del Asia, el mundo del África, el mundo de la China y de la India, que son los mercados futuros de la Argentina, por donde pasa la demanda mundial de alimentos, por donde pasa el futuro de nuestro mercados. Todo el esfuerzo que hagamos para consolidar la posición argentina allá tiene que ver con nuestras capacidades productivas, con la generación de empleo, con la generación de condiciones de justicia social y mejor retribución para nuestros productores. Y no podemos dejar de re-



conocer y recordar los enormes apoyos que recibimos siempre de la Señora Presidenta de la Nación en todas las acciones que emprendemos desde el Prosap y desde la UCAR, ya que ha hecho de los temas del riego y de la competitividad del sector agropecuario parte de su agenda imprescindible, lo nombra en cada oportunidad que tiene, y así también nos llega el apoyo a nuestra gestión en el Ministerio de Agricultura.

Además, un agradecimiento a todos los compañeros funcionarios, técnicos y trabajadores del Prosap y de la Unidad para el Cambio Rural, que son los artífices de la gestión todos los días y los que posibilitaron que hasta el día de la fecha tuviéramos una cartera de inversión de mucho más de US\$ 1500 millones en proyectos y programas en 17 provincias argentinas. Finalmente, al Señor Gobernador, un agradecimiento a usted y a todo el pueblo sanjuanino, a sus colaboradores, a sus técnicos y sus funcionarios, que han hecho posible este encuentro. Muchísimas gracias.





**JOSÉ  
LUIS**



**GIOJA**



**B**ueno, muy bien, muchas gracias, amigas y amigos, a todas las autoridades presentes. La verdad es que se me va a hacer

difícil nombrarlas, pero a los subsecretarios que vienen en nombre del Ministro, muchísimas gracias. Obviamente, al Vicegobernador de la provincia de San Juan; a quienes nos acompañan en esta mesa, al responsable del Senasa y, por supuesto, a nuestro compañero y amigo Jorge Neme, que es el responsable del Prosap en la Argentina. En nombre de todos los sanjuaninos, le queremos dar la más cordial bienvenida, al igual que a los representantes de los organismos financieros internacionales que están en San Juan, a los representantes de productores que he visto que están en San Juan, a los jóvenes emprendedores de otras partes de San Juan que hoy están en la provincia. Les pedimos que la recorran, que abran bien los ojos, y los recibimos con el corazón abierto porque quizás el día de mañana también sean productores sanjuaninos. A todos los que nos visitan de otras partes del país, de otras provincias de la Argentina, a los amigos de la Coviari, del Instituto de Vitivinicultura, al INTA. Si me olvido de alguno, pido disculpas, pero a todos muchísimas gracias por estar en San Juan.

Lo primero que quiero expresar, en nombre de todos los sanjuaninos que orgullosamente represento, es la alegría, el orgullo que sentimos porque este 8° Encuentro que se organiza desde el Ministerio de Agricultura de la Nación y que hace el Prosap se realice en la provincia de San Juan. Muchísimas gracias por haber elegido San Juan como provincia anfitriona. Los recibimos a todos con el corazón abierto; les deseamos lo mejor en esta provincia; les pedimos que la visiten, que nos miren. ¿Saben por qué? Porque estamos a 1200 kilómetros de distancia de esa gran capital; tal vez seamos la provincia que está más al oeste de la Argentina, pero tengan la seguridad de que en esta provincia, como en las 24 provincias argentinas, la celeste y blanca flamea bien alto en todos los mástiles que hay en esta provincia, porque nos sentimos parte de este país y de esta patria que es la Argentina, y nos sentimos parte también de este proyecto político que gobierna la Argentina, y me parece que lo básico de este proyecto es la solidaridad y la presencia solidaria y activa del Estado en cada uno de los lugares del país. Quiero decir que si hay un programa federal, un programa que mira al interior, un programa que no va donde —por ahí no voy a decir que es más fácil producir—, pero hay condiciones distintas para producir en el complejo agrícola y que mira al

interior, que está en el interior, que nos hace sentir iguales. Precisamente, es el programa que hoy nos convoca a este 8º Encuentro en la provincia de San Juan. Así que, querido Jorge, un agradecimiento grandote y una muy breve reflexión.

Miren, nosotros, allá por el 2003, soñábamos con gobernar esta provincia porque veníamos de tumbo en tumbo y nos pusimos a pensar, y en ese pensar escribimos un libro llamado *La segunda reconstrucción de San Juan*. ¿Y por qué segunda? Porque en el año 44, en enero del 44, hubo un terremoto que prácticamente volteó a San Juan, capital de provincia, y fue la tragedia más grande de la Argentina; y también supimos y fuimos actores, y tal vez tuvimos alguna responsabilidad. Creemos que también en el 2001-2002, hubo un terremoto institucional en la provincia de San Juan y había que reconstruir el Estado, había que reconstruir el orgullo de los sanjuaninos, y nos pusimos a escribir, y en ese escribir definimos con muchísima claridad al complejo agrícola agroindustrial de San Juan como uno de los pilares del desarrollo y del crecimiento. Una vez repuesto el Estado, una vez que el Estado recuperó las tareas indelegables que tenía que hacer, necesitábamos, indudablemente, crédito internacional: tasas accesibles para promover estas iniciativas que teníamos de sostener y de agrandar este pilar que significaba nuestro proyecto agroindustrial y agrícola-ganadero. Fue entonces cuando supimos de la existencia del Prosap. Y lo dije recién en este video que vimos: la ley 7460 fue sancionada en diciembre del 2003 y fue la primera ley de mi gobierno, para adherimos al programa Prosap en la Argentina, porque nos arrepentimos de no haberlo tenido antes. Obviamente, empezamos a trabajar, y creo que se ha hecho mucho. Lo que se ha hecho en San Juan lo va a explicar mañana el Ministro de Desarrollo de la provincia; va a explicar qué cosas hemos hecho con el Prosap, pero yo quiero decirles que nos sentimos identificados con cada una de las palabras de Jorge Neme; nos sentimos identificados con esta presencia solidaria que no hace más que ratificar uno de los objetivos centrales que hoy tiene el gobierno nacional para conducir la Argentina, y que tiene la Presidenta de la Nación.

Por eso quiero decirte, Jorge, que te sientas como en tu casa, que todos los que nos acompañan se sientan en sus casas; que los sanjuaninos no somos de bajar los brazos; que los sanjuaninos, así como reconstruimos en el 44, como reconstruimos del 2003 en adelante, hemos recuperado el orgullo de ser sanjuaninos y, fundamentalmente, de ser argentinos.









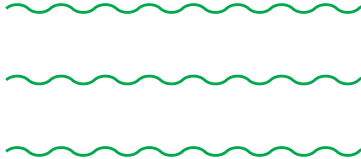
**PANEL**



**UNO**



LA GESTIÓN  
ARTICULADA DEL  
DESARROLLO EN  
SAN JUAN



**MARCELO  
ALÓS**

Ministro de Producción y  
Desarrollo Económico, Gobierno  
de San Juan.

*Tenemos una estrategia para poner al sector agroindustrial sanjuanino como un pilar del crecimiento. Para lograr este objetivo, necesitamos ejecutar políticas para generar puestos de trabajo y generar más valor agregado en origen. Muchas de estas políticas que aplicamos, cuentan con el financiamiento del Ministerio de Agricultura de la Nación, y a través de esos fondos, diseños propios de algunos programas como el de Desarrollo Rural y Agricultura Familiar.*

**HÉCTOR  
LLERA**

Coordinador de la Unidad  
Ejecutora Central Provincial de  
Proyectos de Desarrollo Agropecuario  
- Ministerio de Producción y Desarrollo  
Económico, Gobierno de San Juan.

*Además del PROSAP, hemos sumado al PRODEAR, a través del FIDA. Esto nos da una mirada distinta a lo que es el desarrollo y el planeamiento estratégico para el desarrollo de la infraestructura productiva. Nos manda hacia un costado de la sociedad, que muchas veces se ha dejado de lado, que son las familias más postergadas del sector rural.*

**MARTA  
PAZ**

Coordinadora de la Unidad  
Ejecutora del Proyecto  
“Desarrollo Agrícola de la  
Margen Sur del Río San Juan, Canal  
Céspedes-Sarmiento”.

*Los tres proyectos de desarrollo agrícola y gestión del riego, que ejecutamos con recursos del PROSAP, se concibieron con el mismo objetivo: mejorar la productividad de la agricultura bajo riego de la provincia. Se implementaron con un enfoque global, que tiene que ver con dar solución a la problemática de la infraestructura de riego deteriorada. Con este foco integrador se trabaja además en la mejora productiva en finca, y el fortalecimiento de la gestión del riego.*

**MUNCHA  
DÍAZ  
CANO**

Coordinadora de la UEP  
“Desarrollo Competitivo del Sector  
Semillero”.

*El proyecto “Desarrollo Competitivo del Sector Semillero” es un proyecto “blando”: tiene poca obra y mucho desarrollo productivo, dirigido a mejorar la competitividad de San Juan. Entendemos que la producción de semillas de San Juan tiene ventajas comparativas muy importantes. Por esta razón, la semilla objeto del Proyecto debe tener alta especialidad ya que está dirigida a mercados internacionales muy exigentes.*

**ROBERTO  
RONCHIE-  
TTO**

Ministro de Producción y  
Desarrollo Económico, Gobierno  
de San Juan.

~

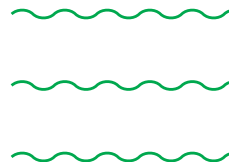
*Se ha formado en la provincia un grupo técnico profesional de excelente nivel y que pronostica un gran futuro para la formulación de nuevos proyectos. Hemos ido aprendiendo de las situaciones, de los errores y de esa aproximación a los llamados beneficiarios, a los actores sociales.*

**MARIANA  
ROSAS**

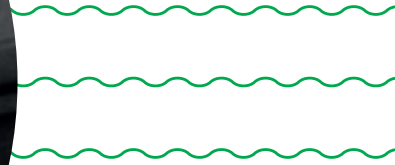
Coordinadora administrativa de  
la UPE PRODEAR.

~

*Tenemos cuatro proyectos PRODEAR ejecutados, desembolsados. Los beneficiarios son la Cooperativa Ganaderos del Sur de Calingasta, la Cooperativa Agropecuaria Tamberías y el Sindicato de Amas de Casa. En lo que llevamos del año hemos logrado completar el monto de lo que tenemos presupuestado con lo ejecutado, lo cual nos da mucha satisfacción con el equipo de la unidad ejecutora.*







MARCELO  
ALÓS

Ministro de Producción y Desarrollo Económico,  
Gobierno de San Juan, Entidad de enlace SAN  
JUAN-PROSAP-PRODEAR.

Nosotros, en la provincia de San Juan, tenemos un plan que comenzó allá por el 2003. Tenemos un liderazgo muy definido por el Gobernador, que fue quien articuló, quien pensó este plan; el estrategia de todo esto que estamos armando. Y la verdad es que para nosotros trabajar en ese marco, en donde está definida la ruta y todos sabemos dónde queremos llegar, se nos hace bastante fácil en función de que todo lo que hacemos, lo hacemos para lograr el objetivo que nos impone el Gobernador, que con una claridad y acciones muy explícitas nos va guiando en este camino para tratar de hacer el San Juan que todos soñamos. Y me parece que de a poco lo estamos logrando. Nosotros acudimos a diferentes herramientas para alcanzar ese objetivo que nos planteamos, y una de las principales que tiene este ministerio es, al menos, el financiamiento y el Programa de Servicios Agrícolas Provinciales, que funcionan en el ámbito del Ministerio de Agricultura de la Nación, del cual nosotros hemos tomado algunos financiamientos para lograr este objetivo. Tenemos algunos programas más, para los cuales utilizamos herramientas que están en función de esa estrategia y del liderazgo que tenemos en San Juan a través del Gobernador.

San Juan tiene casi 90.000 km<sup>2</sup> de superficie; el 80% de esa superficie son cordones montañosos de la Cordillera. Luego, más al centro, está el cordón precordillerano, en el que se encuentran las primeras estribaciones de las Sierras Pampeanas. De ese 100% de la superficie, el 20% restante, el 17% es zona desértica, y el resto, un 3%, es la superficie cultivable, que está en el Valle de Tulum. Asimismo, está el Valle del Zonda, que se podría acoplar al Valle de Tulum, para señalar que casi el 94% de los sanjuaninos vive en estos valles. Hay, además, tres valles transversales precordilleranos: el Valle de Calingasta y el Valle de Jáchal, y otros vallecitos transversales que conforman los Valles de Iglesia. Por último, el Valle Fértil, donde hay algún asentamiento, porque ahí hay un poquito más de agua.

Vivimos del agua de lluvia de los 100 mm en promedio que tiene la provincia de San Juan. En realidad, quien levanta el promedio es el Valle Fértil, donde llueve unos 120 mm por año. ~San Juan es una provincia sumamente desértica, de manera que el agua, para nosotros, es vida. Nosotros tenemos solamente dos ríos: el río San Juan, que riega el Valle de Calingasta y el

*Somos una provincia  
desértica y la temática  
de este Encuentro para  
nosotros es fundamental:  
el agua para nosotros  
es vida.*

~  
Programas como el  
PROSAP nos van a per-  
mitir expandir la frontera  
agropecuaria.

~  
En términos de exporta-  
ciones, hemos multiplica-  
do por 16 las exportacio-  
nes de la provincia: de  
poquito menos de USD  
150 millones en el 2003,  
a USD 2.500 millones en  
el año 2011.

Valle de Tulum, que tiene un promedio de 65 m<sup>3</sup>/s y que actualmente, por las bajas precipitaciones, la nieve y todos los fenómenos climáticos que conocemos, está entregando menos de la mitad de ese caudal, y el río Jáchal, que riega los Valles de Jáchal y el de Iglesia, y entrega un promedio de 11 m<sup>3</sup>/s, y también entrega hoy, por falta de precipitaciones y nieve, poco menos de la mitad de lo que en promedio brinda. ¿Y cómo hace esta gente para regar? Hemos construido diques que intentan regular estos caudales cuando hay crisis hídrica como la que tenemos ahora. La población que vive en el Valle de Tulum es de 681.000 personas, según el último censo, y nosotros podemos regar el 1,5 % del valle; son casi 150.000 las hectáreas que tenemos cultivadas. Hay una superficie cultivada más que se riega con agua subterránea y que no está en la estimación de las 105.000 que hace el Departamento de Hidráulica; por eso estamos más o menos en el 1,5 % de la superficie cultivable de lo que realmente cultivamos, porque no tenemos agua para poder regar más. ~Pero programas como este nos van a permitir incorporar en un futuro alguna otra superficie y expandir la frontera agropecuaria. En función de esto, del 2003 al 2011, hemos logrado en San Juan algo más. Hemos crecido un 150% en ese período, con tasas promedio de crecimiento de aproximadamente entre el 10% y el 11% anuales. Así que hemos dado por encima de la media nacional, que también ha tenido tasas de crecimiento muy interesantes en los últimos 10 años. San Juan, en ese sentido, ha tenido un mejor rendimiento, mejor aún que la Nación, en cuanto al crecimiento.

Nosotros crecimos un 15%, y el sector que más creció, dentro de las ramas de producción de la provincia, es el de minas y canteras, porque desde el 2003, y a instancias también del Gobernador, es un nuevo sector productivo que ha dado mucha dinámica a la economía provincial. No solamente la minería ha tenido un muy buen desempeño. Hay sectores que tradicionalmente no han sido los más dinámicos en San Juan. Uno podría asociar turismo con el sector comercio; restaurantes y hoteles ha sido también un sector muy dinámico, con un poquito menos del 20% de crecimiento en la provincia. Y todos los otros sectores también han tenido un muy buen desempeño. ~En términos de exportaciones, nosotros las hemos multiplicado por 16: de algo menos de US\$ 150 millones que exportamos en el 2003, la provincia pasó, en el 2011 a exportar US\$ 2500 millones. Un poquito menos del 80% de esas exportaciones provienen del sector metalífero de minería de



la provincia. Sin embargo, si uno desagrega las exportaciones, ve que las más dinámicas, las que más han crecido en el último año, la versión 2010-2011, es justamente de productos asociados a los productos tradicionales de la provincia, como son los sectores agroindustriales. Han crecido un 27% respecto del crecimiento de la minería, que fue relativamente más baja, del 20%, con lo cual no solamente el oro es lo que explica la buena performance de la economía de San Juan; hay otros sectores que también han tenido un muy buen desempeño, sobre todo en el último año. Sí es cierto que en valor absoluto el oro se lleva el 80% de las exportaciones, pero no es menos cierto que la mejor dinámica la han tenido los otros productos de la canasta de exportaciones de la provincia. En términos económicos, estos indicadores también han tenido alguna llegada o algún derrame hacia la población, y algunos indicadores sociales demuestran que también la gente cada vez más está viviendo un poco mejor en la provincia. La tasa de desocupación ha caído 10 puntos desde el 2003 hasta el 2012. De tener casi el 15% en el 2003, casi el 15% de desocupación, hemos pasado a tener menos del 5% en promedio el año pasado; en la medición del último trimestre del año pasado fue la más baja de la historia de la provincia, con un 3,6% nada más: eso es prácticamente tener pleno empleo. Los hogares que están bajo la línea de pobreza también han tenido un descenso más que importante: de un 42% de hogares bajo la línea de pobreza que teníamos en el 2003, en 2011, hemos pasado al 8,4% de hogares bajo la línea de pobreza, y la medición del primer trimestre de este año dio el 7,8%. Es decir que hemos seguido bajando el porcentaje de hogares bajo la línea de pobreza, incorporando cada vez más población a mejores condiciones de vida.

Este programa que delineó el Gobernador tiene cuatro pilares sobre los cuales nosotros asentamos el crecimiento de la economía provincial, que son el turismo, la minería, la integración con otros sectores u otras economías regionales que conforman Cuyo y algunas otras economías cercanas a la provincia de San Juan, y, sobre todo, la integración con Chile, con Coquimbo, a través de una obra emblemática que plantea el gobierno de la provincia de San Juan, como es el corredor bioceánico que une Porto Alegre con Coquimbo. Este corredor bioceánico permite la salida de todos los productos del núcleo central de la economía argentina, como es La Pampa húmeda, vía Coquimbo, a todo el mercado asiático que se está desarrollando muy fuertemente en los últimos años. Y el cuarto pilar es el complejo agroindustrial, en el que este ministerio tiene mayor influencia, y en el que

más impactan las políticas que diseñamos en este ministerio. Obviamente, estos cuatro pilares cruzan transversalmente otras líneas de acción muy importantes, como una importante obra pública que le da infraestructura necesaria para poder tener crecimiento económico, mucha educación, no solo a través de la gran cantidad de escuelas que la provincia ha construido, sino en función de mejorar la performance de la educación y los índices de educación de los alumnos. No solamente más infraestructura, sino también mejores condiciones para dar más educación para los alumnos. En cuanto a ciencia y tecnología, el Gobernador este año creó una nueva área dentro del Ejecutivo provincial, en la cual ha puesto en valor esta política transversal a todos los sectores, como es la incorporación de ciencia y tecnología en los procesos, no solamente productivos, para poder producir más con los mismos recursos. Como otra política transversal a todos estos sectores, agregaría la excelente performance fiscal que tiene la provincia de San Juan, que presenta superávit todos los años, y eso es lo que permite tener una provincia sustentable en el tiempo, que desarrollar todas las políticas que se relacionan con estos cuatros sectores.

La vitivinicultura y el complejo de agregación de valor a la vitivinicultura sigue siendo, dentro del complejo agroindustrial, la principal actividad económica de la provincia, seguida muy de cerca por la olivicultura. No solamente por la superficie plantada, que es la segunda, sino también con toda la incorporación de valor agregado que se hace para la generación de aceites y aceitunas en conservas. Uno de los programas que estamos desarrollando con el Prosap es el sector semillero, en el que tenemos la firme convicción de que ya está dando algunos resultados; en muy corto plazo se va a transformar en uno de los sectores más importantes de la provincia en cuanto al uso de tecnología de punta, valor agregado en origen. Y a esto se podrían sumar algunos productos hortícolas, como el tomate y el ajo. El tomate, en términos de paquete tecnológico aplicado a la producción, es uno de los más dinámicos de la economía argentina. Obviamente, nosotros, dentro del Ministerio también tenemos diseñada una estrategia, un plan de trabajo, para contribuir al proyecto provincial, que consiste en poner al sector agroindustrial de la provincia como pilares de crecimiento, para que sigamos creando muchos puestos de trabajo y más valor agregado en origen. Todas estas políticas las impulsamos con el financiamiento del Ministerio de Agricultura de la Nación, en algunos casos, y a través de esos fondos, diseños propios de algunos programas, como el caso del DRAF (Desarrollo

Rural y Agricultura Familiar), un operativo monstruo que tenemos en la provincia de San Juan. El seguro agrícola hoy por hoy los estamos financiando con recursos del presupuesto de la provincia. También acudimos a un préstamo directo del BID, que hace algo más de dos meses nos aprobó el segundo tramo, en 11 cadenas, y ahora hemos agregado tres más para el segundo tramo, para mejorar las competitividad de estas 11 cadenas. Nosotros en la provincia de San Juan tenemos definido hacia dónde queremos ir. Y todas estas herramientas están diseñadas para lograr este objetivo que nosotros nos planteamos que es poner al complejo agroindustrial de la provincia de San Juan como uno de los sectores más dinámicos de la economía provincial y desde nuestra humilde función poder lograr el objetivo que tenemos todos los sanjuaninos que es que sigamos teniendo una provincia que crece mucho.





HÉCTOR

LLERA

---

Coordinador de la Unidad Ejecutora Central Provincial de Proyectos de Desarrollo Agropecuario - Ministerio de Producción y Desarrollo Económico, Gobierno de San Juan.

---

**P**or mi parte, quisiera narrar la vivencia de alguien que viene de mil milímetros de lluvia por año, de la pampa húmeda, a un desierto en el 2003, y cómo se inicia el programa del Prosap. Hacia fines del 2003, la primera ley que se promulga es la del Prosap, y comenzamos con un proyecto del Canal del Norte. Ahora bien, el caos económico y el terremoto del 2001 habían dejado a la provincia en una situación financiera tan frágil que la autorización de endeudamiento que en aquel momento nosotros solici-tábamos, que era de US\$ 15 millones por las relaciones del compromiso fiscal, no alcanzó para poder endeudarnos en esos US\$ 15 millones. Por esa razón, la obra se llamó Canal del Norte y 25 de Mayo, porque los US\$ 10 millones alcanzaban para hacer los primeros 34 kilómetros; para los 16 restantes, había que ver de qué manera evolucionaba la economía para que nos permitiese un endeudamiento de esa naturaleza. Y existió la posibilidad de volver a solicitar un endeudamiento por los US\$ 5 millones faltantes, y pudimos concluir con esto. Allá por el 2003-2004, la Unidad Ejecutora estaba compuesta por seis personas, y a la mayoría de ellas, yo incluido, nos costaba hasta entender las siglas de los reglamentos operativos, las cuestiones que tienen que ver con el Prosap, las cuestiones que tenían que ver con los bancos: si la primera vez que la provincia intentó endeudarse en US\$ 15 millones y logró hacerlo nada más que en US\$ 10 millones, en un tiempo razonablemente corto, logra endeudarse en US\$ 60 millones y de allí, entonces, que esa posibilidad de crecimiento, de realizar los sueños, empieza a tener carnadura, a tener posibilidades de ser cierta; se comienza a conformar un equipo que quiere terminar de formular estos proyectos y a hacerlos realidad. El equipo técnico está formado por profesionales, gente del sector de la administración.

De lo que inicialmente fue un solo proyecto, hoy pasamos a siete proyectos, uno concluido. Hemos sumado el Prodear, que también es otra novedad para nosotros, a través del FIDA. Esto nos da una mirada distinta de lo que es el desarrollo y el planeamiento estratégico para el aumento de la infraestructura productiva; nos manda hacia un costado de la sociedad: el de las familias más postergadas del sector rural. Esto es una herramienta que yo creo que hay que valorar, para lo cual se ha constituido el Prodear, casi una especie de matriarcado. En su mayoría, está formado por mujeres. El Gobernador decidió crear una Unidad Ejecutora Central (UEC) de proyectos provinciales agropecuarios,

~

---

*El PROSAP es un Programa que interpreta lo que es el federalismo: sin desdeñar a la Pampa húmeda, entiende que para tener una proyección real hay que tener ocupación de todo el territorio nacional, lo que se concreta con desarrollo.*

---

con rango de subsecretaría, lo cual le da una mejor dinámica y una mayor armonía. Y algo digno de destacar es la interacción que tiene el programa del Prosap, que en un momento y en muchas provincias, con toda seguridad, es una especie de injerto, como si se tratara de encajar un cuadrado dentro de un círculo, porque las normativas que tienen las provincias son distintas de los manuales operativos del banco; por eso, se necesita tener en concurso, la aprobación, la voluntad, de las áreas contables que tienen que hacer sus registros de hacienda, del Tribunal de Cuentas, de delegados fiscales. Y esto en la provincia de San Juan se realiza en forma muy armónica, y cada una de las obras que nosotros encaramos las ponemos en manos de las áreas específicas. Si es riego, va al Departamento de Hidráulica; si son obras viales, van a la Dirección Provincial de Vialidad; si es la parte energética, va a la Dirección de Recursos Energéticos; si es el área semillera, va al área específica, y así de esta manera, nosotros aprovechamos la capacidad instalada que la provincia tiene en técnicos con mucho conocimiento, y también ponen todo el esfuerzo, su apoyo y respeto por el Prosap. ~Es un programa que realmente interpreta lo que es el federalismo. No se desdeña en la pampa húmeda, pero sí se entiende que por primera vez que el país, para tener una proyección real, hay que cumplir con aquello que decía el presidente Perón que es la ocupación territorial, y la ocupación territorial se hace con trabajo, se hace con desarrollo, y el Prosap es uno de los programas que tiene claramente definido qué es la integración y el federalismo. Y sobre todo, a qué nos ayuda el Prosap. Nos ayuda a formar jóvenes, no tan jóvenes, y nos empieza a dar la posibilidad de tener una masa crítica de técnicos y profesionales que tienen la capacidad de formular proyectos, evaluarlos y llevarlos adelante. Esto no sería posible si no tuviéramos también en concurso de instituciones que están interrelacionadas con nosotros, como el Departamento de Hidráulica, el EPSE, Vialidad provincial y nuestros compañeros de ruta, que son el INTA, la Fundación Argeninta, Fecoagro, que está trabajando asociada con nosotros en el proyecto de semillas; el Aprosen que es la sociedad, la cámara que agrupa a los semilleros; la Secretaría de Agricultura Familiar, el Instituto Nacional del Agua. Esto tiene una trascendencia fundamental, porque si estamos pensando en poner en producción 70.000 hectáreas, en Caballo Anca, si no conocemos la calidad del agua, la capacidad que tenemos de esos acuíferos, nada de esto es posible, y estamos trabajando en esto con el INTA y con el Instituto Nacional del Agua. Esto sin amor, sin ganas, sin entusiasmo, sin profesionalismo, sin responsabilidad no funciona.

~



MARTA

PAZ

---

Coordinadora de la Unidad Ejecutora del Proyecto  
“Desarrollo Agrícola de la Margen Sur del Río San  
Juan, Canal Céspedes-Sarmiento”.

---

**M**e voy a referir a los proyec-  
tos de riego de la provincia,  
tanto los que se están eje-  
cutando como los ejecuta-

dos con financiamiento del Prosap. Los proyectos hasta ahora son tres. Un proyecto que ya ha finalizado, que se ejecutó entre el 2007 y 2011, fue el de Desarrollo Agrícola y Gestión del Área Bajo Riego del Canal Norte-25 de Mayo. Un proyecto que estamos ejecutando en este momento comenzó en el 2011 y terminará en 2014, que es el de Desarrollo de Áreas Bajo Riego de la Margen Sur del Río San Juan - Canal Céspedes-Sarmiento. Y un proyecto que inicia su ejecución seguramente en el 2013 hasta el 2015, que es la Mejora de la Red Secundaria de Riego del Área del Proyecto Canal del Norte. Estos tres proyectos se concibieron con el mismo objetivo, que es mejorar la productividad de las zonas o de la agricultura bajo riego de la provincia, con un enfoque global que tiene que ver con dar solución a la problemática de la infraestructura deteriorada de riego. Como consecuencia del terremoto del año 44, los canales secundarios y terciarios se han resentido, y por su situación estructural se ha limitado mucho la capacidad de conducción de los canales. Se producen pérdidas de agua; existe una gran vulnerabilidad estructural y disminuye la garantía del servicio de riego. Por otro lado, con un objetivo integrador se trabaja en la mejora del sistema productivo en finca y el fortalecimiento de la gestión de riego. El área que abarcan los tres proyectos es de 77.300 hectáreas con derecho a riego, 56.000 de las cuales se encuentran en la margen izquierda del río San Juan, en la zona del Canal del Norte y 25 de Mayo. Y son 21.300 hectáreas en la margen sur del río San Juan, en el departamento Sarmiento. De ese total de hectáreas con derecho a riego se encuentran cultivadas 40.000 hectáreas, 31.000 en el Canal del Norte y 9.000 en el Canal Sarmiento. El área de proyecto de mejora de la red secundaria abarca fincas que están comprendidas dentro de estas 31.000 hectáreas del Canal del Norte, y prácticamente el 70% de esa inversión de ese proyecto se concentra en tres canales, que abarcan unas 4.500 hectáreas cultivadas. El número de productores, en total, es de 2.500 en el área del Canal del Norte y 972 en el Canal Sarmiento. Y entre los 2.500, 769 están incluidos en el proyecto de la red secundaria. La estrategia de intervención planteada es la misma para los tres proyectos, de manera que los productos, los bienes y servicios que los proyectos entregan a los beneficiarios se cana-

~  
*La asistencia técnica se implementa en áreas demostrativas, donde se trabaja de forma voluntaria y participativa con los productores.*

lizan a través de la ejecución de tres componentes: el componente de obras de riego e infraestructura, que son las obras que se han hecho de recrecimiento y acondicionamiento del Canal del Norte; las obras que se están haciendo de reconstrucción total del Canal Sarmiento, y las obras que se van a hacer de la red secundaria del Canal del Norte, por un monto total de US\$ 40 millones. ~Un componente acompaña a otro componente de asistencia técnica y transferencia de tecnología a productores, que pretende mejorar el uso de los recursos de agua, suelo y cultivo para aumentar la producción de las zonas mediante la asistencia técnica a los productores, transferencia de tecnología en manejo de cultivos y de tecnología, sobre todo en tecnología más eficiente en el uso de agua de riego. Ese componente alcanza, para los tres proyectos, el total de US\$ 4,9 millones, y el componente de fortalecimiento de las instituciones que gestionan el riego en la provincia, que es un departamento de Hidráulica y sus organismos descentralizados, como las juntas de riego y las comisiones de regantes. Lo que se hace es equiparlos y modernizar todo lo que es tecnología de gestión, tanto técnica como administrativa, por un monto total de US\$ 5,3 millones. Todo esto está englobando a los tres proyectos. De los componentes de obras de riego, ya se ejecutó el Canal del Norte, con un total de contrato de obra. Fueron dos contratos diferentes, dos licitaciones públicas internacionales por un total de US\$ 6,5 millones. Se realizaron 35 kilómetros de recrecimiento; se cambiaron por nuevas 40 compuertas y todos sus mecanismos de accionamiento, y los motores de movimiento de las compuertas. Se levantaron 20 puentes y se reconstruyeron 24 para poder dar paso a la mayor capacidad de conducción que se lograba con el canal, a través del recrecimiento. Se hicieron 7 km de encamisado; se levantaron 22 puentes, que se podían levantar porque no tenían pilas centrales. Se construyeron 21 km de soleras y 47 km de sellado de juntas. En total, se repararon y reconstruyeron 1.940 paños de canales, de todo el canal. El Canal del Norte 25 de Mayo tiene 50 km de extensión y lleva un caudal de 45 m<sup>3</sup>/s aproximadamente. Eso ya se ejecutó: se terminó en el 2011. Ahora estamos ejecutando la obra del Canal Sarmiento. Este es un canal que se construyó a fines de la década 50 y a principios del 60 para 9 m<sup>3</sup>/s, y el estado de vulnerabilidad en que se encuentra en este momento hace que no pueda conducir más del 20% del caudal que lleva el Sarmiento. El resto del canal se conduce a través de un colector decreciente que corre paralelo al canal y se levanta en el último compacto, y lo que se planificó



fue la reconstrucción total de canal, de modo que se aumentó su capacidad de conducción de 9 a 14 m<sup>3</sup>/s. Esta obra comenzó en febrero de este año y tiene un plazo de ejecución de 24 meses. Llevamos un 60% de avance en el contrato de obra; se ha hecho la demolición del canal original; prácticamente el 70% del canal se ha levantado para hacer el nuevo. Este es un canal de sección rectangular armado; el anterior era solo un revestimiento de hormigón simple. Se ha hecho el 60% de excavación para conformar el canal nuevo; se coloca el textil de base; después, se coloca material granular para generar un dren que capte las filtraciones que pueda haber en las puntas del canal. Se hacen los encofrados y por último, quedan los tramos del canal ya construido, que es el 59% de la longitud del canal. También se están haciendo trabajos en el colector que corre paralelo al canal y todas las obras de arte de paso que existen en la traza del canal: puentes, alcantarillas, pasantes, sifones, saltos, disipadores de energía, etc. En cuanto a la red secundaria, hemos publicado recientemente una licitación pública nacional; está en la etapa de preparación de ofertas y vamos a abrir la licitación el 19 de diciembre próximo. Comprende mejoras y diferentes obras en nueve canales de la red secundaria del Canal del Norte, dos compartos y la reconstrucción de un puente. Pero el 70% de la inversión de esta obra se concentra en tres canales. Tenemos un componente de asistencia técnica. Esta se realiza a través de la implementación de áreas demostrativas en parcelas piloto, en donde se trabaja de forma voluntaria y participativa con los productores, en distribución de agua y mantenimiento de canales; reciben la asistencia técnica de los profesionales; se trabaja en capacitaciones en riego, en cultivos, en buenas prácticas agrícolas. En las fincas piloto, directamente se trabaja en la transferencia de tecnología tanto de riego como de producción de cultivos; se hacen ensayos de riego; se generan recetas para mejorar los riegos en relación directa con el clima y el suelo de cada parcela; se trabaja con muestras del suelo para determinar fertilidad, salinidad, texturas del suelo, etc.; se trabaja en capacitaciones también, en cómo aprovechar el agua de riego cuando hay escasez de agua; se trabaja en capacitación de riego por goteo, y bueno, todo esto se hace con un abordaje de articulación con el INTA, siempre con proyectos nuestros desde la formulación. Establecemos los convenios con el INTA, donde se cobra. ~Los profesionales del INTA colaboran con todos los técnicos nuestros del Prosap en la planificación y la capacitación, y, sobre todo, en la capacitación de los consultores del proyecto, en lo referente a la gestión, el fortalecimiento de la gestión institu-

---

~  
*Los profesionales del INTA colaboran con los técnicos del PROSAP en la planificación y la capacitación de los consultores del proyecto.*

---

~  

---

*Los productores deben tener acceso a la información y concientizarse de la relación directa que existe entre la pérdida de agua en la aplicación en finca y los ascensos en los niveles freáticos.*  

---

cional. Se trabaja en tres ejes: la gestión organizacional, la operativa y la de los organismos descentralizados. En la gestión organizacional, se trabajó fuertemente en el Canal del Norte, en el Departamento de Hidráulica, para la modernización informática del manejo de gestión de datos. Se hicieron y se desarrollaron nuevas aplicaciones en muchas áreas de gestión administrativa de Hidráulica. Se creó la página web del Departamento de Hidráulica. En la página web se publican datos diarios, como la distribución de agua, los pronósticos de derrame y los aforos en los ríos; se publica gran cantidad de información. Se publicó un mapa de la red de riego y drenaje, producto de una base de datos georreferenciada que hemos comenzado. Se comenzó en el proyecto del Canal del Norte y se continúan todas estas actividades de fortalecimiento. Se continúa en el proyecto del Canal Sarmiento, y se va a continuar en el proyecto de la red secundaria, o sea que se hace un seguimiento para obtener los mayores logros. Un fortalecimiento importante en la gestión operativa fue la compra de siete máquinas y seis camiones por US\$ 1.700.000, que ya desde el 2009 se encuentran funcionando en Hidráulica. Se creó una red de 300 freatómetros que se siguen leyendo y evaluando. ~Esto es muy importante porque los productores logran obtener la información y concientizarse de la relación directa que tienen las pérdidas de agua en la aplicación en finca con los ascensos en los niveles freáticos, o sea que este es un tema que lo trabajamos mucho. Y se conectaron las 18 delegaciones de Hidráulica en toda la provincia a Internet, a través del sistema comunitario de la provincia, que lo está manejando, y lo mantiene la Unidad Tecnológica provincial.

~

MUNCHA

DÍAZ CANO

~  
Coordinadora de la UEP "Desarrollo Competitivo del Sector Semillero".  
~

Se llama Desarrollo Competitivo del Sector Semillero. Creo que es uno de los primeros proyectos del Prosap, del que podríamos decir que es un proyecto “blando”, tiene poca obra y mucho trabajo de desarrollo productivo, de desarrollo social, el fortalecimiento de organizaciones e instituciones que hacen a la competitividad de San Juan. ¿Y por qué la competitividad de San Juan? Porque entendemos que la producción de semillas de San Juan tiene ventajas comparativas muy importantes, como los aislamientos por sus valles, sus tierras aptas para la semillera, agua de deshielos, su clima beneficioso para la obtención de semillas de calidad. Entonces, de alguna forma, había que contribuir a esto, y por eso se definió que había que desarrollar el sector, había que darle algunas herramientas como para que pudiera alcanzar la competitividad acorde con esa tendencia que ya tenía el sector, que era a exportar. Las exportaciones de semilla tienen un valor de US\$ 13 millones, todas producidas en la provincia de San Juan. Esa semilla es, principalmente, de cebolla de alta especialidad, con mercados internacionales muy exigentes, y es también la razón para dotar de infraestructura al sector semillero. La infraestructura se orienta a modernizar el Instituto Semillero provincial, para que ofrezca servicios al sector. Los servicios son laboratorios de alta tecnología con incorporación de equipamiento acorde con las necesidades de exportación, de certificación, de calidad y de sanidad; servicios de poscosecha con incorporación de maquinaria igual a la que tiene el sector privado, para poder dar garantías a los pequeños agricultores que no disponen de ese equipamiento, para obtener una semilla con pureza o físico-botánica adecuada. ~Y además de la modernización, apuntamos a la fiscalización y el control de lotes semilleros; incluso es un reclamo del sector privado que se puedan establecer las tolerancias de aislamientos, los límites necesarios para que por especie de polinización abierta no haya mezcla varietal, con lo cual el trabajo se concentra en georreferenciamiento de lotes, en bases de datos actualizadas. Y estamos pensando en poder desarrollar en el próximo año un acceso —podemos decir que online— al mapa georreferenciado de la provincia. ~Otra de nuestras tareas en este proyecto es fortalecer a las organizaciones que están concentradas principalmente en Asprosem, que es la Asociación Sanjuanina de Productores de Semillas, y Fecoagro, que es la Federación de Cooperativas de pequeños agricultores; ambas organizaciones son beneficiarias de

~  
*Apuntamos a la fiscalización y el control de lotes semilleros porque es un reclamo del sector privado.*  
~

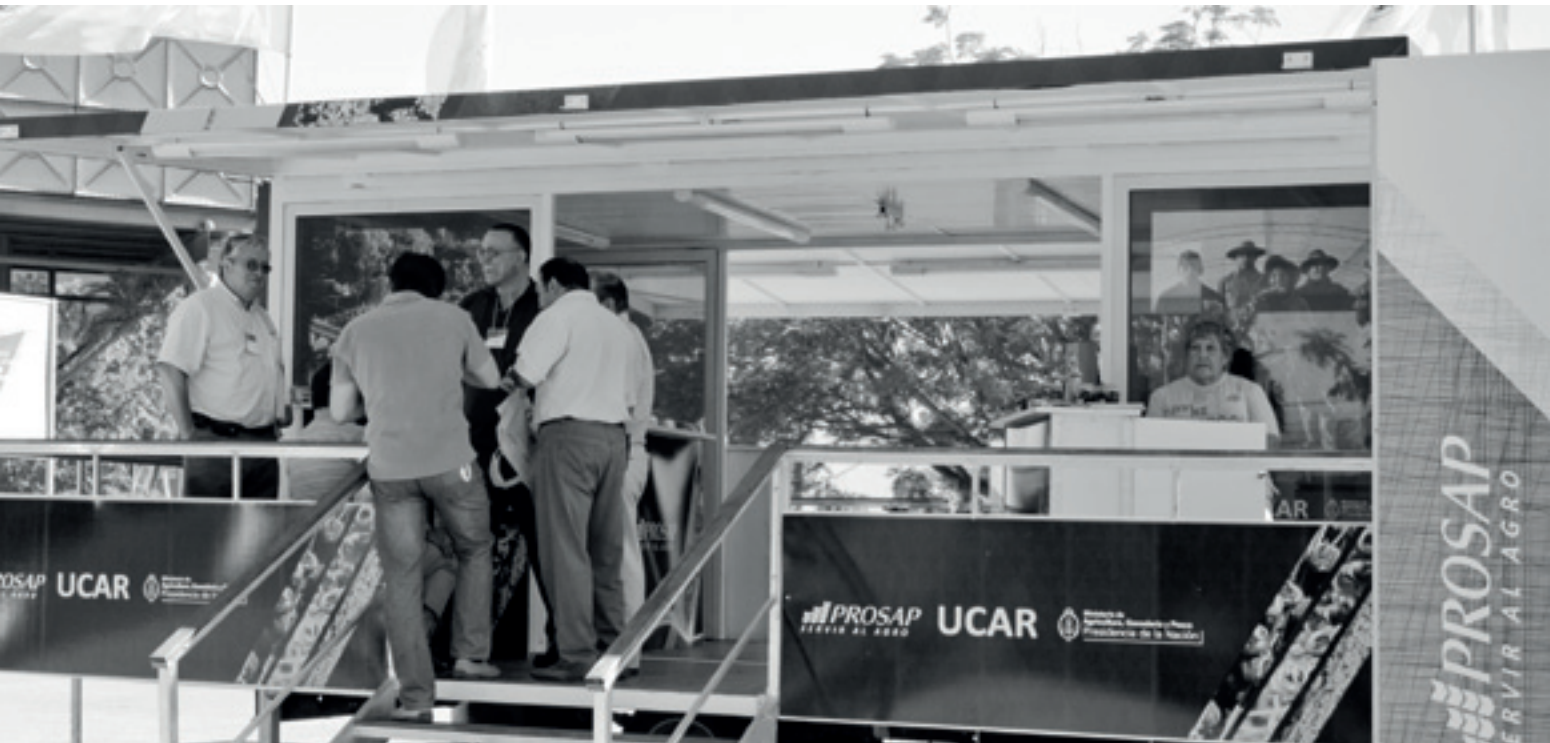
~  
*Vimos que los proyectos de PROSAP tenían un amplio margen para trabajar con pequeños productores de la agricultura familiar, que son los beneficiarios específicos del PRODEAR.*  
~

~  
*Tendremos un laboratorio de cultivo vegetales in vitro, para poder reproducir materiales agámicos y multiplicarlos. Así podremos rescatar variedades sanjuaninas, como la uva Moscatel de Alejandría.*

este proyecto. En un caso, reciben asistencia técnica, capacitación, misiones comerciales inversas; traemos a empresas que quieran hacer nuevos negocios o propiciamos que vayan a congresos y que puedan progresar en el tema comercial. Y respecto de Fecoagro, específicamente, estamos trabajando para dotarlo de los equipamientos necesarios para el pequeño agricultor, por medio de sistemas de gestión de calidad, mantenimiento de maquinaria y capacitación adecuada. Los laboratorios que se van a incorporar son cinco; se va a agregar el laboratorio de calidad, al que se va a equipar para que pueda obtener su certificación internacional, que es el certificado Orange, que se solicita para la exportación de semilla. ~También vamos a dotar un laboratorio de cultivo de vegetales in vitro, algo muy importante para el sector, para poder reproducir materiales agámicos y multiplicarlos. Hoy en día, se está trabajando en la uva Moscatel de Alejandría; es el rescate de una variedad muy sanjuanina, muy ligada a la agroindustria, en el banco de germoplasma o banco de conservación de recursos fitogenéticos, que toma del medio las especies cultivadas y las especies nativas. Hasta la fecha, hay 275 recolecciones, de las cuales más de 200 son de las especies cultivadas. La gente del sector recuerda el tomate platense, el melón, los zapallos que se han perdido. El banco de germoplasma, para el cual hay personal que va a lugares muy alejados de la provincia a hablar con los productores de aquella época, para poder tratar de rescatar esa simiente y tenerla disponible después para pasarla a cultivos vegetales y multiplicarlo en una mayor cantidad; un laboratorio de marcadores moleculares que identifica la pureza genética de los materiales, y el laboratorio de fitopatología y hematología son requisitos para la exportación de semillas. Todo eso se hace también con la parte de asistencia técnica y capacitación, que es un módulo del proyecto que se dedica a la capacitación de pequeños productores de semilla, los que todavía no están incluidos en esas asociaciones y que, de alguna forma, se trata de asistir técnicamente y en la parte social. Contamos, además, con el observatorio comercial, que implica poder ingresar necesidades de nuevos mercados, tendencias, precios; la gente pueda acceder por la Web y hacer su pedido, y ahí el observatorio comercial le brinda toda esa información. Llevamos ya 18 meses de ejecución y nuestro presupuesto es de US\$ 3.700.000. Hoy estamos aproximadamente en un 24% porque tuvimos aun demoras en la obra, pero ya están firmados los contratos. Creemos, Dios mediante, que vamos a llegar a terminar en el plazo de 2013. Hasta la fecha, los objetivos cumplidos son 600 personas capacitadas, pequeños y medianos

agricultores; el 100% de los cultivos fiscalizados han sido verificados y se han corregido; se han acercado algunas de las partes que tienen algún litigio de límites como para probar también el sistema; el equipo de laboratorio está comprado ya en un 70%. Nos falta un poco más y, como cosa fundamental, estamos trabajando desde hace dos meses en armar el Programa Semillas, que va a suceder en diciembre de 2013, como para que no se caiga todo el esfuerzo que la provincia hace, y también la Nación acompaña en tomar una deuda, en fortalecer al sector. Lo que queremos es que se mantenga en el tiempo, que sea sustentable.





ROBERTO

RONCHIETTO

---

Coordinador de la Unidad Ejecutora del Proyecto "Electrificación Rural y Desarrollo Pecuario Departamento 25 de Mayo".

---

**L**legamos a San Juan en 2003 y 2004 para comenzar con el Prosap, y se ha formado un grupo técnico profesio-

nal de excelente nivel, que pronostica un gran futuro para la nueva formulación de proyecto, en el que hemos ido aprendiendo de las situaciones, de los errores y de esa aproximación a los beneficiarios, a los actores sociales. Existen dos proyectos en los que el IICA, como entidad cooperante para su preparación, tuvo mucho que ver: en la formulación y en caminos rurales para el desarrollo agrícola, que resuelven un problema de la comunicación territorial en el área bajo riego del Valle de Tulum. En realidad, hubo que hacer una selección muy grande de la cantidad de caminos, en función de los que tenían dificultades, pero tenían un mayor impacto en relación con el área que servían y el nivel de producción. Se seleccionaron 100 kilómetros de caminos para poder mejorar la transitabilidad, sobre todo en las épocas de mayor demanda, que es en la época de cosecha. Este proyecto se trabajó articuladamente con la Dirección Provincial de Vialidad, y nos dimos cuenta de que hacía falta un componente de fortalecimiento para estas áreas, para el mantenimiento de los caminos, para lo cual participa también el Departamento de Hidráulica, a través de la Junta de Regantes, para hacer participar al sector privado en ese mantenimiento vial, y los municipios. Estos son los cinco departamentos donde va a tener influencia este proyecto: el departamento de Pocitos, el departamento 9 de Julio, el departamento 25 de Mayo y Sarmiento. En estos cinco departamentos tenemos 33 trazas de caminos existentes, y lo que hemos tratado de hacer es aprovechar lo que existe, en lugar de proceder a la apertura de nuevos caminos. Esto nos permite beneficiar a 762 productores que cubren una superficie 13.700 hectáreas bajo riego. Quisiera señalar que, para poder evaluar este proyecto, lo que tomamos fue el área de influencia que tiene cada uno de esos caminos; evaluamos el tipo de producción que tiene cada una de esas trazas, la cantidad y los modelos de finca, y lo relacionamos con la manera en que podía impactar en los niveles productivos, a fin de estudiar los beneficios. Los resultados que se esperan de este proyecto son los siguientes: mejorar la eficiencia del transporte por la cosecha de frutos, la disponibilidad y el traslado de la mano de obra para el trabajo cultural y la cosecha en finca; la incidencia en la mejor calidad del fruto por menor pérdida de descarte poscosecha, sobre todo por la fruta que exportamos de

---

*Hoy uno puede caminar por San Juan y saber que el PROSAP está presente donde tiene que estar: el área rural.*

---

~  
*Proyectos de servicios  
básicos como electricidad  
permiten mejorar la  
calidad de vida y además,  
recuperar parte del hábitat  
por no tener que voltear el  
monte por leña.*

San Juan, como la uva en fresco, y después, la mejor productividad media por la oportunidad de aplicación de los tratamientos fitosanitarios y los menores costos de conservación y mantenimiento de las trazas. Esto nos dio un proyecto con un alto retorno en relación con la inversión. El costo total de este proyecto es de US\$ 11.300.000, sobre todo en lo concerniente a infraestructura y al fortalecimiento y equipamiento de la Dirección Provincial de Vialidad. Se realizó la apertura de la licitación de los 100 kilómetros de caminos el 28 de septiembre. Está en proceso de preadjudicación y tuvimos una excelente respuesta del empresariado (más de 12 ofertas), y más de la mitad de las ofertas estuvieron cerca del presupuesto oficial. Esperamos que este proyecto esté terminado en 18 meses y el equipamiento, a mitad del año que viene, así como también el fortalecimiento institucional y la participación para el mantenimiento de los caminos. Ese es el proyecto de infraestructura de caminos rurales. El segundo proyecto se refiere a electrificación rural para el desarrollo agropecuario del departamento 25 de Mayo. Quiero resaltar que esta es un área que está fuera de la de riego; es lo que llamamos el árido de San Juan; todo es árido. Tenemos el oasis y es una economía de oasis, pero dentro y fuera de esta economía de oasis, nosotros consideramos la cuestión desde una perspectiva territorial de trascendental importancia, porque hay que recuperar el ambiente que se ha deteriorado bastante por razones de proceso de desarrollo económico de tantas décadas. El proyecto de electrificación rural se localiza hacia el sudeste de la provincia hasta el límite con la provincia de San Luis. En esa zona viven puesteros que se dedican a la producción caprina, básicamente, que también combinan con producción de ovejas y algún ganado mayor. Estas familias se encuentran agrupadas en esos puestos, a lo largo de la ruta 20, que une la provincia de San Juan con San Luis, y en ella se necesita la electrificación rural para poder consolidar el desarrollo necesario de estos grupos y familias caprinas. ~Se espera dotar de energía eléctrica a 17 localidades ubicadas en ambos márgenes de esta ruta nacional y proveer de ese servicio a 120 familias que tienen significativas necesidades básicas insatisfechas; esto les permitirá mejorar su calidad de vida y recuperar parte del hábitat, para no tener que usar leña y voltear el monte, y mejorar también la producción, en tanto pueden conservar alimentos. El proyecto tiene una línea de media tensión que une El Encón con Las Trancas; es una línea troncal de 60 kilómetros, porque hasta ese punto existe ya la línea de media tensión, y después vienen otros 110 kilómetros de línea de



distribución a las familias. La extracción de agua se hace con baldes, con el uso de animales como en tiempos remotos; se hacen represas para captar esas escasas precipitaciones. El 65% de la población tiene que buscar agua desde otras zonas, o se la lleva mediante camiones cisterna. Entonces, la posibilidad de disponer de energía eléctrica nos va a permitir mejorar todo, incluso la realización de algunas perforaciones para facilitar la provisión de agua. Por otra parte, el componente de desarrollo agropecuario tiene un subcomponente de asistencia técnica para aumentar la oferta forrajera y mejorar la producción dentro de las propias unidades productivas; realizar un mejoramiento genético sobre pie criollo y concretar el desarrollo comercial a través de la organización social. En esta zona, contamos con la ventaja de que existe la Asociación de Ganaderos-Puesteros de 25 de Mayo, que está totalmente integrada a la realización de este proyecto. ~Un subcomponente muy relevante para la zona es la regularización de la tenencia de la tierra de esa población que vive y está asentada ahí desde hace decenas de años o más de cien años, y que necesitamos que tengan el título que corresponde de la propiedad inmueble para que puedan ser sujeto de crédito, para poder crecer, invertir y para que no emigren. Los beneficios de este proyecto son de tipo social y de tipo ambiental, significativamente, porque estamos tratando de recuperar el hábitat y evitando que se destruya más la cobertura boscosa actual. Por otro lado, todo el aumento de la producción que nosotros pretendemos con este proyecto está en consonancia con la inversión realizada: por electrificación rural, US\$ 2.500.000 y por desarrollo agropecuario, US\$ 1.600.000, lo cual nos da US\$ 4 millones. Está preparándose el pliego para llamar a licitación para el componente de electrificación rural para enero del año que viene, y estamos evaluando los nuevos costos que esto demandaría.

~

---

*La regularización de la tenencia de la tierra de quien vive y está asentado desde hace años, es imprescindible para que pueda ser sujeto de crédito, y así crecer y no tener que emigrar.*

---

~



**~MUNCHA DÍAZ CANO:** Tenemos también el Prodear, que es el Programa de Desarrollo de Áreas Rurales. Lo empezamos a implementar en el 2011. Hubo un cambio en el equipo: la licenciada Mariana Rosas acaba de asumir como coordinadora técnica, y lo que sí pudimos hacer fue mantener el ritmo de función, la filosofía del Prodear a través de estos cambios de equipo para dar los primeros pasos en la ejecución del programa. Hicimos un acuerdo de ejecución de US\$ 660.000 dedicados a la transferencia de beneficiarios. El resto es el aporte provincial, de US\$ 800.000 y US\$ 700.000 aportados por la UCAR, la Unidad para el Cambio Rural. En los arreglos para ejecución, vimos que los proyectos del Prosap tenían un amplio margen para trabajar con pequeños productores de la agricultura familiar, que son los beneficiarios específicos del Prodear, por lo cual no hicimos mucha difusión o mucho llamado de proyectos como en otras provincia, porque teníamos mucha tela para cortar, podríamos decir, con los proyectos que ya habían concluido del Prosap y de los que estaban en terreno, en territorio. Entonces, el abordaje fue con la estrategia provincial, los proyectos del Prosap, tomando al beneficiario del Prodear, que está un 2,5% por encima de la línea de pobreza. Vimos que había muchos departamentos para abordar, entre ellos el departamento de Calingasta.

**~MARIANA ROSAS:** Tenemos cuatro proyectos ejecutados, desembolsados, cuyos beneficiarios son la Cooperativa Ganaderos del Sur, que es de Calingasta, y la Cooperativa Agropecuaria Tamberías. Uno de ellos, por US\$ 325.000, y el otro, por US\$ 337.000. El plan de negocios consistía en maquinaria (tractor y plantadora) para la Cooperativa Tamberías, y en el caso de Ganaderos del Sur, en un tractor y una fardadora. La idea es poder completar ese plan de inversiones porque faltan algunas herramientas, así que ahora estamos trabajando en una addenda para los convenios oficiales. También hemos trabajado mucho con Sacra (Sindicato de Amas de Casa). Hemos llevado el proyecto Cerdo Futuro por un monto de US\$ 68.800, y está terminada la obra. Ahora estamos ejecutando el proyecto del Médano, que es un proyecto conjunto de granja de cerdos y de gallinas por el monto de US\$ 255.000. También tenemos tres proyectos aprobados por un monto de US\$ 700.000. También se están adquiriendo vehículos.

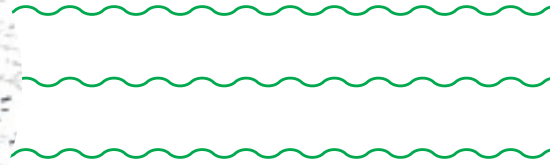
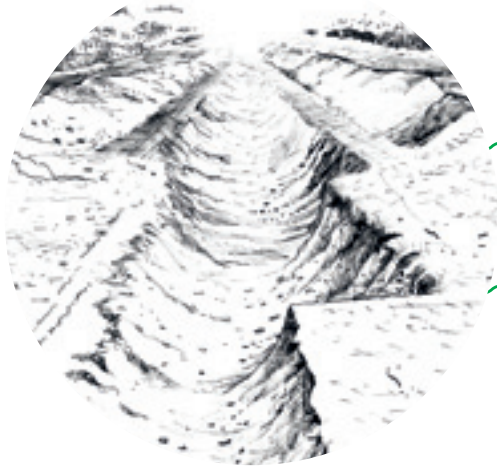
**~MARCELO ALÓS:** Es necesario reconocer que lo que se lleva adelante en el marco del Prosap requiere toda una gestión entre la normativa internacional, la normativa de la UCAR y la normativa provincial como para

poder implementar de la mejor manera estos recursos, que en realidad son recursos con los que la provincia se endeuda, y la provincia también saca recursos propios para poder ejecutar esos proyectos. Por otro lado, hay que destacar todo el equipo de trabajo de la Unidad Ejecutora Provincial y a los que trabajan en cada uno de los proyectos. Hemos logrado un equipo muy sólido desde el punto de vista técnico y, sobre todo, una mística muy especial, que hace que cada uno de los proyectos sea ejecutado de tal manera que los resultados terminan visualizándolos los productores, que es lo que todos nosotros queremos.

~



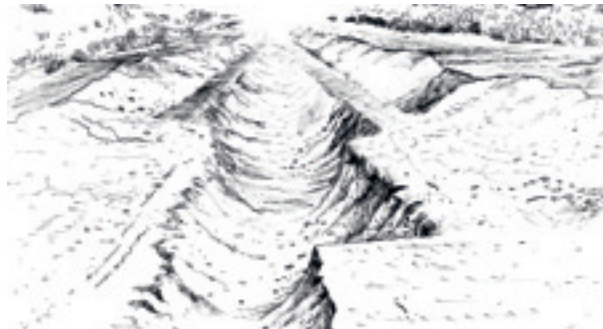








LA GESTIÓN DEL  
AGUA PARA RIEGO  
EN LA EXPERIENCIA  
LATINOAMERICANA





**JORGE  
MARZA-  
ROLI**

Gerente ejecutivo de la Unidad de Gestión de Proyectos en el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca (MGAP) de Uruguay.

*Para nosotros en el Uruguay, como estrategia de intervención pública, es fundamental desarrollar información para la innovación. Creemos que para la toma de decisiones en políticas públicas, y en especial teniendo en cuenta el cambio climático, la generación de información es clave como bien público, no sólo para la toma de decisiones del Estado, sino para la toma de decisiones de los privados de qué cosas hacer.*

**GERVASIO  
FINOZZI**

Coordinador de la Unidad Ejecutora Central Provincial de Proyectos de Desarrollo Agropecuario - Ministerio de Producción y Desarrollo Económico, Gobierno de San Juan.

*En el Uruguay, el crecimiento del riego va de la mano con el arroz, que se desarrolla en la zona limítrofe con Brasil, norte, centro y este del país. Ahí se han hecho y se están realizando las principales obras de riego y todo lo vinculado a la agroindustria arroceras, estableciéndose una de las cadenas más importantes dentro del sector agropecuario.*

**JORGE  
SÁN-  
CHEZ**

Especialista en riego del Proyecto de Inversión de Desarrollo, y coordinador de la Unidad de Riego del Gobierno de la Provincia de Chimborazo, Ecuador.

*Una particularidad ventajosa dentro del riego comunitario en Ecuador, es que no está gobernado solamente por las leyes tecnológicas e hidráulicas. Está regido, en su reparto del agua, por las relaciones sociales, donde los derechos del agua están concebidos a base de participación en el trabajo y participación en otro tipo de obligaciones. Una organización de regantes está gobernada por la gente.*

**JAVIER  
BELÁUS-  
TEGUI**

Coordinador del Proyecto de Inversión de Desarrollo de Chimborazo y especialista en adquisiciones, Ecuador.

*El Proyecto de Inversiones de Chimborazo, que se financia parcialmente con recursos del Banco Mundial, para obras de riego y caminos, fue suscrito directamente por el señor Prefecto: por primera vez el Banco Mundial otorgó un crédito directamente a un gobierno intermedio, el de la provincia del Chimborazo. El objetivo principal del Proyecto es incrementar la producción agrícola y facilitar el acceso al mercado a los productores locales, favoreciendo el bienestar y el mejoramiento de las condiciones de vida de las familias rurales.*

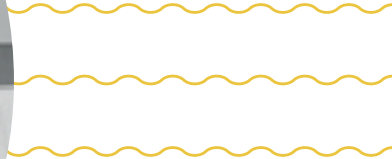
**LUIS  
LOYOLA**

Oficial de Inversiones de la FAO  
para la Región de Latinoamérica  
y el Caribe.

*En el 2050 habrá en el mundo, 9.200 millones de personas y hay que producir alimentos para todos. El desafío es incrementar la producción en un esquema sostenible. En esta línea la FAO desarrolla una política, denominada “Intensificación Sostenible de la Producción Agrícola”, en la que se plantea un cambio de paradigma, bajo el mensaje de “ahorrar para crecer”: es necesario ahorrar recursos para mejorar las condiciones de producción.*









JORGE

MARZAROLI

---

Gerente Ejecutivo de la Unidad de Gestión de Proyectos en el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca (MGAP) de Uruguay.

---

**S**an Juan es una zona francamente distinta de la uruguaya. Nosotros tenemos en promedio 1.200 milímetros anuales, lo que hace que la problemática del agua se vea no en torno a la escasez, sino en torno a la variabilidad dada por el clima, y eso modifica fuertemente nuestra forma de actuar. Brevemente, voy a presentar el proyecto financiado por el Banco Mundial en Uruguay, que apunta a levantar restricciones vinculadas al desarrollo. Su objetivo es apoyar a productores rurales para desarrollar un uso sostenible de los recursos naturales, y en eso reside lo central del proyecto, que es generar una mayor adaptación a la variabilidad y al cambio climático. Si bien el cambio climático es el gran desafío por lo que implica, para nosotros ya lo es la variabilidad climática actual, por la varianza que tenemos en las lluvias en el correr del año. Algunas líneas estratégicas coinciden con las líneas estratégicas del gobierno de la República Oriental del Uruguay, y una primera etapa central para nosotros ha sido desarrollar información para la innovación. Nosotros creemos que para la toma de decisiones en el campo de las políticas públicas, especialmente teniendo en cuenta la perspectiva que tiene que ver con cambio climático, la generación de información es clave como bien público, no solo para la toma de decisiones del Estado, sino para la toma de decisiones de los privados de qué cosas hacer.

Una segunda estrategia que queremos impulsar con este proyecto es el apoyo al desarrollo sostenible, y esto se basa en tres conceptos que nos parece importante señalar: un enfoque integral del desarrollo predial, que incorpora el tema del agua, pero también el social, el productivo, el ecológico, es decir, una visión holística del desarrollo de los productores para lograr un mejor calidad de vida; una segunda estrategia que nos estamos planteando en el Ministerio y que queremos canalizar a través de este proyecto es la racionalización, el acceso y la gestión del agua. ¿Por qué? Por lo que decía inicialmente: si bien el régimen hídrico en Uruguay hace que se pueda desarrollar prácticamente cualquier rubro en secano, la variabilidad de las lluvias a lo largo del año está determinando una baja importante en muchos años. De un ciclo de 10 años, estamos teniendo varios años complicados en cuanto a los rendimientos por la falta de agua en determinadas estaciones.

~  
Hay información de trazabilidad en el Sistema Nacional de Información Ganadera, para saber cuál es el corte de carne que se está vendiendo en cualquier parte del mundo, de cualquier animal criado en el Uruguay.

Un tercer eje estratégico es la racionalización, también, del uso de los suelos. La agricultura se ha desarrollado fuertemente por el aumento de los precios de los commodities, en general por su demanda, y Uruguay tiene una zona importante de producción agrícola en zonas marginales, y eso hace que tengamos que cuidar con mucho énfasis el recurso suelo. Por ende, esta es una de las líneas estratégicas que queremos trabajar. Para que ustedes tengan una idea, Uruguay tiene unos 17 millones de hectáreas, algo más del doble de lo que tiene la provincia de San Juan. En esos 17 millones de hectáreas tenemos 12 millones destinados a la ganadería, o sea, a pasturas extensivas; un poco más de un millón, destinados a la forestación; un poco menos de un millón de hectáreas, destinadas a la lechería; un millón y medio de hectáreas, destinadas a la agricultura, de las cuales 200.000 están destinadas al arroz con riego. O sea que tenemos un país que tiene alrededor de tres millones de hectáreas cultivables de los 17 millones de hectáreas que tiene, y sobre esas tenemos que trabajar en cuanto al manejo de los recursos naturales.

Este proyecto tiene cuatro componentes, y voy a pasar a describir rápidamente cada uno de ellos. El primero, la generación de un Sistema Nacional de Información Agropecuaria. Voy a partir de una serie de siglas, que es uno de los problemas que nos caracterizan, en general, a los que estamos en los organismos técnicos. Contamos con institutos, el INIA, que es el similar al INTA, el tema recursos naturales, una serie de institutos vinculados a la lecherías, a las semillas, a la ganadería, a la lana, más la Dirección de Desarrollo Rural o todas las otras direcciones vinculadas al Ministerio. Pero, en realidad, lo que está sucediendo es que todo este conjunto de instituciones dentro del propio Ministerio o institucionalidad ampliada, vinculada al sector agropecuario, tiene fuentes de información, bases de datos propias. Pero bases de datos propias que solo ellos pueden manejar y analizar, bases de datos que están en capas georreferenciadas; bases de datos que están vinculadas a individuos y poblaciones, o vinculadas a sistemas productivos y/o tecnologías. Esto es un más bien un resumen, pues es imposible de dimensionar y visualizar. Tenemos información, por ejemplo. ~Esta es información que surge del Sistema Nacional de Información Ganadera, de la trazabilidad. Ustedes saben que en Uruguay tenemos la historia de cada animal desde que nace hasta que muere, y sabemos, a su vez, des-

pués, cuál es el corte que se está vendiendo a cualquier parte del mundo, de cualquier animal que surge de Uruguay. Esa es información ganadera. Tenemos información de dónde están las matrices, de la vulnerabilidad por tipo de suelos; tenemos información de lluvia. Y aparte de la información de lluvia, tenemos información de agua en el suelo y de predisponibilidad. Tenemos información de los productores familiares; sabemos dónde están ubicados. Hay más de 20.000 productores familiares en el Uruguay. Pero esta es una forma de ver la información. Queremos caminar hacia una información integrada por capas, que vinculen toda esta información básica que tenemos hoy. ¿En qué? En estas cosas: en pronósticos, en matrices de vulnerabilidad que vinculen un tipo de suelo con un perfil de productores, con un tamaño de productores, con un tipo de actividad productiva y que a nosotros nos permita saber cómo se va a comportar tal o cual rubro en función de alguna de las variables climáticas o intensificación. Pero queremos llegar a los modelos de simulación que nos permitan, en el día de mañana, generar, por ejemplo, sistemas de alerta temprana o seguros por índice. Esta es una de las cosas en las que vamos a trabajar fuertemente en nuestro proyecto, que es producir seguros por índice en función de las pérdidas económicas que tiene un sector, en función del tipo de productor y del nivel de intensificación que tiene. Estas son las cosas que creemos que sirven de un sistema que, en definitiva, nos permite ejecutar proyectos con una lógica diferente, porque se basa en información integrada, en múltiples capas interpelables. Este es el Componente 1 del Proyecto.

El Componente 2 es un proyecto que se replica en casi todos los países: es el apoyo mediante subproyectos a productores. Este proyecto es la continuidad de un proyecto que se llamó Proyecto Producción Responsable, que fue ejecutado durante el 2006 y el 2012, anterior al proyecto que hemos iniciado. Con este proyecto, se apoyaron 5.300 subproyectos, el 85% de los cuales están dirigidos a productores familiares. Es decir, productores que tienen dos o menos empleados por finca, que ocupan menos de 500 hectáreas índice Coneat 100, y que viven a menos de 50 kilómetros del predio. En cuanto a producción familiar, llegamos a 880.000 hectáreas con manejo integrado, a 658 grupos de productores; se trabajó con 2.600 técnicos y se realizó una importante cantidad de convenios con productores. Llegamos a 3.000 ganaderos, 1.500 lecheros y algunas producciones hortícolas y vegetales más intensivas. Con este proyecto, básicamente, lo que se financió fueron intervenciones vinculadas al agua, intervenciones

vinculadas a sistemas más intensivos en los que se trabajó en especial el tema riego. Pero la cuestión central, el agua, está más vinculada al agua para producción animal e, indirectamente, a algo de riego de pasturas; también se trabajó fuertemente en el tema de los efluentes, sobre todo en los sectores lecheros. Es uno de los temas centrales, que mira al comercio internacional del futuro, donde cada vez más las distintas huellas van a ir percolando fuertemente en la toma de decisiones de los que compran. Este, básicamente, fue el trabajo del proyecto anterior, en el cual fundamos el nuevo proyecto, que está dirigido hoy a 500 productores medianos y 3.000 productores en total, con inversiones y asistencia técnica, que está pensado para 65 organizaciones con fortalecimiento institucional y asistencia técnica. Está pensado también para hacer comunicación, sensibilización y capacitación. Para nosotros, la cuestión del cambio climático es primordial, y todas aquellas acciones que tengan que ver con adaptación, con mejora de la resiliencia y con mejora de la calidad de vida de nuestras familias son el objetivo central del Ministerio, que con fondos del Banco Mundial está tratando exclusivamente los temas vinculados a los recursos naturales. También con fondos del BID se están tratando los asuntos tecnológicos productivos, y con fondos del propio Estado se están atendiendo otras áreas. Estamos en negociaciones con el FIDA y tenemos también en ejecución un proyecto vinculado al Fondo de Adaptación, que va a trabajar exclusivamente con ganaderos familiares, pero tiene que ver más con la parte de pasturas y no con el agua.

El Componente 3 se basa en la historia. Uruguay tiene una historia de información muy rica del país y la caracterización de suelos, pero eso es información histórica, información basada en un Coneat, que es un sistema de cartografía a escala uno en millón, que queremos modernizar y llevar la escala a unos 50.000 para que nos permita realmente conocer cuál es el potencial productivo de cada suelo que tenemos, ubicado en cada zona del país, y eso poder armarlo en una base georreferenciada, que nos permita conocer qué cantidad de ganado tiene el productor, así como también otra cantidad de información tecnológica y productiva. La Renare, que es la Dirección Nacional de Recursos Naturales Renovables, es la que está trabajando suelos, campo natural y agua.

Y el Componente 4 tiene un incipiente desarrollo. Pretende gestionar de forma transversal con las distintas unidades del Ministerio y de la institu-



cionalidad. Tiene las áreas de Comunicación, Capacitación, Planificación y Monitoreo. ~Conocer el Prosap es, para nosotros, una fuente de inspiración de hacia dónde podemos caminar, porque pretendemos ir generando una unidad ejecutora que en el corto plazo esté haciendo estas acciones. En definitiva, tenemos un proyecto que vincula información de suelo, de agua, de campo natural, información de cartografía, de clima, y que nos permite tener una mejor intervención a nivel de los productores familiares de nuestro país.



---

*Conocer el PROSAP es una fuente de inspiración para definir hacia dónde podemos caminar. Pretendemos una Unidad Ejecutora que actúe con acciones como las del PROSAP.*

---



GERVASIO  
FINOZZI

Coordinador de la Unidad Ejecutora Central Provincial de Proyectos de Desarrollo Agropecuario - Ministerio de Producción y Desarrollo Económico, Gobierno de San Juan.

**M**e voy a referir a la intensificación con sustentabilidad y, más en detalle, al desarrollo del río en el Uruguay.

Primero, con un aprovechamiento eficiente de los recursos hídricos de nuestro país, la realización de embalses para su posterior uso en los sistemas productivos; también, el mejor uso del agua y la biodiversidad, que van a ser las plataformas importantísimas mediante las cuales nosotros vamos a poder apoyar los sistemas productivos uruguayos. El crecimiento del riego va de la mano muy fuertemente con el arroz, que se ubica estratégicamente en la zona limítrofe con Brasil, norte, centro y este del país. Ahí se han realizado las principales obras de riego. Y también en esa zona, se ha realizado el desarrollo industrial; se ha establecido una cadena, una articulación muy importante, que le ha permitido al sector arrocero obtener el desarrollo actual.

En nuestro país, la agricultura de secano involucra de 150.000 a 200.000 hectáreas. ~El uso del riego en esa situación nos permitiría una adaptación en la variabilidad al cambio climático, generar competitividad y la sustentabilidad de todos esos establecimientos o sistemas de producción.

~Un ejemplo claro de la variabilidad, y creo que no es diferente de lo que nos pasa en muchos lugares, lo vemos en uno de nuestros departamentos, como Colonia. La precipitación de los últimos 15 años al azar es bastante variable; no hay un comportamiento medio. Hay eneros en que prácticamente puede llover 200 milímetros, pero también puede llover 20, y eso es crucial desde el punto de vista del riego. Nosotros debemos articular, ejecutar ese riego para los sistemas productivos, como competitividad. Disponemos de potencial en los suelos de nuestro país, mayoritariamente ubicados los de suelos de alta y media aptitud para los cultivos de verano de secano, en el litoral norte de nuestro país y en el centro, un poco más diseminados en la zona este, pero donde prevalecen, en la zona este o en las zonas arroceras; son las dos no aptas para el cultivo de secano, por los riesgos de sequía que contienen. Esto es un buen esquema de la regionalización de nuestros cultivos; el 88% de nuestra agricultura se encuentra en la parte litoral, oeste y centro, pero un porcentaje de la agricultura no tiene suficiente infraestructura de riego, tenemos que desarrollarla para

*El uso del riego nos permite una adaptación a la variabilidad climática y generar la competitividad y la sustentabilidad de todos nuestros sistemas de producción.*

*Un ejemplo claro de variabilidad, es Colonia: la lluvia de los últimos 15 años ha sido muy variable, con eneros de 200 milímetros y otros de apenas 20 milímetros. Esto es crucial desde el punto de vista del riego.*

continuar con esta agricultura. Un ejemplo de lo que puede ser un impacto en los sistemas productivos de dos cultivos que son muy importantes en nuestro país, que ocupan más de cien mil hectáreas, el 95% de lo que se cultiva en el país, como es la soja y el maíz. En el caso del maíz, de cultivos de secano puede ser de 4 toneladas el rendimiento, pero al incorporar el riego, un riego estratégico, en esas chacras implicaría un crecimiento de 6 toneladas. En cuanto a la soja, tanto la de primera como la de segunda, un incremento de 1.500 kilos, y a partir de toda la información generada o de la experiencia que tenemos en el cultivo del arroz, es posible para nosotros adaptar esa tecnología a los cultivos de secano. Creo que es muy válida la pregunta, pero también la respuesta: experiencias tenemos, y un ejemplo claro son las 180.000 hectáreas regadas; el 55% de esa agua represada es bajo forma de represas, se riega desde las represas; el resto, el 45%, significa tomas de cursos directos. Eso implica más o menos un gasto de lo que tenemos de 15.000 m<sup>3</sup> por hectárea, lo que determina 1.500 millones de metros cúbicos almacenados. Si para esos 1.500 m<sup>3</sup> almacenados nosotros estimamos un gasto de 240 mm, 2.400 m<sup>3</sup> como riego suplementario en algunos casos puede ser, más o menos, utilizando el 100% del agua represada; eso nos permitiría realizar 600.000 hectáreas bajo riego, que se incorporarían del sistema de secano al riego, lo que puede significar un 50% del área agrícola actual. Esto es un detalle de cómo ha sido el crecimiento del riego en nuestro país mediante la realización de represas, que eran prediales, individuales; porque cada productor tenía su represa, hacía su manejo. Actualmente, hay un alto porcentaje de bombeo, porque los cortes que se riegan por medalla ya fueron utilizados. Baja eficiencia en los metros cúbicos de tierra movida y agua embalsada, y una baja eficiencia porque hay un alto gasto de metros cúbicos por hectárea utilizados. En los relieves con mayores pendientes, es factible la realización de represas o el represamiento de agua o la cosecha de agua, que después puede ser utilizada para los cultivos que se desarrollan en las zonas litoral, oeste y centro. Una propuesta de cómo pueden ser los sistemas de riego desde el Ministerio es la visión que hemos tenido a partir de represas multiprediales, que involucren a más de un productor o asociaciones de productores, que sean eficientes, que por cada metro cúbico de tierra movido vamos a hacer más eficientes en la cantidad de agua embalsada, que siguen efectivamente por el río, por gravedad, y permiten acceder a las tierras más fértiles, las

que están contra las cursos de los arroyos o ríos; también permiten utilizar una modalidad que es bastante necesaria en algunos casos, y que consiste en utilizar el mismo curso de agua y su posterior represamiento aguas abajo, para poder incorporarla a las chacras.

En los lugares donde podemos realizar las represas, las áreas de suelo aptas no son viables para la realización de cultivo, por su alta incidencia del suelo superficial o con mucha periodicidad, y puede ser uno de los casos con los que hemos estado trabajando, por ejemplo, en la realización de una represa. Esto es en el departamento de Treinta y Tres, y permitiría el riego en esas áreas cultivables; pueden ser de gran impacto 50.000 hectáreas. Actualmente, en ese lugar hay arroz, pero pueden ser incorporadas nuevas áreas al sistema, tanto de arroz como de cultivo de secano. En la parte este del departamento de Salto, por la topografía existente, es muy eficiente en la captación del agua, la cosecha del agua y el traslado del agua de los cursos para su posterior uso en los lugares donde tenemos tierras aptas para la realización de los cultivos.





JORGE

SÁNCHEZ

~  
Especialista en riego del Proyecto de Inversión de Desarrollo, y coordinador de la Unidad de Riego del Gobierno de la Provincia de Chimborazo, Ecuador.  
~

~  
**E**stos son los primeros datos de ubicación del Ecuador, de la provincia del Chimborazo, en el centro de la región andina.

Hay una población indígena resaltable. La población rural representa más de la mitad de la población. Son territorios relativamente pequeños, para lo que es la Argentina; digamos 650.000 hectáreas, de las cuales 51.000 están bajo riego, lo cual sería como el 8% del territorio provincial, con apreciable porcentaje de páramos, siempre amenazados, e incluso de áreas protegidas. Pese a lo relativamente pequeño del territorio, el trabajo es grande; ahí tenemos las cuencas hidrográficas del Chimborazo. Son tres. Las dos primeras del norte van al Pacífico y la del sur va hacia el Amazonas.

~  
*En el Ecuador todavía persiste una distribución inequitativa del agua de riego. Para el riego comunitario (86% de los beneficiarios), le corresponde 13% del caudal asignado.*  
~

Del riego en Ecuador se reconoce que el 17% del PBI del país corresponde a la actividad agrícola, y se estima que de eso, un 70% pertenece a la producción bajo riego. El Ecuador tendría como 850.000 hectáreas bajo riego, de esas 50.000 que están en Chimborazo, que sería solo el 27% de lo que podría ser regado, es decir, hay mucho trabajo por hacer. Agua también existe, con las caracterizaciones del cambio climático; se estima en unos 3 millones de hectáreas. El consumo, el uso consultivo del riego, es muy grande respecto de los otros usos. Otra caracterización es que el riego estatal cubre unas 200.000 hectáreas y la mayoría de las hectáreas de riego, en total, más bien están cubiertas por riego empresarial particular o comunitario. ~Ahora bien, ese riego particular, una caracterización muy fuerte en Ecuador, es que hay una distribución muy inequitativa en los que es el agua de riego. Por ejemplo, para el riego comunitario, que sería el 86% de los beneficiarios, solamente el 13% del caudal estaría asignado, concesionado a esos sistemas de riego. Otra característica que hay que reconocer es la baja tecnificación que existe en la expresión; tendríamos solamente un 50%. Y hablando ya del Chimborazo, nosotros pensamos que es una tierra de riego comunitario andino, la ladera. Entonces, hay una característica muy marcada: hay muchísima cantidad de sistemas de riego sobre los 1.000 solo en Chimborazo. Pero sumando el rango primero y el segundo, estaríamos sobre el 75% con sistemas que no llegan a 20 litros por segundo; en total, los 1.000 sistemas de riego en Chimborazo trabajan con un caudal de 30 m<sup>3</sup> por segundo. Hemos escuchado aquí que un solo

proyecto tendría ese caudal. Por eso, marcamos todo del riego comunitario de los Andes, y el nivel de tecnificación se agudiza en Chimborazo; solamente estaríamos como al 5% por más del 90%.

Otra caracterización del riego comunitario, una particularidad ventajosa, es que no está gobernado solamente por las leyes tecnológicas, técnicas, hidráulicas. Un sistema de riego comunitario está gobernado, en su reparto del agua y en su normatividad, por las relaciones sociales, donde los derechos del agua están concebidos a fuerza de participación en el trabajo y también en otro tipo de obligaciones, y no solo obligaciones, sino características dentro de una organización de regantes. Está gobernado por la organización, por la gente. Esto marca mucho los accesos al agua. Los derechos de agua se trabajan a pico y pala, y de eso hay reconocimiento incluso ya en la misma ley, aunque por primera vez la Constitución del 2008, la nueva Ecuador, se mencionó la palabra “minga”. La minga, es decir, el trabajo comunitario no monetarizado, existió en la historia de siempre; entonces, ahora se hace un reconocimiento oficial a que, si no hubiera sido por la minga, las inversiones serían mucho más o, a su vez, con lo que se ha invertido, se habría hecho mucho menos. Otro tema que marca mucho la política de Ecuador es el reconocimiento a la diversidad, y en esto tiene muchísimo que ver la situación de los regantes, en especial las provincias como Chimborazo, rurales indígenas. Es decir, partiendo de la visión de que no solo vamos a generar más riqueza, sino que esa riqueza tiene que repartirse mejor, esto es un derecho a la igualdad de acceder a la riqueza, pero también un derecho a ser diferentes, a trabajar cada cual con su cultura. En eso, los regantes, los campesinos, tienen muchísimo que enseñar al país. La diversidad es la gente, es la producción. En el Chimborazo mismo existen zonas de altura indígenas; existen zonas también más calientes, con otra producción.

El otro tema que quiero tocar aquí es el del valor del agua, que es una problemática común. Se habla de que en Ecuador estaríamos a 10 pesos más del promedio mundial de agua. El problema es justamente la repartición, pero eso también trae problemáticas dentro del mismo riego comunitario: la poca valoración. Una anécdota, por ejemplo, de Don Espín, un aguatero de la acequia de caciques de otra provincia de Ecuador, que era el cuidador



número uno del agua, realmente se deshacía para cuidar el agua. Entonces, una vez alguien le dijo: “Oiga, Don Espín, usted que adora tanto el agua, ha de tener bastantes horas de agua, ¿no?”. Y él, como él solo contestaba, dijo: “Yo solo tengo el terreno seco”. Pero por eso él sabía cuánto valía el agua, cuánto costaba el agua; no mentía, entonces, poniéndole números. La tarifa de concesión en Ecuador es que por cada litro por segundo permanente, es decir, todas las horas del día todos los días de la semana, por cada litro por segundo, la tarifa por la concesión para uso y aprovechamiento del agua de riego es de US\$ 1,85 por año. Entonces, como 1 litro por segundo permanente, en cuanto al agua potable, es un beneficio incalculable, en cuanto a la agricultura, que sería como el 5% de lo que podría rendir ese litro por segundo, no se diga en usos más provechosos, como el industrial, de embotellar el agua, que sería el 2% apenas, no guarda relación la valoración económica con la realidad: US\$ 1,85 es el precio de 3 litros de cola, de los 30 millones que se podrían sacar por año. Eso es un poquito.

---

~

*En 2012 se elaboró el Plan Nacional de Riego con un giro en la concepción del riego sólo como infraestructura; hay una mirada hacia los usuarios y los agricultores, para intentar pasar a una gestión integral y al fortalecimiento de las organizaciones.*

---

~En el 2012 se elaboró el Plan Nacional de Riego y Drenaje para 15 años, y este pretende hacer un giro de una concepción del riego como infraestructura, por el cual la mayor parte de la inversión se ha ido solo en las obras, con una mirada hacia a los usuarios y a los agricultores, para poder pasar a una gestión integral, a la producción y al fortalecimiento de las organizaciones, a la gestión en general más integrada del riego, entrar como en otra época. Y eso tiene sus objetivos: uno, ampliar la cobertura y el riego, y mejorar la eficiencia siempre, buscando el ahorro; dos, fortalecer a las organizaciones de regantes; tres, fortalecer la institucionalidad, es decir, los proyectos, las capacidades de los técnicos; cuatro, promover la redistribución del agua. Sobre esto, hay un tema muy candente en Ecuador: actualmente, los mismos campesinos indígenas se opusieron a un primer intento, hace dos años ya, de una ley de recursos hídricos, por mal entendimiento de la esencia de la ley; el quinto es la planificación: en resumen, entrar en un modelo de gestión planificado con sus metas en los diferentes componentes que están allí. También ha significado el reordenamiento; yo diría un nuevo hito, un impulso de la gestión del riego, con una institucionalidad que estaría muy rectorizada por el gobierno nacional, en el ámbito nacional y en el ámbito provincial por los gobiernos autónomos descentralizados. A los gobiernos provinciales les corresponde la atribución y la responsabilidad de planificar, construir y operar los sistemas de riego tanto estatales como comunitarios.

~  
La valorización del  
agua en Ecuador no  
puede ser vista como una  
privatización, hacerlo sería  
sencillamente incendiar  
el país.

En conclusión: la pequeña irrigación andina comunitaria de Chimborazo tiene mucha potencialidad, mucho que hacer, por ejemplo, en lo técnico. Son zonas de ladera, donde todo lo que es presurización, tiene que utilizar la energía. Ahí se la puede hacer gratuitamente, con la energía de la gravedad, pero es también una problemática técnica muy difícil de manejar. Por eso, creemos que todavía hay que desarrollar mucho mejor la tecnología apropiada. Y otro potencial muy grande es el apropiación de la gente, de los regantes, de los sistemas de riego. El manejo del riego está en sus manos y hay que trabajar con ese mismo concepto. Ellos no necesitan caridad. En el proyecto que hemos trabajado, ellos incluso llegan a hacer un aporte económico para los estudios mismos, para las obras, de porcentajes pequeños, pero significativos, para financiar sus mejoramientos en el riego, y ante eso los técnicos, entonces, respetando esos saberes, tenemos que ir aprendiendo también de la gente, ir haciendo las tecnologías apropiadas más consecuentes. ~La valorización del agua no puede ser vista como una privatización en Ecuador; no podría hacerse. Sencillamente, sería incendiar el país. Entre lo cultural hay concepciones de que el agua es de los dioses, de la Pachamama, y de cierta manera así es, pero desde luego que eso no es suficiente. Están los derechos: el agua es un bien, un patrimonio que hay que valorizar en ese aspecto. Y, desde luego, siempre hay también una valorización económica. Entonces, compaginando todas esas valorizaciones, para ir hacia el ahorro, ante la situación siempre deficitaria, en general, digamos, finalmente, que la valorización del agua de riego no es un asunto solo de los campesinos, sino de la humanidad para que haya equidad.

~

JAVIER

BELÁUSTEGUI

Coordinador del Proyecto de Inversión de Desarrollo de Chimborazo y especialista en adquisiciones, Ecuador.

Específicamente, lo que quisiera es referirme a una generalidad y, en cuanto a las centralidades, hablar de algunas cosas particulares del Proyecto Inversiones de Chimborazo, que se financia parcialmente con recursos del Banco Mundial. Haré una pequeña reseña de cómo se fue programando este proyecto. Se comenzó en el 2005. La firma del convenio se concretó el 18 de abril de 2008 en la ciudad de Washington. Lo suscribió directamente el señor prefecto de Chimborazo, Mariano Curita. La primera característica especial del proyecto es que por primera vez el Banco Mundial otorgó un crédito directamente a un gobierno intermedio. Normalmente, lo que pasaba o sigue pasando es que el Banco Mundial otorga el crédito, sea a la República del Ecuador, del Uruguay, de la Argentina, y el gobierno principal central lo que hace es contactar a la unidad ejecutora para que desarrolle el proyecto. En esta ocasión, no. Lo que pasó es que el Banco Mundial suscribió directamente con el gobierno de la provincia del Chimborazo. Por eso, el señor Curita y nosotros, como parte del proyecto, estamos orgánicamente incluidos en el Consejo Provincial. Por darles un ejemplo del tema de supervisión, como lo llama el Banco, pero que nosotros llamamos fiscalizaciones, el engranaje que necesita la parte financiera más otros temas adicionales que pueden darse. Es el primer gran eje especial del proyecto, porque evidentemente podría ampliar una forma diferente de comenzar a tratar los pedidos de préstamo del Banco.

En septiembre de 2008, se firmó el inicio del proyecto y, en realidad, estamos próximos a comenzar en la curva descendente, en septiembre de 2013. Se otorgó la posibilidad de hacer ampliación del crédito. El objetivo principal del proyecto es incrementar la producción agrícola y facilitar el acceso al mercado a los productores locales, de modo de favorecer el bienestar y el mejoramiento de las condiciones de vida de las familias rurales. Esto es porque existen dos componentes, y el primero con dos subcomponentes adicionales. El principal, que es el mejoramiento del riego, y el otro, el mejoramiento vial. Estas son las actividades especificadas de cuáles son los montos de los subcomponentes del proyecto. El subcomponente de riego es el monto mayor de inversión, con US\$ 10.241.000 y el Banco Mundial pone US\$ 1.933 y los beneficiarios, US\$ 3.241. La segunda característica

~  
No es el Consejo Provincial que dice “el proyecto se ejecuta” sino que, en asambleas generales, primero parroquiales, -que es el sistema político más pequeño-, después cantonales y luego provinciales, se decide cuál es el sistema de riego para la gente.

especial del banco es que no financia la totalidad; hay un financiamiento parcial del banco. El Consejo Provincial sí pone una parte en dinero, básicamente para poder hacer las consultorías, los estudios, tanto en vías como en riego. Se considera dentro de este componente todo lo que es combustible, por ejemplo, en el tema de vías, todo lo que se paga, el salario que se les paga a los operadores. Todos estos productos adicionales son cuantificados para esta contraparte de 3 millones, aproximadamente, pero en la cuestión del riego, especialmente, hay que considerar una política piloto que tuvo como idea general el señor prefecto.

Aquí lo que pasa es que, en el tema del componente riego, los beneficiarios tienen que poner una contraparte en dinero en efectivo más una contraparte que también es valorada en manos de otro. ~¿Cómo pasa esto? Una vez que seleccionamos el programa de riego, a través de lo que nosotros llamamos presupuesto participativo –porque no es el Consejo Provincial el que dice “este y este proyecto se ejecutan”, sino que, en asambleas generales, primero parroquiales, que es el sistema político más pequeño, después cantonales y después provinciales, se decide cuál es el sistema de riego para la gente de las asambleas. La gente beneficiaria es la que dice “sí, yo quiero que este sistema se mejore”. Con eso se cumple la Constitución del Ecuador, que es un presupuesto participativo; es la participación activa del pueblo en la toma de decisiones. No sucede lo mismo que en la Argentina. Nosotros tenemos una sola Constitución; en la Argentina cada provincia tiene su Constitución. Se establece lo que se llama “el buen vivir”; se establece en este buen vivir que la toma de decisiones conviene a todo el pueblo; esto se hace a través de asambleas, y es así como se deciden los sistemas de riego. Una vez decidido, nosotros nos ponemos en contacto con los beneficiarios y establecemos con ellos cuál es el monto del contrato y ellos tienen que poner un 10% del monto cuando se trata de consultoría, y cuando ya se va a ejecutar la obra, tienen que poner el 5% adicionalmente de la mano de obra, que también es valorada. Los estudios de consultoría son para ver si es factible cómo va a salir el sistema de riego, que implica muchas cosas de temas sociales, levantamientos topográficos y un sinnúmero de cosas propias.

Esta es una de las segundas características especiales que tiene este proyecto. Hay que tener en cuenta que, cuando se está ejecutando la consultoría,

para establecer cuál es el mejor sistema de riego, no viene el consultor y lo decide por su cuestión técnica y dice “creo que es esta”. ~No: cuando tenemos al menos dos o tres alternativas definidas, lo que hacemos es una asamblea general con la participación de todos los comuneros, con todos los beneficiarios, a quienes el consultor y nuestros técnicos les explican las cosas y ellos son los que toman la decisión, porque ellos son los que más conocen. Y esto da como resultado que la gente desde el momento en que se pone el dinero, se va empoderando del asunto del riego; va cambiando de mentalidad. Eso es lo que se viene desarrollando con el proyecto BID.

El segundo subcomponente es el vial, que se encuentra totalmente terminado en la parte social. Lo que hemos hecho fue crear asociaciones de conservación vial para el mantenimiento de las vías, especialmente en una, pero los trabajos que fueron más arduos, en una vía que se llama Alejandro Juncal, está más o menos a 3.200 metros de altura. Fue un trabajo inhumano, realmente inhumano. Recuerdo que construimos haciendo el acto de entrega de excepción provisional, que le llaman del Banco, de la vía; sobró un poco de dinero y le dijimos a la empresa contratista que, por favor, terminara las cunetas. Estas son las fuentes de financiamiento que ya tuvimos; así se realizó la inversión por componentes. ¿Qué más les podría decir? Una vez que se ejecuta la obra, nosotros contratamos al mismo tiempo consultores que permitan capacitar a los beneficiarios en la administración, mantenimiento y operación del sistema, para ir cambiando toda esa idiosincrasia; los aguateros, que nosotros llamamos, eran los verdaderos dueños del agua. Con este tema, tenemos una capacitación adecuada en cuanto a horarios, en cuanto a lo que tiene que distribuirse por hectárea, si es que hay hectáreas o metros cuadrados, y capacitan especialmente, con una distribución justa, que es a lo que se quiere llegar actualmente. Y se contrata una segunda consultoría para la capacitación en bases demostrativas, es decir, cómo mejorar lo que tradicionalmente se viene centrando, y cómo también hacer una capacitación o productos nuevos en el tema de riego. Y aquí entra el riego: con este financiamiento adicional que queremos obtener del Banco Mundial vamos a dar un impulso especial al tema del riego, y ese sería el escenario completo para hablar de él.

~  
Cuando tenemos dos o tres alternativas definidas, hacemos una asamblea con la participación de todos los comuneros, a quienes el consultor les explica, y son los comuneros los que toman la decisión: son los que más conocen.



LUIS

LOYOLA

~  
Oficial de Inversiones de la FAO para la Región de Latinoamérica y el Caribe.  
~

Rápidamente voy a hacer un planteo del marco y de la situación mundial y latinoamericana con respecto a la agricultura, puntualmente, siempre vinculado al tema de riego, que es lo que más nos interesa; voy a plantear la visión institucional de la FAO en relación con la intensificación sostenible y cuál es la oportunidad, en ese sentido, del riego como herramienta, para después, simplemente, comentar el contexto en América Latina sobre la base de algunas experiencias, en las cuales, en la FAO, nos toca colaborar en la región. De ellas podemos extraer algunos mensajes o lecciones aprendidas importantes, en términos de los desafíos que tiene el riego en la región y en el país, para luego presentar una situación del contexto de la producción agrícola a nivel mundial.

Desde la década del 60 hasta el 2000, la producción de alimentos pasó de 800 millones de toneladas a 2.200 de toneladas, que es lo que se llamó "revolución verde". Esto se logró a partir de nuevas variedades de cultivo, mejoras en los productos agroquímicos, técnicas de gestión modernas y, particularmente, en relación con el riego, porque permitió como herramienta la intensificación de la producción en ciertas áreas. El resultado de esto fue que hubo una reducción en el número de personas desnutridas; hubo un impulso del desarrollo total y también para evitar la destrucción de ecosistemas naturales, en el sentido de que, con menor área cultivada, había mayor productividad. Si uno analiza el desarrollo, hubo mucho impacto negativo de este esquema de progreso, de incremento productivo que generó una degradación de tierras fértiles, en algunos casos agotamiento de aguas subterráneas, la activación de plagas en algunos casos y una erosión de los recursos en serie. ¿Cuál es la situación que tenemos ahora? A nivel mundial, sabemos que para el 2050 vamos a tener más de 9.200 millones de personas, por lo cual hay que producir alimentos para toda esa población. Entonces, hay un desafío de incrementar mucho la producción, hay que intensificarla. Seguir con este esquema de crecimiento no es sostenible, y no se alcanzaría esa meta que se plantea en un esquema sostenible. Y más aún en un esquema de ciertos condicionantes, porque hoy en día hay una mayor competencia por la tierra y el agua; hay un incremento de los precios de los combustibles, de los fertilizantes, y hay un efecto muy importante del cambio

climático que todos reconocemos, y tiene un gran impacto desde el punto de vista productivo y condiciona muchos aspectos. En ese sentido, la FAO ha desarrollado una política, una propuesta que se denomina Intensificación Sostenible de la Producción Agrícola, en la que se plantea un cambio de paradigma, que se menciona con el mensaje de “Ahorrar para crecer”, con el concepto de que es necesario ahorrar recursos para mejorar las condiciones de producción. Es un desafío que tiene hoy en día la agricultura, y cuando hablamos de recursos, estamos hablando de agua, fundamentalmente del tema de fertilizantes, del empleo racional de insecticidas, y eso tiene otra serie de ahorros complementarios. El desafío, como digo, para los próximos 40 años, es duplicar la producción de alimentos, y para eso hay un montón de cosas y acciones que realizar, que son varias dimensiones de las planteadas por la FAO. Este documento de “Ahorrar para crecer” está disponible para todo el que quiera bajarlo de la página de la FAO. En ese documento, se plantea un paradigma para pequeñas explotaciones agrícolas, siempre con el foco en la producción y en la agricultura familiar. Como digo, lograr la intensificación sostenible tiene un contexto de varias dimensiones que hay que analizar, que tiene que ver con el tema de la explotación en sí y está relacionado con la sanidad del suelo, con nuevos cultivos y variedades; el tema de las mejoras de la gestión del agua, desde el punto de vista productivo y aspectos relacionados también con el punto de vista fitosanitario, y aspectos relacionados con las políticas e institucionalidad y con la producción.

El tema fundamental que vamos a comentar ahora tiene que ver con el riego y con la gestión del agua. Este desafío se da en una situación para el riego en que hay muchas presiones que se van incrementando. La agricultura no solo va a tener una exigencia adicional en relación con el uso de menos agua, porque va a tener otras demandas de otros usos, incluso de mayor valor que el riego, sino también una presión relacionada con la reducción de las consecuencias negativas del riego, fundamentalmente con el tema de la salinización y la contaminación de los estratos acuíferos, y otros tipos de medidas, que son las herramientas y los mecanismos que tenemos para avanzar en esto. Hablar de esto en San Juan no es hablar de algo nuevo. Todo lo que viene haciendo el Prosap es, obviamente, técnica de riego mejorado, manejo de riego deficitario, análisis, planteo y propuestas de reutilización de aguas residuales y políticas orientadas al mejor uso. Ahora, el panorama que tenemos en América Latina con respecto a la tendencia mundial en el



regadío es el 20% de la superficie cultivada a nivel mundial, y se produce ahí el 40% de los alimentos a nivel mundial, y podemos observar la tendencia del crecimiento de la área bajo riego a nivel mundial. Aproximadamente hacia 2010- 2011, estábamos en 300 millones de hectáreas irrigadas a nivel mundial, y se observa una tendencia del crecimiento, y la tendencia es que, para el 2050, si se mantiene con estos planteos que se hacen de crecimiento, se debería llegar a aproximadamente 320 millones de hectáreas.

~Hay que destacar que, si uno ve la línea de América Latina, el incremental de crecimiento, sobre todo en los últimos 40 años, es mucho menor que a nivel mundial, y tenemos condiciones agroecológicas muy favorables para mejorar la productividad bajo riego.

Entonces, hay gran desafío para avanzar en el tema de la mejora de los proyectos de inversión en regadío, y hay ciertas dimensiones o análisis o componentes que hay que considerar generales para el planteo de la preparación de esta propuesta. Obviamente, el objetivo es un incremento de la productividad y de eso, en general, acá hay gran experiencia. En los últimos 15 años del Prosap, se ha avanzado muchísimo en la preparación del proyecto. Tuve oportunidad de formular algunos proyectos cuando empecé a trabajar en Mendoza en el departamento de Irrigación con el Prosap. Tengo que reconocer que los proyectos del Banco que nos toca revisar tienen una madurez y una visión integral y participativa muy superior a la que tenían realmente en aquellos inicios. En este sentido, todos los proyectos de inversión que se están formulando a nivel de regadío apuntan, fundamentalmente, a dos componentes básicos: a la mejora de infraestructura y a la mejora de la gestión de los sistemas. Y al respecto quisiera destacar dos puntos principales que tienen que ver con la mejora de infraestructura, vinculada a la mejora del control y de la entrega del agua, y los aspectos relacionados con la medición. ~El tema de la mejora de la medición es fundamental como elemento para la toma de decisiones futuras; por tal razón, hablamos de incrementar el área de regadíos y ese tipo de cosas. Y en cuanto a la mejora de la gestión de los sistemas, la asistencia técnica, tanto para operadores como para usuarios, es primordial para hacer un mejor uso y generar las condiciones de satisfacción del servicio. Un tema importante, también, dentro de lo que es el incremento de la producción, tiene que ver con que hay tendencias cambiantes de los mercados respecto a los productos agrícolas que se demandan, y que es muy importante analizar para ver, sobre todo a

---

~  
*América Latina ha tenido un menor crecimiento del área irrigada que el promedio mundial en los últimos 40 años, aunque tenemos condiciones agroecológicas muy favorables para mejorar la productividad bajo riego.*

---

---

~  
*El tema de la mejora de la medición pasa a ser un tema fundamental como elemento para la toma de las decisiones que se vienen, en términos incrementar el área de riego.*

---

nivel de agricultura familiar, cuáles son las propuestas que se hacen desde el punto de vista de las herramientas, de las posibilidades que da el riego, con un criterio que da mayor garantía, que posibilita un incremento de los alimentos y en mejores condiciones de calidad. Un asunto capital que nos toca desarrollar en el futuro es que habrá mucha mayor competencia con el riego, con el agua como recurso, competencia de demandas ambientales, industriales y, fundamentalmente, abastecimiento. Y cuando uno plantea en términos de balance qué mejoró y qué reasignó, la cuestión de la medición es básico para poder tomar decisiones justificadas y avaladas desde el punto de vista de la transparencia y la condición equitativa, con protección de los derechos tradicionales que existen.

Hay otro tipo de aspectos que tienen que ver con usos conjuntos. No solo el de la medición, sino el monitoreo de los sistemas y todos los aspectos que tienen que ver con la gobernanza del agua, en el sentido de la institucionalidad, relacionada con una mayor transferencia a los beneficiarios y usuarios directos, en términos del involucramiento, y la responsabilidad de la gestión de los sistemas, para generar una institucionalidad que, dentro de este contexto de toma de decisiones que se viene, pueda garantizar el servicio de interés público.

En cuanto al cambio climático, todos sabemos de su importancia, y en el contexto de la gestión de recursos, hoy, la cuestión es cómo entendemos y cómo cuantificamos. A nosotros, los ingenieros, siempre decimos que nos gusta poner números. Como tenemos que tener cuenta el cambio climático, sabemos qué impactos está causando en nuestra región para diferentes modelos productivos que uno puede analizar. Hay una reducción de los rendimientos, disminución de la oferta hídrica, incremento de la variabilidad climática en ciertas zonas. Casos puntuales son los países andinos, el nordeste de Brasil: mayor incremento de inundaciones o de desastres en zonas de llanura o zonas terminales de los sistemas y un incremento de la evaporación. Esto, de alguna manera, son impactos reconocidos cualitativamente, que quizá cuesta un poco cuantificar. ¿Qué hay que hacer para cuantificarlos? Voy a dar un ejemplo: en un proyecto en el nordeste de Brasil, se hizo un ejercicio analítico, utilizando las mejores herramientas para modelar cuál es la situación de los impactos futuros en diferentes escenarios. Y está claro que, hoy en día, los modelos a nivel mundial tienen mucha relación directa, que se puede monitorear, y estadísticamente se puede cuantificar el impacto entre

las temperaturas de los océanos, para diferentes meses, cómo van variando y cuáles son los impactos que va teniendo en términos de precipitaciones. Ahora bien, esto no es suficiente para avanzar en una cuantificación en una zona específica, para saber qué va a pasar con el agua de acá a 10 años, a 20 años, a 30 años. En ese caso, hay que hacer una regionalización de esos modelos globales aterrizándolos mediante modelos matemáticos a modelos más regionalizados, pasando de esa escala global a la escala mucho más reducida del área donde estamos trabajando. Este es el esquema general: pasar de un modelo global a una regionalización, poder evaluar sobre esa base, mediante un modelo hidrológico, cuál va a ser la previsión de los caudales, para poder tomar decisiones adecuadas.

Lo que podemos comentar como conclusión de este ejercicio analítico muy detallado que hicimos es que, como sucede en muchas otras experiencias a nivel mundial, particularmente en Australia, donde hay muchísima experiencia, resulta muy interesante para nosotros, por las latitudes y características similares, que los modelos y los diferentes escenarios que se plantean para el futuro dan cierta convergencia en términos de temperatura y de presión. O sea que los modelos convergen cuando uno dice que la temperatura va a subir un grado o 1°8 de acá a tal o cual año, pero en términos de precipitación, la no convergencia es enorme al día de hoy. Todavía a nivel matemático, hay que ver cómo generar el soporte analítico para tomar decisiones; todavía hay una variabilidad muy grande que no nos permite sustentar cuantificadamente cierta toma de decisiones, pero está claro que los impactos están y se producen las modelaciones que hay en el caso de la Argentina. Bueno, tenemos dos características distintas: todo lo que son las cuencas nivales del oeste y las zonas de precipitación de la llanura, y los modelos, está claro, que están diciendo que hay esquemas de estrés hídrico que se produce en las provincias del oeste, particularmente Cuyo, un poco más al norte, donde va a haber una elevación de la temperatura si hay una convergencia bastante clara, que la isoterma cero se eleva de altura, con lo cual eso tiene impactos directos en relación al almacenamiento de la nieve, entonces eso tiene un impacto directo en cuanto a la oferta de agua y en las zonas de la cuenca del Plata, por ejemplo, también sucede lo mismo: hay mucha variación en cuanto a los resultados de los modelos, pero sí está claro que hay precipitaciones mucho más intensas y períodos de sequía más prolongados, que se traducen en inundaciones, que muchos de nosotros conocemos. Todo esto está muy vinculado al tema de las afectaciones de los fenómenos Niño y Niña en los modelos.

En la Argentina, tenemos una condición muy conveniente desde el punto de vista de la demanda que he comentado, que se incrementa en los mercados, y también por los precios de los commodities, que, si bien tienen una gran volatilidad, se van a estabilizar o se están estabilizando en valores altos. A nivel del riego, en las economías regionales, básicamente donde se trabaja, ha habido grandes avances en el último año, justamente a través el Prosap, y hay un gran potencial a partir de la posibilidad hídrica para generar riego complementario. Nosotros, desde el punto de vista de la productividad de cereales, para el 2020, si uno hace un análisis de los números que hemos discutido bastante en los últimos tiempos, una conclusión que puede surgir es que, para alcanzar las metas del PEA, el riego complementario pasa a ser una herramienta fundamental en términos de generar o colaborar para esa mayor productividad con una menor ampliación de la frontera agrícola. El PEA, en particular, plantea, por ejemplo, 158 millones de toneladas para el 2020, cuando hemos alcanzado el hito de 100 millones de toneladas. Creo que el ministro lo comentó en la reunión pasada del Prosap. En este sentido, desde la FAO estamos colaborando y trabajando juntamente con el Prosap en un análisis de las potencialidades de ampliación y definición estratégica de la ampliación del regadío a nivel de la Argentina, donde hacemos un análisis de varias dimensiones en cuanto a la situación y potencial de nuestro país. No solo para saber cuánta agua hay y qué suelos hay para regar, sino para saber cuál es el contexto ambiental y social, qué es lo que se puede regar y dónde, y cuál es el valor incremental que genera ese potencial de riego, para crear una propuesta que sea sostenible desde el punto de vista económico.

Ahora, en cuanto a algunas lecciones puntuales aprendidas de otros proyectos con los que nos ha tocado colaborar en la región, voy a comentar brevemente las características de esos proyectos y las lecciones más importantes que nos han dejado.

Un proyecto de Panamá, un proyecto de Chimborazo, un proyecto de Perú y dos colaboraciones que estamos haciendo en Brasil. Con respecto al proyecto de Chimborazo, quisiera destacar que tiene un contexto cultural y regional muy distinto de las características que nosotros tenemos a nivel de escala de explotación. En Ecuador, en el momento en que se empezó este proyecto, justamente se discutía la cuestión de tener que abandonar el esquema de los canales clásicos, que en la sierra son muy ineficientes, y que justamente el tema del cambio climático, por altas precipitaciones y las sequías, eran

muy ineficientes y muy vulnerables a las grandes avenidas. Entonces, se tomó la decisión de avanzar en sistemas presurizados en la mayoría de los casos, y eso fue realmente un aspecto destacable de este proyecto, porque con la filosofía participativa que tiene este ciclo de proyectos, requirió mucho intercambio de información con las comunidades indígenas con las que se trabajaba, pero, a su vez, mucho apoyo y seguimiento posterior, para poder generar la adecuada operación de esos sistemas, que era un cambio trascendental. Pero los impactos que se están logrando son muy significativos.

Un breve comentario respecto a un proyecto en el cual colaboramos en Panamá, donde el gobierno pidió asistencia a la FAO para identificar en una cuenca en particular proyectos de inversión en riego para el futuro, se planteaba la situación de que, cuando analizamos, no había información suficiente como para poder decir que había agua suficiente que posibilitara que uno hiciera una propuesta de crédito de inversión, que tuviera garantizado el recurso, pero que a su vez no produjera impactos a terceros. Entonces, a partir de ahí, empezamos a colaborar en el proyecto, con el gobierno de Panamá, en esa cuenca, para hacer un modelo y analizar cuáles son los impactos y potencialidades de diferentes proyectos de inversión. Para eso, hemos hecho muchos trabajos de campo en parcelas de arroz, que es uno de los cultivos fundamentales y de gran impacto en la cadena, en la canasta fundamental de Panamá, y que tiene mucha incidencia en la seguridad alimentaria. El precio del potencial de riego es enorme, porque el incremento de productividad es muy grande. ¿Cuál es el problema con que nos encontramos acá? Lo quiero destacar en función de esas cosas que se vienen. Podemos poner toda la matemática que queramos, pero si no tenemos clara información sobre las características de las demandas y el contexto, es muy difícil avanzar. Hemos considerado, justamente, todas las demandas agrícolas, de usos industriales, hidroeléctrico, de todo tipo, pero cuando nos ponemos a evaluar escenarios, nos surge la duda de las características y la justificación de las demandas; es un tema muy importante desde el punto de vista del conocimiento de los derechos, de los sistemas la información catastral y la información de base, para definir la demanda, que es fundamental, como en el caso de Brasil, que tiene un poco menos de cuatro millones y medio de hectáreas; en la Argentina estamos hablando de que tenemos 2.200.000 ó 2.300.000.

Con la superficie mucho más grande, Brasil realmente tiene todavía un potencial muy importante, fundamentalmente en el nordeste, y allí han planteado el Programa Más Irrigación, que tiene cuatro ejes principales: el primero está orientado a las características de los proyectos, que son los perímetros que ya tienen implantados, los proyectos que tienen a medias, los nuevos perímetros y los perímetros sociales. Hay una clara definición del gobierno federal del Brasil en el hecho de que todavía mantienen un padrinazgo desde el punto de vista de la gestión en operación de algunos sistemas; la decisión del gobierno es hacer las inversiones necesarias y salir de ese esquema, para que las comunidades se empoderen, porque quiere redireccionar los fondos del gobierno federal a nuevos proyectos de inversión y, en ese contexto, también están trabajando a partir de fuentes hídricas muy importantes en grandes obras de distribución; por ejemplo, el canal de integración del río San Francisco: hacen cientos y cientos de kilómetros de canal de 90 m<sup>3</sup>, de 25 m<sup>3</sup>, y el potencial que hay es enorme, y desde la FAO nos pidieron trabajar específicamente en uno de los perímetros que están identificados en el eje uno, que es de Nilo Coelho.

Es uno de los sistemas de riego más exitosos que a mí me ha tocado conocer, porque en 25 años es un proyecto que está previsto para regar en gravedad de 12.000 a 13.000 hectáreas, y que hoy está regando casi 24.000, todo presurizado. Y el análisis que solicitó el gobierno es qué pueden hacer en términos de qué inversión para garantizar que sea sostenible desde el punto de vista de la operación del sistema, y qué posibilidad hay o no de involucramiento en la gestión y en inversión de actores privados, que es un tema que está muy en la mira del gobierno de Brasil. Entonces, para esto, tuvimos que hacer una serie de análisis diagnósticos del contexto. Algo muy importante es cómo ha evolucionado, cómo ha crecido la superficie bajo riego. Y el elemento con el que ha crecido la superficie bajo riego fue una mejora de tecnología de irrigación en parcela. Ellos han ido cambiando. Primero, estaba previsto para gravedad y pasaron a aspersión, y después de aspersión todo ha crecido. En 2001, había un 30% de riego localizado; hacia el 2007 pasó al 50%; en el 2011, al 70%. ¿Cómo se explica? Ellos pagan por año, por hectárea, en concepto de gasto común operativo más de energía, casi US\$ 700 por hectárea. Entonces, claro, hay un gran incentivo para generar la transformación en parcelas, o sea que uno de los temas que hemos estado discutiendo mucho en Mendoza es cómo se pueden generar esos incentivos—incluso esto está en la versión del Departamento General de Irrigación— para colaborar con la mejora de eficiencia en campo, para

poder llegar a transferir todos los beneficios. Y en este esquema, complementariamente, los DNR son una herramienta. Pero en esta propuesta de Nilo Coelho sí llegamos a hacer un estudio de una propuesta de obras que había que hacer para lograr beneficios en términos de tarifa, para que fuera sostenible, e involucrar a través de un privado o el mismo distrito de riego que los maneja las condiciones sostenibles. De igual forma, hemos colaborado en otro perímetro irrigado, pero pequeño perímetro social, típico del nordeste brasileño, que tiene un pequeño dique que capta el agua de lluvia por el cual se distribuye. Lo interesante de este proyecto de armonización que se planteó es que las inversiones tenían diferentes usos, agua para un uso industrial, agua potable y el perímetro río abajo, y a partir de las modelaciones la modernización en parcela lo que hace es mejorar las condiciones de garantía a nivel de abastecimiento, con lo cual el sistema y el financiamiento de los pequeños productores se hace a través del aporte de los otros usos.

En cuanto a Perú, tiene en la zona de la costa un millón de hectáreas. Las condiciones de eficiencia son muy parecidas a las que nosotros tenemos en la Argentina, y se empezó a trabajar en el proyecto sectorial de irrigaciones, en el cual —siempre con el objetivo de mejora en el uso y la productividad— se planteó el gran potencial que tiene Perú en la zona de la costa. Este proyecto tenía varios componentes. Las primeras medidas estuvieron relacionadas con un relevamiento catastral, una regularización catastral de todas las áreas y de los consorcios, con fortalecimiento de la organización de usuarios y, fundamentalmente, se planteó un componente específico para construcción de estructuras de medición, un componente específico para construir 1200 secciones a foro en todo el sistema. Un componente muy importante tiene que ver con la tecnificación en parcelas y ha permitido, por ejemplo, llegar al 2011 en 1.600 hectáreas bajo en riego y tecnificadas en la costa, y 1.400 en la sierra. Con una inversión de 20 millones de dólares se han podido tecnificar en forma conjunta con los productores 16.000 hectáreas de transformación. O sea que este ha sido realmente un proyecto que ha podido crear los mecanismos para apalancar esta transferencia. La Argentina, en la región, tiene un contexto favorable. Todos estos temas que estamos comentando en las acciones, desde el punto de vista de la FAO, los vemos fundamentales para considerar en el proyecto, por el hecho de que hay demandas de otros sectores; va a haber una reducción de la disponibilidad por hectárea; hacen falta grandes inversiones para poder hacer este tipo de acciones a nivel de infraestructura, como financiar las

posibilidades de mejora en parcela, y hay que crear enfoques innovadores que permitan los marcos institucionales para posibilitar esta transformación. La visión tiene que ser integrada; hay mucha madurez en los proyectos del Prosap; el agua, en realidad, es una herramienta y se tienen que generar todos los mecanismos relacionados con la cadena de sostenibilidad del sistema, y desde el punto de vista de la infraestructura, hay que destacar el tema de la medición, que resulta primordial a los efectos de justificar las decisiones futuras del mejor uso y del mejor manejo. Y en lo que se refiere a ampliaciones de áreas de regadío, el planteamiento de los mecanismos, de cómo está avanzando con su problema o no Brasil. Allí, por la articulación público-privado, los beneficios que derivan de ese tipo de proyectos son totalmente distintos para los beneficiarios.









PANEL



TRES



ESTADO,  
DESARROLLO,  
TERRITORIOS



**CARLOS  
LEÓN**

Coordinador del Área de  
Competitividad del PROSAP.  
Profesor de la Maestría de Estudios  
Sociales Agrarios de FLACSO.

*Hoy el territorio no es visto como un ecosistema que permite determinadas producciones, sino como un ámbito donde actores privados y públicos se relacionan con los gobiernos locales y otras instituciones. Esto tiene un valor intangible muy importante y exige que en un territorio determinado haya interacción entre esos agentes para fijar metas estratégicas de desarrollo. Caso contrario, aparecerán restricciones para el desarrollo.*

**JORGE  
MORANDI**

Coordinador del Proyecto  
Regional NOA del INTA.

*El concepto "territorio" es un gran aporte teórico y metodológico. Nos da las primeras pautas para formular estrategias de intervención con enfoque de desarrollo territorial. Las políticas territoriales se ejecutan, a nivel micro o nivel meso, pero siempre tienen, o están vinculadas, con un marco de política sectorial y de política macroeconómica mayor.*

**GERARDO  
DE JONG**

Investigador de la Unidad  
Ejecutora en red del CONICET  
Comahue, integrada por las  
Universidades de Jujuy, de Rosario y del  
Comahue.

*En la actualidad sería interesante que los pequeños y medianos productores integrados logren competir mejor en el mercado, con la fruta de mejor calidad que ellos le hacen llegar a los pooles de empaque. Pero esta es la gran contradicción de la fruticultura rionegrina, que incluso amenaza con destruir la actividad misma: solo se puede lograr con reestructuración parcelaria.*

**ALEX  
ZIEGLER**

Exministro del Agro y la  
Producción en la provincia de  
Misiones durante el período 2003-  
2009 y, desde diciembre de 2009  
Diputado Nacional, por la provincia de Misiones.

*La forma más idónea de distribuir riqueza en una economía de mercado es con la cooperativa, donde el productor no puede echarle la culpa a otro de lo que le está pasando, sino debe buscarlo al otro para salir juntos de su realidad mala y pasar a una mejor. Pero no es suficiente si pretendemos que un colono viva sin luz, agua, asfalto, escuela y hospital. También el Estado debe hacer llegar esos servicios, para que haya dignidad en la vida rural.*

**CARLOS  
BASAÑES**

Consultor del Instituto  
Interamericano de  
Cooperación para la Agricultura,  
y Gerente de la Confederación  
Cooperativa de la República Argentina.

*Las cooperativas están generalmente dirigidas a resolver problemas que tienen los productores tranquera afuera y en realidad, los pequeños productores también tienen problemas de tranquera para adentro. Hay problemas de organización y de dotación de recursos que, si no los resolvemos, los problemas de comercialización y de industrialización tampoco serán resueltos por las cooperativas.*

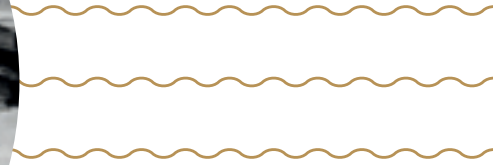
**PABLO  
SÍVORI**

Coordinador de los Proyectos  
de Iniciativa de Desarrollo  
Regional e Iniciativas de  
Desarrollo de Clúster en el área de  
Competitividad del PROSAP.

*Las Iniciativas de Desarrollo Regional del PROSAP apuntan al desarrollo tomando como eje el territorio, promoviendo el desarrollo económico de las regiones de base rural. ¿Y cómo lo logran? Generando un proceso participativo que le permita a ese territorio desarrollar un plan estratégico, mediante un proceso que surja de las necesidades del territorio expresadas por su gente.*









CARLOS

LEÓN

Coordinador del Área de Competitividad del PROSAP. Profesor de la Maestría de Estudios Sociales Agrarios de FLACSO.

El título que le pusimos a este panel, y que fue bastante discutido, es "Estado, desarrollo y territorios". La idea era tratar de transmitir algo movilizador, que de algún modo demostrara la complejidad que encierra el proceso de desarrollo. En esta mesa nos vamos a referir específicamente al desarrollo agrario. La temática del desarrollo agrario prácticamente existió en nuestro país desde el comienzo de su historia económica o historia social. En la segunda mitad del siglo XX, de 1940, 1950, en adelante, adquirió realmente una relevancia muy importante, y si nosotros revisamos historiografía, documentación proveniente de distintas fuentes del pensamiento ideológico o como queramos llamarlo, vamos a ver que hay una coincidencia. Por ejemplo, el Plan Quinquenal en 1951 planteaba la baja productividad del sector agropecuario y la necesidad inmediata de poder mejorar la mecanización agrícola. No es casualidad que en 1952 la Argentina haya empezado a fabricar tractores; el primer tractor salió ese año de ese núcleo tan importante que hubo de ingeniería mecánica en el Instituto Aeronáutico de Córdoba.

Pero unos años más tarde, el Plan Prebisch, que fue muy renombrado, en 1957, 1958, Prebisch plantea que la Argentina tiene muy bajo nivel de productividad en el sector agropecuario; planteaba que había serios problemas en distribución y tenencia de la tierra y muchos problemas en cuanto a déficit de tecnología. Y es, en parte, a partir del Plan Prebisch, cuando la Argentina toma la decisión de crear el INTA, en el año 57. En la década siguiente salió ese extraordinario libro que se llamó El desarrollo agrario argentino, escrito por Horacio Giberti, donde plantea claramente que la Argentina tenía una muy baja intensidad en la explotación agropecuaria, muy baja productividad; que le faltaba tecnología; que había una asimetría profunda entre la región pampeana y las regiones extrapampeanas, y también serios limitantes en cuestiones de estructura agraria, es decir, distribución y tenencia de la tierra. Recordemos que, para esos años, la mayor parte de la producción agrícola era realizada por pequeños y medianos arrendatarios. Ese fue el motivo por el cual se fue prorrogando el desalojo de los arrendatarios, porque echar a los arrendatarios era bajar la producción agrícola. en todo ese período de importante intervención

del Estado, se trató de mejorar estos problemas de baja productividad. En todo ese período existían tres juntas: la Junta Nacional de Granos, la de Carnes y otra muy importante –que es menos conocida que fue muy importante– que era la de Algodón. Y las juntas no solo eran para intervenir en la comercialización interna y externa, sino que las leyes de creación de las juntas tenían capítulos especiales dedicados a la mejora de la productividad agropecuaria de cada uno de los grupos, fundamentalmente en la de Granos y la de Algodón, dedicados a la genética.

Pero, además, la Argentina tenía otros organismos, uno de los cuales es muy importante recordarlo en la actualidad, el Consejo Agrario Nacional, que fue un organismo creado en 1940, que tenía como objetivo tratar de desarrollar regiones a partir del asentamiento de pequeños productores, arrendatarios hijos de productores. Fundamentalmente, se tomaban en cuenta aquellos lugares de provincia donde se habían hecho obras importantes de infraestructura de riego. Como se valorizaban mucho las tierras, la idea era que una parte de esa superficie pudiera dedicarse a una planificación de asentamientos de la pequeña producción, de forma tal de ir reduciendo esa presión tan fuerte que fue el minifundio en la Argentina, y el arrendamiento. Esta visión del desarrollo agrario de esa época, si nosotros tuviéramos que hacer una comparación con el actual, cualquier analista que viniera a la Argentina y tratara de ver e interpretar el desarrollo agrario presente diría que hay similitudes, pero también hay diferencias. Una diferencia importante es que, en la actualidad, a nivel global, en el sector agropecuario, no tenemos esa visión de baja productividad, de ausencia de tecnología, de bajos rendimientos que había, por ejemplo, en el momento de la creación del INTA; hoy hay una intensidad en la producción por hectárea, obviamente con distintas diferencias, pero, en realidad, la Argentina es un país que hoy tiene una alta productividad en su sector agropecuario. No es casualidad el valor de producción, el valor de exportación que la Argentina tiene en la producción primaria y en las manufacturas de origen primario. En ese sentido, creo que hay una diferencia notable, pero aparecen otros problemas. Yo diría que hay dos problemas ligados a la concentración, que son preocupantes.

Un problema es la fuerte concentración de la producción de la Argentina,

y esto se pudo visualizar fácilmente en el Censo Agropecuario del año 2002: en relación con el de 1988, el censo anterior, desapareció la tercera parte de los productores agropecuarios. Desapareció la tercera parte; el resto fue concentrado por los más grandes. ¿Ahora cuál es el problema?

~El problema es que las dos terceras partes de los productores de la Argentina son productores familiares; son pequeños productores que tienen solamente el 13% de la superficie total bajo explotación agropecuaria, pero lo importante es que ese sector de productores familiares generan casi el 55% del empleo, es decir que defender la agricultura familiar, la pequeña producción, es defender el trabajo en las zonas rurales.

Hay algunos otros aspectos que se mantienen con algunas diferencias. Por ejemplo, a un analista de nuestro sector agropecuario hoy le preocuparía la alta concentración de la producción en torno a cinco rubros productivos: los cereales, los oleaginosos, la ganadería vacuna de carne y lácteos, que significan las tres cuartas partes de nuestro producto bruto agropecuario, y significaban también las tres cuartas partes de nuestros valores de exportaciones. Si bien esto es muy importante, y realmente yo soy un defensor de que hay que seguir expandiendo la producción que hoy tenemos en la Argentina, de cereales, de oleaginosos, de ganadería vacuna, tenemos que ser conscientes de que existe una alta incertidumbre a nivel internacional, producto de la crisis mundial, producto de las transformaciones económicas que se están dando en algunos países. Países que eran importantes ya no lo son, y están apareciendo países que tienen una enorme importancia económica, y esto hace que sea muy difícil poder definir cómo va a ser la estructura de la demanda de acá a los próximos 10, 15 o 20 años, y si esto es así, y lo único que reduce esa incertidumbre es tener una oferta productiva diversificada, hay que seguir manteniendo la producción que hoy tenemos de esos rubros principales, pero hay que hacer un esfuerzo espectacular, que significa que ~hay que poder planificar y nada más que eso, para incrementar la producción acuícola, la producción forestal, la producción de flores, la producción de frutas no tradicionales, de modo tal que la Argentina esté preparada para ese cambio que va a haber en el perfil de la demanda.

Y el otro problema, que en este momento sí se mantiene, con distintos matices, igual que lo que ocurrió hace medio siglo o hace 60 años es que siguen existiendo serios problemas en materia de estructura agraria, en

---

*Dos terceras partes de los productores de Argentina son familiares; tienen solamente 13% del área total agropecuaria pero generan 55% del empleo.*

---

---

*Hay que poder planificar para incrementar la producción, de modo tal que la Argentina esté preparada para un cambio futuro en el perfil de la demanda de alimentos.*

---

---

*Argentina es un país que hoy tiene una alta productividad en su sector agropecuario.*

---

materia de distribución de la tierra y de tenencia de la tierra, y esto en parte se agudiza por la extensión de la producción pampeana hacia zonas no pampeanas. El caso del NOA y el NEA es el más conocido por todos nosotros, que significa algún grado de inestabilidad y de conflicto con el pequeño productor familiar en cuanto a poder continuar en la parcela en que está. Este problema, que apareció en los diarios en los últimos meses, especialmente se está dando con pobladores de comunidades aborígenes. El otro tema que hoy podría diferenciar el estudio del desarrollo agrario de lo que ocurría hace varias décadas es que hoy se le da una importancia trascendental: el territorio no visto como un ecosistema que permite determinadas producciones, sino como un ámbito donde los actores productivos privados y públicos se relacionan con los gobiernos locales, con las instituciones científicas y tecnológicas, y eso constituye, de algún modo, una fuerza intangible, un valor intangible muy importante, y esto hace que, si ese territorio tiene un grado de interacción entre los agentes, y pueden reunirse y fijar metas estratégicas, ese territorio permite desarrollarse en igualdad de condiciones económicas. Si eso no se da, en ese territorio hay restricciones para el desarrollo.



JORGE

MORANDI

~  
Coordinador del Proyecto Regional NOA del INTA.

**E**n primer lugar, quiero decir que el Prosap es un programa en el cual trabajé durante 10 años, en cuatro provincias argentinas y también en la Unidad Ejecutora Central, en Buenos Aires. En segundo lugar, quiero aclarar que, si bien soy técnico del INTA, trabajo en la estación experimental agropecuaria de Famaillá, soy coordinador del proyecto nacional, y quiero advertir que las consideraciones y las ideas que aquí vamos a presentar no necesariamente coinciden o tienen que coincidir con las que está manejando la institución en este momento para el diseño y la ejecución de sus proyectos regionales e institucionales. En tercer lugar, quería recordar una anécdota: en 2002, estando yo todavía en el Prosap, estaba trabajando en Tucumán, y Jorge Neme organizó un seminario internacional sobre desarrollo rural, donde participaron expositores de distintos países. Y en aquella presentación, yo planteé el tema de la necesidad de comenzar a considerar el territorio como un sujeto del desarrollo y como parte protagonista fundamental del desarrollo rural. Felizmente, no estuve en soledad: estaba a mi lado Alejandro Schejtman, que es un conocido investigador de la red Rimisp (Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural), que trabaja en Santiago de Chile; con otra colega chilena, María Elena Cruz, tuvimos, sin proponérselo, sin haberlo propuesto, bastantes coincidencias en cuanto al planteo que hicimos en ese momento. Hoy, habiendo pasado 10 años de aquel evento, puedo decir con satisfacción que aquellas primeras ideas que fuimos pergeñando en esos seminarios de alguna manera ya están bastante difundidas a nivel de toda la institucionalidad del sector público agropecuario, y son varias las instituciones que han adoptado el enfoque y la estrategia del desarrollo territorial como forma de intervenir en los territorios, como forma de promover el desarrollo.

La intervención del Estado en el sector agropecuario es de vieja data. En la década del 50, promovido, en general, por organismos internacionales, se desarrolló el enfoque que se llamaba Desarrollo de Comunidades. La idea central consistía en que la comunidad por sí sola tenía todos los elementos necesarios como para promover su propio desarrollo y, por lo tanto, se la consideraba un ente independiente que podía desatar sus fuerzas productivas por sí sola. Posteriormente, en la década del 60, y coincidiendo de

alguna manera con el Plan Prebisch y con la Alianza para el Progreso, se desarrollaron en la Argentina y en la mayoría de los países latinoamericanos los procesos de reforma agraria, que son por todos conocidos y que tuvieron particular importancia y particular relevancia en la reconfiguración de la estructura agraria, principalmente en los países andinos. Luego, en la década del 70, vinieron los Programas de Desarrollo Rural Integral, y en la década del 80 y en los 90, los llamados Programas de Ajuste Sectorial Agropecuario (PASAG), y los fondos de inversión social, que eran fondos que de alguna manera estaban destinados a asistir a aquellos sectores sociales que, por las políticas neoliberales, iban quedando al costado del camino en el sendero del desarrollo. Quiero señalar que el Prosap es uno de los programas de ajuste sectorial agropecuario que se comenzaron a implementar en la década del 90; por supuesto, ahora, totalmente reformulado y con otras orientaciones.

En cuanto al concepto de desarrollo territorial y de territorio, hay mucho material y mucha bibliografía, especialmente de la escuela francesa, que comenzó a definir la trayectoria, no solamente como una porción de la corteza terrestre, sino como un entramado de las fuerzas sociales, donde el poder se crea y recrea permanentemente a partir de las alianzas, de las estrategias de comunicación y de las estrategias productivas y, de alguna manera, son comandadas o reguladas por el poder local. Las políticas territoriales se ejecutan, si se quiere, a nivel micro- o nivel meso-, como suele decirse, pero siempre tienen o están vinculadas con un marco de política sectorial y de política macroeconómica mayor. Esta es la diferencia fundamental que encontramos en relación con la estrategia de desarrollo.

A partir de este desarrollo del concepto de territorio, hay una serie de aportes teóricos y metodológicos muy importantes, que le van dando aplicabilidad al concepto y van dando las primeras pautas para formular estrategias de intervención con este enfoque de estrategias de desarrollo territorial.

¿Cuáles son los principales rasgos que diferencian las estrategias de desarrollo territorial de lo que hacían los programas anteriores? Por ejemplo, los programas de desarrollo rural integrado u otro tipo de estrategias. En primer lugar, considerar la historia y la dinámica evolutiva de territorio

como un dato fundamental para el diseño de la política y del diseño de las acciones de intervención; esto implica estudiar el entramado social, los actores, sus grupos de interés, sus grupos de poder, sus relaciones, etc., y otra cosa muy importante que se destaca es la necesidad de tomar un enfoque intersectorial; o sea, no por cadena ni por grupo productivo, sino en forma holística y abarcativa, y también con una misión rural urbana. Esta discusión de dónde empieza lo rural y dónde termina lo urbano, o cuál es territorio rural y cuál es territorio urbano está en permanente discusión, y ~la forma más fácil o más efectiva de hacer un abordaje de tipo territorial es considerar el complejo rural urbano como parte de un todo.

---

*La forma más fácil o más efectiva de hacer un abordaje de tipo territorial, es considerar el complejo rural urbano como formando parte de un todo.*

---

Otro aspecto importante es todo lo que tiene que ver con la movilización de capital interno, las formas de acumulación, la forma de inversión de los excedentes generados localmente, la canalización de conexiones intra o extraterritoriales, lo cual puede crear, por ejemplo, formas de trabajo, como por ejemplo corredores productivos, relacionando las acciones o sumando las sinergias de dos territorios contiguos, y que puedan tener, digamos, un mayor impacto en el desarrollo que haciéndolo en forma aislada. También hay otras instituciones que hablan de mancomunidad de territorios, como el caso del FIDA, y algunas otras instituciones que plantean este tema de la asociación de espacios locales. Y otro aspecto importante que tiene que ver con las estrategias de desarrollo territorial es la generación de entornos para la discusión y la construcción de consensos, la idea de que la estrategia de desarrollo territorial defina una forma y un proyecto de desarrollo que sea consensuado y que tenga una visión de futuro común para los actores de ese lugar.

---

*En cuanto a los procesos que influyen en la reconfiguración y en la conformación de los territorios, evidentemente la llamada globalización es la que tiene una mayor influencia.*

---

~En cuanto a los procesos que influyen en la reconfiguración y en la conformación de los territorios, evidentemente la globalización es la que tuvo o continúa teniendo mayor influencia. Aquí yo he tomado solo a modo de ejemplo algunos párrafos de autores que han estudiado el tema de la globalización, como el caso de Ferrer, Tehual o el programa líder de la Unión Europea, que, si bien le dan a la definición de globalización distintas características, distintos enfoques, todos coinciden en afirmar que los procesos de globalización, si bien se producen en un espacio económico común que es el mundo en su conjunto, en la práctica actúan en múltiples territorios, o sea que los territorios que entran y salen permanentemente de los procesos, o de la relación de los procesos de globalización, de alguna

manera sufren de manera directa los efectos de estos procesos que se dan a nivel macro-; entonces, la idea es advertir sobre la fuerte incidencia que los procesos a nivel mundial tienen sobre el territorio, sobre todo cuando se generan economías que están vinculadas a los procesos relacionados con el comercio internacional.

¿Cómo pueden responder los territorios a las tendencias negativas de la globalización? Hay autores que plantean que tiene que ser una forma de resistencia, y otros, que los territorios tienen que adaptarse a estas consecuencias. Según las visiones que dicen que la globalización es un hecho inexorable, no queda otra que producir situaciones para adaptarse a esos cambios inexorables, mientras que otras visiones que dicen que los procesos de globalización pueden transformar la reconfiguración de los territorios, pero dependiendo de la acción de los propios actores, mencionan más una estrategia de resistencia. Hay propuestas de varios autores que tienen que ver con reconstruir una nueva ruralidad, darle una noción humanista al desarrollo, fortalecer una integración interna y los procesos endógenos, etc. ¿Cuáles son las principales limitantes que nosotros vemos en este momento para la aplicación de la estrategia de desarrollo territorial? Las limitantes operativas: la carencia de equipos interdisciplinarios, la escasez de recursos públicos y privados para actuar en el territorio, incluida la inversión en obra pública (por eso, pensamos que el ProsaP cumple una gran función en este proceso); una falta de concordancia entre los tiempos institucionales y los tiempos de las comunidades beneficiarias; dificultades para conseguir a veces una arquitectura institucional que vincule a todas las entidades que tienen participación en el medio, y en cuanto a las limitantes estratégicas, la falta de compatibilización de los modelos de intervención institucional. Nosotros pensamos que generalmente cada institución tiene su propio sello, su propio signo, su propio método de trabajo, y muchas veces es muy difícil compatibilizar distintos enfoques de intervención para conducirlos por una estrategia de desarrollo territorial consensuada y con una visión común.

En cuanto a las limitantes estructurales exógenas, están los recién mencionados: efectos negativos de la globalización, la persistencia en el medio rural de mercados imperfectos y poco transparentes. Es un tema muy importante, que causa restricciones muy fuertes, los procesos de concentración de la tierra y la expansión desordenada de la frontera agrícola. En cuanto a las limitantes estructurales endógenas (que tienen que ver con nuestra acción



institucional), vemos una excesiva descentralización de las decisiones políticas, una ausencia o debilidad de las políticas públicas en algunos territorios, como la inexistencia de planes de ordenamiento territorial, y la carencia de instrumentos, de políticas que permitan modificar la estructura agraria actual, como la tenencia de la tierra y el reconocimiento del derecho de comunidades originarias, etc.

Nosotros planteamos el tema del enfoque o la estrategia del desarrollo territorial que necesariamente tiene que abordar cuatro dimensiones. La dimensión económico-productiva es una, que tiene que ver no solamente con la generación del excedente, sino de la forma como se distribuye ese excedente y con cómo se utiliza dentro del territorio. La dimensión ambiental, que tiene que ver con priorizar los ecosistemas débiles que suelen tener invisibilizada la función que cumplen como proveedores de bienes y servicios ambientales, tiene que ser considerada porque es fundamental para la supervivencia del ecosistema y para que se continúe desarrollando sus servicios ambientales. La dimensión sociocultural tiene que ver con todo lo que hace a las relaciones sociales y a la forma como se rescatan las manifestaciones histórico- culturales. Y finalmente, la dimensión político-institucional, que se refiere a la promoción del fortalecimiento y la gestión de la transparencia y a la forma de cómo se llevan adelante los gobiernos locales.

Por último, quisiera plantear cuáles son los principales desafíos futuros que tiene la estrategia de desarrollo territorial para poder ser implementados por instituciones y puedan tener impacto a nivel del territorio. En primer lugar, el desarrollo del fortalecimiento de la capacidad de coordinación de políticas públicas. Yo creo que estamos flojos en ese punto; hay que superar estrategias de desarrollo que son centralistas, verticalistas, sectorialistas o de focalización parcial. En síntesis, cada uno de estos términos tiene una implicancia en la forma como se orienta la intervención en el sector agrario, el desarrollo de fortalecimiento de la institucionalidad local y la planificación estratégica de las inversiones, sobre todo no como forma del total de una mayor capacidad de los territorios, sino como una forma de equilibrar las asimetrías del territorio. Nosotros pensamos que la obra pública tiene que estar orientada a esa acción de equilibrio dentro del territorio.





GERARDO  
DE JONG

Investigador de la Unidad Ejecutora en red del CONICET Comahue, integrada por la Universidades de Jujuy, de Rosario y del Comahue.

Voy a referir brevemente al libro *La floricultura patagónica del Alto Valle. Conflictos de una actividad económica ineficiente en la era del capital tecnológico*. Voy a comentar algunos emergentes que me parecen que son importantes para mover a la reflexión, o en todo caso, a la confirmación de que en otro tipo de actividad pasan cosas similares. Este trabajo terminó en 2005, y yo diría que al día de hoy la cosa se ha agravado mucho y probablemente estemos asistiendo a una etapa tan crítica que hasta uno podría llamar determinante en la floricultura del Alto Valle. Esto parece catastrófico, y tal vez lo sea o tal vez no lo sea: todo depende de cómo nos manejemos de ahora en adelante. En principio, la actividad frutícola se inicia como un proyecto de planificación inglés, de capitales vinculados con el ferrocarril; los británicos inventan la tenencia de la tierra, por lo cual compran propiedades grandes y las subdividen en chacras del orden de las 10 hectáreas, y también crean la escuela para enseñar a cultivar peras y manzanas, en la localidad de Cinco Saltos, actual Facultad de Agronomía de la Universidad Nacional del Comahue. Luego inventan los mecanismos de comercialización con la Argentine Fruit Distribution, y todo esto funcionó dentro de cierta lógica, donde el agente principal productivo obtuvo tasas de ganancia: con cinco hectáreas de peras y manzanas, podían sostener a los hijos estudiando en Buenos Aires, en la universidad, normalmente con algún departamento que compraban. Esto no es la apología de los ingleses. Los ingleses, cuando se expropió el ferrocarril, se fueron, no les importó nada lo que les podía pasar a los productores, a quienes comercializaban, pero lo que sí es cierto es que a partir de ese momento los que comercializaban la fruta no fue más la AFD, sino que fueron fruteros del mercado de concentración de Buenos Aires y el mercado de concentración de Avellaneda. Estos fruteros necesitaban capitalizarse para funcionar, así que manejaron su capitalización a partir de una reducción fenomenal del precio de las peras y manzanas con respecto al capital inglés, reducción que se produjo de un día para el otro. Creo que esto es una enseñanza, porque los ingleses no están muy bien que digamos; ahora toda Europa está destruida, pero lo cierto es que en ese momento tenían en claro que para poder producir y ser eficientes en la producción, había que inventar eslabonamientos que hiciesen posible una competencia adecuada a nivel mundial. De hecho,

ellos recibían fruta argentina y la distribuían en toda Europa, pero hemos asistido a un fenómeno que es impresionante: la pérdida de posiciones de la Argentina entre los competidores del hemisferio sur, cosa que es estrictamente necesaria para colocar fruta contra estación en el hemisferio norte. Esto se debió justamente a los bajos precios que obtenían los productores de estas nuevas firmas de comercialización. Fue tan grande el impacto que casi inmediatamente los productores de las chacras más pequeñas empezaron a tener serios problemas, sobre todo si estaban ubicados en los suelos de las partes menos favorecidas del valle en materia de las tierras en general. Esto llevó a que la competencia en la colocación de fruta en el exterior implicase también una reducción por parte de los países compradores, reducción que los comercializadores pasaron a las chacras, y se produjo un círculo vicioso de destrucción del productor. En 1993, el panorama fue el siguiente: las empresas de comercialización que habían ido creciendo empezaron a tener su propia producción. ¿Para qué? Para contrarrestar la baja calidad de fruta que les entregaban los productores independientes. Por otra parte, todavía no cosechaban y dependían del productor independiente. La tasa de ganancia de un productor que producía en ocho hectáreas es de 30.000 kilos por hectárea, 3,6% en 1935. Para ver los dos momentos, ese productor producía el 27%; esto lo pudimos armar con datos históricos que estaban en los archivos del INTA de Guerrico, es decir, el INTA del Alto Valle. ¿Qué produjo esto? En general, áreas productivas cesantes. Los pequeños productores desaparecieron; superficies incultas; superficies que fueron ocupadas normalmente; expansión urbana. Era más cómodo para la expansión urbana usar tierras agrícolas, por todas las razones que uno puede suponer al respecto, y el uso productivo, el recurso tierra era ineficiente. Parte de las chacras abandonadas se orientaban hacia la subsistencia de la familia; este era el estado de situación. Además, se empezaron a generar problemas de drenaje y problemas de salinización de las tierras. ¿Cuáles eran las dificultades de esa estrategia adoptada? Extensión de las cadenas de frío y comercialización, que no se invirtió en esto, que era el negocio realmente de comercialización, conocimiento de las condiciones agroecológicas del Alto Valle. La Universidad del Comahue acaba de cumplir 40 años; no existe ningún mapa detallado del suelo del Alto Valle. Fijémonos hasta qué nivel la Universidad se ha quedado al margen de este contexto, es decir, falta de inversiones, conocimiento del mercado real y potencial. Las empresas de comercialización no financiaron

estudios que permitiesen analizar por qué eran exitosas zonas tan cercanas como Chile o zonas más alejadas como puede ser Sudáfrica o como puede ser Nueva Zelanda. Después, falta de conocimiento y de inversión en la conformación en los excedentes, en las regiones productoras del hemisferio sur, que es un complemento de lo anterior, y falta de investigación y tecnología genética. Mientras que países como Nueva Zelanda han hecho pingües ganancias inventando variedades, nosotros todavía no tenemos la variedad óptima para el Alto Valle, y tuvimos tiempo.

Pero este conflicto iba a tener un problema más serio a más largo plazo: el problema más serio es que estos productores independientes, ya hacia 1990, estos productores integrados, los que unen producción y comercialización, hacia 1998 ya producían enormes cantidades de fruta propia, pero lo que no sabían es que nunca iban a ser eficientes. Ellos pensaron que iban a ser eficientes, pero no fueron eficientes produciendo fruta propia. ¿Cuál es el problema? Sencillamente, es imposible ser eficiente en un cultivo intensivo en grandes explotaciones. Imaginémoslo que una chacra de 100 hectáreas, que sería una chacra chica ahora, requiere por los menos 50 operarios permanentes, más otro operario que se agregaría durante la época de cosechas. Es imposible manejar con eficiencia esa cantidad de gente que está distribuida en 100 hectáreas. Imaginémoslo lo que puede ser esto trasladado a casos como una chacra que hay en el Valle Medio, que tiene 2.000 hectáreas. Si bien está dividida en unidades ejecutoras, lo cierto es que es muy difícil ser eficientes con esto. ¿Por qué? Porque a un peón, a alguien que está curando, se le tapan los picos de una curadora; hablamos de tapa; le roban agroquímicos y no tienen forma de controlarlo; le roban combustible y no tiene forma de comprobarlo; en resumen, la pérdida en materia de insumos y la pérdida de calidad de los trabajos realizados inciden en la calidad de la fruta. Entonces, altos costos productivos y calidad media es lo que caracteriza a la producción, a las chacras en manos de las grandes firmas que comercializan y producen a la vez, pero no producen toda la fruta que comercializan. A lo sumo, llegan a producir un 50%; hay algún caso del 60%, pero no toda la producción, por una razón muy sencilla: en el ínterin, en las chacras que quedaron mientras esto sucedía, las chacras que quedaron de productores independientes, fueron mejorando sus cultivos. ¿Por qué? Porque tenían cierta capacidad de generar excedentes. Las chiquitas habían desaparecido, pero las que en 2005 tenían entre 15, 20, 25, hasta 50 hectáreas manejadas por un productor, con una cantidad de empleados capaz de ser controlados,

~  
*Es interesante que uno sabe qué le pasa a cada árbol en la chacra, porque desde el tractor uno va viendo lo que le pasa. Esto es lo que se pierde en la explotación grande.*

---

~  
*Estuve asesorando al Proyecto Nacional de Manejo de Cuencas Hidrográficas y Conservación de Suelos en Perú en este tema y les puedo asegurar que es posible lograr esa reestructuración parcelaria.*

---

una chacra de 50 hectáreas está en el orden de los 10 empleados en total, es decir, con 50 hectáreas, es posible controlar lo que sucede en el conjunto de la explotación.

Lo digo porque he sido productor, y cuando yo iba en el tractor haciendo determinado tipo de tarea —esto durante la dictadura, época en la cual tuve que refugiarme como productor frutícola—, me sucedía algo interesante: ~sabía qué le pasaba a cada árbol en la chacra, porque desde el tractor uno va viendo lo que le pasa; está haciendo una tarea y va viendo lo que pasa. Esto es lo que se pierde en la explotación grande. Prácticamente, hay un manejo árbol a árbol. Los productores independientes, en ese ínterin, fueron renovando variedades, fueron incorporando formas modernas de conducción, como las espalderas, espalderas con distancias entre plantas más apretadas; se hicieron cultivos de monte libre también; lo hicieron con mayor densidad, etc. Es decir, empezaron a tener mucha más eficiencia, pero una eficiencia que nunca se ha visto reflejada en los precios, pero sí con un mínimo excedente en explotaciones que, a lo mejor con 25 hectáreas, es una explotación de carácter familiar, como antes, en el pasado, lo fueron las de cinco hectáreas: esta es la pérdida de posición de la Argentina en cuanto eficiencia productiva.

Ahora bien, es interesante que estos productores integrados logren competir mejor en el mercado con la fruta de mejor calidad que les hacen llegar a los pools de empaque los productores independientes. Esta es la gran contradicción de la fruticultura, que además amenaza con destruir la actividad misma. Líneas de acción posible, más allá de que hay algunos asesores de la Legislatura de la provincia de Río Negro que están pensando en utilizar nada más las operaciones de compraventa a través de contratos obligatorios y públicos... ¿Con esto se va a solucionar el problema? No se va a solucionar el problema con eso. La única forma de solucionarlo es con una reestructuración parcelaria, y eso es posible. Yo, personalmente, ~estuve asesorando al Proyecto Nacional de Manejo de Cuencas Hidrográficas y Conservación de Suelos en Perú con este tema, y puedo asegurar que es posible lograr esa reestructuración parcelaria. El único problema es que en esto se tiene que dar una tarea de planificación, que esté prácticamente respirándoles en la nuca a todos los productores, sean estos integrados o independientes. Es un problema no de imponer cosas por la fuerza, sino que es un problema de tomar decisiones acertadas en tiempos acertados, manejando los instrumentos de política económica para que esto se dé.

~

ALEX

ZIEGLER

---

Exministro del Agro y la Producción en la provincia de Misiones durante el período 2003-2009 y, desde diciembre de 2009, Diputado Nacional por la provincia de Misiones.

---

Soy hijo y nieto de pioneros de Misiones, que vinieron con esperanza y con vocación de trabajo a tratar de desarrollar un territorio, y lo lograron, cosa que en otras épocas, después, se terminó malogrando, y estamos tratando de reconstruir. Pero en ese espíritu uno se forjó y con ese espíritu voy a expresarme. Yo creo que lo que puedo aportar parte de la visión de una formación humana que uno tuvo en un ámbito, y de la oportunidad que tuve de ocupar espacios institucionales que me permitieron practicar lo que pensé y seguramente, en algunas oportunidades, ser acompañado por mucha gente para que se lograran objetivos concretos.

Me parece que para poder trabajar los territorios y desarrollarlos es esencial, a partir de que el hombre comenzó a vivir en comunidades, pensar que tiene que haber un sistema que nos comprenda a todos y nos permita generar bienestar para todos. Siempre me refiero mucho a un autor que para mí es muy simple en expresar algunas ideas, que a uno se le complica tanto a veces hacerlo, y es el caso de Peter Drucker, que dice simplemente que hay dos situaciones: una, la del poder real, que es la de la gente, y la del poder legal, que es esa institucionalización que se pone de manifiesto para que desde ahí se consolide la idea de bienestar general del territorio del que estamos hablando y de su organización política. Creo que para que eso funcione bien es necesario, también, no solo crear esas instituciones, sino que no se nos queden trancadas en sueños y pensamientos, y que suceda que las instituciones sean más protagonistas que los objetivos que se persiguen para la gente. Ahí es donde se nos complica la existencia. Entonces, creo que los desafíos que se nos dan, se nos dan en estos tiempos, y se nos dieron, entiendo, hace unos 10 años, en que hay cambios profundos en los territorios. Por eso, insisto: puede alguno interpretar cuestiones ideológicas, si soy un activo militante de los principios ideológicos que yo practico; lo hago con gusto y con placer; por eso participo en la actividad política, y desde ahí veo la necesidad de que el dinamismo institucional sea fluido y acompañe los cambios de realidades. ~Creo que hay que ser muy innovador en las nuevas estructuras y diseños institucionales que se requieren para administrar determinadas herramientas de gestión de los territorios o determinados mecanismos de administración de políticas públicas en los

---

*Hay que ser muy innovador en las estructuras y diseños institucionales que se requieren para administrar determinadas herramientas de gestión de los territorios.*

---

territorios. Esto es absolutamente necesario y hay que ponerlo en práctica en los territorios, con la participación de todas sus comunidades. No hace falta ser un profesional ni nada por el estilo; hay que tener solamente vocación de trabajar. Y quiero, sí, referirme a un punto. Decía que es distinto lo que le pasó a mi abuelo, a mi viejo, que pudieron trabajar tanto, de lo de ahora. Y recuerdo frases que mi papá, decían: “Vamos a ir a hacer la casa del vecino”; “vamos a hacer una fiesta en la escuela”; “vamos a construir la escuela”; “vamos a construir la iglesia”; “vamos a hacer el camino”; “vamos a arreglar el puente”, y hoy decimos “están haciendo tal cosa”, “deberían hacer tal otra”. No nos comprometemos; somos actores del territorio y nos desprendemos de la responsabilidad que nos toca, y pretendemos que solamente nos abarquen los beneficios y no los compromisos y las responsabilidades para cambiar esas realidades. Eso creo que tiene que ver con esto que digo, con las innovaciones institucionales que se requieren en los territorios, pero a partir de la participación y el compromiso, no en la búsqueda de la culpa de quién hizo algo mal porque estamos mal, sino con el compromiso de asumir la responsabilidad de administrar las herramientas que nos hagan cambiar las cosas para que las cosas vayan mejor para todos.

Quiero también aprovechar la oportunidad para comentar algo sobre un hecho que fue público. Lamentablemente, hay gente que mira muy sesgadamente las realidades... Cuando al Gobernador de la provincia de Misiones se le ocurre hacer un plan de recuperación nutricional para más de 8.500 misioneros que viven con problemas de nutrición, hace un programa que llevaba el título de Hambre Cero. Inmediatamente, los medios empiezan a mostrar a los chicos que tienen problemas. Me imagino que nadie hace un programa para recuperar las condiciones nutricionales de la gente si no hubiera problemas nutricionales. Nosotros partimos de la base de reconocer las dificultades que en los territorios existen para poder cambiar, si no es absolutamente imposible, y no es posible cambiar las realidades si nos echamos unos a otros las culpas de quién las generó, sino que debemos asumir esas responsabilidades. Por eso me quedo con esas frases de los viejos: “Vamos a hacer la escuela”, “vamos a hacer la iglesia”, “vamos a construir nuestro futuro”, “vamos a desarrollar nuestras comunidades”. Creo que empezar a conjugar en ese plural, que suena tan lindo, es mucho mejor.

Misiones es una provincia, y voy al territorio para hacer una breve descrip-



ción, con una realidad muy particular. Somos una de las provincias más chicas del país; no llegamos a los tres millones de hectáreas. Por suerte, tenemos casi un millón y medio de hectáreas de selva que queremos conservar con esas bellezas, no por mí, sino por las Cataratas y por los Saltos del Moconá, y por tanto paisaje que afortunadamente nos rodea a los misioneros, y que queremos seguir conservando. Pero también hay un millón y pico de misioneros que quieren vivir bien, y ese millón y pico de misioneros tiene una tasa demográfica de crecimiento casi cercana al 2%, entre los que me incluyo. Creo que nosotros tenemos que mirar el desarrollo en ese contexto territorial, con sus habitantes, y también saber que ese territorio, en sus recursos naturales, lo visualizamos cuando desarrollamos el plan de la actividad política para el desarrollo territorial; que hay un tercio de esa superficie, más o menos, que tiene una función netamente ambiental o principalmente ambiental, que es esa selva que queremos conservar para que nos provea agua, paisaje, para desarrollar el turismo y demás. Pero, por otro lado, hay una realidad: está instalada en el territorio una fuerte concentración, en ese millón y medio de hectáreas; creo que quedan, con actividades productivas, unas 700.000 a 800.000 hectáreas concentradas en no más de 15, tal vez 20 empresas, que hacen un fuerte desarrollo económico sobre ellas, utilizando esos recursos naturales, y eso no busca o no mira tanto su función social y su función ambiental, sino principalmente su función económica. Y en las otras 700.000 a 800.000, números más, números menos, tenemos casi 35.000 pequeños productores que tratan de desarrollar el sustento para salir adelante. Partiendo de esa realidad territorial nosotros elaboramos algunas ideas. Voy a contar lo que hicimos, lo que se nos ocurrió hacer en ese contexto. Pensamos: en el Alto Valle, la fruta; en Misiones, el té, el tabaco, la yerba. Estructuras productivas... Pensemos en el tabaco. Cuando me tocó asumir el Ministerio, 18.000 pequeños productores entregaban la producción a dos firmas. ¿Quién ponía el precio? Ni se pregunta. En yerba mate, 17.000 productores y cuatro o cinco firmas comercializan el 80% de lo producido. ¿Quién pone el precio? Ni se pregunta. Con el té pasa exactamente lo mismo: con un poco menos de productores, 6000 / 7000 productores, cuatro exportan más del 90%. ¿Quién pone el precio? Esos cuatro. Entonces, queda la producción de materias primas con destino industrial en manos de un grupo de once personas que administran empresas que deben garantizar la distribución de la riqueza que se produce en el territorio para permitir el desarrollo digno de los pequeños productores.

Es casi imposible que la buena voluntad, en esos aspectos, produzca tanta generosidad como para distribuirla con criterio justo, y es ahí donde aparece la necesidad de instalar institucionalmente, desde el Estado, cosas, para incrementar la capacidad de producción. Como las chacras son de 25-30 hectáreas, pensamos en los estratos productivos; para ello, nos respaldamos en el INTA y en la Universidad, para que nos ayuden a desarrollar tecnologías en sistemas agroforestales, de manera que, mientras producíamos o sembrábamos maíz y plantábamos mandioca, crecía un árbol que a la larga iba a entrar al sector de la industria forestal y, al mismo tiempo, les daba comida a los productores. Hoy podemos hablar de entre cuatro y mil hectáreas de estanques donde se produce la acuicultura; un desarrollo acuícola de los más importantes del país está hoy en Misiones, que era un lugar donde las vacas solo iban a tomar agua. Hoy ahí se producen bienes que generan riqueza y permiten mejorar los ingresos del productor. Por el otro lado, si los árboles que cultivamos son melíferos, junto con la selva que conservamos, nos permitía claramente hacer un desarrollo apícola razonable. Esa fue una de las lógicas de hacer ese estrato de producción en pequeños productores, para permitir mejorar sus ingresos y pelear en ámbitos institucionales. También está el Instituto Nacional de la Yerba Mate, donde se discute el precio que se les debe pagar al productor, al secador y al molinero. Fue duro el conflicto hace poco, en marzo. Nos peleamos para que pagaran un poco más los consumidores, pero para que tuvieran un poco más nuestros productores, y no tenemos problema en decirlo. Pero ahí hay un ámbito institucional público, al que se le delegan las facultades propias del Estado nacional a una organización que tiene mayoría privada y donde se discute esa realidad de la cadena productiva. Lo mismo la Coprotec, que es a nivel provincial, o la Cotaprom, que es para el tabaco, o sea, para el té y el tabaco, donde tratamos de establecer mecanismos para mejorar y luchar por un mejor precio para los productos. Por otro lado, trabajar la agregación de valor, y no trabajarla solo partiendo de la visión de quien dice “radico una gran industria y resuelvo el problema de agregación de valor”; no es la mecánica; no es la única. Tenemos ejemplos de una empresa forestal que tiene más de 300.000 hectáreas, y lo que está haciendo es simplemente una integración vertical absoluta, con maximización en los procesos tecnológicos, que maximicen la renta del capital, pero que jamás se van a fijar en ningún tipo de renta social que pudiera desarrollarse en el territorio: no. No sirve, como territorio, promover grandes inversiones de capital que maximicen renta al capital sin fijarse

en lo que sucede socialmente. Para eso, debe estar presente el Estado; no reniego de ello; simplemente, digo que solo con ello no se puede. Es más: es difícil convivir con ello. Si esa agregación de valor la coloco en manos de un emprendimiento cooperativo, donde el productor en su organización se compromete a trabajar para agregar valor a su materia prima, les digo siempre a ellos: “Hagan lo mismo que hace la sociedad anónima que les jode”, que es como decir: “Hagan lo mismo: ellos le compran a ustedes, procesan de la manera más eficiente y pelean el mejor precio del mercado”.

Entonces, la forma más idónea de distribuir riqueza en una economía de mercado es un desarrollo de modelo cooperativo, donde el productor no puede echarle la culpa a otro de lo que le está pasando, sino que debe buscarlo al otro para comprometerse juntos para salir de su realidad mala y pasar a una mejor realidad. Ese criterio de desarrollo cooperativo creo que también es necesario, pero todo esto no es suficiente si nosotros pretendemos que un colono viva sin luz, sin agua, sin asfalto, sin escuela, sin seguridad, sin hospital. También el Estado debe llegar con esos servicios, para que haya dignidad en la vida rural; si no, es imposible. Yo no puedo pretender que en la ciudad, con todos los servicios, viva una clase de gente que esté en un nivel de servicios abastecidos comunitariamente, y en el otro extremo, nada. Así que creo que ahí también hemos trabajado, y mucho. Hemos trabajado mucho por la feria franca, y hoy en día, mercados concentradores zonales, porque el productor es el que comercializa directamente. Respecto de la feria franca, hablamos de 2.500 productores y hoy, en el mercado concentrador, ~a través de la cooperativas, prácticamente todos los productores misioneros de alimentos tienen contacto directo con el consumidor, cosa de que un millón cien mil misioneros comiencen a abastecerse en sus necesidades alimentarias en esos mercados. Es una manera de que, siguiendo la misma lógica de la economía de mercado, se pueda achicar esa tremenda brecha que había entre el consumidor y el productor para evitar aquellos que buscan renta en la intermediación. ~Creo que para lograr todo esto, simplemente, es necesario trabajar mucho; es necesario incorporar muchísima tecnología en todos los aspectos, en la tecnología del proceso, en la tecnología de la gestión del proceso y en la tecnología de la gestión del proceso social, que tiene que administrar el desarrollo de los territorios. No todo está inventado. Muchas de esas cosas las aprendemos más de la gente, que nos enseña.

---

~  
*A través de la cooperativas, prácticamente todos los productores misioneros que producen alimentos tienen contacto directo con el consumidor.*

---

---

~  
*Es necesario incorporar tecnología en la gestión del proceso social que administra el territorio. No todo está inventado, muchas de esas cosas las aprendemos de la gente, que nos enseña.*

---

Voy a relatar dos anécdotas breves. La primera: hicimos un plan de desarrollo. Estábamos trabajando en un plan de desarrollo en San Pedro, Misiones. Siempre nos fijamos qué tenemos y qué no. Y por lo que no tenemos, no podemos empezar, porque nos falta la plata para tener esto, esto y esto. Un colono vino y me dijo: “¿Sabés lo que pasa, Ale? Por eso nunca anda esto. Porque yo cuando quiero plantar mandioca, voy al galpón; si tengo los elementos, voy a la chacra y planto con lo que tengo, pero pienso sí, que necesito un tractor, pero mientras tanto estoy haciendo”. Esa fue una gran escuela para mí. Cuando uno busca el desarrollo territorial, no hay que quedarse esperando que venga el gran financiamiento para comenzar. Hay que comenzar con los recursos que existen, movilizarlos, y tener la capacidad de movilización, y eso genera excelentes liderazgos sociales. Muchos de ellos son intendentes en sus comunidades a partir de este proceso, y eso me da una tremenda alegría, porque es el más genuino reconocimiento de haber trabajado con la gente y haber alcanzado niveles de gestión pública por esos mismos actores, en sus propios territorios.

Y la segunda anécdota: a un hombre de un barrio, de Eldorado, antiguo centro, en un bajo, un día voy y le digo: “Don Rodríguez, ahora tiene acá un vecino que va a ser candidato, así que creo que usted tiene al candidato que mejor lo va a representar”. “No”, me dijo. “No, Don Ale, porque él ve el cerro del mismo lado que yo nomás; nosotros también debemos seguir a los que ya llegaron y ven del otro lado”. Con eso quiso decir que la construcción de los liderazgos locales se debe respetar, se deben construir y socialmente se deben anclar en el territorio, para administrar esos desarrollos territoriales que tanto necesitamos.



CARLOS

BASAÑES

---

Consultor del Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura, y gerente de la Confederación Cooperativa de la República Argentina.

---

**E**n el caso de Misiones, nos han señalado los problemas de los pequeños productores, de la necesidad de articular cadenas de valor, de defendernos de la estructura monopólica en la industrialización de los productos, y uno rápidamente piensa: “Bueno, la solución para esto son las cooperativas”. Enseñar cooperativismo en Misiones es más o menos como vender hielo en Alaska, prácticamente, porque el cooperativismo en Misiones es de larga tradición. Entonces, uno debería preguntarse qué es lo que está pasando con nuestras cooperativas, porque aquellas respuestas que uno supone que deberíamos haber encontrado rápidamente en estrategias asociativas han servido en determinado momento y ahora no nos están sirviendo; sirven para una cosa y no para otra. Tratando de preguntarnos hasta qué punto sirve el instrumental cooperativo, el Ministerio de Agricultura y el IICA decidieron realizar, precisamente, un trabajo de diagnóstico sobre cooperativas agropecuarias, a los efectos de desarrollar alguna línea propositiva.

Lo que yo voy a comentar ahora es básicamente ese trabajo o algunos elementos de ese trabajo de diagnóstico, que nos ayuden a destacar experiencias muy ricas en sus éxitos y fracasos, como encontramos en la provincia de Misiones y otras provincias de fuerte reinado de cooperativistas, como Entre Ríos, Córdoba, Santa Fe, Mendoza y otras tantas, a los efectos de ver dónde estamos parados cuando hablamos de cooperativismo agropecuario. Nosotros, en la Argentina, tenemos aproximadamente 1.600 cooperativas agropecuarias. Cuando digo “tenemos”, me estoy refiriendo a que están registradas y tienen su matrícula activa, es decir, están formalmente en funcionamiento 1.600 cooperativas agropecuarias. Hay más de cien cooperativas que hoy existen todavía, y que fueron constituidas antes de 1945 y que, de alguna manera, respondieron al proceso de colonización de fines del siglo XIX, de principios del siglo XX. Otras cooperativas fueron constituidas en el último quinquenio, del 2006 al 2010. Más de 300 cooperativas representan aproximadamente el 80% del movimiento económico y la cantidad asociada a la cooperativa. Es decir, hay 300 grandes cooperativas muy tradicionales, con una trayectoria superior a los 50, 60, 70 años; son las cooperativas de antes del 45 y emergentes de los

---

*En los últimos 10 años, tuvimos más de 1.000 cooperativas nuevas. ¿A qué necesidad responden? Trabajar sobre los problemas de los pequeños productores.*

---

primeros gobiernos peronistas. Ese es el núcleo fuerte del cooperativismo agropecuario en la Argentina; ese núcleo fuerte más otras experiencias que se han sumado a lo largo de la historia son las que han pasado por un proceso de reestructuración y replanteamientos muy fuertes con respecto a cuáles son las finalidades, funciones que tienen que desempeñar en cada uno de los territorios, y estos temas vamos a tratar de abordarlos a continuación. Además, tenemos el otro gran grupo, que es el de todas las cooperativas emergentes de este último proceso democrático. ~Fijémonos que en los últimos 10 años han surgido más de 1.000 cooperativas nuevas, un número absolutamente enorme respecto a estas 300 o 500 históricas. ¿A qué necesidad responden esas cooperativas? Precisamente, a esa vocación por responder a la organización de los pequeños productores para resolver cada uno de sus problemas. Ahora bien, ¿qué ha pasado con todo ese conjunto de cooperativas? El primer tema que hay que tener en claro es que si nosotros tomamos una fotografía de 2002, en el Censo Agropecuario de 2002, y tomábamos a todos los pequeños productores extrapampeanos y, en particular, extrapampeanos pobres, es en la tipología “A” dentro de la metodología de trabajo de la agricultura familiar... Pero si tomábamos a todos los pequeños productores pobres de las economías regionales, solo el 3% estaba vinculado a alguna cooperativa; es decir, el 97% de estos productores, y que uno diría que son efectivamente los productores para los cuales uno inventó la figura de la cooperativa, no están utilizando esta forma. De alguna manera, para responder a esa necesidad surge este proceso muy intenso de la política pública y de la iniciativa de los propios productores de la organización de cooperativas. Todo este conjunto de cooperativas ha tenido una tasa de fracaso bastante importante; esto también tenemos que reflexionarlo. Algunas cooperativas que no han dado ninguna señal de vida formal, que no han mandado ningún papel a los organismos de control en los últimos tres años puede ser que existan, pero probablemente tienen una baja existencia. Estuvimos haciendo, en el marco de este trabajo, alguna identificación y algún diagnóstico un poco más fino en algunas de las provincias, en particular en las provincias en que más se habían creado cooperativas como es el caso de Misiones, el de la provincia de San Juan, de Tucumán, y en todas ellas encontrábamos debilidad institucional y pocas cooperativas con una actividad medianamente de economía consolidada dentro en este grupo emergente, y entonces ahí uno se tiene que preguntar

qué fue lo que pasó con todas estas cooperativas, qué diagnóstico estamos haciendo. Y a nosotros se nos ocurren algunas cosas.

El primer problema es que las cooperativas generalmente están constituidas en la experiencia de cooperativa dirigida a resolver todos los problemas que tienen todos los productores agropecuarios de tranqueras para afuera y, en realidad, los pequeños productores, antes que eso, tienen problemas tranqueras adentro. Hay un problema de dotación de recursos y de organización de los recursos, si no resolvemos estos temas, los problemas de comercialización y de industrialización que pretenden resolver las cooperativas no pueden llegar a resolverlos. Y el otro punto que también nos parece importante es que quizá tengamos que pensar en otros modelos de cooperativas, que se adecuen más a este perfil de productores; en realidad, más que de productores, estamos hablando de productores/trabajadores rurales. Entonces, esto requiere un diseño institucional distinto del diseño institucional con el cual nosotros estamos regularmente llegando a estos productores. Es decir, muchas veces el problema no es que el productor no esté comprendiendo la herramienta cooperativa, sino que nosotros creemos que la herramienta cooperativa no es la apropiada o no se ha adaptado a esa necesidad del productor. Esta fue la línea de trabajo intensa en que estuvimos trabajando con muchos de los responsables de agricultura familiar en el territorio, y en función de la cual surgieron varias propuestas que exceden un poquito al objetivo de esta charla. Visto este primer paneo, y yendo al tema de pensar en las cooperativas de los territorios, yo creo que es muy importante señalar que, como ustedes saben, se han producido modificaciones muy importantes en los territorios rurales, en los territorios agropecuarios, muchas de las cuales tienen que ver con modificaciones de carácter social: el proceso de urbanización, nuevas pautas de consumo, nuevos círculos de pertenencias. ~El productor que antes se sentía identificado con su cooperativa porque le daba identidad a su lugar hoy encuentra otros ámbitos de pertenencia, otras formas de vinculación, otras militancias sociales, que de alguna manera hacen que la cooperativa tienda a desempeñar otro papel desde el punto de vista social, desde el punto de vista de la construcción de identidad. Hay, además, temas específicos, como la reducción de los costos de transporte, las mejoras de los sistemas de comunicación. Por ejemplo, si la cooperativa era habitualmente el lugar de abastecimiento del productor, a medida que se reducen los costos de transporte, el productor tiene posibilidad de ir a otros lugares y construir otra

~

---

*El productor que antes se sentía identificado con su cooperativa, porque le daba identidad a su lugar, hoy encuentra otros ámbitos de pertenencia.*

---

sociabilidad. Estos procesos de transformación de la sociedad se suman, por supuesto, a los procesos muy profundos del territorio, de agriculturización, del avance de la soja, la expansión de la frontera agrícola, que hace que ingresen, al territorio de la cooperativa, agentes extralocales que no tienen que ver con su historia ni con la construcción de sus instituciones. La reducción del número de productores, nuevos actores, los pooles, los contratistas, que hacen que se modifique la realidad del territorio, concentración y extranjerización de los principales eslabones de la cadena de valor, todas estas cosas que ustedes viven y conocen en profundidad... Lo que yo quiero agregar a esto es que así como se han producido todas estas modificaciones en los territorios, en forma correlativa ha habido transformaciones muy importantes hacia el interior de las cooperativas, sobre todo cuando estamos hablando de aquellas 300, 400, 500 históricas cooperativas tradicionales que había apuntando, que han sido muy profundas, que tienen que ver con todos los procesos de absorción de mayor escala de las cooperativas, cooperativas que de una localidad desaparecen y que son absorbidas por localidades diferentes; esto requiere nuevos sistemas de participación, todos los procesos de profesionalización, es decir, cuerpos profesionales que, debido a las exigencias competitivas de la cadena de valor, requieren desarrollar cuerpos profesionales, además, con capacidad no solo para llevar una gestión, sino para planificar, para tener un objetivo respecto a la estrategia global de la cadena de valor, para realizar el pasaje de la lógica comunitaria a la lógica societaria, la mayor racionalización económica, la relación entre el productor y la cooperativa. Una cooperativa antes podía adelantar financiamiento en función de una relación de años, de una relación afectiva, de una relación personal, pero hoy ya los criterios son más racionales, producto de un proceso de aprendizaje muy duro que significó la década del 90, con todos los problemas de endeudamiento del sector agropecuario que fueron trasladados hacia las cooperativas, y que se llevó puestas gran cantidad de organizaciones. La emergencia de nuevos sistemas de capitalización, el surgimiento de nuevas formas de integración entre cooperativas, esta transformación, por ejemplo de Sancor, que pasa de ser una cooperativa, en su momento, de más de 300 cooperativas, es decir, una federación de cooperativas, a ser una cooperativa única, una cooperativa de primer grado; la aparición de los centros de desarrollo cooperativo por parte de DACA, como gran federación, que atiende directamente al productor, pero sin la mediación de una cooperativa; la mayor articulación de las cadenas de valor industrial, por ejemplo, en caso de



Fecovita, donde cada vez las cooperativas tienen menor grado de autonomía frente a esta planificación central que realiza el núcleo de la cadena de valor; una serie de modificaciones profundas que, por suerte, nos hemos dedicado a investigar y a reflexionar. Tres trabajos recientes se han venido orientando a esta materia. En el 2003, el libro de cooperativismo agrario y globalización; el año pasado hicimos este trabajo en las cooperativas agropecuarias en la República Argentina, que fue financiado por UCAR. Acaba de salir recientemente otro libro de cooperativas rurales y territorios en la región pampeana, de Pedro Carricart. Son precisamente estudios que están discutiendo esta relación entre el territorio y las cooperativas. Un libro no se puede sintetizar en 20 minutos; tres libros, tampoco en 20 minutos, pero por lo menos queda esto como bibliografía. Cuando hablamos de cooperativas, no hablamos de un solo tipo de institución, sino de un conjunto de instituciones muy diferentes, que tienen diferentes objetivos, diferentes formas de organizarse, diferentes trayectorias, y acá las hemos sintetizado simplemente en seis renglones, pero, en realidad, la diversidad es mucho mayor, es decir que probablemente cuando tengamos que pensar el cooperativismo en Misiones o el cooperativismo en cualquier otra provincia, nos preguntemos qué cooperativas y para qué. Y vamos a ver distintos diseños institucionales. Por ejemplo, hablamos permanentemente de agregado de valor a través de las cooperativas, bueno, cuando yo digo agregado de valor. ¿Qué quiero decir? Que el productor esté dispuesto a transformarse, a pasar de ser productor de trigo a ser productor de pan, de ser un productor de hoja verde a ser un productor de yerba envasada y con una marca. Ahora, el productor está dispuesto a poner dinero en ese emprendimiento; está dispuesto a hacerlo; la cooperativa está en condiciones de pagar un mayor precio en función de ese dinero que ha puesto; si para esto tengo que tener una institución que responda a esta forma de organización, y la verdad es que tenemos algunas experiencias en la Argentina, que nosotros llamamos cooperativas de agregado de valor o cooperativas nueva generación, me parece, por ejemplo, que la cooperativa Piporé tiene ese perfil; como alguna cooperativa láctea, alguna cooperativa vitivinícola, cooperativas con un gran compromiso desde el punto de vista económico, desde el punto de vista técnico, desde el punto de vista de entrega del productor con la cooperativa, y de una institucionalidad dirigida específicamente a pagar un mayor precio por el producto entregado, en función de este agregado de valor, pero no son la mayor parte de las cooperativas. Entonces, aparece un tema de reflexión y de construcción de modelos al-

~  

---

*Las cooperativas agropecuarias se han defendido muy bien en todos los temas de comercialización, la participación no ha disminuido aún en los 90; sin embargo, en el tema agroindustrial no hemos tenido novedades.*  

---

ternativos de organización de cooperativas; si no, no vamos a agregarle valor a través de cooperativas. ~Nosotros, con un análisis intercensal, hemos visto que las cooperativas agropecuarias se han defendido muy bien en todos los asuntos de comercialización; la participación no ha disminuido aun en los 90; se han defendido con todo este proceso de transformación y de concentración que mencioné; sin embargo, en el tema agroindustrial han retrocedido. Es más: no hemos tenido novedades en agroindustria cooperativa. Las últimas novedades fueron el tema vitivinícola, que se fortalece a partir de la privatización virtuosa de los 90; los tabacaleros, que son de los 70, y no tenemos otras novedades importantes, en términos de experiencias de cooperativas. De esa misma manera, nosotros también podríamos hablar, para terminar, por ejemplo, del tema de las cooperativas de negociación. A veces tenemos que tener en claro que nosotros no vamos a poder desarrollar cooperativas que integren la industria, pero sí tenemos que tener cooperativas capaces de negociar en mejores condiciones frente a la industria concentrada. Por ejemplo, cuando uno mira las estadísticas en Estados Unidos o en la mayor parte de los países europeos, el 80% ó 90% de la leche pasa por cooperativas. Ahora, si uno lo mira un poquito más en detalle, en realidad, en Estados Unidos un tercio de esa leche pasa por cooperativas que son pooles de negociación de los productores lácteos frente a la industria concentrada, pero pooles de negociación, además, que tienen un marco legal adecuado que permite esta negociación colectiva entre los pequeños productores y la industria concentrada en condiciones virtuosas, y requiere un rol mediador del Estado o regulador del Estado en esa transacción.

Nosotros acá, en la Argentina, en este trabajo, descubrimos que hay una docena de cooperativas en el sector lácteo que funcionan así. Yo, la verdad, cuando comencé a hacer estos estudios no lo sabía, y esto aparece como una experiencia, y creo que esta es una experiencia que puede ser desarrollada. Hay una serie de modelos. Invito a la reflexión sobre los modelos cooperativos que requiere cada uno de los territorios. Además, no solamente se trata de cooperativas agropecuarias en los territorios, sino de cooperativas de servicios públicos que dan el 70% de electrificación rural en la Argentina. Hay seis millones de argentinos a los cuales les llega la energía a través de cooperativas de usuarios. Estos son instrumentos de construcción de territorios muy importantes, que hoy están batallando por entrar en el marco de la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual;

están batallando, incluso, por generar sus propios medios de comunicación, su participación en los cables, 60 proyectos de televisión digital; es decir, la construcción del territorio y las cooperativas excede al tema de las cooperativas agropecuarias. Ni hablar del tema ahorro y crédito. Si nosotros no resolvemos la necesidad de captar el área local para que no se vaya para Buenos Aires, sino para que sirva para desarrollar la localidad, nosotros en este momento tenemos 13 cajas de crédito tramitándose en el Banco Central. Esto es una pelea que tenemos que dar, y que tiene que ver con la organización del territorio.





PABLO

SÍVORI

~  
Coordinador de los Proyectos de Iniciativa de Desarrollo Regional e Iniciativas de Desarrollo de Clusters en el área de Competitividad del PROSAP.  
~

~  
**¿P**or qué esta presentación y cuál es su vínculo con el título de este panel? Fun-

~  
*Lo que estamos haciendo es poner en marcha un proceso de desarrollo.*  
~

damentalmente, porque es una iniciativa que tiene que ver con el Estado, porque se enmarca en un proyecto que llega desde el Estado a través el Prosap, que, además, apunta al desarrollo territorial que se viene llevando a cabo en el Valle Calchaquí. Se trata de un proyecto que se denomina Iniciativa de Desarrollo Regional, que lleva adelante el área de Competitividad del Prosap, y que intenta promover el desarrollo económico de las regiones de base de agricultura rural. ¿Y cómo tiene pensado hacer esto? Generando un proceso participativo que le permita a ese territorio desarrollar un plan estratégico, pero que ese proceso surja de las necesidades del territorio, teniendo presente el contexto en el cual se desenvuelve. Cuando hablo de contexto, me refiero no solo al nacional, sino también a lo que pasa a nivel mundial. También busca que ese plan de desarrollo conduzca a implementar medidas, que permita que esa estrategia tenga acciones de corto plazo, y también tiene por objeto crear un marco institucional con representatividad en ese territorio y que, además, le dé perdurabilidad en el tiempo a ese proceso de desarrollo. Si hay algo que tenemos presente, de lo que somos conscientes, ~es que lo que estamos haciendo es poner en marcha un proceso de desarrollo; somos quienes vamos a empezar a hacer rodar este proceso, y en el marco institucional que generamos lo que buscamos es que le dé perdurabilidad; que una vez que nosotros pongamos en marcha el empoderamiento de los actores locales, les permita seguir llevando adelante ese proceso de desarrollo, seguir gestionando lo que les hace falta para seguir evaluando cuál es la realidad del territorio y su desarrollo en el futuro. Entonces, en este marco se lleva adelante este proceso de desarrollo del Valle Calchaquí. Y quiero aclarar algo: lo que yo voy a presentar es parte de un proceso, tiene inicio pero no tiene fin porque es un proceso vivo, y este momento es un proceso que está llevándose adelante.

Antes de referirme al proceso del Valle Calchaquí, comenzaré por el proyecto de Iniciativa de Desarrollo Regional. Al ser un proyecto innovador en términos de cuál es la visión que se aplica al desarrollo del territorio, es un proyecto que se está llevando a cabo sobre una base piloto, es decir:

tomo cuatro experiencias para llevarlo a cabo para después aprender de esas experiencias y ver cómo se replantea el proyecto o no. Y el primer concepto que hay detrás de Iniciativa Desarrollo Regional es el de región, y la región dentro de este proyecto no es asumida como una división política del territorio, sino como un espacio en el cual hay actores que comparten una actividad productiva, pero también tiene vínculos sociales y una cultura persistente que genera esa región. Es decir, la región tiene que ver con la actividad productiva, con los aspectos sociales y con la cultura. Hay una región que lo hace cultural, pero también hay una cuestión de querer ser región.

Pasemos a la región del Valle Calchaquí. El Valle Calchaquí está situado en el noroeste de nuestro país, entre las provincias de Catamarca, Tucumán y Salta. Abarca un conjunto grande de departamentos; una superficie de 30.000 kilómetros y unos 97.000 habitantes. Pero eso es lo de menos: lo más importante es que en ese espacio conviven aspectos locales, provinciales y nacionales, y también intereses privados, públicos y de comunidades originarias. Es un territorio de una complejidad, yo diría, de las más grandes que existen dentro de la Argentina. Este proceso de desarrollo del Valle Calchaquí tuvo una fase inicial que tuvo que ver con esto, con el lanzamiento de la iniciativa y el compromiso de los actores locales. Había que hacer conocer esta iniciativa; había que tomar el compromiso de los actores locales, para el desarrollo del Valle Calchaquí, pero, además, que ese desarrollo del Valle Calchaquí no sea el de una comunidad en particular, sino la visión, la del Valle, no de Santa María o de Cachi, y que a partir de ese compromiso podamos avanzar en un diagnóstico y un análisis de la región que les permitió avanzar hacia la determinación de un marco institucional de la región, y también les permitió avanzar en un relevamiento de proyectos locales, que tenían que ver con esas necesidades y con qué querían hacer a partir del diagnóstico que se había generado. Este proceso quedó documentado en un video.

El documental se refiere, efectivamente, a la fase inicial del proyecto. Lo que se buscó fue lograr ese involucramiento y generar ese marco institucional, y en cierto modo se realizó un relevamiento de necesidades, en respuesta al diagnóstico que se había efectuado. Luego se pasó a una nueva fase, vinculada a la construcción institucional, y esto tiene que ver con dos aspectos fundamentales: uno, la construcción del Valle Calchaquí

como ámbito territorial de actuación y de interacción, es decir, el Valle Calchaquí como un espacio donde interactúan los gobiernos nacionales, las entidades nacionales, las provinciales y las locales. Existía la necesidad de construir una visión compartida de ese espacio y de articular el modo de interactuar dentro de ese espacio, y también la necesidad de consolidar el marco organizacional de la corporación del Valle Calchaquí, lo que hace a la corporación, a los aspectos organizacionales del Valle Calchaquí. Se avanzó en dos cuestiones: los aspectos de la organización propia de la corporación y los aspectos operativos. En cuanto a los aspectos organizacionales, lo que se hizo fue avanzar en el marco de la comisión directiva, en los procedimientos de la toma de decisiones, y también se avanzó en tener un estamento de gestión, un equipo que gestionara día tras día los procesos de desarrollo, es decir, que transformara en aspectos operativos las decisiones que se tomaran en el marco de la comisión directiva. Y esto se relaciona con los aspectos operativos. En primer lugar, la definición de los ejes estratégicos; recordemos que en la fase inicial se avanzó en un diagnóstico y en entender cuál era la problemática y cuáles las oportunidades del Valle, pero hacía falta establecer sobre qué ejes estratégicos se continuaba avanzando. La corporación, a través de su comisión directiva, definió como ejes estratégicos el riego, la agroindustria y el turismo. Y también hacía falta avanzar sobre la definición de acciones estratégicas, que serían financiadas a través del proyecto de desarrollo regional del Prosap y permitirían poner en marcha, en acciones concretas, el proceso de desarrollo o este plan estratégico; para la priorización de proyectos, lo que hizo la corporación para el desarrollo del Valle Calchaquí fue establecer un mecanismo que lo permitiera: los proyectos preseleccionados, los que estaban relevados y también los futuros, de modo que ese proceso fuera continuo. Entonces, se llevó adelante un taller, del que participaron 60 personas; fue un proceso participativo, en el que se establecieron diez criterios sobre los cuales se priorizaron los proyectos y también se avanzó en lo que tiene que ver con el Valle Calchaquí como ámbito de interacción o de actuación entre distintos niveles de gobierno. Y a partir de una propuesta de la corporación del Valle Calchaquí, se llevó a cabo el Primer Encuentro Triprovincial del Valle Calchaquí, del que participaron instituciones nacionales y de los gobiernos provinciales. Lo que se buscaba era generar un compromiso para articular el trabajo en territorio. Hay que pensar que el INTA tiene tres centros regionales que actúan en el Valle Calchaquí; Agricultura Familiar también tiene diversos técnicos actuando allí, lo mismo que el Senasa y también el INAI. Lo que

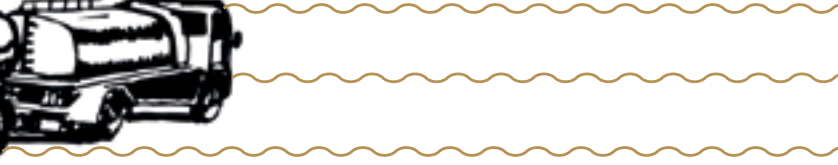
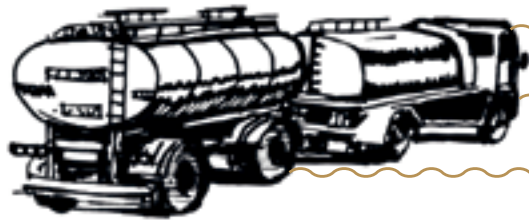
~  
*El Valle Calchaquí es un espacio de una fuerte identidad cultural, y por eso llevar adelante un proyecto de este tipo es un gran desafío.*

se logró en este primer encuentro fue el compromiso de avanzar en una agenda compartida y también el reconocimiento de la corporación del Valle Calchaquí como institución de gobernanza de ese proceso de desarrollo. Ahora bien, ¿cuáles son los desafíos futuros que le quedan a este proceso de desarrollo del Valle Calchaquí? Fundamentalmente, la consolidación regional e institucional, entendiendo la institución no solo como algo organizacional, sino la forma de actuar y de proceder. Esto tiene que ver con cuatro factores: en primer lugar, elaborar una agenda de mediano plazo, relacionada con el encuentro triprovincial, esto es, una agenda compartida de los distintos niveles que participan en el territorio—el nivel local, el provincial y el nacional—; una agenda compartida para el desarrollo del Valle Calchaquí, y también con el fortalecimiento del vínculo de la corporación con el territorio; que esa corporación no termine siendo un club, sino que esté obligada a democratizar las sanciones que realice y las decisiones que tome, y que varíe permanentemente a sus representantes. También tiene que ver con implementar las acciones para el desarrollo, esta priorización de los proyectos que se realizó, llevarlas a cabo, gestionarlas y, por último, poner en marcha un proyecto que potencie la identidad regional. ~El Valle Calchaquí como tal es un espacio de una fuerte identidad y, sobre todo, en lo cultural, un proyecto de este tipo consolidaría más la visión regional; es un gran desafío para este proyecto de desarrollo.





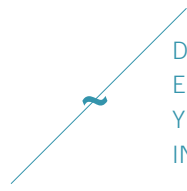




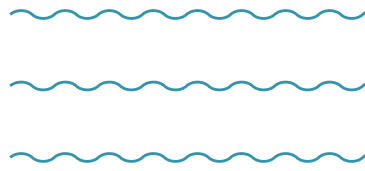
**PANEL**



**CUATRO**



DESARROLLO RURAL  
EN AMÉRICA LATINA  
Y EL PANORAMA  
INTERNACIONAL



**SUBIR  
SINHA**

Investigador y docente del  
Departamento de Estudios del  
Desarrollo, Centro de Estudios de  
Asia Meridional. Universidad de Londres.

*En la India, los pobres rurales son productores y consumidores de alimentos, pero con predios pequeños: 60% de los predios tiene menos de dos hectáreas. Esto implica que con esta agricultura de pequeños productores, la India no puede resolver sus problemas alimentarios. Por ello trata de implementar políticas que buscan no sólo aumentar la productividad a nivel global, sino también, atender la cuestión de la pobreza rural.*

**MIREYA  
VALEN-  
CIA**

Investigadora del Proyecto  
"Enfoque territorial como  
estrategia en la aplicación de  
tecnologías sociales", coordinado por la  
consultora Prismati.

*En el Brasil rural, hay dos sectores marcados con una tensión política ideológica muy fuerte: el que defiende el agronegocio y el que defiende la agricultura familiar. Esto se manifiesta en la existencia de dos ministerios: Agricultura y Ganadería, y Desarrollo Agrario, ambos con una fuerza social importante. Creo que no hay una perspectiva de articulación, pero sería lo ideal, para que los gobiernos creen espacios de coordinación que ayuden a los dos sectores a complementarse.*

**LI  
NINGHUI**

Profesor y Economista Jefe  
del Instituto de Economía y  
Desarrollo Agrícola, Academia China  
de Ciencias Agrícolas.

*Los principales productos primarios consumidos en China son el trigo y el maíz y hay autoabastecimiento, pero tenemos déficits en soja. En China no poseemos tierra para cultivar los volúmenes de soja, trigo y maíz que necesitamos para alimentarnos. Esta brecha entre la producción y el consumo debe importarse. Si dependiéramos totalmente del mercado internacional para abastecernos de esos granos, esto tendría un enorme efecto: si aumentamos nuestras importaciones de granos en 1%, sus precios aumentarán 2%.*

**GUSTAVO  
GORDILLO**

Profesor Visitante en el Taller de  
Teoría Política de la Universidad de  
Indiana. Investigador en el proyecto:  
"Los dilemas de las democracias frágiles en  
América Latina", entre otros.

*Hemos cometido un error al mirar sólo a los Estados Unidos y no sólo porque nuestra diversidad agroecológica es grande sino porque México es un país de pequeños productores: la superficie promedio es de 5 has. No es un valor tan pequeño como en la India o China, pero ciertamente tendríamos que haber mirado más hacia Asia, en términos de aprender lecciones para nuestras políticas públicas hacia el sector.*

**RAFAEL  
ECHE-  
VERRI**

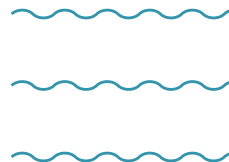
Secretario Técnico del Programa  
Iberoamericano de Cooperación en  
Gestión Territorial - PROTERRITORIOS.

*El desafío colombiano no es ampliar su frontera agrícola, sino recuperar el interior de la frontera, la dignidad y la vida de la gente. No es un tema solo de ingresos o de pobreza, sino de dignidad humana. La agricultura, en este entorno, ha sido muy golpeada. No reduciría nuestro gran desafío a un tema de la diversificación de la producción y del ajuste en términos de uso de la tierra.*

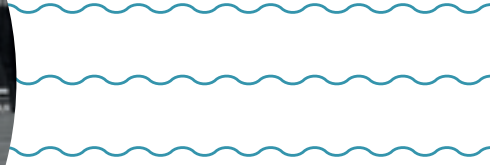
**ALVARO  
RAMOS**

Coordinador del Programa  
Fida Mercosur.

*El desarrollo territorial trasciende las políticas sectoriales y requiere intervenciones interinstitucionales. Es más que desarrollo rural y éste es más que desarrollo agropecuario, pero en nuestros países, las políticas sectoriales agropecuarias y la agricultura siguen siendo importantes para el desarrollo territorial. La interacción rural/urbana, es cada día mayor y lo que se necesita para desarrollarse son mejores políticas públicas con objetivos más claros, con interinstitucionalidad, con participación social y reglas claras en el diálogo político.*











SUBIR

SINHA

---

~  
Investigador y docente del Departamento de Estudios del Desarrollo, Centro de Estudios de Asia Meridional. Universidad de Londres.

---

**I**ndia, efectivamente, es uno de los países agropecuarios más grandes del mundo. Aproximadamente el 70%-75% de nuestra población trabaja en el sector agropecuario. A nivel mundial, se informa que ha tenido altas tasas de crecimiento constante en los últimos 10 o 15 años, pero en medio de esta historia del modelo India, hay causas de mucha preocupación, porque las tasas de crecimiento del sector agropecuario están muy por debajo de la economía en su totalidad y, en particular, para cultivos de alimentos básicos, como el arroz. En este caso, ha habido una reducción en la tasa de crecimiento durante la última década; esto hace que la pregunta sobre la seguridad alimentaria sea de suma importancia, y esto es algo que India quisiera lograr a través de la implementación y adecuada planificación. Nosotros tenemos muchos problemas con la implementación de programas, pero con respecto a la menor productividad en el sector agropecuario, afecta a India del siguiente modo. También afecta al mundo, pero la concentración de pobreza en India es muy seria: es una de las concentraciones más grandes de gente pobre del mundo, mucho mayor que en África, por ejemplo. Los pobres en el sector rural también son productores y consumidores de alimentos, pero el tamaño de los predios es sumamente pequeño: no más del 1% de los establecimientos tiene más de cuatro hectáreas en su superficie, y aproximadamente el 60% de los predios tiene menos de dos hectáreas, lo que implica que, con agricultura y los pequeños productores solamente, India no puede resolver sus problemas de suministro de alimentos, con lo cual deben implementarse políticas que busquen no solo aumentar la productividad a nivel total, sino también, en forma separada, atender la cuestión de la pobreza rural. Vinculado a esto, tenemos la calidad del medio ambiente y, en particular, en relación con los efectos de las anteriores políticas agropecuarias. A principios de la década del 60, India adoptó la Revolución Verde. De hecho, entre 1965 y 1972 se hizo una aplicación dirigida de las tecnologías de la Revolución Verde, y en 1973 el gobierno de India se declaró autosuficiente en la producción de alimentos. En la siguiente década y media, buscó ampliar la Revolución Verde a otras partes del país, pero hasta la fecha aproximadamente el 80% de la India no tiene algunos de los requisitos básicos para que pueda continuar con tecnologías de la Revolución Verde. Por ejemplo, el riego por



---

*El efecto de la Revolución Verde en las zonas más productivas de India resultó en una contaminación muy alta.*

---

canales no está disponible en gran parte del país, que depende de los vientos monzones; básicamente, la agricultura es sin riego; los vientos monzones a veces vienen tardíamente o tienen un 5% o 10% más o menos de lluvia, y la distribución regional de la lluvia también hace que la predicción de la producción agropecuaria sea muy difícil de hacer. En la última década, India ingresó al mercado mundial como importador neto de algunos granos muy cruciales, incluyendo arroz y trigo. ~El efecto de la Revolución Verde en las zonas más productivas de India, como Banjara, resultó ahora en una contaminación muy alta del suelo, así como también de las napas. En cierta medida, hemos agotado la primera generación de la tecnología de la Revolución Verde, y ahora buscamos un nuevo tipo de tecnología verde. Por ejemplo, el Ministerio de Agricultura, así como también el Establecimiento Indio de la Investigación Científica y Técnica, ha dedicado mucha energía para lograr nuevas tecnologías, incluida la biotecnología, pero hay mucha resistencia de algunos productores rurales a la adopción de nuevas tecnologías, porque creen que los riesgos son sumamente altos, incluso los riesgos financieros, porque muchas de estas tecnologías parecen involucrar un desembolso de capital inicial que va más allá del que tienen los pequeños productores.

Las políticas de gobierno buscan dar continuidad a ciertos subsidios, pero sabemos que estos subsidios no se pueden mantener a largo plazo. Estos subsidios ahora son mucho más dirigidos, no para todo el sector agropecuario en su conjunto, sino para cierta categoría de productores rurales. Estos subsidios incluyen subsidio al consumo eléctrico, fertilizantes, productos químicos, etc. Además, es difícil resolver la pobreza y el tema de la seguridad alimentaria y el hambre mediante la producción de alimentos solamente. En India, por lo menos, se necesita tomar en cuenta tres políticas para resolver el problema de la agricultura, pobreza rural y calidad ambiental. En primer lugar, hemos tenido un proyecto muy importante de manejo de divisoria de aguas comunitarias. Esto se inició en la década del 80; implicaba la organización de grupos autónomos y decisiones a nivel de las pequeñas aldeas. Esto fue fortalecido por modificaciones en nuestra Constitución, la cual ahora exige que se elijan consejos locales que den privilegios a las mujeres. (India históricamente ha tenido problemas con las castas; los de las castas oprimidas tienen bancas reservadas en estos

consejos). Inicialmente, los programas de manejo de agua fueron muy optimistas, pero en los últimos cinco o seis años los resultados parecen indicar que los logros han sido pocos y la sustentabilidad posterior a los proyectos de estos avances son pobres. Una historia de éxito que ha tenido India en cierta medida es que, por las campañas electorales en el 2004, 2005, el gobierno aprobó un esquema de garantía de empleo rural, que es el más grande del mundo: 100 días a salario mínimo en construcción de infraestructura y obras públicas. El efecto de esto ha sido aumentar los salarios en las zonas donde estos programas han tenido éxito, en las zonas rurales particularmente, y la posibilidad de que los trabajadores rurales tengan más capacidad de negociación; si optan por esto pueden tener ciertos privilegios. El gobierno ha hecho varias evaluaciones de estos proyectos, y parecería que el mayor éxito se logra cuando se ejercen algunos poderes de contralor; por ejemplo, cuando los movimientos sociales del país han apoyado esto, organizando las campañas del derecho a la información y organizando foros en el que los productores rurales y trabajadores rurales se sientan junto a burócratas y administradores y todos tienen que rendir cuentas, este ha sido un elemento crucial en los esquemas de garantía. Otro elemento importante es el concepto de los “tribunales del pueblo”. En todos los programas de desarrollo rural, las ONG que han estado activas han educado a los beneficiarios para que participaran en el territorio y en la evaluación de los programas, ya que es algo que hacen solamente los expertos. En algunos lugares también lo hacen los propios beneficiarios; esto ha sido un desarrollo muy positivo. El tercer elemento es todo el desperdicio de los alimentos producidos; un 30%-40% estima el gobierno; esto es lo que se cree que se pierde de la producción por el almacenamiento y el transporte. Si India tiene que asegurar la seguridad alimentaria y la autosuficiencia simplemente dejando de tener esta pérdida del 30%-40% de la producción por almacenamiento y transporte, en gran medida se resolvería el problema. En los últimos años se ha establecido otro tipo de poder de contralor, y lo estableció el Tribunal Supremo de India. ~La Corte Suprema dice que el derecho a la vida, que es un derecho fundamental, no puede realizarse sin el derecho a alimentos, y hay una ley de derecho de alimentos que actualmente está evaluando el Parlamento; esto es algo que se va a usar para la distribución de alimentos. O sea que ven los tres temas fundamentales que he mencionando: uno, la generación de ciencia y tecnología para mejorar la producción agropecuaria en general; dos, mejoramiento de la capacidad de los pobres rurales para que obliguen a los funcionarios a que sean res-

~  

---

*La Corte Suprema de la India dice que el derecho a la vida, que es un derecho fundamental, no puede realizarse sin el derecho a alimentos.*  

---

~  

---

*La trayectoria histórica, en la mayoría de los países desarrollados, es una transición hacia el capitalismo agrícola, en donde una gran cantidad de personas abandonan la agricultura. En India, esta transición actualmente está detenida.*  

---

ponsables y deban rendir cuentas, muchas veces con la ayuda de las ONG; y tres, convertir la necesidad de alimentos en un derecho a los alimentos, esto determinado por los tribunales, para que el gobierno sea legalmente responsable cuando aquellos que necesitan alimento no lo tienen. Yo no creo que la pobreza rural, el hambre y el problema de la agricultura puedan resolverse solamente con esta política, por el pequeño tamaño de los establecimientos en nuestro país. Un aspecto, necesariamente, tiene que ser el gradual cambio, dejando atrás el trabajo en las zonas rurales para el movimiento de la gente en las zonas rurales. En las zonas urbanas se necesitan políticas: 800 millones de personas que están trabajando en el sector agropecuario, tal vez la mitad, podrían tener otro tipo de ocupación. ~La trayectoria histórica en la mayoría de los países desarrollados es una transición hacia el capitalismo agrícola, en donde una gran cantidad de personas abandonan la agricultura. En India, esta transición actualmente está detenida. Necesitamos alguien que dé esta impasse, que es eficiente económicamente y beneficiosa en términos ambientales. Así que estos son los problemas que enfrenta India en este momento, y estas son las cuestiones clave no solo para su desarrollo agropecuario, sino también para otros países en desarrollo del mundo.

~

Li

NINGHUI

~  
Profesor y Economista Jefe del Instituto de Economía y Desarrollo Agrícola, Academia China de Ciencias Agrícolas.  
~

**P**resentaré brevemente la situación agrícola de China. China tiene una población de 1.300 millones de habitantes. La población agrícola es del 57%, pero la tierra arable que tenemos es muy limitada: prácticamente utilizamos el 7% de la tierra del mundo para alimentar al 20% de la población. El promedio de tierra cultivable por habitante es de menos de una hectárea. Si comparamos este número con otros países, nos damos cuenta de que es muy bajo. Lo mismo sucede con los recursos de agua; solamente tenemos 210 m<sup>3</sup> por habitante. Hay una situación que agrava esto: no solo los recursos son escasos, sino que están mal distribuidos; es muy frecuente que cuando en un sector del país hay inundación, en otro hay sequía; por eso, el gobierno chino, desde hace muchos años, le da mucha importancia al desarrollo agrícola. Una de las políticas principales es la autosuficiencia alimentaria. En los últimos años, China ha logrado muchos éxitos en la producción agrícola. Desde el año 2004 hasta este año, tuvimos nueve cosechas récord. Por esta razón, en muchos productos, China posee una proporción grande de la producción mundial. Teniendo en cuenta las cifras del año 2011, la producción china de granos, carne y algodón es la mayor del mundo; en producción de soja es el cuarto productor mundial, pero también necesita importar grandes volúmenes de los otros tres mayores productores de soja del mundo. En el año 2011, China debió importar 50 millones de toneladas de soja, mientras que su producción fue de 11 millones de toneladas. Los tres primeros países productores a los cuales me refiero son Estados Unidos, Brasil y la Argentina. Los principales productos consumidos en China son el trigo y el maíz. En estos dos productos, China prácticamente se autoabastece, pero tenemos una deficiencia en soja. La producción actual de soja en China es menor a un tercio de lo que se consume. En el futuro, vamos a ver más importaciones de maíz. Las importaciones de soja se deben al incremento del consumo de aceite de soja, y el incremento en las importaciones de maíz se debe al incremento en la demanda de productos forrajeros. ~Lo que impulsa la demanda de productos forrajeros es el incremento del consumo de carnes, y la población china consume cada vez más carne porque, al aumentar el ingreso disponible, hay cambios en la estructura de consumo de la población; en estos años todavía nos encontramos en un período de

~  

---

*Lo que impulsa la  
demanda de productos  
forrajeros es el  
incremento del consumo  
de carnes, y la población  
china consume cada vez  
más carne.*

---

reestructuración del consumo. Estimo que dentro de 10 años esta reestructuración a la cual me refiero va a concluir; por esa razón, dentro de 10 años la demanda de granos se va a estabilizar. La proporción consumida de carne y granos va a alcanzar un nivel estable. En cuanto a la producción, se va a estabilizar, así como también las importaciones y exportaciones chinas de granos. En estos años van a seguir incrementándose las importaciones de soja y, principalmente, de maíz. Las importaciones de maíz van a significar un porcentaje importante en nuestro consumo. Esto se debe a que en China no poseemos tanta tierra para cultivar los volúmenes de soja y maíz que necesitamos para alimentar a nuestra población; por esa razón, esa brecha que existe entre la producción y el consumo la debemos importar. Cuando me refiero al autoabastecimiento, me estoy refiriendo a aquellos productos de consumo directo humano; China es un gran productor, pero también es un gran consumidor. Si tuviéramos que depender del mercado internacional para abastecernos de estos granos de alimentación humana, esto tendría muchísimas consecuencias en el mercado internacional de granos. Según mis estimaciones, si en China aumentamos nuestras importaciones de granos un 1%, el precio de los granos en el mercado internacional aumentará un 2%, esto tendría grandes consecuencias porque, si agrandamos este número y pensamos en una modificación del 10% en nuestras importaciones, esto significaría un incremento en los precios del 20%. Y en un caso extremo en el que China tuviera el dinero para hacer frente a estos precios, cuando sale al mercado internacional a comprarlo, no es posible que los países tampoco estén dispuestos a abastecerlo de tanta cantidad.

~

MIREYA

VALENCIA

Investigadora del Proyecto "Enfoque territorial como estrategia en la aplicación de tecnologías sociales", coordinado por la consultora Prismati.

**E**l Brasil es un país enorme. Todo el mundo habla de que es otro continente en medio de nuestra América latina. Son un

poco más 5600 municipios; según el último censo –que acaba de ser publicado– somos un poco más de 190 millones de personas, de las cuales cerca de 30 millones están en las áreas rurales. Pero aún tenemos cifras críticas, como los 16 millones y un poco más de personas en extrema pobreza, de los cuales 7 millones y medio están en las áreas rurales. Y otros datos interesantes, que nos permiten hacer comparaciones en series históricas, de los censos agropecuarios, del Censo Agropecuario del 96 con el del 2006, que fue publicado en 2009, nos muestra que tenemos 5 millones y alguna cosa más de establecimientos agropecuarios, de los cuales 4.300.000 son de agricultura familiar, y cerca de 800.000 también son de agricultura no familiar. El dato que también nos alerta un poco es la concentración de la tierra, porque ese 84% de establecimientos de agricultura familiar están en el 20% de la tierra brasileña; ~esos datos nos colocan en las dos líneas para el Brasil rural, que son la línea del agronegocio y la agricultura familiar; son las dos políticas; son los dos caminos marcados con una tensión política ideológica muy fuerte en el Brasil, de la sociedad que defiende el agronegocio y la sociedad que defiende la agricultura familiar, que se manifiesta y se evidencia en dos ministerios: uno de Agricultura Agropecuaria y el otro Desarrollo Agrario, que son dos ministerios con una fuerza social detrás de ellos muy importante, un lobby muy importante, pero esta relación, más de tensión, de conflicto, principalmente en los territorios rurales, se comienza a dibujar más en la década del 90. En el 95, a partir de esa fecha, se va consolidando mucho más la institucionalidad en pro de la agricultura familiar y comienza a tener institucionalidades, tanto normas formales o informales, programas, políticas para favorecer tanto el agronegocio, la regulación del agronegocio, la disminución en los costos de producción y de transacción en el agronegocio, para vincular toda la cadena productiva hasta la distribución y el consumidor final. Y en la agricultura familiar, políticas muy interesantes como el Pronaf, que es el Programa Nacional de Fortalecimiento de la Agricultura Familiar, junto con políticas de otros ministerios, como el Ministerio del Trabajo; políticas de protección social, como la pensión o el servicio social para los agricultores con alguna dificul-

*Hay una perspectiva más sectorial y productivista del Ministerio de Agricultura, y otra mucho más rural, humana y social del Ministerio de Desarrollo Agrario.*

~  
Tenemos una disminución  
de las importaciones  
de alimentos, que están  
siendo suplidas por la  
agricultura familiar.

tad, o viejos, que ya no están en edad activa, productiva, y otras políticas más recientes que vienen consolidándose, como el Programa de Adquisición de Alimentos, que son ventas de productos de agricultura familiar para instituciones. Lula hace una cosa interesante también en su mandato, y es exigir (aquí se trata del papel del Estado regulando y dando respaldo político a este segmento de la agricultura familiar) que por lo menos el 30% de los productos sean vendidos en escuelas, en colegios, en hospitales, en fin, sean provenientes de la agricultura familiar. Entonces, todo este tipo de estrategias van yendo un poco de la mano, y tenemos resultados, como un aumento indiscutible en la producción de granos; entre ellos, el que va a la vanguardia es la soja, con un aumento de la productividad encima del 40%, y otros granos también. Y tenemos un aumento, una variación del 96 al 2006, de caña de azúcar, de un 55% para el biodiésel también, y junto con eso lo que ya mencionaba: esa fuerza institucional que se le da y ese reconocimiento que se le da a ese segmento de la agricultura familiar. Y como también conseguimos ver que la producción de alimentos en el Brasil, así como hay unos datos favorables para balanza comercial de exportación, de commodities, ~tenemos una disminución de las importaciones de alimentos que están siendo suplidas por la agricultura familiar, y eso, claro, también ayuda a la balanza comercial, para disminuir las importaciones y aumentar las exportaciones.

~Javier Preciado Patiño:

*Mireya, te interrumpo para hacer un paréntesis, pero también puede ser del interés del auditorio. Vos decías lo del agronegocio. En la agricultura familiar, territorialmente, pensando también en la realidad de nuestro país, está también demarcado lo que es el territorio, el agronegocio, físicamente, y de la agricultura familiar, o se están imbricando y superponiendo.*

Está subiendo la parte sur; va como por todo el centro; está aumentado mucho en el centro-oeste; fue siempre su gran fuerza productiva, pero está empezando a subir a Maranhao, Piauí, por el nordeste, y Maranhao, que es un estado amazónico en su mitad. Esta es una preocupación y, de alguna manera, el agronegocio nos está mostrando también, según datos que estamos comparando del 96 al 2006, que no genera empleo y concentra, por la especificidad, la especialidad que él necesita... Llega un momento en que



se juntan; hay conflictos, y creo que se evidencian mucho más en el territorio, y hay una especie de resistencia ideológica a “ustedes allá y nosotros acá”, y los dos ministerios se respetan en sus caminos y en sus políticas; cada uno va por su lado. Creo que no hay una perspectiva de articulación, pero sería lo ideal, por lo menos que, dependiendo de los gobiernos o las institucionalidades que hay, ellos no sigan los vientos de lo que el lobby del agronegocio o el lobby de la agricultura familiar marcan, sino que el gobierno, el Estado de hecho, consiga hacer espacios de coordinación y de ajustes institucionales que ayuden a los dos segmentos a complementarse, o también a dejar esa idea un poco medio romántica de la agricultura campesina, aquella de “sólo la familia produzca”: esa dinámica cambió. ~Entonces, tenemos que pensar si en tecnología, en otros paisajes, en otros sistemas productivos diversos, pluriactivos, multifuncionales, también para la agricultura familiar, ellos también deben entrar en esa línea de lo empresarial, de lo emprendedor.

---

*Tenemos que pensar en tecnología para la agricultura familiar porque los pequeños productores deben entrar en la línea de lo empresarial.*

---

Hay una cosa que es importante, que hemos discutido en estos días. En los ajustes institucionales, tanto desde el nivel federal como desde los niveles locales, estatales, municipales, el Brasil intenta avanzar en eso también, un poco en la línea de en qué momento se encuentran, en qué momento se coordinan estos dos segmentos. Hay, de hecho, una perspectiva mucho más sectorial y productivista del Ministerio de Agricultura, con una perspectiva mucho más humana, social, integral, del Ministerio de Desarrollo Agrario, más rural en el sentido de integrar no solamente la producción o mejorar la producción, sino de traer otros bienes y servicios para esa población que de hecho está en el grupo de población más pobre del Brasil; el Brasil comienza también a establecer programas de temas territoriales, para identificar territorios, potencialidades de esos territorios. Hay un programa especial que apoya a grupos de territorios rurales con una densidad poblacional baja, con un número de la población también muy baja en principio, no menos de 50.000 habitantes, y con características muy importantes en concentración de estas comunidades tradicionales, agriculturas familiares u otros; ahí tenemos programas especiales de coordinación institucional y de construcción de la política de abajo hacia arriba, en unos espacios colegiados que intentan ver el territorio en su dinámica y en la integración de varios municipios por sus características productivas, históricas. Son avances, pero aún las cifras nos muestran también que tenemos muchas cosas por hacer y por consolidar.

~



GUSTAVO  
GORDILLO

Profesor Visitante en el Taller de Teoría Política de la Universidad de Indiana. Investigador en el proyecto: "Los dilemas de las democracias frágiles en América Latina", entre otros.

**Y**o quería dar tres elementos primero, tres rasgos que creo que son importantes para entender la lógica con la cual se ha desarrollado México en el ámbito rural. Primero, tenemos 3.200 kilómetros con Estados Unidos: esa es una definición ya dada; queramos o no, esa es nuestra frontera, y para aspectos productivos rurales o no rurales, ese es un hecho, y ese hecho lo tenemos que tomar en cuenta. Algunos dicen que cerca de Estados Unidos, que lejos de Dios, pero igual estar cerca de Estados Unidos también es una potencialidad si se sabe aprovechar adecuadamente. Segundo dato: el sector rural, la agricultura, la ganadería, está a la puerta del 7% del PBI y hay más del 25% de la población que vive en el campo. Ese es un dato que da buena parte de los problemas que enfrentamos ahora; buena parte de la pobreza está concentrada en términos relativos en el ámbito rural. Hay un problema, un tercer elemento muy importante, una gran diversidad agroecológica en el país, de suerte que es muy difícil que pueda uno plantear una política pública única para un país extremadamente diverso, donde, además, la agricultura no es el aspecto central. Nosotros tenemos 30 millones de hectáreas de frontera agrícola, de las cuales alrededor de 24 millones es normalmente lo que se ha utilizado y, sin embargo, nuestra riqueza en el ámbito forestal, en el ámbito ganadero; en el ámbito de los recursos naturales es infinitamente mayor. Esto tiene un aspecto muy importante. Hemos cometido un error en estar viendo fundamentalmente a los Estados Unidos, no solo porque nuestra diversidad agroecológica es mucho mayor que la de los Estados Unidos, sino porque somos un país, fundamentalmente en el ámbito agrario, de pequeños productores. El promedio de hectáreas que tenemos en México es de 5,2 hectáreas; no es tan pequeño como el caso de India o de China, o de varios países del sudeste asiático, pero ciertamente nosotros tendríamos que haber visto mucho más hacia Asia en términos de qué lecciones podríamos aprender para el diseño de políticas públicas. Ahora, dicho esto, quiero pasar muy rápidamente por algunos elementos del proceso histórico mexicano, porque eso me permite sacar algunas conclusiones sobre el TLC que acabas de preguntar. Uno, de 1894 hasta 1940 se hacen todas las reformas estructurales en México; una reforma agraria fundamental, pues se reparte la mitad del territorio mexicano. Es decir, hay más de 5 millones

*Buena parte de la pobreza en México está concentrada en el ámbito rural.*

de personas, campesinos sin tierra que empiezan a tener tierra a partir de 1934. Se crea un mercado interno poderosísimo; se nacionaliza el petróleo, la industria petrolera, en 1936. Y en tercer lugar, se crean grandes organizaciones obreras campesinas que juegan un papel en todo esto. ¿Cuáles son las consecuencias de todas esas reformas del 34 al 40? Que del 40 a 1970, 30 años, tenemos un crecimiento de alrededor del 8% de la agricultura y un increíble crecimiento para esa época. Estamos hablando del 40 al 70, un crecimiento de la economía de alrededor del 6% sostenido a lo largo de 30 años. ¿Cuál es la consecuencia de todo ello? Que pasamos de un país fundamentalmente rural a un país fuertemente urbano en los 70. Del 70 al 82, un período ya en crisis; todo el modelo de economía cerrada está en crisis en todo este período. Entonces, eso permite sacar una serie de conclusiones equivocadas, pero que en cierto sentido son contemporáneas a dos fenómenos adicionales: la imposición de los modelos únicos de pensamiento, del mercado como la única solución a todo, con los gobiernos Reagan y Margaret Thatcher en el Reino Unido, la caída del muro de Berlín, que rompe también con cierto referente ideológico, y las crisis de las socialdemocracias europeas, y en América latina, el tránsito de regímenes militares, o regímenes autoritarios como el mexicano, a regímenes democráticos, y todo esto está combinado, y esa combinación también crea una serie de equívocos que en el caso mexicano tienen dos expresiones. Una, creer que el problema fundamental era la intervención estatal y no las formas de intervención estatal. Segundo, creer que los mercados pueden resolver todos los problemas, cuando es cierto que los mercados pueden jugar un papel importante, siempre y cuando los aceptemos y los asumamos como construcciones sociales y no como a un orden espontáneo, que se ha visto sistemáticamente, y más en los últimos años, que no es así, y entonces, en ese marco, se plantea por primera vez en México pasar de un nacionalismo sumamente defensivo –que era lógico que lo tuviéramos después de haber perdido la mitad del territorio nacional en el siglo XIX a manos de Estados Unidos– a una propuesta de un nacionalismo más ofensivo, mucho más abierto. El TLC (Tratado de Libre Comercio) básicamente buscaba dos cosas. Por un lado, aumentar la inversión extranjera en México, indispensable como complemento en un momento en que había grandes posibilidades de inversiones en países emergentes. Y en segundo lugar, establecer un marco para una mejor regulación de un comercio que se estaba dando

y que seguía dándose de una manera muy importante entre Estados Unidos, Canadá y México. Yo estaba en el gobierno en ese momento; no estuve de acuerdo con el TLC en el ámbito agrícola, básicamente por dos razones. En primer lugar, porque los grandes agricultores mexicanos estaban insertos en el mercado norteamericano con gran éxito desde antes; no necesitaban un tratado de libre comercio para insertarse, y en segundo lugar, los pequeños productores en general iban a tener grandes problemas para poderse integrar en el mercado internacional, sobre todo derivado del hecho de que para nosotros hay dos productos que son claves, que son el maíz para el consumo humano (el maíz blanco) y el frijol. En ese contexto, sin embargo, finalmente se metió el tema agrícola. Mi hipótesis, y ahora la puedo decir muy claramente, era esta: o entraba el sector agrícola o entraba el sector energético petrolero en el Tratado de Libre Comercio, y el gobierno en ese momento prefirió que entrara el sector agropecuario en las negociaciones. La discusión más importante, a mí me parece, en ese momento, fue qué período se le daba a la apertura de los productos de acuerdo con el grado de sensibilidad que tenían. Los canadienses dijeron esto: los productos lácteos son extraordinariamente sensibles para nosotros; necesitamos un período más amplio, que se abra inmediatamente la economía en ámbitos lácteos; Estados Unidos lo planteó en el caso del jugo de naranja y de azúcar, y nosotros lo planteamos en el caso del maíz y del frijol. El acuerdo original era así: 10 años de período de desgravación. Es un esquema llamado “cuota arancel”, que consiste en una determinada cuota que va creciendo a lo largo del tiempo, mientras que un arancel sumamente elevado va decreciendo hasta llegar a un punto en que la cuota ya no tiene arancel. En el caso de Estados Unidos y de Canadá, ese período fue de 10 años. Nosotros tuvimos el acierto de presentarles un estudio de la Universidad de Stanford, que era un análisis de equilibrio parcial. Lo que se ha planteado, básicamente, es qué pasa si se abre inmediatamente el maíz en el caso mexicano. Una de las consecuencias era que se incrementaba en 5 millones de personas los migrantes de México a Estados Unidos. Plantear eso nos permitió que los norteamericanos, que se asustaron con esa posibilidad, propusieran 15 años para el período de desgravación para el caso de maíz y frijol; ese era el esquema. Ese esquema estaba vinculado con otra idea: que en esos 15 años a un sector de la pequeña agricultura, aquel sector que está inserto en el mercado, había que darle condiciones para que se pudiera insertar mejor en los mercados internacionales, y lo que se creó fue un programa de subsidios directo a

~  

---

*El tema fundamental es cómo nacionalizamos la globalización. Saber cómo hacemos para que nuestro país se inserte en el mercado internacional, de suerte tal que eso permita articular las distintas formas de integración en el ámbito local y regional.*  

---

~  

---

*En países donde hay multiplicidad de tipos de productores, y que por lo tanto no puedes hacer una política única para el medio rural, tienes que fortalecer enormemente las capacidades locales.*  

---

productor desacoplado, no vinculado en ningún producto, con la idea de que ese subsidio, a lo largo de 15 años, para productores hasta 20 hectáreas, pudiera permitir que el campesino, que el productor pequeño, pudiera ir adaptándose a lo largo de 15 años. Como aprendí yo en mi pequeño período de seis años, una cosa es el diseño de las políticas públicas, que uno las hace y parecen caballos bellos, enormes, y otra es el camello que termina siendo en términos de política pública, implementado de suerte tal que, al término de los seis años, la crisis del tequila en México del 95, había un proceso de inflación muy fuerte, y entonces los 15 años que teníamos para desgravar el maíz se redujeron en realidad a tres años y se abrió el mercado de maíz. El impacto de esto fue impresionante en términos de los productores rurales. El subsidio que se estaba dando para pequeños productores hasta 20 hectáreas se aumentó a un subsidio hasta 100 hectáreas, que en el caso mexicano 100 hectáreas son grandes extensiones de tierras, porque hay un límite legal al número de hectáreas que se pueden tener en propiedad privada en México, y el número son 100 hectáreas de riego, 200 hectáreas de humedad, temporal, etc. Todo esto tiene varias conclusiones. Hay un dilema básico, que tiene que ver con el tema de la globalización. Yo no creo que las cosas son ineludibles, y que, por lo tanto, no hay manera de dar vuelta atrás. Tuvimos un proceso de globalización impresionante a fines del siglo XX y principios de siglo, y después de la crisis de 1929 hubo un gran proceso de proteccionismo que terminó en las guerras mundiales, y particularmente en la Segunda Guerra Mundial. Entonces, sí puede haber regresiones o puede haber procesos de neoproteccionismo como los está habiendo en muchas partes, pero yo creo que ~el tema fundamental es cómo nacionalizamos la globalización; es decir, cómo hacemos que nuestro país –pienso desde luego el caso México, pero creo que se puede generalizar– se inserte en el mercado internacional, de suerte tal que eso permita articular el escalonamiento y no desarticular las distintas formas de integración que se podrían tener en el ámbito local y regional. La segunda conclusión es que, ~en países donde hay dualidades o multiplicidad de tipos de productores y, por lo tanto, no se puede hacer una política única para el medio rural, hay que fortalecer enormemente las capacidades locales. Todo lo que se ha estado hablando sobre desarrollo territorial, sobre el ámbito local, es muy importante, y tiene que ver mucho con el fortalecimiento de la ciudadanía en el ámbito local, la capacidad de poder tomar decisiones y participar en las decisiones en el ámbito local. Y el tercer elemento, que no deja de ser en todo esto bastante importante,

tiene que ver con la consecuencia del tipo de cambio tanto en el patrón de consumo como en las características de los mercados internacionales de granos, que nos está llevando a una situación de enorme vulnerabilidad de los granos, y cada vez que hay una crisis —la reciente que tuvimos en 2007-2008— lo que encontramos es que los países que son productores de granos, normalmente tienden, por lógica, a proteger en primer lugar a su población. Se cierra el mercado ruso, por ejemplo, se cierra el mercado vietnamita, y la consecuencia de todo esto es que tenemos que pensar en cada país el mecanismo que permita tener reservas alimentarias, porque el problema no es, que pueda haber alimentos a precios altos, sino que simplemente pueda no haber alimentos al precio que sea. Entonces, también ahí hay un problema de seguridad alimentaria muy importante.







RAFAEL

ECHVERRI

Secretario Técnico del Programa  
Iberoamericano de Cooperación en Gestión  
Territorial - PROTERRITORIOS.

La verdad es que, Colombia es uno de los países aportantes importantes, que tiene disponibilidad de tierras para ser incorporadas a la agricultura. Es necesario tener en consideración el marco general del desarrollo rural, y en la agricultura, en Colombia, que creo que tiene unas particularidades muy especiales. Yo quisiera destacar algunos elementos. Hay mucho que comparte en el escenario mundial, que se ha planteado sobre la agricultura. La verdad es que la agricultura en el mundo enfrenta una espiral de crecimiento en la demanda, no solamente por el crecimiento de la población, el crecimiento de los ingresos en países importantes o el crecimiento en los cambios de hábitos en los consumos en los mercados más importantes, que abren un escenario para la agricultura muy importante, y particularmente para los países como Colombia, que no es un país del potencial agrícola de la Argentina o de Australia. Es un país que no tiene vocación agrícola. Uno de sus grandes problemas es la incompatibilidad de uso que tiene la tierra colombiana. Colombia tiene una muy baja explotación forestal, muy bajo aprovechamiento de la agricultura tropical; tiene una baja diversificación de su canasta productiva; tiene un historial de intentos de tratar de meterse en el mundo, por ejemplo, de los cereales, a unos costos altísimos, sin tener ninguna vocación para hacerlo, y descuido en otras zonas. Sin embargo, tiene ejemplos maravillosos, como el mejor café del mundo. El café colombiano es el que se ha logrado establecer principalmente; sigue siendo el principal producto colombiano en términos de área, pero hay un gran desafío que yo reduciría a un tema de la diversificación de la producción agrícola en Colombia y del ajuste en términos de uso de la tierra. Pero detrás de este proceso, de esta necesidad de reconversión de la agricultura, que no es solamente del crecimiento de áreas, sino más de reconversión, dentro de la frontera agrícola, lo que nos está pasando es que hay un fenómeno adicional, característico y propio de Colombia. No podemos esconderlo: es un país que vive una guerra, y es una guerra territorial y es una guerra por la tierra, y es una guerra que tiene cifras tan escandalosas como que ~cerca del 30% de la población rural ha sido desplazada por la guerra en los últimos 20 años. Estamos hablando de uno de los países del mundo con más alto número de desplazados internos. Ese desplazamiento significaba una reestructuración total de la propie-

Cerca del 30% de la población rural ha sido desplazada por la guerra en los últimos 20 años.

dad de la tierra en Colombia. Entonces, hemos visto una reversión de los procesos hacia procesos de concentración. Y hoy Colombia tiene, en el eje central de su política rural, algo que realmente genera escalofrío, y es una ley de restitución de tierras. “Restitución” significa no solamente un proceso de reforma agraria como lo conocimos tradicionalmente, sino más de restitución de tipo moral, de tipo psicológico, de tipo social, político, de gran envergadura. ¿Por qué hago esta insistencia en este punto? Porque la esencia de la agenda colombiana, la verdad de la agenda colombiana, no está en ampliar su frontera agrícola, sino en recuperar el interior de la frontera agrícola, en recuperar la dignidad y la vida de la gente. No es un tema solamente de ingresos; no es un tema solamente de pobreza, sino de dignidad humana, de que nuestros desplazados rurales urbanos no son como los de los años 50, 60, de esa mano de obra que alimentaba la industria creciente en estos nuestros países, sino que estamos hablando de un drama humano de otra magnitud. Entonces, es importante tener en consideración, en medio de esto, los elementos localizados; no es todo el país; no es toda la sociedad colombiana, pero indudablemente el eje y el foco de atención en este momento es este. El presidente Santos ha empujado una política que, la verdad, sorprende, asusta realmente; hay un gran reconocimiento a él de enfrentar este tema de restitución de tierras que durante los períodos anteriores fue totalmente olvidado, y es más: fue profundizado el drama humano en Colombia.

La agricultura, en medio de todo este entorno, obviamente ha sido muy golpeada. Entre los países latinoamericanos, Colombia es el país que tiene una tasa de crecimiento de su agricultura por debajo de la tasa de crecimiento del total de la economía, lo que no pasa en otros países. Es decir, es una agricultura que ha resultado afectada; una agricultura que tenía enormes dificultades para diversificarse, pero que tiene grandes potencialidades en ciertas áreas de crecimiento; que está enfrentando el comienzo de un tratado de libre comercio con Estados Unidos; que se viene trabajando en la construcción de la agenda interna para atender el tema del TLC; mucho se trabajó en México. Se realizó la experiencia mexicana con respecto a la agenda interna para establecer mecanismos que permitieran adaptar esta agricultura colombiana al TLC. La verdad es que un tratado de libre comercio para la agricultura en Colombia está lleno de oportunidades, pero requiere grandes transformaciones, reconversiones, no solamente tecno-

lógicas y productivas, sino reconversiones mentales en la ubicación de la agricultura. El potencial colombiano en términos de agricultura tropical, de producción pastoril, cambio en la estructura de la producción, es gigantesco, en términos de frutales, en términos de hortalizas, de productos donde definitivamente el TLC no nos presenta amenazas, sino enormes ventajas. Dentro de este panorama de reconversión y de transformación, hay una discusión profunda de revisión de las lógicas de las políticas agropecuarias y está básicamente centrada en dos temas de enorme preocupación, y son dos improntas que tienen las políticas agropecuarias en América Latina. Una es el vergonzoso rentismo que tenemos en la agricultura, es decir, grupos privilegiados que gozan de los favores de la política pública, ya sea en sectores protegidos a ultranza —casos tenemos en Colombia, sectores que son un costo altísimo para los consumidores colombianos— para proteger unos sectores privilegiados, y por otro lado, la visión asistencialista que se ha montado con respecto a la agricultura pequeña, la agricultura familiar, y tanto rentismo como asistencialismo se traducen en unas cifras escandalosas de transferencias a bienes privados y muy baja inversión en bienes públicos. Este tema, que es un drama de la agricultura, que no es solo colombiano, pues México lo vive totalmente, una política que transfiere recursos privados y no transfiere bienes públicos, es uno de los dramas de reconversión que tiene que reconocer, que tiene componentes no económicos, porque a los economistas no hay que explicarles. Es obvio: son políticas, y el drama para ponerlo en términos..., sí vale la pena decirlo, sí vale la pena exagerarlo, el drama ha llegado a niveles máximos. Tenemos incluso un ministro de Agricultura en la cárcel por defender un modelo; en la cárcel, por defender un modelo en el cual la lógica era transferirles bienes privados a grandes productores, pensando y defendiendo ese modelo, al cual el mercado reacciona.

Este tema de la agricultura tiene, entonces, una lógica, pero yo quisiera en esta reflexión dar un brinco, porque el problema que tenemos en Colombia es que vivimos de forma absolutamente clara el problema de la multifuncionalidad de la economía rural; no es una teoría, no es una ventaja, no es una explicación económica; el drama colombiano, el drama de guerra, de recuperación, de reconstrucción, pasa por esa multifuncionalidad. ¿Qué significa? Que la economía rural y la economía agrícola no es solamente el propósito de aumentar nuestro PBI agropecuario, de aumentar nuestras divisas, de mejorar el ingreso de los pobladores rurales, sino de recons-

~  
*La economía agrícola no puede ser concebida únicamente en términos de mejorar los ingresos, sino que debe encuadrarse en una visión integral de desarrollo.*

~  
*Colombia tiene una particularidad, y es que tiene una vieja historia de política pública para los territorios.*

truir los tejidos sociales y rurales, y eso nos conduce a la visión de la que estamos hablando, de un desarrollo integral de los territorios. No estamos hablando del crecimiento de la agricultura, y cuando hablamos de la visión integral de los territorios, estamos hablando de que el decil más bajo de ingreso de la población rural tiene una participación de ingresos agrícolas que no llega al 20%; el decil más alto de los pobladores de ingresos de los pobladores rurales, el 80%, es ingreso agrícola, pero estamos hablando de que la lógica de los territorios rurales en Colombia es una lógica de altísima diversificación del ingreso, donde el ingreso no agrícola, donde las actividades terciarias comerciales de transformación de turismo de agroindustria son enormemente importantes, lo que conduce a que la necesidad de una visión integral de la economía, donde la agricultura no puede ser concebida como el motor que puede transformar los territorios rurales.

Pero, adicionalmente, ~Colombia tiene una particularidad, y es que Colombia tiene una historia, una vieja historia de política pública para los territorios. Colombia tiene una distribución especial de su población, una distribución regional que es totalmente diferente al resto de América latina, Colombia no ha padecido la macrocefalia urbana que padece México por ejemplo, y tiene una distribución regional que fue producto de una política pública de carácter regional. El desarrollo rural, el desarrollo regional y el desarrollo urbano han estado ligados de tiempo atrás en políticas que no son políticas agrícolas ni son políticas de desarrollo rural, que son políticas de desarrollo vial, desarrollo de infraestructura, desarrollo de centros urbanos, una malla urbana de servicios, una localización de redes en salud, en educación, que ha permitido una distribución realmente muy interesante. Modelos de gestión territorial con institucionalidad y políticas públicas. Y recordando los años 70, puedo decir que Colombia tuvo el Fondo de Inversiones Territoriales, Findeter, que financiaba integralmente proyectos de carácter territorial. Además, el proceso de descentralización que se profundiza en los 80 en Colombia, los planes de ordenamiento territorial en los cuales es abanderada, que significan que cada municipio colombiano tiene un plan de ordenamiento territorial de largo plazo que cubre como mínimo tres períodos de alcalde municipal. O sea, tres administraciones están sometidas obligadamente a un solo plan de ordenamiento territorial, que tiene instrumentos tan poderosos como el manejo del uso del suelo, el manejo de recursos de inversión, de localización, de asentamientos humanos; en Colombia, donde el 90% de los municipios son rurales, son

estrategias poderosísimas de desarrollo rural. Esto conduce a una visión de carácter, a una visión muy integral sobre el desarrollo rural y el territorio. Y el último punto que quería mencionar al respecto es el tema ambiental. El tema ambiental en Colombia, como le va a pasar a toda la humanidad, se vuelve muy importante por las tragedias. Cuando lloramos es cuando entendemos básicamente la idea. Colombia perdió el año pasado el 25% del área agrícola de producción; casi un millón de hectáreas se perdieron por inundaciones y por el problema de los derrumbes y la pérdida del suelo que tuvimos. En Colombia se dio una movilización de animales, y como nunca en la historia se había dado, en estos dos últimos años el tema climático, el tema de la degradación de suelos, el tema de la pérdida de capacidad de control de nuestros ecosistemas está sobre la mesa y está afectando enormemente las decisiones que tienen que ver con políticas públicas. En ese marco, a uno le preguntan qué hacemos con el llano y la inversión extranjera, que quiere venir a sembrar soja al llano, donde no hay nadie, donde el suelo no lo permite, donde hay que hacer unas inversiones monstruosas, que si los privados las quieren hacer que las hagan, pero resulta que necesitan que haya inversión pública. Si quieren producir soja a 1.200 kilómetros del principal puerto de Colombia, los colombianos tendremos que hacerles una carretera y hacer un puerto o un aeropuerto. Ahí yo diría: mira, esa pregunta a mí la verdad que no me trasnocha.





~ Javier Preciado Patiño:

*Creo que las palabras de Li Ninghui han llegado al auditorio porque algunas de las preguntas tienen que ver directamente con la preocupación que ha establecido Li. Como Li decía que en los próximos 10 años China iba a estabilizar sus compras, las preguntas que nos han llegado tienen que ver con eso. ¿En qué volumen de toneladas o millones de toneladas se estabilizarían las importaciones de soja y de maíz por parte de China?*

~LI NINGHUI:

Con respecto a la soja, estamos importando actualmente 50 millones de toneladas. Producimos un tercio, que consumimos. Si sumamos lo que importamos y lo que estamos produciendo, nos da un total de 60 millones de toneladas aproximadamente. ~Lo que yo estimo para los próximos 10 años es que alcancemos un nivel de entre 80 y 90 millones de toneladas, y que internamente produzcamos un cuarto de nuestras necesidades. Con respecto al maíz, realmente no recuerdo la cifra, las estimaciones. Lo que sí puedo decir es que, hasta unos años atrás, nosotros éramos un exportador neto de maíz, y en los últimos años nos convertimos en un importador neto. ~En los próximos años, la tendencia va a ser que las importaciones van a continuar aumentando; dentro de los próximos 10 años, estimo que vamos a aumentar nuestras importaciones en un 50% del volumen que estamos importando actualmente. La situación del maíz y la soja en China es totalmente distinta. Nosotros, las condiciones que tenemos para producir soja en China, a diferencia de Estados Unidos, Brasil y Argentina, son muy malas. Primero, el rendimiento por hectárea de la producción de soja en China es mucho más bajo que el rendimiento en la Argentina, y segundo, el contenido de aceite del poroto que producimos en China es muy inferior al contenido de aceite del poroto argentino. El poroto que nosotros importamos principalmente es para hacer aceite de soja, pero, por otro lado, a diferencia de la situación de la soja, nosotros en China tenemos buenas condiciones para producir maíz, especialmente en el norte del país. Por eso, si tenemos un incentivo en el precio, los productores automáticamente van a producir más.

~Javier Preciado Patiño:

*Creo que esta respuesta de Li también responde a otra pregunta, de si iban a importar más soja o más maíz. Creo que está claro que va a seguir siendo soja la principal demanda. Hay otra pregunta más para Li, pero vamos a una pregunta que le han hecho a nuestro amigo de la India, Subir Sinha. Nos*

~

*Con respecto a la soja, estimo que para los próximos 10 años China alcanzará un nivel de consumo entre 80 y 90 millones de toneladas, y que internamente producirá un cuarto de sus necesidades.*

~

*La tendencia es que las importaciones de China continúen aumentando; dentro de los próximos 10 años estimo que aumentarán un 50% respecto al volumen que estamos importando actualmente.*

*preguntan cómo hacer para que los subsidios que se les dan a los agricultores se focalicen correctamente en los que realmente lo necesitan, y no vayan justamente a quienes tal vez no los necesitan tanto.*

**~SUBIR SINHA:**

Hay dos programas nuevos para ello, uno de los cuales es un esquema de tarjeta de identidad nacional que existe desde hace tres años. Y de hecho, al comienzo, antes de este año, estos documentos de identidad que tienen información sobre las familias y las tenencias territoriales van a estar en una base de datos nacional. Entonces, desde el punto de vista de la tecnología de la información, se puede dirigir mejor. En segundo lugar, también se está iniciando un programa de transferencias directas respecto de ciertos tipos de hogares que cumplen con los parámetros. Tenemos la información tecnológica y capacidades científicas que se han desarrollado. Debo decir que, al margen de la tecnología de la información, los subsidios están sometidos a políticas de tres tipos. Los que tienen más poder político y más riqueza y, por ende, pueden presionar más a los gobiernos para demorar los subsidios o retenerlos para ellos, y en segundo lugar, hay una fuga a altos niveles de corrupción. No es un problema de gobernanza solamente la corrupción, sino de poder de clases, como sucede en las localidades. Entonces sí vemos el poder consolidado de aquellos que pasan a ser perdedores, los perdedores en este cambio de los subsidios amplios a los más focalizados. Vamos a ver una mayor fuga hacia la corrupción, así que este es un desafío muy importante. Tenemos que pensar en los subsidios como un problema fundamentalmente político, no solo un problema de política pública o de tecnología.

**~Javier Preciado Patiño:**

*Quisiera hacerle una pregunta mía al panel, y creo que los cruza a todos, tanto a los panelistas de Asia como a los de América, y tiene que ver con el desarrollo de los territorios. Parto del desconocimiento de la política agraria desde la planificación, pero me digo: para el desarrollo del territorio es tal vez imprescindible que se mantenga o se incremente el número de productores rurales, o pueda haber desarrollo territorial con los mismos o con menos productores rurales, insertos de otra manera. Les digo esto porque mucho del debate que existe en la Argentina acerca de la política agraria pasa por si hemos perdido productores o no hemos perdido productores. Por eso, yo transfiero esta duda de lo que ustedes comentaron. ¿Es algo necesariamente malo que haya menos productores agrícolas, o no?*



**~MIREYA VALENCIA:**

No sé si es un asunto de bueno o malo; está un poco más relacionado con el lugar donde están esos productores y otras actividades. Si en esa región o en ese territorio de potencialidades agrícolas vienen otras actividades y desplazan a esos productores, creo que ahí estaríamos en un problema. Ahora, si estamos en regiones donde hay una densidad de población baja y no se necesita, porque hay una región potencialmente buena para algún monocultivo, por ejemplo, altísimamente tecnificado y concentrado y especializado, bien. Creo que es un poco el mismo territorio el que va mostrando dónde deben estar esos productores. No creo, como pensaban hacer en Carimagua, en Colombia, por ejemplo, que era llevar productores a Carimagua y poblarla. Era una preocupación de este gobierno. “Vamos a poblar más”, decía. Hay que ver qué infraestructura, qué inversión necesitamos; capacitación, recursos humanos, en fin, cuándo podríamos tal vez aprovechar otras potencialidades. En Brasil, particularmente, la migración paró; hubo una gran migración de lo rural a lo urbano pero ya paró, y tenemos una población más o menos estable. Y también el área agrícola que está en este momento en producción continúa siendo más o menos del 25% del total del país, y es porque el gran negocio ha ido desplazando pastajes, y no es que haya ocupado otras áreas; más o menos se mantiene, pero creo que la preocupación ahí es qué población hay, qué recursos culturales, históricos, tejidos sociales existen en esa región para garantizar, mantener y establecer políticas públicas para que esas comunidades, en el caso de Brasil, todo el nordeste brasileño, donde hay mayor concentración de agricultura familiar, tengan oportunidades de política pública que les permitan decidir con libertad, yendo a ese concepto más amplio de desarrollo, si se quedan ahí o no se quedan ahí, y que sean ellos los que opten por quedarse, pero no porque se van porque no tener alternativa o porque son forzados a irse como en Colombia, sino porque tienen un abanico de ofertas que les permite decidir en qué y en dónde quieren insertarse social y productivamente.

**~RAFAEL ECHEVERRI:**

Esa pregunta se asocia con uno de los temas que me parecen clave del debate, y es cuáles son los objetivos de política. Creo que estamos obligados a hacer reflexiones más fuertes sobre el objetivo de política. En Colombia, cuando el planteamiento que le hacen a uno es “Este producto es altamente rentable; necesito que lo apoye”, uno puede pensar que si es altamente rentable por qué lo tengo que apoyar; lo felicito. Suerte, adelante. No lo voy a prohibir, diría el Estado, pero ese tema

nuevamente, el concepto de la multifuncionalidad con el tema agrícola, son políticas multipropósito, pero no conscientemente multipropósito. Si yo tengo un objetivo de repoblamiento; si tengo un objetivo de hacer presencia en el territorio por razones de pasos, casi que una razón de Estado que quiera hacer es un objetivo y tendré que financiar esa agricultura sea o no sea rentable. Lo hace Europa para proteger sus paisajes. Si quiero yo tener soluciones de carácter ambiental, proteger ecosistemas y necesito gente o no necesito gente es otro objetivo. El tema aquí realmente es que lo que no podemos perder de vista es que la multifuncionalidad se traduce... ¿en qué? En una actividad económica. Hay rentas privadas que son necesarias, porque en la renta privada no hay actividad económica, pero hay rentas sociales. Las rentas sociales son específicas. Una renta social implica generar empleo. Los empresarios no hacen empresas para generar empleo, lo hacen para ganar dinero. Pero generan empleos; sí, es una renta social, pero protegen el medio ambiente, pero conservan la cultura, pero conservan el paisaje: eso es un interés social y es un objetivo de política pública. ¿Cuál es mi interés de política pública? Hay un enredo, por ejemplo, entre qué es seguridad alimentaria y soberanía alimentaria. El problema de la seguridad alimentaria es, como nos hemos acostumbrado a ver quienes hemos estado en los ministerios de Agricultura, un problema de productores, o si la seguridad alimentaria es como cualquier desprevisto obviamente le parecería, que es un problema de consumidores, nuestras políticas de seguridad alimentaria son políticas de productores. ¿Tenemos que proteger a los productores aunque los consumidores tengan que pagar sumas absurdas por proteger a los productores? Es un problema objetivo. ¿Cuál es mi objetivo: darle alimento a la población urbana cada vez mayor que tengo y en condiciones de pobreza, o proteger a los pequeños productores que siembran y no tienen lo suficiente para tal o cual cosa? Ese tipo de temas, de los objetivos, de la política, que parecería obvio, no es tan obvio en el momento de justificar un subsidio, una transferencia. Cuando yo estuve en el ministerio, fue todo el mundo a verme y todos tenían razones para que los apoyáramos, pero uno no sabía cuál era la escala de prioridades por un tema de objetivos.

**~GUSTAVO GORDILLO:** ¿Cuál es el ideal de porcentaje de población rural y población urbana? Cuando crecientemente vemos que están más borrosas las fronteras de lo urbano y lo rural, creo que es una discusión como cuál es el sexo de los ángeles. Hay una universidad de Estados Unidos que lleva 40 años investigando cuál es el promedio, cuál es el tamaño ideal de

parcela, cuál es el número de hectáreas. Tiene 40 años y no han llegado a ninguna conclusión al respecto. Yo creo que el énfasis básicamente es cuál es el nivel de bienestar de la población, y cómo se puede lograr eso. Desde luego que hay costos no intangibles en las migraciones; desde luego que hay un proceso de transición demográfica inevitable en todos los países, y hemos pasado por esos procesos de urbanización, pero no necesariamente las conclusiones, las megalópolis, como hemos podido ver en Brasil y en el caso de México. Pero, en general, en todos los casos, yo creo que tiene que ver mucho con cómo se establece una estrategia que pueda no solamente vincular los territorios, sino partir de los territorios, con una tradición profundamente centralista en muchos de nuestros países. Desde luego, es el caso de México. Y eso me lleva a otro tema que planteó el colega de la India, que es que muchos de estos temas exclusivamente de políticas públicas son problemas de política, de estructuras de poder, de coaliciones de poder, de cuál es la alianza que puede hacer posible que el énfasis sea una estrategia territorial que permita que desde los territorios, los actores en los territorios, puedan ir construyendo políticas que después puedan convergir. Ahí hay un problema fundamentalmente de alianzas: cuáles son las alianzas entre los actores, cuál es la coalición que puede permitir avanzar en este ámbito.

~Javier Preciado Patiño:

*Aprovecharemos para preguntarle a Li cuál es la estimación de productores, de agricultores, que van a quedar en China en los próximos años con todo este proceso migratorio que se está dando.*

~LI NINGHUI:

Como ustedes saben, en China hay una población muy grande. Actualmente hay 300 millones de campesinos que están trabajando en las ciudades. Trescientos millones. Nosotros tenemos un objetivo para el año 2020, de bienestar social, que es llevar el porcentaje de población rural al 40%. Hoy, el porcentaje se encuentra en un 50%. Reducirlo en 10 puntos porcentuales no es muy difícil. Yo considero que un nivel ideal de la población rural en China sería solamente un 20%.

~Javier Preciado Patiño:

*Ahora, Subir, vamos a pedirle su contribución a esta pregunta. Adelante, Subir.*

~SUBIR SINHA:

Creo que no es solo una cuestión de números, sino también de sistemas e instituciones, derecho de propiedad y demás.

Por ejemplo, si una misma cantidad de personas, como usted dice, o menos o más, será necesaria para aumentar la producción de alimentos, eso dependerá de los derechos de propiedad, si hay leasing para los terrenos, qué quieren los pequeños productores y qué necesitan para poder tener un capital y trabajar en otra parte del país. Creo que, para responder a sus preguntas, los temas del derecho de propiedad e instituciones son de suma importancia. La segunda cuestión que entra en juego, y esto puede parecer trivial es qué es alimento. Consideremos que la India, hace cien años, producía 30 variedades de arroz, y después de la revolución ese número cayó drásticamente. El arroz era uno de los tantos granos que comíamos al final del siglo XX o principios del siglo XXI. Muchos granos ampliamente usados como variedades locales de soja, de amaranto y de mijo ya desaparecieron, así que el tipo de insumo que se necesita para maíz, arroz y trigo, que son los tres cultivos principales, será imposible de lograr y sostener a mediano y corto plazo, así que tenemos que pensar cómo se define el alimento que come y cuáles son las preferencias. Por último, me gustó la palabra “frontera”, pero la usaría de manera diferente. Hay una frontera ecológica, no solo la cantidad de gente, y si puede mantener un determinado número de habitantes, dado que nacional y mundialmente hay múltiples crisis ecológicas que se han interceptado, entonces qué nivel de población, con qué tipo de derecho de propiedad produciendo, qué tipo de cultivos, dado el tipo de crisis ambiental que posiblemente tengamos, sea lo óptimo.

~Javier Preciado Patiño:

*Vamos con una pregunta que ya le habían hecho a Li , que tiene que ver de alguna manera con que va a haber una pérdida de productores, con lo cual va a aumentar la escala de la producción la China, y posiblemente esa escala esté asociada a una mayor productividad. Eso, a su vez, pegaría sobre las importaciones que van a realizar. Ese aumento en la productividad que se espera de los cultivos en China, ¿sobre qué se va a basar? ¿Sobre una mayor área sembrada, o sobre un aumento de los rindes unitarios?*

~LI NINGHUI:

China tiene limitante, y es la tierra. Por eso, si queremos aumentar nuestra producción, solamente lo podemos hacer mejorando los rindes. Para mejorar los rindes, nos vamos a basar en la tecnología, en mejores prácticas agrícolas y en modificar la estructura productiva para satisfacer las demandas de los consumidores.

~Javier Preciado Patiño:

*Quiero invitar a Álvaro Ramos a que, como responsable de este panel, nos haga un cierre, con sus conclusiones y algún mensaje.*

~ÁLVARO RAMOS:

Decir conclusiones sería muy atrevido; quizás algunas reflexiones, sobre todo lo que los colegas han podido incorporar como experiencia, como conocimiento de cada una de sus realidades. Creo que particularmente el colega Li, de China, fue el que movilizó más a la platea en términos de dudas, de preguntas, y todos nos quedamos con ganas de seguir escuchándolo un poco más, pero, como dice Javier, también la hora ha avanzado. Éramos conscientes cuando Jorge Neme y Susana Márquez le pidieron al programa FIDA Mercosur que organizáramos o que ayudáramos a organizar este coloquio, que era un desafío grande, que podría enriquecer el trabajo del encuentro, y que se complementaba con el panel anterior, que tuvimos hoy a la tarde. Es buena la experiencia tan diversa de países como México, como China, como Colombia, como la India, como Brasil, diversos en sí mismos y diversos de la Argentina; podían traer una visión sobre cuatro conceptos que han estado permanentemente en las presentaciones de todos, en los comentarios de todos y en el panel de más temprano: tierra, alimentos, mercado y comercio, y Estado. Creo que esos cuatro conceptos, en sus diferentes combinaciones, están presentes en toda la realidad; no estoy inventando ni descubriendo nada; cada vez hay más presión por la tierra, y se manifiesta de varias maneras. Se manifiesta por el lado del mercado y el aumento de los precios; se manifiesta por el lado del conflicto; se manifiesta por el lado de la exclusión, por el lado de la concentración; en fin, se manifiesta de diversas maneras, pero hay una realidad sobre la presión por la tierra. Y el mundo hoy tiene el problema de la seguridad alimentaria en la agenda de todos los organismos, en la agenda de todos los gobiernos, porque hay también presión por más alimentos, que deriva en el aumento de los precios, que deriva de la volatilidad en los precios de los alimentos, que a su vez deriva en problemas. Y lo decía Etcheverri: es un problema del consumo o de la producción. Y es un problema del consumo y la producción, porque realmente el tema de ~la seguridad alimentaria es un problema de ingresos; es un problema de acceso al alimento. En otros casos, es un problema de aumentar la productividad. Si no, que lo diga el colega de China, que para llegar a la autosuficiencia, en 10 años, se aumenta la escala, las parcelas, su productividad, lo cual tiene costos en términos de población, que tendrá

~

---

*La seguridad alimentaria es un problema de ingresos, es un problema de acceso al alimento.*

---

~  

---

*Nuestra región tiene potencialidades para aprovechar al máximo la posibilidad que genera el aumento del precio de los alimentos.*  

---

~  

---

*Las políticas deben ser diferenciadas, no sólo por rubro como ha sido tradicionalmente, con una visión vertical; porque hay agentes económicos, actores sociales en los territorios que necesitan de políticas diferenciadas.*  

---

que ser reubicada fuera del medio o del sector rural. ~Nuestra región tiene potencialidades para aprovechar al máximo la posibilidad que genera el aumento del precio de los alimentos, pero la volatilidad que implica especulación crea incertidumbre en los productores, en los mercados; por lo tanto, hay una crisis de gobernanza en los mercados. De ahí que sea un problema de demanda, de ofertas, de mal funcionamiento de los mercados, por el cual nos preguntamos cómo aprovechamos la oportunidad. Tenemos recursos humanos, recursos naturales, biodiversidad; tenemos gente que sabe de la producción agrícola. Si dejamos que operen libremente los mercados, seguramente eso trae más concentración. Creo que todos lo han dicho: concentración económica y exclusión social, riesgo y deterioro de los recursos naturales. Si lo que queremos es que esta oportunidad que tiene nuestra región la aprovechemos no solo para que crezca el PBI, sino que la aprovechemos para hacer desarrollo, para que el desarrollo exista, pienso que necesitamos más y mejores políticas públicas. Y más y mejores políticas públicas –comparto plenamente lo que tanto Gustavo como Rafael han dicho– requieren diversidad, pero objetivos claros; diversidad de políticas, pero objetivos claros, partiendo de un análisis certero de qué es lo que se busca con la política. La política, una sola política, no puede pretender abordar todos los problemas, y creo que ahí hay un elemento muy importante para tomar en cuenta. Como dijo muy bien Mireya en el caso de Brasil, y creo que en todos los países es igual, ~las políticas deben ser diferenciadas, no solo por rubro, como ha sido tradicionalmente, con una visión vertical, sino diferenciadas, porque hay agentes económicos, actores sociales en los territorios que necesitan políticas diferenciadas porque son diferentes. No hay nada peor que tratar con instrumentos iguales a los que son diferentes. Hay espacios para el agronegocio; hay espacio para la agricultura familiar. Quisiera destacar que agricultura familiar no es sinónimo de pobreza. Hay agricultores familiares o pequeños y medianos agricultores que integran un sector productivo que tiene capacidades, como de alguna manera Subir lo ha reseñado en su presentación; capacidad para producir, para aumentar la productividad, para mejorar la incorporación de tecnología, incluso para administrar los subsidios que puedan recibir, evitando el asistencialismo, es decir, administrar los subsidios y ayudar a generar las tecnologías apropiadas. Conviven en el territorio, decía Mireya, pero no sin conflictos, y la política debe laudar en esos conflictos. Qué es la política sino otra cosa que laudar esos conflictos. Pero también, seamos claros, detrás de los conflictos hay luchas o intereses o poder detrás de

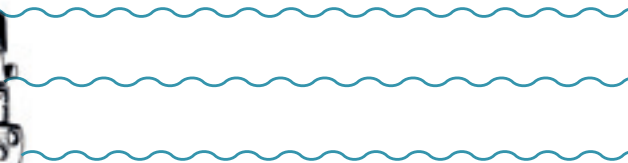
ellos. El desarrollo rural de los territorios trasciende las políticas sectoriales. Eso quedó claro en las presentaciones de los colegas hechas aquí. Trasciende las políticas sectoriales y requiere intervenciones interinstitucionales. El desarrollo es más que el desarrollo rural, y el desarrollo rural es más que el desarrollo agropecuario, pero en nuestros países, las políticas sectoriales agropecuarias y la agricultura siguen siendo importantes para el desarrollo de los territorios rurales. Cada vez es más difícil separar lo rural de lo urbano, es cierto; los ingresos de los productores están cada vez más mezclados; también los gastos, porque también los productores hoy necesitan más liquidez en el bolsillo para comprar bienes y servicios fuera de la finca, y por tanto la interacción entre lo rural y lo urbano cada vez es mayor. Y como decía muy bien Gustavo, quizá sea como discutir sobre el sexo de los ángeles qué es rural y qué es urbano. Es un territorio que mezcla urbanidad y ruralidad, y lo que necesita para desarrollarse son mejores políticas públicas con objetivos más claros, con interinstitucionalidad, con participación de la sociedad civil en la dilucidación de los problemas de poder sobre el territorio, con reglas de juego claras en el diálogo político, y que se puedan empezar a crear diseños institucionales nuevos, construir capacidades, mejorar la infraestructura y la inversión. No es fácil, porque requiere un Estado diferente con una participación diferente. Hay posibilidades de hacerlo y, por lo que escuchamos, incluso en el panel más temprano en la tarde, es necesario hacerlo, porque las políticas sectoriales no alcanzan, porque requieren una visión holística mayor que la propia política sectorial agropecuaria. Además de los criterios de productividad y de producción, están los de inclusión, y los de inclusión no quizá no sean necesariamente instrumentos de la política económica ni productiva ni tecnológica. Tiene que ver con las capacidades, con la educación, con la organización. Finalmente, creo que todos han aportado muchísimo al debate; todos nos han dado, desde su perspectiva, desde su realidad, una gran información para poder analizar mejor dónde estamos parados hoy en términos de nuestra preocupación. Este es un evento realizado por la UCAR, el Prosap, que pertenecen al Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación. Por lo tanto, no puede estar separado de las políticas sectoriales, más allá de que somos conscientes de que en el territorio, en las provincias, en los municipios, hace falta articular las políticas sectoriales con otra dimensión de la política, de la infraestructura, de los bienes públicos, como ya se ha dicho.











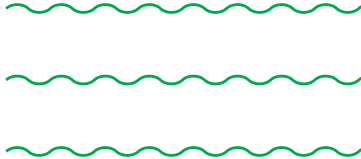
**PANEL**



**CINCO**



**PRIMERA PARTE:**  
ORGANISMOS  
FINANCIADORES



**RICARDO  
VARGAS**

Jefe de Proyectos. Banco  
Interamericano de Desarrollo.

*Como se dice en el PROSAP, “el desarrollo no es solo cemento”. La infraestructura es un medio importante, sin caminos no se saca la producción, sin obras de riego mejorada no se llega al agua, pero el desarrollo es mucho más que eso. Entonces creamos, un nuevo instrumento para innovar la operatoria del Prosap: incorporamos los Aportes No Reembolsables para acompañar la inversión pública, con planes de negocios e inversiones al interior de la finca de los productores*

**RENATO  
NARDE-  
LLO**

Gerente de Proyectos.  
Banco Interamericano de  
Reconstrucción y Fomento.

*Desde 1997, el Banco tiene un enfoque dual en el desarrollo rural, aplicando dos instrumentos: el PROSAP y el PROINDER. Hay un enfoque de desarrollo de las economías regionales con una mirada a la agricultura comercial, a través el mejoramiento de la competitividad, de la infraestructura pública y de la relación provincialización. Y por otro lado, una mirada más micro, para el fortalecimiento de los pequeños agricultores y de sus capacidades, con inversiones en las poblaciones más vulnerables y atención a los pueblos originarios y los grupos vulnerables en general.*

**JOSEFINA  
STUBBS**

Directora de la División para  
América Latina y el Caribe. Fondo  
Internacional de Desarrollo Agrícola.

*Este maravilloso crecimiento que tiene América Latina, que lo posiciona como un continente, en su mayoría, de países de ingreso medio, no podía sobrevivir con los niveles de inequidad que se estaban sucediendo, sin políticas necesariamente dirigidas no tan sólo a erradicar la pobreza, sino también cerrar la brecha de inequidad y revertir los procesos de inclusión.*

**HERNAN  
PALAU**

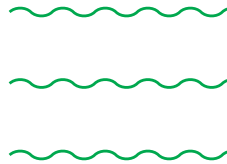
Jefe de Trabajos Prácticos y  
Profesor Adjunto Ad Honorem.  
Integrante del staff del Programa de  
Agronegocios y Alimentos. Facultad de  
Agronomía – Universidad de Buenos Aires.

*El Programa de Agronegocios de la Facultad de Agronomía ha ejecutado un proyecto de riego con el PROSAP, en la Colonia Santa Rosa: 110 productores beneficiados por las obras; aumentó 60% la superficie regada; 22.000 habitantes de la Colonia beneficiados por una menor competencia entre agua potable y de riego; 2.500 nuevos puestos de trabajo por obra y efecto derrame de la economía regional; 15% de mejora en la eficiencia total del sistema y, a nivel cualitativo, mejoró la calidad de agua para el consumo humano.*

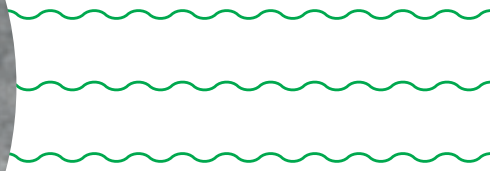
**FERNANDO  
MOGNI**

Investigador del Programa  
de Agronegocios y Alimentos.  
Facultad de Agronomía –  
Universidad de Buenos Aires.

*¿Cómo potenciar la obra pública del Proyecto de la Colonia Santa Rosa y sacarle el mayor provecho? A través de los Aportes No Reembolsables: fueron 47 los productores que se presentaron. El monto total de las inversiones ascendió a US\$ 5.500.000 y el de los ANR fue de US\$ 1.900.000. El aporte de la contraparte fue muy importante. En el medio, vemos la obra pública, el acueducto y además, cómo se anexaron estos 47 productores que se presentaron a los ANR.*









**~Daniela Raposo:**

*Nuestra idea en este panel es contar con todos los actores que nos ayudan en la ejecución de nuestros programas, desde los organismos financiadores que entran en el primer eslabón, la configuración de la estrategia entre la República Argentina y los mismos organismos, y también, otro actor importante en esto, que son los organismos de cooperación técnica y de asistencia técnica, como las unidades académicas y las universidades nacionales; pero también lo que nosotros llamamos los principales actores del desarrollo agropecuario y rural, que son los productores. En este panel, nos acompañan, de los organismos, el ingeniero Ricardo Vargas, que es el especialista agrícola; es el jefe de Proyectos por parte del Banco para el Prosap y también el BID. Tiene una nueva intervención con la UCAR, que es el Prodaf, en temas de desarrollo rural.*

*También nos acompaña Josefina Stubbs, que es la directora de la División para América Latina y el Caribe del FIDA. Con el FIDA venimos desarrollando varios programas, entre ellos el Proderi, al que pertenece el video que se ha pasado, pero también el Prodear, aquí, en la zona de Cuyo, en el NEA y en el centro del país y en la Patagonia, el Proderpa. Tanto Josefina como Ricardo tienen una vasta experiencia en lo que es desarrollo rural; han trabajado en organismos internacionales pero también en organismos no gubernamentales. Ricardo Vargas fue funcionario también del Ministerio de Agricultura de Colombia, y Josefina fue funcionaria del Banco Mundial durante varios años antes de ser directora de la División en el FIDA. Y Renato Nardello nos ha acompañado en varios programas de desarrollo rural, como fue el Proinder, pero ahora fue nombrado gerente de Proyectos vinculados al Prosap. Renato tiene una vasta experiencia en organismos internacionales y en desarrollo rural, lo que es la FAO, la Unión Europea, y también con organismos no gubernamentales. Quisiera preguntarles así, de manera informal, cómo piensan ustedes que fue evolucionando la estrategia en la Argentina, vinculada a esos organismos; en qué pilares se basa esa estrategia; cuáles fueron las lecciones aprendidas y qué perspectivas ustedes creen que hay para el trabajo conjunto entre el Prosap y la UCAR. Obviamente, en el marco de lo que es la estrategia país para la Argentina, y los organismos a los que ustedes representan.*

**~RICARDO VARGAS:**

Este es ya mi quinto año aquí, en la Argentina, y he estado en todos los encuentros UCAR-Prosap, menos en el del año pasado. Ha sido muy grato ver cómo ha venido evolucionando toda la manifestación de cómo ha crecido el Programa y cómo se ha venido

vinculando mucha más gente de todas las provincias y de muchos sectores, y diferentes intereses alrededor de estas iniciativas –como dice aquí el eslogan de todos los encuentros– de la inversión pública para el desarrollo de las economías regionales.

La verdad, que la pregunta es muy amplia, y la reflexión podría tomar casi una conferencia. Quisiera hablar un poco del Proviar, que se inició cuando nació el Prosap, a mediados de los años noventa... El Prosap surgió como una idea muy interesante, que sigue siendo muy válida y muy poderosa, que es alinear los objetivos de las estrategias nacionales de desarrollo agropecuario con las responsabilidades y competencias e iniciativas provinciales, para concretar esas políticas en las economías regionales propiamente dichas, y eso, digamos el Estado central, colocando recursos, poniendo facilidades, ayudando en construcción de capacidades institucionales, es un mecanismo para alinear intereses, muy poderoso. Se ha utilizado con relativo éxito en muchos otros países, y en la Argentina tomó la forma de Prosap, que ha venido evolucionando en el tiempo. Como sabemos, en el 2009, con la creación del Ministerio de Agricultura, se dio origen a la UCAR, que es una extensión del Prosap hacia los otros programas del Ministerio, y dentro de la UCAR, nosotros, como vimos, tenemos el Proviar, que es el programa de integración de los pequeños productores en la cadena vitivinícola. Es un mecanismo muy interesante, del cual me gustaría hablar luego.

Pero también tenemos el Prodaf, que es el Programa de Apoyo a la Agricultura Familiar en las provincias de Entre Ríos y Chaco, y se aprobó en el directorio una nueva iniciativa. Fue un esfuerzo récord aprobarlo en un tiempo de casi seis meses; se trata del Programa de Competitividad y Sustentabilidad Forestal. También tenemos en vista la preparación de uno nuevo, pero nuestra relación con la UCAR y el Prosap ha sido un alineamiento también de interés, de lo que nosotros consideramos, como banco, de lo que se debe hacer en la Argentina para apoyar el desarrollo de su agricultura y de su sector agropecuario. Bien sabemos, se ha mencionado mucho, que la economía pampeana es de las más desarrolladas. En la punta están, no es por casualidad, pero son los mejores suelos del mundo; los agricultores, de los más avanzados del globo, y ahí hay mucho que emularse, mucho que aprender, pero eso no necesita tanto apoyo, por lo menos según nuestra visión, excepto algunos afinamientos de política y cosas de ese

estilo. Pero lo que sí requiere mucho apoyo, y estamos dispuestos a seguir poniendo nuestro granito de arena en todo esto como organismo financiero, es todo el desarrollo de las economías regionales, de la inversión, de la competitividad, y para eso tenemos varios instrumentos. El Prosap es el más importante, y financia obras de infraestructura y de servicios para ese apoyo; pero también hay otros mecanismos que consideramos que son sumamente importantes, que a veces no reciben el énfasis apropiado, que tienen que ver con todo lo que en los proyectos se ha denominado “componente blando”: la asistencia técnica, la capacitación, los cambios culturales, los cambios de mentalidades; mirar las oportunidades de los mercados, aprovechar esos nichos estratégicos, etc.

**~JOSEFINA STUBBS:** En nuestra intervención, veremos el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola, quizás menos conocido que el BID y el Banco Mundial. Somos un actor en América Latina desde los años ochenta, con el privilegio de ir viendo cómo la región ha ido evolucionando en términos no tanto de sus instituciones democráticas, sino en su reflexión en temas de desarrollo y de pobreza. El primer proyecto del FIDA en la Argentina fue en los años ochenta, y fue comenzado de hecho por un argentino que estuvo con nosotros en el FIDA y regresó al país, que es Ruy de Villalobos. Inició todo un diálogo ya desde el gobierno sobre los temas de pobreza, pobreza rural, que en ese momento, para los fines del FIDA y los fines del país, era un programa que se orientaba a la asistencia técnica y hacia el apoyo a la agricultura en sus términos más generales como todos lo conocemos.

Sin embargo, nosotros hemos ido mirando, y el FIDA se ha ido adaptando. Países como la Argentina y casi todos los países de la región han ido haciéndose conscientes de que este maravilloso crecimiento que tiene América latina –que lo posiciona como un continente, en su mayor parte, de países de ingreso medio– no podía sobrevivir con los niveles de inequidad que se estaban sucediendo por todo el crecimiento, sin políticas necesariamente dirigidas, no solo a erradicar la pobreza, sino a cerrar la brecha de inequidad y a apurar lo que son los procesos de inclusión. Y yo debo decir que nosotros en el FIDA hemos sido muy privilegiados por haber sido, si yo puedo ser muy modesta, parte integral de ese proceso, en el que entender que la inequidad a nivel rural hay que reducirla también implicaba identificar las políticas públicas que eran conducentes a crear

las condiciones. Para nosotros, en la Argentina, en Brasil, en otros países, eso ha implicado un trabajo muy de cerca de los proyectos, siguiendo lo que nosotros llamamos la decisión política de los países, apoyando el fortalecimiento de las instituciones de los pobres rurales, para que ellos puedan participar de manera activa en decidir sus prioridades, en trabajar con sus comunidades, en identificar sus bienes y sus haberes, pero también a nivel regional, acompañar a los gobiernos locales y a los gobiernos municipales en el diseño de sus planes de desarrollo para el sector rural con participación de las comunidades rurales. Hemos visto, además, un incremento sustancial de lo que es la inversión que está haciendo el Estado, los gobiernos en los pobres rurales, las comunidades más pobres, que no necesariamente estaban incluidas en los proyectos iniciales que habíamos diseñado con países como la Argentina y otros. Hemos visto también, en la cartera de la Argentina y de otros países, cómo se ha aumentado y se ha visibilizado la transferencia de conocimiento. Ayer conversaba con una de las señoras que están produciendo flores, y yo le decía: “¿Qué es lo que a usted más le ha impresionado de los últimos proyectos que han dicho?”. Y dijo ella: “Bueno, entre otras, que nosotros teníamos una producción de flores al aire libre y, sin embargo, con la transferencia de nuevas tecnologías, bajo techo, con nuevo riego, con maneras mucho más sanas de manejar los fertilizantes y todos los procesos de producción, nosotros tenemos más rendimientos y tenemos un mejor acceso a los mercados”. Para no extenderme mucho, yo debo decir que nosotros hemos sido también testigos de ver cómo las políticas se están acercando a las comunidades rurales y, además, cómo los procesos de desarrollo a nivel local con productores, con asociaciones, con cooperativas están ayudando a acercar los productores a las políticas. Las inequidades de América latina no son solo de ingreso, sino de capacidades; son de acceso, de información, de tecnología de capacidades, y parte de la función de los programas que nosotros hemos venido apoyando con agricultores familiares y otros consiste en acercarlos a las políticas públicas. Ha habido un incremento de la organización muy fuerte en América latina. Si bien es cierto que teníamos la idea, hace muchos años, de que los pequeños productores rurales eran pocos, en el caso del Mercosur no son unos pocos: estamos hablando de cinco millones de personas; estamos hablando de agricultores familiares y de alrededor de 20-25 millones de personas. No estamos hablando de una cantidad menor de personas que, además de ser productoras de alimentos, fundamentales en muchos de los países, generan riquezas, pagan impuestos, generan conocimientos en

sus comunidades. No es una cantidad de personas despreciable, y son fundamentales para el crecimiento del país. Al igual que los países han ido evolucionando, el FIDA también. Mientras en los primeros proyectos teníamos un abordaje más rural, más técnico, tenemos un abordaje cada vez más integral en desarrollo rural y de las agriculturas familiares. Somos concientes y estamos trabajando muy fuertemente en los temas de cambio climático y medio ambiente, pues entendemos que no es posible tampoco tener desarrollo sostenible si no tenemos medio ambiente. Creo que queda todavía mucho trabajo para nosotros por hacer. Sentimos que las políticas públicas cada vez se acercan más. Faltan instrumentos todavía, pero siento que hacemos el trabajo, junto con los gobiernos, de acercar la política a la gente y de traer a la gente y ponerla más cerca de las políticas. Pero creo que hemos recorrido un camino largo. En este momento, tenemos una de las carteras más grandes que hemos tenido en la Argentina, pero no por la cantidad de recursos del FIDA, sino porque los recursos del FIDA han servido para apalancar inversión pública a favor de los pequeños productores y la agricultura familiar, y al fin y al cabo sentimos que de eso se trata. Nosotros quisiéramos ver el día en que ya el FIDA no esté porque los Estados, los gobiernos, la comunidad, las cooperativas del sector privado son los que realmente aportan la mayor cantidad de recursos y conocimientos al desarrollo rural.

**~RENATO NARDELLO:** Es mi primer encuentro UCAR-Prosap, luego de haber empezado a trabajar en la Argentina hace tres años.

Soy flamante en el cargo de gerente de proyecto. No conozco particularmente la historia del Prosap, y en el análisis de esa evolución se ve lo que hay de particular en la historia de la cooperación del Banco con la República Argentina; una fuerte continuidad en la intervención del sector rural. Creo que no hay muchos otros países donde se haya trabajado 15 años continuos, prácticamente con los mismos instrumentos, y se ha evolucionado, pero manteniendo el enfoque original. El Banco, desde 1997, tiene un enfoque dual en el desarrollo rural y en la agricultura, principalmente con dos instrumentos, que son el Prosap y el Proinder; tiene un enfoque de desarrollo de las economías regionales, orientado a la agricultura comercial, al fortalecimiento de la producción, de la competitividad; un enfoque de la infraestructura pública, el fortalecimiento institucional en la relación provincia-nación. Por otro lado, un enfoque más micro, de fortalecimiento de los pequeños agricultores, de

capacidades, de apoyo a la inversión, de comunidad; un fortalecimiento organizativo, centrado en las poblaciones más vulnerables, en la inclusión de pueblos originarios, en atención a los grupos vulnerables en general. Estos dos instrumentos han sido integrados en el eje del crecimiento con equidad, que forma parte de la estrategia de asistencia al país. Desde 1997, este enfoque se ha mantenido a lo largo de los años. El Prosap ha tenido un financiamiento adicional; ha pasado a una fase ulterior y está por pasar a una tercera fase. El Proinder está en una segunda fase de inclusión rural, socioeconómica, para los productores rurales. Ambos son dos instrumentos que se complementan uno con el otro; hay una visión más amplia y una visión más pequeña; niveles de productos diferentes. El Prosap tiene una mirada micro, pequeña y mediana empresa; con esta definición, es un grupo objetivo. El Proinder tenía una mirada más de pequeños agricultores; una mirada claramente de la pobreza rural. Son instrumentos que han ido evolucionando. Creo que en el Proinder ha crecido la importancia de institucionalizar la política pública y, a mi entender, se inició como un programa de infraestructuras rurales y progresivamente se ha fortalecido en el aspecto de inserción en una política pública con la innovación de estrategias provinciales de desarrollo agrícola, que son un instrumento muy fuerte de institucionalización a nivel provincial; se ha mejorado progresivamente la integración en el mercado; hay una continuidad con una evolución constante, y pienso que la evolución ha caracterizado también la manera de implementarlo. El Programa ha crecido en dimensiones e importancia a lo largo del tiempo, y ahora estamos víspera punto de preparar el Prosap III, según anunció la misma Jefatura de Gabinete de Ministros. Probablemente sea el programa más largo de la cartera del Banco Mundial con la República Argentina en la nueva estrategia.

~Daniela Raposo:

*Quisiera preguntarte, en relación con el camino que se ha hecho en el Prosap, que en principio estaba más orientado a las intervenciones de lo que era la obra pública, cómo fue la evolución, también dentro del Banco, de este nuevo enfoque, sobre todo lo que son intervenciones intraprediales, dada una necesidad y una demanda muy específica. También quería que nos contaras un poco qué lecciones han aprendido, o qué experiencias han tenido, en especial cuáles podríamos tomar para no volver a cometer los mismos errores. Vamos a tomar como ejemplo el Proviar, ya que después vamos a tener dos productores que fueron beneficiarios del Programa.*

**~RICARDO VARGAS:**

Hace poquito, a raíz del cierre de las operaciones de préstamo, que fueron tres, con las cuales financiamos lo que nosotros denominamos internamente el Prosap, hicimos uno que va desde el año 1996 hasta el 2011. Al documento de cierre de esas tres operaciones se llegó luego de bastantes años de inversiones y de altibajos, de crisis, de subidas, de frustraciones. Lo presentamos en una serie de talleres que hicimos con los funcionarios de la Unidad Ejecutora Central del Prosap, y se invitó a las entidades ejecutoras de las provincias. Ahí, Ruy de Villalobos nos dio ese apoyo, porque él trabajó desde los primeros años del Prosap y conocía muy bien los detalles de toda la génesis del programa y de cómo fue evolucionando.

La primera lección que sacó Ruy es que la persistencia vale la pena. En realidad, surgió en el año 1996, pero el primer desembolso se hizo en 1998 o quizás un poco después; hasta que no se hubiera firmado el contrato, nosotros no podíamos desembolsar porque ese primer préstamo era un cofinanciamiento entre el BID, el Banco Mundial y la Nación. Al principio, montar esa operatoria fue muy complicado; no existía nada parecido en el país. No había manera de establecer una operatoria con los gobiernos provinciales. Había que hacer los convenios subsidiarios, dar leyes de endeudamiento que les permitieran a las provincias tomar esas deudas para estos préstamos, y realmente no se ejecutaba el dinero. ¿Cómo se ejecutó la primera parte? Estoy hablando de finales de los años 90. La primera parte del Prosap resultó ejecutándose en otras cosas que no eran el origen conceptual de la operatoria; eran para el combate de la fiebre aftosa; fue para atender unas emergencias que hubo por inundaciones, pero realmente los primeros convenios que se hicieron, creo que fue con la provincia de Neuquén, fueron cuando viene el 2000-2001, la crisis en la Argentina, tan compleja y difícil que se vivió en este país, y el programa seguía sin ejecutarse; habían pasado unos siete u ocho coordinadores ejecutivos por el Prosap con muchos esfuerzos, con muchos altibajos y muchas dificultades para armar una institucionalidad, y finalmente en el 2002 se empezó a organizar. En ese momento, el presidente Enrique Iglesias, del BID, viene en medio de toda esa crisis y dice “Prosap”. Algunas personas del Banco decían: “Cerremos esa operación”, pero Enrique Iglesias dice: “No; no la cerremos; al contrario: tomemos estas dos operaciones –que entre las dos sumaban US\$ 200 millones– y sumemos los US\$ 125 millones del préstamo original y apostémosle al Prosap. Yo creo que esto puede funcionar, y esto

es lo que se necesita”. Obviamente, el país necesitaba dinero para salir de la crisis. En ese entorno, eso fue muy interesante y fue creciendo; fue dándole una operatividad, y se empezó a entender que, sin proyectos, esto no funciona. Lo primero era armar proyectos, empezar a crear una cartera de proyectos y empezar a convencer a las provincias de que se endeudaran en esto; que esto era un buen negocio. Por supuesto, había que cumplir con todas las condicionalidades que había: todas las provincias estaban quebradas; había una crisis fiscal enorme, y fue realmente en el 2004-2005 cuando empezaron los proyectos. En total, fueron US\$ 325 millones que se ejecutaron entre el año 96 y el 2011. Entre el año 2007 y 2011, se ejecutó el 70% de esos recursos, y toda la operatoria empezó a funcionar realmente como un relojito, como la conocemos hoy. Tiene una demanda enorme de proyectos de las provincias, que ya, en este momento, no da abasto, y ahora hay que seguir sacando préstamos. Bienvenida la nueva operación de los 500 millones de dólares del Banco Mundial, porque nosotros acabamos de aprobar una tercera operación, el Prosap III; habíamos aprobado una de 200 millones de dólares en el 2008. Tenemos ahora una de 230 millones de dólares que aprobamos el año pasado, y toda esa cartera ya está comprometida con proyectos, y sin embargo, ayer, en los corredores, muchos amigos de las provincias se me acercaban a decirme: “Bueno, podemos poner este otro proyecto”. Les digo: “Bueno; hablen con Castellini, hablen con Jorge, a ver cómo se distribuye esto; hablen con Norberto para que se apresure a aprobar la nueva operatoria, porque hay una demanda muy grande y la plata que tenemos nosotros está asignada”. La verdad, que es muy interesante, y ya entrando un poquito más en la temática de cómo evolucionó esto, también es muy interesante, porque yo les decía que al principio no eran programas de desarrollo general, sino más de emergencia, el tema de la aftosa, el tema de las inundaciones, pero ya después empezamos a trabajar en proyectos de infraestructura propiamente dichos; en servicios; trabajaban también en proyectos de sanidad; el tema de la mosca de la fruta, la carpocapsa, con Senasa, y se empezaron a trabajar los proyectos. Pero como bien dice el Prosap, el desarrollo no es cemento; la infraestructura es un medio muy importante, por supuesto; sin caminos, no se saca la producción; sin obras de riego mejorada, pues, no llega el agua; sin los diques, pues, no se puede manejar y controlar, regular los cauces. El desarrollo es mucho más que eso; entonces, había que crear nuevos instrumentos y ahí nosotros innovamos un poco en la operatoria segunda, que aprobamos, de US\$ 200 millones en el año 2008, con la incorporación de los que se llaman ANR; el tema



de acompañar en planes de negocios e inversiones más al interior de los productores, y con el tema de los clusters. Hablábamos ayer un poco, en el panel de la tarde, de desarrollo regional y territorio, de toda la importancia que tienen los clusters productivos, de impulsarlos desde el Estado con políticas de bienes semipúblicos alrededor de los clusters. No tanto el de los ANR, sino más el de los precios muy blandos, pero que ayudan a despertar una serie de temas y de trabas que tienen estos conglomerados productivos, algo muy interesante, y tenemos una experiencia que hemos venido trabajando con el área de competitividad del Prosap en ese sentido. Adicionalmente, con el tema de los ANR, hemos venido evolucionando; nos encontramos con la primera etapa, pues en las primeras convocatorias que se hicieron, se han atendido muy bien; han sido muy exitosos; hubo un mecanismo y una operatoria compleja también, difícil de manejar, de administrar, pero se ha trabajado muy bien, con mucho rigor, y se han logrado los objetivos buscados. Pero desde el punto de vista del impacto, el impacto está muy diseminado. ¿Por qué? Porque los recursos no son suficientes. Evidentemente, ese tipo de instrumentos lo que en el fondo está haciendo es sustituir una falencia que existe con el sector financiero para atender las necesidades de capital de los productores medianos y pequeños, y en ese sentido el mecanismo ha sido relativamente exitoso, pero viendo que eso está muy atomizado, estamos evolucionando, a ver cómo logramos que haya mayores sinergias entre lo que se hace con la inversión pública, en lo que se hace en los programas y proyectos del Prosap y lo que son las demandas de esos ANR. Eso es algo en lo que estamos incursionando, y en la última operatoria incluimos también una serie de conceptos que vale la pena comentar.

~Cuando estábamos preparando la operación, surgió la tragedia del volcán Puyehue, que llenó de cenizas medio país, y nos quedamos pensando entonces, con nuestros amigos, por qué no incluir un componente para proyectos de recuperación productiva de zonas afectadas por desastres naturales, como una especie de innovación, una especie de área piloto para trabajar este tipo de problemas. ~Otra innovación importante fueron pequeñas obras para el desarrollo rural. Este tema es algo que estamos trabajando y pusimos una suma interesante ahí, como para experimentar, porque hay muchos casos; muchas veces hay pequeños productores, como en el caso del Proderi, como mencionaba Josefina, que quedan aislados de los grandes proyectos de inversión de las provincias; no tienen la fuerza

---

~  
*Preparando el PROSAP II, ocurrió la tragedia del volcán Puyehue. Por eso incluimos, un componente para la recuperación productiva de zonas afectadas por desastres naturales, una innovación para tratar estos desastres.*

---

---

~  
*Otra innovación importante es financiar pequeñas obras para el desarrollo rural. Integramos así, a los pequeños productores que pueden quedar aislados de los grandes proyectos de inversión de las provincias.*

---

suficiente, política, y no tiene mucho sentido la escala que tienen para hacer un endeudamiento provincial. Entonces, pensamos que con esta vía, con endeudamiento de la Nación, la Nación obviamente en coordinación con las provincias para hacer pequeñas inversiones, los pequeños puentes, las pequeñas obras de riego, pequeños centros de comercialización, etc., que puedan ayudar en casos de productores con potencial productivo, pero que por su escala son pequeños y no son atendidos por las grandes inversiones de la provincia. Eso es también interesante. Y finalmente, quisiera decir que el FIDA siempre fue pionero en temas de incorporación, en términos de calidad de los instrumentos públicos con que se hace el apoyo al desarrollo rural; no solamente el tema ambiental mencionado, sino el de la equidad, de la equidad entre géneros y de la equidad para la inclusión de etnias raciales y temas de poblaciones originarias, como las llaman acá. Y esos son asuntos importantes que no son menores. Alrededor de eso, el tema del relevo generacional. Ese es un caso muy específico que estamos trabajando muy fuertemente con Proviar. Hay algunos productos, algunas actividades que están muy concentradas y que por razones de poca rentabilidad, porque en muchos años las personas, los productores, se quedaron ellos haciendo el trabajo, sus hijos migraron, se dedicaron a otra cosa y cuando ellos desaparecen, ya esa actividad empieza a desaparecer; es un poco la historia de lo que hemos visto o se está viendo en el sector vitivinícola argentino. Ante esa preocupación, es importante trabajar con una serie de instrumentos que podemos innovar. En cuanto a las lecciones aprendidas, conviene utilizar estos instrumentos con mecanismos diferenciados para favorecer en discriminación positiva la inclusión de mujeres, la inclusión de jóvenes, la inclusión de provincias menos desarrolladas que otras, o en temas y tipos de proyectos que por razones estratégicas para el PEA, por ejemplo, para la Nación o para la provincia, puedan ser mucho más interesantes. Entonces, si hay algún tema de interés para la Nación que quiere promover o alguna región particular que está relativamente más atrasada que otras, dentro de las economías regionales, podríamos perfectamente establecer mecanismos diferenciados de acceso, o incluso que la Nación cofinancie con la provincia parte del proyecto. Por ejemplo, las pequeñas obras tienen esa connotación. Estos son instrumentos muy poderosos. Yo insisto en que el esquema Prosap es un instrumento muy poderoso para alinear estrategias de desarrollo de la Nación con los desarrollos provinciales, y en ese entorno una iniciativa del Banco Mundial, que también vale la pena destacar, es el tema de la EPSA, las Estrategias Provinciales para

el Sector Agroalimentario, para ordenar un poco la casa, para asegurar que los proyectos que se hacen estén insertos en una visión de mediano-largo plazo y que no son sencillamente atenciones de urgencia momentánea.

~Daniela Raposo:

*Para Josefina: hemos tenido algunos momentos turbulentos con el FIDA, en los que las intervenciones se estaban por retirar del país. ¿Qué crees tú que fue este trabajo conjunto con el organismo? Aquellos pilares que hicieron que se pudieran retomar acciones, mejorarlas, si fue un contexto de políticas públicas en la Argentina en que se vio fortalecida la institucionalidad. También queremos saber cuál es la perspectiva del FIDA y también qué mecanismos innovadores se pueden incorporar a los diferentes instrumentos de acción del FIDA en el país.*

~JOSEFINA STUBBS:

Yo creo que es una combinación de varias cosas. Pienso que primero hay un reconocimiento de que las experiencias inicialmente piloto, focalizadas en zonas geográficas específicas, donde el FIDA tenía actuación, en el norte, nordeste, que funcionaron como territorio de pilotaje; hay una búsqueda de maneras de que las comunidades pudieran definir por sí mismas qué querían. Pero, además, que es un instrumento que ha sido muy poderoso para transferir los recursos directamente a las comunidades y que fueran ellas las que, a partir de la administración de los recursos, realmente pudieran ejecutar los programas. También es una experiencia de gestión a nivel local, de elementos como la participación y el mercado de pequeños productores, y que es necesaria para que eso se haga. Siento que el reconocimiento de eso nos alcanzó, junto con el interés del gobierno de la Argentina por tomar varias de esas experiencias y escalarlas, en muchos casos, a nivel nacional. Comenzamos con dos o tres provincias y dimos el salto para trabajar con programas nacionales, lo cual nos alegró, básicamente porque es un reconocimiento de que se estaban creando instrumentos que podían, primero, aprovechar la inversión que se estaba haciendo en infraestructura. Es imposible para los pequeños productores ingresar al mercado si no tienen carreteras, si no tienen agua, si no tienen electrificación. Entonces, es un reconocimiento de que esos instrumentos podían ser útiles para el nivel de escalamiento que el país estaba haciendo en los temas de desarrollo rural. Ahora, creo que en ese escalamiento tuvimos los mismos retos que tuvo el BID, y creo que no es un caso único de la Argentina, si eso sirve, no de consuelo, sino de

~  

---

*En estados federados como la Argentina, el rol de instituciones como la UCAR es absolutamente fundamental. Juegan un imprescindible papel de coordinación, pero además de modulación de los ritmos de discusión de proyectos y así potencian las capacidades de los gobiernos locales.*

---

reflexión. Los estados federados donde las dinámicas a nivel del estado local —entiéndase municipio— o a nivel estadual, a veces son diferentes; en general, son diferentes, tanto en términos de su dinámicas financieras, endeudamiento, como en lo que son diferencias en los ritmos de tomas de decisiones de los parlamentos, de las inversiones, etc. A nosotros en algún momento se nos hizo también muy difícil poner al FIDA a jugar el papel de ser pivote que organiza, o quería trabajar en la organización de las dinámicas de cada uno de los gobiernos estaduales a partir de un programa nacional, federal. ¿Qué quiero decir? En ese momento no existía, para los fines del FIDA, una instancia como la UCAR, que podía cumplir ese papel articulador de trabajar desde el nivel federal con todas las demás provincias. Un aprendizaje que nosotros hemos tenido de nuevo en la Argentina es que ~en estados federados, como en el caso de la Argentina, el rol de instituciones como la UCAR es absolutamente fundamental; puede jugar realmente el papel de coordinación, pero además de modulación, incluso de lo que son los ritmos de discusión de proyectos, las capacidades que existen en los diferentes gobiernos locales. Realmente asegura que no porque se sea menos débil se va a tener menos oportunidad, en algún momento de la vida del proyecto, de ejecutar las acciones que están planificadas en los proyectos; no pasa solo en la Argentina, sino en otros países. Entonces, siento que ha sido un progreso muy importante, un aprendizaje para nosotros y un mecanismo para tener programas muchos más efectivos. Ahora bien, en el caso del FIDA, al igual que en la Argentina, hemos estado trabajando en tres canales: el canal de la inversión, el canal de los proyectos, pero también el canal de las políticas públicas. La UCAR funciona como unidad que coordina no solo la parte operacional, sino que también cumple el papel de asegurar que las inversiones que se están haciendo con los pequeños productores, productores familiares, vayan en conjunción con las políticas públicas nacionales. Para nosotros, en este momento, también es de mucho interés comenzar a mirar lo que está pasando aquí, porque hay muchos otros países del mundo, no solo de América Latina, que están tratando de aprender qué es lo que está haciendo América Latina, qué instrumentos estamos utilizando para cerrar brechas de inequidad. Según las disertaciones y reflexiones de los colegas de la China y la India, hemos visto que también tienen niveles de crecimiento muy fuerte y se les están abriendo las brechas de pobreza. ¿Qué es lo que está haciendo América Latina que puede ser útil para ellos? En ese sentido, nosotros queremos explorar, apoyar las iniciativas de lo que se llama cooperación sur-sur, cómo

las experiencias de Brasil y la Argentina son útiles para Sudáfrica, para la China, para la India, para de este modo tratar de tener un diálogo más estrecho entre lo que producen, lo que compran, pero también entre las poblaciones pobres y las instituciones que en los países de ingreso medio están buscando soluciones para cerrar brechas de pobreza, incrementar productividad, etcétera.

Yo estoy segura de que muchos de ustedes también conocen que tenemos una iniciativa que se llama FIDA Mercosur, que funciona desde Uruguay, y que también ha sido una entidad pivote en adelantar los diálogos de políticas y ayudarnos a encontrar las políticas y las operaciones. También con FIDA Mercosur estamos tratando de abrir y expandir el diálogo de políticas públicas, tanto en América latina como en otros países de fuera de la región.

~Daniela Raposo:

*Le vamos a preguntar cuáles son los desafíos a los que nos enfrentamos en este trabajo conjunto.*

~RENATO NARDELLO:

No es para hablar bien del Prosap, pero creo que, de hecho, ya tiene en su estructura una proyección a los desafíos, una visión estratégica que permite a veces pensar en innovaciones antes que a otros les venga la idea. Y creo que uno de los desafíos más grandes que tenemos en la agricultura, ya en los próximos años, es el del cambio climático. Y es verdad que en el Prosap ya se hace mucho para eso, aunque los documentos de los proyectos ni lo mencionan, pero es claro que va a ser un desafío importante y va a afectar a algunas provincias más que a otras, dependiendo de las condiciones. Se nota un aumento de la frecuencia de vientos extremos, de su gravedad. El cambio climático es una certeza y dejó de ser una teoría, y trabajar para el aumento de la productividad, en la mejora del manejo de recursos, con un enfoque, con una atención a ese tema es algo que el Prosap ya está haciendo. Mejorar el aprovechamiento del agua y la eficiencia del riego fue el debate de estos días durante la visita de campo, cuando discutimos con las instituciones del manejo del agua en Mendoza, pero también en San Juan. El tema de fondo era cómo salir de un sistema de manejo de recursos que habían nacido en otra época; me refiero, en particular, a la distribución o al canon de agua por superficie a un sistema de canon por el cual se paga por volumen de agua, y entonces sí hay un incentivo a la eficiencia del sistema. Es un tema candente,

~  
*Para el FIDA es de mucho interés mirar lo que pasa en América Latina. Hay muchos países en el mundo que están tratando de aprender qué es lo que se hace en la región para cerrar brechas de inequidad.*

~  
*Debo decir que aquí, nosotros hemos visto cómo las políticas se están acercando a las comunidades rurales y cómo los procesos de desarrollo local con productores, con asociaciones, con cooperativas, están ayudando a acercarlos a las políticas.*

~  

---

*En la evolución del PROSAP se puede percibir la historia de la cooperación del Banco con la Argentina; una fuerte continuidad, como no hay en muchos otros países. Son 15 años continuos de trabajo con los mismos instrumentos, haciéndolos evolucionar pero manteniendo el enfoque original.*

---

porque los productores, por supuesto, si uno empieza a hablar de cambio de reglas, de sistema, no siempre están de acuerdo; es todo un trabajo de sensibilización que tengo que hacer. Pero al mismo tiempo hay un interés muy fuerte de los productores. Claro que nada se hace por nada; entonces, la gente, los productores, no se ponen a invertir en tecnificación de riego si los incentivos no están conformes. Nadie va a poner un sistema de irrigación por goteo que le va a costar bastante dinero si le toca pagar agua, de todas formas, en proporción a las superficies. Entonces, es una reflexión que ya está en curso; es una reflexión central en el tema del cambio climático. Veo que del lado de la Dirección General de Irrigación se mueven cabezas diciendo “sí, exactamente”.

También puede ser materia de investigación y divulgación el desarrollo y la adaptación de variedades que aprovechan mejor el agua. Ese es otro tema con respecto al cambio climático. Puede ser interesante, y el Prosap desarrolla una colaboración, y las provincias también, por supuesto, con el INTA, que es otra institución de punta en el sector de la investigación agrícola. Trabajar en la reducción de emisiones de carbono, con manejo de ganado para la reducción de emisiones de metano; trabajar en agricultura conservacionista. Ya vimos cómo la tecnificación de riego permite adoptar técnicas de cero *tillage*, por ejemplo, en la vid, que al mismo tiempo tiene un efecto positivo en materia climática. Creo que ese es el desafío central, y seguramente es un tema que se va a explicitar, porque lo estamos trabajando, pero se va a resaltar con mayor énfasis en el Prosap III. Pienso que una propuesta es fortalecer la cooperación entre organismos financiadores. La atmósfera de colaboraciones es muy buena; tal vez podamos llegar un poquito más allá también. Vi algunos casos interesantes. Pero una cosa que sí la UCAR hace muy bien es utilizar, poner en sinergia las intervenciones, y me refiero al BID. Con el BID se empezó a trabajar en los ANR; el BID tuvo esa idea de lanzar ANR de forma con convocatoria nacional; con el Banco se aprovechó esa idea de crear un enlace entre la intervención pública y los ANR, inversión intrapredial, sí, pero para mejorar la eficiencia de la inversión pública. Me parece excelente utilizar la idea que se crea en un organismo y mejorarla, por supuesto; el Banco Mundial solo mejora las cosas, pero en otra intervención.

Algo similar: cuando se estaba preparando el Proyecto de Inclusión Socioeconómica en Áreas Rurales, se pensó en invertir el mecanismo del

Prosap. El Prosap tiene inversiones públicas, por las cuales se mejora la eficiencia de las inversiones públicas con inversiones intraprediales, aportes a particulares. El que era el Proinder apuntaba a las pequeñas comunidades, a las comunidades de productores. La idea era apalancar o fortalecer estas inversiones con pequeña inversión pública. Entonces, por un lado, la entrada es pública con aportes privados. Del otro lado, era una entrada más privada o comunitaria con aportes públicos. Desafortunadamente, esta idea no se pudo concretar porque el programa todavía está, no sabemos dónde está exactamente, pero eso sí se utilizó en la nueva operatoria del BID, y justamente se creó esa idea de obras menores. Es una forma de utilizar, de la manera más eficiente posible, las intervenciones de los organismos. Yo creo que podemos ir más allá. El Reglamento Operativo, como lo llama el Prosap, me parece algo interesante. Tal vez un día podamos tener un reglamento único para intervención con organismos externos que definan por categorías o por grupos la forma de intervenir, así se simplifican las cosas, y al mismo tiempo yo creo se mejora la eficiencia de todo el sistema.

~ Otro desafío importante podría ser mejorar la equidad en el ámbito rural. La Argentina es un país con buena gente; sería ideal que pudiera ser un país sin pobres, sin pobres rurales por lo menos. Pienso que es el desafío del Prosap, el desafío de todos nosotros, Es una etapa importante pensar también en el eslabón inferior de los productores, por acompañarlos si no pueden sobrevivir, de la agricultura, por acompañarlos en lo que puede ser empleo no agrícola u otra forma de empleo. Pero pueden ayudar al sector agrícola a mejorar su competitividad, su lazo con el mercado; se puede pensar en instrumentos diversificados, con enfoques diferentes. No todos tienen que tener las mismas reglas. Hemos discutido en estos días la posibilidad de que se abran, por ejemplo, los ANR individuales, o hasta colectivos, a otras formas o a otro nivel de productores, que de hecho no pueden acceder al tipo de aporte no reembolsable. Entonces, mezclar operatorias de otro organismo para asegurarse de que nadie quede excluido de la posibilidad de aprovechar la inversión pública. Al mismo tiempo, pensar en mejorar los instrumentos de integración, de equidad de género y también de integración de la comunidad de los pueblos originarios. Yo creo que se puede y se deben pensar, cada vez que se pueda, instrumentos y mecanismos diferenciados que permitan al grupo marginalizado participar del desarrollo y aprovechar la inversión pública. Último punto, pero fundamental: mejorar la participación del sector privado de cualquier forma que se pueda, incluso a través del cofinanciamiento de operaciones, si es posible; es un punto interesante, el cual va a ser un desafío para la inversión que tenemos.

---

~  
*Un desafío importante es mejorar la equidad en el ámbito rural. Yo creo que es el desafío del PROSAP, el desafío de todos nosotros.*

---

~Daniela Raposo:

*A continuación, vamos a tener un panel con productores de los proyectos que son cofinanciados los organismos a los que ustedes representan, y nos gustaría que pudieran compartir luego con los productores algún intercambio.*

~RICARDO VARGAS:

Hay un desafío que es muy importante y no lo había mencionado, porque no había preguntado por desafíos, sino por lecciones aprendidas, que creo que es fundamental, y es el tema de cómo este Programa, que ya no es un programa, sino toda una filosofía de intervención y de alineamiento de objetivos estratégicos para el desarrollo de las economías regionales entre la Nación y las provincias se queda anclado en la administración pública argentina. Este es un tema complicado; tiene unas connotaciones políticas muy serias. Pero lo que se ha avanzado es muy bueno, muy loable, pero falta ir más allá. La Nación no se podría perdonar que esta posibilidad que ya lleva 16 años de trabajos se pierda por falta de un enraizamiento en la institucionalidad pública nacional.

~HERNÁN PALAU:

Represento al Programa de Agronegocios y Alimentos junto con Fernando Moggi y Sebastián Senesi, quien lidera este grupo, pero hoy está ausente. Nosotros, en esta oportunidad, vamos a exponer sobre un caso de obra pública y el impacto en diferentes regiones. En este caso en particular, vamos a trabajar en la optimización del área de riego de Colonia Santa Rosa, en Salta. Esto surgió a partir de un vínculo que el Programa de Agronegocios y Alimentos de la Facultad de Agronomía de la Universidad de Buenos Aires tiene desde hace varios años con el Prosap, con el que hemos participado en diferentes instancias, escribiendo casos sobre el avance que ha tenido el Prosap en terreno, sobre todo en la obra pública.

La región a la que nos referiremos se sitúa en la provincia de Salta, en el Noroeste argentino, más precisamente en Colonia Santa Rosa. Esta región tiene una problemática muy fuerte, que es el agua. Como todos sabemos, el agua es vital para la vida en términos del consumo humano, pero también lo es para el riego, y en las zonas donde hay bajas precipitaciones, el agua de riego termina siendo fundamental, ya sea porque hay baja cantidad de calidad de agua, porque hay competencia por el uso de ese agua, porque hay ineficiencia en los canales que existían en esta región para poder canalizar el agua; había problemas de salinización y había también de gestión del



agua; por lo tanto, podíamos decir que antes del proyecto había baja sustentabilidad en el sistema, o sea, baja sustentabilidad en términos ambientales, en términos económicos y en términos sociales. Entonces, surge el proyecto, que tiene como objetivo promover el crecimiento y el desarrollo de Colonia Santa Rosa, para mejorar e incrementar la captación de agua, y optimizar su aprovechamiento. Básicamente, se orientó a productores agrícolas que tenían producción hortícola, de caña y otras producciones –banana, por ejemplo–, y son 110 productores asociados al consorcio del uso del río, del río Colorado. En total, la zona de producción es de 6.200 hectáreas, pero a su vez, indirectamente, influye en la población que vive en Colonia Santa Rosa, que son cerca de 22.000 personas, porque el proyecto tuvo en cuenta la llegada de agua potable a la ciudad. El monto total del proyecto fue de US\$ 8.800.000, de los cuales el financiamiento del BID ascendió a cerca de US\$ 6.000.000, y el aporte local a US\$ 2.200.000.

Uno de los componentes tenía que ver con obras de infraestructura y, fundamentalmente, con la captación de agua y la canalización de esa agua para poder llegar hasta los productores y también a la comunidad. Asimismo, intervino una cuestión de protección aluvional, de protección del río, que en algunos momentos sufría crecientes que podían llegar a complicar la región. La obra que se hizo costó US\$ 2.300.000, y la captación de agua es mucho más eficiente y mucho mejor que la que tenía antes. El actual canal principal es de hormigón. Se invirtieron US\$ 3.600.000, incluidas las obras de control de agua. También se hizo un canal de aducción y desalinizador para mejorar la calidad de agua, por un valor de US\$ 795.000, y luego se captó el agua y se entubó para poder llegar hasta la población de Colonia Santa Rosa, lo que costó US\$ 780.000 aproximadamente. Y por último, para la protección aluvional del río, a fin de poder proteger a la población y algunas fincas de algunos productores, la inversión de US\$ 455.000.

En la región, el lugar donde se capta el agua está a 6 km del canal. Luego están los diferentes canales secundarios, que también este proyecto tuvo en cuenta y reconstituyó y reparó en algunos casos. Hubo una etapa del proyecto que incluyó asistencia técnica y capacitación, por un monto total de US\$ 211.000. Los productores de la región tenían algunos problemas en cuanto a infraestructura y conocimiento para poder preparar el suelo; cultivos mal regados; uso excesivo de agroquímicos o manejo ineficiente de los cultivos. Esto llevaba a que hubiera dificultades en la comercialización

~  
*En el proyecto incluimos 26 capacitaciones, que no solamente sirvieron para que el productor tenga un mayor conocimiento técnico, sino también para generar vínculos y un mayor capital social en la región.*

~  
*Hay mayores conocimientos de los productores en el uso de agua y agroquímicos, en el control de las crecientes del río, tiene mejor capacidad el consorcio del riego, con más acciones colectivas y mayor conocimiento en la comercialización.*

y deterioro de los recursos humanos. Este componente blando tuvo en cuenta la realización de talleres, capacitaciones, consultorías y asistencia técnica para la implementación de buenas prácticas agrícolas. ~En total, se hicieron más de 26 capacitaciones, que no solamente sirvieron para que el productor conociera y tuviera un mayor conocimiento técnico, sino también para generar vínculo y para crear un mayor capital social en la región. ¿Qué resultados cuantitativos observamos de esta parte del proyecto? Principalmente, 110 productores fueron alcanzados por las obras; 60% de incremento en la superficie de riego; se llevó a 9.955 hectáreas, no solamente por una mejor canalización, sino también por lo que va a comentar Fernando, mi compañero, en términos de un mejor uso del agua. Los 22.000 habitantes de Colonia Santa Rosa tienen una mejor competencia respecto del agua que se utilice para la producción; hay 2.500 nuevos puestos de trabajo por obra y efecto derrame de la economía regional, y al menos un 15% de mejora en la eficiencia total del sistema; a nivel cualitativo, se mejoró la calidad de agua para el consumo de agua humano y de producción agrícola. ~Hay mayores conocimientos de los productores en el uso de agua y agroquímicos, mayor control de las crecientes del río, mejores capacidades del consorcio del riego, mayor propensión a conformar acciones colectivas y mayores conocimientos por parte de los productores sobre la comercialización del producto. Una segunda parte del proyecto tiene que ver con asignaciones no reembolsables, o sea, proyectos intrafinca, que va a comentar Fernando Mogni.

**~FERNANDO MOGNI:**

En esta segunda parte, la pregunta sería cómo potenciar esta obra pública y cómo sacarle el mayor provecho. A través de los aportes no reembolsables, nosotros encontramos gran parte de la respuesta a esto. Fueron 47 los productores que se presentaron a aportes no reembolsables. El monto total de las inversiones ascendió a US\$ 5.500.000; el aporte por parte de ANR fue de US\$ 1.900.000, pero lo que quisiéramos resaltar, después de haber tenido algunas reuniones con los productores, y de haber hablado bastante, es el aporte de la contraparte. El esfuerzo que hicieron fue no solamente muy importante en términos de plata, sino en relación con la confianza que se generó entre ellos y la que le brindó el proyecto, para poder lanzarse y hacer estas nuevas inversiones.

Entre las obras intrafinca, tenemos el riego presurizado; esto baja considerablemente la erosión hídrica, eficientiza el uso del agua. Se han hecho

inversiones en riego por goteo, y fue en 441 hectáreas donde se implementó este sistema. El sistema no solamente es eficiente desde el punto de vista de la utilización del agua, sino también por la utilización de agroquímicos y fertilizantes; bajaron considerablemente los costos por hectárea. En presurización del riego, también se ha invertido mucho en mulch; el mulch también disminuye la evapotranspiración, con lo cual se eficientiza también el uso del agua. Se ha concretado la construcción de 31 invernáculos tipo capilla. Hay obras en proceso y obras terminadas. También los productores han invertido en maquinarias para las labores diarias de la finca.

¿Qué podemos ver como resultado cualitativo de los aportes? Fueron alcanzados 47 productores. Gracias a los invernáculos y al riego por goteo, se aumenta un 60% la producción por hectárea, y también, como piso, podemos ver el caso de tomates de la región; la producción por hectárea antes del riego, antes de los invernáculos, estaba en los 2.500 cajones, y en condiciones óptimas podemos llegar hasta los 5.000, o sea, un aumento del 100% en la producción de tomates; menores costos de fertilización, por lo que antes les comentaba, por el riego por goteo, y, obviamente, mejor uso de agroquímicos; esto baja el costo por hectárea y aumentan también los márgenes de los productores. En el aspecto cualitativo, hay un mejor aprovechamiento del agua intra y extrafinca. ¿Por qué extrafinca? Seis mil doscientas hectáreas se regaban eficientizando el uso del agua, y luego llegamos a regar más hectáreas, casi unas 9.900. Hubo mejora en los sistemas de comercialización y mejora en la eficiencia por las inversiones en maquinaria rural.

A modo de conclusión, tanto la obra pública, en cuanto a componente duro y en cuanto a componente blando, como los aportes no reembolsables, mejoran la sustentabilidad del sistema y los aspectos que vimos al principio: el aspecto ambiental, porque tenemos menos erosión hídrica, porque tenemos mejor utilización del agua; el aspecto económico, con mayores márgenes por hectárea, mayor productividad para el sistema, mejoras en la comercialización, y el aspecto social, también: con las obras, se crearon 2.500 nuevos puestos de trabajo, y eso es muy importante. Esto también evita la emigración de la gente, que, al tener puesto de trabajo, al tener posibilidades de desarrollo económico dentro de la región, permanece en ella. Y por último, quisiera destacar lo de la alineación de las estrategias. ~Para poder alinear las estrategias, se necesita de capital social, que no-

~

---

*Para ejecutar estrategias de desarrollo, se necesita capital social, que nosotros lo entendemos como una visión compartida, una misión colectiva y una agenda común entre Estado y privados. El Proyecto Colonia Santa Rosa es un ejemplo exitoso de la integración de esas tres condiciones.*

---

sotros entendemos como una visión compartida, una misión colectiva y una agenda común. Este, que es un caso exitoso, sin esas tres cuestiones no podría ser.



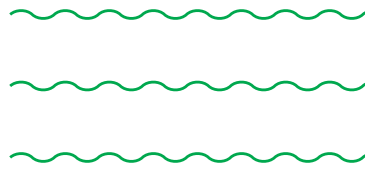
**PANEL**



**CINCO**



**SEGUNDA PARTE:**  
PROTAGONISTAS  
DEL DESARROLLO



**ALICIA  
OLIVARES**

Productora. Beneficiaria del  
Proyecto de Integración de  
Pequeños Productores a la Cadena  
Vitivinícola - Proviar.

*Los pequeños productores nunca calificamos para los bancos, de ninguna manera. Entonces, cuando se dio esta posibilidad de la COVIAR, podíamos pedir y el que tuviera tierra podía hacer sus parrales o comprar tractor o implemento, y bueno, fue la oportunidad. Gracias a Dios y a la COVIAR, tengo mi tractor nuevo.*

**JOSÉ DÍAZ  
MUÑOZ**

Productor en Colonia Picardo,  
departamento de Sarmiento.  
Presidente de la Cooperativa Cerro  
de Valdivia.

*Hay necesidad de unirse, el productor solo no va. Formamos la cooperativa y salió el beneficio del COVIAR: nos adherimos a la empresa Moya, con un proyecto para pasas. Pero vinieron complicaciones por el agua: la cooperativa le dio la inquietud a un consorcio, que tenía tres perforaciones anuladas, se hizo un convenio, el consorcio cedió las perforaciones y la cooperativa compró las bombas. Así pasamos a regar cada 20 días y no cada 60 como antes. Ahora podemos plantar hortalizas.*

**VÍCTOR  
CORRAL**

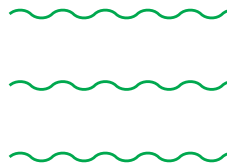
Productor. Presidente del  
Consortio de Riego del área de  
Colonia Santa Rosa.

*Nosotros teníamos un sistema de riego de 60 años con canales precarios y ahora con el proyecto PROSAP, vamos a duplicar la captación, de dos cubos por segundo a cinco cubos. Esto va a generar 2.500 puestos de trabajo. La obra en sí permitió que trabajaran 200 personas durante dos años en la construcción de la obra. El acueducto, que logró un recorrido de 6 kms a dos metros bajo tierra, permite llevar agua hasta la planta potabilizadora.*

**HÉCTOR  
MARCELO  
ÁNGEL**

Productor. Presidente de la  
Cooperativa Ganaderos del Sur.

*Nosotros tuvimos un incentivo del gobierno de la municipalidad de agruparnos para poder tener más logros. Costó un poco, pero lo conformamos en cooperativa y ellos nos presentaron a la gente del PRODEAR, con la que venimos trabajando conjuntamente en un proyecto de mejoramiento de pasturas para llevar nuestro ganado a una mejor condición, así que ahora nos ha salido un financiamiento de herramientas para poder concretarlo.*





~Javier Preciado Patiño:

*Bueno, muchas gracias. Creo que hay temas comunes a todos los que están participando de este proyecto. Les pido que intervengan también en el diálogo, que se interrumpan mutuamente, porque no hay ningún problema con ello. Una de las cuestiones claves de estos proyectos tiene que ver, en muchos casos, con las formas asociativas, en no trabajar individualmente, sino en hacerlo en forma cooperativa, asociada. Tal vez ustedes, allá en Calingasta, nos podrían comentar cómo se organizan cooperativamente para mejorar, de qué manera la producción ganadera...*

~

---

*Con los aportes del PRODEAR, compramos maquinarias para producir pasturas, para hacer fardos, todo el forraje del invierno.*

---

~FERNANDO MOGNI:

Nosotros tuvimos un incentivo de la municipalidad, de agruparnos para poder tener más logros. Costó un poco, pero lo conformamos en cooperativa, ellos mismos lo presentaron, la gente del Prodear, con la que venimos trabajando conjuntamente en un proyecto de mejoramiento de pasturas para llevar nuestro ganado a una mejor condición, así que ahora nos ha salido un financiamiento de herramientas para poder concretarlo. Aparte, tenemos un comodato con el gobierno, una estancia que se llama Las Amarillas. Tenemos el proyecto ahí asentado y estamos abocados totalmente a la producción de pasturas, forrajes.

~Javier Preciado Patiño:

*Cuéntennos en qué se basa el proyecto, porque hay unos videos que, por una cuestión de tiempo, no los pudimos pasar, pero que van a estar disponibles en la página web del Prosap, donde se muestra cada caso. Sería interesante que comentaran cómo es el sistema ganadero que ustedes tienen, cuántos productores abarca, cómo se maneja ahora y adónde quieren llegar con toda la mejora en tecnología y el manejo de la hacienda.*

~HÉCTOR MARCELO ÁNGEL:

Nosotros, ahora, queremos mejorar la calidad de los animales, pero para llegar a eso tenemos que tener forraje, así que estamos trabajando en grupo, en esa estancia La Amarilla, parcelada. Cada grupo, dentro de la cooperativa, tiene su parcela y su pasto; cada uno está abocado más o menos a lo que puede llevar adelante, quiero decir, a lo que pueda plantar y a los tiempos, porque está más alejado de la zona nuestra; estamos a 35 km.

~Javier Preciado Patiño:

*Yo les quiero comentar que tuvimos una reunión previa, a la mañana temprana-*

*no, en la que me dijeron que en Calingasta hacen lo que se llama ganadería trashumante, es decir, llevar la hacienda a los valles de la cordillera, dejarla ahí pastando durante el verano y después volver la hacienda. Es la primera vez que puedo tomar contacto directo con un caso de estos, que uno había leído en los libros, pero que después nunca había visto. De esa ganadería trashumante, que tiene muchas pérdidas de animales y muchos problemas, ¿hasta dónde podrían llegar si pasan a un sistema totalmente distinto, con este avance tecnológico en muchos casos, y organización de los productores?*

**~HÉCTOR MARCELO ÁNGEL:** Sí, nosotros hemos tenido y tenemos muchas pérdidas. Tuvimos por el problema de la sequía, que también nos afectó bastante; por la cría de terneros, porque nosotros apuntamos a hacer terneros y ahí largarlos terminados. Queremos apuntar a un feedlot, a algo más terminado, digamos.

**~Javier Preciado Patiño:**

*¿Qué fue lo que puntualmente les han dado estos créditos o los aportes que han tenido a través del FIDA?*

**~HÉCTOR MARCELO ÁNGEL:** Nosotros nos hemos beneficiado con la ayuda en el tema maquinarias para producir pasturas, para hacer fardos; para toda la pastura de invierno, porque para nosotros los inviernos son muy crudos, y nosotros hacemos lanada en la cordillera, arriba. Y como en invierno bajamos los animales, en ese momento necesitamos más la pastura.

**~Javier Preciado Patiño:**

*¿Y el objetivo final sería lograr ya un animal terminado para comercializarlo cómo?*

**~HÉCTOR MARCELO ÁNGEL:** Procesándolo o abasteciendo el departamento, ahí, en Calingasta, y produciendo carne.

**~Javier Preciado Patiño:**

*Muchas gracias. Víctor, has sido protagonista de este video que ha presentado Hernán Palau, ¿no es cierto? Puntualmente en tu caso, ¿cómo es tu producción? ¿Qué es lo que estás haciendo productivamente y qué mejoras has logrado con todo este sistema de riego?*

**~VÍCTOR CORRAL:**

Ya hablaron bastante sobre la obra, pero podría agregar que nosotros teníamos ese sistema, que databa de 60 años, con canales precarios, y vamos a duplicar la captación: vamos a pasar de casi dos cubos por segundo a cinco cubos. Eso va a permitir, como decía Palau, generar alrededor de 2.500 puestos de trabajo. La obra en sí permitió que trabajaran 200 personas durante los dos años de su construcción. Pero es importante destacar el acueducto, que se logró un recorrido de 6 km subterráneos, a dos metros bajo tierra, que nos permite llevar el agua hasta la planta potabilizadora. Nosotros no comercializamos agua potable; entregamos agua cruda a la planta, y eso nos permite hacer llegar el agua con un bajo contenido de contaminación por distintos motivos, que ocurría con un canal a cielo abierto. ~Eso en lo social es muy importante, porque les damos agua de muy buena calidad a más de 20.000 habitantes.

~En cuanto al mejoramiento en sistemas de producción, se han agregado, a través de ANR, 441 hectáreas, lo que nos permite mejorar la calidad de producción en cuanto a fertilización, en cuanto a mejor uso del agua; el sistema de invernaderos, con 31 hectáreas de invernadero, que triplican la producción, sobre todo de hortalizas, pimientos, berenjenas. Somos una zona subtropical, que produce hortalizas de todo tipo, citrus, mango, bananas, palta, y ahora, a través de las capacitaciones, de las nuevas capacitaciones, asesoramientos, estamos incursionando también en cultivos alternativos como puede ser maracuyá, papaya, yerba dulce [Stevia rebaudiana], para lo cual colabora bastante el INTA de Cuyo.

**~Javier Preciado Patiño:**

*¿Todos los productores de la zona ya están involucrados en este proyecto, o todavía falta que se incorporen algunos? Y en ese caso, ¿qué diferencia hay entre los que intervienen en el emprendimiento y aquellos que son más reticentes?*

**~VÍCTOR CORRAL:**

Bueno, en realidad son 110 productores que están todos asociados; todos son beneficiarios de obra, pero si te fijaste bien, ahí, el 47% aprendió algo...

Esto llegó después de 50 años de promesas incumplidas. La gente empezó a recibir los ANR, las capacitaciones, y entonces llegamos a que un montón de productores se arrimaran, y tenemos ahora reuniones numerosas, y estamos muy entusiasmados con la obra.

~

---

*Nuestro proyecto no comercializa agua potable, pero entregamos agua cruda a la planta para darle agua de muy buena calidad a 20.000 habitantes.*

---

~

---

*En mejoramiento de la producción, incorporamos, con los ANR, 441 hectáreas con mejor fertilidad y uso de agua y un sistema de invernaderos de 31 hectáreas para hortalizas.*

---

Fue fundamental esta obra: nos cambió la vida; cambió la cultura que teníamos, que es muy normal. En todo el mundo, creo, al agricultor le va bien cuando al vecino le va mal. Entonces, también nos están asesorando mucho en el tema de cooperativas. Ya logramos formar una cooperativa y estamos trabajando muy fuerte en la implementación de un empaque comunitario para mejorar la calidad, para imponer una marca, para comercializar nuestro producto, que es uno de los problemas más grandes que tenemos. Estamos a 1.800 km de uno de los centros de consumo más importantes del país, que es Buenos Aires, donde está la mitad de la Argentina. Todo eso nos está mejorando la situación con los otros productores.

~Javier Preciado Patiño:

*Le vamos a dar la palabra a José Luis Díaz Muñoz, para que nos cuente un poquito la experiencia en el caso de ustedes, que son productores de acá de San Juan.*

~**JOSÉ LUIS DÍAZ:**

Nosotros, en Colonia Fiscal, tenemos una historia, porque Colonia Fiscal es un minifundio; son propiedades de cinco hectáreas. Entonces, para poder subsistir, nos tenemos que incorporar, entonces pensamos hacer una cooperativa: Cooperativa El Cerro Valdivia.

~Javier Preciado Patiño:

*¿Ahora cómo es la situación productiva de ustedes? ¿Son productores de vid para vino, para pasa...? ¿Cómo es?*

~**JOSÉ LUIS DÍAZ:**

Para pasa, para exportación, para vino, para todo.

~Javier Preciado Patiño:

*José Luis, ¿por qué en este momento y tal vez no antes? ¿Qué fue lo que ha cambiado en todo este tiempo? Tenés muchísima experiencia como productor y has visto de todo, y esto se da ahora. ¿Qué es lo que cambió en la actualidad para poder hacer esto?*

~**JOSÉ LUIS DÍAZ:**

La necesidad de unirse, porque ya el productor solo no va; entonces, formamos la cooperativa. Al formar la cooperativa, salió el beneficio del Coviar; nos adherimos a la empresa Moya, donde hicimos un proyecto para pasas. Después vinieron muchas complicaciones

por el asunto del agua. Entonces, en Colonia Fiscal, escaseaba el agua, y el proyecto del Coviari no seguía bien por falta de agua. La cooperativa le transmitió una inquietud a un consorcio, que tenía tres perforaciones anuladas desde el año 73, y se firmó un convenio, por el cual el consorcio cedía las tres perforaciones y la cooperativa le compraba las bombas para...

~Javier Preciado Patiño:

*Disculpame. ¿Desde el año 1973 estaban esas perforaciones sin usarse?*

~**JOSÉ LUIS DÍAZ:**

Bueno, por entonces faltaba financiamiento y nosotros aprovechamos los 15 centavos que daba el gobierno para aplicarlo a la compra de las bombas. Después, había que traer el agua 3 km por unos médanos. Hicimos una publicidad, y se acerca el ingeniero José C. Molina, que se entera de la necesidad que teníamos y nos ofrece un financiamiento de una empresa. Se busca una empresa, Xstrata Copper, que nos financia a través de Molina el acueducto de 3 km en cañería, y entonces ahí empezamos a regar en 60, 70 días; luego bajamos a regar entre medio de las dunas y los pozos, a los 20 días.

~Javier Preciado Patiño:

*¿O sea que esto los ha llevado de tener que esperar 60 días para volver a regar, a esperar solamente 20, de modo que han bajado dos tercios...?*

~**JOSÉ LUIS DÍAZ:**

Hemos llegado a poder subsistir, porque de otra forma no podíamos subsistir; hortalizas no se podían plantar, y ahora se pueden plantar hortalizas.

~Javier Preciado Patiño:

*¡Qué bien! Ahora, en esta Cooperativa de Cerro Valdivia que están constituyendo, tenés muchos años de agricultor. ¿Y quiénes son los que más empujan? ¿Los jóvenes, la gente con más antigüedad, con más experiencia?*

~**JOSÉ LUIS DÍAZ:**

Entramos con 20 socios y ahora tenemos ya agregados 50 y tantos.

~Javier Preciado Patiño:

*¿Y los jóvenes hay que empujarlos o empujan?*

~

*Entramos con 20 socios y ahora tenemos 50 y tantos más. Y todos empujan, los jóvenes y los viejos.*

~

*Porque en realidad antes una hacía lo que podía, iba al banco y nunca podía, porque nunca cumplimentábamos todo lo que ellos hacían falta. Hasta el grupo sanguíneo nos pedían.*

**~JOSÉ LUIS DÍAZ:**

Sí, está todo incluido; están todos participando... Hay un objetivo, ya que el día de mañana, en el futuro, se puede poner un pasero, un secadero.

**~Javier Preciado Patiño:**

*Y tu caso, Alicia, es parecido en algunas cosas, pero también distinto...*

**~ALICIA OLIVARES:**

Parecido, hasta cierto punto. Yo tengo una propiedad en La Rinconada, de uva Flein, que es para pasa, y una parte para vinificar, que es para el vino syrah, que me imagino que habrán tomado. Estamos, también, a través de Moya, que es el establecimiento tractor del proyecto, y yo, en mi caso, como en el de muchos de mis vecinos, me enteré por rumores, por comentarios. ~Porque, en realidad, antes hacía lo que podía, iba al banco y nunca podía: nunca nos daban nada porque nunca cumplimentábamos lo que ellos exigían; porque hasta el grupo sanguíneo nos pedían. Claro: a un pequeño productor no le iban a dar nada. Así que, cuando uno se enteró de este proyecto, empezamos a averiguar y tuvimos muy buena recepción. José C. Molina ya es uno más de nosotros. A él le debemos mucho. Uno lo llama, uno le pregunta, y dentro de la comunidad somos muchas las mujeres que estamos al frente de la finca, que trabajamos en la finca, de sol a sol.

**~Javier Preciado Patiño:**

*Alicia, contale a la gente qué era lo que necesitabas vos para mejorar dentro de tu finca, y una finca de qué tamaño. Porque la verdad, que cuando hablamos a la mañana, nos pareció increíble que los bancos no prestaran plata a la gente que está trabajando. ¿Qué era lo que necesitabas?*

**~ALICIA OLIVARES:**

Los pequeños productores no calificamos para los bancos, de ninguna manera, y yo necesitaba tractor y muchas cosas. Yo tenía un tractor muy viejo que tenía que “vivir” en el mecánico; a veces se rompía y había que atarlo con alambre, porque no te alcanza para hacer otra cosa.

**~Javier Preciado Patiño:**

*¿Estamos hablando de cuánta plata?*

**~ALICIA OLIVARES:**

Un tractor nuevo estaba en veintitantos miles de dólares, y a eso uno no iba a llegar nunca. Imaginate... Entonces,

cuando se dio esta posibilidad de la Coviar, podíamos pedir, y el que tuviera tierra podía hacer sus parrales, o pedir tractor o implementos, y esa fue la oportunidad. ~Y gracias a Dios y a la Coviar, tengo mi tractor nuevo, un Hanama, que aparte fue muy lindo por lo que se vivió; porque un grupo de productores que queríamos los tractores nos fuimos acompañados por Marcelo Rodríguez y gente de la Coviar a pelear como gato panza arriba el precio porque, si no, tampoco: era más elevado.

~Javier Preciado Patiño:

*¿Incluso en forma asociativa fueron a discutir la negociación para la compra?*

~ALICIA OLIVARES:

El precio, sí, claro, porque estaban a unos 20.000 dólares y pico, y había algunos a los que no nos alcanzaba para pagarlo. Entonces, había que pelearla para que nos redujeran el precio, y para ellos vender un tractor a vender 21, 22, 23 que se compraron de la Coviar era distinto.

~Javier Preciado Patiño:

*Tengo la intuición de que las mujeres son mejores para negociar y conseguir beneficios, ¿no?*

~ALICIA OLIVARES:

No sé, puede ser, y logramos un excelente precio del tractor, US\$ 17.000, precio cerrado, IVA y todo, así que fue una gestión bastante movida.

~Javier Preciado Patiño:

*Dijiste algo que me pareció muy importante, Alicia, y es que te enteraste del boca a boca. Estabas ahí y te dijeron: “¿Sabés que hay unos ANR, que te dan una plata...?”, y entonces se decidieron. Yo les quiero preguntar a los demás cómo se fueron enterando de que había algo que los podía beneficiar, un plan, algún aporte, crédito, lo que fuera. ¿Cuál es el sistema por el cual ustedes se enteran? Eso es algo muy importante. Yo estoy en la comunicación y creo que porque algo sale en una nota o en una entrevista, la gente se entera, y quizás haya muchísimos mecanismos distintos para llegar realmente al que necesita estos aportes. José Luis, tal vez empecemos por vos. ¿Cómo se enteraron ustedes de todo esto?*

~JOSÉ LUIS DÍAZ:

Nosotros, ya cuando habíamos formado la

~  
*Fue muy lindo lo que se vivió, porque un grupo de productores que queríamos los tractores nos fuimos acompañados por la COVIAR, a pelear como gato panza arriba el precio.*

cooperativa, teníamos contacto con gente de la Coviari, y ahí fue donde nos presentamos, convocamos a la empresa, nos comunicamos con la gente de la Coviari, con José Molina y empezamos. En nuestro grupo se han percibido muchos beneficios, o sea, muchos han recibido tractores; otros, madera, alambre, maquinaria. Todo el grupo se ha equipado de toda la necesidad que tenía. Todo eso ahora le sirve para un crecimiento, con la contraparte que tenés que hacer. Se están haciendo parrales nuevos, todos para pasas, porque nos adherimos a la empresa de pasera; entonces, tenemos la obligación de producir pasas; para el futuro, esto es, para ser un pasero el día de mañana. Algo me ha quedado en el tintero. El proyecto iba complementado con el municipio; se hizo la excavación del acueducto, y la empresa puso todos los materiales y la mano de obra para poder realizar todo eso, que fue un sueño que a nosotros nos sirvió para el bien y para el bienestar del pueblo. También se le está surtiendo el agua a una población de 2.000 personas; muchas familias.

~Javier Preciado Patiño:

*Me da la impresión, José Luis, por lo que cuenta también Alicia, de que en estos casos es importante también la intervención de la empresa que está vinculada en la cadena de valor, de manera que si hay un productor de pasas o de uva para una variedad de vino, la empresa, calculo que puede ser una bodega, una empresa que hace pasa seca, tiene un papel fundamental para también ayudarlos a mejorar su productividad, ¿no es cierto? Vamos a preguntarle a Víctor: ¿cómo llegan a todo este gran desarrollo que han contado acá los amigos de la Fauba?*

~JOSÉ LUIS DÍAZ:

Nuestro consorcio tiene 10 años de vida. En aquellos momentos había otro gobierno que no estaba adherido al Prosap. Cuando cambió el gobierno, este tuvo la visión de adherirse al Prosap. Nosotros sabíamos qué era, porque ya habíamos ido a Mendoza, habíamos sido invitados por gente de otras zonas que estaban adheridas al Prosap y anhélamos obras del Prosap; así que estábamos muy informados sobre ese tema. Cuando la provincia se adhiere al Prosap, rápidamente es aprobado en ambas cámaras. Nosotros estábamos al tanto de eso, y la Secretaría de Asuntos Agrarios se contacta con nosotros para ver si teníamos unos proyectos o algo... Nosotros teníamos proyectos del año 52 que venían pidiendo este tipo de obras. Cuando se contactan con nosotros, arrimamos a la Secretaría de Asuntos Agrarios el proyecto, que fue rápidamente aceptado, y



es la primera obra hidráulica, y la más importante, de la provincia de Salta.

Con esta obra, estamos aprendiendo a caminar. Nos agarraron de la mano y nos están enseñando a caminar. Escuchaba atentamente al representante de un banco pequeño, que decía que era importante que estos planes se mantuvieran en el tiempo, pese a los cambios de gobierno. Es lo que también nosotros anhelamos: que sean políticas de Estado.

~Javier Preciado Patiño:

*Entre 2007 y 2011, creo que se ejecutó el 70% de toda una masa de dinero que seguía dando vueltas, y todavía no se podía poner en movimiento. Escuchaba a José Luis diciendo que las tomas de agua estaban inactivas desde el año 1973, o a Víctor, que los proyectos de riego y de mejoras estaban pendientes desde el año 1952. Entonces, creo que si una conclusión me va quedando de todo este panel, y al cual le agradezco todo lo que me está enseñando, es que creo que los argentinos, cuando queremos, podemos hacer y somos capaces; tenemos que mantener un espíritu optimista y un espíritu de lucha y de trabajo para conseguir las cosas. Marcelo, Gabriel, en el caso de ustedes, ¿cómo llegan a estos aportes? ¿Qué papel tiene el municipio? ¿Y la provincia?*

~**HÉCTOR MARCELO ÁNGEL:** La municipalidad nos dio; hicimos el proyecto en Las Amarillas; llegó ayuda del gobierno, con diferentes subsidios, alambre, lo que sea, y nos presentó a la gente del Prodear; entonces, hicimos un proyecto para maquinaria, para mejoramiento y empezamos a trabajar en conjunto. Ellos nos pusieron profesionales para que nos fueran indicando; nos dieron apoyo veterinario; nos han ayudado con los animales. Tenemos mucho apoyo de la gente del Prodear, y gracias a Dios, hace poquito se nos dio. Ahora ya tenemos las maquinarias a punto de estrenarlas. Como nosotros somos de lejos, no estamos acostumbrados; nadie de nuestro pueblo estuvo acostumbrado a recibir. Creo que fue una novedad para todos, hasta para nosotros mismos. Hasta que no la tuvimos, pensábamos que no se iba a dar, pero gracias a Dios las tenemos. Yo creo que lo importante fue unirse y formarse como cooperativa, y vamos bien.

~Javier Preciado Patiño:

*Ayer tuvimos un diálogo muy parecido con gente que está vinculada a la política agraria en otros países, como México, Brasil, China, la India, y alguien dijo que cuando se resuelve un problema aparecen otros. Me gustaría decirles*

*que ahora que han resuelto un problema, porque ahora tenés tu tractor, ya está la toma de agua en los canales; ya tienen la maquinaria lista para picar forraje y enfardarlo, y tienen también lo que necesitaban para aumentar la productividad, ¿cuál es el nuevo paso, el nuevo desafío al que se va a enfrentar cada uno de ustedes? ¿Cómo creen que pueden también apalancarse e interactuar junto con todo este sistema público y también con el sector privado, para no detener este crecimiento que se ha puesto en marcha? Tal vez los amigos de Calingasta, por lo que estuvieron contando, tienen un desafío maravilloso...*

**~HÉCTOR MARCELO ÁNGEL:** Nosotros apuntamos a la cría de terneros, en primer lugar, pero creo que, como se vino la minería –hay mucha minería en el pueblo, y mucha demanda de carne–, vamos a apuntar a un ternero terminado, novillo, y queremos abastecer al pueblo, y si podemos, llegar más alto. Por ahora, en el pueblo.

**~Javier Preciado Patiño:**

*¡Qué lindo sería que los trabajadores de la minería comieran una carne hecha a no más de 50 km!*

**~HÉCTOR MARCELO ÁNGEL:** Lógico; aparte, somos vecinos, tenemos buen contacto, estamos casi cerca de ellos, así que sería lo mejor para nosotros.

**~Javier Preciado Patiño:**

*Es una forma, incluso, de contribuir al cambio climático, porque esa carne va a viajar a muy poquita distancia y no va a venir de centros remotos consumiendo combustibles fósiles y contribuyendo al calentamiento terrestre.*

**~HÉCTOR MARCELO ÁNGEL:** Claro, sí, y también en la alimentación, que es muy importante; es un animal con otra alimentación.

**~Javier Preciado Patiño:**

*Bueno, Víctor, también podés hablarnos de tu caso particular, como productor, más allá de tu rol como presidente de la cooperativa. ¿Cuál es tu sueño de acá a los próximos cinco años? ¿Cómo te imaginás que vas a estar produciendo, viviendo, vos, tu familia?*

**~VÍCTOR CORRAL:** Quisiera contar que esta obra también deja totalmente fortalecido al consorcio, porque ya nos entregaron mobi-

liario para la oficina, computadora, un tractor, una retroexcavadora, una camioneta, compuertas, medidores de caudales para poder eficientizar el uso del agua, y con esta obra vamos nosotros a multiplicar nuestra producción. Estamos en el armado de una cooperativa para mejorar, para tener volumen, para achicar el costo de fletes, para poder comercializar mejor. Aspiramos a que nuestros agricultores empiecen a pensar en la no erosión, en el mejor aprovechamiento del sistema de riego. Estamos trabajando muy fuerte con BPA; estamos totalmente convencidos, ya de que producimos productos frescos para consumo humano y deben ser inocuos; se ha aprendido muy bien esta frase en nuestro consorcio, de que la tierra es un bien de la humanidad y que tenemos la obligación de preservarla para las generaciones que vendrán. Sobre esa idea estamos trabajando.

~Javier Preciado Patiño:

*José Luis, ¿qué es lo que viene ahora? Están en crecimiento...*

~**JOSÉ LUIS DÍAZ:**

Y bueno, ahora viene el crecimiento. Ahora hay que ponerse a producir, todos los productores. Al poderregar mejor, se va a producir mejor, y todos tienen el ánimo de llevar adelante todo lo que tienen.

Nosotros, con el tubo de hidráulica, estamos regando a 50, 60 días. Al tener las perforaciones, ahora se turnan el turno de hidráulica con el turno de los pozos. Entonces, ahí vamos a pasar a 20 días de riego, o sea, de ir de 50 o 60, vamos a pasar a 20. Con 20 podemos llevar las producciones adelante como corresponde.

~Javier Preciado Patiño:

*Alicia, ¿cuál es tu objetivo? ¿Qué edad tenés?*

~**ALICIA OLIVARES:**

Recién he cumplido 60 años.

~Javier Preciado Patiño:

*¿Y cómo te imaginás vos dentro de cinco años, dentro de una cantidad de tiempo como productora? ¿Qué es lo que va a pasar con vos, con tu familia, obviamente?*

~**ALICIA OLIVARES:**

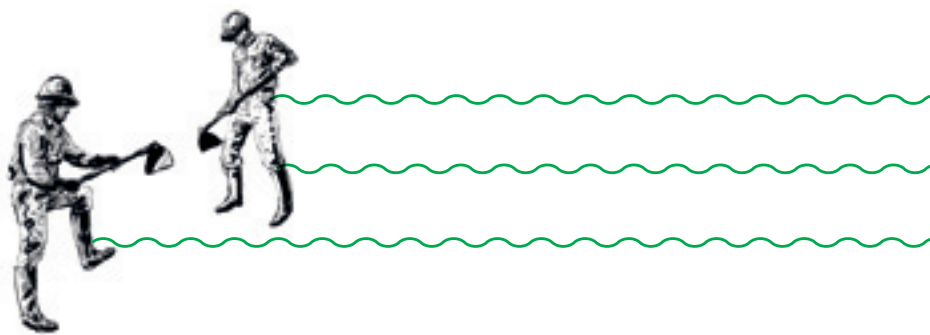
Dentro de la Coviari, hay varias mujeres que trabajamos la tierra, pequeñas productoras; cada una tiene su finca,

y bueno, por circunstancias de la vida estamos solas al frente de todo, y entre todas tenemos un sueño: llegar a tener nuestro propio secadero de pasa y salir al mercado con eso; es algo que “chinchoneamos”. Yo tengo tractor, otra también ha adquirido el tractor, pero hay otras que han hecho más parrales, que tenían la tierra inculta; entonces, nos ha permitido tener más producción, poner más tierra fértil y aprovecharla, porque en San Juan es poca la tierra fértil que hay; a lo que hay fértil le tenemos que sacar el jugo. Ese es un sueño que tenemos y que con la ayuda de Coviar y del BID queremos tener nuestro secadero.

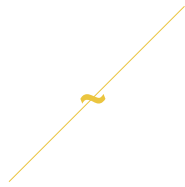
Hay un factor muy importante y es que uno antes nunca podía llegar en realidad a hablar, porque era el gobierno y eran las autoridades y audiencias, y pedir esto y pedir lo otro, y que sí, que a lo mejor para dentro de un mes... Y uno ahora trabaja codo a codo con ellos, tanto los ingenieros que nos van a ver, que nos enseñan; porque uno está abajo de un parral y es lo que sabe hacer, pero a poncho; entonces, ahora tenemos los ingenieros que nos indican: “Fertilicen esto: va a ser más productivo. Esto que tienen no es solo el amor, sino que tiene que quedar como una unidad de negocio”. Y eso es lo que nos permite a nosotros también estar mejor, sentirnos mejor, porque trabajamos muy apoyadas, muy codo a codo, nosotros como productores, y a la vez todas estas organizaciones que son las que nos ayudan y, como dicen, nos llevan de las manos.

~











**SUSANA  
MARQUEZ**

Responsable del Área de  
Planeamiento y Gestión  
Estratégica. Unidad para el Cambio  
Rural - MAGyP.

*En la UCAR y en el PROSAP, creemos que las políticas no se hacen con recetas planteadas por los organismos financiadores o por discursos más o menos en boga, creemos que se necesita gente organizada que mantenga la política más allá de cada administración y que empuje para cambiar en un mundo que está en transformación permanente; y acá, en el sur, muy en el sur del mundo, las cosas llegan siempre tarde.*

**ÁLVARO  
RAMOS**

Coordinador del Programa Fida  
Mercosur.

*En el territorio brasileño, el agronegocio es vecino de la agricultura familiar, y los conflictos agrarios, ambientales o por la tierra, están aumentando significativamente a consecuencia de que los dos sectores se sienten apoyados desde la política pública. Entonces, ¿cómo resolver ese problema de vecindad dentro del territorio y cómo hacer para que esos dos objetivos, de alguna manera, se intenten fundir en uno solo?*

**GUSTAVO  
GORDILLO**

Profesor Visitante en el Taller de  
Teoría Política de la Universidad  
de Indiana. Investigador en el  
proyecto: "Los dilemas de las democracias  
frágiles en América Latina", entre otros.

*En las negociaciones del TLC, los mexicanos obtuvimos 15 años de protección al maíz y al frijol. En lugar de mantenerla, al tercer año el propio gobierno mexicano abrió, incondicionalmente, las importaciones de maíz y frijol, para contener la inflación, argumento muy usado. El efecto sobre los productores fue devastador. Hubo desintegración de muchas organizaciones campesinas y del 2002 al 2007 migraron a Estados Unidos 3 millones de mexicanos, con un fuerte vaciamiento del ámbito rural. En 2007 empiezan el crecimiento de la criminalidad y la droga, claramente relacionado con el deterioro de la agricultura campesina.*

**RAFAEL  
ECHE-  
VERRI**

Secretario Técnico del Programa  
Iberoamericano de Cooperación en  
Gestión Territorial - PROTERRITORIOS.

*Hemos pretendido hacer desarrollo rural, acabar con la pobreza, detener la migración, encontrar la equidad de género, encontrar la sustentabilidad de los recursos naturales, a punta de política agrícola. A los ministerios de agricultura de nuestros países les pusieron la tarea de acabar con la pobreza. ¿Con qué instrumentos? ¿Créditos agropecuarios a los que no acceden los más pequeños? ¿Asistencia técnica y desarrollo de capacidades? ¿Es realmente la reducción de la pobreza rural un problema de los ministerios de agricultura?*

**JORGE  
MORANDI**

Coordinador del Proyecto Regional  
NOA del INTA.

*El mercado actual de trabajo transitorio, fundamentalmente cosecheros, está interferido por distintos fenómenos socioeconómicos, motivados por un aumento de los servicios públicos en el campo. Muchos de esos trabajadores desarrollan sus actividades en condiciones distintas a las de 30 años atrás. Han aparecido formas asociativas innovadoras; hay nuevas formas de organización social de luchas y de resistencia y en otros casos de adaptación a la nueva situación. Son fenómenos en permanente transformación y no se pueden utilizar las antiguas fórmulas para estudiar los mercados de trabajo en el sector rural.*

**CARLOS  
LEÓN**

Coordinador del Área de  
Competitividad del PROSAP.  
Profesor de la Maestría de Estudios  
Sociales Agrarios de FLACSO.

*Con los clusters tratamos de tener un buen diagnóstico estructural de las cadenas, de manera participativa, con los actores de la región para poder formular un plan de mejora competitiva. Es fundamental construir una institucionalidad público-privada intensa y rica: consideramos que por más que haya recursos o claridad en un proyecto, si esa institucionalidad no se crea, esa oportunidad no se va a desarrollar.*



## CÉSAR BASAÑES

Consultor del Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura, y gerente de la Confederación Cooperativa de la República Argentina.

*Un modelo de agronegocio de cooperativas como la Asociación de Cooperativas Argentinas o Agricultores Federados Argentinos, por su enraizamiento, su pertenencia al territorio, muchas veces resuelve problemas que no están estrictamente vinculados a los agronegocios, sino a la necesidad de generar puestos de trabajo para los pequeños productores. Por ejemplo, los proyectos avícolas, los hortícolas y los tamberos, promovidos desde las grandes organizaciones cooperativas y cuya base son productores de entre cien y mil hectáreas, muchos de ellos son productores familiares.*

## SUBIR SINHA

Investigador y docente del Departamento de Estudios del Desarrollo, Centro de Estudios de Asia Meridional. Universidad de Londres.

*Si pensamos en los agricultores como personas que pasan todo el tiempo en la plantación y usan el trabajo de su familia para producir comida, principalmente para ellos, ese concepto de campesino es de difícil comprobación empírica, actualmente. No encontramos gente así en la India, que está entre los países con mayor número de campesinos. Necesitamos un nuevo vocabulario para referirnos hoy a lo que es rural en el mundo. Y si se quieren resolver los llamados problemas rurales, no pueden ser encarados sólo desde la agricultura.*

## LI NINGHUI

Profesor y Economista Jefe del Instituto de Economía y Desarrollo Agrícola, Academia China de Ciencias Agrícolas.

*El gobierno chino le presta mucha importancia a la seguridad alimentaria. La autosuficiencia de alimentos es del 95% pero tenemos una definición de alimentos distinta a la internacional. En China la soja es un alimento pero hay una dieta humana basada en arroz y trigo. La soja se usa como aceite y el maíz se utiliza como alimento para animales. Para la alimentación humana hay autosuficiencia en China, pero debido a que el consumo de carnes es cada día mayor, hay déficit en forrajes, en alimento para animales.*

## MIREYA VALENCIA

Investigadora del Proyecto "Enfoque territorial como estrategia en la aplicación de tecnologías sociales", coordinado por la consultora Prismati.

*En Brasil hay un conflicto por el avance del agronegocio en los espacios de la agricultura familiar, conflicto que se ve en los territorios. Y el Gobierno trata de aproximar esas dos fuerzas, pero la bancada ruralista, que es la que impulsa las políticas de créditos y subvenciones para la agricultura empresarial, tiene más fuerza para posicionarse que la agricultura familiar, a pesar de que la agricultura familiar tiene una base social fuerte: es la que pone o quita los ministros de Desarrollo Agrario.*







**~SUSANA MÁRQUEZ:**

La idea es que sea un intercambio informal, para que aquellos que aceptaron traernos parte de lo que saben y de lo que conocen para enriquecer nuestra gestión –ahora hablo en nombre de los que estamos organizando esto– puedan también llevarse algo de nosotros, es decir, podamos enriquecernos todos, de alguna manera, con este intercambio. Los voy a instar a que tengamos una charla, como diríamos nosotros, de café, o sea, lo más informal posible. Para que así sea, vamos a contar con el apoyo de Javier Preciado Patiño, que también mañana coordinará uno de los paneles; es un periodista agropecuario; entonces, nos va a ayudar a preguntarnos, si en algún momento estamos medio tímidos para preguntar. Creo que lo mejor sería empezar con una ronda de presentaciones, para que los que estamos sentados sepamos quién es cada uno de nosotros, los que ya nos hemos conocido, y luego empezar la charla. Yo soy Susana Márquez; trabajo en el Ministerio de Agricultura y en la Unidad para el Cambio Rural, que organiza este seminario. Conozco a muchos de ustedes, algunos colegas, incluso, y he trabajado en lo personal mucho tiempo con Álvaro Ramos, a quien le voy a pedir que se presente.

**~ÁLVARO RAMOS:**

Buenas tardes. Yo soy Álvaro Ramos; coordino el Programa Regional del FIDA para el Mercosur. Como dice Susana, ya desde hace unos cuantos años venimos trabajando juntos en la región, pero particularmente en la Argentina, en el Ministerio de Agricultura, en la UCAR, con el Prosap, en temas vinculados a políticas públicas de desarrollo rural, políticas públicas orientadas a la agricultura familiar y vinculando la relación, el diálogo político entre gobiernos, organizaciones de gobierno y organizaciones sociales como forma para establecer un diálogo sobre políticas públicas que mejore tanto la calidad como la adecuación de la política pública a las necesidades de la agricultura familiar y sus organizaciones. En particular, en este momento, estamos colaborando con la UCAR y con el Prosap en lo que hemos llamado Coloquio sobre el Desarrollo Rural en América Latina y a nivel mundial, para aprovechar un público interesante, importante, que va a tener el evento estos dos días: funcionarios, técnicos de diferentes provincias, como del programa central de la UCAR y el Prosap. ~Queremos establecer un intercambio lo más fluido, lo más amplio posible, con contactos internacionales de distintas regiones, de América Latina y también de Asia, y que nos permita ver cómo van los procesos que tenemos en común, qué es lo que nos diferencia y, sobre todo, tratar de ver cuáles pueden ser los impactos recíprocos en la producción, en la tecnología, en

~

---

*Lograr establecer un intercambio lo más amplio posible, con distintas regiones de América Latina y de Asia, que nos permita ver procesos comunes e impactos recíprocos en la producción y el desarrollo rural.*

---

el desarrollo rural; qué es lo que está ocurriendo en las distintas regiones; pueden tener formas medio recíprocas, no es nada menor en términos de tamaño, en términos de volumen económico, en términos de impacto; qué es lo que ocurre en América latina, que tiene su importancia como región proveedora de alimentos y con una enorme población rural que participa en la producción de alimentos; cómo esas dos realidades van a interactuar en el futuro cercano y qué resultados puede tener. Nuestro papel es ayudar, junto con Javier, a que el diálogo sea lo más fluido posible.

**~GUSTAVO GORDILLO:** Yo soy Gustavo Gordillo, de México, de un estado occidental que se llama Jalisco, que es famoso por el alcohol, tequila, por la música, los mariachis y por el fútbol... Bueno, empecé mis actividades políticas, profesionales, en 1968, como dirigente del movimiento estudiantil que terminó en una masacre. Yo no fui arrestado y la embajada francesa me sacó del país, y por eso hice mis estudios en Francia, mi doctorado en Economía, y ahí conocí a gente muy interesante que me cambió el panorama, particularmente dos: a quien fue mi director de estudios y a Jean-Paul Sartre, al que conocí mucho en su período más rico, yo creo, que fue después de haber rechazado el Premio Nobel de Literatura. Regresé a México a dar clases, pero me aburrí y me fui a trabajar con organizaciones campesinas durante 15 años —cooperativas, uniones de créditos, fondos de seguro— y creo que logramos un impacto en políticas públicas de tal grado que una organización de cerca de un millón de campesinos logró tener impacto en el diseño de las políticas, y algunos de nosotros entramos al gobierno. De hecho, fui viceministro de Políticas Agrícolas de 1988 a 1994; ahí me di cuenta de que, con todo lo que uno quería, por mi experiencia previa, poner énfasis en la pequeña agricultura, en la agricultura familiar, las sinergias de las políticas públicas son muy fuertes, que si no hay una presión desde fuera del gobierno, las políticas se terminan imponiendo prácticamente por inercia, y en México, el gran problema que hemos tenido siempre es que nos hemos estado volteando siempre para Estados Unidos, cuando el ámbito agroecológico de México se parece mucho más a lo que hay en Asia, en términos de las parcelas, en términos de las características de los agricultores, pero la sinergia juega su papel muy importante. Saliendo del gobierno mexicano, estuve 11 años en la FAO, de los cuales cuatro en Roma, en la Dirección de Desarrollo Rural, lo que me permitió conocer experiencias que para mí han sido muy importantes, básicamente en Europa del este, en reformas agrícolas, en Polonia,



Hungría, la República Checa hoy y, sobre todo, China. También me tocó estar en Sudáfrica, en el período inicial de Mandela, con un proceso de reforma agraria extremadamente complicado, dada la multiplicidad lingüística y étnica de este país; estoy hablando del 95 y llevo ahora cerca de 20 años con una experiencia muy interesante para el resto del mundo. Los últimos años he estado en la actividad académica, con la doctora Elinor Ostrom en la Universidad de Indiana, en Bloomington. Nos tocó a todos el gusto de que ella recibiera el Premio Nobel de Economía en el 2009, con varias características: primera mujer que recibe el Premio Nobel de Economía, segunda no economista, porque es politóloga, y primera economista que en la época moderna recibe el Premio Nobel de Economía cuestionando el papel de los mercados como únicos asignadores y expresores de las políticas públicas y de los funcionamientos de los bienes escasos. Ahora estoy, entre otras cosas, como parte de un comité de asesores del director general de la FAO, y trabajando, básicamente, en los temas de gobernabilidad y del ámbito rural.

**~RAFAEL ECHEVERRI:** Mi nombre es Rafael Echeverri y soy colombiano. Estoy ahora mismo al frente del Programa Iberoamericano de Cooperación y Gestión Territorial. Es un programa intergubernamental de la cumbre de presidentes iberoamericanos, que trabaja en temas muy cercanos al desarrollo rural; sin embargo, su ámbito es un poco más amplio. Las instituciones socias del Programa son el Ministerio de Medio Ambiente, ministerios de Planificación, de Desarrollo Urbano, y una buena proporción del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural. El trabajo que empujamos es, básicamente, de colaboración, cooperación sur-sur, gobierno-gobierno. Tenemos nuestro foco puesto en sistematizar, evaluar y comentar políticas públicas en el ámbito territorial, con mucho énfasis en preocupaciones en cuestiones de evaluación y en sistematización. Nuestra sede está en México. Trabajamos en colaboración muy estrecha, mediante un convenio de cooperación, con el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura; hacemos ahí la alianza. El trabajo que he venido realizando, ya de tiempo atrás, antes del Programa, ha girado mucho en torno a los temas de desarrollo rural y políticas públicas. Yo estuve de viceministro en Colombia, en el Ministerio de Agricultura, y también estuve de viceministro de Medio Ambiente, que era una combinación ahí extraña, porque en Medio Ambiente todo es bien, todo es... En Agricultura todo es una terrible tragedia. Uno de los temas con que estamos ahora trabajando

con mucha fuerza es la planeación y la gestión en políticas públicas de desarrollo rural, básicamente asuntos como descentralización, articulación de políticas públicas, modelos de participación, negociación, contratos, pactos, planes territoriales e inversión integrada, sinérgica, en el medio rural. Hay una parte de Agricultura que la trabajamos mucho con IICA, cuando trabajamos con otras instituciones, pero el énfasis está más en el tema territorial, institucional y de política pública.

**~JORGE MORANDI:**

Buenas tardes. Mi nombre es Jorge Morandi, y soy ingeniero agrónomo. También tengo un posgrado en economía, en sociología agraria, y durante muchos años, alrededor de 16 años, he trabajado vinculado a distintos organismos internacionales en países de América latina, creo que son 16 países de América latina en los que trabajé, vinculado principalmente a la Organización de Estados Americanos, al Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura, a la FAO, al Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, y en mi retorno a la Argentina, me vinculé al Prosap, que es la institución que organiza este evento y a la cual estuve vinculado durante 10 años, trabajando en la formulación y ejecución de proyectos de desarrollo agrícola y rural. Actualmente, trabajo en el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria, que es un instituto del gobierno nacional, especializado en generación y transferencia de tecnología. Desde hace aproximadamente ocho años, hemos implementado la política de desarrollo territorial como una forma de intervenir en el territorio. Yo fui director regional de la región del noroeste argentino del INTA, y actualmente coordino dos proyectos: uno se llama Apoyo a la Gestión Territorial y es un proyecto nacional, y el otro se llama Economía de los Cultivos Industriales.

**~CARLOS LEÓN:**

Mi nombre es Carlos León; yo también soy ingeniero agrónomo de profesión y tengo una especialización en economía agraria. Ese posgrado lo hice hace muchos años en Planificación Agropecuaria, en Israel, y posteriormente me dediqué mucho tiempo al tema de economía de la innovación tecnológica. Desde hace un par de años, estoy en el Prosap, coordinando el Área de Competitividad, que básicamente implementa tres tipos de proyectos que tienen impacto en el desarrollo territorial. Uno de ellos es el desarrollo de aglomerados productivos, lo que comúnmente llamamos cluster, fundamentalmente en cadenas. La mayor parte son en cadenas extrapampeanas, y no tenemos limitaciones en cuanto

al tipo de proyecto; fundamentalmente trabajamos con agricultura familiar. La idea de estos clusters es tratar de tener un buen diagnóstico estructural de la situación de las cadenas, y de manera participativa, con los actores de la región, poder formular un plan de mejora competitiva o un plan estratégico. Lo importante es que se logra construir una institucionalidad público-privada bastante intensa y bastante rica, partiendo de la base de que, por más que haya recursos o por más que pueda haber claridad en un proyecto, si esa institucionalidad no se crea, esa oportunidad no se va a poder desarrollar. Y tenemos otros dos instrumentos. Uno que es todavía más amplio territorialmente, que son las iniciativas de desarrollo regional, en el que no se trabaja la base de análisis, no es la cadena productiva, sino una macrorregión. Estamos trabajando con cuatro regiones de menor desarrollo socio-económico como experiencia piloto. Mañana, en la mesa redonda que voy a coordinar, va a haber una pequeña introducción a una de las iniciativas de desarrollo rural, específicamente la de los Valles Calchaquíes. Y el tercer instrumento que tenemos es también de fuerte presencia territorial: es la creación de pequeños sistemas locales de innovación, alrededor de desarrollos tecnológicos realizados por instituciones científico-tecnológicas con el compromiso de la transferencia. Por otro lado, yo tengo un doctorado en Geografía, aquí en la Universidad de Buenos Aires, y soy profesor de la UBA y de Flacso en los temas de innovación tecnológica y sector agropecuario.

**~CÉSAR BASAÑES:** Yo soy César Basañes. Hace 20 años que soy economista y que estoy trabajando en temas de cooperativas. Llevo ocho años en el gobierno, trabajando en el Instituto Nacional de Asociativismo y Economía Social, coordinando todo lo que son desarrollos de proyectos cooperativos, y desde hace dos años estoy como gerente de Cooperar, que es la Confederación Cooperativa de la República Argentina, otra de las confederaciones cooperativas. En realidad, mi presencia acá tiene más que ver con mi rol como consultor del IICA, porque el año pasado hicimos un trabajo de diagnóstico y propuestas sobre las cooperativas agropecuarias en la Argentina. Hicimos, precisamente, un acuerdo con el Ministerio de Agricultura, y con financiamiento de la UCAR, un trabajo básicamente orientado a tratar de entender las cooperativas como una institucionalidad distinta, que ha sufrido transformaciones muy importantes en los últimos años. Entonces, me pareció relevante, en el marco de la difusión de política Territorio de Estado que tenemos mañana a la tarde, incorporar la mirada de

las cooperativas como actores en la construcción de un territorio, y además, vinculada a las reestructuraciones que han sufrido nuestras organizaciones cooperativas

**~LI NINGHUI:**

Buenas tardes, damas y caballeros. Soy Li Ninghui, del Instituto de Economía Agraria de la Academia China de Ciencias Agrícolas. Soy doctor en Economía de la Escuela de Economía de la Universidad de Filipinas. Trabajé en economía agraria durante más de 30 años. En estos años realicé muchos proyectos con organismos internacionales, como la FAO, Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas y el Banco Mundial. También realicé proyectos con otros países como Japón y Corea. Por supuesto, además de los proyectos del gobierno de China. Estoy muy contento de tener la oportunidad de discutir temas de interés con ustedes. Muchas gracias.

**~SUBIR SINHA:**

Hola. Mi nombre es Subir; soy hindú, vivo en Londres, donde enseñé Desarrollo Internacional en la Escuela de Estudios Orientales y Africanos, que es parte de la Universidad de Londres. Mi formación inicial es de historiador de la India rural, principalmente historiador social y económico, pero luego obtuve mi PhD en Estados Unidos en Políticas Económicas Comparativas y, particularmente, en la forma en la cual los factores políticos y sociales influyen en los resultados de las políticas públicas, ambos en la formación de ellas y su implementación. Mi propia investigación ha sido en dos tipos de grandes movimientos de la actividad rural, en India. Uno de ellos, de los pequeños agricultores de alta montaña en la región del Himalaya, que fue un movimiento que comenzó a finales de los 60 y tuvo una especie de colapso a fines de los 80, y segundo, en una pequeña escala, poblaciones pesqueras de la costa de India, que a pesar de ser pobres, se convirtieron en un activo muy importante, una red internacional de solidaridad de pescadores, y fueron capaces de influir en las políticas a nivel estatal, los niveles nacionales hindúes, así como la política de pesca internacional. A través de los últimos siete u ocho años, mis intereses cambiaron un poco de la siguiente manera. No es un secreto para ustedes que India es una de las economías de más rápido crecimiento en el mundo, y tiene uno de los números más altos de millonarios en dólares, e incluso de billonarios en dólares. Pero al mismo tiempo, y quizá como consecuencia del rápido crecimiento que tuvimos, también tenemos una gran concentración de desigualdad, especialmente en la zona rural;

tenemos una desaceleración muy alarmante en la producción de alimentos y en el crecimiento del sector agrícola, y al mismo tiempo hay pobreza que se manifiesta en términos de desnutrición y de disminución de los ingresos, que se pueden expresar a razón de una muy rápida migración interna masiva desde la zona rural a las ciudades en India.

Habiendo dicho eso, no soy pesimista. De hecho, soy optimista en cuanto a todo esto, ya que por una variedad de razones, las cuales me gustaría expresar mañana frente a ustedes, los pobres han ganado poder político de una manera sin precedente en los últimos 10 o 15 años. Y esto ha forzado a todos los partidos políticos a adoptar una variedad de cambios dinámicos e interesantes en las políticas públicas. Así que estoy interesado en ver ese tipo de políticas públicas que tengan un efecto en cadena al cruzar la economía rural en su conjunto, y me gustaría hablar sobre todo acerca de tres o cuatro de esas intervenciones, a pesar de que se han centrado, por ejemplo, en los ingresos o el empleo que han tenido un efecto en el sector rural como un todo. También mi interés en venir acá es porque el gobierno hindú, ONG y movimientos sociales han tenido una relación de aprendizaje de la experiencia latinoamericana, y en particular, este se ha acelerado en los últimos tres o cuatro años, así que lo que me gustaría ver es, dadas las diferencias que existen entre la India y Latinoamérica, en términos de población, historia de la democracia o la falta de ella, en términos de proximidad a Estados Unidos, qué es lo que podemos aprender de la experiencia hindú, y tal vez, lo que les podemos informar con respecto a nuestra trayectoria histórica particular, que podría ser algo que podríamos discutir.

**~JAVIER PRECIADO PATIÑO:** Soy ingeniero agrónomo, egresado de la Universidad de Buenos Aires, pero me especialicé en comunicación y periodismo, y desde hace 15 años estoy vinculado a medios de comunicación. Actualmente, soy director de un semanario que se llama Infocampo, y además realizo consultorías en forma privada sobre política agropecuaria. Quiero agradecer especialmente la invitación que me ha hecho Susana Márquez y, por intermedio de ella, al Prosap, de poder estar acá y compartir con todos ustedes estos días, con la idea de que ayude a facilitar el intercambio de conocimiento entre los distintos expositores, conferencistas y el público. El desafío que acepté para participar de esto fue facilitar jus-

~  
*La Argentina sufrió, a finales del siglo XX, la más extrema experiencia neoliberal de destrucción del Estado que ocurrió en el hemisferio occidental. Esto nos dejó, a comienzos de este nuevo siglo, en extrema debilidad para planear y para diseñar nuestras políticas públicas.*

tamente la transferencia del conocimiento, las experiencias de México, de Colombia, de Brasil, de la India y de China hacia nuestro público, que si bien sabemos que tenemos situaciones muy distintas, tal vez muchos países tengamos mucho que aprender de esas experiencias, particularmente en este nuevo orden geopolítico mundial de la emergencia de una cantidad de naciones que antes eran pobres y están saliendo de la pobreza. Dentro de este nuevo orden, la relación sur-sur, creemos que tenemos muchísimo para intercambiar, y el objetivo de mi presencia acá es facilitar la transferencia de ese conocimiento que traen ustedes hacia nuestro público. Vamos a tratar de hacer un diálogo de carácter informal para facilitar esa vinculación entre el público y ustedes. Quiero que se sientan cómodos y relajados, porque lo importante acá es que todos nos vayamos contentos. Ustedes, por haber visitado nuestro país; nosotros, por haberlos recibido y, a partir de ahí, ampliar esa red que es el capital social de todos nosotros y para poder seguir avanzando en este nuevo mundo sur-sur.

**~SUSANA MÁRQUEZ:** No voy a presentarme personalmente con mayor abundancia, porque quiero contarles brevemente por qué el Ministerio, la Unidad para el Cambio Rural y el Programa de Servicios Agrícolas Provinciales hacen este encuentro todos los años y qué significa para nosotros. Y también porque estamos interesados en esto que se acaba de ver, en tener gente de diversos lugares y con distintas miradas, sentados a esta mesa, y mañana en el auditorio, compartiendo con nosotros. Este es el octavo encuentro que hacemos, como cada año, que reúne aproximadamente a medio millar de personas, que son funcionarios y técnicos de los ministerios agropecuarios de las provincias argentinas y de nuestro propio Ministerio, y en algún menor grado, en algunas actividades específicas, organizaciones de productores. ~Pero es básicamente un encuentro de los que hacemos política agropecuaria, en un país que –tal vez ustedes sepan– sufrió, a finales del siglo XX, la más extrema experiencia neoliberal y de destrucción del Estado que por lo menos ocurrió en el hemisferio occidental. Esto nos dejó, a comienzos de este nuevo siglo, en extrema debilidad para planear y para diseñar nuestras políticas públicas. A veces, pienso –no sé si ustedes saben– en el primer Plan Quinquenal en la Argentina, que se hizo en el mismo momento que el primer Plan Quinquenal en China, pero nosotros solo tuvimos dos. Esta es una diferencia; esta es la tragedia de este país en muchos sentidos. Entre el Censo Nacional Agropecuario de finales de la década del 60, el del 83 y el

del 2002, ~la Argentina perdió la mitad de sus explotaciones agropecuarias y, con todo, producimos alimentos para diez veces la población que tenemos. Quienes nos encargamos de coordinar esta Unidad y este Programa en particular, Jorge Neme y su equipo, del cual formo parte, creemos que las políticas no solo se hacen con recetas planteadas por los organismos financiadores o por discursos más o menos en boga, sino que necesitan gente que lo apoye, gente organizada que mantenga la política más allá de cada administración y que empuje para cambiar, y también necesitamos reflexionar y pensar sobre el mundo que está cambiando permanentemente y que en el sur del mundo, muy en el sur del mundo, donde estamos nosotros, las cosas llegan siempre tarde. Entonces, si no hacemos un esfuerzo para pensar con cierta mirada en el horizonte, si uno camina mirándose solo la punta de los zapatos, se lleva una pared por delante con gran facilidad. Hay que mirar un poco el horizonte para no tropezar, y esto es algo que nosotros hacemos poco. Por eso, quiero decirles, en nombre de quienes trabajamos en esto, y en particular en el de Jorge Neme, que para nosotros es muy importante tenerlos acá. Creemos que ustedes pueden contribuir a que pensemos mejor y que hagamos mejor estas políticas que estamos impulsando.

**~ÁLVARO RAMOS:** Solamente una reflexión, en función un poco de todo este contexto que Javier y Susana mostraban ahora. A mí me parece que es muy interesante la experiencia, que cada uno puede aportar para la audiencia que, como explicaba Susana, vamos a tener mañana. Primero, después de haber escuchado la importancia que el panel de los expertos de la Argentina va a presentar, en función del tema correspondiente que tiene que ver con el desarrollo, con las políticas sectoriales y con cómo las políticas sectoriales se aplican al desarrollo, a los territorios y a la economía de los territorios. Me parece que esa es una reflexión que es vital, obviamente me parece a mí, discúlpenme el atrevimiento, para la Argentina, pero también es muy ilustrativo para el resto de la región, y creo que va a ser muy ilustrativo para todos. Y a partir de ahí, después, del coloquio o del panel de los expertos internacionales de Asia y de la región, tratar de reflexionar sobre esto. Van a ser los mismos temas, pero se podrá reflexionar sobre algunos conceptos que normalmente tenemos a veces por nuestra formación, que son analizados aisladamente, como tierra, alimentos y mercado, y en medio de la tierra, como recurso finito que es la base de la producción de los alimentos, y de los alimentos que hay que multiplicar y aumentar para alimentar a la población creciente del mundo,

---

~  
*Entre los finales de la década del 60 y el año 2002, Argentina perdió la mitad de sus explotaciones agropecuarias y con todo, producimos alimentos para diez veces la población que tenemos.*

---

~  
En los mercados hay en la actualidad, una dificultad de gobernanza gigantesca, por las intervenciones de agentes externos a la agricultura y al comercio, que generan distorsiones, incertidumbres y especulación en relación a los alimentos.

---

y desde una región que, particularmente, es lo que sabemos hacer, y desde los mercados, en los cuales ~hay una dificultad de gobernanza gigantesca en estos momentos, en términos de intervenciones de agentes externos a la agricultura y al comercio, que intervienen en los mercados generando distorsiones, incertidumbres y especulación en relación con los alimentos. En medio de eso, está el desarrollo de los territorios y las economías regionales, y lo que es más importante dentro de los territorios, la gente, que trabaja para la agricultura y que hace agricultura y produce alimentos. Entonces, por eso pensábamos preguntarle a Subir por el esfuerzo realizado en tecnologías innovadoras, aumento de la productividad a través de las organizaciones sociales, la productividad de las parcelas, el bienestar de la población rural y más alimentos. Al colega de México, tan cerca de Estados Unidos y tan lejos de Dios, cómo la agricultura familiar soporta el TLC y cómo las políticas sectoriales tienen que ver con el TLC, Tratado Libre de Comercio, con Estados Unidos y Canadá. Al colega de Colombia, sobre las experiencias de desarrollo territorial rural, la frontera agrícola, los recursos naturales y también el aumento de la productividad. Al colega de Brasil, por otros temas, dado que ese país es el principal exportador de soja, de carne, de azúcar, de jugos, con un agronegocio gigantesco y, además, por la batería de políticas públicas para la agricultura familiar más importante de toda la región, cómo eso llega a territorios tan heterogéneos. Entonces, habrá que ver cómo tratar de amarrar esos elementos que nos permitan atar tierra, alimentos, mercados y agricultores.

~



~Javier Preciado Patiño:

*Como otro aporte a todos los visitantes, quisiera también contar un poco cuál es, tal vez, el imaginario que el público tiene respecto de cada uno de sus países; creo que es un tema importante para que ustedes piensen también las respuestas o la orientación de sus comentarios. Por ejemplo, en el caso de México, mucha gente, acá en nuestro país, cree que es muy positivo asociarse a las grandes economías desarrolladas, contrariamente a lo que podría ser una asociación de tipo regional con países pares. Sin embargo, creemos que eso ha tenido su pro y su contra en el caso de la agricultura, especialmente en los territorios. Sería bueno, tal vez, contarle a la audiencia ese tema, esa problemática, esas asimetrías entre Estados Unidos, Canadá y México, en qué puntos es favorable y en qué puntos son desfavorables, cómo se pueden corregir mediante la política, si es que se pueden corregir en la parte agropecuaria. En el caso de Colombia, acá en la Argentina hay un debate muy importante, también sobre la frontera agrícola, en cómo se avanza en producción agrícola o agropecuaria en un territorio nuevo, y las discusiones que tuvimos, la charla que tuvimos con Álvaro y Susana, pensamos que tal vez el caso de los llanos colombianos podría ser interesante, porque es un área que está empezando a ponerse en producción según este paradigma de sustentabilidad ambiental, social, no solo económica, y que usted nos podía aportar una mirada sobre ese abordaje de la mayor productividad, pero con quiénes, con qué tenencia la tierra, con qué papel del mercado, con qué impacto ambiental, por ejemplo. Pienso que es algo que la gente de acá, del público, tiene muy referenciado y le gustaría escuchar. En el caso de nuestro invitado de China, mister Li, acá en la Argentina hay una preocupación grande por la escala y la cantidad de productores que realizan la agricultura. Hay, de hecho, un lema que dice “agricultura con agricultores” y, sin embargo, vemos que en China la pequeña escala tal vez sea un problema para la productividad, y están buscando agrandarla, lo cual acaso signifique menos agricultores. Entonces, contarle a nuestra audiencia cómo China, partiendo de las herramientas políticas, resuelve esa problemática de aumentar la escala, a contramano de lo que tal vez en América del Sur queramos, es un tema importante.*

*Hemos leído un trabajo suyo, Subir, sobre el impacto de las tecnologías, sobre la contaminación ambiental, el impacto social que han tenido, que no siempre fue positivo, y en la Argentina, muchísima gente cree que la solución es tecnológica exclusivamente. Por eso, pensamos que sería importante hablar de la visión de ustedes, con la cual la tecnología por sí sola no resuelve una problemática, y saber cuál es la limitación y cuáles son las herramientas que complementan la tecnología para el desarrollo del territorio, para el bienestar de la familia rural, etc.*

**~SUBIR SINHA:**

En el aspecto tecnológico de las cosas, hay uno o dos puntos que quiero mencionar. Uno es el agotamiento de las generaciones anteriores de tecnología. Nosotros estábamos entre los países más exitosos de la revolución verde en el mundo. Desde los 60 hasta fines de los 70, logramos autosuficiencia en cuanto a producción de comida. La cuestión es que tenemos una red muy extensa de instituciones científicas y tecnológicas; no hay problema en cuanto a producir conocimiento tanto científico como tecnológico. He hecho un poco de investigación en la relación entre los científicos y tecnólogos que trabajan en instituciones gubernamentales y los agricultores, y por ejemplo, muchos científicos informan que los agricultores desconfían de ellos y que no les gusta escuchar a los agricultores porque sienten que estos quieren algo a cambio. Nuestro programa científico y tecnológico, aun si lees los documentos actuales del gobierno, hablan del rol de los agricultores solo como si implementaran u obedecieran lo que los científicos del gobierno les dicen. Así que, como ustedes dicen, la tecnología no es nada sin el contexto social y político. Y ese es solo un ejemplo, pero de nuevo, como dije, a pesar de todo esto, soy optimista y voy a hablar de algunos ejemplos de ciencia y tecnología, particularmente los que han tenido un gran impacto, por ejemplo, en la reposición de aguas subterráneas, lo cual ha incrementado el rendimiento de muchos tipos de cosechas.

**~Javier Preciado Patiño:**

*Una buena pregunta podría relacionarse con las tecnologías nacionales desarrolladas por hindúes o con parte de la tecnología importada del mundo desarrollado. ¿Es cuestión de discusión en su país?*

**~SUBIR SINHA:**

Eso es cierto, pero te doy un ejemplo: hay un plan para 500 universidades; este es el camino de disseminación para la información científica y tecnológica. Si miran el consumo de estas, es menos del 10%; muchas pequeñas familias. Pero dicho eso, algunas tecnologías nuevas, que no son específicamente para agricultura, tienen un efecto positivo en la vida de pequeños agricultores, por ejemplo, tecnologías de comunicación, telefonía móvil. Esto permite a los agricultores saber precios alternativos en mercados próximos; esa es la clase de cosas. También quiero mencionar otro aspecto que es la pequeña agricultura: para sobrevivir en India, dado el tamaño de los cultivos, solo el 1% o menos de las plantaciones superan las cuatro hectáreas, el 60% de las plantaciones

son inferiores a 0,6 hectáreas. Si todos quisieran seguir cosechando, no sería posible; entonces, las políticas necesitan estar destinadas a reproducir vida sin necesariamente forzar a las personas a que continúen cosechando. Por ejemplo, si tienen que gastar en cuidado de la salud, o educación o incluso para comprar comida, ya que una cosecha pequeña no alcanza para producir suficiente para la familia, parte de eso tiene que venir de medidas de bienestar social que son de grado universal y no solo para la agricultura, así que probablemente también mencione algo de eso. Tal vez ha cambiado el humor en el país desde 1980, por una variedad de razones: el conocimiento indígena y la producción de conocimiento propia de los agricultores se ha hecho mucho más importante en el contexto actual que como era antes, y eso también puede ser algo en lo que podemos expandir el entendimiento de la tecnología, de manera que también la gente pobre pueda ser innovadora de la tecnología. Eso puede ser algo de lo que hablemos también.

**~CARLOS LEÓN:**

La pregunta es si con ese esfuerzo que hay en India para realizar desarrollos tecnológicos para el sector agropecuario, tienen alguna experiencia interesante de asociativismo para esos muy pequeños productores, que tienen no más de media hectárea, para poder ganar algún tipo de economía escala y poder, de esta forma, adoptar tecnologías que, si no, no se pueden utilizar.

**~SUBIR SINHA:**

En términos de cooperativas agrícolas, la experiencia ha sido negativa por dos razones: una es que muchos de los esfuerzos para formar cooperativas fueron iniciados por el gobierno... e inevitablemente, muchas de estas organizaciones fueron captadas. Afortunadamente, en otras, los agricultores hicieron buen trabajo en cuanto a expandir la producción, llevar productos a los mercados, etc. Nuestra experiencia más exitosa con esto fue con la cooperativa lechera, en el oeste de la India, que es llamada APL, que es Asociación de Productores de Leche. Esa es actualmente la mayor productora de leche y derivados en todo el país; es un modelo que empezó a finales de los 60. Ahora hay muchas pequeñas cooperativas agrícolas. Por ejemplo, cuando hablo de mi interés en las plantaciones en las tierras altas, ahí sí hay cooperativas. También se pone mucho énfasis en que la comida sea una forma de estar sano, y los hindúes están entre las tasas más altas de presión alta y diabetes en el mundo; entonces, muchos cultivos han sido sacados del mercado, que

son hoy considerados alimentos con bajo índice glucémico. Han empezado a formar cooperativas para ese tipo de cosas y después venderlas en las áreas muy prósperas de Delhi. Entonces, la conexión es entre agricultores pobres, agricultores de baja escala y consumidores en lugares como Delhi, y esta conexión es gracias al número de redes solidarias, como por ejemplo *Delhi Environmentalist*, que va y se contacta con cooperativas de pequeños agricultores, así sus productos pueden ser vendidos en Delhi o Bombay. Esos son algunos ejemplos. También, la gestión y el desarrollo de las cuencas hidrográficas en nuestro país se iniciaron a fines de los 80, principio de los 90. Tal vez la gente sea consciente que el 85% de India no obtiene el agua de canales de riego sino de regado en seco. También tenemos un nivel muy alto de evaporación de agua, ya que somos un país muy caluroso; tecnología de muy pequeña escala ha sido creada para la recolección de agua de lluvia —lo que es básicamente recargar el agua del suelo— y estas han sido realizadas a través de gestión cooperativa, lo que es posible gracias a una enmienda en la Constitución India. En 1993, la Constitución de la India hizo una enmienda que dice que los consejos de aldea tendrán la norma determinante en todos los aspectos de la gestión de los recursos naturales en su territorio, así que sabemos que tienen comités de aldea que cooperativamente se encargan de gestionar el agua, los bosques y ese tipo de cosas, y tenemos una serie de historias de éxito muy buenas desde ese punto de vista.

**~GUSTAVO GORDILLO:** Bueno, sobre el TLC. Primero, yo participé directamente en el gobierno que hizo el TLC, y segundo, creo que el impacto del TLC, su ciclo, ya terminó. Tuvo un impacto muy fuerte en todo lo que es manufactura y servicio e inversión extranjera, todo ello muy importante. El punto es que en el caso de México no es un problema elegir cuando tienes 3.200 kilómetros con Estados Unidos; lo que tienes que decidir es cómo quieres negociar mejor con Estados Unidos, no si puedes evitarlo. Y la política del gobierno mexicano, independientemente de los matices, había sido una política del nacionalismo defensivo, que trata de evitar al máximo las intervenciones de Estados Unidos, cosa que conforme se globalizaba el mundo iba siendo cada vez más difícil; entonces, se planteó que era necesario buscar una interacción distinta con Estados Unidos. Y el TLC planteaba, aunque es un acuerdo comercial, el tema central de la inversión, y el verdadero propósito del TLC era una mayor inversión extranjera en México. En la parte comercial, estaba claro que nuestro camino

era mucho más por el lado de las manufacturas. Este es otro punto que yo creo que es muy importante cuando hablamos de agricultura, es decir, cuál es el aporte del sector primario de agricultura, ganadería y forestal. En el caso de México, es del 7%, es decir, es un país muy poco agrícola en realidad, y nuestro verdadero problema es que tenemos un aporte del 7% con un 25% de la población todavía en el ámbito rural, esa es la diferencia, y entonces tienes la mayor parte de la pobreza concentrada en el campo y tienes la mayor parte de la pobreza alimentaria igual concentrada allá. Yo estuve a favor del TLC, en los aspectos generales, y muy opuesto al TLC en la parte agropecuaria, con el argumento de que, primero, los grandes agricultores ya tenían un mercado muy fuerte en Estados Unidos en frutas y verduras; no necesitaban nada más; quizá, mayor apoyo en la parte comercial, pero tenían el tomate; México sigue siendo, prácticamente, el principal exportador de tomates a Estados Unidos. No había necesidad de eso. El segundo argumento era que el tema de alimentos, particularmente, es un tema estratégico para cualquier país, y cada vez que hay una crisis —aunque esté uno con el discurso de apertura comercial, de liberación y todo eso— cuando hay una crisis alimentaria, todo el mundo busca proteger su país y cierra sus fronteras, como pasó con Rusia recientemente; esos eran mis dos argumentos. Esa batalla la perdí. Entonces, la segunda batalla, en la que me concentré más, era que hubiera un período mucho más largo de apertura para los productos mexicanos más sensibles, que en el caso nuestro eran maíz, frijol y azúcar, por el impacto que tenían en pequeños productores. Creo que el punto de la negociación fue un estudio que hizo la Universidad de Stanford sobre cuál sería el impacto de la apertura en maíz en productores de maíz en México, porque el maíz es, para los que no saben, un producto alimentario para nosotros de primer nivel; entonces, la pregunta que hicieron en la Universidad de Stanford, con modelos de equilibrio parcial y total, era que cuál era el impacto de la apertura en materia de maíz para los productores y cuál era su impacto en la migración. Y su impacto en la migración era que en los primeros cinco años de apertura del maíz, iban a migrar cinco millones de mexicanos a Estados Unidos. Entonces, cuando empezó la negociación comercial, yo les mandé el estudio a los negociadores norteamericanos y eso nos permitió un período de 15 años de protección para maíz, frijol y azúcar. Estados Unidos produce naranjas, fundamentalmente, y azúcar; ellos pidieron 10 años. Y en el caso de Canadá, eran los productos lácteos, y también pidieron 10 años, pero a nosotros nos dieron 15 años por el impacto. Ahora, el problema fue que

~

*En el caso de México, que tiene 3.200 km de frontera con Estados Unidos, la decisión pasa por cómo negociar mejor con Estados Unidos, no por tratar de evitarlo.*

en el siguiente período gubernamental, los que no respetaron el acuerdo fueron los propios, el propio gobierno mexicano. Teníamos un acuerdo que se llama cuota arancel, que básicamente durante 15 años uno tenía una cuota de importación sin aranceles en maíz y en frijol, y una parte con un arancel extremadamente alto. Y entonces, en lugar de mantenerse durante los 15 años en el tercer año del TLC, el gobierno mexicano abrió casi incondicionalmente el maíz y el frijol, con el argumento de la inflación, que es el argumento que se ha usado en todas partes, pero el efecto sobre los productores fue devastador.

~

*La Argentina tiene un sector agropecuario tan competitivo que, lejos de recibir apoyo, la mayor parte de las producciones transables internacionalmente, están gravadas con altos impuestos directos sobre el monto total de facturación.*

~Javier Preciado Patiño:

*¿Y ahí qué pasó, Gustavo?*

~GUSTAVO GORDILLO:

Bueno, primero hubo un proceso de desintegración muy fuerte; esos son los primeros tres o cuatro años, del 96 al 2000. Hay un programa de desintegración: muchas de las organizaciones campesinas de pequeños agricultores, que habían sido bastante sólidas, se desarticularon.

~Y luego pasó otro fenómeno igual o más grave, que también puede explicar uno de los fenómenos de ahora. De 2002 a 2007 estuvieron migrando de México a Estados Unidos alrededor de 400.000 personas al año, o sea que fue un vaciamiento del ámbito rural muy fuerte. A partir del 2007 empieza a darse la curva de crecimiento de la criminalidad, de la droga, y hay una interacción clarísima entre deterioro de la agricultura campesina, migración a Estados Unidos e incremento de las drogas y la criminalidad que ocupa territorios, que es el verdadero problema.

~SUSANA MÁRQUEZ:

Tal vez valdría la pena, para los que no lo sepan, comentar que ~la Argentina tiene un sector agropecuario tan competitivo que, lejos de recibir apoyo, la mayor parte de las producciones transables internacionalmente están gravadas con altos impuestos directos sobre el monto total de facturación. Digo esto para mostrar las realidades diferentes. También es cierto que, como dije antes, hemos perdido mucha población rural; hemos tenido también incremento de marginalidad en las zonas periurbanas de las grandes ciudades como fruto de todo esto, y uno de los problemas que hoy nos planteamos es cómo repoblar nuestro territorio de una manera más armónica, no grandes ciudades con gente apiñada y pobre, y campos vacíos de agricultores con una altísima productividad en términos, incluso, internacionales.

**~SUBIR SINHA:** ¿El Estado realiza compras de productos agrícolas?

**~GUSTAVO GORDILLO:** No.

**~SUBIR SINHA:** ¿Y el Estado se encarga de proveer alimento para los pobres?

**~GUSTAVO GORDILLO:** No. El peso de las intervenciones estatales en México, en el campo, es bastante; es uno de los más fuertes de América Latina. En la FAO, entre 1985 y 2002, se hizo un estudio comparativo de 18 países de Hispanoamérica, que medía el grado de gasto público para el sector rural, incluido el gasto social, en relación con su impacto en términos de productividad y aumento de la producción. Y el impacto fue que México era el país que más invertía en el campo y cuyo resultado era el menor en términos de productividad y producción, lo cual nos llevó a hacer un estudio más de fondo de México, que dio como consecuencia que una parte muy alta de los subsidios estaban capturados por los agricultores de mayor peso que los pequeños agricultores.

**~Javier Preciado Patiño:**

*¿Hay alguna política que, de alguna manera, trate de revertir o compensar este proceso que señalabas, de vaciamiento de la ruralidad, criminalidad y ocupación del territorio por actividades ilegales, u hoy no se está planteando ninguna?*

**~GUSTAVO GORDILLO:** La política básica del último gobierno, sobre todo, consistió en enfrentar la criminalidad partiendo de una estrategia militar totalmente equivocada. Pero ha habido reacciones, sobre todo en los ámbitos locales y regionales, y luego un regreso de un número muy grande de mexicanos migrantes, por dos razones: por la crisis económica de Estados Unidos y porque, en cierto sentido, las condiciones de México, comparativamente, están un poco mejor. Pero lo que está habiendo es un repoblamiento prácticamente natural, que no va a resolver por sí solo el problema. Tiene que haber, desde luego, políticas públicas, y eso es lo que estamos esperando que ocurra en este nuevo régimen que se inaugura el 1° de diciembre.

~

---

*Hay un proceso de concentración de la producción, que ha destruido una parte importante del mercado de trabajo transitorio en los cultivos del noroeste y nordeste del país y que ha producido enclaves de desempleo importantes.*

---

**~CARLOS LEÓN:**

En los últimos 20 años, en la República Argentina, como consecuencia de un proceso de liberalización económica muy fuerte que se dio en los años 90 y que Susana mencionó, se produjo una reducción de las pequeñas explotaciones agropecuarias y se desarrollaron procesos de concentración de la producción. ~Todavía no tenemos información cierta del proceso de concentración de la tierra, pero es muy evidente el proceso de concentración a nivel de la producción, que ha destruido una parte importante del mercado de trabajo transitorio de una gran cantidad de cultivos que están en las regiones del noroeste y nordeste del país, y que han producido enclaves de desempleo muy importantes. Y creo que por primera vez, en el caso de la Argentina, aparece una disputa por la tierra, y el ejemplo son los acontecimientos que se han dado en Santiago del Estero en los últimos meses con miembros de las comunidades originarias que, de alguna forma, fueron expulsadas por la expansión de la producción pampeana hacia esas zonas.

Creo que sería importante que Jorge comentara qué cambios hubo en el mercado de trabajo transitorio, fundamentalmente de cosecheros, en las actividades más destacadas que hubo en el noroeste de la Argentina, y que quizá sea similar a lo que se dio en países como México y Colombia, con seguridad.

**~JORGE MORANDI:**

En general, los cultivos vinculados a lo que nosotros llamamos economías regionales en el norte argentino han estado siempre vinculados a formas de producción con utilización intensiva de mano de obra. Entonces, las grandes plantaciones o los terratenientes que cultivan ese tipo de productos buscaban fijar la mano de obra en el territorio, con distintos mecanismos y distintas formas de vinculación o de arraigo en el territorio. Posteriormente, a partir de la década del 60 y del 70, con la mecanización de las labores agrícolas, de alguna manera fue disminuyendo. Esta fuerte demanda de mano de obra, de fuerza de trabajo, o se dirigió a los grandes centros urbanos del país o bien se reconvirtió en campesinos diversificados, realizando otro tipo de tareas o, en otros casos, como el de la caña de azúcar en la provincia de Tucumán, transformándose en proveedores autónomos de los ingenios de las usinas fabricantes de azúcar y de alcohol. Actualmente, este proceso de trabajo transitorio, como mencionaba recién Carlos, está fuertemente interferido por distintos fenómenos económicos y sociales que están ocurriendo en el país, sobre todo en las regiones, y motivado fundamentalmente por un aumento de la provisión



de servicios públicos en los sectores rurales, que hace que muchos de esos productores puedan desarrollar sus actividades con otro tipo de condiciones, distintas de las que tenían hace 30 o 40 años. Han aparecido también formas asociativas muy innovadoras, y han aparecido también formas de organización social de luchas y de resistencia, y también de adaptación a la nueva situación. Es un laboratorio en permanente transformación; ya no se pueden utilizar las antiguas fórmulas que utilizábamos para estudiar los mercados de trabajo en el sector rural, sino que ahora tenemos que ver toda una red de situaciones y acontecimientos que pasan en el territorio y que condicionan los flujos de trabajo desde un lugar hacia otro.

**~SUBIR SINHA:**

Lo que nosotros entendemos es que hoy es muy diferente de lo que se entendía hace 15 o 20 años. No estoy hablando por el hecho de que casi todas las familias de agricultores tienen algunos miembros que viven en las ciudades, con las que están en constante contacto. Y eso es una manera clave de reproducir la vida de los pequeños agricultores; por eso, también quería mencionar el punto de Gustavo y de Susana en ese sentido. Si la migración de la que se hablaba, desde el campo, tiene solo factores negativos o quizá también mitigantes, y eso significa que cuando pensamos en los agricultores como personas que pasan casi todo el tiempo en la plantación y usan el trabajo de su familia para producir comida, principalmente para ellos, el concepto de campesino se ha convertido en algo muy difícil de comprobar empíricamente. No encontramos gente así en la India, que está entre los países con mayor número de campesinos, excepto en una pequeña parte. Entonces, pienso que nosotros también necesitamos un nuevo vocabulario para referirnos a lo que es rural en el mundo hoy en día. Porque 50 años atrás, un agricultor era alguien que vivía principalmente en la zona rural y su familia trabajaba con él. Hoy en día, por lo menos en el contexto hindú, no veo que ese sea el caso, y ciertamente, si quieren resolver lo que ustedes llaman problemas rurales, no pueden ser resueltos solo por la agricultura. Me parece que es algo que es claro.

**~GUSTAVO GORDILLO:**

Para continuar con este tema que plantearon, creo que uno de los puntos más importantes que se dan en el ámbito rural es cómo se componen los ingresos de la familia rural, y creo que uno de los temas que hemos visto en todos los países es que el peso menor del ingreso propiamente agrícola, y el peso mayor de ingresos no agrícolas entre los cuales, en países que tienen una fuerte migración, las remesas

juegan una función primordial en la composición del gasto familiar. Y el otro fenómeno muy importante es que resulta cada vez más complicado establecer una frontera entre lo rural y lo urbano, si lo queremos tomar en términos de habitantes, si lo queremos tomar en términos de la OCDE, de densidad por kilómetro cuadrado, cualquiera que sea el criterio, resulta cada vez más difícil ello. Yo coincidí mucho con el colega hindú, en que el tema básico es cómo podemos establecer una articulación entre lo urbano y lo rural, y ahí es donde, entre el ámbito territorial, fuertemente, en vez de pensar sobre todo en políticas sectoriales, que tuvieron su peso y su importancia, pero que ahora lo tienen un poco menos, a la luz de todos estos fenómenos que han estado ocurriendo.

**~SUSANA MÁRQUEZ:** Si es negativo o no el proceso de la migración, tiene mucho que ver, naturalmente, con el contexto general del país del que hablemos. Si estuviéramos hablando de un país con predios o explotaciones agropecuarias con media hectárea de superficie, como mencionabas antes, posiblemente la migración hacia las ciudades estaría motorizada por mejores salarios industriales ofrecidos en las ciudades o por los servicios ofrecidos en las ciudades; tenemos explotaciones más eficientes desde el punto de vista de la utilización del recurso y gente que vive mejor, porque está mejor paga en otras ramas de la actividad económica, pero si ese no es el caso, como es el caso de la Argentina, lo más probable es que la impresión que da la migración es de que es algo que debe ser, al menos, analizado en los dos aspectos que planteé recién. Desde el punto de vista de la ocupación efectiva del territorio y de la vida de la gente, o sea, cuál es el mejor ingreso que una familia puede obtener de manera que la economía en su conjunto sea también socialmente eficiente, es decir, que no estemos hablando solo de una eficiencia económica, porque en el caso de la eficiencia económica, las políticas públicas no tienen nada que hacer; solamente tienen que mirar que el mercado distribuya eficientemente. Pero si estamos hablando de una eficiencia también social, las políticas públicas tienen mucho que ver, y lo que en unos momentos aparece como negativo en otros puede ser positivo. De hecho, los movimientos a favor de la reforma agraria en América Latina aún hoy levantan banderas que, si uno piensa en los países asiáticos que llevan medio siglo de reforma agraria o más, no corresponden a lo mismo, no ocurren en el mismo tiempo histórico. Allá es mucho más probable que sea una bandera revolucionaria tener explotaciones de mayor dimensión,

y acá, en países como el nuestro, donde por medio del arrendamiento hay explotaciones de 450.000 hectáreas y un solo dueño que no es el Estado, entonces uno puede pensar que acá sí hacen falta otro tipo de cosas.

**~JORGE MORANDI:** Susana, quiero hacer un pequeño agregado a la observación que acabás de hacer, relacionado con el tema de la migración. ~Yo creo que, además del factor económico y de eficiencia, que se mide para decir cómo un campesino que migra va a estar mejor, o cómo una explotación que antes era ineficiente ahora puede tener mejores condiciones para producir, también está la variable cultural –podríamos decir también–, que abarca, digamos, las motivaciones extraeconómicas por las cuales un campesino decide migrar o no migrar. Nosotros estamos haciendo trabajos bastante interesantes con el minifundio cañero en la provincia de Tucumán; explotaciones de entre 0 y 5 hectáreas, absolutamente inviables para cualquier tipo de producción sustentable, desde el punto de vista del mantenimiento de la familia, como decía recién Gustavo, con una cada vez más reducida composición del ingreso familiar proveniente del sector agrícola. ~Lo que nosotros estamos viendo es que la mayoría de esa gente, en condiciones de migrar y de tener un buen trabajo y un buen salario en la ciudad o en un pueblo cercano, prefiere quedarse por una cuestión de arraigo cultural, por tradición o porque ese fue el terreno de sus antepasados, entre otras cosas.

**~SUSANA MÁRQUEZ:** Hay un momento en el cual las diferencias entre el campo y las condiciones ofrecidas en la ciudad son tan grandes que, sufriendo porque tienen que abandonar esa tradición y lo que culturalmente deciden, tienen que migrar, es decir, que ahí hay una pérdida, porque, aunque mejoren las condiciones de vida en términos económicos, pierden en términos de bienestar familiar pues no es lo que querían hacer.

**~SUBIR SINHA:** En el caso de la India, hay una mezcla de esas dos cosas. Tenemos gran parte del país, de donde las pequeñas familias agricultoras se quieren ir, pero también tenemos muchas partes del país que, como se ha dicho, las cuestiones relativas a la densidad de población en las zonas rurales, o la tradición u otros tipos de apegos a la tierra, de donde la gente no se quiere ir. Por eso, estas son áreas donde ellos quieren continuar viviendo de la pequeña agricultura y no quieren renunciar a ello por el hecho de que tengan un fuerte grupo social, cultural u otro tipo de preferencias.

~  
Además del factor económico, para, definir cómo un campesino que migra va a estar mejor, también hay que considerar la variable cultural: ¿cuáles son las motivaciones extraeconómicas por las cuales un campesino decide migrar?

~  
Estamos trabajando con pequeños cañeros de Tucumán que, teniendo oportunidades para conseguir un buen trabajo y un buen salario en la ciudad o en un pueblo cercano, prefieren quedarse por una cuestión de arraigo cultural.

~  
Hay preguntas muy gruesas que están en el tapete. Por ejemplo: ¿el problema de la seguridad alimentaria es un problema de los consumidores o de los productores?

Entonces, la escena se vuelve un poco más variada. Hay algunos lugares, como por ejemplo el de donde yo vengo, donde las condiciones para el trabajo agrícola son brutales, y es muy difícil para los pequeños agricultores vivir de ello; entonces, se quieren ir a las ciudades, aun cuando esto signifique vivir en un ambiente desconocido, y hay muchos otros lugares donde la gente quiere apoyo del gobierno, así pueden continuar siendo agricultores por razones históricas, culturales o tradición. Entonces, es una bolsa bastante variada para nosotros.

~**RAFAEL ECHEVERRI:**

Hay una situación paradigmática en este tema. Nos centramos mucho en buscar las respuestas cuando no nos damos cuenta de que las preguntas están cambiando. Han cambiado fundamentalmente. En la política agrícola y de desarrollo rural, sin duda, lo muestran los estudios. Hay algo casi vergonzoso; es una estrategia de política vergonzosa: estamos sometidos durante años a pecados tan grandes como el rentismo y el asistencialismo, y seguimos con el rentismo y el asistencialismo, y después de años de haberse vivenciado los problemas de rentismo y asistencialismo, seguimos y seguimos en Colombia pagando el arroz a unos precios absurdos, con una sobreextraordinaria protección a los arroceros, irracional protección a los arroceros. ~Hay preguntas muy gruesas que están en el tapete. Por ejemplo, una pregunta sencilla: ¿el problema de la seguridad alimentaria es un problema de los consumidores o de los productores? En los escenarios de política pública, cuando uno dice “seguridad alimentaria”, se trata como si fuera un problema de productores. Evidentemente, el tema de los pequeños productores tiene un problema de seguridad alimentaria, pero las poblaciones urbanas tienen problemas de seguridad alimentaria. En el fondo, hay una situación de la política pública en el sector agropecuario, atendiendo a uno de los más irracionales intentos de política pública, y es convertirse en una política multipropósito. Hemos pretendido hacer desarrollo rural, acabar con la pobreza, detener la migración, encontrar la equidad de género, encontrar la sustentabilidad de los recursos naturales, a punta de política agrícola. A los ministerios de agricultura de nuestros países les pusieron una tarea de acabar con la pobreza. ¿Con qué instrumentos? Créditos agropecuarios a los que no accede ni el más pequeño; asistencia técnica; desarrollo de capacidades. En fin, hay un tema que tiene mucho que ver con eso, y voy al ejemplo del caso económico. En este momento, en Colombia está la pregunta, pero ¿cuál es el propósito? Colombia está en la más loca reforma agraria de tierras que uno se pueda imaginar; eso

es alucinante. La ley de tierra que está en este momento en aplicación en Colombia se llama Ley de Restitución de Tierras, y oigan lo que significa eso. Significa que hay una estimación de que más de 3 millones de personas del mundo rural fueron desplazadas de sus tierras en los últimos años; desplazadas por actores violentos, no por concentraciones de los grandes empresarios. Ahora hay un proceso de restitución de esas tierras. La ley establece que se ponga una demanda; se recibe la demanda, se hace un proceso administrativo de restitución del derecho a la tierra con un lfo... Se imaginarán, sobre todo, porque la guerra continúa y hay unas bandas que se llaman “bandas antirrestitución de tierras”, y no son de mentira. Este año llevan 32 asesinatos de líderes campesinos que luchan por la tierra. Ese proceso conduce a un proceso... En la ley se establece que se restituye la tierra y se le monta un programa de crédito de asistencia técnica, etc. Para lograr el desarrollo de esas zonas, eso está en la cabeza del ministro de Agricultura, no hay un modelo que lo ampare, que hable de la acción integral del Estado, como el Programa Especial Concurrente que existe en México, donde son 13 secretarías de Estado que las coordina Agricultura. Entonces, no funciona la coordinación, porque no funciona... Pero, además, ¿quién coordina? Pero mira, en Brasil, los territorios, la identidad de territorio, de ciudadanía... ~El señor presidente Lula dijo: “Eso; me interesa eso”; se lo encargó a la Casa Civil de la Presidencia, donde estaba Dilma Rousseff en ese momento, y Dilma sí coordinó. Allá los alineó a todos, puso a todos los ministros y les dijo: “Usted, sí. Usted, sí”. Fue una acción integral del Estado, no una política agraria ni una política agrícola... Voy al punto de la pregunta, a lo que pasa con la Orinoquía colombiana. Hay una posibilidad grande de integrar esos suelos a la agricultura. Esos suelos no han estado excluidos por razones de concentración, de propiedad, sino por problemas tecnológicos, de tecnología que no ha estado a la altura. Pero claro: está la posibilidad de introducir modelos de gran inversión, como el Cerrado brasileño; de rentar esa tierra, entregársela al que la quiera, pero ahí viene la pregunta: ¿cuál es el objetivo de política pública? ¿Le interesa a Colombia convertirse en un gran productor agrícola cuando no tiene vocación agrícola? Colombia tiene cero vocación agrícola. Tiene vocación forestal, pero montarse a transformar el suelo para producir una agricultura, meter transgénicos, meter grandes explotaciones, meter capital externo, inversión extranjera, para que grandes conglomerados económicos produzcan allí, en esa tierra, con muy bajas tasas de generación de empleo, con economías de enclave que históricamente han desplazado las econo-

---

~

*En Brasil, el ex presidente Lula dijo que le interesaba el problema agrario y se lo encargó a la Casa Civil de la Presidencia, que estaba a cargo de Dilma Rousseff en ese momento. Alineó a todos los ministros; fue una acción integral del Estado, no una política agraria ni una política agrícola.*

---

~  
En Colombia, la agricultura viene creciendo, durante los últimos 15 años, por debajo del crecimiento total de la economía. Es un país que está perdiendo su espacio en la agricultura.

más locales y regionales... ¿Cuál es el objetivo? Si hubiera un objetivo de generación de divisa; si hubiera un objetivo de que eso va a permitir el control ambiental, todavía. Si no, ¿para qué? O sea: ¿cuál puede ser el propósito? ¿Hacer crecer el PBI agropecuario colombiano, como muchos ministros que lo miran por cómo crece el PBI agropecuario? ¿Reducir la pobreza? ¿Es realmente la reducción de la pobreza rural un problema de los ministerios de Agricultura?

~Javier Preciado Patiño:

*Y sí: eso está en debate en Colombia, Rafael, ¿o no?*

~RAFAEL ECHEVERRI:

Está en debate, a tal punto que hay procesos en este momento de discusión legislativa. El presidente está empujando mucho para que no se bloqueen los procesos de inversión externa sobre la tierra; hay un movimiento muy fuerte de bloqueos de inversión, pero Colombia está en un dilema muy grande. ~Colombia es el país de América Latina en que la agricultura viene creciendo durante los últimos 15 años, por debajo del crecimiento total de la economía. Es un país que está perdiendo su espacio en la agricultura y concentrándolo, por ejemplo, en el tema de la palma aceitera, que es una economía de enclave, una economía de plantación; una economía muy rentable, pero con muy bajas rentas en el territorio social, en el territorio donde se enclava, pero vuelve y juega; el objetivo es hacer crecer el PBI agropecuario: “Sembremos más palma aceitera”. Pero está tan en debate que te voy a decir algo: hay un ministro de Agricultura, de la gestión del presidente Álvaro Uribe, que hoy está en la cárcel porque hubo cosas raras ... Defendió un modelo a capa y espada: el modelo de entregarles la tierra, todas las subvenciones a los más ricos productores, porque ese era el modelo que funcionaba, y él lo defendió. Es más: desde la cárcel lo sigue defendiendo, y él tuvo una corriente de opinión pública muy en contra, de entregarles la Orinoquía. Se la quieren entregar a unos cuantos grandes inversionistas, porque ellos sí pueden ponerla a producir, porque los pequeños no pueden ponerla a producir. Pero la pregunta vuelve y juega: ¿para qué hacer crecer el PBI agropecuario? ¿Qué sentido tiene hacerlo crecer si perdemos la renta social?.

Son muchas las preguntas que hay que revisar, pero digo: no solo en el caso de Colombia, sino también en el caso de México, por ejemplo, donde la economía no agrícola en el mundo rural es tan importante, donde el modelo

regional es tan importante, donde achacarle a la Subsecretaría de Desarrollo Rural, donde estuvo Gustavo, o a Sagarpa lo que pase en el mundo rural en México es que es de locos. ¿Qué pesa más en el trabajo de los Estados? Aquí, en la Argentina, pesa más la inversión en infraestructura que hace este Ministerio de Planificación que lo que pueda hacer un Ministerio de Agricultura con un Prosap sobre lo que ocurre en el mundo rural.

**~SUSANA MÁRQUEZ:** En ese punto estás equivocado: el riego se financia solo desde el Ministerio de Agricultura...

**~RAFAEL ECHEVERRI:** Claro, pero digo: energía, vías, puertos, desarrollo urbano, volumen de obra, tienen un impacto regional muy impresionante.

**~SUSANA MÁRQUEZ:** Es interesante lo que dice Rafael, pero tenemos a la recién llegada, que nos puede contar cómo hizo Brasil para tratar de administrar los dos objetivos durante más de una década: el objetivo de más producción, más rentabilidad, más importancia en los mercados, más presencia en el mundo como productor agropecuario, y el objetivo de buenas condiciones de vida para los productores familiares, la seguridad alimentaria para los pobres y para los no pobres de Brasil, etc., dos objetivos que tradicionalmente aparecen como captándolos de alguna manera desde hace una década.

**~MIREYA VALENCIA:** Administrándolos, en una especie de relación de buena sociedad entre los dos ministerios. Hay dos instituciones muy grandes. Una muy antigua, que es el Ministerio de Agricultura y Ganadería, que regula y trabaja por el agronegocio. Y hay otro Ministerio que es mucho más joven, que comienza en la década del 90, que es el Ministerio de Desarrollo Agrario. Y esos dos ministerios tratan de ir por sus dos caminos paralelos; no se complementan; en algunos programas, hay alguna aproximación, pero es mínima, de manera que creo que el gobierno o los gobiernos no han tratado una aproximación de esas dos políticas, pero claramente cada una de ellas interviene en regiones específicas. Pero hay conflicto en las regiones; hay un conflicto entre el avance y la demanda tan fuerte que hay para el fortalecimiento del agronegocio, comparado con los espacios diversos de la agricultura familiar; entonces, ese conflicto se ve en los territorios, y lo que trata de hacerse es un ajuste institucional que permita la articulación de esas dos fuerzas económicas en un espacio territorial. Y en este momento el Brasil trata de hacer ajustes institucionales para aproximar esas

dos fuerzas, pero la fuerza política, lo que llaman allá la bancada ruralista, que es la que impulsa todas las políticas de créditos, subvenciones para el gran negocio, para la agricultura empresarial, tiene una fuerza mucho más poderosa, en términos de posicionarse, que la agricultura familiar, a pesar de que la agricultura familiar indiscutiblemente tiene una base social muy fuerte, que fue la que creó el Ministerio mismo y es la que pone o quita a los ministros de Desarrollo Agrario.

~Javier Preciado Patiño:

*O sea, Mireya, que lo que hasta ahora estamos viendo en Brasil ha sido la administración de los equilibrios, pero inestables. ¿Y cómo calculan ustedes que esto va a seguir? Porque en algún momento o va a haber una cooperación, una parceria, entre los dos tipos de agricultura, o va a haber una colisión y va a terminar uno imponiéndose. Va a terminar en algún tipo de conflicto. ¿Cómo es la proyección? La proyección debe continuar siempre de forma paralela.*

~MIREYA VALENCIA:

El Brasil necesita desarrollarse, y es un hecho eso. Yo creo que hay un problema ideológico muy fuerte detrás de esa colocación; hay grupos que defienden una agricultura pluriactiva, multifuncional, diversa, con una fuerza muy grande en el desarrollo rural como lo entendemos más recientemente. Ese grupo es el de la agricultura familiar; ese es el grupo del Ministerio de Desarrollo Agrario; ese es el grupo que tiene una nueva ley de asistencia técnica, por la cual todos los servicios son prestados sobre la base de la ecología. Ese es el grupo de la agricultura familiar, con una ideología y un ministerio que lidera esa ideología política muy fuerte de cómo conducir, con una crítica a que no se juntan con el agronegocio y no se ven como agronegocio. Ahí está la dificultad, porque el agricultor familiar no puede ser empresarial, y hay un grupo indiscutible de agricultores familiares empresariales, pero hay un reducto de agricultores familiares que están en extrema pobreza y están en las zonas más marginales del Brasil, como el Nordeste y el Semiárido brasileño. Ese grupo precisa una atención y políticas sociales diferentes, como la que el Ministerio de Desarrollo Agrario con el Ministerio de Desarrollo Social están haciendo ahora: el combate de la pobreza, para lo cual se juntan los dos ministerios con políticas sociales para esos grupos de población, la bancada ruralista con el agronegocio, en busca de más commodities para exportación, no pensando en la industrialización de commodities, sino en la exportación continua también, y existe ese conflicto.



El mismo Código Forestal que fue ahora aprobado y sancionado, negados algunos artículos por la presidenta, crea también conflictos en esos espacios territoriales: qué se defiende, qué territorio se defiende, quiénes son los que hacen mejor o no hacen mejor la agricultura. ~La agricultura empresarial está tan preocupada con la imagen que tiene de utilizar transgénicos, de forestar, de ampliar su frontera agrícola en el Cerrado, que es un ecosistema riquísimo, o ampliar hacia el Amazonas la frontera agrícola, que comenzó a hacer un programa, un marketing fuertísimo, que se llama “Yo soy agro”, y pusieron a Pelé y a todos los personajes queridos de Brasil, y Pelé sale a decir que hay dos cosas importantes en el Brasil: el agro y el fútbol, y el agro modernizado, el agro especializado, el agro con maquinarias, el agro con insumos, el agro con riego.

~Javier Preciado Patiño:

*Parece interesante el tema cooperativo. Quería preguntarte, Mireya, si el cooperativismo agrario brasileño está más próximo al modelo de agronegocio o está más insertado en la agricultura familiar.*

~MIREYA VALENCIA:

En los dos. El modelo de agronegocio es muy fuerte y tiene todos los esquemas de contrato de integración con cooperativas. Por ejemplo, en producción de pollos y de cerdos. Y hay cooperativas del agronegocio muy fortalecidas y muy apoyadas por el Ministerio de Agricultura; son cooperativas mucho más especializadas, con un gran capital humano y tecnológico, y hay cooperativismo, economía solidaria, liderado por el Ministerio de Desarrollo Agrario en colaboración con el Ministerio de Trabajo, que tiene todo el sistema de economía solidaria, y ellos impulsan ese tipo de economía solidaria que tiene otra connotación, pero existen los dos. Yo diría que es más fuerte del lado del agronegocio; más sólido, más posicionado en el mercado que del otro lado, pero aún falta mucho, todo el ajuste institucional que el Brasil debe hacer para que esto se fortalezca, buscando esa diversidad del territorio brasileño. Parece que los dos tipos de negocios son absolutamente factibles. No se puede pensar que los agronegocios deben desaparecer. Debe pensarse que él debe fortalecerse, pero a partir de la misma demanda del consumidor, por productos mucho más sanos. El consumidor es el que va a colocar la pauta de qué es lo que los brasileños venden en el mercado, si es cosa de transgénicos, cosas llenas de insumos, y ~la agricultura familiar está ganando un peso fuertísimo en

~  
*La agricultura empresarial está tan preocupada con la imagen que tiene por utilizar transgénicos y por ampliar su frontera agrícola hacia el Amazonas y el Cerrado, que generó un programa marketing fuertísimo: “Yo soy agro”, con Pelé y otros personajes queridos de Brasil.*

~  
La agricultura familiar  
está ganando peso  
en la producción de  
alimentos: el último Censo  
Agropecuario indica  
que 70% del alimento  
brasileño es producido por  
la agricultura familiar.

la producción de alimentos; el último Censo Agropecuario coloca que el 70% del alimento brasileño es reducto de la agricultura familiar, y eso también ha sido una bandera de marketing para el Ministerio de Desarrollo Agrario.

**~GUSTAVO GORDILLO:** Quiero plantear dos o tres reflexiones que creo que para todos podrían ser interesantes. La primera de ellas quizá sea superficial, pero da la impresión de que China e India son dos modelos de desarrollo: uno bastante centralizado y otro bastante descentralizado. La discusión es más bien cuánta centralización y cuánta descentralización hay en materia de política rural; eso nos importa mucho, estoy seguro, al Brasil, a Colombia, a la Argentina, a todos. Segunda pregunta: muy fácilmente desechamos el tema de la productividad del minifundio, considerando que el minifundio tiene connotaciones diferentes. La Universidad de Minnesota lleva 40 años analizando cuál es el tamaño óptimo de una parcela y todavía no ha llegado a ninguna conclusión ni llegará; entonces, la verdadera pregunta es cuál es el tamaño, porque si verdaderamente hay diferencia entre tener extensiones de tierra tan grandes como hay en la Argentina o en Brasil, y las que hay, por ejemplo, en México, en China, en India... Además, por restricciones incluso jurídicas, no se puede tener más de una determinada dimensión, aun cuando se creara un mercado negro de tierras; el problema de la eficiencia de lo que quiera uno llamar minifundio tiene que ver con el tipo de agencias públicas o de apoyos institucionales; hasta qué punto esto es relevante o no. Como la experiencia de todos es bastante plural, sería muy interesante ver hasta dónde tiene que ver eso como un factor muy importante. Y el tercer elemento es una propuesta que, claro, como yo estaba en la FAO, me cuidé mucho de no hacer, pero ahora que no estoy sí la hago: hasta qué punto el problema que tenemos es que los ministerios de Agricultura en general son capturados por los grandes agricultores, sea en subsidios, sea en políticas, no siempre es un problema de subsidios, y la pregunta es importante por esto...

**~Javier Preciado Patiño:**

*Gustavo, dejame poner un bocadillo, porque esta es mi especialidad. También por las instituciones que crea el agronegocio para tener mayor poder de penetración.*

**~GUSTAVO GORDILLO:** Es que ese es el problema. En el caso de Brasil, la bancada ruralista es clave, pero igual lo podemos decir en el

caso de México. Esta pregunta tiene que ver con esto: una buena parte de las políticas territoriales de Europa fueron diseñadas como consecuencia de darle la vuelta a la política agrícola que estaba totalmente capturada, y sigue estando, por los grandes conglomerados... No estoy diciendo que desaparezcan los ministerios de Agricultura, aunque podría parecer eso; lo que sí estoy diciendo es que tendría que haber una serie de contrapesos muy importantes para que no terminen capturados como lo han sido en muchos países, y a lo mejor el ámbito territorial puede jugar un papel... aunque valdría mucho la pena el intercambio...

**~SUSANA MÁRQUEZ:** Se acerca a una de las cuestiones centrales de la política, que es la cuestión del poder, según una interpretación que algunos de nosotros tenemos respecto de por qué Lula le dio tanta importancia al tema de la agricultura familiar. Está la cuestión del poder, es decir, cómo se junta una masa crítica de sociedad organizada que pueda reforzar el gobierno contra los cada vez menos y más poderosos actores que también ocurren en ese lugar. Esa es una lectura posible de lo que hizo Lula, al reforzar la existencia del Ministerio de Desarrollo Agrario, y es una de las explicaciones posibles del mantenimiento de la política Duhalde. Los distintos sectores no tienen más remedio que continuar con la existencia del agronegocio, pero necesito otra base de poder para contrapesarlo, para hacer lo que el Estado tiene un poco que hacer en esto de negociar permanentemente en los distintos sectores. Creo que las tres preguntas son buenas; esta última es muy buena.

**~Javier Preciado Patiño:**

*Tal vez, Susana, hay un aspecto que podría aportar mucho. Es que el poder no solamente está en los grandes productores, sino en la tecnología, en el sector de los proveedores de la tecnología para aumentar la productividad; entonces, la experiencia de la India, en ese sentido, creo que es fundamental, porque incorporar paquete de tecnología desde el exterior también aumentó la productividad en algunas áreas, pero también trajo consecuencias sociales y ambientales muy importantes, y tal vez, desde la política, haya habido o no una respuesta a eso, pero creo que es una experiencia para tener en cuenta.*

**~SUBIR SINHA:** Solo quiero ir primero a algo a lo que Gustavo y quizá Rafael se refirieron, que fue el tema de centralizar versus descentralizar, y no estoy seguro de cómo esto se compara con Brasil, China

~

---

*En la India hemos pasado de las grandes tecnologías, que por definición no pueden ser controladas por la gente sino sólo por expertos, a pensar en la tecnología como algo que debe ser controlado por aquellos que se verán beneficiados.*

---

o la Argentina y Colombia. En nuestro caso, también tenemos ministerios de Agricultura y Desarrollo Rural, pero la distribución del poder entre el gobierno central y el gobierno entiendo yo que no está relacionada. Todas las políticas sobre la agricultura deben ser realizadas por el gobierno provincial, pero el 75% de las decisiones sobre la política proviene del gobierno central, bien así, las políticas agrícolas fundamentales tienen que ser hechas por los Estados; tienen que venir del gobierno central, por lo que es un tema importante. En segundo lugar, creo que en nuestro caso hay una mayor desconexión con lo que dijiste de Brasil; quiero decir, una de las preocupaciones principales de nuestro Ministerio de Agricultura es el mantenimiento de la producción de alimentos, que está bajando, especialmente en cultivos comerciales clave. El poco crecimiento de la economía apenas está alcanzando el pequeño crecimiento de la población; tenemos un crecimiento negativo, por ejemplo, en el caso del arroz, que es el alimento de la mayor parte del país. Para nosotros, es una cuestión muy urgente revertir este problema. Nuestro Ministerio de Medio Ambiente es un ministerio independiente, por lo que el problema de la coordinación y el nivel de cómo la autoridad se divide es un tema muy importante para nosotros. En la cuestión de la tecnología, estaba tratando de decir dos cosas: una, es que una gran parte de la tecnología importante ha funcionado bien para la India, por ejemplo, si consideramos la tecnología de la revolución verde, en cuanto al objetivo de autosuficiencia alimentaria, porque, como ya he dicho, el poder del pobre es bastante grande en un país pobre, debido a que es el 80% de la población. Pero cada una de estas tecnologías ha tenido un amplio rango de seguimiento de problemas, principalmente medioambientales; en Punjabi, en la India, que fue donde se gestó la revolución verde, una de cada tres muertes es por cáncer; están los más altos niveles de toxicidad en los alimentos que en cualquier parte del mundo, debido, en parte, al efecto de la revolución verde y, en parte, a los enormes subsidios a los insumos químicos que permiten a los agricultores usar indiscriminadamente y muy a menudo cierto tipo de insumos en la agricultura. Entonces, resolver un problema crea toda una serie de nuevos problemas. Eso es con respecto a la tecnología.

~Lo otro son las pequeñas tecnologías que, muy a menudo, son muy regionalizadas. Por ejemplo, en lugar de una gran represa, se podría tener varias presas pequeñas, en términos de electricidad y control, y también el movimiento hacia la energía solar, que a su vez tiene una gran cantidad de

énfasis en la capacidad de control local de la tecnología, por lo que hemos pasado, en cierta medida, de las grandes tecnologías, que por definición no pueden ser controladas por la gente, sino solo por expertos, a pensar en la tecnología como algo que debe ser controlado por aquellos que se verán beneficiados, por lo menos tanto como sea posible.

### ~CÉSAR BASAÑES

Quería hacer el aporte a partir de la experiencia cooperativa argentina, cómo estamos discutiendo estos temas en la comunidad. Quisiera destacar lo de las cooperativas de agronegocios, como planteaba en algún momento, es decir, queda claro que el modelo no es el mismo, un modelo de agronegocio sustentado en grandes cooperativas como la Asociación de Cooperativas Argentinas o como Agricultores Federados Argentinos, que un modelo de agronegocio sustentado en Cargill o cualquier otra multinacional que esté participando de nuestros mercados, y que ahí hay una pelea de fondo que hoy se está dando, de fortalecimiento de estas organizaciones, que no son la problemática del pequeño productor en situación de pobreza, sino una problemática no resuelta y sobre la cual hay que seguir construyendo. Estas mismas organizaciones cooperativas, a partir de su enraizamiento, a partir de su pertenencia al territorio, muchas veces están asumiendo la resolución de problemas que no están estrictamente vinculados a los grandes agronegocios, sino a la necesidad de buscar fuentes, puestos de trabajo, oportunidades de trabajo a los productores más pequeños. Nombro, por ejemplo, todos los proyectos avícolas, los proyectos hortícolas y los tamberos, que son promovidos por las grandes organizaciones cooperativas, cuya base son productores de entre cien y mil hectáreas, muchos de ellos productores familiares. En segundo lugar, tenemos toda la experiencia de las cooperativas que intentan dar respuesta específicamente a los problemas de pobreza rural, y aquí me parece que hay que superar la mirada del productor agropecuario para pensarlo como trabajador rural, es decir, muchas veces, ~cuando nosotros hablamos de un pequeño productor de media hectárea, en realidad nos referimos a un trabajador que tiene media hectárea, pero el principal recurso que tiene esa familia es la fuerza de trabajo; ahí es donde a nosotros nos están faltando modelos adecuados para esa articulación de esa fuerza de trabajo. Nuestra experiencia cooperativa está fundamentalmente parada de la tranquera hacia afuera y no de la tranquera hacia adentro; incluso desde el punto de vista institucional, formal, legal, nuestras cooperativas no sirven para muchas de estas necesidades que nosotros nos estamos planteando. ~Por eso me parece que, junto con pensar,

~  

---

*Hoy, cuando nosotros  
hablamos de pequeño  
productor de media  
hectárea, en realidad  
hablamos de un  
trabajador que tiene  
media hectárea pero cuyo  
principal recurso es la  
fuerza de trabajo familiar.*  

---

~  

---

*Me parece que hay que repensar la institucionalidad argentina, considerando la experiencia brasileña: el Ministerio de Agricultura Familiar trabajando junto con el Ministerio de Trabajo.*

---

repensar la institucionalidad, es muy interesante la experiencia brasileña: el Ministerio de Agricultura Familiar junto con el Ministerio de Trabajo, con el cual nos hemos mirado muy de cerca. Junto con esta transformación de la institucionalidad, de las políticas públicas, también es necesario pensar la transformación institucional de las organizaciones cooperativas que atiendan a esta situación particular, para lo cual hay poco recorrido en términos de diseño institucional. Digamos que hay que trabajarlo.

**~SUSANA MÁRQUEZ:** Hay que recordar lo que dijo Rubén. Primero está el objetivo de la política y luego, la institucionalidad más adecuada... Los brasileños llegaron a una idea de que tenían dos objetivos; por eso crearon dos ministerios. A lo mejor hay un país que necesita hacer desaparecer el Ministerio de Agricultura, como quiere Gustavo desde hoy...

**~ÁLVARO RAMOS:** Susana, yo quería hacer simplemente una advertencia en ese sentido, y preguntarle algo a Mireya. Esta idea de la política dual posiblemente sea muy equilibrada y muy positiva en los papeles o en la institucionalidad, pero la pregunta mía es qué pasa en el territorio, porque en el territorio el agronegocio es vecino de la agricultura familiar, y por lo que yo tengo entendido, los conflictos agrarios, ambientales o por la tierra en Brasil en estos últimos años han aumentado significativamente como consecuencia de que los dos sectores se sienten apoyados por el Estado o por la política pública. Entonces, ¿cómo resolver ese problema de vecindad dentro del territorio y cómo hacer para que esos dos objetivos, de alguna manera, se intenten fundir en uno solo?

**~MIREYA VALENCIA:** No sé si la respuesta de cómo hacerlo existirá o si habrá alguien en el Brasil interesado en resolver eso, pero una cosa que me gustaría aclarar antes es que no es una decisión de gobierno tener dos ministerios: es una presión social. Yo creo que es importante destacar eso y hay que darles ese privilegio a los movimientos sociales. Es decir, el Ministerio de Agricultura existe desde hace mucho tiempo y él tenía una Dirección de Desarrollo Rural. Esta Dirección de Desarrollo Rural, hasta el 95 o un poco antes, atendía a los agricultores familiares, y no fue en el gobierno de Lula; en el gobierno de Fernando Henrique Cardoso, una presión social muy fuerte hace que lo que era el Instituto de Reforma Agraria se mantenga como una autarquía vinculada al Ministerio de Desarrollo Agrario; se crea ese movimiento, sobre la base de las comu-

nidades o de los grupos sociales. Lo que pasa en el gobierno de Fernando Henrique es que los movimientos sociales aún mantienen su posición de ser críticos del gobierno. En el movimiento de Lula, durante su presidencia del PT, los movimientos sociales son cooptados por el gobierno y forman parte del gobierno, prestando servicios también a la agricultura familiar. Este es un esquema político-institucional que me parece importante que sea entendido. Se le debe muchísimo a Lula por la fuerza que él transmite a todo el mundo. El gobierno de Lula tiene a todo el mundo contento; los empresarios están contentos con él; el mundo de las finanzas está contento con él; los movimientos sociales, el Ministerio de Agricultura... Es un hombre que consigue moverse en todos los espacios.

**~SUSANA MÁRQUEZ:** Es el sueño del gobernante...

**~MIREYA VALENCIA:** Claro que hay un conflicto, y muy fuerte, en los territorios, y un conflicto muy fuerte en el momento en que las grandes empresas quieren comprar más tierras o quieren hacer políticas o negocios o contratos en clave, para poder atraer a la producción. Hay algunos contratos, como todos, con problemas, conflictos, imperfectos, que consiguen, principalmente en la región sur del Brasil, funcionar bien. Entonces, hay pequeños productores que producen para las grandes industrias procesadoras de carnes de diferentes tipos. Ahora, en otras regiones, eso no está pasando, y cuando el gobierno brasileño piensa una estrategia institucional que fue muy conocida en el sector de la ciudadanía, era en un espacio territorial con algunas potencialidades productivas, sociales, culturales, en fin, para hacer que todos se juntaran. La base institucional de ese territorio rural era un grupo de personas de la sociedad civil y del poder público que discutían sobre el planeamiento de ese territorio. La idea de esa articulación institucional era que todas se sentaran a la mesa a discutir en una perspectiva de territorio rural pensando en el agronegocio, pensando en emprendimientos más pequeños. Eso no pasa porque la política viene del MDA, y el MDA, o sea, el Ministerio de Desarrollo Agrario, no deja que el agronegocio se sienta a negociar ahí; el agronegocio no está interesado en sentarse a negociar ahí, porque ellos tienen otro lobby muy fuerte en Brasilia. A ellos no les interesa negociar en el territorio; ellos negocian créditos y exenciones, y otro tipo de cosas en Brasilia. Entonces, ese conflicto existe. ¿Va a resolverse? Yo no creo, a no ser que después de Dilma venga otro más de derecha y haga algún movimiento diferente, más si el PT continúa los

~  
Creo que sería un asunto muy difícil para el gobierno pensar en avanzar hacia una mayor cantidad de importación de los cultivos básicos, no por razones económicas, sino culturales y políticas.

dos movimientos, y con Dilma hay una clara orientación al fortalecimiento del agronegocio, la exportación de commodities, y el MDA, con un foco muy grande en tecnología. Ya no es una cuestión institucional. Dilma no goza de ese tema de fortalecimiento de capacidades locales, créditos, tecnología, y vamos adelante con emprendimientos pequeños.

~Javier Preciado Patiño:

*Si les parece, yo les daría un poco la palabra a los representantes de Asia, porque creo que en toda América compartimos también el interés de ellos como grandes poblaciones que demandan alimentos y productos que nosotros, particularmente Brasil, la Argentina, producen, pero es lo que le da sustento a la demanda. Entonces, la pregunta, tanto para Li como para Subir, sería cuál es la proyección que ellos tienen, puertas adentro, de su propia demanda para los próximos cinco o diez años, si es que van a ir hacia una vía de autoabastecimiento, en el caso de China, en algún producto, o si se van a integrar más el sistema de provisión de alimentos global del cual nosotros participamos muy fuertemente.*

~SUBIR SINHA:

La autosuficiencia alimentaria es una cuestión política muy fuerte en la India, aparte de ser de carácter económico, históricamente es el caso, y si nos fijamos en eso, sí ven por qué querían conseguir la autosuficiencia alimentaria, incluso antes de que se trataran las fluctuaciones de la dependencia del mercado mundial en Estados Unidos, la asistencia alimentaria de Estados Unidos y ese tipo de cosas. Nosotros ya tenemos niveles muy altos de importación en cosas tales como los insumos derivados del petróleo para la agricultura, por lo que los insumos nos hacen pensar que se puede llegar a importar algunos materiales alimenticios desde el interior, pero recuerden que para nosotros lo más importante que consumimos en términos de cereales es el arroz. En lo que se refiere a los productos hortícolas, ya no es raro encontrar que en los mercados de Nueva Delhi tengamos una gran cantidad de alimentos de Australia, por ejemplo, por lo que en aquellas cuestiones creo que está bien. Pero en cuanto a la materia prima, el arroz, hasta cierto punto, el maíz en mayor medida, el trigo... ~Creo que políticamente sería un asunto muy difícil para el gobierno pensar en avanzar hacia una mayor cantidad de importación de esto, por lo que algunos de estos cultivos básicos, creo, tienen que ser producidos no tanto por razones económicas, sino por razones culturales y políticas.



~Javier Preciado Patiño:

*¿Creen que en algún momento van a importar carne de cerdo, de ave o productos lácteos?*

~SUBIR SINHA:

En cuanto a productos lácteos, tenemos una alta producción, pero es una producción de mala calidad, altos niveles de contaminantes en la leche. Somos, en realidad, el principal exportador de carne, en particular, a los países del Golfo Pérsico, ya que resulta que un 35% de la población no come carne, por lo que nuestra demanda de carne es relativamente estrecha, dado el hecho de que, ya sabes, la mayor parte de los hindúes, incluso los que pueden pagarlo, no consumen carne a diario. Por ejemplo, una persona de clase media, como yo, probablemente coma carne una o dos veces por semana; tal vez, pollo una vez o dos veces por semana, y tenemos una gran cantidad de producción de pescado. Así, si miramos las zonas rurales, que es algo así como el 70% de la población, hay otro porcentaje de carne, por ejemplo, pato, pescado o pollo. Otro problema importante, en términos de la importación de carne, es que nuestra carne roja principal es la de cabra, que no es carne de cerdo ni de cordero; es de cabra. No existen otros productores de carne de cabra; la India tiene en el mundo, creo, la segunda gran población de ganado de cabra; creo que tiene el porcentaje más grande de la población mundial de cabras, por lo que es algo muy difícil para nosotros cambiar nuestras preferencias alimentarias, arroz por otra cosa o carne de cabra por otra cosa, porque eso es lo que culturalmente comemos.

~LI NINGHUI:

El gobierno chino le presta mucha atención a la salud alimentaria de China. La autosuficiencia china de alimentos es del 95%, pero para China la definición de alimentos es distinta de la definición internacional de alimentos. En China, la soja es un alimento; los tubérculos como la papa, la batata también son alimentos. La alimentación en China principalmente se basa en arroz y trigo; la soja se usa principalmente para procesar el aceite de soja y el maíz se utiliza como forraje, alimento para animales. Para la alimentación humana no habría problema de autosuficiencia en China, pero debido a que la producción de carnes para consumo es cada día mayor. Habría una deficiencia en forrajes, en alimento para animales.

Se realizó un modelo para predecir la demanda china de alimentos en los

~  
Con la estabilización del incremento de población, la demanda de granos va a bajar, pero para otros alimentos, como la carne y los lácteos, el consumo per cápita va a continuar creciendo.

próximos años; el consumo de granos está en declive gracias a la modificación de la economía de los ingresos, pero en los próximos 20 años es posible que se retome y vuelva a subir. ~Pero la reducción en el consumo per cápita no va a ser mayor. El incremento en la población es por eso que va a volver a subir un poco en el futuro, pero luego, con la estabilización del incremento en la población, que se va a estabilizar, la demanda de alimentos va a volver a bajar. Pero con respecto a otros alimentos como carne, nuevos productos y productos lácteos, el consumo per cápita va a continuar creciendo, pero si bien va a continuar aumentando la demanda, en algún momento se va a estabilizar; es posible que en los próximos 20 años se llegue a ese pico. Luego de esos 20 años, es posible que el consumo de carnes también experimente una leve disminución.

**~SUSANA MÁRQUEZ:** Lo que entendí, Guillermo, es que el consumo de granos en China crece a una tasa diferente –en realidad, decrece– de la tasa en la que crece la población y tiende a estabilizarse la población. En más o menos 20 años, estas tasas diferentes hacen que en un momento determinado el consumo de granos baje per cápita, pero igual siga creciendo el consumo agregado.

**~CARLOS LEÓN:** Yo digo que el incremento de la producción de granos, en la primera etapa y de la producción de carnes, en la segunda etapa, va a ser tan intenso que va a haber excedentes en la producción para el consumo.

**~SUSANA MÁRQUEZ:** Lo que me parece que dijo Guillermo es que descende el consumo de granos per cápita, pero crece el consumo agregado hasta que se estabilice el crecimiento de la población. Esto es así, ¿no es cierto?

**~SUBIR SINHA:** ¿Saben? Hay una presunción, y es que el consumo estabiliza todo, incluso caídas probables cuando se alcanza cierto nivel de crecimiento y la demanda de la gente está satisfecha. Hay un segundo elemento, que es nuevo, que hay que considerar, y es si se tienen en cuenta las altas tasas de enfermedades cardíacas y diabetes entre las clases medias.

**~LI NINGHUI:** Hay una política nacional de fondo que está detrás de esto, que es la política de un solo hijo. Es porque hubo una

especie de *baby boom* en los 60, 70, que ahora ya son los que están teniendo hijos ahora, y en el futuro la población se va a estabilizar en consecuencia.

**~SUSANA MÁRQUEZ:** Y va a tender a crecer como en la mayor parte de los países. Guillermo: ¿qué relación tendría la creciente promoción de la equidad de género, teniendo en cuenta que se sabe que eso reduce la tasa de natalidad, con reforzar esta política de hijo único, entonces?

**~LI NINGHUI:** Considero que no hay mucha relación en China en estos dos temas. Lo que sí quiero hacer es esta aclaración: que en las zonas rurales, que por lo general son zonas más tradicionales, siguen teniendo dos hijos; en cambio, en las ciudades tienen uno, nada más. Una de las tendencias que quiero sintetizar es la de la población, que va a declinar. Pero por otro lado, está el tema de la mecanización y el uso de la tecnología que no se usa tanto en la población para producir alimentos.

**~Javier Preciado Patiño:**

*Creo que tenemos un problema: si no vamos a tener más chicos y los indios no compran más carne, ¿qué vamos a hacer? Fabriquemos tornillos... [Risas].*

**~LI NINGHUI:** El gobierno tiene una política muy estricta en este sentido. En China, tienen una política que establece un umbral de tierra cultivable de 1800 millones de *mu*<sup>1</sup> que es una medida china territorial; hay que dividirlo por 15; son más o menos 120 millones de hectáreas. Con esto, el gobierno se asegura de que haya suficiente tierra cultivable. Si el gobierno considera que una determinada región o pedazo de tierra es para cultivar, sí o sí se va a usar para cultivar y no se puede modificar el uso de la tierra; nadie puede modificarlo. Pero, al mismo tiempo, se están construyendo carreteras y mucha infraestructura básica y se está tomando tierra cultivable. Entonces, la solución que se encuentra es que el gobierno obliga a esta empresa que está transformando esta hectárea cultivable en no cultivable, en transformar otra superficie no cultivable en cultivable, para compensar el cambio. El volumen de producción depende del área cultivada y de la productividad, y el gobierno con esto se asegura la superficie. El segundo paso es elevar la productividad.

**~SUSANA MÁRQUEZ:** ¿Cómo entra en esto la idea de un desarrollo agrícola en el exterior?

---

<sup>1</sup> *Mu: medida china que equivale a 1/15 de una hectárea.*

~

---

*El uso de agroquímicos en China es muy elevado, está por encima del promedio mundial. Si queremos seguir aumentando nuestra productividad, esto trae acarreado costos.*

---

~Javier Preciado Patiño:

*...en otro país, por ejemplo, de África o Latinoamérica.*

~SUBIR SINHA:

Todavía tenemos interés o capacidad muy limitada para hacer eso; por ahí, en África hay mucha similitud en lo que él decía entre la ley de uso de tierra de China e India; nosotros también tenemos una muy estricta ley de uso de tierra, definida por el gobierno, y no puede ser transferida para propósitos no agrícolas. Pero parecido a lo que pasa, el gobierno está poniendo a disposición grandes extensiones de tierra para unidades de vivienda, zonas francas, zonas económicas especiales y cosas parecidas, y de hecho eso se ha transformado en un gran punto de tensión entre pequeños agricultores y el gobierno, porque, a diferencia de China, donde él dijo tiene que haber una cantidad equivalente de tierras no agrícolas como agrícolas, en India, el gobierno quiere que la gente que pierda tierras obtenga medios de vida de los nuevos proyectos; entonces, la tierra es de donde sacas tus ingresos; eso está bien, pero si pierdes tu tierra, el trabajo es lo importante.

Creo que los hindúes también están invirtiendo en cosas como aceite de oliva y otros derivados del aceite, incluido en el sur de Europa y también en Francia, mucho menos que en China, pero no creo que sea una tendencia que vaya a crecer necesariamente.

~LI NINGHUI:

En muchos cultivos, China está por encima del promedio mundial; por eso, tenemos un techo para elevar nuestra productividad, que ya es bastante elevado, pero si logramos mantener nuestra área cultivada e incorporar la tecnología que nos permita de a poco incrementar la productividad, vamos a aumentar la producción total.

~CARLOS LEÓN:

La actividad promedio es mayor que la del resto del mundo. La pregunta es si la utilización de agroquímicos por unidad de superficie está por debajo o está también por arriba.

~LI NINGHUI:

~El uso de agroquímicos está por encima del número mundial; es muy elevado. Si queremos seguir aumentando nuestra productividad, eso trae acarreado costos. Desde el 2004 hasta ahora, tuvimos nueve años de incrementos consecutivos en nuestra cosecha.

**~GUSTAVO GORDILLO:** La tasa de crecimiento anual en el sector agricultura, ¿cuál fue en los últimos años?

**~LI NINGHUI:** Desde el punto de vista económico, los productores no desean producir tanta cantidad, pero el gobierno necesita asegurar la seguridad alimentaria. Por eso, hay grandes subsidios también.

**~Javier Preciado Patiño:**

*Ya estamos casi sobre el final del tiempo que tenemos previsto para esta reunión. Mañana vamos a tener a la tarde los dos paneles. Pero el plan es que vamos a compartir, vamos a invitar al panel a los amigos de Asia; vamos a escucharlos; vamos a dialogar con ellos, y después vamos a invitar a nuestros colegas de la región de América y nos vamos a integrar todos... Lo que decíamos en las reuniones previas es que tuviéramos el diálogo más ameno y descontracturado posible, para pensar qué cosas le podemos dar a la gente que nos está escuchando, que realmente sea lo más valioso, como todo lo que hablé, por ejemplo, Mireya sobre la relación entre desarrollo rural, agricultura, ministerio; el desarrollo allá, en los llanos, y esas tensiones que se producen; la situación de la ocupación, del territorio cuando la agricultura deja de ser una actividad en México; las situaciones de ellos. Y también quiero tener a mano un caso de política exitosa que cada uno tenga en su país, referido al desarrollo de los territorios, desde lo rural, incluida la agricultura. Creo que va a ser interesante para poder compartirlo y también dar un mensaje positivo, que desde lo político se pueda actuar a favor de la gente, del sujeto de la política.*

**~SUSANA MÁRQUEZ:** Muchas gracias, realmente, por haberse prestado a esto.

~









**PENSAR**



**EL DESARROLLO**



**MIREYA  
VALENCIA**

Investigadora del Proyecto  
"Enfoque territorial como  
estrategia en la aplicación de  
tecnologías sociales", coordinado por  
la consultora Prismati.

*Cuando uno piensa en temas territoriales, podría pensar en términos de espacios de planificación nacional y estrategias nacionales, pero en el Brasil, esta política está anclada en el Ministerio de Desarrollo Agrario. Esto focaliza el trabajo en el territorio como rural, considerando tradiciones de la agricultura familiar, congregando a los activistas sociales, los pescadores artesanales, las comunidades negras e indígenas.*

**RAFAEL  
ECHE-  
VERRI**

Secretario Técnico del  
Programa Iberoamericano de  
Cooperación en Gestión Territorial  
- PROTERRITORIOS.

*En el desarrollo rural y la pequeña producción, Colombia tiene una enorme complejidad: es un país sometido a una disputa violenta y en el centro de la guerra, está la tierra. Hay un 30% de la población rural desplazada por acciones violentas en los últimos 20 años. Así, las políticas de desarrollo rural giran hoy en torno al tema de la paz, al post conflicto, a la reconstrucción del espacio territorial.*

**GUSTAVO  
GORDILLO**

Profesor Visitante en el Taller de  
Teoría Política de la Universidad  
de Indiana. Investigador en el  
proyecto: "Los dilemas de las democracias  
frágiles en América Latina", entre otros.

*Para entender el México rural hay que comprender que tenemos una frontera de 3.200 kilómetros con Estados Unidos y otra frontera con Centroamérica, hecho de una asimetría notable. Por otro lado, México no es un país de vocación agrícola: hay 24 millones de hectáreas sembradas pero nuestra riqueza está en el ámbito forestal, ganadero y en los recursos naturales. La agricultura es muy diversa: hay agricultores de gran capacidad tecnológica para agronegocios y campesinos de una hectárea que hacen maíz y frijol para su consumo.*

**LI  
NINGHUI**

Profesor y Economista Jefe  
del Instituto de Economía y  
Desarrollo Agrícola, Academia  
China de Ciencias Agrícolas.

*La población china va a continuar creciendo. Hoy somos más de 1.300 millones y creceremos unos 100 millones de personas más hasta llegar a un pico. China seguirá motorizando la demanda de alimentos, pero debido al incremento en la renta de los habitantes en las ciudades y a la nueva tecnología, el consumo per cápita de granos en 10 ó 20 años va a llegar a un tope y es posible que comience a declinar.*

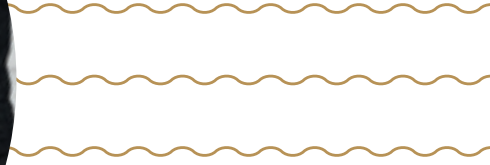
**SUBIR  
SINHA**

Investigador y docente del  
Departamento de Estudios del  
Desarrollo, Centro de Estudios de Asia  
Meridional. Universidad de Londres.

*India ya se transformó en un gran importador de alimentos y de hecho crecerá en el futuro. Ya importamos trigo, somos los principales importadores de oleaginosas, grandes compradores de granos y el principal importador mundial de lentejas y porotos secos. Pretendemos reducir la producción de cultivos caros de producir, como el trigo, y podríamos importarlo desde Argentina.*







~Javier Preciado Patiño:

*Nos encontramos en la ciudad de San Juan, en la provincia de San Juan, en el marco del octavo encuentro nacional del Prosap y de la UCAR, con tres invitados que han venido especialmente de otros países de América Latina a compartir la experiencia en materia de política agraria. Ellos son Gustavo Gordillo, por México; Rafael Echeverri, por Colombia; y Mireya Valencia, por Brasil.*

*Buenos días Gustavo, bienvenido. Gustavo es miembro del Consejo Asesor del director general de la FAO. Rafael Echeverri es secretario del Programa Iberoamericano para la Cooperación en Gestión Territorial. Mireya Valencia es consultora en el Ministerio de Desarrollo Agrario de Brasil. Muy bien, para dar inicio a esta charla con nuestros invitados, les propongo comenzar por que cada uno describa brevemente la situación del agro en su país y hacia dónde se está orientando la política del sector, los principales lineamientos que tienen, para luego entrar ya en el intercambio de las preguntas. Mireya...*

~MIREYA VALENCIA:

En el Brasil, ~yo creo que en este ámbito en el que estamos discutiendo aquí, en San Juan, es bien conocida la situación política agropecuaria o agrícola en ese país, y hay una institucionalidad muy fuerte que marca una diferencia de esas políticas, unas más para el incentivo de la producción del agronegocio y el fortalecimiento del agronegocio, y otras políticas que están principalmente enfocadas en el fortalecimiento de la agricultura familiar. Y esas dos líneas se concretan en dos ministerios: el Ministerio de Agricultura y Ganadería y el Ministerio de Desarrollo Agrario. Y esos dos ministerios van caminando desde hace 10 años más o menos en forma paralela, muchas veces complementaria, pero con resultados muy interesantes para los dos segmentos. El Brasil tiene una gran ventaja en términos de producción de datos y de censos, y en este momento podemos hacer una comparación entre el Censo Agropecuario del 96 y ~el Censo Agropecuario del 2006. Una de las principales cosas que llama la atención es que el Censo Agropecuario 2006 ya trae datos específicos sobre la producción de la agricultura familiar, que eran los establecimientos de la agricultura familiar; no eran antes muy tenidos en cuenta en las estadísticas y ahora son tenidos en cuenta; entonces, es posible ver esa transición y esa mudanza en ese sector agrícola y pecuario del Brasil, con una carga social muy fuerte en relación con esa categoría de la agricultura familiar, y cómo tú tienes en el Brasil una expansión indiscutible del agronegocio, principalmente en granos de soja, con un

~  
*En el Brasil hay una institucionalidad muy fuerte que marca diferencia en las políticas agrícolas: el Ministerio de Agricultura y Pecuaria, dedicado a la producción y al agronegocio, y el Ministerio de Desarrollo Agrario, enfocado en el fortalecimiento de la agricultura familiar.*

~  
*El Censo Agropecuario del 2006, por primera vez en las estadísticas brasileñas, trae datos específicos sobre la producción de la agricultura familiar.*

cambio casi del 26% anual del 96 al 2006, de crecimiento en producción y en productividad del 40%, con una balanza comercial muy positiva en relación con la exportación de los commodities, y esa balanza comercial positiva también se manifiesta. ¿Por qué? Porque las exportaciones disminuyeron, y disminuyeron porque la agricultura familiar comienza a tener una participación muy fuerte en la producción de alimentos para consumo interno; entonces, esas dos líneas están claramente identificadas en las políticas agrícolas del Brasil.

~Javier Preciado Patiño:

*Bien, Mireya. Después vamos a hablar también de un tema que interesa mucho en la Argentina, que es la agricultura con agricultores, o sea, si se mantiene o decae o aumenta el número de productores rurales que son los responsables de la producción de alimentos. Pero vamos a ceder la palabra a Gustavo para que nos haga también un resumen sobre la situación en México y después vamos a seguir profundizando esto.*

~**GUSTAVO GORDILLO:** Bueno, yo creo que hay como unos cinco o seis datos que son claves para entender México en relación con el medio rural. Primero: tenemos 3.200 kilómetros con Estados Unidos. Ese es un punto clave para cualquier política pública, para cualquier política y para la vida cotidiana, y tenemos una frontera con Centroamérica, también, por lo cual estamos en medio de asimetrías muy notables.

Segundo: México no es un país que fundamentalmente tenga vocación agrícola. Tenemos 30 millones de hectáreas con potencial agrícola; normalmente 24 millones son las que se siembran propiamente, pero nuestra riqueza está mucho más en el ámbito forestal ganadero y, en general, de recursos naturales.

Tercero: es una agricultura muy diversa; lo mismo hay agricultores de gran capacidad tecnológica de agronegocios, que exportan muy fuertemente y con mucho éxito a Estados Unidos, sobre todo tomate, por ejemplo, o ese tipo de productos perecederos, y por otro lado, hay campesinos de una hectárea o menos de una hectárea, que siembran principalmente maíz o frijol para su autoconsumo. Asimismo, hay una gran diversidad agroecológica. Lo que todo esto trae consigo es la imposibilidad de que uno pueda definir las políticas agrícolas como políticas únicas; tiene que haber políticas



diferenciadas muy orientadas a los ámbitos regionales y locales, y muy diferenciadas por tipo de productor.

~Javier Preciado Patiño:

*Gustavo, te interrumpo, así también lo vinculamos con lo que decía Mireya. ¿En México hay también un ministerio para el agronegocio y un ministerio para el desarrollo rural, o cómo se maneja eso?*

**~GUSTAVO GORDILLO:** Sí, hay dos ministerios; los dos tienen una larga historia. Por un lado, está el Ministerio de Agricultura. A veces, ha estado vinculado con el tema del agua, que es muy importante en México, porque hay 5 millones de hectáreas que están bajo riego. Y por otro lado, el Ministerio de Reforma Agraria, que es histórico en México, puesto que México hizo una reforma agraria en los años 40, que partió prácticamente la mitad del territorio mexicano a pequeños productores, conforme a un concepto de organización de tipo comunitario. No son siempre muy buenas las relaciones, pero a veces lo son, pero el hecho es que tú tienes un ministerio para la agricultura rica y tienes un ministerio para la agricultura de pobres, y yo no estoy muy seguro de que en el caso de México eso sea lo mejor. Tiene que haber mucha mayor integración, pero yo veo que la integración es más en los ámbitos regionales y creo que ese es el gran reto que tenemos en México: cómo pasamos realmente al ámbito regional, cómo pasamos al territorio. Porque el otro cambio también muy importante es que crecientemente la integración del ingreso de las familias rurales se compone menos de ingreso agrícola y mucho más de ingreso extraagrícola, y en ocasiones incluso fuera del sector rural, lo cual nuevamente plantea otro tipo de retos a la política, hacia el medio rural, que tiene que ver con reconocer este carácter multiactivo, multifuncional, que tiene la agricultura.

~Javier Preciado Patiño:

*En Colombia, Rafael, ¿las políticas también están divididas entre lo que sería el agronegocio y la agricultura familiar, o cómo se está trabajando eso?*

**~RAFAEL ECHEVERRI:** Bueno, en el caso de Colombia, tenemos una situación, aparte de lo que es la base de la producción agrícola, la producción ganadera, los 4 millones de hectáreas en producción agrícola, y tenemos en estos momentos más de 30 millones de hectáreas en producción ganadera, que tiene muchos elementos relativos allí. Dentro de eso, hay

una segmentación y una división grande, porque es una producción más organizada, más el caso, por ejemplo, del café, que sigue siendo una de los principales actividades agrícolas en Colombia y una actividad de alto grado de organización y de integración a los mercados internacionales, pero que sigue siendo una actividad de pequeños productores. Pero al mismo tiempo, emergen sectores muy importantes de agronegocios, como el caso de la palma aceitera, en la cual Colombia es líder en rendimientos, en capacidad tecnológica, en la cantidad de ventajas comparativas y competitivas que tienen los mercados internacionales. Esa segmentación y esas dos caras de la moneda tienen un reflejo obviamente en la institucionalidad política, que fomenta y apoya este proceso de modernización de agricultura de reconversión, de acuerdo con un punto y un principio fundamental. Es decir, Colombia tiene serios problemas en términos de compatibilidad de vocación y usos. A Colombia le pasa algo parecido a lo de México. Colombia tiene vocación forestal, no tiene vocación agrícola, y uno de los grandes problemas que tenemos es la pésima utilización del suelo; entonces, por decir un caso, el tema de los frutales, que viene pujando con fuerza, en el cual Colombia tiene una ventaja muy fuerte; es un tema subdesarrollado en Colombia. Ahora, en cuanto a desarrollo rural, tiene que ver con los pequeños productores y con el desarrollo de las regiones, en el cual están esos pequeños productores. La situación de Colombia tiene una enorme complejidad. Colombia, no podemos olvidar, es un país que está sometido a una disputa violenta, a una guerra, y el centro de la guerra ha sido la tierra. El tema del que estamos hablando nosotros, de más o menos un 30 % de la población rural desplazada por acciones violentas en los últimos 20 años, implica una estructura donde las políticas agrícolas y las políticas de desarrollo rural se enfrentan a desafíos del orden político institucional, etc. Entonces, hay que hacer siempre una salvedad, porque la institucionalidad hoy está girando mucho en torno al tema de la paz, al tema del posconflicto, al tema de la reconstrucción del espacio territorial en un país que todavía tiene muchos problemas por solucionar, uno de los cuales es la reforma agraria nunca realizada.

~Javier Preciado Patiño:

*Entonces, Rafael, retomando un poco ese leitmotiv que tiene este encuentro, que es el desarrollo de los territorios, porque para la Argentina, que también tiene una gran agricultura de tipo industrial o comercial, tipo pampeano, con su ganadería, y también tiene cantidad de economías regionales con problemáticas y características*

*muy diferentes, nos interesaba el caso de los llanos colombianos, que está empezando también un trabajo de desarrollo de puesta en producción. Ahora, la pregunta, Rafael, es en el caso de ustedes, particularmente: ¿cómo están planteando, debatiendo, el desarrollo de toda una nueva región con potencial agrícola-ganadero, donde se pueda aumentar la productividad? ¿Con qué actores? ¿Con qué herramientas políticas? ¿Con qué planificación en el desarrollo?*

**~RAFAEL ECHEVERRI:** Hay un enorme debate. La verdad es que Colombia está clasificado como uno de los países que puede aportar nueva tierra, y parte de ella es la sabana que yo conozco, la sabana que compartimos con Venezuela, sobre la cual lo primero que hay que decir es que requiere enormes inversiones para adecuarla, o sea que no es una tierra como la pampa; no es una tierra como los valles centrales interandinos colombianos; es una tierra con serios problemas en sus características, acidez, etc. Significa que la inversión privada para poner esa tierra en funcionamiento es muy alta: ese es el primer punto. El segundo punto es que es una zona que está relativamente aislada; estamos a 1.200 kilómetros del principal puerto exportador de Colombia; eso significa que para poder poner esa tierra en producción, en funcionamiento, se requieren grandes inversiones públicas en infraestructura, bienes públicos de transporte, institucionalidad, etc. El tema es que esta zona de los llanos orientales es de muy baja densidad poblacional. Nosotros tenemos la mitad de nuestro territorio, cerca del 4% de la población, que es lo que está en la selva amazónica, donde tenemos una cuarta parte del territorio y otra cuarta parte del territorio que está en estas sabanas. Son sabanas de muy baja densidad de población, por lo cual allí hay tierras vacías. La discusión que hay en este momento es que, sobre esa base de inversiones, hay un interés grande de atraer inversión extranjera para que pueda desarrollarse... O inversión nacional, pero gran inversión. O sea, esto no es un tema en el que los pequeños productores puedan asumir en términos viables una producción, una explotación. Hay una gran discusión ahora, una serie de mecanismos que se están desarrollando, y quiero mencionar solamente uno de los temas en los cuales se está trabajando. La Ley de Tierra de Colombia ha creado un mecanismo de zonas especiales, por el cual el Estado puede tomar decisiones sobre la tierra de propiedad pública y entregarla en unos modelos especiales a privados. Se está tratando de armar un conjunto de medidas que tienen que ver con alianzas público-privadas y alianzas de pequeños y grandes productores. El modelo, básicamente, parte de un modelo de

territorializar, o sea, definir un territorio, hacer un modelo institucional de negociación de los actores que hay en el territorio, y esos actores vinculan de alguna forma a grandes empresarios que tienen que adquirir compromisos vinculantes para el desarrollo específico de estos proyectos. Ese es el modelo en el cual está trabajando la institucionalidad pública, porque por fuera de este modelo, el mercado ahí va, la concentración de tierra ahí va. Los problemas de legalidad que hay en esa tierra son impresionantes. Hay gente en la cárcel, en este momento, por lo que ha venido pasando en esas tierras; hay una presión muy grande sobre ese territorio, y lo que se visualiza y se trata de hacer es que se logre el desarrollo, que no saque el tema, porque es otro factor de discusión lo que se visualiza.

~Javier Preciado Patiño:

*Creo, Rafael, que esto nos conecta mucho con la realidad brasileña. Porque así como Colombia es uno de los países que aparecen en el mapa mundial con reservas de tierras productivas agrícolas, Brasil es la gran reserva mundial. Y quisiéramos saber, Mireya, si ustedes en ese debate de la expansión del área agrícola o pecuaria, también están planteando el tema del desarrollo territorial, con qué actores. ¿Con agricultores familiares? ¿Con el gran agronegocio de los grandes grupos? ¿Cómo se debate eso en Brasil?*

~MIREYA VALENCIA:

Bueno, como yo decía anteriormente, existen esas dos políticas o institucionalidades que van comportándose de manera paralela. El tema territorial viene tratándose también desde 2003 con mucha fuerza en el ámbito del Ministerio de Desarrollo Agrario, y trata de identificar territorios con capacidades, potencialidades productivas, pero también con fuerzas institucionales que ayuden a esos territorios, a partir de sus capacidades institucionales endógenas, a desarrollarse mejor, principalmente aquellos territorios donde tenemos mayor concentración de personas en pobreza o en extrema pobreza, como el nordeste brasileño semiárido, norte del Brasil. Y comienza una política de limitación de territorios rurales para buscar que las comunidades, en un espacio de discusión, puedan planear esas estrategias de desarrollo. Eso va muy por el origen del Ministerio de Desarrollo Agrario, que cuando uno piensa en temas territoriales, uno podría pensar mejor en espacio de planificación nacional, estrategias nacionales, pero esta política está anclada en el Ministerio de Desarrollo Agrario, y entonces, claro, te da un foco muy fuerte a trabajar el territorio como un territorio rural, con una característica tradición de agricultura familiar, activistas, pescadores, comu-

nidades negras, indígenas, en fin... Y se busca que esas personas consigan insertarse en la política pública, que discutan la política y sean beneficiarias de muchas políticas sociales, como pensiones rurales que están funcionando desde 1995, que es una de las grandes políticas del Brasil, bolsa familia o beca familia, todo el proyecto que tenemos también de producción de alimentos para ventas públicas o ventas institucionales. Pero eso se concentra mucho en la agricultura familiar. Cuando tú ves que tratas de entender el territorio, en ese conflicto del agronegocio y pequeñas propiedades con producción de alimentos principalmente, esa articulación no se consigue, y la expansión del agronegocio ya en toda esa región central del Brasil, desde el sur, va subiendo por el centro y ya está llegando al Nordeste, un gran pedazo del estado de Piauí, un gran pedazo del estado de Maranhão, que son amazónicos, es una preocupación. ~Y de hecho, la expansión del agronegocio –una cosa que tú preguntabas antes– no está consiguiendo capturar, porque la tecnología misma no permite capturar mano de obra. Hay cálculos de que para 200 hectáreas de soja, necesitan una persona. Esa falta de distribución y de inserción productiva de las personas que están ahí es una gran dificultad que está existiendo; entonces, tienen que tratarse esas dos políticas: hacer una especie de regulación. Se está expandiendo ese gran agronegocio de celulosa y madera, por ejemplo, con grandes compras de extensiones de tierra por parte de empresas extranjeras, y el gobierno tiene que empezar a regular eso y ver cómo la agricultura, de hecho, se vuelve más para los agricultores.

---

~  
*La expansión del agronegocio no está consiguiendo demandar mano de obra, porque la tecnología misma no lo permite. Hay cálculos que estiman que 200 hectáreas de soja necesitan de una sola persona.*

---

~Javier Preciado Patiño:

*Nos había quedado pendiente una pregunta: si entre los últimos censos que han realizado, la cantidad de productores o de agricultores familiares se ha mantenido igual, creció o decreció.*

~MIREYA VALENCIA: Se mantuvo igual. Son más o menos 4 millones; son 5 millones de establecimientos. De ellos, 4 millones son de agricultura familiar. Lo que llama la atención es que la concentración de tierra continúa siendo en la gran avicultura; entonces, ahí hay una inversión del dato, pero son más o menos 4 millones de establecimientos de agricultura familiar.

~Javier Preciado Patiño:

*En el marco del octavo encuentro del UCAR-Prosap, nos interesaba conocer la experiencia de México, que tiene una frontera de 3.200 kilómetros con los*

*Estados Unidos. La relación y el vínculo es inevitable, como la Argentina con Brasil, por ejemplo, pero tienen una gran asimetría. ¿Cómo está impactando el Tratado de Libre Comercio sobre el sector rural mexicano?*

**~GUSTAVO GORDILLO:** Primero, lo que habría que decir es que el Tratado de Libre Comercio fue suscripto en el 93. Su ciclo creo que ya concluyó; entonces, están negociando ese otro tipo de tratado, mucho más amplio. Cumplió su objetivo en dos ámbitos: uno, en que fue un gran dispositivo para atraer inversión extranjera, particularmente norteamericana, y eso le dio una potencia fuerte al desarrollo económico mexicano. Dos: trajo consigo, también, un comercio que ya se estaba dando, pero mucho más desarrollado, en cuanto a maquinaria, equipo, mucho más en el ámbito industrial que en el ámbito agrícola. En el ámbito agrícola había dos problemas. Uno, obviamente, derivaba de la misma diversificación mexicana, y eso generó lo siguiente: los tres países, cuando estaban negociando el TLC, plantearon que tenían productos muy susceptibles. Entonces, Canadá dijo: “Nuestro producto susceptible son los lácteos; hacemos el mayor pedido antes de desgravar”. Estados Unidos dijo que fuera jugo de naranja y azúcar, y nosotros dijimos: “Maíz, frijol y azúcar”. En los dos casos, de Estados Unidos y Canadá, se dieron 10 años para desgravar. En el caso mexicano, presentamos un estudio de la Universidad de Stanford que planteaba que, si se abría inmediatamente el maíz, que es un producto alimentario clave para la población mexicana, la consecuencia de ello es que iban a ir 5 millones de mexicanos a Estados Unidos. Entonces, justamente, la amenaza de que podía darse esa migración motivó unas condiciones especiales de 15 años de desgravación para maíz, frijol y azúcar. En azúcar conseguimos una participación más directa en Estados Unidos, a pesar de que para ellos era un producto también vulnerable. Pero el problema, básicamente, es que esos 15 años en los cuales se suponía que se iban a desgravar el maíz y el frijol, con un sistema de cuota arancel —que consistía en una cuota sin arancel que iba creciendo y luego había un arancel muy grande que iba decreciendo, y al cabo de los 15 años acababa el arancel, y la cuota ya libre—, por razones de política inflacionaria, el gobierno mexicano, a los cinco años de haberse firmado, decidió abrir prácticamente el maíz, y eso fue lo que causó un impacto absolutamente brutal, porque lo que habíamos visto —y yo participé en las negociaciones del TLC— era que esos 15 años tenían que estar acompañados de una política específica para el sector de pequeños productores, que consistía en varios esquemas, pero el más

importante de todos era un subsidio directo a los productores de menos de 20 hectáreas, desacoplado, es decir, no vinculado al producto directamente, sino vinculado al productor, y durante esos 15 años ese subsidio, iba a ser el planteamiento, iba a servir para que pudiera haber una readaptación de los productores, sobre todo por estar más vinculados con el mercado para enfrentar esas condiciones. Pero eso no ocurrió; el impacto fue bastante fuerte, y después de la presión, la válvula de escape de todo esto fue lo que finalmente había planteado la Universidad de Stanford, que fue una migración muy fuerte que llegó entre 2002 y 2007: cerca de 400.000 personas al año migraron a Estados Unidos. Es un proceso que se está revirtiendo, pero ese fue realmente el impacto de esto.

~Javier Preciado Patiño:

*Me gustaría que también ustedes, Rafael y Mireya, también comentaran el tema de las migraciones. ¿También hubo migraciones internas? Además, podrían hablar de la radicación de la misma gente que deja la actividad agrícola, pero se queda en su lugar de origen, en sus pueblos, tal vez en relación con dos ejes: uno es el límite entre lo rural y lo urbano, y el paraguas más grande lo territorial; el segundo, vinculado también a la política. ¿Son los ministerios de Agricultura o de Asuntos Agrarios o de Desarrollo Rural los responsables de todas las situaciones del territorio, o deben convergir ahí? Por ejemplo, desarrollo social, trabajo, infraestructura, de una manera como multidisciplinaria para intervenir en el territorio.*

~MIREYA VALENCIA:

Esa es una cosa que es bastante difícil, que hemos vivido en todos nuestros países. Es el tema de la articulación institucional. Esa lógica nuestra de pensar la política pública desde lo sectorial es una cosa casi estructural, e intentamos miles de formas, de arreglos institucionales, para juntarnos a pensar y entender el territorio como un espacio de desarrollo y no el territorio como un segmento, como un sector específico, y hay muchos esfuerzos. Yo creo que todos nuestros países hemos aprendido de eso. El Brasil fue a beber de la Ley de Desarrollo Rural de México; México vino acá al Brasil a aprender algunas cosas, también. Con Colombia, en fin, hemos estado mirándonos. Una cosa muy positiva es que este evento nos está mostrando que nos estamos mirando en América latina. Y estamos tratando de aprender entre nosotros y sin dejar de lado lo que podemos aprender aún de Europa o de otros países. Creo que estamos aprendiendo mucho aquí adentro. A mí me parece que

un Ministerio de Planeación debería ser el ministerio ideal, que lidere una política de desarrollo territorial. Cuando tú la colocas en un espacio agrario o agrícola, el foco es ese, porque la especialidad es esa. Entonces, tampoco le puedes pedir a un Ministerio de Desarrollo Agrario que piense lo estratégico nacional cuando su especialidad es lo agrario, en el caso de Brasil. En ese caso, en el Brasil se han hecho varios esfuerzos. Una política interesante que impulsó el presidente Lula en el 2007 y 2008 y estuvo implantada hasta el 2010 se llamó Territorio de la Ciudadanía, y fue una cosa que quitó los territorios a aquel que quería, como ya comenté. Los quitó del Ministerio de Desarrollo Agrario, colocó el comando en la Casa Civil, como el Ministerio de Gobierno, y les dijo a los Ministerios: “Ahora, ustedes se juntan y articulan”. Fue un importante espacio de negociación en ese territorio, aún muy entendido desde lo rural, esa comprensión académica nuestra de que son dos categorías, rural y urbana, para que se complementen. Aún es muy difícil en la práctica, pero en la ciudadanía actuaron. Desde el sector rural, trajeron actores para discutir una matriz. La llaman Matriz de Acciones, de diferentes programas, de 20 ministerios, luz, agua, educación, saneamiento básico, en fin, y esos territorios decidían y acompañaban; los actores territoriales acompañaban ese proceso. Eso fue una gran ocurrencia del presidente. Después, la presidenta viene con otra preocupación, que es la erradicación de la pobreza extrema. Entonces, surge otro programa que se articula con el Ministerio de Desarrollo Agrario, con el Ministerio de Desarrollo Social, y en los espacios territoriales se dirige a 17 millones de personas que están debajo de la línea de pobreza. Así, ya cambia un poco el enfoque anterior, pero también en un espacio territorial, ahora, avanzar para que no sea solamente una localización de la política, o sea, luz para todos, luz de abajo para arriba, que sea una construcción de una sociedad. Aún falta, pero el ajuste institucional está yendo en ese camino y, como todos sabemos, esos ajustes institucionales son de larga monta. O sea, no es una cosa de un gobierno. En los 14 años de este gobierno en el Brasil, en esa continuidad, se ha visto ese cambio institucional. Y, para cerrar, me parece una cosa importante que el Ministerio de Trabajo en el Brasil, con su política de pensiones para la agricultura familiar, es uno de los grandes impactos que ha causado en personas que por edad tienen su pensión garantizada, y eso ha permitido, claro, una inserción en la economía, en el mercado y en otro tipo de actividades no agrícolas, en esas comunidades rurales.



~**RAFAEL ECHEVERRI:**

Algo que me parece importante en esta reflexión es el tema de los objetivos en la política pública y la identificación de los grandes desafíos que tiene el país como sociedad. Y hay un conjunto de objetivos: hay uno de carácter específico, productivo-económico, del crecimiento económico y sus mecanismos de distribución para generar el desarrollo, y otro de estabilidad institucional, político-institucional, digamos. El tema de la pobreza, el tema de la marginalidad, etc. ~Algo que hemos aprendido en Colombia es que es necesario focalizar el objetivo, porque no es lo mismo hacer una política de desarrollo rural y desarrollo agrícola si la pretensión es ampliar los mercados internacionales, volverlos exportadores, llegar a la soberanía alimentaria o llegar a la seguridad alimentaria; no es lo mismo mejorar el ingreso de la población, retener población en el campo, ocupar espacios, como en el caso europeo, que tiene unas decisiones de ocupar espacio rural; es diferente, y eso lo hemos vivido nosotros. Ahora, en el caso colombiano, siguiendo en esta línea, creo que ahora en Colombia hay un objetivo específico, muy localizado, y es el tema de reconstruir la institucionalidad y la paz, la estabilidad en el territorio colombiano, que supedita otros objetivos. En este momento, Colombia está entrando en el Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos, que tiene fuertes impactos, pero con una ley de restitución de tierras, que tiene todas las complejidades del mundo, con una reforma agraria inédita, no ha habido redistribución en América latina. Colombia ha sido, desde hace muchas décadas, un país que ha trabajado el tema territorial y el tema regional. Colombia es un país que tiene una característica particular en América latina, y es que la distribución espacial es bastante equilibrada en comparación con todos los países. ¿Por qué es equilibrada esa distribución? Tenemos factores históricos, geográficos, pero principalmente una política de Estado, una política de Estado que tuvo que ver. Por ejemplo, México decidía que concentraba la inversión en el Distrito Federal; Colombia decidió que iba a hacer una distribución de la inversión en algo que llamó “ciudades intermedias”. Y Colombia tiene la tercera parte de la población, pero un número de ciudades grandes parecido al que tiene México. Eso significa que esas estrategias de desarrollo territorial son viejas en Colombia; el tema del ordenamiento territorial en Colombia es un ejemplo en toda América latina; las municipalidades están obligadas a tener planes de largo plazo que involucren herramientas de trabajo. Políticas muy sólidas que tienen que ver con el uso del suelo, con el ordenamiento ambiental, el ordenamiento productivo generan unos marcos de planeación que realmente son muy avanzados. La

~

---

*En Colombia hemos aprendido que es necesario focalizar el objetivo: no es lo mismo hacer una política de desarrollo rural para generar empleo que una de desarrollo agrícola para ampliar los mercados internacionales.*

---

~  
¿Quién puede ignorar que las grandes cadenas de supermercados a veces definen mucho más ampliamente la política agrícola rural de un país que los Ministerios?

cuestión de la participación de los Consejos de Desarrollo Rural, como los que tiene México, Colombia los tiene desde hace décadas; la municipalización, con temas de la extensión, con las famosas unidades municipales de asistencia técnica, son también un ejemplo de descentralización y manejo territorial. Es decir, hay mucho antecedente del territorio por encima de los propósitos meramente sectoriales.

~Javier Preciado Patiño:

*Rafael, creo que ahí tocaste un tema que me parece que da para un buen debate. Los objetivos de la política o los objetivos, tal vez, de la política agraria o de la política interinstitucional, ¿cuándo son fijados realmente por una sociedad en forma democrática, por la gente, a través de sus instituciones, y de qué manera los sectores económicos fuertes, con capacidad de lobby y de penetración en la institución pública, son los que terminan diciendo cuál es la política a aplicar? Creo que es un tema que en América latina, en Sudamérica, nos toca a todos.*

~GUSTAVO GORDILLO:

Yo creo que, hablando de esto, precisamente, a mí me parece que hay tres o cuatro cambios que se están dando, que ya tienen un tiempo, en toda América latina. Pero pienso que va más allá de eso; que nos llevan a tener que reflexionar sobre el tema de las institucionalidades, es decir, de reglas del juego, de vinculaciones entre distintos actores. Primero, hay una gran pluralidad de actores, que tienen muchas veces mayor peso que los ministerios de Agricultura, esto es, desde dentro de los gobiernos nacionales. Cuando tú tienes un peso mucho mayor de los ministerios de Hacienda o de Comercio, deciden cosas que terminan afectando gravemente al sector rural. Luego tienes el peso creciente, muy importante, en algunos casos, inédito, como en México, de los municipios y de los gobiernos estatales o de las regiones en sistemas no federales, que también tienen otro juego. ~Y luego, entre sectores privados, ¿quién puede ignorar que los supermercados, las grandes cadenas de supermercados a veces definen mucho más ampliamente la política agrícola rural de un país que los ministerios? Entonces, tú sumas todo esto en un momento de crisis mundial de precios, no en el sentido de que estén creciendo, sino en el sentido de que hay una enorme volatilidad, y la enorme volatilidad no te permite hacer una planeación de largo plazo, precisamente por eso tienes, además, una crisis que es cada vez más fuerte en el ámbito energético y muy fuerte en el ámbito del desarrollo sustentable, con agua, con tierra. Entonces, en ese contexto,

la gran pregunta es cuál es el tipo de institucionalidad que necesitamos en nuestros países para reconocer estos nuevos factores, con un elemento que no es nuevo, sino persistente: que la pobreza, fundamentalmente, se concentra en el ámbito rural, no en términos absolutos, sino en términos relativos, y aunque hay ejemplos muy importantes, el de Brasil es uno de ellos, pues hubo una reducción muy fuerte de la pobreza en los últimos 10 años. En Chile, el factor sigue siendo que el campo es una de las reservas de pobreza. ~En México, hay algunos factores en que se está avanzando. Un caso muy interesante que ha propuesto el nuevo gobierno, que entra el 1° de diciembre de este año, por un período de seis años, es que ha cambiado el nombre de Secretaría de Reforma Agraria por el de Secretaría de Territorios Urbanos Rurales, título que me parece interesante, ya que eso implicaría por primera vez, en el caso de México, territorios urbanos rurales. Ojalá tenga también contenido, porque eso significaría una verdadera vinculación entre lo urbano y lo rural. Es cada vez menos claro qué es lo urbano y qué es lo rural; hay cada vez más vinculación en todo esto, por lo que se necesitan políticas mucho más integrales. Por eso, yo estoy muy de acuerdo con Mireya en que quizá lo que se requeriría es un Ministerio de Planeación. Es una palabra, quizá, maldita todavía, pero que de todas maneras ilustra el tipo de necesidades que tenemos.

---

~  
*En México, el nuevo gobierno ha cambiado el nombre de Secretaría de Reforma Agraria por el de Secretaría de Territorios Urbanos Rurales. Esto implica su reconocimiento.*

---

~Javier Preciado Patiño:

*Toda América latina viene de la experiencia neoliberal de los 90; hay un cambio de época, un cambio de paradigma, una resurrección de la política como elemento de transformación. En lo que hace a los territorios, a lo rural, a lo urbano-rural, como decía Gustavo, ¿a cuánto estamos de terminar de recorrer el camino entre el mercado y el Estado? ¿Estamos alcanzando un equilibrio? ¿Estamos muy lejos? ¿Estamos muy cerca del mercado, muy cerca de lo político? ¿Cómo está planteado ese camino en este momento?*

~MIREYA VALENCIA:

Creo que es algo difícil y que tampoco es para plantearse cuál es la aproximación o cuándo va a ser que llegemos a ese punto. Me parece un poco la línea que Rafael decía: cuáles son los objetivos que nos planteamos; si tiene que haber un poco más de mercado en algún momento, o más instrumentos de política, o más políticas sociales, o más políticas económicas... Eso lo va a decir el desarrollo de cada país. Hay una frase sobre el desarrollo que es bien interesante, que dice que se parece mucho a un elefante, porque es muy difícil describirlo, pero es absolutamente fácil identificarlo. En esas políticas con que estamos traba-

~  

---

*Yo creo que la disyuntiva entre mercado y política es lo de siempre: tanto mercado como sea posible, tanta política como sea necesaria.*  

---

~  

---

*¿Qué es lo territorial? El foco en un espacio de intervención y políticas sectoriales articuladas allí, y no que cada quien llegue a un territorio a hacer lo que hace sectorialmente.*  

---

jando hay que tratar de hacer equilibrio; es muy difícil, por lo mismo que tú planteabas, en esquemas de poder que en todos nuestros países se presentan y no vamos a resolver. Sería una cosa muy ilusoria pensar que vamos a tener espacios de absoluta negociación y acuerdo entre los intereses de grupos sociales y económicos; entonces, el punto, en cierto modo, es ese balance y esa regulación que el Estado tiene que hacer para que las políticas sociales se articulen con políticas macroeconómicas o microeconómicas; que no sea solamente el crecimiento económico. Eso también ya está bien discutido; y las políticas sociales ayudan a esa inserción social, para tener logros que nuestros países han tenido, pero indiscutiblemente aún falta muchísimo por hacer y avanzar en ese camino.

**~RAFAEL ECHEVERRI:** Yo creo que lo de ~mercado y política es lo de siempre: tanto mercado como sea posible, tanta política como sea necesaria. El verdadero dilema de todo esto es afinar los objetivos, tener claridad sobre los impactos y resultados en el sector rural y en el sector agrícola. Yo lo planteaba ayer. Realmente es de los sectores donde más desvergonzadamente seguimos insistiendo en las mismas políticas sin resultados, con grandes inversiones, gran desarrollo institucional; pero no hay rendición de cuentas. La verdad es que son una vergüenza las cifras en América latina, como en el caso colombiano. El tema es que sí ha habido un avance institucional; se ve en las tendencias; sobre todo, en los procesos legislativos de Colombia, pero en otros países tienen una visión más integral del desarrollo, y eso toca lo territorial. ~¿Qué es lo territorial? Un foco en un espacio de intervención; unas políticas sectoriales articuladas allí, no que el que llegue a un territorio haga lo que hace sectorialmente. Un ordenamiento territorial que se hace a nivel nacional o federal, que se hace a nivel estatal, que se hace a nivel local, implica unas responsabilidades claras y unas competencias y una estructura fiscal para financiarlo; además de eso, están los pactos territoriales, y sobre eso hemos aprendido, pues el territorio es conflicto y hay que encontrar mecanismos de solución de conflictos, visiones de territorio, proyectos estratégicos territoriales de carácter integral, que permitan llegar a un pacto territorial. La institucionalidad tiene que avanzar hacia eso; han avanzado las presiones políticas de la Sociedad Rural; lo ha hecho; se ha creado un Consejo de Desarrollo Rural en México, colegiados en Brasil, consejos en Colombia, pero ¿qué pasa? Allí compran la idea de la visión integral; arman los planes de desarrollo territorial y rural; arman los proyectos estratégicos territoriales, pero cuando van a un

sitio a financiarlo, a ventanilla, cada uno de los programas les dice: “¡Ah, no! Aquí solo financiamos riego, y usted quiere una cosa integral de riego, más vías, más educación. Eso no es aquí”. Van a educación y dicen: “¡Ah, no! Aquí financiamos las escuelas; usted quiere una cosa con producción. Eso no es aquí”. Mientras no haya una transformación institucional de arriba hacia abajo, tal como estamos promoviendo, transformaciones de abajo hacia arriba, pues no va, pero ahí vamos, ahí vamos y hay ejemplos legislativos y de política pública de largo plazo que nos lo indican, yo creo.

**~GUSTAVO GORDILLO:** Yo creo que no deja de ser un elemento de justicia poética que aquellos países que en los 80 nos decían que teníamos que comportarnos bien en la economía y tener equilibradas nuestras casas están ahora con grandes desequilibrios y reproduciendo en buena medida el debate que tuvimos nosotros en los 80. Me refiero tanto a Europa como a Estados Unidos. Hay, desde luego, posiciones absolutamente extremas, tanto en Europa como en Estado Unidos, que dicen “Nada de Estado; todo de mercado”, como si el mercado fuese una cosa que así, de manera espontánea, resolviera absolutamente todo, y lo otro es que quieren un tipo de intervención estatal que recuerda la intervención estatal del Nuevo Trato, pero que nuevamente tiene que pensarse en otro contexto, en un contexto de globalización.

~Lo que me parece es que ha desaparecido de la visión neoliberal extrema; era esa idea la que tenía respuestas para todo, y que esas respuestas para todo las daba, finalmente, el mercado. Y bueno: bienvenidos a la discusión a los europeos y a los norteamericanos; estamos en una discusión que ahora tenemos nosotros, gracias a que hicimos todo este recorrido increíble de políticas cíclicas. Cuando hay crisis de mucho mercado; cuando tendría que haber formas de regulación que beneficiaran a pequeños grupos de interés, sigue habiendo intervención estatal, pero para pequeños grupos de interés. Yo creo que ahora lo que estamos viendo, con los énfasis diferentes que tiene cada uno de los países de América Latina, es cómo podemos garantizar un nivel de vida adecuado para toda la población de nuestros países en condiciones. La globalización que está, pero hay que ver dónde podemos nosotros nacionalizar la globalización, es decir, insertarnos como país, con nuestras peculiaridades, a ese ámbito global y no que el ámbito global termine por imponernos y desarticularlos, como muchas veces ha ocurrido.

**~Javier Preciado Patiño:**

*En este octavo encuentro de la UCAR y el Prosap, en San Juan, se ha decidido*

~  
*Creo que ha desaparecido la visión neoliberal extrema, esa idea de que el mercado tenía respuestas para todo y que las respuestas para todo las daba finalmente el mercado.*

~  
China tiene dos objetivos en materia agrícola: aumentar la producción para la seguridad alimentaria y aumentar la renta del campesino. Desde la visión económica, estos objetivos son contradictorios y no son fáciles de alcanzar al mismo tiempo.

~  
Existe una tendencia a aumentar nuestras importaciones de maíz, porque se usa como alimentación animal y hay un mayor consumo de carne, por mejores ingresos. Pero en los próximos 20 años, el crecimiento se va a desacelerar.

invitar a participantes de China y de la India, dos países con una potencia agrícola de producción, pero también con una muy fuerte impronta como demandantes de agroalimentos. Estamos en este momento con Li Ninghui, especialista y profesor de la Universidad de Ciencias Agrarias de la República China, que justamente va a compartir con nosotros los principales temas vinculados a la dirección que está tomando la política agraria en ese país, y qué es lo que se espera que vaya a ocurrir con China como demandante de alimentos en el futuro para la Argentina. Li, quisiéramos preguntarte, para empezar, cuáles son los principales objetivos de la política agraria china en la actualidad.

~LI NINGHUI:

Actualmente, ~China tiene dos objetivos en materia agrícola: el primero es la seguridad alimentaria, aumentar la producción; el segundo es aumentar la renta de los campesinos. Pero desde el punto de vista económico, estos dos objetivos son contradictorios y no son fáciles de alcanzar al mismo tiempo.

~Javier Preciado Patiño:

Muchos trabajos internacionales producidos en Estados Unidos, por ejemplo, hablan de que China se va a convertir en un importador neto de maíz, además de importador de soja, que ya lo es, la pregunta es cómo China se ve a sí misma, si en el futuro será neta importadora de maíz o si va a poder autoabastecerse de este cereal.

~LI NINGHUI:

En la actualidad, ~existe esta tendencia a aumentar nuestras importaciones de maíz. Esto se debe a que el maíz en China se usa como alimentación animal principalmente, porque aumenta la renta de los campesinos y esto genera mayor demanda, mayor consumo de carne. En el futuro, el consumo de maíz en China continuará creciendo, pero entre los próximos 10 y 20 años, estimo que el crecimiento se va a desacelerar.

~Javier Preciado Patiño:

Una de las cosas que en la Argentina siempre decimos es que la gran población china, de 1.300 millones de habitantes, es la que sostiene las demandas de granos, y que eso le da buenos precios y esperamos que en el futuro sea así. Me gustaría que Li Ninghui nos contara qué se espera en el futuro con el crecimiento de la población china y con la demanda del consumo de

alimentos. O sea, si se va a estabilizar, si va a seguir creciendo, si en algún momento China podría dejar de ser ese motor de la demanda agroalimentaria como lo es ahora.

**~LI NINGHUI:**

La población china va a continuar creciendo. Hoy está constituida por un poco más de 1300 millones de habitantes, y según mis cálculos va a aumentar unos 100 millones de personas más, pero luego va a llegar a un pico. La población china va a continuar motorizando la demanda de alimentos, pero debido al incremento en la renta de los habitantes en las ciudades y campesinos, y a la nueva tecnología, el consumo per cápita de granos en 10 o 20 años va a llegar a un tope, y es posible que comience a declinar; lo mismo pasará con la población.

China es un gran productor y un gran consumidor de alimentos. Cualquier variación en la producción o consumo de alimentos en China va a influir en la producción y el consumo en todo el mundo. Según mis cálculos, si China incrementa en un 1% sus importaciones de maíz, el precio del maíz se va a incrementar en un 2%. Por este motivo, no podemos depender completamente del mercado internacional; debemos cerciorarnos de la seguridad alimentaria en China para el beneficio de nuestra población.

**~Javier Preciado Patiño:**

*Yendo a la política agraria, queríamos preguntarle cómo se toma en China el tema de la cantidad de productores que tienen, si es que en el futuro creen que va a ser necesario que haya menos productores agricultores que en la actualidad, y cómo piensan insertar socialmente a todos esos agricultores que dejan de serlo.*

**~LI NINGHUI:**

Actualmente, hay unos 300 millones de campesinos en China. Si consideramos la cantidad de tierra y la cantidad de campesinos, nos damos cuenta de que hay campesinos que pueden salir del sistema porque hay poca tierra.

~En China, tenemos poca superficie cultivable en relación con nuestra población. Los campesinos, en promedio, tienen menos de una hectárea per cápita en el noreste del país. Las explotaciones son un poco más grandes, pero en promedio general es menor de una hectárea. El gobierno quiere aumentar el tamaño de las explotaciones agrícolas, y para esto, lo primero que debe hacer es trasladar el excedente de la población rural a la ciudad.

~  
Actualmente, hay unos 300 millones de campesinos en China. Si consideramos la cantidad de tierra y la cantidad de campesinos, nos damos cuenta de que hay campesinos que deben salir del sistema porque hay poca tierra.

~  
En China, tenemos poca superficie cultivable en relación a nuestra población. Los campesinos, en promedio, tienen menos de una hectárea per cápita en el Noreste del país. Las explotaciones son un poco más grandes, pero el promedio general es menor a una hectárea.

~Javier Preciado Patiño:

*¿Piensa que con granjas o con producciones de mayor escala van a lograr mayor productividad de los cultivos, y acercarse así al autoabastecimiento en algunas áreas?*

~LI NINGHUI:

Lo que debemos hacer es elevar nuestra eficiencia. Ahora, en términos generales, el sector no es muy eficiente, y esto se agrava por el pequeño tamaño que tienen las explotaciones agrícolas. Por eso, lo que debemos hacer es elevar nuestra eficiencia. Lo que debemos hacer es elevar nuestra productividad; con esto vamos a lograr tener una mayor producción y, por otro lado, la mayor eficiencia trae aparejada mayores ingresos para los campesinos. Un problema clave es cómo trasladar el excedente de la población rural a las ciudades. Esto es clave para el desarrollo de la población rural.

~Javier Preciado Patiño:

*La última pregunta, Li, es cuántos productores cree que va a terminar habiendo en China de acá a 20 años.*

~LI NINGHUI:

Es una pregunta difícil de contestar, pero en términos generales puedo decir que se podría retener solamente la mitad de los productores de hoy en día. Esto podríamos calcularlo con un modelo económico, calculando el momento en que los ingresos de las actividades rurales se equiparan con los ingresos de las actividades no rurales. En ese momento, el éxodo rural hacia las ciudades se va a terminar.

~Javier Preciado Patiño:

*A continuación, dialogaremos con Subir Sinha, profesor de la Escuela de Estudios Orientales y Africanos de la Universidad de Londres, y que ha cruzado los continentes para compartir con nosotros la experiencia en materia de política agraria en la India, y contarnos un poco acerca de los objetivos que tiene ese gran país asiático respecto de la agricultura.*

*Le queríamos preguntar, en primer lugar, cuáles son los principales objetivos de la política agraria en la India; qué está desarrollando el gobierno en este momento.*

~SUBIR SINHA:

Por lo menos hay tres políticas diferentes del gobierno. En primer lugar, entre el 70% y el 75% de toda la población



trabaja en la agricultura en cuanto a seguridad alimentaria y seguro de vida. ~El principal problema que tenemos es que se está reduciendo la productividad en los cultivos; así también, tenemos, como tercer elemento, que se está reduciendo o está decayendo la calidad del medio ambiente natural, en particular en el sector agrícola. La política, entonces, tanto para la agricultura como para el desarrollo agrícola, se concentra en el medio ambiente, la producción y el ingreso.

~Javier Preciado Patiño:

*Comentaba el especialista de China que en ese país calculan que en los próximos años podía haber alguna pérdida de productores, tal vez hasta el 50%, y quisiéramos saber si en la India también se presume que muchos agricultores dejarán de serlo en el futuro.*

~SUBIR SINHA:

No espero que ocurra a ese ritmo. Lo que pasa es que, en China, el sistema implementado por el gobierno para que la gente del sector rural encuentre trabajo en el sector no rural está mucho más desarrollado, y mucho más avanzado, con lo cual nosotros, al no tenerlo, no esperamos ese ritmo de degradación, de movimiento de la gente. Muy probablemente, las familias rurales tengan algunos familiares que trabajen en las ciudades y habrá migraciones de corta distancia y corto tiempo.

~Javier Preciado Patiño:

*La India para la Argentina, para los argentinos, es muy conocida, porque fue el lugar donde la revolución verde de Norman Borlaug tuvo un impacto importante y ha sido muy proactiva la India en incorporar tecnología para aumentar la productividad. Quisiéramos conocer, a 30 o 40 años de esos sucesos, qué piensan ustedes de la tecnología como una solución dentro de lo que es el desarrollo agrario.*

~SUBIR SINHA:

La revolución verde y su éxito fueron muy importantes para India en producción. ~A partir de los años 70, la producción agrícola neta ha logrado la autosuficiencia. Surgieron varios problemas: la revolución verde exigía un alto nivel de riego y solamente el 15% o 20% de India tiene un sistema de canales; el resto es agua de lluvia. Entonces, hay un problema en ampliar el modelo de la revolución verde a otras partes del país; las tecnologías de semilla para la revolución verde se concentraron básicamente en arroz, trigo y maíz. Otro factor de la revolución verde es que requería alto consumo de productos agroquímicos. Ahora tenemos

---

*Tenemos dos grandes problemas en la agricultura: se está reduciendo la productividad en los cultivos y está decayendo la calidad del medio ambiente natural.*

---

---

*El éxito de la Revolución Verde fue muy importante para la India en producción; se logró la autosuficiencia, pero hay altos niveles de toxicidad en los alimentos.*

---

muy altos niveles de toxicidad en alimentos; también se vendían mucho subsidios del gobierno y flujos de asistencia de ayuda multi- y bilaterales; aunque la India no notó el neoliberalismo como lo hizo Latinoamérica, la continuidad de los subsidios al nivel que existen no es viable ni política ni económicamente.

~Javier Preciado Patiño:

*Entonces, Subir, ¿en el futuro van a continuar con la política de subsidios, o se van a retirar? ¿Y eso cómo va a impactar, entonces, en las comunidades rurales de productores?*

~SUBIR SINHA:

Anteriormente, nosotros teníamos subsidios dirigidos a sectores agrícolas. En los últimos 10 o 15 años, estamos dirigiéndolos más específicamente. Entre formación de capital y subsidios hay una compensación. En la generación anterior, muchos de los productores recibieron subsidios, y vemos que hay muchos que quieren salir del programa del gobierno de compra de alimentos. Entonces, el objetivo país, digamos, se ve cuestionado o encuentra problemas con los objetivos de clases. Los subsidios van a continuar, pero estarán más dirigidos a pequeños productores.

~Javier Preciado Patiño:

*Como un país que es fuertemente productor de agroalimentos, como es la Argentina, nosotros vemos a la India, un país con 1.300 millones de habitantes, que representa una gran demanda de alimentos en el orden mundial. La pregunta es cómo creen que se van a relacionar ustedes con nosotros en el marco de agroalimentos, siendo importadores de qué tipo de productos, y cómo podría complementarse la Argentina con la India.*

~SUBIR SINHA:

India ya se transformó en un importador de alimentos y, de hecho, será un importador más grande en el futuro. Ya importa trigo. Nosotros somos los principales importadores de oleaginosas; somos grandes importadores de granos (el 85% de nuestra producción agropecuaria depende de los vientos monzones); también somos el principal importador de lentejas y porotos secos. ~En cuanto a la Argentina, una posibilidad que sería muy interesante es el sector frutícola. He probado las manzanas, peras y duraznos, que son excelentes; en mi opinión, tienen mucho mejor sabor que los frutos australianos que nosotros actualmente

importamos. Anualmente, estamos importando 6 millones anuales en pastas, que es un cambio de preferencia de consumo en nuestro país, y como la clase media es más próspera, le gusta tomar vino, y estamos importando entre US\$ 10 millones y US\$ 11 millones en vino. Obviamente, la principal exportación de ustedes no la podemos consumir, la carne vacuna, pero está aumentando la importación de huevos, incluso el huevo en polvo, así como también de ave. Dentro del marco de los alimentos, y como la Argentina tiene vastas zonas que son áridas, al igual que nuestro país, yo creo que una importante posibilidad serían las nuevas tecnologías agropecuarias.

~  

---

*En cuanto a Argentina, una gran posibilidad es el sector frutícola. He probado manzanas, peras y duraznos excelentes, de mucho mejor sabor que los frutos australianos que importamos.*  

---

~Javier Preciado Patiño:

*Para la Argentina fue muy significativo el crecimiento de China, porque se generó mucha clase media que comenzó a consumir proteínas animales, pero como ha dicho Subir, muchos de los indios son vegetarianos, lo cual es una mala noticia para nosotros. Pero con 1.300 millones de habitantes, la India podría ser un demandante de proteínas animales en gran cantidad por el crecimiento económico de su población, como pollo, lácteos, cerdos, cabras u ovejas en el futuro.*

~SUBIR SINHA:

Por razones culturales, la principal carne que nosotros comemos es carne de cabra, seguida de carne de oveja y carne de pollo. Sin embargo, por razones culturales, no creo que el consumo de carne vacuna vaya a ser una posibilidad en el futuro cercano, pero dado que tenemos una población animal y la mayor del mundo, creo que las oportunidades no necesariamente van a estar en el comercio de carne, pero sí en lo que son las buenas prácticas de cría ganadera, por ejemplo.

~Javier Preciado Patiño:

*Y volviendo a la política agraria en la India, ¿cuáles son las metas que se están fijando para los próximos años? ¿Eso puede tener repercusión en América latina?*

~SUBIR SINHA:

Los objetivos son los siguientes. Quieren que la agricultura contribuya más a la producción nacional, a reducir la producción de los cultivos que para nosotros son caros de producir; tal vez, en este caso, podríamos importar trigo de la Argentina. Esto es por una cuestión de seguridad alimentaria, y aunque puede parecer bastante paradójico, nosotros hemos exportado lentejas y algunos otros productos cerealeros, pero

es una cuestión de seguridad alimentaria que nosotros necesariamente tenemos que atender. La transición de una economía rural a una más urbana es gradual, y en esa transición hay que tener en cuenta lo que va a pasar con los pequeños productores; en las tecnologías intensivas que aplicamos en los últimos 10 años realmente han tenido un impacto muy negativo, entonces, nuestras políticas a mediano y largo plazo van a tener que dejar de ser destructivas y pasar a ser más amigables.

~Javier Preciado Patiño:

*Subir, un tema que está muy en boga en nuestro país, en nuestra región, es el uso de la tierra, el acceso y uso de la tierra, y siendo la India un país superpoblado y con un recurso tierra escaso, ¿cuál es la política de la India para el uso de la tierra? ¿Están perdiendo, por ejemplo, tierra agrícola a manos de otras actividades? ¿Cómo lo compensan?*

~SUBIR SINHA:

Hemos hecho enmiendas a nuestra Ley de Adquisiciones y el Uso de Tierras. Esto fue parte de nuestra experiencia liberal. La tierra que estaba destinada para uso agrícola se ha utilizado, por ejemplo, para la cría comercial de camarones. También zonas que fueron identificadas para usos agrícolas se han usado para zonas de producción, para exportación y para otros usos, en zonas periurbanas como Delhi, que ha crecido muchísimo, mucha tierra, muy fértil, se ha utilizado para construcción de viviendas.

~Javier Preciado Patiño:

*Para cerrar, Subir, ¿cree que la política para el sector agrario debe estar dada por el Ministerio de Agricultura, o debería estar dada por otros ministerios, como Infraestructura o Desarrollo Social, y no solamente el Agrario? También es un debate que está cruzando nuestra región.*

~SUBIR SINHA:

Eso, en realidad, ya se implementó en India, porque para cualquier persona es fácil ver que el Ministerio de Agricultura tiene una función específica. Por ejemplo, lo que sea producción es Ministerio de Agricultura. El Ministerio de Desarrollo Rural, para el tipo de desarrollo que mencionaste, el Ministerio de Recursos Naturales y Medio Ambiente, el Ministerio de Comercio, para las exportaciones y la producción para exportación; el Ministerio de Trabajo para los trabajadores sin tierra, que representan aproximadamente un 30% de la población.

~Javier Preciado Patiño:

*¿Y trabajan mancomunadamente, o cada cual tiene sus objetivos que no siempre coinciden?*

~SUBIR SINHA:

Los objetivos se aúnan a nivel de la Comisión de Planeamiento de India. Desde los años 50, tenemos planes quinquenales. Los expertos de planificación de la Comisión establecen los objetivos, pero a nivel de las bases hay mucha presión de todo un conjunto de movimientos sociales muy activos...

~Javier Preciado Patiño:

*¿Logran un trabajo armónico?*

~SUBIR SINHA:

Cada vez más. Le doy un ejemplo: en Brasil, y veo que cada vez más en otros países de Latinoamérica, parece haber un movimiento de abajo hacia arriba que vincula los movimientos sociales con la planificación a nivel institucional, y los planificadores y los movimientos sociales en India quieren aprender de esas experiencias. Desde hace 10 años, tenemos una nueva ventana que se conoce como el Consejo Nacional de Rendiciones de Cuenta, y es a través de esta ventana y el ministro de Agricultura, que fue anteriormente ministro de Medio Ambiente (no es un vínculo institucional formalizado todavía) es un esfuerzo que viene de abajo hacia arriba.

~





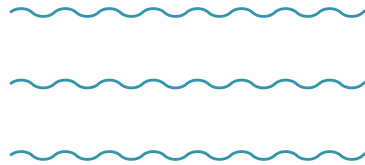
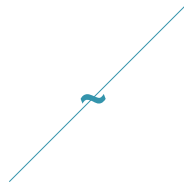




**ACTO  
DE**



**CLAUSURA**







**~JORGE NEME:**

Buenos días a todos. Como todos saben, y ha sido tradición en los encuentros del PROSAP, siempre hemos ofrecido al público la posibilidad de que digan algunas breves palabras sobre la experiencia de estos tres días de reuniones, discusiones, encuentros, intercambios, que creo y espero que hayan enriquecido mucho el marco conceptual, y hayan recargado las pilas para volver al trabajo con todas las ganas, con toda la mística que hemos desarrollado y cultivado en todos estos años. Hay muchos, pero vamos a pedirle a una provincia vecina donde hemos trabajado mucho, Mendoza, y debe estar el Contador José Luis Álvarez presente. Es el Superintendente General de Irrigación de la provincia de Mendoza, y hasta ahora José Luis y el Departamento General de Irrigación es lo que podemos llamar nuestro mejor cliente.

**~JOSÉ LUIS ÁLVAREZ:**

Para nosotros, en Mendoza, cuando esto se empezó a pensar, me tocó estar en la primera etapa como funcionario del Departamento General de Irrigación. Estamos hablando de fines del siglo pasado. Por entonces, no se avizoraba que fuéramos a tener programas tan exitosos como los que hoy estamos haciendo en todo el país y llenando de igualdad de posibilidades a muchísimos productores y a muchísimos hacedores que tenemos, para que una eficiencia y, sobre todo en lo que nos toca a nosotros, que es hacer eficiencia en el agua y tratar de que cada gota de agua genere puestos de trabajo y posibilidades de riqueza a la Argentina.

En función de esto, hoy estamos elaborando un plan estratégico, posicionándonos en el año 2020 y mirando las obras que tenemos que hacer para llegar y alinear las necesidades de agua y de oferta que nosotros podemos hacer con el Plan Agroalimentario Nacional y con el Plan Estratégico Vitivinícola. Para nosotros, este es el gran desafío, mirar hacia el 2020 y ver cómo nos queremos encontrar ese año y todas las tareas que tenemos que desarrollar a partir de ahora. Obviamente, sin el Prosap; sin el apoyo de la Presidencia de la Nación; sin el apoyo de los programas que se están llevando a cabo, no lo vamos a lograr, y tampoco sin el apoyo de los organismos internacionales de crédito, como el Banco Mundial, el Banco Interamericano de Desarrollo. Ojalá que se puedan incorporar después el Banco de China y todas aquellas entidades financieras internacionales que realmente hacen que nosotros podamos llegar a buen puerto con el desarrollo de las obras y de las riquezas de nuestra provincia. Realmente, creo que tenemos una herramienta magnífica con la cual podemos llegar en nuestras provincias,

para que sean más equitativas y podamos distribuir la riqueza de la mejor manera posible.

**~JORGE NEME:** Bueno, así como invitamos a una de las provincias más antiguas en la relación con el Prosap, vamos a invitar ahora a Alejandro Gorsky, que representa a una de las provincias más nuevas, la provincia de Río Negro, que se ha incorporado recientemente.

**~ALEJANDRO GORSKY:** Un saludo para cerrar estos días que sirven, como decía Jorge, para intercambiar experiencia para nosotros, para aprender. Estamos empezando una nueva etapa del Prosap en la provincia de Río Negro, con el cambio de gestión que se ha producido hace pocos meses, y esto nos sirve para conocernos y, sobre todo, para aprender. Pensamos que las posibilidades de que el financiamiento y la experiencia que se ha desarrollado en estos años en el resto del país tienen que ser la base para que podamos proyectarnos. Y las necesidades, no solo de infraestructura, sino también de conocimiento y tecnología, son vitales para poder encarar el desafío de transformar nuestra provincia en un polo productivo. Por eso, confiamos en que el 2013 nos pueda ver en la plenitud de nuestro accionar.

**~JORGE NEME:** Finalmente, porque los que trabajamos en el sector público en realidad trabajamos para el conjunto de la sociedad, y en particular para promover y estimular al sector privado, queremos pedirle a Lorenzo Capece, que representa al sector vitivinícola, que nos diga unas palabras.

**~LORENZO CAPECE:** Bueno, buenos días. Realmente, Jorge, siempre sorprendiendo en tus propuestas. Cuando uno está invitado a estas jornadas se pregunta con qué me voy en las alforjas, ¿no? Y te aseguro que en estas jornadas, Jorge, nos vamos recargados de muchas cosas. El anteúltimo panel, cuando veíamos a organismos tan importantes como el Banco Mundial, el BID, el FIDA, alineados prácticamente con todos nuestros sueños, es muy fuerte, Jorge, y lo han logrado tu equipo y vos. Y te digo sinceramente, creo que todo esto -y lo decía el representante del Banco Mundial- merece ser tomado como una de las políticas de desarrollo más importantes en la República Argentina.

El Prosap es progreso, propuestas; da una idea de una Argentina distinta,

incluyente, donde las provincias que están en el cordón andino se sienten muy atraídas por todas sus propuestas. Nosotros, desde la Coviari, intentamos dejar en el pasado todas las divisiones y construir siempre para el futuro. Creo que por ese camino cada vez somos más los que lo estamos transitando, y que nuestros hijos y nuestros nietos se merecen el mayor de nuestros esfuerzos para que ese futuro esté lo más cercano posible.

**~JORGE NEME:** Ahora le vamos a dar la palabra al Subsecretario de Mejora de la Competitividad del Ministerio de Economía, compañero Augusto Costa.

**~AUGUSTO COSTA:** Bueno, muchas gracias Jorge, Prosap, Ministerio de Agricultura, Gobernador, por invitarme a este cierre. En realidad, me hubiera encantado ir a la fiesta de anoche y a la cena, la verdad que la cara que veo acá de la gente habla de que fue un evento destacable, memorable. No llegamos, nos quedamos trabajando hasta último momento, pero estamos acá en representación del Ministerio de Economía y particularmente de la Secretaría de Política Económica y Planificación del Desarrollo y de la Subsecretaría que está a mi cargo, que es la Subsecretaría de Coordinación Económica y Mejora de la Competitividad, y estamos acá precisamente porque entendemos que esteEste evento refleja en gran medida lo que desde el punto de vista de la política económica y los desafíos del desarrollo de la economía, en esta etapa actual del modelo económico, son clave. En primer lugar, la coordinación entre diferentes ámbitos del sector público, diferentes ministerios, la relación directa y fluida con las provincias y la interacción con el sector privado, para identificar, a partir del análisis, del conocimiento, los aportes que cada una de las partes tiene en función de su competencia, de sus intereses, de su práctica cotidiana; para identificar cuáles son, realmente, los problemas que hacen al desarrollo y a la competitividad de las diferentes actividades para partir de este diagnóstico común, de este trabajo en común. Hay que pensar cuáles son los esquemas de políticas y los instrumentos de políticas más adecuados para ir superando los obstáculos y hacer que las diferentes actividades y las diferentes regiones, ámbitos donde se puede producir con trabajo argentino, generen empleo digno, con valor agregado, innovando, es decir, promoviendo el desarrollo genuino en la Argentina, en cada una de sus regiones.

En ese sentido, el Prosap, por cómo trabaja, y los proyectos que financia, entendemos que hace a lo que es la competitividad general de la economía argentina. Es decir, llevar posibilidades de riego adonde no existe y habilitar nuevas zonas para explotaciones y para que la gente pueda trabajar y producir, y todas las infraestructuras asociadas hacen a lo que es una visión de competitividad genuina y global de la economía, que es lo que en esta etapa del modelo económico es uno de los desafíos que tenemos que enfrentar, como dije, entre todos, y para ponernos de acuerdo en cuáles son realmente las políticas e instrumentos que hay que aplicar, así que agradezco nuevamente la invitación y dejo la palabra al Gobernador. Muchas gracias, Jorge.

**~JORGE NEME:**

Bueno brevemente, antes de darle la palabra al Gobernador Gioja, simplemente quiero decirles que estamos muy contentos y muy satisfechos con el Encuentro. Hemos reunido a especialistas en riego, los a organismos internacionales,; las experiencias en los distintos proyectos de infraestructura; la experiencia que tiene que ver con el desarrollo rural; el foro de los jóvenes, que creo que ha sido muy importante como una primera experiencia para ver cómo discutimos una política que comprometa efectivamente las capacidades, los saberes, la historia de la cultura de esos jóvenes con las posibilidades de abrir nuevos espacios productivos y de realización, nuevas oportunidades en el vasto territorio que tiene la Argentina todavía, de alguna manera, por desarrollar. Sabemos que tenemos provincias que requieren no solamente hormigón, caminos, o electrificación, sino de recursos humanos inquietos, con energía, con voluntad transformadora, con mística, y creemos que eso tiene que ver con la juventud argentina, que asuma el compromiso en este momento de poblar definitivamente el territorio argentino.

Hace poco dije que habíamos dado un paso muy importante con la ley de tierras, en defensa del patrimonio común de todos los argentinos, pero también sabemos que el tema de la tierra es conflictivo, como el del agua, en el mundo, y que la única garantía sería de que eso se mantenga en manos argentinas y tenga sentido para la producción, el trabajo, la justicia social, la equidad, es que nosotros seamos capaces de desarrollarla, de ponerla en producción, de articular su producción con los mercados mundiales y, de alguna manera, resolver una ecuación que no está resuelta desde hace varias décadas en el país. Creo que todos los que hemos trabajado en este



encuentro apuntamos a eso. Participé en el panel de los jóvenes, y escuché ayer los paneles de riego, de competitividad. Hoy escuchamos la palabra de los bancos, y creemos que en esto hemos logrado algo que quizá desde el punto de vista de la ideología abstracta que ha gobernado a la Argentina era imposible: que los bancos comprendan cuáles son las necesidades de inversión en el aparato productivo argentino. Creo que es un logro y una cuestión que hemos trabajado juntamente con el Ministerio de Economía y con la Jefatura de Gabinete, y hoy tenemos los bancos abiertos a nuevas líneas de financiamiento que incluyan innovaciones, que incluyan nuevos instrumentos y nuevas herramientas que nos permitan seguir creciendo en el sentido que la Argentina necesita.

Y no solamente hablamos del Banco Mundial y del BID, sino también del Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola, con el que hemos desarrollado una extraordinaria cartera de inversión para el desarrollo rural. Hablamos con el Banco de Desarrollo de América Latina, la CAF, que hoy está asistándonos con una operación sectorial para el sector azucarero, y que además tiene ya en proceso una operación para ampliar la frontera del riego. Hemos tenido la visita de las autoridades locales del Banco Nacional de Desarrollo de China; hemos estado en contacto con Fonplata. Es decir, vamos abriendo la cartera y se va enriqueciendo una cartera de inversión, que tiene como destino central cerrar la brecha entre lo que llamamos la economía desarrollada argentina, la economía pampeana y las economías del interior, que están esperando desde hace 50 años flujos de inversiones, de tecnología, vinculación con los mercados y capacidades y recursos humanos para gestionar un efectivo desarrollo.

Nosotros tenemos una responsable de recursos humanos a la que le preocupa mucho que también sepamos sonreír, relajarnos y contar alguna historia, que creo que es buena para todos.

El Gobernador Gioja contó el otro día, efectivamente, que, apenas fue elegido Gobernador, la primera ley que mandó al Parlamento fue la del Prosap. Pero yo ahora quiero expresar que, en realidad, eso surgió de una conversación en un restaurante en Buenos Aires, muy tradicional, llamado El Globo, en los años de la crisis de 2002 y 2003, cuando yo trataba de explicarle a José Luis Gioia, por ese entonces senador, lo que era el Prosap, y trataba de decirle que podíamos financiar una obra y otra obra, y él me miraba con

cierto descreimiento. “¿Cómo va a haber plata en este momento de crisis?”, me decía. “¿De dónde sacan eso? Eso no existe hoy”. Y le dije: “José Luis, Mendoza está haciendo proyectos por más de US\$ 100 millones”. “¡Ah! En ese caso, yo, en cuanto asuma, mando la ley”, me contestó. Y así fue.

Y no solamente fue así, si no que hoy la provincia de San Juan tiene US\$75 millones en proyectos de inversión, ha alcanzado a Mendoza, y vamos por más, porque merecen mucho más, y porque realmente quienes vinimos a la provincia en el año 2003, hoy la encontramos una provincia absolutamente distinta, y es la mano de la gestión del Gobernador que ha llevado en estos años a este nivel de calidad de en la ciudad, de calidad de vida en la provincia; de infraestructura, de recursos volcados al sistema productivo, de recursos efectivamente destinados a lograr una provincia más equitativa, más competitiva, más igualitaria. Por eso los felicitamos y por eso estamos muy satisfechos de haber realizado este encuentro en la ciudad de San Juan. Muchas gracias a todos los que colaboraron, muchas gracias a las autoridades, al público y al gobierno y a los trabajadores de San Juan y muchas gracias a todos ustedes por haber participado.

**~JOSÉ LUIS GIOJA:**

Bueno, muy bien. Muchas gracias, queridas amigas y amigos, autoridades todas que están aquí: el ministro de la Producción, el subsecretario del Ministerio de Economía, el coordinador de este magnífico programa que es el Prosap; a los amigos que nos acompañan, a todos los que están aquí; nombrar creo que ya es redundante, porque los hemos nombrado muchísimas veces. Muchas cosas hemos aprendido de Mendoza y Mendoza también de nosotros, y me parece bien que así sea, porque somos dos provincias hermanas que, menos en el fútbol, en lo demás nos queremos mucho.

Y la verdad que nos complementamos mucho, y donde hay fútbol siempre hay una cargadita por ahí, que pasa, pero es normal. Muchas gracias a todos, muchísimas gracias a todos; al compañero Costa, aquí, y a todos los que están presentes. Miren, hace tres días inaugurábamos este octavo Encuentro, y la verdad que estábamos llenos de orgullo, de satisfacción; llenos de esperanza, también, porque estar tres días hablando de inversión pública, de desarrollo regional, que este encuentro se haga en una provincia que tal vez sea la que está más al oeste de la Argentina, a 1.200 kilómetros de distancia de esa gran capital que es Buenos Aires, también es un signo

importante para todos, para todos los que vivimos fuera de la General Paz. Y ojo que esto no quiere decir nada para los que viven adentro; lo que quiero reivindicar es el carácter federal de este programa. Por ejemplo, Río Negro se ha incorporado hace poco; ya van a ver los beneficios que tiene. Lo que espero es que, si se incorporan muchos, no falte la plata. Que siga habiendo para todos, porque, si no, se va a complicar.

Hay que decirle al amigo, también, que es bueno que nos vayamos abriendo. Es bueno producir con oportunidades; es bueno que al que produce le vaya bien, porque, si le va bien al que produce, le va bien a su obrero, le va bien a su empleado y vamos generando los círculos virtuosos que necesitamos. Yo quiero rectificarlo a Jorge: el esfuerzo de los sanjuaninos de los últimos nueve años ha sido un esfuerzo colectivo; no ha sido el esfuerzo de una persona, sino un esfuerzo colectivo. Además, nos sentimos parte de un proyecto político nacional, al cual pertenecemos, y nos ha permitido a los sanjuaninos, primero, juntarnos, dejar de andar mirando atrás, dejar de ir a los codazos. Hay que mirar para adelante, fijar objetivos y acordar en función de los objetivos, pensando que lo mejor que tenemos es nuestro pueblo y que nos debemos a nuestro pueblo. Y me parece que estas son las cosas que hemos hecho. Y que este programa esté acá la verdad que ha sido bueno, nos pone muy bien, y quiero también hacer otra acotación: cuando soñábamos con gobernar San Juan; cuando nos pusimos a escribir lo que escribimos y queríamos asumir ese desafío, también había otra persona al lado nuestro, que en ese entonces trabajaba conmigo como legislador, a quien quiero que le brindemos un fuerte aplauso: es el encargado del Prosap en San Juan, que es el ingeniero Héctor Llera. La verdad que ha trabajado mucho y nos ha dado muchísima mano en esto. Para los que no lo conocen, el “Chanchó” Llera, porque la verdad que es así. Gracias, también, a Héctor. Quiero decirles a todos que los esperamos siempre; que los esperamos con los brazos abiertos; que la Argentina tiene un montón de oportunidades; que hoy vivimos un tiempo de crear progreso, un tiempo de crecer, un tiempo en que la celeste y blanca, que es la bandera de todos, flamea siempre bien alto en todos los lugares de la Argentina que ustedes representan; que este interior y esta zona que no es el núcleo también es el campo; tenemos agricultura; tenemos ganadería. Queremos al Prosap; lo hemos usado y nos ha ido bien con él, y lo vamos a seguir usando, por supuesto, porque nos queda mucho por hacer. Creo que en esta gestión, como en cualquier gestión en cualquier área de Estado, no hay techo,

siempre hay más y siempre hay más para hacer y ese es el crecimiento, y el crecimiento genera oportunidades, genera inclusión, genera mejor calidad de vida, que en definitiva es la función que tenemos los que gobernamos. Así que yo los quiero saludar a todos, Jorge, abrazarte, decirte muchas gracias. A los que son de otras provincias, agradecerles que hayan estado en San Juan, espero que hayan conocido algo. Los que se puedan quedar el fin de semana, quédense, está lindo, va a estar fresquito, hay buen pronóstico de tiempo, y si se van, que tengan buen retorno y vuelvan a San Juan, vuelvan a San Juan porque los esperamos con los brazos abiertos. A los sanjuaninos, en serio, nos gusta mucho que nos vengán a visitar, los esperamos con los brazos abiertos porque, bueno, lo mejor que tenemos es nuestro pueblo, y nuestro pueblo la verdad que es amable, que le gusta hacerse de amigos y que le gusta disfrutar de los amigos que se haga cuando éstos vienen de otras latitudes, así que a todos muchísimas gracias, a todos muchísima suerte, a todos buen regreso y a todos felicitarlos por la fiesta de anoche, me dijeron que estuvo muy linda. Yo tampoco pude ir porque llegué medio tarde, pero bien, hay algunos que no se acuerdan lo que pasó anoche pero, bueh, es porque les ha ido mejor todavía. Qué bueno que es eso, qué bueno, y si el vino ha sido bueno no hay resaca, así que todos han trabajado muy bien en la mañana de hoy, han trabajado y siguen trabajando y van a seguir trabajando. Que vuelvan, desearles lo mejor, a todos desearles lo mejor, esperarlos y, Jorge, felicitarte por toda la tarea hecha, creo que este programa UCAR-PROSAP tiene que ver en serio con las economías regionales y tiene que ver en serio con las oportunidades para producir en el interior de la Argentina, en ese interior bien profundo de la Argentina; ahí hay una mano solidaria del Estado, del Estado Nacional y esa mano, en muchos casos, especialmente los que tienen que ver con la agricultura, vienen de la mano de este programa UCAR-PROSAP que tan bien coordina Jorge, y que es parte del Ministerio de Agricultura y Ganadería de la Nación, así que a todos muchas gracias, mucha suerte y bueno, que Dios los ayude a todos para que todos vuelvan y vuelvan a San Juan. Vuelvan a sus casas y vuelvan a San Juan después, muchas gracias a todos.



*En ocasión del acto de clausura del 8° Encuentro, en primer lugar, se hizo entrega de los premios del concurso de pósteres, presentados en el salón Conte Grand y adjudicados por votación del público asistente, y una mención especial del jurado al área de Comunicación. Asimismo, se hizo un reconocimiento al área de Comercialización y Mercados, por haber quedado a solo un voto del ganador.*

*Se otorgó la mención especial del jurado al póster del área de Inclusión y Equidad Rural. El segundo premio fue para el póster de Prodear, de la provincia de San Juan. Por último, el primer premio al póster más votado y el único que explicó al público los detalles de los proyectos de su provincia. Este primer premio correspondió al Prosap de la provincia de Corrientes.*

*También se entregaron los cheques correspondientes a los ANR, aportes no reembolsables, adjudicados a los planes de negocios presentados por las siguientes personas y empresas:*

- Héctor Ricardo Yanzón, por la incorporación de tecnología agrícola para el cultivo de la vid.*
- Gustavo Trella, por la incorporación de equipo de riego presurizado para el cultivo de la vid.*
- Proyecto Virgen de la Candelaria, por la incorporación de equipo de riego presurizado para el cultivo de la vid.*
- Héctor Crescentino, por la incorporación de mejoras en la sala de empaques de cerezas y uvas de mesa.*
- Proyecto Cooperativa Agropecuaria Eco Zonda, por la incorporación de obras civiles en el galpón de procesamiento de pasas de uva.*
- Proyecto La Cunda Sociedad Anónima, por la incorporación de reservorio para la eficiencia del riego.*
- María Eugenia Gallardo, por la incorporación de volcadores de vid, calibradores y extractores.*
- Estela Miriam Galdeano, por la incorporación de tecnología de riego por goteo.*
- José Luis Sánchez, por la incorporación de tecnología de riego por goteo.*
- Sergio Ariel Muñoz Ruiz, por la incorporación de tecnología para la construcción de parrales.*

*Además, se firmó el contrato de ANR con Rodolfo Berdel, por la incorporación de tecnología de riego por aspersión para el cultivo de alfalfa.*





Se terminó de imprimir en Akian Gráfica Editora S.A.,  
en 2014, Buenos Aires, Argentina.

*Publicación sin fines comerciales.  
No está permitida su venta.*





