

**ÓXIDO DE CINCO (BLANCO DE CINCO) ORIGINARIO DE LA REPÚBLICA DE PERÚ Y
DE LA REPÚBLICA FEDERATIVA DE BRASIL**

INFORME TÉCNICO PREVIO A LA DETERMINACIÓN FINAL
EXPEDIENTE CNCE N° 65/17

Fecha: 11 de marzo de 2019.
Informe: GIN-GI/ITDF N° 03/19.

Información Sumaria	
Fecha de Presentación SCE:	4 de diciembre de 2017.
N° de Expediente SCE:	S01:0329811/2017.
Fecha de Ingreso a la CNCE:	5 de diciembre de 2017.
N° de Expediente CNCE:	65/17.
Denominación del Producto Importado:	Óxido de cinc (Blanco de cinc).
Posición Arancelaria NCM/SIM:	2817.00.10.000.
Orígenes del Producto Importado:	República de Perú y República Federativa de Brasil.
Práctica Desleal:	Dumping.
Peticionante:	ÓXIDO METAL S.A. (CUIT N° 30-60471082-7). Representantes: Ricardo Calles (Presidente) y Mónica Lurati (apoderada).
Usos del Producto:	<ul style="list-style-type: none">• Aditivo en productos de caucho, plástico, cerámica, vidrio, pintura (entre otros).• Componente en cosméticos, medicamentos, productos de nutrición animal y suplementos dietarios y vitamínicos.
Cumplimiento del Artículo 6 del Decreto N° 1393/08 y Determinación de Producto Similar Nacional y de Representatividad (Acta N° 2032):	14 de diciembre de 2017.
Admisibilidad de la Solicitud: Conforme ex SSCE:	14 de diciembre de 2017. 27 de diciembre de 2017.
Informe relativo a la Viabilidad de Apertura de la Investigación: Conforme ex SSCE:	3 de enero de 2018. 18 de enero de 2018.
Determinación de Presunción de Daño y de Causalidad Previa a la Apertura (Acta N° 2048):	25 de enero de 2018.
Apertura de Investigación (Res. Ex SC N° E 103/2018):	26 de febrero de 2018 (publicada en el Boletín Oficial el 28 de febrero de 2018 y con vigencia a partir del día siguiente a su publicación).
Determinación Preliminar del Margen de Dumping: Conforme ex SC:	22 de mayo de 2018. 26 de junio de 2018.
Determinación Preliminar de Daño y de Causalidad (Acta N° 2087):	24 de agosto de 2018.

Información Sumaria	
Continuación de la investigación sin derechos provisionales por Resolución ex SC Nº 57/18 (RESOL-2018-57-APN-SECC#MPYT):	4 de octubre de 2018 (publicada en el Boletín Oficial el 5 de octubre de 2018).
Verificaciones:	<ul style="list-style-type: none"> OXIDO METAL S.A.: 12 y 13 de noviembre de 2018. LESTAR QUÍMICA S.A.: 15 de noviembre de 2018.
Incorporación de la “Información Sistematizada de los Hechos Esenciales” (ISHE):	11 de febrero de 2019.
Determinación Final de Margen de Dumping	27 de febrero de 2019.
Otras Partes Acreditadas y sus Representantes Legales	
PSI S.A. PRODUCTOS Y SERVICIOS INDUSTRIALES	Productora. CUIT: 33-68376242-9. Lourdes Spinetto (Apoderada).
RMMB S.A.	Importadora. CUIT: 30-70848242-7. Domingo R. Bonifacio (Presidente).
LESTAR QUÍMICA S.A.	Importadora. CUIT: 30-50400904-8. Ángel Portaluppi (Apoderado).
DASS ELDORADO S.R.L.	Importadora. CUIT: 30-71008366-1. Darcisio Kasper (Gerente).
PRINCE ARGENTINA S.A.	Importadora. CUIT: 30-63108723-6. Diego Jorge Cardinali (Apoderado).
QUÍMICOS ESIOD S.A.	Importadora. CUIT: 30-60201135-2. Sebastián Vera. (Presidente).
CERTEC S.R.L.	Importadora. CUIT: 30-69625206-4. Alejandro Robak. (Socio Gerente).
VOTORANTIM METAIS ZINCO S.A.	Exportadora de Brasil. Francisco Rondoletti (Apoderado)
ZINC INDUSTRIAS NACIONALES S.A.	Exportadora de Perú. Camila Corvalán (Apoderada).
Embajada de la República del Perú	Consejero Giovanna Gómez Valdivia.
Embajada de la República Federativa del Brasil	Ministro Consejero Francisco Cannabrava.
Legislación Aplicable:	Ley Nº 24.425, Decreto Reglamentario Nº 1393/08 y Resolución ex SICyPyME Nº 293/08.
Equipo Técnico:	<u>Gerencia de Instrucción y Normas Comerciales:</u> Alejandra Maisterra, Soledad Britti y Daniel Zuvanic. <u>Gerencia de Investigaciones sobre Daño:</u> Carlos Wolff, Eduardo Faingerch, Mariano Abalo, Fernando Basta, Sebastián Cipolla y Emilia Ayala Pacin.

I. GLOSARIO.

Este glosario contiene los términos y abreviaturas utilizados por el equipo técnico en este informe, sin perjuicio de los que las partes hubieran empleado en sus presentaciones, en cuyo caso se transcriben textualmente y entre comillas:

I.1. Elementos y otras abreviaturas específicas correspondientes al producto bajo análisis:

Al: Aluminio.

ANMAT: Administración Nacional de Medicamentos, Alimentos y Tecnología Médica.

As: Arsénico.

CAS: Chemical Abstracts Service.

Cd: Cadmio.

Co: Cobalto.

Cr: Cromo.

Cu: Cobre.

Fe: Hierro.

IRAM: Instituto Argentino de Normalización y Certificación.

Mg: Magnesio.

Mn: Manganese.

Ni: Níquel.

Pb: Plomo.

S: Azufre.

SENASA: Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria.

SHG: Special High Grade.

Sn: Estaño.

USP: United States Pharmacopeia.

Zn: Cinc.

ZnO: Óxido de cinc.

µm: Micra.

I.2. Abreviaturas Generales:

Acuerdo Antidumping: Acuerdo Relativo a la aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994.

BO: Boletín Oficial.

CMC: Consejo Mercado Común.

CNCE: Comisión Nacional de Comercio Exterior.

CUIT: Clave Única de Identificación Tributaria.

DGA: Dirección General de Aduanas.

Ex DNFC: Dirección Nacional de Facilitación del Comercio.

Ex DCD: Ex Dirección de Competencia Desleal.

Expte.: Expediente.

FOB: Free On Board.

fs.: fojas.

GI: Gerencia de Investigaciones.

GIN: Gerencia de Instrucción y Normas Comerciales.

grs: gramos.

ISHE: Información Sistematizada de los Hechos Esenciales.

ITDF: Informe Técnico Previo a la Determinación Final.

ITDP: Informe Técnico Previo a la Determinación Preliminar.

ITPA: Informe Técnico Previo a la Apertura.

ITPSR: Informe Técnico Acerca de la Existencia de un Producto Similar Nacional y de la Representatividad.

kg.: kilogramos.

MERCOSUR: Mercado Común del Sur.

N/C: No corresponde.

NCM: Nomenclatura Común del MERCOSUR.

OMC: Organización Mundial de Comercio.

S.A.: Sociedad Anónima.

SC: Secretaría de Comercio.

SG: Secretaría General.

SIM: Sistema Informático María.

Tn: tonelada

US\$: Dólares estadounidenses.

II. ANTECEDENTES Y ACTUACIONES REALIZADOS POR Y ANTE LA COMISIÓN NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR^{1/2/3}.

1. El 4 de diciembre de 2017, la firma ÓXIDO METAL S.A. presentó una solicitud de apertura de investigación ante la ex SSCE por importaciones en presuntas condiciones de dumping de “Óxido de cinc (Blanco de cinc)” originarias de la República de Perú⁴ y de la República Federativa de Brasil⁵. Dicha solicitud tramita en la SC bajo el expediente N° S01:0329811/2017 (fs. 1/254). El 5 de diciembre de 2017, la CNCE recibió copia del mencionado expediente, el que tramita bajo el N° 65/17 conforme providencia SG N° 19/2017 (fs. 255).
2. El 14 de diciembre de 2017 el Directorio de la CNCE mediante su Acta N° 2032 dispuso la inclusión del informe GI-GN/ITPSR N° 10/17 en el Expediente y comunicó a la ex SSCE que no se habían detectado errores y omisiones en la solicitud. Asimismo, determinó que el “Óxido de cinc (Blanco de cinc)” de producción nacional se ajusta, en el marco de las normas vigentes, a la definición de producto similar al importado originario de Brasil y Perú. Por último, concluyó que la peticionante cumple con los requisitos de representatividad dentro de la rama de producción nacional (fs. 263/84).
3. El 27 de diciembre de 2017 la ex SSCE informó que la solicitud reúne los requisitos formales establecidos por el Art. 6 del Decreto N° 1393/08 para conceder su admisibilidad y adjuntó copia del Informe de Relativo a la Admisibilidad elaborado por ex DCD con fecha 15 de diciembre de 2017 (fs. 288/91).
4. El 18 de enero de 2018 se recibió en esta CNCE, mediante nota ME-2018-02775611-APN-SSCE#MP, copia del Informe Relativo a la Viabilidad de Apertura de Investigación, el que fuera elaborado por la ex DCD y en el que se calcularon márgenes de dumping de 40,08% para Brasil y 22,86% para Perú, concluyendo dicho Organismo que “...habría elementos de prueba que

¹ Las fojas citadas en el presente informe corresponden al Expediente CNCE N° 65/17. Se señala que la investigación que se está llevando a cabo bajo el Expte. CNCE 65/17 aún tramita en formato papel.

² En este informe, la denominación completa de cada entidad se menciona sólo la primera vez que se la nombra.

³ En la presente Sección se consignan en detalle solamente las actuaciones posteriores al Acta de Directorio CNCE N° 2048. Respecto de las actuaciones previas, se reseña únicamente lo actuado por los Organismos Técnicos de acuerdo a lo previsto por los artículos 4 a 8 del Decreto N° 1393/08 (para mayor detalle ver la Sección II “Antecedentes y Actuaciones realizadas por y ante la CNCE”, del Informe GI-GN/ITPA N° 10/17 (fs. (fs. 312/68).

⁴ En adelante Perú.

⁵ En adelante Brasil.

- permiten suponer la existencia de presuntas prácticas de dumping para la exportación de “Óxido de cinc (blanco de cinc)” (fs. 294/311).
5. El 25 de enero de 2018 por Acta de Directorio Nº 2048 se dispuso la inclusión del Informe GI-GN/ITPA Nº 10/17 y se determinó que existían pruebas suficientes que respaldan las alegaciones de daño importante a la rama de producción nacional de “Óxido de cinc (blanco de cinc)” causado por las importaciones con presunto dumping originarias de Brasil y Perú (fs. 312/65). En esa misma fecha, mediante Nota NO-2018-04455249-APN-CNCE#MP se remitieron los indicadores de daño a la ex DCD (fs. 366/8).
 6. La ex DCD el 31 de enero 2018 notificó la realización de las consultas con el Gobierno de Brasil en el marco de la Decisión CMC Nº 18/96, las que se efectuaron el 7 de febrero de 2018 (fs. 370/2).
 7. El 26 de febrero de 2018 por Resolución SC Nº 103/18, publicada en el Boletín Oficial el 28 de febrero de 2018 (con vigencia a partir del día siguiente a su publicación) se procedió a “...la apertura de investigación por presunto dumping en operaciones de exportación hacia Argentina de ‘Óxido de cinc – blanco de cinc-’ originarias de la República Federativa del Brasil y de la República del Perú, mercadería que clasifica en la posición arancelaria de la Nomenclatura Común del MERCOSUR (N.C.M) 2817.00.10” (fs. 380/7). El 5 de marzo de 2018 la ex DCD remitió copia de dicha Resolución conjuntamente con el Informe de Recomendación (fs. 388/97)
 8. Entre los días 8 y 12 de marzo de 2018 se celebraron en la CNCE reuniones entre miembros del equipo técnico y representantes de empresas importadoras y productoras, a efectos de explicar el desarrollo de la investigación y recabar opiniones acerca de los proyectos de Cuestionarios de la Comisión⁶ (fs. 399/404).
 9. El 14 de marzo de 2018 se procedió a incorporar al expediente los modelos de los Cuestionarios elaborados por la CNCE. En esa misma fecha se puso en conocimiento de las firmas que se detallan en las Tablas Nos. II.1, II.2 y II.3, de la Cámara de la Industria Química y Petroquímica (CIQYP)⁷, de la Cámara de

⁶ Convocadas telefónicamente conforme el detalle expuesto en proveído del 7 de marzo de 2018 (fs.399). Se aclara que se contactó exclusivamente a las empresas que resultaran representativas y contasen con teléfono de referencia y una adecuada identificación. No obstante, también se les remitieron los Cuestionarios de la CNCE a las empresas importadoras que no tenían datos de teléfono.

⁷ En adelante CIQYP o Cámara de la Industria Química y Petroquímica, indistintamente.

Importadores de la República Argentina (CIRA)⁸ y de las Embajadas de Brasil y Perú que el “Cuestionario para el Productor”, el “Cuestionario para el Importador” y el “Cuestionario para el Exportador” de la CNCE se encontraban disponibles en Internet y que su fecha de vencimiento operaba el día 20 de abril de 2018. Entre los días 19 de abril y 7 de mayo de 2018 se recibieron las respuestas a los Cuestionarios (conforme se detalla en las Tablas mencionadas). Asimismo, en las Tablas Nos. II.4, II.5 y II.6 se presentan las actuaciones subsiguientes relacionadas con las respuestas a los mencionados Cuestionarios (fs. 405/551).

10. Entre los días 15 de marzo y 8 de agosto de 2018 se acreditaron las firmas PSI PRODUCTOS Y SERVICIOS INDUSTRIALES S.A.⁹ (fs. 655/8), LESTAR QUÍMICA S.A.¹⁰ (fs. 560/73), PRINCE ARGENTINA S.A.¹¹ (fs. 613 y 629/32), QUIMICOS ESIOD S.A.¹² (fs. 646), CAUSER S.A.¹³ (fs. 681/733), CERTEC S.R.L. (fs. 601/8)¹⁴, RMMB S.A. (fs. 1737/44 y 1796)¹⁵, VOTORANTIM METAIS ZINCO S.A.¹⁶ (fs. 554, 579/80 y 591/2) y ZINC INDUSTRIAS NACIONALES¹⁷ (fs. 576/7 y 594/7) y las Embajadas de Brasil (fs. 374/8) y Perú (fs. 553).

Tabla II.1. “Cuestionario para el Productor” de la CNCE.

Empresa	Respondió	Tipo de respuesta
OXIDO METAL	SI (fs. 744/854)	Completa.
PSI	SI (fs. 882/54)	Parcial. No presentó resúmenes públicos de determinadas variables y tampoco respondió a lo requerido por esta CNCE en la nota NO-2018-26254965-APN-CNCE#MP del 1º de junio de 2018. Con posterioridad a su Determinación Preliminar esta CNCE reiteró dicho pedido (Nota NO-2018-42021710-APN-CNCE#MP del 28 de agosto de 2018), no recibíéndose respuesta tampoco en esta ocasión.

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

⁸ En adelante CIRA.

⁹ En adelante PSI.

¹⁰ En adelante LESTAR.

¹¹ En adelante PRINCE.

¹² En adelante ESIOD.

¹³ En adelante CAUSER.

¹⁴ En adelante CERTEC, dicha firma, en su presentación, realizó ciertas consideraciones entre las cuales indicó que son "...totalmente ajenos al mercado de reventa de óxido de zinc" y que "en el período 2015-2018 se efectuaron solo 3 importaciones...". Así las cosas, mediante nota NO-2018-16022963-APN-CNCE#MP esta CNCE requirió a la mencionada firma el cumplimiento de los requisitos formales respecto del domicilio y la personería y además que rectifique o ratifique sus dichos, atento a la entidad de los mismos. (fs. 609/10)

¹⁵ Se advierte que en dicha presentación no cumplió con el requisito formal de constitución de domicilio en CABA.

¹⁶ En adelante VOTORANTIM.

¹⁷ En adelante ZINSA.

Tabla II.2. “Cuestionario para el Importador” de la CNCE.

Empresas	Respondió	Tipo de respuesta
LESTAR	SI (fs. 955/1005)	Completa.
PRINCE	SI (fs. 614/33)	Solo presentó los Cuadros Nos. 1, 2.2, 8 y 4.b atento que solo consumen óxido de cinc y no efectúan ventas.
ESSIOD	SI (fs. 641/8)	Solo presentó los Cuadros Nos. 1, 2.2, 4.b y 8 atento que solo consumen óxido de cinc y no efectúan ventas.
CAUSER	SI (fs. 681/733)	Completa.
DASS ELDORADO	SI (fs.1024/146)	Realizó su presentación fuera del plazo oportunamente otorgado y por lo tanto no fue considerada en la etapa preliminar. Asimismo, tampoco contesto la nota de errores y omisiones oportunamente enviada por esta CNCE, habiendo sido reiterada la misma con posterioridad a la Determinación Preliminar, no recibándose respuesta tampoco a la misma.
CERTEC	NO	Realizó una presentación en la cual efectuó algunas consideraciones respecto a la presente investigación.
RMMB	NO	Realizó una presentación en la cual informaron que efectuaron una única operación desde Perú en el año 2016 (fs. 676/8). Mediante Notas NO-2018-24512853-APN-CNCE#MP y NO-2018-24513411-APN-CNCE#MP del 23 de mayo de 2018 (fs. 1493/6) se les solicitó información adicional, no respondiendo la empresa a dicha solicitud.
LAWTER ¹⁸	NO	--
POLYMET ARGENTINA S.A. ¹⁹	NO	--
PIRELLI NEUMATICOS SAIYC	NO	--
LARING S.A.	NO	--
BIOFARMA S.A.	NO	--
MAPRIN S.A CEI	NO	--
APSA INTERNACIONAL S.A.	NO	--
RACIONES ARGENTINAS S.R.L.	NO	--
BASF ARGENTINA S.A.	NO	--
BROUWER S.A.	NO	--
VULCABRAS AZALEIA ARGENTINA S.A.	NO	--
HENKEL ARGENTINA S.A.	NO	--
ILVA S.A.	NO	--
CERAMICA ALBERDI S.A	NO	--
ASOCIACION DE COOPERATIVAS ARGENTINAS COOP LTDA	NO	--
RUIZ Y CIA S.R.L.	NO	--
PEMCO EMELIER S.A.	NO	--
CANBOT S.A.	NO	--
CASAL DE REY Y CIA S.R.L.	NO	--
INTERNATIONAL CHEMICALS DE ARGENTINA S.A.	NO	--
VETIFARMA S.A.	NO	--

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

¹⁸ Si bien solicitó prórroga el 19/03/18 (fs. 581) concedida por Nota NO-2018-11955705-APN-CNCE#MP hasta el 27 de abril de 2018 (fs. 582/3), la firma no presentó su respuesta.

¹⁹ Sobre devuelto por el Correo Argentino. Motivo: “Desconocido” (fs. 586/7).

Tablas II.3. “Cuestionario para el Exportador” de la CNCE.

a) Exportadoras de Brasil

Empresa	Respondió	Tipo de respuesta
VOTORANTIM	SI (fs. 1158/204)	Completa.

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

b) Exportadoras de Perú

Empresa	Respondió	Tipo de respuesta
ZINSA	SI (fs. 1205/59)	Completa.
IEQSA	NO	--

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

Tabla II.4. Actuaciones Relativas a los Cuestionarios para el Productor de la CNCE.

	OXIDO METAL	PSI
Prórroga para responder al Cuestionario	N/C	19/04/18 (fs. 655) ²⁰
Presentación del Cuestionario	23/04/18 (fs. 744/854)	02/05/18 (fs. 882/954)
1º Nota de errores y omisiones	07/05/18 (fs. 1147/50) ²¹	08/05/18 (fs. 1152/4) ²²
Respuesta a 1º Errores y Omisiones	18/05/18 (fs. 1427/37) ²³	18/05/18 (fs. 1438/88)
2º Nota de errores y omisiones	01/06/18 (fs. 1518/21) ²⁴	01/06/18 (fs. 1520/1) ²⁵
Respuesta a 2º Errores y Omisiones	13/06/18 (fs. 1546/55)	No respondió ²⁶

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

²⁰ Mediante nota NO-2018-17384416-APN-CNCE#MP se concedió prórroga hasta el 27 de abril de 2018 (fs. 734/5).²¹ Mediante nota NO-2018-21120270-APN-CNCE#MP con vencimiento para responder hasta el 17 de mayo de 2018.²² Mediante nota NO-2018-21515804-APN-CNCE#MP con vencimiento para responder hasta el 18 de mayo de 2018.²³ Presentación realizada dentro de las dos primeras horas hábiles del día posterior al plazo otorgado.²⁴ Mediante nota NO-2018-26255688-APN-CNCE#MP con vencimiento para responder hasta el 13 de junio de 2018.²⁵ Mediante nota NO-2018-26254965-APN-CNCE#MP con vencimiento para responder hasta el 13 de junio de 2018. El 28 de agosto de 2018 por Nota NO-2018-42021710-APN-CNCE#MP (fs. 1992/5) se reiteró a PSI lo requerido.²⁶ Sobre devuelto por Correo Argentino con motivo “dirección insuficiente” (fs. 2017/20).

Tabla II.5. Actuaciones Relativas a los Cuestionarios para el Importador de la CNCE.

	LESTAR	PRINCE	CAUSER	ESSIOD	DASS ELDORADO
Presentación del Cuestionario	02/05/18 (fs. 955/1005) ^{27/28}	13/04/18 (fs. 612/33)	19/04/18 (fs. 681/733)	17/04/18 (fs. 641/8)	07/05/18 (fs. 1024/146)
1º Nota de errores y omisiones	23/05/18 (fs. 1497/99) ²⁹	23/04/18 (fs. 855/57) ³⁰	08/05/18 (fs. 1155/57) ³¹	26/04/18 (fs. 868/70) ³²	24/05/18 (fs. 1500/4) ³³
1º Prórroga para responder a la nota de errores y omisiones	06/06/18 (fs. 1523) ³⁴	N/C	N/C	N/C	N/C
Respuesta a 1º Errores y Omisiones	14/06/18 (fs. 1557/63) ³⁵	03/05/18 (fs. 1006/2)	18/05/18 (fs. 1419/26)	10/05/18 (fs. 1265/392) ³⁶	No respondió
2º Nota de errores y omisiones	N/C	N/C	28/06/18 ³⁷ y 28/08/18 (fs. 1641/2 y 1986/8)	N/C	N/C
Respuesta a 2º Errores y Omisiones	N/C	N/C	7/08/18 (fs. 2011/5).	N/C	N/C

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

Tabla II.6. Actuaciones Relativas a los Cuestionarios para el Exportador de la CNCE.

	ZINSA	VOTORANTIM
1º Prórroga para responder al Cuestionario ³⁸	19/04/18 (fs. 736) ³⁹	20/04/18 (fs. 740) ⁴⁰
2º Prórroga para responder al Cuestionario	27/04/18 (fs. 876) ⁴¹	27/04/18 (fs. 877) ⁴²
Presentación del Cuestionario	08/05/18 (fs. 1205/59)	08/05/18 (fs. 1158/204)
1º Nota de errores y omisiones	31/05/18 (fs. 1510/13) ⁴³	09/05/18 (fs. 1260/2) ⁴⁴
Respuesta a 1º Errores y Omisiones	11/06/18 (fs. 1536/42)	16/05/18 (fs. 1395/18)
2º Nota de errores y omisiones	N/C	31/05/18 (fs. 1514/6) ⁴⁵
Prórroga para 2º nota de Errores y Omisiones	N/C	11/06/18 (fs. 1531) ⁴⁶
Respuesta a 2º Errores y Omisiones	N/C	19/06/18 (fs. 1566/75) ⁴⁷
3º Nota de errores y omisiones	N/C	26/06/18 (fs. 1590/91) ⁴⁸
Respuesta a 3º Errores y Omisiones	N/C	03/07/18 (fs. 1647/52) ⁴⁹

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia

²⁷ El 17 de abril de 2018 (fs. 638) LESTAR había solicitado prórroga, la que fue concedida mediante nota NO-2018-16918777-APN-CNCE#MP se concedió prórroga hasta el 27 de abril de 2018 (fs. 639/40).

²⁸ Se deja constancia que la presentación se efectuó fuera del plazo oportunamente otorgado.

²⁹ Mediante nota NO-2018-24489092-APN-CNCE#MP con vencimiento para responder hasta el 4 de junio de 2018.

³⁰ Mediante nota NO-2018-17877253-APN-CNCE#MP con vencimiento para responder hasta el 3 de mayo de 2018.

³¹ Mediante nota NO-2018-21538743-APN-CNCE#MP con vencimiento para responder hasta el 18 de mayo de 2018.

³² Mediante nota NO-2018-19346081-APN-CNCE#MP con vencimiento para responder hasta el 8 de mayo de 2018.

³³ Mediante nota NO-2018-24816558-APN-CNCE#MP con vencimiento para responder hasta el 4 de junio de 2018. Se reiteró el 28 de agosto de 2018 mediante Nota NO-2018-42014895-APN-CNCE#MP (fs. 1989/91).

³⁴ Mediante nota NO-2018-27062812-APN-CNCE#MP se informó que si bien dicha solicitud se presentó fuera del plazo previsto de conformidad a los motivos expuestos resultaba factible conceder una prórroga hasta el 13 de junio de 2018.

³⁵ La presentación fue efectuada dentro de las 2 primeras horas del día hábil posterior al plazo fijado.

³⁶ La presentación fue efectuada ante esta CNCE fuera del plazo oportunamente otorgado.

³⁷ Mediante nota NO-2018-30790671-APN-CNCE#MP con vencimiento para responder hasta el 5 de julio de 2018. Reiterada el 28 de agosto de 2018 por Nota NO-2018-42018565-APN-CNCE#MP (fs. 1986/8).

³⁸ Mediante nota NO-2018-17420131-APN-CNCE#MP se otorgó prórroga hasta el 27 de abril de 2018 (fs. 738/9).

³⁹ Mediante nota NO-2018-17575252-APN-CNCE#MP se otorgó prórroga hasta el 27 de abril de 2018 (fs. 741/2).

⁴⁰ Mediante nota NO-2018-19649386-APN-CNCE#MP se otorgó nueva prórroga hasta el 8 de mayo de 2018 (fs.880/1).

⁴¹ Mediante nota NO-2018-19648853-APN-CNCE#MP se otorgó nueva prórroga hasta el 8 de mayo de 2018 (fs.878/9).

⁴² Mediante nota NO-2018-25916410-APN-CNCE#MP con vencimiento para responder hasta el 11 de junio de 2018.

⁴³ Mediante nota NO-2018-21674011-APN-CNCE#MP con vencimiento para responder hasta el 16 de mayo de 2018.

⁴⁴ Mediante nota NO-2018-26042360-APN-CNCE#MP con vencimiento para responder hasta el 11 de junio de 2018.

⁴⁵ Mediante nota NO-2018-27820576-APN-CNCE#MP se otorgó prórroga hasta el 18 de junio de 2018 (1533/34).

⁴⁶ La presentación se efectuó dentro de las 2 primeras horas del día hábil posterior.

⁴⁷ Mediante nota NO-2018-30393945-APN-CNCE#MP con vencimiento para responder hasta el 2 de julio de 2018.

⁴⁸ Se deja constancia que la presentación fue efectuada dentro de las 2 primeras horas del día hábil posterior.

11. El 7 de mayo de 2018 la CIQYP realizó una presentación en la cual aportó la actualización del dato de producción nacional y capacidad de producción nacional de “óxido de cinc –blanco de cinc” en kilogramos, desagregado por empresa, correspondiente a los años 2015, 2016, 2017 y los meses de enero 2017 y 2018 (fs. 1023)
12. El 18 de mayo de 2018 la firma VOTORANTIM realizó una presentación en la cual efectúa ciertas aclaraciones respecto a la confidencialidad consignada en sus presentaciones del 8 y 16 de mayo del corriente (fs. 1489/90).
13. El 23 de mayo de 2018 esta CNCE remitió dos notas dirigidas a RMMB con el objeto de solicitarle a la mencionada firma que ratifique sus dichos respecto de la presentación efectuada el 19 de abril de 2018 (fs. 1493/6).
14. El 31 de mayo de 2018 ZINSA solicitó que se le conceda una audiencia con el Directorio de esta CNCE para el 4 de julio de 2018 a efectos de tratar cuestiones relativas al procedimiento (fs. 1517). El 8 de junio de 2018 esta CNCE remitió nota NO-2018-27411428-APN-CNCE#MP en la cual se puso en conocimiento de ZINSA que no resultaba factible otorgar la reunión en la fecha oportunamente solicitada (fs. 1527/8). El 11 de junio de 2018 la firma exportadora ZINSA realizó un nuevo pedido de audiencia a realizarse en algún día de la semana del 9 al 13 de julio de 2018. En tal sentido, en la misma fecha y mediante nota NO-2018-28042970-APN-CNCE#MP, esta CNCE notificó a la mencionada firma, que la reunión solicitada fue fijada para el 11 de julio del corriente a las 12hs. (fs. 1535 y 1543/44). El 19 de junio de 2018 la firma ZINSA confirmó su asistencia a la reunión fijada con el Directorio de esta Comisión (fs. 1576).
15. El 26 de junio de 2018 se procedió a refoliar información brindada por ESSIOD y CAUSER atento a revestir carácter público de conformidad a las manifestaciones vertidas por las firmas a fs. 1265 y 1419 (fs. 1581/7).
16. El 26 de junio de 2018 la ex DNFC remitió copia del Informe de Determinación Preliminar del Margen de Dumping elaborado por dicho organismo (fs. 1597/639).

17. El 5 de julio de 2018 se procedió a refoliar determinada información brindada por VOTORANTIM atento a revestir carácter público de conformidad a lo indicado por la firma a fs. 1647 (fs. 1655/86)
18. El 6 de julio de 2018 la firma ZINSA realizó una presentación con consideraciones relativas a la presente investigación (fs. 1690/700). El 6 de julio de 2018 la ex DNFC también remitió copia de dicha presentación (fs. 1707/18).
19. El 6 de julio de 2018 la Embajada del Perú solicitó que se la autorice a participar de la reunión a celebrarse con ZINSA (fs. 1701)⁵⁰. El 11 de julio de 2018 se llevó a cabo, en el ámbito de la CNCE, la reunión oportunamente prevista entre ZINSA y miembros del Directorio en la cual se trataron aspectos relacionados con la presente investigación (fs. 1705).
20. El 12 de julio de 2018 la firma ZINSA realizó una presentación con consideraciones relativas a la existencia de daño y causalidad (fs. 1719/36). El 23 de julio de 2018 la ex DNFC remitió copia de una presentación de dicha empresa con contenido similar (fs. 1772/87).
21. El 13 de julio de 2018 ZINSA realizó una presentación espontánea ante esta CNCE con el objeto de acompañar un resumen público de la documentación presentada en sobre confidencial el pasado 12 de julio del corriente (fs. 1747). El 18 de julio de 2018 se remitió copia de dicha presentación a la ex DNFC (mediante Nota NO-2018-34311670-APN-CNCE#MP) (fs. 1767).
22. También el 13 de julio de 2018 esta CNCE dejó constancia que, atento a que se habían subsanado los errores y omisiones detectados en las respuestas a los cuestionarios y posteriores presentaciones recibidas en plazo por esta CNCE y se había resuelto el tratamiento confidencial solicitado por las partes, y teniendo en cuenta los plazos a los que se encuentra sujeto el presente procedimiento, el equipo técnico de esta CNCE, basará su Informe Técnico Previo a la Determinación Preliminar sobre la información recibida hasta el día de la fecha (Decreto Reglamentario –Texto Ordenado Decreto 1759/91, de la

⁵⁰ Mediante nota NO-2018-32323535-APN-CNCE#MP se le notificó a la mencionada Embajada que se le concedió su pedido de participación (fs. 1702/3)

Ley de Procedimientos Administrativos – Ley 19.549), precisamente hasta el momento de incorporación del proveído⁵¹ (fs. 1748).

23. El 16 de julio de 2018 ÓXIDO METAL efectuó una presentación con consideraciones relativas a la situación de la rama de producción nacional (fs. 1749/60). Por su parte, el 10 de agosto de 2018 ZINSA efectuó una presentación en respuesta a la efectuada por la peticionante (fs. 1801). Se aclara que dichas presentaciones no fueron consideradas en la etapa preliminar atento haber sido acompañadas con posterioridad a la incorporación del proveído señalado en el párrafo precedente).
24. El 18 de julio de 2018 la ex DNFC remitió copia de una presentación de la Embajada de Brasil mediante la cual dicha Representación diplomática había requerido una prórroga a fines de presentar su ofrecimiento de pruebas ante la ex DNFC (fs. 1768/70).
25. El 24 de agosto de 2018 mediante su Acta de Directorio N° 2087, la CNCE dispuso la inclusión del Informe GIN-GI/ITDP N° 02/18 en el Expediente CNCE N° 65/17 y determinó preliminarmente que "...con la información disponible en esta etapa de la investigación, la Comisión no cuenta con los elementos necesarios para expedirse positivamente en el ámbito de sus respectivas competencias, como tampoco para determinar el cierre de la investigación" y, en atención a lo expuesto, recomendó que continúe la investigación hasta su etapa final, tal como lo establece el artículo 23 del Decreto N° 1393/2008 (fs. 1809/935). En esa misma fecha y por Nota NO-2018-41359629-APN-CNCE#MP la CNCE remitió a la ex DNFC la síntesis de las conclusiones que fundamentaron dicha Determinación (fs. 1936/8).
26. El 24 de agosto de 2018 se comunicó a las firmas ÓXIDO METAL, PSI, LESTAR, PRINCE, ESIOD, CAUSER, CERTEC, RMMB, DASS ELDORADO, VOTORANTIM y ZINSA y a las Embajadas de Perú y Brasil⁵² lo determinado por la Comisión por Acta CNCE N° 2087 y, asimismo, que se había resuelto fijar como fecha límite el 11 de septiembre de 2018 para que las partes interesadas, de considerarlo pertinente, ofreciesen sus pruebas ante esta CNCE, conforme lo contemplado en el artículo 18 del citado Decreto 1393/08

⁵¹ Al mismo tiempo, también se dejó constancia que se ha recibido en forma extemporánea la respuesta al cuestionario de la CNCE efectuada por la firma DASS ELDORADO S.A. la que será analizada en la etapa que corresponda. Asimismo, no se recibió respuesta a la Nota NO-2018-24816558-APN-CNCE#MP del 24 de mayo de 2018, a la Nota NO-2018-26254965-APN-CNCE#MP del 1° de junio de 2018 y a la Nota NO-2018-30790671-APN-CNCE#MP del 28 de junio de 2018 (Solicitudes por errores y omisiones a DASS ELDORADO, PSI y CAUSER, respectivamente).

⁵² Tanto a su Embajador como al Ministro Consejero Francisco Pessanha Cannabrava.

(fs. 1939/66 y 1970/84). El 5 de septiembre de 2018 la Embajada de Brasil solicitó una prórroga a tales fines (fs. 2007) comunicando la CNCE a la Embajada mediante Nota NO-2018-44456612-APN-CNCE#MP que en virtud del carácter del plazo notificado (establecido en el artículo 18, párrafo primero, del Decreto Nº 1393/08), no resultaba factible conceder la prórroga requerida (fs. 2023/4). El 11 de septiembre de 2018 VOTORANTIM y la Embajada de Brasil efectuaron presentaciones con consideraciones relativas a la Determinación Preliminar de la CNCE pero que no constituyen estrictamente ofrecimientos de prueba (fs. 2025/32) mientras que el 12 de septiembre de 2018⁵³ se recibió el ofrecimiento de prueba de ÓXIDO METAL (fs. 2035/53). Con relación a lo resuelto por esta CNCE, el 21 de septiembre de 2018 por Nota NO-2018-46984904-APN-CNCE#MPYT se comunicó lo dispuesto por esta Comisión a ÓXIDO METAL (fs. 2059/61) mientras que el 24 de septiembre de 2018 se informó a VOTORANTIM y la Embajada de Brasil respecto a sus consideraciones relativas al expediente que las mismas serán tenidas en cuenta oportunamente, de corresponder, en los informes técnicos de esta Comisión (Notas NO-2018-47306942-APN-CNCE#MPYT y NO-2018-47341015-APN-CNCE#MPYT obrantes a fs. 2063/6).

27. A fines de poder considerar dicha información, de corresponder, en la presente etapa, el 28 de agosto de 2018 se reiteró por Nota NO-2018-42018565-APN-CNCE#MP a CAUSER lo requerido oportunamente por Nota NO-2018-30790671-APN-CNCE#MP (fs. 1986/8), respondiendo esta empresa a lo solicitado el 7 de septiembre de 2018 (fs. 2011/5). Asimismo, también el 28 de agosto de 2018 por Nota NO-2018-42021710-APN-CNCE#MP (fs. 1992/5) se reiteró a PSI lo requerido por Nota NO-2018-26254965-APN-CNCE#MP y a DASS ELDORADO mediante Nota NO-2018-42014895-APN-CNCE#MP (fs. 1989/91) se reiteró lo requerido por Notas NO-2018-24816558-APN-CNCE#MP y NO-2018-24829678-APN-CNCE#MP (relativas a ciertos errores y omisiones de sus respuestas al Cuestionario). Por otra parte, el 29 de agosto de 2018 y atento a lo indicado por el Directorio de la CNCE en su Acta Nº 2087 respecto a que el carácter de la empresa sería objeto de especial profundización en esta etapa, se le solicitó a RMMB información adicional a tales fines por Nota NO-2018-42231564-APN-CNCE#MP (fs. 1996/2006). En tal sentido, se indica que PSI, DASS ELDORADO y RMMB no respondieron a lo requerido por la CNCE.

⁵³ En las dos primeras horas hábiles.

28. El 4 de octubre de 2018 mediante Resolución SC N° 57/18 publicada en el Boletín Oficial el 5 de octubre de 2018 se resolvió continuar con la investigación sin la aplicación de derechos antidumping provisionales (fs. 2075/8). El 18 de octubre de 2018 la ex DNFC remitió copia de dicha Resolución así como también del correspondiente Informe de Recomendación (fs. 2085/92).
29. Los días 5 y 16 de octubre de 2018 se comunicó a ÓXIDO METAL y LESTAR que la CNCE había decidido realizar verificaciones “in situ” en las instalaciones de dichas empresas, a ser llevadas a cabo por los técnicos de esta Comisión (Notas NO-2018-49837635-APN-CNCE#MPYT y NO-2018-51959544-APN-CNCE#MPYT obrantes a fs. 2070/2 y 2081/2), las que se realizaron en las firmas mencionadas los días 12 y 13 de noviembre de 2018 (ÓXIDO METAL) y 15 de noviembre de 2018 (LESTAR). En la Tabla II.7 se presentan las actuaciones relacionadas con las verificaciones.

Tabla II.7 Verificaciones de la CNCE

Empresa	ÓXIDO METAL	LESTAR
Conforme Empresa	11 de octubre de 2018 (fs. 2079)	22 de octubre de 2018 (fs. 2093)
Acta de Verificación e información aportada en esa oportunidad	12 y 13 de noviembre de 2018 (fs. 2114/23) ⁵⁴ .	15 de noviembre de 2018 (fs. 2126).

Fuente: CNCE en base a la información obrante en el expediente de la referencia.

30. El 18 de octubre de 2018 la Cámara CIQYP presentó información rectificatoria relativa a la producción nacional (fs. 2084).
31. El 2 de noviembre de 2018 VOTORANTIM efectuó una presentación con consideraciones relativas a la información de costos proporcionada por la peticionante (fs. 2107/9). El 19 de diciembre de 2018 esta exportadora presentó nuevas consideraciones sobre este aspecto (fs. 2153/5).
32. El 26 de noviembre de 2018 la ex DNFC por Nota NO-2018-60690819-APN-DNFC#MP informó que se había dispuesto hacer uso un plazo adicional conforme lo establecido en el artículo 29 segundo párrafo del Decreto N° 1393/08 (fs. 2136). El 27 de noviembre de 2018 mediante Nota NO-2018-61249897-APN-CNCE#MPYT se solicitó a SC que atento a lo informado a esta CNCE por ex DNFC y atento a la complejidad técnica del caso y ante la

⁵⁴ Atento a la solicitud realizada el 28 de noviembre de 2018 por la CNCE respecto a que rectificase un resumen público de costos (Nota NO-2018-61802676-APN-CNCE#MPYT obrante a fs. 2137) ÓXIDO METAL subsanó lo requerido con fecha 7 de diciembre de 2018 (fs. 2141/4).

imposibilidad de cumplir con los plazos establecidos para la Determinación Final de Daño, se autorizase a esta Comisión a hacer uso del plazo adicional previsto en el artículo 30, segundo párrafo del Decreto Reglamentario N° 1393/08 (fs. 2130/1). En tal sentido, el 29 de noviembre de 2018 mediante Nota NO-2018-61952236-APN-DNFC#MP la SC informó que autorizaba hacer uso de dicho plazo adicional (fs. 2138).

33. El 7 de enero de 2019 la ex DNFC remitió copia del Informe de Relevamiento elaborado por dicha Dirección (fs. 2161/219).
34. El 11 de enero de 2018 mediante Nota NO-2019-02188934-APN-CNCE#MPyT se solicitó a la ex SC que, atento a la complejidad técnica del caso, se extendiese el plazo de la investigación, conforme lo establecido en el artículo 32, segundo párrafo, del Decreto Reglamentario N° 1393/08 (fs. 2223).
35. El 1º de febrero de 2019 se informó por Nota NO-2019-06304126-APN-DNFC#MPYT que la Autoridad de Aplicación dispuso en el marco del Artículo 5º, párrafo 10, del Acuerdo sobre Dumping, hacer uso de un plazo adicional con el objeto de dar cumplimiento a la finalización de la presente investigación (fs. 2229/30).
36. El 5 de febrero de 2019 se dejó constancia que el equipo técnico de esta CNCE basaría el ISHE sobre la información recibida hasta el día de la fecha, con miras a la elaboración del mencionado Informe Técnico en el marco de la presente investigación, a efectos de, luego de su incorporación a las presentes actuaciones, y según lo establecido por el Art. 6.9 del Acuerdo Relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, invitar a las partes a que examinen toda la información disponible, y de considerarlo oportuno presenten sus consideraciones finales con miras a la Determinación Final de la CNCE (fs. 2232).
37. El 11 de febrero de 2019 se incorporó el ISHE en las presentes actuaciones a fs. 2233/389. Asimismo, en la misma fecha se notificó a las firmas ÓXIDO METAL, PSI, LESTAR, PRINCE, ESIOD, CAUSER, CERTEC, RMMB, DASS ELDORADO, VOTORANTIM y ZINSA y a las Embajadas de Perú y Brasil⁵⁵ respecto a la incorporación del ISHE y su puesta a disposición para la toma de vista y examen de la información obrante en el mismo, estableciéndose hasta el día 27 de febrero de 2019, para que ejercitasen la defensa de sus intereses

⁵⁵ Tanto a su Embajador como al Ministro Consejero Francisco Pessanha Cannabrava.

y de considerarlo pertinente efectuasen sus consideraciones finales⁵⁶ (fs. 2390/417).

38. Entre el 26 y el 28 de febrero de 2019 se recibieron las consideraciones finales de ÓXIDO METAL, LESTAR, VOTORANTIM y ZINSA y la Embajada de Brasil (fs. 2447/55, 2558/74 y 2577/81).

39. El 27 de febrero de 2019 a través de Nota NO-2019-11767232-APN-SCE#MPYT se recibió el Informe de Determinación Final de Margen de Dumping, en el que se determinó que "...la existencia de margen de dumping en las operaciones de exportación hacia la República Argentina de 'óxido de cinc (blanco de cinc)' originario de la República Federativa de Brasil y de la República de Perú..." (fs. 2460/557). En la Tabla II.8 se exponen los márgenes de dumping determinados:

Tabla II.8 Márgenes de Dumping finales

a) Perú

	Margen
ZINSA	3,30%
Resto	24,15%

Fuente: Informe de Determinación Final de Margen de Dumping

b) Brasil

	Margen
VOTORANTIM	4,84%
Resto	59,52%

Fuente: Informe de Determinación Final de Margen de Dumping

⁵⁶ Asimismo, el 12 de febrero de 2019 se incorporó la impresión de los correos electrónicos dirigidos a las partes remitiendo la versión digital de las notas de esta CNCE (fs. 2418/31).

III. PRODUCTO IMPORTADO OBJETO DE INVESTIGACIÓN^{1/2}.

III.1. Descripción.

Conforme la Resolución SC Nº 103/18 (de apertura de investigación), el producto importado objeto de investigación es el “Óxido de cinc (blanco de cinc)”³ originario de Brasil y Perú.

El producto importado objeto de investigación clasifica por la posición arancelaria NCM 2817.00.10. La productora nacional OXIDO METAL informó que por la posición arancelaria consignada no ingresan productos distintos al producto investigado (fs. 16).

Por Resolución SC Nº 57/18 publicada en el Boletín Oficial el 5 de octubre de 2018 se resolvió continuar con la investigación sin la aplicación de derechos antidumping provisionales.

III.2 Posiciones arancelarias⁴

De acuerdo a lo señalado anteriormente, el producto importado objeto de investigación ingresa por la posición arancelaria NCM 2817.00.10., tal como se describe en la Tabla que se presenta a continuación:

Tabla Nº III.1. Posiciones arancelarias del óxido de cinc.

POSICIÓN NCM/SIM	PRODUCTO
2817	ÓXIDO DE CINC; PERÓXIDO DE CINC.
2817.00.10.000	Óxido de cinc (blanco de cinc)

Fuente: DGA (fs. 104) y www.tarifar.com (Consulta del 22 de enero de 2019).

III.3. Firmas importadoras y exportadoras.

Respondieron al Cuestionario para el Importador de la CNCE las firmas LESTAR, PRINCE, CAUSER y ESSIOD (esta última empresa en forma parcial). En la etapa

¹Se señala que no se registran antecedentes en la República Argentina de investigaciones antidumping relacionadas con el óxido de cinc como así tampoco en el marco del Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias y del Acuerdo Sobre Salvaguardias.

² Esta sección del informe contiene un gráfico que presenta en asteriscos información de carácter confidencial.

³ Podrá hacerse referencia en forma indistinta al producto importado objeto de investigación y al nacional como “óxido de cinc”. Se destaca que las partes también denominan al mismo como “óxido de zinc” o ZnO.

⁴ Ratificadas por la DGA.

preliminar también se recibió una respuesta de DASS ELDORADO, importadora de Brasil (proveedor BRASÓXIDOS INDÚSTRIA QUÍMICA LTDA.⁵) pero la misma fue presentada fuera del plazo establecido y por lo tanto no fue considerada en esa etapa. Otras firmas importadoras identificadas por la peticionante fueron BIOFARMA y MAPRIN. Por último, la empresa LAWTER si bien solicitó prórroga no respondió al Cuestionario y la firma CERTEC efectuó una presentación con consideraciones sobre la presente investigación, pero no respondió el cuestionario.

Respecto a la firma RMMB, solo indicó que había realizado una importación en abril de 2016 de óxido de cinc Sello Dorado de ZINSA, sin aportar información adicional. Si bien esta CNCE con posterioridad a su Determinación Preliminar le solicitó información a dicha empresa a efectos de determinar su naturaleza (productor o importador), RMMB no respondió a los requerimientos efectuados.

Respecto a las firmas exportadoras, en su solicitud ÓXIDO METAL identificó a VOTORANTIM de Brasil y a IEQSA y ZINSA de Perú (fs. 6/7). VOTORANTIM y ZINSA respondieron al Cuestionario para el Exportador de la CNCE. Asimismo, con posterioridad a la remisión de los Cuestionarios se detectó la existencia de la firma BRASÓXIDOS.

III.4. Importaciones del principal insumo.

Respecto a la materia prima esencial para la fabricación de óxido de cinc, el cinc electrolítico, atento a que la empresa AR ZINC S.A. (único proveedor local de dicha materia prima) cesó su actividad en Argentina en marzo de 2016, el único productor regional de la misma resulta ser VOTORANTIM. Esta última empresa de Brasil también es proveedor de cinc electrolítico de las empresas de Perú productoras de óxido de cinc (mediante VOTORANTIM METAIS CAJAMARQUILLA) y, como ya se señaló, es el exportador desde Brasil de óxido de cinc y zamac. Respecto a AR ZINC, dicha firma estaba localizada en Fray Luis Beltrán, Santa Fe, y pertenecía a la multinacional GLENCORE (fs. 17).

Por otra parte, el cinc electrolítico también se emplea en la elaboración de zamac⁶, producto que también fabrica ÓXIDO METAL y por lo tanto también observa la misma

⁵ En adelante BRASÓXIDOS. Empresa ubicada en São Paulo. Elabora óxido de cinc con grados de pureza de 99,5%, 95%, 90%, 80% y 72%, entre otros. Ver <http://www.brasoxidos.com.br/produtos-oxido-de-zinco-uso-industrial.html>.

⁶ Es una aleación de Zinc, Aluminio, Magnesio y Cobre.

situación respecto a sus proveedores. Se aclara que el zamac no comparte otras características con el óxido de cinc, ya que las características físicas, usos y proceso productivos son distintos entre ambos productos. No obstante, ciertos subproductos de la fabricación de las aleaciones de cinc pueden emplearse en el proceso productivo del óxido de cinc (fs. 17).

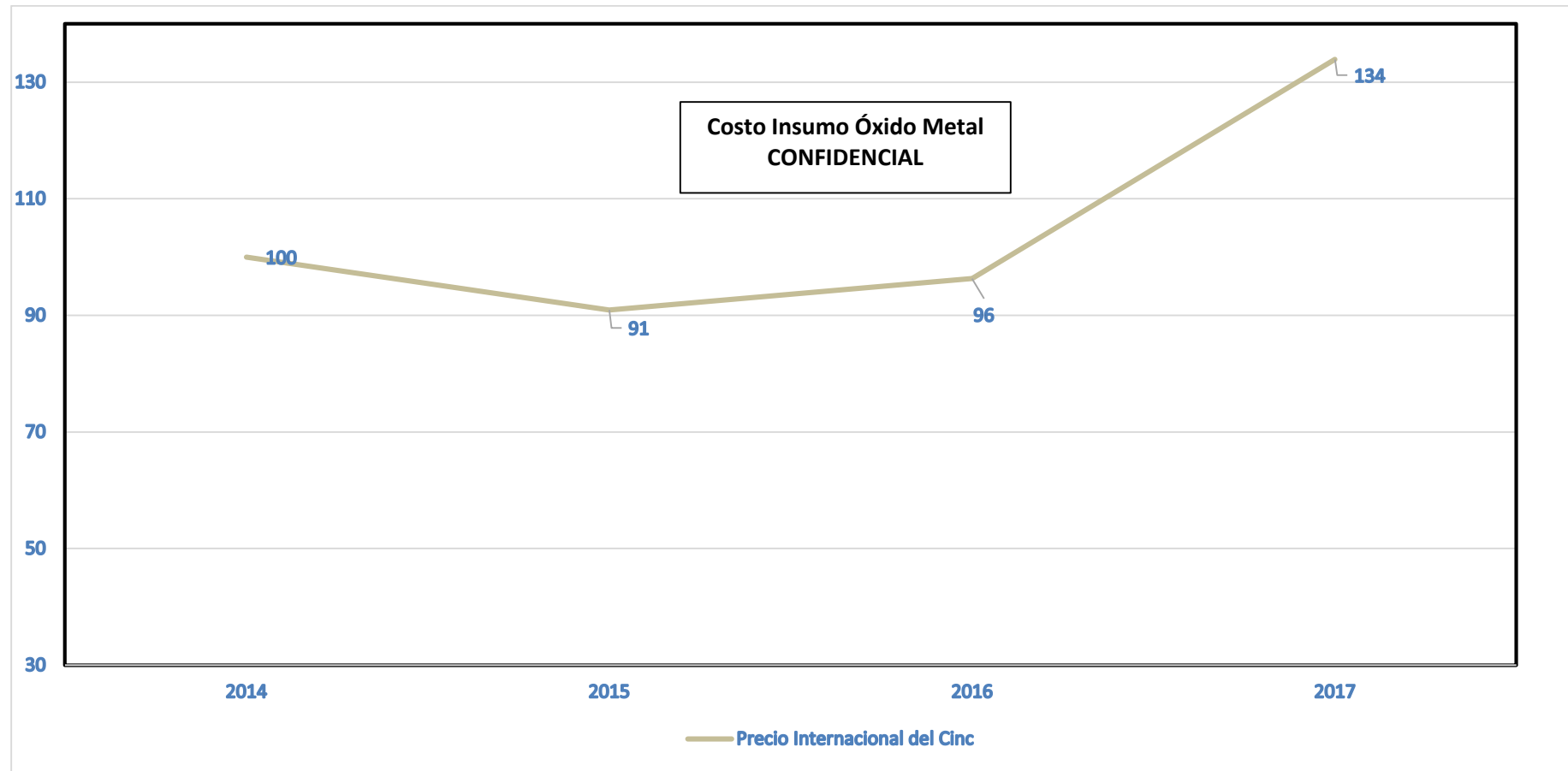
Se señala que el proceso de refinado reviste un nivel de complejidad que requiere instalaciones específicas, requerimientos ambientales y elevadas inversiones y escalas de producción, volviendo difícil la integración.

Según indicó ÓXIDO METAL, VOTORANTIM (que realiza tanto el refinado de cinc como otros productos derivados –entre ellos óxido de cinc-) elevó la prima del insumo 56% en dólares (el precio del cinc electrolítico se fija por la cotización del metal (London Metal Exchange–LME-) más una prima fijada por el proveedor (fs. 17/8). Se señala que VOTORANTIM cuestionó estas afirmaciones y en sus consideraciones finales indicó que en virtud de un acuerdo comercial suscripto con OXIDO METAL en julio de 2017, la prima se redujo (fs. 2562).

Respecto a lo indicado por ÓXIDO METAL con relación al precio del insumo principal, a continuación, en el Gráfico III.1 se expone la variación del precio del cinc de acuerdo a la información del London Metal Exchange (LME) y del costo del insumo para la peticionante (ambos en Base Año 2014=100). El costo del insumo de ÓXIDO METAL reviste carácter confidencial.

Como se observa, el costo del cinc electrolítico de ÓXIDO METAL siguió la misma tendencia que registró la evolución del precio internacional del cinc, no reflejándose que el aumento alegado por ÓXIDO METAL sea inconsistente con la variación del precio del cinc.

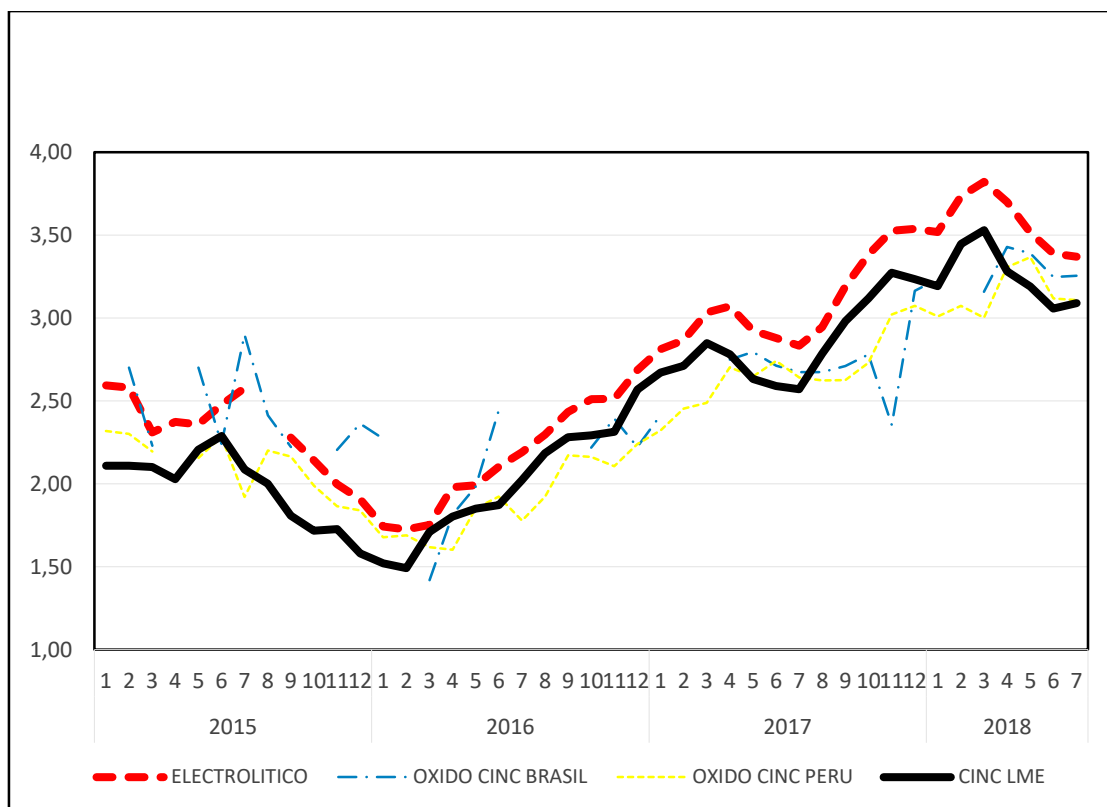
Gráfico III.1 Evolución del precio internacional del cinc y del costo del cinc electrolítico de ÓXIDO METAL entre 2014 y 2017
(Base 2014=100)



Fuente: Elaborado por CNCE en base a información de costo de ÓXIDO METAL y obrante en LME (<https://www.lme.com/>)

Con posterioridad a la Determinación Preliminar, la peticionante señaló que sus consideraciones “...no se refieren a tendencias sino a comparaciones de los valores de los precios involucrados a lo largo del tiempo”. En tal sentido, ÓXIDO METAL acompañó el siguiente gráfico (fs. 2042):

Gráfico III.2 Precios FOB (en US\$/kgr.) de las importaciones argentinas de óxido de cinc y cinc electrolítico comparados con el índice LME (Fuente: ÓXIDO METAL – Fs. 2042)



Según la peticionante, “lo importante de resaltar en este gráfico ... es que mientras ARZINC operó en Argentina (hasta febrero 2016), el precio de las importaciones del óxido de cinc de origen Brasil estaba por encima del precio del insumo ... y el precio medio FOB del óxido de cinc originario de Perú oscilaba por debajo o en los mismos niveles ... Y todos los precios antes mencionados se ubicaban por encima de la cotización del LME ... A partir del cierre de ARZINC, el precio del cinc electrolítico originario de Brasil ... se ubicó por encima del FOB de importación a Argentina del óxido de cinc, tanto de origen Brasil como Perú. Es de hacer notar también que los precios medios FOB de importación del óxido de cinc originario tanto de Perú como de Brasil se ubicaron a partir de 2016 también por debajo de la cotización del LME. El nivel (en valor absoluto) los precios antes descriptos no es normal”. Agregó que “...a partir de abril de 2018, una vez iniciada la presente investigación, los precios medios FOB de importación

del óxido de cinc originario tanto de Perú como de Brasil se ubicaron nuevamente por encima de la cotización del LME para cinc en bruto, retornando a niveles más razonables” (fs. 2042).

VOTORANTIM, por su parte, señaló que para determinar precio del óxido de cinc, tanto la industria nacional como internacional parten de la cotización del metal en la LME “...para luego añadir una prima y, así, fijar el precio del producto”. Agregó que en su caso, “...la fórmula de fijación de precio del óxido de cinc se traduce de la siguiente forma: $LME \times 0,83$ (donde 0,83 corresponde al proceso de transformación del metal crudo en óxido metal) + prima”. Dicha prima (para todos los fabricantes), dependerá del tipo de acuerdo que posean con sus clientes y en particular, “...los contratos de abastecimiento y provisión de los principales clientes en su mayoría están sujetos a condiciones globales que no dan lugar a discriminación de precios”, como en el caso de su acuerdo global con PIRELLI, donde la prima “...es negociada para todo el Grupo PIRELLI...” y “...es única e idéntica para el suministro del óxido de cinc a cualquier subsidiaria de PIRELLI”. Por lo tanto, “...no cabe posibilidad alguna que VOTORANTIM ‘eleve el precio del insumo’ puesto que el metal, al tratarse de un commodity, su precio lo fija el propio mercado internacional...” y al resultar cerca del 95% de sus exportaciones a la Argentina corresponden a PIRELLI “...no existe siquiera la más mínima posibilidad que VOTORANTIM disminuya el precio de exportación del óxido de cinc a precios dumping puesto que el precio, o mejor dicho, la prima negociada con PIRELLI, es idéntica para todas las subsidiarias” (fs. 2026/7).

Con relación al gráfico proporcionado por la peticionante (Gráfico III.2), VOTORANTIM afirmó que “...la comparación efectuada se aparta de la realidad ... la comparación efectuada por OXIDO METAL tiende a crear una conexión entre los ‘premios’ del cinc electrolítico y del óxido de cinc que ... no existe” destacando la posibilidad de inclusión de subproductos en el óxido de cinc. Agregó que “...existe un claro retraso en la respuesta al comportamiento del precio del óxido de cinc de Brasil y las oscilaciones de la LME”, comportamiento relacionado al “...efecto directo de la importancia de la LME en los dos productos y del período en el cual se efectuó la cotización al cliente, en nuestro caso, a PIRELLI...”⁷ (fs. 2562/3)..

⁷ Agregó que “...la fórmula de precio acordada con PIRELLI implica utilizar la cotización promedio del metal en la LME correspondiente al penúltimo mes anterior al embarque del producto al cliente”

Concluyó VOTORANTIM indicando que “...no ha existido una discriminación de precios ... a ÓXIDO METAL, sea del cinc electrolítico ... ni del óxido de cinc. Por lo tanto, no existe un aumento del precio del insumo cinc electrolítico, ni mucho menos una disminución (dumping) del óxido de cinc con el objeto de ‘ahogar’ a ÓXIDO METAL y quedarse VOTORANTIM con el mercado argentino. ... El aumento de importaciones desde Brasil se debe únicamente al acuerdo comercial global acordado con PIRELLI para abastecer a la región, correspondiente al óxido de cinc BO y no al FA (producto representativo)”

La exportadora ZINSA, por su parte, manifestó en sus consideraciones finales que “...ÓXIDO METAL concluye que la operación tendiente a ‘encerrarla’ consistía, entre otras cuestiones, en elevar de manera consciente el precio del insumo cinc electrolítico ‘con el objeto de ahogar al productor nacional y quedarse con el mercado argentino de cinc electrónico y sus derivados’. Se pregunta aquí ZINSA, cuál sería su participación en la situación planteada por ÓXIDO METAL, siendo que el cinc electrolítico es importado de Brasil no de Perú. El vendedor del cinc electrolítico es quien fija el precio de venta del insumo, no ZINSA”.

Tanto la peticionante como VOTORANTIM y ZINSA acompañaron más consideraciones sobre el particular, las que se consignan en la Sección V. “Distintos argumentos acerca de la existencia de daño aportados en el expediente” de este mismo Informe.

III.5. Investigaciones en otros países

A continuación, se expone información de una investigación (con aplicación de una medida antidumping vigente) llevada a cabo por India al óxido de cinc de China.

Tabla Nº III.2: Óxido de cinc - Investigaciones realizadas en otros países

País denunciante	Origen	Producto	Tipo de medida	Fecha imposición de la medida o apertura	Tipo de derecho	Cuantía	Vigencia
India	China	Óxido de Cinc 2817.0010	Antidumping	9-4-2001 (imposición inicial) 6-9-2013 (última renovación)	Específicos	430,93 US\$/tn	5 años

Fuentes: OMC, Banco Mundial, Global Trade Alert, Ministerio de Comercio e Industria de India.

IV. PRODUCTO SIMILAR NACIONAL¹

IV.1. Introducción.

A efectos de determinar el producto similar nacional en función del producto importado objeto de investigación, a continuación se presentan las características físicas y químicas, los usos, la sustituibilidad, el proceso de producción, las normas técnicas, los canales de comercialización, la percepción del usuario y los precios, tanto del producto objeto de investigación como del producto nacional.

Mediante su Acta Nº 2087 el Directorio de la CNCE concluyó que “...en base al análisis de las pruebas aportadas en esta instancia preliminar de la investigación, y sin perjuicio de las cuestiones planteadas en cuanto a cuestiones de calidad y percepción del usuario, no se advierten elementos que ameriten modificar las conclusiones de esta Comisión adoptadas en las Actas Nº 2032 y Nº 2048 respecto de la existencia de un producto similar nacional, toda vez que el producto nacional ofrece, entre otras, calidades de máxima pureza elaboradas a partir de cinc electrolítico SGH”. En función de lo expuesto, la CNCE indicó que “...con la información disponible en esta etapa del procedimiento, esta CNCE mantiene su determinación en cuanto a que el ‘Óxido de cinc (blanco de cinc)’ de Brasil y Perú, encuentran un producto nacional similar” (fs. 1809/935).

En la presente Sección se utiliza principalmente la información presentada por la peticionante ÓXIDO METAL, por la productora PSI, por las importadoras de Perú PRINCE, CERTEC, CAUSER, LESTAR y ESIOD, por la importadora de Brasil DASS ELDORADO, por la exportadora de Brasil VOTORANTIM y por la exportadora de Perú ZINSA.

VOTORANTIM es proveedor de PIRELLI (a partir de 2016) y de la distribuidora LARING (firmas no acreditadas en las actuaciones) mientras que ZINSA inició sus exportaciones en 2001 y es proveedor de CAUSER (su principal cliente en Argentina en 2017), PRINCE, ESIOD y LESTAR (fs. 1595). En el caso de CERTEC, dicha empresa es abastecida por la exportadora de Perú IEQSA y su última importación fue en julio de 2016 (y aún se encuentra completa en su depósito, según informó la empresa –fs. 601-). Por otra parte, CAUSER también se abastece de óxido de cinc nacional y PRINCE también adquiere óxido de cinc importado por LARING (fs. 1009). Por último, DASS

¹ Esta sección del informe presenta en asteriscos información de carácter confidencial.

ELDORADO es importadora de Brasil (proveedor BRASÓXIDOS) y adquiere también de distribuidores (MAPRIN) (fs. 1043).

Se destaca que en sus consideraciones finales, ÓXIDO METAL manifestó que “...los distintos aspectos que debe analizar la CNCE para llegar a una determinación final de similitud entre el producto importado objeto de investigación y el producto similar no presentan conflictos, y que incluso se han resuelto en esta etapa los aspectos controvertidos que aparecieron durante la investigación” (fs. 2578/9).

Asimismo, se señala que al igual que el producto importado objeto de investigación, el producto nacional está definido como “Óxido de cinc (blanco de cinc)” (fs. 7).

IV.2. Características físicas y químicas.

IV.2.a Aspectos Generales.

Según informaron ÓXIDO METAL y PSI no existen diferencias entre el óxido de cinc nacional y el importado (fs. 1455). En forma consistente, VOTORANTIM expresó que “...del Informe Preliminar se aprecia que no hubo discrepancias significativas respecto de los aspectos técnicos que hacen a la definición de producto. En efecto, se trata de un producto que bien puede ser considerado un commodity y, en este sentido, la información y las estrategias de los actores son transparentes y explícitas” (fs. 2026/vta.).

El óxido de cinc (fórmula ZnO) es un compuesto inorgánico y se identifica con el número CAS 1314-13-2². Según informó ÓXIDO METAL el mineral cinc (a partir del cual se procesa el óxido de cinc) es un elemento esencial para la vida animal y vegetal. Debido a carencias regionales del suelo se presentan necesidades por falta de biodisponibilidad, afectando tanto a la agricultura como a la ganadería y crianza de animales pequeños. El óxido de cinc es un polvo blanco insoluble en agua, comúnmente usado como aditivo en diversos materiales y productos, por ejemplo: caucho, plásticos, cerámicas, vidrio, cemento, lubricantes, pinturas, ungüentos, adhesivos, selladores, pigmentos, comida, baterías, ferritas³, retardadores de fuego y cintas de primeros auxilios. Asimismo, entre otras aplicaciones, también se emplea como componente en productos de nutrición animal y en suplementos dietarios y vitamínicos (fs. 7/15).

² El número de registro CAS (Chemical Abstracts Service) es una identificación numérica única para compuestos químicos, polímeros, secuencias biológicas, preparados y aleaciones

³ Es una estructura cristalina del hierro que posee propiedades magnéticas.

Según cada tipo de aplicación surgen distintas variedades con ciertas prestaciones y propiedades distintas. La solicitud de ÓXIDO METAL abarca todas las variedades de óxido de cinc. Sus distintas variedades obedecen al proceso productivo empleado (ver más adelante el apartado correspondiente) y al nivel de pureza (mezcla entre óxidos puros e impuros y también restos de azufre en el óxido de cinc elaborado por sistema americano). Algunos de los tipos de óxido de cinc producidos por OXIDO METAL son el AB, Farma, Blanco Industrial, FG, Rojo, Verde, Azul, fabricados mediante sistema “francés” y de mayor pureza y calidad que los tipos IH, VH, RH y AZH (elaborados mediante sistema “americano”). De acuerdo a la información constatada en oportunidad de la verificación en dicha empresa, los grados de pureza y composición pueden responder a un nivel de tolerancias mínimas, resultando en la práctica que la producción de ÓXIDO METAL de sus variedades Blanco Industrial, FG, Rojo o Verde, elaboradas a partir cinc electrolítico de la mayor pureza, presentan grados de pureza (entre otros aspectos) similares o muy cercanos al requerido para la variedad Farma (fs. 17 y 2114/6).

Tabla N° IV.1: Características principales del óxido de cinc de la peticionante.

Óxido de Cinc	Proceso	Características principales
AB	Francés	Componente natural de fertilizantes, alimentos balanceados, micronutrientes y premezclas de minerales y vitaminas.
FARMA	Francés	Formulación de medicamentos (dermatología, con capacidad para neutralizar ácidos y su comportamiento como bactericida moderado lo convierten en el componente ideal en cremas antisépticas, cosméticos hipoalergénicos, cementos dentales, compuestos de cinc, catalizadores para el tratamiento y prevención de la irritación en la piel de los bebés).
FG	Francés	Complementación dietaria para suplir deficiencias, siendo el componente natural de fertilizantes, alimentos balanceados, micronutrientes y premezclas de minerales y vitaminas.
Blanco Industrial, Verde y Rojo	Francés	Aplicaciones industriales y comerciales: (compuestos de caucho, pinturas, adhesivos, componente de lubricantes, cerámica, vidrio, porcelana).
IH	Americano	Se emplea en la industria del vidrio y la cerámica. Demuestra la misma capacidad cuando se lo aplica en la preparación de esmaltes con destinos a productos planos para pisos y paredes o en artículos sanitarios y enseres de cocina. En ciertos vidrios disminuye el coeficiente de expansión térmica y mejora la resistencia al ataque químico, aumenta: la sensibilidad a la luz, la densidad óptica y el índice de refracción.

Fuente: Información suministrada por ÓXIDO METAL (fs. 7/15).

IV.2.b Materias primas.

De acuerdo a lo indicado por ÓXIDO METAL y al resto de la información obrante en las actuaciones, si se emplea cinc electrolítico en un proceso francés se obtiene un óxido de cinc de elevada pureza, si se emplean subproductos reciclados de la

producción de zamac, en el mismo proceso francés, el material obtenido es de menor pureza y si se emplean subproductos en el proceso americano, el óxido de cinc obtenido es el de pureza inferior. El cinc electrolítico representa aproximadamente el 70% del costo medio unitario. Según PSI, lo que determina los grados o calidades son los contaminantes que posee cada tipo de materia prima, haciendo referencia en tal sentido al contenido de metales pesados (aspecto que se desarrollará más adelante) (fs. 751, 756, 765, 771, 778, 891/2, 1213 vta., 1217, 1400/4 y 1450).

A continuación, se describen las materias primas empleadas en la elaboración del óxido de cinc:

1. Cinc electrolítico SHG (Special High Grade - 99,995%): Cinc de pureza mayor o igual que 99,995%.
2. Cinc “reciclado”: Subproducto de procesos de galvanizado, del proceso de fusión e inyección del zamac (aleaciones de cinc), llamado babaza u otros: cinc de pureza entre 90% y 99% donde las impurezas principalmente presentes (plomo, hierro y cobre) afectan al proceso de producción y a la calidad. La calidad del cinc reciclado depende de su origen, de los materiales que se galvanizan y la frecuencia con que se renueva el cinc de la batea de galvanización. Según surge de las actuaciones, ÓXIDO METAL, PSI y VOTORANTIM emplean cinc reciclado. Al respecto, con estas materias primas y mediante proceso francés ÓXIDO METAL produce su variedad AB y VOTORANTIM produce su óxido de cinc BO (para la industria del caucho). Estos materiales también pueden ser adquiridos.
3. Cenizas, escorias y subproductos del propio proceso del óxido de cinc: Es la mezcla de metal y óxido de cinc con contenido de impurezas importantes que llevan a utilizarlas en el proceso americano. Según PSI, “en oportunidades también se compraban”. ÓXIDO METAL informó que este producto para algunos clientes tiene una relación calidad/precio razonable. También señaló que realizó una importación de 24 tn. de óxido de cinc de Perú en 2016, producto que nunca vendió, ya que lo utilizó como subproducto para mezclas de proceso americano. VOTORANTIM informó que las cenizas y escorias del proceso del óxido de cinc, si están de acuerdo con la calidad especificada, retornan para el proceso de producción del óxido de cinc BO. También esta exportadora produce óxidos de cinc con una pureza entre 72% y 75% destinados a la producción de fertilizantes (no exportados hacia Argentina). Por último, ZINSA informó que no utiliza el proceso americano y no emplea este material.

VOTORANTIM utiliza cinc electrolítico para su óxido de cinc FA (99,5%) y en algunos casos puede elaborar su óxido de cinc BO con subproductos y cinc reciclado. Esta empresa señaló que el uso de materias primas secundarias no compromete la calidad del óxido de cinc como producto final. Por su parte, ZINSA no emplea subproductos o cinc reciclado (fs. 1213 vta. y 1400 vta.).

Los subproductos mencionados tienen distintos valores. Según informó PSI, en el caso de la escoria proveniente de la fabricación de óxido de cinc con cinc electrolítico se costea al 20% del valor del cinc ya que es de buena calidad, casi sin contaminantes, pero también, "...por tal motivo es muy poco lo que se obtiene de cenizas, aproximadamente 4% del óxido obtenido. A un precio del zinc aproximado de U\$S 3.700 el costo de la ceniza recuperada sería de U\$S 740 por tn. pero solo obtenemos 50 Kg por tn. de óxido fabricadas". VOTORANTIM estimó que el valor ascendería a 0,08 U\$S/kg. Hay que aclarar que el costo de adquisición del cinc electrolítico difiere para ambas empresas, siendo superior para PSI. Por último, según ÓXIDO METAL los subproductos generados en su proceso son el 0,5% del valor del cinc electrolítico (fs. 1400 vta., 1428, 1451 y 1566 vta.).

Como se desprende de lo indicado, la producción de óxido de cinc de mayor calidad a base de cinc electrolítico, puede compensar a través de sus subproductos una parte menor de los costos de producción de las calidades con menor grado de pureza elaboradas por sistema americano.

IV.2.c Calidades.

IV.2.c.1 Aspectos generales.

Respecto a la calidad del óxido de cinc nacional, ÓXIDO METAL informó que su producto es de alta calidad mientras que el resto del óxido de cinc nacional es de calidades intermedias (fs. 760). PSI informó que el óxido de cinc nacional cuenta con calidades altas, intermedias y bajas (fs. 895 y 1454). ZINSA y las importadoras CAUSER⁴ y DASS ELDORADO indicaron que el óxido de cinc nacional es de alta calidad⁵ mientras que PRINCE⁶ lo ubicó en el nivel intermedio. Esta última empresa indicó que adquiere óxido de cinc importado para "...mejorar la calidad respecto a cuándo comprábamos localmente" aunque a las razones técnicas sumó cuestiones vinculadas a los costos (fs. 620 vta., 1013/4, 1040 y 1215). La importadora CERTEC⁷

⁴ Empresa relacionada a la química del caucho.

⁵ Aunque DASS ELDORADO también indicó que el óxido de cinc nacional e importado de Brasil presentan diferencias de calidad y resultados finales (fs. 1040).

⁶ Empresa vinculada a la fabricación de esmaltes vítreos.

⁷ Empresa vinculada a la producción de pigmentos cerámicos.

cuestionó la calidad del óxido de cinc nacional, que según esta empresa se habría deteriorado por el uso de subproductos en su elaboración (fs. 601/2). Con relación a las evaluaciones de PRINCE y CERTEC, la peticionante afirmó que “claramente, ninguna de estas empresas está haciendo referencia al óxido de cinc tipo Farma de producción nacional” (fs. 2037/8).

Según surge de la información acompañada por las empresas participantes el óxido de cinc importado de Perú y Brasil es de alta calidad.

En el caso de Perú y de acuerdo a la información aportada en las actuaciones, el óxido de cinc corresponde principalmente al tipo Sello Dorado, de elevada calidad, elaborado a partir de cinc electrolítico y con el mayor grado de pureza (99,9%) contando asimismo con bajo niveles de contenido de metales pesados (información de ZINSA, PRINCE, CAUSER y LESTAR⁸). Si bien ZINSA produce otro tipo de óxido de cinc de menor pureza (99,2%), las exportaciones a Argentina de su calidad Sello Dorado pasaron de una participación del 75% en 2015 a resultar casi la totalidad en 2017 (fs. 1212 vta. y 1594).

Por su grado de pureza y composición, el óxido de cinc nacional Farma es el comparable al óxido de cinc Sello Dorado. Por su parte, VOTORANTIM también produce y exporta óxido de cinc Farma (fs. 1400/1).

Otro aspecto que puede incidir en la calidad según ÓXIDO METAL es que existan factores del proceso que afecten al residuo en malla 325, cuyo valor puede determinar si el óxido de cinc cumple con una calidad determinada o resulta de una calidad inferior (fs. 757).

Respecto a otros orígenes, según informaron la peticionante y PSI, el óxido de cinc de México es de calidades intermedias y bajas y el producto importado de China y Taipéi Chino es de baja calidad (fs. 760 y 895).

ÓXIDO METAL hizo referencia a nuevos competidores (importadores), “...que eventualmente realizan alguna importación para reventa ... con desconocimiento del mercado en cuanto a especificaciones técnicas (ejemplo: baja densidad, lotes óptimos, etc.)”.

⁸ Empresa dedicada a la elaboración de productos químicos.

VOTORANTIM hizo referencia a óxidos de cinc con una pureza entre 72% y 75%, (a base de cinc reciclado y subproductos) destinados a la producción de fertilizantes (fs. 1401).

IV.2.c.2 Óxido de cinc Farma o Sello Dorado.

Como se señaló, el óxido de cinc tipo “Farma” o “Sello Dorado” (denominación del óxido de cinc de Perú) es de la mejor calidad tanto por pureza como por contenido de metales pesados (aspecto muy destacado por los usuarios). Dicha calidad cuenta con un grado de pureza de 99,99%, con una muy baja composición de metales pesados (Pb 0,0030%, Cu 0,0001%, Fe 0,0002%, Cd 0,0003%, Mn 0,0000% y As 0,0000%) y es elaborado exclusivamente a base de cinc electrolítico. Asimismo, el óxido de cinc Farma y Sello Dorado (con las características descriptas precedentemente), es el producto representativo considerado en la presente investigación. Respecto a la denominación completa de los elementos, ver la Sección I Glosario del presente Informe.

ÓXIDO METAL y PSI cuentan con producción de óxido de cinc Farma (fs. 88 y 893). En el caso de Perú las importaciones son básicamente de Sello Dorado (obran especificaciones técnicas del óxido de cinc Sello Dorado de ZINSA a fs. 718/24, 1212 vta. y 1224/35).

VOTORANTIM, por su parte, produce grado Farma (FA) con un grado de pureza de 99,5%, menor al Sello Dorado, pero con similar contenido de metales pesados. Al igual que otros de sus productos (NA -nutrición animal- y FE –fertilizantes-, no exportados hacia Argentina) es elaborado por VOTORANTIM a base de cinc electrolítico SHG. El óxido de cinc FA de VOTORANTIM es importado por LARING, empresa química y distribuidora (tal como se comentara anteriormente, esta empresa no se acreditó como parte interesada) (fs. 1399/404, 1406 y 1409). Como se señaló, PRINCE también adquiere óxido de cinc importado por LARING (fs. 1009).

Los destinos principales del óxido de cinc tipo “Farma” o “Sello Dorado” son las industrias químicas, farmacéuticas y cosméticas e incluso puede ser destinado a nutrición animal (con certificación de SENASA), aunque para este último uso puede haber variedades específicas según cada empresa (Ver más adelante en esta misma Sección).

Según informó PSI el óxido de cinc Farma puede usarse en nutrición animal (ya que es una industria muy exigente en cuanto a calidad y el costo relativo es bajo). Agregó que “no obstante ... puede usarse en cualquier tipo de industria que requiera un

óxido de zinc de máximo grado de pureza así como libre de contaminantes que puedan perjudicar su utilización” (fs. 891).

Lo indicado por PSI es concordante con la información obrante en el expediente, ya que el óxido de cinc tipo “Farma” o “Sello Dorado” puede emplearse para la elaboración de productos ajenos a las industrias citadas precedentemente. Por ejemplo, las firmas importadoras de Perú CERTEC, CAUSER, PRINCE, LESTAR y ESSIOD⁹, que consumen de ese origen solo óxido de cinc Sello Dorado, elaboran productos para otras industrias (compuestos para el caucho, pigmentos, productos químicos y productos para la industria cerámica) (fs. 601/8, 612, 642, 644, 688/9 y 1009).

Según la peticionante, dicha calidad de óxido de cinc fabricado en sistema francés con cinc electrolítico es utilizada universalmente por OXIDO METAL para todas las aplicaciones que requieren óxido de cinc proceso francés y un grado de pureza elevado, lo que incluye por otra parte proveer de óxido de cinc con especificaciones propias de cada cliente con este material (fs. 751). Este aspecto fue observado en oportunidad de la verificación practicada en la peticionante, resultando consistente lo afirmado por dicha empresa con las fuentes contempladas (fs. 2114/6).

De manera consistente con lo indicado, ZINSA informó que este tipo de óxido de cinc puede usarse en cualquier industria, sin excepción, por su alta calidad (fs. 1213).

IV.2.c.3 Óxido de cinc para nutrición animal y fertilizantes.

Como ya se mencionó, el óxido de cinc tipo “Farma” o “Sello Dorado” puede ser destinado a nutrición animal, aunque para este último uso también existen variedades específicas según cada empresa, tales como el óxido de cinc AB de la peticionante, el Feed Grade de PSI y NA de VOTORANTIM (este último no es exportado hacia Argentina). Asimismo, las industrias dedicadas a la elaboración de alimentos balanceados o productos de nutrición animal requieren certificación de SENASA.

Con óxido de cinc Sello Dorado de Perú LESTAR produce estearato de cinc, bien intermedio que se utiliza en varias aplicaciones, entre ellas para la formulación de alimentos para animales, contando con certificación de SENASA (fs. 1560).

Con relación a este aspecto se destaca que si bien la Cámara que certificó la representatividad (CIQyP) no la identificó como productora nacional, según surge del sitio web <http://www.rmmba.com/>, la firma RMMB cuenta con una planta de producción

⁹ Empresa orientada a la elaboración de diversos productos químicos.

de óxido de cinc (según el diagrama obrante en dicho portal), así como también con certificado SENASA para el “óxido de zinc RMM” para nutrición animal. Ante los requerimientos efectuados por esta CNCE, RMMB solo indicó que había realizado una importación en abril de 2016 de óxido de cinc Sello Dorado de ZINSA, sin aportar información adicional (fs. 676/80). En el sitio web de dicha empresa, se destaca que “dentro de las sales minerales que llegan a conformar el núcleo del alimento balanceado, sobresalen el óxido y sulfato de zinc, R.M.M.B. S.A. es el principal proveedor de éste mercado que día a día se incrementa”.

Sobre este aspecto ÓXIDO METAL argumentó que esta empresa sólo se presentó en el expediente como importador, no contando la Cámara CIQyP ni la solicitante con “...conocimiento que esta empresa produzca óxido de cinc”. Según la peticionante, “...RMMB es productora de sulfato de cinc y comercializadora de óxido de cinc. En la página web mencionada por la CNCE (<http://www.rmmba.com/>) no consta claramente el carácter de productor de óxido de cinc; sólo hay un diagrama teórico y un certificado de SENASA que si bien está vigente fue expedido en 2010, y autoriza el ‘Uso y comercialización’ del óxido de cinc, y las fotos que se observan son compatibles con la producción de sulfato de cinc”¹⁰. Según ÓXIDO METAL, “...que en una página web se indique que una empresa comercializa un producto y se sugiera con un diagrama que lo produce no es garantía de que así sea, y esto es lo que ocurre con RMMB respecto de la producción de óxido de cinc. ÓXIDO METAL también ofreció prueba documental “...con el objeto de cuestionar la calidad de productor de óxido de cinc de la firma RMMB” (fs. 2038/9).

Se aclara que, sin perjuicio de la información documental aportada por la peticionante, al no recibirse respuesta a los pedidos de información adicional formulados por esta CNCE a RMMB (Ver Sección II Antecedentes y Actuaciones realizadas por y ante la CNCE” de este mismo Informe), no resulta posible profundizar este aspecto y evaluar el tipo de actividad desarrollada por RMMB. Por lo tanto, la información relativa

¹⁰ A) “Impresión de fecha 6 de setiembre de 2018 de la página web <http://www.rmmba.com/> referidas a Planta Oxido Zinc, donde constan un diagrama teórico de las instalaciones necesarias para la producción de óxido de cinc. Este diagrama no es condición suficiente para considerar a la empresa productora de óxido de cinc”.

B) “Impresión de fecha 6 de setiembre de 2018 de la página web <http://www.rmmba.com/> referidas a Sucursal Quilmes, donde constan fotografías de algunas instalaciones, en las cuales no se observa ningún horno donde se esté procesando óxido de cinc. De hecho, las fotografías que se observan en la página web resultan compatibles con la producción de sulfato de cinc y no de óxido de cinc”, y

C) “Copia del Certificado de SENASA donde consta que el óxido de zinc RMM presentado por la firma RMMB fue autorizado sólo para Uso y Comercialización”.

OXIDO METAL también presentó oportunamente como prueba documental “su Certificado de SENASA, donde consta que el producto OM óxido de zinc presentado por la firma OXIDO METAL fue autorizado para Uso y Comercialización, al igual que el óxido de cinc RMM; pero también hemos presentado copia de la Resolución mediante la cual el Director Nacional de Fiscalización Agroalimentaria dispone la inscripción en el Registro Nacional, como elaborador de productos destinados a la alimentación animal a la firma OXIDO METAL S.A. y habilita a nuestra planta industrial sita en Villa Rosa como apto para elaborar productos destinados a la alimentación animal. Este último documento es el que certifica que una empresa es fabricante de un producto, y RMMB no lo tiene” (fs. 2038/9, 2043 y 2045/53).

IV.2.c.4 Óxido de cinc para la industria del caucho.

ÓXIDO METAL informó que para la industria del caucho no se requiere en particular el grado Farma y por lo tanto sus óxidos de cinc Blanco Industrial, Verde, Rojo, Azul, GH y AZH podrían cumplir con la tipología de óxido de cinc para este sector aunque los clientes solicitan determinadas especificaciones, que implican un bajo nivel de impurezas. En tal sentido, informó con carácter confidencial a fs. 848 las especificaciones de *** (***) e indicó que en el sector le exigen un bajo límite en impurezas (Mn, Cu y Fe) que implica utilizar cinc electrolítico SHG en proceso francés. No obstante, ÓXIDO METAL también manifestó que para la producción de neumáticos "...dadas las especificaciones de las empresas del sector, sólo se logra cumplir con las mismas con un óxido de cinc que se corresponde a un grado de pureza de 99,9% con una composición Pb 0,0030, Cu 0,0001, Fe 0,0002, Cd 0,0003, Mn 0,0000 y As 0,0000. Se agrega que hasta 2015 *** (fs. 843, 848 y 1547). En forma consistente con lo señalado, en oportunidad de la verificación realizada en la empresa, el equipo técnico constató mediante registros que en los productos Blanco Industrial y Activo se alcanzaron grados

SECCIÓN IV PRODUCTO SIMILAR... 10

de pureza ubicados en torno al 99,99% con Retención en Malla (RM 325) inferior a 0,05, mientras que en el caso del artículo Rojo se observó un grado de pureza en torno al 99,9% y un RM 325 mayor que las variedades precedentes (en torno a 0,1), observándose también la variedad Verde con valores similares a la anterior (fs. 2114/6).

Por otra parte, se agrega que los usuarios más importantes de óxido de cinc de PSI son FATE y BRIDGESTONE (fs. 1468).

El óxido de cinc de VOTORANTIM destinado a esta industria es el BO con pureza con una tolerancia mínima de 99% y una tolerancia mayor de metales pesados respecto al Sello Dorado. Su principal cliente es PIRELLI (no se acreditó como parte interesada) (fs. 1399 vta.). El óxido de cinc BO de VOTORANTIM en 2017 representó el 85% de sus exportaciones hacia Argentina, las que para dicha variedad se iniciaron en 2016 (antes solo exportaba Farma a nuestro país). Se aclara que según los folletos presentados por esta empresa a fs. 1681/6, también promociona su óxido de cinc FA para la industria del caucho (fs. 1400/1, 1406, 1409 y 1681/6).

CAUSER (fabricante de compuestos de caucho e importadora de óxido de cinc Sello Dorado de Perú) destacó que su producto tiene un contenido máximo de plomo de 0,002% y que por su alta pureza con bajísimo contenido de dicho metal (que según esta empresa resulta nocivo para los compuestos de caucho) hace del producto un activante de la vulcanización eficiente aún en niveles por debajo del standard utilizado, mientras que según esta empresa “el material nacional posee una pureza de 99,5% y un contenido de plomo de 0,01%”. Destacó que su óxido de cinc tiene un tamaño promedio de partícula 0.8 μm “...frente a 0,12 μm el nacional, lo cual mejora la dispersión en la mezcla, optimizando procesos productivos y su reducción de costos”. CAUSER elabora compuestos para caucho destinados a la producción de neumáticos, curado de neumáticos, reconstrucción de neumáticos, burletes, amortiguadores y otros (fs. 688. 693 y 1419).

Según CAUSER, para la fabricación de compuestos de caucho con bajas exigencias técnicas, en la industria también se utiliza óxido de cinc “sello rojo” con 99% de pureza y un 0,28% de contenido de plomo (fs. 690).

OXIDO METAL consideró que CAUSER no está haciendo referencia al óxido de cinc Farma de producción nacional y aclaró que provee a sus clientes con un óxido de cinc tipo Farma, “...pero si las especificaciones del cliente no requieren alcanzar los mencionados parámetros, puede también ofrecer material de menor calidad y tal es el caso con la firma CAUSER, cuya especificación, hasta la apertura de la presente

investigación, correspondía a un material de baja pureza y ... se le proveía ese material. Esto no implica, claramente, que OXIDO METAL no pudiera proveerle un material de mayor pureza". Por lo tanto y por una cuestión de precios, algunas empresas al emplear óxido de cinc Sello Dorado de Perú usan "...un material sobre especificado...". Agregó que al estar certificada bajo Norma ISO 9001 "...está obligada a llevar un registro de reclamos por calidad de sus clientes, y no ha enfrentado ninguno" (fs. 1547/8 y 2037/8).

IV.2.c.5 Otras industrias.

Según lo informado por la importadora PRINCE esta empresa emplea el óxido de cinc Sello Dorado como aditivo en la fabricación de fritas para enlozado (industria cerámica) y adquiere el producto importado por una cuestión de costos. PRINCE indicó que la producción local no puede abastecer su "...necesidad técnica económica" y que para sus usos es importante la existencia de bajos niveles de Pb y Cu. Esta empresa también informó que es líder en el mercado y también exporta y opinó que abonar el precio del óxido de cinc de Argentina no le permitiría ser competitiva en su producción (fs. 612, 618, 619 vta. y 621 vta.).

Sin perjuicio de lo informado por esta última empresa, surge también de las actuaciones que los óxidos de cinc de grado de pureza más bajo pueden utilizarse para la industria cerámica (fritas), resultando un mercado muy reducido. Ese óxido de cinc de baja calidad suele ser importado de México o China.

En el caso de la fabricación de pigmentos, CERTEC destacó que el grado de pureza del óxido de cinc incide a fines de obtener la intensidad y tono que requieren la calidad de los pigmentos cerámicos que produce, los cuales se ven afectados por los materiales contaminantes. Esta empresa indicó que como la mayor parte del óxido de cinc se destina a nutrición animal y a la industria del caucho, "...la calidad pasaba a un segundo plano detrás del precio". También expresó que "...algunos fabricantes locales..." le agregaban óxido de cinc Sello Dorado de Perú a su producto, resultándole insuficiente ese material a la empresa desde el punto de vista de la calidad (fs. 601/2).

La importadora LESTAR (que también adquiere Sello Dorado de Perú) lo emplea para la producción de estearato de cinc (materia prima empleada en la formulación de alimentos para animales, químicos derivados del cinc, pinturas cerámicas y como estabilizante atóxico de PVC) (fs. 1557).

Por último, se destaca que según los folletos presentados a fs. 1676/80, VOTORANTIM también promociona su óxido de cinc BO para la producción cerámica.

IV.2.d Composición y características del óxido de cinc nacional e importado

En forma previa a la exposición de las características de cada variedad, se aclara que en oportunidad de la verificación practicada en ÓXIDO METAL, la peticionante indicó que los porcentajes de grado de pureza y composición y el residuo en malla consignados en la información técnica aportada por la empresa a fs. 759/60 corresponden al mínimo de tolerancia de cada producto para esos factores, pero atento a ser producidos a base de cinc electrolítico por sistema francés su calidad es acorde a dicha materia prima y proceso. Al respecto, y como ya se adelantó en esta misma Sección, en esa oportunidad el equipo técnico constató mediante registros del sistema de gestión de producción y calidad con información por variedad y cliente, que los productos que componen el artículo representativo informado por ÓXIDO METAL presentaron en el periodo bajo análisis grados de pureza ubicados en torno al 99,99% con RM 325 inferior a 0,05 en el caso de Blanco Industrial, Farma y Activo (vendida a los principales clientes), la que es seguida en importancia por el óxido de cinc OZRBOM (rojo) con un grado de pureza en torno al 99,9% y un RM 325 mayor que la variedad precedente (en torno a 0,1), observándose también la variedad OZVBOM (verde) con valores similares a la anterior pero con mucha menor participación (fs. 2114/6).

A continuación, en las Tablas Nos. IV.2, IV.3, IV.4 se consigna información de la composición y características del óxido de cinc nacional e importado:

Tabla Nº IV.2: Composición del óxido de cinc producido por ÓXIDO METAL¹²
En porcentajes

Artículo	Grado de pureza no inferior a:	Pb	Mn	Cu	Fe	Cd	As	S	Cloruros
Farma	99,9	<0,005	<0,0001	<0,0002	<0,001	<0,001	<0,0003	<0,003	0,01
Blanco	99,3	<0,15	<0,0010	<0,0010	<0,03	<0,005	---	<0,003	0,01
Verde	99,0	<0,25	<0,0010	<0,0010	<0,05	<0,005	---	<0,003	0,01
Rojo	98,5	<0,30	<0,0020	<0,0020	<0,1	<0,005	---	<0,003	0,01
AB	98,0	<0,05	<0,0050	<0,1	<0,1	<0,005	---	<0,003	0,01
Azul	94,0	<1,50	<0,0100	<0,3	<0,3	<0,05	---	<0,003	0,01
VH	98,0	<0,30	<0,0025	<0,01	<0,05	---	---	<0,3	0,5
RH	96,0	<0,50	<0,0050	<0,02	<0,10	---	---	<0,3	1,0
IH	95,0	<1,00	<0,0100	<0,03	<0,10	---	---	<0,3	1,5
AZH	94,0	<3,00	<0,0100	<0,1	<0,30	---	---	<0,3	3,0

Fuente: Fs. 88/91 y 759.

¹² Considerar lo indicado respecto a la tolerancia en este mismo apartado.

COMISIÓN NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR
EXPEDIENTE CNCE Nº 65/17
INFORME TÉCNICO PREVIO A LA DETERMINACIÓN FINAL

Tabla Nº IV.3: Composición del óxido de cinc importado

En porcentajes

Exportador	Tipo	Pb	Mn	Cu	Fe	Cd	As	S	Ni	Sn	Cr	Co	Al	Cloruros
ZINSA	Sello Dorado (99,9%)	0,002	0.0001	0,0003	0,0005	0,001	0.0006	0.001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001		0.001
	99,2%	0,007	0,001	0.001	0,007	0,001							0,005	
VOTORANTIM	FA (99,5%)	0,003	0,0001	0,0001	0,005	0,001								0,005
	BO (99%)	0,2	0,006	0,01	0,1	0,05		0,02						0,05

Fuente: Fs. 1212/5 vta., 1400/1, 1593/4 y 1656/86.

Tabla Nº IV.4: Principales características del óxido de cinc nacional e importado

Productor	Artículo	Residuo en malla 325 (%)	Tamaño partícula (μ)	Área específica (BET) m²/g	Peso específico
ÓXIDO METAL	Farma	0,05	0,12 - 0,25	4 - 8	5,61
	Blanco	0,10	0,14 - 0,25	4 - 7	
	Verde				
	Rojo	0,20			
	AB	1,0			
	Azul	0,50			
	VH	0,30	0,33	3	
	RH				
	IH	0,50			
	AZH	1,0			
ZINSA	Sello Dorado	0.01	0.8	4 - 9	S/D
VOTORANTIM	FA	0,1	S/D	4 - 7	5,65
	BO	0,6	S/D	4 - 7	5,65

Fuente: Fs. 760, 1212/5 vta. y 1402.

Si bien PSI no presentó información con el mismo nivel de detalle, informó que cuenta con calidades Farma, Feed Grade (nutrición animal), Blanco, Activo, Verde y Rojo (para caucho y pinturas) y CGF (la más baja, para la industria cerámica). Respecto a la composición solo indicó datos de pureza, Pb y Cu, contando con datos semejantes los tipos Farma, Blanco/Activo, Verde de PSI y de ÓXIDO METAL y resultando similar el tipo Feed grade de PSI a la calidad AB de ÓXIDO METAL, mientras que el óxido de cinc Rojo de PSI cuenta con menor pureza y mayor contenido de Pb y Cu que la misma variedad de ÓXIDO METAL. Por último, la calidad SGF de PSI podría asimilarse al óxido de cinc IH de la peticionante, aunque con mayor pureza y mayor contenido de Cu (fs.893/4, 1439 y 1452). Respecto al óxido de cinc importado de Brasil por DASS ELDORADO (provisto por BRASÓXIDOS) y si bien su grado de pureza (99,6876%) es inferior al Farma, su contenido de metales pesados tales como cadmio y plomo es inferior al correspondiente al óxido de cinc “Blanco” de ÓXIDO METAL, por lo que puede considerarse que su composición resultaría intermedia entre ambas variedades (fs. 1037/8).

Como se observa, ÓXIDO METAL vende a sus principales clientes óxido de cinc con altos grados de pureza (en torno al 99,99%), agregándose que en comparación con el óxido de cinc de los orígenes investigados la producción nacional cuenta con una mayor oferta de calidades de óxido de cinc con grados de pureza inferiores, para atender la demanda de clientes de distintos sectores que no requieran un alto grado de pureza y un bajo contenido de metales pesados.

IV.2.e Consideraciones sobre las características físicas y químicas

Con relación a las características físicas y químicas, este equipo técnico señala que en el caso de las calidades superiores no se observan diferencias significativas entre el producto nacional y el importado. Debe destacarse que las importaciones de Perú en 2017 se concentraron casi en su totalidad en la calidad de mayor grado de pureza y menor contenido de metales pesados (calidad que también es producida por la rama de producción nacional), el cual debido a su elevada calidad puede ser consumido por todo tipo de industrias. Por otra parte, el producto de Brasil se destina fundamentalmente a fabricantes de neumáticos, calidades que también son producidas por la industria nacional. Conforme surge de las consideraciones aportadas en el expediente (como en el caso de PSI¹³) los usuarios de la industria del caucho de óxido de cinc de Brasil eran previamente consumidores de óxido de cinc nacional. Se agrega

¹³ PSI informó que las importaciones investigadas aumentaron mucho en 2017 debido a que PIRELLI comenzó a importar óxido de cinc de Brasil.

que en el caso del producto nacional se elaboran además calidades con bajo grado de pureza (menos de 98%) que no son exportadas desde los orígenes objeto de investigación.

Respecto al óxido de cinc de Perú y a algunos cuestionamientos a la calidad del producto nacional, se aprecia que dichos comentarios corresponden a la comparación entre distintos tipos o variedades del óxido de cinc. El óxido de cinc importado de Perú corresponde principalmente a la variedad que contiene mayor grado de pureza, resultando siempre el óxido de cinc Sello Dorado superior a las calidades o tipos de óxido de cinc nacionales que no son Farma o no están elaboradas con cinc electrolítico SHG, pero cuando se compara estrictamente el óxido de cinc nacional tipo Farma o elaborado estrictamente a base de cinc electrolítico SHG con el óxido de cinc Sello Dorado, la composición de los mismos no presenta diferencias significativas (en particular teniendo en cuenta lo observado por el equipo técnico en la verificación realizada en ÓXIDO METAL). Por lo tanto, más que una diferencia de calidades, lo que se observa en este caso es una particular relación precio-calidad (distintas empresas importadoras señalaron la importancia del precio como factor).

Por lo tanto, en resumen, el grado de pureza del producto nacional se ubica entre 94% y 99,99%, contando con calidades elaboradas exclusivamente a partir de cinc electrolítico SGH tales como el tipo Farma, distintas variedades de uso industrial (en particular para la industria del caucho), otras calidades elaboradas con materias primas que incluyen cinc reciclado y, por último, óxido de cinc de inferior calidad y precio, elaborado por proceso americano con subproductos (escorias, cenizas y otros) destinados a industrias cuyos requerimientos respecto a contenido de metales pesados no son rigurosos. Por el lado del producto importado, se observa que la oferta se concentra en las principales calidades (entre 99% y 99,99%, debiendo considerarse que esas especificaciones se refieren a tolerancias mínimas), siendo importado casi exclusivamente Sello Dorado en el caso de Perú, mientras que en el caso de Brasil se importa óxido de cinc para la industria del caucho principalmente (que puede ser elaborado con cinc reciclado) y grado Farma. Como ya se aclaró, esas calidades importadas pueden emplearse en otros usos que tengan menores requerimientos y por lo tanto su rendimiento va a ser superior a los tipos de óxido de cinc nacionales con menor grado de pureza.

Finalmente, si bien el óxido de cinc Farma o Sello Dorado puede aplicarse para usos menos exigentes, las variedades aplicadas en la industria del caucho no podrían

emplearse en la industria farmacéutica o de nutrición animal, por contar estas últimas con exigencias que solo se pueden cumplir a partir de óxido de cinc de muy elevada pureza y muy bajo contenido de metales pesados y elaborado exclusivamente base de cinc electrolítico SHG. Por último y de manera evidente, a medida que baja la calidad y el grado de pureza (inferior a 98%) y aumenta el contenido de metales pesados (entre otros motivos por provenir de procesos de producción que incorporan subproductos), se reduce el ámbito de aplicación de esas variedades de óxido de cinc.

IV.3. Usos y sustituibilidad.

Como se detalló en la Sección precedente, el óxido de cinc es comúnmente usado como aditivo en diversos materiales y productos, por ejemplo: caucho, plásticos, cerámicas, vidrio, cemento, lubricantes, pinturas, ungüentos, adhesivos, selladores, pigmentos, comida, baterías, ferritas, retardadores de fuego y cintas de primeros auxilios (fs. 7/15, 1403).

Asimismo, se utiliza también según la variedad, en la formulación de medicamentos, cosméticos Grado Farma en talcos y cremas), cementos dentales, compuestos de cinc, en la elaboración de alimentos balanceados (nutrición animal), micronutrientes y premezclas de minerales y vitaminas (fs. 7/15, 1403, 1454).

De acuerdo a la información obrante en las actuaciones, por orden de importancia según su participación, se destaca que el sector que más consume óxido de cinc es la industria de neumáticos y otros productos de caucho, siguiendo en segundo lugar su uso en nutrición animal y fertilizantes. En tercer lugar, se encuentran los laboratorios, industrias químicas y fabricantes de cosméticos (óxido de cinc Farma o Sello Dorado exclusivamente) y, por último, se ubican otras industrias tales como los productores de esmaltes, pinturas, cerámicas, vidrio, etc.

ÓXIDO METAL y ZINSA informaron que no existen productos sustitutos (fs. 7/15 y 1215). CAUSER indicó que no tiene sustitutos como activante en la vulcanización del caucho (fs. 694).

En el caso puntual de las pinturas PSI indicó que se está reemplazando el óxido con productos alternativos, resultando consistente esta afirmación con lo señalado por CERTEC, importadora que produce pigmentos para la industria cerámica (fs. 895 y 601/2).

PSI y VOTORANTIM destacaron que en algunos casos puede usarse sulfato de cinc (en nutrición animal o agroindustria) (fs. 896, 1403 y 1454).

La Embajada de Brasil solicitó que a fines del análisis de la relación causal se analicen otros factores entre ellos la existencia de posibles productos sustitutos (como el sulfato de cinc) (fs. 2032). El equipo técnico destaca que conforme surge de la información obrante en las actuaciones y a lo expuesto en este mismo apartado sobre el particular, el sulfato de cinc no resulta sustituto en el principal uso del óxido de cinc (industria del caucho) y tampoco en aplicaciones químicas o farmacéuticas mencionando las partes la posibilidad de sustitución con el sulfato de cinc solo en algunos casos en la elaboración de productos de nutrición animal y fertilizantes, no resultando por lo tanto significativa la incidencia de este aspecto.

No se observan diferencias entre el producto nacional y el importado objeto de investigación con relación a este aspecto.

IV.4. Proceso de producción.

El óxido de cinc puede producirse a través de dos procesos: a) “francés” (“indirecto”) y b) “americano” (“directo”) (fs. 7/15).

La principal diferencia entre ambos procesos se encuentra en su inicio y la materia prima empleada en esa etapa. En el sistema francés se parte del cinc electrolítico mientras que en el sistema americano se parte de cenizas, escoria de cinc y otros subproductos de óxido mezclados con carbonilla de coque de cinc, hasta obtener cinc metálico (se reduce en forma de vapor de cinc que al tomar contacto con el aire se oxida) (fs. 7/15). En el caso de ÓXIDO METAL, la empresa indicó que a partir del cinc electrolítico todos los demás subproductos que genera el proceso son utilizados.

Si bien en el proceso americano el costo de transformación es más alto por requerir más procesos, energía y horas hombre, resulta menos oneroso que realizar la disposición final de las cenizas y escoria de cinc, que carecen de valor económico. Por lo tanto, el valor del producto obtenido (aunque de menor calidad) sigue siendo más conveniente que desechar los residuos resultantes del proceso francés (PSI se expresó en forma similar) (fs. 7/15 y 898). Cuando se emplea cinc reciclado en la elaboración de óxido de cinc se generan más residuos y subproductos, por lo tanto, su nivel de pureza disminuye. También se ve afectada la vida media de los crisoles, que es mucho menor. Por lo tanto, la productividad también es menor (fs. 764).

Mediante el proceso “francés” (proceso indirecto) se obtiene óxido de cinc tipo Farma, blanco industrial, verde, rojo, AB y azul mientras que, por proceso “americano” (proceso directo) se obtiene óxido de cinc VH, RH, IH, AZH (fs. 7/15).

ÓXIDO METAL informó que realiza ambos procesos productivos, cuyas principales etapas se consignan a continuación (fs. 7/15):

Proceso de Fabricación Francés (indirecto).

- **Carga del crisol o retorta:** La materia prima se lleva desde el almacén hasta las líneas de producción sobre pallets y con montacarga. Se agrega el material al horno de fundición (crisol o retorta) en forma manual y periódica.
- **Destilación:** Obtenida la temperatura adecuada del baño se inicia la destilación y oxidación del cinc, siendo captado el material destilado y oxidado por campana extractora.
- **Filtrado:** El producto extraído se lleva por cañería hasta una cámara de filtración, en la cual, mediante mangas filtrantes, se retiene el óxido de cinc formado. Periódicamente se realiza limpieza de la campana extractora y cañería, extrayéndose un material de menor calidad que posteriormente será zarandeado.
- **Embolsado:** El material es embolsado en bolsas de 25 kgs. y Big Bags, retirándose de cada bolsa una muestra a ser analizada por laboratorio y luego se palletizan.
- **Mezcladora:** Cuando es necesario, una parte de la producción pasa por mezcladoras donde la composición de los lotes de producto se homogeniza mediante el mezclado de los mismos. El producto así obtenido es analizado químicamente, embolsado y almacenado.

Proceso de Fabricación Americano (directo).

Este proceso se inicia con el mezclado de las materias primas con carbonilla de coque. En tal sentido, se mezclan las cenizas, escoria de cinc y otros subproductos de óxido de cinc del proceso francés con un porcentaje definido de carbonilla de coque. Luego se produce la carga del horno, la destilación, el filtrado, el embolsado y el mezclado. Según ÓXIDO METAL, mediante este proceso se obtiene un óxido de cinc que tiene una relación calidad/precio razonable para algunos usos/clientes.

ÓXIDO METAL cuenta con un laboratorio, con dos personas de la empresa afectadas al desarrollo de productos y además asesoría externa para ese aspecto. El laboratorio ejerce el control de calidad tanto de la materia prima como del óxido de cinc y ofrece un servicio de consulta preventiva y posventa para solucionar las necesidades de los clientes. La peticionante expresó que “esta interacción con los clientes nos permitió y nos permite resolver situaciones de calidad (grado de pureza e impurezas), embalaje en el que reciben el producto y características particulares solicitadas como ser baja densidad, ausencia de partículas metálicas y ausencia de producto apelmazado (importante en la mezcla de productos sólidos)”. Agregó que al disponer de dos espectrómetros de emisión atómica, ofrece a los clientes el análisis de muestras a fines de conocer el grado de pureza y presencia de metales pesados (fs. 768/9).

Se destaca que en oportunidad de la verificación realizada en la empresa, el equipo técnico procedió a constatar en la planta de ÓXIDO METAL la secuencia operativa de producción, realizando una recorrida por la misma.

El proceso informado por PSI reúne características similares. Esta empresa añadió que la escoria que surge del proceso americano se utiliza en un proceso químico donde es atacada con ácido para fabricar sulfato de cinc (una actividad residual para la empresa) (fs. 897/8). Asimismo, ÓXIDO METAL también efectúa producción para PSI, según lo indicado por esta empresa para cubrir bajas en su producción o paradas de planta (fs. 766 y 899).

Respecto a las diferencias en el proceso cuando se emplea cinc “reciclado” en lugar de cinc electrolítico, PSI indicó que no hay diferencias en el proceso en sí, aunque el material reciclado de cinc electrolítico previamente debe analizarse para conocer el tipo y la cantidad de contaminantes que contiene para luego fundirlo y extraer la mayor cantidad posible de dichos contaminantes (fs. 897/8).

Respecto al proceso de producción del óxido de cinc de Perú y Brasil, el proceso productivo informado por las exportadoras ZINSA y VOTORANTIM no difiere con relación al realizado por la peticionante mediante método francés, debiendo destacarse que ZINSA no fabrica con proceso americano. Si bien VOTORANTIM indicó que tampoco produce con sistema americano, también hizo referencia a su producción de óxidos de cinc con una pureza entre 72% y 75% (a base de cinc reciclado y subproductos) destinados a la producción de fertilizantes, informando que se hace mediante el uso de material generado en el molde o compras en el mercado. Dichos

subproductos se colocan en hornos de inducción eléctrica y se separa cinc oxidado (cenizas) con la adición de fundente de cloruro de amonio. Todas las partículas generadas en este sector son recogidas en el filtro de mangas. Agregó que las cenizas se tamizan generando un material metálico que se fusiona junto con el cinc metálico (fs. 1217 y 1403 vta./4).

Con relación a la integración con el proceso de producción de cinc electrolítico, ÓXIDO METAL informó que una planta de producción insume una enorme inversión económica, destacando que el cierre de la planta ARZINC, se debió a que la reparación del Reactor de lecho fluidizado (la primera etapa del proceso) hubiera demandado varios millones de dólares y no siendo posible afrontar dicho gasto. ÓXIDO METAL adquiere cinc electrolítico importado de Brasil por MINERA AGUILAR¹⁴ (fs. 756 y 765).

Respecto a la materia prima, el cinc electrolítico se obtiene por proceso de tostación-lixiviación-electrorefinación de cinc a partir de concentrados de mineral. Dicho proceso cuenta entre otros problemas ambientales con la necesidad de depositar los descartes (no recuperables) sobre terreno natural con algún tipo de aislación y a que el sulfato de cinc de sus partículas con el tiempo filtra en el terreno y a napas de agua (aun las profundas). También las primeras etapas generan gases sulfurados tóxicos que no pueden ser descartados y se debe contar con una planta de fabricación de ácido sulfúrico a partir de los mismos, resultando una gran inversión y requiere importantes gastos de mantenimiento (fs. 765).

De manera más detallada y en virtud de la descripción aportada por VOTORANTIM (empresa totalmente integrada), se indica que esta exportadora obtiene un 40% del cinc electrolítico a partir de silicato de cinc de su mina en Vazante, Minas Gerais) y un 55% a partir de sulfatado de su mina en Paracatu, (también de Minas Gerais) y procedente de minas fuera de Brasil). Su unidad productiva de Três Marías (Minas Gerais) cuenta con licencia ambiental para todos los pasos para la operación, con monitoreo constante de sus emisiones líquidas, gaseosas y sólidas (fs. 1403 vta./4).

El sulfatado y el silicato pasan por un proceso de oxidación que genera material oxidado para lixiviación. El material oxidado se combina con una solución ácida que favorece la solubilización del cinc, esta solución contiene aproximadamente 150 g/l de cinc. Se purifica para la eliminación de metales pesados. Después de la purificación de la solución de zinc sigue en los electrolizadores, en este paso mediante la aplicación de

¹⁴ Es una empresa localizada en Jujuy que se dedica básicamente a brindar distintos servicios.

una corriente eléctrica se deposita el cinc en forma de placas de alta pureza (99.995% Zn) (fs. 1403 vta./4).

En el caso de ZINSA, esta empresa no está integrada aguas arriba, debiendo comprar el cinc refinado a VOTORANTIM METAIS CAJAMARQUILLA S.A. (ubicada a unos 20 km de Lima) (fs. 1217 y 1536 vta.). Según la peticionante no existen importaciones de cinc electrolítico de Perú (fs. 777).

ÓXIDO METAL, VOTORANTIM y ZINSA también producen aleaciones de cinc (zamac) a partir de la misma materia prima (cinc electrolítico). Como se señaló, VOTORANTIM también produce la propia materia prima (cinc electrolítico). ZINSA también fabrica otros productos tales como sulfato de cobre, sulfato de cinc (fs. 1217/8 vta. y 1403 vta./4).

Por último, se señala que ÓXIDO METAL consideró que para contar con opciones al abastecimiento de cinc electrolítico por parte de Brasil, debería eliminarse el arancel extrazona (fs. 775).

IV.5. Normas técnicas.

ÓXIDO METAL y PSI están certificadas bajo la Norma 9001:2008¹⁵ para la producción de óxido de cinc. ZINSA y VOTORANTIM informaron que están certificadas bajo ISO 9000 e ISO 14000 (VOTORANTIM¹⁶ también bajo ISO 18001) (fs. 753, 1212 vta. y 1400).

ÓXIDO METAL indicó que está certificada de manera ininterrumpida desde 1998, pasando por todas las versiones, desde la primera revisión de 1994 y la versiones 2000 y 2008, encontrándose en la actualidad implementando la migración hacia la nueva versión 2015¹⁷. Para la peticionante, "...el Sistema de Gestión de Calidad basado en la normativa ISO 9001 posee un gran valor, ya que se traduce en una mejora de la eficacia

¹⁵ Corresponde al Sistema de gestión y Control de Calidad del proceso productivo.

¹⁶ Entre otras, VOTORANTIM cuenta con certificaciones ISO 9001, 14001, 18001; Registro MAPA, IBAMA (Instituto Brasileiro de Meio Ambiente e dos Recursos Naturais Renováveis) y GHS (Globally harmonized system of classification and labelling of chemicals)

¹⁷ ÓXIDO METAL informó que la nueva versión de la norma requiere un pensamiento basado en riesgos, ya que no todos los procesos del sistema de gestión de calidad representan el mismo nivel de riesgo en términos de capacidad de la organización para cumplir con sus objetivos. Es decir que se debe considerar el riesgo de manera cualitativa (y, dependiendo del contexto de la organización, cuidadosamente de forma cuantitativa) cuando se determina el rigor y el grado de formalidad necesario para planificar y controlar el Sistema de Gestión de la Calidad. Se enfoca asimismo no sólo en requisitos de cliente, sino también en los requerimientos de otros actores o partes interesadas tales como empleados, proveedores y así sucesivamente, que puedan afectar el sistema de gestión de calidad. Destaca La gestión del conocimiento, en donde se señala la necesidad de mantener, proteger y asegurar la disponibilidad del conocimiento necesario para la operación del sistema de gestión. Por otra parte, se deben validar las competencias del personal de tal forma que cada miembro de la organización pueda demostrar sus competencias y que estas forman parte de los recursos del Sistema de Gestión (fs. 753).

y eficiencia de la organización en general, ahorro de recursos, mejora la imagen, aumenta la satisfacción del cliente, entre otros beneficios (fs. 753).

La peticionante y ZINSA informaron que el óxido de cinc, tanto de origen nacional como el importado según la calidad y el uso, debe cumplir con las normas USP y de SENASA. En tal sentido, el grado Farma debe cumplir con los requisitos de Farmacopea Argentina y USP (United States Pharmacopeia) y las variedades que se emplean en nutrición animal debe contar con certificación de SENASA (fs. 7/15 y 1213). En la Tabla siguiente se presenta un resumen de las normas técnicas (fs. 7/15). ÓXIDO METAL presentó especificaciones y ensayos bajo USP 32 y Farmacopea Argentina 8º Edición¹⁸ (marzo de 2014) (Ver especificaciones fs. 92/4).

Tabla Nº IV.5: Normas Técnicas.

Aplicación	Norma Nacional	Norma Internacional
Farmacopea	Farmacopea Argentina Séptima Edición	USP 35 (Farmacopea USA)
Alimentación Animal	Certificado SENASA de producto y de producción	Contenido de metales pesados
Materia prima para compuestos de Caucho	IRAM 113217	ASTM D4315 ¹⁹

Fuente: Información suministrada por ÓXIDO METAL (fs. 7/15 y 753).

ÓXIDO METAL está habilitada e inscripta para producir y comercializar óxido de cinc para alimentación animal conforme lo requerido por SENASA, que periódicamente inspecciona el establecimiento y toma muestras para control externo (implica un estricto control en el proceso productivo y, particularmente, de plagas)²⁰. El costo de mantener certificado SENASA sobre aquellos clientes que lo requieren (alimentación animal) fue de \$ 76.800 en 2017 (fs. 7/15 y 753/4). Entre las importadoras, LESTAR indicó que cumple con certificación de SENASA (con un bajo costo) (fs. 1560).

18 Corresponde al ámbito de ANMAT. La Farmacopea Argentina o "Códex Medicamentarius Argentino" es el código oficial donde se describen las drogas, medicamentos y productos médicos necesarios o útiles para el ejercicio de la medicina y la farmacia, especificando lo concerniente al origen, preparación, identificación, pureza, valoración y demás condiciones que aseguran la uniformidad y calidad de las propiedades de los mismos.

Es de uso obligatorio para todas las farmacias, droguerías, empresas elaboradoras e importadoras y establecimientos comercializadores y/o distribuidores de drogas y medicamentos, como también de productos médicos que por sus características deban responder a especificaciones de la Farmacopea Argentina.

Como el medicamento se ha convertido en un producto de la industria farmacéutica, las Farmacopeas devienen en verdaderos códigos de normas de calidad indispensables para normalizar el mercado farmacéutico y establecer condiciones de calidad para que puedan distribuirse legalmente en el mercado, al resguardo de la Salud Pública (Fuente: <http://www.anmat.gov.ar/webanmat/fna/introduccion.asp>).

19 Hace referencia al control de calidad del óxido de cinc como componente de los compuestos de caucho.

20 ÓXIDO METAL adjuntó distintas certificaciones de SENASA a fs. 803/11. Como ya señaló OXIDO METAL también presentó como prueba documental su Certificado de SENASA, "...donde consta que el producto OM óxido de zinc presentado por la firma OXIDO METAL fue autorizado para Uso y Comercialización" como así también copia de la Resolución de la Dirección Nacional de Fiscalización Agroalimentaria que lo registra como elaborador de productos destinados a la alimentación animal (fs. 2038/9 y 2045/53).

En Brasil, VOTORANTIM está registrado en MAPA (Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento) para nutrición animal y fertilizantes (certificación gratuita, para el mercado brasileño), pero como se señaló, esta empresa no exporta hacia Argentina óxido de cinc específico para nutrición animal (fs. 1400). Por su parte, ZINSA informó que en Perú no se requiere registro ante organismos de control equivalentes a SENASA ya que es un producto de venta libre (fs. 1213).

Para este producto resulta esencial en muchos casos cumplir con determinadas especificaciones requeridas por clientes. Como ya se señaló, para el grado Farma o Sello Dorado se exige una pureza de 99,9 y una muy baja composición de metales pesados. En el caso particular de la industria del caucho la peticionante mencionó que si bien los tipos Farma, Blanco Industrial, Verde, Rojo, Azul, GH y AZH podrían cumplir con la tipología de óxido de cinc para este sector, sus clientes tienen sus propias especificaciones y deben alcanzarse determinadas calificaciones como proveedores (fs. 754).

Por otra parte, en el Informe de Verificación correspondiente a la peticionante se presenta mayor información de los controles y análisis realizados por ÓXIDO METAL a su producto.

El óxido de cinc no es combustible, no se quema o se descompone, no es tóxico ni cancerígeno. En el transporte acuático tiene clasificación Número ONU: UN3077. Clase: 9²¹ atento a resultar tóxico para organismos acuáticos pudiendo provocar a largo plazo efectos negativos en el medio ambiente acuático. En transporte terrestre no está clasificado como peligroso (fs. 755).

De acuerdo a la información obrante en el expediente, no existen diferencias en las normas técnicas del producto nacional y el importado objeto de investigación.

IV.6. Canales de comercialización.

Según lo informado por ÓXIDO METAL tanto el producto nacional como el importado se comercializan principalmente a usuarios directos (fs. 7/15).

21 Sustancia sólida potencialmente peligrosa para el medio ambiente.

Tabla N° IV.6: Canales de comercialización.

Empresa	Canal	
	Distribuidores/Mayoristas	Usuarios directos
ÓXIDO METAL	7%	93%
PSI	10%	90%
Importado	20%	80%

Fuente: Información suministrada por ÓXIDO METAL y PSI (fs. 7/15 y 770).

Como se observa, la peticionante y PSI comercializan casi la totalidad de su óxido de cinc a usuarios, resultando los más importantes en sus ventas los productores de neumáticos, aunque en 2017 se aprecia en el caso de ÓXIDO METAL un aumento de la importancia de los fabricantes de productos de nutrición animal²² (fs. 771 y 1430/1).

Las importadoras que respondieron el Cuestionario (LESTAR, CERTEC, CAUSER, PRINCE y ESSIOD) emplean el óxido de cinc para autoconsumo (fs. 601, 612, 642, 693, 969, 1009, 1265 y 1558).

IV.7. Percepción del Consumidor.

ÓXIDO METAL y PSI señalaron que el usuario no percibe diferencias (fs. 7/15, 762 y 896). No obstante, como se desarrolló en esta misma Sección, existen cuestionamientos formulados por los consumidores relativos a la calidad del óxido de cinc nacional (Ver opiniones de CERTEC, PRINCE y CAUSER consignadas en esta misma Sección, así como también las apreciaciones de ÓXIDO METAL respecto a las mismas).

IV.8. Precios

A continuación, se presenta una tabla con los precios del producto nacional y del importado durante el año 2017 a nivel depósito del importador.

Tabla N° IV.7: Precios del Producto Nacional e importado (Año 2017)
(En pesos por kilogramo)

Producto	Producto Nacional	Producto Importado	
		Brasil	Perú
Óxido de cinc	52,9	47,3	46,4

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente y base DGA.

²² Su participación pasó de *** (fs. 843).

V. EL MERCADO NACIONAL E INTERNACIONAL DE ÓXIDO DE CINCO¹

Esta sección se basa principalmente en la información brindada por las empresas productoras ÓXIDO METAL S.A. y PSI, las empresas importadoras CAUSER S.A., DASS ELDORADO S.R.L., LESTAR QUIMICA S.A., PRINCE ARGENTINA S.A. y QUIMICOS ESIOD S.A. y las exportadoras VOTORANTIM METAIS CINCO S.A., de la República Federativa de Brasil², y CINC INDUSTRIAS NACIONALES S.A. de la República del Perú³, en sus respectivas respuestas a los cuestionarios confeccionados por la CNCE y demás presentaciones. Adicionalmente se ha utilizado información obtenida de fuentes públicas y de páginas web, las que serán citadas cuando corresponda.

El periodo bajo análisis abarca enero de 2015 a enero de 2018. Se ha tomado, como referencia, el año completo 2014 a efectos de profundizar el mercado de ÓXIDO DE CINCO y sus características.

La posición arancelaria por la cual clasifica arancelariamente el ÓXIDO DE CINCO es la 2817.00.10.000^{4/5}, y por la misma no ingresan otros productos distintos del objeto de investigación.

V.1. Características generales del producto y del mercado argentino

V.2.a. Características generales del producto

El Óxido de cinc (fórmula química ZnO) es un compuesto inorgánico y se identifica con el número CAS 1314-13-2⁶. Es una manufactura química de origen mineral. En su apariencia física es un polvo blanco, insoluble en agua, y es comúnmente usado como aditivo en diversos materiales y productos, por ejemplo: caucho, plásticos, cerámicas, micronutriente en productos de alimentación animal, vidrio, cemento, lubricantes, pinturas, ungüentos, adhesivos, selladores, pigmentos, comida, baterías, ferritas, retardadores de fuego y cintas de primeros auxilios. El mismo presenta diversas calidades, que se determinan por la calidad de la materia prima, grado de pureza (principalmente entre 99,9% y 94%) y contenido de metales pesados (cadmio, plomo, arsénico, cobre, hierro y manganeso, entre otros). La variedad más cara y de mayor

¹ La presente sección contiene en asteriscos información de carácter confidencial.

² De aquí en adelante Brasil.

³ De aquí en adelante Perú.

⁴ Indistintamente se refiere a la mercadería como "Óxido de Cinc" o "Blanco de Cinc".

⁵ Para mayor información referida a la clasificación arancelaria del producto, ver Anexo I – Notas metodológicas y Cuadros estadísticos.

⁶ El número de registro CAS (Chemical Abstracts Service) es una identificación numérica única para compuestos químicos, polímeros, secuencias biológicas, preparados y aleaciones.

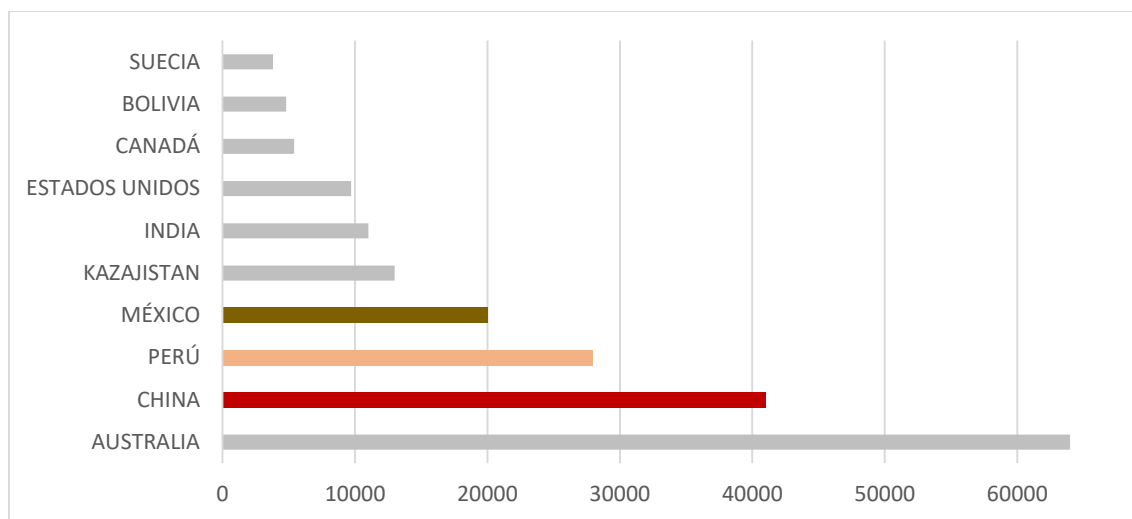
pureza es la denominada grado Farma o Sello Dorado (99,9% de pureza). La variedad más consumida es la destinada a la producción de neumáticos (óxido de cinc blanco, rojo, verde, BO) con purezas entre 99,5% y 99%.

El Óxido de cinc es un bien intermedio y se subdivide en diversos grados de pureza. Esto tiene como objeto definir la utilización posterior del óxido de cinc para otras industrias que lo adquieren para la producción de numerosos bienes intermedios y finales.

En América del Sur el cinc mineral se extrae únicamente en minas del Perú y del Estado Plurinacional de Bolivia. De estos dos orígenes, Perú es el mayor productor y posee una de las mayores reservas de cinc del mundo y, adicionalmente, utiliza el cinc mineral para su industrialización en la producción del cinc electrolítico.

A continuación, se presenta una tabla con las principales reservas de cinc del mundo.

Tabla Nº 1:
Principales reservas de cinc del mundo en 2017.
En toneladas métricas.



Fuente: <https://es.statista.com/estadisticas/635671/reservas-mundiales-de-cinc-por-paises/>

El principal insumo para la producción del óxido de cinc es el cinc electrolítico. Las empresas productoras se abastecieron de este insumo producido en Argentina por ARZINC⁷, el refinador nacional que cerró su planta en el mes de marzo de 2016. Según se desprende de dichos aportados en el expediente, el cierre de la planta estuvo relacionado con la no reparación de un reactor de lecho fluidizado (que es utilizado solo

⁷ Una división del grupo Compañía Minera Aguilar S.A.

en la primera etapa del proceso) y cuya reparación demandaría varios millones de dólares. Desde ese momento, las empresas nacionales comenzaron a comprar el cinc electrolítico SHG de origen Brasil, ya sea nacionalizado por el revendedor local (MINERA AGUILAR⁸) o importado y nacionalizado directamente por OXIDO METAL.

El óxido de cinc de mayor pureza, 99,9% es el producido con cinc electrolítico, y tanto Brasil como Perú ofrecen esta calidad.

Los grados de pureza se establecen de acuerdo al proceso de elaboración del cinc electrolítico. Existen dos procesos clásicos, el francés y el americano. A través del proceso francés se obtienen los grados de mayor pureza para el óxido de cinc. Entre estos el grado “FARMA”

El óxido de cinc tipo Farma⁹ es de la mejor calidad tanto por pureza como por bajo contenido de metales pesados¹⁰. Dicha calidad cuenta con un grado de pureza de 99,9% debido a que es elaborado exclusivamente a base de cinc electrolítico.

De acuerdo a la información obrante en el expediente, no hay diferencias entre el óxido de cinc de fabricación nacional y el importado. El usuario principal del producto es la industria del neumático, aunque el óxido de cinc de Perú se destina principalmente a otros sectores.

Se presenta a continuación una tabla que contiene la participación de las industrias como usuarios del óxido de cinc:

Tabla N° 1.

Industrias y su participación en el consumo de óxido de cinc.

Industria	Participación
Neumático	55 %
Nutrición animal, fertilizantes	27 %
Química, laboratorios	10 %
Pinturas, adhesivos, cerámicos, otros	7 %

Fuente: Información obrante en el expediente CNCE

Partiendo del cinc electrolítico, todos los demás subproductos que genera el proceso son utilizados. Cuando se emplea cinc reciclado en la elaboración de óxido de cinc se generan más residuos y subproductos, por lo tanto, el nivel de pureza disminuye. También se ve afectada la vida de los crisoles, el cual es mucho menor.

⁸ Tanto ARZINC, como Minera Aguilar son empresas del grupo GLENCORE.

⁹ También conocido con la denominación “Sello Dorado” que recibe en Perú.

¹⁰ Esta característica es un aspecto muy destacado por los usuarios.

Con relación a este punto, el costo de producción usando cinc reciclado depende del nivel de actividad de la economía nacional y del contexto internacional, mientras que si usa cinc electrolítico SHG solo depende del nivel de los precios internacionales¹¹.

La formación del precio tanto del Cinc electrolítico como del Óxido de Cinc es fijado por el precio internacional, siendo la fórmula de la formación del precio del cinc electrolítico, el valor fijado por el London Metal Exchange (LME) + Premio¹² (monto fijado por el vendedor del producto) = Precio del Cinc Electrolítico. Cuando se analiza la formación del precio del Óxido de Cinc, el mismo se calcula como el $LME \times 0,82$ (este valor es teniendo en cuenta que el óxido de cinc posee un contenido de un 82% de cinc) + PREMIO = Precio del Óxido de Cinc.^{13/14}

Dentro de las observaciones vertidas en el expediente, la exportadora ZINSA manifestó que al momento de realizar una cotización y al momento en que finalmente se concreta la venta, transcurre un período de tiempo sumamente prolongado¹⁵ dentro del cual suelen producirse variaciones en el precio del metal de cinc; atento a que el precio del Óxido de cinc depende del valor fijado por el LME, por lo tanto, si el valor del LME baja, el óxido de cinc también lo hará. Puede ocurrir ante esta situación que si a la fecha en que se factura la venta del Óxido de Cinc el precio fijado por el LME es inferior al abonado por la vendedora al momento de adquirirlo, esta última incurriría en pérdidas. La empresa citada precedentemente manifestó que, para cubrirse ante este riesgo, la misma realiza operaciones de cobertura de metales. Por cada compra que realiza de Cinc electrolítico, ZINSA vende contratos futuros en el LME por el mismo monto abonado en la compra del insumo, lo que constituye un seguro frente a cambios en los respectivos precios.¹⁶

¹¹ Hace referencia a que el cinc electrolítico, que es aproximadamente el 70% del costo medio unitario, depende de la evolución del London Metal Exchange (LME).

¹² VOTORANTIM destaca que la prima depende del tipo de cliente y negociación (particularmente, volúmenes comercializados)

¹³ En su presentación con relación a este aspecto, la exportadora VOTORANTIM, por su parte informó un coeficiente de 0,83.

¹⁴ En sus alegatos finales, ZINSA destacó que atento al gran volumen que la empresa demanda de cinc electrolítico, estas cantidades le permiten acceder a precios bastante más competitivos que a ÓXIDO METAL. Asimismo, destacó que los premios cobrados por los proveedores de ZINSA son considerablemente inferiores a los que ÓXIDO METAL asegura pagar a VOTORANTIM.

¹⁵ ZINSA manifiesta que en las exportaciones a la Argentina de Óxido de Cinc, estiman que los importadores demoran más de tres meses en obtener la aprobación de la declaración SIMI, siendo que los productos están alcanzados por el régimen de las LNA.

¹⁶ Esta operatoria es explicada por ZINSA de la siguiente manera. Si la empresa paga \$ 100 por la tonelada de cinc, luego inmediatamente vende posiciones por \$ 100 en la LME. Si al momento de vender el producto final el precio del cinc se encuentra en valores inferiores a los que tenía a la fecha en que se adquirió dicho insumo, la empresa opera nuevamente en el mercado de futuros de la LME y recompra la posición previamente vendida por el mismo monto cobrado en la venta del Óxido de Cinc. Explicado en otras palabras, si por la venta del Óxido de cinc cobra \$80, la empresa comprará contratos a futuros en el LME por ese mismo valor \$80. Por esta operatoria, si bien la empresa perdió \$ 20 por la venta de Óxido de cinc, los compensó ganando \$ 20 en el mercado de futuros de LME.

V.3.b. Características generales del mercado argentino de Óxido de cinc

La oferta nacional de Óxido de Cinc está conformada por dos empresas, ÓXIDO METAL y PRODUCTOS Y SERVICIOS INDUSTRIALES S.A. (PSI). La primera de ellas, además del producto que nos ocupa produce aleaciones de cinc (zamac) y aleaciones de aluminio; representando el Óxido de Cinc el 41% de sus ventas; mientras que PSI también produce sulfato de cinc; y esporádicamente han fabricado sulfato de cobre y cloruro de cinc.

Ambas empresas tienen sus plantas industriales en la provincia de Buenos Aires, en el caso de ÓXIDO METAL en Pilar, mientras que PSI, en el partido de Avellaneda.

Estas empresas representaron entre el 78% y el 65% del consumo aparente durante el período bajo análisis.

La producción de estas empresas en el año 2017 fue en el caso de OXIDO METAL de 1.351 toneladas, mientras que PSI produjo 2.475 toneladas. Si se considera el período 2015/2017, OXIDO METAL presentó una caída en su producción del 54%, mientras que en el caso de PSI esta caída fue del 7%.

La capacidad de producción de ÓXIDO METAL es cercana a los 4,5 millones de kilogramos; por su parte, PSI, puede producir hasta 5,4 millones de kilogramos. Ambas empresas, hacia el final del período, registran un grado de utilización inferior al 50%, en el caso de ÓXIDO METAL 30% y 46% en el de PSI (dato correspondiente al año 2017, último año completo del período analizado). El grado de utilización de ambas empresas tuvo comportamiento distinto, en el caso de ÓXIDO METAL, esta variable disminuyó durante todo el período (partiendo de 66% en 2015 y culminando con 30% en 2017), mientras que en caso de PSI se observa un comportamiento dispar, disminuyendo en el año 2016 (cuando fue de 39%) pero incrementándose en el año 2017 (cuando fue de 46%), aunque nunca llegó a alcanzar su máximo de 49% (2015). Es importante destacar que ninguna de las dos empresas logra abastecer de manera individual el consumo aparente durante todo el período, no obstante, cuando se considera la capacidad de producción de ambas empresas, la misma supera ampliamente el consumo aparente (63%).

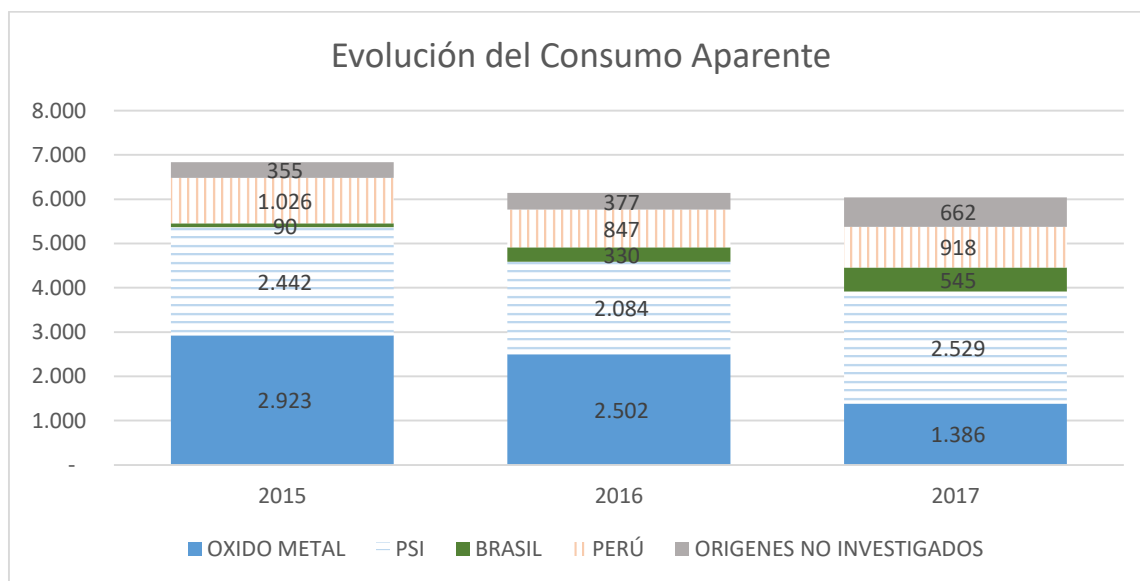
El nivel de empleo afectado al óxido de cinc de las empresas productoras asciende a un total de 25 personas considerando ambas empresas, sumando entre empleados afectados a otras áreas de producción y comunes de fábrica este total

asciende a 65 personas. Considerando la información entre puntas del período, se observa hacia el final del período la pérdida de siete puestos de trabajo.

La oferta en el mercado nacional se complementa con importaciones, principalmente de los orígenes objeto de investigación.

El consumo aparente en el año 2017 estuvo en torno de los 314 millones de pesos (6 millones de kilogramos). Ese año, las empresas nacionales abastecieron el 65% del mercado de Óxido de cinc, mientras que las importaciones de los orígenes bajo análisis explicaron el 24% y las del resto de los orígenes el 11% restante.

A los fines de presentar el comportamiento del consumo aparente durante el período 2015 – 2017, en el siguiente gráfico se presenta la evolución del mismo.



Respecto del insumo básico del óxido de cinc, se destaca que, entre los años 2012 a 2015, cuando había producción nacional de cinc electrolítico, las importaciones del mismo¹⁷ totalizaron un aproximado de 4 millones de toneladas. Entre 2016¹⁸ hasta octubre de 2018 inclusive, las importaciones del cinc electrolítico suman un total aproximado de 46 millones de toneladas.

¹⁷ Cinc electrolítico, posición arancelaria 7901.11.11.000G (en lingotes) y 7901.11.19.000T (los demás).

¹⁸ Post cierre de la firma ARZINC.

Durante el periodo considerado de 2016 a octubre de 2018 el origen principal del cinc electrolítico del cual se provee la industria nacional ha sido Brasil, seguido por México; en tercer lugar, se ubica el Reino de España y por último, se reparten los orígenes Namibia, Perú, Italia y Bélgica.

En contrapartida, desde de enero de 2012 a diciembre de 2015, la importación de cinc electrolítico de origen Brasil totalizó 119 despachos sobre el total, seguido por dos despachos de origen Estados Unidos de América y un despacho de origen China.

V.4.c. Características generales de los actores dentro del mercado argentino

Tal como se ha señalado anteriormente, la oferta nacional de Óxido de Cinc está conformada por dos empresas, OXIDO METAL y PSI. La oferta al mercado interno del Óxido de Cinc se complementa con las importaciones cuyos orígenes principales durante el período analizado fueron Perú (entre el 70% y el 43% de las importaciones totales), Brasil (entre el 6% y el 26% del total importado) y el resto de los orígenes (entre el 24% y el 31%). Cabe destacar que en el resto de los orígenes se observa un incremento en el último año completo, y que esto se debe, principalmente, a importaciones de origen México, Taipei Chino y Países Bajos.

La firma ÓXIDO METAL es una empresa perteneciente al GRUPO INDUSTRIAL C&C¹⁹ que a su vez se encuentra compuesto por SOTYL S.A.; todas empresas de capitales nacionales. Esta empresa inició su actividad comercial en el año 1985 y en el mismo año comenzó la producción de Óxido de Cinc. Su actividad principal es la fabricación de aleaciones de metales no ferrosos, óxido de cinc, aleaciones de cinc y aleaciones de aluminio. Esta empresa fabrica, además del producto que nos ocupa, aleaciones de cinc (zamac) y aleaciones de aluminio, con equipos específicos pero el galpón y el personal son compartidos con Óxido de cinc; zamac comparte la materia prima (cinc electrolítico SHG) con el Óxido de cinc. Con relación a las inversiones, el Grupo Industria C&C, del que ya se desarrolló anteriormente, comparte el predio, y atento a que la logística y el laboratorio son compartidas, las inversiones que se hacen sobre estas áreas son para ambas empresas; en estos últimos años se invirtió en la flota de camiones para la logística; se adicionó un plasma al laboratorio, se adquirió un equipo electrógeno (a los fines de cubrir los cortes de energía) y dos autoelevadores,

¹⁹ El Grupo Industrial C&C está integrado por: Calles y Chernitsky S.A. fundada en 1922, Sotyl S.A. fundada en 1943 y Oxido Metal S.A. fundada en 1985. Desarrolla sus actividades en Pilar, provincia de Buenos Aires, Argentina, en un área de 280.000 metros cuadrados con una superficie industrial de 27.000 metros cuadrados.

inversiones realizadas entre el 2013 y 2015 y las mismas fueron del orden de los 2,5 millones de pesos.

PSI S.A. inició su actividad en 1975 fabricando y comercializando cloruro y sulfato de cinc. Desde entonces ha experimentado un continuo crecimiento y expansión en su capacidad productiva y hacia distintas ramas de la actividad industrial y comercial. PSI S.A. es miembro del Grupo Carmocal S.A.²⁰ fundada en 1955 por Justo Carmona, y con plantas industriales en Argentina y Brasil. La firma ha realizado importaciones del origen Perú, representando las mismas entre el 1% y el 2% de su producción.

A continuación, se hace mención a las firmas importadoras más relevantes que han mantenido operaciones comerciales con el origen Brasil. Cabe destacar que las mismas representaron prácticamente el 100% de las importaciones originarias de Brasil en el año 2017.

*** ***, ***. Sus operaciones comerciales en Argentina comenzaron a fines de 1917, empleando a 24 operarios bajo el nombre de “*** **” de Buenos Aires, la primera empresa del *** ***. Entre distintas adquisiciones y expansiones, desde *** comienza con la producción directa de neumáticos en el país, en *** ***. A nivel global contrata a más de 36.000 empleados, se encuentra presente en 160 países y abarca comercialmente a los 5 continentes.

*** ***, ***. esta localizado en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y se dedica en especialidades químicas para industrias. Se detallan a continuación sus unidades de negocio principales:

- Tratamiento de superficies;
- Pinturas;
- Hermetizantes para envases;
- Instrumentos de medición y control;
- Distribución de níquel y cobalto.

*** ***, es un representante directo de otras firmas multinacionales, entre ellas *** ***, *** ***,

A través del importador *** ***, se ha localizado la firma ***, la cual se encuentra en Arrecifes, Buenos Aires. La misma se especializa en la comercialización de colorantes adherentes y dispersantes para agro e industria.

²⁰ <http://www.carmocal.com/>

La firma DASS EL DORADO S.R.L. inició sus actividades en el año 2007 en la provincia de Misiones y se dedica a la fabricación de zapatillas y partes de las mismas como actividad principal. Entre sus principales actividades se destaca la producción de caucho destinado a las suelas del calzado. Esta firma ha participado de la investigación en curso.

*** ***, se funda en 1979 con el concepto de producir para el mercado de la nutrición animal y medicina veterinaria. Se encuentra localizada en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y tiene operaciones comerciales en más de 20 países.

Entre los principales importadores del origen Perú se encuentran las siguientes firmas, las que representaron el 80% del total de Óxido de cinc importado en el último período completo:

La firma CAUSER S.A. inició su actividad en 1986 en la provincia de Santa Fe. Su principal actividad es la fabricación de productos de caucho, mientras que otras unidades de negocio se concentran en la venta de materias primas, productos elaborados y semielaborados, manufacturas de látex, adhesivos, pinturas y plásticos.

*** ***, *** ***, es una empresa familiar que, desde 1960, se ha dedicado ininterrumpidamente al desarrollo de diferentes sectores de la industria, entre ellos: caucho, plástico, calzado y gráfica mediante la importación y distribución de insumos industriales. Su oficina central se encuentra la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

La empresa *** ***, es una empresa dedicada a la Nutrición y Sanidad Animal desde hace más de 35 años presente en el mercado argentino y de Latinoamérica. Su oficina central se encuentra en la provincia de Córdoba.

LESTAR QUIMICA S.A. es un grupo empresario con más de 50 años de experiencia en la elaboración de productos químicos para diversas industrias. Tiene la siguiente estructura societaria: 50% pertenece a una sociedad argentina cuyos accionistas son en gran parte directivos de la empresa. El 50% restante pertenece a una empresa²¹ internacional con sede en Italia y plantas en diversos países. Su oficina central se encuentra ubicada en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Entre sus líneas de producción se encuentran las siguientes: fabricación y procesamiento de plásticos,

²¹ Grupo de Empresas Baerlocher.

caucho, lubricantes, productos farmacéuticos, cosméticos y alimenticios, pinturas, adhesivos, tintas de imprenta, papel, ceras, aditivos para tratamiento de aguas.

La firma *** ***,***. nace en Argentina en el año 2001 centrado en brindar productos y servicios para nutrición y sanidad animal. Forma parte del *** ***, de España, el mismo es un conglomerado de empresas con 40 años de presencia en el mercado europeo de nutrición y sanidad, tanto animal como humana.

PRINCE ARGENTINA S.A es una firma que tiene su oficina central en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Ha iniciado sus actividades en 1989. Es una empresa productora de esmalte vítreo para su comercialización a nivel nacional y para exportación.

QUIMICOS ESIOD S.A. se encuentra localizada en la ciudad de Mar del Plata, en la provincia de Buenos Aires. Su principal actividad es la producción de quelatos y agentes quelantes para aplicaciones industriales y agrícolas. Es actualmente el único productor de quelatos en toda América del Sur.

Cabe destacar que ZINSA, exportadora de Perú, tiene una capacidad de producción que se mantuvo estable durante el período analizado y que representa prácticamente 4 veces el consumo aparente del último año completo considerado. Esta empresa exporta prácticamente todo lo producido, y el principal destino de sus exportaciones es Alemania (30%), seguido por Taipei Chino (17%), Reino Unido (6%) y Francia (4%), mientras que a la Argentina destina el 0,5% de lo exportado.

La firma VOTORANTIM (Brasil) tiene, por su parte, una capacidad de producción del orden de las 42 mil toneladas, la que estuvo estable durante el período bajo análisis, y la que representa prácticamente siete veces el consumo aparente del año 2017. A diferencia de ZINSA, esta empresa destina prácticamente toda su producción de Óxido de cinc al mercado interno, y solo el 1% a la exportación, destinando a la Argentina el 17% de sus exportaciones y siendo los principales destinos de sus exportaciones Japón y Venezuela, con el restante 83%.

V.1.d. Características de la oferta en el mercado nacional

A continuación, se presenta una tabla que contiene los tipos de óxido de cinc que produce la firma nacional ÓXIDO METAL, en donde se indica el proceso de elaboración utilizado y las características para su posterior uso en otras industrias:

Tabla Nº 2
Tipos de Óxido de cinc producidos por OXIDO METAL

Óxido de Cinc	Proceso	Características principales
AB	Francés	Componente natural de fertilizantes, alimentos balanceados, micronutrientes y premezclas de minerales y vitaminas.
FARMA	Francés	Formulación de medicamentos (dermatología, con capacidad para neutralizar ácidos y su comportamiento como bactericida moderado lo convierten en el componente ideal en cremas antisépticas, cosméticos hipoalergénicos, cementos dentales, compuestos de cinc, catalizadores para el tratamiento y prevención de la irritación en la piel de los bebés).
FG	Francés	Complementación dietaria para suplir deficiencias, siendo el componente natural de fertilizantes, alimentos balanceados, micronutrientes y premezclas de minerales y vitaminas.
Blanco Industrial, Verde y Rojo	Francés	Aplicaciones industriales y comerciales: (compuestos de caucho, pinturas, adhesivos, componente de lubricantes, cerámica, vidrio, porcelana).
IH	Americano	Se emplea en la industria del vidrio y la cerámica. Demuestra la misma capacidad cuando se lo aplica en la preparación de esmaltes con destinos a productos planos para pisos y paredes o en artículos sanitarios y enseres de cocina. En ciertos vidrios disminuye el coeficiente de expansión térmica y mejora la resistencia al ataque químico, aumenta: la sensibilidad a la luz, la densidad óptica y el índice de refracción.

V.1.e. Características de la demanda en el mercado nacional

El óxido de cinc nacional es comercializado principalmente a través de usuarios y consumidores (93%) y, en menor medida, de distribuidores minoristas (7%)²².

Los principales clientes de ÓXIDO METAL se encuentran en la provincia de Buenos Aires. Solo un 6% de las ventas son enviadas a la provincia de Santa Fe.

Por su parte, los canales de comercialización de las firmas importadoras se dividen en un 80% correspondiente a autoconsumo²³ y un 20% para ventas a distribuidores minoristas y otros consumidores.

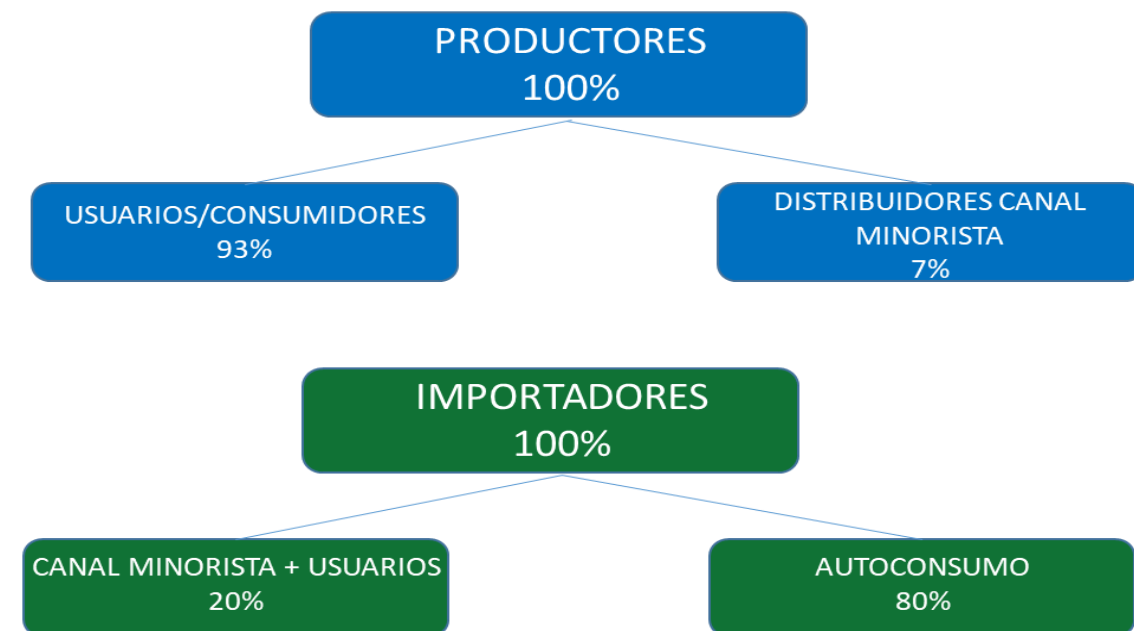
Las firmas importadoras no han informado clientes en el expediente. La causa es que no revenden el óxido de cinc, sino que lo utilizan para sus propias industrias.

De acuerdo a lo informado por las firmas participantes se desprende el siguiente esquema de canales de comercialización:

²² Corresponde a los canales de comercialización informados por OXIDO METAL.

²³ Las firmas importadoras que participan en el expediente han informado que utilizan un 100% del óxido de cinc como insumo para sus propias industrias para la fabricación de otros productos y su posterior comercialización.

Esquema VI.I. Estructura del mercado nacional de óxido de cinc



Fuente: Información obrante en el expediente CNCE²⁴

Se destacó en el expediente que los nuevos competidores nacionales son importadores, que eventualmente realizan alguna importación para reventa.

Los importadores distribuidores apuntan principalmente al mercado de laboratorios/químicos/clientes de cauchos varios/nutrición animal. Los importadores internacionales apuntan a todo el mercado. Sobre este punto en particular cabe destacar que en cuanto a la competencia de empresas internacionales (exportadores de Brasil y Perú), las mismas han visto la posibilidad de incrementar su participación en el mercado debido a su ventaja competitiva y a la ausencia de barreras arancelarias.

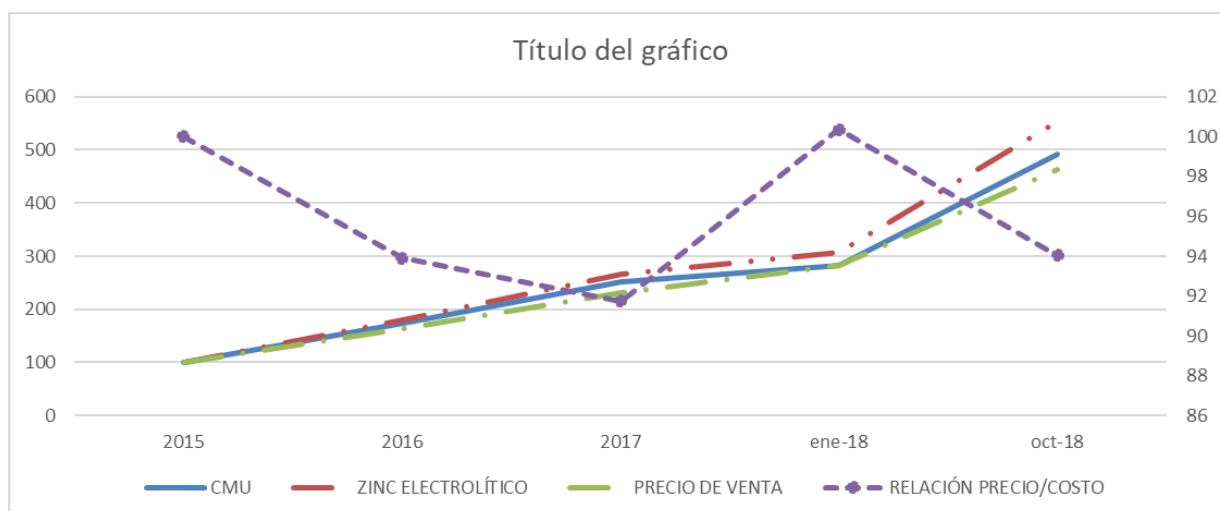
Dentro de los cambios en las formas de comercialización, el alargamiento en los plazos de pago de los clientes, debido a que los importadores (distribuidores) trasladan las condiciones de pago de sus proveedores a los clientes; tal como se destacó en un párrafo precedente, la aparición de importadores (distribuidores) que importan ocasionalmente durante el año y que al desconocer el mercado terminan rematando el producto porque tiene baja rotación o el LME disminuye causando distorsiones en los precios del mercado; y otro de los cambios observados es el incremento de importadores para autoconsumo.

²⁴ Cabe destacar que las firmas importadoras participantes en el expediente han informado que autoconsumen el 100% de sus importaciones de óxido de cinc.

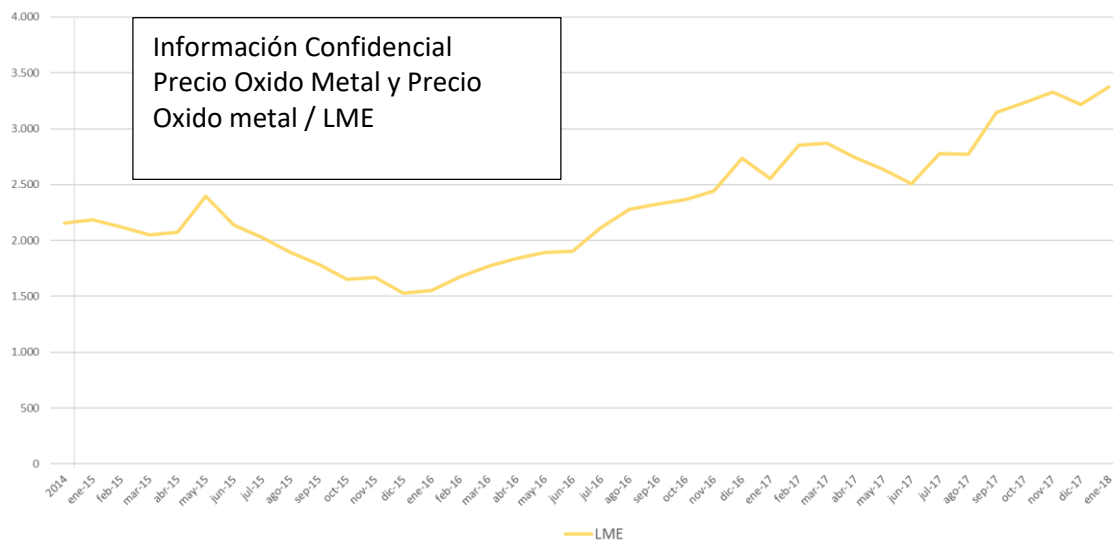
El óxido de cinc, se importa del mismo proveedor el cinc electrolítico al precio que suelen vender el óxido de cinc a los usuarios finales.

El costo de ÓXIDO METAL se encuentra compuesto principalmente por el cinc electrolítico (76%, actualmente insumo importado, no obstante cuando era adquirido en ARZINC, la participación en los costos era del orden del 71%), mientras que los insumos nacionales, mano de obra directa, costos variables de fabricación, gastos variables de comercialización, costos fijos de fabricación y otros costos representaron el 24% restante.

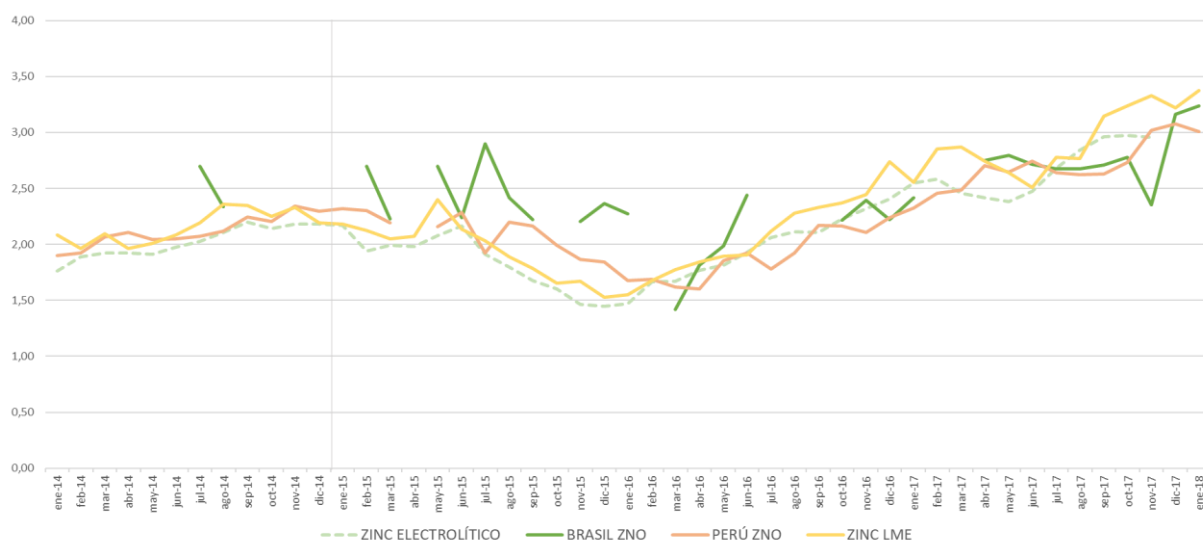
De la información obtenida de los cuestionarios, se observa que los costos y precios del producto representativo reflejan el aumento del precio del cinc electrolítico, mientras que el precio de venta aumentó en menor proporción. A continuación, se grafica dicha afirmación.



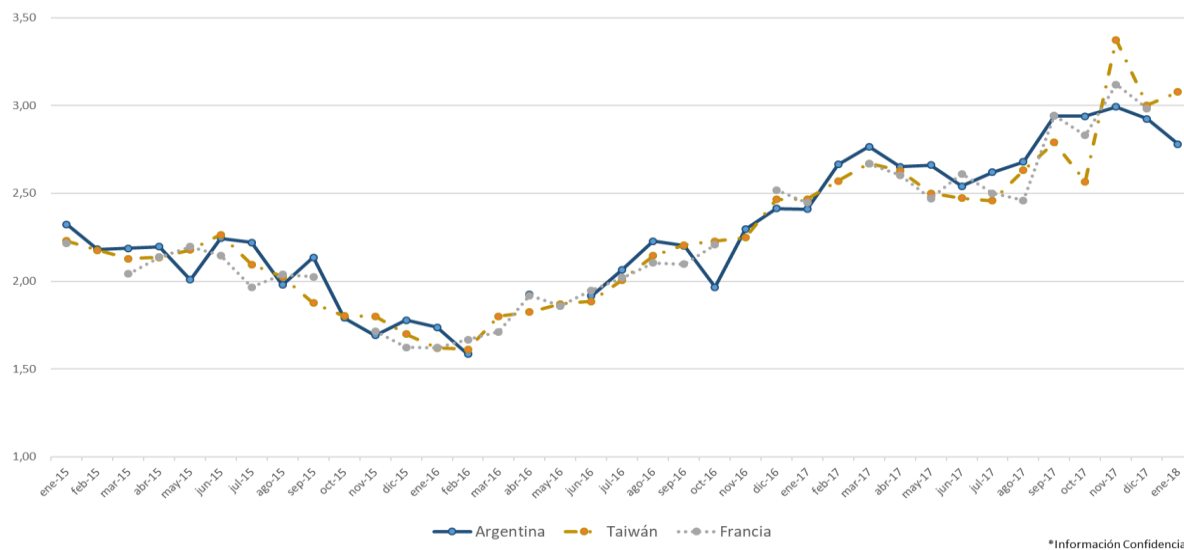
Cuando se analizó el precio del producto representativo de ÓXIDO METAL vs el precio del LME se observa la tendencia que se acompaña en el gráfico siguiente, donde se observa que la pérdida de rentabilidad de ÓXIDO METAL responde a la evolución del precio y no a la del costo del insumo



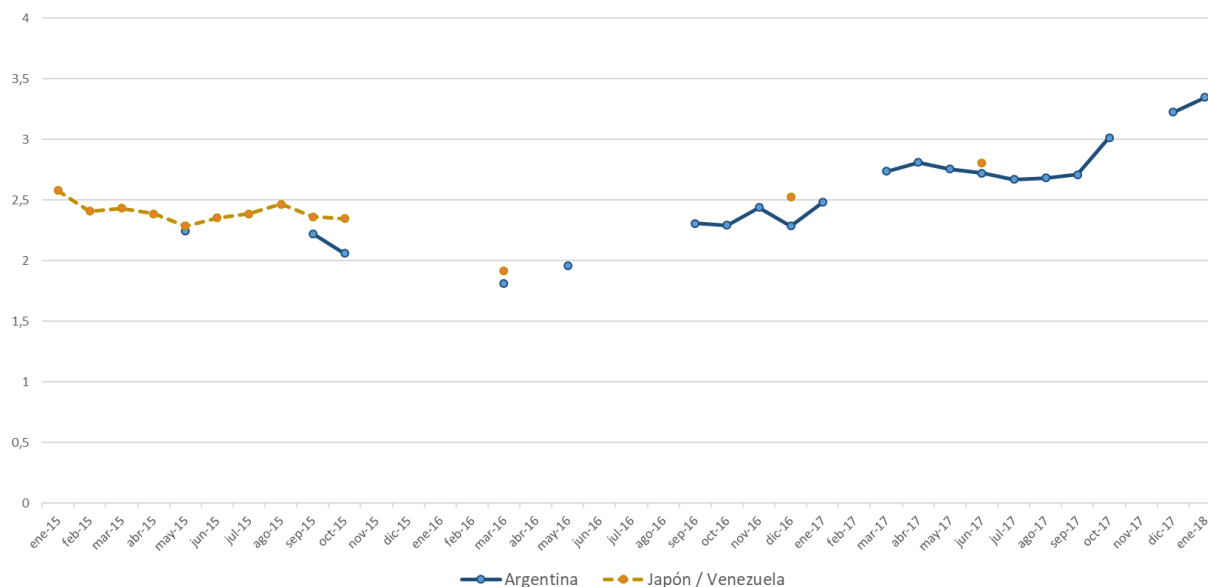
Por otra parte, cuando se analiza el comportamiento de los precios medios FOB del Óxido de cinc (Brasil y Perú) y del cinc electrolítico de BRASIL, las mismas siguieron la tendencia del precio internacional del cinc.



Se analizó por otro lado, el precio de exportación de ZINSA (Perú) a los principales destinos de sus exportaciones, no observándose un comportamiento diferente en sus precios de exportación a la Argentina.



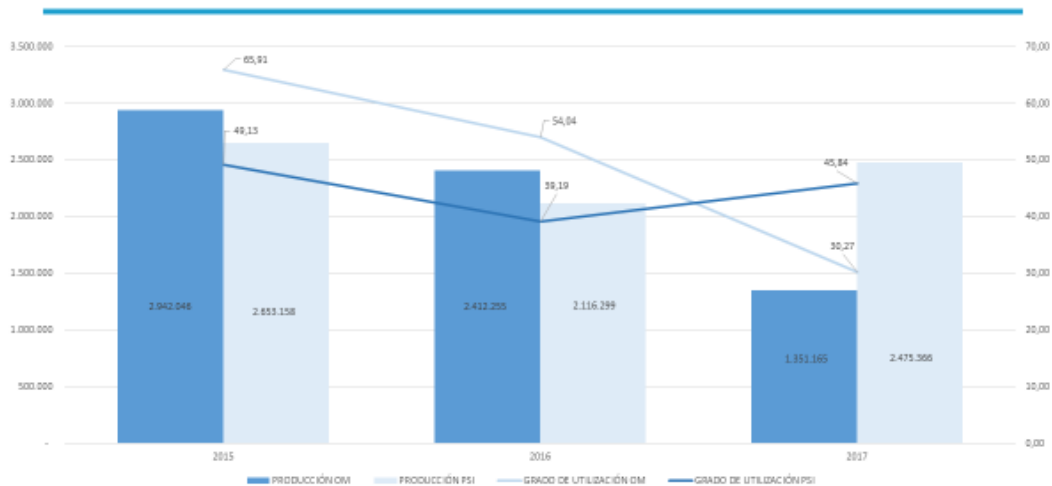
Cuando se analizan los precios de exportación de VOTORANTIM (Brasil) a la Argentina, tampoco se observa un comportamiento diferente para la Argentina.



V.2. Dinámica reciente del mercado nacional

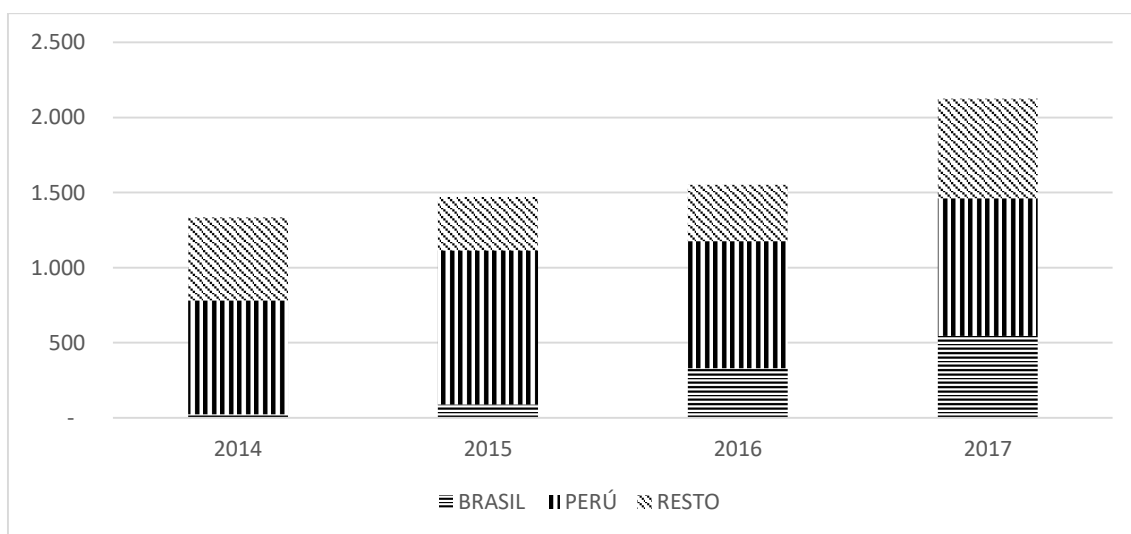
El comportamiento de los indicadores la producción nacional y grado de utilización de la capacidad de producción presentan una caída, y la misma responde, principalmente a la evolución de ÓXIDO METAL. En el siguiente gráfico se presenta esta evolución.

EVOLUCIÓN DE LA PRODUCCIÓN Y EL GRADO DE UTILIZACIÓN DE LA CAPACIDAD INSTALADA DE OXIDO METAL Y PSI



Del gráfico precedente, se observa que si bien PSI presenta una caída y posteriormente una recuperación, es OXIDO METAL el que cae durante todo el período, tanto en su producción como en el grado de utilización de la capacidad instalada.

A los fines de ilustrar la evolución de las importaciones de Óxido de cinc, se presenta a continuación un gráfico que presenta el comportamiento de las mismas para el período 2014 a 2017 (último año completo del período analizado).



Del presente gráfico se desprende que BRASIL, ubicado en la parte inferior de la barra, presenta un incremento de sus importaciones durante todo el período, mientras

que PERÚ, ubicado en la fila siguiente presenta un comportamiento irregular, incrementándose hacia el final del período observado. Cuando se analizan las importaciones del resto, las mismas presentan un incremento en valores absolutos durante todo el período.

Cuando se comparan los precios del producto nacional representativo vs igual producto importado²⁵ para los orígenes BRASIL y PERÚ, se observa una subvaloración en todo el período, mientras que cuando se analizan los mismos precios considerando, en el caso del precio de la industria nacional una rentabilidad razonable, se observa una subvaloración más marcada.²⁶

Adicionalmente, se consideró realizar una comparación con los precios de la industria vs los precios de todo el Óxido de cinc. Cuando se realiza este ejercicio con el precio de la industria observado, la misma presente subvaloración en el caso de BRASIL en al año 2015 y 2017, mientras que en 2016 y el período enero 2018 se observa una sobrevaloración de 3% y 10%, respectivamente; mientras que en el caso de PERÚ, se observa subvaloración durante todo el período con un mínimo de 9% (2016) y un máximo de 38% (enero 2018). Cuando se realiza el mismo ejercicio con el precio de la industria con rentabilidad razonable, se observa en el caso de BRASIL subvaloración en 2015 y 2017 y sobrevaloración en 2016 y enero 2018, con un mínimo de 10% y un máximo de 14%; mientras que en PERÚ se observa subvaloración en todo el período, con un mínimo de 2% y un máximo de 36%.

Las ventas al mercado interno de óxido de cinc representaron el 49% de la facturación total de la empresa a lo largo del período investigado.

Del análisis de los Estados Contables suministrados por OXIDO METAL surge lo siguiente:

- Todos los indicadores de rentabilidad de la empresa han decrecido, señalándose que el margen neto sobre ventas disminuye tres puntos porcentuales punta a punta (2014-2017). Debido a lo expuesto precedentemente, los aumentos en valores absolutos registrados en los

²⁵ Para más información de esta comparación ver Anexo Metodológico cuadros Nº 14.1 y 14.2

²⁶ En sus alegatos finales VOTORANTIM manifestó que los precios del óxido de cin FA (Farma) y BO también difieren por el grado de pureza y contenido de metales pesados, por lo que la comparación efectuada resulta inexacta. Se aclara al respecto que esta CNCE realizó una comparación considerando el precio de la industria vs. El total importado de óxido de cinc, la que se desarrolla en el párrafo posterior.

costos y gastos fueron más que proporcionales a los obtenidos en los ingresos

- La situación patrimonial es de solvencia con altos, aunque decrecientes niveles de liquidez y bajos y aceptables niveles de endeudamiento.
- Aproximadamente el 96% del pasivo se concentra en el corto plazo, siendo el rubro cuentas por pagar (en 2017) en el que se observa el mayor incremento.
- Se observa un cambio cualitativo en la financiación de la empresa, ya que en los últimos ejercicios económicos se ha incrementado la participación de

Por su parte, la información de los principales rubros contables de la empresa PSI²⁷ muestra que:

- Se registraron buenos niveles de liquidez corriente y de liquidez acida en todo el período
- Un aceptable endeudamiento global que se redujo levemente hacia el final del período analizado
- Los indicadores de rentabilidad, en general, fueron moderados, mostrando una cierta mejora hacia el final del período analizado.

V.3. Mercado internacional

Las principales reservas de cinc mineral, como se señaló precedentemente, se encuentra concentrada en pocos países. Australia, China y Perú han sido los mayores extractores a nivel mundial del cinc mineral. Es destacable también la presencia de México y en un tercer plano se hallan Kazajstán, India, Estados Unidos de América²⁸, Canadá, Bolivia y Suecia.

²⁷ Que corresponden a los Estados Contables cerrados al 30 de septiembre de 2015, 2016, y 2017.

²⁸ De aquí en adelante Estados Unidos.

INFORMACIÓN RELATIVA AL CINC MINERAL Y CINC ELECTROLÍTICO

La International Lead and Zinc Study Group (<http://www.ilzsg.org/static/home.aspx>) publica información referida a la producción de cinc mineral, de cinc refinado (cinc electrolítico) y sus usos, los que se detallan a continuación.

Oferta y Uso Mundial de Cinc Mineral y Refinado **En miles de toneladas**

	2015	2016	2017	Ene 18
Producción mineral	13.614.-	12.781.-	13.306.-	1.035,3.-
Cinc Electrolítico	13.556.-	13.624.-	13.547.-	1.136,2.-
Uso de metal	13.386.-	13.752.-	14.071.-	1.160,1.-

Asimismo, este Organismo estima la participación de cada sector usuario del cinc a nivel mundial, expuestos a continuación.

Usos finales del Cinc

GALVANIZADO	50%
ALEACIONES DE CINC	17%
ALEACIONES COBRE – CINC	17%
SEMI MANUFACTURAS DE CINC	6%
QUIMICOS (OXIDO DE CINC ENTRE OTROS)	6%
OTROS	4%

Las diez principales empresas productoras de metal de cinc (cinc electrolítico) en el mundo suman casi el 50% del total, entre las que se encuentran firmas que sólo refinan, y otras que procesan el mineral extraído de sus propias minas. Estas empresas son:

- ✓ KOREA CINC Co Ltd es la empresa refinadora de metales no ferrosos más grande de Corea, y uno de los mayores refinadores de cinc del mundo. (www.koreacinc.co.kr).
- ✓ NYRSTAR es una empresa de origen Suiza, con refinerías de cinc en Bélgica, Países Bajos y Australia (www.nyrstar.com).
- ✓ HINDUSTAN CINC Ltd, radicada en India, opera una de las minas más grandes de cinc localizada en Rampura Agucha, Rajasthan. Sus refinerías están localizadas en Chanderiya, Debari, y Dariba, en India. (<http://www.hzindia.com>).
- ✓ GLENCORE es un grupo económico con un amplio abanico de empresas dedicadas a diversas actividades. El grupo GLENCORE tiene presencia en el mercado del cinc en Asia, Australia, Europa, Norteamérica y América del Sur. Es uno de los principales productores de cinc mineral, con minas en Canadá, Kazajastan y Alemania. (www.glencore.com).

En Sudamérica opera en Bolivia, Perú y Argentina.

En Perú opera la mina de ANTAMINA, joint venture cuyos socios son: Glencore (33,75 %), BHP Billiton (33,75 %), Teck (22,5 %) y Mitsubishi Corporation (10 %).

Compañía Minera Antamina está ubicada en la región Ancash, a 270 km al noreste de Lima, a una altitud de entre 4,200 y 4,700 m.s.n.m. y es uno de los mayores productores nacionales de concentrados de cobre y cinc.

La Empresa Minera Los Quenuales es una subsidiaria de Glencore Finance (Bermuda) Ltd. con una participación del 76.89% de sus acciones comunes. Los Quenuales surge en el año 2003 como resultado de la fusión de las empresas mineras que operaban las Unidades Mineras (UM) Iscaycruz y Yauliyacu. Los Quenuales cuenta con 105 concesiones mineras en las dos Unidades Mineras, 18 pertenecen a la UM Iscaycruz y 87 a la UM Yauliyacu.

- **Unidad Minera Iscaycruz**

Es un yacimiento polimetálico ubicado a una altura de 4,700 m.s.n.m., en el distrito de Pachangara, provincia de Oyón, departamento de Lima. Cuenta con cuatro minas en producción: Limpe, Chupa, Tinyag 1 y Tinyag 2, de donde se extrae mineral y produce concentrados de cinc, plomo y en menor escala cobre.

- **Unidad Minera Yauliyacu**

Inició sus actividades en 1919 cuando formaba parte de la compañía Cerro de Pasco Mining Corporation. Se constituyó como la principal empresa en la historia de la minería en la sierra central del Perú. Desde el año 1997 y como consecuencia del proceso de privatización de Centromin Perú, es parte de este Grupo, con la denominación inicial de Empresa Minera Yauliyacu S.A..

En la UM Yauliyacu se extrae mineral polimetálico y produce concentrados de cinc, plomo, bulk y cobre. Se encuentra ubicada a una altura de 4,200 m.s.n.m. en el distrito de Chicla, provincia de Huarochirí, Departamento de Lima.

- **Unidad Minera Trevali**

En alianza con la empresa Trevali Perú S.A.C., Los Quenuales viene desarrollando el proyecto minero Santander, siendo el encargado de la implementación, operación y mantenimiento de la Unidad Minera. La capacidad de tratamiento de la planta concentradora en instalación es de aproximadamente 2 mil toneladas métricas por día de mineral. UM Trevali se encuentra ubicada en el distrito de Santa Cruz de Andamarca, provincia de Huaral, Departamento de Lima, sobre una altitud promedio de 4,500 m.s.n.m.

En Argentina, el grupo GLENCORE posee actualmente MINERA AGUILAR. También era propietaria de ARZINC (empresa que procesaba el cinc en bruto y era nuestro proveedor de cinc electrolítico). Al cerrar ARZINC, MINERA AGUILAR provee cinc electrolítico importado de Brasil.

✓ **VOTORANTIM METAIS** opera la refinería de Cajamarquilla, Perú, También posee empresas de reciclado de cinc. (www.vmetais.com.br). De la unión de VOTORANTIM, con Compañía Minera Milpo S.A. surge desde fines de 2017 NEXA RESOURCES. Esta empresa, en el negocio del cinc, tiene localizaciones en Norte América, Europa, Perú y Brasil.

En el Perú, la empresa posee una refinería de cinc, en Cajamarquilla, y tres unidades mineras: El Porvenir y Atacocha, en la región de Pasco, y Cerro Lindo, en Ica. Ésta última es la mina subterránea más grande en Perú, actualmente con una extracción de más de 20.000 toneladas por día.

En Brasil, Nexa tiene cinco unidades, todas localizadas en Minas Gerais. Dos de minería, en Vazante y Paracatú; dos de metalurgia, en Três Marias y Juiz de Fora; y una de producción de ácido sulfúrico, en Fortaleza de Minas.

- **BOLIDEN** (Suecia) es una empresa minera, que produce cinc, cobre, plomo, oro y plata. Posee además una refinería de cinc en Kokkola (Finlandia) y otra en Odda (Noruega). (www.boliden.com).

- ✓ SHAANXI NONFERROUS METALS es el más grande refinador de cinc de China, a través de las empresas Hanzhong Cinc Industry Co. Ltd. Y Shaanxi Cinc Industry Co. Posee una mina, ubicada en Mianxian, rankeada entre las 10 minas más grandes del mundo,. (www.yousergroup.com).
- ✓ Teck opera dos de las cinco minas de cinc más grandes del mundo: la RED DOG en Alaska y Antamina en Perú asociado a GLENCORE La empresa no refina todo el mineral de cinc extraído, posee una única refinería en Trail, Canadá (www.teck.com).
- ✓ China Minmetals Corp es una empresa controlada en China, productora de cinc y otros productos. La refinería, localizada en Zhuzhou, Provincia de Hunan se ubica entre las tres mas grandes del mundo. (www.minmetals.com).
- ✓ Noranda Income Fund posee una planta para procesar cinc electrolítico en Salaberry-de-Valleyfiend, Quebec, Canadá. Produce “jumbo cinc” para la industria del acero, “cinc shot” para electro galvanizado de acero y cinc granulado para uso en fertilizantes y reactivos. (www.norandaincomefund.com).

Por su parte ,los principales productores mundiales de óxido de cinc son:

- GH Chemicals (Canadá) 60.000 tn/año
- US CINC (USA) 110.000 tn/año
- CINC OCIDE LLC (LLC) 95.000 tn/año
- EMPILS (Rusia) 40.000 tn/año
- GRILLO (Alemania) 30.000 tn/año
- NORZINKO (Alemania) 20.000 tn/año
- CINC NACIONAL (México) 30.000 tn/año

V.3.a. Actores en el Mercado internacional

Entre los tres principales países exportadores de óxido de cinc²⁹ se encuentran Países Bajos, México y Canadá, seguidos por Bélgica, Estados Unidos, Perú y Alemania.

La posición dominante en el mercado internacional por parte de Países Bajos es relevante, en consecuencia, ha sido el principal exportador de óxido de cinc desde 2015 en adelante, con una participación del 15% sobre el total exportado en el año 2017. México, en segundo lugar, representó el 13%; mientras que Canadá participó con el 11% y Bélgica, Estados Unidos y Perú comparten un 6% de participación.

Los orígenes objeto de investigación³⁰ han participado en el mercado internacional de modo desigual. Perú se encuentra entre los principales exportadores mundiales de óxido de cinc, específicamente en la sexta posición, mientras que Brasil

²⁹ La posición arancelaria para la elaboración de esta sección del informe ha sido la 2817.00. La posición incluye únicamente dos productos, el “óxido de cinc” y el “peróxido de cinc”. A los fines de este informe se ha constatado en las importaciones argentinas de la posición referida, que el peróxido de cinc solo ha representado el 0,01% de la subpartida. Al respecto se ha constatado que el peróxido de cinc es un subproducto del óxido de cinc, con menor grado de pureza para su utilización en procesos productivos relacionados y detallados en el expediente. De tal modo se ha elaborado la información de la composición de las exportaciones como un 99% de óxido de cinc y un 1% de peróxido de cinc para la posición arancelaria en cuestión.

³⁰ Perú y Brasil.

se coloca en la 32º posición de este ranking. Si observamos el comportamiento de este último origen en Sudamérica, el mismo se sitúa como segundo mayor exportador por detrás de Perú, seguido por Chile, Argentina y Ecuador.

Se presenta a continuación una tabla con el ranking de los principales exportadores mundiales y su participación como exportadores para el año 2017.

Tabla V.3.III. Ranking de exportadores ordenados por su participación en el año 2017 (en millones de dólares³¹)

País	2014	2015	2016	2017	Part. 2017
Países Bajos	163	183	170	242	15%
México	136	128	133	213	13%
Canadá	185	164	150	180	11%
Bélgica	105	51	56	95	6%
Estados Unidos	26	32	59	94	6%
Perú	74	59	52	91	6%
Alemania	73	66	64	88	5%
Asia, n.es.	59	54	57	80	5%
Rep. de Corea	49	45	43	74	5%
Turquía	65	61	63	61	4%
Brasil	2,24	2,36	1,99	2,16	0,13%
Argentina	0,14	0,11	0,11	0,11	0,01%

Fuente: Elaboración propia en base COMTRADE

De acuerdo a la información obtenida, Argentina se ha posicionado en la 51º posición del ranking de exportadores, muy por detrás de Brasil quien, como se ha detallado anteriormente, se ubicó en la 32º posición.

Por el lado de las importaciones se observa que Estados Unidos es el principal importador mundial de Óxido de cinc en todo el periodo bajo investigación al acumular el 21% del total importado para el año 2017; el siguiente importador es España con un 9% de participación sobre el total importado a nivel mundial, mientras que México y Alemania le siguen con un 7% en ambos casos. Países Bajos se posiciona en el 5º lugar del ranking.

Los orígenes objeto de investigación han tenido importaciones, aunque a niveles bajos. Brasil es quien más importaciones presenta, en tanto se ubica en la 17º posición del ranking. Perú tiene importaciones por niveles aún más inferiores, en tanto se encuentra en la 68º posición del ranking.

³¹ Dólares estadounidenses.

Argentina por su parte se encuentra en la 40º posición, con importaciones relativamente estables en todo el periodo.

Se detalla en la siguiente tabla la información descripta *ut supra*.

Tabla V.3.IV

Principales importadores a nivel mundial, ordenados por su participación en el año 2017 (en millones de dólares)

País importador	2014	2015	2016	2017	Part. 2017
Estados Unidos	267	248	235	291	21%
España	95	92	93	124	9%
México	29	35	44	100	7%
Alemania	69	76	66	94	7%
Países Bajos	102	54	78	86	6%
Francia	90	57	54	73	5%
Polonia	41	34	41	56	4%
Rep. Checa	23	22	30	43	3%
Italia	32	31	34	41	3%
China	27	22	22	33	2%
Brasil	12	14	7	18	1%
Argentina	3	3	3	5	0,4%
Perú	0,5	0,8	0,5	0,5	0,03%

Fuente: Elaboración propia en base COMTRADE

V.3.b. Dinámica del Mercado internacional³²

Los principales destinos de exportación de Países Bajos han sido países del continente europeo y en su mayoría aquellos pertenecientes al bloque de la Unión Europea. Estos países componen 8 de los 10 principales destinos de exportación.

Bélgica ha sido el principal destino, con una participación sobre el total exportado del 41%. Por debajo le sigue Alemania con un 13% y los Estados Unidos con 11%. Posteriormente se encuentra España, Francia y el Reino Unido, ubicados en cuarta, quinta y sexta posición respectivamente.

³² Se ha ordenado de mayor a menor de acuerdo al año 2017.

Tabla VI.3.V**Principales destinos de exportación de Países Bajos, ordenados por su participación en el año 2017 (en millones de dólares)**

Destino	2014	2015	2016	2017	Part. 2017
Bélgica	82	79	74	99	41%
Alemania	s/op	20	18	30	13%
Estados Unidos	12	15	14	26	11%
España	13	14	13	21	9%
Francia	19	20	17	19	8%
Reino Unido	14	11	8	8	3%
Italia	5	6	6	8	3%
Rep. Checa	2,00	1,67	2,45	4,52	2%
Australia	0,20	1,26	2	4	2%
Polonia	s/op	1,14	2	2	1%

Fuente: Elaboración propia en base COMTRADE

Por el lado de México, quien ocupa la segunda posición como exportador mundial, el principal destino de sus exportaciones ha sido Estados Unidos, quien acapara el 39% de las exportaciones mexicanas de Óxido de cinc. Seguidamente se ubican España con un 20% y Suiza con 13%. A menor escala se encuentra Canadá, Bélgica y Países Bajos con 3% en cada caso.

Tabla V.3.VI**Principales destinos de exportación de México, ordenados por su participación en el año 2017 (en millones de dólares)**

Destino	2014	2015	2016	2017	Part. 2017
Estados Unidos	59	57	58	84	39%
España	40	33	43	42	20%
Suiza	s/op	s/op	s/op	27	13%
Canadá	8	7	7	8	4%
Bélgica	0,003	s/op	s/op	7	3%
Países Bajos	2	4	5	7	3%
Chile	3	4	3	4	2%
Brasil	6	7	0,65	4	2%
Egipto	0,79	2	4	4	2%
Reino Unido	3	3	3	3	2%

Fuente: Elaboración propia en base COMTRADE

El principal destino de exportación de Canadá ha sido Estados Unidos, quien acapara el 91% de las exportaciones canadienses de óxido de cinc. El resto de los destinos comparte el 1% de participación sobre el total exportado.

Tabla V.3.VII

Principales destinos de exportación de Canadá, ordenados por su participación en el año 2017 (en millones de dólares)

Destino	2014	2015	2016	2017	Part. 2017
Estados Unidos	176	156	141	166	92%
Reino Unido	0,68	0,86	2	3	2%
Rep. de Corea	0,07	0,10	0,30	2	1%
China	2	0,63	0,82	1,45	1%
Bélgica	0,05	0,62	0,29	1,03	1%
Singapur	0,05	0,09	0,88	1,03	1%
Egipto	1,24	1	0,41	0,76	0,4%
Asia, n.es.	0,10	0,18	0,25	0,74	0,4%
Suecia	1,4	1,5	0,99	0,65	0,4%
Brasil	0,42	0,44	0,29	0,39	0,2%

Fuente: Elaboración propia en base COMTRADE

V.3.c. Destinos de las exportaciones de Brasil y Perú

Entre los orígenes bajo investigación, Perú ha tenido destinos diversificados. Su principal destino ha sido Alemania, con un 17%. El Reino Unido y Países Bajos con 13% y 12%, respectivamente. Luego se encuentra Brasil, Asia No Especificado y Colombia con 12%, 10% y 8% en cada caso.

Tabla V.3.VIII

Principales destinos de exportación de Perú, ordenados por su participación en el año 2017 (en millones de dólares)

Destino	2014	2015	2016	2017	Part. 2017
Alemania	13	12	10	16	17%
Reino Unido	9	7	7	11	13%
Países Bajos	8	7	6	11	12%
Brasil	3	1	2	11	12%
Asia, n.es.	4	3	5	9	10%
Colombia	4	5	4	7	8%
Bélgica	1,3	1,4	1,9	3	4%
Italia	1,8	1,7	2	3	3%
Estados Unidos	5	3	0,8	2	2%
Argentina	1,2	1,9	1,6	2	2%

Fuente: Elaboración propia en base COMTRADE

Por el lado de Brasil, su principal destino ha sido Argentina con el 66% de participación. Seguido por Paraguay con un 22% y Venezuela con el 5%. Entre sus destinos también se encuentran otros destinos, aunque con participaciones bajas.

Tabla V.3.IX

Principales destinos de exportación de Brasil, ordenados por su participación en el año 2017 (en millones de dólares)

Destino	2014	2015	2016	2017	Part. 2017
Argentina	0,06	0,21	0,81	1,43	66%
Paraguay	0,05	0,12	0,38	0,47	22%
Venezuela	1,15	0,72	0,27	0,11	5%
Japón	0,06	0,10	0,09	0,06	3%
Colombia	0,89	0,78	0,19	0,04	2%
Uruguay	0,03	0,17	0,23	0,02	1%
Países Bajos	s/op	s/op	s/op	0,01	0,6%
Bolivia	0,00	0,02	0,01	0,01	0,4%
México	s/op	s/op	s/op	0,01	0,4%
Francia	s/op	s/op	s/op	0,00	0,2%

Fuente: Elaboración propia en base COMTRADE

V.3.c. Argentina en el mercado internacional

Argentina ha participado como exportador de óxido de cinc a una escala menor que la de los principales exportadores mundiales. En consecuencia, se ubica en la 51^o posición mundial de exportadores de óxido de cinc. Los valores³³ absolutos exportados disminuyen en 2015 en relación al 2014 y, desde entonces, se mantienen estables en unos 107 mil USD por año³⁴.

Tabla V.3.X

Principales destinos de exportación de Argentina, ordenados por su participación en el año 2017 (en dólares)

Destino	2014	2015	2016	2017
Bélgica	s/op	s/op	s/op	55.243
Turquía	9.507	42.968	20.818	29.142
Brasil	18.000	18.600	18.703	18.593
Paraguay	12.768	13.800	2.850	4.447
Uruguay	7.373	1.047	671	747
Bolivia	s/op	4.039	s/op	45
China	36.350	s/op	s/op	s/op
Ecuador	2.101	1.625	s/op	s/op
El Salvador	s/op	s/op	66	s/op
India	12.403	s/op	31.012	s/op
México	39.379	25.603	32.758	s/op
Mozambique	154	s/op	s/op	s/op

Fuente: Elaboración propia en base COMTRADE

³³ En USD totales.

³⁴ Valor promedio para las exportaciones entre 2015 a 2017.

Por el lado de las importaciones, Perú ha sido el principal origen del óxido de cinc³⁵. Los orígenes Taipei Chino y México se posicionaron como segundo y tercer origen de importancia, respectivamente, para los años 2012 hasta 2015. En los años posteriores a los señalados, Brasil reemplaza a Taipei Chino y supera a México como origen de las importaciones hasta la actualidad. Es de destacar que Países Bajos mantiene una presencia irregular entre los orígenes de importación, dado que mundialmente es el principal proveedor de óxido de cinc.

Tabla V.3.XI

Principales orígenes de importación de Argentina, ordenados por su participación en el año 2017 (en miles de dólares)

Orígenes	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Perú	534	592	737	1.026	847	864	626
Brasil	21	13	23	90	330	545	412
México	176	265	207	40	35	344	192
Taipei Chino	200	232	216	179	160	120	101
Países Bajos	104	63	123	124	125	88	0,001
Polonia	s/op	0,001	s/op	s/op	0,001	23	s/op
Tailandia	s/op	s/op	s/op	s/op	s/op	20	s/op
Alemania	16	22	3	7	44	16	20,0
Francia	2	3	2	2	0,6	1	0,8
España	s/op	s/op	s/op	s/op	s/op	0,3	s/op

Fuente: Elaboración propia en base DGA – AFIP.

V.4. Medidas vigentes e investigaciones en terceros mercados

Se encuentra vigente una medida antidumping³⁶ por parte de India hacia el origen China. La última renovación de la medida ha sido en el 2013. La posición arancelaria con medida es la 2817.0010 para el óxido de cinc. El tipo de derecho aplicado es específico a razón de 430,93 USD por tonelada.

³⁵ Fuente DGA para periodo 2012-octubre 2018.

³⁶ Fuente: Organización Mundial del Comercio.

VI. DISTINTOS ARGUMENTOS ACERCA DE LA EXISTENCIA DE DAÑO APORTADOS EN EL EXPEDIENTE¹.

VI.1 Daño

De manera introductoria se señala que la peticionante ÓXIDO METAL y la firma productora PSI manifestaron que la rama de producción nacional sufre daño por las importaciones objeto de investigación (fs. 18/9 y 779/82).

En forma contraria, en sus respuestas al Cuestionario para el Importador de la CNCE las firmas CAUSER, PRINCE y LESTAR² manifestaron que la industria nacional de óxido de cinc no fue dañada por las importaciones investigadas. Las firmas exportadoras ZINSA y VOTORANTIM y la Embajada de Brasil también objetaron que ÓXIDO METAL haya sufrido daño por las importaciones bajo análisis (fs. 624, 700, 2028, 2031 vta., 2560 y 2573). En el caso de VOTORANTIM, esta firma expresó que de las comparaciones de precios y de la evolución de las importaciones de los diferentes orígenes surge que “...las importaciones de origen Brasil no han tenido efecto alguno sobre la situación de la industria nacional” (fs. 2028).

Según ÓXIDO METAL, las importaciones de Brasil y Perú “...tuvieron un efecto devastador...” para la empresa, mientras que PSI consideró que las importaciones “...amenazan la supervivencia de la industria local” y que al abastecer a las grandes empresas solo quedarán los clientes más pequeños para los fabricantes locales, los cuales no resultan suficientes para que haya más de un productor nacional³ (fs. 779/82). Asimismo, en sus consideraciones finales esta empresa solicitó se “...proceda a la brevedad posible a concluir la presente investigación con la aplicación de medidas antidumping definitivas a las importaciones de óxido de cinc originarias de Perú y de Brasil” (fs. 2581).

Por otra parte, en sus consideraciones finales, ZINSA manifestó que “...los indicadores analizados por la Comisión demuestran de manera concluyente que la industria argentina no se encuentra dañada; y ... de verificarse daño alguno, el mismo no tendría como causa a las exportaciones de ZINSA, si no, únicamente a que sus procesos productivos resultan totalmente ineficientes” y VOTORANTIM solicitó el

¹ Esta sección del Informe se basa en los distintos argumentos expuestos por las partes. Ello implica que su contenido no constituye en modo alguno una opinión del equipo técnico de la CNCE, sin perjuicio de las aclaraciones que este equipo técnico juzgue pertinente formular.

² Se destaca que LESTAR informó que comparte los criterios y argumentos expuestos por VOTORANTIM, ZINSA y la Embajada de Brasil sobre este aspecto (fs. 2560).

³ ÓXIDO METAL también había solicitado que se aplicasen medidas antidumping provisionales para contrarrestar el daño que sufre y para que ese daño no se profundice durante el transcurso de la investigación (fs. 744 y 1750).

cierre de la investigación “...dado que los presuntos daños que ÓXIDO METAL ... dice sufrir no se encuentran relacionados en forma alguna con las importaciones del producto óxido de cinc proveniente de Brasil” (fs. 2450 vta./1).

VI.1.a Volumen de las importaciones objeto de investigación en términos absolutos y en relación con la producción y el consumo del miembro importador.

Respecto al comportamiento de las importaciones de óxido de cinc de Brasil y Perú, ÓXIDO METAL señaló que las mismas (acumuladas) partieron de 1,1 millones de kilogramos en 2015, aumentando 5% en 2016 y 20% en 2017, alcanzando ese año 1,4 millones de kilogramos⁴. En enero de 2018 volvieron a incrementarse un 65% respecto de similar mes del año anterior, mientras que el consumo aparente disminuyó en todo el período (desde 5,5 millones de kilogramos en 2015 a 4,4 millones de kilogramos en 2017) (fs. 779/82).

En ese contexto, según ÓXIDO METAL las importaciones de Perú y Brasil (acumuladas) aumentaron su participación durante el mismo período, alcanzando el 32% del consumo aparente en 2017 y enero de 2018 (cuando en 2015 representaban el 20% y en 2016 el 23%), mientras que las ventas de producción nacional perdieron participación en el mismo lapso⁵ (fs. 779/82).

De lo expuesto, para ÓXIDO METAL, “...se corrobora que existió, durante el período investigado, incrementos ... en términos absolutos y relativos al consumo aparente y a la producción nacional de las importaciones investigadas” (fs. 779/82).

También mencionó la “aparición de importadores (distribuidores) oportunistas que importan dos o tres veces por año y que al desconocer el mercado terminan rematando el producto porque tiene baja rotación o el LME disminuye causando distorsiones en los precios del mercado”, pero también destacó el incremento en la importación para autoconsumo debido a precios internacionales más bajos que los nacionales. Señaló que se entrega just in time a varios clientes, resultándoles un beneficio ya que así mantienen inventarios bajos, pero esos mismos clientes “...al momento de importar traen el consumo completo de uno o varios meses en una sola

⁴ De la información obrante en el expediente surge que las importaciones de Perú y Brasil considerándolas de forma agregada aumentan 5%, 24% y 71% en 2016, 2017 y enero 2018, respectivamente.

⁵ Según el Cuadro N° 15 del Anexo I del presente informe, la participación del total de las importaciones investigadas pasó del 16% en 2015 al 24% en 2017, alcanzando finalmente al 31% en enero de 2018. Por su parte, la cuota de mercado de ÓXIDO METAL fue de 43%, 41%, 23% y 35% en 2015, 2016, 2017 y enero de 2018, respectivamente, en tanto que las ventas nacionales pasaron de explicar el 78% en 2015 al 65% en 2017.

importación” (fs. 771 y 775). Atento a estos comentarios de la peticionante, VOTORANTIM consideró que “...los presuntos daños que ÓXIDO METAL aparenta sufrir, no están relacionados con las importaciones realizadas por VOTORANTIM sino a nuevos competidores existentes en el mercado” (fs. 2553 vta.).

Agregó posteriormente que en el transcurso de la investigación las importaciones continuaron ingresando en volúmenes tales que “...profundizarán el daño que sufre ÓXIDO METAL...” (fs. 1749). En forma contraria ZINSA destacó que sus exportaciones hacia Argentina en el período enero-julio de 2018 fueron inferiores a las registradas en los mismos meses de 2017 (fs. 1801 vta.).

PSI informó que las importaciones investigadas aumentaron mucho en 2017 debido a que PIRELLI comenzó a importar óxido de cinc de Brasil (en el orden de 60 tn. mensuales).

En sus consideraciones posteriores a la Determinación Preliminar, ÓXIDO METAL hizo referencia a las conclusiones de la CNCE relativas a la evolución de las importaciones y del consumo aparente y señaló que “...si bien la CNCE no efectuó una determinación preliminar de daño positiva ... la descripción de los indicadores no dejan duda que ha existido un incremento de las importaciones investigadas en términos absolutos y relativos al consumo aparente y a la producción nacional, tal cual lo exige la legislación vigente para la determinación de daño a la rama de producción nacional”⁶ (fs. 2039/40).

Según ZINSA, “...no han ocurrido en el año 2016 cambios en el mercado argentino de óxido de cinc que expliquen la pérdida de rentabilidad de ÓXIDO METAL. Por el contrario ... el total importado de todos los orígenes apenas creció un 18% en el año 2016 y ... las supuestas diferencias entre los precios del producto importado y el manufacturado domésticamente no surgieron recién en el año 2016 sino que al menos existen desde el año 2014. Incluso ... entre los años 2014 y 2016 las supuestas subvaloraciones disminuyeron un 16.33%”⁷. Como resultado de lo expuesto, para ZINSA “...no es posible identificar un nexo de causalidad entre la pérdida de rentabilidad de ÓXIDO METAL y las importaciones sujetas a investigación ... el único

⁶ También agregó, respecto al análisis consignado en el Acta Nº 2087 que el mes de enero de 2018 es parte del período analizado, “...pero no fue considerado en el análisis previo debido a que el Directorio consideró que ‘corresponde a un período muy corto de tiempo, lo que implica que el mismo no refleja una clara tendencia’. Sin embargo, deseamos resaltar que de considerarse el mes de enero 2018 el crecimiento de las importaciones investigadas no sería ‘sólo de 8 puntos porcentuales’ sino de 15 puntos porcentuales” (fs. 2037).

⁷ De acuerdo a información del Anexo I del presente informe, la subvaloración pasa de 16% en 2015 al 9% en 2016, cuando se considera el ingreso medio por ventas nacionales vs el precio medio FOB nacionalizado de las importaciones originarias de Perú.

motivo que explica la tasa de retorno negativa de ÓXIDO METAL, es el fuerte incremento que se produjeron en sus costos de producción como consecuencia de la importación del insumo cinc electrolítico”

Para VOTORANTIM por sus volúmenes y precios, son las importaciones de Perú “...las supuestas causantes de daño...”. Según esta exportadora, las importaciones de Perú “duplican” a las de Brasil y las de otros orígenes “...mostraron el mismo comportamiento que las importaciones totales; lo que da cuenta que no puede indicarse alguna estrategia puntual para importaciones objeto de investigación, menos aún para las de Brasil que ocupan una porción tanto menor de los productos investigados importados”. Agregó que la participación de la rama de producción nacional en el consumo aparente, aunque con subas y bajas, “...nunca fue inferior al 65% durante el período investigado” (fs. 2027 vta.). Según VOTORANTIM, “Perú ha sido históricamente el principal origen de importación de la República Argentina durante los últimos siete años. Por el contrario, Brasil, hasta el año 2015, no era un origen significativo. Recién en el año 2016 se aprecia un incremento como consecuencia del acuerdo celebrado con PIRELLI para abastecer de óxido de cinc BO a todas sus subsidiarias en la región, no siendo esto exclusivo para Argentina” y “...al duplicar las exportaciones de Perú a ... las de Brasil, necesariamente debe efectuarse un análisis pormenorizado del daño contemplando dicha variable, como así también que los precios FOB Perú respecto de Brasil” (fs. 2564 vta./5).

También señaló VOTORANTIM que “...el análisis llevado a cabo por la CNCE se enfoca en el óxido de cinc FA y no así en el óxido de cinc de otras variedades, tales como el BO que es aquel que mayor volumen de importaciones llevó a cabo VOTORANTIM”, que su óxido de cinc Farma fue exportado a Argentina únicamente durante los años 2015 y 2016, “...pasando a centrar sus importaciones en el óxido de cinc tipo BO debido al acuerdo con PIRELLI” y que “...la solicitud de OXIDO METAL tiende a proteger a su producción de óxido de cinc tipo Farma, con grados de pureza del 99,99%” (fs. 2564).

Respecto a esta interpretación de VOTORANTIM se debe aclarar que el producto investigado a fines de evaluar la existencia de daño es el “Óxido de cinc (blanco de cinc)”, no resultando esta cuestión afectada por la selección de un producto representativo, toda vez que en el caso particular de los precios también se realizan comparaciones entre el Ingreso medio por ventas nacional y el Precio Medio FOB nacionalizado del total de la posición arancelaria NCM (2817.00.10.000) (Cuadro N°

14.2.a) y entre el Ingreso medio por ventas nacional con rentabilidad razonable y el Precio Medio FOB nacionalizado del total de la posición arancelaria NCM (2817.00.10.000) (Cuadro Nº 14.2.b). Por otra parte, también debe considerarse que la denominación BO de VOTORANTIM corresponde a una identificación comercial, resultando dicha variedad un óxido de cinc vendido al sector productor de neumáticos, el mismo al que ÓXIDO METAL también comercializa productos con elevado grado de pureza. Al respecto, tal como se desarrolla en forma extensa en la Sección IV Producto Similar Nacional, los productos Blanco Industrial, Activo, Rojo y Verde (comprendidos en la información de producto representativo) de ÓXIDO METAL alcanzaron grados de pureza ubicados entre 99,9% y 99,99%, surgiendo por lo tanto elementos suficientes en las actuaciones que acreditan que las variedades citadas comparten el mismo destino que el óxido de cinc al que VOTORANTIM denomina BO. En tal sentido, la peticionante en sus consideraciones finales mencionó que “...el hecho que OXIDO METAL proveyera a varios clientes con óxidos de cinc de pureza 99,99% (producto representativo), incluso para aplicaciones que a priori no resultaba necesario, suscitó la necesidad de aclaraciones al respecto; las que fueron resueltas durante la verificación in situ en nuestra planta” (fs. 2578).

Por último, VOTORANTIM manifestó que “...no hay daño posible endilgado a las importaciones originarias de Brasil, si las mismas, como ha sido probado en el expediente, cumplen con dos condiciones: representan la mitad de las importaciones de Perú, y los precios promedio son superiores a los de las mismas. No hay manera de establecer la causalidad necesaria en la medida en que estas premisas se probaron en el expediente” (fs. 2566).

VI.1.b Efecto de las importaciones objeto de investigación en los precios de productos similares en el mercado interno.

La peticionante alegó que los precios nacionalizados de las importaciones investigadas mostraron subvaloraciones durante el período analizado respecto a los precios nacionales. En su solicitud, ÓXIDO METAL informó que sus precios fueron afectados por los “bajos precios” de las importaciones, registrándose una relación precio/costo negativa en 2016 y en 2017. Agregó que ingresan importaciones “...a precios similares o inferiores a los que debe comprar el insumo ... que representa aproximadamente 70% del costo medio unitario...” (fs. 18/9, 771 y 779/82).

En forma coincidente, PSI también indicó que bajaron los precios locales ya que a partir del efecto de las importaciones de PIRELLI los fabricantes de neumáticos

“amenazan” seguir su ejemplo y además los clientes chicos reciben ofertas constantemente de importadores locales. Esta empresa también destacó que perdió participación en el mercado.

ZINSA informó que debido a que el costo de producción está conformado en más de un 90% por el costo del metal de cinc, “...los precios del óxido de cinc se encuentran totalmente acoplados al valor del metal de cinc. Ahora bien, el metal de cinc es un commodity, y como tal su valor de mercado varía únicamente en función de los precios fijados en los contratos de futuros negociados en la Bolsa de Metales de Londres. En este sentido, el precio FOB de exportación cobrado por ZINSA no es fijado discrecionalmente, sino que, sigue totalmente la tendencia del valor internacional del metal de cinc. Es decir, ZINSA no es fijador de precios”. Agregó que “...en el mes de mayo de 2015 se produjo una baja en el precio internacional del metal de cinc que se prolongó hasta el mes de febrero de 2016, fecha en la cual comenzó una lenta recuperación. En el caso del óxido de cinc, el comportamiento de su precio fue similar. Esto se condice completamente con lo mencionado por la CNCE a fojas 318⁸ y permite explicar que la disminución de los precios FOB de ZINSA en los años 2015 y 2016 no estuvo motivada por la implementación de una práctica comercial desleal, sino únicamente por la fuerte baja que se produjo en el valor internacional del metal de cinc”.

Según expresó ÓXIDO METAL en sus consideraciones posteriores a la Determinación Preliminar, en el Acta CNCE N° 2087 no se menciona “...la profunda subvaloración calculada en los Cuadros N° 14 del Informe Técnico. En efecto, en el análisis de daño y causalidad que debe llevar adelante esa CNCE resulta de vital importancia considerar este indicador, que muestra que los precios nacionalizados de las importaciones investigadas han subvalorado a los precios del producto nacional en todo el período y en las dos metodologías consideradas por esa CNCE” (fs. 2040).

VOTORANTIM manifestó que por resultado de un acuerdo global con el Grupo PIRELLI “...no existe siquiera la más mínima posibilidad que VOTORANTIM disminuya el precio de exportación del óxido de cinc a precios dumping puesto que el precio, o mejor dicho, la prima negociada con PIRELLI, es idéntica para todas las subsidiarias” (Más adelante se amplían estas consideraciones de la exportadora al respecto).

⁸ Hace referencia a lo expresado por el Directorio de la CNCE en su Acta N° 2048 respecto a que “...los precios medios FOB de las importaciones originarias de Perú, partieron de 2,1 dólares FOB por kg. en 2014, y también disminuyeron en los años completos del período analizado: 2% en 2015, 9% en 2016, cuando se ubicaron en 1,9 dólares FOB por kg. En los meses analizados de 2017, se incrementaron un 47%, cuando alcanzaron los 2,6 dólares FOB por kg”.

Agregó que la ausencia de intermediarios (por ser un producto principalmente para autoconsumo) “...aporta a su vez una mayor transparencia y simplificación del análisis en la comparación de precios” y que “estas características del mercado, sumadas a la forma en que se fijan los precios del óxido de cinc, muestran que no hay lugar para estrategias de discriminación de precios” (fs. 2026/7). En sus consideraciones finales agregó que es “...un mercado transparente donde las decisiones de compra y de oferta permiten ser analizadas de manera directa. En este contexto se pudo constatar que no hubo decisiones comerciales por fuera del libre juego de la oferta y la demanda, no habiendo lugar para políticas comerciales desleales como las que pretende señalar la denunciante”⁹ (fs. 2563 vta.).

VOTORANTIM agregó que “...las importaciones de Brasil tuvieron precios apenas un 3% por debajo el primer año (2016) para luego mostrar un comportamiento ascendente durante todo el resto del período investigado. Mientras que los precios de las importaciones de origen Perú cayeron en la mayor parte del período investigado (sólo aumentaron en 2017)” (fs. 2027 vta.). Agregó que según el Cuadro N° 13 del ISHE, “...los precios desde Brasil fueron siempre superiores a los de Perú durante el período investigado. Incluso, llama poderosamente la atención como el precio desde otros orígenes no investigados fueron sustancialmente más bajo que los de Brasil y/o Perú” (fs. 2565).

También expresó VOTORANTIM que la CNCE “...procedió a efectuar una comparación de precios tanto del producto nacional con el producto representativo (óxido de cinc Farma), como así también con la totalidad de los productos investigados” ya que “...al analizar los precios medios FOB de las importaciones de los productos representativos de óxido de cinc originarios de Brasil y Perú, en el comentario de la nota N° 20 el ISHE aclara que ‘no se considerarán en esta etapa los precios informados por esta firma (en referencia a VOTORANTIM) en el cuestionario al exportador, atento a no contemplar los mismos parámetros que los requeridos en las características del producto representativo’ y en la Tabla N° A.I.7 se observa que Brasil sólo tuvo participación en los años 2015 y 2016, aclarando que “el grado de cobertura de los productos representativos, en el caso de Brasil fue, en el último período completo del 1%, mientras que en el caso del origen Perú el grado de cobertura del producto representativo fue de 31%”. Al respecto, esta empresa consideró que “...dada la baja participación de Brasil en el producto representativo

⁹ Se aclara que si bien el autoconsumo es el principal destino del óxido de cinc, existen distribuidores entre los importadores del producto investigado.

(1%), cualquier eventual daño que pudiera sufrir la industria nacional no estaría ligado a las importaciones de dicho origen, sino de Perú que, históricamente, fue el mayor importador de dicho producto a la Argentina” (fs. 2565).

Con relación a estos comentarios se reitera que el producto investigado a fines de evaluar la existencia de daño es el “Óxido de cinc (blanco de cinc)”, no resultando esta cuestión afectada por la selección de un producto representativo, toda vez que en el caso particular de los precios también se realizan comparaciones entre el Ingreso medio por ventas nacional y el Precio Medio FOB nacionalizado del total de la posición arancelaria NCM (2817.00.10.000) (Cuadro N° 14.2.a) y en entre el Ingreso medio por ventas nacional con rentabilidad razonable y el Precio Medio FOB nacionalizado del total de la posición arancelaria NCM (2817.00.10.000) (Cuadro N° 14.2.b). Asimismo, no obstante lo señalado por VOTORANTIM respecto a los parámetros requeridos en las características del producto representativo, debe tenerse en cuenta que, como ya se señaló, surgen elementos suficientes en las actuaciones que acreditan que distintas variedades que componen el producto representativo informado por ÓXIDO METAL comparten el mismo destino que el óxido de cinc al que VOTORANTIM denomina BO.

Además de lo indicado, según VOTORANTIM de los cuadros de comparaciones de precios surge que en los precios de Perú se aprecia una subvaloración durante todo el periodo, ya que en el Cuadro N° 14.1.a, (Comparación de precios internos de producción nacional con los precios nacionalizados de óxido de cinc Farma “...donde VOTORANTIM tuvo poca representatividad...”), “...se observan subvaloraciones durante todo el período con un mínimo de 12% (2015) y un máximo de 30% (enero 2017). Igual tendencia se parecía si se efectúa una comparación con los precios nacionales con rentabilidad razonable (Cuadro 14.1.b). Respecto de los precios de Brasil, si bien han existido subvaloraciones, fueron del orden del 1% en 2015 y del 18% en 2016, y sin operaciones en 2017 y 2018. No obstante ello, reiteramos que el grado de cobertura de los productos representativos, en el caso de Brasil fue, en el último período completo del 1%, por lo que no existe posibilidad alguna que esta subvaloración pudiera dañar a la industria nacional” (fs. 2565 vta.).

Para VOTORANTIM “...si se analizan los precios internos con los precios nacionalizados del total de las importaciones de óxido de cinc, en donde VOTORANTIM participa con el óxido de cinc BO, se puede apreciar que desde Brasil han existido sobrevaloraciones para los años 2016 y 2018, incluso en un escenario de

rentabilidad razonable para los precios nacionales. En dicho escenario en el caso de PERÚ, se observa subvaloración durante todo el período con un mínimo de 9% (2016) y un 38% (enero 2018)” (fs. 2565 vta./6).

De lo expuesto, para esta empresa “...cualquier eventual pérdida de rentabilidad que OXIDO METAL alega haber sufrido –que, desde ya no ha quedado verificado en las actuaciones-, parece tener su correlato con las subvaloraciones de las importaciones desde Perú, principal origen desde el cual se importa el producto representativo (óxido de cinc tipo Farma), y no desde Brasil, en donde la mayor parte de las importaciones se trata de óxido de cinc tipo BO” (fs. 2566).

Este equipo técnico aclara que, respecto a la verificación de la información de costos de ÓXIDO METAL, se remite a VOTORANTIM a los resultados expuestos en el correspondiente Informe de Verificación. Respecto a la variedad BO de VOTORANTIM se remite a las aclaraciones ya expuestas en este mismo apartado.

Esta empresa en sus consideraciones finales indicó que “...no ha existido una discriminación de precios ... a OXIDO METAL, sea del cinc electrolítico ... ni del óxido de cinc. Por lo tanto, no existe un aumento del precio del insumo cinc electrolítico, ni mucho menos una disminución (dumping) del óxido de cinc con el objeto de ‘ahogar’ a OXIDO METAL y quedarse VOTORANTIM con el mercado argentino. ... El aumento de importaciones desde Brasil se debe únicamente al acuerdo comercial global acordado con PIRELLI para abastecer a la región, correspondiente al óxido de cinc BO y no al FA (producto representativo)” (fs. 2566 vta.).

La Embajada de Brasil, por su parte, también destacó que en 2017 las importaciones de ese origen tuvieron su precio medio FOB más elevado y que no se exportó desde Brasil óxido de cinc tipo Farma, observándose un incremento de 130,7% para ese artículo entre 2015 y 2017 mientras que de enero 2017 a enero 2018 el precio medio subió 34,2%. La Embajada mencionó que al compararse con el precio medio FOB, si bien se observó subvaloración en 2015 y 2017, también hubo sobrevaloración en 2016 y enero 2018 (3% y 10%, respectivamente). Asimismo, al compararse con un precio nacional con rentabilidad razonable se observó la misma situación, con subvaloración en 2015 y 2017 y sobrevaloración en 2016 y enero 2018 (con un mínimo de 10% y un máximo de 14%. (fs. 2031 vta. y 2573).

En sus consideraciones finales ÓXIDO METAL hizo referencia al análisis contenido tanto en Acta de Directorio Nº 2087 como en el ISHE, relativo al incremento en el período analizado de las importaciones investigadas en un escenario con caídas en la producción y ventas nacionales y en un contexto de contracción del consumo aparente (aunque manteniendo una importante presencia en el mercado). Asimismo, la peticionante también se refirió al análisis contenido relativo a las comparaciones de precios citando las consideraciones correspondientes a la subvaloración así como también respecto a que se observa que los costos y precios del producto representativo reflejan el aumento del precio del cinc electrolítico, pero el precio de venta aumentó en menor proporción y la pérdida de rentabilidad responde a la evolución del precio y no a la del costo del insumo (fs. 2579/81).

En tal sentido, con relación a dicho análisis, para ÓXIDO METAL con los datos expuestos en el ISHE “...se cumplen con los requisitos para la aplicación de medidas antidumping establecidos en el Artículo 3.2 del Acuerdo Antidumping, que se transcribe a continuación ‘En lo que respecta al volumen de las importaciones objeto de dumping, la autoridad investigadora tendrá en cuenta si ha habido un aumento significativo de las mismas, en términos absolutos o en relación con la producción o el consumo del Miembro importador. En lo tocante al efecto de las importaciones objeto de dumping sobre los precios, la autoridad investigadora tendrá en cuenta si ha habido una significativa subvaloración de precios de las importaciones objeto de dumping en comparación con el precio de un producto similar del Miembro importador, o bien si el efecto de tales importaciones es hacer bajar de otro modo los precios en medida significativa o impedir en medida significativa la subida que en otro caso se hubiera producido” (fs. 2579/81).

VI.1.c. Repercusión de las importaciones objeto de investigación sobre los productores nacionales del producto similar.

VI.1.c.i Ventas, producción y grado de utilización de la capacidad de producción.

ÓXIDO METAL informó que disminuyeron casi al 50% las ventas nacionales tanto en volúmenes (con caídas en todo el período) como en términos relativos (ver lo indicado en el apartado precedente), con una caída paralela de la misma magnitud en la producción de óxido de cinc nacional¹⁰ (fs. 779/82).

¹⁰ Según surge de los cuadros correspondientes del Anexo I, si bien la producción y ventas de la peticionante cayeron aproximadamente en ese porcentaje entre 2015 y 2017, las nacionales lo hicieron en 32% y 27%, respectivamente, entre dichos años.

La peticionante resaltó que su planta industrial “...está preparada para producir 9.500 ton/año¹¹ y debido a la importación y los bajos precios de producto importado estamos usando menos del 30% de la capacidad instalada”, cuando en 2015 y 2016 la utilización de su capacidad de producción había sido de 66% y 57% respectivamente (fs. 18/9, 779/82 y 1749).

La exportadora ZINSA, basándose en las Memorias y estados contables de la peticionante en los años 2014, 2015 y 2016, consideró que partir de dicha documentación la peticionante no identifica a las importaciones como causa de daño sino que atribuye la falta de aumento en las ventas a la situación de la economía nacional. Como se señaló, ZINSA extrae estas conclusiones de las Memorias de ÓXIDO METAL. La exportadora manifestó que ÓXIDO METAL “...para justificar el estancamiento de los volúmenes de producción y ventas, se hace ... mención a un proceso de estancamiento en que se encuentra la economía del país (como resultado de) una serie de restricciones que tienen los fabricantes, exportadores, importadores, la elevada inflación, el atraso cambiario, el faltante de dólares...”. Finalmente manifestó que “...si bien durante el año 2016, las cantidades vendidas fueron un 5% superiores a las del ejercicio anterior, no se deja de destacar el aumento de los costos generales de la empresa como resultado de un proceso inflacionario que estuvo en torno al 40% anual”¹² (fs. 1724).

En cuanto a las Memorias de los estados contables pertenecientes a PSI correspondientes a los años 2015, 2016 y 2017, ZINSA indicó que “... se resalta un resultado positivo (ganancia)” y que cuenta con perspectivas favorables respecto a sus desarrollos y la demanda, aunque prevé reservas con relación a la situación económica nacional e internacional (fs. 1724).

De lo expuesto, a modo conclusivo, ZINSA consideró que “...una de las causas responsables de la disminución del margen de ganancias...” es “... la situación de la argentina y a supuestos aumentos en los costos, que nada tiene que ver con las importaciones de óxido de cinc provenientes de Perú” (fs. 1724).

Se agrega que la Embajada de Brasil destacó que al no consignarse la información de ventas y costos de PSI no se disponía “...de todos los datos necesarios

¹¹ Según la información del Anexo I del presente informe, la capacidad de producción de ÓXIDO METAL es de casi 4.500 ton/año.

¹² En sus consideraciones finales ZINSA se expresó en forma similar (fs. 2452/3).

para un análisis conjunto de daño a la rama de producción nacional...” y solicitó se “...divulgue la evolución de todos los indicadores listados en el Art. 3.4 del Acuerdo Antidumping para ambas empresas o ... de forma agregada” (fs. 2031). Al respecto el equipo técnico aclara que determinada información de PSI (tal como sus datos de ventas en valores y costos unitarios) no pudo ser considerada atento a que dicha firma no cumplió con los extremos legales establecidos a fines del tratamiento confidencial (Ver Anexo II “Antecedentes y Actuaciones realizadas por ante la CNCE” de este mismo informe).

La Embajada de Brasil agregó que las ventas en volúmenes de PSI aumentaron en 2017 mientras que las de ÓXIDO METAL disminuyeron (52,6%) con un incremento significativo de sus ingresos medios (115% entre 2015 y 2017) aumentando también las ventas en valores (2% entre 2015 y 2017 y 77% comparando enero 2017 con enero 2018), observándose un comportamiento similar en los precios del óxido de cinc representativo (aumentos de 130,7% entre 2015 y 2017 y 34,2% comparando enero 2017 con enero 2018). Agregó que las ventas de la peticionante siempre fueron muy superiores al punto de equilibrio (fs. 2031 vta.). En sus consideraciones finales la Embajada se expresó en forma similar (fs. 2573)

En sus consideraciones finales y con relación al ISHE, ÓXIDO METAL argumentó que “...los indicadores de volumen de la rama de producción nacional muestran caídas de producción (Cuadro N° 1 ...) y ventas (Cuadro 2.1 ...), aumento de los niveles de existencias en los años completos analizados (Cuadro N° 4.1 ...); capacidad de producción (Cuadro N° 5 ...) suficiente para cubrir la demanda doméstica (Cuadro N° 15 ...); con caídas en el grado de utilización de la capacidad de producción (Cuadro N° 6 ...) mientras que los indicadores de empleo (Cuadros N° 7 ...) tampoco son alentadores”. En tal sentido, para la peticionante, “...todos los indicadores relevantes indican que la rama de producción nacional de óxido de cinc sufre daño importante causado por las importaciones en condiciones de dumping originarias de Brasil y Perú” (fs. 2581).

ÓXIDO METAL agregó que los “...aspectos controvertidos identificados en el Acta N° 2087 que impidieron una determinación positiva de daño preliminar por parte de esa CNCE fueron subsanados en la etapa final de la investigación...” y “...todos los indicadores relevantes indican que la rama de producción nacional de óxido de cinc

sufre daño importante causado por las importaciones en condiciones de dumping originarias de Brasil y Perú” (fs. 2581).

VI.1.c.ii Precios y Rentabilidad.

ÓXIDO METAL informó que la subvaloración de los precios del producto investigado desde ambos orígenes tuvo como efecto disminuir su rentabilidad dado que “...para poder mantener su presencia en el mercado doméstico ... debió vender en 2015 y 2016 a precio con un escaso margen de rentabilidad, mientras en 2017 y enero 2018 los precios nacionales no alcanzaron a cubrir los costos medios unitarios” (fs. 778/82 y 1750).

Como ya se señaló, a partir del cierre de AR ZINC el cinc electrolítico debe importarse de Brasil, representando ese insumo el 70% del costo medio unitario (fs. 771).

Según expresó ÓXIDO METAL en sus consideraciones posteriores a la Determinación Preliminar, las ventas del producto representativo han disminuido “...tanto en volumen como en valores durante todo el período analizado. Como contrapartida, han ganado participación productos de menor pureza” y agregó que “...es correcto afirmar que los productos que no son considerados en los Cuadros 8 y 10¹³ han tenido muy buenas rentabilidades, muchos de ellos son ventas puntuales, como pueden ser cenizas obtenidas de procesos denominadas Gris de Zinc, o mezclas de las mismas que se comercializan para el mercado de fertilizantes. De no ser por esta compensación de márgenes, la empresa habría colapsado financieramente mucho antes...” (fs. 2041).

PSI informó que el daño se evidencia particularmente en la baja de los precios, la pérdida de mercado y la intensificación de la competencia en el mercado local.

ZINSA atribuyó la caída en la rentabilidad de la peticionante a los cambios sufridos en su abastecimiento de la materia prima (Ver más adelante en la Subsección “Otros Factores” de esta misma Sección).

Sobre el particular, esta exportadora manifestó que los aumentos de costos

¹³ ÓXIDO METAL hace referencia a los artículos distintos al producto representativo.

obligaron a ÓXIDO METAL “...a reducir sus elevados márgenes de rentabilidad, los cuales, aún después de esta disminución habrían continuado siendo sumamente elevados” destacando que en el ITPA la CNCE señaló que se habían observado niveles de rentabilidad que se ubicaron muy por encima del nivel medio considerado como razonable en 2014 y en 2015, y que para el resto del período analizado dicha rentabilidad fue negativa y que los niveles de rentabilidad fueron siempre superiores a la unidad y, en general, superiores incluso muy superiores al nivel medio considerado razonable, con tendencia creciente desde 2016. En tal sentido, para ZINSA “...de haber existido en el año 2016 una supuesta caída en la rentabilidad de ÓXIDO METAL, ... ello únicamente se habría debido a que en ese mismo año, el productor local comenzó a importar su materia prima y sus costos de producción incrementaron en consecuencia. De hecho, si bien los costos de producción en el período 2016 crecieron un 75%, los precios de venta del óxido de cinc solamente aumentaron un 46%. Es que, en un contexto en el que los precios de venta de los principales exportadores de óxido de cinc crecieron un promedio de 40% siguiendo la tendencia internacional del valor del metal de zinc, ÓXIDO METAL se habría visto obligada a limitar el incremento en sus precios de venta sacrificando así sus elevados márgenes de rentabilidad para no perder participación en el mercado argentino” (fs. 2449).

ZINSA también fundamentó estas consideraciones con determinadas observaciones de la Sección “Mercado” del ISHE, respecto a que se observa que los costos y los precios del producto representativo reflejan el aumento del precio del cinc electrolítico, mientras que el precio de venta aumentó en menor proporción y a que del análisis del precio del producto representativo de ÓXIDO METAL vs. el precio del LME se observa que la pérdida de rentabilidad del ÓXIDO METAL responde a la evolución del precio y no a la del costo del insumo (fs. 2449).

Agregó que los precios de la peticionante “...se han ubicado, al menos desde el año 2014, siempre muy por encima de los valores que el óxido de cinc tiene en los mercados internacionales” y hasta 2016 “...disfrutó de una rentabilidad sumamente elevada. Esa situación, sumada a un contexto en el cual la participación de productores extranjeros era baja, le permitió a ÓXIDO METAL alcanzar una posición dominante en el mercado argentino y así fijar precios que se ubicaban muy por encima de sus costos marginales ... Ahora bien, en el año 2016, en el marco de una política de inserción de Argentina al mundo, ÓXIDO METAL se vio obligada a competir en mayor medida con productores extranjeros. Sumado a esto, ese mismo año, el único

proveedor local de cinc electrolítico abandonó el país y ÓXIDO METAL comenzó a importar el insumo. Con todos estos cambios y gracias a una mayor competencia, la fijación abusiva de precios de ÓXIDO METAL encontró un obstáculo y por primera vez el productor local debió comenzar a cobrar precios más cercanos a los del mercado” (fs. 2449/vta.).

Adicionalmente, ZINSA indicó que “de acuerdo con los argumentos plasmados por ... ÓXIDO METAL y PSI, la supuesta disminución del margen de rentabilidad durante el período bajo análisis se debería principalmente a los siguientes dos motivos: (a) el flujo de importaciones de óxido cinc provenientes del Brasil y Perú habría aumentado considerablemente; y (b) su proveedor de cinc (VOTORANTIM) habría aumentado fuertemente el valor del premio cobrado”. En el mismo orden de ideas, dicha firma también indicó que “...para ÓXIDO METAL y PSI las importaciones provenientes del Brasil y Perú serían los principales factores responsables del daño ocasionado sobre el mercado nacional de óxido de cinc...” sin perjuicio de ello destacó que “...ninguna de las afirmaciones efectuadas por los productores locales fue debidamente probada en el expediente”¹⁴ y añadió que “lejos de identificar a las importaciones como un inconveniente para el mercado local, la falta de aumento en los volúmenes de venta es atribuida únicamente a causales relacionadas con la situación de la economía nacional.” (fs. 1722/3)

Por su parte, para VOTORANTIM, los precios y los costos “...han evolucionado con tendencias similares” y agregó respecto al análisis efectuado por la Comisión en su Acta Nº 2087 con relación a las cuentas específicas de ÓXIDO METAL que “...aparecen los diferentes escenarios que la CNCE encontró en la información suministrada por la empresa denunciante en diferentes instancias. Fue a partir de dicho análisis que esta CNCE solicitó a OXIDO METAL que rectificara o ratificara la información, siendo ello ratificado en dos oportunidades por la denunciante. Esta situación entendemos es suficiente para dar por terminado el proceso de investigación en curso. No sólo las variables consideradas no ameritan avanzar en la investigación, sino que la propia peticionante no es coherente con el pedido a las autoridades. Vale señalar que las diferencias encontradas y ratificadas por OXIDO METAL, no son menores” (fs. 2027 vta./8). Por otra parte, también la Embajada de Brasil hizo mención a un “desfase manifiesto” en dichas variables, solicitó que se verifique dicha información y consideró que del comportamiento de las cuentas específicas surge que

¹⁴ En sus consideraciones finales ZINSA se expresó en forma similar (fs. 2453).

no hay daño a la rama de producción nacional, destacando que muestran que la contribución marginal se mantuvo estable y los resultados siempre fueron positivos (fs. 2031/vta. y 2573/vta.).

También para VOTORANTIM “...no parece viable que coexistan esas rentabilidades ... parece matemáticamente imposible que considerando los productos más representativos (70% del producto similar) se llegue a una rentabilidad negativa durante todo el período, mientras que al analizar las cuentas específicas del producto similar en su totalidad, se obtenga una rentabilidad del 100%” ya que “...no resulta posible que el 30% de las ventas no contempladas en los productos más representativos, logren una reversión tan drástica en la rentabilidad del producto similar. Más aún, si como señala la misma empresa, se trata de productos de menor pureza, incluso de residuos, su valor y margen siempre suelen ser inferiores. Por lo tanto, esta parte no sólo cuestiona dichas inconsistencias desde un punto de vista contable, sino que a su vez, desde el mismo conocimiento técnico del negocio podemos afirmar que ... se trata de una contradicción insalvable...” y requirió “...poder acceder a la información que se verifique con el mayor grado de detalle de información de carácter pública –y sin que la peticionante se ampare injustificadamente en la confidencialidad de la información-, de forma tal de poder controlar cómo la peticionante pretende revertir dichas rentabilidades tan disímiles que fueron expresamente ratificadas en dos oportunidades anteriores” (fs. 2107/8).

Según VOTORANTIM estas “inconsistencias” representaron “...un incumplimiento grave (por su enorme disparidad) y clave para la decisión de no aplicar derechos provisorios” y “...merito suficiente para desestimar la denuncia y proceder al cierre de la investigación” pero “...dicha apreciación de nuestra parte no fue considerada, por lo cual esta parte quedó a la espera de la verificación para sí luego poder ponderar lo resuelto preliminarmente a la luz de la información verificada ... la verificación terminó de ratificar las inconsistencias detectadas anteriormente. De nuevo entonces reclamamos el inmediato cierre de la investigación” (fs. 2153/4).

VOTORANTIM “...no logra entender de qué manera puede continuar una investigación en la que los productos representativos (70% de las ventas) revelan a partir del análisis de las cuentas específicas, una relación precio/costo medio negativo, y la totalidad del producto investigado (100% de las ventas de producto investigado) arrojan una relación precio/costo medio positiva, incluso superior a lo que se considera razonable por la propia CNCE” y agregó que “...se ve imposibilitada de entrar en

detalles de mayor precisión porque el nudo crítico de dichas informaciones verificadas se maneja bajo confidencialidad...” y al ser dicha información “ratificada”, “...hace inviable a nuestro criterio la continuidad de la investigación”¹⁵ (fs. 2153/4).

Para VOTORANTIM “...no son atendibles los argumentos expuestos por la denunciante que se refieren a que la venta de productos no representativos (que son de menor calidad, y en consecuencia de inferior valor, y que no superan el 30% de las ventas de producto investigado) puedan revertir esa sustancial diferencia en la rentabilidad señala como inconsistencia seria por la CNCE” y “...por lo visto en el acta de verificación, esto no fue considerado para el análisis de detalle que este punto requeriría. Otro punto no atendible es el pretendido incremento de la participación de estos productos marginales durante el periodo investigado” (fs. 2153/4).

Con relación a estos comentarios el equipo técnico debe aclarar que en oportunidad de la verificación realizada en ÓXIDO METAL y atento haber detectado aspectos a rectificar, ÓXIDO METAL presentó nuevos Cuadros Nº 7 (Costos totales) y 8 (estructuras de costos del artículo representativo) siendo esa la información que el equipo técnico procedió a constatar. Conforme surge del acta de dicha verificación de las fuentes documentales solicitadas y consultadas, no surgieron diferencias con relación a lo informado por la empresa respecto de ambas variables. En tal sentido, los resultados de la verificación se exponen en el correspondiente Informe.

Respecto a las variables mencionadas debe agregarse que la identificación de un artículo representativo se realiza a efectos de evaluar de la forma más ajustada el efecto de los precios de las importaciones sobre los precios nacionales (y por consiguiente también sobre la rentabilidad) evitando, entre otros aspectos, los resultados de una eventual dispersión de los precios.

En sus consideraciones finales VOTORANTIM volvió a abordar este aspecto indicando que esta parte “...no ha podido controlar la información y/o los criterios utilizados por OXIDO METAL para la nueva asignación de costos que, reiteramos, habían sido ratificadas en dos oportunidades pero luego, sorpresivamente, acompañan un nuevo Cuadro Nº 8 que viene a salvar las inconsistencias detectadas por esta CNCE respecto a la rentabilidad negativa del producto representativo en oposición a la

¹⁵ En sus consideraciones finales agregó que “OXIDO METAL fue modificando sus criterios de análisis en los costos, incluso hasta la misma verificación en la cual entregó la última versión del Cuadro Nº 8. Ello hubiera sido tolerable, siempre que precedentemente no hubiere ratificado todo lo informado, luego que esa CNCE la intimara en 2 (dos) oportunidades dadas las severas inconsistencias detectadas” (fs. 2567 vta.).

rentabilidad altamente positiva lograda con el resto de los productos objeto de investigación. Si bien resulta aceptable la solicitud de confidencialidad, no menos cierto es que ante tal irregularidad en el procedimiento, debió por lo menos existir una argumentación y detalle ‘publico’ que permita comprender de qué manera se rectifica tamaña inconsistencia que, por cierto, resultaba crucial para el cierre de la investigación. Por tales motivos, esta parte hace expresa reserva de recurrir cualquier eventual acto administrativo que se dicte en el marco de la presente investigación por considerarlo nulo de nulidad absoluta e insanable en los términos del Artículo 14 de la Ley 19.549 de Procedimientos Administrativos -aplicable supletoriamente al presente régimen-, ya que la insignificante y vaga información vertida respecto de los Costos (cuadro Nº 8) y cómo ha sido rectificada, impide a mi mandante conocer información básica para ejercer de manera útil y eficaz el derecho de defensa que garantiza de manera amplia el Acuerdo y el Decreto Nº 1393/08” (fs. 2567/vta.).

VOTORANTIM señaló además que “...ha sido el propio equipo verificador quien ha señalado que ‘las cuentas específicas de óxido de cinc muestran que la contribución marginal se mantiene estable a lo largo de todo el período investigado. Los resultados fueron siempre positivos...’ ... Si bien el acceso a dicha información es fundamental –y se encuentra restringida por su carácter confidencial-, lo cierto es que la rentabilidad –aún ante la presentación de nueva información de costos presentada por OXIDO METAL fuera de los plazos legales y ante reiterados pedidos de ratificación y/o rectificación por parte de esta CNCE- siguen siendo significativamente positivos, impropios de un cuadro de daño, o cuanto menos, no podrían ser eventualmente provocados por las importaciones desde Brasil” (fs. 2566).

Ante dichas manifestaciones de VOTORANTIM este equipo técnico debe aclarar que la verificación de la empresa peticionante se efectuó estrictamente de conformidad con lo establecido en el Anexo I del Acuerdo Relativo a la Aplicación del Art. VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994 (en adelante Acuerdo Antidumping) y en el Art. 19 del Decreto Nº 1393/08 y a las facultades conferidas a esta Comisión por el Decreto Nº 766/94 y respecto a la confidencialidad requerida por ÓXIDO METAL para la información de estructura de costos dicha empresa cumplió los requisitos prescriptos en los Artículos Nos. 5 y 16 del Decreto Nº 1393/08, resultando improcedentes por lo tanto los cuestionamientos formulados por

VOTORANTIM y sus dichos relativos a “...tal irregularidad en el procedimiento...” o a información presentada “...fuera de los plazos legales”.

Por su parte y con relación a este aspecto, ÓXIDO METAL hizo referencia a los resultados de la verificación en su empresa y destacó que “...los aspectos controvertidos identificados en el Acta Nº 2087 que impidieron una determinación positiva de daño preliminar por parte de esa CNCE fueron subsanados en la etapa final de la investigación...” (fs. 2580/1).

Si bien no es estrictamente un argumento vinculado a la existencia de daño, se destaca (por estar relacionado a los costos de la peticionante) que la Embajada de Brasil cuestionó los resúmenes públicos de dicha variable ya que no permiten “...extraer conclusión alguna sobre la evolución del costo medio unitario...”, requiriendo que esos ítems se presenten bajo un índice (fs. 2032). Este equipo técnico aclara que en los resúmenes públicos del Cuadro Nº 8 de ÓXIDO METAL (ver por ejemplo fs. 1550) y en el Cuadro Nº 8 del Informe GI-GN ITDP Nº 02/18 (fs. 1919), constan las variaciones interanuales de los rubros que componen sus costos unitarios, exponiéndose dicha variación también en el caso del costo medio unitario en todos los casos bajo la forma de un índice.

VI.2. Amenaza de Daño.

Si bien ÓXIDO METAL respondió el Punto 5.12 de la solicitud, correspondiente a los factores que configurarían una amenaza de daño, los argumentos expuestos por la peticionante no difieren sustancialmente de los ya expuestos en forma precedente, manifestando la solicitante que su situación empeora, “...tornándose en una amenaza de daño inminente...” (fs. 18/9).

Respecto al nivel de existencias del producto objeto de dumping, PSI resaltó que, por la disponibilidad del cinc y su capacidad industrial, “...el mercado argentino no implica un límite” para las exportadoras de Brasil y Perú. De igual manera, ÓXIDO METAL informó que IEQSA, ZINSA y VOTORANTIM cuentan con escalas productivas muy superiores a las nacionales y podrían orientar cantidades muy considerables de óxido de cinc hacia Argentina (fs. 779/82).

Respecto al análisis de amenaza de daño la Embajada de Brasil señaló que debe efectuarse conforme el Art. 3.7 del Acuerdo Antidumping, resaltando que una determinación en tal sentido “...se basará en hechos y no simplemente en alegaciones, conjeturas o posibilidades remotas. La modificación de las circunstancias que daría lugar a una situación en la cual el dumping causaría un daño deberá ser claramente prevista e inminente...” y que se debe contemplar que “...existan razones convincentes para creer que en el futuro inmediato habrá un aumento sustancial de las importaciones del producto a precios de dumping”. Asimismo, destacó los resultados del Panel México jarabe de maíz con relación a los factores a analizar respecto a una amenaza de daño. Por último, resaltó que en estos casos la aplicación de las medidas antidumping se examinará y decidirá con especial cuidado (fs. 2573/4).

VI.3. Otros factores.

Debe destacarse como otro factor de daño la interrupción en la producción nacional de cinc electrolítico (aspecto que también se desarrolla en la Sección III Producto Importado Objeto de Investigación) evento que afectó fuertemente la oferta nacional de óxido de cinc e incrementó sus costos.

Respecto a la materia prima esencial para la fabricación de óxido de cinc, el cinc electrolítico, atento a que la empresa AR ZINC cesó su actividad en Argentina en marzo de 2016 el único proveedor regional de la misma es VOTORANTIM. Esta última empresa de Brasil también es el exportador desde Brasil de óxido de cinc. Según indicó ÓXIDO METAL, la exportadora VOTORANTIM (que realiza tanto el refinado de cinc como otros productos derivados) elevó la prima del insumo 56% en dólares (el precio del cinc electrolítico se fija por la cotización del metal -London Metal Exchange– LME-) más una prima fijada por el proveedor (fs. 17/9).

Conforme expresó ÓXIDO METAL, como no existe posibilidad de provisión alternativa regional de cinc electrolítico, VOTORANTIM fija un elevado precio para el mismo y al estar integrada verticalmente en la producción de óxido de cinc exportándolo a Argentina a “...precios de dumping...”, genera “...una competencia desleal...” y “ahoga” a la empresa con el costo de la materia prima, captando también parte de sus clientes (fs. 18/9).

ÓXIDO METAL informó que puede acceder al insumo por dos medios: o bien adquiriéndolo ya nacionalizado por MINERA AGUILAR (del Grupo GLENCORE) o comprándolo a VOTORANTIM. La prima del cinc electrolítico fue de US\$ 320/tn hasta febrero de 2016 y se elevó a US\$ 500/tn al importarse directamente de VOTORANTIM. Por lo tanto, mientras ARZINC operó en Argentina el precio de exportación del óxido de cinc de origen Brasil estaba por encima del precio del insumo y el óxido de cinc originario de Perú oscilaba en torno al precio del cinc electrolítico y a partir de entonces, el precio del insumo puesto en Argentina resulta superior al FOB de exportación del óxido de cinc de Brasil y Perú y los precios medios FOB de exportación desde ambos orígenes se equiparán (fs. 779/82). VOTORANTIM en sus consideraciones finales indicó que en virtud de un acuerdo comercial suscripto con OXIDO METAL en julio de 2017, la prima se redujo (fs. 2562).

Según la peticionante “...la operatoria es muy clara, las empresas exportadoras de Perú y Brasil, relacionadas, están encerrando a OXIDO METAL por dos canales, elevando el precio del insumo cinc electrolítico y disminuyendo el precio de exportación de óxido de cinc (que ingresa en Argentina a precios de dumping), con el objeto de ahogar al productor nacional y quedarse con el mercado argentino de cinc electrolítico y sus derivados” (fs. 779/82).

VOTORANTIM objetó estas apreciaciones de la peticionante e indicó que el “premio” del cinc electrolítico “...no tiene ninguna relación directa con el premio –o ‘prima’ que se cobra por el óxido de cinc...” que “...posee costos de materiales secundarios, como ser, chatarra de cinc proveniente de galvanización ... Estas circunstancias hacen que no sea posible establecer una relación directa entre la prima del cinc electrolítico y la prima del óxido de cinc. También informó que la prima correspondiente al cinc electrolítico ofrecida a OXIDO METAL por la empresa se redujo en julio de 2017 (fs. 2562).

ZINSA señaló que según la peticionante “...la prima que le cobra VOTORANTIM por la compra del cinc electrolítico es mucho más elevada que la cobrada por ARZINC”. En tal sentido, ZINSA considera que “...es ajeno a la negociación comercial que realice ÓXIDO METAL con VOTORANTIM y “...nada tiene que ver en la fijación del valor cobrado por el cinc...”, que es fijado en primer lugar el LME “...más el premio que establece libremente el vendedor de dicho insumo”¹⁶.

¹⁶ En sus consideraciones finales ZINSA se expresó en forma similar (fs. 2453).

Como factor adicional se destaca que ÓXIDO METAL manifestó (respecto a su provisión de materia prima por parte de VOTORANTIM) que “la importación de cinc electrolítico de Brasil nos genera daños en el flujo de caja ya que cuando AR ZINC estaba en Argentina se pagaba contado y al otro día teníamos la materia prima en planta, mientras que ahora la materia prima llega en barcos desde Brasil pudiendo estos atrasarse en puerto o en aduana y generando la necesidad de constituir un mayor nivel de inventario para no quebrar stock” (fs. 18/9). VOTORANTIM hizo referencia a estos comentarios de la peticionante destacando que “...la propia OXIDO METAL ... ratifica que al tener que importar el insumo desde Brasil, se le presentar situaciones que al proveerse el producto localmente eran inexistentes” (fs. 2566 vta./7).

ÓXIDO METAL hizo referencia además a la ampliación de los plazos de pago de los clientes, “...debido a que los importadores (distribuidores) trasladan las condiciones de pago de sus proveedores a los clientes, por lo cual el mercado comienza a solicitar una mejora de los plazos de pago. Como todos sabemos las tasas de interés nacionales son mucho más altas que las internacionales, por lo tanto, este cambio perjudica al productor local” (fs. 771). VOTORANTIM hizo referencia a estos comentarios de la peticionante destacando que “...los cambios en las formas de comercialización –completamente ajenas a las importaciones realizadas por VOTORANTIM-, han afectado a la industria nacional –o al menos a OXIDO METAL...” (fs. 2567).

La Embajada de Brasil también requirió se analice el impacto del cierre de ARZINC en el costo de producción del óxido de cinc nacional (fs. 2032), aspecto destacado también por la importadora LESTAR, aunque esa empresa hizo mención además a “ineficiencias” en el proceso productivo de la rama de producción nacional (fs. 976).

La peticionante aportó más consideraciones sobre este aspecto así como también un gráfico que se expone en el apartado “III.4. Importaciones del principal insumo” de la Sección “III. Producto importado objeto de investigación”, a la que se remite para más detalle. También en esa Sección se vierte información proporcionada por VOTORANTIM relativa al método de fijación de la prima (entre otras consideraciones expuestas, VOTORANTIM señaló que “...no cabe posibilidad alguna

que ... ‘eleve el precio del insumo’ puesto que el metal, al tratarse de un commodity, su precio lo fija el propio mercado internacional...” (fs. 2026/7).

ZINSA manifestó que la baja rentabilidad de ÓXIDO METAL “...no se ha debido a las importaciones sujetas a investigación de óxido de cinc...”. Como causas mencionó que “a partir del año 2016 ÓXIDO METAL importa cinc electrolítico originario de Brasil o lo adquiere localmente de la empresa argentina MINERA AGUILAR, quien también lo importa desde Brasil. Ahora bien, estas dos alternativas de abastecimiento generan importantes gastos extra que repercuten directamente en el costo de producción del óxido de cinc. Por un lado, para importar directamente el cinc electrolítico, ÓXIDO METAL debe abonar el precio FOB acordado con el vendedor, pagar el flete y seguro internacional, cancelar todos los gastos necesarios para la nacionalización de la mercadería ... y abonar un transporte y seguro interno desde la Aduana hacia su depósito. Por otro lado, cuando ÓXIDO METAL adquiere el cinc electrolítico del proveedor local, debe pagar un precio que, además de estar conformado por todos los gastos de nacionalización de la mercadería que mencionamos, incluye, la rentabilidad esperada del distribuidor, gastos de depósito, gastos de comercialización, gastos financieros e impuestos abonados”. En sus consideraciones finales ZINSA se expresó en forma similar (fs. 2447 vta./8).

Según ZINSA, “todos estos conceptos indudablemente incrementan el costo de los insumos”, ya que en 2016 “...las adquisiciones de insumos importados (cinc electrolítico brasileiro) representaron el 74% de los costos de producción de óxido de cinc de ÓXIDO METAL. Además, basta analizar la evolución de algunos rubros contables como el ‘costo de la mercadería vendida’, para corroborar que efectivamente a partir del año 2016, fecha a partir de la cual comenzaron las importaciones de cinc electrolítico, el costo de producción del óxido de cinc de ÓXIDO METAL aumentó significativamente” (incluso destacó que en el ITPA se señala que en 2016 “...el costo medio unitario del óxido de cinc creció un 75%” (fs. 1715vta/6).

También en ocasión de presentar sus consideraciones finales la exportadora VOTORANTIM hizo referencia a que al cierre de ARZINC, el cual generó una elevación de los costos de OXIDO METAL, “...siendo esto ajeno a las importaciones” y también destacó que el costo de la materia prima debe enmarcarse “...en lo que el análisis de daño refiere como ‘otros factores de daño’” señalando que “al abastecerse del principal insumo por vía de importaciones, el costo de dicho insumo pasó del 74%

(cuando era provisto por ARZINC) al 80% en el año 2018” y destacó que “dicha circunstancia es advertida por la CNCE quien afirma de forma categórica que como otro factor de daño ‘la interrupción en la producción nacional de cinc electrolítico ... evento que afectó fuertemente la oferta nacional de óxido de cinc e incrementó sus costos’” y agregó que “...no ha existido una elevación de la prima de insumo en 56% en dólares como sostiene ... ÓXIDO METAL” (fs. 2566 vta.).

Agregó que “...cuando ÓXIDO METAL tenía la posibilidad de adquirir localmente el cinc electrolítico, el rápido abastecimiento por parte del proveedor argentino le permitía comprar solamente la cantidad de cinc electrolítico necesaria para cumplir con la producción inmediata de óxido de cinc ... Ahora bien, cuando ÓXIDO METAL comenzó a importar el insumo desde Brasil, se vio obligada a adquirir cantidades de cinc electrolíticas muy superiores a las necesarias para cumplir con la producción de corto plazo de óxido de cinc. Esto así, toda vez que, naturalmente, el tiempo existente entre la fecha de compra y la de entrega, ha obligado a ÓXIDO METAL a realizar proyecciones de mediano plazo para evitar situaciones de desabastecimiento que pudieran llevar a interrumpir el proceso productivo de óxido de cinc¹⁷. Como consecuencia de esta circunstancia, no sólo ÓXIDO METAL ha estado comprando cantidades de cinc electrolítico mayores a las que adquiría localmente, sino que además debe incurrir en gastos de depósito para almacenar este excesivo stock. Todo lo anterior se traduce incuestionablemente en elevados costos de producción”. En sus consideraciones finales ZINSA se expresó en forma similar y agregó que por los motivos citados ÓXIDO METAL además “...ha estado comprando cantidades de cinc electrolítico mayores a las que adquiría localmente...” e “...incurriendo en gastos de depósito para almacenar este excesivo stock. Esto explica por qué motivo han aumentado a partir de 2016 las existencias...”. Por lo tanto, según esta firma, los aumentos de costos obligaron al productor nacional “...a reducir sus elevados márgenes de rentabilidad” (fs. 1716, 1725 y 2447 vta./8).

Paralelamente, ZINSA agregó que “...no se encuentra frente a la necesidad de adquirir el insumo a través de una operación de importación o mediante un proveedor nacional que, a su vez, también lo importe”. Por el contrario, ZINSA ha indicado que “...se abastece de dicho insumo a través de un proveedor ubicado en Lima, Perú” y que a su vez esto hace que ZINSA “...cuenta con un circuito productivo sumamente eficiente que le permite ofrecer un producto final (óxido de cinc) a un precio

¹⁷ Según indicó ZINSA, “...el proceso de producción del óxido de cinc es continuo por lo cual resulta absolutamente imposible interrumpirlo” (fs. 2448).

particularmente competitivo a nivel internacional” (fs. 1725). En sus consideraciones finales ZINSA se expresó en forma similar (fs. 2448).

A lo indicado previamente ZINSA agregó como factor adicional que “...incide directamente en los ineficientes costos de producción de ÓXIDO METAL” que “Perú es el segundo mayor productor de concentrado de cinc en el mundo, con una producción anual que alcanza las 1.200.000 toneladas ... Mientras que solamente ZINSA consume por año un 10% del total del cinc refinado en Perú, es decir, 30.000 toneladas, ÓXIDO METAL apenas utiliza 700 toneladas de cinc por año. Estas significativas diferencias impactan de las siguientes dos maneras en los costos de producción de ZINSA y ÓXIDO METAL” ya que “...el gran volumen que ZINSA demanda de cinc metálico le permite acceder a precios bastante más competitivos...” y los premios cobrados por sus proveedores son considerablemente inferiores. Añadió que “mientras que la producción a escala de ZINSA les permite reducir los costos fijos de producción, el bajo volumen manufacturado por ÓXIDO METAL les impide acceder a costos fijos de fabricación decrecientes” (fs. 1728 y 2450).

ZINSA agregó como conclusión que “los diferentes indicadores de daño identificados por la Comisión (particularmente, cantidad de existencias, diferencias de precios y pérdida de rentabilidad) no tienen como causa a las exportaciones de ZINSA sino únicamente a que desde el año 2016 ÓXIDO METAL ha comenzado a importar el cinc electrolítico ... Esta circunstancia ha impactado directamente en la competitividad del productor local” y que “...resultaría contrario a los fines perseguidos por el Acuerdo Antidumping imponer medidas contra un exportador simplemente para proteger a un productor doméstico ineficiente y resguardarlo de las importaciones originarias de un fabricante con un sistema productivo eficiente” (fs. 2451).

Como ya se señaló en esta misma Sección, ZINSA opinó que ciertos aspectos de que surgen de las Memorias y Estados Contables de la peticionante “...identifican, como una de las causas responsables de la disminución del margen de ganancias de ÓXIDO METAL, a la situación de la Argentina y a supuestos aumentos en los costos...” (fs. 2452/3).

La Embajada de Brasil solicitó que a fines del análisis de la relación causal se analicen también factores tales como la contracción del mercado interno, la actividad de otras posibles productoras nacionales (como RMMB) y posibles productos

sustitutos (como el sulfato de cinc) (fs. 2032). Con relación a la contracción del mercado interno, se destaca que, si bien se observa una caída del consumo aparente, la disminución en las ventas al mercado interno de la rama de producción nacional fue superior, lo que se refleja en su pérdida de participación en dicho consumo frente a un incremento de las importaciones. Respecto a la eventual sustitución del producto bajo análisis con sulfato de cinc el equipo técnico indica que, conforme surge de la Sección IV “Producto Similar Nacional” de este mismo Informe y a partir de la información obrante en las actuaciones, el sulfato de cinc no resulta sustituto en el principal uso del óxido de cinc (industria del caucho) y tampoco en aplicaciones químicas o farmacéuticas, mencionando las partes la posibilidad de sustitución con el sulfato de cinc solo en algunos casos en la elaboración de productos de nutrición animal y fertilizantes, no resultando por lo tanto significativa la incidencia de este aspecto. Con relación a la situación de RMMB, también se remite a la Sección IV “Producto Similar Nacional” de este mismo Informe.

VI.4. Efectos de la aplicación de medidas antidumping.

ZINSA consideró que la eventual aplicación de una medida antidumping “...podría ocasionar un fuerte daño sobre todas aquellas industrias ubicadas aguas abajo que utilizan este producto como insumo para fabricar otros bienes intermedios o finales. Por un lado, los derechos antidumping generarán incrementos en los precios nacionalizados del óxido de cinc importado que impactarían directamente en los costos de producción de las empresas demandantes de los insumos importados. Por otro lado, los aumentos en los precios de los productos importados alentarán a los fabricantes locales a incrementar en proporciones similares los valores de venta de sus bienes”. Según ZINSA, “...las empresas demandantes locales se verán obligadas a optar entre subir los precios de venta de sus productos o bien a reducir sus márgenes de rentabilidad. En ambos casos, las compañías argentinas verán totalmente menoscabada su competitividad y con esto, amenazada su participación en los mercados globales” (fs. 2453 vta./5).

Amplió sus argumentos indicando que, según INDEC, en 2018 las exportaciones de neumáticos totalizaron US\$ 143.271.297 y que “...el cambio de política económica hacia una de mayor apertura comercial colocó a los fabricantes locales frente a nuevos competidores extranjeros” obligando a los productores argentinos a realizar inversiones para mejorar su competitividad y mantener o

incrementar sus ventas, aunque “...la complicada situación macroeconómica ... ha ido en detrimento de este objetivo. Esta situación podría verse fuertemente exacerbada en el supuesto que se impusieran derechos antidumping...” ya que “...ocasionaría aumentos sensibles en los costos de producción de los neumáticos y, de esta manera, perjudicaría la competitividad de las empresas argentinas (fs. 2453 vta./5).

En el caso de los productos de nutrición animal, ZINSA aportó los mismos argumentos, informando que, de acuerdo a datos de INDEC, en 2018 la Argentina exportó productos alimenticios para animales por un monto de US\$ 198.326.411 (fs. 2453 vta./5).

ZINSA concluyó que “...la aplicación de derechos antidumping contra las importaciones de óxido de cinc, infligirá un fuerte daño en la productividad y rentabilidad de empresas exportadoras locales ubicadas aguas abajo que, justamente, requieran la utilización del óxido de cinc en forma de insumo” (fs. 2453 vta./5).

También la importadora LESTAR (que autoconsume el producto bajo análisis) indicó que una medida antidumping “...implicaría el un encarecimiento a la importación ... que impactaría directamente en la estructura de costos ... dificultando y encareciendo de ese modo la cadena de valor global del producto final”, cuestión que afectaría a los usuarios. Asimismo, ese incremento no se aplicaría exclusivamente a la importaciones sino también “...por los aumentos en el precio del producto nacional más aún cuando ... se consolida la posición formadora de precios...” de la peticionante. Agregó que el acceso a mercados abiertos y competitivos “...nos permite una posición costos-precios adecuada” (fs. 2558).

Según LESTAR, el cierre de investigación sin medidas antidumping permitirá “...mantener un equilibrio de ofertas en el mercado interno ... y asegurar el derecho de los usuarios ...a un abastecimiento diversificado...”, resguardando asimismo el interés de los consumidores finales (fs. 2560)

ANEXO I: **NOTAS METODOLÓGICAS** **Y** **CUADROS ESTADÍSTICOS**

NOTAS METODOLÓGICAS¹

Consideraciones Generales:

El producto investigado es “Óxido de cinc (blanco de cinc)”² originario de Brasil y Perú.

El período investigado incluye los años completos 2015, 2016, 2017 y el mes de enero de 2018. La unidad de medida de volumen utilizada es el kilogramo.

El presente Anexo está basado en los cuestionarios presentados por las firmas productoras OXIDO METAL S.A. (fs. 744/854 – 1427/37 y 1546/55)³, PRODUCTOS Y SERVICIOS INDUSTRIALES S.A. (PSI) (fs. 882/54 – 1438/88)⁴, las firmas importadoras CAUSER S.A. (fs. 681/733 – 1419/26), LESTAR QUIMICA S.A. (fs. 955/1005 – 1557/63), PRINCE ARGENTINA S.A. (fs. 612/33 – 1006/02) y QUÍMICOS ESIOD S.A. (fs. 641/48 – 1265/392) y las firmas exportadoras VOTORANTIM METAIS ZINCO S.A. (fs. 1152/204 – 1395/18 – 1566/75 y 1647/52) y ZINC INDUSTRIAS NACIONALES S.A. (fs. 1205/59 – 1536/42).

La Cámara de la Industria Química y Petroquímica (CIQyP) informó la producción y la capacidad de producción nacional, así como las empresas que la conforman.

A continuación, se presentan las empresas y variables verificadas en ocasión de las visitas a fábrica realizadas.

¹ En este anexo se presenta información confidencial en asteriscos.

² Podrá hacerse referencia en forma indistinta al producto importado objeto de investigación y al nacional como “óxido de cinc”. Se destaca que la peticionante también denomina al mismo como “óxido de zinc”.

³ En adelante, OXIDO METAL o la peticionante, indistintamente.

⁴ Cabe destacar que esta empresa no respondió a los errores y omisiones solicitados por esta CNCE. Dentro de las inconsistencias encontradas se encontraban diferencias entre los cuadros de precios y los costos, la no ratificación o rectificación de información relativa a los costos unitarios, y no presentó resúmenes públicos de ventas en valores, precios ni del cuadro de costos.

Tabla N° A.I.I

Variables verificadas en la empresa ÓXIDO METAL (Productor)

VARIABLE	VERIFICADO	DIFERENCIAS CON LO INFORMADO POR LA EMPRESA	OBSERVACIONES
Producción	--	--	Se determinó por diferencia de existencias
Capacidad de Producción	SI	NO	--
Ventas y precios al mercado interno	SI	SI, de escasa significatividad en lo referido a la variable ventas.	De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa en cuanto a los precios y surgieron diferencias de escasa significatividad en lo referido a la variable ventas. Por último, se deja constancia que se verificó el precio del producto representativo actualizado al mes de octubre de 2018.
Existencias	SI	NO	De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.
Empleo y masa salarial	SI	NO	La empresa realizó la distribución de la masa salarial de manera lineal por operario de cada área. El representante de la firma aclaró que 2016 resultó un período atípico atento a las indemnizaciones registradas.
Costos unitarios y totales	SI	NO	De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa. Por último, se deja constancia que se verificaron los costos unitarios del producto representativo actualizados a octubre de 2018.

TABLA Nº A.I.2**Variables verificadas en la empresa LESTAR QUÍMICA S.A. (como importador). -**

VARIABLE	VERIFICADO	DIFERENCIAS CON LO INFORMADO POR LA EMPRESA	OBSERVACIONES
Costos de nacionalización del artículo representativo	SI, hasta depósito del importador.	NO	De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.

A continuación, se detallan las fuentes de información, cálculos y metodologías utilizados por esta CNCE en la confección de los Cuadros Estadísticos correspondientes al producto analizado.

Cuadro Nº 1: Producción

La información considerada es la suministrada por las empresas productoras, OXIDO METAL y PSI. Asimismo, la Cámara de la Industria Química y Petroquímica (CIQyP), presentó a fs. 2084 nuevos datos de producción de ambas empresas, surgiendo diferencias con las informadas por OXIDO METAL. Esta información de la petitionerante, calculada por diferencia de inventario (habiendo sido objeto de verificación los datos de ventas y existencias, no surgiendo diferencias con lo informado por la empresa), resultó consistente, y por lo tanto se considerará la información aportada por esta última.

Tal como se detalló anteriormente, la Cámara informó que estas empresas conformaron el 100% de la producción nacional del producto analizado. Sin embargo, la empresa RMMB presentó una nota a esta CNCE informando haber realizado una única operación de importación y, al ingresar a la página web de esta empresa, surge que la misma tiene certificación de SENASA para el óxido de cinc “RMM” y, además, de la misma página surge que esta empresa es productora de Óxido de Cinc. Si bien se requirió a la empresa información adicional sobre su actividad nacional, la misma no contestó sobre este particular, motivo por el que será considerado a los fines de este informe como importador.

Cuadros Nº 2.1 y 2.2: Ventas e ingresos medios por ventas

Las ventas en volumen fueron informadas por las firmas OXIDO METAL y PSI, mientras que en valores solo se consideraron los datos presentados por OXIDO METAL.⁵

El ingreso medio por ventas se obtuvo como el cociente entre las ventas en volumen y en valores.

Cuadro Nº 3: Exportaciones

La firma OXIDO METAL no informó exportaciones para el período bajo análisis, mientras que PSI informó haber realizado exportaciones solamente en los meses de octubre y noviembre de 2015.

Cabe destacar que se detectaron exportaciones por la posición denunciada⁶. Las mismas se presentan desagregadas en el cuadro como “resto”.⁷

Los coeficientes de exportación fueron calculados como el cociente entre las exportaciones y los respectivos volúmenes de producción. Dado lo observado en el párrafo precedente el coeficiente de exportación del “resto” se calculó sobre la producción nacional.

Cuadro Nº 4: Existencias

Esta información fue suministrada por las firmas productoras nacionales. OXIDO METAL y PSI.

La relación existencias/meses de ventas promedio, fue calculada como el cociente entre las existencias y las ventas promedio en kilogramos.

Cuadro Nº 5: Capacidad de producción

El dato de capacidad de producción nacional corresponde a la información suministrada por las empresas que respondieron el Cuestionario al Productor de la CNCE.

⁵ La firma PSI no informó la versión pública de esta variable. Ver Sección II del presente informe.

⁶ Si bien dichas exportaciones no corresponden a las firmas productoras, en la correspondiente base de DGA están registradas casi en su totalidad como origen nacional y sólo marginalmente a reexportaciones.

⁷ Estas exportaciones representaron el 6% del total producido en el último período completo.

Por su parte, la Cámara de la Industria Química y Petroquímica (CIQyP) informó esta variable, y la misma no presentó diferencias con lo informado por las empresas productoras.

Cuadro Nº 6: Grado de utilización de la capacidad de producción

El grado de utilización de la capacidad de producción se obtuvo como el cociente entre la producción (Cuadro Nº 1) y la capacidad de producción de cada período, multiplicado por cien.

Cuadros Nº 7: Indicadores de Empleo

Los datos de empleo de la industria nacional corresponden a la información suministrada por las empresas que respondieron el Cuestionario al Productor de la CNCE.

El nivel de empleo total de cada empresa y su correspondiente masa salarial (sin incluir cargas sociales ni el sueldo anual complementario) fueron informados por las empresas productoras y se encuentran desagregados en Cuadro Nº 7.1 – OXIDO METAL y 7.2 – PSI. De dicha información surge el cálculo de los salarios medios mensuales. Adicionalmente, se presenta el cuadro Nº 7.3 con la suma de los datos de cada empresa.

El producto físico medio fue calculado como el cociente entre la producción y el respectivo número total de empleados de cada empresa.

Cuadro Nº 8: Estructuras de costos

La empresa productora OXIDO METAL suministró la estructura de costos de óxido de zinc, en pesos por kilogramo, para los años 2015, 2016, 2017 y para enero de 2018. Dicha información fue verificada y consta en el Informe de Verificación respectivo.

Además de la estructura de costos mencionada se presenta un cuadro con las diferencias absolutas de los principales componentes del costo.

Los precios considerados corresponden a los ingresos medios por ventas informados por la empresa productora.

Cuadros Nº 9: Precios corrientes y relativos

Los precios corrientes, en pesos por kilogramo, del producto representativo - óxido de cinc que cuenta con una calidad obtenida a partir de su elaboración a base exclusivamente de cinc electrolítico, denominado habitualmente “Farma”, con un grado de pureza de 99,9% con una composición Pb 0,0030, Cu 0,0001, Fe 0,0002, Cd 0,0003, Mn 0,0000 y As 0,0000 (y que resulta equivalente al denominado “Sello Dorado”)-⁸ del producto objeto de investigación, fueron informados por la firma OXIDO METAL y corresponden a los ingresos medios por ventas de este producto, los que fueron calculados como el cociente entre los montos y los kilogramos vendidos de cada período.⁹

No se consideraron los precios de PSI atento a no haberse podido realizar la verificación de los precios informados.

Los precios relativos fueron calculados a partir de los respectivos ingresos medios informados por la firma en función de la evolución del Índice de Precios Internos al por Mayor (IPIM) nivel general elaborados por el INDEC.

Cuadros Nº 10: Indicadores contables

Los Estados Contables (EECC) analizados fueron suministrados por las empresas productoras y constan en el Anexo I del expediente de referencia.

A continuación, se presenta una tabla con los rubros contables de las empresas:

⁸ Los mismos corresponden a los productos considerados en las estructuras de costos.

⁹ En la presente etapa no pudo considerarse la información de precios aportada por PSI atento a no haber presentado los resúmenes públicos solicitados.

COMISIÓN NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR
EXPEDIENTE CNCE Nº 65/17
INFORME TÉCNICO PREVIO A LA DETERMINACIÓN FINAL

Tabla Nº A.3

Evolución de los principales rubros contables de OXIDO METAL
En miles de pesos

	Estados Contables al				Variaciones		
	30/6/2014	30/6/2015	30/6/2016	30/6/2017	2015/2014	2016/2015	2017/2016
Caja y Bancos	2.266	883	1.899	1.244	-61%	115%	-35%
Inversiones	0	0	0	0	—	—	—
Cuentas a Cobrar	14.611	14.728	19.117	19.304	1%	30%	1%
Bienes de Cambio	7.585	8.181	10.641	11.494	8%	30%	8%
Otros Activos Corrientes	3.997	6.653	7.516	18.083	66%	13%	141%
Activo Corriente	28.459	30.445	39.174	50.125	7%	29%	28%
Bienes de Uso	1.253	1.165	902	794	-7%	-23%	-12%
Otros Activos No Corrientes	0	0	0	0	—	—	—
Activo No Corriente	1.253	1.165	902	794	-7%	-23%	-12%
Activo Total	29.712	31.610	40.076	50.919	6%	27%	27%
Cuentas por Pagar	716	1.128	1.933	7.191	57%	71%	272%
Ds. Financieras a C.P.	503	0	0	69	-100%	—	—
Ds. Sociales y Fiscales	4.659	3.685	6.197	10.796	-21%	68%	74%
Otros Pasivos Corrientes	4.343	5.278	6.228	6.539	22%	18%	5%
Pasivo Corriente	10.222	10.091	14.358	24.595	-1%	42%	71%
Ds. Bancarias y/o Financieras a L.P.	0	0	0	0	—	—	—
Otros Pasivos No Corrientes	1.504	1.343	1.169	979	-11%	-13%	-16%
Pasivo No Corriente	1.504	1.343	1.169	979	-11%	-13%	-16%
Pasivo Total	11.725	11.434	15.527	25.574	-2%	36%	65%
Capital	4	4	4	4	s/v	s/v	s/v
Resultados Acumulados	17.984	20.172	24.545	25.340	s/v	22%	3%
Patrimonio Neto	17.987	20.176	24.549	25.344	s/v	22%	3%
Ventas	110.649	141.552	166.280	184.034	28%	17%	11%
Costo de Ventas	96.884	125.897	149.869	168.313	30%	19%	12%
Resultado Bruto	13.766	15.655	16.412	15.721	14%	5%	-4%
Gs. Administración y Comerc.	5.574	7.169	8.529	9.038	29%	19%	6%
Resultado Operativo	8.191	8.486	7.883	6.683	4%	-7%	-15%
Resultados Financieros	735	725	3.224	4.780	-1%	345%	48%
Result.No Op. y Extraordinarios	1.633	-1.909	39	-3.401	—	—	—
Resultado Antes de Impuestos	10.559	7.301	11.146	8.062	-31%	53%	-28%
Impuestos ganancias/ Renta mínima presunta	-3.713	-2.569	-3.914	-2.844	—	—	—
Resultado Neto	6.846	4.732	7.232	5.218	-31%	53%	-28%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

COMISIÓN NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR
EXPEDIENTE CNCE Nº 65/17
INFORME TÉCNICO PREVIO A LA DETERMINACIÓN FINAL

Tabla Nº A.4

Evolución de los principales rubros contables de PRODUCTOS Y SERVICIOS INDUSTRIALES S.A.

En miles de pesos

	Estados Contables al			Variaciones	
	30/9/2015	30/9/2016	30/9/2017	2016/2015	2017/2016
Caja y Bancos	3.136	7.491	8.905	139%	19%
Inversiones	0	1.811	9	—	-99%
Cuentas a Cobrar	12.741	35.431	44.677	178%	26%
Bienes de Cambio	21.874	8.672	13.407	-60%	55%
Otros Activos Corrientes	15.492	14.997	20.284	-3%	35%
Activo Corriente	53.243	68.403	87.282	28%	28%
Bienes de Uso	628	922	1.266	47%	37%
Otros Activos No Corrientes	0	0	0	—	—
Activo No Corriente	628	922	1.266	47%	37%
Activo Total	53.871	69.325	88.549	29%	28%
Cuentas por Pagar	4.920	2.431	4.780	-51%	97%
Ds. Financieras a C.P.	19.501	32.087	39.816	65%	—
Ds. Sociales y Fiscales	3.429	3.367	2.895	-2%	-14%
Otros Pasivos Corrientes	3.992	4.511	4.945	13%	10%
Pasivo Corriente	31.843	42.396	52.436	33%	24%
Ds. Bancarias y/o Financieras a L.P.	0	0	0	—	—
Otros Pasivos No Corrientes	0	0	0	—	—
Pasivo No Corriente	0	0	0	—	—
Pasivo Total	31.843	42.396	52.436	33%	24%
Capital	950	950	950	0%	0%
Resultados Acumulados	21.078	25.979	35.163	23%	35%
Patrimonio Neto	22.028	26.929	36.113	22%	34%
Ventas	130.902	158.392	147.147	21%	-7%
Costo de Ventas	103.280	115.239	102.475	12%	-11%
Resultado Bruto	27.622	43.153	44.672	56%	4%
Gs. Administración y Comerc.	18.028	24.257	23.008	35%	-5%
Resultado Operativo	9.594	18.896	21.664	97%	15%
Resultados Financieros	-3.357	-11.467	-7.241	—	—
Result.No Op. y Extraordinarios	222	111	205	-50%	84%
Resultado Antes de Impuestos	6.459	7.540	14.628	17%	94%
Impuestos ganancias/ Renta mínima presunta	-2.121	-2.639	-4.945	—	—
Resultado Neto	4.338	4.901	9.683	13%	98%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

Cuadro Nº 11: Cuentas específicas

Con los datos de ventas, costos variables y costos fijos de los productos vendidos al mercado interno de óxido de cinc suministrado por OXIDO METAL los técnicos de la CNCE confeccionaron los puntos de equilibrio en kilogramos y miles de pesos. Dicha información fue verificada y consta en el Informe de Verificación respectivo.

La contribución marginal se calculó, en pesos, como la diferencia entre las ventas y el costo variable y, en porcentajes, como el cociente entre la contribución

marginal en pesos y las respectivas ventas. El punto de equilibrio representa el nivel de ventas necesario para la cobertura de costos variables y fijos, y se calculó, en pesos como el cociente entre el costo fijo y la referida contribución marginal y en kilogramos como el cociente entre el costo fijo y la diferencia entre el precio de venta y el costo variable, ambos en forma unitaria.

Cuadros N° 12.1 y 12.2: Importaciones

La información de importaciones se presenta desagregada por los orígenes investigados (Brasil y Perú) y, en el origen Perú desagregada por las empresas importadoras que participan de la presente investigación. La información se presenta en kilogramos y dólares FOB.

La posición arancelaria objeto de análisis es la NCM 2817.00.10 y la misma fue informada por la firma peticionante y por la Dirección General de Aduanas a fs. 16 y 104, respectivamente. Las mismas no sufrieron modificaciones durante el período objeto de investigación. Cabe destacar que por la posición arancelaria informada no ingresaron otros productos distintos de los alcanzados por la definición del producto. Más adelante, en este anexo se desarrollará el tratamiento arancelario con mayor detalle.

Con respecto a las importaciones realizadas por las firmas productoras, la firma peticionante importó, en el año 2016, cerca del 2% del total importado en ese año del origen Perú, registrándose importaciones marginales de orígenes distintos a los investigados durante el año 2015¹⁰. Por su parte, PSI realizó importaciones por volúmenes que representaron menos del 2% de las importaciones totales del período considerado¹¹.

Por otro lado, no se registraron importaciones por la destinación Zona Franca Ingreso.

Se acompañan los Cuadros 12.2, correspondientes a los rankings de importadores de Óxido de cinc originario de Brasil y Perú.

¹⁰ Óxido Metal manifestó que las importaciones realizadas corresponden puntualmente al cierre de Arzinc en marzo de 2016, ante un posible desabastecimiento de la materia prima (zinc electrolítico) para la producción de zamac y óxido de cinc. Asimismo, continuó desarrollando que una vez que Arzinc dejó su actividad en Argentina, el único proveedor regional de la principal materia prima es VOTORANTIM, empresa de Brasil que exporta a Argentina zinc electrolítico; sea directamente a óxido metal, o bien a MINERA AGUILAR, empresa que posteriormente le vende a la firma peticionante.

¹¹ La firma señaló que dichas importaciones se realizaron para cubrir cuestiones puntuales como paradas de planta ya sea por mantenimiento o vacaciones.

Del origen Brasil los principales importadores fueron *** ***,¹², *** ***,¹³ y *** ***,¹⁴; mientras que del origen Perú, los principales importadores fueron CAUSER S.A.¹⁵, *** ***,¹⁶, *** ***,¹⁷y LESTAR QUÍMICA S.A.¹⁸

La comparación de precios entre el producto nacional y el importado se realizó a nivel de depósito del importador. Cabe destacar que se consideró realizar, atento a la rentabilidad observada de la firma OXIDO METAL, una comparación considerando una rentabilidad razonable (** sobre costos). A continuación, se presentan las distintas alternativas realizadas:

ANEXO I – NOTAS METODOLÓGICAS... 11

Tabla N° A.I.5
Comparaciones de precios realizadas

Nro de Cuadro	Producto Nacional	Producto Importado
14.1.a	Precio del producto representativo	Precio Medio FOB nacionalizado equivalente al producto representativo
14.1.b	Precio del producto representativo con rentabilidad razonable	Precio Medio FOB nacionalizado equivalente al producto representativo
14.2.a	Ingreso medio por ventas	Precio Medio FOB nacionalizado del total de la posición arancelaria (2817.00.10.000)
14.2.b	Ingreso medio por ventas con rentabilidad razonable	Precio Medio FOB nacionalizado del total de la posición arancelaria (2817.00.10.000)

En relación al nivel comercial de las comparaciones de precios, en la Tabla A.I.3 se presentan los canales de comercialización para el producto similar nacional y para el producto importado. Cabe destacar que esta información fue provista por las empresas productoras nacionales, atento a que las empresas importadoras informaron que las importaciones por ellos realizadas son para autoconsumo y no para reventa del producto.¹⁹

Tabla N° A.I.6
Canales de comercialización

Empresa	Canal	
	Distribuidores/Mayoristas	Usuarios directos
ÓXIDO METAL	7%	93%
PSI	10%	90%
Importado	20%	80%

Fuente: Información suministrada por ÓXIDO METAL y PSI.

En la siguiente tabla se presentan los precios medios FOB de las importaciones de los productos representativos (ya informados en la estructura de costos) de Óxido de cinc originarios de Brasil y Perú^{20/21}.

¹⁹ En la reunión explicativa de los cuestionarios realizada con productores e importadores en esta CNCE en ocasión de la Apertura de la Investigación, las firmas participantes destacaron que la comparación de precios correspondería realizarse a nivel de depósito de importador.

²⁰ VOTORANTIM destaca que el producto comercializado por esta empresa, que es obtenido a partir de su elaboración a base de cinc electrolítico, corresponde a un grado de pureza de 99,5% con una composición máxima de: Pb: 0,003%, Cu: 0,001%, Fe: 0,005%, Cd: 0,001%, Mn: 0,0001% y As: 0,0000%. Destacan a su vez que la denominación “sello dorado” corresponde al producto originario de Perú. Por este motivo, no se considerarán en esta etapa los precios informados por esta firma en el cuestionario al exportador, atento a no contemplar los mismos parámetros que los requeridos en las características del producto representativo.

²¹ En la presentación del solicitud la empresa peticionante realizó la siguiente aclaración relacionada al producto equivalente al representativo nacional: “Si bien se trata de un commodity, a continuación se exponen algunas de las denominaciones de marcas más habituales: Para Óxido de cinc de Brasil, las marcas BRASOXIDOS BR500 o VOTORANTIM FA.; y Para Óxido de Zinc de Perú, las marcas ZINSA, IEQSA o Sello de Oro”. La firma exportadora informó una composición del producto representativo que difiere en cierta medida de la solicitada en la definición del producto representativo atento a contar con una menor pureza.

Tabla N° A.I.7

Precios medios FOB de los productos equivalentes a los modelos representativos de Óxido de cinc.

En US\$/kilogramo

	BRASIL	PERÚ
2015	2,54	2,23
2016	2,15	1,92
2017	s/op	2,60
Enero 2017	s/op	2,22
Enero 2018	s/op	2,92

Nota: el grado de cobertura de los productos representativos, en el caso de BRASIL fue, en el último período completo del 1%, mientras que en el caso del origen PERÚ el grado de cobertura del producto representativo fue de 31%.

Asimismo, dada la baja cobertura detectada de los productos representativos, se consideró realizar el ejercicio de comparar los ingresos medios por venta del total del producto objeto de investigación, contra los precios medios FOB obtenidos del total de las importaciones para los mismos productos.

Por otro lado, para la nacionalización de los precios medios FOB del origen Brasil, se consideraron los costos de nacionalización informados por la firma peticionante a fs. 25, y en el caso del origen Perú, se consideró la información aportada por las partes intervinientes que presentaron el cuadro de costos del producto representativo.

En la siguiente tabla, se detallan los coeficientes de nacionalización utilizados.

Tabla N° A.I.8

Estructura de nacionalización – Año 2017

	BRASIL	PERÚ
Seguro y flete	3%	1,7%
Derecho de Importación (s/CIF)	0%	0%
Tasa de estadística (s/CIF)	0%	0%
Gastos de Apertura de carta de crédito	0,03%	0,06%
Gastos de Despacho	0,12%	0,51%
Gastos Portuarios	0,20%	1,65%
Otros (Costo Financiero, etc.)	2%	0,28%
Otros (Flete hasta depósito de importador)	0,06%	0,85%
Coeficiente de nacionalización sin tipo de cambio	1,055	1,050

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente.

El tipo de cambio considerado para cada período es obtenido de fuente Banco Central de la República Argentina (BCRA) y es el que se presenta en la siguiente tabla:

Tabla N° A.I.9
Tipo de cambio

En pesos por dólar

Período	Tipo de Cambio
2015	9,27
2016	14,78
2017	16,56
Enero 2017	15,91
enero 2018	19,03

Fuente: BCRA

El régimen arancelario correspondiente al producto objeto de solicitud, según la NCM y los sufijos nacionales correspondientes al SIM, es el que se detalla en la Tabla N° A.I.7.

Tabla N° A.I.10:
Régimen arancelario actual del producto objeto de solicitud

POSICIÓN	PRODUCTO	AEC	DIE	DII
2817	ÓXIDO DE CINCO; PERÓXIDO DE CINCO.			
2817.00.10	Óxido de cinc (blanco de cinc)	10	10	0

¹Arancel Externo Común

² Derecho de Importación Extrazona

³ Derecho de Importación Intrazona

Fuente: www.tarifar.com (Julio de 2018)

Se observó que la posición arancelaria no presentó evolución, tanto en el Arancel Externo Común (AEC) como el Derecho de Importación Extrazona (DIE) siendo los aranceles los presentados en la tabla A.I.7. Es importante destacar que la posición arancelaria se encuentra negociada desde el año 1996 en el ACE²³ N° 58, otorgándose a Perú una preferencia arancelaria del 100%.

Con respecto a la tasa de estadística, la misma no sufrió modificaciones durante el período analizado, siendo de 0,5 puntos sobre los respectivos valores CIF, con un máximo de US\$ 500. Asimismo, cabe destacar que las importaciones originarias de los Estados miembros del MERCOSUR quedaron exceptuadas del pago de la tasa de estadística por el Decreto N° 389/95.

En lo que respecta al Régimen de Origen, debe señalarse que para el comercio intrazona de las mercaderías bajo análisis es aplicable el Régimen de Origen establecido por la Decisión 18/03 del Consejo del Mercado Común del MERCOSUR y

²³ Acuerdo de Complementación Económica

los Protocolos Adicionales VII y XXII al AAPCE Nº 18, en tanto que las importaciones originarias de Extrazona quedan sujetas al Régimen de Origen dispuesto por la Resolución ex - MEYOSP Nº 763/96 si se dan los supuestos previstos en su artículo 2º, incisos a), b) y c).²⁴

Las mercaderías que ingresan por la posición arancelaria objeto de solicitud se gestionan a través del **Sistema Integral de Monitoreo de Importaciones (SIMI)**, según lo establecido por la Resolución SC Nº 523/17, quedando sujetas a la tramitación de **Licencias No Automáticas de Importación**.

Cuadro Nº 15: Consumo Aparente

El consumo aparente se presenta en kilogramos. Para el dato de ventas de producción nacional, se consideraron las ventas informadas por la firma ÓXIDO METAL y PSI.

Debido a lo señalado precedentemente respecto de que los importadores que participaron de la presente etapa, destinaron el total de sus importaciones a autoconsumo, se consideró como venta de importaciones el total de las importaciones originarias de Brasil y Perú, presentadas en el Cuadro Nº 12.1.

Cuadro Nº 16: Relación importaciones / producción nacional

La relación entre las importaciones investigadas y la producción nacional de Óxido de cinc fue calculada como el cociente de ambas variables, multiplicado por 100 (Cuadros Nº 12.1 y Nº 1).

²⁴ El artículo 2º de la resolución ex MEYOSP Nº 763/96 establece que la Autoridad de Aplicación podrá disponer la presentación de un Certificado de Origen en los siguientes casos:

- a) Cuando el origen de la mercadería cuya importación para consumo se solicita de derecho a la aplicación de preferencias arancelarias o tratamientos diferenciales, incluso en las importaciones de mercaderías originarias de países sin derecho a recibir el trato de Nación Más Favorecida pero que lo gozan en virtud de una decisión unilateral de la República Argentina, quedando excluidos los supuestos contemplados en el artículo 3º (importaciones de mercaderías originarias de los países integrantes del Mercado Común del Sur – MERCOSUR – o de la Asociación Latinoamericana de Integración – ALADI – con los cuales la República Argentina hubiere suscripto Acuerdos de Complementación Económica, las que se ajustarán a los requisitos de origen que se hubieren convenido en dichos Acuerdos).
- b) Cuando la mercadería este sujeta a la aplicación de derechos antidumping, compensatorios o específicos o medidas de salvaguardia, quedando también contempladas las importaciones sujetas a dichos tratamientos en razón de ser originarias de países a los que no se otorga el trato de Nación Más Favorecida.
- c) Cuando el origen de la mercadería deba acreditarse a los fines estadísticos.

En algunos cuadros de este informe se utilizan algunas de las siguientes convenciones:

☐ General

- ☐ **s/d:** Sin dato.
- ☐ **s/op:** Sin operación. Corresponde a cuadros de Precios, en cantidades y valores corresponde "0".
- ☐ **n/c:** No corresponde. Se refiere a periodos donde la empresa no fabricaba aún el producto o modelo en cuestión. En la práctica puede ser "0" ó "s/op" pero dicho resultado no deriva de fluctuaciones económicas o estacionales sino de la ausencia de producción.
- ☐ **d/c:** Dato contradictorio.
- ☐ **s/v:** Sin variación.
- ☐ **-** No se puede efectuar el cálculo. Se aplica en casos en que el cálculo resulta en una indeterminación - ej. Cociente con divisor cero- o donde los datos no permiten efectuar la operación -ej. Cociente entre dato no numérico y número-.

☐ Participaciones

☐

La suma de las participaciones puede no coincidir con los totales y subtotales por razones de redondeo.


☐ Confidencialidad

- ☐ En la versión confidencial de este informe se presenta en *itálica y negrita* la información confidencial. En la versión pública de este informe, que se incorpora al expediente, dicha información se presenta con asteriscos.

☐ Variaciones

- ☐ Las variaciones corresponden al mismo período de cada año, excepto especificaciones particulares.

☐ Periodo de Referencia

- ☐  El período de referencia se muestra en el área sombreada.

Cuadro Nº 1

Producción de ÓXIDO DE CINC

En Kilogramos

Anual

PERÍODO	OXIDO METAL	PSI	TOTAL NACIONAL
2015	2.942.046	2.653.158	5.595.204
2016	2.412.255	2.116.299	4.528.554
2017	1.351.165	2.475.366	3.826.531
Ene 17	104.150	130.992	235.142
Ene 18	140.809	140.684	281.493
Var. 2016 / 2015	-18%	-20%	-19%
Var. 2017 / 2016	-44%	17%	-16%
Var. Ene 18 / Ene 17	35%	7%	20%

Participación. En porcentajes

PERÍODO	OXIDO METAL	PSI	TOTAL NACIONAL
2015	53	47	100
2016	53	47	100
2017	35	65	100
Ene 17	44	56	100
Ene 18	50	50	100

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

Cuadro Nº 2.1**Ventas al mercado interno de ÓXIDO DE CINC**

En Kilogramos

PERÍODO	OXIDO METAL	PSI	TOTAL NACIONAL
2015	2.922.696	2.442.356	5.365.052
2016	2.382.105	2.084.250	4.466.355
2017	1.386.270	2.529.270	3.915.540
Ene 17	104.925	166.850	271.775
Ene 18	162.659	161.200	323.859
Var. 2016 / 2015	-18%	-15%	-17%
Var. 2017 / 2016	-42%	21%	-12%
Var. Ene 18 / Ene 17	55%	-3%	19%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

Cuadro Nº 2.1 (Cont.)**Ventas al mercado interno de ÓXIDO DE CINC**

En pesos

PERÍODO	OXIDO METAL	PSI
2015	71.818.249	s/d
2016	97.737.839	s/d
2017	76.422.969	s/d
Ene 17	5.426.182	s/d
Ene 18	9.592.244	s/d
Var. 2016 / 2015	36%	-
Var. 2017 / 2016	-22%	-
Var. Ene 18 / Ene 17	77%	-

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

Cuadro Nº 2.2**Ingresos Medios por Ventas de ÓXIDO DE CINC**

En Pesos por kilogramos

PERÍODO	OXIDO METAL	PSI
2015	24,6	-
2016	41,0	-
2017	55,1	-
Ene 17	51,7	-
Ene 18	59,0	-
Var. 2016 / 2015	67%	-
Var. 2017 / 2016	34%	-
Var. Ene 18 / Ene 17	14%	-

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

Cuadro Nº 3.1**Exportaciones de ÓXIDO DE CINC**

En Kilogramos

b. Anual

PERÍODO	OXIDO METAL	PSI	RELEVAMIENTO	RESTO	TOTAL NACIONAL
2015	0	4.000	4.000	269.415	273.415
2016	0	0	0	253.208	253.208
2017	0	0	0	244.274	244.274
Ene 17	0	0	0	3	3
Ene 18	0	0	0	1.500	1.500
Var. 2016 / 2015	-	-	-	-6%	-7%
Var. 2017 / 2016	-	-	-	-4%	-4%
Var. Ene 18 / Ene 17	-	-	-	49900%	49900%

Fuente: CNCE sobre la base de información de la DGA.

Cuadro N° 3.1 (Cont.)**Coeficientes de exportación de ÓXIDO DE CINC**

En porcentajes

b. Anual

PERÍODO	OXIDO METAL	PSI	RELEVAMIENTO	RESTO	TOTAL NACIONAL
2015	-	0,2	0,1	4,8	4,9
2016	-	-	-	5,6	5,6
2017	-	-	-	6,4	6,4
Ene 17	-	-	-	0,001	0,001
Ene 18	-	-	-	0,5	0,5

Fuente: CNCE sobre la base de información de la DGA.

Cuadro N° 4.1**Existencias de ÓXIDO DE CINC**

En Kilogramos

b. Anual

PERÍODO	OXIDO METAL	PSI
2014	119.075	193.654
2015	138.425	384.236
2016	168.575	438.850
2017	133.470	334.260
Ene 17	167.800	s/d
Ene 18	111.620	s/d
Var. 2015 / 2014	16%	98%
Var. 2016 / 2015	22%	14%
Var. 2017 / 2016	-21%	-24%
Var. Ene 18 / Ene 17	-	-

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

Cuadro Nº 4.1 (Cont.)**Relación Existencias - Ventas mensuales promedio de ÓXIDO DE CINC**

En meses de venta promedio

b. Anual

PERÍODO	OXIDO METAL	PSI
2015	0,6	1,9
2016	0,8	2,5
2017	1,2	1,6
Ene 17	1,6	-
Ene 18	0,7	-

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

Cuadro Nº 5**Capacidad de Producción de ÓXIDO DE CINC**

En Kilogramos

b. Anual

PERÍODO	OXIDO METAL	PSI	TOTAL NACIONAL
2015	4.464.000	5.400.000	9.864.000
2016	4.464.000	5.400.000	9.864.000
2017	4.464.000	5.400.000	9.864.000
Ene 17	372.000	450.000	822.000
Ene 18	372.000	450.000	822.000
Var. 2016 / 2015	s/v	s/v	s/v
Var. 2017 / 2016	s/v	s/v	s/v
Var. Ene 18 / Ene 17	s/v	s/v	s/v

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

Cuadro Nº 6**Grado de utilización de la capacidad de producción de ÓXIDO DE CINCO**

En Kilogramos

b. Anual

PERÍODO	OXIDO METAL	PSI	RELEVAMIENTO
2015	66	49	57
2016	54	39	46
2017	30	46	39
Ene 17	28	29	29
Ene 18	38	31	34

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

Cuadro Nº 7.1**Indicadores de Empleo de OXIDO METAL****a. Nivel de Empleo**

En cantidad de personas - promedio anual

PERÍODO	Área de Producción			Comunes de Fábrica	TOTAL
	Producto similar nacional	Otros productos	TODOS LOS PRODUCTOS		
	ÓXIDO DE CINCO				
2015	8	8	16	11	27
2016	7	9	16	9	25
2017	6	8	14	8	22
Ene 17	6	8	14	8	22
Ene 18	6	8	14	8	22
Var. 2016 / 2015	-13%	13%	0%	-18%	-7%
Var. 2017 / 2016	-14%	-11%	-13%	-11%	-12%
Var. Ene 18 / Ene 17	s/v	s/v	s/v	s/v	s/v

b. Masa Salarial

En Pesos

PERÍODO	Área de Producción			Comunes de Fábrica	TOTAL
	Producto similar nacional	Otros productos	TODOS LOS PRODUCTOS		
	ÓXIDO DE CINCO				
2015	1.162.882	1.162.882	2.325.764	1.598.963	3.924.727
2016	1.213.885	1.560.709	2.774.594	1.560.709	4.335.303
2017	1.038.204	1.384.272	2.422.477	1.384.272	3.806.749
Ene 17	78.597	104.796	183.394	104.796	288.190
Ene 18	118.486	157.961	276.446	157.961	434.427
Var. 2016 / 2015	4%	34%	19%	-2%	10%
Var. 2017 / 2016	-14%	-11%	-13%	-11%	-12%
Var. Ene 18 / Ene 17	51%	51%	51%	51%	51%

c. Salario Medio Mensual

En Pesos por empleado

PERÍODO	Área de Producción			Comunes de Fábrica	TOTAL
	Producto similar nacional	Otros productos	TODOS LOS PRODUCTOS		
	ÓXIDO DE CIN				
2015	12.113	12.113	12.113	12.113	12.113
2016	14.451	14.451	14.451	14.451	14.451
2017	14.420	14.420	14.420	14.420	14.420
Ene 17	13.100	13.100	13.100	13.100	13.100
Ene 18	19.748	19.745	19.746	19.748	19.747
Var. 2016 / 2015	19%	19%	19%	19%	19%
Var. 2017 / 2016	0%	0%	0%	0%	0%
Var. Ene 18 / Ene 17	51%	51%	51%	51%	51%

d. Producto Físico Medio del Empleo

En Kilogramos por empleado / mes

PERÍODO	Área de Producción
	Producto similar nacional
	ÓXIDO DE CINCO
2015	30.646
2016	28.717
2017	18.766
Ene 17	17.358
Ene 18	23.468
Var. 2016 / 2015	-6%
Var. 2017 / 2016	-35%
Var. Ene 18 / Ene 17	35%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

Cuadro Nº 7.2

Indicadores de Empleo de PSI

a. Nivel de Empleo

En cantidad de personas - promedio anual

PERÍODO	Área de Producción			Comunes de Fábrica	TOTAL
	Producto similar nacional	Otros productos	TODOS LOS PRODUCTOS		
	ÓXIDO DE CINCO				
2015	22	7	29	16	45
2016	20	7	27	16	43
2017	19	6	25	18	43
Ene 17	19	7	26	16	42
Ene 18	19	7	26	16	42
Var. 2016 / 2015	-9%	s/v	-7%	s/v	-4%
Var. 2017 / 2016	-5%	-14%	-7%	13%	s/v
Var. Ene 18 / Ene 17	s/v	s/v	s/v	s/v	s/v

b. Masa Salarial

En Pesos

PERÍODO	Área de Producción			Área de Administración	TOTAL
	Producto similar nacional	Otros productos	TODOS LOS PRODUCTOS		
	ÓXIDO DE CINCO				
2015	6.402.269	2.206.380	8.608.649	4.042.588	12.651.237
2016	7.562.658	2.925.202	10.487.860	5.545.967	16.033.827
2017	9.644.898	3.258.860	12.903.758	6.720.860	19.624.618
Ene 17	852.444	287.999	1.140.443	570.018	1.710.461
Ene 18	868.844	332.717	1.201.561	598.638	1.800.199
Var. 2016 / 2015	18%	33%	22%	37%	27%
Var. 2017 / 2016	28%	11%	23%	21%	22%
Var. Ene 18 / Ene 17	2%	16%	5%	5%	5%

c. Salario Medio Mensual

En Pesos por empleado

PERÍODO	Área de Producción			Área de Administración	TOTAL
	Producto similar nacional	Otros productos	TODOS LOS PRODUCTOS		
	ÓXIDO DE CINCO				
2015	24.251	26.266	24.737	21.055	23.428
2016	31.511	34.824	32.370	28.885	31.073
2017	42.302	45.262	43.013	31.115	38.032
Ene 17	44.865	41.143	43.863	35.626	40.725
Ene 18	45.729	47.531	46.214	37.415	42.862
Var. 2016 / 2015	30%	33%	31%	37%	33%
Var. 2017 / 2016	34%	30%	33%	8%	22%
Var. Ene 18 / Ene 17	2%	16%	5%	5%	5%

d. Producto Físico Medio del Empleo

En Kilogramos por empleado / mes

PERÍODO	Área de Producción
	Producto similar nacional
	ÓXIDO DE CINCO
2015	10.050
2016	8.818
2017	10.857
Ene 17	6.894
Ene 18	7.404
Var. 2016 / 2015	-12%
Var. 2017 / 2016	23%
Var. Ene 18 / Ene 17	7%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

Cuadro Nº 7.3

Indicadores de Empleo de la producción nacional de Óxido de cinc

a. Nivel de Empleo

En cantidad de personas - promedio anual

PERÍODO	Area de Producción			Comunes de Fábrica	TOTAL
	Producto similar nacional	OTROS PRODUCTOS	TODOS LOS PRODUCTOS		
	ÓXIDO DE CINCO				
2015	30	15	45	27	72
2016	27	16	43	25	68
2017	25	14	39	26	65
Ene 17	25	15	40	24	64
Ene 18	25	15	40	24	64
Var. 2016 / 2015	-10%	7%	-4%	-7%	-6%
Var. 2017 / 2016	-7%	-13%	-9%	4%	-4%
Var. Ene 18 / Ene 17	s/v	s/v	s/v	s/v	s/v

b. Masa Salarial

En Pesos

PERÍODO	Área de Producción			Comunes de Fábrica	TOTAL
	Producto similar nacional	OTROS PRODUCTOS	TODOS LOS PRODUCTOS		
	ÓXIDO DE CINCO				
2015	7.565.151	3.369.262	10.934.413	5.641.551	16.575.964
2016	8.776.543	4.485.911	13.262.454	7.106.676	20.369.130
2017	10.683.102	4.643.132	15.326.235	8.105.132	23.431.367
Ene 17	931.041	392.795	1.323.837	674.814	1.998.651
Ene 18	987.330	490.678	1.478.007	756.619	2.234.626
Var. 2016 / 2015	16%	33%	21%	26%	23%
Var. 2017 / 2016	22%	4%	16%	14%	15%
Var. Ene 18 / Ene 17	6%	25%	12%	12%	12%

c. Salario Medio Mensual

En Pesos por empleado

PERÍODO	Área de Producción			Comunes de Fábrica	TOTAL
	Producto similar nacional	OTROS PRODUCTOS	TODOS LOS PRODUCTOS		
	ÓXIDO DE CINCO				
2015	21.014	18.718	20.249	17.412	19.185
2016	27.088	23.364	25.702	23.689	24.962
2017	35.610	27.638	32.748	25.978	30.040
Ene 17	37.242	26.186	33.096	28.117	31.229
Ene 18	39.493	32.712	36.950	31.526	34.916
Var. 2016 / 2015	29%	25%	27%	36%	30%
Var. 2017 / 2016	31%	18%	27%	10%	20%
Var. Ene 18 / Ene 17	6%	25%	12%	12%	12%

d. Producto Físico Medio del Empleo

En Kilogramos por empleado / mes

PERÍODO	Área de Producción
	Producto similar nacional
	ÓXIDO DE CINCO
2015	15.542
2016	13.977
2017	12.755
Ene 17	9.406
Ene 18	11.260
Var. 2016 / 2015	-10%
Var. 2017 / 2016	-9%
Var. Ene 18 / Ene 17	20%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

Cuadro N° 8

EMPRESA: OXIDO METAL S.A.

Estructura de costos de : ÓXIDO DE CINCO

Óxido de Zinc fabricado por destilación pirometalúrgica de zinc de alta pureza y oxidación de su vapor en el aire, otras denominaciones: Sello de oro, Sello dorado, farmacopea.

Modelo representativo: Farma, que se corresponde a un grado de pureza 99%.

Este producto representó aproximadamente el 70% en la facturación total del producto similar al mercado interno para el año 2017.

En pesos por KILOGRAMO.

Concepto	2015		2016		2017		ene-18	
	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU
Insumos nacionales	***	74%	***	0%	***	0%	***	0%
Zinc electrolítico SHG	***	74%	***	0%	***	0%	***	0%
Insumos importados	***	0%	***	76%	***	78%	***	80%
Zinc electrolítico SHG	***	0%	***	76%	***	78%	***	80%
Mano de obra directa	***	4%	***	4%	***	3%	***	3%
Costos variables de fabricación	***	10%	***	8%	***	6%	***	6%
Gastos variables de comercialización y fletes	***	0%	***	0%	***	0%	***	0%
TOTAL COSTOS VARIABLES	***	87%	***	89%	***	87%	***	89%
Costos fijos de Fabricación	***	0%	***	2%	***	4%	***	3%
Otros costos	***	12%	***	10%	***	9%	***	8%
Financieros	***	0%	***	0%	***	0%	***	0%
Administrativos	***	12%	***	10%	***	9%	***	8%
TOTAL COSTOS FIJOS	***	13%	***	11%	***	13%	***	11%
COSTO MEDIO UNITARIO	***	100%	***	100%	***	100%	***	100%
PRECIO DE VENTA	25,10		40,90		57,90		71,00	
RELACION PRECIO/COSTO	***		***		***		***	

Variaciones Porcentuales		
2016/2015	2017/2016	2018/2017
	48%	16%
	48%	16%
75%	18%	-7%
49%	7%	6%
14%	67%	33%
76%	43%	14%
900%	180%	-1%
35%	39%	-3%
35%	39%	-3%
57%	62%	-3%
74%	45%	12%
63%	42%	23%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

Cuadro Nº 8 (Cont.)**Diferencias en valores absolutos**

Calculadas en base a la estructura de costos en pesos.

	2016/2015	
	\$	Participación
Insumos Importados	***	90%
Costos Var. de Fabricación	***	3%
Otros Costos	***	3%
Mano de Obra Directa	***	2%
Costos Fijos de Fabricación	***	2%
Gastos variables de comercialización y fletes	***	0%
VARIACIONES POSITIVAS	***	100%
Insumos Nacionales	***	100%
VARIACIONES NEGATIVAS	***	100%
VARIACIÓN NETA	***	

	2018/2017	
	\$	Participación
Insumos Importados	***	96%
Costos Var. de Fabricación	***	3%
Gastos variables de comercialización y fletes	***	1%
Insumos Nacionales	***	0%
VARIACIONES POSITIVAS	***	100%
Otros Costos	***	50%
Mano de Obra Directa	***	41%
Costos Fijos de Fabricación	***	9%
VARIACIONES NEGATIVAS	***	100%
VARIACIÓN NETA	***	

Insumos Importados	
Otros Costos	
Costos Fijos de Fabricación	
Mano de Obra Directa	
Costos Var. de Fabricación	
Gastos variables de comercialización y fletes	
Insumos Nacionales	
VARIACIONES POSITIVAS	
VARIACIONES NEGATIVAS	
VARIACIÓN NETA	

	2017/2016	
	\$	Participación
Insumos Importados	***	81%
Otros Costos	***	8%
Costos Fijos de Fabricación	***	7%
Mano de Obra Directa	***	2%
Costos Var. de Fabricación	***	1%
Gastos variables de comercialización y fletes	***	0%
Insumos Nacionales	***	0%
VARIACIONES POSITIVAS	***	100%
VARIACIONES NEGATIVAS	***	***
VARIACIÓN NETA	***	

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.

Cuadro Nº 9**Precios Corrientes y Relativos de OXIDO DE ZINC**

El óxido de cinc que cuenta con una calidad obtenida a partir de su elaboración a base exclusivamente de cinc electrolítico, denominado habitualmente “Farma”, que se corresponde a un grado de pureza de 99,9% con una composición Pb 0,0030, Cu 0,0001, Fe 0,0002, Cd 0,0003, Mn 0,0000 y As 0,0000 (y que resulta equivalente al denominado “Sello Dorado”)

En pesos por kilogramo y números índice

Período	Precios Corrientes		IPIM INDEC	
	\$ por kilogramo	[base 2015 = 100]	Precio relativo [base 2015 = 100]	Serie Original [base 2015 = 100]
2015	25,1	100	100	100
2016	40,9	163	116	141
2017	57,9	231	140	166
ene-17	52,9	211	138	153
ene-18	71,0	283	151	188
Var. 2016/2015	63%	63%	16%	41%
Var. 2017/2016	41%	41%	20%	18%
Var. ene-ago 2017/ene-ago 2016	34%	34%	9%	23%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia e INDEC.

Cuadro Nº 10.1**Indices contables de
OXIDO METAL S.A.**

En miles de pesos y porcentajes.

	30/6/2014	30/6/2015	30/6/2016	30/6/2017
Porcentaje de participación de OXIDO DE ZINC vendidos al M.I sobre la facturación total (1)	—	—	49%	49%
Ventas al mercado interno de OXIDO DE ZINC.	—	—	81.419	90.060
Diferencias en valores absolutos en las ventas al mercado interno de OXIDO DE ZINC.	—	—	—	8.641
Participación de OXIDO DE ZINC en la evolución de las ventas totales (2)	—	—	—	49%

RUBROS CONTABLES DEL ESTADO DE RESULTADOS EN MILES DE PESOS

Ventas			110.649	141.552	166.280	184.034
Costo de Ventas			96.884	125.897	149.869	168.313
Resultado Bruto			13.766	15.655	16.412	15.721
Resultado Operativo			8.191	8.486	7.883	6.683
Resultado Neto			6.846	4.732	7.232	5.218

INDICES DE RENTABILIDAD

Margen Bruto / Ventas	Resultado Bruto / Ventas	12%	11%	10%	9%
Margen Operativo / Ventas	Resultado Operativo / Ventas	7%	6%	5%	4%
Margen Neto / Ventas	Resultado Neto / Ventas	6%	3%	4%	3%
Tasa Retorno / P. Neto	Resultado Neto / Patrimonio Neto	38%	23%	29%	21%
Tasa Retorno / Activos	Resultado Neto / Activo Total	23%	15%	18%	10%

INDICES DE LIQUIDEZ

Liquidez Corriente	Activo Corriente / Pasivo Corriente	278%	302%	273%	204%
Liquidez Acida	(Act.Cte - Bs.Cambio) / Pas. Cte.	204%	221%	199%	157%

INDICES DE ENDEUDAMIENTO

Prop. Act. Fin. c/ Deuda	Pasivo Total / Activo Total	39%	36%	39%	50%
Endeudamiento Global	Pasivo Total / Patrimonio Neto	65%	57%	63%	101%
Prop. Deuda a Corto Plazo	Pasivo Corriente / Activo Total	34%	32%	36%	48%

(1) Fórmula: (Ventas al mercado interno/Ventas totales de la empresa) * 100.

(2) Fórmula: (Variación de las ventas al mercado interno / Variación de ventas totales de la empresa) * 100.

Nota: Cuando la evolución de las ventas del producto similar tiene distinto signo que la evolución de las ventas totales se consigna evolución inversa y cuando el porcentaje es superior a 100% significa que los demás productos de la empresa evolucionaron

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

Cuadro Nº 10.2**Indices contables de****PRODUCTOS Y SERVICIOS INDUSTRIALES S.A.**

En miles de pesos y porcentajes.

	30/9/2015	30/9/2016	30/9/2017
Porcentaje de participación de OXIDO DE ZINC vendidos al M.I sobre la facturación total (1)	s/d	s/d	s/d
Ventas al mercado interno de OXIDO DE ZINC.	s/d	s/d	s/d
Diferencias en valores absolutos en las ventas al mercado interno de OXIDO DE ZINC.	s/d	s/d	s/d
Participación de OXIDO DE ZINC en la evolución de las ventas totales (2)	s/d	s/d	s/d

RUBROS CONTABLES DEL ESTADO DE RESULTADOS EN MILES DE PESOS

Ventas			130.902	158.392	147.147
Costo de Ventas			103.280	115.239	102.475
Resultado Bruto			27.622	43.153	44.672
Resultado Operativo			9.594	18.896	21.664
Resultado Neto			4.338	4.901	9.683

INDICES DE RENTABILIDAD

Margen Bruto / Ventas	Resultado Bruto / Ventas	21%	27%	30%
Margen Operativo / Ventas	Resultado Operativo / Ventas	7%	12%	15%
Margen Neto / Ventas	Resultado Neto / Ventas	3%	3%	7%
Tasa Retorno / P. Neto	Resultado Neto / Patrimonio Neto	20%	18%	27%
Tasa Retorno / Activos	Resultado Neto / Activo Total	8%	7%	11%

INDICES DE LIQUIDEZ

Liquidez Corriente	Activo Corriente / Pasivo Corriente	167%	161%	166%
Liquidez Acida	(Act.Cte - Bs.Cambio) / Pas. Cte.	99%	141%	141%

INDICES DE ENDEUDAMIENTO

Prop. Act. Fin. c/ Deuda	Pasivo Total / Activo Total	59%	61%	59%
Endeudamiento Global	Pasivo Total / Patrimonio Neto	145%	157%	145%
Prop. Deuda a Corto Plazo	Pasivo Corriente / Activo Total	59%	61%	59%

(1) Fórmula: (Ventas al mercado interno/Ventas totales de la empresa) * 100.

(2) Fórmula: (Variación de las ventas al mercado interno / Variación de ventas totales de la empresa) * 100.

Nota: Cuando la evolución de las ventas del producto similar tiene distinto signo que la evolución de las ventas totales se consigna evolución inversa y cuando el porcentaje es superior a 100% significa que los demás productos de la empresa evolucionaron

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

Cuadro N° 11

Cuentas Específicas de Oxido de cinc de OXIDO METAL.

En miles de pesos y en kilogramos.

Período	Ventas al mercado interno en miles de pesos (A)	Ventas en Kilogramos (B)	Costo Variable (C)	Contribucion marginal en miles de pesos (D = A-C)	Contribución marginal % s/ventas (E = D/A)	Costo Fijo (F)	Resultado (G = D-F)	Punto de Equilibrio en miles de pesos (H = F/(1-(C/A)))	Punto de Equilibrio en Kilogramos (I = F/((A/B)-(C/B))	Relación Ventas / Pto. Equilibrio (J = H/A = I/B)	Relación Ventas/ Costos
2015	71.818	2.922.696	***	***	***	***	***	38.234	1.555.976	1,88	***
2016	97.738	2.382.105	***	***	***	***	***	51.862	1.264.004	1,88	***
2017	76.423	1.386.270	***	***	***	***	***	50.722	920.073	1,51	***
Enero de 2018	9.592	162.659	***	***	***	***	***	5.885	99.800	1,63	***
Var. 2016/2015	36%	-18%	38%	28%	—	28%	—	36%	-19%	—	—
Var. 2017/2016	-22%	-42%	-21%	-25%	—	-6%	—	-2%	-27%	—	—

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

Cuadro Nº 12.1.a
Importaciones de ÓXIDO DE CINC

En KILOGRAMOS

a. Mensual

PERÍODO									ORIGENES NO INVESTIGADOS	IMPORTACIONES TOTALES
	BRASIL	PERÚ							Total importaciones no investigadas	
	TOTAL BRASIL	CAUSER	LESTAR	PRINCE	QUÍMICOS ESSIOD	RESTO	TOTAL PERÚ	Total importaciones investigadas		
Ene 15	50	0	27.000	0	0	49.000	76.000	76.050	61.227	137.277
Feb 15	3.000	0	27.000	0	0	52.000	79.000	82.000	20.602	102.602
Mar 15	5.000	0	0	0	0	118.000	118.000	123.000	20.026	143.026
Abr 15	0	0	0	0	0	0	0	0	19.925	19.925
May 15	2.000	0	0	0	0	98.000	98.000	100.000	20.675	120.675
Jun 15	23.000	0	27.000	0	0	25.000	52.000	75.000	150	75.150
Jul 15	3.000	0	0	0	0	111.300	111.300	114.300	40.300	154.600
Ago 15	3.000	0	0	0	0	92.600	92.600	95.600	21.227	116.827
Sep 15	23.000	0	27.000	0	0	25.000	52.000	75.000	42.651	117.651
Oct 15	0	0	27.000	0	0	98.300	125.300	125.300	60.801	186.101
Nov 15	25.000	0	0	0	0	102.000	102.000	127.000	20.750	147.750
Dic 15	3.000	0	0	0	0	119.300	119.300	122.300	26.785	149.085
Ene 16	3.000	0	0	0	0	76.000	76.000	79.000	82.851	161.851
Feb 16	0	0	27.000	0	27.000	49.000	103.000	103.000	40.977	143.977
Mar 16	12.500	0	0	0	0	67.300	67.300	79.800	20.091	99.891
Abr 16	18.000	0	0	0	0	54.000	54.000	72.000	20.315	92.315
May 16	20.000	0	0	0	0	20.000	20.000	40.000	20.000	60.000
Jun 16	8.001	0	27.000	0	0	27.000	54.000	62.001	20.600	82.601
Jul 16	0	0	0	0	0	44.000	44.000	44.000	3.401	47.401
Ago 16	0	0	27.000	0	0	101.000	128.000	128.000	41.000	169.000
Sep 16	0	0	54.000	0	0	0	54.000	54.000	21.002	75.002
Oct 16	150.000	24.000	0	0	0	51.000	75.000	225.000	20.350	245.350
Nov 16	95.000	0	0	0	0	126.000	126.000	221.000	35.026	256.026
Dic 16	23.000	0	0	0	0	45.300	45.300	68.300	50.907	119.207
Ene 17	36.000	0	0	0	0	47.300	47.300	83.300	68.006	151.306
Feb 17	0	48.000	0	0	0	25.000	73.000	73.000	73.000	146.000
Mar 17	0	0	27.000	0	0	25.000	52.000	52.000	70.200	122.200
Abr 17	72.000	24.000	0	0	0	54.000	78.000	150.000	22.020	172.020
May 17	75.000	0	27.000	0	0	67.300	94.300	169.300	106.576	275.876
Jun 17	90.000	27.000	0	0	0	25.000	52.000	142.000	73.000	215.000
Jul 17	18.000	27.000	27.000	27.000	0	57.000	138.000	156.000	20.000	176.000
Ago 17	72.000	27.000	0	0	0	79.000	106.000	178.000	118.600	296.600
Sep 17	72.000	24.000	0	0	27.000	32.300	83.300	155.300	20.315	175.615
Oct 17	54.000	24.000	0	0	0	64.000	88.000	142.000	40.000	182.000
Nov 17	30.002	0	27.000	0	0	0	27.000	57.002	23.003	80.005
Dic 17	26.400	0	0	27.000	0	52.000	79.000	105.400	51.000	156.400
Ene 18	18.000	24.000	27.000	0	0	27.000	78.000	96.000	1.001	97.001

a. Anual

PERÍODO	ORIGENES INVESTIGADOS								ORIGENES NO INVESTIGADOS	IMPORTACIONES TOTALES
	TOTAL BRASIL	PERÚ						Total importaciones investigadas	Total importaciones no investigadas	
		CAUSER	LESTAR	PRINCE	QUÍMICOS ESSIOD	RESTO	TOTAL PERÚ			
2014	23.026	0	135.000	0	0	602.175	737.175	760.201	551.755	1.311.956
2015	90.054	0	135.000	0	0	890.500	1.025.500	1.115.554	355.117	1.470.667
2016	329.501	24.000	135.000	0	27.000	660.600	846.600	1.176.101	376.518	1.552.619
2017	545.401	201.000	108.000	54.000	27.000	527.900	917.900	1.463.301	685.720	2.149.022
Ene 17	36.000	0	0	0	0	47.300	47.300	83.300	68.006	151.306
Ene 18	18.000	24.000	27.000	0	0	76.000	127.000	145.000	1.001	146.001
Var. 2015 / 2014	291%	s/v	0%	s/v	s/v	48%	39%	47%	-36%	12%
Var. 2016 / 2015	266%	-	0%	-	-	-26%	-17%	5%	6%	6%
Var. 2017 / 2016	66%	738%	-20%	-	0%	-20%	8%	24%	82%	38%
Var. Ene 18 / Ene 17	-50%	s/v	s/v	-	-	61%	168%	74%	-99%	-4%

b. Participación. En porcentajes

PERÍODO	ORIGENES INVESTIGADOS								ORIGENES NO INVESTIGADOS	IMPORTACIONES TOTALES
	TOTAL BRASIL	PERU						Total importaciones investigadas	Total importaciones no investigadas	
		CAUSER	LESTAR	PRINCE	QUÍMICOS ESSIOD	RESTO	TOTAL PERÚ			
2014	2	0	10	0	0	46	56	58	42	100
2015	6	0	9	0	0	61	70	76	24	100
2016	21	2	9	0	2	43	55	76	24	100
2017	25	9	5	3	1	25	43	68	32	100
Ene 17	24	0	0	0	0	31	31	55	45	100
Ene 18	12	16	18	0	0	52	87	99	1	100

Nota: grisado se presenta el período de referencia.

Fuente: CNCE sobre la base de información suministrada por la DGA.

Cuadro Nº 12.1.b.
Importaciones de ÓXIDO DE CINC

En DÓLARES FOB

d. Mensual

PERÍODO	ORIGENES INVESTIGADOS							Total importaciones investigadas	ORIGENES NO INVESTIGADOS	IMPORTACIONES TOTALES
	BRASIL		PERÚ							
	TOTAL BRASIL	CAUSER	LESTAR	PRINCE	QUÍMICOS ESSIOD	RESTO	TOTAL PERÚ			
Ene 15	50	0	61.743	0	0	114.420	176.163	176.213	102.142	102.192
Feb 15	8.100	0	63.015	0	0	118.849	181.864	189.964	35.029	43.129
Mar 15	5.000	0	0	0	0	258.941	258.941	263.941	31.839	36.839
Abr 15	0	0	0	0	0	0	0	0	35.999	35.999
May 15	5.400	0	0	0	0	211.425	211.425	216.825	41.296	46.696
Jun 15	23.000	0	60.990	0	0	57.800	118.790	141.790	1.974	24.974
Jul 15	8.700	0	0	0	0	213.745	213.745	222.445	80.218	88.918
Ago 15	7.242	0	0	0	0	203.768	203.768	211.011	39.737	46.979
Sep 15	25.145	0	58.880	0	0	53.625	112.505	137.650	87.095	112.241
Oct 15	0	0	57.395	0	0	191.925	249.320	249.320	93.743	93.743
Nov 15	25.000	0	0	0	0	190.194	190.194	215.194	45.684	70.684
Dic 15	7.088	0	0	0	0	219.532	219.532	226.620	62.528	69.616
Ene 16	6.815	0	0	0	0	127.608	127.608	134.422	177.609	184.424
Feb 16	0	0	44.820	0	45.065	84.094	173.979	173.979	61.199	61.199
Mar 16	12.500	0	0	0	0	108.972	108.972	121.472	25.908	38.408
Abr 16	18.000	0	0	0	0	86.610	86.610	104.610	41.508	59.508
May 16	22.744	0	0	0	0	37.050	37.050	59.794	28.585	51.329
Jun 16	15.072	0	51.275	0	0	52.626	103.901	118.973	26.480	41.552
Jul 16	0	0	0	0	0	78.231	78.231	78.231	52.164	52.164
Ago 16	0	0	52.625	0	0	193.547	246.172	246.172	80.234	80.234
Sep 16	0	0	117.272	0	0	0	117.272	117.272	36.387	36.387
Oct 16	150.000	50.710	0	0	0	111.530	162.240	312.240	33.218	183.218
Nov 16	105.344	0	0	0	0	265.362	265.362	370.706	54.165	159.509
Dic 16	23.000	0	0	0	0	101.477	101.477	124.477	88.108	111.108
Ene 17	36.000	0	0	0	0	109.896	109.896	145.896	116.497	152.497
Feb 17	0	54.423	0	0	0	64.250	118.673	118.673	0	0
Mar 17	0	60.495	61.120	0	0	68.250	189.865	189.865	136.749	136.749
Abr 17	72.000	0	0	0	0	143.916	143.916	215.916	42.221	114.221
May 17	81.948	66.855	75.071	0	0	174.458	316.383	398.332	202.302	284.250
Jun 17	90.000	0	0	0	0	66.875	66.875	156.875	161.979	251.979
Jul 17	18.000	75.670	69.940	70.200	0	152.159	367.969	385.969	30.902	48.902
Ago 17	72.000	71.080	0	0	0	208.022	279.102	351.102	245.512	317.512
Sep 17	72.000	70.000	0	0	73.602	84.308	227.910	299.910	44.769	116.769
Oct 17	54.000	60.850	0	0	0	176.707	237.557	291.557	65.870	119.870
Nov 17	30.002	63.490	81.550	0	0	0	145.040	175.041	42.332	72.334
Dic 17	26.400		0	85.590	0	159.840	245.430	271.830	106.490	132.890
Ene 18	58.246	74.474	81.280	0	0	78.958	234.712	292.958	6.342	64.587

Anual

PERÍODO	ORIGENES INVESTIGADOS								ORIGENES NO INVESTIGADOS	IMPORTACIONES TOTALES
	TOTAL BRASIL	PERÚ							Total importaciones no investigadas	
		CAUSER	LESTAR	PRINCE	QUÍMICOS ESSIOD	RESTO	TOTAL PERÚ	Total importaciones investigadas		
2014	58.345	0	289.586	0	0	1.278.275	1.567.861	1.626.206	943.962	2.570.168
2015	205.502	0	302.023	0	0	1.834.224	2.136.247	2.341.748	657.286	2.999.035
2016	727.710	50.710	265.992	0	45.065	1.247.107	1.608.874	2.336.584	705.565	3.042.149
2017	1.478.935	522.863	287.681	155.790	73.602	1.408.681	2.448.617	3.927.551	1.195.622	5.123.173
Ene 17	86.952	0	0	0	0	109.896	109.896	196.848	116.497	313.345
Ene 18	58.246	74.474	81.280	0	0	78.958	234.712	292.958	6.342	299.300
Var. 2015 / 2014	252%	-	4%	-	-	43%	36%	44%	-30%	17%
Var. 2016 / 2015	254%	-	-12%	-	-	-32%	-25%	0%	7%	1%
Var. 2017 / 2016	103%	931%	8%	-	63%	13%	52%	68%	69%	68%
Var. Ene 18 / Ene 17	-33%	-	-	-	-	-28%	114%	49%	-95%	-4%

Nota: grisado se presenta el período de referencia.
Fuente: CNCE sobre la base de información suministrada por la DGA.

Cuadro Nº 12.2.a
Importadores de Óxido de Zinc originarias de BRASIL - en kilogramos -

a) Ordenados por su participación en el total importado en el año 2017

IMPORTADOR	2015			2016			2017			ene-18		
	Kilogramos	Participación	Ranking	Kilogramos	Participación	Ranking	Kilogramos	Participación	Ranking	Kilogramos	Participación	Participación acumulada
*** **	3.000	3%	5	252.000	76%	1	458.400	84%	1	18.000	100%	100%
*** **	54.000	60%	1	36.000	11%	2	72.000	13%	2			
*** **							12.000	2%	3			
*** **	16.000	18%	2	15.000	5%	3	3.000	1%	4			
*** **				1	0%		2	0%	5			
*** **	10.000	11%	3									
*** **				12.500	4%	4						
*** **	50	0%	6									
RESTO	7.004	8%		14.000	4%		-	0%		-	0%	
Total general	90.054	100%		329.501	100%		545.402	100%		18.000	100%	

IMPORTADOR	Kilogramos			Porcentajes		
	Var. 2016 / 2015	Var. 2017 / 2016	Var. 2017 / 2015	Part. 2016 - 2015	Part. 2017 - 2016	Part. 2017 - 2015
*** **	249.000	206.400	455.400	103,99	96	100
*** **	-18.000	36.000	18.000	-7,52	17	4
*** **	12.500	-12.500	0	5,22	-6	-
*** **	-50	0	-50	-0,02	-	-0
*** **	6.996	-14.000	-7.004	2,92	-6	-2
*** **	0	0	0	-	-	-
*** **	0	0	0	-	-	-
*** **	0	0	0	-	-	-
RESTO	6.996	-14.000	-7.004	2,92	-6	-2
Total general	239.447	215.901	455.348	100,00	100	100

b) Ordenados por su participación en el total importado durante el período 2014 - enero 2018

IMPORTADOR	Kilogramos			RANKING			
	Kilogramos	Participación Porcentual		2015	2016	2017	ene-18
		Participación individual	Participación acumulada				
*** **	731.400	74%	74%	5	1	1	1
*** **	162.000	16%	91%	1	2	2	
*** **	34.000	3%	94%	2	3	4	
*** **	12.500	1%	96%		4		
*** **	12.000	1%	97%			3	
*** **	11.000	1%	98%		5		
*** **	10.000	1%	99%	3			
*** **	7.000	0,7%	99,7%	4			
RESTO	3.057	0,31%	100%				
TOTAL GENERAL	982.957	100%					

c) Precio medio FOB - Ordenados en forma creciente en el año 2017

IMPORTADOR	Precio medio FOB				Variación del precio medio FOB		
	2015	2016	2017	ene-18	Var. 2016 / 2015	Var. 2017 / 2016	Var. 2017 / 2015
*** **			1,40		-	-	-
*** **	2,18	2,14	2,73		-1,7%	27,8%	-
*** **	2,33	2,25	2,74	3,24	-3,4%	21,7%	17,5%
*** **	2,54	2,60	3,32		2,2%	27,6%	-
*** **		1,42			-	-	-
*** **		1,76			-	-	-
*** **	2,23				-	-	-

En letra itálica y negrita se presenta información de carácter confidencial.

Fuente: CNCE sobre la base de DGA.

Cuadro Nº 12.2.b
Importadores de Óxido de Zinc originario de PERÚ - en kilogramos -

a) Ordenados por su participación en el total importado en el año 2017

IMPORTADOR	2015			2016			2017			ene-18		
	Kilogramos	Participación	Ranking	Kilogramos	Participación	Ranking	Kilogramos	Participación	Ranking	Kilogramos	Participación	Participación acumulada
CAUSER S A				24.000	3%	13	201.000	21,9%	1	24.000	31%	200%
*** **	189.000	18%	2	189.000	22%	1	162.000	18%	2			
*** **	300.000	29%	1	100.000	12%	3	150.000	16,3%	3			
LESTAR QUIMICA S A	135.000	13%	3	135.000	16%	2	108.000	11,8%	4	27.000	35%	100%
*** **	128.500	13%	4	40.600	5%	7	60.900	6,6%	5			
*** **					0%		54.000	5,9%	6			
PRINCE					0%		54.000	5,9%	7			
PRODUCTOS Y SERVICIOS INDUSTRIALES S.A.	54.000	5%	6	27.000	3%	10	27.000	2,9%	8			
QUIMICOS ESSIOD S A				27.000	3%	9	27.000	3%	9			
RESTO	219.000	21%		304.000	36%		74.000	8%		76.000	35%	
Total general	1.025.500	100%		846.600	100%		917.900	100%		127.000	100%	

IMPORTADOR	Kilogramos			Porcentajes		
	Var. 2016 / 2015	Var. 2017 / 2016	Var. 2017 / 2015	Part. 2016 - 2015	Part. 2017 - 2016	Part. 2017 - 2015
CAUSER S A	24.000	177.000	201.000	-13,42	248	-187
*** **	0	-27.000	-27.000	-	-38	25
*** **	-200.000	50.000	-150.000	111,79	70	139
LESTAR QUIMICA S A	0	-27.000	-27.000	-	-38	25
*** **	-87.900	20.300	-67.600	49,13	28	63
PRODUCTOS Y SERVICIOS INDUSTRIALES S.A.	0	54.000	54.000	-	76	-50
*** **	0	54.000	54.000	-	76	-50
*** **	-27.000	0	-27.000	15,09	-	25
*** **	27.000	0	27.000	-15,09	-	-25
RESTO	0	-12.000	-12.000	-	-17	11
Total general	-178.900	71.300	-107.600	100,00	100	100

b) Ordenados por su participación en el total importado durante el período 2017

IMPORTADOR	Total del período			RANKING			
	Kilogramos	Participación Porcentual		2015	2016	2017	ene-18
		Participación individual	Participación acumulada				
*** **	550.000	19%	19%	1	3	3	
*** **	540.000	19%	37%	2	1	2	
LESTAR QUIMICA S A	405.000	14%	51%	3	2	4	1
CAUSER S A	249.000	9%	60%		13	1	2
*** **	230.000	8%	68%	4	7	5	
*** **	113.000	4%	72%	5	6		
PRODUCTOS Y SERVICIOS INDUSTRIALES S.A.	108.000	4%	75%	6	10	8	
*** **	108.000	4%	79%	7	4		
RESTO	614.000	21%	100%				
TOTAL GENERAL	2.917.000	100%					

c) Precio medio FOB - Ordenados en forma creciente en el período 2017

***	Precio medio FOB				Variación del precio medio FOB		
	2015	2016	2017	ene-18	Var. 2016 / 2015	Var. 2017 / 2016	Var. 2017 / 2015
*** **	1,89	1,89	2,53		-0,2%	33,9%	33,6%
*** **	2,25	1,98	2,53		-11,9%	27,8%	-
CAUSER S A		2,11	2,60	3,10	-	23,1%	-
LESTAR QUIMICA S A	2,24	1,97	2,66	3,01	-11,9%	35,2%	19,1%
*** **	2,11	2,01	2,73		-4,8%	36,0%	29,4%
PRODUCTOS Y SERVICIOS INDUSTRIALES S.A.	1,84	1,87	2,86		2,1%	52,4%	-
*** **			2,89		-	-	-
PRINCE			2,89		-	-	-

En letra itálica y negrita se presenta información de carácter confidencial.

Fuente: CNCE sobre la base de DGA.

Cuadro Nº 13
Precios Medios Fob de las importaciones de ÓXIDO DE CINCO

En DÓLARES FOB POR KILOGRAMO

Anual

PERÍODO	ORIGENES INVESTIGADOS							ORIGENES NO INVESTIGADOS
	TOTAL BRASIL	PERÚ					TOTAL	Total importaciones no investigadas
		CAUSER	LESTAR	PRINCE	QUÍMICOS ESSIOD	RESTO		
2014	2,53	-	2,15	-	-	2,12	2,13	1,71
2015	2,28	-	2,24	-	-	2,06	2,08	1,85
2016	2,21	2,11	1,97	-	1,67	1,89	1,90	1,87
2017	2,71	2,60	2,66	2,89	2,73	2,67	2,67	1,74
Ene 17	2,42	-	-	-	-	2,32	2,32	1,71
Ene 18	3,24	3,10	3,01	-	-	1,04	1,85	6,34
Var. 2015 / 2014	-10%	-	4%	-	-	-3%	-2%	8%
Var. 2016 / 2015	-3%	-	-12%	-	-	-8%	-9%	1%
Var. 2017 / 2016	23%	23%	35%	-	63%	41%	40%	-7%
Var. Ene 18 / Ene 17	34%	-	-	-	-	-55%	-20%	270%

Nota: grisado se presenta el período de referencia.

Fuente: CNCE sobre la base de información suministrada por la DGA.

Cuadro Nº 14.1.a

Comparación de los precios internos de la producción nacional con los precios nacionalizados de las importaciones de Óxido de Cinc.

Producto Representativo: "El óxido de cinc que cuenta con una calidad obtenida a partir de su elaboración a base exclusivamente de cinc electrolítico, denominado habitualmente "Farma", que se corresponde a un grado de pureza de 99,9% con una composición Pb 0,0030, Cu 0,0001, Fe 0,0002, Cd 0,0003, Mn 0,0000 y As 0,0000 (y que resulta equivalente al denominado "Sello Dorado")

Anual

PERÍODO	ORÍGENES INVESTIGADOS		PRECIO DE LA INDUSTRIA
	BRASIL	PERÚ	
2015	24,9	22,1	25,1
2016	33,5	30,8	40,9
2017	-	45,2	57,9
Ene 17	-	37,2	52,9
Ene 18	-	58,1	71,0
Var. 2016 / 2015	35%	39%	63%
Var. 2017 / 2016	-	47%	42%
Var. Ene 18 / Ene 17	-	56%	34%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y de la DGA.

Cuadro Nº 14.1.a (Cont.)

Diferencia porcentual entre los precios nacionalizados del total de las importaciones de Óxido de Cinc y los precios nacionales.

Anual

PERÍODO	DIFERENCIA PORCENTUAL: (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional			
	ORÍGENES INVESTIGADOS			
	BRASIL	Signo diferencia %	PERÚ	Signo diferencia %
2015	-1	(-)	-12	(-)
2016	-18	(-)	-25	(-)
2017	-	-	-22	(-)
Ene 17	-	-	-30	(-)
Ene 18	-	-	-18	(-)

$$(1) \left[\frac{P_{IMP} - P_{NAC}}{P_{NAC}} \right] \times 100$$

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y de la DGA.

Cuadro Nº 14.1.b

Comparación de los precios internos de la producción nacional (con rentabilidad razonable), con los precios nacionalizados de las importaciones de Óxido de Cinc.

Producto Representativo: 'El óxido de cinc que cuenta con una calidad obtenida a partir de su elaboración a base exclusivamente de cinc electrolítico, denominado habitualmente “Farma”, que se corresponde a un grado de pureza de 99,9% con una composición Pb 0,0030, Cu 0,0001, Fe 0,0002, Cd 0,0003, Mn 0,0000 y As 0,0000 (y que resulta equivalente al denominado “Sello Dorado”)

Anual

PERÍODO	ORÍGENES INVESTIGADOS		PRECIO DE LA INDUSTRIA CON RENTABILIDAD RAZONABLE
	BRASIL	PERÚ	
2015	25	22	25,1
2016	33	31	41,3
2017	-	45	56,6
Ene 18	-	58	60,8
Var. 2016 / 2015	35%	39%	65%
Var. 2017 / 2016	-	47%	37%
Var. Ene 18 / Ene 17	-	56%	15%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y de la DGA.

Cuadro Nº 14.1.b (Cont.)

Diferencia porcentual entre los precios nacionalizados del total de las importaciones de Óxido de Cinc y los precios nacionales (con rentabilidad razonable).

Anual

PERÍODO	DIFERENCIA PORCENTUAL: (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional			
	ORÍGENES INVESTIGADOS			
	BRASIL	Signo diferencia %	PERÚ	Signo diferencia %
2015	-1	(-)	-12	(-)
2016	-19	(-)	-25	(-)
2017	-	-	-20	(-)
Ene 18	-	-	-4	(-)

$$^{(1)} \left[\frac{P_{IMP} - P_{NAC}}{P_{NAC}} \right] \times 100$$

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y de la DGA.

Cuadro Nº 14.2.a

Comparación de los precios internos de la producción nacional con los precios nacionalizados del total de las importaciones de Óxido de Cinc.

Anual

PERÍODO	ORÍGENES INVESTIGADOS		PRECIO DE LA INDUSTRIA
	BRASIL	PERÚ	
2015	22,3	20,6	24,6
2016	34,5	30,5	33,5
2017	47,3	46,4	52,9
Ene 17	40,6	38,8	51,7
Ene 18	65,0	36,8	59,1
Var. 2016 / 2015	55%	48%	36%
Var. 2017 / 2016	37%	52%	58%
Var. Ene 18 / Ene 17	60%	-5%	14%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y de la DGA.

Cuadro Nº 14.2.a (Cont.)

Diferencia porcentual entre los precios nacionalizados del total de las importaciones de Óxido de Cinc y los precios nacionales.

Anual

PERÍODO	DIFERENCIA PORCENTUAL: (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional			
	ORIGENES INVESTIGADOS			
	BRASIL	Signo diferencia %	PERÚ	Signo diferencia %
2015	-9	(-)	-16	(-)
2016	3	+	-9	(-)
2017	-10	(-)	-12	(-)
Ene 17	-21	(-)	-25	(-)
Ene 18	10	+	-38	(-)

$$(1) \left[\frac{P_{IMP} - P_{NAC}}{P_{NAC}} \right] \times 100$$

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y de la DGA.

Cuadro Nº 14.2.b

Comparación de los precios internos de la producción nacional (con rentabilidad razonable) con los precios nacionalizados del total de las importaciones de Óxido de Cinc.

Anual

PERÍODO	ORÍGENES INVESTIGADOS		PRECIO DE LA INDUSTRIA CON RENTABILIDAD RAZONABLE
	BRASIL	PERÚ	
2015	22,3	20,6	22,7
2016	34,5	30,5	31,3
2017	47,3	46,4	51,6
Ene 18	65,0	36,8	57,1
Var. 2016 / 2015	55%	48%	38%
Var. 2017 / 2016	37%	52%	65%
Var. Ene 18 / Ene 17	60%	-6%	10%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y de la DGA.

Cuadro Nº 14.2.b (Cont.)

Diferencia porcentual entre los precios nacionalizados del total de las importaciones de Óxido de Cinc y los precios nacionales (con rentabilidad razonable).

Anual

PERÍODO	DIFERENCIA PORCENTUAL: (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional			
	ORIGENES INVESTIGADOS			
	BRASIL	Signo diferencia %	PERÚ	Signo diferencia %
2015	-2	(-)	-9	(-)
2016	10	+	-2	(-)
2017	-8	(-)	-10	(-)
Ene 18	14	+	-36	(-)

$$(1) \left[\frac{P_{IMP} - P_{NAC}}{P_{NAC}} \right] \times 100$$

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y de la DGA.

Cuadro Nº 15
Consumo Aparente de ÓXIDO DE CINCO

En KILOGRAMOS

a. Anual

PERÍODO	Ventas de producción nacional al mercado interno			VENTAS DE IMPORTACIONES DE LOS ORÍGENES INVESTIGADOS			Ventas de importaciones de los ORÍGENES NO INVESTIGADOS	Ventas de IMPORTACIONES TOTALES	CONSUMO APARENTE
	OXIDO METAL	PSI	TOTAL	BRASIL	PERÚ	Total importaciones investigadas			
2015	2.922.696	2.442.356	5.365.052	90.054	1.025.500	1.115.554	355.117	1.470.671	6.835.723
2016	2.382.105	2.084.250	4.466.355	329.501	846.600	1.176.101	376.518	1.552.619	6.018.974
2017	1.386.270	2.529.270	3.915.540	545.401	917.900	1.463.301	685.720	2.149.021	6.064.561
Ene 17	104.925	166.850	271.775	36.000	47.300	83.300	68.006	151.306	423.081
Ene 18	162.659	161.200	323.859	18.000	127.000	145.000	1.001	146.001	469.860
Var. 2016 / 2015	-18%	-15%	-17%	266%	-17%	5%	6%	6%	-12%
Var. 2017 / 2016	-42%	21%	-12%	66%	8%	24%	82%	38%	1%
Var. Ene 18 / Ene 17	55%	-3%	19%	-50%	168%	74%	-99%	-4%	11%

b. Participación. En porcentajes

PERÍODO	Ventas de producción nacional al mercado interno			VENTAS DE IMPORTACIONES DE LOS ORÍGENES INVESTIGADOS			Ventas de importaciones de los ORÍGENES NO INVESTIGADOS	Ventas de IMPORTACIONES TOTALES	CONSUMO APARENTE
	OXIDO METAL	PSI	TOTAL	BRASIL	PERÚ	Total importaciones investigadas			
2015	43	36	78	1	15	16	5	22	100
2016	40	35	74	5	14	20	6	26	100
2017	23	42	65	9	15	24	11	35	100
Ene 17	25	39	64	9	11	20	16	36	100
Ene 18	35	34	69	4	27	31	0	31	100

c. Diferencias en puntos porcentuales

PERÍODO	Ventas de producción nacional al mercado interno			VENTAS DE IMPORTACIONES DE LOS ORÍGENES INVESTIGADOS			Ventas de importaciones de los ORÍGENES NO INVESTIGADOS	Ventas de IMPORTACIONES TOTALES	CONSUMO APARENTE
	OXIDO METAL	PSI	TOTAL	BRASIL	PERÚ	Total importaciones investigadas			
Var. 2016 / 2015	-3	-1	-4	4	-1	3	1	4	0
Var. 2017 / 2016	-17	7	-10	4	1	5	5	10	0
Var. Ene 18 / Ene 17	10	-5	5	-5	16	11	-16	-5	0

(*) Para detalles sobre la estimación ver Anexo I.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y de la DGA.

Cuadro Nº 16**Relación entre las importaciones investigadas y la producción nacional de Óxido de Cinc**

En porcentajes

PERÍODO	ORÍGENES INVESTIGADOS		
	BRASIL	PERÚ	TOTAL
2015	2	18	20
2016	7	19	26
2017	14	24	38
Ene 17	15	20	35
Ene 18	6	45	52

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y de la DGA.

ANEXO II: **EVOLUCIÓN Y** **ACTUALIZACIÓN DE LAS** **IMPORTACIONES**

EVOLUCIÓN DE LAS IMPORTACIONES

En el presente Anexo se presenta la evolución de las importaciones de Óxido de cinc desde enero 2017 a diciembre de 2018 (últimos trece meses del período investigado), y de febrero a diciembre de 2018, a fin de comparar la evolución de las importaciones con posterioridad a la apertura de la investigación.

Cabe aclarar que, tal como se detalla en el Anexo I del presente informe, se presentan las importaciones que ingresaron por la posición arancelaria NCM/SIM 2817.00.10.000 La posición arancelaria citada precedentemente fue informada por la Dirección General de Aduanas y corresponde al producto objeto de investigación.

En el Cuadro Nº A.III.1 se presentan las importaciones de Óxido de cinc originarios de BRASIL y PERÚ, presentado además un resto de importadores agregados; en tanto que en el Gráfico Nº A.III.1, se presenta la evolución mensual de dichas importaciones.

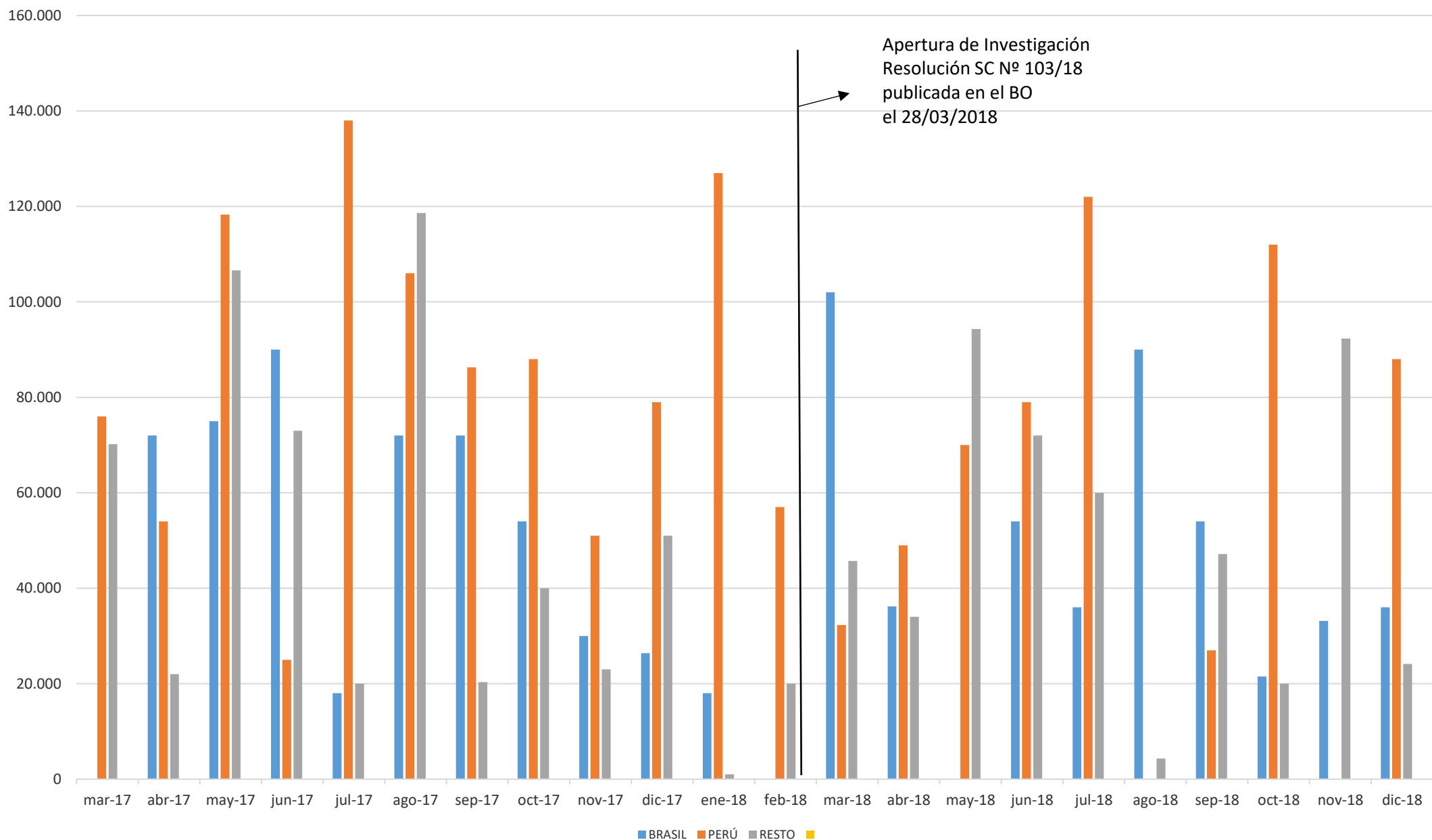
Cuadro Nº A.II.1:
Importaciones de Óxido de cinc

En Kilogramos

Período	ORIGEN INVESTIGADO		RESTO	TOTAL
	BRASIL	PERÚ		
mar-17	0	76.000	70.200	146.200
abr-17	72.000	54.000	22.020	148.020
may-17	75.000	118.300	106.576	299.876
jun-17	90.000	25.000	73.000	188.000
jul-17	18.000	138.000	20.000	176.000
ago-17	72.000	106.000	118.600	296.600
sep-17	72.000	86.300	20.315	178.615
oct-17	54.000	88.000	40.000	182.000
nov-17	30.002	51.000	23.003	104.005
dic-17	26.400	79.000	51.000	156.400
ene-18	18.000	127.000	1.001	146.001
feb-18		57.000	20.001	77.001
mar-18	102.000	32.300	45.700	180.000
abr-18	36.175	49.000	34.000	119.175
may-18	14	70.000	94.301	164.315
jun-18	54.000	79.000	72.000	205.000
jul-18	36.000	122.000	60.000	218.000
ago-18	90.000		4.340	94.340
sep-18	54.000	27.000	47.160	128.160
oct-18	21.500	112.000	20.000	153.500
nov-18	33.162		92.300	125.462
dic-18	36.000	88.000	24.150	148.150
2017	545.402	917.900	661.720	2.125.022
2018	480.851	763.300	514.953	1.759.104
Marzo 2017 - Enero 2018	527.402	948.600	545.715	2.021.717
Febrero 2018 - Diciembre 2018	462.851	636.300	513.952	1.613.103
Var. 2018 / 2017	-12%	-17%	-22%	-17%
Var. Febrero 2018 - Diciembre 2018 / Marzo 2017 - Enero 2018	-12%	-33%	-6%	-20%

Nota: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y fuente DGA.

Gráfico A.II.1
Actualización de importaciones originarias de BRASIL, PERÚ y RESTO



ANEXO III: **INFORMES DE VERIFICACIÓN**

**ÓXIDO DE CINCO –BLANCO DE CINCO- DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ Y LA
REPÚBLICA FEDERATIVA DEL BRASIL**

VERIFICACIÓN A LA EMPRESA ÓXIDO METAL S.A.^{1/2}

Expediente CNCE N° 65/2017 (S01:0329811/2017)

**Fecha: 7 de febrero de 2019.
Informe: GI/GN/VERIF N°03/19**

Fecha de la Verificación:	12 y 13 de noviembre de 2018.
Realizada por:	Sr. Daniel Zuvanic, Sr. Mariano Abalo, Ing. Sergio Longo y el Sr. Sebastián Cipolla.
Recibidos por:	Lic. Mónica Lurati.
Ubicación:	Villa Rosa, Pilar (Provincia de Buenos Aires)

Introducción.

El presente informe está dividido en las siguientes secciones:

1. Objetivo de la verificación.
2. Verificación de la información sobre producción, capacidad de producción, ventas y precios al mercado interno, costos unitarios y totales, empleo y masa salarial y existencias.
3. Síntesis y conclusiones.

1. Objetivo de la verificación.

El objetivo de la verificación fue constatar que la información brindada por la empresa ÓXIDO METAL en el "Cuestionario para el Productor" de la CNCE y en presentaciones posteriores de la empresa, en lo relativo a producción, capacidad de producción, ventas y precios al mercado interno, costos unitarios y totales, empleo y masa salarial y existencias estuviera respaldada por la documentación correspondiente, así como, de considerarlo necesario, obtener más información y solicitar más detalles relacionados con la misma.

Previo al inicio de la verificación la empresa suministró nuevos cuadros N° 3 (Producción, Autoconsumo, Ventas, Exportaciones y Existencias de Óxido de cinc –en kilogramos-), N° 4.1 (Ventas de Óxido de cinc –en valores-); N° 6 (Cantidad de empleados y masa salarial); N° 7 (Costos Totales) y N° 8 (Estructura de costos

¹ En este informe, la denominación societaria completa de la empresa se utiliza sólo la primera vez que se la nombra.

² Este informe incluye información confidencial en asteriscos.

unitarios del artículo representativo); atento haber detectado aspectos a rectificar. En función de lo expuesto, la información que se procede a verificar es la que se adjunta en esta oportunidad.

2. Verificación de la información sobre producción, capacidad de producción, ventas y precios al mercado interno, costos unitarios y totales, empleo y masa salarial y existencias.

2.1 Producción

La verificación comenzó con una recorrida por las instalaciones de la planta fabril de la empresa, sita en la localidad de Villa Rosa (Pilar), en las afueras de la Ciudad de Buenos Aires, en la provincia homónima con el fin de verificar el proceso de producción.

En particular se pudo verificar que en la misma planta son llevados a cabo los procesos de producción de óxido de cinc francés y americano, pero en instalaciones diferentes y, además, que no pueden efectuarse con los mismos equipos.

En efecto, el proceso de producción francés, se realiza en un crisol (o retorta) fijo. La materia prima (en particular, cinc en lingotes) se lleva desde el almacén hasta las líneas de producción y se agrega al horno de fundición en forma manual y periódica.

A medida que el cinc se va evaporando, es absorbido por unas campanas en las cuales, por la simple presencia de aire y debido a la temperatura existente, se produce su oxidación. Periódicamente se realiza la limpieza de la campana extractora y las cañerías, extrayéndose un material de menor calidad que posteriormente será zarandeado y reprocesado.

El óxido de cinc así producido es luego enviado a través de una serie de conductos a un filtro zaranda en donde se tamiza de acuerdo al tamaño de la malla del filtro. En los conductos antes mencionados decantan las partículas más grandes por simple acción mecánica, las que luego son recogidas y reprocesadas como material de la misma pureza, pero de una granulometría diferente. Finalmente, el material es embolsado manualmente directamente en la base de la cámara de filtrado, en bolsas de 25 Kg (rafia o papel) y también en Big Bags.

Por otra parte, el proceso de producción americano se efectúa en un horno rotativo que tiene la particularidad de permitir la extracción de las escorias propias de este proceso. Justamente, como en este método de producción no se emplea cinc de alta pureza como en el proceso francés, es esperable que se forme gran cantidad de escoria por la presencia de elementos químicos contaminantes (principalmente plomo, cadmio, níquel, cromo, cobre, cloro, magnesio y hierro).

Las cenizas y escorias de cinc procedentes de terceros proveedores y de los residuos del proceso francés, se reciben en bolsones, tambores, a granel etc. y se almacenan en un lugar cerrado, a resguardo de la intemperie. Luego, se realiza el mezclado de las materias primas con carbonilla de coque para su introducción en el horno.

Obtenida la temperatura adecuada del horno, se inicia la reducción y oxidación del cinc, siendo captado el material destilado y oxidado por una campana extractora ubicada por sobre el horno. El producto extraído se lleva por una tubería hasta una cámara de filtración en la cual, mediante mangas filtrantes, se retiene el óxido de cinc formado.

Periódicamente se realiza la limpieza de las tuberías, extrayéndose un material de menor calidad que posteriormente será zarandeado. Como en el proceso francés, el material es embolsado manualmente directamente en la base de la cámara de filtrado en bolsas de 25 Kg (rafia o papel) y también en Big Bags.

Cuando es necesario, una parte de la producción (en general, obtenida por cualesquiera de los procesos) pasa por mezcladoras donde la composición de los lotes de producto se homogeniza mediante el mezclado de los mismos. El producto así obtenido es analizado químicamente, embolsado y almacenado.

Cabe mencionar, para cualesquiera de los procesos descritos, que la empresa efectúa análisis químicos y espectrográficos³ con el fin de comprobar la calidad de las materias primas empleadas. También se retira al final de ambos procesos cantidades determinadas de material, en periodos regulares y a manera de muestras; éstas son enviadas a los laboratorios de la empresa para ser analizadas y quedar almacenadas como contramuestras para garantizar la trazabilidad de la producción. Con el mismo

³ Un análisis espectrográfico se efectúa con un espectrómetro de masas. Este equipo se emplea para determinar las masas moleculares, o la relatividad de los isótopos y la composición química de las muestras. Se caracterizan por poseer un medio para introducir las sustancias que se requiera analizar, un mecanismo para ionizar las sustancias, un acelerador que dirige los iones hacia el instrumento de medida, y un mecanismo que separe los iones analizados y registre el resultado (que por lo general son registrado eléctricamente en forma de gráficas).

fin, y conjuntamente con las contramuestras, quedan archivados los protocolos y registros de ensayos efectuados a cada lote.

Justamente, para determinar las diferentes calidades de producto que fabrica ÓXIDO METAL, sus responsables presentaron al equipo técnico una serie resumen de resultados de análisis de laboratorio (***) de los cuales el más del 70% (***) mostraron un grado de pureza entre 99,9% y 100%, una proporción superior al 10% (**) se encontraron entre 99,5% y 99,9%, y el resto (**) se encontraba por debajo de ese grado de pureza.

Por otro lado, se pudo observar documentación de clientes que exigían a ÓXIDO METAL un grado de pureza menor al que finalmente le fue entregado, lo que a la postre es coherente con el dato anteriormente observado de que la mayoría de la producción (más del 85%) se entregó con un grado de pureza igual o mayor al 95%.

En cuanto a los niveles de producción alcanzados, cabe mencionar que los responsables de la empresa informaron que los datos aportados a ese respecto en el Cuadro N° 3 fueron obtenidos por diferencia de existencias.

2.2 Capacidad de producción

Con respecto a la estimación de esta variable, la empresa aportó documentación en donde constaban los tiempos estándar para cada uno de los hornos (crisol o retorta) correspondientes a cada línea de producción del proceso francés. En tal sentido, ÓXIDO METAL presentó

- Tiempos y parámetros standard.
- Registros del sistema de gestión de calidad.
- Registros del sistema de gestión de producción.
- Registros de análisis de laboratorio.
- 2 Análisis de laboratorios externos.
- Papeles de trabajo.

Así las cosas, se pudo determinar que pueden fabricar entre ellas un total de 391,2 toneladas de óxido de cinc por mes. Multiplicando ese valor por 12 meses, se obtiene una capacidad de producción bruta de 4.694,4 toneladas por año.

A ese valor se le deben descontar la parte proporcional que representan los 17,9 días estándar caídos por feriados obligatorios y por paradas programadas para el mantenimiento de los crisoles, esto es, un 4,9% menos del tiempo total disponible para un año de producción. Con esto se obtiene finalmente $4.694,4 \text{ ton/año} \times 95,1\% = 4.464,37 \text{ toneladas/año}$, valor este que, redondeado hacia abajo, coincide con el valor de Capacidad de Producción informado oportunamente por la empresa en su respuesta al Cuestionario para el Productor.

Por esta razón, se consideró que ese dato estaba respaldado por la documentación aportada durante la verificación.

Se destaca aquí que este cálculo no incluyó la obtención de óxido de cinc por proceso americano habida cuenta que, de acuerdo a lo informado verbalmente por los responsables de la empresa, se requieren algunas inversiones para optimizar ese proceso.

Cabe mencionar además en esta oportunidad, que se consultó a los encargados de la producción sobre las posibilidades reales de puesta en marcha de las líneas que se encontraban inactivas. A todo evento, respondieron que no se produjeron inversiones destinadas a reactivarlas debido a la fuerte baja en la demanda que la empresa viene experimentando desde hace tiempo.

[illegible]

2.3 Ventas y precios al mercado interno.

La verificación de la información sobre ventas al mercado interno y los precios de los artículos representativos para el período enero de 2015 – enero de 2018 se realizó en base a listados analíticos de ventas, papeles de trabajo, subdiario IVA ventas y la documentación emitida por la firma (facturas, notas de crédito y notas de débito).

4 *** **

Los listados analíticos mencionados contenían los volúmenes y valores mensuales vendidos al mercado interno, los cuales en primer lugar fueron confrontados contra la información proporcionada oportunamente por la empresa y luego fueron constatados con el subdiario IVA ventas y con la documentación emitida (facturas, notas de crédito y notas de débito) correspondiente a los meses de junio de 2015, marzo y septiembre de 2016, abril y octubre de 2017 y enero de 2018.

Se deja constancia, en cuanto al producto representativo, que los productos considerados como tales se identifican con los códigos: OXZNAZ, OZBBOM, OZFBOM, OZRBOM, OZVAOM y OZVBOM y son elaborados a base de cinc electrolítico por sistema francés y alcanzan un grado de pureza de 99,9% o más.

De la verificación practicada no surgieron diferencias en cuanto a los precios al mercado interno del artículo representativo y surgieron diferencias de escasa significatividad en lo que respecta a las ventas informadas oportunamente por la empresa.

Por último, durante la verificación se procedió a constatar el precio del producto representativo para el período octubre de 2018 mediante soportes documentales similares a los descriptos.

2.4 Costos unitarios del artículo representativo y Costos totales.

La verificación de la estructura de costos unitarios del modelo representativo (óxido de cinc que cuenta con una calidad obtenida a partir de su elaboración a base exclusivamente de cinc electrolítico, denominado habitualmente “Farma”, que se corresponde a un grado de pureza de 99,9% con una composición Pb 0,0030; Cu 0,0001; Fe 0,0002; Cd 0,0003; Mn 0,0000 y As 0,0000 y que resulta equivalente al denominado “Sello Dorado”) y la de costos totales se realizó en base a reportes del sistema de gestión, registraciones contables, papeles de trabajo, facturas de proveedores, listado de compras de materias primas y facturas de servicios.

En primer lugar, los técnicos de la CNCE pudieron observar que los papeles de trabajo detallaban, entre otras cosas, los consumos de los insumos y su valorización, la mano de obra directa, los costos variables de fabricación y comercialización, los costos fijos de producción y los otros costos, señalándose que el valor informado para el insumo más representativo (Cinc electrolítico SHG) fue confrontado con el listado de

compras de materias primas y validado con las correspondientes facturas de proveedores.

Por su parte, de la documentación analizada surgió que los importes informados en los rubros mano de obra directa, costos variables de fabricación y comercialización, costos fijos de producción y otros costos, se habían calculado en base a los saldos contables y datos que surgen de los reportes del sistema de gestión correspondiente, y que los mismos fueron prorrateados en función de la participación de dicho producto en la facturación total de la firma.

En todos los casos, los valores verificados resultaron coincidentes con los informados oportunamente por la firma.

Por último, se deja constancia que la empresa hizo entrega en esta ocasión de la estructura de costos unitarios actualizadas a octubre de 2018 y que los mismos fueron verificados por los técnicos de la CNCE utilizando los soportes descriptos anteriormente.

2.5 Personal ocupado y masa salarial.

La verificación del personal ocupado y la masa salarial de producción se realizó en base a las registraciones contables y los papeles de trabajo utilizados por la empresa para la confección de la respuesta al “Cuestionario para el Productor” de la CNCE.

Con las registraciones contables y los papeles de trabajo los técnicos de la CNCE pudieron corroborar la masa salarial total del área de producción abonada por la empresa a lo largo de todo el período investigado.⁵

Luego, del análisis de dichos soportes documentales, surgió que la distribución de la masa salarial la empresa la había realizado de manera lineal por cada operario involucrado en cada área.

De la revisión practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.

⁵ El representante de la firma aclaró que 2016 resulta un período atípico debido a la cantidad de indemnizaciones registradas.

2.6 Existencias

La verificación de la variable existencias se realizó en base a los siguientes soportes documentales: libro inventario y balances, listados analíticos de stock y papeles de trabajo, no surgiendo diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.

3. Síntesis y conclusiones.

De la verificación practicada se concluye que la información suministrada por ÓXIDO METAL respecto a capacidad de producción, ventas y precios al mercado interno, costos unitarios y totales, personal ocupado y masa salarial y existencias de óxido de cinc, se encuentra respaldada por la documentación correspondiente.

Con respecto a la producción, la empresa manifestó que para el periodo investigado se obtuvo por diferencia de existencias.

**ÓXIDO DE CINC –BLANCO DE CINC- DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ Y LA
REPÚBLICA FEDERATIVA DEL BRASIL****VERIFICACIÓN A LA EMPRESA LESTAR QUÍMICA S.A.¹****Expediente CNCE N° 65/2017 (S01:0329811/2017)****Fecha: 7 de febrero de 2019.
Informe: GI/GN/VERIF N°04/19**

Fecha de la Verificación:	15 de noviembre de 2018.
Realizada por:	Sr. Daniel Zuvanic, Lic. Natanael Contreras y el Sr. Sebastián Cipolla.
Recibidos por:	Sr. Gonzalo Freijo
Ubicación:	Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Introducción.

El presente informe está dividido en las siguientes secciones:

1. Objetivo de la verificación.
2. Verificación de los costos de nacionalización del artículo representativo.
3. Síntesis y conclusiones.

1. Objetivo de la verificación

El objetivo de la verificación fue constatar que la información brindada por la empresa LESTAR en el “Cuestionario para el Importador” de la CNCE y presentaciones posteriores de la empresa, en lo relativo a los costos de nacionalización, estuviera respaldada por la documentación correspondiente.

2. Verificación de los costos de nacionalización del artículo representativo

La verificación de los costos de nacionalización del artículo representativo originario de la República del Perú, para el período analizado, hasta el concepto “depósito del importador”, se realizó en base a: los despachos de importación, los papeles de trabajo, las facturas del proveedor de la mercadería y las facturas de servicios utilizadas por la firma para la confección de la respuesta al “Cuestionario para el Importador” de la CNCE.

¹ En este informe, la denominación societaria completa de la empresa se utiliza sólo la primera vez que se la nombra.

Con los papeles de trabajo los técnicos de la CNCE pudieron observar todos los despachos de importación que contenían el artículo representativo a lo largo del período investigado con sus respectivos números, la fecha de oficialización, las cantidades, el valor FOB, el flete internacional, el seguro internacional y el valor CIF resultante. Dicha información fue confrontada contra una muestra de los despachos de importación y las facturas del proveedor. Cabe destacar que el tipo de cambio utilizado para la conversión a pesos se trataba del promedio de las cotizaciones de los despachos contemplados.

Por otra parte, los costos de los distintos servicios fueron constatados por los técnicos de la CNCE mediante la observación de las respectivas facturas involucradas.

De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.

3. Síntesis y conclusiones

De la verificación practicada se concluye que la información suministrada por LESTAR respecto a los costos de nacionalización hasta depósito del importador se encuentra respaldada por la documentación correspondiente.

ANEXO IV

ACTUACIONES RELATIVAS A

LOS OFRECIMIENTOS DE

PRUEBA

A.IV.1. Consideraciones generales.

A fin de que los interesados puedan presentar sus pruebas, la Comisión efectuó las notificaciones a las partes de las determinaciones y decisiones adoptadas mediante Acta de Directorio Nº 2087 de fecha 24 de agosto de 2018, conforme lo establecido en el artículo 24 del Decreto Reglamentario Nº 1393/08.

Asimismo, se indica que de acuerdo a lo establecido en el artículo 18 del citado Decreto Reglamentario:

“Los interesados podrán ofrecer pruebas hasta un plazo máximo de DIEZ (10) días hábiles contados a partir de la notificación de las determinaciones efectuadas de conformidad con lo establecido por los Artículos 21, 22 ó 23 del presente decreto, según corresponda”.

“La Subsecretaría y la Comisión, en el ámbito de sus respectivas competencias, analizarán las pruebas ofrecidas por las partes y, dentro de los DIEZ (10) días hábiles contados a partir del vencimiento del plazo establecido en el párrafo anterior notificarán a las partes interesadas las pruebas que serán consideradas, debiendo fundamentar la decisión adoptada”.

“Las partes interesadas podrán producir la prueba admitida por la Subsecretaría y/o la Comisión con relación a la investigación hasta OCHENTA (80) días previos a la determinación final de dumping o subvención de la Subsecretaría y a la determinación final de daño y causalidad de la Comisión”.

“Declarada la clausura del período probatorio, previo al arribo de una determinación definitiva, la Subsecretaría y la Comisión informarán sobre los hechos esenciales considerados que sirvan de base para la decisión de aplicar o no medidas definitivas, los que serán puestos a disposición de las partes interesadas por un plazo de DIEZ (10) días hábiles a fin de que puedan efectuar sus alegatos. Las presentaciones realizadas con posterioridad no serán tenidas en cuenta”.

“Transcurrido el plazo para la presentación de los alegatos, concluirá la instrucción del procedimiento”.

A.IV.2 Antecedentes y actuaciones relacionadas con los ofrecimientos de prueba

En el presente Anexo se sintetizan los antecedentes y actuaciones relacionados con los ofrecimientos de prueba.

Con posterioridad a la Determinación Preliminar de la CNCE, el 24 de agosto de 2018 se comunicó a las firmas ÓXIDO METAL, PSI, LESTAR, PRINCE, ESIOD, CAUSER, CERTEC, RMMB, DASS ELDORADO, VOTORANTIM y ZINSA y a las Embajadas de Perú y Brasil¹ lo determinado por la Comisión por Acta N° 2087 y, asimismo, que se había resuelto fijar como fecha límite el 11 de septiembre de 2018 para que las partes interesadas, de considerarlo pertinente, ofreciesen sus pruebas ante esta CNCE, conforme lo contemplado en el artículo 18 del citado Decreto 1393/08² (fs. 1939/66 y 1970/84).

El 11 de septiembre de 2018 VOTORANTIM y la Embajada de Brasil efectuaron presentaciones con consideraciones relativas a la Determinación Preliminar de la CNCE pero que no constituyen estrictamente ofrecimientos de prueba (fs. 2025/32) mientras que el 12 de septiembre de 2018³ se recibió el ofrecimiento de prueba de ÓXIDO METAL (fs. 2035/53).

Con relación a lo resuelto por esta CNCE, el 21 de septiembre de 2018 por Nota NO-2018-46984904-APN-CNCE#MPYT se comunicó lo dispuesto por esta Comisión a ÓXIDO METAL (fs. 2059/61) mientras que el 24 de septiembre de 2018 se informó a VOTORANTIM y la Embajada de Brasil respecto a sus consideraciones relativas al expediente que las mismas serán tenidas en cuenta oportunamente, de corresponder, en los informes técnicos de esta Comisión (Notas NO-2018-47306942-APN-CNCE#MPYT y NO-2018-47341015-APN-CNCE#MPYT obrantes a fs. 2063/6).

Por último, en la Tabla AIV.1 expuesta a continuación se consigna una síntesis de los ofrecimientos de prueba efectuados por las partes y de lo resuelto por esta CNCE.

¹ Tanto a su Embajador como al Ministro Consejero Francisco Pessanha Cannabrava.

² El 5 de septiembre de 2018 la Embajada de Brasil solicitó una prórroga a tales fines (fs. 2007) comunicando la CNCE a la Embajada mediante Nota NO-2018-44456612-APN-CNCE#MP que en virtud del carácter del plazo notificado (establecido en el artículo 18, párrafo primero, del Decreto N° 1393/08), no resultaba factible conceder la prórroga requerida (fs. 2023/4).

³ En las dos primeras horas hábiles.

Tabla N° A.IV.1 Síntesis de los ofrecimientos de prueba presentados o remitidos a la CNCE.

Empresa	Prueba ofrecida	Descripción	Decisión de la CNCE (Nota NO-2018-46984904-APN-CNCE#MPYT -fs. 2059/61-)
ÓXIDO METAL (fs. 2035/53).	Prueba documental relacionada a cuestiones vinculadas a la actividad de la firma RMMB:	"Impresión de fecha 6 de setiembre de 2018 de la página web http://www.rmmbsa.com/ referidas a Planta Oxido Zinc...".	Se agrega (obrante a fs. 2045).
		Copia del Certificado de SENASA de óxido de cinc RMM.	Se agrega (obrante a fs. 2049).
		Copia de Certificado de SENASA de OXIDO METAL.	Se agrega (obrante a fs. 2050).
		"Impresión de fecha 6 de setiembre de 2018 de la página web http://www.rmmbsa.com/ referidas a Sucursal Quilmes, donde constan fotografías de algunas instalaciones...".	Se agrega (obrante a fs. 2046/8).
		"Copia de la resolución mediante la cual el Director Nacional de Fiscalización Agroalimentaria dispone la inscripción en el Registro Nacional, como elaborador de productos destinados a la alimentación animal a la firma OXIDO METAL S.A. y habilita a nuestra planta industrial sita en Villa Rosa como apto para elaborar productos destinados a la alimentación animal".	Se agrega (obrante a fs. 2051/3).
	"Prueba Pericial" correspondiente a la verificación in situ por parte de la CNCE de distintas variables en la peticionante.	Verificación "in situ" de las variables costos unitarios del producto representativo (Cuadro N° 8 del Cuestionario para el Productor de la CNCE); precios de venta al mercado interno del producto representativo (Cuadro N° 10 del Cuestionario para el Productor de la CNCE); Ventas al mercado interno en kilogramos (Cuadro N° 3 del Cuestionario para el Productor de la CNCE); Ventas el mercado Interno en pesos corrientes (Cuadro N° 4 del Cuestionario para el Productor de la CNCE) y Costos Totales (Cuadro N° 7 del Cuestionario para el Productor de la CNCE):	Se indicó que oportunamente se requeriría a ÓXIDO METAL su conformidad a fines de concurrir a sus instalaciones para verificar, entre otros indicadores y en caso de obrar los respaldos documentales necesarios, la información de Costos totales, Costos unitarios del producto representativo, Precios de venta al mercado interno del producto representativo y Ventas al mercado interno en volúmenes y en valores. Con relación a los resultados ver el Informe de verificación de ÓXIDO METAL.
		Verificación "in situ" de las variables producción, exportaciones ⁴ y existencias en kilogramos (Cuadro N° 3 del Cuestionario para el Productor de la CNCE); capacidad de producción (Cuadro N° 6 del Cuestionario para el Productor de la CNCE); empleo y masa salarial (Cuadro N° 5 del Cuestionario para el Productor de la CNCE):	Se indicó que oportunamente se requeriría a ÓXIDO METAL su conformidad a fines de concurrir a sus instalaciones para verificar, entre otros indicadores y en caso de obrar los respaldos documentales necesarios, su información de producción, exportaciones, existencias, capacidad de producción, empleo y masa salarial. Con relación a los resultados ver el Informe de verificación de ÓXIDO METAL.

Fuente: Expte. CNCE N° 65/17.

⁴ Se aclara que no obstante lo requerido por la empresa, ÓXIDO METAL no realizó exportaciones durante el período bajo análisis.