



CIERTAS CINTAS MÉTRICAS ORIGINARIAS DE LA REPÚBLICA POPULAR CHINA
INFORME TÉCNICO PREVIO A LA DETERMINACIÓN FINAL DE LA REVISIÓN DE
LOS DERECHOS ANTIDUMPING VIGENTES
EXPEDIENTE CNCE N° 62/15

Fecha: 14 de octubre 2016.
Informe: GI-GN/ITDFR N° 08/16.

Información Sumaria	
Fecha de Presentación SC:	11 de diciembre de 2015.
N° de Expediente SC:	S01:0351602/2015.
Fecha de Ingreso a la CNCE:	14 de diciembre de 2015.
N° de Expediente CNCE:	62/15.
Denominación del Producto Importado:	Cintas métricas, en todas sus variantes de presentación, excluidos metros plegables y los tipos usados en sastrería y excluidas las cintas métricas no metálicas para medidas anatómicas.
Posición Arancelaria NCM/SIM:	9017.80.10.290.
Origen objeto de examen:	República Popular China ¹ .
Tipo de solicitud:	Revisión de un Derecho Antidumping por expiración de su período de vigencia y cambio de circunstancias.
Resolución bajo examen:	Resolución ex MI N° 88/11 del 11 de marzo de 2011 y publicada en el Boletín Oficial el 15 de marzo de 2011, con vigencia a partir del día siguiente a su publicación.
Periodo de vigencia:	5 años.
Peticionante	MEDICIONES EVEL S.A. Representante legal: Omar Esquivel (Presidente). CUIT: 30-71046516-5.
Usos del Producto:	Medición.
Cumplimiento del Artículo 6 del Decreto N° 1393/08:	Acta de Directorio N° 1895 del 23 de diciembre de 2015.
Viabilidad de Apertura de Examen:	11 de enero de 2016.
Conforme SC:	18 de enero de 2016.
Determinación de Presunción de Daño y de Causalidad Previa a la Apertura (Acta N° 1907):	18 de febrero de 2016.
Apertura de Investigación (Resolución MP N° 58/2016):	10 de marzo de 2016 (publicada en el Boletín Oficial el 15 de marzo de 2016 y con vigencia a partir de su publicación) ² .
Verificación de MEDICIONES EVEL S.A.:	28 y 29 de junio de 2016.
Determinación Final del Margen de Dumping:	19 de agosto de 2016.
Conforme SSCE:	30 de agosto de 2016 (recibido por la CNCE el 1° de septiembre de 2016).
Incorporación del ISHER:	26 de septiembre de 2016.

¹ En adelante China.

² Con la apertura de revisión, también se mantienen vigentes los derechos antidumping fijados por la Resolución ex MI N° 88/11, hasta tanto se concluya el procedimiento de revisión iniciado



Otras Partes Acreditadas	
DEMETRIO ANASTÓPULOS S.A.:	Productora nacional ³ . Representante legal: María Ester Anastópulos (Presidente). CUIT: 30-50301917-1.
BARBUY TEAM S.A.:	Importadora ⁴ . Representante legal: Lisandro Barbuy (Presidente). CUIT: 30-65716216-3.
A. NASRALA E HIJOS S.R.L. ⁵ :	Representante legal: Ricardo Nasrala (Socio Gerente). CUIT: 30-52569483-2.
Legislación Aplicable:	Ley N° 24.425, Decreto Reglamentario N° 1393/08 y Resolución ex SICyPyME N° 293/08.
Equipo Técnico:	Gerencia de Bienes Finales: Alejandra Maisterra, Eduardo Faingerch, Mariano Abalo, Daniel Zuvanic y Gabriela Macías.
	Gerencia de Análisis de Consistencia de Información y Verificación: Carlos Bozzalla, Fernando Basta, Sergio Longo y Sebastián Cipolla.

³ Si bien se acreditó como parte, indicó que le resultaba "...imposible dar cumplimiento..." a lo requerido en el Cuestionario para el Productor, no respondiendo por lo tanto al mismo ni presentando información cuantitativa. Sin perjuicio de lo expuesto indicó que adhería a la solicitud de EVEL.

⁴ Informó que no realizó importaciones durante el período analizado (aunque sí con anterioridad a 2008), no respondió el Cuestionario ni presentó información cuantitativa aunque se acreditó como parte y realizó un ofrecimiento de prueba.

⁵ Si bien se acreditó como parte, informó que no realizó importaciones y no respondió el Cuestionario ni presentó información cuantitativa o cualitativa.



I. GLOSARIO.

Este glosario contiene los términos y abreviaturas utilizados por el equipo técnico en este informe, sin perjuicio de los que las partes hubieran empleado en sus presentaciones, en cuyo caso se transcriben textualmente y entre comillas.

I.1. Glosario de abreviaturas.

°C: Grados centígrados.

ABS: Acrilonitrilo butadieno estireno (Acronitrile butadiene styrene).

AEC: Arancel Externo Común.

CAFHIM: Cámara Argentina de Fabricantes de Herramientas e Instrumentos de Medición.

cm: centímetros.

CNCE: Comisión Nacional de Comercio Exterior.

DCD: Dirección de Competencia Desleal.

DGA: Dirección General de Aduanas.

DIE: Derecho de Importación Extrazona.

DIEM: Derecho de Importación Específico Mínimo.

DII: Derecho de Importación Intrazona.

DNCI: Dirección Nacional de Comercio Interior.

ex MEyP: ex Ministerio de Economía y Producción.

ex MI: Ex Ministerio de Industria.



ex SICyPyME: ex Secretaría de Industria, Comercio y de la Pequeña y Mediana Empresa.

ex SlyC: ex Secretaría de Industria y Comercio.

FOB: Free On Board (Libre a Bordo).

GI: Gerencia de Investigaciones.

GN: Gerencia de Normas.

INTI: Instituto Nacional de Tecnología Industrial.

IRAM: Instituto Argentino de Normalización y Certificación (Originalmente denominado "Instituto Argentino de Racionalización de Materiales": IRAM).

ISHER: Información Sistematizada de los Hechos Esenciales de la Revisión de los Derechos Antidumping Vigentes.

ITDF: Informe Técnico Previo a la Determinación Final.

ITDFR: Informe Técnico Previo a la Determinación Final de la Revisión de los derechos antidumping vigentes.

ITPR: Informe Técnico Previo a la Apertura de la Revisión de los Derechos Antidumping Vigentes.

m: metros.

mm: milímetros.

MP: Ministerio de Producción.

MERCOSUR: Mercado Común del Sur.

N/C: No corresponde.



NCM: Nomenclatura Común del MERCOSUR.

S.A.: Sociedad Anónima.

SAE: Society of Automotive Engineers.

SC: Secretaría de Comercio.

SCT: Secretaría de Coordinación Técnica.

S/D: Sin datos.

SDG OAM: Subdirección General de Operaciones Aduaneras Metropolitanas.

SIM: Sistema Informático María.

SIMELA: Sistema Métrico Legal Argentino.

SG: Secretaría General.

S.R.L.: Sociedad de Responsabilidad Limitada.

SSCE: Subsecretaría de Comercio Exterior.

u: unidad.

U\$S: Dólares Estadounidenses.

U\$S/m: Dólares Estadounidenses por metro lineal.



II. ANTECEDENTES Y ACTUACIONES REALIZADOS POR Y ANTE LA COMISIÓN NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR^{1/2/3}

1. El 11 de diciembre de 2016, la firma MEDICIONES EVEL S.A.⁴ presentó ante la SC una solicitud de examen por expiración del período de vigencia y cambio de circunstancias de la medida antidumping aplicada mediante Resolución ex MI N° 88/11 a las operaciones de importación de “cintas métricas, en todas sus variantes de presentación, excluidos metros plegables y los tipos usados en sastrería y excluidas las cintas métricas no metálicas para medidas anatómicas”, originarias de la República Popular China⁵. Dicha solicitud tramita en SC bajo el expediente N° S01:0351602/2015. El 14 de diciembre de 2015, la CNCE recibió copia del mencionado expediente, el que tramita en este organismo bajo el N° 62/15, conforme providencia SG N° 20/2015 (fs. 1/160).
2. El 23 de diciembre de 2015 mediante Acta N° 1895, el Directorio de esta CNCE comunicó a SSCE que “...se han subsanado los errores y omisiones detectados en la solicitud” (fs. 165/9).
3. El 15 de enero de 2016, se procedió a incorporar a las presentes actuaciones copia del Acta de Directorio N° 1217 con su respectivo Informe Técnico Previo a la Determinación Final GI-GN/ITDF N° 02/07 (en adelante Informe ITDF N° 02/07) pertenecientes al Expediente CNCE N° 63/04 (correspondiente a la investigación original) y de las Actas de Directorio Nos. 1587 y 1606 (en el caso de esta última con su respectivo Informe Técnico de Margen de Daño GN-GI/ITDMg N° 04/10) pertenecientes al Expediente CNCE N° 56/08 (correspondiente a la anterior revisión que culminó con la prórroga de la actual medida objeto de solicitud de examen), atento a que resultan de utilidad en el presente procedimiento dada su condición de antecedentes de la presente solicitud (fs. 183/330). Asimismo, el 18 de enero de 2016, también se incorporó copia del Acta de Directorio N° 1415 y de su respectivo Informe Técnico Previo a la Apertura de la Revisión de los Derechos Antidumping Vigentes (Informe GI-GN/ITPR N° 02/09) pertenecientes al Expediente CNCE N° 56/08 (fs. 331/55).

¹ Las fojas citadas en el presente informe corresponden al Expediente CNCE N° 62/15.

² En este informe, la denominación completa de cada entidad se menciona sólo la primera vez que se la nombra.

³ En la presente sección se consignan en detalle solamente las actuaciones posteriores al Acta de Directorio CNCE N° 1907. Respecto de las actuaciones previas, se reseña únicamente lo actuado por los organismos técnicos de acuerdo a lo previsto por los artículos 4 a 8 del Decreto N° 1393/08, así como también la incorporación de antecedentes correspondientes a la investigación original y a la revisión precedente (para mayor detalle ver la Sección II “Antecedentes y Actuaciones realizadas por y ante la CNCE”, del Informe GI-GN/ITPR N° 04/16 –fs. 376/435).

⁴ Antecedentes y Actuaciones realizadas por y ante la CNCE, del Informe GI-GN/ITPR N° 04/16 –fs. 376/435.

⁵ En adelante EVEL.

⁶ En adelante China.



4. El 18 de enero de 2016 se recibió de la SSCE mediante su Nota N° 12/16, copia del Informe Relativo a la Viabilidad de Apertura del Examen elaborado por la Dirección de Competencia Desleal con fecha 11 de enero de 2016. En el mismo se concluyó que "se encontrarían reunidos elementos que permitirían iniciar el examen tendiente a determinar la posibilidad de recurrencia de prácticas comerciales desleales en el comercio internacional bajo la forma de dumping para las exportaciones de 'Cintas métricas, en todas sus variantes de presentación, excluidos metros plegables y los tipos usados en sastrería y excluidas las cintas métricas no metálicas para medidas anatómicas' hacia la República Argentina originarias de la República Popular China" (fs. 356/70). A continuación se exponen los presuntos márgenes de dumping determinados, contemplando tanto exportaciones hacia Argentina como hacia un tercer mercado (la República de Chile⁶):

Tabla N° II.1: Margen de dumping considerando exportaciones hacia Argentina

Origen	Valor Normal U\$S/m	Precio Promedio FOB U\$S/m	Margen de Dumping (%)
China	1,45	0,20	625%

Fuente: Informe Relativo a la Viabilidad de Apertura de Examen elaborado por DCD.

Tabla N° II.2: Margen de dumping considerando exportaciones hacia Chile

Origen	Valor Normal U\$S/m	Precio Promedio FOB U\$S/m	Margen de Dumping (%)
China	1,45	0,37	291,89%

Fuente: Informe Relativo a la Viabilidad de Apertura de Examen elaborado por DCD.

5. El 18 de febrero de 2016 mediante su Acta N° 1907, el Directorio de la CNCE dispuso la inclusión en las actuaciones del Informe GI-GN/ITPR N° 04/16, determinó que "...existen elementos suficientes para concluir que, desde el punto de vista de la probabilidad de la repetición del daño, es procedente la apertura de la revisión por expiración del plazo y por cambio de circunstancias de la medida antidumping vigente, impuesta a las operaciones de exportación hacia la República Argentina de 'Cintas métricas, en todas sus variantes de presentación, excluidos metros plegables y los tipos usados en sastrería y excluidas las cintas métricas no metálicas para medidas anatómicas', originarias de la República Popular China" y que, en atención a lo expuesto en precedentemente y "...toda vez que la SSCE determinó que se encontrarían reunidos elementos que permitirían iniciar el examen por expiración del plazo y

⁶Origen no alcanzado por las medidas antidumping.



por cambio de circunstancia de la medida vigente tendiente a determinar la posibilidad de recurrencia de dumping ... se encuentran dadas las condiciones requeridas por la normativa vigente para justificar el inicio de un examen por ~~expiración del plazo y por cambio de circunstancia de la medida vigente~~ impuesta por la Resolución ex MI N° 88/2011 a las importaciones de 'Cintas métricas, en todas sus variantes de presentación, excluidos metros plegables y los tipos usados en sastrería y excluidas las cintas métricas no metálicas para medidas anatómicas', originarias de la República Popular China" (fs. 376/435). En esa misma fecha se remitió a DCD la Nota CNCE GI-GN N° 72/16 informando los indicadores de daño (fs. 437/9).

6. Por Resolución MP N° 58/16 del 10 de marzo de 2016 publicada en el Boletín Oficial el 15 de marzo de 2016 y con vigencia a partir de la fecha de su publicación, se procedió a "...la apertura de examen por expiración de plazo y cambio de circunstancias de la medida dispuesta mediante la Resolución N° 88 de fecha 11 de marzo de 2011 del ex - MINISTERIO DE INDUSTRIA, para las operaciones de exportación hacia la REPÚBLICA ARGENTINA de cintas métricas, en todas sus variantes de presentación, excluidos metros plegables y los tipos usados en sastrería y excluidas las cintas métricas no metálicas para medidas anatómicas, originarias de la REPÚBLICA POPULAR CHINA, mercadería que clasifica en la posición arancelaria de la Nomenclatura Común del MERCOSUR (N.C.M.) 9017.80.10". Con la apertura de revisión, también se mantienen vigentes los derechos antidumping fijados por la Resolución ex MI N° 88/11, hasta tanto se concluya el procedimiento de revisión iniciado. Con fecha 15 de marzo de 2016 DCD remitió copia de dicha Resolución así como también de su correspondiente Informe de Recomendación (fs. 442/60).
7. El 22 de marzo de 2016, se procedió a incorporar al expediente los modelos de "Cuestionario para el Productor", "Cuestionario para el Importador", y "Cuestionario para el Exportador" elaborados por la CNCE (fs. 461/550).
8. En la misma fecha se puso en conocimiento de las firmas que se detallan en las Tablas Nos. II.3, II.4 y II.5, de CAFHIM, de la CIRA y de la Embajada de China⁷ que los Cuestionarios de la CNCE se encontraban disponibles en Internet y que su fecha de vencimiento operaba el día 29 de abril de 2016 (fs.

⁷Tanto a su Embajador como a su Consejero Económico y Comercial.



551/664). Adicionalmente, en dichas comunicaciones se hizo saber que se había resuelto fijar como fecha límite el día 13 de junio de 2016 para que las partes interesadas, de considerarlo pertinente, ofreciesen sus pruebas. En el caso de CAFHIM también se requirió a la entidad que actualizase los datos de producción nacional y capacidad de producción nacional, respondiendo la Cámara los días 29 de abril y 5 de mayo de 2016 a este pedido (fs. 889/92). En tal sentido, el 5 de mayo de 2016 se solicitó a CAFHIM que subsanase errores y omisiones detectados en dicha respuesta (fs. 899/900), respondiendo la Cámara a dicho pedido el 16 de mayo de 2016 (fs. 936). Asimismo, el 29 de abril de 2016 se recibió la respuesta de EVEL al Cuestionario para el Productor. En la Tabla N° II.6 se presentan las actuaciones subsiguientes relacionadas con dicha respuesta.

Tabla II.3 "Cuestionario para el Productor" de la CNCE.

Empresa	Respondió SI/NO	Tipo de respuesta
EVEL	SI (fs. 774/888, 893/6, 910/35 y 937)	Completa
DEMETRIO ANASTÓPULOS S.A.	NO ⁸	

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

⁸Si bien se acreditó como parte, indicó que le resultaba "...imposible dar cumplimiento..." a lo requerido en el Cuestionario para el Productor, no respondiendo por lo tanto al mismo ni presentando información cuantitativa. Sin perjuicio de lo expuesto acompañó su catálogo e indicó que adhería a la solicitud de EVEL "...respecto a la necesidad de mantener medidas tendientes a proteger la industria nacional de las importaciones de China"(fs. 740/73).



Tabla II.4 "Cuestionario para el Importador" de la CNCE

Empresas	Respondió (SI/NO)
BARBUY TEAM	NO ⁹
A. NASRALA E HIJOS S.R.L. ¹⁰	NO ¹¹
BAICOR ¹²	NO
ALL-IMPORT S.A. ¹³	NO
COIMFER SACI.YF.	NO
COMAFER S.R.L.	NO
COSMETICOS AVON S.A.C.I. ¹⁴	NO
COTO C.I.C.S.A.	NO
CRIMARAL S.A.I.C.F.I. ¹⁵	NO
DELMAR IMPORTADORA S.A. ¹⁶	NO
DIAZ LIMA FAUSTINO Y MAQUEZ MARIA S.H. ¹⁷	NO
ENRIQUE SORIANO S.A. ¹⁸	NO
ERPA S.A.C.I.F.	NO
FALABELLA S.A.	NO
FERRETERA GENERAL PAZ S.R.L.	NO
INDUSTRIAS JOHN DEERE ARGENTINA S.A.	NO
JOLDEN S.A. ¹⁹	NO
KETOOL S.A. ²⁰	NO
KVA ARGENTINA S.A.	NO
LILIS S.A.	NO
ORLANDO IGLESIAS S.R.L.	NO
PROTEC ASOCIADOS S.R.L. ²¹	NO
RENOS S.R.L. ²²	NO
ROYAL INTERNATIONAL ARGENTINA ²³	NO
SIA INGENIERIA S.A.	NO
UNITED GENERAL SUPPLY CO. INC. ARGENTINA S.A. ²⁴	NO

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

⁹ Informó que no realizó importaciones durante el período analizado (aunque sí con anterioridad a 2008) y no respondió el Cuestionario ni presentó información cuantitativa. No obstante, se acreditó como parte y realizó un ofrecimiento de prueba (fs. 701/39). Sin perjuicio de lo expuesto, el 6 de mayo de 2016 esta CNCE requirió a la empresa que completase los Puntos Nos. 1 y 2.1 del Cuestionario, atento a que no habían sido respondidos en el ejemplar del Cuestionario remitido por la firma (fs. 901), respondiendo BARBUY TEAM el 16 de mayo de 2016 a este pedido (fs. 938/91).

¹⁰ En adelante NASRALA.

¹¹ Si bien se acreditó como parte, informó que no realizó importaciones durante el período analizado y no respondió el Cuestionario ni presentó información cuantitativa o cualitativa (fs. 676/700).

¹² Sobre devuelto por el Correo Argentino. Motivo: "Se mudó" (fs. 666).

¹³ Sobre devuelto por el Correo Argentino. Motivo: "Se mudó" (fs. 672).

¹⁴ Sobre devuelto por el Correo Argentino. Motivo: "Se mudó" (fs. 673).

¹⁵ Sobre devuelto por el Correo Argentino. Motivo: "Se mudó" (fs. 665).

¹⁶ Sobre devuelto por el Correo Argentino. Motivo: "Se mudó" (fs. 670).

¹⁷ Sobre devuelto por el Correo Argentino. Motivo: "Se mudó" (fs. 674).

¹⁸ En adelante SORIANO.

¹⁹ Sobre devuelto por el Correo Argentino. Motivo: "Se mudó" (fs. 671).

²⁰ Sobre devuelto por el Correo Argentino. Motivo: "Dirección inexistente" (fs. 668).

²¹ Sobre devuelto por el Correo Argentino. Motivo: "Se mudó" (fs. 675).

²² Sobre devuelto por el Correo Argentino. Motivo: no reclamada (fs. 909).

²³ Sobre devuelto por el Correo Argentino. Motivo: "Desconocido" (fs. 667).

²⁴ Sobre devuelto por el Correo Argentino. Motivo: "Dirección inexistente" (fs. 669).



Tabla II.5 “Cuestionario para el Exportador” de la CNCE

Empresas	Respondió (SI/NO)
DAWAN TRADING	NO
NINGBO GREAT WALL PRECISION INDUSTRIAL CO. LTD.	NO
NINGBO JF TOOLS INDUSTRIAL CO. LTD.	NO
NINGBO TAIXIN TOOLS CO. LTD.	NO
NINGBO HONGDI MEASURING TAPE CO. LTD.	NO
HUNAN CHANGJIANG INDUSTRY CO. LTD. ²⁵	NO

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

Tabla II.6 Actuaciones Relativas a los Cuestionarios para el Productor de la CNCE.

	EVEL
Presentación del Cuestionario	29 de abril de 2016 ²⁶ (fs. 774/888 y 893/6).
Nota de errores y omisiones	6 de mayo de 2016 (fs. 897/8).
Respuesta a Errores y Omisiones	16 de mayo de 2016 (fs. 910/35 y 937).

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

9. Se señala que el 28 de abril de 2016 la firma BARBUY TEAM informó que no realizó importaciones durante el período analizado (aunque sí con anterioridad a 2008) y aunque no respondió el Cuestionario ni presentó información cuantitativa, se acreditó como parte y realizó un ofrecimiento de prueba, solicitando el “...análisis detallado de todas las importaciones realizadas por la peticionante...” durante el período bajo análisis, aportando asimismo dicha empresa un reporte extraído de www.telematica.penta-transaction.com, con información de importaciones de EVEL (fs. 702 y 724/39). Con relación a dicho ofrecimiento de prueba, ver el Anexo III de este mismo Informe.

10. Atento a que con fecha 13 de junio de 2016 venció el plazo fijado como fecha límite para que las partes interesadas, de considerarlo pertinente, ofrecieran sus pruebas, recibiendo hasta esa fecha exclusivamente la solicitud de BARBUY TEAM, el 15 de junio de 2016 se procedió a dejar constancia de tal extremo en las presentes actuaciones (fs. 994).

11. El 15 de junio 2016 se notificó a EVEL que la CNCE había decidido realizar una verificación “in situ” en las instalaciones de dicha empresa, a ser llevadas a cabo por los técnicos de esta Comisión (fs. 995). En la Tabla II.7 se presentan las actuaciones relacionadas con dicha verificación.

²⁵Sobre devuelto por el Correo Argentino (fs. 1000).

²⁶El 5 de mayo de 2016 la empresa realizó una presentación adicional (fs. 893/6).



Tabla II.7 Verificación de la CNCE

Empresa	EVEL
Salida nota CNCE	15 de junio de 2016 (fs. 995)
Conforme Empresa	24 de junio de 2016 (fs. 998)
Fecha y Acta de Verificación	28 y 29 de junio de 2016 (fs. 1001/3).

Fuente: CNCE en base a la información obrante en el expediente de la referencia.

12. El 23 de junio de 2016, en virtud de lo dispuesto por el art. 18 del Decreto Reglamentario N° 1393/08 y atento al ofrecimiento de prueba de BARBUY TEAM (efectuado ante esta Comisión con fecha 28 de abril de 2016 -fs. 701/39-) se comunicó a dicha empresa lo resuelto por esta CNCE (fs. 996).
13. El 6 de julio de 2016 EVEL efectuó una presentación con consideraciones relativas a la evolución de las importaciones. En dicha presentación EVEL adjuntó asimismo una nota de CAFHIM con expresiones en el mismo sentido (fs. 1013/7). El 11 de julio de 2016 DCD remitió copia una presentación de EVEL con el mismo contenido así como también de otra presentación de la peticionante con información relativa a precios FOB de exportación de China hacia terceros mercados (fs. 1018/33).
14. El 15 de julio de 2016 se dejó constancia que el equipo técnico de esta CNCE basaría el ISHER sobre la información recibida hasta esa fecha, con miras a la elaboración del mencionado Informe Técnico en el marco de la presente investigación, a efectos de, luego de su incorporación a las presentes actuaciones, y según lo establecido por el Art. 6.9 del Acuerdo Relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, invitar a las partes a que examinen toda la información disponible, y de considerarlo oportuno presenten sus consideraciones finales con miras a la Determinación Final de la CNCE (fs. 1035).
15. Con fecha 1° de septiembre de 2016 se recibió copia del Informe de Determinación Final del Examen por expiración de plazo y cambio de circunstancias de la Resolución ex MI N° 88/11 elaborado por DCDel 19 de agosto de 2016 y que fuera remitido por la SSCE mediante su Nota N° 250/16. En el mismo se concluye que "a partir del procesamiento y análisis efectuado de los datos obtenidos a lo largo del procedimiento, surge una diferencia entre el precio FOB promedio de exportación tanto hacia la República Argentina y hacia terceros mercados respecto al Valor Normal considerado para el origen objeto de examen" y que "en cuanto a la posibilidad de recurrencia del dumping, el



análisis de los elementos de prueba relevados en el expediente permite concluir que existe la probabilidad de que ello suceda en caso que la medida fuera levantada” (fs. 1036/70). El margen de dumping determinado (considerando las exportaciones hacia Chile²⁷) es de 291,89%, conforme se expone en la siguiente tabla.

Tabla Nº II.8: Margen de dumping considerando exportaciones de China hacia terceros mercados (Chile)

Origen	Valor Normal U\$/m	Precio Promedio FOB U\$/m	Margen de Dumping (%)
China	1,45	0,37	291,89%

Fuente: Informe de Determinación Final de Examen elaborado por DCD.

16. El 12 de septiembre de 2016 EVEL solicitó una reunión con el Directorio de la CNCE. En tal sentido, en esa oportunidad la solicitante asimismo formuló comentarios relativos a la presente revisión, indicando particularmente que requiere “...la aplicación plena del margen de dumping...”. (fs. 1071/3). En tal sentido el 30 de septiembre de 2016 se celebró la reunión solicitada por la peticionante²⁸ (fs. 1169).

17. Con fecha 26 de septiembre de 2016 se incorporó el ISHER en las presentes actuaciones a fs. 1074/161. Asimismo, en la misma fecha se notificó a EVEL, BARBUY TEAM, DEMETRIO ANASTÓPULOS, NASRALA y a la Embajada de China²⁹ respecto a la incorporación del ISHER y su puesta a disposición para la toma de vista y examen de la información obrante en el mismo, estableciéndose hasta el día 13 de octubre de 2016, para que ejercitasen la defensa de sus intereses y de considerarlo pertinente efectuasen sus consideraciones finales (fs. 1162/5 y 1167/8).

18. El 13 de octubre de 2016 EVEL presentó sus consideraciones finales (fs. 1171). Se destaca que en las mismas, la peticionante solicitó el cambio de la medida vigente por otra que adopte la forma de un derecho específico (manteniendo como unidad de medida el metro lineal) y que contemple “...la aplicación plena...” del margen de dumping de 291,89% correspondiente al Informe de Determinación Final de Examen elaborado por DCD.

²⁷ Origen no alcanzado por las medidas antidumping.

²⁸ El 26 de septiembre de 2016 se comunicó a EVEL que la reunión se había programado para esa fecha (fs. 1166).

²⁹ Tanto a su Embajador como a su Consejero Económico y Comercial.



III. PRODUCTO IMPORTADO OBJETO DE REVISIÓN.

III.1. Descripción.

Conforme lo establecido por la Resolución MP N° 58/16 (correspondiente a la apertura del presente examen) y la información proporcionada por DGA, el producto importado objeto de revisión son las "Cintas métricas, en todas sus variantes de presentación, excluidos metros plegables y los tipos usados en sastrería y excluidas las cintas métricas no metálicas para medidas anatómicas¹" originarias de China, que ingresan por la posición arancelaria NCM/SIM 9017.80.10.290 (fs. 442/60). Asimismo, respecto al detalle de la clasificación arancelaria, se remite a la Tabla A.I.7 obrante en el Anexo I "Notas Metodológicas y Cuadros Estadísticos" de este mismo Informe.

Con la apertura de revisión, también se mantienen vigentes los derechos antidumping fijados por la Resolución ex MI N° 88/11, hasta tanto se concluya el procedimiento de revisión iniciado. Al respecto, por Resolución ex MI N° 88/11 del 11 de marzo de 2011 y publicada en el Boletín Oficial el 15 de marzo de 2011 y con vigencia a partir del día siguiente a su publicación, se fijó una medida antidumping definitiva para China consistente en un valor mínimo de exportación FOB de U\$S 0,54 por metro lineal por el término de 5 años (medida objeto de revisión por expiración de su período de vigencia y cambio de circunstancias).

Por otra parte, se aclara que la presente es la segunda revisión que se efectúa para los derechos antidumping aplicados a las cintas métricas de China. En tal sentido, la medida original fue impuesta mediante la Resolución ex MEyP N° 337/07 del 18 de mayo de 2007, publicada en el Boletín Oficial del 1° de junio de 2007 y con vigencia desde el día de su firma², consistiendo dicha medida en un valor mínimo de exportación FOB de U\$S 0,60 por unidad por el término de 5 años. Finalmente, por la Resolución ex MEyP N° 88/11 citada precedentemente se procedió al cierre de la primer revisión realizada, la que se efectuó por cambio de circunstancias³ y concluyó con la modificación de la cuantía del derecho y la unidad de medida considerada.

III.2. Firmas Importadoras y exportadoras.

En la investigación original (Expte. CNCE N° 63/04) esta CNCE remitió su Cuestionario para el Importador a las firmas BAICOR; SORIANO, JOLDEN; ROYAL

¹ Podrá hacerse referencia en forma indistinta tanto al producto nacional como al importado objeto de revisión bajo la denominación abreviada "cintas métricas".

² Dicho procedimiento correspondió al Expte. CNCE N° 63/04.

³ Dicho procedimiento correspondió al Expte. CNCE N° 56/08.



INTERNATIONAL ARGENTINA; BARBUY TEAM; CRIMARAL; ALL IMPORT, ORLANDO IGLESIAS; DELMAR IMPORTADORA; UNITED GENERAL SUPPLY CO. INC. ARGENTINA; ERPA; COSMETICOS AVON; DIAZ LIMA FAUSTINO Y MAEQUEZ MARIA y COIMFEE, ~~recibiéndose respuesta al Cuestionario por parte de CRIMARAL en~~ dicha investigación original, mientras que también participó la importadora SORIANO (si bien no respondió el Cuestionario). Por otra parte, en la primer revisión (Expte. CNCE N° 56/08) atento a que el cambio de circunstancias alegado por EVEL se basó en la cuantía del margen de dumping y no en cuestiones relativas al daño, la CNCE no se expidió sobre ese aspecto, no remitiéndose Cuestionarios por lo tanto en el marco de dicho procedimiento. Sin perjuicio de lo expuesto, en dichas actuaciones también participó como parte interesada la importadora CRIMARAL.

8 En la presente revisión se remitió el Cuestionario para el Importador de la CNCE tanto a las empresas indicadas en el párrafo precedente como a las firmas NASRALA, COMAFER, COTO, FALABELLA, FERRETERA GENERAL PAZ, INDUSTRIAS JOHN DEERE ARGENTINA, KETOOL, KVA ARGENTINA, LILIS, PROTEC ASOCIADOS, RENOS y SIA INGENIERIA, identificadas por EVEL en la revisión actual, no recibiéndose respuestas a los mismos. En tal sentido, BARBUY TEAM informó que no realizó importaciones durante el período analizado (aunque sí con anterioridad a 2008) y si bien no respondió el Cuestionario ni presentó información cuantitativa, se acreditó como parte y realizó un ofrecimiento de prueba, mientras que NASRALA informó que no realizó importaciones, aunque se acreditó como parte.

Respecto a las empresas productoras-exportadoras de China, la CNCE remitió su Cuestionario para el Exportador a las firmas DAWAN TRADING, NINGBO GREAT WALL PRECISION INDUSTRIAL CO. LTD., NINGBO JF TOOLS INDUSTRIAL CO. LTD., NINGBO TAIXIN TOOLS CO. LTD., NINGBO HONGDI MEASURING TAPE CO. LTD. y HUNAN CHANGJIANG INDUSTRY CO. LTD.⁴ y a la Embajada de China⁵. Se aclara que no se recibió ninguna respuesta a dicho Cuestionario.

⁴ DAWAN TRADING y NINGBO GREAT WALL PRECISION INDUSTRIAL fueron identificadas en la investigación original (Expte. CNCE N° 63/04) mientras que NINGBO JF TOOLS INDUSTRIAL, NINGBO TAIXIN TOOLS, NINGBO HONGDI MEASURING TAPE y HUNAN CHANGJIANG INDUSTRY fueron identificadas por EVEL en la presente revisión (fs. 6/7).

⁵ Tanto a su Embajador como a su Consejero Económico y Comercial.



III.3. Investigaciones llevadas a cabo en Argentina relacionadas con cintas métricas

A continuación se consigna en la Tabla III.1 el detalle relativo a la investigación original y a la revisión previa que concluyó con la medida objeto de examen⁶.

Tabla N° III.1. Investigación original y revisión que concluyó con la aplicación de la medida antidumping objeto de examen⁷:

N° Expte. CNCE	Tipo de procedimiento	Solicitante	Origen	Solicitud	Apertura de investigación	Derechos provisionales	Derechos definitivos	Derecho aplicado	Vigencia
63/04	Investigación original	OMAR A. ESQUIVEL ⁸	China	01/12/2004	Resolución ex SICyPYME N° 339/05 (25/11/2005)	Resolución ex MEyP N° 806/06 ⁹ (25/10/2006)	Resolución ex MEyP N° 334/07 (01/06/2007)	FOB mínimo de 0,60 U\$S/u	5 años
56/08	Revisión	EVEL	China	25/09/2008	Resolución ex SICyPYME N 294/09 (15/09/2009)	N/C	Res. ex MI N° 88/11 (15/03/11)	FOB mínimo de 0,54 U\$S/m	5 años

Fuente: CNCE.

⁶ Aparte de la investigación y revisión mencionadas, no se han realizado en Argentina otras investigaciones antidumping relacionadas con las cintas métricas. Asimismo, no se han realizado investigaciones relacionadas con dicho producto en el marco del Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias y del Acuerdo Sobre Salvaguardias.

⁷ Las fechas consignadas para las Resoluciones corresponden a su fecha de publicación en el Boletín Oficial.

⁸ Denominación correspondiente a la firma unipersonal antecesora de la actual EVEL. La empresa EVEL se inscribió en la Inspección General de Justicia en enero de 2008.

⁹ Se aplicó un FOB mínimo de U\$S/u 1,97 por 4 meses



IV. PRODUCTO SIMILAR NACIONAL.

En su Acta N° 1907 del 18 de febrero de 2016 (correspondiente a la ~~Determinación Previa a la Apertura de la presente revisión~~), el Directorio de la CNCE consideró que "las cintas métricas objeto de solicitud de revisión y su respectivo producto similar nacional, no han experimentado modificaciones que ameriten apartarse de lo determinado por esta CNCE..." en su Acta N° 1415¹ y determinó que "...las 'Cintas métricas, en todas sus variantes de presentación, excluidos metros plegables y los tipos usados en sastrería y excluidas las cintas métricas no metálicas para medidas anatómicas', originarias de China y objeto de solicitud de revisión, encuentran un producto similar nacional" (fs. 376/435).

En virtud de lo señalado precedentemente, lo establecido por la Resolución MP N° 58/16 y lo indicado por EVEL, tanto el producto nacional como el importado objeto de revisión se denominan "cintas métricas en todas sus variantes de presentación, excluidos metros plegables y los tipos usados en sastrería y excluidas las cintas métricas no metálicas para medidas anatómicas"² (fs. 6).

A efectos de determinar el producto similar nacional en función del importado objeto de examen, se presentan las características físicas, los usos y la sustituibilidad, el proceso de producción, las normas técnicas, los canales de comercialización, la percepción del consumidor y los precios, tanto del producto importado objeto de revisión como del nacional, de acuerdo a la información que obra en el expediente.

Asimismo, en la presente Sección se utiliza la información presentada por EVEL en las presentes actuaciones y la que surge del Acta CNCE N° 1415 y su respectivo Informe Previo a la Apertura de la Revisión de los Derechos Antidumping Vigentes

1 En su Acta N° 1415 del 4 de mayo de 2009 (correspondiente a la Determinación Previa a la Apertura de la revisión que concluyó con la aplicación de la medida antidumping objeto de examen), el Directorio de la CNCE consideró que "no existen elementos diferentes a los que permitieron la determinación de existencia de producto similar en oportunidad de emitir el Acta de Directorio N° 1217 ... En este sentido las 'cintas métricas en todas sus variantes de presentación, excluidos metros plegables y los tipos usados en sastrería y excluidas las cintas métricas no metálicas para medidas anatómicas', originarias de China, encuentran un producto similar nacional". Se aclara que el Acta N° 1415 se emitió en el marco del Expte. CNCE N° 56/08. Dicha revisión se realizó por cambio de circunstancias y conforme surge de las Actas del Directorio de la CNCE Nos. 1415 (correspondiente a la Determinación Previa a la Apertura) y 1587 (correspondiente a la Determinación Final), el cambio de circunstancias alegado por EVEL se basó en la cuantía del margen de dumping y no en cuestiones relativas al daño, no expidiéndose en dicho procedimiento la CNCE sobre el particular y remitiéndose a lo ya determinado en su Acta de Directorio N° 1217 con motivo de su Determinación Final en el Expediente CNCE N° 63/04. En virtud de lo expuesto, si bien en la etapa previa a la apertura (Acta N° 1415) la CNCE se expidió respecto a la existencia de un producto similar nacional, en la etapa final la Comisión no efectuó consideraciones sobre este aspecto. Por su parte, el Acta de Directorio N° 1217 corresponde a la Determinación Final de la investigación original (Expte. CNCE N° 63/04) (fs. 334).

² En adelante podrá hacerse referencia tanto al producto nacional como al importado objeto de revisión bajo la denominación abreviada "cintas métricas".



(Informe GI-GN/ITPR N° 02/09)^{3/4} obrantes en el Expte. CNCE N° 56/08 (correspondiente a la anterior revisión que culminó con la prórroga de la actual medida objeto de solicitud de examen), copia de los cuales ha sido incorporada a las presentes actuaciones (fs. 331/55). Asimismo, en el caso particular de las normas técnicas, se extrajo de INFOLEG (Información Legislativa y Gubernamental - <http://www.infoleg.gob.ar/> -) información relativa a la normativa aplicable al producto bajo análisis. Por último, además se contempló información de características físicas contenida en el catálogo de DEMETRIO ANASTÓPULOS⁵ (la otra productora nacional de cintas métricas).

Se informa que con posterioridad a la incorporación del ISHER no se recibió en las presentes actuaciones nueva información relacionada a los aspectos contemplados en la presente Sección.

Por otra parte, el período bajo análisis se extiende desde el 01/01/2013 hasta el 29/02/2016, solicitando la CNCE en sus Cuestionarios en forma adicional información para los años 2008, 2009, 2010, 2011 y 2012. En tal sentido, en el caso particular de la información contenida en esta Sección, en distintos aspectos se consignan consideraciones de EVEL relativas a la comparación de cuestiones relativas al producto bajo análisis entre la situación actual y la previa a 2008.

En la presente revisión EVEL informó que no se registraron cambios en el producto nacional ni en el importado objeto de examen. Sin perjuicio de lo expuesto EVEL hizo referencia al lanzamiento de una cinta métrica de 6 m. y a mejoras relativas al aumento del ancho de cinta (fs. 12 y 15). En tal sentido, el equipo técnico observa que a la fecha de elaboración del presente Informe no existen en las actuaciones en curso elementos que modifiquen los aspectos relativos a la determinación del producto similar nacional en función del importado objeto de revisión que fueran analizados oportunamente por el Directorio de la CNCE en su Acta N° 1907.

³ En adelante Informe ITPR N° 02/09.

⁴ La información relativa al producto similar nacional contenida en el informe ITPR 02/09 estaba basada en los datos proporcionados en el Expte. CNCE N° 56/08 por EVEL, utilizándose adicionalmente la información consignada en el Acta CNCE N° 1217 con su respectivo Informe ITDF N° 02/07 pertenecientes al Expediente CNCE N° 63/04. Asimismo, se aclara que en el Informe ITDF N° 02/07 se había considerado información presentada por EVEL y las firmas importadoras SORIANO y CRIMARAL, pudiendo hacerse referencia en esta Sección a consideraciones formuladas por dichas empresas en esa oportunidad.

⁵ Si bien DEMETRIO ANASTÓPULOS se acreditó como parte, indicó que le resultaba "...imposible dar cumplimiento..." a lo requerido en el Cuestionario para el Productor, no respondiendo por lo tanto al mismo ni presentando información cuantitativa. Sin perjuicio de lo expuesto acompañó su catálogo e indicó que era una PyME familiar dedicada a la fabricación de cintas métricas, reglas y metros y que adhería a la solicitud de EVEL "...respecto a la necesidad de mantener medidas tendientes a proteger la industria nacional de las importaciones de China" (fs. 740/73).



IV.1. Características físicas.

EVEL informó que el producto importado objeto de examen es "idéntico" al producto nacional y que "...son idénticos en su funcionalidad y prestaciones generales, variando solamente en su aspecto físico (color, materiales de carcasa)"⁶ (Informe ITPR N° 02/09 -fs. 346-). En la actual revisión, EVEL informó que ni el producto importado objeto de examen ni el nacional registraron cambios (fs. 12).

Las cintas métricas producidas por la peticionante son comercializadas bajo la marca EVEL. Según el Informe ITPR N° 02/09, la información obrante en la respuesta al Cuestionario de la peticionante y lo observado en los catálogos de EVEL y DEMETRIO ANASTÓPULOS (marca DIAMANTE) acompañados en el expediente, las cintas métricas están compuestas por un fleje reglado de diferentes medidas (típica pero no exclusivamente): 2; 3; 5; 6; 8; 10; 15; 20; 25; 30; 50 o 100 metros (aunque también hay cintas métricas tipo llavero de un metro de longitud). Según la información aportada por EVEL los flejes de sus cintas métricas son amarillos o niquelados, con distintos espesores (de 0,10 mm. a 0,14 mm.), alcanzan los 50 m. de longitud y cuentan con anchos comprendidos entre 6,5 mm. y 25 mm.). El material constitutivo del fleje puede ser acero tipo SAE 1070 o 1085⁷ de diversos espesores, acero inoxidable u otros. Los flejes metálicos son esmaltados normalmente con pintura epoxi bicapa ó similar (también pueden ser niquelados), curvados para mejorar su rigidez, centimetrados y posicionados en la carcasa de plástico que incluye una cuerda, típica pero no exclusivamente, de 6; 8; 11; 13; 17 o 25 mm., cuyo material constitutivo puede ser nylon, acero SAE 1090 ó similar templado u otro y un carretel de ABS, metal u otro material compatible con la función de traccionar de la cinta métrica. Asimismo, las cintas métricas tienen una "cuerda" o "resorte" de fleje de acero al carbono que introduce la cinta (que es recubierta con una capa de silicona) dentro de la carcasa. Según el modelo, la cinta se enrolla manualmente o automáticamente (fs. 145/55, 741/4 y 780/4 e Informe ITPR N° 02/09 -fs. 346/7-).

⁶ Sin perjuicio de lo expuesto, en el Informe ITPR N° 02/09 se observan consideraciones relativas a diferencias entre las cintas métricas de producción nacional y las importadas de China. Oportunamente las firmas importadoras CRIMARAL y SORIANO plantearon la existencia de diferencias entre el producto nacional y el importado de China por dichas empresas, refiriéndose en particular a distintos componentes o accesorios como el freno o la punta imantada o a aspectos dimensionales. Al respecto, en el Acta N° 1217 el Directorio de la CNCE concluyó que "Si bien se presentaron algunos argumentos en relación a diferencias entre el producto importado y su similar nacional -distinguiendo entre diferencias en la presentación, en la carcasa, en el ancho del fleje y en el tipo y cantidad de materiales, en función del análisis realizado la Comisión no considera que tales alegaciones hayan sido respaldadas por pruebas suficientes en la etapa final para segmentar el mercado" (Informe ITPR N° 02/09 -fs. 347-).

⁷ Según EVEL este último acero es específico para las cintas métricas, pudiendo usarse como alternativa el acero SAE 1070 (Informe ITPR N° 02/09 -fs. 346-).



La carcasa puede ser plástica, metálica, de zamac, aluminio, goma ú otro material compatible con su función protectora y con modelos de color amarillo, rojo, verde, negro o cromados. Asimismo, pueden llevar freno, manija enrolladora, enganche para cinto, llavero y otros accesorios no esenciales a la función de medir. Según señaló la solicitante, "...las carcasas más vendidas de la marca 'EVEL' son de ABS⁸ color amarillo, impresas con texto descriptivo y logomarca" (fs. 145/55, 741/4 y 780/4 e Informe ITPR N° 02/09 -fs. 347-).

IV.2. Usos y sustituibilidad.

γ
EVEL informó que no se produjeron cambios con posterioridad a 2008 con relación a este aspecto, no surgiendo tampoco nuevos sustitutos para las cintas métricas. Sobre el particular, se indica que las cintas métricas nacionales e importadas de China son utilizadas para mediciones. Asimismo, según EVEL, no existen productos sustitutos para las cintas métricas, señalando que si bien existen medidores de haz luminoso, por su costo más elevado se los considera otro producto. Asimismo, los usuarios son las industrias en general, la construcción, el comercio (comercialización de productos que se venden por longitud), los profesionales (ingenieros civiles y arquitectos, por ejemplo), los instaladores, los hobbistas y el usuario doméstico (fs. 799 e Informe ITPR N° 02/09 -fs. 348-).

IV.3. Proceso de producción.

μ
EVEL suministró información desagregada para distintas líneas de producto (fs. 793/8), atento a que existen diferencias en los procesos de impresión (según el modelo y las medidas de largo y ancho de la cinta) y terminación (por ejemplo niquelado respecto a esmaltado de amarillo), por ejemplo entre el grupo de cintas de 5 a 50 m. (cintas EE550, niqueladas de 11 mm. de ancho de fleje) respecto a las cintas de 5, 6 y 8 m. de largo y anchos de 25 mm. y, asimismo, respecto a otras cintas de 2, 3 y 5 m. de largo y anchos de fleje de 13 o 16 mm. En tal sentido, a efectos de exponer una breve descripción del proceso de fabricación de las cintas métricas, a continuación se consignan en particular las etapas del proceso productivo de EVEL de las cintas de 5 a 50 m. (cintas métricas EE550, de 11 mm. de ancho de fleje), así como una descripción del proceso de estampado amarillo.

⁸ Acrilonitrilo butadieno estireno (Acronitrile butadiene styrene).



A) Proceso productivo de EVEL de las cintas de 5 a 50 m.

- Desengrasado, enjuague y secado: Se efectúa el desengrasado de los flejes (en una cuba de 20 l. con desengrasante fosfatado y agua).
- Enjuague y secado: Posteriormente se enjuaga con agua caliente y se seca con un escurridor de goma y aire caliente.
- Impresión: Pasa a un devanador con variador de velocidad y tensión. Se alimenta la impresora. La impresión se lleva a cabo mediante dos ruedas impresoras, una imprime los metros y decimales y la otra los cm y mm. Cada rueda lleva las plantillas de polímero entintadas con sus tinteros correspondientes.
- Secado: En este caso el secado se realiza en un horno con lámpara UV. El fleje luego se dirige a un palpador de tensión y velocidad.
- Recubrimiento electrolítico: Tras ingresar en una cuba de 10 l. con ácido sulfúrico y agua, a continuación se realiza el níquelado por medio de un transformador rectificador de 4 a 5 volts 40 a 60 Amper, que lleva un negativo al fleje y un positivo a los ánodos de níquel. Tras este proceso se escurre para sacar el líquido sobrante.
- Enjuague y secado: posteriormente se enjuaga con agua caliente, se seca con un escurridor de goma y aire caliente.
- Barnizado y secado: Pasa por un aplicador de laca y entra nuevamente en el horno con lámpara UV para su secado.
- Control de calidad.
- Corte a medida.
- Armado y control final: Finalmente se efectúa el armado con la carcasa y demás componentes (enrollador de nylon, hebilla de alambre, enganche del fleje, accesorios) y luego se realiza el control final.

B) Proceso de esmaltado

En el caso de las cintas esmaltadas (a las que no se les realizan algunos de los procedimientos indicados precedentemente, tales como desengrasado, níquelado y enjuague), a las mismas se les aplica un proceso de fosfatizado, se recubren con una capa de esmalte epoxi amarillo y posteriormente se las somete a un primer horneado. Luego se realiza el proceso de impresión y se practica un horneado para garantizar la durabilidad de estampado, finalizando el proceso de pintado con una capa de barniz y un horneado final.



En la presente revisión EVEL informó que está en proceso de inauguración de una planta industrial en un terreno de 5.640 m² en el Polo Industrial de Ezeiza (Buenos Aires), inversión que comprende la construcción de una nave de 1.760 m² a efectos del desarrollo de un nuevo lay-out que incluye nuevas impresoras. En tal sentido, EVEL importó bienes de capital a tales fines (una impresora MEGA de última generación para cintas métricas metálicas de hasta 10 m. y una máquina de resortes automática⁹) y llevó a cabo la automatización de su parque de maquinarias y la adquisición de nueva matricería (fs. 14/5). En tal sentido, en oportunidad de la verificación realizada por el equipo técnico en EVEL se procedió a recorrer las instalaciones de la nueva planta (en desarrollo) de la peticionante en el Polo Industrial de Ezeiza (fs. 1001/3).

No se cuenta en las presentes actuaciones con información específica relativa al proceso de producción del producto importado objeto de revisión.

IV.3.1 Normas técnicas.

De acuerdo a lo informado por EVEL, no se registraron cambios en las normas técnicas requeridas para las cintas métricas con posterioridad a 2008 (fs. 785).

La peticionante señaló que sus cintas métricas cumplen con las habilitaciones de Metrología Legal, elemento indispensable para la fabricación de un producto de uso mundial cuya exactitud está regida por patrones de uso internacional (fs. 785 e Informe ITPR N° 02/09 -fs. 350-).

Al respecto, para las cintas métricas existen requisitos establecidos por la Ley N° 19.511 de 1972 (Ley de Metrología Legal que establece el SIMELA -Sistema Métrico Legal Argentino-)¹⁰. De acuerdo a lo informado por EVEL, el marco legal comprende además el Decreto 788/03 (Reglamentario de la Ley 19.511), la Resolución de la

⁹ Asimismo, según EVEL, realizó la solicitud de importación para dos máquinas de armado y una impresora MEGA de cintas hasta 100 m. (fs. 14/5).

¹⁰ Ley 19.511 que establece el SIMELA (Sistema Métrico Legal Argentino), publicada en el Boletín Oficial del 11 de mayo de 1972. Dicho sistema está constituido por las unidades, múltiplos y submúltiplos, prefijos y símbolos del Sistema Internacional de Unidades (SI), consignándose en el Anexo de la Ley las unidades de base, suplementarias, derivadas y sinonimias. En dicha Ley se precisa la definición correspondiente a los "instrumentos de medición" y se establece la obligatoriedad para fabricantes, importadores y representantes de someter a la aprobación de modelo y a la verificación primitiva. Asimismo, prohíbe "...la fabricación, importación, venta, oferta, propaganda, anuncio o exhibición de instrumentos de medición graduados en unidades ajenas al SIMELA, aun cuando se consignen paralelamente las correspondientes unidades legales" (se exceptúan los instrumentos destinados a la exportación, al control de operaciones relacionadas con el comercio exterior o al desarrollo de actividades culturales, científicas o técnicas).



Secretaría de Defensa de la Competencia y del Consumidor N° 185/00¹¹, las Resoluciones SCT Nos. 48/03 (Reglamento Técnico sobre Criterios Generales de Metrología Legal para Instrumentos de Medición)¹², 49/03 (Requisitos para las solicitudes de aprobación de modelo, verificaciones primitivas y periódicas, inscripción en registro y certificados emitidos)¹³, 19/04 (Requisitos para la Declaración de Conformidad)¹⁴ y 172/04 (Aranceles por verificación periódica) y la Disposición DNCI N° 756/07 (Procedimiento para las solicitudes de Verificación Primitiva) (fs. 785 e <http://www.infoleg.gob.ar/>).

Con relación a los procedimientos considerados en la normativa citada, se señala que EVEL cumple controles del INTI y está autorizada para emitir certificados de conformidad, siendo sus sistemas de control de calidad en los procesos de producción verificados en forma periódica por el INTI. EVEL agregó que sus cintas métricas tienen la mejor exactitud como instrumento de medición (Clase de precisión II) (fs. 785/92). Sobre el particular, EVEL proporcionó información relativa a las tolerancias permitidas:

¹¹ Mediante la Resolución N° 185/00 de la Secretaría de Defensa de la Competencia y del Consumidor se establece que las medidas materializadas de longitud de uso general deberán cumplir con la reglamentación metroológica y técnica incluida en la Resolución N° 51/99, del Grupo Mercado Común, que se incorpora a la legislación nacional. En el Informe ITPR N° 02/09 se indica que en respuesta a una solicitud efectuada en el marco del Expte. CNCE N° 63/04 por SORIANO, el INTI informó que ESQUIVEL cumplía con la Resolución N° 185/00 (Informe ITPR N° 02/09 -fs. 350-).

¹² La Res. SCT N° 48/03 (publicada en el Boletín Oficial el 19 de septiembre de 2003) adopta e incluye en la legislación nacional el reglamento dictado por el Grupo Mercado Común (GMC) del MERCOSUR. Establece entre otros aspectos:

- Los requisitos para la aprobación de modelos ante la autoridad metroológica (datos del fabricante, certificados de aprobación de modelo y protocolos de ensayos correspondientes a instrumentos que contengan elementos idénticos a los del proyecto en aprobación y documentación técnica).
- La autoridad metroológica realizará los ensayos directamente o a través de un organismo designado o autorizado.
- El Certificado de Aprobación de Modelo debe contener los datos necesarios para la identificación del instrumento y, cuando fuere relevante, una descripción de su funcionamiento.
- Aspectos vinculados a la verificación primitiva y declaración de conformidad. La verificación primitiva es el procedimiento a través del cual la autoridad metroológica verifica y certifica que los instrumentos producidos por un fabricante están conformes a los requisitos reglamentarios aplicables y que cada instrumento, o lote de instrumentos de una misma producción, sean examinados y sometidos a los ensayos adecuados. Asimismo, la declaración de conformidad podrá sustituir a la verificación primitiva, contemplando como condición mínima a tales efectos que el fabricante debe tener aplicado un sistema de calidad y sujetarse a supervisión y auditorías de la autoridad metroológica, o de un organismo designado o autorizado, debiendo observarse la trazabilidad de los patrones de trabajo a los patrones nacionales y documentación sistemática y ordenada bajo la forma de normas, procedimientos e instrucciones escritas de todos los elementos, requisitos y disposiciones adoptadas por el fabricante.

¹³ La Res. SCT N° 49/03 (también publicada en el Boletín Oficial el 19 de septiembre de 2003) establece los requisitos a cumplir por parte de fabricantes e importadores para las solicitudes de aprobación de modelo, verificaciones primitivas y periódicas e inscripción en registro, así como los datos, documentación, características metroológicas, descripciones, dibujos, planos y protocolos de ensayos (a cargo del INTI) requeridos para cada procedimiento. También detalla el contenido requerido para los certificados emitidos (de aprobación de modelo y de verificaciones primitivas y periódicas). Las solicitudes de aprobación de modelo y las verificaciones primitivas se efectúan ante la Dirección Nacional de Comercio Interior (DNCI, dependiente de la Subsecretaría de Defensa de la Competencia y Defensa del Consumidor de la SCT). Los ensayos y las verificaciones periódicas los realiza el INTI. Por último, también consigna las consecuencias por incumplimiento (pérdida de carácter legal del modelo y suspensiones de registro).

¹⁴ Por Resolución SCT N° 19/04, publicada en el Boletín Oficial el 11 de febrero de 2004, se establecen los requisitos a cumplir ante el INTI por parte de productores e importadores a efectos de acceder a la Declaración de Conformidad.



Tabla N° IV.1: Tolerancias

Longitud en m.	Clase de precisión	
	II (EVEL)	III
	Tolerancia (+/-) en mm.	
1	0.5	1.0
2	0.7	1.4
3	0.9	1.8
5	1.3	2.6
8	1.9	3.8
10	2.3	4.6
20	4.3	8.6
30	6.3	12.6
50	10.3	20.6
100	20.3	40.6

Fuente: EVEL (fs. 781).

Asimismo, EVEL presentó copia de la Certificación N° 008 del INTI, de fecha 17 de febrero de 2016, mediante la cual dicho organismo declara que la peticionante "...cumple con los requisitos para emitir la Declaración de Conformidad con el Modelo Aprobado (punto 4, del Anexo II Resolución 48/03 SCT) de los instrumentos listados en el Anexo I, de acuerdo con la legislación vigente". En el Anexo I de dicho Certificado se consignan los modelos A235 (en distintas medidas/variantes), E550 (en distintas medidas/variantes), MPP100, MPP200, 5005, A508 y A526. Asimismo, EVEL suministró copia de Declaraciones de Conformidad de los modelos A526 y A235 (fs. 785/92).



Recuadro IV.1 Cintas métricas que no cumplen los requisitos exigidos por la Ley N° 19.511:

De acuerdo a la información obrante en las actuaciones (fs. 17/8, 827 y 851/75 e Informe ITPR N° 02/09 fs. 351/2-), la peticionante oportunamente señaló que se registra la admisión del despacho de cintas métricas de origen China "...como 'no aptas para venta' toda vez que incumplen requisitos de la Ley de Metrología Legal". También la importadora CRIMARAL se había referido a la existencia de un "mercado informal de cintas métricas, que se encuentra comercializando producto con total inobservancia de las normas técnicas a las cuales está sujeto tanto el producto nacional como el importado por nosotros..."

En tal sentido, EVEL hizo referencia a un "comercio ilegal" de cintas métricas, así como también a un "segmento inferior" del mercado con productos que no cumplen las normas de Metrología Legal así como también al "...sistema de 'despacho sin derecho a uso', que permite disponer de la mercadería sin pagar depósito fiscal".

Al respecto, con su respuesta al Cuestionario EVEL presentó a fs. 851/75 copias de denuncias relativas a la comercialización de mercadería que incumple la Ley 19.511 efectuadas por ADIMRA ante la Dirección de Lealtad Comercial y ante DGA en el transcurso del período bajo análisis¹⁵.

IV.4. Canales de comercialización.

Con relación a este factor, EVEL informó que no hubo cambios significativos en los canales de comercialización y distribución respecto a 2008. Del Informe ITPR N° 02/09 surge que las ventas de cintas métricas de la peticionante se canalizan a través de distribuidores mayoristas y mixtos (mayoristas y minoristas). Según estimó EVEL en la presente revisión, las ventas se distribuyen en un 85% y 15% para cada sector, respectivamente, e informó asimismo que los importadores, mayoristas de ferretería, destinan el 40% de sus ventas a mayoristas, un 15% a distribuidores mixtos y el 45% restante a minoristas. Por su parte, en la investigación original CRIMARAL había

¹⁵ Sobre esta cuestión se destaca que en el marco de las actuaciones correspondientes al Expte. CNCE N° 63/04, por Nota CNCE/PR N° 84/07 del 7 de mayo de 2007 la CNCE comunicó a DGA las consideraciones expresadas por las partes respecto a la existencia en el mercado nacional de cintas métricas que no cumplen los requisitos exigidos por la Ley N° 19.511. Con relación a lo expuesto, en abril de 2008 (ya con posterioridad al cierre de la investigación tramitada por Expte. CNCE N° 63/04) se recibió la Nota N° 310/08 (SDG OAM) de la Subdirección General de Operaciones Aduaneras Metropolitanas, dependiente de DGA, por la que remiten antecedentes de intervenciones realizadas por las áreas competentes de esa Subdirección General, informándose que, a propósito de la comunicación realizada por la Comisión, la División Investigaciones y Procedimientos de DGA procedió a obtener el listado de importaciones de cintas métricas para el año 2007. De dicho listado, tomando como base la cantidad de cintas métricas ingresadas, se seleccionó a una firma importadora a la que se le requirió la documentación correspondiente como así también muestras de las mercaderías ingresadas. Realizado el análisis documental la Sección de Investigaciones y Procedimientos constató que las mismas cumplían con la normativa vigente. Se informó que las muestras recabadas quedarían en el ámbito de la citada División de Investigaciones y Procedimientos para que sirvan como ejemplo para futuras inspecciones en plaza. Asimismo, en forma paralela, la misma dependencia realizó múltiples procedimientos in situ, en los que secuestró gran cantidad de cintas métricas que se encontraban infringiendo las leyes 19.511 y 22.415. Por último, en esa oportunidad la División Investigaciones y Procedimientos informó que se solicitó a la Sección Control de Destino perteneciente a la División Control de Operaciones Aduaneras que se extremen los controles de ingreso al país de las mercaderías en cuestión y que, en relación con el ingreso de la mercadería, esa dependencia continuaría en la búsqueda de cintas métricas que no cumplieran con los requisitos exigidos por la Ley N° 19.511.



informado que vendía a distribuidores mayoristas el 75% de sus importaciones y el 25% restante a minoristas (fs. 800 e Informe ITPR N° 02/09 -fs. 352-).

Asimismo, tal como se ha señalado, tanto EVEL como CRIMARAL (en este último caso en la investigación original) mencionaron la existencia de un mercado informal de cintas métricas (fs. 827 e Informe ITPR N° 02/09 -fs. 352-).

IV.5. Percepción del consumidor.

8 EVEL informó que no se produjeron cambios con posterioridad a 2008 con relación a este aspecto. Sobre el particular, oportunamente EVEL manifestó que "el usuario no técnico ... adquiere la cinta métrica que consigue en la ferretería o en la cadena de gran superficie autoservicio ... no necesariamente la que desea ... dado que es el comprador del canal minorista quien elige los productos y dada la diferencia de precios, por regla general son de origen chino". Agregó que "en algunas ferreterías de dimensiones medias a grandes, incluyendo las industriales, es posible encontrar además de una o dos opciones importadas ... una opción nacional (marcas EVEL o DIAMANTE). La diferencia de precios entre ambas opciones es considerable y si aún quedan consumidores para las marcas nacionales ... es por su durabilidad mayor y construcción más sólida, a pesar de su aspecto normalmente menos atractivo que los productos importados de China..." (fs. 799 e Informe ITPR N° 02/09 -fs. 352/3-).

Por su parte, según surge del referido Informe ITPR N° 02/09, en la investigación original la importadora CRIMARAL había expresado que "existen notables diferencias a la vista del usuario", refiriéndose en particular al mayor volumen de la carcasa y flejes de sus cintas métricas importadas, así como también a diferencias en el peso y apariencia de las mismas en comparación con el producto nacional (Informe ITPR N° 02/09 -fs. 353-).

fil



IV.6 Precios.

En base a la información obrante en el expediente, se presenta el precio de la cinta métrica de 5 m. de longitud informados por EVEL (modelo RETROBLOCK 16 mm. de 5 m. de longitud – modelo 505) y los precios nacionalizados para los productos representativos equivalentes, estimados a partir de los precios medios FOB de las importaciones a Chile, originarias de China.

Los precios correspondientes al promedio del período 2015 se presentan en la siguiente tabla:

Tabla N° IV.2

Precios de las cintas métricas de 5 m. de longitud importadas a Chile y originarias de China y los de producción nacional. En pesos por unidad.
Período 2015

Tipo de Cinta Métrica	CHINA		Precio de la industria nacional
	Sin derechos	Con derechos	
Cinta métrica de 5 metros	30,38	31,87	40,59

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de la referencia.



V. EL MERCADO NACIONAL E INTERNACIONAL DE CINTAS MÉTRICAS¹

Esta sección se basa en la información brindada por la empresa MEDICIONES EVEL², tanto en las presentaciones agregadas al expediente como en las respuestas al Cuestionario para el Productor. Asimismo, se consideró la información disponible en el Informe Final de la investigación que diera origen a las medidas antidumping objeto de la presente revisión³ (GI-GN/ITDF Nº 02/07 y el ITPR 02/09), el cual fue incorporado al expediente de referencia⁴. Por último, se obtuvieron datos estadísticos de base DGA, PENTA-TRANSACTION y COMTRADE. El producto que nos ocupa son las "cintas métricas, en todas sus variantes de presentación, excluidos metros plegables y los tipos usados en sastrería y excluidas las cintas métricas no metálicas para medidas anatómicas", las que se utilizan para realizar mediciones. Están compuestas por un fleje reglado de diferentes medidas. Según pudo observarse, las medidas pueden ir desde un metro hasta 100 metros.

Como fuera mencionado en secciones anteriores, las cintas bajo examen están compuestas por una carcasa plástica de A.B.S. en cuyo interior se encuentra la Cinta Métrica de Acero, las que pueden ser de distintos espesores (desde 0,10mm a 0,14mm), anchos (6,5mm a 25mm) y largos (de 1m a 100m). La cinta, puede ser enrollada manualmente o automáticamente. Las denominadas cintas enrolladas automáticas tienen una "cuerda" o "resorte" de fleje de acero al carbono que luego de un proceso productivo logra introducir la cinta dentro de la carcasa. Además, las cintas pueden tener un gancho para colgar al cinturón.

Las cintas métricas están alcanzadas por distintas normas técnicas, y las mismas no tuvieron cambios con posterioridad a 2008, siendo las vigentes la Ley Nº 19511/72 "Sistema Métrico Legal Argentino", el Decreto 788/03 de "Reglamentación de la Ley 19511"; la Resolución 172/02 "Tecnología Industrial Aranceles de Verificación"; Resolución 49/03 "Metrología Legal: Operaciones de Control Metrológico – Normas"; Resolución 48/03 "Metrología Legal: Reglamento Técnico – Criterios generales de medición"; Resolución 185/00 "Reglamentación Metrológica". Res. GMC 51/99; Resolución 19/04 "Metrología Legal: Auditoría sobre ensayos" y la Disposición 756/07 "Metrología Legal: Programa – solicitudes de verificación primitiva – procedimiento".

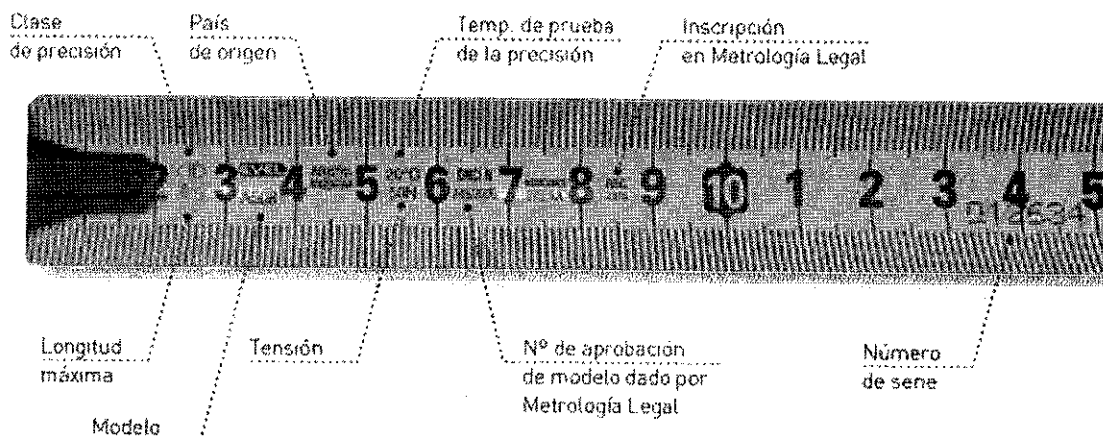
¹ Esta sección del informe presenta en asteriscos información de carácter confidencial.

² En adelante, MEDICIONES EVEL.

³ En adelante, investigación original.

⁴ Cabe señalar que si bien el período analizado en la presente revisión abarca de enero de 2013 a Febrero de 2016, se hará referencia a periodos anteriores, atento a que el período analizado en la investigación original fue hasta el año 2008.

Sobre este particular, la firma MEDICIONES EVEL destacó que su empresa es controlada y autorizada por el I.N.T.I. para emitir certificados de conformidad⁵, ya que sus procesos de producción son auditados periódicamente por este organismo.



V.1.a. Características de la oferta en el mercado nacional

El Mercado de cintas métricas en 2015 (último año completo analizado) fue de 814.475 unidades, lo que representó aproximadamente 32 millones de pesos. Cabe señalar que en el último año del periodo analizado en la revisión previa (2008) (expte. CNCE N° 56/08), este mercado fue de 1,441 (millones de unidades), lo que representó algo más de 5 millones de pesos.

La oferta de cintas métricas de producción nacional está conformada por las empresas MEDICIONES EVEL⁶ y DEMETRIO ANASTOPOULOS (Cintas Métricas "DIAMANTE").

Con relación a las empresas productoras nacionales, si observamos el período transcurrido entre la investigación original y la presente, se observa que su participación en el consumo aparente se incrementó, en mayor medida la firma MEDICIONES EVEL, quien pasó de tener en el año 2008 una cuota de mercado de 5% a 60% en el año 2015. En el año 2015, el restante 40% está compuesto por la producción de DEMETRIO

⁵ Los usuarios y clientes pueden descargar los Certificados de Conformidad como así también el Certificados N° 008 en el que se describe en su Anexo I los artículos aprobados por el I.N.T.I. – Metrología Legal.

⁶ Es importante destacar que si bien la fecha del contrato social de MEDICIONES EVEL es de Diciembre de 2007, esta empresa tiene continuidad de la marca "EVEL" (El Título de Marca es el N° 315590 y data de Diciembre de 1952 (fs. 13)).



ANASTOPULOS⁷, que fue del 8%, las importaciones del origen CHINA que en ese período particularmente fueron del 2% y el restante 30% correspondieron a importaciones del resto de los orígenes, destacándose entre ellos Tailandia, Taipei Chino e India.

Recuadro Nº V. 1:

Información de las empresas productoras nacionales

MEDICIONES EVEL S.A.: Es una empresa con más de 60 años en el mercado y con distribución en todo el país, que en el año 1952 obtiene el Título de Marca "EVEL". Además de cintas métricas, esta empresa fabrica metros plegables, espátulas, Niveles de Aluminio Anodizado y Cuerdas o Resortes (cabe destacar que estos productos representaron en el año 2015 el 6% del total de las ventas al mercado interno de la empresa y que de acuerdo a la información obrante en el expediente, en el año 2014, dicha participación fue del 15%).

Fuente: Información obrante en el expediente y www.evel.com.ar

DEMETRIO ANASTOPULOS S.A.: Esta empresa comenzó en el año 1946 y fue fundada por quien lleva nombre la empresa. Esta empresa produce Cintas métricas Cortas (entre 1m y 3m), cintas métricas largas (de 5 m a 100 m), metros, reglas (varillas de bronce) y cintas de profundidad (pilon redondo, pilon cuadrado y minipilon). Esta empresa ha implementado un Sistema de Calidad basado en la ISO 9001 - Versión 2008, que es auditado anualmente por el Instituto Nacional de Tecnología Industrial (INTI), asimismo, bajo declaración del INTI, la Empresa cumple con los requisitos para emitir la Declaración de Conformidad con el Modelo aprobado (punto 4 del Anexo II, Resolución 48/03 SCT) de sus productos, de acuerdo con la legislación vigente y todos los instrumentos de medición fabricados por la empresa son verificados mediante el método de comparación contra Patrones certificados por el INTI.

Fuente: www.cintasdiamante.com

En el año 2015 el 85% de las ventas al mercado interno de MEDICIONES EVEL fueron cintas métricas. La producción de estas cintas se realiza en la planta de Lomas del Mirador, Provincia de Buenos Aires⁸. Los modelos de cintas métricas que realiza esta empresa son: "Retroblock", las que representaron el 66,9% de las ventas al mercado interno en el año 2015; las cintas modelo "Standard", que representaron el 18,4% de las ventas al mercado interno de cintas métricas en el año 2015; el modelo "Retroflex", que representó el 7,9% de las ventas al mercado interno en el año 2015; el modelo "Profesional", el que representó el 3,1% de las ventas al mercado interno en el año 2015; y por último el modelo "Box", con una participación del 3,4% en el total de las

⁷ Si se observan a las empresas individualmente, MEDICIONES EVEL representó entre el 4% y el 60% del consumo aparente en los períodos completos (2008 - 2015) y DEMETRIO ANASTOPULOS representó entre el 4% y el 12% del consumo aparente en los períodos completos (2008 - 2015).

⁸ Ver más adelante, en esta sección inversiones.



ventas al mercado interno del año 2015; también producen otros productos que tienen muy baja incidencia en las ventas (0,2% del total de las ventas al mercado interno) tales como la "ECO"; "llaveros" y "Zamac cromado".

Por su parte, DEMETRIO ANASTOPULOS informa en su página web, que produce distintos tipos de cintas métricas, separándolas en dos grupos, cortas y largas, dentro de las primeras incluye las cintas métricas desde 1m hasta 3m, mientras que las segundas incluyen desde las cintas de 5m hasta 100m. Dentro de la primera categoría podemos encontrar llaveros, redondas metálicas, redondas plásticas, modelo maletín, automática plástica, automática cromada, automática zamac y dentro de la segunda categoría, modelo alfa, modelo cromada cuerina, modelo grabada cuerina, modelo agrimensor acero al carbono, modelo agrimensor acero inoxidable (estas dos últimas cintas son de 50m y 100m).⁹

Con relación a la capacidad de producción nacional anual, la misma fue, en la mayor parte del período superior al consumo aparente, llegando casi a triplicar a este en el último año completo analizado, cuando el consumo aparente fue de 814.475 unidades y la capacidad de producción nacional fue de 2.796.567¹⁰.

8 Cabe destacar que según surge del informe de verificación Nº 20/16, y en relación con las inversiones que se encuentra desarrollando MEDICIONES EVEL este dato deberá aumentar en un futuro inmediato, ya que la empresa se encuentra realizando inversiones en maquinaria nueva y en proceso de reimplantación en el Parque Industrial Ezeiza¹¹.

9 Cabe destacar que esta variable fue objeto de verificación en ocasión de la visita a planta de la empresa MEDICIONES EVEL y la misma fue recalculada. Para más información ver Anexo Metodológico e Informe de Verificación Nº 20/16.
10 El equipo técnico visitó las nuevas instalaciones.
11 La empresa informó que el fleje de acero tanto para la cinta, como para la Cuerda que recoge a la cinta dentro de la carcasa, sigue siendo importado dado que no se lamina en el país el tipo de acero con las características técnicas que necesitan.

Con relación a los costos, se observa que los insumos importados representaron en los períodos analizados entre el 24% y el 26% del costo total del producto representativo, estando conformado este concepto por cinta de fleje al carbono¹² (la de mayor participación entre 9% y 11%), fleje para producto 505, carcasa de ABS y otros; en tanto los insumos nacionales representaron en este período entre el 4% y el 9%. La mano obra directa, los costos variables de fabricación y los royalties representaron entre el 24% y el 31%.

⁹ Fuente: www.cintasdiamante.com

¹⁰ Cabe destacar que esta variable fue objeto de verificación en ocasión de la visita a planta de la empresa MEDICIONES EVEL y la misma fue recalculada. Para más información ver Anexo Metodológico e Informe de Verificación Nº 20/16.

¹¹ El equipo técnico visitó las nuevas instalaciones.

¹² La empresa informó que el fleje de acero tanto para la cinta, como para la Cuerda que recoge a la cinta dentro de la carcasa, sigue siendo importado dado que no se lamina en el país el tipo de acero con las características técnicas que necesitan.

En este marco, las importaciones estuvieron compuestas por cerca de diez importadores, de los cuales la principal empresa importadora durante el año 2015 fue *******, con el 77% de la importación durante ese período. Cabe destacar, que esta empresa se ubicó en el sexto lugar durante el período analizado. Entre otras empresas se destacan ***** *** ***.***¹⁴** (que fue la principal empresa importadora en el total acumulado del período 2012 – febrero 2016, representando el 31% del total de las importaciones de unidades de cintas métricas originarias de CHINA), ***** *** ***.***.***.**, ***** *** ***.***.***.**, ***** *** ***.***.***.** y ***** *** *** *** ***.***.***.**, entre otros. A continuación se presenta una breve descripción de algunas de estas empresas.

¹⁴ *** ** * **** * * * ***** *

Información de las empresas importadoras

[illegible][illegible]

Fuente: www.bfataools.com.ar

[illegible][illegible]

姓名: _____, 性别: _____, 年龄: _____, 民族: _____, 籍贯: _____, 职业: _____, 学历: _____, 学位: _____, 职称: _____, 工作单位: _____, 联系电话: _____, 电子邮箱: _____, 联系地址: _____, 邮政编码: _____, 身份证号: _____, 银行卡号: _____, 支付宝账号: _____, 微信账号: _____, 其他联系方式: _____ (请填写所有联系方式)

其他信息: _____ (请填写其他相关信息)

[illegible][illegible]



En cuanto a las inversiones o proyectos de inversión tendientes a modificar la capacidad de producción o introducir mejoras de productividad o la calidad, se destaca que la empresa MEDICIONES EVEL está destinando un contrato con el Banco de Inversión y Comercio Exterior S.A. a la construcción de una nueva planta industrial.

Según surge del informe de verificación, "...el equipo técnico tuvo la oportunidad de visitar las nuevas instalaciones consistentes en una gran nave de alrededor de 1.760 m² implantada en un terreno de unos 5.640 m² y equipada con los servicios necesarios para su adecuado funcionamiento, las que según informaron los responsables de la empresa, serán ocupadas antes de fin del año 2016. *** **

*** **

Asimismo, se destaca que del mismo informe surge que "...se ha observado con los mayores de las distintas cuentas contables del rubro bienes de uso, las distintas erogaciones realizadas, las cuales fueron confrontadas con los despachos de importación, las facturas de los proveedores y documentación relativa a la nacionalización de las maquinarias importadas"¹⁵.

Respecto de los productores nacionales, los mismos no realizaron importaciones, tanto del origen CHINA como del resto de los orígenes.

Con relación a la mano de obra directa, esta es una variable importante en el proceso de producción, representando entre el 18% y el 24% de los costos al observar las estructuras de costos aportadas por las empresas, correspondientes a un producto representativo.¹⁶

MEDICIONES EVEL destacó en su presentación, el mercado informal de cintas métricas, así como la oferta de este producto que no cumple con la Normativa Vigente en el país con relación a la Ley 19511 y el resto de metrología legal, pudiendo encontrarse las mismas en sitios de venta on line, algunas ferreterías y venta ambulante.

Por último, se destaca que las cintas métricas no están sujetas a variaciones estacionales ni en la oferta ni en la demanda.

¹⁵ Principalmente se observaron las adquisiciones de *** **

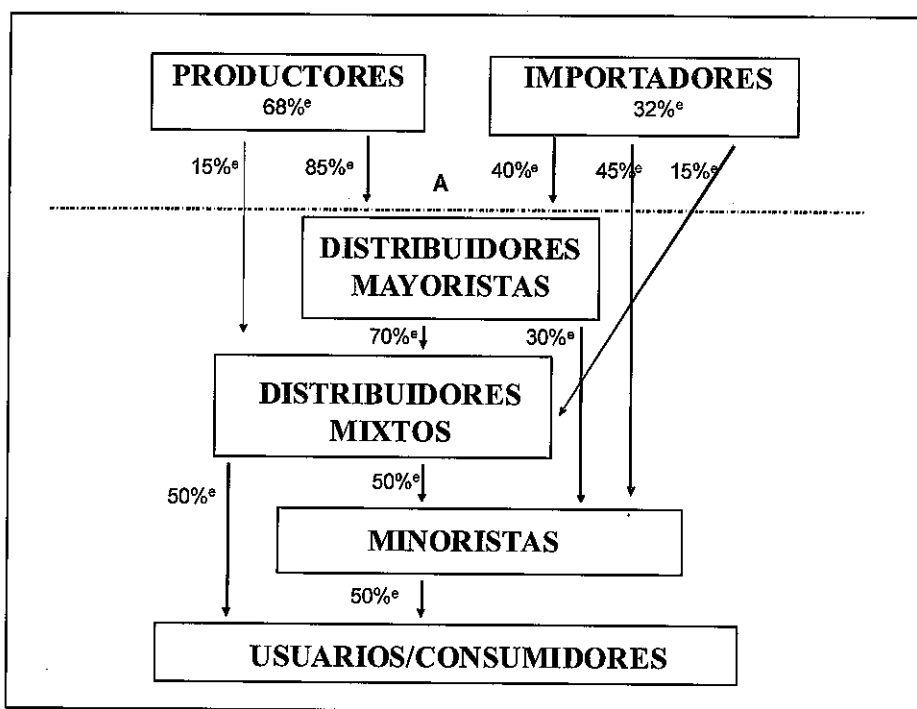
¹⁶ Cinta métrica RETROBLOCK 16mm de 5 m de longitud – modelo 505.



V.1.c. Características de la demanda en el mercado nacional.

Como fuera detallado en secciones previas, las cintas métricas son utilizadas para efectuar mediciones, cuyos principales usuarios pertenecen a las actividades vinculadas a la construcción, tales como albañilería, agrimensura, vidriería, etc., así como a otras industrias.

El mercado no presentó cambios significativos en lo que respecta a los canales de comercialización desde 2008. Para la producción nacional se realiza en un 85% a través de mayoristas, y un 15% a través de distribuidores mixtos, quienes revenden y venden a consumidor a precio diferenciado. En el caso de los importadores, siendo la mayoría de ellos mayoristas de ferretería, aproximadamente el 40% es a distribuidores mayoristas, el 15% a mixtos y el 45% restante a minoristas, tal como se ilustra a continuación:



Los principales intermediarios comerciales que operan en este mercado son empresas mayoristas de ferretería y grandes cadenas de supermercados, las cuales, tal como puede observarse en el recuadro "información de empresas importadoras", venden tanto a mayoristas como a minoristas.

Atento a esta situación, la comparación de precios se realizó a nivel de depósito de importador, en donde se observó, cuando la comparación se realizó con el precio de un tercer mercado, en este caso, Chile, un precio con derechos que presentó



subvaloración durante el período 2013 – Febrero 2016, del 53% en el año 2013, 40% en el 2014, 25% en el 2015, y del 3% en los dos primeros meses del 2016, mientras que cuando la comparación de precios se realiza considerando el precio con derechos, el mismo presenta subvaloración en los períodos completos, 2013-2015 y sobrevaloración del 5% en el período enero-febrero 2016.

Cuando la comparación se realiza con el origen China, se observa subvaloración en el año 2015 del 62% cuando se compara el precio sin derechos y del 30% cuando se compara con el precio con derechos, mientras que para los dos primeros meses del 2016, se observa sobrevaloración del 14% tanto cuando son con derechos como cuando son sin derechos.¹⁷

Respecto a los clientes, MEDICIONES EVEL informó 15 empresas, las que representaron el 50% de las ventas de esta firma en el año 2015. De dicha información se desprende que trece de ellos comercializan el producto a nivel mayorista, mientras que solo dos comercializan de manera mixta. Según puede observarse también, el grueso de los clientes se encuentran en el Área Metropolitana de Buenos Aires, mientras que también informan clientes en otras provincias.

MEDICIONES EVEL manifestó no contemplar diferentes precios en función del canal de comercialización.

Asimismo, las ventas de las empresas productoras nacionales se concentraron en el mercado interno, no habiendo realizado exportaciones durante el periodo 2008-febrero 2016.

V.2. Dinámica reciente del mercado nacional de cintas métricas

Como ya se señaló, durante el periodo analizado en la presente revisión se observó un predominio de la industria nacional sobre las importaciones, cuya participación en el consumo aparente se incrementó fuertemente en 2011 y no fue inferior al 42% en el periodo 2013- febrero 2016.

Para MEDICIONES EVEL, la industria nacional volvió a escena desde la aplicación de los derechos antidumping, favoreciendo los puestos de trabajo nacionales

¹⁷ Es importante destacar que la presente comparación se realiza con el precio informado por la empresa, el cual presentó rentabilidad negativa durante todo el período.



y equiparando la participación en el mercado de la Industria Nacional con los importadores.¹⁸

~~Respecto de las importaciones del origen objeto de revisión, como fuera~~
mencionado en ambos casos se registraron disminuciones respecto a los niveles históricos, participando con el 2% y el 36% de las importaciones totales en el periodo 2013- febrero 2016¹⁹.

Las ventas al mercado interno, por su parte, tuvieron un comportamiento similar al de la producción en los periodos completos, disminuyeron en 2014 con relación a 2013, y se incrementaron en 2015 con relación a 2014.

Respecto a los indicadores de empleo, la empresa MEDICIONES EVEL empleó entre 18 y 26 personas en total entre 2013 y febrero de 2016. Cabe destacar que en el año 2008, el empleo de esta empresa era de 8 personas.

La capacidad de producción de la industria nacional se incrementó durante los años completos del periodo analizado, partiendo de poco más de 1,4 millones de unidades en 2013, hasta alcanzar los casi 2,8 millones de unidades en 2015.

Respecto a los planes de inversión, y tal como se desarrolló anteriormente, MEDICIONES EVEL informó y esta CNCE verificó la compra de un terreno y equipamiento para la instalación de una planta en el Polo Industrial Ezeiza (Pcia. de Buenos Aires). Asimismo, informaron estar fabricando una impresora de última generación para agregar al proceso de impresión de Cintas Largas, la que permitirá imprimir cintas de hasta 100 m. de largo, y al momento de la confección del cuestionario, estaban a la espera de dos máquinas que automatizarán parte del proceso de armado de las Cintas Métricas.²⁰

Por otra parte, la empresa MEDICIONES EVEL presentó información de precios de un modelo de cinta métricas representativo en el mercado, una cinta métrica modelo Retroblock 16 mm de 5m de longitud – modelo 505. Estos precios mostraron un incremento en todos los años del periodo analizado, de entre el 26% y el 39%. Cabe señalar que dicho comportamiento se observó al compararlos con la evolución del índice del INDEC, "Nivel General".

¹⁸ Fs. 828.

¹⁹ La participación en el consumo aparente en el año 2008 era del 88%.

²⁰ Fs. 820.



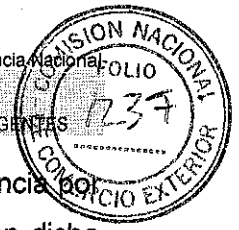
Las ventas al mercado interno de cintas métricas representaron aproximadamente entre el 85% y el 94% de la facturación total de la empresa.

Otro hecho del mercado internacional que destaca MEDICIONES EVEL es el programa "HECHO EN USA CON MATERIALES GLOBALES", en el cual, para mejorar los índices de empleo locales, "ensamblan" en su país las partes elaboradas o semi elaboradas en China y otras partes del mundo, pero el producto final tiene la bandera americana y la frase "Made in USA with global materials". Dentro de las empresas que utilizan esta modalidad se encuentran STANLEY y DEWALT.

A continuación se analiza la información contable suministrada por la empresa productora en los Estados Contables, observándose que las ventas de cintas métricas representaron alrededor del 90% del total de las ventas de la firma y el incremento en las ventas de cintas métricas fue superior al incremento total de las ventas de la firma:

- Se observaron mejoras año tras año en la ecuación patrimonial básica, registrándose el de mayor significatividad el del último ejercicio económico analizado (30/06/2015).
- El incremento del activo se debió principalmente a la mayor operatoria industrial y comercial de la empresa con evoluciones importantes en las cuentas por cobrar, los bienes de cambio y principalmente en los bienes de uso. Respecto a estos últimos, Durante la verificación los técnicos de la CNCE observaron documentación relativa al contrato de mutuo con el Banco de Inversión y Comercio Exterior S.A. el cual está siendo destinado a la construcción de una nueva planta industrial, el contrato de locación de obra, las facturas de proveedores de servicios, los despachos de importación, las facturas de proveedores de maquinarias y las registraciones contables.
- En general, analizando punta a punta todos los indicadores de rentabilidad se incrementaron, destacando que el margen neto sobre ventas se incrementó 9 puntos porcentuales.
- La situación patrimonial es de solvencia con altos y crecientes indicadores de liquidez y estables y decrecientes indicadores de endeudamiento.
- En 2015, el aumento de los resultados se debió principalmente al incremento de las ventas, la baja de costos de ventas y a la suba no significativa de algunos gastos. El resultado neto se incrementó 137% respecto de 2014.

Se señala que el producto representativo tuvo rentabilidad negativa durante todo el período analizado y en las cuentas específicas de cintas métricas la firma obtuvo resultados positivos. A lo expuesto precedentemente el representante de la firma



manifestó que el producto representativo es el que enfrenta la mayor competencia por parte del producto importado y el que más daño le genera y que la pérdida en dicho producto la compensa con las demás cintas métricas y los otros productos.

Por su parte, las cuentas específicas de cintas métricas muestran que la contribución marginal se incrementó año tras año, pasando punta a punta de ***% a ***%. La firma siempre obtuvo resultados positivos y la relación ventas / costo se ubicó en ***,*** en 2013, en ***,*** en 2014 y en ***,*** en 2015 y en enero – febrero de 2016.

V.3. Principales exportadores e importadores

Dado que las cintas métricas objeto de la presente investigación se comercializan a nivel de ocho dígitos, incluyéndose en dicha posición otros productos distintos de los analizados (el producto Cintas métricas es identificado en el nomenclador a nivel de SIM (Sistema Informático María), actual MALVINA, ingresando el producto por la posición 9017.80.10.290.-), a continuación se presentan los principales exportadores e importadores del producto bajo análisis y se destaca que la consulta se realizó con la base COMTRADE (base elaborada a nivel de sistema armonizado – seis dígitos -), por lo que la información presentada puede estar distorsionada por la inclusión de otros productos distintos de los objeto de la presente investigación.

Según surge de dichas estadísticas para el año 2015, el grueso de las exportaciones de las cintas métricas se encuentran concentradas en CHINA, el que acumula el 49% de las mismas, encontrándose el resto del mercado internacional atomizado, entre los cuales se destacan Alemania, Estados Unidos, Tailandia y Singapur, con participaciones entre el 10 y el 4%. (Tabla N° V.1)

De la misma base, se obtuvo la información relativa a las importaciones de la cual se desprende que el principal importador en el año 2015 fue ESTADOS UNIDOS con el 18% del mercado, encontrándose el resto de los orígenes atomizados con participación del 9% para ALEMANIA y menor al 5% para el resto de los países (Tabla N° V.2).

Tabla N° V.1Principales países exportadores de Cintas Métricas

En Dólares

N° de Orden	ORÍGENES	2015	Participación
1	CHINA	516.188.411	49%
2	ALEMANIA	103.782.832	10%
3	ESTADOS UNIDOS	60.781.714	6%
4	TAILANDIA	47.362.375	4%
5	SINGAPUR	37.014.572	4%
6	PAISES BAJOS	29.183.869	3%
7	BELGICA	26.262.515	2%
8	SUIZA	24.870.704	2%
43	ARGENTINA	309.632	0,029%
	Resto	209.856.417	20%
Total general		1.055.613.041	100%

Nota: La posición arancelaria considerada es 9017.80

Tabla N° V.2
Principales países importadores de Cintas Métricas

En Dólares

Nro de Orden	ORÍGENES	2015	Participación
1	ESTADOS UNIDOS	147.800.514	18%
2	ALEMANIA	71.882.091	9%
3	FRANCIA	41.953.130	5%
4	JAPÓN	39.234.679	5%
5	PAISES BAJOS	37.173.681	5%
6	REINO UNIDO	34.412.262	4%
7	BELGICA	32.412.983	4%
8	MÉXICO	30.794.830	4%
9	CANADÁ	29.828.249	4%
10	CHINA	25.513.554	3%
37	ARGENTINA	3.216.106	0,396%
	Resto	317.685.163	39%
Total general		811.907.242	100%

Nota: La posición arancelaria considerada es la 9017.80



VI. DISTINTOS ARGUMENTOS APORTADOS EN EL EXPEDIENTE RESPECTO A LA NECESIDAD DE MANTENER EL DERECHO ANTIDUMPING O A LA MODIFICACIÓN DEL MISMO¹

VI.1. Consideraciones sobre la probabilidad de continuación o repetición del daño

En su respuesta al Questionario para el Productor de la CNCE EVEL consideró que la situación de la rama de producción nacional varió con relación al período previo a la aplicación de la medida en lo que se refiere al daño causado por las importaciones originarias de China. Asimismo, indicó que de eliminarse el derecho antidumping, el daño volvería a producirse (fs. 827). Por su parte, la otra productora nacional de cintas métricas, DEMETRIO ANASTÓPULOS, informó en una presentación efectuada con posterioridad a la apertura de la revisión que adhería a la solicitud de EVEL "...respecto a la necesidad de mantener medidas tendientes a proteger la industria nacional de las importaciones de China" (fs. 740/73).

Al respecto, según expresó oportunamente la peticionante EVEL en su solicitud, en años previos a la medida la empresa "...estuvo al borde de la extinción" sosteniéndose "...en base al sacrificio personal" de sus propietarios y de cada integrante de la empresa (fs. 14).

Respecto a los fundamentos para solicitar la prórroga de la medida antidumping, EVEL consideró que la misma evitó un "dramático" aumento de las importaciones de China. En tal sentido, hizo referencia al aumento sustancial de la capacidad de producción de China así como también a su competitividad cambiaria, el volumen de su producción y el aumento de sus exportaciones totales ("...a un ritmo estimado superior a 20% anual, duplicando su volumen desde 2008/2009..." según EVEL) (fs. 15/6).

Al respecto, mencionó como parámetro el incremento de las importaciones de cintas métricas originarias de China en otros países de América Latina, considerando que existe "...alta probabilidad que lo mismo ocurra en Argentina, en caso de caducar la medida". También señaló que se observa "...un evidente proceso de relocalización de la producción mundial..." en China y un "...aumento de la oferta a través de un mayor número de agentes comerciales, que contribuyen a empujar los precios a la baja" (fs. 16/7).

¹ Esta Sección se basa en los distintos argumentos expuestos por las partes. Ello implica que su contenido no constituye en modo alguno una opinión del equipo técnico de la CNCE, sin perjuicio de las aclaraciones que este equipo técnico juzgue pertinente formular.



EVEL agregó que en caso de dejar sin efecto la medida aplicada a las importaciones de cintas métricas de China, existe la probabilidad de un aumento de las mismas "...con grave daño a la producción nacional..." atento a que sus bajos precios provocarían la caída de los precios promedio internos (fs. 16).

Posteriormente, mediante una presentación del 6 de julio de 2016, EVEL destacó que, comparando los subperíodos enero mayo de 2015 y 2016, las importaciones de China registraron un incremento de 418% en volumen (fs. 1013/7).

Por otra parte, la importadora BARBUY TEAM consideró como "...arbitraria, unilateral e improcedente..." la revisión de la medida, ya que según esta empresa durante el período bajo análisis EVEL importó "...el componente mayoritario del producto bajo análisis". Para esta importadora, la medida "...beneficia unilateralmente..." a EVEL y genera que el precio del producto bajo análisis resulte "...prohibitivo y desmesurado" (fs. 702).

8 Sobre el particular se indica respecto a los insumos importados correspondientes al artículo representativo de la peticionante (cinta métrica Retroblock de 16 mm. de 5 m de longitud - modelo 505, que contó con más del 22% de las ventas de cintas métricas de EVEL en 2015), que durante el período bajo análisis en el costo medio unitario el fleje de acero para modelo 505 tuvo una participación que osciló entre el 6% y el 8% mientras que la cinta de fleje al carbono representó entre el 9% y el 11% (la totalidad de los insumos importados tuvieron una participación que osciló entre el 22% y el 26% del costo medio unitario)². EVEL precisó que sus principales insumos (el fleje de acero y la cuerda que recoge a la cinta) son importados "...dado que no se lamina en el país el tipo de acero con las características técnicas que precisamos" (fs. 823).

VI.2. Consideraciones sobre los efectos de la medida antidumping respecto a la rama de producción nacional

Para la solicitante, la medida tuvo "...efectos altamente beneficiosos". Según indicó EVEL, como consecuencia de la aplicación de la medida antidumping la empresa incrementó su nivel de empleo y sus ventas, realizando asimismo cambios estratégicos a efectos de incrementar su productividad. En tal sentido, EVEL realizó inversiones para aumentar su capacidad de producción, conforme se indica en la Sección IV "Producto Similar Nacional" y en el Informe de Verificación (Informe GI-GN VERIF N° 20/16). En virtud de lo señalado, y tal como se mencionó precedentemente, la peticionante requirió

² Información verificada por el equipo técnico de la CNCE. Ver Cuadro N° 8 del presente Informe e Informe de Verificación de EVEL (Informe GI-GN VERIF N° 20/16).



la renovación de la medida antidumping ya que la misma impidió un incremento de importaciones de China (fs. 14/6).

~~En su respuesta al Cuestionario EVEL destacó que la aplicación de la medida~~ antidumping impulsó a la industria nacional "...a invertir para poder ponerse a la altura de las circunstancias y seguir ofreciendo -en tiempo, forma y calidad- el producto demandado por el mercado". Según la peticionante, la rama de producción nacional "...volvió a escena desde la aplicación del derecho antidumping ... más que triplicando los puestos de trabajo nacional, equiparando la participación en el mercado ... con los Importadores...", generando un ciclo de desarrollo productivo y tecnológico y aumentando su capacidad productiva. De acuerdo a lo manifestado por EVEL, dicha situación cesaría en caso de no renovarse la medida aplicada a las cintas métricas de China (fs. 801, 819 y 828).

Asimismo, destacó un cambio de tendencia en las participaciones de la producción nacional y las importaciones en el mercado argentino a partir de la aplicación de la medida vigente, superando y sustituyendo la rama de producción nacional a las importaciones en valores a partir de los años 2013 y 2014 (fs. 18).

VI.3. Otros factores de daño

En su respuesta al Cuestionario para el Productor de la CNCE EVEL consideró que continuó el daño durante el período analizado, en virtud de la existencia de un mercado informal de cintas métricas. Como ya se ha señalado en la Sección IV "Producto Similar Nacional" de este mismo Informe, la peticionante hizo referencia a un "comercio ilegal" de artículos que no cumplen las normas de Metrología Legal. Sin perjuicio de lo expuesto, EVEL indicó que dicha situación no resultaba un factor "determinante" con relación al daño en comparación con las importaciones de cintas métricas de China. La solicitante también hizo referencia a la comercialización de artículos que presentan inexactitudes en sus orígenes declarados (fs. 17 y 827).

VI.4. Consideraciones de EVEL sobre el cambio de circunstancias

EVEL manifestó que "...a partir de 2010 se produce un marcado cambio en el mercado mundial de cintas métricas...", observándose incrementos en la producción, exportaciones, capacidad y oferta de China así como también la relocalización y concentración de productoras de cintas métricas en ese origen. En virtud de lo expuesto,



solicitó "...nuevas medidas más estrictas..." a efectos de que la situación de la empresa no se agrave como sucedió con anterioridad a la aplicación de la medida (fs. 16).

Sobre el particular y tal como ya se señaló, EVEL se refirió a "...un evidente ~~proceso de relocalización de la producción mundial...~~ en China y un "...significativo aumento de la oferta a través de un mayor número de agentes comerciales, que contribuyen a empujar los precios a la baja". Al respecto, EVEL hizo referencia a distintos cambios producidos en el mercado mundial y de China vinculados a dicho fenómeno, consistentes, entre otros aspectos, en la relocalización total o parcial en dicho origen de la fabricación de productos con menor valor agregado por parte de multinacionales con primeras marcas de herramientas (STANLEY, LUFKIN y STARRETT, entre otras), la incorporación del rubro cintas métricas y otras herramientas por parte de marcas globales (TOYOTA, FORD, JOHN DEERE, entre otras, licenciando su marca e importando el producto desde China) y la ampliación del catálogo de cintas métricas de bajo costo, a veces con marca propia, por parte de empresas comercializadoras (fs. 16/7).

Asimismo, consideró que la devaluación de la moneda de China "...mejora y vuelve aún más amenazadora la gran competitividad ... de la exportación china ... La competitividad externa e interna del sector nacional de producción está muy comprometida en esta situación" (fs. 18).

En una presentación de 6 de julio de 2016, EVEL manifestó que, atento al aumento en 2016 de las importaciones de cintas métricas de China (las que "...crecieron desmedidamente..."), la medida antidumping vigente "...no alcanza para una competencia leal al mercado interno" (fs. 1013). Asimismo, en sus consideraciones finales y haciendo referencia al aumento evolutivo de las importaciones de la China, la peticionante solicitó el cambio de la medida vigente por otra que adopte la forma de un derecho específico (manteniendo como unidad de medida el metro lineal) y que contemple "...la aplicación plena..." del margen de dumping de 291,89%³ correspondiente al Informe de Determinación Final de Examen elaborado por DCD. Al respecto y según EVEL, bajo esa modalidad la medida será efectiva y "...protegerá mejor..." a la rama de producción nacional (fs. 1171).

³ En una presentación del 12 de septiembre de 2016 EVEL también había requerido "...la aplicación plena del margen de dumping..." (fs. 1071/3).



ANEXO I:
NOTAS METODOLÓGICAS
Y
CUADROS ESTADÍSTICOS

fil



NOTAS METODOLÓGICAS

Consideraciones Generales:

A continuación se detallan las fuentes de información, los cálculos efectuados y las metodologías utilizadas por esta CNCE en la confección de los Cuadros Estadísticos¹.

El periodo considerado en esta etapa del procedimiento abarca desde enero de 2013 a Febrero de 2016. Asimismo, se presenta de manera adicional información relativa al período 2008 – 2012, años que se presentan en forma grisada. La información sobre volúmenes se presenta en unidades para todas las variables.

Según surge de la información presentada, el 100% de la rama de la producción nacional está compuesta por dos empresas, la empresa peticionante, MEDICIONES EVEL S.A.², que presentó el cuestionario al productor de esta CNCE a fs. 774/890 y DEMETRIO ANASTOPULOS S.A., que no presentó cuestionario³, pero adhiere a la presentación efectuada por MEDICIONES EVEL (fs. 740). Adicionalmente, la Cámara Argentina de Fabricantes de Herramientas, Instrumentos de Medición, Moldes y Matrices (CAFHIM), certificó los datos de producción y capacidad de Producción, tanto de la empresa como los nacionales. Por su parte, solo el importador BARBUY TEAM presentó cuestionario, cruzando todas las respuestas y sin acompañar los cuadros estadísticos.⁴

A los fines de constatar la información presentada por la firma MEDICIONES EVEL, se llevó a cabo los días 28 y 29 de Junio de 2016 en Lomas del Mirador, provincia de Buenos Aires, la verificación en planta de la esta firma⁵. En la siguiente tabla se detallan las variables verificadas:

¹ Adicionalmente se utilizará información que obra en el expediente CNCE N° 63/04 y CNCE N° 56/08 (investigación original y revisión) de la investigación por la cual se aplicaron las medidas objeto de la presente revisión.

² En adelante, MEDICIONES EVEL.

³ Aclararon que debido a lo extenso y complejo del cuestionario les era imposible dar cumplimiento.

⁴ La firma A NASRALA E HIJOS S.R.L. presentó nota informando que la misma no realizó importaciones del producto objeto de revisión.

⁵ Asimismo se procedió a visitar la planta que la firma MEDICIONES EVEL está próxima a inaugurar en el Polo Industrial Ezeiza. Para más información ver Informe de Verificación N° 20/16.



Tabla N° A.I.1

Variables verificadas a la empresa MEDICIONES EVEL

Variable	Diferencias con lo informado oportunamente por la empresa
Producción	NO SE SUMINISTRARON LOS ELEMENTOS NECESARIOS PARA VERIFICAR LA INFORMACIÓN
Capacidad de producción	SI
Estructuras de costos unitarios	NO
Estructuras de costos totales	
Ventas al mercado interno	NO
Precios	NO
Empleo y masa salarial	SI ⁶
Existencias	NO SE SUMINISTRARON LOS ELEMENTOS NECESARIOS PARA VERIFICAR LA INFORMACIÓN

Cuadro N° 1: Condición de la Industria

Las variables que se incluyen en este cuadro son las siguientes:

1. Producción nacional / MEDICIONES EVEL (en unidades)⁷.
2. Ventas al mercado interno (en unidades y en pesos).
3. Ingreso medio por ventas (en pesos por unidad).
4. Existencias (en unidades).
5. Relación existencias / ventas (en meses de ventas promedio).
6. Exportaciones de MEDICIONES EVEL (en unidades).
7. Coeficiente de exportación de MEDICIONES EVEL (en porcentajes).
8. Capacidad de producción nacional / MEDICIONES EVEL (en unidades).
9. Grado de utilización de la capacidad de producción nacional / MEDICIONES EVEL (en porcentajes).
10. Cantidad de empleados de MEDICIONES EVEL.
11. Promedio anual de salarios abonados (en pesos).
12. Salario medio mensual (en pesos por empleado).
13. Producto medio físico del empleo (en unidades por empleado).

La empresa MEDICIONES EVEL presentó la información⁸ correspondiente a producción, ventas (unidades y valores), existencias, exportaciones, capacidad de producción, cantidad de empleados y masa salarial en pesos, (desagregados por área

⁶ Se observaron diferencias en los subperiodos enero – febrero 2015 y enero – febrero 2016.

⁷ Consistentes con los informados por CAFHIM (fs.110/1). La citada Cámara informó que DEMETRIO ANASTÓPULOS como la restante productora nacional (fs. 110 y 371). Cabe destacar que para la verificación de esta variable no se suministraron los elementos necesarios para verificar la información. Para más información ver Informe de Verificación N° 20/16.

⁸ Fs. 913.



de producción). La firma se encuentra adherida a la citada CAFHIM. En los años completos del período bajo análisis, MEDICIONES EVEL, representó entre el 88% y el 89% de la producción nacional de cintas métricas.

Los ingresos medios por ventas se calcularon como el cociente entre las ventas en pesos y en unidades correspondientes a la empresa peticionante.

Las existencias teóricas informadas resultan consistentes con los datos de producción y ventas.⁹

La relación existencias/ventas, en meses de venta promedio, fue calculada como el cociente entre las existencias y las ventas promedio en unidades.

El dato de exportaciones, las que fueron nulas, corresponden tanto a las de la firma MEDICIONES EVEL como al total nacional.

Con relación a la Capacidad de Producción, se destaca que en ocasión de la verificación en planta a la firma MEDICIONES EVEL se recalculó dicha variable, por lo que se optó en esta instancia, para obtener la capacidad de producción nacional considerar la Capacidad recalculada y sumarle la informada por CAFHIM para la firma DEMETRIO ANASTÓPULOS (fs. 936).

El grado de utilización de la capacidad de producción se obtuvo como el cociente entre la producción de cada período y la correspondiente capacidad de producción, multiplicado por cien.

El salario medio mensual fue calculado como el cociente entre la masa salarial y la cantidad de empleados.

El producto medio físico del empleo ha sido calculado como el cociente entre la producción promedio mensual y el número de empleados de la peticionante.

⁹ Cabe destacar que esta variable no pudo ser verificada. Para más información ver Informe de Verificación N° 20/16.



Cuadros Nº 2: Estructuras de costos:

La empresa productora MEDICIONES EVEL suministró la estructura de costos de cintas métricas (Modelo 505 – Retroblock 16 mm de 5 m de longitud), en pesos por metro lineal, para los años 2013, 2014 y 2015 y para el periodo enero – febrero de 2016. Dicha información fue verificada y consta en el Informe de Verificación respectivo.

Además de la estructura de costos señalada se presenta un cuadro con las diferencias en valores absolutos por cada uno de los rubros componentes del costo.

Los precios considerados corresponden a los ingresos medios por ventas informados por la empresa.

Cuadro Nº 3: Precios:

La firma MEDICIONES EVEL informó ingresos medios por ventas anuales para el producto Modelo 505 – Retroblock 16 mm de 5 m de longitud.

Los precios relativos fueron calculados a partir de los respectivos ingresos medios informados por la peticionante en función de la evolución de los índices de Precios Internos al por Mayor (IPIM) Nivel General y de Otros productos metálicos excepto máquinas, equipos y muebles, elaborados por el INDEC.

Cuadro Nº 4: Indicadores Contables:

Los Estados Contables analizados fueron suministrados por la empresa peticionante y constan en el Anexo I del expediente de referencia.

A continuación se presenta una tabla con la evolución de los principales rubros contables (en miles de pesos).

Tabla N° A.1.2
Evolución de los principales rubros contables
MEDICIONES EVEL S.A.
en miles de pesos.

	Estados Contables al					Variaciones		
	30/06/2012	30/06/2013	30/06/2014	30/06/2015		2013/2012	2014/2013	2015/2014
Caja y Bancos	447	1.376	162	2.184		208%	-88%	-3%
Inversiones a C.P.	0	0	0	0				
Cuentas a Cobrar	811	2.966	2.632	4.446		266%	-11%	69%
Bienes de Cambio	805	580	877	330		-28%	51%	-62%
Otros Activos Corrientes	611	627	916	3.654		3%	46%	299%
Activo Corriente	2.674	5.549	4.587	10.613		107%	-17%	131%
Bienes de Uso	214	464	2.590	7.873		117%	458%	204%
Otros Activos No Corrientes	0	0	0	0				
Activo No Corriente	214	464	2.590	7.873		117%	458%	204%
Activo Total	2.888	6.013	7.177	18.486		108%	19%	158%
Cuentas por Pagar	467	1.039	357	529		123%	-66%	48%
Ds. Financieras y Bancarias a C.P.	113	323	326	1.007		185%	1%	208%
Ds. Sociales y Fiscales	687	1.324	975	3.116		93%	-26%	220%
Otros Pasivos Corrientes	162	140	1.049	478		-14%	650%	-54%
Pasivo Corriente	1.429	2.826	2.708	5.131		98%	-4%	89%
Ds. Bancarias a L.P.	0	0	35	3.185				8888%
Otros Pasivos No Corrientes	0	0	0	0				
Pasivo No Corriente	0	0	35	3.185				8888%
Pasivo Total	1.429	2.826	2.743	8.316		98%	-3%	203%
Capital	300	300	1.500	1.500		s/v	400%	s/v
Resultados Acumulados	1.159	2.888	2.934	8.670		149%	2%	196%
Patrimonio Neto	1.459	3.188	4.434	10.170		118%	39%	129%
Ventas	6.409	14.468	17.804	22.436		126%	23%	26%
Costo de Ventas	3.755	9.774	11.364	10.520		160%	16%	-7%
Resultado Bruto	2.654	4.694	6.440	11.915		77%	37%	85%
Gs. Administración y Comercialización	1.073	1.292	2.713	3.341		20%	110%	23%
Resultado Operativo	1.580	3.402	3.727	8.574		115%	10%	130%
Resultados Financieros	-18	-21	-15	-491				
Result. No Op. y Extraordinarios	0	0	65	220				237%
Resultado Antes de Impuestos	1.563	3.381	3.777	8.303		116%	12%	120%
Impuestos ganancias/ Renta mínima presunta	-458	-973	-1.281	-2.395				
Resultado Neto	1.105	2.408	2.496	5.908		118%	4%	137%

s/v: sin variación.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.





Cuadro N° 5: Cuentas específicas

Con los datos proporcionados por EVEL sobre ventas de producción propia en unidades y valores, costos variables y fijos totales, los técnicos de la CNCE confeccionaron las cuentas específicas de cintas métricas. Dicha información fue verificada por los técnicos de la CNCE y consta en el informe de verificación respectivo.

El punto de equilibrio representa el nivel de ventas necesario para la cobertura de costos variables y fijos, y se calculó, en pesos como el cociente entre el costo fijo y la referida contribución marginal y en unidades como el cociente entre el costo fijo y la diferencia entre el precio de venta y el costo variable, ambos en forma unitaria.

Cuadros N° 6.1 y 6.2: Importaciones:

El dato correspondiente a las importaciones originarias tanto de China, como del resto de los orígenes¹⁰, fue obtenido de la base DGA, eliminándose de la misma las destinaciones de Zona Franca Ingreso (ZFI).

En el Cuadro N° 6.1 y 6.1 (continuación), se presentan las importaciones desagregadas mensualmente en unidades y en dólares FOB. Es importante destacar que los importadores del resto de los orígenes están compuestos por una docena de países, entre los que se destacan Tailandia, Taipéi Chino e India.

En el Cuadro N° 6.2 se presenta el ranking de importadores del origen China.

Cuadro N° 7: Precios Medios FOB:

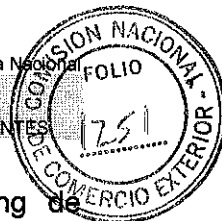
Los precios medios FOB del presente cuadro surgen del cociente entre los datos de importaciones en valores y unidades presentados en los Cuadros N° 6.1. Es importante observar que se detectaron valores atípicos que no corresponderían a cintas métricas.

Cuadros N° 8: Comparación de precios:

La comparación de precios entre el producto nacional y el importado se realizó a nivel de depósito del importador de acuerdo a lo consignado en el expediente CNCE N° 56/08¹¹ y dado que los principales importadores del producto son grandes empresas

¹⁰ Las importaciones del resto de los orígenes estuvieron compuestas por una veintena de países, de los que se destacan principalmente Tailandia, Taipei Chino e India.

¹¹ Antecedente de la presente revisión.



ferreteras y cadenas de supermercado, tal como se expone en el ranking de importadores (cuadro N° 6.2).

En cuanto al producto importado, dado que los precios de importación del origen objeto de revisión se encuentran afectados por las medidas antidumping, en esta etapa se consideró apropiado considerar dos alternativas de comparación: por un lado considerando las importaciones originarias de China, en un tercer mercado (Chile), y por el otro, considerando las importaciones argentinas correspondientes al producto representativo seleccionado.

Ambas alternativas se presentan con y sin derecho antidumping. Se señala que el derecho antidumping vigente es un FOB mínimo de U\$S 0,54 por metro lineal.

A continuación se presenta una tabla con las comparaciones de precios realizadas.

Tabla N° A.I.3: Comparación de precios entre el producto objeto de medidas con y sin medidas antidumping y el producto nacional

Número de Cuadro	Producto Objeto de medidas	Producto Similar Nacional	Nivel de Comparación
Cuadro N° 7.1	Precios medios FOB nacionalizados de las importaciones de cintas métricas de 5 m originarias de China con destino Chile.(nota 1)	Ingresos medios por ventas de MEDICIONES EVEL de cintas métricas (retroblock 16 mm de 5 m de longitud – modelo 505)	Depósito del importador
Cuadro N° 7.2	Precios medios FOB nacionalizados de las importaciones de cintas métricas de 5 m originarias de China, período Enero – Octubre 2015 (nota 2)		

Nota 1: el grado de cobertura del producto representativo de las cintas métricas originarias de China con destino Chile fue de 7% para el período enero – febrero 2016.

Nota 2: el grado de cobertura del producto representativo de las cintas métricas importadas por Argentina originarias de China fue de 29% para el período enero – octubre 2015.

Fuente: Información obrante en el expediente de referencia.

Los precios medios FOB considerados, en el caso de Chile, se obtuvieron de la base PENTA TRANSACTION para todo el período (2012 – Febrero 2016). La posición arancelaria consultada para este origen fue la 9017.80.00, posición por la que ingresan otros productos además de las cintas métricas. Para identificar de dicha base solo el producto analizado, se consideraron aquellos despachos que presentaban las palabras “huinchas de medir”, “cintas métricas”, “huinchas de 5 m” y “huincha métrica”, mientras que, para obtener los correspondientes al producto representativo, (cinta métrica de 5 m.) se identificaron por aquellos que contuvieran algunas de las denominaciones citadas



arriba y la medida fuera 5 m. Asimismo, para la comparación de los precios del producto originario de China a la Argentina, se obtuvo el precio medio FOB de la base DGA considerando aquellos despachos que ingresaron por la posición analizada y cuya medida sea 5 metros.

Los precios medios FOB de los productos origen China con destino Chile se presentan en la Tabla Nº A.I.4.a, mientras que los correspondientes precios medios FOB de las importaciones Argentinas originarias de China se presentan en la Tabla Nº A.I.4.b:

Tabla Nº A.I.4.a:

Precios Medios FOB obtenidos de la base PENTA TRANSACTION

Periodo	Precio Medio FOB U\$S por Unidad
2012	1,26.-
2013	1,47.-
2014	1,76.-
2015	2,54.-
Ene – Feb 2016	2,43.-

Fuente: www.penta-transaction.com

Tabla Nº A.I.4.b:

Precios Medios FOB obtenidos de la base de Aduana

Periodo	Precio Medio FOB U\$S por Unidad
2015	1,30
Ene – Feb 2016	2,88

Nota: La participación de este producto en las importaciones de Cintas Métricas originarias de CHINA fue, en el año 2015 del 45%, mientras que en el período enero-febrero 2016 fue del 57%.

Fuente: Sobre la base de información obtenida de fuente DGA.

Los aranceles y tasas de estadística son las vigentes, en tanto que el resto de los datos se obtuvieron de la información presentada en el Expte. CNCE Nº 56/08. Las estructuras de costos de nacionalización utilizadas para cintas métricas se detallan a continuación.



Tabla N° A.I.5:

Costos de nacionalización utilizados en cintas métricas

Concepto / CHINA	%
Flete y Seguro s/FOB	6,2%
Derecho de importación s/CIF	18%
Tasa Estadísticas s/ CIF	0,5%
Gtos apertura c/de crédito s/FOB	-
Gtos de despacho s/CIF	2,1%
Gtos portuarios s/CIF	0,9%
Coefficiente de nacionalización sin tipo de cambio	1,29

Fuente: Información obrante en el expediente CNCE N° 63/04.

El tipo de cambio utilizado en los cálculos de nacionalización del producto son los que se presentan en la siguiente tabla:

Tabla N° A.I.6

Tipo de cambio promedio

En pesos por dolar

Periodo	Tipo de cambio (\$/US\$)
2013	5,48
2014	8,12
2015	9,27
Ene – Feb 2015	8,64
Ene – Feb 2016	14,23

Fuente: <http://www.bcra.gov.ar>.

En el Cuadro N° 7.2 se presentan los precios nacionalizados del producto importado por Argentina originario de China, con y sin medida antidumping, para el período enero – octubre 2015.

Es importante destacar que, en el caso de las comparaciones de precios efectuadas, el precio de la industria considerado es el informado por la firma MEDICIONES EVEL y presentados en el cuadro N° 3, y dichos precios arrojaron rentabilidad negativa en todo el período, motivo por el que dichos valores presentaron rentabilidad negativa para todo el período bajo análisis por lo que la subvaloración sería significativamente mayor en caso de considerar el precio nacional con una rentabilidad razonable.

El **régimen arancelario** correspondiente al producto bajo análisis, según la NCM y los sufijos nacionales correspondientes al SIM, es el que se detalla en la siguiente tabla.



Tabla N° A.I. 7

Régimen arancelario del producto objeto de medidas

Posición N.C.M./S.I.M.	Denominación	AEC ¹	DIE ²	DII ³
9017	INSTRUMENTOS DE DIBUJO, TRAZADO O CALCULO (POR EJEMPLO: MAQUINAS DE DIBUJAR, PANTOGRAFOS, TRANSPORTADORES, ESTUCHES DE DIBUJO, REGLAS Y CIRCULOS, DE CALCULO); INSTRUMENTOS MANUALES DE MEDIDA DE LONGITUD (POR EJEMPLO: METROS, MICROMETROS, CALBRADORES), NO EXPRESADOS NI COMPRENDIDOS EN OTRA PARTE DE ESTE CAPITULO			
9017.80	- Los demás instrumentos			
9017.80.10	Metros	18	18	0
9017.80.10.290	Las demás	"	"	"

¹ Arancel Externo Común

² Derecho de Importación Extrazona

³ Derecho de Importación Intrazona

Fuente: Guía Práctica de Comercio Exterior. Último envío Noviembre de 2015.

Para el período analizado, tanto el Arancel Externo Común (AEC) como el Derecho de Importación Extrazona no sufrieron modificaciones, siendo los aranceles, los presentados en la tabla precedente.

Con respecto a la tasa de estadística, la misma no sufrió modificaciones durante el período analizado, siendo de 0,5 puntos en montos entre U\$S 50 y U\$S 500, según los respectivos valores CIF. Asimismo, cabe destacar que las importaciones originarias de los Estados miembros del MERCOSUR quedaron exceptuadas del pago de la tasa de estadística por el Decreto N° 389/95.

En lo que respecta al Régimen de Origen, debe señalarse que para el comercio intrazona de las mercaderías bajo análisis es aplicable el Régimen de Origen establecido por la Decisión 18/03 del Consejo del Mercado Común del MERCOSUR y los Protocolos Adicionales VII y XXII al AAPCE N° 18, en tanto que las importaciones originarias de Extrazona quedan sujetas al Régimen de Origen dispuesto por la Resolución ex - MEYOSP N° 763/96 si se dan los supuestos previstos en su artículo 2°, incisos a), b) y c)¹².

¹² El artículo 2° de la resolución ex MEYOSP N° 763/96 establece que la Autoridad de Aplicación podrá disponer la presentación de un Certificado de Origen en los siguientes casos:

- Cuando el origen de la mercadería cuya importación para consumo se solicita de derecho a la aplicación de preferencias arancelarias o tratamientos diferenciales, incluso en las importaciones de mercaderías originarias de países sin derecho a recibir el trato de Nación Más Favorecida pero que lo gozan en virtud de una decisión unilateral de la República Argentina, quedando excluidos los supuestos contemplados en el artículo 3° (importaciones de mercaderías originarias de los países integrantes del Mercado Común del Sur - MERCOSUR - o de la Asociación Latinoamericana de Integración - ALADI - con los cuales la República Argentina hubiere suscripto Acuerdos de Complementación Económica, las que se ajustarán a los requisitos de origen que se hubieren convenido en dichos Acuerdos).
- Cuando la mercadería esté sujeta a la aplicación de derechos antidumping, compensatorios o específicos o medidas de salvaguardia, quedando también contempladas las importaciones sujetas a dichos tratamientos en razón de ser originarias de países a los que no se otorga el trato de Nación Más Favorecida.
- Cuando el origen de la mercadería deba acreditarse a los fines estadísticos.



Cabe destacar que, según lo establecido por la Resolución MP Nº 5/2015, la posición arancelaria objeto de medidas está sujeta a la tramitación de Licencias No Automáticas Previas a la Importación.

Cuadro Nº 9: Consumo Aparente:

El consumo aparente de cintas métricas, en unidades, desagrega ventas nacionales e importaciones. Como ventas del “Resto” se consideró la producción del “Resto”, en tanto que el total nacional surge de sumar las ventas de MEDICIONES EVEL y la producción del “Resto” de los productores. Al no contar en esta etapa del expediente con información de los importadores, como ventas de importaciones se consideró el total de las importaciones consideradas en el Cuadro Nº 5.1.

Cuadro Nº 10: Relación importaciones / producción:

La relación entre las importaciones objeto de medidas y la producción nacional de cintas métricas fue calculada como el cociente de ambas variables, multiplicado por 100 (Cuadros Nº 5.1 y Nº 1).

**En algunos cuadros de este informe se utilizan algunas de las siguientes convenciones:**☐ **General**

- ☐ **s/d:** Sin dato.
- ☐ **s/op:** Sin operación. Corresponde a cuadros de Precios, en cantidades y valores corresponde "0".
- ☐ **n/c:** No corresponde. Se refiere a periodos donde la empresa no fabricaba aún el producto o modelo en cuestión. ~~En la práctica puede ser "0" ó "s/op" pero dicho resultado no deriva de fluctuaciones económicas o estacionales sino de la ausencia de producción.~~
- ☐ **d/c:** Dato contradictorio.
- ☐ **s/v:** Sin variación.
- ☐ **-** No se puede efectuar el cálculo. Se aplica en casos en que el cálculo resulta en una indeterminación -ej. Cociente con divisor cero- o donde los datos no permiten efectuar la operación -ej. Cociente entre dato no numérico y número-.

☐ **Participaciones**

- ☐ La suma de las participaciones puede no coincidir con los totales y subtotales por razones de redondeo.


☐ **Confidencialidad**

- ☐ En la versión confidencial de este informe se presenta en itálica y negrita la información confidencial. En la versión pública de este informe, que se incorpora al expediente, dicha información se presenta con asteriscos.

☐ **Variaciones**

- ☐ Las variaciones corresponden al mismo período de cada año, excepto especificaciones particulares.

☐ **Periodo de Referencia**

- ☐  El período de referencia se muestra en el área sombreada.

11/

8

CUADRO Nº 1
CONDICIÓN DE LA INDUSTRIA

	Año 2007	Año 2008	Año 2009	Año 2010	Año 2011	Año 2012	Año 2013	Año 2014	Año 2015	Año 2016
Producción Nacional (en unidades)							603.843	494.850	554.077	58.782
Producción de MEDICIONES EVEL S.A. (en unidades)							533.822	439.841	492.697	53.780
Participación de la producción de MEDICIONES EVEL S.A. (en porcentajes)							88	89	89	91
Existencias de MEDICIONES EVEL S.A. (en unidades)							57.884	59.794	60.044	60.072
Ventas al Mercado Interno de MEDICIONES EVEL S.A.										
En unidades							526.723	437.731	492.447	53.752
En valores (\$)							15.046.233	17.304.540	25.403.502	3.255.071
Ingreso Medio (\$ por unidad)							29	40	52	61
Relación existencias/ventas (en meses de ventas promedio)							1,32	1,64	1,46	2,24
Exportaciones de MEDICIONES EVEL S.A. (en unidades)							0	0	0	0
Coefficiente de exportación de MEDICIONES EVEL S.A. (en porcentajes)							0	0	0	0
Exportaciones totales nacionales										
En unidades							0	0	0	0
Capacidad de Producción Nacional (en unidades)							1.422.100	1.686.200	2.796.567	387.800
Grado de utilización de la capacidad de Producción Nacional (en porcentajes)							42	26	20	15
Capacidad de Producción de MEDICIONES EVEL S.A. (en unidades)							1.348.361	1.348.361	2.574.067	429.011
Grado de utilización de la capacidad de Producción de MEDICIONES EVEL S.A. (en porcentajes)							40	33	19	13
Empleo de MEDICIONES EVEL S.A.										
Cantidad de Empleados: TOTAL							28	22	24	18
Salario Anual Abonado (\$)							1.811.066	1.936.195	2.776.317	366.654
Salario medio Mensual (en \$ por empleado)							5.805	7.334	9.640	10.185
Producto Físico Medio del Empleo (en unidades por empleado por año/periodo)							1.711	1.665	1.711	1.494

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia

7/11 2



CUADRO Nº 1 (continuación)
CONDICIÓN DE LA INDUSTRIA

	Var. Año 2009 / Año 2008	Var. Año 2010 / Año 2009	Var. Año 2011 / Año 2010	Var. Año 2012 / Año 2011	Var. Año 2013 / Año 2012	Var. Año 2014 / Año 2013	Var. Año 2015 / Año 2014	Var. Ene-Feb 2016 / Ene-Feb 2015
Producción Nacional (en)	-20%	19%	143%	57%	27%	-18%	12%	-8%
Producción de MEDICIONES EVEL S.A. (en unidades)	-22%	29%	224%	70%	32%	-18%	12%	8%
Participación de la producción de MEDICIONES EVEL S.A. (en porcentajes)								
Existencias de (en unidades)	134,74%	26,75%	141,05%	23,08%	13,98%	3,30%	0,42%	20,54%
Ventas al Mercado Interno de								
En unidades	-27,65%	41,46%	206,09%	84,45%	33,65%	-18,90%	12,50%	-9,91%
En valores (\$)	-15,11%	84,32%	236,36%	116,30%	75,65%	15,01%	46,80%	23,56%
Ingreso Medio (\$ por unidades)	17,34%	16,16%	9,95%	17,27%	31,42%	38,39%	30,49%	37,15%
Relación existencias/ ventas (en meses de ventas promedio)								
Exportaciones de (en unidades)	s/v	s/v	s/v	s/v	s/v	s/v	s/v	s/v
Coefficiente de exportación de (en porcentajes)								
Exportaciones totales nacionales								
En unidades	s/v	s/v	s/v	s/v	s/v	s/v	s/v	s/v
Capacidad de Producción Nacional (en unidades)	3,53%	1,77%	3,10%	8,82%	8,69%	18,57%	65,85%	22,12%
Grado de utilización de la capacidad de Producción Nacional (en porcentajes)								
Capacidad de Producción de (en unidades)	6,74%	4,83%	6,11%	10,37%	25,59%	s/v	90,90%	s/v
Grado de utilización de la capacidad de Producción de (en porcentajes)								
Empleo de								
Cantidad de Empleados: TOTAL	s/v	s/v	113%	71%	-10%	-15%	9%	-10%
Promedio Anual de Salarios Abonados (\$)	19%	30%	189%	110%	11%	7%	43%	16%
Salario medio Mensual (en \$ por empleado)	19%	30%	26%	23%	24%	26%	31%	29%
Producto Físico Medio del Empleo (en unidades por empleado por año/periodo)	-22%	29%	52%	-1%	48%	-3%	3%	20%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia

Cuadro N° 2

EMPRESA: MEDICIONES EVEL

Estructura de costos de producción del modelo indicativo: CINTA MÉTRICA RETROBLOCK 16mm DE 5m DE LONGITUD - MODELO 505.
Este producto representó el 22,5% de la facturación total de cintas métricas en el Mercado Interno en 2015.
En pesos por Unidad

Concepto	2013		2014		2015		Enero - Febrero 2016	
	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU
Insumos nacionales	***	9%	***	9%	***	4%	***	4%
Cinta pasa mano	***	4%	***	4%	***	0%	***	0%
Caja de cartón	***	1%	***	1%	***	1%	***	1%
Otros	***	4%	***	4%	***	3%	***	3%
Insumos importados	***	24%	***	22%	***	26%	***	26%
Cinta de fleje al carbono	***	9%	***	9%	***	11%	***	11%
Fleje p/505	***	7%	***	6%	***	8%	***	8%
Carcaza ABS	***	5%	***	5%	***	5%	***	5%
Otros	***	2%	***	2%	***	2%	***	2%
Mano de obra directa	***	24%	***	22%	***	20%	***	18%
Costos variables de fabricación	***	7%	***	6%	***	6%	***	6%
Royalties	***	0%	***	0%	***	0%	***	0%
TOTAL COSTOS VARIABLES	***	64%	***	58%	***	56%	***	53%
Costos fijos de Fabricación	***	14%	***	19%	***	19%	***	21%
Mano de obra indirecta	***	2%	***	2%	***	2%	***	2%
Otros Costos fijos de producción	***	12%	***	17%	***	17%	***	18%
Otros (administr.,comerc., etc.)	***	22%	***	22%	***	24%	***	27%
Administrativos	***	7%	***	7%	***	10%	***	12%
Comerciales	***	1%	***	1%	***	1%	***	1%
Otros	***	15%	***	15%	***	13%	***	13%
TOTAL COSTOS FIJOS	***	36%	***	42%	***	44%	***	47%
COSTO MEDIO UNITARIO	***	100%	***	100%	***	100%	***	100%
PRECIO DE VENTA	22,25		30,86		40,59		46,16	
RELACION PRECIO/COSTO	***		***		***		***	
IPIM NIVEL GENERAL	100		127		142 (*)			
IPIM NIVEL GENERAL 2013: 100								

(*)Nota: en cuanto al IPIM NIVEL GENERAL para el año 2015, el mismo contempla el promedio hasta el mes de octubre debido a que no se cuenta con datos para noviembre y diciembre.
Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia e INDEC.

	Variaciones Porcentuales		
	2014/2013	2015/2014	2016/2015
	39%	-43%	S/V
	40%	-100%	S/V
	43%	5%	S/V
	36%	-5%	S/V
	31%	49%	14%
	32%	49%	20%
	33%	56%	20%
	37%	46%	S/V
	4%	38%	S/V
	27%	17%	S/V
	35%	32%	1%
	31%	21%	6%
	91%	26%	20%
	54%	17%	12%
	99%	27%	22%
	44%	36%	26%
	45%	75%	45%
	61%	100%	12%
	42%	14%	13%
	62%	31%	23%
	42%	25%	14%
	39%	32%	14%





Cuadro N° 2 (Cont.)

Diferencias en valores absolutos

Calculadas en base a la estructura de costos en pesos.

2014/2013	
\$	Participación
Costos Fijos de Fabricación	31%
Otros Costos	23%
Insumos Importados	17%
Mano de Obra Directa	15%
Insumos Nacionales	8%
Costos Var. de Fabricación	5%
Royalties	0%
VARIACIONES POSITIVAS	100%

VARIACIONES NEGATIVAS	---
------------------------------	-----

VARIACIÓN NETA	---
-----------------------	-----

2015/2014	
\$	Participación
***	36%
***	27%
***	17%
***	12%
***	7%
***	0%
***	100%

***	100%
***	100%

Insumos Importados
Otros Costos
Costos Fijos de Fabricación
Mano de Obra Directa
Costos Var. de Fabricación
Royalties
VARIACIONES POSITIVAS

Insumos Nacionales
VARIACIONES NEGATIVAS

VARIACIÓN NETA

2016/2015	
\$	Participación
***	45%
***	29%
***	26%
***	1%
***	0%
***	0%
***	0%
***	100%

VARIACIONES NEGATIVAS	---
------------------------------	-----

VARIACIÓN NETA	---
-----------------------	-----

Otros Costos
Costos Fijos de Fabricación
Insumos Importados
Costos Var. de Fabricación
Insumos Nacionales
Mano de Obra Directa
Royalties
VARIACIONES POSITIVAS

VARIACIONES NEGATIVAS

VARIACIÓN NETA

Fuente: CNCCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.

Cuadro Nº 3

Precios Corrientes y Relativos del modelo de cinta métrica Retroblock 16mm de 5 m. de longitud (modelo 505)

En pesos por unidad y números índice

Período	Precios Corrientes		Índice 1:IPIM NIVEL GENERAL		Índice 2:IPIM 289 Otros productos metálicos excepto maquinas, equipos y muebles	
	\$ por unidad	[base 2008 = 100]	Precio relativo [base 2008 = 100]	Serie original [base 2008 Simple = 100]	Precio relativo [base 2008 = 100]	Serie original [base 2008 Simple = 100]
2008	24.03	100	100	100	100	100
2009	23.39	97	97	97	97	97
2010	16.63	69	69	69	69	69
2011	15.17	63	63	63	63	63
2012	13.02	54	54	54	54	54
2013	22.25	93	93	93	93	93
2014	30.86	128	89	89	102	156
2015	40.59	169	98	98	110	201
enero - febrero 2015	36.71	153	114	114	176	201
enero - febrero 2016	46.16	192				164
Var. 2009/2008	4%	4%	-3%	7%	-2%	6%
Var. 2010/2009	14%	14%	0%	15%	5%	9%
Var. 2011/2010	-9%	-9%	-19%	13%	-15%	7%
Var. 2012/2011	19%	19%	5%	13%	7%	11%
Var. 2013/2012	23%	23%	9%	14%	10%	12%
Var. 2014/2013	39%	39%	9%	27%	8%	29%
Var. 2015/2014	32%	32%	16%	13%	61%	-18%
Var. ene-feb 2016/ene-feb 2015	26%	26%				

Nota: el artículo retroblock 16 mm de 5 m de longitud (modelo 505) representó el 22,4% de la facturación total de cintas métricas en el Mercado Interno.
 Nota: Para el año 2015, el dato de la serie del Nivel General y el IPIM 289, corresponde al promedio de los meses enero - octubre 2015.
 Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia e INDEC.



	30/06/2012	30/06/2013	30/06/2014	30/06/2015
Porcentaje de participación de CINTAS MÉTRICAS vendidas al M.I. sobre la facturación total (1)				
Ventas al mercado interno de CINTAS MÉTRICAS.				
Diferencias en valores absolutos en las ventas al mercado interno de CINTAS MÉTRICAS.			85%	94%
Participación de CINTAS MÉTRICAS en la evolución de las ventas totales (2)			15.215	21.060
				5.845
				126%
RUBROS CONTABLES DEL ESTADO DE RESULTADOS EN MILES DE PESOS				
Ventas				
Costo de Ventas	6.409	14.468	17.804	22.436
Resultado Bruto	3.755	9.774	11.364	10.520
Resultado Operativo	2.654	4.694	6.440	11.915
Resultado Neto	1.580	3.402	3.727	8.574
	1.105	2.408	2.496	5.908
INDICES DE RENTABILIDAD				
Margen Bruto / Ventas	Resultado Bruto / Ventas			
Margen Operativo / Ventas	Resultado Operativo / Ventas			
Margen Neto / Ventas	Resultado Neto / Ventas			
Tasa Retorno / P. Neto	Resultado Neto / Patrimonio Neto			
Tasa Retorno / Activos	Resultado Neto / Activo Total			
	41%	32%	36%	53%
	25%	24%	21%	38%
	17%	16,6%	14%	26%
	76%	76%	56%	58%
	38%	40%	35%	32%
INDICES DE LIQUEDEZ				
Liquidez Corriente	Activo Corriente / Pasivo Corriente			
Liquidez Acida	(Act. Cte - Bs. Cambio) / Pasivo Cte.			
	187%	196%	169%	207%
	131%	176%	137%	200%
INDICES DE ENDEUDAMIENTO				
Prop. Act. Fin. c/ Deuda	Pasivo Total / Activo Total			
Endeudamiento Global	Pasivo Total / Patrimonio Neto			
Prop. Deuda a Corto Plazo	Pasivo Corriente / Activo Total			
	49%	47%	38%	45%
	98%	89%	62%	82%
	49%	47%	38%	28%

*)Nota: Las ventas al mercado interno de cintas métricas fueron calculadas en forma lineal, esto explica porque el porcentaje de participación en 2014 supera el 100%.

1) Fórmula: (Ventas al mercado interno / Ventas totales de la empresa) * 100

Nota: Cuando la evolución de las ventas del producto en el período de análisis sea superior a la evolución de las ventas totales de la empresa) * 100.

productos de la empresa evolucionaro

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.



Cuadro Nº 5
Cuentas Específicas de CINTAS MÉTRICAS de MEDICIONES EVEL.
En miles de pesos y en unidades.

Periodo	Ventas al mercado interno en miles de pesos (A)	Ventas en unidades (B)	Costo Variable (C)	Contribución marginal en miles de pesos (D = A-C)	Contribución marginal % s/ventas (E = D/A)	Costo Fijo (F)	Resultado (G = D-F)	Punto de Equilibrio en miles de pesos (H = F/(1-(C/A)))	Punto de Equilibrio en unidades (I = F/((A/B)-(C/B)))	Relación Ventas / Pto. Equilibrio (J = H/A = I/B)	Relación Ventas/ Costos
2013	15.046	526.723	***	***	***	***	***	9.843	344.563	1,53	***
2014	17.306	437.731	***	***	***	***	***	10.500	265.596	1,65	***
2015	25.404	492.447	***	***	***	***	***	14.910	289.038	1,70	***
Enero - Febrero de 2016	3.255	53.752	***	***	***	***	***	1.947	32.151	1,67	***
Var. 2014/2013	15%	-17%	1%	33%		23%	51%	7%	-23%		
Var. 2015/2014	47%	12%	38%	56%		51%	63%	42%	9%		

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.



Cuadro N° 6.1
Importaciones de CINTAS MÉTRICAS

En UNIDADES

a. Mensual



PERÍODO	ORIGEN OBJETO DE MEDIDAS	ORIGENES NO OBJETO DE MEDIDAS	IMPORTACIONES TOTALES
	CHINA	RESTO	
Ene 13	7.920	62.138	70.058
Feb 13	33.518	0	33.518
Mar 13	382.580	104.066	486.646
Abr 13	20.760	18	20.778
May 13	885	49.791	50.656
Jun 13	0	12	12
Jul 13	28.738	63.936	92.674
Ago 13	13.800	138	13.938
Sep 13	1.920	38	1.958
Oct 13	33.360	85	33.445
Nov 13	0	62	62
Dic 13	11.520	4	11.524
Ene 14	0	23.126	23.126
Feb 14	31.178	2	31.178
Mar 14	0	37	37
Abr 14	15.444	4	15.448
May 14	15.444	60.501	75.945
Jun 14	10.414	25.596	36.010
Jul 14	32.806	49.039	81.845
Ago 14	42.741	11	42.752
Sep 14	38.882	26.507	63.389
Oct 14	35.010	181.177	216.187
Nov 14	0	107.715	107.715
Dic 14	54.000	9	54.009
Ene 15	14	2	16
Feb 15	0	0	0
Mar 15	2.738	78	2.814
Abr 15	1.656	5	1.661
May 15	59	81	140
Jun 15	4.281	65.076	69.337
Jul 15	0	150	150
Ago 15	2.592	1	2.593
Sep 15	0	57.923	57.923
Oct 15	0	65.057	65.057
Nov 15	13	11	24
Dic 15	7.872	62.569	70.441
Ene 16	28.101	10	28.111
Feb 16	24.128	40	24.168

b. Anual

PERÍODO	ORIGEN OBJETO DE MEDIDAS	ORIGENES NO OBJETO DE MEDIDAS	IMPORTACIONES TOTALES
	CHINA	RESTO	
2008	2.291	57.48	59.771
2009	208.25	62.180	270.430
2010	372.810	53	372.863
2011	273.232	26.705	299.937
2012	495.11	18.15	513.26
2013	514.979	280.288	795.267
2014	273.917	473.724	747.641
2015	19.205	250.951	270.156
Ene-Feb 15	14	2	16
Ene-Feb 16	52.229	50	52.279
Var. 2009 / 2008	-183%	-240%	-185%
Var. 2010 / 2009	-38%	-100%	-40%
Var. 2011 / 2010	-67%	92551%	-60%
Var. 2012 / 2011	99%	184%	111%
Var. 2013 / 2012	17%	116%	40%
Var. 2014 / 2013	-47%	89%	-6%
Var. 2015 / 2014	-93%	-47%	-84%
Var. Ene-Feb 16 / Ene-Feb 15	372964%	2359%	325964%

c. Participación. En porcentajes

PERÍODO	ORIGEN OBJETO DE MEDIDAS	ORIGENES NO OBJETO DE MEDIDAS	IMPORTACIONES TOTALES
	CHINA	RESTO	
2008	97	3	100
2009	95	5	100
2010	99,99	0,01	100
2011	82	18	100
2012	77	23	100
2013	79	21	100
2014	65	35	100
2015	37	63	100
Ene-Feb 15	87	13	100
Ene-Feb 16	99,90	0,10	100

Fuente: CINEC sobre la base de información suministrada por la DCA



Cuadro N° 6.1 (Cont.)
Importaciones de CINTAS MÉTRICAS

En DÓLARES FOB

d. Mensual

PERÍODO	ORIGEN OBJETO DE MEDIDAS	ORIGENES NO OBJETO DE MEDIDAS	IMPORTACIONES TOTALES
	CHINA	RESTO	
Ene 13	12.830	85.436	98.267
Feb 13	149.538		149.538
Mar 13	390.754	115.041	495.795
Abr 13	24.775	10.471	35.246
May 13	672	68.457	69.129
Jun 13		67	67
Jul 13	101.585	144.410	246.005
Ago 13	28.836	21.268	50.104
Sep 13	2.630	1.832	4.462
Oct 13	35.716	7	35.723
Nov 13		1.413	1.413
Dic 13	11.215	34	11.248
Ene 14		26.876	26.876
Feb 14	109.779	27	109.808
Mar 14		17.771	17.771
Abr 14	51.925	1.427	53.352
May 14	51.925	39.302	91.228
Jun 14	13.280	29.466	42.727
Jul 14	90.321	71.140	161.461
Ago 14	68.638	220	68.858
Sep 14	115.883	30.863	146.545
Oct 14	114.241	413.814	527.854
Nov 14		203.652	203.652
Dic 14	43.124	797	43.920
Ene 15	14	10	24
Feb 15		25	25
Mar 15	2.922	37.219	40.141
Abr 15	4.074	8	4.082
May 15	127	1.428	1.555
Jun 15	9.621	134.538	144.159
Jul 15		9.682	9.682
Ago 15	2.709	3	2.711
Sep 15		99.691	99.691
Oct 15		147.802	147.802
Nov 15	18	288	306
Dic 15	9.151	72.927	82.077
Ene 16	82.767	15	82.782
Feb 16	76.308	389	76.697

e. Anual

PERÍODO	ORIGEN OBJETO DE MEDIDAS	ORIGENES NO OBJETO DE MEDIDAS	IMPORTACIONES TOTALES
	CHINA	RESTO	
2008			
2009			
2010			
2011			
2012			
2013	748.561	448.435	1.196.997
2014	659.086	835.155	1.494.251
2015	28.634	503.802	532.236
Ene-Feb 15	14	35	49
Ene-Feb 16	159.075	404	159.479
Var. 2009 / 2008	-9%	54%	-5%
Var. 2010 / 2009	-37%	-99%	-43%
Var. 2011 / 2010	-58%	3896%	-45%
Var. 2012 / 2011	82%	183%	101%
Var. 2013 / 2012	64%	171%	93%
Var. 2014 / 2013	-12%	88%	25%
Var. 2015 / 2014	-95%	-40%	-64%
Var. Ene-Feb 16 / Ene-Feb 15	1136150%	1049%	324111%

Fuente: CNCE sobre la base de información suministrada por la DGA.

Cuadro N° 6.2
Importadores de Cintas Métricas originarias de China

En unidades

a) Ordenados por su participación en el total importado en el año 2015

IMPORTADOR	2012			2013			2014			2015			Enero - Febrero 2016		
	Unidades	Participación	Ranking	Unidades	Participación	Ranking	Unidades	Participación	Ranking	Unidades	Participación	Ranking	Unidades	Participación acumulada	Ranking
*** **	3.864	1%	4	23.544	4%	5	12.278	4%	5	14.858	77.4%	5	4.080	77.4%	5
*** **				7.920	1%	8				4.080	21.2%	6	4.080	88.6%	6
*** **	110.304	25%	2	33.360	6%	4	40	0%		217	1.1%	6	16	98.7%	6
*** **	33.518	14%	3	62.244	5%	3	87.360	32%	1						
*** **				250.080	44%	1	79.020	29%	2				48.024	92%	2
*** **	291.626	62%	1	112.500	20%	2									
*** **		0.3%		25.331	4.9%		95.222	34.8%		50	0.3%		109	0.2%	
*** **		100%		514.979	100%		273.918	100%		19.205	100%		52.229	100%	
Total general	438.310														

IMPORTADOR	Unidades			Porcentajes			Enero - Febrero 2016		
	Var. 2013/2012	Var. 2014/2013	Var. E-F 2016/2015	Var. 2013/2012	Var. 2014/2013	Var. 2015/2014	Var. E-F 2016/2015		
*** **	19.690	-11.288	2.982	26.0	4.7	-1.0	-45.0		
*** **	7.920	-7.920	4.080	10.5	3.3	-1.6	-		
*** **	0	40	177	-	-0.0	-0.1	-0.6		
*** **	-76.944	54.000	-87.360	-101.7	-22.4	34.3	-		
*** **	28.728	16.776	-79.020	38.0	-7.0	31.0	145.4		
*** **	250.080	-250.080		330.5	103.7	-	-		
*** **	-173.126	-112.500		-236.3	45.7	-	-		
*** **	25.331	69.891	-95.172	33.5	-29.0	37.4	0.2		
Total general	75.693	-241.061	-254.713	100	100	100	100		

b) Ordenados por su participación en el total importado durante el período 2012 - febrero 2016

IMPORTADOR	Total del período			RANKING					Enero - Febrero 2016
	Unidades	Participación individual	Participación acumulada	2012	2013	2014	2015	2016	
*** **	404.126	31%	31%	1	2				
*** **	250.080	19%	50%	2	1				
*** **	231.024	18%	68%	3	4	1			
*** **	222.804	17%	85%	4	3	2			
*** **	70.020	5%	91%	5	5	3			
*** **	54.542	4%	95%	6	6	4			
*** **	67.044	5%	100%	7	7	5			
Total general	1.299.640								

c) Precio medio FOB - Ordenados de forma decreciente considerando el último año completo, 2015.

IMPORTADOR	Precio medio FOB					Variación del precio medio FOB				
	2012	2013	2014	2015	Enero - Febrero 2016	Var. 2013/2012	Var. 2014/2013	Var. 2015/2014	Var. E-F 2016/2015	
*** **		6.13		1.00		-	-100.0%	-	-100.0%	
*** **				1.00		-	-	-	-100.0%	
*** **				1.00		-	-	-	-100.0%	
*** **	1.01	1.19	1.21	1.27	1.38	18.0%	1.4%	5.0%	-100.0%	
*** **				1.62	1.62	-	-100.0%	-	0.0%	
*** **		1.62		1.62	2.73	4.11	-91.4%	-	50.6%	
*** **	0.73	0.92		4.00		-	-100.0%	-	-100.0%	

Fuente: DGA





Cuadro N° 7

Precios Medios Fob de las importaciones de CINTAS MÉTRICAS

En DÓLARES FOB POR UNIDAD

a. Mensual

PERÍODO	ORIGEN OBJETO DE MEDIDAS	ORÍGENES NO OBJETO DE MEDIDAS
	CHINA	RESTO
Ene 13	1,62	1,37
Feb 13	4,48	-
Mar 13	1,05	1,11
Abr 13	1,19	d/c
May 13	0,78	1,37
Jun 13	-	5,48
Jul 13	3,54	2,26
Ago 13	2,09	d/c
Sep 13	1,37	d/c
Oct 13	1,07	0,09
Nov 13	-	d/c
Dic 13	0,97	8,43
Ene 14	-	1,16
Feb 14	3,52	d/c
Mar 14	-	d/c
Abr 14	3,38	d/c
May 14	3,38	0,65
Jun 14	1,27	1,15
Jul 14	2,75	1,45
Ago 14	1,61	d/c
Sep 14	3,14	1,16
Oct 14	3,26	2,28
Nov 14	-	1,89
Dic 14	0,80	d/c
Ene 15	1,00	5,13
Feb 15	-	d/c
Mar 15	1,07	d/c
Abr 15	2,48	1,52
May 15	2,16	d/c
Jun 15	2,28	2,07
Jul 15	-	d/c
Ago 15	1,05	2,71
Sep 15	-	1,72
Oct 15	-	2,27
Nov 15	1,35	d/c
Dic 15	1,16	1,17
Ene 16	2,95	1,50
Feb 16	3,16	9,73

b. Anual

PERÍODO	ORIGEN OBJETO DE MEDIDAS	ORÍGENES NO OBJETO DE MEDIDAS
	CHINA	RESTO
2009	-	-
2010	-	-
2011	-	-
2012	-	-
2013	1,45	1,60
2014	2,41	1,78
2015	1,49	2,01
Ene-Feb 15	1,00	d/c
Ene-Feb 16	3,05	d/c
Var. 2009 / 2008	9%	10%
Var. 2010 / 2009	-2%	n/c
Var. 2011 / 2010	35%	n/c
Var. 2012 / 2011	-9%	7%
Var. 2013 / 2012	40%	25%
Var. 2014 / 2013	68%	10%
Var. 2015 / 2014	68%	10%
Var. 2016 / 2015	-38%	14%
Var. Ene-Feb 16 / Ene-Feb 15	205%	n/c

d/c= dato contradictorio

n/c= no corresponde

Fuente: CNCE sobre la base de información suministrada por la DGA.

Cuadro Nº 8.1

Comparación de los precios internos de la producción nacional de cintas métricas con los precios nacionalizados de las importaciones originarias de China con destino Chile

Producto representativo: retroblock 16 mm de 5 m. de longitud (modelo 505)

En pesos por unidad

PERÍODO	IMPORTACIONES NACIONALIZADAS ORIGINARIAS DE CHINA CON DESTINO CHILE		PRECIOS DE LA INDUSTRIA NACIONAL
	sin derechos	con derechos	
2013	10,41	17,14	22,25
2014	18,48	28,08	30,86
2015	30,38	31,87	40,58
Ene-Feb 16	44,62	48,46	46,16
Var. 2014 / 2013	78%	52%	38%
Var. 2015 / 2014	64%	22%	32%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y de la DGA.

Cuadro Nº 8.1 (Cont.)

Comparación de los precios internos de la producción nacional de cintas métricas con los precios nacionalizados de las importaciones originarias de China con destino Chile

En porcentajes

PERÍODO	DIFERENCIA PORCENTUAL: (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional			
	ORIGEN OBJETO DE DERECHOS		SIGNO DIFERENCIA %	
	sin derechos	con derechos	sin derechos	con derechos
2013	-53	(-)	(-)	-23
2014	-40	(-)	(-)	-15
2015	-25	(-)	(-)	-21
Ene-Feb 16	-3	(-)	(-)	5

$$(1) \left[\frac{P_{IMP} - P_{NAC}}{P_{NAC}} \right] \times 100$$

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y de la DGA.



Cuadro Nº 8.2

Comparación de los precios internos de la producción nacional de cintas métricas con los precios nacionalizados de las importaciones originarias de China

Producto representativo: retrobloc 16 mm de 5 m. de longitud (modelo 505)

En pesos por unidad

PERÍODO	IMPORTACIONES NACIONALIZADAS ORIGINARIAS DE CHINA		PRECIOS DE LA INDUSTRIA NACIONAL
	sin derechos	con derechos	
2015	15,6	28,5	40,8
Ene-Feb 16	52,9	52,9	46,2

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y de la DGA.

Cuadro Nº 8.2 (Cont.)

Comparación de los precios internos de la producción nacional de cintas métricas con los precios nacionalizados de las importaciones originarias de China con destino Chile

En porcentajes

PERÍODO	DIFERENCIA PORCENTUAL: (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional			
	ORIGEN OBJETO DE DERECHOS - CHINA			
	sin derechos	Signo diferencia %	con derechos	Signo diferencia %
2015	-82	(-)	-30	(-)
Ene-Feb 16	14	+	14	+

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y de la DGA.





Cuadro N° 9
Consumo Aparente de CINTAS MÉTRICAS
En UNIDADES

a. Anual

PERÍODO	Ventas de producción nacional al mercado interno			IMPORTACIONES DE los ORIGENES OBJETO DE DERECHOS		Ventas de importaciones de los ORIGENES NO OBJETO DE DERECHOS	Ventas de importaciones de los ORIGENES NO OBJETO DE DERECHOS	CONSUMO APARENTE
	MEDICIONES EVEL	RESTO DE PRODUCTORES (*)	TOTALES	CHINA		Total importaciones no objeto de solicitud	Ventas de importaciones de los ORIGENES NO OBJETO DE DERECHOS	
2013	527.344	70.021	597.365	514.979		308.308	833.287	1.420.652
2014	434.840	55.209	490.049	273.917		474.166	748.083	1.238.132
2015	432.447	61.380	553.827	19.205		241.107	260.312	814.139
Enc-Feb 15	59.862	14.011	73.873	14		3	17	73.650
Enc-Feb 16	53.752	5.002	58.754	52.127		40	52.167	110.921
Var. 2014 / 2013	-19%	-21%	-18%	-47%		54%	-9%	-13%
Var. 2015 / 2014	13%	11%	13%	-93%		-49%	-85%	-34%
Var. Enc-Feb 16 / Enc-Feb 15	-10%	-60%	-20%	372236%		1233%	306765%	51%

b. Participación. En porcentajes

PERÍODO	Ventas de producción nacional al mercado interno			IMPORTACIONES DE los ORIGENES OBJETO DE DERECHOS		Ventas de importaciones de los ORIGENES NO OBJETO DE DERECHOS	Ventas de importaciones de los ORIGENES NO OBJETO DE DERECHOS	CONSUMO APARENTE
	MEDICIONES EVEL	RESTO DE PRODUCTORES (*)	TOTALES	CHINA		Total importaciones no objeto de solicitud	Ventas de importaciones de los ORIGENES NO OBJETO DE DERECHOS	
2013	37	5	42	36		22	58	100
2014	35	4	40	22		38	60	100
2015	60	8	68	2		30	32	100
Enc-Feb 15	81	19	100	0		0	0	100
Enc-Feb 16	48	5	53	47		0	47	100

c. Diferencias en puntos porcentuales

PERÍODO	Ventas de producción nacional al mercado interno			IMPORTACIONES DE los ORIGENES OBJETO DE DERECHOS		Ventas de importaciones de los ORIGENES NO OBJETO DE DERECHOS	Ventas de importaciones de los ORIGENES NO OBJETO DE DERECHOS	CONSUMO APARENTE
	MEDICIONES EVEL	RESTO DE PRODUCTORES (*)	TOTALES	CHINA		Total importaciones no objeto de solicitud	Ventas de importaciones de los ORIGENES NO OBJETO DE DERECHOS	
Var. 2009 / 2008	-1	0	-1	-1		2	1	0
Var. 2010 / 2009	6	3	9	7		5	-7	0
Var. 2011 / 2010	30	5	35	-45		9	-36	0
Var. 2012 / 2011	-1	-6	-7	2		4	9	0
Var. 2013 / 2012	-1	-2	-3	-6		9	3	0
Var. 2014 / 2013	-2	0	-2	-2		17	2	0
Var. 2015 / 2014	25	3	28	-20		-9	-28	0
Var. Enc-Feb 16 / Enc-Feb 15	-33	-15	-47	47		0	47	0

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y de la DGA.



Cuadro N° 10
Relación entre las importaciones objeto de derechos y la
producción nacional de cintas métricas
 En porcentajes

PERÍODO	ORÍGEN OBJETO DE MEDIDAS Y RESTO CHINA
2008	972
2009	1013
2010	542
2011	73
2012	93
2013	94
2014	55
2015	4
Ene-Feb 15	0,02
Ene-Feb 16	89

[Handwritten signature]

2 Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y de la DGA.



ANEXO II:
EVOLUCIÓN Y
ACTUALIZACIÓN DE LAS
IMPORTACIONES

2
M



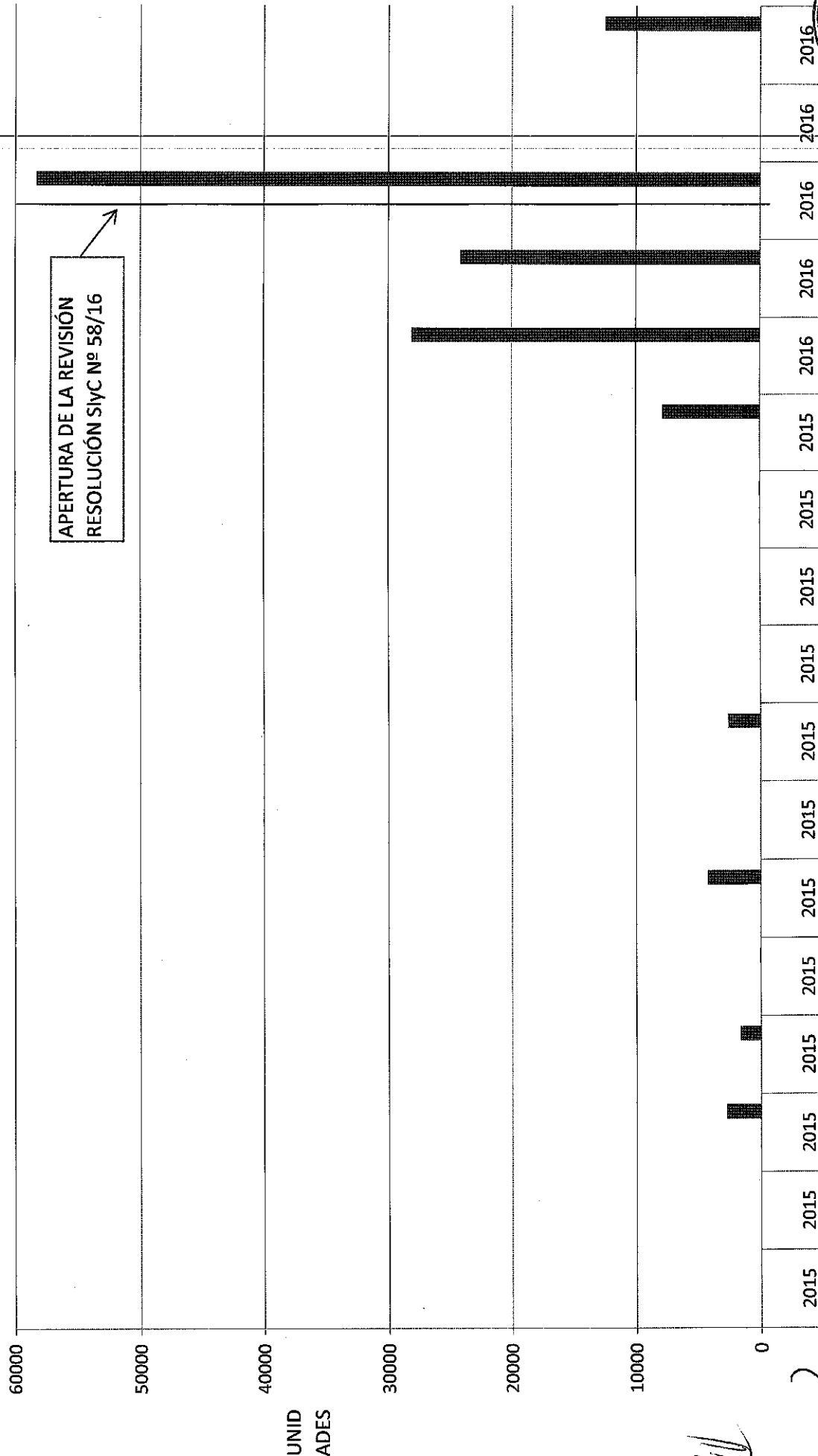
EVOLUCIÓN DE LAS IMPORTACIONES

[Handwritten signature] En el presente Anexo se presentan las importaciones de Cintas Métricas, originarias de CHINA (Tabla N° IV., así como también el total de las importaciones de Cintas Métricas del resto de los orígenes; en tanto que en el Gráfico A.IV.1 se presenta graficada la evolución mensual de dichas importaciones.

[Handwritten mark]

Gráfico Nº A.I

Evolución de las Importaciones de Cintas Métricas Originarias de China



Handwritten signature/initials



Cuadro N° A.II.1
Actualización de importaciones a Mayo de 2016

En Unidades

AÑO	MES	TOTAL CHINA	RESTO DE LOS ORÍGENES	TOTAL IMPORTACIONES
2015	01	14	2	16
2015	02		0	0
2015	03	2.738	76	2.814
2015	04	1.666	5	1.661
2015	05	59	81	140
2015	06	4.261	65.076	69.337
2015	07		150	150
2015	08	2.592	1	2.593
2015	09		57.923	57.923
2015	10		65.057	65.057
2015	11	13	11	24
2015	12	7.872	62.669	70.441
2016	01	28.101	10	28.111
2016	02	24.128	40	24.168
2016	03	58.321	3	58.324
2016	04	1	174	175
2016	05	12.480	73	12.553

2015	19.205	250.951	270.156
Ene-May 2015	4.467	164	4.631
Ene-May 2016	123.031	300	123.331

Nota: Grisado se presenta el período considerado en la investigación.

Fuente: CNCE sobre la base de DGA.

2 jul



ANEXO III

ACTUACIONES RELATIVAS A

LOS OFRECIMIENTOS DE

PRUEBA



A.III.1. Consideraciones generales.

A fin de que los interesados puedan presentar sus pruebas, la Comisión notificó a las partes el plazo máximo para ofrecer pruebas, de conformidad con lo establecido en el párrafo tercero del artículo 56 del Decreto Reglamentario N° 1393/08, el que prescribe que *"Las disposiciones del Título II sobre pruebas y procedimiento serán aplicables, en lo que resulte pertinente, al examen realizado de conformidad con el presente artículo..."*.

Asimismo, de acuerdo a lo establecido en el artículo 18 del citado Decreto Reglamentario:

"Los interesados podrán ofrecer pruebas hasta un plazo máximo de DIEZ (10) días hábiles contados a partir de la notificación ... La Subsecretaría y la Comisión, en el ámbito de sus respectivas competencias, analizarán las pruebas ofrecidas por las partes y, dentro de los DIEZ (10) días hábiles contados a partir del vencimiento del plazo establecido en el párrafo anterior notificarán a las partes interesadas las pruebas que serán consideradas, debiendo fundamentar la decisión adoptada".

"Las partes interesadas podrán producir la prueba admitida por la Subsecretaría y/o la Comisión con relación a la investigación hasta OCHENTA (80) días previos a la determinación final de dumping o subvención de la Subsecretaría y a la determinación final de daño y causalidad de la Comisión".

7 "Declarada la clausura del período probatorio, previo al arribo de una determinación definitiva, la Subsecretaría y la Comisión informarán sobre los hechos esenciales considerados que sirvan de base para la decisión de aplicar o no medidas definitivas, los que serán puestos a disposición de las partes interesadas por un plazo de DIEZ (10) días hábiles a fin de que puedan efectuar sus alegatos. Las presentaciones realizadas con posterioridad no serán tenidas en cuenta".

8 "Transcurrido el plazo para la presentación de los alegatos, concluirá la instrucción del procedimiento".

9 En el presente Anexo se sintetizan los antecedentes y actuaciones relacionados con el ofrecimiento y producción de prueba.



A.III.2 Antecedentes y actuaciones relacionadas con los ofrecimientos de prueba

El 22 de marzo de 2016, al comunicar que se encontraban disponibles los Cuestionarios de la CNCE, asimismo se puso en conocimiento de las entidades a las que se efectuó dicha comunicación (ver Tablas Nos. II.3, II.4 y II.5 de la Sección "Antecedentes y actuaciones realizados por y ante la CNCE") que se había resuelto fijar como fecha límite el día 13 de junio de 2016 para que las partes interesadas, de considerarlo pertinente, ofreciesen sus pruebas.

Se señala que el 28 de abril de 2016 la firma BARBUY TEAM, si bien informó que no realizó importaciones durante el período analizado (aunque sí con anterioridad a 2008) y no respondió al Cuestionario ni presentó información cuantitativa, se acreditó como parte y realizó un ofrecimiento de prueba, solicitando el "...análisis detallado de todas las importaciones realizadas por la peticionante..." durante el período bajo análisis, aportando asimismo dicha empresa un reporte extraído de www.telematica.penta-transaction.com, con información de importaciones de EVEL (fs. 702 y 724/39).

Atento a que con fecha 13 de junio de 2016 venció el plazo fijado como fecha límite para que las partes interesadas, de considerarlo pertinente, ofrecieran sus pruebas, recibiendo hasta esa fecha exclusivamente la solicitud de BARBUY TEAM, el 15 de junio de 2016 se procedió a dejar constancia de tal extremo en las presentes actuaciones (fs. 994).

El 23 de junio de 2016, en virtud de lo dispuesto por el art. 18 del Decreto Reglamentario N° 1393/08 y atento al ofrecimiento de prueba de BARBUY TEAM, se comunicó a dicha empresa lo resuelto por esta CNCE (fs. 996). En tal sentido, en la Tabla AIII.1 expuesta a continuación se consigna una síntesis de dicho ofrecimiento de prueba y de lo resuelto por esta CNCE.



Tabla N° A.III.1 Síntesis de los ofrecimientos de prueba presentados o remitidos a la CNCE.

Empresa	Prueba ofrecida	Decisión de la CNCE
BARBUY TEAM:	Solicitud relativa al "...análisis detallado de todas las importaciones realizadas por la peticionante..." durante el período bajo análisis, ya que dicha empresa "...importa el componente mayoritario del producto bajo análisis":	Se denegó, atento a que dichas importaciones comprenden exclusivamente productos distintos al producto bajo análisis, no resultando conducente por lo tanto la prueba ofrecida a los fines de la presente investigación. En tal sentido, conforme lo establecido por Resolución MP N° 58/16, el producto bajo análisis son las "cintas métricas, en todas sus variantes de presentación, excluidos metros plegables y los tipos usados en sastrería y excluidas las cintas métricas no metálicas para medidas anatómicas". Por otra parte, y sin perjuicio de lo expuesto, respecto a la participación de los insumos importados en los costos totales y unitarios del producto nacional, se señaló que oportunamente esta CNCE (de contar con la conformidad de la peticionante) procedería a realizar una verificación en las instalaciones de EVEL y solicitaría en esa ocasión, entre otra información, los respaldos documentales correspondientes a las estructuras totales y unitarias a efectos de constatar, entre otros aspectos, la participación de los distintos componentes ¹ .
	Documentación aportada y consistente en un reporte extraído de una página web ² con información de importaciones de EVEL.	Se informó que si bien dicha información se encuentra agregada en las presentes actuaciones a fs. 724/39, lo acompañado resultaba improcedente ya que de acuerdo a lo informado en el apartado precedente, dichas importaciones comprenden exclusivamente productos distintos al producto bajo análisis, no resultando conducente a los fines de la presente investigación.

Fuente: CNCE en base a la información obrante en el expediente de la referencia.

¹ Ver Cuadro N° 8 del presente Informe e Informe de Verificación de EVEL (Informe GI-GN VERIF N° 20/16).

² www.telematica.penta-transaction.com.



ANEXO IV:

INFORME DE VERIFICACIÓN



**“CINTAS MÉTRICAS, EN TODOS SUS VARIANTES DE PRESENTACIÓN,
EXCLUIDOS METROS PLEGABLES Y LOS TIPOS USADOS EN SASTRERÍA Y
EXCLUIDAS LAS CINTAS MÉTRICAS NO METÁLICAS PARA MEDIDAS
ANATÓMICAS”,¹**

ORIGINARIAS DE LA REPÚBLICA POPULAR CHINA.

VERIFICACIÓN A LA EMPRESA MEDICIONES EVEL S.A.^{2,3}

Expediente: CNCE N° 62/15 (N° S01-0351602/2015)

Fecha: 13 de septiembre de 2016.

Informe: GI/GN/VERIF N° 20/16.

Fecha de la Verificación:	28 y 29 de junio de 2016.
Realizada por:	Sr. Mariano Abalo, Sr. Daniel Zuvanic, Ing. Sergio Longo y C.P. Fernando Basta.
Recibidos por:	Sr. Omar Esquivel.
Ubicación:	Lomas del Mirador (Provincia de Buenos Aires)

Introducción.

El presente informe está dividido en las siguientes secciones:

1. Objetivo de la verificación.
2. Verificación de la información sobre producción, capacidad de producción, ventas y precios al mercado interno, existencias, personal ocupado y masa salarial, costos unitarios y totales e inversiones.
3. Síntesis y conclusiones.

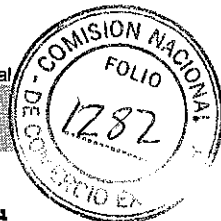
1. Objetivo de la verificación.

El objetivo de la verificación fue constatar que la información brindada por la empresa EVEL en el “Cuestionario para el Productor” de la CNCE y en presentaciones posteriores de la empresa, en lo relativo a capacidad de producción, producción, ventas y precios al mercado interno, existencias, personal ocupado y masa salarial, costos unitarios y totales e inversiones estuviera respaldada por la documentación correspondiente.

¹ En adelante, cintas métricas.

² En adelante, EVEL.

³ El presente informe contiene en asteriscos información de carácter confidencial.



2. Verificación de la información sobre producción, capacidad de producción, ventas y precios al mercado interno, existencias, personal ocupado y masa salarial, costos unitarios y totales e inversiones.

2.1 Producción.

La verificación comenzó con una recorrida a las instalaciones fabriles ubicadas en la localidad de Lomas del Mirador, en el partido de La Matanza, y que ocupan una superficie aproximada a los ***.*** *** distribuidos en varios niveles y locales con salida por dos calles.

Se trata de una empresa familiar cuyo titular recibió al equipo técnico y lo acompañó en una recorrida durante la cual se pudo verificar que el proceso de producción de las cintas métricas se puede seguir en un todo de acuerdo a lo informado por la empresa en su respuesta al Cuestionario para el Productor.

La producción se basa en la impresión de cintas con cierto grado de precisión requerido por las normas de metrología legal, que a su vez son cortadas de acuerdo a las longitudes que se deseen. En ese orden de cosas, la empresa produce cintas de 1, 2, 3, 5, 6, 8, 10, 15, 20, 25, 30 y 50 metros de longitud, en varios puestos de armado manual o semiautomático según corresponda.

Cabe observar que las líneas de impresión están automatizadas en un grado tal que permite obtener el material prácticamente terminado partiendo de la cinta ya sea de acero o pintada en color amarillo, con las muescas necesarias para enganchar los distintos modelos de punteras y para enganchar la cinta a la carcasa.

Además, cabe mencionar también que a empresa cuenta con *** líneas de impresión, *** *** *** *** *** dentro del periodo investigado de acuerdo a la documentación proporcionada durante la verificación y se encuentra en proceso de adquirir nuevas líneas de este tipo (***, *** *** *** *** *** ***), junto con una serie de máquinas que están siendo importadas que serán empleadas en nuevos puestos automáticos de armado.

Se pudo verificar además que la empresa cuenta con una serie de planillas en las que va enviando las órdenes de trabajo a la planta y va produciendo los registros y controles intermediarios a medida que la producción avanza, de los cuales se pudieron constatar los actuales en la planta durante la recorrida.



Sin embargo la empresa no contaba con los registros históricos de producción con la totalidad de la documentación necesaria para verificar los valores que informo en el Cuadro N° 3 de su respuesta al Cuestionario para el Productor, razón por la cual no se pudo verificar esta variable.

2.2 Capacidad de producción

En cuanto a esta variable, la empresa había considerado que las máquinas que posee trabajaban todas a un mismo ritmo durante dos turnos, lo que resulta información parcial atento a que la empresa puede trabajar durante tres turnos pero no todas las impresoras (operación cuello de botella) pueden imprimir a la misma velocidad. Por otro lado, con la incorporación de nueva maquinaria, la empresa vio incrementada su capacidad de producción pero la estimación de ese impacto no había sido tomada en cuenta adecuadamente, razón por la cual el equipo técnico procedió a recabar los datos para recalcularla esa variable

Así las cosas, la empresa proveyó el dato de las cantidades de producto vendido discriminado por longitud de cinta. Luego se obtuvieron las cantidades totales de metros lineales producidos para cada modelo, ya que las máquinas producen cada una de ellas un continuo de cinta métrica, que es fraccionado por sendos dispositivos anexos a las máquinas. De ese modo, se prorrateó con esa base el tiempo total disponible para un año de trabajo en tres turnos, para cada longitud de cinta.

A su vez, para el cálculo del prorrateo de tiempos se consideraron los siguientes parámetros estándar:

Tabla N° 1.- Parámetros estándar

Días por año :	$D_a =$	365 días/año
Horas por día :	$H_d =$	24 horas/día
Minutos por hora :	$M_h =$	60 minutos/hora
Eficiencia ⁴ :	$E_f =$	50%
Total de minutos disponibles :	$T_d =$	262.800 minutos/año

En donde

$$T_d = D_a \times H_d \times M_h \times E_f$$

⁴ En el dato de eficiencia se están teniendo en cuenta todos los tiempos muertos en todos los rubros: vacaciones, feriados, inasistencias imprevistas y por razones de salud, tedio, fatiga, paradas por mantenimiento programado y no programado, cambios de modelos y tiempos muertos eventuales no considerados en otros rubros.



Ahora bien, para el cálculo se discriminan dos grupos de medidas para producir en las diferentes máquinas puesto que, por la propia configuración de las diferentes máquinas, no todas las máquinas pueden producir todos los modelos de cintas. Entonces, con esos datos y los valores de tiempos estándar de la planta, se pudo obtener la siguiente tabla:

Tabla N° 2 – Distribución de metros totales por modelo de cinta (***)

Longitudes de los diferentes modelos (metros) (a)	Cantidades de unidades totales del periodo (b)	Cantidades de metros totales del periodo (a) x (b)	Proporción por longitud (%)	Proporción de tiempos (minutos)
1	***.***	***.***	***,***%	***.***,***
2	***.***	***.***	***,***%	***.***,***
3	***.***	***.***	***,***%	***.***,***
5	***.***	***.***	***,***%	***.***,***
6	***.***	***.***	***,***%	***.***
8	***.***	***.***	***,***%	***.***,***
10	***.***	***.***	***,***%	***.***,***
15	***.***	***.***	***,***%	***.***,***
20	***.***	***.***	***,***%	***.***,***
25	***.***	***.***	***,***%	***.***,***
30	***.***	***.***	***,***%	***.***,***
50	***.***	***.***	***,***%	***.***,***
Totales	1.519.940	9.023.108	100%	262.800,00

Longitudes de los diferentes modelos (metros) (a)	Cantidades unidades totales del periodo (b)	Cantidades de metros totales del periodo (a) x (b)	Proporción por longitud (%)	Proporción de tiempos (minutos)
1	***.***	***.***	***,***%	***.***,***
2	***.***	***.***	***,***%	***.***,***
3	***.***	***.***.***	***,***%	***.***,***
5	***.***	***.***.***	***,***%	***.***,***
6	***.***	***.***	***,***%	***.***,***
8	***.***	***.***.***	***,***%	***.***,***
10	***.***	***.***	***,***%	***.***,***
Totales	1.421.783	6.401.643	100,00%	262.800,00

Velocidades de producción	*** **	*** **	***
	(***/***)	(***/***)	
2013	***	***	***
2014	***	***	***
2015	***	***	***

⁵ La empresa contaba con distinta cantidad de máquinas en los diferentes años que integran el periodo investigado. ***



Tabla N° 5 – Capacidades de Producción por medida y totales

Modelos (metros)	2013	2014	2015
1	*** **	*** **	*** **
2	*** **	*** **	*** **
3	*** **	*** **	*** **
5	*** **	*** **	*** **
6	*** **	*** **	*** **
8	*** **	*** **	*** **
10	*** **	*** **	*** **
15	*** **	*** **	*** **
20	*** **	*** **	*** **
25	*** **	*** **	*** **
30	*** **	*** **	*** **
50	*** **	*** **	*** **
Capacidad de Producción	1.348.361	1.348.361	2.574.067

La Capacidad de Producción del periodo parcial Ene - Feb de 2015 se corresponde con la interpolación lineal de doce meses a dos, por lo cual resulta en 429.011 unidades. Asimismo, como la infraestructura productiva de la empresa no varió desde 2015, corresponde el mismo valor para la Capacidad de Producción para el periodo parcial Ene – Feb de 2016.

Sin embargo, cabe señalar que este dato de Capacidad de Producción deberá aumentar en un futuro inmediato, ya que la empresa se encuentra haciendo inversiones en maquinaria nueva y en proceso de reimplantación en el Parque Industrial Ezeiza.

En efecto, el equipo técnico tuvo la oportunidad de visitar las nuevas instalaciones consistentes en una gran nave de alrededor de 1.760 m² implantada en un terreno de unos 5.600 m² y equipada con los servicios necesarios para su adecuado funcionamiento, las que según informaron los responsables de la empresa, serán ocupadas antes de fin del año 2016.

*** **

2.3 Ventas y precios al mercado interno.

La verificación de la información sobre ventas de cintas métricas y los precios del producto representativo (Cinta métrica de 5 metros de longitud – Art. 505-) al



mercado interno, para el período enero de 2013 – febrero de 2016, se realizó basándose en los listados analíticos de ventas y la documentación emitida por la empresa (facturas, notas de crédito y notas de débito).

Los listados analíticos de ventas contenían en forma diaria, los tipos de cintas comercializadas, los números de la documentación involucrada, la denominación social de los clientes, las unidades y los valores netos gravados. Dicho soporte fue confrontado en primer término con los datos suministrados por la firma y posteriormente validados con una muestra de la documentación correspondiente emitida por la empresa (facturas, notas de crédito, etc.) para los meses de septiembre de 2014, agosto de 2015 y febrero de 2016.

De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la firma.

Por último, el representante de la firma hizo entrega del precio del producto representativo actualizado para el período enero – mayo de 2016, el cual fue constatado con los mismos soportes documentales señalados.

2.4 Existencias.

Durante la verificación no fueron suministrados la totalidad de los soportes documentales necesarios para proceder a constatar dicha variable.

2.5 Personal ocupado y masa salarial.

La verificación del personal ocupado y la masa salarial del área de producción para el período enero de 2013 – febrero de 2016, se realizó en base a los reportes de personal, las declaraciones juradas presentadas al Sistema de Previsión Social y los papeles de trabajo utilizados habitualmente por la empresa.

Con los reportes de personal, los técnicos de la CNCE observaron la cantidad de personal desagregado por área y por proceso productivo, los costos incurridos por cada uno de los rubros componentes, los sueldos brutos, los sueldos netos y las cargas incurridas.

Los papeles de trabajo contenían entre otra información la consolidación de la información sobre la cantidad de personal y la masa salarial desagregada de producción según lo solicitado oportunamente por el organismo.



Los soportes señalados fueron confrontados con las respectivas Declaraciones Juradas presentadas al Sistema de Previsión Social para los meses de octubre de 2014, marzo de 2015 y febrero de 2016.

~~De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado por la~~ empresa para los años 2013, 2014 y 2015. Sin embargo en los sub períodos enero – febrero de 2015 y de 2016 se había incluido el personal ocupado y la masa salarial de los empleados administrativos y comerciales en el personal ocupado y la masa salarial correspondiente a cintas métricas.

A continuación se exponen los datos a considerar en cada uno de los sub períodos señalados:

Tabla N° 6

Área de producción cintas métricas

Período	Cantidad de personal	Masa salarial en pesos
Enero – Febrero 2015	20	316.422
Enero – Febrero 2016	18	366.654

2.6 Costos Unitarios y Totales.

La verificación de los costos unitarios de la cinta métrica de 5 metros de longitud (Art. 505) y totales de cintas métricas para el período analizado se realizó basándose en los papeles de trabajo utilizados para la confección de la respuesta del cuestionario respectivo, las registraciones contables, los despachos de importación y las facturas de los proveedores de insumos nacionales e importados.

Los papeles de trabajo contenían, entre otra información, la producción y la venta de cada cinta métrica, el consumo y la valorización de los insumos nacionales e importados, la mano de obra directa e indirecta, los demás costos variables de fabricación, los costos fijos de fabricación y los demás costos compartidos como su base de asignación

La adquisición de la casi totalidad de los insumos importados (cinta de fleje de acero al carbono, el fleje y la carcaza) se constató mediante la revisión de los despachos de importación y las facturas de los proveedores de servicios. Respecto de los insumos nacionales, los técnicos de la CNCE observaron las facturas de proveedores de los principales componentes del costo (cinta paso mano y caja de cartón).



Con las distintas registraciones contables fue observada la composición de los distintos costos considerados y la base de asignación al producto representativo.

De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la firma para los costos totales y unitarios.

Durante la verificación, el representante de la firma hizo entrega de la estructura de costos actualizada del producto representativo para el período enero - mayo de 2016, la cual fue constatada con soportes documentales similares a los descriptos.

2.7 Inversiones.

Durante la verificación los técnicos de la CNCE observaron documentación relativa al contrato de mutuo con el Banco de Inversión y Comercio Exterior S.A. el cual está siendo destinado a la construcción de una nueva planta industrial, el contrato de locación de obra, las facturas de proveedores de servicios, los despachos de importación, las facturas de proveedores de maquinarias y registraciones contables.

Se analizó, entre otra información, el destino de los fondos, el plazo otorgado, los distintos desembolsos y las condiciones de los mismos y las garantías.

Respecto de la ejecución de la obra se ha observado el contrato de locación de obra, el mayor del proveedor del servicio y las facturas respectivas.

Por último, con los mayores de las distintas cuentas contables del rubro bienes de uso, los técnicos de la CNCE observaron las distintas erogaciones realizadas, las cuales fueron confrontadas con los despachos de importación, las facturas de los proveedores y documentación relativa a la nacionalización de las maquinarias importadas⁶.

3. Síntesis y conclusiones.

De la verificación practicada se concluye que la información suministrada por EVEL respecto a las ventas y precios al mercado interno, el personal ocupado y la masa salarial para 2013, 2014 y 2015, las inversiones y los costos unitarios y totales de cintas métricas se encuentra respaldada por la documentación correspondiente.

⁶ Principalmente se observaron las adquisiciones de *** **



Por su parte, surgieron diferencias en la capacidad de producción, el personal ocupado y la masa salarial de producción para los sub períodos enero – febrero de 2015 y 2016, los cuales fueron recalculados por los técnicos de la CNCE.

Cabe señalar que no fueron suministrados los elementos totales para proceder a constatar la producción ni las existencias.

Por último, fue comprobado el precio y el costo unitario actualizado para el período enero – mayo de 2016 del producto representativo de cintas métricas.