

JERINGAS HIPODÉRMICAS DE MATERIAL PLÁSTICO, DESCARTABLES, ESTÉRILES,
CON Y SIN AGUJAS, DE TODAS LAS MEDIDAS ENTRE 1CC. HASTA 60CC.
ORIGINARIAS DE LA REPÚBLICA POPULAR CHINA

INFORME TECNICO PREVIO A LA DETERMINACION FINAL DE LOS DERECHOS
ANTIDUMPING VIGENTES

EXPEDIENTE CNCE N° 63/15

Fecha: 3 de Febrero de 2017
Informe: GI-GN/ITDFR N° 01/17

| Información Sumaria | |
|---|--|
| Fecha de Presentación SC: | 16 de diciembre de 2015. |
| N° de Expediente SC: | S01:0355576/2015. |
| Fecha de Ingreso a la CNCE: | 17 de diciembre de 2015. |
| N° de Expediente CNCE: | 63/15. |
| Denominación del Producto Importado: | Jeringas hipodérmicas de material plástico, descartables, estériles, con y sin agujas, de todas las medidas entre 1cc. hasta 60cc. |
| Posiciones Arancelarias NCM: | 9018.31.11 y 90.18.31.19 |
| Tipo de Solicitud | Revisión por expiración del plazo y cambio de circunstancias. |
| Origen objeto de solicitud de examen: | República Popular China. |
| Resolución cuyo examen se solicita: | Ex - MI N° 89/2011. |
| Período de vigencia de la medida: | Cinco (5) años |
| Peticionante: | PRODUCTOS MÉDICOS DESCARTABLES S.A. |
| CUIT: | 30-61198151-8 |
| Representante Legal: | Fernando Jakubowicz. |
| Uso del Producto: | Extracción de sangre para muestras en humanos y administración de medicinas |
| Cumplimiento del Artículo 6, 2° párrafo del Decreto N° 1393/08: | Acta de Directorio N° 1897 del 29 de diciembre de 2015. |
| Fecha Informe relativo a la Viabilidad de Apertura de Examen: | 14 de enero de 2016 |
| Conforme SSCE: | 18 de enero de 2016. |
| Informe Previo a la Apertura de la Revisión (ITPR): | 20 de enero de 2016. |
| Acta 1908: | 19 de febrero de 2016. |
| Informe de Recomendación de la SSCE: | 29 de febrero de 2016. |
| Resolución de Apertura de la Revisión - Res. MP N° 59: | 10 de marzo de 2016. |
| Publicación en el B.O.: | 16 de marzo de 2016. |

| <u>Empresa acreditada:</u> | <u>Representante- carácter</u> |
|------------------------------|--|
| PMD -Productor peticionante: | Enrique Lisjak (Director) |
| PROPATO -Importador: | Pablo Gomez Caratto (Apoderado) |
| PLUS PAPIER- Importador: | Héctor Arese y José Luis Papaleo (Apoderados) |
| SEISEME- Importador: | María D. Garcia Domenech (Apoderada) |
| <u>Verificaciones:</u> | |
| PMD (productor): | 1, 2 y 3/06/16. |
| PROPATO (importador): | 24/06/16. |
| Legislación Aplicable: | Ley N° 24.425, Decreto Reglamentario N° 1393/08 y Resolución Ex -SICyPyME N° 293/08. |
| Equipo Técnico: | Alejandra Maisterra, Eduardo Faingerch, Diego Cavallo, Andrea Di Paolo, Sebastián Cipolla, Sergio Longo y Gabriela Macías. |

27/8



27/19

I. GLOSARIO.

Este glosario contiene los términos y abreviaturas utilizados por el equipo técnico en este informe, sin perjuicio de los que las partes hubieran empleado en sus presentaciones, en cuyo caso se transcriben textualmente y entre comillas.

I.1 Glosario de abreviaturas específicas del caso:

ANMAT: Administración Nacional de Medicamentos, Alimentos y Tecnología Médica.

BPF: Buenas Prácticas de Fabricación.

CAEHFA: Cámara de Equipamiento Hospitalario de Fabricación Argentina.

Cc/cm³: Centímetros cúbicos.

G: Gauge.

PMD: Producto Médicos Descartables Sociedad Anónima.

SA: Sociedad Anónima.

UI: Unidad Internacional.

µm: Micrómetro.

I.2. Glosario de abreviaturas generales:

B.O.: Boletín Oficial.

CIF: Cost, Insurance and Freight (Coste, seguro y flete).

CNCE: Comisión Nacional de Comercio Exterior.

SC: Secretaria de Comercio.

DCD: Dirección de Competencia Desleal.

Fs.: Foja/s.

FOB: Free On Board.

GI: Gerencia de Investigaciones.

GN: Gerencia de Normas Comerciales.

INDEC: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos.

INTI: Instituto Nacional de Tecnología Industrial.

IRAM: Instituto Argentino de Normalización y Certificación.

ISHER: Información Sistematizada de los Hechos Esenciales de la Revisión.

ITDF: Informe Técnico Previo a la Determinación Final.

ITPR: Informe Técnico Previo a la Apertura del Derecho Antidumping Vigente.

MEOSP: Ex Ministerio de Economía, Obras y Servicios Públicos.

MERCOSUR: Mercado Común del Sur.

MI: Ex Ministerio de Industria.

MP: Ministerio de Producción.

NCM: Nomenclatura Común del MERCOSUR.

OMC: Organización Mundial del Comercio

PVC: Policloruro de vinilo.

SG: Secretaría General.

SIM: Sistema Informático Malvina.

SICyPyME: Ex Secretaría de Industria, Comercio y de la Pequeña y Mediana Empresa.

SlyC: Ex Secretaría de Industria y Comercio.

DGA: Dirección General de Aduana.

US\$/USD: Dólares estadounidenses.

II. ANTECEDENTES Y ACTUACIONES REALIZADOS POR Y ANTE LA COMISIÓN NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR.^{1 2} 2921

1. El 16 de diciembre de 2015, la firma PRODUCTOS MEDICOS DESCARTABLES S.A.³, presentó ante la Secretaría de Comercio una solicitud de examen de las medidas antidumping dispuesta mediante la Resolución N° 89/2011 del ex Ministerio de Industria y publicada en el Boletín Oficial el 15 de marzo de 2011 y con vigencia a partir del día siguiente a su publicación, a las importaciones de "Jeringas hipodérmicas de material plástico, descartables, estériles, con y sin agujas, de todas las medidas entre 1cc. hasta 60cc.", originarias de la República Popular China⁴. Dicha solicitud tramita en SC bajo el expediente N° S01: 0355576/2015.
2. El 17 de diciembre de 2015, la CNCE recibió copia del mencionado expediente, el que tramita en este organismo bajo el N° 63/15, conforme providencia SG N° 21/2015 (fs.169).
3. El 18 de diciembre de 2015 se informó a CAEHFA que en virtud de lo requerido por la legislación vigente, la firma peticionante había acompañado a las presentes actuaciones copia de la nota suscripta por el Gerente de dicha Cámara, en la cual suministraban información relativa a la producción nacional y producción de la empresa. En tal sentido, se adjuntó copia de la mencionada nota obrante en el expediente de la referencia y se indicó que la Cámara, si lo considerase necesario, podía rectificar los datos presentados o efectuar algún comentario adicional (fs. 170). Se señala que CAEHFA no realizó ninguna observación al respecto (fs. 171).
4. El 23 de diciembre de 2015 la CNCE comunicó a la DCD que consideraba que se encontraban cumplidos los requisitos legales para conceder el tratamiento confidencial solicitado por PMD para las Estructuras de Costos presentadas (Cuadro N°2) (fs. 172).
5. El 29 de diciembre de 2015, mediante Acta de Directorio N° 1897, la CNCE comunicó a la Subsecretaría de Comercio Exterior que "...la solicitud no registra errores ni omisiones" (fs. 174/80).
6. El 8 de enero de 2016 se procedió a incorporar a las presentes actuaciones, copia del Acta de Directorio N° 1608 de fecha 31 de enero de 2011, y copia del Informe Técnico

¹ Las fojas citadas en el presente informe corresponden al expediente CNCE N° 63/15.

² En este informe, la denominación completa de cada entidad se menciona sólo la primera vez que se la nombra.

³ En adelante, PMD

⁴ En adelante, China.

Previo a la Determinación Final GI-GN/ITDF Nº 02/11 de fecha 27 de enero de 2011 correspondientes al Expediente CNCE Nº 35/09, atento a que resultan de utilidad en el presente procedimiento dada su condición de antecedente de la presente solicitud de revisión (fs. 181/446).

2722

7. El 18 de enero de 2016, la SSCE mediante Nota Nº 13/16 remitió copia del Informe relativo a la Viabilidad de Apertura del Examen, elaborado por la DCD el 14 de enero de 2016 (fs. 448/500).

Los presuntos márgenes determinados son los siguientes:

- Margen de dumping considerando los precios de exportación de China a Argentina, excepto los de la firma WENZHOU WUZHOU IMP. & EXP. CO. LTD.: 86,84%.
 - Margen de dumping considerando los precios de exportación de la firma WENZHOU WUZHOU IMP. & EXP CO. LTD: 71,38%.
 - Margen de dumping considerando los precios de exportación de China hacia la República Oriental del Uruguay: 71,38%.
8. Con fecha 27 de enero de 2016, mediante Nota DCD S01:0002674/16, la DCD remitió copia de información de la DGA (fs. 501/76).
 9. El 11 de febrero de 2016, mediante Nota DCD S01:0003905/16, la DCD remitió copia del Expediente Nº S01:0026694/2016, que contiene la Nota Nº 152/16 (DV CLAR) de la División Clasificación Arancelaria del Departamento Técnica y Nomenclatura y Clasificación Arancelaria de fecha 29 de enero de 2016 (fs. 577/92).
 10. Con fecha 15 de febrero de 2016, mediante Nota SSCE Nº 50/2016, se recibió copia del Informe Complementario al Informe Relativo a la Viabilidad de Apertura de Examen por Expiración del Plazo y Cambio de Circunstancias elaborado por DCD (fs. 593/630).
 11. El 19 de febrero de 2016, mediante Acta 1908, los miembros del Directorio de la CNCE dispusieron la inclusión en el expediente de referencia, del informe GI/GN/ITPR Nº 03/16. Asimismo, determinaron que "existen elementos suficientes para concluir que, desde el punto de vista de la probabilidad de repetición del daño, es procedente la apertura de la revisión por expiración del plazo y cambio de circunstancias de la medida antidumping vigente, impuesta a las operaciones de

exportación hacia la República Argentina de "Jeringas hipodérmicas de material plástico, descartables, estériles, con y sin agujas, de todas las medidas entre un centímetro cúbico (1 cc.) hasta sesenta centímetros cúbicos (60 cc.)", originarias de la República Popular China" (fs. 631/705). En la misma fecha, mediante Nota CNCE PR N° 20/16 se remitió a la SSCEEx copia del Acta de Directorio N° 1908 (fs. 706).

2723

12. En idéntica fecha, mediante Nota CNCE/GN N° 73/16, se remitieron a la DCD los indicadores de daño correspondientes al Acta N° 1908 (fs. 707/9).
13. Con fecha 16 de marzo de 2016, mediante Nota DCD S01:0008465/16, se remitió copia de la Resolución MP N° 59 del 10 de marzo de 2016 publicada en el Boletín Oficial el 16 de marzo de 2016, por la cual se dispuso la procedencia de la apertura de examen por expiración de plazo de la medida impuesta mediante Resolución MI N° 89/2011, conjuntamente con el Informe de Recomendación (fs. 712/31).
14. Con fecha 21 de marzo de 2016 se incorporaron en el expediente los modelos correspondientes al "Cuestionario para el Productor", "Cuestionario para el Importador" y Cuestionario para el Exportador" de la CNCE (fs. 732/828). En la misma fecha, se remitieron las notas CNCE, mediante la cuales se les informó a las empresas de la cuales se tenía conocimiento, consignadas en las Tablas I, a la Cámara de Equipamiento Hospitalario de Fabricación Argentina (CAEHFA), a la Cámara de Importadores de la República Argentina (CIRA) y a La Embajada de la República Popular China y al Consejero de China, a los efectos de notificarles las coordenadas para disponer del respectivo Cuestionario, estableciéndose como fecha de vencimiento para la presentación de la respuesta al mismo el día 27 de abril de 2016. En la igual ocasión, se notificó que las partes interesadas, que de considerarlo pertinente, podrían ofrecer sus pruebas, hasta el día 14 de junio de 2016, conforme a lo contemplado en el Art. 18 y Art. 56, 3° párrafo del citado Decreto Reglamentario (fs. 829/907).
15. Con fecha 28 de marzo de 2016, la firma importadora PROPATO se acreditó en las presentes actuaciones (fs. 908/16).
16. El 1° de abril de 2016 la firma PROPATO presentó un escrito con consideraciones respecto de la investigación que nos ocupa (fs. 920/1).
17. Con fecha 4 de abril de 2016, la firma exportadora china WENZHO WUZHOU IMP. & EXP. CO., LTD. se presentó en las actuaciones, bajo la figura de gesto procesal, indicando estar gestionando la documentación apostillada para formalizar la

acreditación de personería de la empresa -cuyo gestor procesal es el Sr. Pablo Gomez Caratto- (fs. 922).

18. El 8 de abril de 2016, la firma PMD efectuó una presentación a fin de modificar el domicilio constituido (fs. 923).
19. Con fecha 12 de abril de 2016, la firma importadora PLUS PAPIER efectuó una presentación acompañando la documentación relativa a la acreditación de personería (fs. 925/30).
20. El 18 de abril de 2016, la firma importadora SEISEME se presentó y acompañó la documentación relativa a la acreditación de personería (fs. 932/92).
21. Con fecha 19 de abril de 2016, se procedió a incorporar los sobres devueltos por el Correo Argentino dirigidos a las firmas NIPRO MEDICAL CORPORATION, MARCRIS MEDICAL, BERCRIS y DI DOMENICA EDUARDO ANTONIO, dejando constancia de los motivos de la no entrega consignados por el correo, conforme obra a proveído de fojas 998 (fs. 999/1004).
22. EL 26 de abril de 2016 las firmas PROPATO y WENZHOU WUZHOU IMP. & EXP. CO., LTD. enviaron sendas notas constituyendo nuevos domicilios (fs. 1012/5).
23. Con fecha 10 de junio de 2016, la firma importadora SEISEME acompañó consideraciones respecto del Acta Previa a la Apertura N° 1908 (fs. 1592/6).
24. El 14 de junio de 2016 la firma importadora PROPATO presentó consideraciones respecto de la investigación, en particular sobre el mercado (fs. 1669/89). Esta misma presentación fue remitida por la DCD con fecha 16 de junio de 2016 (fs. 1729/51).
25. Con fecha 24 de junio de 2016 se dejó constancia de que "atento a que con fecha 14 de junio del corriente año venció el plazo fijado como fecha límite para que las partes interesadas, de considerarlo pertinente, ofrecieran sus pruebas, y, que habiendo operado dicho plazo la firma exportadora WENZHOU WUZHOU IMP. & CO. LTD. no ha presentado la documentación relativa a la acreditación de personería de la firma y correspondiente aprobación de lo actuado por su representante Pablo Gómez Caratto -bajo la figura de gestor procesal del art. 48 del C.P.C.C.-, se procede a dejar constancia de tal extremo en las presentes actuaciones" (fs. 1757).
26. El 29 de junio de 2016, se resolvió la prueba ofrecida por la firma importadora PROPATO, siéndole comunicado por Nota CNCE/GI-GN N° 682/16 (fs. 1777/80)

Tabla II. 1 “Cuestionario para el Productor” de la CNCE.

| EMPRESA | RESPONDIÓ | TIPO DE RESPUESTA |
|--|-----------|-------------------|
| PRODUCTOS MEDICOS DESCARTABLES S.A. | SI | COMPLETA |

Tabla II. 2 “Cuestionario para el Importador” de la CNCE.

| EMPRESA | RESPONDIÓ | TIPO DE RESPUESTA |
|--|-----------|---|
| PROPATO HNOS. S.A.I.C. | SI | COMPLETA |
| DROGUERIA COMARSA S.A. | NO | _____ |
| SEISEME S.A. | SI | COMPLETA |
| DROGUERIA LIBERTAD S.A. | NO | _____ |
| NIPRO MEDICAL CORPORATION | NO | _____ |
| PLUS PAPIER S.R.L. | SI | COMPLETA |
| MARCRIS MEDICAL S.A. | NO | _____ |
| Hospital de Pediatría SAMIC | NO | _____ |
| PHARMA EXPRESS S.A. | NO | _____ |
| LISTEN S.A.C.Y.M. | NO | _____ |
| KELMER S.A. | SI | Respuesta extemporánea ⁵ (fs. 1700/28) |
| DISPROMED COMERCIAL S.R.L. | NO | _____ |
| BERCRIS S.R.L. | NO | _____ |
| QUEEN INSUMOS HOSPITALARIOS S.R.L. | NO | _____ |
| FUNDACION FAVALORO PARA LA DOCENCIA E INVESTIGACION | NO | _____ |
| DROGUERIA MARTORANI S.A. | NO | _____ |
| LABORATORIOS JAYOR S.R.L. | NO | _____ |

⁵ Esta respuesta ingresó con fecha 15/06/16 a las 14 hs., se aclara esta particularidad atento a que en dos primeras horas hábiles de este día venció el plazo para ofrecimientos de prueba.

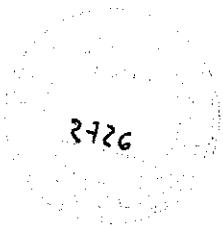


Tabla II. 2 "Cuestionario para el Importador" de la CNCE. (Continuación)

| EMPRESA | RESPONDIÓ | TIPO DE RESPUESTA |
|--|-----------|-------------------|
| ALFATRADE S.A. | NO | _____ |
| GEMATEC S.R.L. | NO | _____ |
| SULAN S.A. | NO | _____ |
| DI DOMENICA EDUARDO ANTONIO | NO | _____ |
| HOSPITAL NACIONAL PROFESOR ALEJANDRO POSADAS | NO | _____ |

Tabla II.3 "Cuestionario para el Exportador" de la CNCE.

| EMPRESA | RESPONDIÓ | TIPO DE RESPUESTA |
|--|-----------|----------------------|
| WENZHOU WUZHOU IMPORT & EXPORT CO. LTD. S.A. | SI | PARCIAL ⁶ |

Tabla II.4 Síntesis de las actuaciones relativas al Cuestionario para el Productor

| Empresas | Fecha de vencimiento para responder Cuestiona-rio | Fecha de presentación del Cuestiona-rio | 1º Nota de E y O | Venci-miento | Respues ta a EyO | 2º Nota Solo de Confidencialidad |
|----------|---|---|-------------------------|--------------|---------------------------|----------------------------------|
| PMD | 27/04/16 | 26/04/16 (fs.1016/203) | 5/05/16 (fs.1207/10) | 12/05/16 | 12/05/16 (fs.1358/463) | 19/05/16/16 (fs.1504/5) |

⁶ Cabe señalar que habiendo vencido el plazo para cumplimentar las formalidades de documentación para acreditación de personería –en particular traducción y apostillado consular- previsto en el art. 48 del C.P.C.C.N., sin haberse recibido dicha documentación, no se considerará la información aportada por la firma exportadora WENZHOU WUZHOU IMPORT & EXPORT CO. LTD. S.A.

227

Tabla II.5 Síntesis de las actuaciones relativas al Cuestionario para el Importador

| Empresas | Fecha de vencimiento para responder Cuestionario | Prórrogas solicitadas para responder Cuestionario | Concedida | Vencimiento de Prórroga establecido por la CNCE | Fecha de presentación del Cuestionario | 1º Nota de E y O | Vencimiento | Respuesta a EyO | 2º Nota Solo de confidencialidad | Vencimiento | Respuesta a EyO |
|-------------|--|---|--------------------------------|---|--|----------------------|------------------------|-------------------------------|----------------------------------|-------------|---|
| PLUS PAPIER | 27/04/16 | 18/04/16 (fs. 993) | 26/04/16 (fs.1009) | 12/05/16 | 13/05/16 (fs.1464/503) | 20/05/16 (fs.1510/1) | 28/05/16 | 31/05/16 (fs.1555/8 y 1560/1) | 1/06/16 (fs.1560) | --- | Información adicional 7, 13, 15, 28 y 30/06/16 (fs. 1577/91, 1662/8, 1693/9, 1766/9, 1781/7) ⁷ |
| SEISEME | 27/04/2016 | 18/04/16 (fs. 932) | 3/05/16 ⁸ (fs.1205) | 12/05/16 | 12/05/16 (fs.1284/353) | 19/05/16 (fs.1506) | 24/05/16 | 24/05/16 (fs.1509/50) | 9/06/16 (fs.1586/7) | 14/06/16 | 13/06/16 (fs. 1651/9) ⁹ |
| PROPAT O | 27/04/2016 | 26/04/16 (fs. 1007) | 26/04/16 (fs.1010) | 12/05/16 | 12/05/16 (fs.1220/62) | 20/05/16 (fs.1508/9) | 28/05/16 ¹⁰ | 2/06/16 (fs.1563/8) | --- | --- | --- |

Tabla II.6 Síntesis de las actuaciones relativas al Cuestionario para el Exportador

| Empresas | Fecha de vencimiento para responder Cuestionario | Prórrogas solicitadas para responder Cuestionario | Concedida | Vencimiento de Prórroga establecido por la CNCE | Fecha de presentación del Cuestionario | 1º Nota de E y O | Vencimiento | Respuesta a EyO | 2º Nota de E y O | Vencimiento | Respuesta a EyO |
|-----------------|--|---|--------------------|---|--|----------------------------------|-------------|--------------------|------------------|-------------|-----------------|
| WENZHO U WUZHOU | 27/04/16 | 26/04/16 (fs. 1008) | 26/04/16 (fs.1011) | 12/05/16 | 12/05/16 (fs.1263/87) | 20/05/16 ¹¹ (fs.1507) | 31/05/16 | 31/05/16 (fs.1559) | --- | --- | --- |

27. A continuación, en la Tabla N° II.5, se presentan las actuaciones relacionadas con las verificaciones in situ llevadas a cabo por la CNCE:

⁷ Posterior requerimiento sobre errores y omisiones y confidencialidad de fecha 23/06/16 (fs. 1755/6).

⁸ Al respecto, cabe señalar que la demora en la respuesta a la empresa responde a que, debido a un error material se omitió responder antes de vencido el plazo original de vencimiento de Cuestionario.

⁹ Con posterioridad, el 15/06/16 se envió una nueva nota de errores y omisiones y confidencialidad, con vencimiento 22/06/16 (fs. 1690/1). La empresa el 22/06/16 solicitó prórroga (fs. 1752), y se le concedió hasta el 28/06/16 (fs. 1753/4). La empresa respondió con fecha 29/06/16 (fs. 17702). Seguidamente, el 29/06/16 se le concedió la confidencialidad (fs. 1776).

¹⁰ Con fecha 27 de mayo de 2016 solicitó prórroga para responder a nuestro requerimiento (fs. 1552), y se le concedió hasta el 2 de junio de 2016 (fs. 1553).

¹¹ Cuestiones de confidencialidad y de acreditación de la personería.

Tabla N° II.7. Actuaciones Relacionadas con las Verificaciones in situ.

| | PMD | PROPATO |
|---|-------------------------|---|
| Salida Nota | 19/05/16 (fs. 1501) | 9/06/16 (fs. 1589) |
| Respuesta Empresa | 26/05/16 (fs. 1551) | Pide cambio de fecha 13/06/16 (fs. 1660) |
| Fecha de verificación | 1, 2 y 3/06/16 | 24/06/16 (fs. 1661) |
| Incorporación Acta de verificación al Expte. | fs. 1569/76 | Fs. 1758/62 |
| Presentación de la información adicional requerida en el curso de la verificación | 13/06/16 (fs. 1597/650) | n/c |

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

28. Con fecha 28 de julio de 2016, se dejó constancia de que “habiéndose detectado que debido a un error material no se han incorporado al expediente copia de las notas PR N° 50 y 51/16 de remisión de Cuestionarios, enviadas oportunamente a la Embajada de la República Popular China y a la Consejería Económica y Comercial de China, se procede a incorporar a continuación copia de las mismas. Asimismo, se deja constancia que referidas notas fueron enviadas y recibidas por los destinatarios, conforme obra en los acuses de recibo remitidos por el Correo Argentino e incorporados a fs. 1219 de las presentes actuaciones” (fs. 1795/801).

29. En la misma fecha, la firma PMD presentó un escrito con consideraciones (fs. 1802/14).

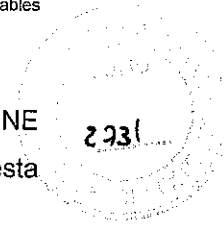
30. El 29 de julio de 2016 se dejó constancia en las actuaciones que el equipo técnico de esta CNCE basaría la “Información Sistematizada de los Hechos Esenciales de la Revisión” sobre la información recibida hasta el día de la fecha, con miras a la elaboración del mencionado Informe Técnico en el marco de la presente revisión, a efectos de, luego de su incorporación a las presentes actuaciones, y según lo establecido por el Art. 6.9 del Acuerdo Relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, invitar a las partes

a que examinen toda la información disponible, y de considerarlo oportuno presenten sus alegatos con miras a la Determinación Final de la CNCE (fs. 1816).

31. El 2 de agosto de 2016 la firma PMD solicitó una audiencia con el Directorio de la Comisión (fs. 1817), la que fue concedida (fs. 1820) y celebrada con fecha 8 de agosto de 2016, conforme obra en acta de fs. 1822.
32. Con fecha 18 de agosto de 2016, la firma exportadora Yangzhou Medline International se presentó y acreditó en las presentes actuaciones (fs. 1825/33).
33. El 22 de agosto de 2016, la firma importadora Droguería Comarsa se presentó y acreditó en las presentes actuaciones (fs. 1835/9). Asimismo, el 9 y 15 de septiembre presentó documentación adicional (fs. 1868/74 y 1878/81).
34. Con fecha 26 de agosto de 2016 PROPATO presentó un escrito realizando diversas consideraciones (fs. 1844/50).
35. El 26 de agosto de 2016, la firma exportadora Wenzhou Wuzhou Imp. & Exp. Co. Ltd. se presentó y acreditó en las presentes actuaciones (fs. 1851/61).
36. El 6 de septiembre de 2016 la firma PLUS PAPIER presentó consideraciones (fs. 1863/5).
37. Con fecha 20 de septiembre de 2016, se incorporó al expediente de referencia el informe correspondiente a la Información Sistematizada de los Hechos Esenciales de la Revisión (ISHER), fs. 1884/2032.
38. El 21 de septiembre de 2016 la firma DROGUERIA COMARSA -en nombre de la firma exportadora LETS MED GmbH- solicitó una reunión conjunta con funcionarios de la CNCE y de la DCD (fs. 2033).
39. Con fecha 21 de septiembre de 2016, mediante Nota SC Nº 150 se nos comunicó que la Secretaría de Comercio autorizó hacer uso del plazo adicional a los fines de elevar el Informe de Determinación Final de Dumping, de acuerdo a lo dispuesto en el Artículo Nº 56, tercer párrafo, del Decreto Nº 1393/08 (fs. 2034). Al respecto, con fecha 23 de septiembre de 2016 mediante Nota CNCE/SG Nº 74/16, esta CNCE comunicó a la SSCEX que consideraba oportuno acogerse a dicho plazo (fs. 2045/6),

el que fuera autorizado mediante Nota SC N° 171 de fecha 20 de octubre de 2016 (fs. 2088).

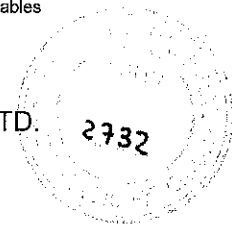
40. El 22 de septiembre de 2016, se comunicó a las partes acreditadas que se encontraba "a vuestra disposición la 'Información Sistematizada de los Hechos Esenciales de la Revisión' (ISHER) elaborada por la CNCE, a efectos de que tomen vista y examinen toda la información disponible en las actuaciones de la referencia y que, hasta el día 11 de octubre de 2016, ejerciten la defensa de sus intereses, efectuando sus consideraciones finales acerca de lo actuado en base a la mencionada información si lo estimaren conveniente" (fs. 2037/44).
41. Con fecha 11 y 12 de octubre las firmas PLUS PAPIER, PROPATO y PMD presentaron sus consideraciones finales (fs. 2053/5, 2059/61 y 2065/78).
42. El 11 de octubre de 2016 LETS MED GmbH reiteró la solicitud de reunión de fecha 21 de septiembre (fs. 2056/8).
43. Con fecha 18 de octubre de 2016 se puso en conocimiento de la firma LETS MED GmbH que la acreditación de personería y representación presentaba ciertas falencias, lo que obstaculizaba poder conceder la reunión por ellos solicitada (fs. 2081).
44. El 20 de octubre de 2016 la SC mediante su Nota N° 180/16 remitió copia del Ofrecimiento de Compromiso de Precios presentado por la firma exportadora de la República Popular China WENZHOU WUZHOU IMP. & EXP. CO. LTD. e instruyó a esta CNCE para que procediese al análisis del mismo (fs. 2083/8). Según manifestó la empresa "el compromiso que por la presente se asume presenta los precios para cada una de las medidas de jeringas bajo investigación que resultarían suficientes para paliar el daño que recurriría en caso que no se renovara el compromiso. Asimismo, estos precios eliminarían totalmente el supuesto dumping de acuerdo a las conclusiones a las que arribara la DCD en su Informe precio a la Apertura de Examen dado que igualan el valor normal calculado de acuerdo a la información aportada por la peticionante en su solicitud". El plazo de vigencia es de 5 años y los valores mínimos de exportación FOB ofrecidos fueron consignados por la empresa en una tabla adjunta.



45. Con fecha 20 de octubre de 2016 la firma exportadora china YANGZHOU MEDLINE INTERNATIONAL LTD. presentó una propuesta de Acuerdo de Precios ante esta CNCE (fs. 2089).
46. El 31 de octubre de 2016 la firma exportadora LETS MED GmbH reiteró nuevamente su solicitud de reunión (fs. 2092), la que fue concedida (fs. 2094/5) y celebrada con fecha 8 de noviembre de 2016 conforme acta obrante a fs. 2100.
47. Con fecha 4 de noviembre de 2016, la SC mediante su Nota N° 192/16 remitió copia del Ofrecimiento de Compromiso de Precios presentado por la firma exportadora de la República Popular China YANGZHOU MEDLINE INTERNATIONAL CO. LTD. e instruyó a esta CNCE para que procediese al análisis del mismo (fs. 2097/9). Según manifestó la empresa se compromete a exportar "jeringas hipodérmicas de material plástico, descartable, estériles, con y sin agujas, de todas las medidas entre un centímetro cúbico hasta sesenta centímetros cúbicos", a los precios mínimos en dólares FOB por unidad que consignó en la tabla acompañada, indicando como condición que "se establezcan derechos antidumping definitivos a la finalización del examen dispuesto por la resolución de referencia" y que "el plazo de vigencia del presente Compromiso de precios, será igual a la vigencia que se establezca para una eventual medida antidumping definitiva a la finalización del examen dispuesto por la Resolución de referencia".
48. Con fecha 15 de noviembre de 2016 la firma exportadora LETS MED GmbH, adjuntó copia del poder –a favor de los Sres. Ricardo Torres Brizuela, Horacio Felix Alais y Sra. María Julia Schmit- cuyo original según la empresa "viene en camino" (fs. 2104/7), lo que fue cumplimentado el 1° de diciembre de 2016 (fs.2210).
49. El 18 de noviembre de 2016 la firma exportadora LETS MED GmbH presentó un Compromiso de precios (fs. 2109/75), presentando modificaciones al mismo con fecha 6 de diciembre de 2016 (fs.2220). En tanto, el 31 de enero de 2017 se recibió el correspondiente Informe Técnico elaborado por la DCD. (fs.2384/91)
50. En la misma fecha, mediante Nota SSCE N° 252/16, la Subsecretaría remitió copia del Informe Técnico relativo al Compromiso de precios ofrecido por la firma exportadora WENZHO WUZHOU IMP. & EXP. CO. LTD. que fuera elaborado con fecha 1 de noviembre de 2016 (fs. 2176/84).
51. Con fecha 24 de noviembre de 2016, mediante Nota SSCE N° 258/16, la Subsecretaría remitió copia del Informe Técnico relativo al Compromiso de precios

SV
AM

ofrecido por la firma exportadora YANGZHOU MEDLINE INTERNATIONAL CO. LTD. que fuera elaborado con fecha 8 de noviembre de 2016 (fs. 2190/9).



52. El 24 de noviembre de 2016 la SSCE mediante su Nota N° 256/16 remitió copia del Ofrecimiento de Compromiso de Precios presentado por la firma exportadora de la República Popular China JIANGSU KANGHUA MEDICAL EQUIPMENT CO. LTD. e instruyó a esta CNCE para que procediese al análisis del mismo (fs. 2200/4). El presente compromiso solamente contiene una tabla indicativa con información arancelaria y valores FOB. En atención a ello, mediante Nota CNCE/GI-GN N° 1427/16 se le requirió a la empresa, por intermedio de la DCD, que aclarara el período al que corresponde el Compromiso de precios presentado (fs. 2205), lo que fue cumplimentado el 6 de diciembre de 2016 (fs.2247). En tanto, el 28 de diciembre de 2016 se recibió el correspondiente Informe Técnico elaborado por la DCD. (fs.2300/8)
53. Con fecha 6 de diciembre de 2016 el Directorio de esta CNCE emitió el Acta N° 1965, por la cual incorpora al expediente el Informe Técnico GI-GN/ITEC N° 02/16 referido a los Compromisos de Precios presentados por WENZHOU WUZHOU IMP.&CO LTD. y YANGZHOU MEDLINE INTERNATIONAL LTD. En dicha Acta se concluyó que *"...no reúnen las condiciones previstas por la legislación vigente en cuanto a la eliminación del efecto perjudicial del dumping sobre la rama de producción nacional y que, por lo tanto, no corresponde su aceptación."*(fs.2224/44)
54. Mediante Nota CNCE/PR N° 259/16, se solicitó al Secretario de Promoción, Programas Sanitarios y Salud Comunitaria del Ministerio de Salud de la Nación -con copia al Director Ejecutivo del Plan de Asistencia Médica Integral (PAMI)- *"...acerca de la relevancia económica que posee en el Sistema de Salud el suministro de jeringas"* (fs.2248). En tanto, con fecha 16 de enero de 2017 se reiteró lo solicitado atento no haberse recibido respuesta alguna. (2338/9)
55. El 16 de diciembre de 2016, PMD presentó consideraciones respecto de los distintos Compromisos de Precios que fueran presentados por las firmas exportadoras. (fs.2273), del mismo modo con fechas 27 de diciembre de 2016 y 27 de enero de 2017 (fs.2376/8) WENZHOU WUZHOU IMP.&CO LTD. y con fecha 4 de enero de 2017 YANGZHOU MEDLINE INTERNATIONAL LTD realizaron sendas presentaciones con diversas manifestaciones sobre el mismo tema. (fs.2286 y 2310).

También con fecha 27 de enero de 2017 presentó consideraciones al respecto la firma importadora PROPATO. (fs. 2379/82)

2733

56. Con fecha 29 de diciembre de 2016 se recibió de la Subsecretaría de Comercio Exterior un Compromiso de Precios presentado por ANHUI TIANKANG MEDICAL PRODUCTS. (fs.2292/9) El mismo fue complementado el 1º de diciembre de 2016. (fs.2323) y el 20 de diciembre de 2016 (fs.2326/31). Por su parte, con fecha 13 de enero de 2017 la Subsecretaría de Comercio Exterior notificó que no resulta procedente la presentación, atento a que dicha firma no registra operaciones de exportación del producto objeto de derechos. (fs.2336)
57. Con fecha 16 de enero de 2017 el Directorio de esta CNCE emitió el Acta N° 1966, por la cual incorpora al expediente el Informe Técnico GI-GN/ITEC N° 03/16 referido al Compromiso de Precios presentado por JIANGSU KANGHUA MEDICAL EQUIPMENT CO. LTD. En dicha Acta se concluyó que *"...no reúne las condiciones previstas por la legislación vigente en cuanto a la eliminación del efecto perjudicial del dumping sobre la rama de producción nacional y que, por lo tanto, no corresponde su aceptación."*(fs.2340/58)
58. El día 23 de enero de 2017 se llevó a cabo una reunión, previamente solicitada por LETS MED LTD, entre representantes de la misma y el equipo técnico de esta CNCE (fs.2369)
59. El 24 de enero de 2017 se recibió una presentación de la firma importadora DROGUERÍA COMARSA, en la que formula consideraciones respecto de la investigación, fuera del plazo indicado en el punto 40. precedente. (fs.2369/74)

51
CJ
AM



III. PRODUCTO IMPORTADO OBJETO DE DERECHOS.

III.1. Descripción.

Las medidas cuya revisión ha sido solicitada comprende a las "jeringas hipodérmicas de material plástico, descartables, estériles, con y sin agujas, de todas las medidas entre UN CENTIMETRO CUBICO (1 cc.) hasta SESENTA CENTIMETROS CUBICOS (60 cc.)"¹, originarias de la República Popular China², mercadería que clasifica en las posiciones arancelarias de la Nomenclatura Común del MERCOSUR (N.C.M.) 9018.31.11 y 9018.31.19.

Por la Resolución 89/2011³ se aplicó un derecho antidumping ad valorem definitivo de 17,67% por el plazo de 5 años para China, y se aceptó a su vez el compromiso de precios presentado por la firma exportadora WENZHOU WUZHOU IMP. & EXP. CO. LTD.⁴, también por 5 años, de acuerdo a lo detallado a continuación:

Tabla Nº III.1. Compromiso de precios aceptado a WENZHOU WUZHOU

| DESCRIPCION | USD/u |
|--|--------|
| De capacidad superior o igual a 1 cm ³ , pero inferior o igual a 2cm ³ con aguja | 0,0317 |
| De capacidad superior o igual a 1 cm ³ , pero inferior o igual a 2cm ³ sin aguja | 0,0323 |
| De capacidad superior a 2 cm ³ pero inferior a 5 cm ³ , con aguja | 0,0263 |
| De capacidad igual a 5 cm ³ , con aguja | 0,0385 |
| De capacidad igual a 10 cm ³ , con aguja | 0,0398 |
| De capacidad igual a 20 cm ³ , con aguja | 0,0378 |
| Las demás, de capacidad inferior o igual a 60 cm ³ con aguja | 0,4629 |
| De capacidad superior a 2 cm ³ pero inferior a 5 cm ³ , sin aguja | 0,0206 |
| De capacidad igual a 5 cm ³ , sin aguja | 0,0179 |
| De capacidad igual a 10 cm ³ , sin aguja | 0,0269 |
| De capacidad igual a 20 cm ³ , sin aguja | 0,0395 |
| Las demás, de capacidad inferior o igual a 60 cm ³ sin aguja | 0,1181 |

Fuente: información obrante en el Boletín Oficial.

Finalmente, cabe señalar que mediante Resolución MP Nº 59 del 10 de marzo de 2016, publicada en el Boletín Oficial el 16 de marzo de 2016, se dispuso la

¹ En adelante se utilizará la denominación abreviada "jeringas" en forma indistinta tanto para el producto nacional como importado objeto de derechos.

² En adelante China.

³ Del 11 de marzo de 2011 y publicada en Boletín Oficial el 15 de marzo de 2011 con vigencia a partir del día siguiente

⁴ En adelante WENZHOU WUZHOU.

2938

procedencia de la apertura de examen por expiración de plazo tanto de la medida como del compromiso de precios aceptado a la firma exportadora WENZHOU WUZHOU IMP. & EXP. CO. LTD., ambos impuestos mediante Resolución MI N° 89/2011, manteniéndose vigentes las medidas hasta tanto se concluya el procedimiento de revisión iniciado.

III.2. Régimen Arancelario

El régimen arancelario correspondiente al producto objeto de revisión, según la NCM y los sufijos nacionales correspondientes al SIM, es el que se detalla en la Tabla N° A.I.1.

Tabla N° III.2. Régimen arancelario actual del producto objeto de revisión

| Posición N.C.M./S.I.M. | Denominación | AEC ¹ | DIE ² | DII ³ |
|---------------------------|---|------------------|------------------|------------------|
| 9018 | INSTRUMENTOS Y APARATOS DE MEDICINA, CIRUGÍA, ODONTOLOGÍA, O VETERINARIA, INCLUIDOS LOS DE CENTELLOGRAFÍA Y DEMÁS APARATOS ELECTROMÉDICOS, ASÍ COMO LOS APARATOS PARA PRUEBAS VISUALES. | | | |
| 9018.3 | -Jeringas, agujas, catéteres, cánulas e instrumentos similares: | | | |
| 9018.31 | --Jeringas, incluso con agujas | | | |
| 9018.31.1 | De material plástico | | | |
| 9018.31.11 | De capacidad inferior o igual a 2 cm ³ | 16 | 16 | 0 |
| 9018.31.11.1 | Hipodérmicas, descartables, estériles, con aguja | " | " | " |
| 9018.31.11.110 | De capacidad superior o igual a 1 cm ³ | " | " | " |
| 9018.31.11.2 | Hipodérmicas, descartables, estériles, sin aguja | " | " | " |
| 9018.31.11.210 | De capacidad superior o igual a 1 cm ³ | " | " | " |
| 9018.31.19 | Las demás | " | " | " |
| 9018.31.19.1 | Hipodérmicas, descartables, estériles, con aguja | " | " | " |
| 9018.31.19.110 | De capacidad superior a 2 cm ³ pero inferior a 5 cm ³ | " | " | " |
| 9018.31.19.120 | De capacidad igual a 5 cm ³ | " | " | " |
| 9018.31.19.130 | De capacidad igual a 10 cm ³ | " | " | " |
| 9018.31.19.140 | De capacidad igual a 20 cm ³ | " | " | " |
| 9018.31.19.150 | Las demás de capacidad inferior o igual a 60 cm ³ | " | " | " |
| 9018.31.19.2 | Hipodérmicas, descartables, estériles, sin aguja | " | " | " |
| 9018.31.19.210 | De capacidad superior a 2 cm ³ pero inferior a 5 cm ³ | " | " | " |
| 9018.31.19.220 | De capacidad igual a 5 cm ³ | " | " | " |
| 9018.31.19.230 | De capacidad igual a 10 cm ³ | " | " | " |
| 9018.31.19.240 | De capacidad igual a 20 cm ³ | " | " | " |
| 9018.31.19.250 | Las demás de capacidad inferior o igual a 60 cm ³ | " | " | " |

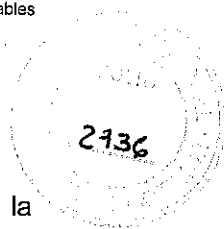
Nota: Con fecha 07/09/2012 se elimina la exigencia de LAPI. Res. MEFP N° 505/2012

¹ Arancel Externo Común

² Derecho de Importación Extrazona

³ Derecho de Importación Intrazona

Fuente: www.tarifar.com 09/08/2015



III.3. Investigaciones antidumping relacionadas con las jeringas descartables

En la tabla N° III.3, se exponen los antecedentes relacionados con la investigación que finalizó con la aplicación de los derechos vigentes.

Por otra parte, en la tabla N° III.4 se presenta información acerca de la investigación relativa a la existencia de presunto dumping en las operaciones de exportación hacia la República Argentina de "jeringas hipodérmicas de material plástico descartables, estériles, con y sin agujas de todas las medidas" originarias de la REPUBLICA POPULAR CHINA y de la REPUBLICA DE COREA, correspondiente al expediente CNCE N° 88/2000.

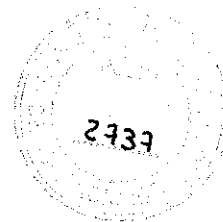
Handwritten signature or initials, possibly 'GJ' or 'GJ' with a cross, and 'Am' below it.

Tabla N° III.3. Investigación que concluyó con la aplicación de la medida antidumping y la aceptación del compromiso objetos de solicitud de examen:

| N° Expte. CNCE | Peticionante | Origen | Solicitud | Apertura de investigación | Continuación de la investigación sin aplicación de medidas provisionales | Aplicación de derechos definitivos y aceptación de Compromiso | Derecho aplicado | Vigencia |
|----------------|--------------|--------|------------|---------------------------------|--|---|---|----------|
| 35/09 | PMD | China | 15/04/2009 | Res. MP N° 296/09 (15/09/09) | Res. ex SlyC N° 61/10 (06/09/10) | Res. ex MI N°89/11 (15/03/11) | Ad Valorem 17,67%. Se aceptó compromiso de precios para la firma WENZHOU WUZHOU ⁵ | 5 años |

Fuente: CNCE sobre información obrante en el Boletín Oficial.

⁵ Ver detalle del compromiso aceptado en la Tabla III.1 de esta misma Sección.



COMISIÓN NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR
EXPEDIENTE CNCE N° 63/15
INFORME TÉCNICO PREVIO A LA DETERMINACIÓN FINAL DE LOS DERECHOS ANTIDUMPING VIGENTES

Tabla N° III.4. Investigaciones anteriores relacionadas con jeringas descartables.

| N° Expte. CNCE | Peticionante | Orígenes | Apertura de Investigación | Derechos Provisionales | Derecho Provisional aplicado | | Vigencia | Fecha de cierre de investigación y N° de Resolución |
|----------------------|--------------|------------------|---|--|-------------------------------|---------------------------------|----------|---|
| | | | | | Jeringas con y sin aguja | FOB Mínimo U\$S/100 unidades | | |
| 88/00 | CASA PI-RO | CHINA y COREA | Resolución SC N° 82/01 (publicada en el B. O. el 04/06/2001) | Resolución MP N° 57/02 (publicada en el B. O. el 15/04/2002) | 1 a 5 cm ³ c/aguja | 3.89 | 4 meses | Resolución MP N° 89/02 (publicada en el B.O. el 05/12/2002) Mediante la mencionada Resolución se procedió al cierre de la investigación sin la aplicación de medidas antidumping definitivas. |
| | | | | | 1 a 5 cm ³ s/aguja | 3.13 | | |
| | | | | | 10 cm ³ c/aguja | 5.84 | | |
| | | | | | 10 cm ³ s/aguja | 5.07 | | |
| | | | | | 20 cm ³ c/aguja | 19.48 | | |
| | | | | | 20 cm ³ s/aguja | 18.07 | | |

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el Boletín Oficial.



2739

IV. PRODUCTO SIMILAR NACIONAL.

En su Acta N° 1908 del 19 de febrero de 2016, el Directorio de la CNCE constató que "con los elementos disponibles en esta etapa del procedimiento, que las jeringas objeto de solicitud de revisión y su respectivo producto similar nacional, no han experimentado modificaciones que ameriten apartarse de lo determinado por esta CNCE en Acta N° 1608¹. En consecuencia, determina que las *"jeringas hipodérmicas de material plástico, descartables, estériles, con y sin agujas, de todas las medidas entre UN CENTIMETRO CUBICO (1 cc.) hasta SESENTA CENTIMETROS CUBICOS (60 cc.)"*², originarias de China y objeto de solicitud de revisión, encuentran un producto similar nacional".

Conforme fuera expuesto en la Sección anterior del presente informe, el producto importado objeto de derechos son las "Jeringas hipodérmicas de material plástico, descartables, estériles, con y sin agujas, de todas las medidas entre 1cc. hasta 60cc." originarias de China.

En el contexto de la investigación que diera lugar al dictado de la Resolución del ex Ministerio de Industria N° 89/2011, mediante Acta N° 1608 de fecha 31 de enero de 2011, al emitir su determinación final en el marco del Expediente CNCE N° 35/09, el Directorio de esta CNCE consideró que *"las 'Jeringas hipodérmicas de material plástico, descartables, estériles, con y sin agujas, de todas las medidas entre 1cc. hasta 60cc.', de producción nacional se ajustan, en el marco de las normas vigentes, a la definición de producto similar al importado originario de China"*.

La presente sección se basa en la información presentada por la firma productora nacional y las firmas importadoras que respondieron los respectivos cuestionarios de la CNCE³, así como también en la información obrante en el Informe Técnico Previo a la Determinación Final⁴ (Informe GI-GN/ITDF N° 02/11) del expediente CNCE N° 35/09⁵ que fuera incorporado en las presentes actuaciones a fs. 182/436, conforme el proveído de fs. 181⁶. A continuación se presentan las características físicas, los usos y la sustituibilidad, el proceso de producción, los canales de comercialización, la percepción del consumidor y los precios de ambos productos, elaborados en base a la información citada.

¹ Acta de fecha 31 de enero de 2011, determinación final en el marco del Expediente CNCE N° 35/09, en la que el Directorio de esta CNCE consideró que *"las 'Jeringas hipodérmicas de material plástico, descartables, estériles, con y sin agujas, de todas las medidas entre 1cc. hasta 60cc.', de producción nacional se ajustan, en el marco de las normas vigentes, a la definición de producto similar al importado originario de China"*.

² En adelante, tanto el producto similar como el importado, podrán denominarse jeringas.

³ Para mayor detalle respecto de las empresas que respondieron a los Cuestionarios, ver Sección II del presente informe Tablas II.1, II.2 y II.3.

⁴ En adelante, Informe Técnico.

⁵ Correspondiente a la investigación original.

⁶ Cabe señalar que además del citado Informe Técnico, se incorporó a las presentes actuaciones la respectiva Acta final del Directorio (fs. 182/210).

IV. 1. Características físicas.

De acuerdo a la información obrante en el expediente, el producto similar nacional comprende a las "Jeringas hipodérmicas de material plástico, descartables, estériles, con y sin agujas, de todas las medidas entre 1cc. hasta 60cc."

Conforme lo informado por PMD en la investigación original, tanto las jeringas importadas como las de fabricación nacional se tratan de jeringas esterilizadas, de tres piezas, de un solo uso, fabricadas en material plástico, con distintas medidas que incluyen insulina⁷ 100 ui, 1cc, 2cc, 2,5cc, 3cc, 5cc, 10cc, 20cc, 30cc, 50cc y 60cc⁸. En todos los casos se presentan con y sin agujas incorporadas. Son jeringas que se esterilizan con óxido de etileno en todos los casos. Las jeringas tienen graduada la escala según lo que indica cada medida (fs. 233 y 234).

Las presentaciones varían según la capacidad de la jeringa, ya que de acuerdo a ello cambia la caja de cartón corrugado que constituye el empaque. Las agujas que acompañan la presentación, son las siguientes: en el caso de las jeringas de 1cc se utilizan agujas 27Gx1/2" o 25Gx5/8", mientras que en los casos de 3, 5, 10, 20 y 60 se usan agujas 21Gx1" y 21Gx1 1/2" (fs. 234).

En virtud de lo informado por PMD oportunamente respecto del material constitutivo de los componentes de las jeringas, en la investigación original se realizó la tabla comparativa que se presenta a continuación:

Tabla N° IV.1. Materiales utilizados en el producto importado objeto de derechos y en el nacional similar según PMD

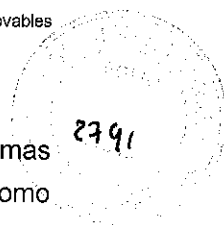
| Componentes | Producto Nacional | Producto importado objeto de derechos |
|-------------|--------------------------------------|---|
| Cilindro | Polipropileno copolímero | Polipropileno |
| Vástago | Polipropileno homopolímero | Polipropileno |
| Tapón | PVC | Material tipo caucho, que en casi todos los casos contiene látex. |
| Envase | Láminas de polipropileno biorientado | Bolsas de polietileno |

Fuente: información obrante en el expediente (fs. 234).

Adicionalmente, y refiriéndose al producto nacional, la peticionante informó que en todos los casos se usan materiales vírgenes, no afectados a procesos de reciclado y aprobados por las autoridades correspondientes. El grabado de la escala en el cilindro así como el armado de la jeringa es totalmente automático. El envasado se hace conforme a lo establecido por las BPF (Buenas Prácticas de Fabricación) y las disposiciones de la ANMAT: la fecha de fabricación y envasado es colocado manualmente en el envase

⁷ Se refiere a la escala.

⁸ Por su parte, la firma importadora SEISEME había señalado en la investigación original que las capacidades nominales de las jeringas que importa son: 1 cc. tipo tuberculina, 1 cc. para insulina de 40, 80 y 100 unidades; 3 cc.; 5 cc.; 10 cc.; 20 cc.; 60 cc.



identificando cada partida a la que pertenece el producto. También de acuerdo a las normas de ANMAT, se procede a mantener una caja de cada partida de producto como contraprueba, durante 4 años (plazo de vencimiento del producto), ya que el producto tiene control de trazabilidad desde la fabricación de la materia prima hasta su uso final (fs. 235).

Por otra parte, las firmas importadoras que participaron en la investigación original⁹, en general, coincidieron al expresar que tanto las jeringas de origen Chino, como las de industria nacional poseen similares características físicas, técnicas y prestaciones, debidos a que todos los fabricantes responden a estándares internacionalmente aceptados o bien a normas locales basadas en dichos estándares. Asimismo informaron que todas las jeringas que importan cumplen con los requisitos de la ANMAT relacionados con la comercialización del producto en Argentina.

En ocasión de su respuesta al Cuestionario de la presente revisión, la firma PMD señaló que los modelos de jeringas no han variado con relación a los producidos en la investigación original (fs. 1023).

Seguidamente, PMD indicó que “a simple vista, la principal diferencia es el envase. Mientras que el producto nacional tiene un envase de polipropileno biorientado, y envasado en forma automática, el producto investigado tiene envase de polietileno, con el sistema de embolsado. Además, en el envase mientras el número de lote para el producto nacional está sobreimpreso y corresponde al proceso, en el investigado el mismo está preimpreso conjuntamente con la fecha de fabricación y vencimiento, haciendo al menos dudosa, su trazabilidad (cualidad exigida por el Reglamento Técnico y que, a nuestro entender, el producto investigado no cumple). En cuanto al producto importado de orígenes no objeto de medidas, por lo general viene en blister de PVC o polipropileno, con loteado sobreimpreso. En cuanto al producto en sí, tanto el nacional como el importado de orígenes no objeto de medidas, utiliza vástagos translúcidos en su gran mayoría, mientras que el investigado en todos los casos los vástagos son de color (blanco). El tapón, para el caso del investigado es de látex¹⁰, no así en el nacional y el restante. En el caso del producto nacional, el tapón es de PVC, mientras que en los productos de orígenes no investigados, es de un termoplástico tipo elastómero”. Asimismo agregó que “las prestaciones son similares, sí se nota mayor transparencia en el cilindro en los productos nacionales y los procedentes de orígenes no investigados. Las terminaciones son parecidas en todos los casos” (fs. 1024/5).

Por su parte la firma importadora PROPATO señaló que “la jeringa que importamos es traslúcida, tiene graduación clara y precisa según las exigencias de la normativa actual y el empaque protege perfectamente la integridad del producto. La esterilización es controlada lote por lote como ya explicamos y jamás en los años desde que se realizan

⁹ DROGUERIA COMARSA (fs. 235), MARCRIS MEDICAL (fs. 235/6) SEISEME (fs. 236/7) y PROPATO (fs. 237/8). Sin embargo, esta última importadora señaló que la jeringa de producción nacional presentaba inconvenientes en el empaque.

¹⁰ A este respecto la importadora PROPATO indicó que desde hace 2 años sus tapones son 100% libres de látex, de elastómero grado médico (fs. 1228).

9
4
AM

2792

estos controles tuvimos un lote rechazado. Nuestra jeringa tiene la posibilidad de ser empacada en envase blíster de grado médico, pero el incremental de costos, del orden del 4 al 8% según la medida limita esta posibilidad dado que el mercado argentino acepta perfectamente el envase tipo polybag que nuestra jeringa, como la gran mayoría de las jeringas importadas, posee, no encontrando el usuario razón alguna para pagar ese diferencial de costos. La apertura de medidas es de 1cc, 3cc, 5cc, 10cc, 20cc, 30cc, 60cc, en la mayoría de los casos con y sin aguja, y en algunos casos con diferentes escalas de graduación" (fs. 1228).

También PROPATO indicó que "las prestaciones que ofrecen todos los productos referidos en la consulta hoy son similares. Si bien hay detalles que las hacen diferentes, los mismos no tienen incidencia significativa en el desempeño. Nuestra jeringa en particular es altamente traslúcida, tiene la marca comercial y demás información grabada individualmente sobre el cuerpo de cada jeringa. En materia de empaque, arrastramos una diferencia de criterio con el productor local desde la generación de la investigación por dumping que origina la presente revisión, en relación al empaque que ellos poseen frente al que nosotros traemos. Llegado el caso, comprobados ambos productos como estériles, es una diferencia que no hace a la calidad de la prestación que brinda el producto" (fs. 1229).

La firma importadora SEISEME manifestó que "las jeringas importadas por nuestra empresa poseen una estructura compuesta de la siguiente manera: *cuerpo o cilindro de polietileno transparente, vástago de polietileno blanco con dispositivo para inutilizar y tapón de elastómero negro (libre de caucho)*. Sus capacidades nominales son:

- 1 ml tipo tuberculina,
- 1 ml para insulina de 40 y 80 unidades,
- 1 ml para insulina de 100 unidades
- 3 ml
- 5 ml
- 10 ml
- 20 ml
- 60 ml

Se caracterizan por ser apirógenas y atóxicas, son esterilizadas por óxido de etileno, poseen pico cónico tipo Luer (conicidad nominal 6%), están construidas en un todo de acuerdo a la norma ISO7886-1, compatible con el reglamento para jeringas de un solo uso aprobado por disposición ANMAT 2323/2002.

El rotulado y leyendas en el cilindro o cuerpo, cumplen con la disposición ANMAT 2323/2002; en el cilindro puede leerse las siguientes frases:

- "para usar una única vez",
- "destruir luego de usar",

Asimismo, en el cuerpo de la jeringas puede verse nuestra marca comercial. El envase unitario tipo blíster, además incluye:

- información del importador detallando razón social y dirección
- información regulatoria de ANMAT incluyendo director técnico y matrícula, No. de legajo de la empresa y No. de producto médico
- nombre y dirección del fabricante
- capacidad nominal
- método de esterilización
- "estéril" – "apirógena" – "atóxica"
- precauciones de uso
- código de barras tipo EAN-13
- No. de lote
- fechas de fabricación y vencimiento

Los envases secundario y de transporte agregan:

- cantidad de unidades contenidas
- información para consumidores incluyendo teléfonos, e-mail y web
- código de barras tipo EAN-13 y DUN-14" (fs 1334/5).

La firma importadora SEISEME indicó que "en referencia a la comparación, técnica, de calidad y de prestaciones de las jeringas podemos decir que desde el punto de vista técnico, no se observan grandes diferencias respecto de los puntos destacados. Ambas jeringas, tanto las nacionales como las importadas de cualquier origen, cumplen con los requisitos solicitados por las disposiciones de ANMAT por lo tanto, entendemos que todas cumplen con los estándares de calidad requeridos para su inscripción en ANMAT y su comercialización en el territorio nacional" y que "respecto de la comparación física podemos destacar que las jeringas "CORONET" importadas por nuestra compañía, cuenta con una identificación visual a través de colores que diferencian las medidas" (fs. 1337/8).

La firma importadora PLUS PAPIER informó que según ellos existen diferencias en cuanto a la calidad y confiabilidad del producto (fs. 1473).

Teniendo en cuenta lo expuesto respecto de las características físicas, no obran en las presentes actuaciones fundamentos para modificar las conclusiones arribadas en la investigación original.

IV.2. Usos y sustituibilidad

De acuerdo a lo mencionado por las partes en el transcurso de la investigación original y sostenido en la presente revisión, el uso en general de las jeringas descartables es la aplicación de medicamentos en seres vivos en forma inyectable, ya sea por vía

2744

endovenosa o intramuscular; extracción de sangre para su posterior análisis y, en menor proporción, para administrar medicamentos vía oral y para alimentación.

En particular, para cada medida de jeringa, el uso es el siguiente:

Tabla Nº IV.2. Usos de las jeringas según su medida

| Medida | Uso |
|----------|--|
| 1 cc | Aplicación de insulina en pacientes con diabetes (1 cc. insulina 40 UI, 80 UI o 100 UI). Aplicación de vacunas e inyecciones intradérmicas y subcutáneas |
| 3 y 5 cc | Inyecciones intramusculares, suministro de medicaciones |
| 10 cc | Extracción de sangre |
| 20 cc | Preparación de inyectables para incorporar a soluciones parenterales de gran volumen. Dilución de medicación |
| 60cc | Preparación de inyectables para incorporar a soluciones parenterales de gran volumen. Administración de contrastes, para limpieza de sondas, para comprimidos. utilización como complemento en algunas máquinas, especialmente en bombas de infusión, que regulan la aplicación de ciertas drogas delicadas |

Fuente: información obrante en el expediente (fs. 239).

En ocasión de su respuesta al Cuestionario de la presente revisión, la firma PMD señaló que las jeringas descartables o de un solo uso, se utilizan principalmente para extracción de sangre o aplicación de medicación, agregando que las jeringas de hasta 5ml son las más usadas en administración de medicamentos, mientras que, en las de 10 y 20 ml, su uso está destinado a prácticas de extracción. Las de 50 ml por lo general se utilizan en máquinas administradoras de alimentación (fs. 1024).

Respecto de los usos la firma importadora PROPATO indicó que "básicamente se utilizan a fin de extraer sangre u otros fluidos del cuerpo, así como para aplicar medicación o diferentes fluidos dentro del campo de la práctica médica. No se han producido cambios significativos desde el 2009 a la fecha" (fs. 1229). Por su parte SEISEME señaló que "son extracción de sangre y/o aplicación de medicamentos" (fs. 1336).

Respecto de los usos la importadora PLUS PAPIER informó que sus jeringas pueden ser utilizadas tanto en humanos como en diferentes especies veterinarias, también se utilizan en laboratorios de análisis clínicos y laboratorios de especialidades medicinales. A continuación listaron los usos de cada una de las jeringas por ellos importadas – de 1, 3, 5, 10, 20 y 60 cc. - (fs. 1472).

En cuanto a los sectores de usuarios, las partes indicaron que se trata de hospitales nacionales, provinciales y municipales, salas de primeros auxilios, centros de vacunación, sanatorios, clínicas privadas, laboratorios de análisis de sangre, personas insulino dependientes (diabéticos) y personas con enfermedades crónicas (por ej. alérgicos) (fs. 239).

En ocasión de su respuesta al Cuestionario de la presente revisión, la firma PMD

señaló que son usuarios de este producto los centros de salud, centros vacunatorios y laboratorios de análisis clínicos (fs. 1024).

A este mismo respecto la firma importadora PROPATO indicó que son usuarios de sus productos: a) hospitales, sanatorios, clínicas, y el Estado en sus distintos niveles, que se abastecen en un enorme porcentual mediante licitaciones ó procesos licitatorios; b) distribuidores son aquellos clientes que adquieren la jeringa como un producto más de su propia oferta comercial, y que a su vez atienden a pequeñas clínicas y centros de salud, consultorios, pequeñas industrias, etc.; y c) minoristas, básicamente profesionales médicos que compran insumos para su propio consultorio, a una farmacia, a una asociación profesional, etc. (fs. 1229). Por su parte SEISEME indicó que “podemos dividirlos en privados (ej. usuarios particulares insulín dependientes, hospitales privados, laboratorios farmacéuticos, veterinarias, centros de extracción, farmacias con aplicación, etc.) y usuarios públicos (hospitales Nacionales, Provinciales y Municipales y distintas dependencias del estado como sala de primeros auxilios)” y que “el principal consumidor de jeringas Chinas es el Estado, realizando sus compras, esencialmente, a través de licitaciones. Respecto a los usos de las jeringas, podemos decir que la diferencia radica en la dosificación más que en el uso” (fs. 1336/7).

Con relación a la sustituibilidad, PMD, DROGUERIA COMARSA y MARCRIS MEDICAL^{11/12} indicaron en la investigación original que no existen productos sustitutos distintos del producto bajo análisis (fs. 239).

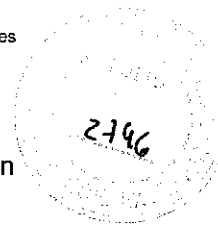
En ocasión de su respuesta al Cuestionario de la presente revisión, la firma PMD indicó no conocer productos alternativos para los usos específicos del producto, agregando que solo en casos particulares existe un tubo de extracción de sangre por vacío, pero su uso es limitado (fs. 1024).

Por su parte, la firma importadora PROPATO señaló que “solo a los efectos de la extracción, existe un sistema hoy ya desarrollado por varias empresas en el mundo, que extrae sangre bajo succión al vacío, y en líneas generales se complementa con receptáculos pre llenados para realizar diferentes determinaciones en sangre de forma más rápida, y con menor riesgo de contaminación. Asimismo, hay dosificadores que reemplazan de forma

¹¹ De acuerdo a SEISEME, “En reglas generales este producto no presenta sustitutos, exceptuando dos posibles casos:

- ✓ Para la extracción de sangre se puede llegar a utilizar un tubo de vidrio que extrae por vacío (vacutainer), pero este método no es del todo recomendable porque la fuerza con la que realiza la extracción por la violación del vacío provoca hematomas en el paciente.
- ✓ Para la aplicación de insulina se está utilizando una lapicera (pen) que es un dispositivo de aplicación personal donde la carga de medicación que contiene es utilizada en varias aplicaciones según la dosis recomendada por el médico”.

¹² De acuerdo a PROPATO, para algunos usos existen sistemas de extracción de sangre al vacío que solo cubre funciones de extracción, no cuenta con demasiada aceptación entre los usuarios argentinos; también existen jeringas descartables que se retraen luego de ser utilizadas lo que garantiza su no reutilización y minimiza el riesgo de accidentes; también cumple parcialmente con las funciones de las jeringas. Para este importador, en definitiva no existe un sustituto perfecto.



parcial cierta función de aplicación de medicamentos que se realiza de forma oral. En resumen, no existe un sustituto que no sea parcial e imperfecto" (fs. 1229).

En opinión de SEISEME "en reglas generales este producto no presenta sustitutos, exceptuando dos posibles casos: a) para la extracción de sangre se puede llegar a utilizar un tubo de vidrio que extrae por vacío (vacutainer), pero este método no es del todo recomendable porque la fuerza con la que realiza la extracción por la violación del vacío provoca hematomas en el paciente; y b) para la aplicación de insulina se está utilizando una lapicera (pen) que es un dispositivo de aplicación personal donde la carga de medicación que contiene es utilizada en varias aplicaciones según la dosis recomendada por el médico (fs. 1337).

Según PLUS PAPIER no existen productos sustitutos para las jeringas hipodérmicas (fs. 1473).

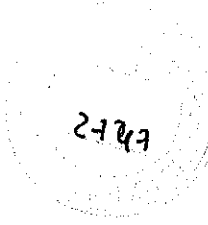
Finalmente, tanto en lo relativo a los usos como a la sustituibilidad, no obran en las presentes actuaciones fundamentos para modificar las conclusiones arribadas en la investigación original.

IV.3. Proceso de producción.

Se transcribe a continuación, en primer lugar, el proceso productivo de las jeringas de fabricación nacional aportado por la peticionante en la investigación original – que resulta más completo que el adjuntado en ocasión de la presente revisión- (fs. 240 y 241).

- El proceso comienza con la inyección del plástico de los tres componentes: cilindro, vástago y tapón. La materia prima es ingresada en las tolvas de las inyectoras por alimentadores automáticos, evitando contaminación por contacto con las personas. Los productos son envasados en doble bolsa, conteniendo en cada una, una etiqueta con un número único, que permite mantener la trazabilidad del lote. Este proceso se cumple en el área de inyección; luego, se ingresan las bolsas (sin la exterior) a una pre área de ingreso de materiales para poder ser ingresados al área de ambiente controlado, donde se realizarán las acciones siguientes.
- La inmediata es el grabado de la escala en el cilindro, y el armado con los otros componentes (vástago y tapón). Este proceso está automatizado, ya que solo se colocan las piezas en cargadores automáticos, obteniendo a la salida de la máquina la jeringa ya armada. Una vez que se completa la bolsa, el operador ingresa la operación en el sistema informático tal como se hace en cada paso del proceso.
- Una vez armada la jeringa, se lleva al sector de envasado (también dentro del área de ambiente controlado clase 10000, de la cual están registrados todos los datos de

by
g
Am



temperatura y humedad, así como la validación del ambiente en forma permanente), donde se envasa en el film que sirve de envase primario. En este paso, la máquina coloca en el rótulo el número de lote y la fecha de envasado y vencimiento, que fueron otorgados de acuerdo a su orden de fabricación, en el mismo momento. El hecho de haber ido identificando cada bolsa con componentes, permite mantener la trazabilidad del lote en cada paso, pudiendo identificarse permanentemente todos los responsables así como también los insumos.

- El paso siguiente es el empaque de las jeringas en cajas de acuerdo a la unidad de venta establecida. Una vez completado el número de cajas que corresponden a un lote de fabricación, se ingresan en el proceso de esterilización por óxido de etileno, para el cual la empresa dispone de cámaras de acondicionamiento, de esterilizado y de desgasificado. Como se trata de un proceso especial según la definición del organismo rector, lleva una validación renovable cada 12 meses, para asegurar su eficacia.
- Una vez cumplido todos los pasos, el Departamento de Control de Calidad realiza la auditoría correspondiente sobre el lote, y si el resultado está acorde a lo normativo, se aprueba el lote y se dispone para su venta.
- Todos estos pasos, son completados con un plan de seguimiento de control por medidas y en plazos según lo determinado por dicho plan. Los controles que verifican este plan son externos, hechos en laboratorios y en el INTI.

Por otra parte, durante el transcurso de la investigación original, la firma SEISEME informó el proceso de producción de las jeringas importadas por la empresa de origen China, el cual resulta semejante al informado por PMD para el producto nacional. Asimismo, DROGUERÍA COMARSA suministró un diagrama del proceso de las jeringas importadas. En honor a la brevedad, se remite a fs. 241/3 para mayor información al respecto.

En ocasión de su respuesta al Cuestionario la firma PMD resumió el proceso productivo indicando que:

- Se recibe en la planta el material termoplástico virgen en forma de pellets, se ingresa al sector de almacenamiento y se dispone a cada máquina inyectora, según el producto que la misma está fabricando. Una vez completada la bolsa contenedora con la cantidad establecida, se procede a almacenar hasta que sea necesaria su utilización en el proceso siguiente que es el de grabado y armado. Este proceso se realiza en una máquina que se encuentra en un área de ambiente controlado, donde se colocan las tres partes componentes en dicho centro de trabajo, y sale la jeringa armada. Se vuelve a embolsar y pasa al sector de envasado, donde mediante una

la
EJ
AM

2748

máquina se le coloca la envoltura y se codifica con número de lote, fecha de fabricación y fecha de vencimiento.

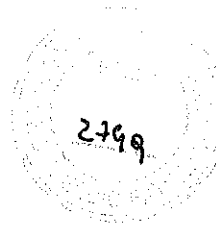
- El siguiente puesto es el empaque en cajas de cartón corrugado, que ya se realiza fuera del área de ambiente controlado y una vez completada la cantidad necesaria para el lote, se procede a esterilizar. Una vez cumplido el ciclo, el producto queda en espera hasta la verificación de la eficiencia de la esterilización, momento en el cual se realizan los muestreos para aprobación por lote. Una vez cumplido todo el proceso, el lote está disponible para la venta.
- Cada paso, requiere el informe vía sistema informático del cumplimiento operativo y cualitativo del mismo, de manera de dejar evidencia objetiva de materiales usados, máquinas intervinientes y operadores responsables que componen finalmente el Registro Histórico de Producto, exigido por la A.N.M.A.T. (fs. 1023/4).

Con relación al proceso productivo la firma importadora PROPATO validó el proceso relatado por la firma PMD (fs. 1228).

En referencia al proceso productivo, la firma importadora SEISEME señaló que "El proceso de fabricación se inicia con la adquisición de materia prima; luego, una vez que se la ha desempacado, entra en lo que es el proceso productivo propio de nuestro exportador donde primero, el plástico es inyectado en el molde correspondiente de acuerdo a la medida que se quiera obtener. Una vez obtenido este molde, y luego de realizarle un primer control de calidad, el cuerpo de las jeringas pasa al sector de impresión, donde se le coloca el rotulado correspondiente (marca, escala, "para usar una única vez", "destruir luego de usar") de acuerdo a lo requerido en las disposiciones ANMAT detalladas con anterioridad.

Una vez finalizado el proceso de la impresión, se realiza un nuevo control de calidad para retirar las jeringas defectuosas y, las que han sido aprobadas, se las coloca en un sector de almacenamiento junto al resto de los componentes a la espera de ser ensambladas. Posteriormente al ensamblado, se les realiza un nuevo control de calidad y una vez aprobada la jeringa se procede a realizar el envasado individual (ya sea el envasado polybag o el blíster) para culminar con el sellado de los mismos. Hasta aquí y desde que la materia prima entra en el proceso productivo de nuestro fabricante, todos los pasos se desarrollan bajo un área limpia de calidad 100000, esto quiere decir que admite por pie cúbico 100000 partículas de un tamaño mayor o igual a 0.5 µm; de acuerdo a los requisitos que se necesita cumplimentar para la producción de dispositivos médicos.

Luego del sellado se realiza un control especial del proceso hecho hasta el momento y una vez aprobado, se envasan las jeringas en las cajas de presentación de acuerdo a las



unidades que contenga cada una en función de la medida. Hecho todo esto y con la mercadería envasada pasamos a uno de los últimos pasos que es la esterilización por óxido de etileno, esto implica un proceso por el cual las jeringas son introducidas en un tanque, el cual es sometido a un proceso de vacío para retirar el aire que puede contener, inmediatamente después se procede a llenar el tanque con el óxido de etileno (gas) y luego de exponer las jeringas al tiempo necesario para su esterilización se procede a extraer el gas del tanque. Una vez realizado esto se realiza un control sobre el proceso de esterilización y luego de aprobarlo, se realiza una descompresión y aireación de las jeringas para eliminar posibles residuos del óxido (cuarentena).

Finalmente, se realiza una última inspección al producto terminado y se procede a realizar el despacho a los clientes, en este caso, la exportación hacia nuestra empresa" (fs. 1336).

Sobre este particular, no obran en las presentes actuaciones fundamentos para modificar las conclusiones arribadas en la investigación original.

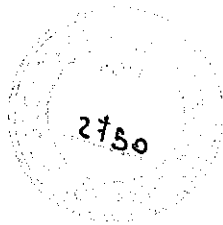
IV.4. Normas técnicas

Con relación al cumplimiento de normas técnicas, la firma peticionante PMD señaló que las jeringas deben cumplir con la Norma IRAM 9032¹³, normas específicas de fabricación y aprobación de jeringas hipodérmicas estériles de un solo uso. Asimismo, informó que el ANMAT además dispuso las siguientes normas a ser cumplidas:

- Disposición 191/99: Requisitos para la fabricación e importación de Productos Médicos. Reglamento Técnico denominado "Buenas Prácticas de Fabricación de Productos Médicos", consensuado en el ámbito del MERCOSUR.
- Disposición 2318/2002: "Reglamento técnico MERCOSUR de Registro de Productos Médicos".
- Disposición 2319/2002: "Reglamento Técnico Relativo a la Autorización de Funcionamiento de Empresa Fabricante y/o Importadora de Productos Médicos".
- Disposición 2323/2002: "Reglamento técnico sobre Jeringas Hipodérmicas Estériles de un solo uso" (fs. 845/6 y 1022/3).

Oportunamente PMD manifestó que las jeringas de producción nacional cumplen con los requisitos exigidos por ANMAT, y que para poder fabricar y comercializar jeringas en Argentina, es necesario estar empadronado como fabricante y/o importador, tener la habilitación para funcionar, tener registrados los productos que se van a comercializar, de

¹³ Norma relativa a jeringas hipodérmicas estériles para usar una única vez.



conformidad con las disposiciones enumeradas precedentemente (fs.244 y 1022). Se cuenta con copia de estas normas, las que fueran adjuntadas por PMD a fs. 1363/438.

Recuadro Nº IV.1 Cumplimiento de las Normas de la ANMAT.

Respecto del producto importado objeto de derechos, la peticionante había señalado en la investigación original que "...no cumplen en muchos de sus puntos con el Reglamento Técnico dictado por el ANMAT (...). Esto equivale a decir que no cumplen con los estándares de calidad establecidos por la normativa así como tampoco con las normas de esterilización y trazabilidad que exigen las autoridades sanitarias para poder ser distribuidos y utilizados en nuestro país (certificado de esterilización, lotes para trazabilidad, fecha de vencimiento preimpreso, etc.)" (fs. 244/5).

Recuadro Nº IV.1 Cumplimiento de las Normas de la ANMAT. (Continuación)

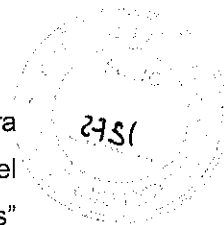
En respuesta a lo señalado por PMD, DROGUERIA COMARSA informó que las jeringas que ellos comercializan están sujetas al "Reglamento Técnico sobre Jeringas Hipodérmicas Estériles de un Solo Uso" y como demostración de ello suministró en aquellas actuaciones, copia de los siguientes documentos:

- 1) Certificado de inscripción y autorización de funcionamiento de empresa expedido por la ANMAT emitido el 19 de diciembre de 2008 (fs. 508).
- 2) Certificado de cumplimiento de la Buenas Prácticas de Fabricación de Productos Médicos expedido el 3 de noviembre de 2008 con un plazo de validez por 5 años.
- 3) Disposición ANMAT 7129 de fecha 2 de diciembre de 2008 por la cual habilita y autoriza el funcionamiento de DROGUERIA COMARSA como importadora de productos médicos.
- 4) Certificado de Inscripción y Autorización de Venta de Productos Médicos expedidos por la ANMAT con fecha 27 de marzo de 2008.
- 5) Informe de Ensayo del INTI en jeringas de acuerdo a la norma IRAM 9032:05 de fecha 20 de abril de 2007 en el cual se desprende que cumple con la mencionada norma IRAM 9032.
- 6) Informe de Ensayo del INTI en jeringas de acuerdo a la norma IRAM 9032:05 de fecha 15 de abril de 2009 en el cual se desprende que cumple con la mencionada norma IRAM 9032.
- 7) Autorización para importación para consumo expedida por la ANMAT con fecha 12 de enero de 2009.
- 8) Pliego de especificaciones técnicas exigidas en las licitaciones por el Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

En el mismo sentido se expidieron las firmas importadoras MARCRIS MEDICAL; SEISEME y PROPATO¹⁴ y su correspondiente autorización para comercializar jeringas expedidas por la ANMAT se encuentran respaldadas en el expte CNCE Nº 35/09 a fs. 1671/90 de aquellas actuaciones.

Del análisis de la información obrante en la investigación original, se desprendió que todas las empresas acreditadas en aquellas actuaciones se encontraban habilitadas por la ANMAT para la comercialización de las jeringas bajo análisis, respaldado por el listado de empresas habilitadas para la comercialización de jeringas obrante a fs. 1671/90 del expediente CNCE Nº 35/09.

¹⁴ La firma importadora PROPATO también explicó en la investigación original las exigencias que tienen los establecimientos en materia de habilitación de instalaciones y procesos administrativos y de prácticas generales, es necesario llevar adelante determinadas actividades como la trazabilidad y la cuarentena de estos productos. En honor a la brevedad corresponde remitirse a fs. 246/8 correspondiente al ITDF incorporado en las presentes actuaciones.



Por otra parte, durante el transcurso de la investigación original se originó otra controversia, que incluso fue objeto de ofrecimiento y producción de pruebas, respecto del cumplimiento del "Reglamento Técnico del MERCOSUR de Registro de Productos Médicos" según la disposición 2318/02, que la ANMAT comenzaría a exigir a partir del 2011.

Teniendo en cuenta que dicha controversia versaba acerca de si las empresas importadoras de jeringas podrían en el futuro cumplir con lo requerido en el citado Reglamento, atento a que en esta etapa no se cuenta con información acerca de la operatividad de dicha normativa y dado que la misma fue susceptible de prórrogas, corresponde remitirse al ITDF de la investigación original (fs. 248/252 de las presentes actuaciones) para mayor información al respecto.

Respecto del procedimiento para obtener la certificación del A.N.M.A.T., PMD en su respuesta al Cuestionario indicó que "para poder ser productores de un insumo médico, es necesario recibir la habilitación de A.N.M.A.T. Esto se logra montando la planta, y pidiendo que sea revisada y auditada por dicho organismo, que además otorga una habilitación con plazos de vencimiento máximo de 3 años. Para el caso específico de las jeringas, existe un Reglamento Técnico, el cual exige el cumplimiento de diversos puntos que son clave en el desempeño del producto. Desde la esterilidad del producto, hermeticidad del envase, medición de la capacidad nominal, el volumen residual, cantidad de lubricante presente, envejecimiento del tapón, presencia de metales extraíbles, fugas de aire a través del tapón o pico, ya sea en compresión como extracción, diseño del pico. En el caso de la producción nacional, estos ítems son controlados por muestreo y además, al ser los mismos ítems que rigen para la obtención del sello IRAM según norma 9032, son auditados también por dicho organismo. El incumplimiento de ellos, generará diversos inconvenientes a los usuarios, siendo éstos, distintos según sea el ítem observado. Por ejemplo, si el producto tuviera más lubricante que el permitido, podría suceder que el mismo fuera al cuerpo de un paciente que recibe una aplicación. Para cada ítem, los efectos del no cumplimiento, son diferentes. Si existieran fugas en el pico, o en el tapón, daría lugar a que la extracción o aplicación no fuera exacta. Lo mismo sucede si la capacidad nominal no está bien determinada por el grabado de la escala numérica" (fs. 1023).

Por su parte la firma importadora PROPATO indicó que sus jeringas "poseen sello CE, y las plantas productoras cumplen con las normas ISO. Cuentan con Certificado de Libre Venta emitido por país de alta seguridad sanitaria europeo, que valida su libre comercialización en dicho continente. En la Argentina, las jeringas es uno de los muy pocos productos que poseen regulación particular (creemos que existen solo 5 reglamentos técnicos de productos en nuestro país), por lo cual deben ser sometidas y aprobar un total

OV
51
AM

de 19 estudios que se realizan de forma local. Esos estudios son básicamente los que solicita la norma IRAM 9032, por lo que en líneas generales las jeringas aprobadas por la ANMAT cumplen, de forma no certificada, con dicha norma. En lo cotidiano, todo lote de jeringas que ingresa a la Argentina debe someterse a controles de laboratorio, y recién una vez aprobados, son liberadas para su comercialización". También agregó que "todas las empresas que fabricamos, importamos y/o distribuimos conscientemente productos para uso médico entendemos los beneficios de la existencia de las normas de calidad, y de su cumplimiento. Propato en particular presta mucha atención a estos aspectos, y en muchas oportunidades realizamos controles adicionales a los eventualmente exigidos por las autoridades. Al mismo tiempo, frente a la primera duda ó consulta expresa sobre nuestros productos, e incluso sobre productos que no son parte de nuestra distribución, contamos con un plantel de técnicos y farmacéuticos que están a disposición del usuario a fin de canalizar toda cuestión. Entre nuestros clientes, que ocupan un amplio abanico en materia de canales de distribución, notamos una marcada exigencia cualitativa entre los usuarios finales, hospitales, clínicas, sanatorios, organismos gubernamentales, e incluso entre quienes pueden utilizar a la jeringa como un insumo para su propia producción, como los laboratorios. En el caso de los distribuidores mayoristas, dicha exigencia es significativamente menor" (fs. 1227/8).

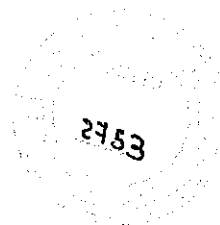
La firma importadora PLUS PAPIER importa Jeringas hipodérmicas de China que cuentan con certificaciones ISO 13485 y CE (fs. 1471).

IV.5. Canales de comercialización.

Respecto del producto nacional se comercializa en un 48% a distribuidores mayoristas y el restante 52% a minoristas (fs. 1026).

Sobre este particular, cabe señalar que conforme surge de las presentes actuaciones las importaciones son comercializadas de la siguiente manera: según PROPATO en un 75% a usuarios y del 25% restante, un 23% a distribuidores mayoristas y 2% a distribuidores minoristas (fs. 1229), según SEISEME 93% a distribuidores mayoristas y 7% a minoristas (fs. 1337), y según PLUS PAPIER 16% a usuarios finales, 78% mayoristas y 6% minoristas (fs. 1472/3).

Conforme se desprende de la lectura, en general las empresas informaron la misma participación y los mismos canales de comercialización, tanto para el producto importado objeto de derechos como para el nacional similar, más allá de las diferencias en los porcentajes suministrados por cada una de ellas.



Teniendo en cuenta lo expuesto en la tabla precedente, no obran en las presentes actuaciones fundamentos para modificar las conclusiones arribadas en la investigación original.

IV.6. Percepción del Consumidor.

Sobre este particular, durante la investigación original, la firma peticionante señaló que “todos los productos importados son similares entre sí en cuanto a la presentación y al diseño; no importa la marca que tenga en el envase, la cual depende del importador, solo difiere el color de dicho envase. En cambio, el producto nacional, tiene una presentación totalmente diferente, mucho más transparente que permite ver el producto de mejor forma”.

Asimismo mencionó que “el usuario¹⁵ del producto, utiliza por igual –inicialmente- cualquiera de los productos, pero en términos generales, el profesional evalúa positivamente la calidad que le brinda el producto nacional” (fs. 254).

Según lo expuesto por las firmas importadoras en el marco de la investigación original, desde el punto de vista de percepción de los usuarios no han manifestado que encuentren diferencias físicas, técnicas, de calidad o de prestaciones entre las jeringas de origen China y las producidas por la industria nacional. (fs. 254).

Las empresas importadoras además indicaron que, en el caso de PMD, la percepción del usuario es que se trata de una “jeringa económica, que tiene problemas con el empaque, más allá de que esto no les haya impedido comercializar su producto, y que tiene problemas de entrega”. Acerca de las jeringas importadas señalaron que la percepción del usuario es favorable, e influenciada por una fuerte presencia de marca comercial, y que “...todas las jeringas, de origen tanto nacional como importadas son indistintamente aceptadas” (fs. 255 y 256).

En ocasión de su respuesta al Cuestionario la firma PMD manifestó que “las diferencias surgen desde la percepción del packaging del producto. En el caso del producto investigado, no importa cual sea el importador ni el exportador, el producto es similar. Todas son envasados en empaque es PE (polietileno), tipo bolsa, con la mayoría de las inscripciones de rótulo en color azul, todos traen el número de lote, fecha de fabricación y vencimiento preimpresos. A la hora de la utilización, todos los productos se manifiestan de formas similares. En el caso del producto nacional y de los orígenes no objeto de medidas, se percibe que la marca del producto se encuentra impresa en el cuerpo de la jeringa, aspecto que no se presenta en casi ninguno de los productos investigados” (fs. 1025).

¹⁵ La peticionante aclaró que al hablar de usuario, se refiere a médicos, enfermeros, bioquímicos y/o profesionales de la salud (fs. 254).

SV
aj
AM

2789

Por su parte, la firma importadora PROPATO señaló que "hoy existen pocas diferencias en la percepción del usuario en cuanto al funcionamiento de la jeringa. La percepción que el usuario tiene de nuestro producto en particular es muy buena, superior a la media del mercado para este tipo de productos, dado que Neojet es una marca que hemos desarrollado y cuidado a lo largo de los años, a través de productos de alta calidad y una ecuación lógica de precios, con una presencia permanente, y no siendo un producto que ingresa al mercado de forma circunstancial, para luego salir, y así sucesivamente. Con la marca Neojet nuestra empresa distribuye catéteres intravenosos de teflón, catéteres intravenosos de poliuretano, agujas hipodérmicas, y equipos para administración de soluciones de alta gama, también libre de látex, con un tubo de 1,80m, libre de ftalatos, y con un empaque en blíster de muy buena calidad" (fs. 1230).

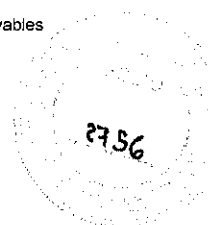
La importadora SEISEME señaló que "según son los comentarios que recibimos por parte de nuestros clientes, de acuerdo a las observaciones hechas por los usuarios, las jeringas de origen nacional presentan una rigidez o dureza al extraer o presionar el vástago, probablemente producto de una poca lubricación, lo que genera que no se tenga precisión en el movimiento de inyección o extracción, generando en ambos casos una incomodidad en el paciente que está siendo tratado y en el usuario. Así mismo la transparencia del cilindro y la calidad del empaque son características que suelen resaltar en el producto importado (ya sea de origen China u otros orígenes) las cuales generan confianza en la calidad el producto" y que "otra de las observaciones hechas por los usuarios, habla del dispositivo de stop o retención puesto al final de la jeringa que provoca que el émbolo sea retirado del cilindro de la jeringa con un esfuerzo mucho mayor al que se utiliza para ser desplazado dentro de él, característica que cumplen acabadamente nuestras jeringas importadas (de todos los orígenes), con mayor eficiencia que las de origen nacional; de acuerdo a lo establecido en el punto 12.1 Diseño de la disposición Anmat 2323/2002. De todas maneras y en términos generales, las jeringas objeto de investigación están a la altura de la calidad de las jeringas de origen nacional, lo que genera que al momento de realizar la compra, el usuario haga la reflexión de equilibrio entre costo – calidad – beneficio y en base a ello realice su elección" (fs. 1338).

En síntesis, respecto a la percepción del consumidor, no obran en las presentes actuaciones fundamentos para modificar las conclusiones arribadas en la investigación original.

IV.7. Precios

En las comparaciones de precios realizadas entre el ingreso medio correspondiente al mix de ventas de la peticionante y el precio nacionalizado hasta el nivel de depósito del importador de las importaciones de jeringas chinas correspondientes a un tercer mercado (Uruguay)¹⁶, se observa que los precios nacionalizados de las importaciones chinas se ubicaron por debajo de los precios nacionales durante todo el período investigado, con excepción del primer año y el período enero-febrero 2016 en la hipótesis con Compre Trabajo Argentino. Se destaca adicionalmente, que los precios nacionalizados hasta nivel de depósito de importador de las importaciones originarias de China fueron incluso inferiores a los costos medios unitarios promedio de la industria nacional durante todo el período investigado, salvo el primer bimestre de 2016.

¹⁶ Si bien en los cuadros del anexo estadísticos se presentan distintas comparaciones de precios, esta CNCE considera que la mejor alternativa es aquella que se calcula a nivel de depósito del importador debido a que, conforme a la información obrante en el expediente, la mayoría de los importadores de jeringas chinas han tenido en el pasado un abastecimiento dual de productos nacionales e importados.



V. EL MERCADO NACIONAL E INTERNACIONAL DE JERINGAS^{1/2}

V.1. Características generales del mercado argentino

El producto incluido en la presente revisión es un insumo médico que generalmente se presenta envasado en una bolsa de polietileno hermética en el caso del producto importado y un envase de polipropileno biorientado en el caso del producto nacional. Son estériles y se utilizan una sola vez, a fin de evitar riesgos de contagio entre varios pacientes. Existen varios tamaños de jeringas, encontrándose sujetas a la presente revisión aquellas con capacidad entre un mililitro o centímetro cúbico y 60 mililitros.

Las jeringas se utilizan mayormente para la aplicación de medicamentos en seres vivos en forma inyectable, ya sea por vía endovenosa ó intramuscular; también son utilizadas para la extracción de sangre para su posterior análisis. En menores proporciones, también se utilizan para administrar medicamentos vía oral y para alimentación. Algunas jeringas, en particular las de 60cc, se utilizan como complemento en algunas máquinas, especialmente en bombas de infusión, que regulan la aplicación de ciertas drogas.

Respecto del tamaño del mercado de jeringas, surgió una controversia ya que PROPATO lo estimó en el orden de los 420 millones de unidades por año, es decir 9,7 jeringas por habitante, en concordancia con SEISEME, quién manifestó que "se trata de un mercado que funcionando normalmente (sin restricciones a las importaciones) debería haber alcanzado unos 450 millones de unidades de jeringas" (fs. 1244, 1594 y 1674). En tanto, la estimación del consumo per cápita de jeringas suministrada por PMD fue un 20% inferior a la de PROPATO (7,3 jeringas para el año 2006, 7,9 para el año 2007 y 8,1 para el año 2008, promediando 7,8 jeringas por habitante para el período 2006-2008). Conforme a la productora nacional, "corresponde tomar este período porque es el último lapso no afectado por el dumping y el acceso a mercadería del exterior también era libre"³ (fs. 1807).

¹Esta sección del informe presenta en asteriscos información de carácter confidencial.

²Esta sección fue confeccionada con información correspondiente al período enero 2013/febrero 2016, presentándose en forma adicional información para los años 2009, 2010, 2011 y 2012 a modo de referencia. Esta información fue obtenida de las presentaciones de las partes, respuestas a los Cuestionarios para el Productor e Importador de la CNCE, bases de datos de DGA, Naciones Unidas (COMTRADE), PENTATRANSACTION, además de información obtenida vía Internet. En este último caso, las direcciones de los sitios web consultados serán enumeradas a lo largo de la sección cuando hayan sido utilizadas como fuentes.

Adicionalmente, cabe señalar que las principales controversias entre las partes se exponen de manera resumida en esta sección, mientras que los argumentos textuales se exponen en la sección de Argumentos de daño.

³Al respecto, cabe señalar que el período 2006-2008 fue objeto de análisis en la investigación que dio origen a la medida objeto de revisión, determinándose la existencia de daño importante a la rama de producción nacional durante dicho período. En función de ello, no cabría considerar el comportamiento de las importaciones durante ese período como "normal" dado que conforme se determinara oportunamente, éste obedecía a las prácticas de dumping. Adicionalmente, cabe señalar que las cifras de consumo per cápita de jeringas presentadas por PMD aumentaron año a año entre 2006 y 2008, y que a partir de 2009 el consumo de jeringas per cápita podría haber aumentado aún más por las campañas de vacunación contra la epidemia de gripe A.

De acuerdo a esta fuente, el mercado de jeringas es de alrededor de 338,5 millones de unidades y 270,8 millones de pesos anuales (fs. 2074).

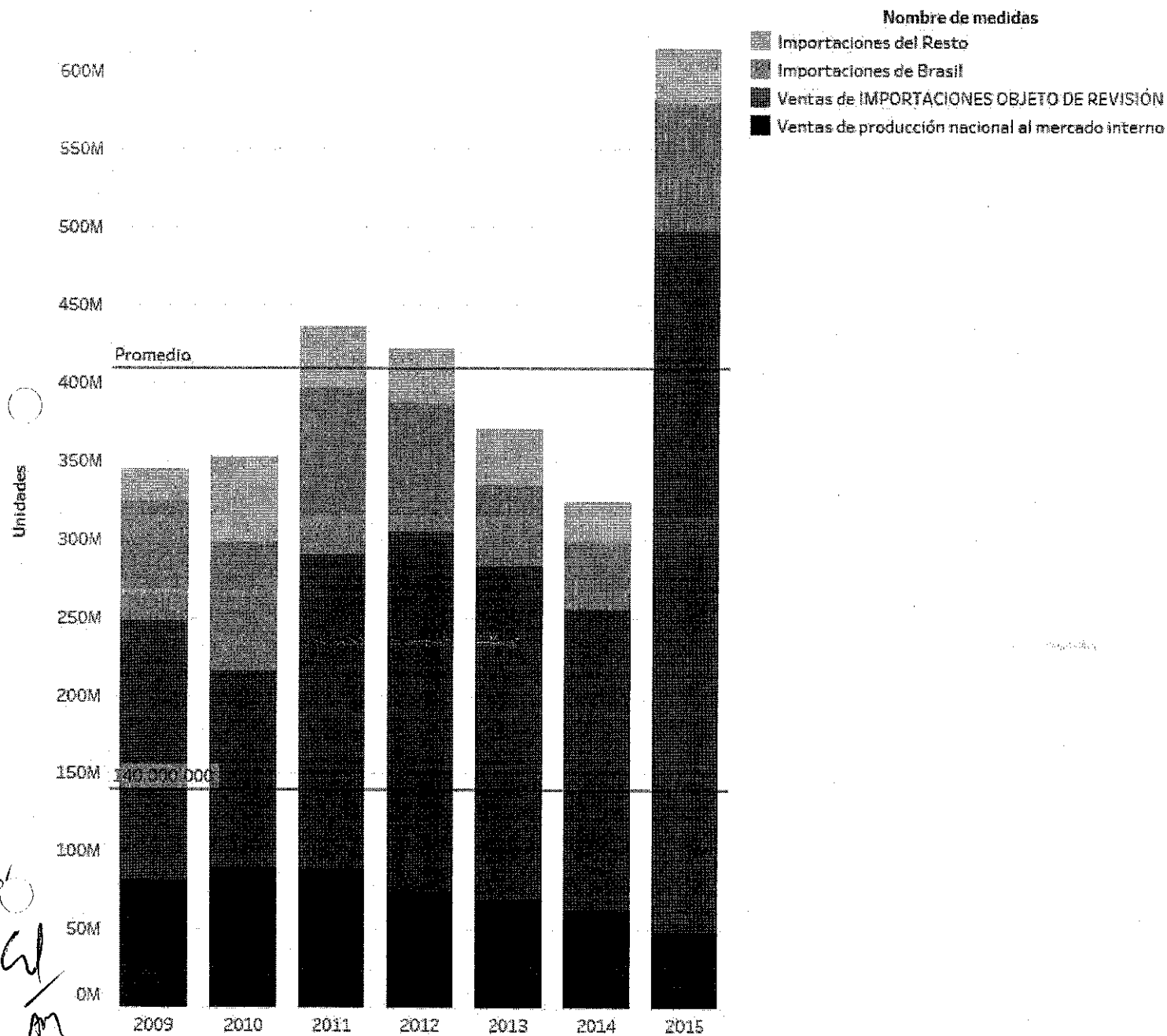
Adicionalmente, PMD suministró un análisis de la evolución de las existencias teóricas para un período más extenso que el objeto de investigación, señalando que no resulta un escenario realista un nivel de consumo de 10 jeringas por habitante, porque "...se habría generado un desabastecimiento acumulado crónico y creciente a lo largo de toda la última década".

Al respecto, cabe señalar que, considerando los datos aportados por PMD referidos a la oferta total⁴ de jeringas destinada al mercado interno y un nivel de consumo anual de 10 jeringas por habitante, se observa para el período investigado 2013-2015 un aumento en las existencias teóricas de alrededor de 83,4 millones de jeringas y para el período ampliado -incluyendo los años considerados a modo de referencia- (2009-2015) se observa un aumento en las existencias teóricas de alrededor de 20,9 millones de jeringas, mientras que, considerando un período más extenso, comenzando en 2006, se observa que la magnitud de las existencias negativas habría sido mayor a las positivas en alrededor de 248,8 millones de unidades.

Por último, en el siguiente gráfico se presenta el consumo aparente de jeringas calculado por la CNCE para el período 2009-2015. Para mayor detalle ver notas metodológicas.

⁴ Se observan diferencias de escasa significatividad (inferiores al 3%) con la información anual de importaciones obrante en los informes técnicos CNCE ITDF N° 02/11 e ISHE N° 04/16.

Gráfico V.1: Consumo aparente de jeringas



Importaciones del Resto, Importaciones de Brasil, Ventas de IMPORTACIONES OBJETO DE REVISIÓN y Ventas de producción nacional al mercado interno para cada Año. El color muestra detalles acerca de Importaciones del Resto, Importaciones de Brasil, Ventas de IMPORTACIONES OBJETO DE REVISIÓN y Ventas de producción nacional al mercado interno. Se muestran detalles para Importaciones del Resto, Importaciones de Brasil, Ventas de IMPORTACIONES OBJETO DE REVISIÓN y Ventas de producción nacional al mercado interno. La vista se filtra en Año, lo que excluye sin miembros.

2757

V.1.a. Características de la oferta en el mercado nacional

Conforme a información obrante en el expediente de referencia, PRODUCTOS MÉDICOS DESCARTABLES es la única empresa productora nacional de jeringas desde 2009, año en que dejó de producir la firma CASA PI-RO.

PMD es una empresa PYME de capitales nacionales que inició sus actividades en agosto de 1985, al igual que la fabricación de jeringas. Se encuentra localizada en la localidad de Morón, al oeste de la ciudad autónoma de Buenos Aires. Emplea cerca de 100 personas, siendo la producción de jeringas⁵ su actividad económica principal.

PMD no posee sucursales ni empresas subsidiarias. Tanto la fabricación como la comercialización, se realizan desde la planta de Morón. La empresa no exporta su producción actualmente, y las veces que lo hizo, fue en forma directa con el cliente del exterior (fs. 1020).

De acuerdo a la información obrante en el expediente de referencia, tanto en la hipótesis de consumo per cápita de 7,8 como en la de 9,7 jeringas por habitante no se altera la conclusión de que las importaciones en el mercado argentino son estructurales, es decir, el mercado nacional no se podría abastecer solamente con la producción nacional ya que, conforme a la estimación de PMD "...la capacidad productiva actual, verificada por la CNCE, de 132 millones de jeringas anuales podría abastecer al 39% de la demanda local"⁶, mientras que en el escenario planteado por PROPATO y SEISEME alcanzaría a cubrir aproximadamente un tercio del mercado (fs. 1593/4 y 2074).

En su respuesta al Cuestionario para el Productor, PMD manifestó que tiene en carpeta tres proyectos de inversión tendientes a incrementar su capacidad de producción en, al menos, un 15%. Sin embargo, de acuerdo a la misma fuente, estos proyectos se encuentran detenidos ante la falta de capacidad económica y financiera, derivada de la situación de crisis, provocada por las importaciones objeto de revisión (fs. 1044).

En oportunidad de sus alegatos finales, la productora nacional manifestó que, en un escenario de especialización productiva, donde PMD pudiera concentrarse en la producción de alguna variedad del mix de productos, "...la productividad podría incrementarse significativamente por el mayor aprovechamiento de los recursos y la

⁵ El porcentaje de participación de jeringas vendidas al mercado interno sobre la facturación total de la empresa fue del 78% en 2013, 81% en 2014 y 87% en 2015 (Ver cuadro Nº 8).

⁶ La capacidad de producción verificada fue de 140 millones a partir del año 2012.

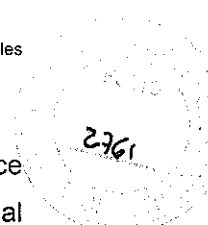
eliminación de tiempos muertos” y “...la capacidad productiva instalada podría elevarse hasta las 170 millones de unidades anuales, lo que equivale al 50,2% de la demanda local anual”. Adicionalmente, PMD manifestó que, “se podría elevar la capacidad productiva nacional a 250 millones de unidades de jeringas y, de ese modo, la oferta alcanzaría a poder abastecer al 74% de la demanda nacional”, realizando una inversión de capital de alrededor de 340.000 dólares (fs. 2074).

El principal origen de las importaciones es China, seguido por Brasil, orígenes cuya participación en las importaciones totales alcanzó al 82% y al 12%, respectivamente, en el año 2015. Con relación al origen China, las principales empresas importadoras fueron: Alfatrade; CHK; Droguería Comarsa; Di Doménica; Kangjin; Laboratorios Jayor; Listen; Marcris Médica; Pharma Express; Plus Papier; Propato Hnos.; Queen International y Seiseme. PMD señaló que, en especial entre los años 2012 y 2015 se produjo un aumento en el número de importadores, entre los que se observan empresas que no son comercializadores habituales de productos médicos (fs. 1029).

PROPATO es una firma de raíz familiar dedicada a la comercialización de equipamiento e insumos hospitalarios. Tiene una dotación de personal de casi 180 empleados, de los cuales cerca de 50 se encuentran afectados al área de depósitos, debido al volumen físico que representan guantes y jeringas. Se encuentra localizada en Santos Lugares, Provincia de Buenos Aires y no tiene sucursales, ni empresas subsidiarias y/o vinculadas. Inició sus actividades en 1974, mientras que comenzó a importar jeringas en la década del 80 (fs. 1225).

SEISEME es una empresa compuesta íntegramente de capitales nacionales y no posee subsidiarias ni sucursales. Su actividad económica principal es la comercialización en todo el país de insumos hospitalarios, material descartable y accesorios para farmacia, entre los que se destacan las jeringas, agujas, guantes de látex, sondas, cintas y telas adhesivas, hojas para bisturí, vendas y apósitos, espéculos ginecológicos, tensiómetros y termómetros, entre otros.

SEISEME inició sus actividades en 1990, realizando su primera importación de jeringas en 1997 del origen Corea, mientras que la importación de jeringas de origen China data del año 2005. Las oficinas comerciales se encuentran en la localidad de Lomas del Mirador en la provincia de Buenos Aires, mientras que cuenta con un centro de distribución en Ciudadela (fs. 1328/9).



En reiteradas oportunidades, SEISEME manifestó que actualmente se abastece únicamente de productos importados, debido a la negativa del productor nacional al encargar una producción de jeringas con marca propia (fs. 1341 y 1595).

PLUS PAPIER es una empresa dedicada a la importación de insumos biomédicos. Cuenta con una casa matriz en la ciudad autónoma de Buenos Aires, no teniendo ninguna sucursal ni subsidiaria. Inició sus actividades comerciales en 1993, comenzando a importar jeringas en el año 2005 (fs. 1465).

DROGUERÍA COMARSA tiene por objeto social la compra-venta de medicamentos, materiales descartables de uso médico, instrumental quirúrgico, instrumental y equipamiento hospitalario, artículos de látex, su importación y exportación. La actividad económica principal de la empresa es la venta de medicamentos. La empresa inició sus actividades en el año 2000 y la importación de jeringas en el año 2002.

MARCRIS MEDICAL es una empresa nacional dedicada a la comercialización de insumos médicos descartables y/o sus accesorios, entre los que se destacan las agujas, bolsas colectoras de orina, catéteres, electrodos, espéculos ginecológicos, hojas de bisturí, jeringas, termómetros, tubos endotraqueales y sondas. Se encuentra localizada en San Martín, Provincia de Buenos Aires y no posee subsidiarias ni vínculos financieros o contractuales con cualquier otra empresa que esté relacionada con la producción y/o venta de jeringas.

PMD también realizó importaciones de jeringas en el año 2015 que representaron alrededor del 11% de su producción para ese año. Respecto de estas importaciones, PMD manifestó que fueron esporádicas y que buscaron "...dar herramientas a sus clientes para, en algún momento puntual, abastecer requisitos específicos de la demanda". A modo de ejemplo, PMD señaló que "...durante el año 2014, los importadores, ante la incertidumbre de la política de cambio existente, importaban en bajo número, lo que hizo que la demanda para su empresa creciera temporalmente y, en ese momento, fue necesario incorporar la línea de jeringas importadas de modo complementario a la producción local" (fs. 1047).

Respecto de las importaciones realizadas por la PMD, PROPATO manifestó que se trató de jeringas "de 5cc y 10cc sin agujas, convencionales, comunes, corrientes, iguales a las que importan las demás empresas y las que fabrican ellos mismos. Es decir que los requisitos específicos de la demanda no se refieren a aspectos propios de los productos".

2762

Adicionalmente, PROPATO manifestó que "...resulta incomprensible como PMD teniendo espacio para un crecimiento potencial en base a la ausencia de otros productos, y a una necesidad reconocida por todos como inelástica, declara haber vendido menos unidades que los años previos"⁷.

En este sentido, SEISEME manifestó que "las reacciones tardías de la peticionante ante los cambios que ocurren en el mercado le imposibilitaron apropiarse de una mayor proporción del mercado de jeringas en los años de vigencia de las DJAI", ...lo que "demuestra que los inconvenientes que parece enfrentar PMD no son resultado del efecto de las importaciones" (fs. 1594).

En oportunidad de sus alegatos finales, la firma productora manifestó que se adquirieron jeringas en el exterior "porque se recibieron pedidos no programados", informado al respecto, que "...aumentar de forma inmediata la producción en determinadas ocasiones puede ser complejo". En este sentido señaló que el aumento en la producción debe ser paulatino para evitar sobre costos y que además, se debe considerar la posibilidad de incorporación de recursos humanos (fs. 2071)⁸.

Adicionalmente, cabe señalar que no se detectaron importaciones realizadas por PNUD⁹ durante el período investigado.

En la tabla siguiente se presentan algunas de las marcas comercializadas en el mercado argentino durante el período investigado.

⁷ Las ventas de PMD registraron las siguientes caídas en volumen: 1% en 2011, 17% en 2012, 6% en 2013, 11% en 2014, 21% en 2015 y 2% en el período enero-abril de 2016.

⁸ En cuanto al volumen de las importaciones realizadas por PMD en 2015, cabe señalar esta CNCE consideró un volumen de 5.343.800 unidades que es el oportunamente informado por esa firma (corregido en una magnitud de escasa significatividad en oportunidad de la verificación practicada por este organismo), que, además, resulta consistente con la información obtenida de fuente DGA:

⁹ El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) posee facultades de importar utilizando franquicias, de modo que los importadores le pueden cotizar a valores CIF sin tener en cuenta el recargo sobre la mercadería por tributos de importación (fs. 496).

Tabla V.1: Principales marcas de jeringas

| Productor/importador | Marcas | Origen |
|--------------------------------|-------------------|---------------------------|
| PRODUCTOS MÉDICOS DESCARTABLES | TJ | Nacional |
| PROPATO | NEOJET | China |
| SEISEME | CORONET BREMEN | China |
| | TERUMO | Japón, EE.UU. y Filipinas |
| PLUS PAPIER | NP | China |
| DROGUERIA COMARSA | HONGDA | China |
| MARCRIS MEDICAL | MCM | China |
| BD | PLASTIPAK | Brasil |

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

Al responder sobre la efectividad de la medida aplicada objeto de revisión, PMD manifestó que fue "insuficiente para contrarrestar el daño a la rama de producción nacional provocado por las importaciones de origen chino" y lo comparó con la medida antidumping aplicada por Brasil, "donde se estableció en el año 2009 un derecho antidumping específico. El mismo, renovado en 2015, ascendió a 4,55 dólares por kilogramo importado, equivalente aproximadamente a 0,0379 dólares por jeringa¹⁰. En comparación con la medida empleada en nuestro país, en base a los precios promedio registrados durante la vigencia de la medida del origen investigado (0,0271 dólares por unidad en promedio), el derecho antidumping establecido en el mercado del mayor socio comercial de nuestro país representó¹¹, en promedio, una protección efectiva 8 veces mayor" (fs. 1049).

Conforme a PMD, "en un escenario de muy fuerte crecimiento de las exportaciones de China a América del Sur, la Argentina pasó de representar el 9,3% de los envíos de China a la región en 2010 al 17,9% e 2011". En tanto, "en los siguientes tres años se mantuvo levemente por encima del 15% y, en el año previo a la evaluación de la medida antidumping (2015), la participación nacional escaló al 30,4%. En definitiva, antes de la aplicación de los derechos antidumping en ambos países, la participación brasileña prácticamente quintuplicaba a la de la Argentina y⁸ transcurrido el período de vigencia de las medidas, la participación nacional es 10 veces mayor, con una relación de consumo interno de jeringas en ambos países que prácticamente no se alteró" (fs. 1034).

¹⁰ En base al conocimiento del mercado, PMD consideró un promedio de 120 unidades por kilogramo.

¹¹ Equivalente a un derecho antidumping advalorem del 140%.

Al respecto, PROPATO manifestó que "Brasil tiene una rama de la industria que representa en capacidad de producción un 80% de las necesidades del mercado", en tanto en nuestro país "el productor local escasamente satisface al 20% de la demanda" por lo que equiparar la medida antidumping a la aplicada por Brasil "...lo único que haría es poner en riesgo el normal abastecimiento de este insumo crítico".

En sus alegatos finales, PROPATO se pronunció en contra de "adoptar el peso como factor de referencia y de medición (sabiendo que ninguna norma delimita el peso de cada pieza, y que existen diferencias de producto en producto; y teniendo una unidad perfectamente identificable y de uso aduanero internacional como es la unidad física de producto) (fs. 1848).

Respecto a los efectos que produciría en el mercado la eventual renovación de una medida antidumping contra las jeringas chinas, es opinión de esta Comisión que el monto de la medida antidumping se trasladaría al precio del producto, ya que el consumo de jeringas tiene una demanda inelástica, es decir que el alza de precio produce una variación pequeña de la cantidad demandada.

De acuerdo a estimaciones de la CNCE, el impacto económico de la medida antidumping vigente sobre el sistema de salud (Público y Privado) es de alrededor de 15 millones de pesos¹², considerando una demanda de 210¹³ millones de jeringas chinas y un precio medio FOB de U\$S 0,027, mientras que por cada punto porcentual que aumenta el derecho el costo para el sistema de salud se incrementa en alrededor de 850 mil pesos. Respecto de este análisis, PMD consideró que debería incluir la masa salarial que genera la industria nacional, en relación al abastecimiento externo y la recaudación fiscal que se desprende de sus contribuciones y aportes patronales (fs. 2078).

En oportunidad de sus alegatos finales, PROPATO manifestó que la peticionante no está dispuesta a dar nada a cambio de una mayor protección, sino que pretende "seguir como hasta ahora", ... "no teniendo ni siquiera interés de utilizar plenamente la capacidad ociosa de su propia planta, decidiéndose a importar el mismo producto como opción no forzada, o cuando se decide, de forma deliberada, no atender al estado" (fs. 2060).

¹² Corresponde al monto del derecho antidumping recaudado por el Estado.

¹³ Cantidad importada promedio de los primeros cuatro años de vigencia de la medida antidumping.

En sus alegatos finales, PMD se pronunció sobre la forma que debería adoptar una eventual medida antidumping, señalando su preferencia por el establecimiento de un precio mínimo FOB de importación por unidad. Conforme a esta firma, “de esta forma, sólo quedarían afectadas por el gravamen las importaciones de bajo precio que actualmente compiten de manera desleal con la producción nacional y no se estaría afectando a las jeringas de mayor valor que requiere el sistema de salud nacional para garantizar las mejores condiciones de atención” (fs. 2077).

En relación a la cuantía de la medida, PMD manifestó que “el precio FOB mínimo de importación de China a establecer podría consistir en la suma del precio promedio del origen investigado del último año (2015: 0,027 dólares por unidad) más un monto proporcional al derecho específico que se aplica en Brasil (equivalente 0,0379 dólares por unidad)”. Es decir, que el valor mínimo FOB que propone la productora debería ser de 0,0649 dólares por unidad (fs. 2077).

Por su parte, PROPATO manifestó que existen innumerables aspectos técnicos que hacen dudar de la posibilidad de pronunciarse sobre la “recurrencia del daño en caso que se levantara la medida y muchos más aún si la conclusión fuera que el derecho antidumping debe modificarse en formato y monto”, tales como “la imposibilidad de verificar los costos de la productora local, siendo que resulta una variable fundamental en la comprensión de la situación de la empresa” (fs. 2060).

En sus alegatos finales, PLUS PAPIER manifestó que “la medida impuesta ha sido más que suficiente a los fines del dumping, dado que el fabricante local oferta por debajo del precio del importado, y por otro lado, no existe retención de precios vía importaciones” (fs. 1864).

Adicionalmente, PLUS PAPIER manifestó que “resultaría un sobre costo altísimo para el sistema de salud producir una transferencia de recursos hacia PMD para que ésta logre el 100% de ocupación de su capacidad, más cuando –tal vez- no se ha apreciado cómo el producto nacional puede ser desplazado por otros factores”, como las diferencias de calidad entre el producto objeto de revisión y el nacional. Conforme a PLUS PAPIER, un incremento del derecho antidumping para el producto originario de China produciría “...desvíos hacia otros orígenes de abastecimiento, básicamente por la preferencia de la calidad” (fs. 2055).

V.1.b. Características de la demanda en el mercado nacional.

La demanda de jeringas es inelástica, es decir que el alza de precio produce una variación pequeña de la cantidad demandada. Por lo tanto, salvo excepciones vinculadas a las necesidades de salud pública como por ejemplo una epidemia donde exista una necesidad de vacunar a la población, la demanda tiende a ser relativamente estable a lo largo del tiempo. Por otro lado, no existe estacionalidad de oferta ni de demanda de jeringas en el mercado argentino. Sin perjuicio de que se registra un leve aumento en la demanda durante los meses invernales, debido a la mayor incidencia de enfermedades virósicas (como por ejemplo la gripe) y al hecho de que las intervenciones quirúrgicas que no tienen carácter de urgentes suelen ser programadas para efectuarse durante el invierno.

Respecto de la estructura del mercado argentino de jeringas, tanto la industria nacional como los importadores le venden a hospitales, clínicas, farmacias y laboratorios en forma directa y/o a través de distribuidores.

PMD vende a través de distribuidores mayoristas y minoristas en proporciones similares. En tanto, no participa en los procesos licitatorios del Sector Público debido a que los pliegos de las licitaciones, en general, se arman para un conjunto muy amplio de insumos médicos que la empresa no produce. Conforme a PMD, "...son alrededor de 650 productos distintos y debe presentarse un precio para cada uno de los renglones para que sea aceptada la presentación". Además, señaló que los plazos de pago del Sector Público que rondan los 180 días resultan imposibles de afrontar por su empresa. Sin embargo, expresó que sus productos son ofrecidos en licitaciones a través de distribuidores mayoristas, los cuales tienen una oferta más amplia de productos con distintos niveles de rentabilidad (fs. 1030 y 1046).

Según estimaciones de PROPATO, el sector público en sus distintos niveles (nacional, provincial y municipal) representa no menos del 50% de la demanda. Abierto por canales de comercialización, PROPATO informó que alrededor del 70% del producto se comercializa en forma directa a los grandes usuarios, las instituciones hospitalarias, ya sean públicas o privadas. El restante 30% se comercializa a grandes rasgos en un 25% a través de distribuidores mayoristas, y en un 5% por sectores minoristas, como las farmacias, profesionales médicos que compran cantidades para consultorios propios (fs. 1231).

Respecto a la brecha entre los precios de venta con y sin licitaciones, el único importador que participó de la investigación y participó de licitaciones (PROPATO) informó que los precios de las jeringas comercializadas por este canal fueron superiores a los del canal mayorista en porcentajes que fueron entre 14% y 27% en los modelos representativos de jeringas de 10 cm³ sin aguja y 5cm³ sin aguja, respectivamente (fs. 1237). Conforme a información obrante en el expediente de referencia, este diferencial de precios obedece al costo financiero de los plazos de pago más extensos que maneja el Sector Público.

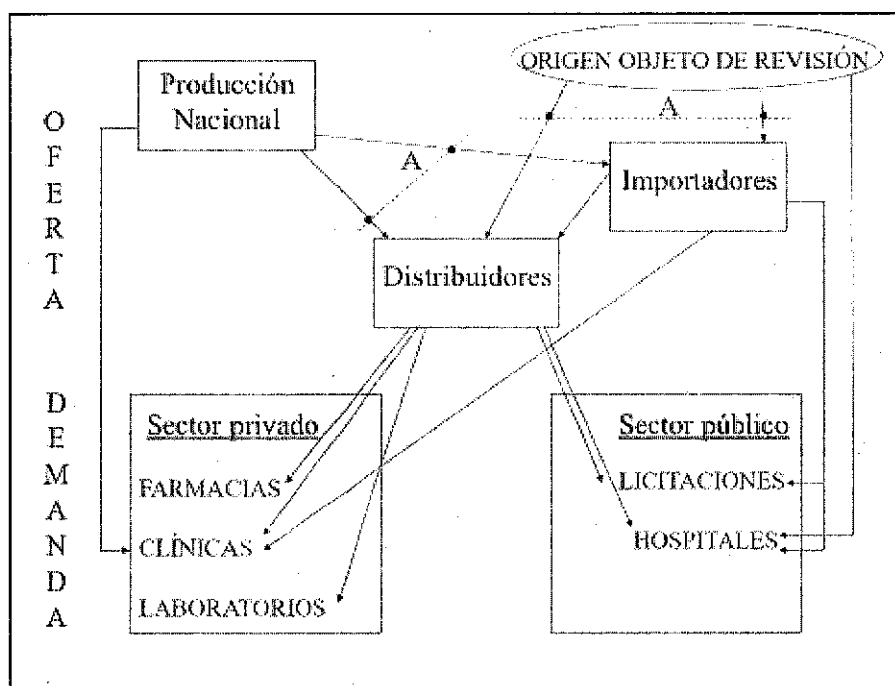
En tanto, respecto del beneficio del "compre nacional" o "Compre Trabajo Argentino"¹⁴, PMD manifestó que resulta insuficiente dado que las diferencias de precios con el producto investigado son siempre superiores al 7% y además, "...en las licitaciones, se suelen colocar cláusulas que señalan que, en caso de existir estado de emergencia económica del organismo convocante, la compra se hará al artículo de menor costo" (fs. 1038).

Si bien en los cuadros del anexo estadísticos se presentan distintas comparaciones de precios¹⁵, esta CNCE considera que la mejor alternativa es aquella que se calcula a nivel de depósito del importador debido a que, conforme a la información obrante en el expediente, la mayoría de los importadores de jeringas chinas han tenido en el pasado un abastecimiento dual de productos nacionales e importados (punto marcado con la letra A en el esquema de mercado).

¹⁴ La Ley 25.551 de "Compre Trabajo Argentino" establece una preferencia de entre 5% y 7% a favor de los productos de producción nacional en las comparaciones de precios de las licitaciones del sector público.

¹⁵ Para cada modelo representativo (jeringas de 10 cm³ y de 5 cm³ s/aguja) se presentan comparaciones a nivel de distribuidores con los precios del producto nacional observados y reconstruidos en base a las estructuras de costos de PMD y una rentabilidad considerada razonable por la CNCE, además de una alternativa donde fueron utilizados los precios del mix de importaciones de un tercer mercado nacionalizados hasta el nivel de depósito del importador, con y sin Compre Trabajo Argentino.

Esquema N° 1: Estructura del mercado de jeringas



En las actuaciones se encuentra planteada una controversia en torno al abastecimiento del mercado de jeringas. En este sentido, tanto los importadores como la productora nacional PMD se consideran indispensables para sostener el normal abastecimiento del mercado. Por su parte, los importadores alegaron que un incremento en la cuantía de la medida antidumping provocaría un freno en las importaciones, mientras que en el caso de la productora, sus representante manifestaron que, en el supuesto de que no fuera renovada la medida antidumping, PMD no podrá seguir sosteniendo su actividad productiva y el mercado deberá someterse a un abastecimiento plenamente del exterior, con el agravante de que "los importadores concentran su competencia por precio y no por calidad, con lo cual el sistema de salud nacional se precarizaría".

V.2. Dinámica reciente del mercado nacional¹⁶

El consumo aparente de Jeringas se ubicó en alrededor de 420 millones de unidades en 2012 y se redujo 12% y 13% durante los años 2013 y 2014, respectivamente. En tanto, durante el año 2015 se registró un fuerte aumento producto de las importaciones del origen objeto de revisión. En este contexto, las ventas de las importaciones originarias de China registraron una participación creciente en el consumo aparente, pasando del 57%

¹⁶ El contenido de este apartado es una presentación de algunos indicadores a modo de contextualizar la evolución del período más reciente y no responde a un estudio exhaustivo con vista a un análisis de daño.

en 2013 al 84% en el primer bimestre de 2016. Por su parte, las ventas de la rama de producción nacional pasaron de representar el 19% del consumo aparente en 2013 al 11% en los primeros dos meses de 2016. En tanto, las importaciones no investigadas, predominando Brasil dentro de este grupo, pasaron de una participación del 24% en 2013 al 5% en el primer bimestre de 2016.

Las existencias de la industria nacional fueron crecientes en los últimos 3 años, pasando de 0,02 a 0,16 meses de ventas en 2015 y 0,34 meses de venta en el primer bimestre de 2016. En tanto, las existencias del producto investigado en los importadores que suministraron dicha información¹⁷ fueron en promedio de 7 meses de ventas durante el último año¹⁸.

Por su parte, la firma PMD calculó que el nivel de existencias totales¹⁹ en el mercado en alrededor de 674 millones de unidades. Esa cantidad de existencias podría abastecer 1,6 veces el mercado interno de jeringas, estimado en alrededor de 420 millones de unidades por año.

Las exportaciones de jeringas representaron entre el 0,4% y el 1,9% de la producción nacional. El principal destino fue México, registrando una participación acumulada durante el período investigado del 56% en el total de las exportaciones. Le siguieron en orden de importancia Uruguay, Chile, Nicaragua y Perú con participaciones del 10%, 9%, 8% y 6%, respectivamente. El resto de los países de destino, registraron participaciones individuales inferiores al 5%.

Del análisis de los Estados Contables de PMD surgió lo siguiente:

Las ventas al mercado interno de jeringas representaron aproximadamente entre el 78% y el 87% de la facturación de PMD.

De la información contable suministrada por la firma surge lo siguiente:

- Evoluciones similares del activo y del pasivo de la firma, destacándose que este último se incrementó en mayor medida ocasionando que la proporción del activo financiado por deuda pase del 69% en 2013 al 84% en 2015.

¹⁷Corresponde a las empresas PROPATO y SEISEME que tuvieron una participación agregada del *** en las importaciones del origen investigado durante el año 2015.

¹⁸ En el caso de PROPATO fueron de 7,6 meses de venta en 2015, mientras que no se cuenta con esta información para el primer bimestre de 2016. En SEISEME fueron de 4,2 meses de venta en el último año, mientras que en el caso de PLUS PAPIER no fue informado.

¹⁹Estimado como la diferencia entre la oferta total del producto nacional e importado y el consumo teórico de cada año (consumo per cápita de 7,8 jeringas multiplicado por la población de cada año).

- El rubro más importante del activo son los bienes de cambio, ya que estos representaron en 2015 aproximadamente el 80% del activo total.
- En el último año analizado se ha dado un fuerte incremento del pasivo a largo plazo debido a las deudas sociales y fiscales de la empresa.
- Los indicadores de rentabilidad, no muestran una tendencia definida, ya que decrecieron en 2014 (el resultado neto fue negativo en dicho año) y se incrementaron en 2015 (el margen bruto sobre ventas y el margen operativo registraron porcentajes superiores a los analizados en 2013).
- La situación patrimonial es de solvencia con altos y crecientes indicadores de liquidez y crecientes indicadores de endeudamiento.
- Durante el período objeto de análisis la firma no ha realizado inversiones en bienes de uso.

Respecto de los Estados Contables de PMD, en oportunidad del ofrecimiento de prueba, PROPATO solicitó a la CNCE que pida aclaraciones a la productora local acerca de cómo se conformó "...el sensacional incremento de los gastos experimentados en el balance finalizado el 28 de febrero de 2015, que presenta un incremento del 220% en los gastos administrativos, un 157% en los gastos de comercialización, y un 559% en los gastos de financiación"²⁰(fs. 1748).

La estructura de costos promedio de Jeringas de la productora nacional²¹ muestra que los costos medios unitarios se incrementaron durante todo el período, mientras que sus precios de venta se incrementaron en 2014 y el primer bimestre de 2016, en tanto registraron una caída en el año 2015. Por su parte, la relación precio/costo sólo en 2014 se ubicó por encima del nivel de utilidad considerado razonable por esta CNCE; en tanto, en todo el resto del período registró rentabilidades negativas en torno a *** puntos porcentuales por debajo del costo medio unitario.

Conforme a PMD, la fuerte caída en la oferta del producto nacional en 2015, "derivada del crecimiento de la competencia a precios de dumping, implicó una significativa reducción de economías de escala, mayores costos financieros y operativos que impidieron a P.M.D. S.A. ofrecer en el mercado local menores precios" (fs. 1028).

²⁰ Esta prueba fue rechazada por la CNCE atento a que dichas manifestaciones de parte no resultan relevantes en cuanto a la determinación que deber realizar la CNCE (fs. 1779).

²¹ Cabe señalar que los modelos representativos (jeringas de 5 y de 10 mililitros) registraron una participación aproximada del 70% de la facturación total del producto analizado.

24-71

Por su parte, PROPATO se refirió a las inconsistencias detectadas entre la información aportada por PMD en lo que hace a costos del producto bajo investigación y la relación precio/costo informada para el conjunto de todas las medidas de jeringas. Al respecto, cabe señalar que la rentabilidad²² de los modelos representativos (jeringas descartables sin agujas de 5 cm³ y de 10cm³) fueron verificados por la CNCE sólo hasta el rubro “energía eléctrica” inclusive. En cuanto al costo agregado de todos los modelos de jeringas, no pudo ser verificado debido a que no fueron suministrados los elementos necesarios para proceder a constatar dicha variable.

Al respecto, PMD manifestó que “la fuerte presión del mercado por el ingreso de jeringas importadas del origen investigado a precios de dumping provocó que los precios de venta de jeringas de PMD S.A. deban fijarse muy por debajo de los costos de fabricación de esos productos. Frente a esa competencia desleal del exterior, la empresa, en su intento de subsistir, desde el año 2010 incorporó otros productos y servicios, como servicios de esterilización por óxido de etileno, sondas y tubulaciones atóxicas y jeringas de otras medidas que sí brindan rentabilidad para tratar de compensar las pérdidas ocasionadas por la importación originaria de China” (fs. 1359).

Los precios corrientes de los modelos representativos (jeringas de 10 cm³ y 5 cm³ sin aguja)²³ registraron aumentos durante los años 2014 y 2015 y una caída en el primer bimestre de 2016. Así, en el último período analizado, dichos precios se ubicaron en 0,74 y 0,51 pesos por unidad, respectivamente. En ambos casos, los precios relativos al IPIM Nivel General y al sector de “Equipos de medicina e instrumentos de medición” mostraron subas en los años para los cuales se cuenta con la información de dichos índices publicados por el INDEC.

Las cuentas específicas de jeringas²⁴ muestran que la contribución marginal se ubicó entre el ***% y el ***%, que los resultados obtenidos fueron casi siempre positivos (excepto en 2013) y la relación ventas / costos total pasó de ***,*** en 2013, a ***,*** en 2014, a ***,*** en 2014 y a ***,*** en enero – febrero de 2016.

En las comparaciones de precios de la producción nacional con los precios nacionalizados de las importaciones de jeringas chinas correspondientes a un tercer mercado, se observan subvaloraciones en todos los años del período investigado en la hipótesis sin Compre Trabajo Argentino (Cuadro N° 12.1). En tanto, en la segunda

²²Relación entre los precios de venta al mercado interno y costos unitarios de jeringas (Ver Informe GI-GN/VERIF N° 18/16).

²³Dichos precios se encuentran verificados por la CNCE y corresponden a los ingresos medios por venta.

²⁴Información no verificada.

hipótesis (con Compre Trabajo Argentino²⁵) se observó niveles de sobrevaloración sólo en el primer año y el período enero-febrero de 2016 en la alternativa donde se consideró la estructura de nacionalización con derecho antidumping (Cuadro N° 12.2).

Por otro lado, en las comparaciones de precios de los productos representativos²⁶ realizadas al canal de los distribuidores, se observa que los precios de las jeringas chinas fueron superiores a los de la industria nacional, salvo en los precios informados por SEISEME y PLUS PAPIER para el año 2015 en el modelo de jeringa de 10 cm³ sin aguja y los precios verificados de PROPATO e informados por PLUS PAPIER para el año 2015 en el modelo de jeringa de 5 cm³ sin aguja (Cuadros N° 12.3 y 12.4).

Adicionalmente, se realizaron comparaciones entre los precios reconstruidos de la industria nacional²⁷ y los precios de venta a distribuidores informados por los importadores, donde se observa que el precio del producto investigado se ubicó por debajo del precio reconstruido de la industria nacional con una rentabilidad considerada razonable por esta CNCE, salvo en los precios verificados de PROPATO en el período enero-febrero de 2016 e informados por SEISEME y PLUS PAPIER para el año 2014 en el modelo de jeringa de 10 cm³ sin aguja y los precios informados por SEISEME para el año 2014 en el modelo de jeringa de 5 cm³ sin aguja (Cuadros N° 12.5 y 12.6).

Por último, se señala que no se realizaron comparaciones de precios a nivel de licitaciones, debido a que sólo la firma PROPATO suministró precios a este canal, mientras que PMD, SEISEME y PLUS PAPIER manifestaron que no participaron en licitaciones durante el período investigado.

Respecto de los cambios ocurridos en el mercado local de jeringas durante el período investigado, PMD destacó el fuerte aumento en la oferta de jeringas importadas de China durante el año 2015, tanto en términos absolutos como relativos a las importaciones de otros orígenes, que podría deberse a que, "frente a una eventual renovación de la medida con cambio de circunstancias, los importadores hayan decidido adelantar sus compras externas de jeringas de origen chino" y, de esa forma, asegurarse "...alrededor de

²⁵ A los efectos de analizar la comparación de precios con Compre trabajo Argentino se adicionó un 7% al precio nacionalizado de las importaciones investigadas, conforme lo establecido en el art. 3° de la Ley 25.551.

²⁶ Jeringas de 10 cm³ y de 5 cm³ s/aguja.

²⁷ Estimados a partir de las estructuras de costos de producción de cada modelo representativo y una rentabilidad del ***, con la salvedad expuesta respecto de las estructuras de costos verificados por esta CNCE.

un año y medio adicional de abastecimiento con precios de importación de dumping²⁸ (fs. 1027/8).

Conforme a PMD, "...el gran diferencial de precio de las importaciones de China respecto a los valores normales de mercado permiten justificar el recargo financiero asumido por la gran acumulación de stocks, como sucedió especialmente en 2015" (fs. 1029).

Al respecto, las firmas importadoras PROPATO y SEISEME manifestaron que durante los años analizados, especialmente durante los años 2012 a 2014, la oferta del producto importado estuvo contenida por las fuertes restricciones a las importaciones fijadas por la Secretaría de Comercio, como las DJAI y las exigencias de compensar importaciones con exportaciones de otros productos, lo que generó una reducción de los stocks que habitualmente manejan los distribuidores que operan en el segmento de ventas al Estado, desabastecimiento e incremento de precios. En tanto, a partir del segundo semestre de 2014 las autoridades tomaron nota de la escasez que enfrentó el mercado de jeringas en los años anteriores y permitieron un ingreso mayor de jeringas importadas, dejando de exigir los balances comerciales entre exportación e importación. En este contexto, los importadores incrementaron sus niveles de compra en 2015 y sobredimensionaron un mercado que, en 2016 vuelve a registrar niveles normales de importaciones (fs. 1232, 1243 y 1593).

En sus alegato finales, PROPATO reiteró estos argumentos, añadiendo que "las importaciones de compradores oportunistas pueden haber perjudicado a PMD", pero que "esa no es la situación de Propato y su proveedor Wenzhou Wuzhou" (fs. 2061).

Adicionalmente, SEISEME se refirió a la aparición de jeringas de vidrio pre-llenadas, que ya contienen las cepas en su interior, que desplazaron a las jeringas tradicionales de plástico. Sin embargo, de acuerdo a la misma fuente, "...la provisión de jeringas para las vacunas de la gripe A, como así también para las vacunas antineumocócica y de VPH, fueron siempre importadas, de vidrio, no incluidas en la investigación que nos ocupa" (fs. 1595). En tanto, en 2013 el laboratorio SINERGium BIOTECH inauguró una planta para producir vacunas y productos biotecnológicos que comenzó a ensamblar jeringas pre-llenadas de vidrio en el país a partir de cepas, jeringas

²⁸En el caso de PROPATO, las existencias de jeringas chinas al 31/12/2015 representaron casi 12 meses de las importaciones promedio registradas durante el período enero 2009-febrero 2016 (fs. 1564). En PLUS PAPIER esta relación fue de 3,5 meses, mientras que en SEISEME fue de 6,4 meses promedio, conforme a la información rectificadora por la empresa a fs. 1772.

2774

19



Respecto de la calidad de las jeringas que ofrecen BD, TERUMO y NIPRO, conforme a información de investigaciones anteriores, se trata de productos de "primer nivel".

Por su parte, PROPATO señaló que el mercado mundial de jeringas presenta hoy un liderazgo de la industria China, que se encuentra en diferentes mercados con la competencia de productos de otros orígenes. En tanto, Corea del Sur ha experimentado una pérdida de competitividad en los últimos años por lo que muchas fábricas instaladas en este país han abandonado o limitado su producción en ese origen y se han establecido en otros países (fs. 920).

Conforme a PROPATO, India comienza a tener fuerte presencia en el mercado de jeringas, con una capacidad de producción muy superior a la de Corea del Sur y una fuerte presencia en ferias internacionales de fabricantes de productos médicos.

De acuerdo a la misma fuente, "...Brasil tiene varias fábricas de magnitud media, un enorme mercado interno, y poca constancia a la hora de disponer de producto para exportación", siendo la jeringas de BD la única jeringa brasileña que ingresa a nuestro país con regularidad (fs. 1671).

Por su parte, PMD coincidió con PROPATO en destacar la consolidación de China como principal exportador mundial de jeringas y añadió que "el crecimiento más moderado de las exportaciones de China en los últimos períodos en relación a los años anteriores obedece básicamente a que, habiendo concentrado alrededor de una tercera parte del mercado mundial de jeringas, su avance está cada vez más asociado al crecimiento vegetativo de la población mundial".

No obstante, PMD argumentó que "las exportaciones de China hacia América del Sur han tenido un crecimiento mucho más agresivo, en relación a sus envíos al resto de los orígenes. Sin considerar las ventas de jeringas de China a Brasil que, como contó con una medida antidumping, entre 2009 y 2015, las exportaciones de la potencia asiática dirigidas a la región treparon un 110%. De esa forma, el hemisferio Sur del continente pasó de tener una participación del 10,6% al 16,9% en las exportaciones totales de China" entre 2009 y 2015.

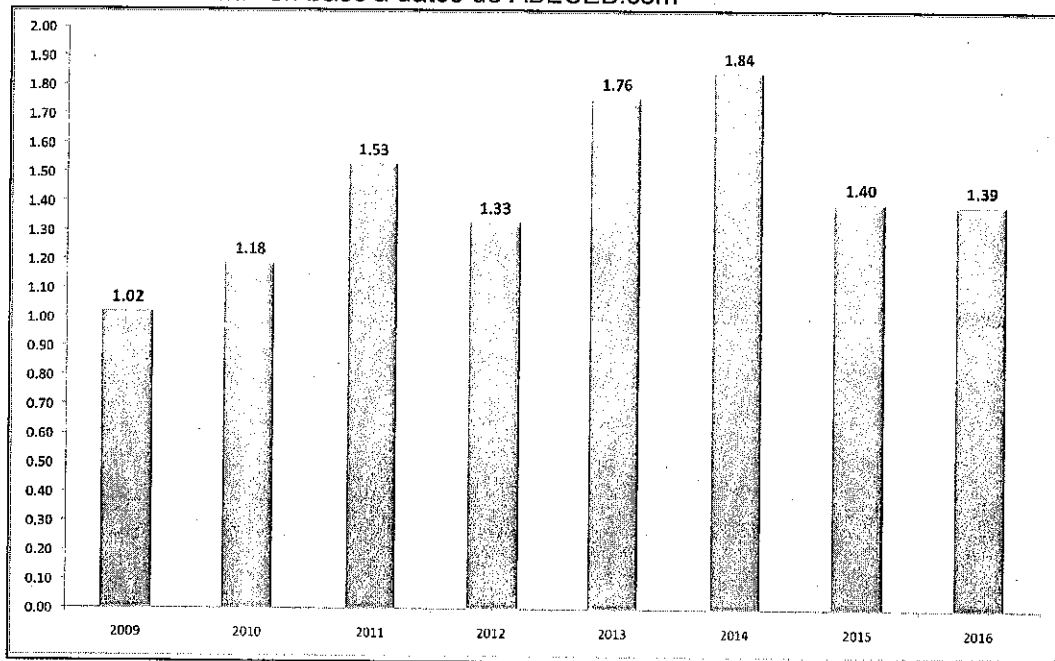
Conforme a PMD, a partir de 2009 se registraron incrementos en el precio internacional de las materias primas, principalmente el polipropileno (polímero termoplástico), cuya incidencia en el costo del producto aumenta a medida que se

producen jeringas de mayor tamaño. Conforme a las estructuras de costos verificadas de PMD, dicho insumo posee una participación de entre el 19% y 29% del costo medio unitario de las jeringas de las medidas de mayor comercialización en el mercado³³.

Conforme a la información obrante en el expediente, la cotización de esta materia prima exhibió, durante el período de análisis, un incremento que llegó a alcanzar un máximo de 81,6% entre su valor promedio del año 2009 y el registro promedio de 2014. En tanto, la cotización del polipropileno en el mercado internacional en 2015 y el primer trimestre de 2016 se estabilizó en un nivel menor que el de 2014, pero aun es un 37,5% mayor que el registro de 2009.

Evolución de la cotización internacional del polipropileno (Golfo de Houston)
(En dólares FOB por tonelada métrica)

Fuente: PMD en base a datos de ABCEB.com



Asimismo, PMD manifestó que los precios promedio de exportación de las jeringas de los principales países productores y exportadores se incrementaron debido al incremento registrado en la cotización internacional del polímero termo plástico. Sin embargo, "...los precios de exportación de China hacia la Argentina no tendieron a crecer desde el establecimiento de la medida en 2011, como sí se verificó en el nivel general de las exportaciones de China y en particular respecto a sus mayores mercados internacionales de destino" (fs. 1049/50).

³³ Jeringas de 10 y 5 cm3 sin agujas.

Al respecto, PROPATO señaló que la información relacionada a la evolución de los precios internacionales de jeringas sobre los cuales basa sus conclusiones PMD corresponden a productos con valores muy diferentes, dado que existen diferencias entre el mix de jeringas utilizadas en cada mercado y que, por ejemplo, "...la jeringa de 60cc vale algo menos de 10 veces lo que cuesta la jeringa de 1cc, sin contar las distorsiones que también se producen al considerar si la jeringa viene con o sin aguja", además de las diferencias en el packaging, entre otros (fs. 1674).

En oportunidad de sus alegatos finales, PMD reiteró que la subvaloración de los precios promedio de las jeringas exportadas por China a la Argentina comparado con los precios promedio de las exportaciones de China al resto del mundo, "ha sido muy pronunciada y creciente", pasando de un 33,9% de subvaluación en 2009 hasta el 53,1% en 2015, señalando que "el crecimiento de la subvaluación no puede atribuirse a cambios del mix de jeringas de exportación, dado que su consumo responde a patrones estructurales de acuerdo a las necesidades sanitarias de la población" (fs. 2068).

Sin perjuicio de las consideraciones realizadas por PROPATO, en el presente informe analizaron las estadísticas de comercio internacional de jeringas³⁴ con y sin agujas que surgen de las bases PENTATRANSACTION y COMTRADE.

En la Tabla V.1 se observa que Argentina ocupó el quinto lugar en el ranking de destinos de las exportaciones chinas de jeringas durante el año 2015, con una participación del 4,5% en las exportaciones totales de ese origen y un precio medio unitario de 0,025 dólares. Los únicos destinos que registraron precios inferiores fueron Pakistán, Nigeria y Sudán.

Conforme a la información de fuente COMTRADE, las exportaciones mundiales de estos productos fueron de 4,8 mil millones de dólares FOB en el año 2015. Medido en unidades, China fue el principal exportador, seguido por EE.UU., Bélgica y México, aunque en valores EE.UU. fue el principal exportador con una participación del 15% en las exportaciones mundiales, seguido de China (13%), Bélgica (12,3%) y Alemania (8%). Ese año los cuatro primeros exportadores representaron casi el 50% de las ventas en valores (Tabla Nº V.2).

³⁴ La información obtenida de las bases PENTATRANSACTION y COMTRADE corresponde a la Subpartida 901831, por la cual clasifican todas las jeringas de distintos materiales con o sin agujas. Por lo tanto, incluye a un producto más amplio que el producto objeto de investigación.

Las importaciones mundiales de estos productos alcanzaron los 4,2mil millones de dólares en el año 2015. Los principales importadores en unidades fueron EE.UU., Francia, Bélgica y Alemania. En tanto, medido en valores, Francia fue el principal importador con una participación del 11,9% en las importaciones mundiales, seguido de Alemania y EE.UU. con participaciones del 11,6% cada uno y Bélgica con una participación del 9% (Tabla Nº V.3). Se observa que según esta fuente, Argentina ocupó el puesto número 24 en el ranking en valores de las importaciones mundiales de jeringas en el año 2015, con 28 millones de dólares FOB y 653 millones de unidades.

Por otro lado, en la Tabla V.2 se observa que India registró el valor más bajo (0,043 U\$S/unidad) en los precios medio FOB de los principales exportadores mundiales de jeringas con o sin agujas, seguido de China que registró un precio medio de 0,053 U\$S/unidad, Turkía con 0,055 y Tailandia con 0,057 U\$S/unidad.

En tanto, cuando se analizan los precios de las importaciones de jeringas con o sin agujas durante 2015, se observa que la Argentina registró el precio medio más bajo (0,043 U\$S/unidad), seguido de Rusia (0,049 U\$S/unidad), México (0,054 U\$S/unidad) y Brasil (0,055 U\$S/unidad) – Tabla V.3.

Tabla V.1:

Principales destinos de las exportaciones Chinas de Jeringas durante 2015
Subpartida 901831: "Jeringas con o sin agujas"

Ordenados en forma decreciente según su participación en unidades

| Destino | Unidades | Dólares FOB | Precio medio unitario (U\$S/unidades) | Participación individual | Participación acumulada |
|----------------|----------------|-------------|---------------------------------------|--------------------------|-------------------------|
| PAKISTAN | 882.150.925 | 19.642.634 | 0,022 | 7,8 | 7,8 |
| ALEMANIA | 751.181.446 | 25.928.148 | 0,035 | 6,7 | 14,5 |
| ESTADOS UNIDOS | 748.697.168 | 115.562.633 | 0,154 | 6,6 | 21,1 |
| RUSIA | 513.287.729 | 14.924.149 | 0,029 | 4,6 | 25,7 |
| ARGENTINA | 506.247.561 | 12.829.139 | 0,025 | 4,5 | 30,2 |
| VENEZUELA | 341.065.653 | 13.529.236 | 0,040 | 3,0 | 33,2 |
| NIGERIA | 314.849.058 | 6.889.923 | 0,022 | 2,8 | 36,0 |
| TURQUIA | 302.996.599 | 7.901.958 | 0,026 | 2,7 | 38,7 |
| ITALIA | 277.790.828 | 9.995.387 | 0,036 | 2,5 | 41,1 |
| COLOMBIA | 275.671.695 | 8.213.849 | 0,030 | 2,4 | 43,6 |
| UZBEKISTAN | 264.015.587 | 7.291.442 | 0,028 | 2,3 | 45,9 |
| SUDAN | 250.984.507 | 5.763.364 | 0,023 | 2,2 | 48,1 |
| INDIA | 248.608.134 | 14.267.541 | 0,057 | 2,2 | 50,3 |
| RESTO | 5.602.690.648 | 350.152.090 | 0,062 | 49,7 | |
| TOTAL | 11.280.237.538 | 612.891.493 | 0,054 | 100,0 | |

Fuente: CNCE sobre la base PENTATransaction.

2999

Tabla N° V.2:**Principales Exportadores mundiales de JERINGAS - Año 2015****Subpartida 901831: "jeringas con o sin agujas"**

Ordenado en forma decreciente en unidades

| País | Dólares FOB | Unidades | Precio medio unitario (US\$/unidades) | Participación porcentual (en %) | |
|--------------|----------------------|----------------|--|---------------------------------|-----------|
| | | | | Individual | Acumulada |
| China | 625.679.720 | 11.787.856.145 | 0,053 | 13,0 | 13,0 |
| EE.UU. | 721.763.465 | 3.241.904.784 | 0,223 | 15,0 | 28,1 |
| Bélgica | 590.495.655 | 2.962.347.000 | 0,199 | 12,3 | 40,4 |
| México | 280.443.020 | 2.598.169.080 | 0,108 | 5,8 | 46,2 |
| Alemania | 382.243.311 | 2.279.313.840 | 0,168 | 8,0 | 54,2 |
| España | 130.800.051 | 2.196.989.760 | 0,060 | 2,7 | 56,9 |
| Filipinas | 264.146.366 | 1.953.129.600 | 0,135 | 5,5 | 62,4 |
| Irlanda | 214.303.514 | 1.093.551.240 | 0,196 | 4,5 | 66,9 |
| Suiza | 256.702.634 | 991.185.600 | 0,259 | 5,3 | 72,2 |
| Francia | 320.473.926 | 719.661.480 | 0,445 | 6,7 | 78,9 |
| Italia | 161.031.011 | 562.531.440 | 0,286 | 3,4 | 82,3 |
| Holanda | 234.403.578 | 544.760.040 | 0,430 | 4,9 | 87,1 |
| India | 22.545.003 | 521.127.898 | 0,043 | 0,5 | 87,6 |
| Reino Unido | 108.127.704 | 401.544.720 | 0,269 | 2,3 | 89,9 |
| Tailandia | 16.913.252 | 294.380.294 | 0,057 | 0,4 | 90,2 |
| Turkía | 13.385.776 | 241.365.840 | 0,055 | 0,3 | 90,5 |
| Dinamarca | 76.131.998 | 230.265.840 | 0,331 | 1,6 | 92,1 |
| Japón | 38.611.160 | 204.688.680 | 0,189 | 0,8 | 92,9 |
| Polonia | 12.981.065 | 145.471.440 | 0,089 | 0,3 | 93,2 |
| Hungría | 61.300.915 | 139.024.080 | 0,441 | 1,3 | 94,4 |
| Brasil | 9.146.592 | 118.222.098 | 0,077 | 0,2 | 94,6 |
| Resto | 258.277.855 | s/d | s/d | 5,4 | 100,0 |
| Total | 4.799.907.571 | s/d | s/d | | |

Nota 1: los casos en que no se contaba con la información de exportaciones en unidades fueron estimados por la CNCE considerando un promedio de 120 unidades por kilogramo.

Nota 2: las posiciones a 6 dígitos comprenden a un producto más amplio que el producto objeto de investigación.

Fuente: CNCE sobre la base de información de COMTRADE

Tabla N° V.3:**Principales Importadores mundiales de JERINGAS - Año 2015****Subpartida 901831: "jeringas con o sin agujas"**

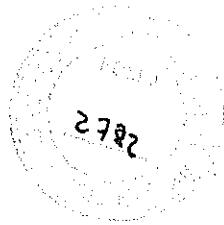
Ordenado en forma decreciente en unidades

| País | Dólares fob | Unidades | Precio medio unitario (US\$/unidades) | Participación porcentual en valores (en %) | |
|----------------|----------------------|---------------|--|--|-----------|
| | | | | Individual | Acumulada |
| EE.UU. | 489.240.434 | 5.055.833.456 | 0,097 | 11,6 | 11,6 |
| Francia | 504.057.668 | 4.333.210.680 | 0,116 | 11,9 | 23,5 |
| Belgica | 381.324.704 | 3.247.403.760 | 0,117 | 9,0 | 32,5 |
| Alemania | 489.572.126 | 2.232.230.520 | 0,219 | 11,6 | 44,0 |
| Rusia | 87.720.718 | 1.793.936.217 | 0,049 | 2,1 | 46,1 |
| Reino Unido | 210.743.232 | 1.339.231.440 | 0,157 | 5,0 | 51,1 |
| Italia | 235.761.152 | 1.184.399.400 | 0,199 | 5,6 | 56,6 |
| Mexico | 56.745.012 | 1.043.553.960 | 0,054 | 1,3 | 58,0 |
| España | 101.414.829 | 835.450.440 | 0,121 | 2,4 | 60,4 |
| Brasil | 40.954.344 | 745.715.745 | 0,055 | 1,0 | 61,4 |
| Holanda | 255.580.346 | 735.170.040 | 0,348 | 6,0 | 67,4 |
| China | 175.147.299 | 702.838.542 | 0,249 | 4,1 | 71,5 |
| Canada | 124.953.533 | 690.487.481 | 0,181 | 3,0 | 74,5 |
| Japon | 88.047.854 | 684.813.120 | 0,129 | 2,1 | 76,6 |
| India | 44.602.418 | 682.675.094 | 0,065 | 1,1 | 77,6 |
| Australia | 62.227.369 | 641.456.520 | 0,097 | 1,5 | 79,1 |
| Arabia Saudita | 54.517.401 | 376.940.400 | 0,145 | 1,3 | 80,4 |
| Irlanda | 89.172.311 | 283.765.320 | 0,314 | 2,1 | 82,5 |
| Suiza | 97.496.069 | 229.202.880 | 0,425 | 2,3 | 84,8 |
| Dinamarca | 69.250.390 | 150.866.040 | 0,459 | 1,6 | 86,4 |
| Singapore | 40.510.456 | s/d | - | 1,0 | 87,4 |
| Turkey | 40.014.819 | 301.755.360 | 0,133 | 0,9 | 88,3 |
| Sweden | 36.203.114 | 170.795.520 | 0,212 | 0,9 | 89,2 |
| Argentina | 28.213.580 | 653.237.160 | 0,043 | 0,7 | 89,8 |
| Resto | 430.374.914 | s/d | s/d | 10,2 | 100,0 |
| Total | 4.233.846.092 | s/d | s/d | | |

Nota 1: los casos en que no se contaba con la información de importaciones en unidades fueron estimados por la CNCE considerando un promedio de 120 unidades por kilogramo.

Nota 2: las posiciones a 6 dígitos comprenden a un producto más amplio que el producto objeto de investigación.

Fuente: CNCE sobre la base de información de COMTRADE



VI. DISTINTOS ARGUMENTOS APORTADOS EN EL EXPEDIENTE RESPECTO A LA NECESIDAD DE EXAMEN DEL DERECHO ANTIDUMPING VIGENTE¹

VI. 1. Consideraciones de la peticionante sobre la probabilidad de repetición del daño ante la supresión de la medida vigente²

De acuerdo a lo señalado por PMD "los derechos antidumping, aplicados a las importaciones de jeringas originarias de China, fueron una medida que no alcanzó para contrarrestar el daño a la rama de producción nacional. No obstante, cabe advertir que, si los derechos antidumping no hubieran sido establecidos, el daño hubiera sido aun mayor y la única empresa productora nacional que se sostiene en el mercado habría tenido que abandonar definitivamente la actividad como ocurrió con el resto de los productores de jeringas de la Argentina en los años anteriores³. En efecto, la medida moderó el daño provocado por las importaciones originarias de China, pero (...) de acuerdo al comportamiento de las importaciones de ese origen y a los indicadores de daño observados en la rama de producción nacional, consideramos que estuvo lejos de ser suficiente para evitar el daño sobre la rama de producción nacional".

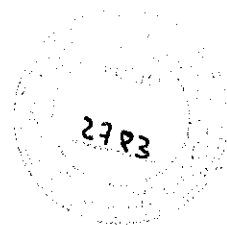
Continuó indicando que "este fenómeno fue producto básicamente de que los costos de abastecimiento, a partir de las importaciones originarias de China, resultaron sustancialmente inferiores a los valores normales de mercado, a pesar de la aplicación, durante el período de análisis, de los derechos ad-valorem (17,67%). Como se puede constatar, los derechos antidumping de importación oportunamente establecidos permitieron compensar sólo una pequeña porción de las diferencias de precios observadas en los mercados. Por ejemplo, en relación a los precios de importación de los otros dos orígenes principales de abastecimiento de jeringas desde el exterior por parte de la Argentina (Brasil y Colombia), los derechos antidumping no alcanzaron a cubrir las grandes diferencias de precios respecto a los precios de importación originarios de China...".

Según PMD, "el precio de importación promedio de China resultó, durante los casi cinco años de vigencia de la medida un 52% más bajo, en promedio, que el de Brasil (segundo mayor origen de las importaciones de la Argentina). Mientras que el precio promedio de importación de jeringas de China fue un 46% inferior que el de Colombia (tercer principal origen de las importaciones nacionales) en promedio también en el mismo lapso. Por caso, el valor promedio registrado de importación de Brasil en 2015 fue de

¹ Esta sección del informe se basa en los distintos argumentos expuestos por la peticionante. Ello implica que su contenido no constituye en modo alguno una opinión del equipo técnico de la CNCE.

² Las consideraciones de PMD fueron expuestas a fs. 25 /38 de las presentes actuaciones.

³ De acuerdo a información obrante en el expediente mediante al cual tramitó la investigación original, la firma CASA-PIRO, productora durante el periodo objeto de análisis en la mencionada investigación, dejó de fabricar jeringas a partir de enero de 2010.



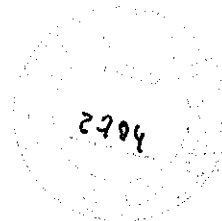
0,0636 dólares por unidad y el de China, más los derechos antidumping y el arancel externo común (16%), fue de 0,0371 dólares por unidad. En consecuencia, el costo de abastecimiento desde China fue un 42% menor. Y, en el caso de la comparación respecto a las importaciones originarias de Colombia (aplicando también el costo del arancel externo común), el costo de importación de China fue un 31% inferior en el promedio de 2015".

Seguidamente indicó que "...las importaciones de China, pese a tener el recargo de los derechos antidumping, siguieron aumentando su participación sobre las importaciones totales en el mercado nacional, en detrimento de la producción local y también de las compras externas de jeringas del resto de los orígenes. La participación de las importaciones de China un año antes de la aplicación de la medida (2010) era del 44% respecto a las importaciones totales de la Argentina y, tras casi cinco años de vigencia de los derechos antidumping, su peso fue creciendo anualmente de forma continua y llegó a representar el 79% de las compras totales al exterior".

De acuerdo a lo informado, "el volumen de las importaciones de jeringas originarias de China se sostuvo durante el período de vigencia de la medida en niveles similares a los de los años anteriores. La variable de ajuste a lo largo de los últimos años fueron básicamente los stocks de importación. Cabe aclarar que el crecimiento del consumo de jeringas está supeditado a patrones de consumo estructurales vinculados a las necesidades de la salud pública. Por lo tanto, excepto en campañas específicas de prevención por algún evento extraordinario, como la pandemia de la gripe A (H1N1) del año 2009, su demanda tiende a ser relativamente estable a lo largo del tiempo".

Según la peticionante, "... después que en el año anterior a la aplicación de la medida (2010) los registros de importación de China cayeran significativamente, los envíos al país retornaron a los niveles previos".

Conforme a PMD, "...las importaciones de origen chino en los primeros once meses del año 2015 tuvieron un crecimiento extraordinario, superando en un 131% el promedio anual registrado entre 2007 y 2014 (221,8 millones de unidades). El motivo de ese fenomenal incremento es desconocido para nuestra empresa. Pero consideramos que podría ser posible que los importadores, frente a una eventual renovación de la medida con cambio de circunstancias, hayan decidido adelantar sus compras externas de jeringas de origen chino. De esa forma, los importadores se aseguraron, por lo menos, un año adicional con precios de importación muy por debajo de los valores internacionales normales de mercado".



La peticionante también señaló que “la dinámica descrita de evolución de las importaciones de China sobre el mercado nacional que prácticamente no se alteró en relación al período anterior a la aplicación de la medida provocó, entre un año antes de la aplicación de la medida (2010) y 2015, una continua contracción de la fabricación nacional de jeringas. Entre puntas del período, la producción cayó un 42%; en tanto, las ventas sectoriales de productos nacionales bajaron un 40% y se perdieron doce puestos de trabajo que representaron el 11% de la dotación de empleados de 2010”. Al respecto, PMD suministró la tabla que se presenta a continuación:

Tabla Nº VI.1. Producción, Ventas y Empleo en el período 2010- 2015

| Variable | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 ⁴ |
|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------------|
| Producción | 94.813.750 | 89.902.150 | 73.558.450 | 68.783.600 | 62.087.450 | 54.939.788 |
| Ventas | 89.597.650 | 88.737.500 | 74.024.900 | 69.292.350 | 61.902.400 | 53.568.582 |
| Empleos | 109 | 107 | 103 | 102 | 96 | 97 |

Fuente: Información obrante en las presentes actuaciones.

Según lo expresado por la peticionante “...los puestos de trabajo cayeron en menor medida que la producción y las ventas, dado que, además de la importancia del factor humano en la cotidianeidad de la empresa, la capacitación de los trabajadores para la firma es un activo fundamental que trata de sostener hasta las últimas consecuencias. Esta situación provocó niveles de rentabilidad exigüos y negativos para la compañía a lo largo del período de análisis que pueden observarse en detalle en los balances presentados...”.

Respecto al potencial de mayor daño que podrían generar las importaciones originarias de China sobre la rama de producción nacional, en caso que se suprimiera el derecho antidumping actualmente vigente, PMD señaló que “...corresponde recordar que ya desde la incorporación de China a la Organización Mundial del Comercio (OMC) en el año 2001 se originaron grandes cambios en el comercio internacional y en la organización y distribución de la producción en el mundo que afectaron a las industrias de todo el planeta. Esas modificaciones, en la actualidad, se profundizan y China se consolidó como la gran potencia en la producción industrial en general; entre otros rubros, su economía posee una gran fortaleza en la producción y exportación de jeringas. En muchos casos, como en el analizado dumping, ese posicionamiento fue alcanzado a través de comprobadas prácticas comerciales en condiciones desleales”.

Respecto al crecimiento de la exportación de jeringas chinas al mundo, la firma productora señaló que “...en sólo 11 años, ese país consiguió aumentar más de diez veces el nivel de sus exportaciones. A pesar de la recesión que afecta a la periferia de la

⁴ PMD indicó que la proyección de 2015 se realizó aplicando el coeficiente de caída entre los primeros once meses de 2014 y el mismo período de 2015 de cada una de las variables analizadas.

Unión Europea, el estancamiento general de las economías de Europa y Japón y el bajo crecimiento de la economía de Estados Unidos de los últimos años, las exportaciones de jeringas de China no han detenido su crecimiento".

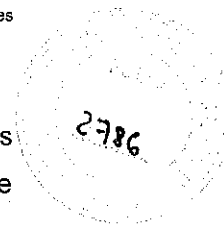
Además, PMD expresó que "...las exportaciones de jeringas de China destinadas a América del Sur y, en particular, a los países del Cono Sur (Chile, Uruguay y Argentina) han compensado en alguna medida el menor ritmo de crecimiento de los últimos años de las exportaciones de China hacia los grandes centros de consumo mundiales".

Según la firma peticionante, "...el crecimiento de las exportaciones de China, a precios de dumping, a Sudamérica provocó graves daños a la industria brasileña que derivaron en la aplicación de derechos antidumping por parte del gobierno del mayor socio comercial de la Argentina⁵. En ese caso, el instrumento empleado -un derecho específico fijado desde septiembre de 2009 y renovado en junio de 2015 que consiste en un arancel de 4,55 dólares por kilogramo de jeringas importado- fue efectivo para contener el aumento de las importaciones de China y sostener la actividad de la rama productiva de ese país".

Conforme a la productora "en el escenario internacional descrito, un eventual levantamiento de la medida antidumping, provocaría un daño irreparable para la rama de producción nacional. Las inversiones realizadas por parte de la empresa en los últimos años, volcadas principalmente al desarrollo de otras líneas de producción, como extrusión (tubuladuras y sondas) y desarrollo de nuevos productos (frascos) y servicios (esterilizado para terceros) no alcanzarían para evitar el mayor daño que provocarían los precios de dumping de exportación de China, en un escenario de levantamiento de la medida. La competencia de China con crecientes exportaciones a precios muy por debajo de los estándares internacionales implicaría una pérdida de mercado más grave e irrecuperable para la industria nacional. Las ventas, la producción y el empleo caerían aún más frente a esa competencia desleal. Y, como vimos, la capacidad de ventas de productos provenientes de esa economía asiática podría ser tal que rápidamente el sector se quedaría sin mercado para su producción".

Finalmente PMD destacó que "...en el presente caso, no está en riesgo solamente la actividad de una empresa y de los trabajadores empleados, sino también se trata de un tema sensible para la seguridad sanitaria a nivel nacional, dado que la continuidad de la producción local garantiza que ante una contingencia de cualquier tipo a nivel internacional exista la posibilidad de autoabastecimiento. De hecho, si bien la competencia internacional,

⁵ Conforme Resolución de la Cámara de Comercio Exterior de Brasil (CAMEX) N° 58 del 19 de junio de 2015. Fuente: <http://www.camex.gov.br/legislacao/interna/id/1414>.



en condiciones desleales de la última década, implicó el cierre de tres establecimientos productivos en el país y la fuerte caída de la producción de PMDSA, nuestra empresa se mantiene en plena actividad y su fabricación anual podría sostener el abastecimiento nacional durante, por lo menos, un cuatrimestre, ante una eventual restricción externa, dando margen de tiempo a la resolución de un eventual conflicto externo".

En ocasión de su respuesta al Cuestionario, la firma PMD indicó que "luego de haber estudiado en profundidad el comportamiento de las importaciones del origen investigado desde el establecimiento del derecho antidumping en marzo de 2011 y su impacto en la producción nacional, resulta evidente que la situación de nuestra empresa ha variado sustancialmente respecto al período anterior a agosto de 2009 en lo que se refiere al daño causado por las importaciones originarias de China. Además de haberse verificado un acelerado crecimiento de las importaciones a precios de dumping del origen investigado en el período posterior a la aplicación de la medida antidumping, se puede constatar que la evolución de los indicadores analizados en los puntos precedentes a este cuestionario dan cuenta de un agravamiento del daño. Como vimos, desde el año en que se aplicaron los derechos antidumping y hasta el último año registrado (2015), la producción nacional de jeringas cayó un 45,5%. En este escenario, la última empresa que tuvo que abandonar la actividad productiva en 2009, Casa Pi-Ro S.A., como resultado del daño provocado por las importaciones de China, no pudo retomar la fabricación industrial en el país. A su vez, la industria nacional pasó de un nivel de participación en el consumo aparente (producción local más importación) del 28,8% en 2010 a un mínimo en 2015 de apenas el 7%. Esa enorme merma se explicó básicamente por el avance de las importaciones del origen investigado que pasaron de registrar una cuota de mercado del 29,1% en 2010 a concentrar el 76,1% del consumo aparente en 2015. Desde ya, esa depredación de la producción nacional en el mercado local fue conseguida a partir del masivo ingreso de mercadería a precios de dumping procedente del origen investigado. En promedio, entre 2011 y 2015, los precios de China fueron un 57,5% más bajos que los precios del resto de los orígenes de importación nacional y un 52,9% más bajos que los ofrecidos por nuestra empresa. Como consecuencia de esa competencia desleal, los márgenes de rentabilidad de P.M.D.S.A. de las dos principales líneas de productos del mercado (jeringas descartables sin aguja de 5 y 10 cm³), productos representativos de la investigación en la investigación original y de la actual, fueron seriamente afectados, poniendo en una situación de extremada fragilidad económica a la empresa".

Seguidamente PMD indicó que "evidentemente, el derecho antidumping oportunamente aplicado fue insuficiente para contrarrestar el daño a la rama de producción

2789

nacional provocado por las importaciones de origen chino a precios de dumping. Al respecto, vale observar que, ante un fenómeno similar de crecimiento de las importaciones de China, en Brasil, se estableció en el año 2009 un derecho antidumping específico. El mismo, renovado en 2015, ascendió a 4,55 dólares por kilogramo importado, equivalente aproximadamente a 0,0379 dólares por jeringa. En comparación con la medida empleada en nuestro país, en base a los precios promedio registrados durante la vigencia de la medida del origen investigado (0,0271 dólares por unidad), el derecho antidumping establecido en el mercado del mayor socio comercial de nuestro país representó, en promedio, una protección efectiva 8 veces mayor. De esa forma, el gobierno de Brasil consiguió erradicar la competencia desleal de su mercado interno. También corresponde señalar que las prácticas comerciales de los importadores pudieron agravar el problema para la industria nacional. Estas empresas comercializadoras, al ser importadores de varios productos, poseen un incentivo a eludir la medida a través de la subfacturación y compensar la diferencia con su proveedor externo mediante la sobrefacturación de un producto que no tenga medidas de protección. Al respecto, corresponde considerar que los precios de exportación de China hacia la Argentina no tendieron a crecer desde el establecimiento de la medida en 2011, como sí se verificó en el nivel general de las exportaciones de China y en particular respecto a sus mayores mercados internacionales de destino. Ese fenómeno se presentó a pesar de que no se produjo ningún cambio relevante en los patrones de consumo a nivel internacional y tampoco se presentó ninguna renovación tecnológica que pueda contribuir a explicar esas diferencias de precios.

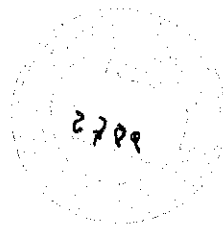
cy
Gf
Am

Por otra parte PMD señaló que "a nivel de América del Sur, este hecho se presentó de forma aun más evidente. Las brechas entre los precios promedio de exportación de China hacia la Argentina en relación al resto de las economías de la región fueron aumentando a lo largo del período de análisis. De esta forma, a pesar de la medida antidumping aplicada, de poseer una capacidad productiva para abastecer al 45% del mercado interno con producción nacional y ser una economía mediana en términos poblacionales (con 43,6 millones de habitantes, la Argentina ocupa el puesto 31 en el ranking poblacional mundial), nuestro país, en 2015, fue el cuarto mayor importador mundial de jeringas originarias de China. La disminución de participación de la producción nacional provocada por el desplazamiento de la mercadería a precios de dumping en el mercado local, generó una baja en los empleos que genera nuestra empresa, tanto en forma directa como indirecta, a través de proveedores o servicios auxiliares. No obstante, los puestos de trabajo cayeron en mucha menor medida que la producción y las ventas, dado que, además de la importancia del factor humano en la cotidianeidad de la empresa, la capacitación de los trabajadores para la firma es un activo fundamental que trata de

2708

sostener hasta las últimas consecuencias. Esta situación provocó niveles de rentabilidad exigüos y negativos para la compañía a lo largo del período de análisis que pueden observarse también en detalle en los estados contables presentados. En este contexto, tampoco se pudieron desarrollar proyectos de crecimiento. Por ejemplo, mediante el diseño de nuevos moldes o de la compra de maquinaria en forma constante tal como fue la política desde el nacimiento de la firma. Pero, ante la desaparición de la rentabilidad, acumulación de stocks, eliminación de horas extras y endeudamiento para financiar compras de capital de trabajo, fue imposible continuar con la política de crecimiento que caracterizó a la empresa en los períodos anteriores, para pasar a una política de sobrevida, dedicando todos los recursos, mínimos e insuficientes, a mantener funcionando la empresa”

También indicó que “el resultado del crecimiento de la competencia en condiciones desleales fue la subutilización de la capacidad productiva, el deterioro financiero, la caída de los salarios reales, la desaparición de las posibilidades de inversión y la reducción de los planes de mantenimiento. Finalmente, cabe destacar que, en el presente caso, no está en riesgo solamente la actividad de una empresa y de los trabajadores empleados, sino también se trata de un tema sensible para la seguridad sanitaria a nivel nacional, dado que la continuidad de la producción local garantiza que ante una contingencia de cualquier tipo a nivel internacional exista la posibilidad de autoabastecimiento. De hecho, si bien la competencia internacional, en condiciones desleales de la última década, implicó el cierre de tres establecimientos productivos en el país y la fuerte caída de la producción de P.M.D.S.A., nuestra empresa se mantiene en plena actividad y su fabricación anual podría sostener el abastecimiento nacional durante cinco meses, ante una eventual restricción externa, dando margen de tiempo a la resolución de un eventual conflicto externo. Es por este motivo que ningún país desarrollado se da el lujo de abandonar la producción de jeringas, más allá de la importancia que tiene la industria como generadora de puestos de trabajo. Sobre este último punto, vale aclarar que, P.M.D.S.A. funcionando a pleno con una producción anual, en base a su capacidad instalada de 132 millones de jeringas anuales, requeriría 126 empleados (en la actualidad, suma 93 puestos de trabajo activos) y una empresa dedicada exclusivamente a la importación de jeringas podría comercializar la misma cantidad de unidades anuales con tan sólo 5 empleados. Es decir, la relación de empleo directo, a favor de la industria nacional, es de 25 a 1 con una industria local que si fue capaz de ofrecer durante casi todo el período de análisis productos fabricados en nuestro país a precios inferiores al promedio de la competencia externa de los orígenes no investigados por dumping “(fs. 1048/52).



Por su parte, la CAEHFA de la mano de lo planteado por la peticionante, indicó que "como consecuencia del acelerado incremento de esas importaciones a precios de dumping y su muy alta participación en el mercado nacional, acrecentada inclusive después del establecimiento de la medida en marzo de 2011, desgraciadamente, solo ha quedado una empresa con actividad productiva en la rama de producción nacional, Productos Médicos Descartables Sociedad Anónima (P.M.D. S.A.). En tanto, las fábricas que han sido desplazadas del mercado nacional también como resultado de la agresión comercial de la industria de China no han podido reactivar su fabricación en nuestro país, a pesar del crecimiento del mercado interno". Asimismo agregó que "este fenómeno contrasta notablemente con la evolución de la industria del mayor socio comercial de la Argentina, la República Federativa de Brasil, que también estableció una medida antidumping a los envíos de las jeringas procedentes de China y, de esa forma, consiguió evitar el daño sobre su producción de jeringas y ampliar su capacidad industrial" (fs. 1076).

Tal como indicara PMD la citada Cámara señaló que "la principal razón que explica esa diferencia obedece al grado de efectividad de las medidas aplicadas", "mientras que el gobierno de Brasil estableció, en 2009 y renovó en 2015, un derecho antidumping específico consistente en un arancel de 4.55 dólares por kilogramo importado, equivalente aproximadamente a 0.0379 dólares por jeringa, en nuestro país se fijó un derecho ad-valorem de 17.67% que, al precio promedio por unidad declarado de las importaciones originarias de China, registradas en Argentina en el año 2015 (0.0272 dólares), representó, en promedio, un derecho promedio de 0.0048 dólares por jeringa. En consecuencia, en términos efectivos, la medida aplicada para proteger la industria local contra la competencia desleal fue casi 8 veces más reducida" (fs. 1077).

Finalmente, la CAEHFA indicó que "la preponderancia de China se consolidó en los últimos cinco años en el mercado internacional, con precios de exportación sustancialmente más bajos que los del resto del mundo" (fs. 1077).

Por su parte la firma importadora PROPATO indicó que "PMD es una empresa competitiva en materia de precios. Tal vez durante estos años algunas variables de tipo macroeconómico no le hayan sido favorables, como el tipo de cambio, que sufrió una abrupta corrección una vez ya iniciada la gestión de PMD a efectos de avanzar con esta revisión, razón que de hecho justificaría por si misma un nuevo y completo análisis de todo lo argumentado para solicitar la presente revisión". Seguidamente señalaron que "tanto en el análisis de la denuncia original, como de la presente revisión, sostenemos que no se

configura daño a la productora nacional, y que la mayoría de las variables y demás información asociada a sus resultados expuesta en estos procesos se deben especialmente a propios errores de gerenciamiento".

En oportunidad de responder al Cuestionario la firma importadora SEISEME señaló que la industria nacional no se encuentra dañada (fs. 1346).

VI. 2. Consideraciones de la peticionante sobre los motivos por los cuales la medida ya no es suficiente para contrarrestar el dumping y sus efectos perjudiciales.

De acuerdo a la firma peticionante, "los derechos antidumping, oportunamente establecidos, fijaron un arancel del 17,67% a las importaciones originarias de China que (...) no fue suficiente para contrarrestar el daño originado a partir de las prácticas comerciales desleales por parte de China. A su vez (....) los derechos antidumping también fueron perdiendo efecto a lo largo de su vigencia".

Para la firma PMD, "el motivo principal del deterioro de la medida como instrumento de protección fue que, mientras los costos generales de producción se incrementaban y, en particular, la cotización internacional del principal insumo aplicado en la producción de jeringas, el polipropileno, registraba un incremento sustancial, los precios de exportación declarados de China hacia la Argentina se mantuvieron relativamente estables...".

Según la peticionante, "...la suba de costos de producción de jeringas contribuyó decisivamente a que también aumenten los precios de los principales países exportadores. Inclusive, los precios de exportación de China a sus otros principales mercados de destino (excepto a Pakistán) tuvieron significativos incrementos durante la vigencia de la medida. De hecho, el promedio general de los precios de exportación de jeringas de China aumentó un 43% entre 2010 y 2014 (último año con información completa disponible). En consecuencia, la brecha entre los precios de exportación declarados por parte de China a nivel general y a la Argentina se fue ampliando fuertemente y de forma continua, desde un nivel del 49% en 2010 hasta el 111% en 2014".

Conforme a la productora nacional, "ese fenómeno provocó que la medida fuera perdiendo incidencia para equilibrar el impacto de los precios de dumping de exportación de China hacia la Argentina y sostener la actividad productiva en nuestro país".

Seguidamente expresó que "...otro factor que incide en el cambio de circunstancias es la mayor fortaleza que ha sumado China en los últimos años como principal potencia exportadora mundial (...). A su vez, en un contexto internacional donde los mayores mercados de consumo crecen muy lentamente, el riesgo de mayores

excedentes de producción es más alto y consecuentemente las prácticas comerciales desleales se podrían volver más agresivas y recurrentes que cuando se estableció originalmente la medida antidumping en la Argentina".

De acuerdo a PMD "es interesante observar la medida aplicada por el gobierno de Brasil en septiembre de 2009 para contrarrestar la competencia desleal proveniente desde China y su impacto sobre la producción de jeringas en ese país. La misma consistió en un derecho específico que fue renovado en junio de 2015 y fue fijado en 4,55 dólares por kilogramo".

La peticionante consideró que "...una medida empleada bajo esas características también podría ser efectiva en la Argentina para evitar el daño que actualmente generan las exportaciones de China sobre la rama de producción nacional de jeringas. Ello se debe a que el instrumento del derecho específico no posee ningún estímulo perverso para la subdeclaración de precios de importación con el fin de reducir la carga del derecho antidumping".

Por último, PMD señaló que "...la acumulación de años por parte de la única empresa nacional soportando la competencia desleal va debilitando crecientemente la capacidad de resistir esas prácticas comerciales y, por lo tanto, la situación de fragilidad de la rama de producción nacional es aún mayor que cuando se realizó la evaluación original de la medida".

En ocasión de su respuesta al Cuestionario, la firma PMD señaló que "los derechos antidumping, aplicados a las importaciones de jeringas originarias de China, fueron una medida que no alcanzó para contrarrestar el daño a la rama de producción nacional, cabe advertir que, si los derechos antidumping no hubieran sido establecidos, el daño hubiera sido aun mayor y la única empresa productora nacional que se sostiene en el mercado habría tenido que abandonar definitivamente la actividad como ocurrió con el resto de los productores de jeringas de la Argentina en los años anteriores", agregando entender que "en caso que se eliminara el derecho antidumping, el volumen de importación no subiría de forma inmediata, ya que en el año 2015 se registró un volumen de importaciones del producto investigado que alcanzarían para cubrir 20 meses de consumo".

Por otra parte, respecto a los precios en el mercado interno PMD indicó que "en caso que se eliminara la medida, se produciría una reducción temporaria hasta que P.M.D.S.A. ya no pueda competir. Luego suponemos que el precio ofrecido por los comercializadores de productos importados subirían para recomponer sus márgenes de ganancia hasta llegar al siguiente nivel de precios del mercado (que es la jeringa coreana cuyo único importador es también importador de China)".

En cuanto al potencial de mayor daño, PMD indicó que “podría generar las importaciones originarias de China sobre la rama de producción nacional, en caso que se suprimiera el derecho antidumping actualmente vigente, corresponde recordar que ya desde la incorporación de China a la Organización Mundial del Comercio (OMC) en el año 2001 se originaron grandes cambios en el comercio internacional y en la organización y distribución de la producción en el mundo que afectaron a las industrias de todo el planeta. Esas modificaciones, en la actualidad, se profundizan y China se consolidó como la gran potencia en la producción industrial en general; entre otros rubros, su economía posee una gran fortaleza en la producción y exportación de jeringas. En muchos casos, como en el analizado dumping, ese posicionamiento fue alcanzado a través de comprobadas prácticas comerciales en condiciones desleales”.

Con relación a un contexto de estancamiento de la demanda, PMD indicó que “en los principales centros de consumo mundiales, es altamente probable que la presión de esas exportaciones sobre el mercado nacional, sin una protección efectiva, se exacerbe y, en consecuencia, no permita que haya industria nacional en el sector. Por eso, consideramos que un eventual levantamiento de la medida antidumping, provocaría un daño irreparable para la rama de producción nacional. Las inversiones realizadas por parte de la empresa en los últimos años, volcadas principalmente al desarrollo de otras líneas de producción, como extrusión (tubuladuras y sondas) y desarrollo de nuevos productos (frascos) y servicios (esterilizado para terceros) no alcanzarían para evitar el mayor daño que provocarían los precios de dumping de exportación de China, en un escenario de levantamiento de la medida. La competencia de China con crecientes exportaciones a precios muy por debajo de los estándares internacionales implicaría una pérdida de mercado más grave e irrecuperable para la industria nacional. Las ventas, la producción y el empleo caerían aún más frente a esa competencia desleal. Y, como vimos, la capacidad de ventas de productos provenientes de esa economía asiática podría ser tal que rápidamente el sector se quedaría sin mercado para su producción”(fs. 1052/3).

Por su parte la firma importadora PROPATO indicó que “con analizar los precios a los que nuestra empresa vendió su producto, está claro que la competitividad en materia de precios que efectivamente PMD tiene no es su limitante: PMD no tiene capacidad de producción ociosa, PMD no reinvierte en optimizar sus ciclos de producción de jeringas, PMD no invierte en el desarrollo de la cadena de comercialización ni en la exploración de canales más rentables; PMD es responsable absoluto de la situación que pretende mostrar que atraviesa” y que “En relación al año 2015, bajarán, como ya se demostró en el primer bimestre del año 2016 donde han descendido”, agregando que “ el mercado argentino arrastra fuertes limitaciones a las importaciones, lo que generó una demanda atendida de

forma imperfecta, incrementando algunos precios fuertemente, y vaciando completamente los stocks de plaza (es decir, no satisfaciendo de forma perfecta la necesidad del orden de las 420 millones de piezas anuales, ni los habituales stocks que habitualmente manejan los distribuidores, ó aquellos que operamos en el segmento de ventas al Estado en cualquiera de sus niveles). Esta oferta contenida provocó que al ceder relativamente la presión sobre las restricciones, todos aquellos actores que no habían podido importar, y de forma parcial aquellos que a altos costos habíamos mantenido las nuestras, incrementaran sus niveles de compra y sobredimensionaran un mercado que, obviamente, en el transcurso de este año seguramente se estará acomodando" (fs. 1243/4).

En oportunidad de responder al Cuestionario la firma importadora SEISEME señaló que la industria nacional no se vería dañada en el supuesto de eliminarse la medida vigente, agregando que en ese supuesto "permanecerán los niveles actuales de importaciones, ya que el consumo no se incrementó y solo se importa lo que se consume" (fs. 1346).

VI. 3. Consideraciones de las partes en las presentes actuaciones, posteriores a las respuestas a los Cuestionarios.

La firma importadora SEISEME realizó comentarios, primeramente con relación a la determinación de la CNCE que diera origen a la presente revisión, señalando que la misma "se basó en un contexto de consumo aparente en retroceso hasta 2014 y creciendo hasta 2015" y que "los indicadores de la industria se deterioraron". A este respecto, SEISEME indicó que el aumento de importaciones visualizado en 2015 responde a que "las Autoridades permitieron un ingreso mayor de jeringas al mercado, y los importadores ingresaron mercadería a niveles más acordes a la demanda" (fs. 1592/3).

Seguidamente, la firma importadora indicó que "el productor nacional no posee capacidad de abastecimiento de la demanda interna" siendo necesario completar la oferta con productos importados. Señaló también que "sorprende... que PMD no haya podido aprovechar en estos años la situación y aumentar su producción (y sus ventas) a niveles de uso pleno de su capacidad productiva. A nuestro criterio, esto demuestra que los inconvenientes que parece enfrentar PMD no son el resultado del efecto de las importaciones en el mercado doméstico" (fs. 1594).

Por otra parte SEISEME recuerda el año 2009, donde aparece "el concepto de Jeringas Pre llenadas: a partir de la gripe A Argentina comenzó a importar jeringas que ya contenían las cepas para vacunar a la población en su interior. A partir de la inversión

realizada en Sinergium Biotech el país comenzó a ensamblar este producto en el país, importando las cepas y jeringas y agujas por separado. En todos los casos, la provisión de jeringas para las vacunas de la gripe A, como así también para las vacunas antineumocócica y de VPH⁶, fueron siempre importadas, de vidrio, no incluidas en la investigación que nos ocupa, pero que han tenido un impacto en el mercado de jeringas de plástico desplazando consumo hacia jeringas de vidrio (fs. 1595).

La firma importadora PROPATO hizo lo propio, manifestando que “el mercado de jeringas descartables es prácticamente inelástico, y su consumo reacciona básicamente por estímulos ajenos a los factores económicos” (fs. 1672).

Asimismo, PROPATO indicó que “PMD describe el incremento que tuvieron las importaciones durante el año 2015, y no encuentra forma de explicar la situación. Hay dos aspectos relevantes al momento de analizar ese fenómeno “inexplicable”. El primero de ellos, es de donde veníamos: los años anteriores, 2013 y 2014 especialmente, fueron años donde las importaciones fueron restringidas de forma contundente por parte de las autoridades. El nivel de importaciones en el conjunto, y el rubro de productos médicos no fue la excepción, decayó sensiblemente. Hubieron faltantes notorios, como el de las llaves de tres vías, e incluso jeringas, que también faltaron en muchas ocasiones durante esos años. No era tan extraño ver que quedaban licitaciones desiertas porque no había oferentes de los productos solicitados. Durante esos años, nos encontramos con empresas que pudieron importar (al menos parcialmente), y otras que directamente desistieron de la actividad. Tal vez para Propato lo más cómodo hubiera sido sentarse a lamentar la situación, achicar la empresa, despedir personal (solamente en el área de depósitos, debido al volumen físico que representan guantes y jeringas especialmente, tenemos casi 50 empleados de los casi 180 que componen el total). Pero nosotros no somos así. No somos así porque tratamos con personas y jamás frente a diferentes situaciones que amenazaron el bienestar de nuestra empresa la gente que la componía ha sido variable de ajuste (y en 55 años hemos pasado unos cuantos cambios de escenarios y situaciones de mercado). Y no somos así por cultura empresarial, sabemos que una empresa debe adaptarse a las diferentes situaciones e intentar no solo sobrevivir, sino crecer y progresar. De esta forma, Propato se encontró con que la única alternativa para conservar una cuota parcial de importaciones iba a ser realizar exportaciones. Mientras algunas empresas optaron por reducir sus planteles y achicar sus estructuras, nosotros buscamos productores y trabajamos acuerdos con ellos. Claramente, la definición política

⁶ La vacuna contra el virus del papiloma humano.

planteada por el gobierno en aquel entonces produjo que los productores nos cobraran honorarios por permitirnos exportar sus productos" (fs. 1672/3).

PROPATO agregó también que "en los primeros meses del corriente año el nivel de importaciones empezó a decrecer. Y de hecho hoy en día el mercado mantiene niveles de stock altos" (fs. 1674).

La importadora se refirió a las "medidas de dumping aplicadas en Brasil", indicando que "la aplicación de medidas, el tenor de las mismas, y las expectativas que las mismas puedan provocar, sin duda deben estar matizadas por una visión global, política, de proyecto de país y de medición de impacto, todas ellas obviamente sustentadas en datos objetivos e indicadores precisos, en compromisos de las partes, y en seguimiento de las decisiones adoptadas" y que "Brasil tiene una rama de la industria que representa en capacidad de producción un 80% de las necesidades del mercado. Independientemente de esto, y para completar el análisis acerca de la medida de Brasil, prácticamente ningún importador auspició (solo uno, Descarpack) y auxilió a sus proveedores porque esencialmente el mercado tiene una importante capacidad de autoabastecimiento. Y en ese contexto, donde prácticamente no hubo resistencia de ningún otro actor, se impuso incluso una unidad de medida completamente irracional, el kilogramo, en lugar de la lógica utilización de la unidad que constituye una jeringa. Limitar cualquier medida a una aplicación por peso es realmente asumir que la jeringa es una pila de plástico homogéneo sin intervención de otros factores que operan de diferente forma en la conformación de su costo. Y según la estructura de costos del productor local, y lo que nosotros mismos conocemos acerca del proceso de producción de una jeringa, no tiene asidero real alguno la consideración del peso como unidad de medida de una jeringa descartable. Y además, más allá de todo razonamiento, la definición de kilogramos en el expediente surgió de las opiniones y solicitudes del peticionante local (Becton Dickinson de Brasil), con el apoyo del fabricante del país que fue propuesto como tercera economía de mercado, México, país sin presencia relevante en el mercado de jeringas a nivel mundial, que justamente fue... Becton Dickinson de México!!!. Independientemente de esto, como veremos más adelante, una medida correctiva asociada a un derecho específico puede producir efectos no deseados de forma permanente, que en productos delicados como una jeringa, pueden realmente ser extremadamente peligrosos" (fs. 1676/7).

Respecto de la aplicación de la medida original, PROPATO indicó que "ni siquiera en aquellos momentos de mejora coyuntural, como describe PMD, post aplicación de la medida original, la productora nacional ofreció sus productos en el sector público, lo que recalca su profundo desinterés en atender al sector más complejo, y probablemente más

relevante del mercado" y que "teniendo supuestamente disponibilidad para entregar sus productos, deciden importar algunas cantidades de jeringas de China, las mismas a las que acusan de dañarlos de forma permanente e ininterrumpida desde hace años? Incomprensible totalmente" (fs. 1678).

Finalmente, PROPATO indicó "hacemos mucho hincapié en la cuestión de abastecimiento y servicio a los hospitales porque realmente la falta de una jeringa descartable frena toda posibilidad de realizar cualquier tipo de acción en una entidad sanitaria: no se pueden realizar atención básica a través de la guardia, no se pueden utilizar los quirófanos, muchos estudios no se pueden realizar, realmente se trata de un insumo que paraliza la vida de una institución hospitalaria. Y al mismo tiempo, conocidas las restricciones de presupuesto que tiene especialmente el Estado, que exista una política clara y transparente de precios entre sus oferentes es lo mejor que nos puede pasar como conjunto" (fs. 1684).

A modo de respuesta a los dichos expuestos por las firmas importadoras, PMD indicó que "la situación de la empresa ya es demasiado frágil y requiere de la urgente aplicación de medidas que realmente disciplinen la competencia desleal, como en cualquier otro caso de comprobado dumping que daña o amenaza dañar a una rama de producción nacional" (fs. 1803).

Seguidamente PMD indicó que "el abastecimiento externo, en condiciones de competencia leal, está abierto". Por otra parte, "la medida del mayor socio comercial de nuestra economía fue ocho veces más fuerte que la que se empleó en Argentina" (fs. 1809).

Por otra parte, señaló que "nos sentimos en la obligación de aclarar que las empresas importadoras nunca le han solicitado a nuestra empresa la fabricación de jeringas con su marca" (fs. 1804).

También PMD manifestó que "el fenomenal aumento de la importación de 2015 expone que los importadores son conscientes que la medida es insuficiente y que el riesgo de renovación con cambio de circunstancias es muy elevado y por eso volvieron a acumular existencias en niveles extraordinarios" y que "la estrategia central de los importadores consiste en presionar a las autoridades públicas con la amenaza de desabastecimiento cuando, en realidad, sus depósitos están abarrotados de jeringas" (fs. 1806 y 1809).

Respecto del margen de dumping, PMD señaló que "el alto margen de dumping que no fue cubierto por la medida antidumping es el motivo fundamental que explica el fuerte y continuo crecimiento de la participación en el consumo aparente nacional de jeringas originarias de China" (fs. 1813).

Según PMD, "aun después de aplicada la medida antidumping las importaciones procedentes de China siguieron creciendo más pronunciadamente y que los indicadores de producción, empleo, utilidades, utilización de la capacidad instalada, participación de mercado, ventas son elocuentes del grave daño sobre la rama de producción nacional producido por esa competencia desleal" (fs. 1814).

VI. 4. Consideraciones finales de las partes en las presentes actuaciones.

En oportunidad de presentar los alegatos finales, se manifestaron la productora nacional PMD y las firmas importadoras PROPATO y PLUS PAPIER.

Así, PMD se refirió a los indicadores de daño, señalando que "...hemos aportado numerosas pruebas que exhiben que la medida antidumping no ha sido suficiente para suprimir el dañino efecto sobre la rama de producción nacional de las importaciones a precios de dumping del origen investigado". En particular se refirió al aumento de las importaciones "... tanto en términos absolutos como en relación a la producción", haciendo hincapié en los incrementos observados en 2009 y en 2015. En cuanto al efecto de las importaciones sobre los precios, se refirió a que "...ha habido una significativa y creciente subvaloración de los precios de las importaciones objeto de dumping en comparación con los precios locales y respecto de los precios internacionales de productos similares..."

Por su parte, se refirió a que "...Argentina ocupó el quinto lugar en el ranking de destinos de las exportaciones chinas de jeringas en el año 2015 y que los únicos países que registraron precios inferiores a los de Argentina fueron Pakistán, Nigeria y Sudán. Vale destacar también que China le exportó en ese año jeringas a 175 países y siendo la Argentina el país número 31 en el ranking de países por población, ocupar el quinto puesto en las compras a China en un producto de consumo básico, cuya demanda depende del tamaño poblacional fundamentalmente y donde hay capacidad productiva local que podría abastecer el 39% del consumo aparente, da cuenta que la desproporcionalidad entre el tamaño del mercado nacional y su posición como importador es consecuencia de la práctica comercial desleal." En tanto, enumeró la evolución de las distintas variables analizadas por esta CNCE.

2988

En cuanto a la relación de Causalidad, indicó que "...las pruebas presentadas y analizadas del comportamiento de las importaciones son elocuentes y no debería quedar ninguna duda respecto a que los envíos de jeringas originarias de China hacia nuestro país es el origen del daño causado a la rama de producción local." Por su parte, rebatió lo señalado por PROPATO respecto de que "PMD es responsable absoluto de la situación que pretende mostrar que atraviesa", afirmando que "...las firmas importadoras opinan sin datos concretos y ciertos. Buscan preservar de cualquier modo su muy buen negocio, en detrimento de la producción nacional." y que "Frente a la evidente práctica de dumping que ha tenido que soportar nuestra empresa durante ocho años consecutivos y la resistencia que ha demostrado, de ningún modo puede relacionarse la crisis que estamos atravesando a errores de gerenciamiento. Por el contrario, la empresa demostró una gran capacidad de gestión para sostener casi 100 puestos de trabajo en la actividad fabril en las muy difíciles condiciones descriptas".

Por último, reiteró su solicitud respecto del cambio de la modalidad de la medida antidumping por un precio FOB mínimo de exportación de "0,0649 dólares por unidad".

Por su parte, la firma importadora PROPATO señaló que "...las demandas de PMD son inaceptables. No existe ningún otro actor, presentado o no en el expediente, que provea jeringas bajo la modalidad de licitaciones de forma intensiva como lo hacemos nosotros. Este canal concentra un porcentaje sin dudas superior al 60% de las compras de jeringas y es aquel en el cual un impacto que una medida superior a la ya fijada, o diferencial en términos de forma, impactaría negativamente trasladando este impacto a la población, en resumen, a la salud pública. Recordemos que PMD, ni siquiera en el hipotético caso de que su capacidad instalada fuera creíble⁷ y trabajara a plena capacidad, podría abastecer el mercado argentino, un mercado que históricamente fue abastecido por importaciones y en donde la producción local solo tuvo un papel complementario".

En tanto, se manifestó respecto de la posibilidad de pronunciarse respecto de la recurrencia del daño, haciendo hincapié en "La imposibilidad de verificar los costos de la productora local siendo que resulta una variable fundamental en la comprensión de la situación de la empresa y que la propia CNCE ha marcado como un punto contradictorio al

⁷ La capacidad de producción de PMD fue verificada por la CNCE sin que se detectaran diferencias con los valores informados por la empresa.

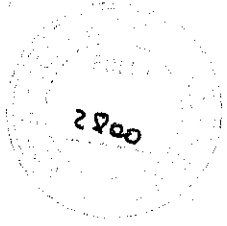
inicio de la revisión” y que “La conclusión de los precios del 2016 es relevante por cuanto marca la evolución en el futuro”.⁸

Por último, solicitó “...un tratamiento diferenciado a las jeringas distribuidas por PROPAT, y exportadas por WENZHOU WUZHOU”, señalando que “Las licitaciones y los compradores masivos de jeringas no tienen comparable local. PMD ha dicho que no participa, los demás importadores que participaron en tiempo y forma han dicho que no participan y la propia CNCE en su análisis de precios y costos no puede comparar los precios locales en ese canal porque no tiene, mejor dicho, no existe referente local”. (fs. 2059/61)

Por su parte, la importadora PLUS PAPIER manifestó que:

1. “... del análisis del ISHE, y tal como hemos advertido, no se ha probado y concluido los recaudos y elementos requeridos por la norma vigente a los fines de realizar un proceso de revisión por cambio de circunstancia”. Y que “Insistimos que no creemos habilitado REVISAR TODO EL ESQUEMA DE LA MEDIDA Y EL TAMAÑO DEL DERECHO COLOCADO (en el contexto de cambio de circunstancias) puesto que no hemos encontrado los justificativos y dimensiones para abordar desde dicha óptica este proceso.
2. “... en esta instancia deseamos insistir en la PRUDENCIA para la determinación final y la recomendación que esa CNCE efectúe”, agregando que “... un incremento de la medida implicaría innecesariamente con sobreactuaciones de protección, con impacto en los costos de la salud” y que “...con una capacidad de abastecimiento de un tercio del mercado, resultaría un sobrecosto altísimo producir una transferencia de recursos para PMD para que ésta logre el 100% de ocupación de su capacidad...”
3. “...el efecto de aplicación de aranceles nos llevaría a reflexionar en cuanto debe ser fijado el “valor mínimo” del mercado para que la oferta nacional pueda tomar mayor proporción de la demanda, sabiendo que su capacidad de producción no abastece el mercado y que el precio no es un factor decisivo por la complejidad del mercado. Es decir, ¿ en cuánto debe ser la transferencia de recursos del sector salud hacia el productor local para poder tomar una porción del mercado?”
4. “...por más que se castigue con sobrederechos antidumping al producto de China, puede ocurrir que se neutralice con desvíos hacia otros orígenes de abastecimiento, básicamente por la preferencia de la calidad.”(fs. 2053/55)

⁸ Cabe resaltar que tanto en el caso de PMD como de PROPATO, no fue posible verificar la totalidad de los rubros que conforman las respectivas estructuras de costos.



ANEXO I:
NOTAS METODOLÓGICAS
Y
CUADROS ESTADÍSTICOS

6/1
GJ

24

NOTAS METODOLÓGICAS

Consideraciones Generales:

A continuación se detallan las fuentes de información, los cálculos efectuados y las metodologías utilizadas por esta CNCE en la confección de los cuadros estadísticos.

El período considerado en la presente investigación abarca desde el mes de enero de 2013 hasta febrero de 2016, presentándose en forma adicional información anual para 2009, 2010, 2011 y 2012 como período de referencia.

La información que se muestra en los cuadros del presente Anexo fue suministrada por la empresa solicitante PRODUCTOS MÉDICOS DESCARTABLES - PMD- en su respuesta al "Cuestionario para el Productor" de la CNCE y las firmas importadoras PROPATO HNOS, SEISEME y PLUS PAPIER que respondieron los Cuestionarios de la CNCE en tiempo y forma.

Cuadros N° 1.1 y 1.2: producción y producción relativa

PMD se encuentra adherida a la Cámara Argentina de Equipamiento Hospitalario de Fabricación Argentina (CAEHFA) y la Cámara Argentina de la Industria Plástica (CAIP).

PMD es la única empresa productora nacional de jeringas desde el año 2009. Los datos de producción fueron suministrados por la misma empresa y certificados por CAEHFA. De las fuentes documentales solicitadas y consultadas en la verificación, no surgieron diferencias con lo oportunamente informado por la empresa.

Por último, la producción relativa fue calculada a partir de los volúmenes de producción de PMD en función de la evolución de los Índices de Volumen Físico de Producción Nacional (IVF), Nivel General y del sectorial de Fabricación de productos de plástico, ambos elaborados por el INDEC.

Cuadro N° 2: destinos de la producción de PMD

Los datos de ventas al mercado interno (en pesos y unidades) de la solicitante, correspondientes al período de análisis, fueron informados por la firma en su respuesta al Cuestionario para el Productor. De la verificación practicada, no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa. Los ingresos

medios por ventas se calcularon como el cociente entre las ventas en valores y en unidades.

Por otra parte, los datos referidos a existencias de jeringas a diciembre de cada año fueron verificados por la CNCE sin que surjan diferencias con lo informado oportunamente por la empresa. Dichos datos son consistentes con las existencias teóricas calculadas por esta CNCE. Se recuerda que las existencias teóricas surgen de la fórmula: existencia (t) = existencia (t -1) + producción (t) – ventas (t) – exportaciones de (t). La relación existencias/ventas, en meses de venta promedio, fue calculada como el cociente entre las existencias y las ventas promedio en unidades.

Cuadro Nº 3: exportaciones

PMD informó que no ha realizado exportaciones durante el período analizado. No obstante se detectaron exportaciones nacionales del producto en la base de exportaciones de fuente DGA, aunque por cuestiones de secreto estadístico se desconoce la razón social del exportador¹. El coeficiente de exportación nacional –en porcentajes- surge del cociente entre las exportaciones en unidades y la producción nacional.

Cuadro Nº 4: capacidad de producción

La capacidad de producción fue suministrada por la empresa PMD y ratificada por CAEHFA. El grado de utilización de la capacidad de producción se obtuvo como el cociente entre la producción y la capacidad de producción de cada período, multiplicado por cien.

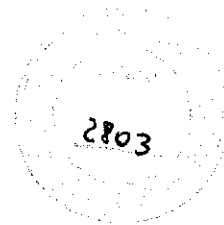
La capacidad de producción de PMD fue verificada por la CNCE sin que se detectaran diferencias con los valores informados por la empresa.

Cuadro Nº 5: empleo

El nivel de empleo promedio y la masa salarial (sin incluir cargas sociales ni el sueldo anual complementario) correspondiente al área de producción de jeringas se encuentra verificado por la CNCE². De dicha información surge el cálculo de los salarios medios mensuales.

¹ Estas exportaciones podrían haber sido realizadas por un tercero.

² Durante la verificación la empresa hizo entrega de un nuevo cuadro de empleo y masa salarial que reemplazó al oportunamente remitido en su respuesta al Cuestionario para el Productor. De las fuentes documentales solicitadas y consultadas en la verificación surgieron diferencias de escasa significatividad. Para mayor detalle ver Informe GI-GN/VERIF Nº 18/16.



El producto físico medio fue calculado como el cociente entre la producción y el número de empleados correspondientes al área de producción.

Cuadros N° 6.1 y 6.2: Estructura de costos:

La empresa peticionante suministró las estructuras de costos de una jeringa de 5 cm³ y 10 cm³ descartable sin aguja, para cada diciembre de cada año a partir del 2013 y para el período enero – febrero de 2016. Dicha información fue verificada hasta el rubro “energía eléctrica” inclusive y consta en el Informe de Verificación correspondiente.

Además de las estructuras de costos señaladas se presentan cuadros: a) con las diferencias en valores absolutos de cada componente de costos y b) estructura de costos promedio de jeringas ponderada por las unidades vendidas de cada modelo en 2015.

Los precios considerados corresponden a los ingresos medios por ventas informados por la empresa.

Cuadros N° 7.1 y 7.2: Precios corrientes y relativos

Los ingresos medios mensuales, en pesos por unidad, correspondientes a los productos representativos (Jeringas descartables de 5 y 10 cm³ sin aguja), fueron verificados por la CNCE sin que surjan diferencias con lo informado oportunamente por la solicitante. Los ingresos medios anuales corresponden a un promedio ponderado por las ventas de los ingresos medios mensuales.

Los precios relativos fueron calculados en función de la evolución de los índices de Precios Internos al por Mayor (IPIM) Nivel General y de Equipos para Medicina e Instrumentos de Medición elaborados por el INDEC.

Cuadro N° 8: Indicadores contables:

Los Estados Contables (EECC) analizados³ fueron suministrados por la empresa peticionante y constan en el Anexo I del expediente de referencia.

A continuación se presenta una tabla con los rubros contables de la empresa:

Py
G
Am

³ Estados Contables sin consolidar.

Tabla N° A.I.1

Evolución de los principales rubros contables

PMD S.A.

en miles de pesos.

| | Estados Contables al | | | Variaciones | |
|--|----------------------|------------|------------|-------------|-----------|
| | 28/02/2013 | 28/02/2014 | 28/02/2015 | 2014/2013 | 2015/2014 |
| Caja y Bancos | 414 | 167 | 146 | -60% | -13% |
| Inversiones | 0 | 0 | 0 | | |
| Cuentas a Cobrar | 834 | 328 | 1.247 | -61% | 280% |
| Bienes de Cambio | 7.327 | 13.306 | 18.111 | 82% | 36% |
| Otros Activos Corrientes | 638 | 415 | 946 | -35% | 128% |
| Activo Corriente | 9.213 | 14.216 | 20.450 | 54% | 44% |
| Bienes de Uso | 2.063 | 1.877 | 1.691 | -9% | -10% |
| Otros Activos No Corrientes | 259 | 244 | 229 | -6% | -6% |
| Activo No Corriente | 2.322 | 2.121 | 1.920 | -9% | -9% |
| Activo Total | 11.535 | 16.338 | 22.370 | 42% | 37% |
| Cuentas por Pagar | 2.673 | 2.639 | 3.949 | -1% | 50% |
| Ds. Financieras a C.P. | 1.244 | 868 | 1.023 | -30% | 18% |
| Ds. Sociales y Fiscales | 3.794 | 6.238 | 5.734 | 64% | -8% |
| Otros Pasivos Corrientes | 0 | 0 | 0 | | |
| Pasivo Corriente | 7.710 | 9.745 | 10.706 | 26% | 10% |
| Ds. Bancarias a L.P. | 195 | 240 | 0 | 23% | |
| Otros Pasivos No Corrientes | 0 | 2.938 | 8.006 | | 173% |
| Pasivo No Corriente | 195 | 3.178 | 8.006 | 1529% | 152% |
| Pasivo Total | 7.905 | 12.922 | 18.712 | 63% | 45% |
| Capital | 2.500 | 2.500 | 2.500 | s/v | s/v |
| Resultados Acumulados | 1.130 | 915 | 1.158 | -19% | 27% |
| Patrimonio Neto | 3.630 | 3.415 | 3.658 | -6% | 7% |
| Ventas | 25.030 | 26.585 | 46.698 | 6% | 76% |
| Costo de Ventas | 20.323 | 22.415 | 35.049 | 10% | 56% |
| Resultado Bruto | 4.707 | 4.170 | 11.650 | -11% | 179% |
| Gs. Administración, Comerc. y de Fábrica | 3.401 | 3.615 | 6.737 | 6% | 86% |
| Resultado Operativo | 1.306 | 555 | 4.913 | -58% | 786% |
| Resultados Financieros | -1.076 | -769 | -4.300 | | |
| Result. No Op. y Extraordinarios | 0 | 0 | 0 | | |
| Resultado Antes de Impuestos | 230 | -215 | 613 | | |
| Impuestos ganancias/ Renta mínima presunta | -92 | 0 | -370 | | |
| Resultado Neto | 138 | -215 | 243 | | |

s/v: sin variación.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

2013

Cuadro N° 9: Cuentas específicas

Con los datos de ventas, costos variables y costos fijos suministrados por PRODUCTOS MÉDICOS DESCARTABLES los técnicos de la CNCE confeccionaron los puntos de equilibrio en unidades y valores de jeringas. Dicha información no fue posible verificarla. (Ver Informe de Verificación GI-GN/VERIF N° 18/16).

La contribución marginal se calculó, en pesos, como la diferencia entre las ventas y el costo variable y, en porcentajes, como el cociente entre la contribución marginal en pesos y las respectivas ventas. El punto de equilibrio representa el nivel de ventas necesario para la cobertura de costos variables y fijos, y se calculó, en pesos como el cociente entre el costo fijo y la referida contribución marginal y en unidades como el cociente entre el costo fijo y la diferencia entre el precio de venta y el costo variable, ambos en forma unitaria.

Cuadros N° 10: Importaciones

Las importaciones de jeringas del origen investigado y del resto de los orígenes corresponden a los despachos ingresados a través de las posiciones arancelarias NCM: 9018.31.11 (SIM 110 y 210) y 9018.31.19 (SIM 110, 120, 130, 140, 150, 210, 220, 230, 240 y 250).

Dichas importaciones, obtenidas de fuente DGA, fueron comparadas con los datos proporcionados por los importadores que contestaron el Cuestionario de la CNCE, no encontrándose diferencias significativas en las importaciones del origen objeto de revisión. Asimismo la firma peticionante informó importaciones propias de origen China que fueron verificada por la CNCE⁴.

A continuación se presenta la participación de cada SIM en las importaciones totales del origen objeto de solicitud durante el año 2015.

⁴ Del análisis de dicho soporte documental surgió una diferencia del 3% con lo informado oportunamente por la empresa para el mes de abril de 2015. Para mayor detalle ver informe GI-GN/VERIF N° 18/16.

Tabla N° A.I.2:

Participación por SIM en las importaciones totales de jeringas originarias de China

En porcentajes

| POSICIÓN SIM | CAPACIDAD | PARTICIPACIÓN |
|-----------------|---|---------------|
| .110C | Inferior o igual a 2 cm3 c/ aguja | 3 |
| .110N | Superior a 2 e inferior a 5 cm3c/aguja | 3 |
| .120R | Igual a 5 cm3 c/aguja | 4 |
| .130V | Igual a 10 cm3 c/aguja | 2 |
| .140Y | Igual a 20 cm3 c/aguja | 0 |
| .150B | Las demás (c/ aguja) | 0 |
| .210H | Inferior o igual a 2 cm3 s/aguja | 8 |
| .210U | Superior a 2 e inferior a 5 cm3 s/aguja | 7 |
| .220X | Igual a 5 cm3 s/aguja | 28 |
| .230A | Igual a 10 cm3 s/aguja | 36 |
| .240D | Igual a 20 cm3 s/aguja | 8 |
| .250G | Las demás (s/aguja) | 2 |

Fuente: CNCE en base a DGA

Las destinaciones que se consideraron para el cálculo de las importaciones fueron a consumo, temporarias y egreso zona franca.

En cuanto al movimiento de la mercadería en zona franca, se realizó una estimación de la variación de las existencias de jeringas en base a los datos de entrada y salida del producto.

Tabla N° A.I.3:

Estimación de variación de existencias en Zona Franca de la mercadería de origen China

| Período | Ingreso ZF | Egreso ZF | Diferencia | Acumulado |
|---------|------------|------------|-------------|-------------|
| 2009 | 29.695.000 | 46.757.400 | -17.062.400 | -17.062.400 |
| 2010 | 16.878.000 | 11.870.000 | 5.008.000 | -12.054.400 |
| 2011 | 30.789.200 | 22.621.800 | 8.167.400 | -3.887.000 |
| 2012 | 7.184.000 | 20.739.000 | -13.555.000 | -17.442.000 |
| 2013 | 1.686.000 | 3.850.400 | -2.164.400 | -19.606.400 |
| 2014 | 1.905.000 | 1.905.000 | 0 | -19.606.400 |
| 2015 | 0 | 0 | 0 | -19.606.400 |

Fuente: CNCE en base a DGA

En los cuadros se presenta la información desagregada de las importaciones originarias de China y del resto de los orígenes no investigados, destacándose el origen Brasil. Cabe destacar que la peticionante realizó importaciones de jeringas en el año 2015 que representaron alrededor del 11% de su producción para ese año. Para mayor detalle sobre estas importaciones dirigirse a la sección de mercado del presente informe.

Dentro de los orígenes no investigados se destacan, además de Brasil, las importaciones originarias de Corea Republicana y Colombia que registraron participaciones individuales de 4% y 3% durante el período analizado, respectivamente. El resto de los orígenes no investigados registraron participaciones individuales inferiores al 2%.

A partir de la información de importaciones de fuente DGA se elaboró el ranking de importadores de origen China para los años 2012, 2013, 2014, 2015 y para el período enero-febrero de 2016.

Tabla A.I.4
Importadores de JERINGAS de China - en unidades -

a) Ordenados por su participación en el total importado durante el año 2015

| IMPORTADOR | 2012 | | | 2013 | | | 2014 | | | 2015 | | | Ene-feb 2016 | | |
|---------------|-------------|---------------|---------|-------------|---------------|---------|-------------|---------------|---------|-------------|---------------|---------|--------------|---------------|---------|
| | Unidades | Participación | Ranking | Unidades | Participación | Ranking | Unidades | Participación | Ranking | Unidades | Participación | Ranking | Unidades | Participación | Ranking |
| Importador 1 | 73.940.000 | 31,0 | 1 | 78.322.200 | 37,4 | 1 | 85.322.000 | 47,0 | 1 | 199.930.020 | 37 | 1 | 24.118.600 | 41 | 1 |
| Importador 2 | 26.998.080 | 11,3 | 3 | 3.109.440 | 1,5 | 11 | 16.882.200 | 9,3 | 2 | 62.036.700 | 12 | 2 | 8.411.520 | 14 | 2 |
| Importador 3 | 29.939.600 | 12,5 | 2 | 16.957.500 | 8,1 | 2 | 14.468.200 | 8,0 | 3 | 47.779.600 | 9 | 3 | 949.000 | 2 | 12 |
| Importador 4 | 4.278.400 | 1,8 | 12 | 16.735.000 | 8,0 | 3 | - | - | - | 34.482.400 | 6 | 4 | 1.880.000 | 3 | 7 |
| Importador 5 | 11.054.380 | 4,6 | 8 | 16.340.000 | 7,8 | 4 | 6.379.680 | 3,5 | 4 | 33.121.840 | 6 | 5 | 5.103.480 | 9 | 3 |
| Importador 6 | 6.764.800 | 2,8 | 11 | 12.627.200 | - | - | - | - | - | 23.924.506 | 4 | 6 | 3.201.000 | 5 | 6 |
| Importador 7 | 12.422.400 | 5,2 | 6 | 12.484.500 | 6,0 | 8 | 12.336.000 | 6,8 | 8 | 23.066.400 | 4 | 7 | 3.953.600 | 7 | 5 |
| Importador 8 | 10.620.800 | 4,4 | 9 | 5.528.540 | 2,6 | 9 | 12.611.240 | 6,9 | 5 | 20.354.420 | 4 | 8 | 5.052.000 | 9 | 4 |
| Importador 9 | 12.790.480 | 5,4 | 5 | 13.786.160 | 6,6 | 5 | 823.320 | 0,5 | 14 | 17.618.200 | 3 | 10 | 1.089.100 | 10 | 11 |
| Importador 10 | 3.945.700 | 1,7 | 13 | 2.302.500 | 1,1 | 15 | 3.274.740 | 1,8 | 10 | 16.412.720 | 3 | 11 | 1.738.800 | 11 | 8 |
| Importador 11 | 8.472.360 | 3,5 | 10 | 5.391.400 | 2,6 | 10 | 2.137.000 | 1,2 | 12 | 9.699.400 | 2 | 12 | - | - | - |
| Importador 12 | 1.669.800 | 0,7 | 15 | 2.478.600 | 1,2 | 14 | 3.377.200 | 1,8 | 9 | 6.732.700 | 1 | 13 | - | - | - |
| Importador 13 | 866.000 | 0,4 | 17 | 1.890.050 | 0,9 | 16 | 2.150.000 | 1,2 | 11 | 5.343.800 | 1 | 14 | 1.331.200 | 12 | 9 |
| Importador 14 | 2.780.000 | 1,2 | 14 | 2.871.000 | 1,4 | 12 | 5.137.000 | 2,8 | 8 | 3.074.800 | 1 | 15 | - | - | - |
| Importador 15 | 32.205.050 | 13 | 4 | 18.599.300 | 9 | 9 | 16.827.550 | 9 | 9 | 4.267.515 | 1 | 16 | 1.036.000 | 13 | 2 |
| Importador 16 | 238.737.850 | 100 | 100 | 209.433.390 | 100 | 100 | 181.496.130 | 100 | 100 | 532.740.581 | 100 | 100 | 58.958.300 | 100 | 100 |
| RESTO | | | | | | | | | | | | | | | |
| TOTAL | | | | | | | | | | | | | | | |

b) Ordenados por su participación en el total importado durante el período ene 2012-feb 2016

| IMPORTADOR | Total del período | | RANKING | | | | |
|---------------|-------------------|--------------------------|------------------------------------|------|------|------|--------------|
| | Unidades | Participación Individual | Participación Porcentual acumulada | 2012 | 2013 | 2014 | Ene-feb 2016 |
| Importador 1 | 460.632.820 | 38 | 38 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Importador 2 | 117.437.940 | 10 | 47 | 3 | 11 | 2 | 2 |
| Importador 3 | 110.133.900 | 9 | 56 | 2 | 2 | 3 | 12 |
| Importador 4 | 71.999.380 | 6 | 62 | 8 | 4 | 7 | 5 |
| Importador 5 | 62.648.320 | 5 | 67 | 6 | 8 | 6 | 3 |
| Importador 6 | 57.375.800 | 5 | 72 | 12 | 3 | 4 | 6 |
| Importador 7 | 48.187.020 | 4 | 76 | 9 | 9 | 5 | 9 |
| Importador 8 | 46.412.000 | 4 | 80 | 11 | 7 | 0 | 7 |
| Importador 9 | 46.312.180 | 4 | 84 | 5 | 5 | 14 | 10 |
| Importador 10 | 46.157.100 | 4 | 87 | 4 | 6 | 4 | 0 |
| Importador 11 | 27.674.460 | 2 | 90 | 13 | 15 | 10 | 11 |
| Importador 12 | 27.125.506 | 2 | 92 | 10 | 10 | 12 | 6 |
| Importador 13 | 25.670.160 | 2 | 94 | 10 | 13 | 12 | 12 |
| Importador 14 | 14.317.200 | 1 | 95 | 7 | 14 | 0 | 0 |
| Importador 15 | 14.198.300 | 1 | 96 | 15 | 13 | 9 | 9 |
| Importador 16 | 13.862.000 | 1 | 98 | 14 | 12 | 8 | 16 |
| Importador 17 | 30.221.165 | 2 | 100 | 14 | 12 | 8 | 16 |
| RESTO | | | | | | | |
| TOTAL | 1.221.396.231 | 100 | 100 | | | | |

2809

Tabla A.I.4 (Continuación)
Importadores de JERINGAS de China

c) Precio medio FOB - Ordenados por su participación en el total importado en el año 2015

| IMPORTADOR | Precio medio FOB | | | | Variación del precio medio FOB | | | |
|------------|------------------|--------|--------|--------|--------------------------------|------------------|------------------|------------------|
| | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | Ene-feb 2016 | Var. 2013 / 2012 | Var. 2014 / 2013 | Var. 2015 / 2014 |
| ... | 0,0262 | 0,0249 | 0,0253 | 0,0269 | 0,0271 | -5% | 2% | 6% |
| ... | 0,0259 | 0,0334 | 0,0288 | 0,0277 | 0,0271 | 29% | -14% | -4% |
| ... | 0,0266 | 0,0281 | 0,0271 | 0,0259 | 0,0275 | -2% | 4% | 6% |
| ... | 0,0194 | 0,0289 | 0,0241 | 0,0241 | 0,0290 | 38% | -2% | 20% |
| ... | 0,0252 | 0,0247 | 0,0243 | 0,0256 | 0,0256 | -2% | -2% | 0% |
| ... | 0,0247 | 0,0262 | 0,0253 | 0,0268 | 0,0253 | 6% | - | -5% |
| ... | 0,0253 | 0,0262 | 0,0256 | 0,0262 | 0,0263 | 0% | 2% | 8% |
| ... | 0,0414 | 0,0422 | 0,0409 | 0,0426 | 0,0247 | 2% | -3% | -1% |
| ... | 0,0266 | 0,0243 | 0,0300 | 0,0239 | 0,0392 | -9% | 24% | 4% |
| ... | 0,0293 | 0,0255 | 0,0307 | 0,0269 | 0,0377 | -13% | 21% | -21% |
| ... | 0,0285 | 0,0294 | 0,0267 | 0,0268 | 0,0280 | 3% | -9% | -6% |
| ... | 0,0270 | 0,0266 | 0,0264 | 0,0269 | 0,0268 | -1% | -1% | 8% |
| ... | 0,0275 | 0,0307 | 0,0246 | 0,0229 | 0,0248 | 11% | -20% | -7% |
| ... | 0,0317 | 0,0342 | 0,0315 | 0,0315 | 0,0247 | 8% | -8% | 0% |
| ... | 0,0268 | 0,0262 | 0,0272 | 0,0271 | 0,0253 | -2% | 4% | -0,4% |
| TOTAL | | | | | 0,0257 | | | -5% |

Fuente: CNCE sobre la base de DGA.

Cuadro N° 11: Precio medio FOB de las importaciones totales

Los precios medios FOB de las importaciones de jeringas para el período enero 2009 -febrero 2009 fueron calculados como el cociente entre los valores FOB y las unidades importadas de todos los modelos de jeringas analizadas.

En la Tabla N° A.I.5 se presentan los precios medios FOB, detallados por SIM, de las jeringas originarias de China.

Tabla N° A.I.5: Precios medios FOB de las importaciones investigadas desagregados por SIM.

En dólares FOB por unidad

| NCM/SIM | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | Ene-feb. 2016 |
|-------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|------------------|
| 9018.31.11 | 0,0203 | 0,0190 | 0,0188 | 0,0210 | 0,0206 | 0,0221 | 0,0188 | 0,0168 |
| .100Z | 0,0233 | - | - | - | - | - | - | - |
| .110C | 0,0194 | 0,0201 | 0,0222 | 0,0236 | 0,0240 | 0,0254 | 0,0235 | 0,0212 |
| .200E | 0,0162 | - | - | - | - | - | - | - |
| .210H | 0,0149 | 0,0152 | 0,0165 | 0,0165 | 0,0173 | 0,0171 | 0,0168 | 0,0163 |
| 9018.31.19 | 0,0236 | 0,0245 | 0,0261 | 0,0282 | 0,0277 | 0,0286 | 0,0282 | 0,0288 |
| .110N | 0,0213 | 0,0210 | 0,0220 | 0,0227 | 0,0226 | 0,0230 | 0,0237 | 0,0215 |
| .120R | 0,0233 | 0,0228 | 0,0246 | 0,0249 | 0,0242 | 0,0251 | 0,0245 | 0,0237 |
| .130V | 0,0333 | 0,0315 | 0,0339 | 0,0348 | 0,0339 | 0,0347 | 0,0343 | 0,0338 |
| .140Y | 0,0449 | 0,0441 | 0,0445 | 0,0484 | 0,0457 | 0,0488 | 0,0473 | 0,0456 |
| .150B | - | 0,1080 | 0,0906 | 0,1070 | 0,0210 | - | 0,1200 | - |
| .210U | 0,0164 | 0,0179 | 0,0169 | 0,0177 | 0,0173 | 0,0178 | 0,0175 | 0,0164 |
| .220X | 0,0176 | 0,0174 | 0,0183 | 0,0193 | 0,0191 | 0,0195 | 0,0191 | 0,0187 |
| .230A | 0,0259 | 0,0261 | 0,0275 | 0,0294 | 0,0292 | 0,0299 | 0,0296 | 0,0287 |
| .240D | 0,0407 | 0,0412 | 0,0414 | 0,0458 | 0,0446 | 0,0471 | 0,0460 | 0,0439 |
| .250G | 0,0830 | 0,1237 | 0,0899 | 0,1078 | 0,0715 | 0,0996 | 0,1090 | 0,1052 |

Fuente: CNCE en base a DGA.

Las posiciones NCM/SIM 9018.31.19.220X y 9018.31.19.230A corresponden a las jeringas descartables sin aguja de capacidad igual a 5 cm³ y 10 cm³, respectivamente.

Cabe señalar que dichos artículos fueron seleccionados en función de la información proporcionada por las partes a los efectos de permitir una comparación de precios más ajustada en términos de equivalencia de producto. Adicionalmente, en la tabla N° A.I.2 se observa que las importaciones de dichos artículos representaron alrededor del 64% de las importaciones totales del producto objeto de investigación durante 2015.

Cuadros N° 12.1 al 12.6: Comparación de precios

En esta etapa de la investigación, se consideró apropiado presentar las comparaciones de precios que se muestran en forma sintética a continuación:

Tabla N° A.I.6:
Alternativas de comparaciones de precios efectuadas

| Número de Cuadro | Producto Importado Objeto de Solicitud | Producto Similar Nacional |
|------------------|--|--|
| 12.1 | Precio Medio FOB nacionalizado hasta el nivel de depósito del importador del mix de importaciones de Uruguay originarias de China | Ingreso medio total de jeringas de la solicitante |
| 12.2 | Precio Medio FOB nacionalizado hasta el nivel de depósito del importador del mix de importaciones de Uruguay originarias de China adicionando un 7% correspondiente a la preferencia otorgada a los productos de producción nacional por el Régimen de compras del Estado Nacional | |
| 12.3 | Precio de venta a distribuidores de las importaciones argentinas originarias de China de jeringas de 10 cm3 s/aguja | Ingreso medio de jeringas de 10 cm3 s/aguja de la solicitante |
| 12.4 | Precio de venta a distribuidores de las importaciones argentinas originarias de China de jeringas de 5 cm3 s/aguja | Ingreso medio de jeringas de 5 cm3 s/aguja de la solicitante |
| 12.5 | Precio de venta a distribuidores de las importaciones argentinas originarias de China de jeringas de 10 cm3 s/aguja | Precio reconstruido con rentabilidad razonable de jeringas de 10 cm3 s/aguja de la solicitante |
| 12.6 | Precio de venta a distribuidores de las importaciones argentinas originarias de China de jeringas de 5 cm3 s/aguja | Precio reconstruido con rentabilidad razonable de jeringas de 5 cm3 s/aguja de la solicitante |

Dado que los precios FOB de las importaciones argentinas de origen chino podrían estar afectados por la medida antidumping vigente, en el Cuadro Nº 12.1 y 12.2 se presenta una comparación de precios a partir de los precios medios FOB de las importaciones de un tercer mercado (Uruguay) originarias de China, correspondientes a las posiciones arancelarias NCM 9018.31.11.10 y 9018.31.19.10 (jeringas de material plástico para uso humano), dado que no fue posible identificar los modelos representativos de 5 y 10 cm³ en la base de importaciones PENTATRANSACTION, mientras que los precios del producto nacional corresponden al mix de ventas de PMD.

Tabla A.I.7

Precios medios FOB de las importaciones Uruguayas originarias de China, correspondientes a las posiciones arancelarias NCM 9018.31.11.10 y 9018.31.19.10

| Período | Precio medio FOB |
|------------|------------------|
| 2013 | 0,0294 |
| 2014 | 0,0289 |
| 2015 | 0,0291 |
| Ene-Feb 15 | 0,0286 |
| Ene-Feb 16 | 0,0321 |

Fuente: CNCE sobre la base PENTATRANSACTION.

Cabe señalar que los precios de jeringas chinas importadas por un tercer mercado se nacionalizaron hasta nivel del depósito del importador como consecuencia de que los importadores son grandes distribuidores y comercializadores del producto pudiendo importar o bien comprar el producto al productor nacional y no participaron en licitaciones, con excepción de la firma PROPATO.

Tabla Nº A.I.8:
Estructuras de nacionalización promedio ponderado

| CONCEPTO | Promedio ponderado | | | | | | | Ene- feb 2016 |
|---------------------------------|--------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|---------------------|
| | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | |
| VALOR FOB | | | | | | | | |
| FLETE INTERNAC.(s/FOB) | 7% | 13% | 13% | 13% | 10% | 10% | 5% | 1% |
| SEGURO INTERNAC.(s/FOB) | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,4% | 0,5% | 0,6% | 0,6% | 1,5% |
| DERECHO DE IMPORT.(s/CIF) | 16% | 16% | 16% | 16% | 16% | 16% | 16% | 16% |
| TASA ESTADÍSTICAS (s/CIF) | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% | 0,5% |
| APERT.CARTA CRED. (s/CIF) | 1% | 1% | 1% | 1% | 1% | 1% | 1% | 1% |
| GASTOS DE DESPACHO (s/CIF) | 13% | 13% | 13% | 13% | 13% | 14% | 14% | 14% |
| GASTOS PORTUARIOS (s/CIF) | 4% | 5% | 6% | 7% | 6% | 7% | 7% | 9% |
| OTROS (s/CIF) | 2% | 2% | 2% | 2% | 2% | 2% | 2% | 3% |
| FLETE INTERNO (s/Nacionaliz) | 2% | 2% | 2% | 2% | 2% | 2% | 2% | 2% |
| SEGURO INTERNO (s/Nacionaliz.) | 0,4% | 0,4% | 0,6% | 0,4% | 0,4% | 0,4% | 0,4% | 0,5% |
| COEFICIENTE S/ VALOR FOB | 1,50 | 1,59 | 1,58 | 1,60 | 1,55 | 1,58 | 1,51 | 1,50 |

Fuente: CNCE sobre la base de información suministrada por los importadores que contestaron el Cuestionario de la CNCE.

Adicionalmente se consideraron dos hipótesis: sin derecho antidumping y con derecho antidumping, donde fueron considerados los derechos antidumping que surgen del Anexo de la Resolución Nº 89/2011 del Ministerio de Industria fueron un derecho ad-valorem de 17,67% sobre los valores FOB declarados, mientras que para la firma exportadora WENZHOU WUZHOU IMP. & EXP. CO. LTD se aceptó el compromiso de precios que se reproduce a continuación:

Tabla Nº A.I.9: Compromiso de precios vigente por Res. MI Nº 89/11 para la firma exportadora WENZHOU WUZHOU IMP. & EXP. CO. LTD

| DESCRIPCION | Valor FOB Mínimo de Exportación en USD/ UNIDAD |
|---|--|
| De capacidad superior o igual a 1 cm3, pero inferior o igual a 2cm3 con aguja | 0,0317 |
| De capacidad superior o igual a 1 cm3, pero inferior o igual a 2cm3 sin aguja | 0,0323 |
| De capacidad superior a 2 cm3 pero inferior a 5 cm3, con aguja | 0,0263 |
| De capacidad igual a 5 cm3, con aguja | 0,0385 |
| De capacidad igual a 10 cm3, con aguja | 0,0398 |
| De capacidad igual a 20 cm3, con aguja | 0,0378 |
| Las demás, de capacidad inferior o igual a 60 cm3 con aguja | 0,4629 |
| De capacidad superior a 2 cm3 pero inferior a 5 cm3, sin aguja | 0,0206 |

Tabla N° A.I.9: Compromiso de precios vigente por Res. MI N° 89/11 para la firma exportadora WENZHOU WUZHOU IMP. & EXP. CO. LTD (Continuación)

| DESCRIPCION | Valor FOB Mínimo de Exportación en USD/ UNIDAD |
|---|--|
| De capacidad igual a 5 cm3, sin aguja | 0,0179 |
| De capacidad igual a 10 cm3, sin aguja | 0,0269 |
| De capacidad igual a 20 cm3, sin aguja | 0,0395 |
| Las demás, de capacidad inferior o igual a 60 cm3 sin aguja | 0,1181 |

En tanto, en los Cuadros N° 12.3 y 12.4 se presentan las comparaciones de precios de las ventas destinadas al canal de distribuidores⁵ de los modelos representativos que fueron informados por las partes en su respuesta al Cuestionario de la CNCE y se encuentran verificados en el caso de PROPATO y PMD.

Adicionalmente, en los Cuadros N° 12.5 y 12.6 se presenta una comparación entre los precios de ventas a distribuidores del producto objeto de revisión y una estimación del precio reconstruido de la industria nacional a partir de las estructuras de costos⁶ de los modelos representativos y un nivel de rentabilidad considerado como razonable por esta CNCE.

Además, dadas las características y uso del producto, se agregó una comparación de precios adicionando un 7% al precio nacionalizado de las importaciones investigadas, debido a la preferencia otorgada a los productos de producción nacional por el Régimen de compras del Estado Nacional establecido por

⁵ Estimado a partir de las ventas totales de cada modelo representativo excluido el canal de licitaciones.

⁶ Cabe recordar que las estructuras de costos de los modelos representativos fueron verificadas parcialmente. Para mayor detalle dirigirse a las notas metodológicas de los Cuadros N° 6.1 y 6.2.

el art. 3º de la Ley 25.551 de Compre Trabajo Argentino para las pymes⁷ (Cuadros Nº 12.1.b y 12.2.b).

El régimen arancelario correspondiente al producto bajo análisis, según la NCM y los sufijos nacionales correspondientes al SIM, es el que se detalla en la Tabla Nº A.I.9.

Tabla A.I.10

Régimen arancelario actual del producto objeto de investigación

| Posición N.C.M./S.I.M. | Denominación | AEC ¹ | DIE ² | DII ³ |
|---------------------------|---|------------------|------------------|------------------|
| 9018 | INSTRUMENTOS Y APARATOS DE MEDICINA, CIRUGÍA, ODONTOLOGÍA, O VETERINARIA, INCLUIDOS LOS DE CENTELLOGRAFÍA Y DEMÁS APARATOS ELECTROMÉDICOS, ASÍ COMO LOS APARATOS PARA PRUEBAS VISUALES. | | | |
| 9018.3 | -Jeringas, agujas, catéteres, cánulas e instrumentos similares: | | | |
| 9018.31 | --Jeringas, incluso con agujas | | | |
| 9018.31.1 | De material plástico | | | |
| 9018.31.11 | De capacidad inferior o igual a 2 cm ³ | 16 | 16 | 0 |
| 9018.31.11.1 | Hipodérmicas, descartables, estériles, con aguja | " | " | " |
| 9018.31.11.110 | De capacidad superior o igual a 1 cm ³ | " | " | " |
| 9018.31.11.2 | Hipodérmicas, descartables, estériles, sin aguja | " | " | " |
| 9018.31.11.210 | De capacidad superior o igual a 1 cm ³ | " | " | " |
| 9018.31.19 | Las demás | " | " | " |
| 9018.31.19.1 | Hipodérmicas, descartables, estériles, con aguja | " | " | " |
| 9018.31.19.110 | De capacidad superior a 2 cm ³ pero inferior a 5 cm ³ | " | " | " |
| 9018.31.19.120 | De capacidad igual a 5 cm ³ | " | " | " |
| 9018.31.19.130 | De capacidad igual a 10 cm ³ | " | " | " |
| 9018.31.19.140 | De capacidad igual a 20 cm ³ | " | " | " |
| 9018.31.19.150 | Las demás de capacidad inferior o igual a 60 cm ³ | " | " | " |
| 9018.31.19.2 | Hipodérmicas, descartables, estériles, sin aguja | " | " | " |
| 9018.31.19.210 | De capacidad superior a 2 cm ³ pero inferior a 5 cm ³ | " | " | " |
| 9018.31.19.220 | De capacidad igual a 5 cm ³ | " | " | " |
| 9018.31.19.230 | De capacidad igual a 10 cm ³ | " | " | " |
| 9018.31.19.240 | De capacidad igual a 20 cm ³ | " | " | " |
| 9018.31.19.250 | Las demás de capacidad inferior o igual a 60 cm ³ | " | " | " |

Nota: Con fecha 07/09/2012 se elimina la exigencia de LAPI. Res. MEPP Nº 505/2012

¹ Arancel Externo Común

² Derecho de Importación Extrazona

³ Derecho de Importación Intrazona

Fuente: www.tarifar.com 09/08/2015

Para el período objeto de análisis, tanto el Arancel Externo Común (AEC), como el Derecho de Importación Extrazona (DIE) no tuvieron cambios, siendo los aranceles los presentados en la tabla precedente.

⁷ Tal como lo define la Resolución Nº 675/2002, las pymes industriales se definen por tener una facturación menor a 43,2 millones de pesos.

Con respecto a la tasa de estadística, la misma no sufrió modificaciones durante el período analizado, siendo de 0,5 puntos sobre los respectivos valores CIF, con un máximo de U\$S 500. Asimismo, cabe destacar que las importaciones originarias de los Estados miembros del MERCOSUR quedaron exceptuadas del pago de la tasa de estadística por el Decreto Nº 389/95.

Por otra parte, el producto bajo análisis tampoco estaba comprendido en el Régimen de Adecuación para Mercaderías de Intrazona (Anexo IV a los Decretos Nº 2275/94 y 998/95), por tal razón, no se hallaba sujeto al Cronograma de Convergencia descendente correspondiente a dicho Régimen. Por consiguiente, las importaciones de estos productos – originarias y procedentes de intrazona – tuvieron asignado un derecho de importación del 0% desde el 1º de enero de 1995.

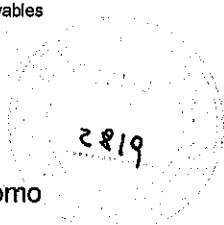
En lo que respecta al Régimen de Origen, debe señalarse que para el comercio intrazona de las mercaderías bajo análisis es aplicable el Régimen de Origen establecido por la Decisión 18/03 del Consejo del Mercado Común del MERCOSUR y los Protocolos Adicionales VII y XXII al AAPCE Nº 18, en tanto que las importaciones originarias de Extrazona quedan sujetas al Régimen de Origen dispuesto por la Resolución ex - MEYOSP Nº 763/96 si se dan los supuestos previstos en su artículo 2º, incisos a), b) y c)⁸.

Dichas posiciones arancelarias se gestionan a través del Sistema Integral de Monitoreo de Importaciones (SIMI), citadas en el Anexo XIV de la Resolución MP Nº 5/15 con fecha de publicación en el boletín oficial el 23/12/2015, quedando sujetas a la tramitación de Licencias No Automáticas de Importación.

Cabe señalar que a la fecha, el producto objeto de investigación no cuenta con valores criterio.

⁸ El artículo 2º de la resolución ex MEYOSP Nº 763/96 establece que la Autoridad de Aplicación podrá disponer la presentación de un Certificado de Origen en los siguientes casos:

- a) Cuando el origen de la mercadería cuya importación para consumo se solicita de derecho a la aplicación de preferencias arancelarias o tratamientos diferenciales, incluso en las importaciones de mercaderías originarias de países sin derecho a recibir el trato de Nación Más Favorecida pero que lo gozan en virtud de una decisión unilateral de la República Argentina, quedando excluidos los supuestos contemplados en el artículo 3º (importaciones de mercaderías originarias de los países integrantes del Mercado Común del Sur – MERCOSUR – o de la Asociación Latinoamericana de Integración – ALADI – con los cuales la República Argentina hubiere suscripto Acuerdos de Complementación Económica, las que se ajustarán a los requisitos de origen que se hubieren convenido en dichos Acuerdos).
- b) Cuando la mercadería este sujeta a la aplicación de derechos antidumping, compensatorios o específicos o medidas de salvaguardia, quedando también contempladas las importaciones sujetas a dichos tratamientos en razón de ser originarias de países a los que no se otorga el trato de Nación Más Favorecida.
- c) Cuando el origen de la mercadería deba acreditarse a los fines estadísticos.



Cuadro N° 13: Consumo aparente

Las ventas de producción nacional al mercado interno fueron estimadas como las ventas al mercado interno verificadas de PMD, único productor nacional.

Las ventas del producto importado fueron calculadas como las importaciones que figuran en el Cuadro N° 10 ajustadas por las existencias de los importadores que contestaron el Cuestionario de la CNCE.

Cuadro N° 14: Relación importaciones - producción

La relación entre las importaciones investigadas y la producción nacional de jeringas fue calculada como el cociente de ambas variables, multiplicado por cien (Cuadros N° 1.1 y N° 10).

En algunos cuadros de este informe se utilizan algunas de las siguientes convenciones:☐ **General**

- ☐ **s/d:** Sin dato.
- ☐ **s/op:** Sin operación. Corresponde a cuadros de Precios, en cantidades y valores corresponde "0".
- ☐ **n/c:** No corresponde. Se refiere a periodos donde la empresa no fabricaba aún el producto o modelo en cuestión. En la práctica puede ser "0" ó "s/op" pero dicho resultado no deriva de fluctuaciones
- ☐ **d/c:** Dato contradictorio.
- ☐ **s/v:** Sin variación.
- ☐ - No se puede efectuar el cálculo. Se aplica en casos en que el cálculo resulta en una indeterminación -ej. Cociente con divisor cero- o donde los datos no permiten efectuar la operación -ej. Cociente entre dato no numérico y número-.

☐ **Participaciones**

- ☐ Para las empresas en que en algún año la producción no superaba el 0,5%, se adicionó un decimal al panel b. del cuadro 1.
- ☐ La suma de las participaciones puede no coincidir con los totales y subtotales por razones de redondeo.


☐ **Confidencialidad**

- ☐ En la versión confidencial de este informe se presenta en itálica y negrita la información confidencial. En la versión pública de este informe, que se incorpora al expediente, dicha información se presenta con asteriscos.

☐ **Variaciones**

- ☐ Las variaciones corresponden al mismo período de cada año.

☐ **Periodo de Referencia**

- ☐  El período de referencia se muestra en el área sombreada.

9
AL
AM

Cuadro N° 1.1
Producción de JERINGAS dePMD
En UNIDADES

a. Mensual

| PERÍODO | PMD |
|---------|-----------|
| Ene 13 | 4.459.100 |
| Feb 13 | 4.505.300 |
| Mar 13 | 6.212.450 |
| Abr 13 | 5.436.100 |
| May 13 | 6.822.600 |
| Jun 13 | 5.591.950 |
| Jul 13 | 6.283.150 |
| Ago 13 | 6.669.300 |
| Sep 13 | 6.311.800 |
| Oct 13 | 6.092.250 |
| Nov 13 | 5.576.450 |
| Dic 13 | 4.823.150 |
| Ene 14 | 4.323.200 |
| Feb 14 | 4.599.400 |
| Mar 14 | 4.638.600 |
| Abr 14 | 4.707.750 |
| May 14 | 5.738.500 |
| Jun 14 | 5.426.000 |
| Jul 14 | 5.101.950 |
| Ago 14 | 5.688.300 |
| Sep 14 | 5.759.300 |
| Oct 14 | 5.530.400 |
| Nov 14 | 5.308.950 |
| Dic 14 | 5.265.100 |
| Ene 15 | 2.489.400 |
| Feb 15 | 5.188.650 |
| Mar 15 | 4.673.700 |
| Abr 15 | 5.221.350 |
| May 15 | 5.597.400 |
| Jun 15 | 6.220.750 |
| Jul 15 | 3.934.800 |
| Ago 15 | 1.721.900 |
| Sep 15 | 3.826.000 |
| Oct 15 | 3.118.300 |
| Nov 15 | 3.581.950 |
| Dic 15 | 3.437.400 |
| Ene 16 | 4.763.550 |
| Feb 16 | 3.486.800 |

b. Anual

| PERÍODO | PMD |
|------------------------------|------------|
| 2009 | 79.886.040 |
| 2010 | 89.111.350 |
| 2011 | 89.202.800 |
| 2012 | 73.558.450 |
| 2013 | 68.783.600 |
| 2014 | 62.087.450 |
| 2015 | 49.011.600 |
| Ene-Feb 15 | 7.678.050 |
| Ene-Feb 16 | 8.250.350 |
| Var. 2010 / 2009 | 12% |
| Var. 2011 / 2010 | 0,1% |
| Var. 2012 / 2011 | -18% |
| Var. 2013 / 2012 | -6% |
| Var. 2014 / 2013 | -10% |
| Var. 2015 / 2014 | -21% |
| Var. Ene-Feb 16 / Ene-Feb 15 | 7% |

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

Cuadro N° 1.2
Producción relativa de JERINGAS

En UNIDADES

| Período | Serie de cantidades | | Índice 1: NIVEL GENERAL | | | Índice 2: Fabricación de productos de caucho y plástico | | |
|----------------|-------------------------------|-----------------|---|-------------------------------|-------------------------------------|---|-------------------------------|-------------------------------------|
| | Serie original En UNIDADES | Base 2009 = 100 | Producción relativa [base 2009 = 100] | Serie original En UNIDADES | Serie original [base 2009 = 100] | Producción relativa [base 2009 = 100] | Serie original En UNIDADES | Serie original [base 2009 = 100] |
| 2009 | 79.886.040,0 | 100,0 | 100 | 130,3 | 100,0 | 100 | 153,9 | 100,0 |
| 2010 | 89.111.350,0 | 111,5 | 99 | 146,4 | 112,4 | 99 | 172,8 | 112,3 |
| 2011 | 89.202.800,0 | 111,7 | 87 | 166,5 | 127,8 | 83 | 206,3 | 134,0 |
| 2012 | 73.558.450,0 | 92,1 | 71 | 169,3 | 129,9 | 72 | 195,9 | 127,3 |
| 2013 | 68.783.600,0 | 86,1 | 64 | 175,4 | 134,6 | 67 | 196,8 | 127,9 |
| 2014 | 62.087.450,0 | 77,7 | 58 | 173,9 | 133,5 | 62 | 192,0 | 124,8 |
| 2015 | 49.011.600,0 | 61,4 | 46 | 172,1 | 132,1 | 52 | 181,5 | 117,9 |
| Var. 2010/2009 | 12% | 12% | -1% | 12% | 12% | -1% | 12% | 12% |
| Var. 2011/2010 | 0,1% | 0,1% | -12% | 14% | 14% | -16% | 19% | 19% |
| Var. 2012/2011 | -18% | -18% | -19% | 2% | 2% | -13% | -5% | -5% |
| Var. 2013/2012 | -6% | -6% | -10% | 4% | 4% | -7% | 0,5% | 0% |
| Var. 2014/2013 | -10% | -10% | -9% | -1% | -1% | -7% | -2% | -2% |
| Var. 2015/2014 | -21% | -21% | -20% | -1% | -1% | -16% | -5% | -5% |

Fuente: CNCE sobre la base de INDEC e información obrante en el expediente de referencia.

2282

Cuadro N° 2

Destino de la producción de JERINGAS de PMD

a. Mensual

| PERÍODO | Producción en UNIDADES | Ventas en UNIDADES | Ventas en PESOS | Exportaciones en UNIDADES | Ingresos Medios por Ventas En PESOS por UNIDAD |
|---------|------------------------|--------------------|-----------------|---------------------------|--|
| Ene 13 | 4.459.100 | 5.383.100 | 1.484.033 | 0 | 0,27 |
| Feb 13 | 4.505.300 | 4.531.750 | 1.328.789 | 0 | 0,29 |
| Mar 13 | 6.212.450 | 5.818.100 | 1.637.978 | 0 | 0,28 |
| Abr 13 | 5.438.100 | 5.282.400 | 1.550.064 | 0 | 0,29 |
| May 13 | 6.822.800 | 6.348.800 | 1.946.183 | 0 | 0,31 |
| Jun 13 | 5.591.950 | 5.889.800 | 1.812.759 | 0 | 0,31 |
| Jul 13 | 6.283.150 | 6.445.600 | 1.938.480 | 0 | 0,30 |
| Ago 13 | 6.669.300 | 6.270.000 | 1.956.328 | 0 | 0,31 |
| Sep 13 | 6.311.800 | 6.300.450 | 1.973.437 | 0 | 0,31 |
| Oct 13 | 6.092.250 | 6.531.200 | 2.014.193 | 0 | 0,31 |
| Nov 13 | 5.576.450 | 5.659.350 | 1.827.271 | 0 | 0,32 |
| Dic 13 | 4.823.150 | 4.852.950 | 1.707.498 | 0 | 0,35 |
| Ene 14 | 4.323.200 | 4.370.300 | 1.539.082 | 0 | 0,35 |
| Feb 14 | 4.589.400 | 4.653.400 | 1.718.627 | 0 | 0,37 |
| Mar 14 | 4.638.800 | 4.517.050 | 2.081.732 | 0 | 0,46 |
| Abr 14 | 4.707.750 | 4.829.300 | 2.443.885 | 0 | 0,51 |
| May 14 | 5.738.500 | 5.381.700 | 2.531.996 | 0 | 0,47 |
| Jun 14 | 5.426.000 | 5.250.900 | 2.807.050 | 0 | 0,53 |
| Jul 14 | 5.101.950 | 5.487.500 | 3.324.589 | 0 | 0,61 |
| Ago 14 | 5.688.300 | 5.081.150 | 3.658.190 | 0 | 0,72 |
| Sep 14 | 5.759.300 | 6.274.600 | 4.670.432 | 0 | 0,74 |
| Oct 14 | 5.530.400 | 5.609.400 | 4.203.552 | 0 | 0,76 |
| Nov 14 | 5.308.950 | 5.194.350 | 4.015.908 | 0 | 0,77 |
| Dic 14 | 5.265.100 | 5.272.750 | 4.583.801 | 0 | 0,87 |
| Ene 15 | 2.489.400 | 2.585.750 | 1.990.142 | 0 | 0,77 |
| Feb 15 | 5.188.650 | 4.920.500 | 4.314.444 | 0 | 0,88 |
| Mar 15 | 4.673.700 | 4.809.950 | 4.090.305 | 0 | 0,85 |
| Abr 15 | 5.221.350 | 5.153.850 | 4.878.587 | 0 | 0,91 |
| May 15 | 5.597.400 | 5.266.450 | 4.270.522 | 0 | 0,81 |
| Jun 15 | 6.220.750 | 4.916.400 | 4.023.668 | 0 | 0,82 |
| Jul 15 | 3.934.800 | 3.397.550 | 3.408.237 | 0 | 1,00 |
| Ago 15 | 1.721.900 | 2.751.450 | 2.872.440 | 0 | 0,97 |
| Sep 15 | 3.826.000 | 3.837.300 | 2.796.188 | 0 | 0,77 |
| Oct 15 | 3.118.300 | 2.877.300 | 2.191.842 | 0 | 0,76 |
| Nov 15 | 3.581.950 | 4.194.150 | 3.041.988 | 0 | 0,73 |
| Dic 15 | 3.437.400 | 4.140.800 | 2.961.129 | 0 | 0,72 |
| Ene 16 | 4.763.550 | 4.153.700 | 3.099.482 | 0 | 0,75 |
| Feb 16 | 3.486.800 | 3.455.200 | 2.741.085 | 0 | 0,79 |

b. Anual

| PERÍODO | Producción en UNIDADES | Ventas en UNIDADES | Ventas en PESOS | Exportaciones en UNIDADES | Ingresos Medios por Ventas En PESOS por UNIDAD | Existencias en UNIDADES | Existencias/Ventas en meses de venta promedio |
|------------------------------|------------------------|--------------------|-----------------|---------------------------|--|-------------------------|---|
| 2009 | 79.886.040 | 81.528.000 | 12.103.341 | 0 | 0,15 | 1.105.000 | 0,16 |
| 2010 | 89.111.350 | 89.597.850 | 17.451.008 | 0 | 0,19 | 618.700 | 0,08 |
| 2011 | 89.202.800 | 88.737.500 | 22.695.076 | 0 | 0,26 | 1.084.000 | 0,15 |
| 2012 | 73.558.450 | 74.024.900 | 19.320.287 | 0 | 0,26 | 617.550 | 0,10 |
| 2013 | 68.783.600 | 69.292.300 | 21.154.981 | 0 | 0,31 | 108.850 | 0,02 |
| 2014 | 62.087.450 | 61.902.400 | 37.558.843 | 0 | 0,61 | 293.900 | 0,06 |
| 2015 | 49.011.800 | 48.651.450 | 40.439.491 | 0 | 0,83 | 654.050 | 0,16 |
| Ene-Feb 15 | 7.678.050 | 7.506.250 | 6.304.588 | 0 | 0,84 | 465.700 | 0,12 |
| Ene-Feb 16 | 8.250.350 | 7.608.900 | 5.840.547 | 0 | 0,77 | 1.295.500 | 0,34 |
| Var. 2010 / 2009 | 12% | 10% | 44% | s/v | 31% | -44% | |
| Var. 2011 / 2010 | 0,1% | -1% | 30% | s/v | 31% | 75% | |
| Var. 2012 / 2011 | -19% | -17% | -15% | s/v | 2% | -43% | |
| Var. 2013 / 2012 | -6% | -6% | 9% | s/v | 17% | -82% | |
| Var. 2014 / 2013 | -10% | -11% | 78% | s/v | 99% | 170% | |
| Var. 2015 / 2014 | -21% | -21% | 8% | s/v | 37% | 123% | |
| Var. Ene-Feb 16 / Ene-Feb 15 | 7% | 1% | -7% | s/v | -9% | 178% | |

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

9754
Am

Cuadro N° 3

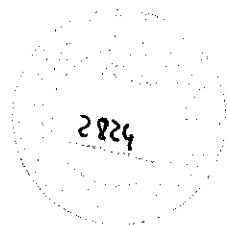
Exportaciones y Coeficientes de exportación de JERINGAS

En UNIDADES y porcentajes.

| PERÍODO | Exportaciones En UNIDADES | Coefficiente de exportación En porcentajes |
|------------|------------------------------|--|
| | TOTAL NACIONAL | TOTAL NACIONAL |
| 2009 | 648.870 | 0,8 |
| 2010 | 676.020 | 0,8 |
| 2011 | 585.000 | 0,7 |
| 2012 | 526.020 | 0,7 |
| 2013 | 961.245 | 1,4 |
| 2014 | 705.999 | 1,1 |
| 2015 | 915.505 | 1,9 |
| Ene-Feb 15 | 122.000 | 1,6 |
| Ene-Feb 16 | 32.000 | 0,4 |

| | |
|------------------------------|------|
| Var. 2010 / 2009 | 4% |
| Var. 2011 / 2010 | -13% |
| Var. 2012 / 2011 | -10% |
| Var. 2013 / 2012 | 83% |
| Var. 2014 / 2013 | -27% |
| Var. 2015 / 2014 | 30% |
| Var. Ene-Feb 16 / Ene-Feb 15 | -74% |

Fuente: CNCE sobre la base de información de la DGA.

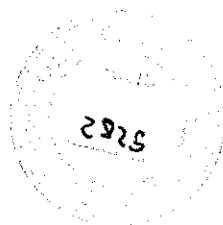


Cuadro N° 4
Capacidad de Producción y grado de utilización de la capacidad de producción de JERINGAS

En UNIDADES y porcentajes.

| PERÍODO | Capacidad de Producción En UNIDADES | Grado de Utilización En porcentajes |
|------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| | TOTAL NACIONAL En UNIDADES | TOTAL NACIONAL En porcentajes |
| 2009 | 132.000.000 | 61 |
| 2010 | 132.000.000 | 68 |
| 2011 | 132.000.000 | 68 |
| 2012 | 140.000.000 | 53 |
| 2013 | 140.000.000 | 49 |
| 2014 | 140.000.000 | 44 |
| 2015 | 140.000.000 | 35 |
| Ene-Feb 15 | 23.300.000 | 33 |
| Ene-Feb 16 | 23.300.000 | 35 |
| Var. 2010 / 2009 | s/v | s/v |
| Var. 2011 / 2010 | s/v | s/v |
| Var. 2012 / 2011 | 6% | s/v |
| Var. 2013 / 2012 | s/v | s/v |
| Var. 2014 / 2013 | s/v | s/v |
| Var. 2015 / 2014 | s/v | s/v |
| Var. Ene-Feb 16 / Ene-Feb 15 | s/v | s/v |

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.



Cuadro N° 5
Indicadores de Empleo de PMD

a. Nivel de Empleo

En cantidad de personas - promedio anual

| PERÍODO | Área de Producción | Producto Físico Medio del Empleo |
|------------------------------|---------------------------|----------------------------------|
| | Producto similar nacional | En UNIDADES por empleado / mes |
| | JERINGAS | JERINGAS |
| 2009 | 70 | 95.102 |
| 2010 | 79 | 93.999 |
| 2011 | 78 | 95.302 |
| 2012 | 73 | 83.971 |
| 2013 | 72 | 79.611 |
| 2014 | 68 | 76.088 |
| 2015 | 67 | 60.960 |
| Ene-Feb 15 | 68 | 56.456 |
| Ene-Feb 16 | 63 | 65.479 |
| Var. 2010 / 2009 | 13% | -1% |
| Var. 2011 / 2010 | -1% | 1% |
| Var. 2012 / 2011 | -6% | -12% |
| Var. 2013 / 2012 | -1% | -5% |
| Var. 2014 / 2013 | -6% | -4% |
| Var. 2015 / 2014 | -1% | -20% |
| Var. Ene-Feb 16 / Ene-Feb 15 | -7% | 16% |

b. Masa Salarial

En PESOS

| PERÍODO | Área de Producción |
|------------------------------|---------------------------|
| | Producto similar nacional |
| | JERINGAS |
| 2009 | 3.576.227 |
| 2010 | 3.992.355 |
| 2011 | 4.873.552 |
| 2012 | 5.412.746 |
| 2013 | 7.162.650 |
| 2014 | 8.768.106 |
| 2015 | 10.415.924 |
| Ene-Feb 15 | 1.366.477 |
| Ene-Feb 16 | 1.689.656 |
| Var. 2010 / 2009 | 12% |
| Var. 2011 / 2010 | 22% |
| Var. 2012 / 2011 | 11% |
| Var. 2013 / 2012 | 32% |
| Var. 2014 / 2013 | 22% |
| Var. 2015 / 2014 | 19% |
| Var. Ene-Feb 16 / Ene-Feb 15 | 24% |

c. Salario Medio Mensual

En PESOS por empleado

| PERÍODO | Área de Producción |
|------------------------------|---------------------------|
| | Producto similar nacional |
| | JERINGAS |
| 2009 | 4.257 |
| 2010 | 4.211 |
| 2011 | 5.207 |
| 2012 | 6.179 |
| 2013 | 8.290 |
| 2014 | 10.745 |
| 2015 | 12.955 |
| Ene-Feb 15 | 10.048 |
| Ene-Feb 16 | 13.410 |
| Var. 2010 / 2009 | -1% |
| Var. 2011 / 2010 | 24% |
| Var. 2012 / 2011 | 19% |
| Var. 2013 / 2012 | 34% |
| Var. 2014 / 2013 | 30% |
| Var. 2015 / 2014 | 21% |
| Var. Ene-Feb 16 / Ene-Feb 15 | 33% |

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

Cuadro N° 6.1
Estructura de Costos de Jeringas de PRODUCTOS MÉDICOS DESCARTABLES.
Jeringa descartable de 10 cm³ sin aguja.
En pesos por unidad.

| Concepto | Diciembre de 2013 | | Diciembre de 2014 | | Diciembre de 2015 | | Enero - Febrero 2016 | | Variaciones porcentuales | | |
|---------------------------------------|-------------------|---------------|-------------------|---------------|--------------------|---------------|----------------------|---------------|--------------------------|-----------|-----------|
| | pesos | participación | pesos | participación | pesos | participación | pesos | participación | 2014/2013 | 2015/2014 | 2016/2015 |
| Insumos Nacionales | *** | 39% | *** | 45% | *** | 43% | *** | 43% | 85% | 27% | 10% |
| PP | *** | 24% | *** | 27% | *** | 22% | *** | 22% | 77% | 24% | 10% |
| PVC | *** | 4% | *** | 4% | *** | 4% | *** | 4% | 58% | 54% | 4% |
| Lámina BOPP | *** | 4% | *** | 5% | *** | 8% | *** | 8% | 119% | 53% | 46% |
| Cajas de cartón | *** | 6% | *** | 8% | *** | 7% | *** | 7% | 107% | 10% | 30% |
| Otros | *** | 2% | *** | 2% | *** | 2% | *** | 2% | 90% | 23% | -32% |
| Insumos importados | *** | 1% | *** | 1% | *** | 1% | *** | 1% | 86% | 73% | 7% |
| Oxido de etileno | *** | 1% | *** | 1% | *** | 1% | *** | 1% | 87% | 64% | 5% |
| Silicona | *** | 0,1% | *** | 0,1% | *** | 0,3% | *** | 0,3% | 80% | 133% | 14% |
| Mano de Obra Directa | *** | 30% | *** | 22% | *** | 27% | *** | 28% | 19% | 65% | 8% |
| Costos Variables de Fabric. | *** | 7% | *** | 5% | *** | 5% | *** | 6% | 23% | 19% | 41% |
| Energía eléctrica | *** | 2% | *** | 1% | *** | 1% | *** | 3% | 13% | 41% | 133% |
| Combustibles | *** | 0,2% | *** | 0,2% | *** | 0,2% | *** | 0,2% | 183% | 29% | 6% |
| Desperdicios | *** | 0,3% | *** | 0,3% | *** | 0,3% | *** | 0,3% | 55% | 24% | 14% |
| Otros costos variables de fabricación | *** | 5% | *** | 4% | *** | 3% | *** | 3% | 21% | 10% | 4% |
| Gastos Variables de Comercialización | *** | 2% | *** | 2% | *** | 2% | *** | 2% | 69% | 26% | 5% |
| TOTAL COSTOS VARIABLES | *** | 79% | *** | 78% | *** | 79% | *** | 79% | 54% | 38% | 11% |
| Costos Fijos de Fabricación | *** | 8% | *** | 9% | *** | 8% | *** | 8% | 77% | 14% | 17% |
| Mano de Obra Indirecta | *** | 1% | *** | 1% | *** | 2% | *** | 2% | 74% | 9% | 19% |
| Otros Costos Fijos de Fabric. | *** | 12% | *** | 14% | *** | 13% | *** | 13% | 88% | 36% | 12% |
| Otros Costos | *** | 0% | *** | 2% | *** | 2% | *** | 2% | 88% | 26% | 8% |
| Financieros | *** | 12% | *** | 12% | *** | 11% | *** | 11% | 58% | 3% | 3% |
| Administrativos | *** | 0% | *** | 0% | *** | 0% | *** | 0% | 83% | 21% | 12% |
| Fijos de comercialización | *** | 0% | *** | 0% | *** | 0% | *** | 0% | 60% | 34% | 11% |
| Otros | *** | 21% | *** | 24% | *** | 21% | *** | 21% | 152% | -15% | 6% |
| TOTAL COSTOS FIJOS | *** | 21% | *** | 24% | *** | 21% | *** | 21% | 83% | 21% | 12% |
| COSTO MEDIO UNITARIO | *** | 100% | *** | 100% | *** | 100% | *** | 100% | 60% | 34% | 11% |
| PRECIO DE VENTA | 0,3278 | | 0,8256 | | 0,7015 | | 0,7428 | | | | |
| RELACION PRECIO / COSTO | *** | | *** | | *** | | *** | | | | |
| IPIM NIVEL GENERAL | 100 | | 127 | | 144 ^(*) | | *** | | | | |
| IPIM NIVEL GENERAL 2013: 100 | | | | | | | | | | | |

Nota 1: las estructuras de costos de los modelos representativos fueron verificados hasta el rubro "energía eléctrica" inclusive.

Nota 2: en cuanto al IPIM NIVEL GENERAL para el año 2015, el mismo contempla el promedio hasta el mes de octubre debido a que no se cuenta con datos para noviembre y diciembre.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y el INDEC.

2823

Cuadro Nº 6.1 continuación **Diferencias en valores absolutos**

Calculadas en base a la estructura de costos en pesos.

| 2014/2013 | | 2015/2014 | |
|----------------------------------|---------------|-----------|---------------|
| \$ | Participación | \$ | Participación |
| Insumos Nacionales | 55% | *** | 42% |
| Otros Costos | 18% | *** | 36% |
| Costos Fijos de Fabricación | 11% | *** | 11% |
| Mano de Obra Directa | 9% | *** | 4% |
| Gastos Var. de Comercialización | 3% | *** | 3% |
| Otros Costos Var. de Fabricación | 3% | *** | 2% |
| Insumos Importados | 1% | *** | 2% |
| VARIACIONES POSITIVAS | 100% | *** | 100% |
| VARIACIONES NEGATIVAS | | *** | |
| VARIACIÓN NETA | | *** | |

| 2016/2015 | |
|----------------------------------|---------------|
| \$ | Participación |
| Insumos Nacionales | 39% |
| Mano de Obra Directa | 19% |
| Otros Costos Var. de Fabricación | 18% |
| Costos Fijos de Fabricación | 12% |
| Otros Costos | 10% |
| Gastos Var. de Comercialización | 1% |
| Insumos Importados | 1% |
| VARIACIONES POSITIVAS | 100% |
| VARIACIONES NEGATIVAS | |
| VARIACIÓN NETA | |

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.

2020

Cuadro N° 6.2
Estructura de Costos de Jeringas de PRODUCTOS MÉDICOS DESCARTABLES.
Jeringa descartable de 5 cm³ sin aguja.
En pesos por unidad.

| Concepto | Diciembre de 2013 | | Diciembre de 2014 | | Diciembre de 2015 | | Variaciones porcentuales | | |
|---------------------------------------|-------------------|---------------|-------------------|---------------|--------------------|---------------|--------------------------|------------|------------|
| | pesos | participación | pesos | participación | pesos | participación | 2014/2013 | 2015/2014 | 2016/2015 |
| Insumos Nacionales | *** | 33% | *** | 38% | *** | 37% | 83% | 27% | 11% |
| PP | *** | 19% | *** | 22% | *** | 18% | 87% | 23% | 51% |
| PVC | *** | 4% | *** | 4% | *** | 5% | 59% | 53% | 11% |
| Lámina BOPP | *** | 4% | *** | 5% | *** | 6% | 116% | 48% | 36% |
| Cajas de cartón | *** | 5% | *** | 6% | *** | 5% | 66% | 8% | 30% |
| Otros | *** | 1% | *** | 2% | *** | 1% | 68% | 29% | 8% |
| Insumos Importados | *** | 1% | *** | 1% | *** | 2% | 86% | 73% | 7% |
| Oxido de etileno | *** | 1% | *** | 1% | *** | 2% | 87% | 64% | 5% |
| Silicona | *** | 0.2% | *** | 0.2% | *** | 0.4% | 80% | 135% | 14% |
| Mano de Obra Directa | *** | 24% | *** | 18% | *** | 23% | 19% | 71% | 8% |
| Costos Variables de Fabric. | *** | 11% | *** | 8% | *** | 7% | 16% | 22% | 40% |
| Energía eléctrica | *** | 2% | *** | 2% | *** | 4% | 12% | 64% | 133% |
| Combustibles | *** | 0.2% | *** | 0.2% | *** | 0.1% | 17% | 14% | 13% |
| Desperdicios | *** | 1% | *** | 1% | *** | 1% | 17% | 15% | 10% |
| Otros costos variables de fabricación | *** | 7% | *** | 5% | *** | 4% | 18% | 10% | 3% |
| Gastos Variables de Comercialización | *** | 11% | *** | 9% | *** | 7% | 37% | 11% | 7% |
| TOTAL COSTOS VARIABLES | *** | 80% | *** | 75% | *** | 77% | 48% | 36% | 12% |
| Costos Fijos de Fabricación | *** | 14% | *** | 11% | *** | 10% | 22% | 16% | 8% |
| Mano de Obra Indirecta | *** | 6% | *** | 5% | *** | 4% | 20% | 19% | 9% |
| Otros Costos Fijos de Fabric. | *** | 8% | *** | 6% | *** | 5% | 24% | 14% | 7% |
| Otros Costos | *** | 6% | *** | 14% | *** | 13% | 254% | 19% | 14% |
| Financieros | *** | 0% | *** | 8% | *** | 7% | | 19% | 8% |
| Administrativos | *** | 6% | *** | 6% | *** | 6% | | 19% | 21% |
| Fijos de comercialización | *** | 0% | *** | 0% | *** | 0% | | | |
| Otros | *** | 0% | *** | 0% | *** | 0% | | | |
| TOTAL COSTOS FIJOS | *** | 20% | *** | 25% | *** | 23% | 95% | 18% | 11% |
| COSTO MEDIO UNITARIO | *** | 100% | *** | 100% | *** | 100% | 58% | 31% | 12% |
| PRECIO DE VENTA | 0,2053 | | 0,5277 | | 0,4707 | | 157% | -11% | 7% |
| RELACION PRECIO / COSTO | *** | | *** | | *** | | | | |
| IPIM NIVEL GENERAL | 100 | | 127 | | 144 ^(*) | | | | |

IPIM NIVEL GENERAL 2013: 100

Nota 1: las estructuras de costos de los modelos representativos fueron verificados hasta el rubro "energía eléctrica" inclusive.

Nota 2: en cuarto al IPIM NIVEL GENERAL para el año 2015, el mismo contempla el promedio hasta el mes de octubre debido a que no se cuenta con datos para noviembre y diciembre.

Fuente: CNCCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y el INDEC.

2829

Cuadro N° 6.2 continuación **Diferencias en valores absolutos**

Calculadas en base a la estructura de costos en pesos.

| 2014/2013 | | 2015/2014 | |
|----------------------------------|-----|----------------------------------|---------------|
| | \$ | | Participación |
| Insumos Nacionales | *** | Mano de Obra Directa | 41% |
| Otros Costos | *** | Insumos Nacionales | 33% |
| Mano de Obra Directa | *** | Otros Costos | 9% |
| Gastos Var. de Comercialización | *** | Costos Fijos de Fabricación | 6% |
| Costos Fijos de Fabricación | *** | Otros Costos Var. de Fabricación | 6% |
| Otros Costos Var. de Fabricación | *** | Insumos Importados | 3% |
| Insumos Importados | *** | Gastos Var. de Comercialización | 3% |
| VARIACIONES POSITIVAS | *** | VARIACIONES POSITIVAS | 100% |
| VARIACIONES NEGATIVAS | *** | VARIACIONES NEGATIVAS | *** |
| VARIACIÓN NETA | *** | VARIACIÓN NETA | *** |

| 2016/2015 | | 2017/2016 | |
|----------------------------------|-----|----------------------------------|---------------|
| | \$ | | Participación |
| Insumos Nacionales | *** | Mano de Obra Directa | 34% |
| Otros Costos Var. de Fabricación | *** | Insumos Nacionales | 24% |
| Mano de Obra Directa | *** | Otros Costos | 15% |
| Otros Costos | *** | Costos Fijos de Fabricación | 15% |
| Costos Fijos de Fabricación | *** | Otros Costos Var. de Fabricación | 6% |
| Gastos Var. de Comercialización | *** | Insumos Importados | 5% |
| Insumos Importados | *** | Gastos Var. de Comercialización | 1% |
| VARIACIONES POSITIVAS | *** | VARIACIONES POSITIVAS | 100% |
| VARIACIONES NEGATIVAS | *** | VARIACIONES NEGATIVAS | *** |
| VARIACIÓN NETA | *** | VARIACIÓN NETA | *** |

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.

230

Quadro Nº 6.3
Estructura de Costos Promedio de Jeringas de 5 y 10 cm3 sin agujas
En pesos por unidad.

| Concepto | 2013 | | 2014 | | 2015 | | Enero - Febrero 2016 | | Variaciones porcentuales | | |
|-------------------------------------|--------|---------------|--------|---------------|--------------------|---------------|----------------------|---------------|--------------------------|-----------|-----------|
| | pesos | participación | pesos | participación | pesos | participación | pesos | participación | 2014/2013 | 2015/2014 | 2016/2015 |
| TOTAL COSTOS VARIABLES | *** | 79% | *** | 76% | *** | 78% | *** | 78% | 52% | 38% | 11% |
| TOTAL COSTOS FIJOS | *** | 21% | *** | 24% | *** | 22% | *** | 22% | 87% | 20% | 12% |
| COSTO MEDIO UNITARIO | *** | 100% | *** | 100% | *** | 100% | *** | 100% | 59% | 33% | 11% |
| PRECIO DE VENTA | 0,2816 | | 0,7132 | | 0,6144 | | 0,6531 | | 153% | -14% | 6% |
| RELACION PRECIO / COSTO | *** | | *** | | *** | | *** | | | | |
| IPIM NIVEL GENERAL | 100 | | 127 | | 144 ^(*) | | | | | | |
| IPIM NIVEL GENERAL 2013: 100 | | | | | | | | | | | |

Nota 1: las estructuras de costos de los modelos representativos fueron verificados hasta el rubro "energía eléctrica" inclusive.

Nota 2: en cuanto al IPIM NIVEL GENERAL para el año 2015, el mismo contempla el promedio hasta el mes de octubre debido a que no se cuenta con datos para noviembre y diciembre.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y el INDEC.

2831

Cuadro N° 7.1

Precios Corrientes y Relativos de Jeringas descartables de 10 cm³ sin aguja

En pesos por unidad y números índice

| Periodo | Cantidades | Precios Corrientes | |
|-----------------|------------|--------------------|-------------------|
| | | \$ por unidad | [base 2013 = 100] |
| enero 2013 | 2.194.100 | 0,28 | 91 |
| febrero 2013 | 1.676.900 | 0,31 | 100 |
| marzo 2013 | 2.205.600 | 0,29 | 96 |
| abril 2013 | 2.332.700 | 0,31 | 101 |
| mayo 2013 | 3.348.900 | 0,29 | 96 |
| junio 2013 | 2.862.100 | 0,29 | 94 |
| julio 2013 | 3.425.300 | 0,29 | 95 |
| agosto 2013 | 3.212.800 | 0,31 | 101 |
| septiembre 2013 | 3.035.300 | 0,33 | 107 |
| octubre 2013 | 3.285.200 | 0,32 | 105 |
| noviembre 2013 | 2.567.300 | 0,33 | 108 |
| diciembre 2013 | 2.114.500 | 0,33 | 107 |
| enero 2014 | 2.471.000 | 0,36 | 116 |
| febrero 2014 | 1.901.000 | 0,36 | 116 |
| marzo 2014 | 2.241.000 | 0,42 | 135 |
| abril 2014 | 2.068.400 | 0,48 | 156 |
| mayo 2014 | 2.118.000 | 0,49 | 159 |
| junio 2014 | 2.301.300 | 0,50 | 162 |
| julio 2014 | 2.540.700 | 0,60 | 197 |
| agosto 2014 | 2.295.500 | 0,66 | 220 |
| septiembre 2014 | 2.882.900 | 0,72 | 235 |
| octubre 2014 | 1.966.500 | 0,74 | 241 |
| noviembre 2014 | 2.295.500 | 0,78 | 254 |
| diciembre 2014 | 2.309.000 | 0,83 | 269 |
| enero 2015 | 966.800 | 0,79 | 257 |
| febrero 2015 | 2.258.900 | 0,88 | 286 |
| marzo 2015 | 2.083.500 | 0,84 | 272 |
| abril 2015 | 2.304.100 | 0,86 | 279 |
| mayo 2015 | 2.063.800 | 0,85 | 277 |
| junio 2015 | 1.751.400 | 0,85 | 278 |
| julio 2015 | 1.227.000 | 0,83 | 270 |
| agosto 2015 | 1.141.500 | 0,86 | 280 |
| septiembre 2015 | 1.550.100 | 0,73 | 239 |
| octubre 2015 | 1.486.400 | 0,75 | 245 |
| noviembre 2015 | 2.076.400 | 0,70 | 227 |
| diciembre 2015 | 1.939.700 | 0,70 | 228 |
| enero 2016 | 2.303.900 | 0,71 | 232 |
| febrero 2016 | 1.891.800 | 0,78 | 254 |

| Totales | | Promedios ponderados | |
|----------------|------------|----------------------|-----|
| 2013 | 32.260.700 | 0,31 | 100 |
| 2014 | 27.390.800 | 0,58 | 190 |
| 2015 | 20.849.600 | 0,80 | 262 |
| ene-feb 2015 | 3.225.700 | 0,85 | 277 |
| ene-feb 2016 | 4.195.700 | 0,74 | 242 |
| Var. 2014/2013 | -15% | 90% | 90% |
| Var. 2015/2014 | -24% | 38% | 38% |

| Promedios Anuales | |
|-------------------|-----|
| 2013 | 100 |
| 2014 | 190 |
| 2015 | 262 |
| ene-feb 2015 | 277 |
| ene-feb 2016 | 242 |
| Var. 2014/2013 | 27% |
| Var. 2015/2014 | 13% |

| Totales | | Promedios simples | |
|----------------|-----|-------------------|-----|
| 2013 | 100 | 615 | 100 |
| 2014 | 149 | 781 | 127 |
| 2015 | 183 | 882 | 144 |
| ene-feb 2015 | 202 | 844 | 137 |
| ene-feb 2016 | - | s/d | s/d |
| Var. 2014/2013 | 49% | 27% | 27% |
| Var. 2015/2014 | 22% | 13% | 13% |

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia e INDEC.

| Índice 1: IPIM NIVEL GENERAL | | | |
|-----------------------------------|----------------|---|-----|
| Precio relativo [base 2013 = 100] | Serie Original | Serie Original [base 2013 Simple = 100] | |
| 96 | 578 | 94 | 94 |
| 105 | 584 | 96 | 94 |
| 100 | 590 | 96 | 96 |
| 104 | 595 | 97 | 97 |
| 98 | 603 | 98 | 98 |
| 95 | 611 | 99 | 99 |
| 95 | 618 | 101 | 101 |
| 99 | 625 | 102 | 102 |
| 104 | 632 | 103 | 103 |
| 101 | 639 | 104 | 104 |
| 103 | 647 | 105 | 105 |
| 100 | 656 | 107 | 107 |
| 103 | 689 | 112 | 112 |
| 98 | 724 | 118 | 118 |
| 112 | 742 | 121 | 121 |
| 127 | 754 | 123 | 123 |
| 127 | 768 | 125 | 125 |
| 127 | 780 | 127 | 127 |
| 153 | 790 | 129 | 129 |
| 168 | 803 | 131 | 131 |
| 177 | 816 | 133 | 133 |
| 180 | 826 | 134 | 134 |
| 187 | 834 | 136 | 136 |
| 196 | 842 | 137 | 137 |
| 188 | 843 | 137 | 137 |
| 208 | 845 | 138 | 138 |
| 196 | 854 | 139 | 139 |
| 199 | 860 | 140 | 140 |
| 195 | 873 | 142 | 142 |
| 193 | 884 | 144 | 144 |
| 185 | 897 | 146 | 146 |
| 189 | 910 | 148 | 148 |
| 159 | 922 | 150 | 150 |
| 162 | 931 | 151 | 151 |
| - | s/d | - | - |
| - | s/d | - | - |
| - | s/d | - | - |
| - | s/d | - | - |
| - | s/d | - | - |

| Índice 2: IPIM 33 Equipos para medicina e instrumentos de medición | | | |
|--|----------------|---|-----|
| Precio relativo [base 2013 = 100] | Serie Original | Serie Original [base 2013 Simple = 100] | |
| 97 | 347 | 94 | 94 |
| 107 | 347 | 94 | 94 |
| 100 | 356 | 96 | 96 |
| 104 | 360 | 97 | 97 |
| 96 | 368 | 100 | 100 |
| 95 | 369 | 100 | 100 |
| 94 | 374 | 101 | 101 |
| 99 | 378 | 102 | 102 |
| 104 | 380 | 103 | 103 |
| 101 | 386 | 104 | 104 |
| 103 | 386 | 104 | 104 |
| 101 | 392 | 106 | 106 |
| 108 | 398 | 108 | 108 |
| 102 | 420 | 113 | 113 |
| 115 | 437 | 118 | 118 |
| 132 | 438 | 118 | 118 |
| 134 | 439 | 119 | 119 |
| 134 | 447 | 121 | 121 |
| 157 | 464 | 125 | 125 |
| 173 | 471 | 127 | 127 |
| 183 | 476 | 129 | 129 |
| 182 | 492 | 133 | 133 |
| 181 | 491 | 133 | 133 |
| 202 | 492 | 133 | 133 |
| 193 | 495 | 134 | 134 |
| 209 | 505 | 136 | 136 |
| 199 | 506 | 137 | 137 |
| 201 | 513 | 139 | 139 |
| 196 | 522 | 141 | 141 |
| 196 | 526 | 142 | 142 |
| 189 | 528 | 143 | 143 |
| 194 | 535 | 145 | 145 |
| 163 | 542 | 146 | 146 |
| 164 | 553 | 149 | 149 |
| - | s/d | - | - |
| - | s/d | - | - |
| - | s/d | - | - |
| - | s/d | - | - |

| Promedios simples | |
|-------------------|-----|
| 100 | 370 |
| 154 | 455 |
| 186 | 523 |
| 205 | 500 |
| - | s/d |
| 54% | 23% |
| 20% | 15% |

| Promedios simples | |
|-------------------|-----|
| 100 | 370 |
| 154 | 455 |
| 186 | 523 |
| 205 | 500 |
| - | s/d |
| 54% | 23% |
| 20% | 15% |

Precios Corrientes y Relativos de Jeringas descartables de 5 cm³ sin aguja

En pesos por unidad y números índice

| Período | | Cantidades | | Precios Corrientes | |
|------------|------|------------|--|--------------------|-------------------|
| | | | | \$ por unidad | [base 2013 = 100] |
| enero | 2013 | 1.325.400 | | 0,18 | 95 |
| febrero | 2013 | 1.342.000 | | 0,19 | 97 |
| marzo | 2013 | 1.537.100 | | 0,19 | 99 |
| abril | 2013 | 1.458.000 | | 0,19 | 98 |
| mayo | 2013 | 1.869.400 | | 0,19 | 98 |
| junio | 2013 | 1.305.000 | | 0,19 | 99 |
| julio | 2013 | 1.381.500 | | 0,18 | 94 |
| agosto | 2013 | 1.440.000 | | 0,20 | 102 |
| septiembre | 2013 | 1.267.200 | | 0,20 | 104 |
| octubre | 2013 | 1.712.500 | | 0,20 | 104 |
| noviembre | 2013 | 1.286.300 | | 0,20 | 105 |
| diciembre | 2013 | 1.040.800 | | 0,21 | 107 |
| enero | 2014 | 1.262.000 | | 0,22 | 114 |
| febrero | 2014 | 1.429.700 | | 0,23 | 121 |
| marzo | 2014 | 1.041.300 | | 0,28 | 145 |
| abril | 2014 | 1.386.300 | | 0,30 | 158 |
| mayo | 2014 | 1.531.700 | | 0,31 | 163 |
| junio | 2014 | 1.524.400 | | 0,34 | 177 |
| julio | 2014 | 1.438.800 | | 0,39 | 201 |
| agosto | 2014 | 1.413.200 | | 0,45 | 233 |
| septiembre | 2014 | 1.096.200 | | 0,48 | 247 |
| octubre | 2014 | 1.419.400 | | 0,50 | 263 |
| noviembre | 2014 | 1.319.000 | | 0,52 | 271 |
| diciembre | 2014 | 1.488.000 | | 0,53 | 275 |
| enero | 2015 | 722.600 | | 0,52 | 270 |
| febrero | 2015 | 1.283.700 | | 0,57 | 297 |
| marzo | 2015 | 1.492.700 | | 0,56 | 289 |
| abril | 2015 | 1.371.400 | | 0,57 | 295 |
| mayo | 2015 | 1.465.500 | | 0,54 | 281 |
| junio | 2015 | 1.513.500 | | 0,55 | 285 |
| julio | 2015 | 889.500 | | 0,53 | 273 |
| agosto | 2015 | 662.000 | | 0,59 | 308 |
| septiembre | 2015 | 880.200 | | 0,51 | 268 |
| octubre | 2015 | 544.000 | | 0,53 | 274 |
| noviembre | 2015 | 835.800 | | 0,45 | 234 |
| diciembre | 2015 | 975.500 | | 0,47 | 245 |
| enero | 2016 | 741.700 | | 0,50 | 263 |
| febrero | 2016 | 632.100 | | 0,51 | 263 |

| Totales | | Promedios ponderados | |
|------------|--|----------------------|-----|
| 16.965.200 | | 0,19 | 100 |
| 16.350.000 | | 0,38 | 198 |
| 12.636.400 | | 0,54 | 279 |
| 2.006.300 | | 0,55 | 287 |
| 1.373.800 | | 0,51 | 263 |
| -4% | | 98% | 98% |
| -23% | | 41% | 41% |

| Promedios Anuales | |
|-------------------|--|
| 2013 | |
| 2014 | |
| 2015 | |
| ene-feb 2015 | |
| ene-feb 2016 | |
| Var. 2014/2013 | |
| Var. 2015/2014 | |

| Promedios simples | |
|-------------------|-----|
| 100 | 615 |
| 156 | 781 |
| 194 | 882 |
| 209 | 844 |
| 56% | 27% |
| 25% | 13% |

| Promedios simples | |
|-------------------|-----|
| 100 | 370 |
| 161 | 455 |
| 197 | 523 |
| 213 | 500 |
| 61% | 23% |
| 23% | 15% |

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia e INDEC.

Cuadro Nº 8
Indicadores Contables
PMD S.A.

En porcentajes y en miles de pesos.

| | 28/02/2013 | 28/02/2014 | 28/02/2015 |
|--|------------|------------|------------|
|--|------------|------------|------------|

| | | | |
|--|--------|--------|--------|
| Porcentaje de participación de jeringas vendidos al M.I sobre la facturación total (1) | | | |
| Ventas al mercado interno de jeringas. | 78% | 81% | 87% |
| Diferencias en valores absolutos en las ventas al mercado interno de jeringas. | 19.626 | 21.622 | 40.606 |
| Participación de jeringas en la evolución de las ventas totales (2) | — | 1.996 | 18.984 |
| | | 128% | 94% |

RUBROS CONTABLES DEL ESTADO DE RESULTADOS EN MILES DE PESOS

| | | | |
|---------------------|--------|--------|--------|
| Ventas | | | |
| Costo de Ventas | 25.030 | 26.585 | 46.698 |
| Resultado Bruto | 20.323 | 22.415 | 35.049 |
| Resultado Operativo | 4.707 | 4.170 | 11.650 |
| Resultado Neto | 1.306 | 555 | 4.913 |
| | 138 | -215 | 243 |

INDICES DE RENTABILIDAD

| | | | |
|---------------------------|----------------------------------|-----|-----|
| Margen Bruto / Ventas | Resultado Bruto / Ventas | | |
| Margen Operativo / Ventas | Resultado Operativo / Ventas | 19% | 16% |
| Margen Neto / Ventas | Resultado Neto / Ventas | 5% | 2% |
| Tasa Retorno / P. Neto | Resultado Neto / Patrimonio Neto | 1% | -1% |
| Tasa Retorno / Activos | Resultado Neto / Activo Total | 4% | -6% |
| | | 1% | -1% |

INDICES DE LIQUIDEZ

| | | | |
|--------------------|-------------------------------------|------|------|
| Liquidez Corriente | Activo Corriente / Pasivo Corriente | 119% | 146% |
| Liquidez Acida | (Act. Cte - Bs. Cambio) / Pas. Cte. | 24% | 9% |

INDICES DE ENDEUDAMIENTO

| | | | |
|---------------------------|---------------------------------|------|------|
| Prop. Act. Fin. c/ Deuda | Pasivo Total / Activo Total | | |
| Endeudamiento Global | Pasivo Total / Patrimonio Neto | 68% | 79% |
| Prop. Deuda a Corto Plazo | Pasivo Corriente / Activo Total | 218% | 378% |
| | | 67% | 60% |

(1) Fórmula: Ventas al mercado interno / Ventas totales de la empresa) * 100.

(2) Fórmula: Variación de las ventas al mercado interno / Variación de ventas totales de la empresa) * 100.

Nota: Cuando la evolución de las ventas del producto similar tiene distinto signo que la evolución de las ventas totales se consigna "evolución inversa" y cuando el porcentaje es superior a 100% significa que los demás productos de la empresa evolucionaron.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

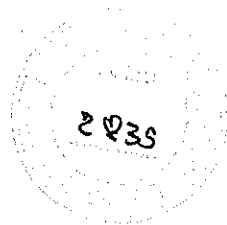
2834

Cuadro Nº 9
Cuentas Específicas de JERINGAS de PMD.
En miles de pesos y Unidades.

| Período | Ventas al mercado interno en miles de pesos (A) | Ventas en Unidades (B) | Costo Variable (C) | Contribución marginal en miles de pesos (D = A - C) | Contribución marginal % s/Ventas (E = D/A) | Costo Fijo (F) | Resultado (G = D - F) | Punto de Equilibrio en miles de pesos (H = F / (1 - (C/A))) | Punto de Equilibrio en Unidades (I = F / ((A/B) - (C/B))) | Relación Ventas / Pto. Equilibrio (J = H/A = I/B) | Relación Ventas/ Costos |
|----------------------|---|-----------------------------|----------------------------|---|---|---------------------|----------------------------|--|---|---|----------------------------|
| 2013 | 21.155 | 69.292.300 | *** | *** | *** | *** | *** | 67.612 | 221.459.377 | 0,31 | *** |
| 2014 | 37.559 | 61.902.400 | *** | *** | *** | *** | *** | 14.943 | 24.628.396 | 2,51 | *** |
| 2015 | 40.439 | 48.651.450 | *** | *** | *** | *** | *** | 24.836 | 29.879.362 | 1,63 | *** |
| Enero - Febrero 2016 | 5.841 | 7.608.900 | *** | *** | *** | *** | *** | 1.519 | 1.979.257 | 3,84 | *** |
| Var. 2014/2013 | 78% | -11% | 9% | 867% | | 20% | -365% | -78% | -89% | | |
| Var. 2015/2014 | 8% | -21% | 12% | 2% | | 58% | -35% | 66% | 21% | | |

Nota: Información no verificada.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.



Cuadro N° 10
Importaciones de JERINGAS

En UNIDADES

a. Mensual

| PERÍODO | ORIGENES INVESTIGADOS | ORIGENES NO INVESTIGADOS | | | IMPORTACIONES TOTALES |
|---------|--------------------------|--------------------------|-----------|--|--------------------------|
| | CHINA | BRASIL | RESTO | Total Importaciones no investigadas | |
| Ene 13 | 25.636.480 | 8.069.000 | 9.815.045 | 17.884.045 | 43.520.525 |
| Feb 13 | 9.236.600 | 3.056.750 | 2.138.500 | 5.197.250 | 14.433.850 |
| Mar 13 | 17.699.340 | 749.000 | 980.840 | 1.738.840 | 19.439.180 |
| Abr 13 | 14.324.300 | 5.609.200 | 3.226.420 | 8.834.620 | 23.158.920 |
| May 13 | 19.118.220 | 3.624.600 | 938.000 | 4.562.600 | 23.680.820 |
| Jun 13 | 22.327.960 | 3.879.500 | 2.151.700 | 6.031.200 | 28.359.160 |
| Jul 13 | 17.156.900 | 8.503.700 | 1.798.400 | 10.302.100 | 27.459.000 |
| Ago 13 | 8.651.700 | 7.592.600 | 4.056.640 | 11.649.140 | 20.300.840 |
| Sep 13 | 27.168.120 | 5.169.550 | 3.136.160 | 8.335.710 | 35.603.830 |
| Oct 13 | 12.354.200 | 3.226.150 | 828.200 | 4.052.350 | 16.406.550 |
| Nov 13 | 19.670.170 | 1.850.000 | 1.632.054 | 3.482.054 | 23.152.224 |
| Dic 13 | 16.089.400 | 560.000 | 1.715.020 | 2.275.020 | 18.364.420 |
| Ene 14 | 27.232.580 | 2.018.800 | 1.228.920 | 3.247.720 | 30.480.300 |
| Feb 14 | 10.259.120 | 560.000 | 875.800 | 1.435.800 | 11.694.720 |
| Mar 14 | 3.720.300 | 922.700 | 553.980 | 1.476.680 | 5.196.980 |
| Abr 14 | 17.588.250 | 103.600 | 150.609 | 254.209 | 17.822.459 |
| May 14 | 17.419.400 | 6.489.150 | 454.891 | 6.944.041 | 24.363.441 |
| Jun 14 | 10.496.600 | 550.000 | 1.712.014 | 2.262.014 | 12.758.614 |
| Jul 14 | 13.725.800 | 10.552.050 | 760.000 | 11.312.050 | 25.037.850 |
| Ago 14 | 12.208.360 | 8.852.500 | 6.874.600 | 14.727.100 | 26.933.460 |
| Sep 14 | 23.438.520 | 2.385.000 | 3.294.301 | 5.679.301 | 29.117.821 |
| Oct 14 | 5.353.100 | 2.090.000 | 854.011 | 2.744.011 | 8.097.111 |
| Nov 14 | 24.321.500 | 5.522.600 | 6.205.001 | 11.727.601 | 36.049.101 |
| Dic 14 | 15.754.600 | 3.549.550 | 1.316.600 | 4.866.150 | 20.620.750 |
| Ene 15 | 48.251.340 | 11.661.200 | 4.437.000 | 16.098.200 | 64.349.540 |
| Feb 15 | 34.016.820 | 7.909.750 | 5.385.900 | 13.295.650 | 47.312.470 |
| Mar 15 | 60.151.540 | 8.965.200 | 4.587.000 | 11.552.200 | 71.703.740 |
| Abr 15 | 27.438.656 | 7.506.709 | 2.951.400 | 10.458.100 | 37.896.755 |
| May 15 | 41.242.580 | 8.844.200 | 4.804.000 | 13.648.200 | 64.890.780 |
| Jun 15 | 39.778.300 | 7.581.400 | 1.828.020 | 9.409.420 | 49.187.720 |
| Jul 15 | 49.373.645 | 6.452.900 | 1.924.210 | 8.377.110 | 57.750.755 |
| Ago 15 | 67.718.340 | 8.361.000 | 2.856.701 | 11.217.701 | 78.936.041 |
| Sep 15 | 41.049.020 | 4.332.100 | 2.072.245 | 6.404.345 | 47.453.365 |
| Oct 15 | 40.737.600 | 3.115.400 | 1.337.260 | 4.452.660 | 45.190.260 |
| Nov 15 | 57.808.180 | 6.507.500 | 1.256.100 | 7.763.600 | 65.572.780 |
| Dic 15 | 25.173.540 | 1.521.400 | 1.704.651 | 3.226.051 | 28.399.591 |
| Ene 16 | 37.259.220 | 1.082.200 | 1.441.002 | 2.523.202 | 39.782.422 |
| Feb 16 | 21.699.080 | 1.561.200 | 2.102.800 | 3.664.000 | 25.383.080 |

b. Anual

| PERÍODO | ORIGENES INVESTIGADOS | ORIGENES NO INVESTIGADOS | | | IMPORTACIONES TOTALES |
|------------------------------|--------------------------|--------------------------|------------|--|--------------------------|
| | CHINA | BRASIL | RESTO | Total Importaciones no investigadas | |
| 2009 | 212.877.145 | 76.012.850 | 24.295.852 | 100.308.702 | 312.985.847 |
| 2010 | 89.817.819 | 81.914.700 | 54.663.266 | 136.577.966 | 226.195.585 |
| 2011 | 217.226.383 | 106.376.700 | 46.368.464 | 152.745.164 | 369.971.547 |
| 2012 | 238.737.850 | 81.341.450 | 36.199.753 | 117.541.203 | 356.279.053 |
| 2013 | 209.433.390 | 51.921.950 | 32.423.979 | 84.345.929 | 293.779.319 |
| 2014 | 181.498.130 | 43.595.950 | 23.080.527 | 68.676.477 | 248.172.607 |
| 2015 | 532.740.561 | 80.758.750 | 35.144.487 | 115.903.237 | 648.643.798 |
| Ene-Feb 15 | 82.268.160 | 19.570.950 | 9.822.900 | 29.393.850 | 111.662.010 |
| Ene-Feb 16 | 58.956.300 | 2.663.400 | 3.543.802 | 6.207.202 | 65.165.502 |
| Var. 2010/2009 | -58% | 8% | 125% | 36% | -28% |
| Var. 2011/2010 | 142% | 30% | -15% | 12% | 64% |
| Var. 2012/2011 | 10% | -24% | -22% | -23% | -4% |
| Var. 2013/2012 | -12% | -36% | -10% | -28% | -18% |
| Var. 2014 / 2013 | -13% | -16% | -29% | -21% | -16% |
| Var. 2015 / 2014 | 194% | 85% | 52% | 74% | 161% |
| Var. Ene-Feb 16 / Ene-Feb 15 | -28% | -86% | -64% | -79% | -42% |

c. Participación. En porcentajes

| PERÍODO | ORIGENES INVESTIGADOS | ORIGENES NO INVESTIGADOS | | | IMPORTACIONES TOTALES |
|------------|--------------------------|--------------------------|-------|--|--------------------------|
| | CHINA | BRASIL | RESTO | Total Importaciones no investigadas | |
| 2009 | 68 | 24 | 8 | 32 | 100 |
| 2010 | 40 | 36 | 24 | 60 | 100 |
| 2011 | 59 | 29 | 13 | 41 | 100 |
| 2012 | 67 | 23 | 10 | 33 | 100 |
| 2013 | 71 | 18 | 11 | 29 | 100 |
| 2014 | 73 | 18 | 9 | 27 | 100 |
| 2015 | 82 | 12 | 6 | 18 | 100 |
| Ene-Feb 15 | 74 | 18 | 9 | 26 | 100 |
| Ene-Feb 16 | 90 | 4 | 5 | 10 | 100 |

Fuente: CNCE sobre la base de Información suministrada por la DGA.

2837

Cuadro N° 10 (Cont.)
Importaciones de JERINGAS

En DÓLARES FOB

d. Mensual

| PERÍODO | ORIGENES INVESTIGADOS | ORIGENES NO INVESTIGADOS | | | IMPORTACIONES TOTALES |
|---------|--------------------------|--------------------------|---------|--|--------------------------|
| | CHINA | BRASIL | RESTO | Total Importaciones no Investigadas | |
| Ene 13 | 597.793 | 493.387 | 377.892 | 871.278 | 1.469.071 |
| Feb 13 | 233.198 | 179.284 | 108.036 | 288.320 | 521.518 |
| Mar 13 | 524.969 | 42.801 | 80.871 | 123.672 | 648.338 |
| Abr 13 | 342.470 | 326.375 | 216.424 | 542.799 | 885.269 |
| May 13 | 478.662 | 200.347 | 95.224 | 295.571 | 775.233 |
| Jun 13 | 607.190 | 222.724 | 125.101 | 347.825 | 955.015 |
| Jul 13 | 435.546 | 534.296 | 107.301 | 641.597 | 1.077.143 |
| Ago 13 | 262.143 | 462.230 | 287.829 | 760.059 | 1.022.202 |
| Sep 13 | 669.535 | 263.608 | 146.704 | 400.313 | 1.069.848 |
| Oct 13 | 345.366 | 204.604 | 72.709 | 277.313 | 622.700 |
| Nov 13 | 545.172 | 109.947 | 91.436 | 201.383 | 746.555 |
| Dic 13 | 444.894 | 34.814 | 94.200 | 128.814 | 573.708 |
| Ene 14 | 753.723 | 117.239 | 95.733 | 213.972 | 967.695 |
| Feb 14 | 285.716 | 34.814 | 39.367 | 73.980 | 359.697 |
| Mar 14 | 105.558 | 53.338 | 33.954 | 87.282 | 192.850 |
| Abr 14 | 508.179 | 8.865 | 6.425 | 13.289 | 521.468 |
| May 14 | 448.987 | 330.555 | 39.568 | 370.124 | 819.110 |
| Jun 14 | 288.232 | 22.843 | 45.713 | 68.556 | 356.789 |
| Jul 14 | 340.542 | 630.466 | 44.986 | 675.453 | 1.015.995 |
| Ago 14 | 335.658 | 432.167 | 278.591 | 710.758 | 1.046.426 |
| Sep 14 | 578.526 | 116.241 | 91.792 | 208.033 | 786.559 |
| Oct 14 | 184.616 | 86.803 | 44.318 | 131.121 | 315.737 |
| Nov 14 | 612.881 | 368.425 | 262.734 | 631.159 | 1.244.040 |
| Dic 14 | 502.670 | 218.072 | 83.167 | 301.238 | 803.909 |
| Ene 15 | 1.288.784 | 777.241 | 181.200 | 958.440 | 2.247.225 |
| Feb 15 | 954.206 | 517.169 | 308.178 | 825.347 | 1.779.553 |
| Mar 15 | 1.621.654 | 460.121 | 230.427 | 690.548 | 2.312.202 |
| Abr 15 | 753.717 | 488.180 | 180.839 | 669.020 | 1.422.736 |
| May 15 | 1.090.098 | 537.555 | 274.695 | 812.250 | 1.902.348 |
| Jun 15 | 1.016.782 | 435.572 | 158.119 | 593.691 | 1.610.473 |
| Jul 15 | 1.387.756 | 404.078 | 101.992 | 508.071 | 1.893.827 |
| Ago 15 | 1.831.934 | 542.828 | 254.386 | 797.015 | 2.628.948 |
| Sep 15 | 1.155.592 | 285.884 | 129.554 | 415.438 | 1.571.020 |
| Oct 15 | 1.049.053 | 194.648 | 118.379 | 313.026 | 1.362.080 |
| Nov 15 | 1.611.607 | 430.933 | 102.976 | 533.909 | 2.145.516 |
| Dic 15 | 697.557 | 74.632 | 162.673 | 237.304 | 934.862 |
| Ene 16 | 1.028.548 | 57.783 | 123.029 | 180.813 | 1.209.361 |
| Feb 16 | 489.455 | 66.981 | 147.205 | 214.189 | 703.641 |

e. Anual

| PERÍODO | ORIGENES INVESTIGADOS | ORIGENES NO INVESTIGADOS | | | IMPORTACIONES TOTALES |
|------------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------|--|--------------------------|
| | CHINA | BRASIL | RESTO | Total Importaciones no Investigadas | |
| 2009 | 4.903.639 | 2.693.331 | 1.005.782 | 3.699.113 | 8.602.752 |
| 2010 | 2.100.236 | 3.170.024 | 2.688.710 | 5.838.734 | 7.938.970 |
| 2011 | 5.516.861 | 5.124.512 | 2.288.701 | 7.413.212 | 12.930.073 |
| 2012 | 6.392.722 | 4.693.918 | 1.659.974 | 6.353.892 | 12.746.615 |
| 2013 | 5.487.655 | 3.084.216 | 1.814.728 | 4.878.944 | 10.366.599 |
| 2014 | 4.946.300 | 2.417.626 | 1.067.347 | 3.484.975 | 8.430.275 |
| 2015 | 14.458.729 | 5.146.643 | 2.203.417 | 7.352.060 | 21.810.789 |
| Ene-Feb 15 | 2.242.980 | 1.294.410 | 489.378 | 1.783.788 | 4.026.778 |
| Ene-Feb 16 | 1.518.003 | 124.764 | 270.235 | 394.999 | 1.913.002 |
| Var. 2010/2009 | -57% | 18% | 165% | 58% | -8% |
| Var. 2011/2010 | 163% | 62% | -14% | 27% | 63% |
| Var. 2012/2011 | 16% | -8% | -27% | -14% | -1% |
| Var. 2013/2012 | -14% | -35% | 9% | -23% | -19% |
| Var. 2014 / 2013 | -10% | -21% | -41% | -29% | -19% |
| Var. 2015 / 2014 | 182% | 113% | 106% | 111% | 159% |
| Var. Ene-Feb 16 / Ene-Feb 15 | -32% | -90% | -45% | -78% | -52% |

Fuente: CNCE sobre la base de información suministrada por la DGA.

67
61
Am

Cuadro N° 11

Precios Medios Fob de las importaciones de JERINGAS

En DÓLARES FOB POR UNIDAD

a. Mensual

| PERÍODO | ORIGENES INVESTIGADOS | ORIGENES NO INVESTIGADOS | |
|---------|--------------------------|--------------------------|-------|
| | CHINA | BRASIL | RESTO |
| Ene 13 | 0,023 | 0,081 | 0,039 |
| Feb 13 | 0,025 | 0,059 | 0,051 |
| Mar 13 | 0,030 | 0,057 | 0,082 |
| Abr 13 | 0,024 | 0,058 | 0,087 |
| May 13 | 0,025 | 0,055 | 0,102 |
| Jun 13 | 0,027 | 0,057 | 0,058 |
| Jul 13 | 0,025 | 0,053 | 0,080 |
| Ago 13 | 0,030 | 0,081 | 0,073 |
| Sep 13 | 0,025 | 0,049 | 0,047 |
| Oct 13 | 0,028 | 0,083 | 0,088 |
| Nov 13 | 0,028 | 0,059 | 0,056 |
| Dic 13 | 0,028 | 0,062 | 0,055 |
| Ene 14 | 0,028 | 0,058 | 0,079 |
| Feb 14 | 0,028 | 0,062 | 0,045 |
| Mar 14 | 0,028 | 0,058 | 0,061 |
| Abr 14 | 0,029 | 0,066 | 0,043 |
| May 14 | 0,026 | 0,051 | 0,087 |
| Jun 14 | 0,027 | 0,042 | 0,027 |
| Jul 14 | 0,025 | 0,080 | 0,059 |
| Ago 14 | 0,027 | 0,049 | 0,047 |
| Sep 14 | 0,025 | 0,049 | 0,028 |
| Oct 14 | 0,034 | 0,042 | 0,068 |
| Nov 14 | 0,025 | 0,067 | 0,042 |
| Dic 14 | 0,032 | 0,061 | 0,063 |
| Ene 15 | 0,027 | 0,067 | 0,041 |
| Feb 15 | 0,028 | 0,085 | 0,057 |
| Mar 15 | 0,027 | 0,088 | 0,050 |
| Abr 15 | 0,027 | 0,085 | 0,061 |
| May 15 | 0,028 | 0,061 | 0,057 |
| Jun 15 | 0,028 | 0,057 | 0,086 |
| Jul 15 | 0,028 | 0,083 | 0,053 |
| Ago 15 | 0,027 | 0,085 | 0,059 |
| Sep 15 | 0,028 | 0,086 | 0,063 |
| Oct 15 | 0,026 | 0,062 | 0,089 |
| Nov 15 | 0,028 | 0,086 | 0,082 |
| Dic 15 | 0,028 | 0,049 | 0,085 |
| Ene 16 | 0,028 | 0,053 | 0,085 |
| Feb 16 | 0,023 | 0,042 | 0,070 |

b. Anual

| PERÍODO | ORIGENES INVESTIGADOS | ORIGENES NO INVESTIGADOS | |
|------------------------------|--------------------------|--------------------------|-------|
| | CHINA | BRASIL | RESTO |
| 2009 | 0,023 | 0,035 | 0,041 |
| 2010 | 0,023 | 0,039 | 0,049 |
| 2011 | 0,025 | 0,048 | 0,049 |
| 2012 | 0,027 | 0,058 | 0,048 |
| 2013 | 0,026 | 0,059 | 0,056 |
| 2014 | 0,027 | 0,055 | 0,048 |
| 2015 | 0,027 | 0,064 | 0,063 |
| Ene-Feb 15 | 0,027 | 0,066 | 0,050 |
| Ene-Feb 16 | 0,026 | 0,047 | 0,076 |
| Var. 2010/2009 | 2% | 9% | 18% |
| Var. 2011/2010 | 8% | 24% | 1% |
| Var. 2012/2011 | 5% | 20% | -7% |
| Var. 2013/2012 | -2% | 2% | 22% |
| Var. 2014 / 2013 | 4% | -6% | -17% |
| Var. 2015 / 2014 | -0,4% | 15% | 36% |
| Var. Ene-Feb 16 / Ene-Feb 15 | -6% | -29% | 53% |

Fuente: CNCE sobre la base de información suministrada por la DGA.

954
Am

Cuadro N° 12.1

Comparación de los precios internos de la producción nacional con los precios nacionalizados de las importaciones de JERINGAS chinas en un tercer mercado (Uruguay)
SIN COMPRE TRABAJO ARGENTINO

En pesos por unidad

| PERÍODO | Con derecho Antidumping | | Sin derecho Antidumping | | INGRESO MEDIO MIX DE VENTAS PMD |
|------------------------------|-------------------------|-------|-------------------------|-------|---------------------------------|
| | ORIGEN INVESTIGADO | CHINA | ORIGEN INVESTIGADO | | |
| | | | CHINA | | |
| 2009 | 0,171 | | 0,153 | 0,148 | |
| 2010 | 0,172 | | 0,155 | 0,195 | |
| 2011 | 0,197 | | 0,177 | 0,256 | |
| 2012 | 0,250 | | 0,225 | 0,261 | |
| 2013 | 0,278 | | 0,250 | 0,305 | |
| 2014 | 0,413 | | 0,371 | 0,607 | |
| 2015 | 0,455 | | 0,408 | 0,831 | |
| Ene-Feb 15 | 0,417 | | 0,373 | 0,840 | |
| Ene-Feb 16 | 0,766 | | 0,685 | 0,768 | |
| Var. 2010/2009 | 1% | | 1% | 31% | |
| Var. 2011/2010 | 14% | | 14% | 31% | |
| Var. 2012/2011 | 27% | | 27% | 2% | |
| Var. 2013/2012 | 11% | | 11% | 17% | |
| Var. 2014 / 2013 | 49% | | 49% | 99% | |
| Var. 2015 / 2014 | 10% | | 10% | 37% | |
| Var. Ene-Feb 16 / Ene-Feb 15 | 84% | | 83% | -9% | |

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y de la DGA.

2939

Cuadro Nº 12.1 (Cont.)

Diferencia porcentual entre los precios nacionalizados de las importaciones de jeringas chinas en un tercer mercado (Uruguay) y los precios nacionales de JERINGAS SIN COMPRE TRABAJO ARGENTINO

En porcentajes

| PERÍODO | DIFERENCIA PORCENTUAL: (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional | | | | |
|------------|---|--------------------|--|--------------------|-----|
| | ORIGEN INVESTIGADO - Con derecho Antidumping | | ORIGEN INVESTIGADO - Sin derecho antidumping | | |
| | CHINA | Signo diferencia % | CHINA | Signo diferencia % | |
| 2009 | 15 | + | 3 | + | + |
| 2010 | -12 | (-) | -20 | (-) | (-) |
| 2011 | -23 | (-) | -31 | (-) | (-) |
| 2012 | -4 | (-) | -14 | (-) | (-) |
| 2013 | -9 | (-) | -18 | (-) | (-) |
| 2014 | -32 | (-) | -39 | (-) | (-) |
| 2015 | -45 | (-) | -51 | (-) | (-) |
| Ene-Feb 15 | -50 | (-) | -56 | (-) | (-) |
| Ene-Feb 16 | -0,2 | (-) | -11 | (-) | (-) |

$$(1) \left[\frac{P_{IMP} - P_{NAC}}{P_{NAC}} \right] \times 100$$

2890

Cuadro N° 12.2

Comparación de los precios internos de la producción nacional con los precios nacionalizados de las importaciones de JERINGAS chinas en un tercer mercado (Uruguay)
CON COMPRE TRABAJO ARGENTINO

En pesos por unidad

| PERÍODO | Con derecho Antidumping | | Sin derecho Antidumping | | INGRESO MEDIO MIX DE VENTAS PMD |
|------------------------------|-------------------------|-------|-------------------------|-------|---------------------------------|
| | ORIGEN INVESTIGADO | CHINA | ORIGEN INVESTIGADO | | |
| | | | CHINA | | |
| 2009 | 0,195 | 0,164 | 0,164 | 0,148 | |
| 2010 | 0,196 | 0,166 | 0,166 | 0,195 | |
| 2011 | 0,224 | 0,190 | 0,190 | 0,256 | |
| 2012 | 0,284 | 0,241 | 0,241 | 0,261 | |
| 2013 | 0,316 | 0,267 | 0,267 | 0,305 | |
| 2014 | 0,470 | 0,397 | 0,397 | 0,607 | |
| 2015 | 0,518 | 0,436 | 0,436 | 0,831 | |
| Ene-Feb 15 | 0,474 | 0,400 | 0,400 | 0,840 | |
| Ene-Feb 16 | 0,871 | 0,733 | 0,733 | 0,768 | |
| Var. 2010/2009 | 1% | 1% | 1% | 31% | |
| Var. 2011/2010 | 14% | 14% | 14% | 31% | |
| Var. 2012/2011 | 27% | 27% | 27% | 2% | |
| Var. 2013/2012 | 11% | 11% | 11% | 17% | |
| Var. 2014 / 2013 | 49% | 49% | 49% | 99% | |
| Var. 2015 / 2014 | 10% | 10% | 10% | 37% | |
| Var. Ene-Feb 16 / Ene-Feb 15 | 84% | 83% | 83% | -9% | |

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y de la DGA.

2891

Cuadro N° 12.2 (Cont.)

Diferencia porcentual entre los precios nacionalizados de las importaciones de jeringas chinas en un tercer mercado (Uruguay) y los precios nacionales de JERINGAS CON COMPRE TRABAJO ARGENTINO

En porcentajes

| PERÍODO | DIFERENCIA PORCENTUAL: (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional | | | |
|------------|---|--------------------|--|--------------------|
| | ORIGEN INVESTIGADO - Con derecho Antidumping | | ORIGEN INVESTIGADO - Sin derecho antidumping | |
| | CHINA | Signo diferencia % | CHINA | Signo diferencia % |
| 2009 | 31 | + | 11 | + |
| 2010 | 1 | + | -15 | (-) |
| 2011 | -12 | (-) | -26 | (-) |
| 2012 | 9 | + | -8 | (-) |
| 2013 | 4 | + | -13 | (-) |
| 2014 | -23 | (-) | -35 | (-) |
| 2015 | -38 | (-) | -48 | (-) |
| Ene-Feb 15 | -44 | (-) | -52 | (-) |
| Ene-Feb 16 | 13 | + | -4 | (-) |

$$(1) \left[\frac{P_{IMP} - P_{NAC}}{P_{NAC}} \right] \times 100$$

2892

Cuadro N° 12.3

Comparación de los precios internos de venta de jeringas de 10 cm3 s/aguja al canal de distribuidores

En pesos por unidad

| | ORIGEN INVESTIGADO* | | | PMD |
|------------------------------|---------------------|---------|-------------|-------|
| | PROPATO | SEISEME | PLUS PAPIER | |
| 2009 | 0,216 | 0,182 | 0,176 | 0,160 |
| 2010 | 0,279 | 0,291 | 0,205 | 0,207 |
| 2011 | 0,290 | 0,328 | 0,313 | 0,261 |
| 2012 | 0,325 | 0,307 | 0,317 | 0,271 |
| 2013 | 0,396 | 0,382 | 0,381 | 0,306 |
| 2014 | 0,660 | 0,904 | 0,720 | 0,583 |
| 2015 | 0,851 | 0,792 | 0,798 | 0,805 |
| Ene-Feb 15 | 0,789 | 0,933 | 0,833 | 0,851 |
| Ene-Feb 16 | 1,118 | 0,853 | 0,963 | 0,743 |
| Var. 2010/2009 | 29% | 60% | 16% | 29% |
| Var. 2011/2010 | 4% | 13% | 52% | 26% |
| Var. 2012/2011 | 12% | -6% | 1% | 4% |
| Var. 2013/2012 | 22% | 24% | 20% | 13% |
| Var. 2014 / 2013 | 67% | 137% | 89% | 91% |
| Var. 2015 / 2014 | 29% | -12% | 11% | 38% |
| Var. Ene-Feb 16 / Ene-Feb 15 | 42% | -9% | 16% | -13% |

*En el caso de PROPATO corresponde al precio del compromiso, mientras que en el resto de los importadores al precio FOB con derecho antidumping nacionalizado hasta el nivel de primera venta a distribuidores.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

Cuadro N° 12.3 (Cont.)

Diferencia porcentual entre los precios internos de venta de jeringas de 10 cm3 s/aguja al canal de distribuidores

En porcentajes

| | DIFERENCIA PORCENTUAL: (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional | | | | | |
|------------|---|--------------------|---------|--------------------|-------------|--------------------|
| | PROPATO | Signo diferencia % | SEISEME | Signo diferencia % | PLUS PAPIER | Signo diferencia % |
| 2009 | 34 | + | 13 | + | 10 | + |
| 2010 | 35 | + | 40 | + | -1 | (-) |
| 2011 | 11 | + | 26 | + | 20 | + |
| 2012 | 20 | + | 14 | + | 17 | + |
| 2013 | 29 | + | 25 | + | 25 | + |
| 2014 | 13 | + | 55 | + | 23 | + |
| 2015 | 6 | + | -2 | (-) | -1 | (-) |
| Ene-Feb 15 | -7 | (-) | 10 | + | -2 | (-) |
| Ene-Feb 16 | 51 | + | 15 | + | 30 | + |

$$(1) \left[\frac{P_{IMP} - P_{NAC}}{P_{NAC}} \right] \times 100$$

2864

Cuadro N° 12.4

Comparación de los precios internos de venta de jeringas de 5 cm3 s/aguja al canal de distribuidores

En pesos por unidad

| | ORIGEN INVESTIGADO* | | | PMD |
|------------------------------|---------------------|---------|-------------|-------|
| | PROPATO | SEISEME | PLUS PAPIER | |
| 2009 | 0,145 | 0,130 | 0,113 | 0,106 |
| 2010 | 0,189 | 0,200 | 0,142 | 0,132 |
| 2011 | 0,188 | 0,222 | 0,215 | 0,169 |
| 2012 | 0,205 | 0,218 | 0,215 | 0,177 |
| 2013 | 0,271 | 0,271 | 0,265 | 0,192 |
| 2014 | 0,419 | 0,596 | 0,486 | 0,380 |
| 2015 | 0,483 | 0,540 | 0,522 | 0,535 |
| Ene-Feb 15 | 0,453 | 0,643 | s/op | 0,552 |
| Ene-Feb 16 | 0,690 | 0,539 | 0,577 | 0,505 |
| Var. 2010/2009 | 31% | 54% | 25% | 25% |
| Var. 2011/2010 | -1% | 11% | 52% | 28% |
| Var. 2012/2011 | 9% | -2% | 0% | 4% |
| Var. 2013/2012 | 32% | 24% | 24% | 9% |
| Var. 2014 / 2013 | 55% | 120% | 83% | 98% |
| Var. 2015 / 2014 | 15% | -9% | 7% | 41% |
| Var. Ene-Feb 16 / Ene-Feb 15 | 52% | -16% | - | -9% |

*En el caso de PROPATO corresponde al precio del compromiso, mientras que en el resto de los importadores al precio FOB con derecho antidumping nacionalizado hasta el nivel de primera venta a distribuidores.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

2895

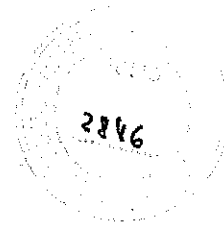
Cuadro N° 12.4 (Cont.)

Diferencia porcentual entre los precios internos de venta de jeringas de 5 cm3 s/aguja al canal de distribuidores

En porcentajes

| | DIFERENCIA PORCENTUAL: (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional | | | | | |
|------------|---|--------------------|---------|--------------------|-------------|--------------------|
| | PROPATO | Signo diferencia % | SEISEME | Signo diferencia % | PLUS PAPIER | Signo diferencia % |
| 2009 | 37 | + | 23 | + | 7 | + |
| 2010 | 44 | + | 52 | + | 7 | + |
| 2011 | 11 | + | 31 | + | 27 | + |
| 2012 | 16 | + | 23 | + | 22 | + |
| 2013 | 41 | + | 41 | + | 38 | + |
| 2014 | 10 | + | 57 | + | 28 | + |
| 2015 | -10 | (-) | 1 | + | -3 | (-) |
| Ene-Feb 15 | -18 | (-) | 16 | + | s/op | s/op |
| Ene-Feb 16 | 37 | + | 7 | + | 14 | + |

$$^{(1)} \left[\frac{P_{IMP} - P_{NAC}}{P_{NAC}} \right] \times 100$$



Cuadro Nº 12.5
Comparación de los precios reconstruidos con rentabilidad razonable de la industria nacional con los precios de venta de jeringas investigadas de 10 cm3 s/aguja destinadas al canal de distribuidores

En pesos por unidad

| PERÍODO | ORIGEN INVESTIGADO* | | | Precio reconstruido con rentabilidad razonable PMD |
|------------------------------|---------------------|---------|-------------|--|
| | PROPATO | SEISEME | PLUS PAPIER | |
| 2013 | 0,396 | 0,382 | 0,381 | 0,434 |
| 2014 | 0,660 | 0,904 | 0,720 | 0,696 |
| 2015 | 0,851 | 0,792 | 0,798 | 0,933 |
| Ene-Feb 15 | 0,789 | 0,933 | 0,833 | 0,933 |
| Ene-Feb 16 | 1,118 | 0,853 | 0,963 | 1,038 |
| Var. 2014 / 2013 | 67% | 137% | 89% | 60% |
| Var. 2015 / 2014 | 29% | -12% | 11% | 34% |
| Var. Ene-Feb 16 / Ene-Feb 15 | 42% | -9% | 16% | 11% |

*En el caso de PROPATO corresponde al precio del compromiso, mientras que en el resto de los importadores al precio FOB con derecho antidumping nacionalizado hasta el nivel de primera venta a distribuidores.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

2867

Cuadro N° 12.5 (Cont.)

Diferencia porcentual entre los precios reconstruidos con rentabilidad' razonable de la industria nacional y los precios de venta de jeringas investigadas de 10 cm3 s/aguja destinadas al canal de distribuidores

En porcentajes

| PERÍODO | DIFERENCIA PORCENTUAL: (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional | | | | | |
|------------|---|--------------------|---------|--------------------|-------------|--------------------|
| | PROPATO | Signo diferencia % | SEISEME | Signo diferencia % | PLUS PAPIER | Signo diferencia % |
| 2013 | -9 | (-) | -12 | (-) | -12 | (-) |
| 2014 | -5 | (-) | 30 | + | 3 | + |
| 2015 | -9 | (-) | -15 | (-) | -15 | (-) |
| Ene-Feb 15 | -15 | (-) | -0,1 | (-) | -11 | (-) |
| Ene-Feb 16 | 8 | + | -18 | (-) | -7 | (-) |

$$(1) \left[\frac{P_{IMP} - P_{NAC}}{P_{NAC}} \right] \times 100$$

2868

Cuadro N° 12.6

Comparación de los precios reconstruidos con rentabilidad razonable de la industria nacional con los precios de venta de jeringas investigadas de 5 cm3 s/aguja destinadas al canal de distribuidores

En pesos por unidad

| PERÍODO | ORIGEN INVESTIGADO* | | | Precio reconstruido con rentabilidad razonable PMD |
|------------------------------|---------------------|---------|-------------|--|
| | PROPATO | SEISEME | PLUS PAPIER | |
| 2013 | 0,271 | 0,271 | 0,265 | 0,329 |
| 2014 | 0,419 | 0,596 | 0,486 | 0,519 |
| 2015 | 0,483 | 0,540 | 0,522 | 0,682 |
| Ene-Feb 15 | 0,453 | 0,643 | s/op | 0,682 |
| Ene-Feb 16 | 0,690 | 0,539 | 0,577 | 0,764 |
| Var. 2014 / 2013 | 55% | 120% | 83% | 58% |
| Var. 2015 / 2014 | 15% | -9% | 7% | 31% |
| Var. Ene-Feb 16 / Ene-Feb 15 | 52% | -16% | - | 12% |

*En el caso de PROPATO corresponde al precio del compromiso, mientras que en el resto de los importadores al precio FOB con derecho antidumping nacionalizado hasta el nivel de primera venta a distribuidores.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

2848

Cuadro N° 12.6 (Cont.)

Diferencia porcentual entre los precios reconstruidos con rentabilidad razonable de la industria nacional y los precios de venta de jeringas investigadas de 5 cm3 s/aguja destinadas al canal de distribuidores

En porcentajes

| PERÍODO | DIFERENCIA PORCENTUAL: (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional | | | | | |
|------------|---|--------------------|---------|--------------------|-------------|--------------------|
| | PROPATO | Signo diferencia % | SEISEME | Signo diferencia % | PLUS PAPIER | Signo diferencia % |
| 2013 | -18 | (-) | -18 | (-) | -19 | (-) |
| 2014 | -19 | (-) | 15 | + | -6 | (-) |
| 2015 | -29 | (-) | -21 | (-) | -24 | (-) |
| Ene-Feb 15 | -34 | (-) | -6 | (-) | s/op | s/op |
| Ene-Feb 16 | -10 | (-) | -29 | (-) | -25 | (-) |

$$(1) \left[\frac{P_{IMP} - P_{NAC}}{P_{NAC}} \right] \times 100$$



Cuadro N° 13
Consumo Aparente de JERINGAS

En UNIDADES

| PERÍODO | Ventas de producción nacional al mercado interno | | Ventas de importaciones de los ORIGENES NO OBJETO DE REVISIÓN | | Ventas de importaciones de los ORIGENES NO OBJETO DE REVISIÓN | | Ventas de importaciones no objeto de revisión | CONSUMO APARENTE |
|------------------------------|--|-------------|---|------------|---|--|---|------------------|
| | PMD | CHINA | BRASIL | RESTO | Total importaciones no objeto de revisión | | | |
| | | | | | | | | |
| 2009 | 81.526.000 | 166.518.435 | 76.012.850 | 20.161.121 | 96.173.971 | | 262.692.406 | 344.218.406 |
| 2010 | 89.597.650 | 126.156.954 | 81.914.700 | 55.278.193 | 137.192.893 | | 263.349.847 | 352.947.497 |
| 2011 | 88.737.500 | 201.290.437 | 106.376.700 | 39.702.655 | 146.079.355 | | 347.369.792 | 436.107.292 |
| 2012 | 74.024.900 | 230.951.824 | 81.341.450 | 35.556.232 | 116.897.682 | | 347.849.506 | 421.874.406 |
| 2013 | 69.292.300 | 213.253.892 | 51.921.950 | 36.428.383 | 88.350.333 | | 301.604.225 | 370.896.525 |
| 2014 | 61.902.400 | 193.504.300 | 43.595.950 | 24.793.111 | 68.389.061 | | 261.893.361 | 323.795.761 |
| 2015 | 48.651.450 | 449.279.096 | 80.758.750 | 35.028.093 | 115.786.843 | | 565.065.939 | 613.717.389 |
| Ene-Feb 15 | 7.508.250 | 79.086.198 | 19.570.950 | 8.646.390 | 28.217.340 | | 107.303.538 | 114.809.788 |
| Ene-Feb 16 | 7.608.900 | 59.294.975 | 2.663.400 | 822.892 | 3.486.292 | | 62.781.267 | 70.390.167 |
| Var. 2010/2009 | 10% | -24% | 8% | 174% | 43% | | 0% | 3% |
| Var. 2011/2010 | -1% | 60% | 30% | -28% | 8% | | 32% | 24% |
| Var. 2012/2011 | -17% | 15% | -24% | -10% | -20% | | 0% | -3% |
| Var. 2013/2012 | -6% | -8% | -36% | 2% | -24% | | -13% | -12% |
| Var. 2014/2013 | -11% | -9% | -16% | -32% | -23% | | -13% | -90% |
| Var. 2015/2014 | -21% | 132% | 85% | 41% | 69% | | 116% | 90% |
| Var. Ene-Feb 16 / Ene-Feb 15 | 1% | -25% | -86% | -90% | -88% | | -41% | -39% |

c. Participación. En porcentajes

| PERÍODO | Ventas de producción nacional al mercado interno | | Ventas de importaciones de los ORIGENES NO OBJETO DE REVISIÓN | Ventas de importaciones de los ORIGENES NO OBJETO DE REVISIÓN | | | Ventas de importaciones no objeto de revisión | CONSUMO APARENTE |
|------------|--|-------|---|---|---|----|---|------------------|
| | PMD | CHINA | BRASIL | RESTO | Total importaciones no objeto de revisión | | | |
| | | | | | | | | |
| 2009 | 24 | 48 | 22 | 6 | 28 | 76 | 100 | |
| 2010 | 25 | 36 | 23 | 16 | 39 | 75 | 100 | |
| 2011 | 20 | 46 | 24 | 9 | 33 | 80 | 100 | |
| 2012 | 18 | 56 | 19 | 8 | 28 | 82 | 100 | |
| 2013 | 19 | 57 | 14 | 10 | 24 | 81 | 100 | |
| 2014 | 19 | 60 | 13 | 8 | 21 | 81 | 100 | |
| 2015 | 8 | 73 | 13 | 6 | 19 | 92 | 100 | |
| Ene-Feb 15 | 7 | 68 | 17 | 8 | 25 | 93 | 100 | |
| Ene-Feb 16 | 11 | 84 | 4 | 1 | 5 | 89 | 100 | |

d. Diferencias en puntos porcentuales

| PERÍODO | Ventas de producción nacional al mercado interno | | Ventas de importaciones de los ORIGENES NO OBJETO DE REVISIÓN | | Ventas de importaciones de los ORIGENES NO OBJETO DE REVISIÓN | | Ventas de importaciones no objeto de revisión | Ventas de importaciones TOTALES | CONSUMO APARENTE |
|------------------------------|--|-------|---|-------|---|-----|---|---------------------------------|------------------|
| | PMD | CHINA | BRASIL | RESTO | Total importaciones no objeto de revisión | | | | |
| | | | | | | | | | |
| Var. 2014 / 2013 | 0,4 | 2 | -1 | -2 | | -3 | 0 | 0 | |
| Var. 2015 / 2014 | -11 | 13 | -0,3 | -2 | | -2 | 11 | 0 | |
| Var. Ene-Feb 16 / Ene-Feb 15 | 4 | 15 | -13 | -6 | | -20 | -4 | 0 | |

(*) Para detalles sobre la estimación ver Anexo I.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y de la DGA.

2852

Cuadro N° 14**Relación entre las importaciones investigadas y la producción nacional de JERINGAS**

En porcentajes

| PERÍODO | ORIGEN OBJETO DE REVISION |
|------------|---------------------------|
| | CHINA |
| 2009 | 266 |
| 2010 | 101 |
| 2011 | 244 |
| 2012 | 325 |
| 2013 | 304 |
| 2014 | 292 |
| 2015 | 1.087 |
| Ene-Feb 15 | 1.071 |
| Ene-Feb 16 | 715 |

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y de la DGA.

of
64
AM

2853

ANEXO II

INFORMES DE VERIFICACIÓN

**“JERINGAS HIPODÉRMICAS DE MATERIAL PLÁSTICO, DESCARTABLES,
ESTÉRILES, CON Y SIN AGUJAS, DE TODAS LAS MEDIDAS ENTRE 1CC. HASTA
60CC. ORIGINARIAS DE REPÚBLICA POPULAR CHINA”**
VERIFICACION A LA EMPRESA PRODUCTOS MÉDICOS DESCARTABLES S.A.^{1/2}

Expediente CNCE N° 63/15 (MEyP N° S01:0355576/2015)

Fecha: 23 de agosto de 2016.
Informe: GI-GN/VERIF N° 18/16

| | |
|---------------------------|--|
| Fecha de la Verificación: | 1, 2 y 3 de junio de 2016 |
| Realizada por: | Dra. Andrea Di Paolo, Lic. Diego Cavallo, Ing. Sergio Longo y el Sr. Sebastián Cipolla. |
| Recibidos por: | Sr. Enrique Lisjak. |
| Ubicación: | Morón, Provincia de Buenos Aires. |

Introducción.

El presente informe está dividido en las siguientes secciones:

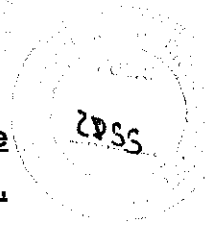
1. Objetivo de la verificación.
2. Verificación de la información sobre producción, capacidad de producción, ventas y precios al mercado interno, importaciones, costos unitarios y totales, existencias y personal ocupado y masa salarial.
3. Síntesis y conclusiones.

1. Objetivo de la verificación.

El objetivo de la verificación fue constatar que la información brindada por la empresa PMD en su respuesta al “Cuestionario para el Productor” de la CNCE para el período enero de 2013 – febrero de 2016 y en presentaciones posteriores, estuviera respaldada por la documentación correspondiente, así como de considerarlo necesario obtener más información y solicitar más detalles relacionados con dicha información.

¹ En este informe, la denominación completa de cada entidad se consigna sólo la primera vez que se la nombra.

² El presente informe contiene en asteriscos información de carácter confidencial



2. Verificación de la información sobre producción, capacidad de producción, inversiones, ventas y precios al mercado interno, importaciones, costos unitarios y totales, existencias y personal ocupado y masa salarial.

2.1 Producción.

La verificación de la información presentada por PRODUCTOS MÉDICOS DESCARTABLES (PMD) comenzó con una recorrida a las instalaciones de la planta fabril, que está ubicada en la Ciudad de Morón, al Oeste de la Ciudad de Buenos Aires y en proximidades del centro, ocupando una superficie aproximada *** ***, distribuidos sobre un terreno de forma más o menos rectangular.

Posee un amplio playón descubierto para carga y descarga de materiales, que ocupa alrededor del 20% de la superficie total (***) y que está conectado a la zona de producción por grandes portones que permiten acceso a ella para facilitar tanto el ingreso/egreso de materiales como de maquinaria.

La distribución de los sectores productivos está notablemente racionalizada, siguiendo un lay out regular y adecuado a su destino, esto es, la producción de bienes de pequeño tamaño en gran volumen, contando con una parte importante de su superficie destinada al almacenamiento de materiales, tanto de materia prima como de material en proceso y terminado.

Se verificó que las fases del proceso de producción informado por el productor pueden seguirse tal cual lo descrito en el expediente (Cuestionario al Productor, punto 2.3).

Se verificó que el productor mantiene un sistema de control de producción con trazabilidad, esto es que el proceso de producción está sujeto a controles intermedios permanentes en puntos claves que asegurarían que si en un determinado momento una jeringa generó un problema atribuible prima facie por alguna circunstancia al proceso productivo, este proceso puede ser reconstruido por datos de registro trazables que permiten la reconstrucción del proceso productivo que siguió el lote al que perteneció la jeringa en cuestión, entre otros datos.

Además, la empresa es auditada a intervalos regulares por la ANMAT por lo cual necesariamente debe registrar sus producciones, lo que hace en la etapa previa

BY
GJ
AM

a la esterilización cuando el jefe de envasado le asigna un número de lote. Una vez que el lote fue esterilizado, pasa a la etapa de control de calidad en donde se le da el visto bueno y se da de alta en el sistema de gestión (***).

En otro orden de cosas, se verificó que actualmente la operación de inyección es el cuello de botella de su sistema productivo. Se verificó además que la producción cuenta con un importante nivel de automatización, manteniendo un plantel de máquinas inyectoras de variada antigüedad, pudiéndose comprobar en la oportunidad que varias de ellas son modernas y de relativamente reciente adquisición.

En efecto: la planta muestra, en el sector de inyección, *** inyectoras de variada capacidad, algunas de las cuales se encontraban funcionando, siendo atendidas permanentemente por el personal de planta, que sigue las hojas de producción manipuladas por un supervisor in situ, quien a su vez marca las pautas generales de producción. De esas inyectoras, al menos *** tienen alrededor de *** años de antigüedad y *** de ellas menos de *** años de adquiridas.

Asimismo se pudo verificar que las operaciones siguientes a la de inyección de las partes de las jeringas (marcado, armado y empaquetado), se efectúan en un ambiente bajo atmósfera controlada con alto grado de sanitización, por medio de máquinas automáticas de alta capacidad de producción. Las jeringas abandonan el sector de armado empaquetadas en un sobre sellado de polipropileno transparente con su correspondiente marca impresa para luego pasar a otro sector en que se las embala en cajas de cartón corrugado en diferentes presentaciones de acuerdo a su tamaño.

Se pudo verificar que la Programación de la Producción se hace de acuerdo a los pedidos que van ingresando, por reposición de stocks y teniendo en cuenta las horas productivas disponibles³.

Respecto de los utilajes (matrices y dispositivos para inyectar cada una de las partes de cada modelo de jeringas) el productor cuenta con una variada gama de medidas con cantidad de bocas suficientes para producir las cantidades informadas (ver apartado sobre Capacidad de Producción).

³ El método de programación de producción es extremadamente flexible; en efecto: en base a los pedidos que van ingresando se van descontando por periodos regulares esas cantidades de los stocks y de ahí se obtienen las cantidades a producir.

28 S7

Respecto de los almacenajes de materia prima, de material en proceso y de material terminado, se observó que la planta cuenta con espacio necesario y suficiente, de momento, para cubrir las necesidades que a este respecto requiere para el actual nivel de capacidad de producción. Consultado su titular sobre las previsiones hechas al respecto informó que tenían bajo estudio una serie de medidas a tomar en vistas de algún aumento en el volumen de la producción. La principal medida que tenían en consideración era la reimplantación de las instalaciones en un parque industrial de la zona. Sin embargo, según informó verbalmente al equipo técnico el personal responsable de la empresa, debido a la caída en la demanda el plan de traslado fue suspendido momentáneamente y en cambio se efectuó una modificación y ampliación a las instalaciones en donde se re distribuyó el lay out y donde se agregó además un nuevo horno de esterilización (ver apartado de inversiones).

Se procedió a verificar los datos de producción actual (esto es, con el personal con el que cuenta la empresa, sin adicionar personal temporario y sin adicionar turnos)⁴. De los registros informáticos del proveedor (parte de su sistema de trazabilidad de la producción), se obtuvieron una serie de planillas con los datos por periodo de ingreso de materiales a depósito de producto terminado (documentos de trabajo).

De la verificación practicada no surgieron diferencias con respecto a lo informado por el productor en el expediente.

2.2 Capacidad de producción.

Este valor se verifica considerando que el productor adiciona el personal necesario para cubrir todos los puestos en tres turnos de producción, operando todas las máquinas de los sectores con capacidad ociosa, frente al aumento de producción con plena ocupación de la operación cuello de botella (inyección) y con el mismo perfil respecto de la distribución de producción de los diferentes productos.

Para ello se cuenta con una serie de documentos de trabajo (planillas de producción) en donde constan los tiempos que insume la producción de cada una de las matrices en donde se inyecta cada uno de los modelos de jeringas.

⁴ Actualmente la empresa trabaja en tres turnos para la zona de inyectoras, desde el lunes a las 6:00 hasta el sábado a las 12:00. Las demás zonas (armado, embalaje, depósito, etc.), al tener una mayor capacidad de producción, trabajan en uno o dos turnos de acuerdo a la demanda.

En ellos, figuran los códigos de las matrices que se emplean en la producción de cada modelo de jeringa, con los tiempos estándar insumidos en cada ciclo, a la vez que aparecen en consideración una merma estándar en concepto de tiempos muertos⁵. De ellos se extractaron los siguientes datos (algunos de ellos, con carácter confidencial):

Tabla N° 1 – Determinación de la Capacidad de producción – PMD

| Ítem ⁶ (código de matriz) | Ciclo real (en piezas por hora) | Porcentaje del total (%) | Horas por pieza | Horas de inyección necesarias por pieza | Producción por modelo | Medida (diámetro en milímetros) |
|---|------------------------------------|-----------------------------|--------------------|--|--------------------------|--|
| ***/** | *** | 8,20 | *** ** | *** | 7.796.981 | 1 mm. |
| ***/** | *** | | *** ** | *** | | |
| ***/** | *** | 8,50 | *** ** | *** | 6.416.159 | 3 mm. |
| ***/** | *** | | *** ** | *** | | |
| ***/** | *** | | *** ** | *** | | |
| ***/** | *** | 25,80 | *** ** | *** | 70.561.980 | 5 mm. |
| ***/** | *** | | *** ** | *** | | |
| ***/** | *** | | *** ** | *** | | |
| ***/** | *** | | *** ** | *** | | |
| ***/** | *** | 45,80 | *** ** | *** | 173.962.958 | 10 mm. |
| ***/** | *** | | *** ** | *** | | |
| ***/** | *** | | *** ** | *** | | |
| ***/** | *** | | *** ** | *** | | |
| ***/** | *** | | *** ** | *** | | |
| ***/** | *** | | *** ** | *** | | |
| ***/** | *** | 8,10 | *** ** | *** | 5.923.608 | 20 mm |
| ***/** | *** | | *** ** | *** | | |
| ***/** | *** | | *** ** | *** | | |
| ***/** | *** | 3,60 | *** ** | *** | 3.780.691 | 50 mm. |
| Total de horas disponibles por año | *** ** ⁷ | | | | *** ** | P _{MPA} |

⁵ El productor asume una merma promedio en tiempos muertos *** ** lo que se tiene en cuenta en la determinación de lo que denomina el ciclo real, frente al ciclo estándar determinado para cada modelo.

*** ** La columna porcentaje del total se obtuvo tomando de la planilla de distribución de ventas de la empresa obrante en el expediente la proporción del total correspondiente a cada medida sin tener en cuenta otro detalle (por ejemplo si el pico era o no centrado, si tenía o no aguja, etc.).

⁷ Este valor se obtiene de multiplicar el número de máquinas por la cantidad de horas totales anuales disponibles por cada máquina, *** **

Parámetros de entorno.-

Días laborables por semana $D_{ps} = \text{*** días}$

Semanas por año $S_{pa} = \text{*** semanas}$

Horas por turno $H_t = 8 \text{ horas}$

Número de inyectoras $N_i = \text{***}$

Número de turnos $N_t = 3$

Horas totales disponibles por año $H_{pa} = D_{ps} \times S_{pa} \times H_t \times N_t \times N_i$

Hemos llamado P_{MPA} al valor de Capacidad de Producción anual máxima, estimada multiplicando el total de máquinas inyectoras por la cantidad de horas laborables disponibles por año. De ese total, se asignó una proporción a cada medida de jeringa por diámetro equivalente al porcentaje que le correspondió a las ventas de ese modelo en el periodo investigado. Luego se asignó a cada parte de cada modelo de jeringa su correspondiente proporción dentro de ese tiempo, y finalmente se obtuvo el total para cada medida multiplicando esa cantidad de horas por el estándar horario de producción de cada matriz de inyección, obteniendo la capacidad de producción total como la suma de esos parciales.

El valor final de Capacidad de producción se obtendrá afectando a ese valor de un factor de eficiencia. Si se estima esa eficiencia en un $***\%$, considerando paradas eventuales y programadas de mantenimiento de máquinas y/o de matrices, tiempos de cambio de matrices, ausentismo etc., con lo cual se obtiene finalmente un valor de Capacidad de producción C_p :

$$C_p = 139.590.037 \text{ unidades}$$

El resultado de 139.590.037 jeringas, es un 0,29 % menor que el valor oportunamente informado por el productor (140.000.000 de jeringas por año). Esta diferencia se considera despreciable a los efectos de la verificación.

Ahora bien, en este cálculo se han empleado las bocas disponibles para inyección. Este concepto implica que como las matrices de inyección tienen en su mayoría algunos años de uso, algunas de las bocas pueden estar anuladas por daños o desgaste, con lo cual no están disponibles todo el tiempo todas las bocas de cada una de ellas para inyección. Incluso algunas de las matrices que posee el productor no han sido tenidas en cuenta en el cálculo, puesto que llegaron a un punto en el que la cantidad de bocas útiles hacen que su empleo sin ser reparadas sea antieconómico y,

En ese orden de cosas, si se efectuara el mismo cálculo anterior teniendo en cuenta el número total de bocas de cada una de las mismas matrices reparadas a nuevo, y se tuvieran en cuenta los mismos parámetros estándar y la misma eficiencia del ***%⁸, el valor de capacidad de producción que se obtendría sería de aproximadamente 171.000.000 de jeringas al año.

2.3 Inversiones

Se pudo verificar además, que se efectuaron obras de infraestructura a fin de racionalizar el espacio existente en función de la adquisición de equipamiento nuevo (***) La inversión en obras es, según dichos del titular de la empresa, del orden de lo invertido en equipamiento (inyectora y matriz nuevas). No se verificó este último dato aunque resultó razonable a ojos vista de las modificaciones que se efectuaron en la estructura edilicia

2.4 Ventas y precios al mercado interno.

La verificación de las ventas al mercado interno de jeringas y los precios de los artículos representativos de jeringas informados por la firma (jeringa descartable sin aguja de 5 cm³ y 10 cm³) se realizó en base a los listados analíticos de ventas, la documentación emitida por la firma (facturas, notas de crédito y notas de débito) y los papeles de trabajo.

En primer término se confrontaron los datos obtenidos de los listados con los totales en unidades⁹ y valores informados oportunamente por la firma. Con posterioridad dichos datos se constataron contra documentación emitida (facturas,

⁸ Cosa que no es totalmente cierta puesto que trabajando con matrices en mejores condiciones los tiempos muertos caen y la eficiencia mejora

⁹ Los papeles de trabajo contenían la conversión en unidades de acuerdo a la presentación de cada uno de los modelos objeto de investigación.

notas de crédito y notas de débito) correspondiente a los meses de junio de 2013, febrero y septiembre de 2014, mayo y noviembre de 2015 y enero de 2016.

De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.

Con fecha 13 de junio de 2016 la empresa hizo una presentación con la actualización de los precios de los artículos representativos a abril de 2016 y los soportes documentales utilizados para la confección de los mismos. En esta oportunidad, si bien las estadísticas de ventas aportadas son coincidentes con los cuadros de precios en el mercado interno, esta variable no pudo ser constatada debido a que no fueron suministrados los soportes documentales necesarios para validar dichos datos.

2.5 Importaciones.

Para verificar las importaciones de las jeringas originarias de china para el período 2015 se observaron los despachos de importación.

Durante la verificación, a partir del soporte documental mencionado se detectaron inconsistencias en el volumen en unidades informado oportunamente por la firma para el mes de abril de 2015.

A continuación, se detalla el volumen en unidades verificado para el mes de abril de 2015:

Tabla N° 2: Importaciones de Jeringas
Origen: China

| Mes Año | Despachos Involucrados (Fecha y N°) * | VOLUMEN Unidades |
|------------|---|---------------------|
| Abr-15 | 15 001 IC04 063055 M | 1.070.000 |

Excepto por lo descripto en el párrafo anterior, de la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.

2.6 Costos unitarios y totales.

Previamente al inicio de la presente verificación, la firma hace entrega de una nueva versión de los Cuadros N° 8 (Estructuras de costos de jeringas descartables sin

aguja de 5 cm³ y 10 cm³) debido a haber detectado aspectos a rectificar. Cabe destacar que la información que se procede a verificar es la aportada en esta oportunidad.

La verificación de los costos unitarios de los productos representativos (jeringas descartables sin aguja de 5 cm³ y 10 cm³) se realizó en base a los papeles de trabajo utilizados por la empresa, las facturas de los proveedores y las declaraciones juradas. Cabe destacar que con los soportes documentales suministrados sólo se pudo constatar hasta el rubro "energía eléctrica" inclusive.

Con los papeles de trabajo los técnicos de la CNCE observaron el detalle de la totalidad de los insumos utilizados (consumos e importes), la mano de obra directa y los costos de electricidad.

Con las facturas de los proveedores se constataron algunos costos tales como el del polipropileno, el PVC y el óxido de etileno. En cuanto a la mano de obra directa los papeles de trabajo mostraban la metodología empleada para su cálculo y se verificó contra las declaraciones juradas de personal. Por último se pudo constatar el costo de la electricidad confrontando la planilla utilizada para los cálculos con las facturas del servicio.

Se señala que los datos aportados corresponden a diciembre de cada uno de los años del período involucrado.

De la verificación practicada hasta el rubro "energía eléctrica" inclusive no surgieron diferencias respecto a lo informado por la empresa en los cuadros entregados al inicio de la verificación.

Respecto a los costos totales, la firma en esta oportunidad no contaba con la totalidad de los soportes documentales necesarios para poder constatar esta variable.

Con fecha 13 de junio de 2016 la empresa hizo una presentación con la actualización a abril de 2016 de los costos unitarios de los productos representativos (jeringas descartables sin aguja de 5 cm³ y 10 cm³) y de los soportes documentales utilizados para la confección de dichos cuadros. Del mismo modo que ocurriera en ocasión de la verificación, con los soportes documentales proporcionados sólo se pudo constatar hasta el rubro "energía eléctrica" inclusive no surgiendo diferencias con lo informado en esta oportunidad.

2.7 Existencias

La verificación de las existencias de jeringas al 31 de diciembre de 2013 se realizó en base al Libro Inventario y Balances¹⁰, a los listados analíticos de stock y a los papeles de trabajo utilizados por la empresa para la confección de la información.

Del análisis de dichos soportes documentales no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.

2.8 Personal ocupado y masa salarial

Previamente al inicio de la presente verificación, la firma proporcionó un nuevo ejemplar del Cuadro N° 6 debido a haber detectado aspectos a rectificar. Cabe destacar que la información que se procede a verificar es la aportada en esta oportunidad.

La verificación del personal ocupado y la masa salarial de producción de la empresa se realizó en base a listados analíticos de personal, las declaraciones juradas presentadas al Sistema de Previsión Social y los papeles de trabajo.

La información contenida en los soportes señalados fue confrontada con las Declaraciones Juradas presentadas al Sistema de Previsión Social de los meses de marzo, agosto y diciembre de 2014; febrero, septiembre, noviembre y diciembre de 2015 y enero y febrero de 2016.

Se deja constancia que en comunes de fábrica se incluyó el resto de los empleados que no corresponden al área de producción.

De la verificación practicada surgieron diferencias de escasa significatividad respecto de lo informado por la empresa en los cuadros entregados al inicio de la verificación.

3. Síntesis y conclusiones.

De la verificación practicada se concluye que la información suministrada por PMD respecto a producción, capacidad de producción, ventas y precios al mercado interno, importaciones (excepto el volumen en unidades en abril de 2015), costos unitarios hasta el rubro "energía eléctrica" inclusive, existencias y personal ocupado y masa salarial se encuentra respaldada por la documentación correspondiente.

¹⁰ A febrero de cada año.

Por otra parte, no pudieron ser verificados los costos totales ni la información correspondiente a la actualización a abril de 2016 de los precios de los artículos representativos.

Por último, fueron constatados los costos unitarios actualizados a abril de 2016 hasta el rubro "energía eléctrica" inclusive de los productos representativos.

by
al
AM

**"JERINGAS HIPODÉRMICAS DE MATERIAL PLÁSTICO, DESCARTABLES,
ESTÉRILES, CON Y SIN AGUJAS, DE TODAS LAS MEDIDAS ENTRE 1CC. HASTA
60CC. ORIGINARIAS DE REPÚBLICA POPULAR CHINA"**
VERIFICACION A LA EMPRESA PROPATO HNOS. S.A.I.C.¹

Expediente CNCE N° 63/15 (MEyP N° S01:0355576/2015)

Fecha: 23 de agosto de 2016.
Informe: GI-GN/VERIF N° 19/16

| | |
|---------------------------|--|
| Fecha de la Verificación: | 24 de junio de 2016 |
| Realizada por: | Dra. Andrea Di Paolo, Lic. Diego Cavallo y el Sr. Sebastián Cipolla. |
| Recibidos por: | Sr. Pablo Gomez Caratto. |
| Ubicación: | Santos Lugares, Provincia de Buenos Aires. |

Introducción.

El presente informe está dividido en las siguientes secciones:

1. Objetivo de la verificación.
2. Verificación de la información sobre reventa al mercado interno de jeringas, precios al mercado interno de los artículos representativos y costos de nacionalización de los artículos representativos.
3. Síntesis y conclusiones.

1. Objetivo de la verificación.

El objetivo de la verificación fue constatar que la información brindada por la empresa PROPATO en el "Cuestionario para el Importador" de la CNCE para el período enero de 2013 – febrero de 2016 y presentaciones posteriores de la empresa, en lo relativo a reventa al mercado interno de jeringas, precios al mercado interno de los artículos representativos y costos de nacionalización de los artículos representativos, estuviera respaldada por la documentación correspondiente.

¹ En este informe, la denominación completa de cada entidad se consigna sólo la primera vez que se la nombra.

2. Verificación de la información sobre reventa al mercado interno de jeringas, precios al mercado interno de los artículos representativos y costos de nacionalización de los artículos representativos

2.1 Reventa al mercado interno de jeringas

Previamente al inicio de la presente verificación, la firma hace entrega de una nueva versión del Cuadro N° 8 (Reventa al mercado interno de Jeringas) debido a haber detectado aspectos a rectificar. Cabe destacar que la información que se procede a verificar es la aportada en esta oportunidad.

La verificación de la reventa al mercado interno de jeringas importadas de China para el período enero 2013 – febrero 2016 se realizó en base a listados analíticos de ventas, documentación emitida por la firma (facturas, notas de crédito y notas de débito) y papeles de trabajo.

Los listados analíticos de ventas contenían en forma desagregada los volúmenes y valores vendidos al mercado interno, los cuales fueron confrontados contra la información proporcionada oportunamente por la empresa.

Con posterioridad se procedió a confrontar dicho soporte con la documentación emitida (facturas, notas de crédito y notas de débito) correspondiente a los meses de noviembre de 2013, julio de 2014, marzo y diciembre de 2015 y febrero de 2016.

De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo oportunamente informado por la empresa.

2.2 Precios al mercado interno de los artículos representativos

La verificación de los precios al mercado interno de los artículos representativos (jeringas descartables sin aguja de 5 cm³ y 10 cm³) originarios de la República Popular China para el período analizado se realizó en base a los listados analíticos de ventas, documentación emitida por la empresa y papeles de trabajo.

En primer término, las unidades y los valores totales que surgieron de los listados analíticos de ventas fueron confrontados con lo informado oportunamente por

la empresa. A continuación se constató dicho soporte documental con la documentación emitida por la empresa para los meses de noviembre de 2013, julio de 2014, marzo y diciembre de 2015 y febrero de 2016.

Cabe destacar que también fueron verificados los volúmenes y los valores a nivel licitaciones.

De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo oportunamente informado por la firma.

2.3 Costos de nacionalización de los artículos representativos

Para la verificación de los costos de nacionalización de los artículos representativos (jeringas descartables sin aguja de 5 cm³ y 10 cm³) originarios de la República Popular China para el período enero de 2013 – febrero de 2016 la firma presentó: despachos de importación, facturas del proveedor, facturas de servicios, registraciones contables y papeles de trabajo.

Con los despachos de importación y las facturas del proveedor y de servicios se pudo constatar el Valor FOB, el Valor CIF, el Derecho de importación y la Tasa de estadísticas.

Respecto de los rubros: apertura carta de crédito, gastos de despacho, gastos portuarios, otros, flete interno, seguro interno, otros, gastos de administración, gastos de comercialización, gastos financieros y otros gastos; si bien la empresa aportó algunos soportes documentales los mismos no resultaron suficientes como para validar los datos informados.

De la verificación practicada sobre los costos de nacionalización hasta el rubro "Tasa de estadísticas" inclusive no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la firma.

2362

3. Síntesis y conclusiones.

De la verificación practicada se concluye que la información suministrada por PROPATO respecto a la reventa al mercado interno de jeringas, los precios al mercado interno de los artículos representativos y los costos de nacionalización de los artículos representativos hasta el rubro "Tasa de estadísticas" inclusive se encuentra respaldada por la documentación correspondiente.

Por último, no fue posible constatar el resto de los rubros componentes del costo de nacionalización de los artículos representativos.



ANEXO III

ACTUACIONES RELATIVAS AL OFRECIMIENTO DE PRUEBA

8
AL
AM

A.III.1. Consideraciones generales.

A fin de que los interesados puedan presentar sus pruebas, la comisión notificó a las partes el plazo máximo para ofrecer pruebas, de conformidad con lo establecido en el párrafo tercero del artículo 56 del Decreto Reglamentario N° 1393/08, el que prescribe que *"Las disposiciones del Título II sobre pruebas procedimiento serán aplicables, en lo que resulte pertinente, al examen realizado de conformidad con el presente artículo..."*

En este sentido, de acuerdo a lo establecido en el artículo 18 del citado Decreto Reglamentario:

"Los interesados podrán ofrecer pruebas hasta un plazo máximo de DIEZ (10) días hábiles contados a partir de la notificación de las determinaciones efectuadas de conformidad con lo establecido por los Artículos 21, 22 ó 23 del presente decreto, según corresponda".

"La Subsecretaría y la Comisión, en el ámbito de sus respectivas competencias, analizarán las pruebas ofrecidas por las partes y, dentro de los DIEZ (10) días hábiles contados a partir del vencimiento del plazo establecido en el párrafo anterior notificarán a las partes interesadas las pruebas que serán consideradas, debiendo fundamentar la decisión adoptada".

"Las partes interesadas podrán producir la prueba admitida por la Subsecretaría y/o la Comisión con relación a la investigación hasta OCHENTA (80) días previos a la determinación final de dumping o subvención de la Subsecretaría y a la determinación final de daño y causalidad de la Comisión".

"Declarada la clausura del período probatorio, previo al arribo de una determinación definitiva, la Subsecretaría y la Comisión informarán sobre los hechos esenciales considerados que sirvan de base para la decisión de aplicar o no medidas definitivas, los que serán puestos a disposición de las partes interesadas por un plazo de DIEZ (10) días hábiles a fin de que puedan efectuar sus alegatos. Las presentaciones realizadas con posterioridad no serán tenidas en cuenta".

"Transcurrido el plazo para la presentación de los alegatos, concluirá la instrucción del procedimiento".

En el presente Anexo se sintetizan los antecedentes y actuaciones relacionados con el ofrecimiento y producción de prueba. Asimismo, en las Tablas N° A.III.1 a A.III.3,

se resumen las actuaciones referidas al ofrecimiento de prueba, las respectivas decisiones de esta CNCE, y un detalle del resultado en función de lo actuado por las partes.

2891

A.III.2. Antecedentes y actuaciones relacionadas con los ofrecimientos de prueba¹

El 21 de marzo de 2016, esta CNCE le comunicó a las partes interesadas acreditadas en las presentes actuaciones, la fecha límite fijada por la Comisión para ofrecer pruebas², de conformidad con lo establecido en el artículo 18 del Decreto Reglamentario N° 1393/08 (fs. 829/907).

El 14 de junio de 2016, se recibió un ofrecimiento de prueba solamente de la firma importadora PROPATO (fs. 1669/89). Para mayor detalle, ver tablas A.III.1 y A.III.2, adjuntas en el presente anexo.

El 29 de junio de 2016 esta CNCE notificó a la firma antes mencionada, la decisión adoptada por la Comisión respecto a los ofrecimientos de prueba por ella ofrecida y/o presentada, conforme lo establece el segundo párrafo del Art. 18 del Decreto Reglamentario N° 1393/08, que se detalla en las Tablas N° A.III.1 a A.III.3 (fs. 1777/80).

¹ Cabe destacar que las presentaciones recibidas dentro de las dos primeras horas hábiles del día siguiente al del vencimiento del plazo, se las considera realizadas en tiempo oportuno, conforme lo dispuesto por el Art. 25, último párrafo del Reglamento de Procedimiento Administrativo, Decreto N° 1759/72.

² 14 de junio de 2016.

Tabla N° A.III.1 Ofrecimiento de prueba de la firma PROPATO

| PRUEBA OFREGIDA | DECISIÓN DE LA CNCE | RESULTADO |
|--|--|--|
| <p>Informativa: Respecto de los dichos de PRODUCTOS MEDICOS DESCARTABLES citados por su empresa "En otro orden, en el folio 32, PMD asegura que frente a una contingencia de cualquier tipo a nivel internacional (...) nuestra empresa se mantiene en plena actividad y su fabricación anual podría sostener el abastecimiento nacional durante, por lo menos, un cuatrimestre, ante una eventual restricción externa, dando margen de tiempo a la resolución de un eventual conflicto externo", solicitan a la CNCE le pida aclaración a la peticionante PMD acerca de cómo sostendrá el abastecimiento nacional durante un cuatrimestre.</p> | <p>Se les informó que esta Comisión ha procedido a la verificación de la capacidad de producción de la firma PMD, y oportunamente será incorporado a las presentes actuaciones el informe de verificación correspondiente a la empresa que en la etapa preliminar para el período objeto de investigación se consideró la información corregida por el SENASA obrante a fs 2549/51, por lo cual este requerimiento devino innecesario.</p> | <p>Información valorada y considerada por la CNCE.</p> |
| <p>Informativa: Respecto de los dichos de PMD citados por su empresa "Pero en esa misma afirmación que se hace acerca de la evolución del precio de esta materia prima relevante para la producción de las jeringas hay aspectos que tampoco terminamos de entender. La peticionante habla de un incremento pico del 56%, y que en la actualidad, entre los extremos, el incremento es del orden del 20%. Pero cuando revisamos los cuadros adjuntos en esa misma presentación, folios 45 y 47, encontramos dos renglones de insumos (nacionales e importados, y por la participación porcentual en el costo medio unitario estimamos que se trata de los nacionales). La evolución del valor de ese renglón en la presentación de PMD, para la jeringa de 10cc, marca que, siempre en relación al primer año analizado, 2012, el incremento fue del 8% en 2013, del 100% en 2014, para finalmente ubicarse en un 106% en el 2015. Si el crecimiento del polipropileno fue del 56%, y se supone que este es un costo que indudablemente incide sobremanera en el costo final del producto, razón por la cual lo utilizan para argumentar que el costo de las jeringas se incrementó notablemente, como puede ser que por sobre ese costo el incremento sufrido por ellos haya sido tan importante? De hecho, si se trata de un insumo nacional, por más devaluación que se haya sucedido en ese tiempo, la misma no debe haber impactado de forma plena. Además, habla de un retroceso a un 20% entre</p> | <p>Se les informó que esta Comisión ha procedido a la verificación de las estructuras de costos de la firma PMD, y oportunamente será incorporado a las presentes actuaciones el informe de verificación correspondiente a la empresa.</p> | <p>Información valorada y considerada por la CNCE.</p> |

COMISIÓN NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR
EXPEDIENTE CNCE N° 63/15
INFORME TÉCNICO PREVIO A LA DETERMINACIÓN FINAL DE LOS DERECHOS ANTIDUMPING VIGENTES

| | | |
|--|--|--|
| <p>puntas al momento de presentar ese escrito, pero no se refleja nada de eso en los cuadros que presentaron" solicitan a la CNCE le pida aclaración a la peticionante PMD que le informe el impacto preciso que representa el polipropileno en el costo final de las jeringas de 5cc y 10cc sin aguja para cada período comprendido entre los años 2010 y 2016 a los efectos de interpretar realmente el impacto del mismo que explicaría la suba en el precio de las jeringas a nivel mundial según afirma la peticionante que ha sucedido. En el expediente se encuentran reflejados insumos nacionales, importados, pero no es posible identificar claramente el impacto de esta materia prima.</p> | | |
| <p>Informativa: Solicitan a la CNCE tenga a bien requerir a PMD que explique cómo repercutió la fuerte devaluación de nuestra moneda, sucedida en simultáneo a la apertura de esta investigación, considerando que un enorme porcentaje de sus costos son de origen local. (...) alrededor del 99% de los costos que componen la producción de PMD son de origen local, desde materias primas, hasta los costos laborales. En una estructura de costos como la que ellos describen, la significativa devaluación de nuestra moneda contra las demás monedas del mundo acontecida en diciembre del año pasado, deberían ser corrector suficiente para cualquier desvío que pudiera haberse verificado a lo largo de los años de aplicación de la medida. Es decir, realmente la diferencia en el costo de nuestra moneda debería ser razón suficiente para que esta revisión se cerrara sin aplicación ni renovación de medidas.</p> | <p>Se les informó que dichas manifestaciones de parte no resultan relevantes en cuanto a la determinación que debe realizar la CNCE respecto a la probabilidad de recurrencia del daño en ausencia de la medida objeto de revisión. En atención a ello, se rechaza la prueba ofrecida en cuanto a este punto por resultar superflua.</p> | No corresponde. |
| <p>Informativa: Solicitan a la CNCE tenga a bien requerir a PMD que explique a que adjudica la baja en las unidades producidas, y luego vendidas, durante los años 2013 y 2014 pese a la baja de las jeringas importadas a nuestro país, según se explicita en el siguiente texto: "En el primer apartado de esta parte, la CNCE analiza las importaciones. E informa que durante el año 2013, la importación de jeringas chinas cayó un 18% y de las jeringas de otros orígenes un 28%; y que en 2014, la importación de jeringas chinas cayó un 16% y de las jeringas de otros orígenes un 21%. Ahora bien, con semejantes caídas en la importación de las jeringas, cuál es la explicación para que la producción denunciada</p> | <p>Se les informó que esta Comisión ha procedido a la verificación de la producción y capacidad de producción de la firma PMD, y oportunamente será incorporado a las presentes actuaciones el informe de verificación correspondiente a la empresa.</p> | Información valorada y considerada por la CNCE |

| | | |
|--|--|--|
| <p>por PMD haya caído un 6,5% en 2013 y casi un 10% en el 2014. No es esto realmente llamativo?</p> <p><u>Informativa:</u> Solicitan a la CNCE requiera a PMD información respecto de por qué incrementó los precios de las jeringas centrales durante el año 2014 en alrededor de un 30% más que el incremento de sus costos, cuando a lo largo de todo el expediente, e incluso en la respuesta a las observaciones por errores y omisiones que hizo la CNCE, manifiesta que se ha visto en todos los casos obligada a reducir sus precios para poder vender sus productos.</p> | <p>Se les informó que esta Comisión ha procedido a la verificación de los precios de la firma PMD, y oportunamente será incorporado a las presentes actuaciones el informe de verificación correspondiente a la empresa.</p> | <p>Información valorada y considerada por la CNCE.</p> |
| <p><u>Informativa:</u> Solicitan a la CNCE tenga a bien requerir información a PMD respecto de cómo se compone la relación entre el ingreso medio por ventas y los costos unitarios de cada medida de jeringa fabricada por ellos durante los años 2014, 2015 y parcial de 2016 a fin de entender cómo se sucede la relación que se describe en el párrafo debajo. En este contexto su representada cita que "La CNCE concluye que la relación entre las ventas de jeringas y los costos totales de todas las medidas de jeringas para los años 2014, 2015 y parcial 2016 es de 1,35; 1,19; y 1,21 respectivamente, según se observa de la nota 453/16 en la que observan algunas de las barbaridades que PMD presenta a lo largo de la investigación. Pero, al mismo tiempo, la relación entre el ingreso medio por ventas y los costos unitarios se ubica en ambos modelos centrales por debajo de la unidad".</p> <p><u>Informativa:</u> Respecto de los estados contables de PMD, solicitan a la CNCE tenga a bien pedir a la productora local información acerca de "cómo se conformó el sensacional incremento de los gastos experimentados en el balance finalizado el 28 de febrero de 2015, que presenta un incremento del 220% en los gastos administrativos, un 157% en los gastos de comercialización, y un 559% en los gastos de financiación".</p> | <p>Se les informó que esta Comisión ha procedido a la verificación de los precios y las estructuras de costos de la firma PMD, y oportunamente será incorporado a las presentes actuaciones el informe de verificación correspondiente a la empresa.</p> | <p>Información valorada y considerada por la CNCE.</p> |
| <p><u>Informativa:</u> Respecto de los estados contables de PMD, solicitan a la CNCE tenga a bien pedir a la productora local información acerca de "cómo se conformó el sensacional incremento de los gastos experimentados en el balance finalizado el 28 de febrero de 2015, que presenta un incremento del 220% en los gastos administrativos, un 157% en los gastos de comercialización, y un 559% en los gastos de financiación".</p> | <p>Se les informó que dichas manifestaciones de parte no resultan relevantes en cuanto a la determinación que debe realizar la CNCE respecto a la probabilidad de recurrencia del daño en ausencia de la medida objeto de revisión. En atención a ello, se rechaza la prueba ofrecida en cuanto a este punto por resultar superflua.</p> | <p>No corresponde</p> |

2879

2825

ANEXO IV:
EVOLUCIÓN Y
ACTUALIZACIÓN DE LAS
IMPORTACIONES

EVOLUCIÓN DE LAS IMPORTACIONES

El presente Anexo se presenta la evolución de las importaciones desde enero de 2013 hasta febrero de 2016 (últimos dos meses del período investigado) y su actualización hasta el mes de mayo de 2016.

En el Gráfico A.IV se presenta graficada la evolución mensual de las importaciones de origen China y del resto.

g
27
2016

Tabla A IV
Importaciones de JERINGAS
En UNIDADES

a. Mensual

| PERÍODO | ORIGENES INVESTIGADOS | ORIGENES NO INVESTIGADOS | | | IMPORTACIONES TOTALES |
|---------|-----------------------|--------------------------|-----------|-------------------------------------|-----------------------|
| | CHINA | BRASIL | RESTO | Total importaciones no investigadas | |
| Ene 13 | 25.636.480 | 8.068.000 | 9.815.045 | 17.884.045 | 43.520.525 |
| Feb 13 | 9.236.600 | 3.058.750 | 2.138.500 | 5.197.250 | 14.433.850 |
| Mar 13 | 17.689.340 | 749.000 | 990.840 | 1.739.840 | 19.429.180 |
| Abr 13 | 14.324.300 | 5.605.200 | 3.225.420 | 8.834.620 | 23.158.920 |
| May 13 | 19.118.220 | 3.624.600 | 938.000 | 4.562.600 | 23.680.820 |
| Jun 13 | 22.327.960 | 3.879.500 | 2.151.700 | 6.031.200 | 28.359.160 |
| Jul 13 | 17.156.900 | 8.503.700 | 1.798.400 | 10.302.100 | 27.459.000 |
| Ago 13 | 8.651.700 | 7.592.500 | 4.056.640 | 11.649.140 | 20.300.840 |
| Sep 13 | 27.188.120 | 5.189.550 | 3.138.160 | 8.335.710 | 35.603.830 |
| Oct 13 | 12.354.200 | 3.226.150 | 826.200 | 4.052.350 | 16.408.550 |
| Nov 13 | 19.670.170 | 1.850.000 | 1.632.054 | 3.482.054 | 23.152.224 |
| Dic 13 | 16.089.400 | 560.000 | 1.715.020 | 2.275.020 | 18.364.420 |
| Ene 14 | 27.232.580 | 2.018.800 | 1.228.920 | 3.247.720 | 30.480.300 |
| Feb 14 | 10.259.120 | 560.000 | 875.600 | 1.435.600 | 11.694.720 |
| Mar 14 | 3.720.300 | 922.700 | 553.980 | 1.476.680 | 5.196.980 |
| Abr 14 | 17.568.250 | 103.600 | 150.609 | 254.209 | 17.822.459 |
| May 14 | 17.419.400 | 6.489.150 | 454.891 | 6.944.041 | 24.363.441 |
| Jun 14 | 10.496.800 | 550.000 | 1.712.014 | 2.262.014 | 12.758.814 |
| Jul 14 | 13.725.800 | 10.582.050 | 760.000 | 11.312.050 | 25.037.850 |
| Ago 14 | 12.205.380 | 8.852.500 | 5.874.600 | 14.727.100 | 26.933.460 |
| Sep 14 | 23.438.520 | 2.385.000 | 3.294.301 | 5.679.301 | 29.117.821 |
| Oct 14 | 6.353.100 | 2.090.000 | 654.011 | 2.744.011 | 8.097.111 |
| Nov 14 | 24.321.500 | 5.522.600 | 6.205.001 | 11.727.601 | 36.049.101 |
| Dic 14 | 15.754.800 | 3.549.550 | 1.316.600 | 4.866.150 | 20.620.750 |
| Ene 15 | 48.251.340 | 11.661.200 | 4.437.000 | 16.098.200 | 64.349.540 |
| Feb 15 | 34.016.820 | 7.909.750 | 5.385.800 | 13.295.650 | 47.312.470 |
| Mar 15 | 60.151.540 | 6.865.200 | 4.587.000 | 11.552.200 | 71.703.740 |
| Abr 15 | 27.438.656 | 7.506.700 | 2.951.400 | 10.458.100 | 37.896.756 |
| May 15 | 41.242.580 | 8.844.200 | 4.804.000 | 13.648.200 | 54.880.780 |
| Jun 15 | 39.778.300 | 7.581.400 | 1.828.020 | 9.409.420 | 49.187.720 |
| Jul 15 | 49.373.645 | 6.452.900 | 1.924.210 | 8.377.110 | 57.750.755 |
| Ago 15 | 67.719.340 | 8.361.000 | 2.856.701 | 11.217.701 | 78.936.041 |
| Sep 15 | 41.049.020 | 4.332.100 | 2.072.245 | 6.404.345 | 47.453.365 |
| Oct 15 | 40.737.800 | 3.115.400 | 1.337.260 | 4.452.660 | 45.190.260 |
| Nov 15 | 57.809.180 | 6.507.500 | 1.258.100 | 7.763.800 | 65.572.780 |
| Dic 15 | 25.173.540 | 1.621.400 | 1.704.551 | 3.226.051 | 28.399.591 |
| Ene 16 | 37.259.220 | 1.082.200 | 1.441.002 | 2.523.202 | 39.782.422 |
| Feb 16 | 21.699.080 | 1.581.200 | 2.102.800 | 3.684.000 | 25.383.080 |
| Mar 16 | 31.316.420 | 2.280.400 | 3.345.510 | 5.595.910 | 36.912.330 |
| Abr 16 | 7.052.500 | 157.500 | 404.763 | 562.263 | 7.624.763 |
| May 16 | 29.936.800 | 0 | 981.060 | 981.060 | 30.917.860 |

b. Anual

| PERÍODO | ORIGENES INVESTIGADOS | ORIGENES NO INVESTIGADOS | | | IMPORTACIONES TOTALES |
|------------------------------|-----------------------|--------------------------|------------|-------------------------------------|-----------------------|
| | CHINA | BRASIL | RESTO | Total importaciones no investigadas | |
| 2009 | 212.877.146 | 76.012.850 | 24.295.852 | 100.308.702 | 312.985.847 |
| 2010 | 89.617.619 | 81.814.700 | 54.683.286 | 136.577.986 | 226.195.585 |
| 2011 | 217.226.383 | 105.376.700 | 45.388.484 | 152.745.164 | 369.971.547 |
| 2012 | 238.737.850 | 81.341.450 | 38.199.753 | 117.541.203 | 356.279.053 |
| 2013 | 209.433.390 | 51.921.950 | 32.423.978 | 84.345.929 | 293.779.319 |
| 2014 | 181.496.130 | 43.595.950 | 23.080.527 | 66.676.477 | 248.172.607 |
| 2015 | 532.740.561 | 80.758.750 | 35.144.487 | 115.903.237 | 648.643.798 |
| Ene-may 15 | 211.100.936 | 42.887.050 | 22.165.300 | 65.052.350 | 276.153.286 |
| Ene-may 16 | 127.274.020 | 5.071.300 | 8.275.135 | 13.346.435 | 140.620.435 |
| Var. 2010/2009 | -58% | 8% | 125% | 36% | -28% |
| Var. 2011/2010 | 142% | 30% | -15% | 12% | 64% |
| Var. 2012/2011 | 10% | -24% | -22% | -23% | -4% |
| Var. 2013/2012 | -12% | -36% | -10% | -26% | -18% |
| Var. 2014 / 2013 | -13% | -16% | -28% | -21% | -16% |
| Var. 2015 / 2014 | 194% | 85% | 52% | 74% | 161% |
| Var. Ene-may 16 / Ene-may 15 | -40% | -88% | -63% | -79% | -49% |

c. Participación. En porcentajes

| PERÍODO | ORIGENES INVESTIGADOS | ORIGENES NO INVESTIGADOS | | | IMPORTACIONES TOTALES |
|------------|-----------------------|--------------------------|-------|-------------------------------------|-----------------------|
| | CHINA | BRASIL | RESTO | Total importaciones no investigadas | |
| 2009 | 68 | 24 | 8 | 32 | 100 |
| 2010 | 40 | 36 | 24 | 60 | 100 |
| 2011 | 59 | 29 | 13 | 41 | 100 |
| 2012 | 67 | 23 | 10 | 33 | 100 |
| 2013 | 71 | 18 | 11 | 29 | 100 |
| 2014 | 73 | 18 | 9 | 27 | 100 |
| 2015 | 82 | 12 | 6 | 18 | 100 |
| Ene-may 15 | 76 | 16 | 8 | 24 | 100 |
| Ene-may 16 | 91 | 4 | 5 | 9 | 100 |

Nota 1: El período sombreado corresponde al período investigado.

Nota 2: La Resolución MP N° 58/2016 (publicada en el Boletín Oficial el 16/03/2016) declaró procedente el inicio de revisión de las medidas aplicadas mediante Resolución del Ex-

MI N° 89 de fecha 11 de marzo de 2011.

Fuente: CNCE sobre la base de información suministrada por la DGA.

MEMORÁNDUM GI - GN / 3 4 0 / 1 6

FECHA: 02 septiembre 2016



A: Dr. Shunko ROJAS
Lic. Alejandro BARRIOS.
Dr. Andrés Maximiliano USLENGHI.

Abg. Federico LAVOPA.
C/c Lic. María José CORTÉS CONDE.

DE: Gerencia de Investigaciones.
Gerencia de Normas.
Lic. Carlos WOLFF

Ref.: Exp. CNCE N° 63/15 – Jeringas - Revisión - Origen: China.

Se eleva complementando la información del ISHER N° 04/16, elevado oportunamente con el memo GI-GN 324/16 para su conocimiento el cálculo de margen de daño preliminar del expediente de referencia.

| | |
|-------------------------|-------------------------------------|
| Para su conocimiento | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Requiere acción | <input type="checkbox"/> |
| Requiere acción urgente | <input type="checkbox"/> |

MARGEN DE DAÑO DE JERINGAS¹

2879

Para el cálculo del margen de daño de jeringas se consideraron las estructuras de costos actualizadas a abril de la empresa peticionante².

El costo promedio fue ponderado por la participación porcentual de los modelos representativos de jeringas de 5 y 10 cm³ sin agujas en el monto total de ventas de jeringas.

Los precios no dañados se estimaron en base a una rentabilidad del ***% (relación precio/costo ***, *** estimada como razonable para el sector por esta CNCE.

Dado que los FOB medios de las importaciones argentinas de origen China podrían estar afectadas por la medida antidumping vigente, se consideraron los precios medios FOB de las importaciones de un tercer mercado (Uruguay) originarias de China, correspondientes a las posiciones arancelarias NCM 9018.31.11.10 y 9018.31.19.10 (jeringas de material plástico para uso humano), dado que no fue posible identificar los modelos representativos de 5 y 10 cm³ en la base de importaciones PENTATRANSACTION (Cuadro N° 1).

Adicionalmente, en los Cuadros N° 2 y 3 se realizaron márgenes de daño para los modelos representativos antes mencionados, utilizando los precios medio FOB de las exportaciones Chinas hacia la Argentina, excluida la firma exportadora Wenzhou Wuzhou Imp. & Exp. Co., Ltd., para la cual se aceptó un compromiso de precios.

En lo relativo al coeficiente de nacionalización, se realizó un promedio ponderado de las estructuras de gastos de nacionalización hasta el nivel de depósito del importador, correspondiente a las empresas que contestaron el Cuestionario enviado por la CNCE.

El tipo de cambio considerado fue de \$/US\$ = 14,41 correspondiente al mes de abril de 2016.

¹ En asteriscos se presenta información de carácter confidencial.

² Se señala que las estructuras de costos de PMD fueron verificadas hasta el rubro "energía eléctrica" inclusive.

La información de Margen de Dumping corresponde a la enviada informalmente por la Dirección de Competencia Desleal de su Informe previo a la apertura de investigación.

El margen de daño resultante como ad valorem se obtuvo a través de la siguiente fórmula:

$(\text{Precio industria} - \text{Precio importado}) / (\text{FOB} * \text{tipo de cambio})$

- 1) El margen de daño como FOB mínimo se calculó en base a la siguiente fórmula:

$((\text{Precio industria} - \text{Precio importado}) / \text{tipo de cambio}) + \text{FOB}$

- 2) El margen de daño como derecho específico se calculó en base a la siguiente fórmula:

$((\text{Precio industria} - \text{Precio importado}) / \text{tipo de cambio})$

AM

of

cy

Cuadro N° 1

Margen de daño con precio FOB de las exportaciones Chinas hacia Uruguay

Jeringas descartables

Actualizado al mes de abril de 2016

En pesos y dólares por unidad de medida

| Costo medio unitario (en \$ por unidad) | con "precio observado" | con "precio no dañado" |
|---|------------------------|------------------------|
| Relación precio / costo | *** | *** |
| Precio de la industria (en \$ por unidad) | *** | *** |
| Precio FOB exportaciones Chinas hacia un tercer mercado-Uruguay- (en u\$s por unidad) | 0,6254 | 1,0257 |
| Precio CIF importaciones (en u\$s por unidad) | 0,0340 | |
| Derecho de importación + tasa de estadística | 0,0349 | |
| Precio nacionalizado / 1° venta de las importaciones (en \$ por unidad) | 16,5% | |
| Tipo de cambio (\$ / u\$s) | 0,7349 | |
| Coefficiente de nacionalización -sin tipo de cambio- | 14,41 | |
| Coefficiente de nacionalización -con tipo de cambio- | 1,50 | |
| | 21,62 | |

Margen de daño - como ad-valorem -

(Precio industria - Precio importado) / (FOB * tipo de cambio) (1)

59%

Margen de daño - como FOB mínimo - (en u\$s por unidad)

((Precio industria - Precio importado) / tipo de cambio) + FOB

0,0542

Margen de daño - como específico - (en u\$s por unidad)

((Precio industria - Precio importado) / tipo de cambio)

0,0202

Margen de dumping - como ad-valorem (valor normal - FOB) / FOB

71%

Margen de dumping - como FOB mínimo - = Valor Normal - (en u\$s por unidad)

0,0497

Margen de dumping - como específico = Valor Normal - FOB (det.dumping) (en u\$s por unidad)

0,0207

En asteriscos se presenta información de carácter confidencial.

Fuente: CNCE; sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y PENTATransaction.