



**ANTEOJOS DE SOL, ARMAZONES PARA ANTEOJOS Y GAFAS**  
**(ANTEOJOS) CORRECTORAS O PREGRADUADAS, ORIGINARIOS DE LA**  
**REPUBLICA POPULAR CHINA**

**INFORME TÉCNICO PREVIO A LA DETERMINACIÓN FINAL DE LA**  
**REVISIÓN DEL DERECHO ANTIDUMPING VIGENTE**

**EXPEDIENTE CNCE N° 56/17**

Fecha: 24 de enero de 2019  
Informe: GI-GN/ITDFR N° 01/19

Información Sumaria	
Fecha de presentación MP:	3 de julio de 2017.
N° de Expediente ex MI:	S01:0246110/2017.
Fecha de Ingreso a la CNCE:	5 de julio de 2017.
N° de Expediente CNCE:	56/17.
Denominación del Producto Importado:	Anteojos de sol, armazones para anteojos y gafas (anteojos) correctoras o pregraduadas.
Uso del Producto:	Protección contra el sol, soporte de lentes que corrigen defectos de la visión y para casos de presbicia.
Posición Arancelaria NCM:	<ul style="list-style-type: none"><li>• 9004.10.00.1, 9004.10.00.21, 9004.10.00.29.</li><li>• 9003.19.10.1, 9003.19.10.2, 9003.19.10.9, 9003.19.90.1, 9003.11.00.1, 9003.11.00.9, 9003.19.90.9.</li><li>• 9004.90.10.191, 9004.90.10.199, 9004.90.10.991, 9004.90.10.999, 9004.90.10.111, 9004.90.10.119, 9004.90.10.911, 9004.90.10.919.</li></ul>
Origen objeto de solicitud de examen:	República Popular China.
Tipo de solicitud:	Revisión por expiración de plazo.
Resolución cuyo examen se solicita:	Resolución ex MEyFP N° 588 del 4 de octubre de 2012, publicada en el Boletín Oficial el 5 de octubre de 2012.
Período de vigencia de la medida:	5 años.
Cumplimiento del Artículo 6, 2° párrafo del Decreto N° 1393/08:	Acta de Directorio N° 1999 de fecha 25 de julio de 2017.
Informe Relativo a la Viabilidad de Apertura de Examen: Conforme SC:	28 de agosto de 2017 (Recibido en esta CNCE). 28 de agosto de 2017.
Determinación de Probabilidad de Recurrencia de Daño Previa a la Apertura de la Revisión de los Derechos Antidumping:	Acta de Directorio N° 2014 de fecha 12 de septiembre de 2017.

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT



Información Sumaria	
Apertura de la Revisión:	Resolución 511-E/2017 de fecha 03 de octubre de 2017, publicada en el B.O. el 04 de octubre de 2017.
Partes acreditadas	
CAMARA ARGENTINA DE INDUSTRIAS OPTICAS (CADIOA)	CUIT 30-57616726-8 Representante legal: Ramiro Zilvestein (Apoderado)
ALBACETE S.A.	Productor CUIT 30-71059533-6 Representante legal: Alejandro Afeltra
FADANOVA S.A.	Productor CUIT 30-71427921-8 Representante legal: Diego G. Zarlenga (apoderado)
RANIERI ARGENTINA S.A.	Productor CUIT: 30-69172993-8 Representante legal: Tamara Ranieri (apoderada)
LGI S.R.L.	Productor CUIT30-70809651-9 Representante legal: Norberto Fermani (Socio Gerente)
MAS DE LO QUE VES S.R.L.	Productor CUIT 33-71136561-9 Representante legal: Daniel Longo
CACIC SPORT VISION S.R.L.	Importador CUIT: 30-71098310-7 Representante legal: Lorena Cevasco
LOVELI S.A.	Importador CUIT: 30-68299840-3 Representante legal: Enrique Churba Dra. Silvia Karina Fiezzoni (letrada patrocinante)
HORZY S.R.L.	Importador CUIT Representante legal: Rubén Eduardo Zyssholtz (apoderado) Dra. Silvia Karina Fiezzoni (letrada patrocinante)
ARITAM S.R.L.	Importador CUIT 30-70101650-1 Representante legal: Claudio Bergman Dra. Silvia Karina Fiezzoni (letrada patrocinante)
OCSA S.R.L.	Importador CUIT: 30-71035754-0 Representante legal: Ulises Alejandro Cosentino Dra. Silvia Karina Fiezzoni (letrada patrocinante)
GLASSORAMA S.R.L.	Importador CUIT: 30-70811546-7 Representante legal: Erica Kilstein Dra. Silvia Karina Fiezzoni (letrada patrocinante)
BRUCK'S S.R.L.	Importador CUIT: 30-70798700-2 Representante legal: Jorge Marcelo Rotembergen Dra. Silvia Karina Fiezzoni (letrada patrocinante)
ORGLASS	Importador CUIT: 30-67679663-7 Representante legal: Ruben Osvaldo Otálvares
CÁMARA ARGENTINA DE PRODUCTOS Y DESARROLLOS PARA LA VISIÓN (CAPDEV)	Representante legal: GUSTAVO MIGUEL SCHARGORODSKY

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPY1





Información Sumaria	
DEVELOPTIK S.R.L.	Importadora subcontratadora CUIT: 30-71126271-3 Representante legal: JAVIER NESTOR KRUSZEL
EMARGE S.R.L.	Importadora subcontratadora CUIT: 30-71390270-1 Representante legal: Damian Ezequiel Joaquín
INDUSTRIA OPTICA ARGENTINA S.R.L.	Importadora subcontratadora CUIT: 30-71224385-2 Representante legal: Gustavo M. Schargorodsky (Presidente) y Mabel Ledesma (apoderada)
OPTITECH S.R.L.	Importadora subcontratadora CUIT: 30-70858213-8 Representante legal: Gabriel Hugo Ajzensztat (gerente), Maria Lujan Arellano (Apoderada) y Liliana Evelia Romero (socia gerente)
OPTIWAY S.R.L.	Importadora subcontratadora CUIT: 30-70808240-2 Representante legal: Daniel Waisman
VISION PLANET S.R.L.	Importadora subcontratadora CUIT: 30-71089730-8 Representante legal: Gustavo Fabián Atalah
Informe de Determinación Final de Examen elaborado por la Dirección Nacional de Facilitación del Comercio: Conforme SC:	26 de julio de 2018 (Recibido en esta CNCE). 25 de julio de 2018.
Verificaciones- Empresa y Fecha:	
LGI S.R.L. (productora peticionante)	6 y 7 de agosto de 2018
RANIERI S.A. (productora peticionante)	16 y 17 de agosto y 6 y 7 de septiembre de 2018
FADANOVA S.A. (productora peticionante)	21 de agosto y 11 de septiembre de 2018
ALBACETE S.A. (productora peticionante)	27 de agosto y 14 de septiembre
OPTIWAY S.R.L. (importadora subcontratadora)	15 de agosto y 3 de septiembre de 2018
DEVELOPTIK S.A. (importadora subcontratadora)	24 de agosto y 13 de septiembre de 2018
LOVELI S.A. (importadora)	17 de julio y 27 de agosto de 2018
Legislación Aplicable:	Ley N° 24.425 Decreto Reglamentario N° 1393/08 y Res. ex – SICyPyME N° 293/08.
Incorporación de la Información Sistematizada de los Hechos Esenciales de la Revisión del Derecho antidumping vigente:	28 de diciembre de 2018.
Equipo Técnico:	<u>Gerencia de Instrucción y Normas Comerciales:</u> Alejandra Maisterra, Soledad Britti, Andrea Di Paolo, Valeria Cardinale y Sergio Longo. <u>Gerencia de Investigaciones sobre daño:</u> Carlos Wolff, Eduardo Faingerch Federico Zirulnik, Fernando Basta, Sebastián Cipolla y Emilia Ayala Pacin.



## I. GLOSARIO.

Este glosario contiene las abreviaturas utilizadas por el equipo técnico en informe, sin perjuicio de los que la Cámara (CADIOA), las firmas peticionantes y productoras nacionales, firmas importadoras y CAPDEV, hubieran empleado en sus presentaciones, en cuyo caso se transcriben textualmente y entre comillas en la sección pertinente del presente informe.

AC: acrílico.

CADIOA: Cámara Argentina de Industrias Ópticas y Afines.

CAPDEV: Cámara Argentina de Productos y Desarrollos para la Visión.

CAMEX: Cámara de Comercio Exterior.

CIF: Cost Insurance & Freight (Costo, Seguro y Flete).

CNCE: Comisión Nacional de Comercio Exterior.

C.P.C.C.N.: Código Procesal Civil y Comercial de la Nación.

DCD: Dirección de Competencia Desleal.

DGA: Dirección General de Aduana.

DNFC: Dirección Nacional de Facilitación del Comercio.

Ex - MEyP: Ex Ministerio de Economía y Producción.

Ex - MEyOSP: Ex Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos.

FOB: Free on board (libre a bordo).

Fs.: Fojas.

GI: Gerencia de Investigaciones.

GN: Gerencia de Normas Comerciales.

GIN: Gerencia de Instrucción y Normas.

INDEC: Instituto Nacional de Estadística y Censos.

INTI: Instituto Nacional de Tecnología Industrial.

ISO: Organización Internacional Para la Normalización.

MERCOSUR: Mercado Común del Sur.

Ex MEyFP: Ex Ministerio de Economía y Finanzas Públicas.





NCM: Nomenclatura Común del MERCOSUR.

PC: Policarbonato.

S.A.: Sociedad Anónima.

SCEx: Secretaría de Comercio Exterior.

SG: Secretaría General.

Ex -SlvC: Ex Secretaría de Industria y Comercio.

S.R.L.: Sociedad de Responsabilidad Limitada.

Ex SICyPyME: ex Secretaría de Industria, Comercio y de la Pequeña y Mediana Empresa.

SIM: Sistema Informático María.

Ex SSPyGC: Ex Subsecretaría de Política y Gestión Comercial.

US\$: Dólares estadounidenses.

UBA, UVB y UBC: radiaciones ultravioletas.



## **II. ANTECEDENTES Y ACTUACIONES REALIZADOS POR Y ANTE LA COMISIÓN NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR.<sup>1/2</sup>**

1. El 3 de julio de 2017, la CADIOA (Cámara Argentina de Industrias Ópticas y Afines)<sup>3</sup> con información de las firmas LGI S.R.L., RANIERI ARGENTNA S.A., ALBACETE S.A., MAS DE LO QUE VES S.R.L. y FADANOVA S.A.<sup>4</sup>, presentaron ante la Subsecretaría de Comercio Exterior (SSCEx), una solicitud de examen por expiración de plazo del derecho antidumping fijado mediante Resolución ex MEyFP Nº 588 del 4 de octubre de 2012, publicada en el Boletín Oficial el 5 de octubre de 2012, para las importaciones de "Anteojos de sol, armazones para anteojos y gafas (anteojos) correctoras o pregraduadas" originarios de la República Popular de China. Dicha solicitud tramita en la SSCE bajo el expediente Nº S01:0246110/2017 (fs. 1/765).
2. El 5 de julio de 2017, se recibió copia del mencionado expediente, el que tramita bajo el Nº 56/17 conforme Providencia SG Nº 10/17 (fs. 766).
3. El 13, 18 y 19 de julio de 2017 se recibió la información pendiente correspondiente a las empresas Albacete S.A. y Ranieri Argentina S.A. y de la CADIOA<sup>5</sup> (fs.767/884).
4. El 20 de julio de 2017, conforme lo dispuesto en el artículo 5º del Decreto Reglamentario Nº 1393/08, mediante NO-2017-15014954-APN-CNCE#MP se le hizo saber a la Dirección de Competencia Desleal que este organismo consideraba que se encontraban cumplidos los requisitos legales para conceder el tratamiento confidencial solicitado para la información correspondiente a las Estructuras de Costos (Cuadros Nº 2) perteneciente a la empresa Ranieri Argentina S.A (fs. 881/2).
5. El 25 de julio de 2017, el Directorio de la CNCE, mediante Acta Nº 1999, comunicó a la SSCE que "...que se han subsanado los errores y omisiones detectados en la solicitud" (fs. 885/7).
6. El 26 de julio de 2017 se procedió a incorporar copia del Acta de Directorio Nº 1716 de fecha 21 de septiembre de 2012 y copia del Informe Técnico Previo a la Determinación Final de la Revisión GI-GN/ITDF Nº 07/12 correspondiente al

<sup>1</sup> Las fojas citadas en el presente informe corresponden al Expediente CNCE Nº 01/16.

<sup>2</sup> En este informe, la denominación completa de cada entidad se menciona sólo la primera vez que se la nombra.

<sup>3</sup> En adelante, la Cámara o CADIOA indistintamente.

<sup>4</sup> En adelante, las empresas o peticionantes indistintamente.

<sup>5</sup> Lo solicitado responde al requerimiento consignado en el acta final de fecha 03 de julio de 2017 (fs. 4/6).





expediente nº 70/09 atento a que resultan de utilidad en el presente procedimiento dada su condición de antecedentes de la presente solicitud de revisión.

7. El 1 de agosto de 2017, la DCD informó que la SSCE había hecho lugar a la solicitud de la firma RAINERI, de brindar el tratamiento confidencial solicitado (fs. 1284).
8. El 16 de agosto de 2017, la DCD informó que la SSCE había hecho lugar a la solicitud de la CADIOA de brindar el tratamiento confidencial solicitado. (fs.1285). Con fecha 22 de agosto la DCD remite copia a esta CNCE de la presentación de CADIOA para su conocimiento. (fs.1286/90).
9. El 28 de agosto de 2017, la DCD, conforme a lo establecido en el artículo 7° del Decreto N°1393/08, remite copia a esta CNCE para vuestro conocimiento y consideración del Informe Relativo a la Viabilidad de Apertura de Examen donde se señala que *"esta Dirección estima que se encontrarían reunidos elementos que permiten iniciar el examen tendiente a determinar la posibilidad de recurrencia de prácticas comerciales desleales en el comercio internacional bajo la forma de dumping para la exportación de 'Anteojos de sol, amazones para anteojos y gafas (anteojos) correctoras o pregraduadas' originarios de la República Popular China"*. (fs.1291/417).

Tabla Nº II.1: Margen de dumping

MARGEN DE DUMPING. ORIGEN: REPÚBLICA POPULAR CHINA. PERIODO: JUNIO 2016 - MAYO 2017.				
Producto.	Valor Normal en unidad.	Precio FOB U\$S/unidad.	Cantidad exportada (unidades).	Margen de Dumping de la categoría del producto
ANTEOJOS DE SOL	53,78	25,27	29.981	112,82%
ARMAZONES	37,63	19,52	35.662	92,78%
TOTAL			65.643	101,93%

Fuente: "Informe Relativo a la Viabilidad de Apertura" elaborado por DCD.

Tabla Nº II.2 : Margen de dumping

MARGEN DE DUMPING CONSIDERANDO LAS EXPORTACIONES A TERCEROS MERCADOS (REPUBLICA DE CHILE). ORIGEN: REPÚBLICA POPULAR CHINA. PERIODO: JUNIO 2016 - MAYO 2017.				
Producto.	Valor Normal en unidad.	Precio FOB U\$S/unidad.	Cantidad exportada (unidades).	Margen de Dumping de la categoría del producto
ANTEOJOS DE SOL	53,78	1,47	9.520.956	3.559%
ARMAZONES	37,63	4,07	2.615.046	825%
GAFAS	-	0,83	3.057.907	0%
PREGRADUADAS				
TOTAL			15.193.909	2.372%

Fuente: "Informe Relativo a la Viabilidad de Apertura" elaborado por DCD.



10. Con fecha 12 de septiembre de 2017, se procedió a incorporar a las presentes actuaciones copia del Acta CNCE Nº 2014 donde el directorio de la CNCE decidió por unanimidad que “...*existen elementos suficientes para concluir que, desde el punto de vista de la repetición del daño, es procedente la apertura de la revisión por expiración de plazo de la medida antidumping vigente...*” y “*toda vez que la SSE concluyó que se encontrarían reunidos elementos que permiten iniciar el examen tendiente a determinar la posibilidad de recurrencia de prácticas comerciales desleales, en el comercio internacional, bajo la forma de dumping, que se encuentran dadas las condiciones requeridas por la normativa vigente para justificar el inicio de un examen por expiración del plazo de la medida antidumping impuesta por la Resolución ex MEyFP Nº588/2012 a las importaciones de “anteojos de sol, armazones para anteojos y gafas (anteojos) correctoras o pregraduadas” originarios de la República Popular China*”. Además, recomiendan la apertura del examen se realice también por cambio de circunstancias. (fs.1418/45). Asimismo, con fecha 22 de agosto, se incorporó el respectivo Informe GI/GN ITPR Nº05/17 a las presentes actuaciones. (fs.1446/1564). Con fecha 12 de septiembre de 2017, mediante Nota CNCE ME-2017-19959757-APN-CNCE#MP se remitió a la SSCE copia de los citados instrumentos (fs. 1565). Asimismo, mediante Nota CNCE NO-2017-19944504-APN-CNCE#MP se remitió a la DCD, síntesis del Acta Nº2014 donde se plasmaron los indicadores de daño correspondientes a la evaluación de la procedencia del inicio de la revisión (fs.1567/9).
11. El día 4 de octubre de 2017, atento haberse publicado en el B.O. la Resolución 511-E/2017 de fecha 03 de octubre de 2017, por la que se procedió a la apertura de examen por expiración de plazo y cambio de circunstancias de la medida dispuesta mediante resolución Nº 588 de fecha 4 de octubre de 2012 del ex MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS PÚBLICAS, se procedió a incorporar una copia de la misma en las actuaciones de referencia (fs. 1572/5).
12. Con fecha 10 de octubre de 2017 se dejó constancia en las actuaciones de las empresas contactadas a los fines de invitarlas a participar de las reuniones explicativas del desarrollo de la investigación previas al envío de los Cuestionarios de la CNCE, estableciéndose las siguientes fechas, tanto para productores el día 11 de octubre de 2017 en el horario de las 11:00 hs., para importadores y a las firmas importadoras integrantes de la CAPDEV, el día 10 de octubre de 2017, en el





horario de las 10:30 hs. y 14:00 hs., respectivamente (fs. 1576/7). En las fechas y horarios consignados se llevaron a cabo las reuniones (fs. 1578/80).

13. Con fecha 13 de octubre de 2017, se presentan las firmas importadoras ARITAM SRL, GLASSORAMA SRL, BRUCKS SRL, HORZY SRL, para informar los productos representativos. (fs.1581/2). Asimismo, acompañaron personería las empresas ARITAM SRL (fs.1583/8), GLASSORAMA (fs.1589/94) y (fs.1617/22), BRUCKS SRL (fs. 1595/602), HORZY SRL (fs.1603/16).
14. Con fecha 17 de octubre de 2017, se presentan la CAMARA ARGENTINA DE PRODUCTOS Y DESARROLLOS PARA LA VISION a los fines de acreditar personería y opinar respecto a los productos representativos y el precio del "Canal Minorista" (fs.1623/31).
15. Con fecha 23 de octubre de 2017, se presento la firma VISION PLANET SRL a los fines de acreditar personería, solicitar copias y autorizar a las gestiones de Angela Fantauzzi. (fs.1632/7).
16. Con fecha 26 de octubre de 2017, se le hace saber a la DCD la resolución por la cual se dispone la procedencia de apertura de examen por expiración de plazo y cambio de circunstancias mediante la Resolución N°588 de fecha 4 de octubre de 2012 del ex MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS PÚBLICAS, manteniéndose la medida fijada por la Resolución mencionada hasta tanto concluya el procedimiento de revisión iniciado (fs.1638/44), conjuntamente con el informe de Recomendación (fs.1645/9).
17. Con fecha, 26 de octubre de 2017 se puso en conocimiento de las firmas que se detallan en las Tablas N° II.1, II.2, II.3 y II.4, a la CÁMARA ARGENTINA DE INDUSTRIAS OPTICAS Y AFINES (CADIOA), CÁMARA DE IMPORTADORES DE LA REPÚBLICA ARGENTINA (CIRA), la CÁMARA ARGENTINA DE PRODUCTOS Y DESARROLLOS PARA LA VISIÓN, (CAPDEV) del Señor CONSEJERO ECONÓMICO COMERCIAL DE LA EMBAJADA CHINA, Y A LA EMBAJADA DE CHINA EN LA REPÚBLICA ARGENTINA, que los cuestionarios de la CNCE se encontraban disponibles en Internet, que la fecha de vencimiento para presentar la respuesta a los mismos operaba el día 4 de diciembre de 2017 se había resuelto fijar como fecha límite para que las partes interesadas, de considerarlo pertinente, ofrezcan sus pruebas, hasta el día 02 de enero de 2018, conforme lo contemplado en el Art. 18 y Art. 56, 3° párrafo, del citado Decreto IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT



Reglamentario (fs.1650/88). En la misma fecha, se incorporaron los modelos de “Cuestionario para las empresas que producen o subcontratan localmente”, “Cuestionario para las empresas que subcontratan en el exterior”, “Cuestionario para el Importador” y “Cuestionario para el Exportador” (fs.1689/865).

Tabla II. 3 “Cuestionario para las empresas que producen o subcontratan localmente” de la CNCE.

EMPRESA	RESPONDIÓ	TIPO DE RESPUESTA
ALBACETE	SI	COMPLETO
MAS DE LO QUE VES	SI	INCOMPLETO
RANIERI	SI	COMPLETO
LGI	SI	COMPLETO
FADANOVA	SI	COMPLETO
CACIC SPORT VISION	SI	COMPLETO
ANTEOFER	NO	-----
ANTEOJOS NIVEL UNO	NO	-----
BASE 5	NO	-----
DISPLA	NO	-----
MOA	NO	-----
LISANDRO GIRALDI	NO	-----
OPTICAL CRAFT	NO	-----
LA OPTICA	NO	-----
PATAGONIA MEDICAL	NO	-----
SUMINISTROS OPTICOS	NO	-----
POMEROL	SI	INCOMPLETO
ZILTEC	NO	-----

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

Tabla II.4. “Cuestionario para el Importador” de la CNCE.

EMPRESA	RESPONDIÓ	TIPO DE RESPUESTA
LUXOTICA ARGENTINA	NO	-----
OCSA	SI	INCOMPLETO
ARITAM	NO	-----
BRUCKS	SI	COMPLETO
GLASSORAMA	SI	COMPLETO
HORZY	NO	-----
LOVELI	SI	COMPLETO
MONICA SOVANO	NO	-----
DISTRIBUIDORA GIUDICATTI	NO	-----
CORPORACION PUNTO ALPHA	NO	-----
OPTIMARKET	NO	-----
ORGLASS	SI	INCOMPLETO <sup>6</sup>
OPTION	NO	-----
ZAPETTINI	NO	-----
FEDON FIORAVANTE	NO	-----
ALFREDO WARSZAWSKY	NO	-----

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

<sup>3</sup> Con fecha 15 de noviembre, la firma presento el cuestionario CNCE informando que no realizaron importaciones en el periodo investigado. (fs.2025).





Tabla II. 5 “Cuestionario para el Exportador” de la CNCE.

EMPRESA	RESPONDIÓ	TIPO DE RESPUESTA
WHENZHO GUQUAN TRADING	NO	-----
ZHEIJIANG KANGCHENG	NO	-----

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

Tabla II.6. “Cuestionario para las empresas que subcontratan en el exterior” de la CNCE.

EMPRESA	RESPONDIÓ	TIPO DE RESPUESTA
ALGES <sup>7</sup>	NO	-----
OPTIWAY	SI	COMPLETO
ZAPETTINI	NO	-----
OPTITECH	NO	-----
OPTISOL	NO	-----
TULIP	NO	-----
DEVELOPTIK SA	SI	COMPLETO
FRANCO LENT	NO	-----
EMARGE	SI	-----
MG LUNETTES	NO	-----
INDUSTRIA OPTICA ARGENTINA	SI	COMPLETO
SERGIO ADRIAN LEON	NO	-----
GRUPO 5	NO	-----
VISION PLANET	SI	COMPLETO
DI3	NO	-----

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

<sup>7</sup> Con fecha 7 de noviembre se incorporaron las notas de las firmas ALGES, LA OPTIC, TULIP y DISTRIBUIDORA GIUDICATTI, que fueron devueltas por el correo indicando como motivo, “se mudó”, “dirección inexistente” y “desconocido”. (fs. 2001/18).

TABLA N° II.7 Actuaciones relacionadas con los cuestionarios de la CNCE.

EMPRESAS	FECHA DE VTO PRESENTACIÓN DEL CUESTIONARIO	PRORROGA SOLICITADA CUESTIO		PRORROGA SOLICITADA RESPUESTA CNCE				FECHA DE PRESENTACIÓN DEL CUESTIONARIO
		FECHA DE INGRESO	FOJAS	FECHA VTO.	FOJAS	FECHA DE INGRESO	FOJAS	
ALBACETE	04/12/2017	S/D	S/D	S/D	S/D	04/12/2017 y 25/01/2018	2136/2190 y 3864/932	
ARITAM	04/12/2017	26/12/2017	3491/2	(no concedida)	3500/1	S/D	S/D	
BIOPTRIA SRL (RAINIERI)	04/12/2017	28/11/2017	2036	13/12/2017	2037/8	01/12/2017 y 14/12/2017 <sup>8</sup>	2039/45 y 2858/3013	
BRUCK'S	04/12/2017	04/12/2017 y 26/12/2017	2308 y 3491/2	13/12/2017 (no concedida)	2392	04/12/2017, 13/12/2017 y 26/01/2018	2309/2346 2666/85 y 3989/4031	
CACIC SPORTS VISION	04/12/2017	04/12/2017	2295	13/12/2017	2390	04/12/2017, 06/12/2017, 13/12/2017 y 26/01/2018	2295/307, 2399/ 418, 2642/65 y 3955/88	
CADIOA	04/12/2017	29/01/2018	4111	13/12/2017	2388	S/D	S/D	
DEVELOPTIK (INFINIT)	04/12/2017	01/12/2017 y 12/12/2017	2052/3 y 2438	13/12/2017 y 26/12/2017	2378/9 y 2856	21/12/2017	3111/78	
EMARGE	04/12/2017	01/12/2017 y 12/12/2017	2082/3 y 2434	13/12/2017 y 26/12/2017	2382 y 2856	21/12/2017	3293/378	

<sup>8</sup> Con fecha 15 de diciembre de 2017, la empresa hace saber a esta CNCE los motivos de la demora en la presentación de la documentación. (fs.3014).



**TABLA N° II.7 Actuaciones relacionadas con los cuestionarios de la CNCE (Cont.)**

EMPRESAS	FECHA DE VTO PRESENTACIÓN DEL CUESTIONARIO	PRORROGA SOLICITADA CUESTIO		PRÓRROGA SOLICITADA RESPUESTA CNCE			FECHA DE PRESENTACIÓN DEL CUESTIONARIO	
		FECHA DE INGRESO	FOJAS	FECHA VTO.	FOJAS		FECHA DE INGRESO	FOJAS
FADANOVA	04/12/2017	04/12/2017	2135	05/12/2017	13/12/2017		2386	2540/1641 y 4577/637
GLASSORAMA	04/12/2017	S/D	S/D	S/D	S/D		S/D	2193/2203 y 3933/48
HORZY	04/12/2017	26/12/2017	3491/2	S/D	S/D		S/D	S/D
INDUSTRIA OPTICA ARGENTINA	04/12/2017	01/12/2017 y 12/12/2017	2119 y 2436	05/12/2017 y 14/12/2017	13/12/2017 y 26/12/2017		2394 y 2856	3379/486
LGI	04/12/2017	03/11/2017	1991	07/11/2017 y 31/01/2018	13/12/2017		1992 y 4116/7	2440/2539
LOVELI	04/12/2017	26/12/2017	3491/2	29/12/2017	(no concedida)		3500/1	2204/94 y 4073/110
MAS DE LO QUE VES	04/12/2017	04/12/2017	2134	05/12/2017	13/12/2017		2384	2775/855 y 4133/245
OCSA	04/12/2017	01/12/2017 y 26/12/2017	2047 y 3489/90	05/12/2017 y 29/12/2017	13/12/2017 (no concedida)		2380 y 3500	2695/774 y 4032/72
OPTITECH	04/12/2017	01/12/2017 y 12/12/2017	2097/8 y 2437	05/12/2017 y 14/12/2017	13/12/2017 y 26/12/2017		2376/7 y 2856	S/D
OPTWAY	04/12/2017	07/12/2017 y 12/12/2017	2419 y 2435	06/12/2017 y 14/12/2017	13/12/2017 y 26/12/2017		2397 y 2856	3179/3292
OTALVARES RUBENS (ORGLASS)	04/12/2017	S/D	S/D	S/D	S/D		S/D	2019/28
POMEROL	04/12/2017	S/D	S/D	S/D	S/D		S/D	2347/2373
VISION PLANET	04/12/2017	01/12/2017 y 12/12/2017	2112/3 y 2439	05/12/2017 y 14/12/2017	13/12/2017 y 26/12/2017		2374/5 y 2856	3015/110



IF-2019-08659429-APN-CNCE#MDYT



TABLA N° II.8 Actuaciones relacionadas con los errores y omisiones de la investigación desarrollada por la CNCE.

EMPRESAS	1 ER NOTA DE ERRORES Y OMISIONES			PRÓRROGA SOLICITADA RESPUESTA 1ER EYO		VENCIMIENTO PRÓRROGA RESPUESTA 1ER EYO			RESPUESTA 1ER EYO	
	FECHA NOTA CNCE	FECHA VTO.	FOJAS NOTA CNCE	FECHA DE INGRESO	FOJAS	FECHA NOTA CNCE	FECHA VTO	FOJAS NOTA CNCE	FECHA DE INGRESO	FOJAS
ALBACETE	17/1/2018	26/1/2018	3781/2	s/d	s/d		s/d	s/d	25/1/2018	3864/932
ARITAM	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D
RAINIERI	17/1/2018	26/1/2018	3772/3	23/1/2018	3855	25/1/2018	7/2/2018	3861/2	7/2/2018	4247/60
BRUCK'S	17/1/2018	26/1/2018	3787/8	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	26/1/2018	3989
CACIC SPORTS VISION	17/1/2018	26/1/2018	3791/2	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	26/1/2018	3955
CADIOA	18/1/2018	26/1/2018	3809/10	29/1/2018	4111	31/1/2018	(no concedida)	4118/9	S/D	S/D
DEVELOPTIK (INFINIT)	17/1/2018	26/1/2018	3766/8	24/1/2018	3856	25/1/2018	7/2/2018	3861/2	8/2/2018	4322/5
EMARGE	17/1/2018	26/1/2018	3760/2	24/1/2018	3860	25/1/2018	7/2/2018	3861/2	8/2/2018	4262/75
FADANOVA	17/1/2018	26/1/2018	3778/80	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	19/3/2018	4577/637
GLASSORAMA	17/1/2018	26/1/2018	3783/4	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	25/1/2018	3933/48
INDUSTRIA OPTICA ARGENTINA	17/1/2018	26/1/2018	3757/9	24/1/2018	3857	25/1/2018	7/2/2018	3861/2	8/2/2018	4276/91
LGI	17/1/2018	26/1/2018	3793/4	30/1/2018	4113	31/1/2018	(no concedida)	4116/7	20/2/2018	4327/35
LOVELI	17/1/2018	26/1/2018	3785/6	S/D	s/d	S/D	S/D	s/d	26/1/2018	4073
MAS DE LO QUE VES	17/1/2018	26/1/2018	3774/5	25/1/2018	3949	25/1/2018	7/2/2018	3950	7/2/2018	4133/245
OCSA	17/1/2018	26/1/2018	3776/7	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	26/1/2018	4032
OPTITECH	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D
OPTIWAY	17/1/2018	26/1/2018	3763/5	24/1/2018	3858	25/1/2018	7/2/2018	3861/2	8/2/2018	4302/21
OTALVARES RUBENS (ORGLASS)	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D
POMEROL	17/1/2018	26/1/2018	3789/90	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D
VISION PLANET	17/1/2018	26/1/2018	3769/71	24/1/2018	3859	25/1/2018	7/2/2018	3861/2	8/2/2018	4292/301

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT



TABLA N° II.8 Actuaciones relacionadas con los errores y omisiones de la investigación desarrollada por la CNCE. (Cont.)

EMPRESAS	2DA NOTA EYO			Prórroga 2DA Eyo		Vencimiento prórroga respuesta 2DA Eyo		RESPUESTA 2DA NOTA EYO			3 ERA NOTA DE ERRORES Y OMISIONES			RESPUESTA 3ER EYO	
	FECHA	VTO.	FOJAS	FECHA SOLICITUD	FOJAS	FECHA	FOJAS NOTA CNCE	FECHA DE INGRESO	FOJAS	FECHA NOTA CNCE	FECHA VTO.	FOJAS NOTA CNCE	FECHA DE INGRESO	FOJAS	
ALBACETE	27/2/2018	7/3/2018	4389/90	S/D	S/D	S/D	S/D	7/3/2018	4447/8	23/5/2018	4/6/2018	4785/6	1/6/2018	4812/28	
ARITAM	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	
RAINIERI	27/2/2018	7/3/2018	4391/2	S/D	S/D	S/D	S/D	7/3/2018	4431/46	23/5/2018	4/6/2018	4779	4/6/2018; 6/6/2018; 10/7/2018; 16/7/2018; 20/7/2018	4886/930; 4957/69; 5292/315; 5739bis/52; 5760/8	
BRUCK'S	27/2/2018	7/3/2018	4385/6	8/3/2018	4449	9/3/2018	4462/3 (no concedida)	15/3/2018	4523/4	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	
CACIC SPORTS VISION	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	
CADIOA	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	13/3/2018	4504	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	
DEVELOPTIK (INFINIT)	2/3/2018	9/3/2018	4408/9	8/3/2018	4457	9/3/2018	4460/1 (no concedida)	12/3/2018	4481/85	23/5/2018	4/6/2018	4774	5/6/2018	4132/45	
EMARGE	2/3/2018	9/3/2018	4406/7	8/3/2018	4455	9/3/2018	4460/1 (no concedida)	12/3/2018	4468/80	23/5/2018	4/6/2018	4777			
FADANOVA	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	23/5/2018	4/6/2018	4783	4/6/2018	4832/85	
GLASSORAMA	S/D	s/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	
INDUSTRIA OPTICA ARGENTINA	2/3/2018	9/3/2018	4412/3	8/3/2018	4454	9/3/2018	4460/1 (no concedida)	12/3/2018	4486	23/5/2018	4/6/2018	4776	5/6/2018 y 10/7/2018	4931 y 5289/90	
LGI	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	23/5/2018	4/6/2018	4782	4/6/2018	4829/31	
LOVELI	27/2/2018	7/3/2018	4383/4	8/3/2018	4450	9/3/2018	4462/3 (no concedida)	15/3/2018	4526/69	S/D	S/D	S/D	25/7/2018	5774/5	
MAS DE LO QUE VES	27/2/2018	7/3/2018	4387/8	13/3/2018	4503	15/3/2018	4519/20 (no concedida)	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	
OCSA	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	
OPTITECH	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	
OPTIWAY	2/3/2018	9/3/2018	4410/1	7/3/2018	4428	9/3/2018	4458/9 no concedida	14/3/2018	4512/8	23/5/2018	4/6/2018	4781	5/6/2018	4946/56	
OTALVARES RUBENS (ORGLASS)	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	
POMEROL	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	23/5/2018	4/6/2018	4775	S/D	S/D	
VISION PLANET	2/3/2018	9/3/2018	4404/5	8/3/2018	4456	9/3/2018	4460/1 (no concedida)	21/3/2018	4639/54	23/5/2018	4/6/2018	4778	13/6/2018	4976/83	

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT





18. Con fecha 26 de enero de 2018, se presentaron las firmas BRUCKS y LOVELI formularon observaciones al cuestionario y solicitaron librar la respectiva prueba informativa a la DGA (fs.3989/4031 y fs.4073/110).
19. Con fecha 29 de enero se recibió de la empresa LOVELI un pedido de reunión con el directorio. (fs.4112). Con fecha 30 de enero desde esta CNCE se le otorgó la reunión a realizarse el día 7 de febrero de 2018. (fs.4114/5 y fs. 4246).
20. Con fecha 05 de febrero de 2018, se remitió una nota al PAMI conteniendo cuestiones relativas al ofrecimiento de prueba del sector importador –conforme se detalla en el Anexo III de Prueba- y requiriendo información adicional por parte de esta CNCE (fs.4131/2).
21. El 7 de febrero se celebró en el ámbito de la CNCE la reunión solicitada entre el Directorio de esta CNCE y representantes de la firma LOVELI para tratar aspectos relacionados con el presente procedimiento (fs. 4246).
22. El 26 de febrero de 2018 mediante NO-2018-08584793-APN-CNCE#MP se puso en conocimiento de la Dirección General de Aduana, los argumentos expuestos por algunas de las empresas importadoras respecto al "ingreso y comercialización en el mercado de la República Argentina de 'anteojos de sol, armazones para anteojos y gafas (anteojos) correctoras o pregraduadas' ...que se destinarían al 'mercado ilegal callejero, venta ilegal y/o contrabando'" (fs. 4336/63).
23. Con fecha 27 de febrero de 2018, la firma BRUCKS manifestó observaciones y adjuntó documentación y muestras. (fs.4365/82).
24. Con fecha 8 de marzo de 2018, se procedió a celebrar una reunión técnica entre funcionarios de la CNCE y los representantes y/o empresas integrantes de la CAPDEV a los fines de conversar sobre cuestiones metodológicas sobre el Cuestionario CNCE. (Fs. 4453).
25. Con fecha 13 de marzo de 2018, se presentó la CADIOA a los fines de informar la producción y capacidad de producción nacional de anteojos del año 2012 a septiembre de 2017. (fs.4504).
26. Con fecha 14 y 16 de marzo de 2018, se presentaron las importadoras BRUCKS, LOVELI, OCSA, ARITAM y HORZY con la finalidad de adjuntar los oficios referidos a la prueba informativa. (fs.4507/11y 4571/4).



27. Con fecha 20 de marzo de 2018, se presentó la firma MAS DE LO QUE VES a los fines de exponer los motivos de la inviabilidad de atender lo establecido por la CNCE. (fs.4638).
28. Con fecha 4 de abril de 2018, se presentó las firmas OCSA, LOVELI, BRUCKS, ARITAM, HORZY con la finalidad de ratificar las actuaciones en calidad de gestora de la Abogada Silvia Karina Fiezzoni y solicitar una prórroga con relación a la prueba informativa (fs.4656/7), que fue concedida con vencimiento el 18 de abril de 2018. (fs. 4658).
29. Con fecha 9 de abril de 2018, se presentó la prueba informativa de la DGA y los antecedentes relacionados (fs.4661/96).
30. Con fecha 13 de abril de 2018, se presentaron las firma OCSA, LOVELI, BRUCKS, ARITAM, HORZY y GLASSORAMA con la finalidad de hacer observaciones y acompañar documentación. (fs.4696/727).
31. Con fecha 16 y 24 de abril de 2018, se presentaron las firmas OCSA, LOVELI, BRUCKS, ARITAM, HORZY y GLASSORAMA con la finalidad de solicitar una audiencia, a la que concurrirá también el agregado comercial de la Embajada de la República Popular China; la misma fue otorgada para el 3 de mayo (fs. 4730, 4755/60). En la mencionada fecha se realizó la reunión entre los miembros del Directorio de la CNCE y las empresas citadas a efectos de tratar aspectos relacionados a la investigación (fs. 4769).
32. Con fecha 19 de abril de 2018, se convocó a una reunión a las firmas LGI, FADANOVA, ALBACETE, CADIOA, RANIERI a celebrarse el 2 de mayo de 2018 (fs.4745/50). El 2 de mayo de 2018 se realizó la reunión con las firmas RANIERI, MAS DE LO QUE VES, LGI, ALBACETE, FADANOVA, y CADIOA para tratar aspectos relacionados a la investigación. (fs.4768).
33. Con fecha 19 de abril de 2018, se envió a la DNFC la copia de la información suministrada por la DGA, conforme al requerimiento de la firma OCSA. (fs.4752).
34. El 23 de abril de 2018, mediante NO-2018-17878103-APN-CNCE#MP se solicitó a la SC que atento a la complejidad técnica del caso y ante la imposibilidad de cumplir con los plazos establecidos en los artículos 53 y 56 del Decreto N° 1393/08, se autorice a la CNCE a hacer uso del plazo adicional a fin de realizar la Determinación Final de continuación o repetición del daño. (fs.4753/4). Con fecha 7 de mayo de 2018, mediante

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT



NO-2018-20920128-APN-SECC#MP la SC autorizó a hacer uso del plazo adicional. (fs.4771).

35. Con fecha 21 de mayo de 2018, las firmas VISION PLANET, DEVELOPTIK, EMARGE, INDUSTRIA OPTICA ARGENTINA y OPTIWAY solicitaron una reunión con el Directorio y formularon observaciones. (fs.4772/3). Con fecha 30 de mayo de 2018, se otorgó la reunión solicitada que se realizó el 31 de mayo de 2018. (fs.4809/11).
36. Con fecha 30 de mayo de 2018, mediante NO-2018-25757081-APN-CNCE#MP se recordó al PAMI que se encontraba pendiente de respuesta la información solicitada por NO-2018-05815899-APN-CNCE#MP remitida el 5 de febrero, otorgándole plazo hasta el 18 de junio de 2018 para brindar la información solicitada. (fs.4807/8). Con fecha 13 de junio de 2018, se recibió de PAMI respuesta a la información requerida. (fs.4984/5058).
37. Con fecha 14 de junio de 2018, se presentaron las firmas OCSA, LOVELI, BRUCKS, ARITAM, HORZY y GLASSORAMA con la finalidad de hacer observaciones. (fs.5059/61).
38. Con fecha 22 de junio de 2018, se presentó la firma POMEROL para informarnos que ya no está interesado en participar del expediente. (fs.5062).
39. Con fecha 3 de julio y 10 de agosto de 2018, se procedió a enviar las notas relativas a las verificaciones y confidencialidad a las empresas DEVELOPTIK S.R.L., EMARGE S.R.L., INDUSTRIA OPTICA ARGENTINA S.R.L., OPTIWAY S.A., RANIERI S.A., VISION PLANET S.R.L, LOVELI S.A., RANIERI S.A., FADANOVA S.A, ALBACETE S.A., LGI S.R.L. vía mail como modo de adelanto. (fs.5274/85 y 5919/21).

Con fecha 12 de julio de 2018 desde la DNFC se remite hacia esta CNCE el Informe de Determinación Final del Examen N° IF-2018-31092761-APN-DNFC#MP donde se señala que *“esta Dirección estima que, a partir del procesamiento y análisis efectuado de los datos obtenidos a lo largo del procedimiento, surge una diferencia entre los precios FOB promedio de exportación y los Valores Normales considerados. En cuanto a la posibilidad de recurrencia del dumping, el análisis de los elementos de prueba relevados en el expediente permitiría concluir que existiría la probabilidad de que ello suceda en caso que la medida fuera levantada.”* (fs.5374/739).



Tabla N° II.9: Margen de recurrencia de dumping

MARGEN DE DUMPING				
ORIGEN: REPÚBLICA POPULAR CHINA			PERIODO: JUNIO 2016	
- SEPTIEMBRE 2017				
Producto	Valor Normal US\$/kg.)	Precio FOB de exportación (US\$/kg.)	Cantidad Exportada (unidades)	Margen de dumping de la categoría del producto
ANTEOJOS DE SOL	53,78	25,78	42.166	113,30%
ARMAZONES	37,63	19,56	69.122	92,38%
TOTAL			111.288	100.31%

Fuente: Informe de Determinación Final del Margen de Dumping elaborado por la DNFC (ex DCD)

Tabla N° II. 10: Margen de recurrencia de dumping

<b>MARGEN DE DUMPING CONSIDERANDO LAS EXPORTACIONES A TERCEROS MERCADOS (REPUBLICA DE CHILE) ORIGEN: REPÚBLICA POPULAR CHINA PERIODO: JUNIO 2016 - SEPTIEMBRE 2017</b>				
<b>Producto</b>	<b>Valor Normal US\$/kg.)</b>	<b>Precio FOB de exportación (US\$/kg.)</b>	<b>Cantidad Exportada (unidades)</b>	<b>Margen de dumping de la categoría del producto</b>
<b>ANTEOJOS DE SOL</b>	53,78	1,37	15.035.802	3818,00%
<b>ARMAZONES</b>	37,63	4,14	4.011.057	810,00%
<b>GAFAS PREGRADUADAS</b>		0,84	3.398.548	0,00%
<b>TOTAL</b>			<b>22.445.407</b>	<b>2703,00%</b>

Fuente: Informe de Determinación Final del Margen de Dumping elaborado por la DNFC (ex DCD)

40. Con fecha 9 de agosto de 2018, se interpuso un pedido de aclaratoria, la solicitud de suspensión de plazos para la presentación de la información requerida y una reunión por parte de la firma IOA S.A. (fs.5901/18).



**TABLA N° II.11 Actuaciones relacionadas a las verificaciones desarrolladas por la CNCE**

Empresas	LOVELI	ALBACETE	FADANOVA	RANIERI	LGI	DEVELOPTIK	OPTIWAY
Salida nota CNCE	02/07/18 (fs.5260/1)	02/7/2018 (fs.5262/3)	02/7/2018 (fs.5264/5)	02/7/2018 (fs.5266/7)	02/7/2018 (fs.5268/9)	02/7/2018 (fs.5270/1)	02/7/2018 (fs.5272/3)
Conforme Empresa/Solicitud de nueva fecha	6/7/2018 (fs.5288) y 12/7/2018 (fs.5370)	5/7/2018 (fs.5286)	09/08/18 (fs.5900)	10/7/2018 (fs.5291)	6/7/2018 (fs.5287)	20/7/18 (fs.5769)	18/7/2018 (fs.5759) 1/8/2018 (fs.5783) 3/8/2018 (fs.5788)
Salida nota CNCE Conforme Nueva fecha	13/7/2018 (fs.5372/3)	-----	-----	-----	-----	-----	2/8/2018 (fs.5784/5)
Fecha y Acta de 1° Verificación	17/7/2018 (fs.5753/4)	27/8/2018 (fs.5984/5)	21/8/2018 (fs.5952/4)	16 y 17/8/2018 (fs.5940/51)	6 y 7/8/2018 (fs.5873/99)	23/8/2018 (fs.5982/3)	15/8/2018 (fs.5938/9)
Nueva fecha de Verificación acordada en Acta		14/09/2018 (fs. 5984/5)	11/09/2018 (fs. 59452/4)	5 y 6/8/2018 (fs. 5941)		13/09/2018 (fs. 5982/3)	3/9/2018 (fs. 5938)
Presentación de información requerida en la Verificación	25/7/2018 (fs. 5774)	-----	-----	-----	15/8/2018 (fs. 5922/32)	-----	-----
Solicitud de prórroga para presentar la información requerida en la Verificación	25/7/2018 (fs. 5774)	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Respuesta CNCE a la prórroga solicitada	26/07/2018 (fs. 5776)	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Presentación de la información con prórroga otorgada	6/08/2018 <sup>9</sup> (fs. 5790/872)	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Fecha y Acta de 2° Verificación	27/08/2018 (fs. 5986/7)	14/09/2018 (fs. 6070/95)	11/09/2018 (fs. 6056/7)	5y 6/9/2018 (fs. 6017/50)	-----	13/09/2018 (fs. 6060/9)	3/9/2018 (fs. 5989/6011)

Fuente: CNCE en base a la información obrante en el expediente de la referencia.

41 Con fecha 23 de agosto, 26 de septiembre, el 1° de octubre y 2 de noviembre de 2018, se presentaron en forma espontánea las empresas OPTIMUNDO, OPTICA CRYSTRAL, ópticos técnicos y farmacéuticos a fin de solicitar el cierre del examen sin imposición de medidas antidumping, atento a que manifiestan que provocaría un perjuicio a las ópticas y a los consumidores. (fs.5956/74, 6105, 6108/24 y 6218/27).

42. Con fecha 23 de agosto de 2018, se recibió por parte de las empresas ARITAM S.R.L., HORZY S.R.L., BRUCKS S.R.L., GLASORAMA S.R.L. documentación a los fines que se

<sup>9</sup> En oportunidad de presentar la información solicitada en la verificación, la empresa ofreció a la CNCE la posibilidad de concurrir nuevamente a las instalaciones a efecto de corroborar la información respaldatoria de la información presentada. En tal sentido, el 10 de agosto de 2018 la CNCE notificó a la empresa que concurrirá el 27 de agosto de 2018 (fs. 5919). El 16 de agosto de 2018 la empresa manifestó el consentimiento (fs. 5937).



- determine la inexistencia de representatividad y el cierre del examen sin imposición de medidas antidumping. (fs.5975/7).
43. Con fecha 23 de agosto de 2018, se recibió de la firma DEVELOPTIK un cambio en el domicilio para que el equipo verificador pueda acceder a la información solicitada. (fs.5980).
44. Con fecha 4 de septiembre de 2018, la empresa OCSA S.R.L. se presentan y realizan manifestaciones. (fs. 6012/4).
45. Con fecha 4 de septiembre de 2018, se solicitó mediante NO-2018-43450907-APN-CNCE#MP a la SC la extensión del plazo para la Determinación Final de continuación o repetición de daño atento a la complejidad técnica del caso y teniendo en cuenta lo establecido en los artículos 53 y 56, 3° párrafo del Decreto N° 1393/08. (fs.6015/6). El 20 de septiembre de 2018 mediante NO-2018-46496415-APN-SECC#MPYT se informa que la SC tomó conocimiento del plazo adicional solicitado por la CNCE. (fs. 6098).
46. Con fecha 7 de septiembre de 2018, se presentaron las empresas HORZY S.R.L. y BRUCK'S S.R.L. a los fines de manifestar algunas conclusiones. (fs.6053/5).
47. Con fecha 24 de septiembre de 2018, la firma OCSA S.R.L. se presentó a los fines de hacer observaciones con respecto a las verificaciones de los peticionantes. (fs.6100/4).
48. Con fecha 26 de septiembre las firmas LOVELI S.A., HORZY S.R.L., BRUCKS S.R.L., GLASSORAMA S.R.L., ARITAM S.R.L. realizaron observaciones respecto a las verificaciones. (fs.6106/7).
49. Con fecha 19 de octubre de 2018, la CADIOA rectificó la información de la producción nacional. (fs.6146).
50. Con fecha 19 de octubre de 2018, la firma presentó información sobre el proceso de producción. (fs.6147/88).
51. Con fecha 19 de octubre de 2018, las firmas LOVELI., HORZY BRUCKS ARITAM., informan un hecho nuevo atento "haber tomado conocimiento que a partir del 1/10/18 las autoridades de Brasil no aplicarán más medidas antidumping contra importaciones de anteojos de origen chino", adjuntan documentación y solicitan una reunión. (fs.6189/96).



52. Con fecha 24 de octubre se solicitó traducción pública de la información solicitada y aclaraciones respecto al alcance de la reunión requerida. (fs. 6201/2). El 30 de octubre de 2018 solicita prórroga para cumplimentar lo requerido y solicitan que la reunión se realice con el Directorio de la CNCE (fs. 6204); en la misma fecha la CNCE concede la reunión para el 2 de noviembre de 2018 (fs. 6205/6). El 1 de noviembre de 2018 las empresas presentaron la traducción solicitada (fs. 6210/6).
53. Con fecha 1 de noviembre de 2018, la firma OCSA, solicita participar de la reunión solicitada por las firmas LOVELI, HORZY, BRUCKS., ARITAM (fs. 6209).
54. Con fecha 2 de noviembre de 2018, se cursó una nota a las firmas importadoras que solicitaron reunión con el directorio, a fin de que detallen los temas que motivaban el pedido de reunión. (fs.6229/30). Con fecha 7 de noviembre de 2018 las mencionadas empresas contestaron el requerimiento. (fs.6233). El 13 de noviembre de 2018 se informa a las empresas que la reunión fue concedida para el 27 de noviembre de 2018 (fs. 6234/5).
55. El 27 de noviembre de 2018 se celebró la audiencia referida en el párrafo precedente, conforme obra en acta de fojas 6238.
56. Con fecha 04 de diciembre de 2018 la firma importadora OCSA presentó un escrito con consideraciones referidas a diferencias de consumo aparente, comentarios sobre las verificaciones, etc. (fs. 6240/6).
57. El 18 de diciembre de 2018 la CADIOA efectuó una presentación solicitando una audiencia con el directorio de la CNCE (fs.6250).
58. Con fecha 21 de diciembre de 2018, se dejó constancia que el equipo técnico de esta CNCE basaría la "Información Sistematizada de los Hechos Esenciales de la Revisión" (ISHER) sobre la información recibida hasta esa fecha, con miras a la elaboración del mencionado Informe Técnico en el marco de la presente investigación, a efectos de, luego de su incorporación a las presentes actuaciones, y según lo establecido por el Art. 6.9 del Acuerdo Relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, invitar a las partes a que examinen toda la información disponible, y de considerarlo oportuno presenten sus consideraciones finales con miras a la Determinación Final de la CNCE (fs. 6252).





59. Con fecha 28 de diciembre de 2018, por instrucción de los miembros del Directorio de la CNCE, conforme el memorándum DIR 17/18, se procedió a la incorporación del informe ISHER (fs.6255/516). En la misma fecha, se notificó a las partes acreditadas la disponibilidad del señalado informe a los efectos de que tomen vista y examinen toda la información disponible en las actuaciones de la referencia y que, hasta el día 18 de enero de 2019 ejerciten la defensa de sus intereses, efectuando sus consideraciones finales acerca de lo actuado en base a la mencionada información si lo estimaren conveniente (A fs. 6517/31 obran las copias de las notas remitidas).
60. Con fecha 15 y 16 de enero de 2019 las firmas EMARGE, VISION PLANET, OPTIWAY, DEVELOPTIK y IOA solicitaron una prórroga a los efectos de presentar sus alegatos finales (fs.6540/1, 6556/9 y 6564/5). Se señala que en las mismas fechas se procedió a comunicarles a las mencionadas empresas que “que no resulta factible conceder la prórroga requerida”. (fs.6560/3 y 6570/2).
61. Entre el 15 y el 21 de enero de 2019 las firmas importadoras OCSA, HORZY, ARITAM, GLASSORAMA y BRUCK`S, la CADIOA y las firmas sucontratadoras integrantes de la CAPDEV: DEVELOPTIK, VISION PLANET, EMARGE, OPTIWAY e IOA, presentaron sus alegatos finales (fs.6542/55, 6473/6, 6578/91, 6592/9, 6600/13, 6614/27 y 662841). Por su parte las firmas productoras nacionales LGI, FADANOVA, RANIERI y ALBACETE con fecha 18 y 21 de enero de 2019 adhirieron a los dichos de la CADIOA (fs. 6577, 6599, 6642 y 6643).
62. Con fecha 22 de enero de 2019 se comunicó a la CADIOA, mediante nota NO-2019-04045134-APN-CNCE#MPYT, que la audiencia solicitada con fecha 18 de diciembre había sido concedida para el día 29 de enero de 2019 a las 15 hs. (fs. 6661/2).

### **III. PRODUCTO IMPORTADO OBJETO DE DERECHOS.**

#### **III.1. Descripción.**

Conforme la Resolución 511-E/2017<sup>1</sup> de fecha 03 de octubre de 2017, el producto importado objeto de derechos son los "anteojos de sol, armazones para anteojos y gafas (anteojos) correctoras o pregraduadas"<sup>2</sup>, originarios de la República Popular China<sup>3</sup>, mercadería que clasifica en la posición arancelaria de la Nomenclatura Común del MERCOSUR (N.C.M.) 9003.11.00, 9003.19.10, 9003.19.90, 9004.90.10 y 9004.10.00.

El derecho antidumping definitivo vigente bajo la forma de derechos específicos, se detalla en la Tabla a continuación.

<sup>1</sup> Se declaró procedente la apertura del examen por expiración de plazo y cambio de circunstancias de la medida dispuesta mediante Resolución N° 588 de fecha 4 de octubre de 2012 del ex MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS PÚBLICAS, manteniéndose la medida fijada por esta Resolución hasta tanto concluya el procedimiento de revisión iniciado.

<sup>2</sup> En adelante, anteojos

<sup>3</sup> En adelante China





Tabla N° A.III.1: Derecho antidumping vigentes correspondiente a los Anteojos.

Producto		Posiciones Arancelarias NCM	Derechos Específicos (en US\$/Unidad)
Anteojos de sol	Metálicos	9004.10.00.1	13,68
	Plásticos	9004.10.00.21 9004.10.00.29	16,88
	Los demás <sup>4</sup>	9004.10.00.29	15,28
Armazones	Metálicos	9003.19.10.1	13,09
		9003.19.10.2	
		9003.19.10.9	
		9003.19.90.1	
	Plásticos	9003.11.00.1	16,22
		9003.11.00.9	
	Los demás <sup>5</sup>	9003.19.90.9	14,65

<sup>4</sup> Comprende también a los artículos de composición mixta, es decir, constituidos en parte por metal y en parte por plástico.

<sup>5</sup> Idem nota pie 4

Tabla Nº A.III.1: Derecho antidumping vigentes correspondiente a los Anteojos.  
(Cont.).

Producto		Posiciones Arancelarias NCM	Derechos Especificos (en US\$/Unidad)
Gafas pregraduadas	Metálicos	9004.90.10.191	13,09
		9004.90.10.199	
		9004.90.10.991	
		9004.90.10.999	
	Plásticos	9004.90.10.111	16,22
		9004.90.10.119	
		9004.90.10.911	
		9004.90.10.919	
	Los demás <sup>6</sup>	9004.90.10.191	14,65
		9004.90.10.199	
		9004.90.10.991	
		9004.90.10.999	

### III.2. Clasificación arancelaria.

Las posiciones arancelarias actuales de los Anteojos, según la Nomenclatura Común del MERCOSUR y los sufijos nacionales correspondientes al Sistema Informático Malvina (SIM), son las que se detallan en la Tabla Nº III.2.

<sup>6</sup> Idem Nota pie 4 y 5.





Tabla N° A.III.2:

Régimen arancelario actual del producto objeto de derechos.

POSICIÓN	PRODUCTO
	INSTRUMENTOS Y APARATOS DE ÓPTICA, FOTOGRAFÍA O CINEMATOGRAFÍA, DE MEDIDA CONTROL O PRECISIÓN, INSTRUMENTOS Y APARATOS MEDICOQUIRÚRGICOS, PARTES Y ACCESORIOS DE ESTOS INSTRUMENTOS O APARATOS
90.3	MONTURAS (ARMAZONES) DE GAFAS (ANTEOJOS) O ARTÍCULOS SIMILARES Y SUS PARTES
90.3.1	Monturas
90.3.1.00	-De plástico
90.3.1.00.1	--Coloreadas en la masa
90.3.1.00.110U	---Con bisagra tipo "flex"
90.3.1.00.190V	---Las demás
90.3.1.00.9	--Las demás
90.3.1.00.910M	---Con bisagra tipo "flex"
90.3.1.00.990N	---Las demás
90.3.1.19	-De otras Materias
90.3.1.19.10	--De metal común, incluidos los chapados de metal precioso
90.3.1.19.10.1	---De titanio (incluidas sus aleaciones)
90.3.1.19.10.110Z	---Con bisagra tipo "flex"
90.3.1.19.10.190A	---Las demás
90.3.1.19.10.2	Las demás chapadas de metal precioso
90.3.1.19.10.210E	---Con bisagra tipo "flex"
90.3.1.19.10.290F	---Las demás
90.3.1.19.10.9	--Las demás
90.3.1.19.10.910T	---Con bisagra tipo "flex"
90.3.1.19.10.990U	---Las demás
90.3.1.19.90	Las demás
90.3.1.19.90.1	-De metal precioso
90.3.1.19.90.110C	---Con bisagra tipo "flex"
90.3.1.19.90.190D	---Las demás
90.3.1.19.90.9	-Las demás
90.3.1.19.90.910W	---Con bisagra tipo "flex"
90.3.1.19.90.990X	---Las demás
90.4	GAFAS (ANTEOJOS) CORRECOTRAS, PROTECTORAS U OTRAS, Y ARTÍCULOS SIMILARES



Tabla Nº A.III.2:  
Régimen arancelario actual del producto objeto de derechos.(Cont.).

POSICIÓN	PRODUCTO
9004.10.00	-Gafas (anteojos) de sol
9004.10.00.1	--Metálicas
9004.10.00.11	---De titanio (incluidas sus aleaciones)
9004.10.00.111C	----Con bisagra tipo "flex"
9004.10.00.119V	----Las demás
9004.10.00.12	-De metal precioso o chapadas de metal
9004.10.00.121F	----Con bisagra tipo "flex"
9004.10.00.129Y	----Las demás
9004.10.00.13	-De bronce
9004.10.00.131J	----Con bisagra tipo "flex"
9004.10.00.139B	----Las demás
9004.10.00.19	-Las demás
9004.10.00.191D	---Con bisagra tipo "flex"
9004.10.00.199W	---Las demás
9004.10.00.2	-Las demás
9004.10.00.21	--Coloreados en la masa
9004.10.00.211H	---Con bisagra tipo "flex"
9004.10.00.212K	---Productos alcanzados por la Res. 163/2005 SCT
9004.10.00.219A	---Las demás
9004.10.00.29	-Las demás
9004.10.00.291J	---Con bisagra tipo "flex"
9004.10.00.292L	---Productos alcanzados por la Res. 163/2005 SCT
9004.10.00.299B	---Las demás
9004.90	-Los demás
9004.90.10	--Gafas (anteojos) correctoras
9004.90.10.1	---Monofocales
9004.90.10.11	---De plástico
9004.90.10.111ª	---Pregraduadas para la corrección de la presbicia





Tabla N° A.III.2:

Régimen arancelario actual del producto objeto de derechos.(Cont.)

9004.90.10.119T	---Las demás
9004.90.10.19	--Las demás
9004.90.10.191B	---Pregraduadas para la corrección de la presbicia
9004.90.10.199U	---Las demás
9004.90.10.9	Las demás
9004.90.10.91	--De plástico
9004.90.10.911U	---Pregraduadas para la corrección de la presbicia
9004.90.10.919L	---Las demás
9004.90.10.99	--Las demás
9004.90.10.991V	---Pregraduadas para la corrección de la presbicia
9004.90.10.999M	---Las demás

Fuente: [www.tarifar.com](http://www.tarifar.com) (06/11/2018)

III.3. Investigaciones anteriores relacionadas con el producto objeto de derechos.

En la tabla que se presenta a continuación, se resumen los antecedentes de investigaciones antidumping anteriores relacionadas con Anteojos.

Tabla N° III.3:

Antecedentes de investigaciones antidumping relacionadas con el producto objeto de derechos

Peticionante	Origen	Apertura de Investigación (Resolución, fecha y publicación B.O.)	Medidas Provisionales (Resolución, fecha y publicación B.O.)	Derecho aplicado	Vigencia	Medidas Definitivas (Resolución, fecha y publicación B.O.)	Derecho aplicado	Vigencia
RANIERI ARGENTINA S.A. FRANCIONI S.A. y CHOPTICAL S.A.	China	6/01/2004, publicada en el B.O. 7/01/2004 Resolución ex - SICyPyME N° 3/2004	1/10/2004 Resolución ex-MEyP N° 655/2004	FOB MÍNIMO de US\$ 3,005 y US\$ 2,006 por unidad	4 meses	07/07/2005 Resolución ex- MEyP N° 375/2005	FOB MÍNIMO de US\$ 0,46 <sup>7</sup> por unidad	Tres (3) años
DE OFICIO (Sector productor participante: RANIERI ARGENTINA S.A., LGI S.R.L., ANTEOFER S.A., FEDON FLAVIO FIORAVANTE, MAS DE LO QUE VES S.R.L., ALBACETE S.A., FRANCIONI S.A. y ANTEOJOS NIVEL UNO S.R.L.)	China	Resolución Ex SlyC N° 75 de fecha 6 de abril de 2011, publicada en el B.O. el 7 de abril de 2011.	No hubo Resolución intermedia de aplicación de provisionales.	N/C	N/C	Resolución del ex MEyP N° 588 del 4 de octubre de 2012 (publicada en el B.O. el 5 de octubre de 2012).	Derecho específico de acuerdo a lo detallado en la "Tabla N° A.III.1" correspondiente a esta sección.	Cinco (5) años

Fuente: Boletín Oficial de la República Argentina.

<sup>7</sup> Solamente para las gafas de sol.





#### **IV. PRODUCTO SIMILAR NACIONAL.**

Mediante Resolución N° 511 E/17 de fecha 3 de octubre de 2017, publicada en el BO el 4 de octubre de 2017, se declaró procedente la apertura del examen por expiración de plazo y cambio de circunstancias de la medida dispuesta mediante Resolución N° 588 del ex MEyFP de fecha 4 de octubre de 2012. De manera previa a la apertura, al emitir su determinación, mediante Acta CNCE N° 2014<sup>1</sup>, el Directorio de esta CNCE ratificó la determinación final de la investigación que precediera la imposición de la medida objeto del presente examen, debido a que no existían en las actuaciones en curso elementos que alteraran la determinación de producto similar oportunamente efectuada en la citada Acta N° 1716, en el sentido de que los "Anteojos de sol, armazones para anteojos y gafas (anteojos) correctoras o pre graduadas<sup>2</sup>", originarios de China, encuentran un producto similar nacional en los "Anteojos de sol y los armazones para anteojos" de producción nacional.

A continuación se presentan las características físicas, las normas técnicas, los usos y la sustituibilidad, el proceso de producción, los canales de comercialización, la percepción del consumidor y los precios de ambos productos conforme a la información aportada por las peticionantes en la solicitud y por las peticionantes e importadoras en las respuestas a los Cuestionarios que fueron remitidos por la CNCE y posteriores presentaciones espontáneas de las partes acreditadas.

Al respecto, cabe señalar que esta sección se basa en la información brindada por la CADIOA, entidad nucleante de las firmas productoras peticionantes LGI, RANIERI, FADANOVA, MAS DE LO QUE VES<sup>3</sup> y ALBACETE, por la CAPDEV y las firmas importadoras integrantes de esta última Cámara –VISION PLANET, DEVELOPTIK, OPTIWAY, EMARGE y IOA- y por las firmas importadoras LOVELI, GLASSORAMA, ARITAM, HORZY, BRUCK'S y OCSA, al responder los respectivos cuestionarios confeccionados y remitidos por la CNCE en el marco de la solicitud de revisión. Asimismo, se incorporan en el informe algunas consideraciones relacionadas a las importaciones de China ingresadas durante el período objeto de análisis.

<sup>1</sup>De fecha 12 de septiembre de 2017.

<sup>2</sup>En adelante, anteojos.

<sup>3</sup> Cabe señalar que esta empresa en etapa de cuestionarios no actualizó la información, por lo que dejó de formar parte del relevamiento y pasó a ser considerada dentro del resto de la industria.

Adicionalmente, se presentan un apartado donde se detallan aspectos relacionados con la normativa que involucra a los anteojos de sol y gafas pregraduadas y comercialización de anteojos en general.

#### IV.1. Características físicas y técnicas.

Conforme la información de las firmas productoras, las características físicas y técnicas de los artículos producidos localmente resultan tal como se presenta a continuación<sup>4</sup>:

- **Anteojos de sol:** Están constituidas por una montura metálica o de plástico o de acetato (armazón) y un par de lentes de color, filtrantes<sup>5</sup>, que reflejan una parte del espectro luminoso de los rayos solares y facilitan la visión diurna. Las lentes pueden ser de vidrio óptico o de material plástico orgánico. Las lentes de vidrio tienen la mejor claridad óptica y resistencia al rayado. Las lentes plásticas son más ligeras que las lentes de vidrio y presentan más resistencia a la rotura por impacto. Dentro de las lentes plásticas, el material más usado es el CR39.
- **Armazones para anteojos:** según el material constitutivo pueden ser:
  - a) **De plástico (inyectado o mecanizado):** están hechos de acetato de celulosa, cuyas planchas varían en medidas que oscilan desde 3,5 mm. y los 8,0 mm. propionato de celulosa, nylon (grilamid) o materiales plásticos similares. La mayoría se obtienen por inyección en moldes (los elaborados en base a plástico), pero en algunos casos se producen por tallado con fresas en una plancha de acetato de celulosa. Estos últimos son los que en la nomenclatura están identificados como "coloreados en la masa". Se producen en forma separada el frente y las patillas, las cuales luego se unen por medio de una bisagra metálica. Las bisagras normales permiten una abertura de 90° entre el frente y las patillas; las de tipo "flex" admiten un ángulo mucho mayor.
  - b) **De metal:** Están fabricados con perfiles de metales como la alpaca, el monel, el acero y otro tipo de aleaciones. Están compuestos por dos aros, un puente, patillas con bisagras, la porta plaquetas (para el apoyo sobre la

<sup>4</sup> Las firmas productoras, en oportunidad de realizar una comparación entre el producto nacional e importado, indicaron que no existirían diferencias físicas, técnicas ni de calidad para los Anteojos en general

<sup>5</sup> Estas pueden ser: Antirreflejo, Espejeadas, Fotocromáticas, Isocromáticas y Polarizadas.





nariz) y los terminales de patillas.

Todas estas partes se sueldan por inducción por alta frecuencia con aporte de plata o por soldadura con contacto de punto y se les da un baño electroquímico para evitar la corrosión y darle una buena terminación.

- c) "Combinados": Comprende la fabricación de monturas mixtas, es decir, constituidas en parte por metal y en parte por plástico. Un ejemplo de lo antedicho sería un frente plástico y patillas de metal o viceversa.

Además de los artículos mencionados anteriormente también ingresan desde el origen objeto de derechos, armazones de plástico, metal o combinados con lentes graduadas incorporadas constituyendo las denominadas gafas correctoras o pre graduadas.

Ya desde la investigación original las empresas presentaron comentarios respecto del material constitutivo, lentes, calidad, procesos, entre otros aspectos relacionados a los anteojos nacionales e importados, los que se presentan a continuación. Así, en general las empresas importadoras señalaron que los productos originarios de China se caracterizaban por estar constituidos por materiales más económicos –policarbonato inyectado en lugar de acetato y aleaciones de cobre en lugar de monel-, mientras que los nacionales por materiales más costosos y de mejor calidad. Así informaron que previo a la imposición de medidas, los productos de origen China se caracterizaban por ser de bajo precio, lentes de baja calidad, sin marca ni bisagras flex y con falta de terminaciones (pulido y pintado) y detalles decorativos. Adicionalmente, se señala que la producción industrial de armazones y anteojos de sol, tiene por característica una rápida rotación de sus modelos, variación que no responde a cambios de naturaleza productiva o tecnológica, sino a variantes de diseño que acompañan las tendencias de la moda mundial.

Particularmente respecto de los armazones de metal; indicaron que pueden ser de otras aleaciones tales como titanio, monel, alpaca, cobre, bronce, acero, acero inoxidable, aluminio, cobre níquel, metal sin níquel y otras aleaciones especiales de metal. Aclararon que los más baratos son el bronce y la alpaca con poca aleación de níquel, pero en la Argentina solo se suele utilizar monel y alpaca debido a la falta de tecnología en las soldaduras y a otras exigencias técnicas (como por ejemplo pulido, curvatura, galvanizado, etc) para poder usar otros tipos de materiales.

Con respecto a los armazones de plástico, señalaron que pueden ser de acetato de celulosa, de ABC, de nylon, grilamid y de propionato de celulosa. En la Argentina se suele inyectar tan solo el acetato de celulosa, grilamid –los armazones de este material se encuentran desprestigiados debido a su fácil ruptura por la deficiencia de tecnología empleada por las empresas locales- y algo de nylon. La calidad del armazón aumenta de acuerdo con el material que se usa y la tecnología de inyección, esta última es de baja calidad y no siempre llega a satisfacer la necesidad de los clientes.

Con relación a las patillas pueden tener bisagras flex o común, cabe aclarar que en Argentina no se fabrican las bisagras flex, y las mismas se importan de Europa y de China.

En relación a los armazones y gafas de sol de titanio son muy fuertes, livianos, flexibles, inoxidable e hipoalergénicos. Este tipo de material por sus características particulares no puede ser sustituido por otro y se reitera que no se fabrica en la Argentina.

A continuación, se presenta los distintos tipos de materiales componentes de los anteojos producidos por cada una de las empresas productoras nacionales de la presente solicitud de revisión. Resulta propicio recordar que fueron verificadas las estructuras de costos de algunas firmas productoras nacionales, para consultar sus resultados remitirse al Anexo III- Informes de Verificación del presente Informe.

Tabla N° IV 1.1. : Tipos de Anteojos producidos por las firmas productoras nacionales<sup>6</sup>.

Artículo	Material constitutivo	Empresas Productoras nacionales				
		FADANOVA	RANIERI	ALBACETE	LGI	MAS DE LO QUE VES
Anteojos	Plástico inyectado	-	X	X	-	-
	Grilamid en grumos	X	-	-	-	-
	Metal	X	X	X	X	-
	Acetato	-	X	-	-	X
	Acetato fresado	X	X	-	X	-

<sup>6</sup> Información relevada conforme a las presentaciones de las firmas productoras en respuesta al cuestionario obrantes en el expediente CNCE N° 56/17



**Tabla N° IV 1.2.: Tipos de materiales constitutivos de anteojos y armazones ofrecidos por las firmas importadoras <sup>7</sup>**

Artículo	Material constitutivo	Empresas importadoras				
		LOVELI	GLASSORAMA	CACIC	BRUCKS	OCSA
Anteojos de sol	Plástico	-	X	X	X	-
	Metal	-	X	X	X	X
	Acetato	-	X	X	-	X
	Polycarbonato inyectado	X	-	-	-	-
Armazones	Metal	-	-	-	X	X
	Plástico	-	-	-	X	-
	Acetato	-	-	X	-	X

**Tabla N° IV 1.3.: Tipos de materiales constitutivos de anteojos y armazones ofrecidos por las firmas que subcontratan en el exterior. <sup>8</sup>**

Artículo	Material	Empresas				
	constitutivo	VISION PLANET	DEVELOPTIK	OPTIWAY	EMARGE	IOA
Anteojos	Plástico	x	x	N/C	x	N/C
	Metal	x	x	X	x	N/C
	Acetato	x	x	X	x	N/C
Armazones	Metal	N/C	N/C	N/C	x	N/C
	Acetato	N/C	N/C	N/C	x	N/C

Asimismo, en relación a este punto, la firma importadora OCSA observó que en los últimos años los productores chinos pueden aplicar con mayor diversidad y mejor calidad de terminación los distintos logos y aplicaciones de marcas que requieren.

Teniendo en cuenta el impacto del derecho antidumping sobre el mix importado de China, en su respuesta al cuestionario CNCE; la firma DEVELOPTIK, respondió que el modelo de suministro varió desde la implementación vigente en octubre 2012, por su parte, VISIÓN PLANET señaló, que se vieron inclinados a trasladar la fabricación de sus productos antes producidos en China a Taiwán, a Japón, a Malasia, Hong Kong; y últimamente debieron mudar su producción a Corea. La firma LOVELI menciona que sufrió

<sup>7</sup> Información relevada conforme a las presentaciones de las firmas importadoras en respuesta al cuestionario obrantes en el expediente CNCE N° 56/17.

<sup>8</sup> Información relevada conforme a las presentaciones de las firmas importadoras en respuesta al cuestionario obrantes en el expediente CNCE N° 56/17.



pérdida de competitividad por cambio de proveedor de origen distinto al de la medida aplicada, el cual contaba con costos mucho más caros y oferta acotada de productos por no contar con materiales como el metal, falta de diseño innovador y que estas modificaciones se debieron por la medida aduanera mencionada. En la misma línea, las firmas GLASSORAMA y BRUCK'S cambiaron el origen del proveedor, siendo un poco más caros y teniendo menor variedad.

Por otra parte, la firma CACIC, firma importadora y subcontratadora de producción local-, en su respuesta al cuestionario CNCE indicó que el impacto mencionado produjo que tuvieran abastecer a sus proveedores locales de mejores materiales y mayor cantidad de insumos, para que puedan brindarles un mejor producto a sus clientes. Debido a este cambio han tenido que invertir en bienes de capital que permitieron incrementar la cantidad y calidad de producción de los proveedores locales. Se incrementaron las compras locales y se generaron acuerdos tácitos por la compra con determinados volúmenes de producción. Seguidamente informaron que ésto mejoró no solo cuantitativamente el compromiso de producción local sino cualitativamente debido a la alianza generada para la provisión de insumos en tiempo y forma para la producción solicitada. Asimismo, desarrollaron proveedores en el exterior que pudieran cubrir los volúmenes requeridos por su empresa y la calidad de los mismos, siguiendo los estándares europeos como hasta el momento.

Conforme a los aspectos señalados precedentemente, se observa que en los anteojos se han involucrado nuevos materiales y nuevas tecnologías que siguen tendencia de moda, pero obteniendo productos finales que no difieren sustancialmente entre sí.

Es dable observar a manera de conclusión, que dentro de la gama armazones y anteojos observados en oportunidad de las verificaciones realizadas en la presente revisión tanto en las empresas productoras como en las importadoras y en el mercado consumidor en general, se ha podido comprobar que existe una gran variabilidad de modelos, formatos, materiales y terminaciones relacionadas al gusto del consumidor como ya se observara en reiteradas oportunidades en este informe. En este sentido, teniendo en cuenta que el producto se encuentra influenciado de manera casi determinante por los estilos de moda, el material constitutivo de un antejo no sería un factor determinante en su elección. Asimismo, conforme la información aportada por las partes en esa oportunidad, no existirían diferencias significativas entre el producto nacional y el importado al comparar



COMISIÓN NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR  
EXPEDIENTE CNCE N° 56/17  
INFORME TÉCNICO PREVIO A LA DETERMINACIÓN FINAL DE LA REVISIÓN DEL DERECHO ANTIDUMPING VIGENTE

anteojos de igual material constitutivo.

IV.2. Usos y sustituibilidad.

Conforme la información obrante en las actuaciones del expediente, se señala que el uso final, tanto del producto importado como de los fabricados en el país, es el mismo. Ambos son utilizados para la protección contra el sol<sup>9</sup>, para el soporte de lentes que corrigen defectos de la visión y, en algunos casos<sup>10</sup>, como accesorio de moda siendo sus usuarios el público en general.

Con relación a los usuarios según la información obrante en el expediente se podrían identificar varios segmentos: a) bajo: que involucra los productos genéricos de bajo costo, básicamente los destinados a las “obras sociales” elaborados en plástico inyectado o de metal económico reciclado, b) medio: direccionado a un público de ingresos medios que demanda productos de moda a precios accesibles a sus ingresos y productos de diseño c) alto: corresponde a productos con marcas prestigiosas en general internacionales coincidiendo en algunos casos con productos prestigiosos de diseño. Adicionalmente, algunas de las partes señalaron que una parte importante de los usuarios se concentra en la población femenina de 17 a 35 años, rango que en la actualidad se estaría ampliando e involucrando a población masculina.

La CADIOA en oportunidad de sus consideraciones finales en el marco de la investigación original como así en la presente revisión, señaló que se encuentra en condiciones de abastecer el mercado nacional de anteojos, tanto en el segmento bajo, como medio y alto.

Respecto al sector “económico” en ocasión de la investigación que diera origen a la presente solicitud de revisión, se indicó que estos productos se producían con moldes de bajo costo, elaborados en base a policarbonato o acetato/propionato en grumos, que muchas veces es reciclado, lo que lo convierte en materia prima muy económica y con procesos cortos de pulido a mano que se traduce en un precio bajo. En esa oportunidad se indicó que los productos elaborados por las firmas asociadas a la CADIOA, al utilizar únicamente materiales vírgenes que eran caros y muchas veces de origen europeo,

<sup>9</sup> El uso es recomendado por la Organización Mundial de la Salud y por la Skin Cancer Foundation de Estados Unidos atento a los eventuales efectos nocivos a la visión que pueden generar los rayos solares por la capa de ozono.

<sup>10</sup> Hace referencia a un sector de la población sin problemas de salud visual.

generaba que la industria contara con un costo elevado imposibilitando la competencia en el segmento de los anteojos del sector “económico”. A este respecto, conviene indicar que las firmas productoras nacionales en varios casos han cambiado el origen de algunos insumos intervinientes en la fabricación de sus anteojos, conforme surge de la información sobre estructura de costos de los informes de verificación – que integran el presente informe en Anexo III-.

En cuanto a las gafas pregraduadas, su uso está destinado exclusivamente a casos de presbicia simple<sup>11</sup> siendo sus usuarios generalmente personas de más de 40 años, que con la edad comienzan a tener dificultades para enfocar letras pequeñas u objetos cercanos<sup>12</sup> señalándose que este producto es un producto médico de venta libre según lo establecido por la Disposición de A.N.M.A.T. Nº 5628/08 (sin prescripción médica) y que sirven sólo en casos en el que el usuario presente presbicia con la misma graduación en ambos ojos. No obstante ello, algunos importadores señalaron que este tipo de gafas son utilizadas por personas de bajos recursos que no acceden a la consulta oftalmológica y que no hay producción nacional de estas gafas, cuestión que no fue objeto de debate por parte del sector productor nacional y fue constada por el ANMAT, prueba ofrecida por el sector importador-. Esta información obra en el Anexo II de Prueba que forma parte del presente informe.

En este contexto, resulta apropiado señalar que si no se desvirtúa la naturaleza de las gafas pregraduadas, sólo podría ser adquiridas por consumidores que presenten la misma presbicia en ambos ojos.

Con relación a la posibilidad de sustitución entre el producto nacional y el importado, en general las firmas importadoras indicaron que ello no es posible, conforme los diferentes segmentos sociales a los que están destinados o por los diferentes materiales constitutivos. En este sentido, las firmas importadoras, especificaron que las gafas de sol, amazones y las patillas de su producción, pueden tener bisagras flex o común, de metal o de plástico, lo que confirmaría que contarían con diferentes materiales.

Asimismo, las firmas importadoras ARITAM, GLASSORAMA, BRUCK’S y HORZY

<sup>11</sup> Es la pérdida gradual de la capacidad del ojo de enfocar activamente sobre objetos cercanos.

<sup>12</sup> Si bien pueden ser utilizados en menor proporción como anteojos de “repuesto” o “emergencia”.





2019 – Año de la Exportación

COMISIÓN NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR  
EXPEDIENTE CNCE N° 56/17  
INFORME TÉCNICO PREVIO A LA DETERMINACIÓN FINAL DE LA REVISIÓN DEL DERECHO ANTIDUMPING VIGENTE

expresaron que los antejos o lentes pregraduadas para presbicia no resultarían sustitutos de los antejos (armazón más un tipo especial de lentes) que no tienen fines terapéuticos, los pregraduados son de uso transitorio para salvar situaciones emergentes y se usan como elemento sustitutivo y temporario. (fs. 1582).

Es importante señalar que durante la vigencia de la medida se observó un cambio en el mix de importación de los productos de China, concentrándose en la actualidad en productos del segmento superior siendo en general productos con marca.

Respecto de la posibilidad de sustitución por otro producto, todas las firmas productoras coincidieron en que no hay posibilidades de sustitución ya que no existen productos sustitutos ni para los antejos de sol ni para los armazones.

En respuesta a esto último la firma importadora BRUCK'S señaló, que no resulta correcto ya que en los últimos años, ante los altos precios de los armazones y las lentes, los consumidores han comenzado a optar por comprar lentes de contacto. El adelanto tecnológico e innovador en este tipo de lentes, ha permitido que dispongan de protección UV y que el material sea mucho más saludable y cómodo para el ojo.

Finalmente, habiendo sido planteado que el PAMI no compraba anteojos nacionales, se consultó a tal organismo y la respuesta indica que éste no adquiere anteojos directamente, dado que ofrecen a cada afiliado una "prestación oftálmica" que se concreta cuando el afiliado se acerca a una óptica adherida a PAMI con su prescripción oftalmológica (receta). El óptico ofrece al afiliado el abanico de modelos de armazones de anteojos con los que cuenta en su local, de manera que pueda elegir cual adquirir, y dependiendo de la graduación (o dioptrías) es la cobertura que hará el PAMI. De ello surge que cada afiliado puede adquirir armazones importados o nacionales indistintamente, dependiendo de su presupuesto o disposición de erogación económica, ya que de su factura de compra la óptica le descuenta la cobertura del PAMI la que a valores septiembre 2017 oscilaba entre \$500 y \$1200 aproximadamente.

A la luz de la información expuesta, es dable indicar que independientemente de la existencia de una distinción por segmento al que va destinado el producto, ello no obstaculiza que sean los tres segmentos sean aplicables al mismo uso y sustituibles entre

sí.

#### IV. 3. Proceso de Producción<sup>13</sup>.

A continuación, se desarrolla el proceso productivo de los Anteojos de sol, Armazones y Pre graduados, conforme la información suministrada por las partes intervinientes en el presente procedimiento, la que fue objeto de verificación conforme obra en Informes del Anexo III de verificación:

En la fabricación de anteojos de sol y armazones para anteojos<sup>14</sup> informado por los productores nacionales se distinguen tres procesos productivos, que se diferencian por el tipo de material con el cual son confeccionados.

A continuación se detalla sistemáticamente cada uno de ellos:

##### I. Proceso productivo de armazones y anteojos de sol de metal.

- a) Forjado de piezas: A partir del metal laminado se forjan las principales piezas que componen el antejo: aros, patillas, puentes y bisagras.
- b) Montaje de piezas: En esta etapa se sueldan puentes y bisagras con los aros para posteriormente anexar las patillas.
- c) Terminación: Una vez que el armazón toma forma, en esta etapa se pulen rebabas y se somete la estructura a un proceso anticorrosivo. Finalmente se realiza un proceso de laqueado de esa estructura y se le colocan las terminaciones de plástico en aros para evitar deformaciones de los mismos hasta su utilización final por parte de las ópticas. En el caso de las gafas de sol se colocan las lentes definitivas y en los armazones lentes de presentación.

##### II. Proceso productivo de armazones y anteojos de sol de plástico.

- a) Elaboración de las piezas: El poliuretano en forma de pellets es inyectado en matrices con la forma del frente de las patillas de los anteojos. En algunos modelos estas

<sup>13</sup> Resulta propicio recordar que fueron verificados los procesos productivos de las firmas productoras nacionales, para consultar sus resultados remitirse al Anexo III- Informes de Verificación del presente Informe, particularmente los informes correspondientes a las firmas RANIERI y LGI.

<sup>14</sup> Conforme consta en el expediente, las gafas pregraduadas no son fabricadas en Argentina, razón por la cual no se discrimina proceso productivo de las mismas.



piezas son directamente inyectadas con las bisagras que unen las patillas con el frente.

- b) Montaje de las piezas: En esta etapa se unen las patillas con el frente.
- c) Terminación: Una vez que el armazón toma forma se corrigen malformaciones de la inyección mediante un proceso de pulido. Posteriormente se realiza un laqueado de esa estructura y se le colocan las terminaciones de plástico en aros para evitar deformaciones de los mismos hasta su utilización final por parte de las ópticas. En el caso de las gafas de sol se colocan las lentes definitivas y en los armazones lentes de presentación.

### III. Proceso productivo de armazones y anteojos de sol de acetato:

- a) Elaboración de las piezas: A partir del acetato en forma de láminas o zilo se cortan las principales piezas que componen el antejo: frente y patillas. Posteriormente estas piezas son fresadas para adecuarlas a los formatos convencionales o más acabados.
- b) Montaje de las piezas: En esta etapa se colocan las bisagras para unir las patillas con el frente.
- c) Terminación: Una vez que el armazón toma forma se pinta y en algunos casos se realiza un proceso de laqueado o baño de acetona de esa estructura, y decoración de patillas y sellados. En el caso de las gafas de sol se colocan las lentes definitivas y en los armazones lentes de presentación.

En el expediente constan los gráficos de proceso productivo adjuntados por la firma peticionantes RANIERI, discriminados por: Armazones Acetato, Inyección y Metal y Gafas de sol Acetato, Inyección y Metal.

Tanto en la investigación original como en la presente revisión, la CAPDEV señaló que en cuanto al proceso productivo de anteojos de sol adhería plenamente a lo informado por las firmas productoras, pero aclarando que “las empresas productoras no realizan la totalidad de los procesos” y “para determinados productos... importan determinadas partes para ser ensambladas en el producto final”. Respecto del proceso productivo de armazones indicó las siguientes particularidades: a) el forjado de piezas no se realiza en la Argentina

para la mayoría de los anteojos metálicos<sup>15</sup>, b) las matrices correspondientes a los anteojos de plástico inyectado son importadas y, c) la materia prima acetato requiere de una compra mínima equivalente a la producción de 2000 piezas de cada color. Indicando también que "la media de modelos importados por la CAPDEV o comercializados por la CADIOA es de 450 piezas por modelo".

Atento a los dichos de la CAPDEV, conviene señalar que en el caso de la firma productora RANIERI, se encuentra exceptuada del estampillado de productos importados. Así, mediante la Resolución General de AFIP N° 3105 del 9 de mayo de 2011 se estableció el Régimen de Identificación para determinadas mercaderías extranjeras. Esta normativa determina el estampillado para ciertos productos, y una de las categorías comprendidas es de OPTICA, "monturas (armazones) de todas las materias" (comprendidos en las N.C.M. 9003.11.00, 9003.19.10 y 9003.19.90), exceptuando de dicho régimen a aquel que esté "destinado como insumo de fabricación nacional". Esta información fue proporcionada por la citada firma en la investigación original y fue constada en ocasión de la verificación llevada a cabo por los técnicos de la CNCE, manteniéndose vigente la normativa y la excepción de la empresa.

Las firmas importadoras y exportadoras señalaron algunas diferencias entre los anteojos económicos en cuanto al material constitutivo. en China por ejemplo se utiliza latón o distintas aleaciones de bronce en lugar de materiales más caros utilizados por la industria nacional como monel, las patillas que en China se realizan con una inyección de policarbonato en el producto nacional son realizadas a partir de acetato de celulosa y al uso de soldadoras eléctricas en lugar de alta frecuencia que se traduce en menor costo.

Con respecto a la calidad general de gafas y armazones, la firma OCSA aclaró, que la incorporación de maquinarias de última generación por parte de los fabricantes chinos fundamentalmente durante los últimos cinco años les permite fabricar hasta cuatro niveles distintos de calidad, lo cual no ocurriría con los fabricantes locales. (fs. 3503/4).

Otra diferencia importante señaló la firma OCSA, es que la amplia mayoría de fabricantes chinos producen sus propios "frentes" (es decir el armazón sin las patillas) y sus

<sup>15</sup> Resulta propicio recordar que fueron verificados los procesos productivos de las firmas productoras nacionales, para consultar sus resultados remitirse al Anexo III- Informes de Verificación del presente Informe, particularmente los informes correspondientes a las firmas RANIERI y LGI





2019 – Año de la Exportación

COMISIÓN NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR  
EXPEDIENTE CNCE N° 56/17  
INFORME TÉCNICO PREVIO A LA DETERMINACIÓN FINAL DE LA REVISIÓN DEL DERECHO ANTIDUMPING VIGENTE

propias patillas también. Por el contrario, el fabricante argentino si bien cuenta con algunas máquinas que le permite la fabricación de “frentes” y patillas, no podría producir el volumen suficiente o la diversidad necesaria para sus propias colecciones, por lo que, a su entender, opta por importar armazones y gafas semiterminadas, aumentando así sus costos<sup>16</sup> (fs. 3503/4).

Por su parte, en ocasión de la investigación original las firmas importadoras y exportadoras habían referido al proceso productivo de anteojos de sol de plástico inyectado descripto por la industria nacional, estableciendo diferencias en los anteojos y armazones económicos en cuanto a los materiales utilizados<sup>17</sup>, los moldes utilizados, el uso de bisagra plástica en lugar de la bisagra metálica de la industria nacional<sup>18</sup> y de lentes de acrílico en lugar de lentes de CR39<sup>19</sup> y a un proceso más mecanizado en lugar de los procesos de tamboreo y pulido realizados por la industria nacional y señalando que su proceso prácticamente no tiene mano de obra.

Por último, respecto del proceso productivo de las gafas pregraduadas se señaló que cuentan con el mismo proceso que los armazones del mismo material constitutivo, no constando en el expediente evidencias de diferenciación productiva alguna.

Independientemente del proceso productivo que fuera consignado ut-supra, cabe señalar que previamente a la fabricación de anteojos de sol o armazones existe una etapa consistente en el diseño de los mismos.

En general los productores hablan de un boceto de modelo a desarrollar y, prototipo en escala real, matrices de diseño o moldería, y dispositivos para su posterior producción. Así los diseños son desarrollados exclusivamente para cada una de las marcas y las matrices posteriormente son sometidas a un proceso de ajuste mecánico y manual que demanda aproximadamente 50 horas de mano de obra.

Por su parte, la mayoría de las firmas importadoras señalaron que la industria nacional tiene un costo adicional dado que el costo de los moldes en el caso de los anteojos

<sup>16</sup> Resulta propicio recordar que fueron verificados los procesos productivos de las firmas productoras nacionales, para consultar sus resultados remitirse al Anexo III- Informes de Verificación del presente Informe, particularmente los informes correspondientes a las firmas RANIERI y LGI.

<sup>17</sup> Policarbonato en lugar de poliuretano o grimalid.

<sup>18</sup> La colación de las bisagras y alambres constituye un incremento de los costos de los anteojos nacionales.

<sup>19</sup> Con costos significativamente superiores (de 0,80 US\$ en lugar de 0,20 US\$).

de origen China se amortizan más rápidamente dado el volumen de producción.

Respecto de la CAPDEV cabe señalar que ellos mismos se consideran "desarrolladores de diseños y marcas locales que importan manufacturas terminadas", agregando que cuentan con un gasto importante en salarios e inversión en desarrollo de sus marcas propias locales (agencias de publicidad, diseñadores industriales y gráficos, productores de moda, imprentas, fábricas de estuches, etc). Incluso manifestaron que la imposibilidad de lograr origen local traba incluso la posibilidad de exportar marcas argentinas. Por otra parte, cabe señalar que el proceso productivo informado por la CAPDEV tiene la particularidad de contar con diseños y coloraciones propuestas a los proveedores chinos por parte de las firmas asociadas a ella, es decir que el cliente interviene en el diseño del modelo de antejo a fabricar; también las empresas de la CAPDEV tienen un rol activo en la comercialización y packaging del producto. Este procedimiento conllevaría la agregación de valor al producto y el empleo de mano de obra local, estableciéndose de esta manera una categoría distinta a los importadores que sólo comercializan el producto. En este sentido, en la mencionada Acta se indicó que "en caso de continuar con el procedimiento, se recabará información por ejemplo de la evolución de estas empresas en cuanto a orígenes de los que importan, productos que conforman su ofertas, canales de comercialización, empleo que ocupan".

En este contexto, respecto de la actividad desarrollada por las firmas asociadas a la CAPDEV y considerando lo señalado en el Acta N° 2014 de esta CNCE, donde se detalla que "... se consideran a sí mismas "... desarrolladores de diseños y marcas locales que importan manufacturas terminadas, agregando que cuentan con un gasto importante en salarios e inversión en desarrollo de sus marcas propias locales, aclarando que la imposibilidad de lograr origen local les traba la posibilidad de exportar marcas argentinas", se ha generado desde esta Comisión en la etapa de post apertura de la presente revisión un Cuestionario "Para Empresas que Subcontratan en el Exterior", que contemplaba tales situaciones.

Así, transcurrida la etapa de respuesta a los cuestionarios y análisis de consistencia de la información/verificaciones, se obtuvo que en cuanto a la cantidad de personal afectado a tareas de diseño y desarrollo, de las cinco firmas integrantes de la CAPDEV -que respondieron el referido cuestionario- dos indicaron no disponer de personal alguno





2019 – Año de la Exportación

COMISIÓN NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR  
EXPEDIENTE CNCE N° 56/17  
INFORME TÉCNICO PREVIO A LA DETERMINACIÓN FINAL DE LA REVISIÓN DEL DERECHO ANTIDUMPING VIGENTE

ocupado en las mismas, mientras que otras dos informaron que disponen de entre una y dos personas afectadas a tales tareas, además de cantidades similares ocupadas en actividades de posicionamiento de marca. Por su parte, DEVELOPTIK, si bien informó emplear a alrededor de 20 personas en diseño y desarrollo, de la verificación practicada por esta CNCE no resultó posible discriminar al total del personal en función de la afectación de sus tareas.

Asimismo, con relación a lo informado respecto de las inversiones realizadas, en todos los casos se trata de inversiones en desarrollo comercial, publicitario y administrativo. En particular, se informaron inversiones en apertura de locales minoristas, nuevas oficinas, logística, compra o posicionamiento de marcas, campañas publicitarias, prensa y publicidad, participación en eventos, sistemas de control a subcontratados y proyectos, adquisición de bienes de uso de administración y publicidad, viajes al exterior, etc.

Por otra parte, ninguna de estas firmas realizó exportación alguna durante el período considerado, cuestión que había sido destacada particularmente, alegando, como se indicó en la referida Acta N° 2014, la imposibilidad de dar origen argentino a los anteojos que comercializan por no reunir los requisitos necesarios para hacerlo.

De todo lo expuesto, se concluye que las empresas asociadas a CAPDEV se constituyen como comercializadoras de anteojos importados, distinguiéndose de otros importadores, particularmente, por la realización de fuertes campañas en sus propias marcas propias y en algunos casos, también con desarrollo de diseño de tendencia y comercialización en locales propios.

En relación a los procesos productivos de anteojos nacionales e importados de China, solo se cuenta con participación del sector productor y no de exportadores chinos que actualicen la información que fuera estudiada a lo largo de la investigación original. Ahora bien, tomando los anteojos nacionales e importados de China los mismos resultan similares intra segmento, por lo que el proceso productivo al que hayan sido sometidos no constituiría una diferencia relevante.

#### IV.4. Normas Técnicas:

De acuerdo a la información disponible aportada tanto en la investigación original como en el presente procedimiento de revisión, tanto el producto nacional como el producto importado objeto de derechos no se encuentran sujetos a normas técnicas.

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT  
SECCIÓN IV - PRODUCTO SIMILAR NACIONAL 15

No obstante ello, algunos importadores en ambas oportunidades han señalado que los anteojos que se importaban cumplían con ciertas normas de salud habituales del mercado estadounidense y europeo y que, si bien no era obligatorio en algunos casos se controlaba la calidad de los filtros contra rayos ultravioletas de los anteojos de sol en las empresas con equipamiento propio o en el INTI. Por su parte, los exportadores de la investigación original en esa ocasión señalaron que en China cuentan con pautas técnicas nacionales, sin embargo, los importadores/compradores tiene la posibilidad de establecer requerimientos puntuales para sus pedidos.

En el caso particular de las gafas pregraduadas, se reitera que dado que es un producto médico debe cumplir con la Disposición Nº 5628/2008<sup>20</sup> de la Administración Nacional de Medicamentos, Alimentos y Tecnología Médica (ANMAT) mientras que algunos importadores señalaron que están fabricados según normas de calidad de la Comunidad Europea (CE) y de Estados Unidos (FDA).

#### IV. 5. Canales de Comercialización:

En la comercialización de anteojos intervienen cuatro actores: fabricantes, mayoristas/importadores, minoristas/ ópticas, negocios de venta de artículos de moda, en menor medida, tiendas polirrubros.

Los fabricantes nacionales comercializan sus productos entre canal minorista (60%) y distribuidores/mayoristas (40%), en tanto que los importadores canalizan sus ventas casi exclusivamente a ópticas y negocios minoristas (90%).

Cabe señalar que los importadores participantes en la investigación original no coinciden plenamente con los que brindaron información en el período objeto de revisión.

Por su parte, las firmas asociadas a la CAPDEV indicaron vender sus anteojos de sol y armazones prácticamente 100% a comercios minoristas<sup>21</sup> y ópticas. Cabe señalar que la firma DEVELOPTIK cuenta con una estructura de comercialización particular dado que además de vender a través del canal minorista, posee locales propios vendiendo a los usuarios de forma directa (bajo la marca INFINIT).

<sup>20</sup> Según lo informado por las partes previo al despacho hay un control del INTI de cada modelo que se registra en la ANMAT.

<sup>21</sup> Como ser cadenas de indumentaria o marroquinería



En conclusión, con la información disponible al momento de la elaboración del presente informe, se puede inferir que el canal donde se concentra la mayor cantidad de anteojos es el minorista, específicamente ópticas y tiendas que comercializan productos de moda<sup>22</sup>.

#### IV. 6. Percepción del Usuario.

La CADIOA indicó que el usuario a simple vista no percibiría diferencias entre el producto nacional y el importado objeto de investigación. La excepción estaría dada por aquellos casos en que los anteojos se comercializan bajo marcas puntuales.

Con relación a la marcas propias o licenciadas de cada empresa producidas localmente o importadas de China, las mismas se detallan a continuación:

##### Productores nacionales:

- a) LGI: UNION PACIFIC, TIFFANY, PAUL RIVIERE, EMBO y LOGRITOS.
- b) RANIERI ARGENTINA: PHILIPPE ROSSET, MANGO, HANG LOOSE, JLC, OSSIRA, REEF, VALERIA MAZZA, WANAMA y WRANGLER. Esta empresa recibe auditorías anuales<sup>23</sup> por parte de su licenciataria.

##### Importadores

- c) VISION PLANET: PRUNE, MISTRAL y PROTOTYPE.
- d) DEVELOPTIK: INFINIT<sup>24</sup>.
- e) IOA: MDQ, TERESA CALANDRA y NO-ON.
- f) OPTIWAY: ADRIANA CONSTANTINI, UOMO, POUR HOMME, NADIA BRUZZI y PLUS.
- g) EMARGE: MARIANA ARIAS, DANIEL CASSIN, DYNAMO, URBAN PEOPLE y WESTBURY.
- h) CACIC: RUSTY y VULK.
- i) OCSA: POLAROID, THF y CARRERA.
- j) LOVELI: CHUIK, MANCHETER POLO, LVL y DR. MARTIN.

Tanto en ocasión de la investigación original como en la presente revisión los importadores señalaron que, los compradores de mayores recursos, fundamentaban su

<sup>22</sup> Hace referencia a cadenas de marca de moda de indumentaria, marroquinería y deportes, entre otras.

<sup>23</sup> Proceso certificatorio de VF Corporation Global Compliance.

<sup>24</sup> Otra marca es Maja pero en porcentajes insignificantes.

elección de anteojos de marcas por el gran desarrollo de marketing y el hecho de que los mismos se encuentren elaborados con materiales de mayor calidad, diseño, garantía y mayor durabilidad mientras que en los segmentos de menores recursos se define la compra por precio ya que el usuario está dispuesto a adquirir un antejo genérico. En esa oportunidad algunos de los importadores señalaron que las diferencias de los anteojos con mayor valor agregado se reflejaban en el packaging, la flexibilidad, el peso y el hecho de que sean hipoalergénicos.

Adicionalmente, se señaló que los anteojos de origen China que ingresaron con anterioridad al establecimiento de los derechos antidumping si bien eran vistosos y a primera vista no se veían diferencias, el problema se observaba con el uso ya que se despintaban, se aflojaban las bisagras, se abrían las patillas, se rompían los flex de las mismas y se deformaban los frentes y básicamente estaban destinados al segmento social.

Por su parte, la CAPDEV opinó que las diferencias más importantes que percibía el usuario en los productos importados era la diversidad de diseños, coloraciones y aplicaciones de marca, atento a la capacidad de innovación de los fabricantes chinos. A este respecto esta entidad indicó que algunas marcas internacionales, cuya manufactura esencial o total es de China, mediante el cumplimiento de requisitos formales de terminación o procesos equivalentes establecidos por la legislación italiana, obtienen la leyenda "made in Italy", como ser los "Ray Ban" que no han dejado de aumentar su participación en el mercado argentino en los últimos años. Estas marcas internacionales reúnen la combinación ideal entre "MARCA INTERNACIONAL+CHINA+BAJO PRECIO". Cabe señalar que con posterioridad a la aplicación de la medida antidumping se observó un aumento de las importaciones de origen Italia correspondientes a anteojos de marca.

Por último, tal como se señalara anteriormente al analizar la composición de las importaciones de origen China durante el período de vigencia de la medida se observa que las importaciones se concentraron en productos de mayor precio. Así, del análisis de los despachos de importaciones se observan que los proveedores de los productos de origen China son distribuidores o diseñadores de reconocidas marcas de Estados Unidos o Europa con producción en China.





2019 – Año de la Exportación

COMISIÓN NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR  
EXPEDIENTE CNCE N° 58/17  
INFORME TÉCNICO PREVIO A LA DETERMINACIÓN FINAL DE LA REVISIÓN DEL DERECHO ANTIDUMPING VIGENTE

En esta ocasión, su respuesta al cuestionario, la CAPDEV el factor decisivo al momento de comprar se basa principalmente en la marca, aspecto que está ligado a lo emocional e identitario del consumidor. Sin embargo, comentan que, existe la dificultad de diferenciar entre segundas marcas y marcas genéricas (aquellas que sólo son un nombre sin inversión ni desarrollo). Al compartir el canal de ventas, las marcas genéricas (sin inversión) obtienen una renta extraordinaria producto de la dificultad de percepción del consumidor.

Por su parte en su respuesta al cuestionario, la firma importadora LOVELI, señaló que "cualitativamente la compra de un anteojos nacional está dirigido a un público de alto poder adquisitivo que opta por la imagen que representa su marca, ya que venden únicamente en el canal óptico e invierten gran cantidad de dinero en el diseño del anteojos y en el desarrollo de su marca o en licencias de marcas nacionales o importadas. En cambio, el anteojos genérico –sin marca o sin marca desarrollada por medio de la publicidad-, se ofrece en farmacias, ferias y artesanías y lugares de compras masivos. Concluye que son dos productos diferentes y que no compiten porque tienen consumidores diferentes. " En el caso de GLASSORAMA, en su respuesta al cuestionario, indicó que son segmentos de mercado diferentes, ya que su producto es genérico y está dirigido a un sector popular. Al carecer de marca el usuario sabe que está utilizado un producto más económico, pero cuidando que los filtros solares y la calidad de las lentes sea la adecuada, colaborando con la salud. Indican que, los productores nacionales ensamblan anteojos de sol o armazones con marcas nacionales o internacionales, son más sofisticados y apuntan a segmentos de mayor poder adquisitivo en ópticas. La firma CACIC informó que el usuario en general no percibe diferencias entre importado y nacional porque se asemejan en calidad. En líneas generales por la competencia en el mercado, si perciben una diferenciación en las líneas más económicas porque especulan que los importadores traen productos de baja calidad de china. Igualmente señalan que hay diferenciación en los productos de alta gama porque son marcas reconocidas mundialmente que solo pueden importarse.

La firma importadora BRUCKS manifestó que el usuario del producto nacional no es igual al usuario del producto que importamos. Dicen que, el usuario del producto nacional ha percibido un aumento considerable de precios en anteojos de sol y

armazones, pero continúa pudiendo elegir una gran variedad de diseños y marcas nacionales e internacionales. Con relación a los productos que importan, la percepción de sus usuarios, conjeturan con que hay menos opciones para elegir y menos alternativas de precios. En el caso particular del lente de lectura no pueden realizar ninguna comparación ya que señalan que no se fabrica en la Argentina y que los productores nacionales no se encuentran registrados en el ANMAT.

Por su parte la firma OCSA, indicó que la calidad, el diseño y el prestigio internacional que tienen sus marcas importadas, le dan una aceptación del 100% en lo que respecta al usuario argentino. Todas las líneas dentro de las marcas que maneja Safilo, cuentan con diseños exclusivos de los mejores diseñadores de marcas distinguidas del mundo. Exteriorizan que estas, son las que marcan tendencia e imponen la moda en el mundo. El segmento de clientes que consumen sus productos saben de esta distinción y compran su producto teniendo en cuenta el estilo y la calidad superior del mismo. Agregó que en la Argentina no se fabrica tampoco el titanio ni las bisagras flex y resaltaron que la percepción del cliente es diferente entre un producto de titanio y de otro material, ya que este material es muy liviano pero fuerte y a la vez, flexible, inoxidable y totalmente hipoalergénico que no puede ser sustituido por otro. Además, presumen que el consumidor percibe la diferencia entre los lentes con bisagras normales que permiten una abertura de 90% entre el frente y las patillas y las de tipo flex que admiten un ángulo mucho mayor. (fs.3503/4).

Resulta interesante recordar que habiéndose consultado la información recabada en la instancia final de la investigación original, se reitera que se podría inferir que el usuario a simple vista no percibe diferencias entre los anteojos nacionales y los importados, detectándose las mismas en los detalles exclusivos o decoraciones de los anteojos y en los envoltorios o estuches. Sin perjuicio de ello habría usuarios que definen su compra en función de una marca específica y/o presupuesto disponible al momento de adquirir un antejo.



#### IV. 7. Precios.

En la Tabla que se presenta a continuación se muestran los precios del producto nacional y del importado objeto de derechos durante el último período, conforme a la información obrante en el expediente de referencia.

Tabla N° IV.7.1 Precios de anteojos  
En pesos por unidad a nivel de primera venta  
Año 2016

Producto	China (a partir del precio medio FOB nacionalizado de las exportaciones a Uruguay)		China (a partir del precio medio FOB nacionalizado de las exportaciones a Chile)		Industria nacional
	Sin antidumping	Con antidumping	Sin antidumping	Con antidumping	
Armazón de plástico	226	466	93	332	388
Armazón de metal	147	341	55	249	386
Anteojos de sol de Plástico	39	288	34	283	615
Anteojos de sol de Metal	39	241	34	236	496

Fuente: información obrante en las presentes actuaciones y Comtrade.

#### IV. 8. Consideraciones sobre la producción y/o importación de las gafas pregraduadas y la comercialización de las gafas de sol. Normativa involucrada.

A partir de información pública a la que tuvo acceso esta CNCE, se pudo

determinar que la venta de anteojos deberá realizarse en ópticas<sup>25</sup> y que el óptico<sup>26</sup> solo puede actuar a partir de prescripciones médicas siendo el responsable de la calidad de las lentes.

Respecto de las gafas pregraduadas, se señala que en 2008 el Ministerio de Salud dictó la Resolución N° 857/08, que los mecanismos de fiscalización y control para el registro sanitario de los anteojos pregraduados para presbicia, son los previstos en el Reglamento Técnico MERCOSUR/GMC/RES N° 40/00. Así, corresponde a la ANMAT<sup>27</sup> que fije las condiciones de venta y advertencias o especificaciones que considere conveniente aplicar sobre los productos en cuestión, para conocimiento del público. De lo anterior surge que en aquella oportunidad, estaba permitida la producción e importación de gafas pregraduadas, siempre y cuando se cumplimentara lo establecido mediante Disposición N° 5628/2008 del ANMAT<sup>28</sup>. Asimismo, había carencia de reglamentación de esta Disposición en la mayoría de los distritos de nuestro país - a excepción de Córdoba, Chaco, Santa Fe y Buenos Aires.

En cuanto a las gafas de sol, en el ámbito de CABA este tipo de anteojos deberán ser dispensados al público únicamente en las casas de ópticas o locales afines, previamente habilitados –conforme normativa DECRETO N° 15/GCABA/14-, en tanto esta prohibición no rige para GBA y provincias del interior. Ante el incumplimiento aplicarían sanciones tales como la clausura del local –si fuera un local a la calle- y/o decomiso de mercadería.

<sup>25</sup> Según lo establecido en el Art. 68 de la Ley 17.132 relativa al "Ejercicio de la Medicina, Odontología y actividades Auxiliares" de fecha 31/01/67.

<sup>26</sup> Según el Art. 68 del Decreto N° 6216/67, reglamentario de la citada ley.

<sup>27</sup> Tal como lo establece la Disposición N° 5628/2008 en el sentido que las empresas que realicen actividades de fabricación o importación de anteojos pregraduados, deberán obtener previamente la Autorización de Funcionamiento conforme lo prevé el "Reglamento Técnico Relativo a la Autorización de Funcionamiento de Empresa Fabricante y/o Importadora de Productos Médicos". A nivel provincial existen la Ley 12.239 en Buenos Aires, las leyes N° 6222 y 7802 en Córdoba y las leyes 10.726 y 9.847 Santa Fe.

<sup>28</sup> En la investigación CADIOA señaló que las gafas pregraduadas no se fabricaban en el país porque había una ley nacional que lo prohibía, exigiendo recetas médicas por cada antejo graduado que se vende en las ópticas, agregando que no existían impedimentos técnicos para la fabricación de las mismas y a bajo costo.





## **V. DISTINTOS ARGUMENTOS APORTADOS EN EL EXPEDIENTE RESPECTO A LA NECESIDAD DE EXAMEN DEL DERECHO ANTIDUMPING VIGENTE<sup>1</sup>.**

### **V.1. Consideraciones sobre la probabilidad de continuación o repetición del daño ante la supresión de la medida vigente.**

Las firmas peticionantes LGI, RANIERI, ALBACETE, FADANOVA y MAS DE LO QUE VES y la CADIOA en ocasión de su solicitud, con referencia a la hipotética supresión del derecho, indicaron que “China continúa exportando a precio de Dumping los Anteojos de Sol, Armazones para Anteojos y Gafas (Anteojos) Correctoras o Pregraduadas, teniendo en cuenta que ha mejorado la calidad en la fabricación de esos productos. Las empresas nacionales se encuentran en plena expansión, realizando grandes inversiones en sus plantas. La apertura de las importaciones a precio de Dumping, generarán un grave daño a la producción nacional” (fs. 15/6, 330/1, 383, 466, 485 y 875).

Seguidamente algunas de estas empresas indicaron que “en especial, resulta necesario recalcar que por el tipo de producto, su volumen y sus valores, aún en períodos breves se podrían importar cantidades que resultarían ruinosas para la industria nacional del sector. Por ello, resulta de suma importancia el mantenimiento y la continuidad de la medida vigente” (fs. 331, 383/4, 466 y 485).

En la instancia posterior a la apertura, en las respuestas a los Cuestionarios de la CNCE, las peticionantes (firmas productoras) alineadamente consideraron que una eventual eliminación de la medida antidumping, recrearía el daño y aumentarían las importaciones. A continuación, se detalla lo argumentado por cada una de las empresas:

- ALBACETE: “De eliminarse el antidumping de forma abrupta, sería demoledor, y las importaciones se multiplicarían x 1000. Y dejaría a esta empresa sin forma de competir. Salvo que el estado nacional, provincial y municipios, bajen sus cargas impositivas. Y que el sindicato no reciba más dinero del Art 43<sup>2</sup> y como así también tantos otros pagos antiproductivos que en China no existen. Como esto no va a pasar. Lo único que le recomiendo al estado nacional, que retenga como a los fabricantes a la hora de pagar los importadores los

<sup>1</sup> Esta sección del informe se basa en los distintos argumentos expuestos por las partes. Ello implica que su contenido no constituye en modo alguno una opinión del equipo técnico de la CNCE. Los subrayados, bastardillas, negritas y demás, constituyen transcripciones textuales de escritos acompañados en las presentes actuaciones

<sup>2</sup> Convenio Colectivo de Trabajo 419/05, Art. 43: contribución empresarial para el cumplimiento de planes de capacitación, cultura, previsión y otros.



impuestos en aduana. Dicho todo esto. A la baja del antidumping no queda otra que el cierre a las pocas fábricas que sobrevivieron a los avatares de la economía argentina. Puede que para los talleres de monotributistas autónomos el destino sea otro" (fs. 2150).

- LGI: "Aumentarían en forma exponencial las importaciones de China y eso afectaría a nuestra empresa haciéndola inviable" (fs. 2463).
- FADANOVA: "Deberíamos cerrar, ya que para cualquier mayorista sería más conveniente importar" (fs. 2563 y 4601).
- RANIERI: "A pesar de realizar grandes esfuerzos por crecer, no notamos un crecimiento real en la participación del mercado. Nuestra capacidad productiva aún sigue con espacio ocioso y el mercado no traccionó una demanda mayor a la anterior al 2011. A pesar de las medidas impuestas en el 2011, el mercado estuvo igualmente abastecido de productos importados de dudosas procedencias. Si mermaron la cantidad de importadores formales, pero proliferaron los informales con precios y ofertas muy agresivas. Nosotros puntualmente, que teníamos capacidad para poder desarrollar anteojos para el segmento bajo, no pudimos tener la oportunidad de hacerlo, ya que el mercado siguió abastecido por los importadores de siempre. Creemos que la gran oportunidad de crecimiento fue para los pequeños productores, donde en ellos si se evidenció un cambio muy importante, creemos que para nosotros esta oportunidad recién se va a dar con la renovación de las medidas. Indudablemente las importaciones aumentaran inescrupulosamente y exponencialmente. El antejo es un producto de oportunidad para muchos importadores habituales y ocasionales. Al tratarse de un producto pequeño, pueden importarse grandes cantidades ocupando volúmenes pequeños. Generando grandes negocios de rápida rotación. Al momento de imponerse las medidas en el año 2011, se estimaba que en plaza había productos para sostener la demanda por 3 años, debido a los grandes stocks de anteojos que poseían los importadores. Así como también, la expectativa de grandes grupos de empresas multinacionales a la espera de la caída de la medida para ingresar al país y ejercer una competencia desleal y romper el mercado y la industria local, para obtener sus propios beneficios. El claro ejemplo está en Luxottica y lo que viene haciendo en la región y en el mundo en los últimos 5 años. Por supuesto, también las empresas argentinas importadoras del sector

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT

SECCIÓN V – ARGUMENTOS 2





que en los últimos 5 años han volcado su producción o parte de ella a productores locales, automáticamente retomarían sus relaciones con el exterior dejando empresas y personas sin trabajo. Esto generaría una desmejora total para la industria y una pérdida del nivel competitivo del sector en la región. En nuestro caso puntualmente, con más de 100 personas (sostén de familia) exclusivamente dedicadas al área productiva, una caída de la medida sería a corto plazo un gran problema para el futuro de la compañía” (fs. 2888/90).

- MAS DE LO QUE VES: “Durante el período en el que se establecieron los derechos antidumping la industria del ramo tuvo un crecimiento sostenido el cual se vería afectado significativamente con la eliminación de los derechos debido a que la competencia con dicho mercado es insostenible por muchos factores que se establecieron claramente en el proceso antidumping anterior y por otra parte facilitaría el ingreso de marcas monopólicas de carácter internacional que destruirán el mercado no solo de la industria óptica como así también a toda la línea de comercialización (fs. 4161).

Por otra parte en igual contexto, las firmas importadoras y subcontratadoras de producción indicaron:

- VISION PLANET- DEVELOPTIK- OPTIWAY- EMARGE, IOA: “Si bien la medida ayudó a morigerar el daño causado por las importaciones de costo vil originarias de china, al también penalizar las importaciones de productos con diseño, desarrollo y posicionamiento local, terminó implicando una pérdida de competitividad al obligar al subcontratador a llevar sus contratos a mercados productores más costosos. Esta pérdida condiciona las posibilidades de competencia contra las Multinacionales que desarrollan el mismo modelo de negocios (outsourcing de manufactura) pero que están extraordinariamente beneficiadas por su capacidad de elusión. Respecto a la capacidad para tomar deuda, sufrimos una enorme diferencia de tasa respecto a estas mismas Multinacionales. Consideramos que aumentarían dos tipos de importaciones. 1) Las de precio vil (es decir la conjunción de un precio de por sí bajo por no tener controles de calidad y a su vez del beneficio de quienes importan por la posibilidad de subfacturar) y 2) Las de los nicho de mercado: los close outs (saldos de modelos discontinuados), un modelo de negocios en el que desde Miami, Panamá o Singapur, empresas que compran saldos de los principales minoristas que son de temporadas anteriores y los colocan en terceros

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT

SECCIÓN V – ARGUMENTOS 3



mercados a precios muy bajos. Estos saldos son de marcas reconocidas que no entrarían al país de otra forma lo que los hace más atractivos para el consumidor. Los productos que entran pegan directamente en el segmento de productos de nuestra empresa”.

Adicionalmente, señalaron que:

- 1) China siempre opera por debajo de su capacidad instalada y que las empresas chinas siempre pueden apelar a un Banco de Inversión que les permita ampliar la capacidad inmediatamente. Si bien es cierto que en los últimos años se dio un aumento en el costo de la mano de obra también lo es que sólo encarece, relativamente el precio ya que han comenzado a deslocalizar la producción en países como Bangladesh o Vietnam por ejemplo, con mano de obra más barata.
  - 2) El importador que no agrega valor entra y sale rápido al mercado y no tiene que hacer desarrollo.
  - 3) La concentración en los mercados maduros no ha dejado de crecer, hubo fusiones de ópticas de las principales cadenas minoristas, muchas de ellas propiedad de las compañías fabricantes. Esa concentración importante en el canal minorista favorece los acuerdos de compra que tienen capacidad de devolución y que son las que generan los saldos de modelos discontinuados (fs. 3042/3, 3138/9, 3208/9, 3319/21, 3407/8).
- GLASSORAMA: “Entendemos que el daño se debe a múltiples factores, entre ellos, la situación económica del país, la desaceleración de la demanda, la irrupción del contrabando (el cual se ha potenciado desde la fijación de valores de referencia en aduana, aproximadamente desde 2007, y más aún desde 2012 con las medidas antidumping), en donde antes nuestro sector podía abastecer importando productos económicos. Entendemos que la oferta de los armadores/fabricantes existentes en argentina tiene otro segmento de mercado, que a medida que sus costos crecen, chocan con otras marcas de anteojos, nada tiene que ver con nuestro sector de mercado masivo y popular. Adicionalmente nuestra situación como mayoristas se ha deteriorado notoriamente desde 2007”. Por otra parte, agregó que “La industria local ha gozado de más de un quinquenio de protección extrema, a pesar de lo cual no ha crecido ostensiblemente como para abastecer el mercado popular, lo cual

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT

SECCIÓN V – ARGUMENTOS 4





demuestra que no está dentro de sus políticas abastecer al mencionado segmento" (fs. 2203 y 3943).

Por su parte las firmas importadoras opinaron lo siguiente:

- LOVELL: "Se debe tomar en cuenta, como primera medida, que el contrabando no ha quedado registrado en cifras históricas oficiales desde el año 2012 a la fecha, como así también destacar que a partir del año 2016 las acciones de control realizadas en la Aduana hicieron crecer los índices de valores de importación de lentes".

Asimismo, señaló que el Sr. Fermani (productor nacional que tiene marcas registradas como UP, Tiffani, etc) explica en un reportaje<sup>3</sup> que ese sector enfrentó un clima recesivo en el 2016, pero nada tiene que ver con las importaciones, al mencionar: "La realidad es que este año fue muy difícil. Arrancamos con un 42% de devaluación. Al poco tiempo nos llega el 36% de aumento salariales y poco después, el tarifazo de un 500%, todo esto en un clima recesivo. Nosotros vemos una retracción del comercio; caminás por cualquier avenida y ves locales en alquiler por todos lados".

Así, este importador concluye que el daño a la producción nacional está dado por las políticas monetarias y cambiarias del país, y por sus políticas de rentabilidad altas que se trasladan a los precios que paga el consumidor. Además, la inflación durante los últimos años ha provocado una disminución del poder adquisitivo de los clientes, lo cual ha implicado que reduzcan el consumo de productos suntuosos como son los anteojos de sol o armazones. También agregó que, hasta fines del 2015, las DJAI también perjudicaron a los productores nacionales que importaban insumos, partes y también anteojos terminados.

Por último, indicó que la imposición de los derechos antidumping en el 2012 ha provocado un aumento del mercado ilegal callejero<sup>4</sup> de este tipo de productos, que no solamente daña a los productores nacionales sino también a los importadores que ingresan sus productos declarándolos debidamente ante la Aduana y pagando sus respectivos derechos.

<sup>3</sup> Fuente web: <http://www.mundoempresarial.com.ar/nota/316315-norberto-fermani-la-realidad-es-que-este-ano-fue-muy-dificil>

<sup>4</sup> Respecto de este tema se le remitió una nota a la DGA, adjuntando los dichos de las partes que obraban en el expte en ese sentido – Nota NO-2018-08584793-APN-CNCE#MP- fs. 4336/63.

También señaló que, en caso de suprimirse el derecho antidumping las importaciones de anteojos continuarían en valores similares debido a que ha crecido considerablemente el mercado ilegal, lo cual ha perjudicado a los importadores de productos genéricos como a los productores nacionales (fs. 2222 y 4088/9).

- BRUCK'S: "Consideramos que el daño a la industria nacional nunca existió y en el hipotético supuesto que se encontraran perjudicados se debe a la crisis económica del país y a malas políticas de inversión, administración y comercialización de los propios productores nacionales frente a las crisis cíclicas del país. La industria nacional no sufrió ni ha sufrido daño".

En este contexto señaló que "Los anteojos que importábamos y los nacionales corresponden a distintos segmentos de mercado y son distintos productos (la producción nacional produce anteojos con marcas nacionales o internacionales de renombre y nosotros importábamos anteojos sin marca o con marca propia –sin desarrollar al solo efecto de diferenciar nuestros productos de otros importadores que vendían en el mismo segmento-, y esto es evidente porque con las medidas antidumping aplicadas, los productores nacionales no llegan a abastecer la demanda del mercado que nosotros cubríamos y que fue captada por el mercado ilegal.

En referencia a los lentes pregraduados estimamos que las importaciones se mantengan en el mismo nivel que el actual. Y con respecto a los anteojos de sol y armazones no creemos que aumente porque el sector con el que trabajamos fue absorbido por el mercado informal e ilegal que no necesariamente abona los derechos de importación" (fs. 2318 y 4011/2).

- CACIC SPORTS<sup>5</sup>: "... hubo un incremento del contrabando que siguió afectando la producción nacional, fácilmente evidenciable por el aumento de un nuevo canal de comercialización de anteojos de sol y armazones que son los manteros. Los consumidores adquieren productos de baja calidad con marcas de alta gama que se muestra claramente sin respetar normas de salubridad de ningún tipo ni aseverar su inocuidad a la salud.

No contamos con números oficiales puesto que se habla de ventas fuera del circuito pero que se aprecia a simple vista en las calles de cualquier barrio porteño o de gran buenos aires (AMBA).

<sup>5</sup> Cabe señalar que esta empresa respondió el Cuestionario para el Importador, indicando haber importado del origen objeto de medidas. Asimismo señaló subcontratar producción local.





*La situación para la industria nacional mejoró luego de la medida contra las importaciones de anteojos de China, porque permitió planificar en inversión en el mediano plazo, esto se tradujo en el incremento de las ventas locales de armazones de receta de origen nacional y mejorar la calidad de los productos así también como desarrollar nuevos productos para determinados nichos de consumidores en crecimiento como lo son los deportistas cuya demanda es específica.*

*De eliminarse la medida las importaciones aumentarán. Debido a que el nivel de existencias de anteojos en las fábricas de China es muy alto. Esto ocurre porque tienen un régimen de incentivo de las exportaciones que les permite aumentar sus niveles de producción e inversión en bienes de capital por una quita de impuestos y otros beneficios que resultan en precios de venta por debajo de nuestros costos.*

Nuestra empresa giró en los años de investigación ...a incentivar la producción nacional, incrementando la misma no solo en cantidad sino en calidad, infraestructura, incorporación de recursos humanos que permitieron la profesionalización del sector. Sostener la medida implica continuar esta línea de profundización del know-how en la industria. La proyección de inversión a largo plazo solo es viable si se sostiene la medida, caso contrario el abanico de competidores se amplía de modo inequitativo extinguiendo la posibilidad de proyectar *inversión en el ámbito local por la inviabilidad del proyecto con un escenario como el que se tenía previo a la medida con una industria local precaria, en bs de capital*" (fs. 2417 y 3974/5).

- OCSA: "En primer lugar considero que los productores nacionales no sufrieron ni sufren daño y mucho menos amenaza de daño por importaciones de origen chino, ya que fueron protegidos "legalmente" por la medida antidumping impuesta, por las DJAI, por los precios de referencia y regulaciones administrativas que obstaculizan la comercialización de gafas de sol por fuera de las ópticas. Para el hipotético supuesto que alguno de los peticionantes sufriera algún tipo de daño en sus estados contables, ello sin lugar a dudas podría deberse a una mala gestión comercial de sus directivos, a las medidas económicas del país (levantamiento de DJAI, inflación, aumentos de servicios públicos y de transporte, etc) y a la mala costumbre de los fabricantes argentinos de basar su negocio en la subvención y protección estatal, y evitar



así la competencia en la libre regulación de una economía de mercado como es desde el 2016, la Argentina.

El productor nacional no tiene la capacidad de abastecer a todo el mercado y mucho menos a los mayoristas o a los canales de distribución. El productor nacional compete directamente en las ópticas y los clientes de esos locales, eligen sus anteojos por el prestigio de la marca y calidad, no por quien lo produce ni dónde. Además, hay otros segmentos comerciales, por fuera de las ópticas y sin marcas relevantes, que los productores nacionales no compiten ni pueden abastecer.

El mercado argentino actualmente está abastecido por el contrabando de anteojos. Por lo que, consideramos que el intercambio comercial no va a variar pero sí ayudaría a reemplazar el mercado ilegal (contrabando que permite registrar la mercadería importada y no pagan derechos aduaneros, etc) por el mercado formal y legal" (fs. 2706/7 y 4055/6).

Según las firmas importadoras HORZY, ARITAM, GLASSORAMA y BRUCKS, en oportunidad de sus alegatos finales indicaron que "de aplicarse nuevamente una medida antidumping, no solo no se protegería a los productores locales, sino que a largo plazo tendría un efecto adverso contra ellos, por los volúmenes de esa empresa multinacional (Luxottica) y sin competencia de otras marcas internacionales en el mercado argentino, competiría directamente con las marcas nacionales". También requirieron a la Comisión que se expida por la supresión de los derechos antidumping, para permitir que el PAMI y otras obras sociales se puedan abastecer de anteojos, cuyos consumidores no requieren marcas.

Por su parte OCSA también en sus alegatos finales opinó que "la supresión del derecho antidumping no dará lugar a la repetición del daño" y solicitó "se sugiera el cierre del presente examen sin imposición de medidas antidumping" (fs. 6542/9).

En igual ocasión CADOIA indicó que "del informe sobre los hechos esenciales y de toda la información obrante en el expediente, producto de la extensa y profunda investigación realizada por esa Comisión queda claro que la medida vigente ha sido claramente positiva en su objetivo de combatir las prácticas desleales de comercio. Esto se evidencia en que sólo han desaparecido las importaciones a precios viles de China, mientras se han incrementado las importaciones de ese mismo origen a precios de competencia y las de otros orígenes también competitivos como Taiwán o Italia que

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT

SECCIÓN V – ARGUMENTOS 8





INFORME TÉCNICO PREVIO A LA DETERMINACIÓN FINAL DE LA REVISIÓN DEL DERECHO ANTIDUMPING VIGENTE

ha aumentado fuertemente su volumen a precios cada vez menores. Es decir que la medida no impidió la competencia sino que la ha mejorado al gravar a las importaciones de precios inexistentes que perjudicaban no sólo a los productores nacionales sino también a las importaciones leales de otros orígenes”.

Seguidamente la CADIOA señaló que “queda absolutamente clara la necesidad de mantener la medida en las mismas condiciones que la actualmente vigente, lo que al tiempo que evitará la recreación de los efectos nocivos de la competencia desleal china, con márgenes de dumping mayores que los determinados en la investigación original, permitirá la consolidación de los proyectos de desarrollo de la industria local, no sólo de las firmas participantes que fueron detalladamente expuestos, sino también de las diferentes pequeñas empresas que comenzaron sus actividades en estos últimos años. Todo ello sin generar un mercado cerrado, tal como lo demuestra el fuerte crecimiento de las importaciones de otros orígenes, los que al mismo tiempo han exportado productos de menores precios. Al mismo tiempo queda absolutamente demostrado que aquellos precios de dumping ni siquiera redundan en menores precios para el consumidor, ya que lo que genera es que los importadores obtengan tasas de rentabilidad de magnitudes exorbitantes. Por todo lo expuesto, solicitamos se resuelva mantener la medida bajo examen en las mismas condiciones actualmente vigentes” (fs. 6573/6).

Las firmas IOA y DEVELOPTIK, integrantes de la CAPDEV<sup>6</sup> manifestaron en sus alegatos que “lo necesario es una medida que proteja de las importaciones a precio vil procedentes de China<sup>7</sup>, pero sin afectar la competitividad del modelo de negocios que entendemos como óptimo y que incluye la subcontratación en el exterior”. Esto significa que dicha medida no encarezca el producto final ni incremente innecesariamente la salida de divisas. En este sentido entendemos que un valor mínimo de exportación FOB que proteja de estas importaciones y cuyo valor puede hallarse en un rango de entre los u\$s 5.- y u\$s 8.- cumpliría con ese requerimiento ya que impediría las importaciones de productos de precio vil al tiempo que permitiría distinguirlas de las subcontratadas con diseño y marca local. Incrementaría a su vez la competitividad de nuestro negocio y el valor agregado local, manteniendo la diversidad y calidad requerida por el consumidor local, y reduciendo el precio que este último paga. Ello es así ya que las firmas subcontratadoras podrían volver a recurrir a proveedores con costos más convenientes. A su vez este rango de entre u\$s 5.- y u\$s 8.- FOB no daña a los productores locales según los precios por ellos declarados según obra a en el ISHER en los cuadros 9.1,9.2,9.3 y 9.4 a fs. 6422 a fs. 6429”.

<sup>6</sup> Cabe señalar que los alegatos expuestos por DEVELOPTIK (fs. 6578/91) fueron reiterados en los escritos de VISION PLANET, EMARGE y OPTIWAY (fs. 6592/8, 6600/13 y 6614/27).

<sup>7</sup> Una medida “corta” puede permitir un daño “por abajo” mientras que una medida “larga” puede encarecer insumos que de todos modos son necesarios, encareciendo el producto final, perjudicando al consumidor y facilitando la competencia a los grandes jugadores internacionales que compiten deslealmente debido a que acceden a tasas de crédito irrisorias y establecen mecanismos de elusión fiscal (BEPS).

Asimismo agregaron que “si bien la medida vigente ayudó a morigerar el daño causado por las importaciones a precio vil originarias de china, al también penalizar las importaciones de productos con diseño, desarrollo y posicionamiento local, terminó implicando una pérdida de competitividad al obligar al subcontratador a llevar sus contratos a mercados productores más costosos. A su vez, esta pérdida de competitividad dificulta aún más la posibilidad de competir con las empresas Multinacionales que directamente comercializan en el mercado minorista. De esta manera, y tal como se expuso en los cuestionarios, es necesaria una protección respecto de aquellos artículos que entran a precio vil. Si se eliminase por completo la medida aumentarían este tipo de importaciones, lo que daría como resultado una conjunción de un precio de por sí bajo propios de una economía que cuenta con subsidios a la exportación de manufacturas, y a su vez del beneficio de quienes importan deslealmente por el incentivo a subfacturar. En este sentido también se expresó la Dirección Nacional de Facilitación del Comercio a través del Informe de determinación final de la recurrencia de dumping a fs. 5533 que señala que “En cuanto a la posibilidad de recurrencia de dumping, el análisis de los elementos de prueba considerados en el expediente permitiría concluir que existiría la posibilidad de que ello suceda en caso que la medida fuera levantada”. Todo ello con el consecuente daño a las firmas locales, tanto productores fabriles como subcontratadoras en el exterior. También se señaló en los cuestionarios que otro efecto no deseado de una potencial eliminación de la medida sería el aumento de las importaciones de los “close out” (saldos de modelos discontinuados), un modelo de negocios en el que, desde Miami, Panamá o Singapur, existen empresas fundamentalmente extranjeras que compran saldos de temporadas anteriores de los principales minoristas y los colocan en terceros mercados a precios muy bajos. Sin embargo, una medida que protegiera sólo contra este tipo de importaciones no sería suficiente. Se ha mencionado en los cuestionarios que la presencia de Multinacionales como Luxottica (Lo cual ha sido ratificado en el expediente por empresas que no pertenecen a CAPDEV como por ejemplo FADANOVA a fs. 4850 y en el ISHER a fs. 6337) distorsionan el mercado. Estas multinacionales tienen la capacidad de imponer condiciones a los clientes que ha generado una brecha de competitividad. Venden a los principales minoristas del país, sin generar gastos relevantes de comercialización (venta online sin stock en la Argentina ni gastos de comisiones por ventas). Con estos mecanismos logran ofrecer precios por debajo del normal del mercado y aun así obtienen ganancias. La posibilidad de una medida combinada que abarcara ambos aspectos sería lo adecuado”.





Más puntualmente, IOA y DEVELOPTIK indicaron que “reviste suma importancia la necesidad de combinar esta medida con un derecho específico que opere a partir de un valor que puede hallarse entre los u\$s 10.- y los u\$s 14. Con esta medida se verían afectadas solamente las compras de las multinacionales que comercializan en el mercado minorista, permitiendo a las empresas que agregan valor localmente y generan empleo competir en mejores condiciones con ellas. Este pedido se basa en que los productores que subcontratamos en el exterior, al costo FOB le agregamos otro tanto en gastos de diseño y generación de valor de marca y posicionamiento, tal como surge del ISHER a fs.6296 y 6297; mientras que las Multinacionales sólo gastan en el producto FOB, que ya incluye los gastos marcarios y de diseño. Además, reiteramos que, como se mencionó en los cuestionarios, quienes competimos con ellos debemos resignar rentabilidad en ese nicho de clientes dado que logran ofrecer precios por debajo del normal de mercado. La actividad de estas empresas genera fuertes tendencias a la concentración de la oferta minorista y atenta contra la alta capilaridad de nuestros sistemas de distribución. Firmas como la nuestra atienden ópticas de las principales ciudades del país, pero también de un centenar de pueblos del interior a expensas de un muy importante gasto comercial y de logística”.

Finalmente IOA y DEVELOPTIK indicaron que “la trascendencia de una medida combinada que contemple estas nuevas condiciones de mercado impuestas por la presencia de LUXOTTICA. Para evitar un comercio desleal por parte de éstas debiera existir un derecho específico que compense tal situación. Entendemos que la mejor manera de garantizar esta protección es una medida que proteja a lo que se denomina los segmentos medio y alto” (fs. 6578/91).

V.2. Consideraciones posteriores a las respuestas a los cuestionarios presentadas por el sector importador, incluyendo los alegatos finales.

Cursando el avance de la presente revisión, particularmente al momento de sus ofrecimientos de prueba, las firmas importadoras realizaron algunas consideraciones, las que se consignarán a continuación por empresa y temática expuesta:

Pregraduados.

- OCSA: este importador se refirió a la falta de producción nacional de gafas con lentes pregraduadas.
- Seguidamente BRUCK'S efectuó la misma apreciación que ya fuera efectuada por OCSA, en el sentido de que RANIERI registraba importaciones. Por otra

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT

SECCIÓN V – ARGUMENTOS 11



parte, se refirió a que “no existe producción local de lentes pregraduados y no resultan asimilables a los armazones”. Se debe observar que el lente pregraduado tiene en la Argentina y en el MERCOSUR una regulación específica (que difiere de los demás anteojos de sol o armazones) que lo considera como un producto medicinal (comprendido en el régimen de la Ley Nº 16463) de venta libre, aprobado por el Ministerio de Salud Pública de la Nación. A su vez, la Resolución Nº 857/08 del Ministerio de Salud Pública de la Nación<sup>8</sup> establece que los mecanismos de fiscalización y control para el registro sanitario de los anteojos pregraduados para presbicia son los previstos en el Reglamento Técnico MERCOSUR/GMC/RES No 40/00.

- En cumplimiento de lo expuesto, la firma BRUCK'S informó que por medio del Legajo Nº 1273, se encuentra inscripta como Importadora de Productos Médicos, según Disposición ANMAT No 1233/09, con certificado de Buenas Prácticas de Fabricación encuadrado como Importadora de Productos Médicos Oftálmicos y Ópticos, vigente hasta el 20/01/18. Asimismo, los lentes pregraduados, marca Insbruck se encuentran inscriptos en el Registro Nacional de Productores y Productos de Tecnología Médica del ANMAT mediante las Disposiciones Nº 5667/15, 8874/15 y 1581/15.
- Como podrá observarse, la mencionada regulación solo se aplica a los lentes pregraduados y no a los armazones o a las gafas de sol, por lo que la normativa lo regula como un producto diferente de los armazones. Tampoco los consumidores los contemplan como productos similares. Ya que el lente pregraduado como producto médico de venta libre, según Disposición de A.N.M.A.T. Nº 5628/08, tiene como único uso ayudar a ver a toda persona con presbicia<sup>9</sup> simple o para situaciones de urgencia cuando la falta de visión es

<sup>8</sup>La mencionada resolución estipula que las actividades de fabricación y/o de importación de los anteojos pregraduados para presbicia sólo pueden ser realizadas por empresas debidamente inscriptas ante la ANMAT, las que funcionaran bajo la Dirección Técnica de un profesional matriculado por ese Ministerio, con título cuyas incumbencias lo habiliten para llevar a cabo tales actividades. Y establece que el ANMAT es la autoridad de aplicación, quedando facultada para reglamentarla y controlar su cumplimiento. Por lo cual la Disposición Nº 5628/08 del ANMAT resuelve que las actividades de fabricación o importación de anteojos pregraduados para presbicia deben obtener previamente la autorización de funcionamiento conforme lo prevé el Reglamento Técnico Relativo a la Autorización de Funcionamiento de Empresa Fabricante y/o Importadora de Productos Médicos, aprobado por MERCOSUR/GMC/Resol. 21/98 e incorporado al ordenamiento jurídico nacional por la Disposición ANMAT No 2319/02.

Asimismo, determina que las solicitudes de inscripción de anteojos premontados en el Registro de Productores y Productos de Tecnología Médica, deben presentar, entre otros documentos, los siguientes: (falta el a)

b) Informaciones para la identificación del fabricante o importador y del producto médico.

c) Ensayos que comprueben el cumplimiento de las normas técnicas sobre potencia óptica, emitidos por laboratorios oficiales o privados acreditados por el Organismo Argentino de Acreditación creado por Decreto Nº1474/94.

d) Copia de la disposición y certificado de Autorización de Funcionamiento de Empresa según Disposición ANMAT Nº 2319/02

e) Copia del Certificado de Buenas Prácticas de Fabricación según Disposición ANMAT No. 194/99 de la empresa que solicita la inscripción.

f) Para los importadores: comprobante de registro o certificado de libre comercialización o documento equivalente otorgado por la autoridad competente, en el país donde el producto médico es fabricado y/o comercializado.

<sup>9</sup> Es la pérdida gradual de la capacidad del ojo de enfocar activamente sobre objetos cercanos.





similar en ambos ojos. No todos los consumidores tienen presbicia y los que no sufren presbicia tampoco necesariamente tienen la misma graduación en ambos ojos como para poder usarlo en un caso de urgencia.

- BRUCK'S agregó que la comercialización de lentes pregraduados ha sido aceptada y regulada en gran cantidad de países, y atento que la autoridad ha contemplado las importaciones de Chile (aun cuando se considere que fue errónea esa inclusión) se adjunta la ley chilena (ley 20.029) que define y reglamente la comercialización de este producto en dicho país.
- Por último, atento a que la industria nacional no produce este tipo de gafas y tampoco los peticionantes, ni ninguna empresa argentina, se encuentran registrados como productores en el ANMAT, se solicita que se resuelva no aplicar más derechos antidumping a este producto y se lo excluya inmediatamente de esta revisión ante la inexistencia de producción local del mismo de acuerdo con los arts. 5.4 y 5.8 del Acuerdo Relativo a la Aplicación del Art.VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994 ("Acuerdo de la OMC").
- En una presentación posterior las firmas importadoras LOVELI y BRUCK'S reiteraron cuestiones ya expuestas respecto de los anteojos pregraduados, agregando que éstos "no sólo sirven como sustituto temporario para el que ha extraviado un antejojo recetado, sino que pueden ser utilizados como anteojos definitivos por aquellas personas que no poseen ningún otro vicio de refracción (tal como miopía o hipermetropía), que no necesitan anteojos para ver de lejos, y sólo requieren anteojos de lectura para corrección de la presbicia (con igual graduación en ambos ojos)".
- Como sustento de lo expuesto citan un informe emitido por la Facultad de Medicina de la UBA, suscripto por el Señor Director de la Carrera de Médicos Especialistas en Oftalmología de esa Alta Casa de Estudios, Prof. Emérito Dr. Roberto Sampaolesi, emitido por requerimiento expreso del Ministerio de Salud de la Nación, en uso de las facultades previstas por el Decreto Nacional N° 2505/85 y citado por el Dictamen No 302 del Procurador del Tesoro de la Nación, adjuntado en estas actuaciones el 2/1/18 por Loveli S.A. Del mencionado Dictamen surge que: *En el informe producido por el profesor emérito doctor Roberto Sampaolesi de la Facultad de Medicina de la Universidad de Buenos Aires básicamente se destaca que los anteojos pregraduados "no son de ninguna manera nocivos para la salud", "no existen reportes en la bibliografía médica acreditada de daños producidos a la salud*

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT

SECCIÓN V – ARGUMENTOS 13



*visual de dichos productos” y que “tienen además una utilidad social, por cuanto posibilitan el acceso a la población de bajos recursos a un producto seguro y eficaz que les permite evitar la incapacidad laborativa que conlleva la presbicia (incapacidad para leer)” aconsejándose a las autoridades sanitarias promover y garantizar el acceso equitativo de la población a este producto por constituir un bien social”.*

- Por otra parte, también citan un *Informe de la Organización Panamericana de la Salud que coincide en su exposición y conclusión con lo antedicho* (surge del Dictamen No 302 del Procurador del Tesoro de la Nación, 5/11/07, en el Exp. 2002-13.637/07, presentado en estas actuaciones el 2/1/18).
- A continuación, LOVELI y BRUCK'S se refirieron a las normas y controles de calidad que regulan la producción/importación y comercialización de los lentes pregraduados que difieren de los armazones y/o gafas de sol”. Al respecto, resulta propicio recordar que para autorizar el registro y comercialización de anteojos premontados o pregraduados, ANMAT no sólo exige la actuación de un director técnico universitario, sino una revalidación de los controles, en laboratorios oficiales del Instituto Nacional de Tecnología Industrial (INTI), lo que implica un régimen de control estatal más riguroso que el que rige para las casas de óptica en general. Además, la normativa exige la actuación de un director técnico, la presentación de ensayos en laboratorios oficiales y el cumplimiento de estándares internacionalmente reconocidos para la elaboración de productos para la salud (normas ISO, Buenas Prácticas de Fabricación, etc.). Es decir, que el control estatal al que son sometidos los anteojos pregraduados autorizados por ANMAT es el más exigente de todos los mecanismos de control existentes en Argentina, lo cual difiere de los armazones.
- Otra gran diferencia con los armazones es que la Ley Nacional N° 16.463 regula a los productos para la salud fabricados a escala industrial. La confección artesanal, a medida, bajo prescripción médica, de un producto para un paciente en particular dentro de cada jurisdicción y sin tránsito federal del producto (que es lo que regula para la CABA el Decreto-Ley 17.132) es lo único que se rige por las leyes de ejercicio profesional de la óptica.
- Un tema que desde la investigación original resulta interesante es la posibilidad o imposibilidad de comercializar los lentes pregraduados como armazones. En este sentido cabe señalar que posteriormente a la oficialización de un despacho de importación de lentes pregraduados, la Aduana requiere y

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT

SECCIÓN V – ARGUMENTOS 14





controla el estampillado de los mismos para su posterior comercialización. Por lo que quedan registrados los números de las estampillas con los despachos de importación, la posición arancelaria (que difiere del armazón) y el lote. En este procedimiento interviene la Aduana y posteriormente el ANMAT, exigiendo al Director Técnico (profesional universitario) del Importador de lentes pregraduados que registre en un libro las importaciones y la comercialización posterior de los lentes individualizados con el número de estampilla.

- En línea con el procedimiento citado, el importador no puede posteriormente comercializar el lente pregraduado como un armazón, debido a que la AFIP y/o Policía Aduanera y/o ANMAT ante cualquier inspección puede controlar el despacho de importación con el número de estampillado y constatar si lo que se está comercializando es o no un lente, armazón o gafas de sol. Quitar la estampilla o comercializar un armazón con la estampilla de un lente pregraduado podría implicar la comisión no solo de infracciones aduaneras sino demás infracciones ante la normativa del ANMAT y/o AFIP, multa, decomiso de la mercadería y clausura, etc. Por lo que los importadores de lentes pregraduados, controlados por la Aduana, la AFIP, el ANMAT y el Ministerio de Salud, no pueden posteriormente venderlos como armazones<sup>10</sup>. Por otra parte, atento que no existe ningún productor nacional de anteojos pregraduados de la Argentina, cuyos productos no dispondrían de estampillado, se puede concluir que un lente pregraduado no solo tiene normativa distinta, sino controles distintos tanto en su importación, libramiento a plaza y posterior comercialización, que imposibilitan que sean comercializados como armazones.
- Por otra parte, el sector importador señaló que atento que este examen no incluye a los lentes pregraduados sino a los anteojos, y siendo ambos dos productos distintos, no deberían haber sido considerados a los efectos de calcular la representatividad de los peticionantes, a no ser que se hubieran incluido los lentes de contacto, que si compiten con los armazones como ya fue

<sup>10</sup>Motivos que impiden el reemplazo: 1) en el lente de policarbonato, el armazón y lente es uno solo y del mismo material, por lo que resulta imposible su separación sin romper el lente.

2) en el lente pregraduado de metal, no permitiría cambiar el lente debido a que no dispone de un tornillo en su marco, como lo suelen tener los armazones comunes.

3) por otra parte, las patillas de los lentes pregraduados suelen no ser flex y si son flex no disponen del mecanismo que permitan ser arreglarlas, por lo que si se rompen debe cambiarse la gafa directamente.

4) el material de los lentes pregraduados de policarbonato no permiten su manipulación para el cambio de lentes. Requeriría de un proceso muy sofisticado que ni siquiera los productores ni los ópticos podrían realizarlo porque el tipo de material podría romperse fácilmente.



expuesto. Por último, tampoco menciona ningún productor nacional de lentes pregraduados ni acredita que estén registrados ante el ANMAT, por lo que se reitera la exclusión de este tipo de lentes del presente examen de acuerdo con el art. 5.4 del Acuerdo Relativo a la Aplicación del Art. VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994.

En ocasión de los alegatos finales OCSA solicita que los pregraduados sean excluidos de la renovación de una eventual medida atento no haber producción nacional de los mismos (fs. 6542/9).

**Falta de similitud entre producto nacional e importado- Calidad.**

- **OCSA:** este importador se refirió a la Determinación Previa a la Apertura de la CNCE –Acta Nº 2014-, deteniéndose en la no similitud entre producto nacional e importado de China, y alegando en este sentido que las gafas de sol y armazones son producidas con diferentes materiales, algunos inexistentes en la Argentina ...”. Por otra parte, indicó que “los peticionantes continúan ‘armando’ el armazón generalmente con material importado...en cambio, los fabricantes chinos se proveen en su propio país de éstos. De manera que el costo final de las gafas difiere considerablemente y ello no resulta ser reprochable a las importaciones de mi mandante”.

Respecto de la **calidad** de gafas y armazones, indicó que los fabricantes chinos han incorporado maquinarias fundamentalmente durante los últimos cinco años que les permite fabricar hasta cuatro niveles distintos de calidad, y que esto no ocurre con los fabricantes locales. También en China la amplia mayoría de fabricantes chinos producen sus propios “frentes” (es decir el armazón sin las patillas) y sus propias patillas también. Por el contrario, el fabricante argentino si bien cuenta con algunas máquinas que le permite la fabricación de “frentes” y patillas, no puede producir el volumen suficiente o la diversidad necesaria para sus propias colecciones, por lo que opta por importar armazones y gafas semiterminadas, aumentando así sus costos. Otra diferencia muy importante es que en el exterior una sola fábrica puede generar hasta 200 diseños distintos en un año y aplicar con mayor diversidad y mejor calidad de terminación los distintos logos y aplicaciones de marcas que requerimos. Por otra parte, las gafas de sol y los armazones nacionales suelen tener pocos diseños, ofrecen poca variedad de materiales y colores.

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT

SECCIÓN V – ARGUMENTOS 16



COMISIÓN NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR  
EXPEDIENTE CNCE N° 56/17

INFORME TÉCNICO PREVIO A LA DETERMINACIÓN FINAL DE LA REVISIÓN DEL DERECHO ANTIDUMPING VIGENTE

Exclusión por marcas. Diferencia de materiales constitutivos.

- OCSA: este importador se refirió a los materiales constitutivos de los anteojos, indicando que en la Argentina no se fabrica tampoco el titanio ni las bisagras flex. Es de resaltar que la percepción del cliente es diferente entre un producto de titanio y de otro material, ya que este material es muy liviano pero fuerte y a la vez, flexible, inoxidable y totalmente hipoalergénico que no puede ser sustituido por otro. Además, el consumidor también percibe la diferencia entre los lentes con bisagras normales que permiten una abertura de 90% entre el frente y las patillas y las de tipo flex que admiten un ángulo mucho mayor. Por lo expuesto, atento que no se fabrica acá un material de similares características al titanio y no existe otro tipo de bisagra que sea sustituta de la flex se solicita la exclusión de la presente investigación a todos los anteojos de sol y armazones fabricados con titanio y los que disponen de bisagra flex.

La firma importadora OCSA en ocasión de sus alegatos finales reiteró que solicita la exclusión de anteojos con patillas flex y de titanio, atento que no existe producción nacional de patillas flex y de anteojos de titanio<sup>11</sup> de acuerdo con lo informado por los propios peticionantes (fs. 6542/9).

Con relación a los anteojos de sol y los armazones que se comercializan con “marcas puntuales” –como los de OCSA- señaló que son percibidos en forma diferente por el cliente o consumidor de los productos nacionales, siendo que “el cliente que se encuentra identificado con una marca elige el antejo por lo que la marca representa para él por su diseño y no por el precio. Por lo cual deberían ser excluidos de esta investigación los anteojos de sol y los armazones que se comercializan con marcas de prestigio internacional”.

En ocasión de sus alegatos finales OCSA reiteró estos dichos (fs. 6542/9).

- GLASSORAMA indicó que “no resulta lógico comparar un antejo UP o Tiffany, que se comercializa en una óptica, con otro que no dispone de marca y se vende fuera de dicho canal de comercialización”. Así, la empresa agregó que “hoy en día el cliente elige un antejo basándose en la marca. La calidad del

<sup>11</sup> Respecto de este planteo, se señala que la no producción local de ciertos insumos, tales como los enunciados en este planteo, no obstan a la condición de producto similar nacional al importado.



anteojo solo le sirve para mantenerse vigente y no ser relegado del mercado". Son los factores emocionales los que influyen a la hora de elegir este tipo de productos y "ese vínculo emocional se da a través de la marca". Así señaló que *"la marca, además de identificar al producto, identifica al consumidor"*.

Por otra parte, el 80% de las marcas de lujo en el mercado mundial de gafas está controlado por la firma italiana con base en Milán –Luxottica-, que no sólo es propietaria de marcas como Ray-Ban u Oakley, sino que tiene la licencia para producir las lentes de grandes marcas del mundo de la moda (ver <http://mendoza.puntoapunto.com.ar/anteojos-de-sol-el-mercado-global-en-manos-de-un-solo-jugador/>).

Cabe aclarar que Essilor, Luxottica, Carl Zeiss, Safilo, Marcolin y Marchon son las marcas líderes de la industria. Luxottica y Essilor tienen una posición dominante en los mercados, con una amplia distribución global que les permite innovar incesantemente sin temor a una mayor competencia. Como resultado, mantienen su liderazgo mientras que los rivales deben moverse rápidamente para preservar su posición en el mercado.

Los otros dos países productores de anteojos, que siguen en relación de importancia, resultan ser EE.UU y China. La economía de este último país, de acuerdo con el informe del Fondo Monetario Internacional (2016), se va a desacelerar aún más, ya que está intentando cambiar su actual modelo de crecimiento, basado en la exportación y la inversión, a uno enfocado en el consumo y los servicios. En una situación totalmente opuesta se encuentran países como la India o las regiones situadas en la zona de Asia meridional, que esperan obtener resultados muy positivos.

Por lo expuesto, el país más influyente en el diseño y producción de anteojos de marca es Italia.

Según las firmas importadoras HORZY, ARITAM, GLASSORAMA y BRUCKS, en ocasión de sus alegatos finales indicaron que dado que "los peticionantes producen tan solo anteojos de marcas y no los anteojos genéricos.", los cuestionarios que emitió no contemplaron los diferentes tipos de marcas (internacional, regional, nacional y local) que habían sido considerados en la investigación original (2012). En atención a ello en el ISHER, la Comisión compara precios de anteojos nacionales de marca con los anteojos importados chinos genéricos, que son en su mayoría las exportaciones a

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT

SECCIÓN V – ARGUMENTOS 18





Uruguay y a Chile. Dichas importaciones se diferencian de las importaciones argentinas, ya que los anteojos chinos que importan Ranieri, Ocsa SRL, entre otros, son anteojos de marcas. En este contexto "Se solicita a la Comisión que contemple: (i) el Art. 3.2 del Acuerdo Antidumping que especifica que se debe comparar el precio de las importaciones con un producto similar local y (ii) el Art. 2.4 del mencionado Acuerdo que detalla que la comparación de precios (que se aplica también a la investigación que realiza la Comisión) debe contemplar las características físicas y cualesquiera otras diferencias de las que también se demuestre que influyen en la comparabilidad de los precios. Por lo cual, se solicita que contemple que un antejojo Armani, un antejojo UP y un antejojo sin marca, disponen de distintos precios y que si comparamos el precio de un antejojo nacional, UP o Tiffany, con el precio de exportación FOB de un antejojo genérico (sin marca o con marca al solo efecto de individualizar el producto de otro importador) los precios originarios de China siempre se van a ubicarse por debajo de los nacionales, pero ello no implica una *probabilidad de repetición del daño* y mucho menos una competencia desleal. Por lo expuesto, se solicita a la Comisión que en el Informe Final realice una comparación de precios entre los productos nacionales con marca y los anteojos importados chinos de marcas nacionales o internacionales, sea en Uruguay o en la Argentina, en cumplimiento de los Art.2.4 y 3.2 del Acuerdo Antidumping".

Este mismo argumento referido a la objeción respecto de la comparación de precios" por diferencias entre productos fue involucrado en los dichos de OCSA (fs. 6542/9).

Otras apreciaciones referidas a canales de comercialización, normas técnicas imposibilidad de abastecimiento de mercado, contrabando, etc.

- OCSA: este importador se refirió a los canales de distribución, indicando que la principal diferencia que redundaba en los precios se encuentra en que los fabricantes chinos solo se dedican a la fabricación del producto, vendiendo su producción a importadores y mayoristas. Por ende, para calcular sus precios tienen en cuenta sólo sus costos industriales, incluyendo en ellos a la mano de obra operaria, administrativa y de management. Por el contrario, los fabricantes argentinos se dedican además a comercializar el producto a nivel mayorista, por lo que cuando calculan costos incluyen también los gastos de comercialización, representación, licencias, royalties, publicidad, etc. Por ende, al vender a minoristas asumen un mayor nivel de riesgo crediticio y financiero.

Es decir, el nivel de morosidad crece y los plazos de cobro también por lo que deben aplicar costos financieros propios de la actividad de intermediación comercial, distintos a los de una fábrica. También crecen sus departamentos administrativos, contables y especialmente los de ventas. Es por ello que con el correr de los años la mayoría de los grandes fabricantes argentinos ha perdido a sus distribuidores. Pareciera que prefieren comercializar el producido de sus fábricas directamente con el minorista. A su vez los distribuidores no han podido hacer frente a la competencia directa de sus propios proveedores (los fabricantes tornados mayoristas) por lo que han optado por comprar sus productos en el exterior o en pequeñas fábricas nacionales que no comercialicen sus productos a nivel minorista.

Por otra parte, según dichos de OCSA, existen otros canales de distribución para los importadores –que no comercializan con marcas y que no le adicionan ningún valor agregado, lo cual no es su caso- diferentes a los que utilizan los productores nacionales. Además, cabe agregar que los productos que no se comercializan con marcas están destinados a un sector de la población de un poder adquisitivo diferente al de los productos elaborados por las peticionantes.

A su vez, OCSA opinó que la firma Ranieri Argentina, debe ser considerada importadora dado que ha importado no solo partes sino anteojos terminados de la República Popular China<sup>12</sup>.

<sup>12</sup> A la luz de lo prescripto por el Art. 4 del Acuerdo Relativo a la Aplicación del Art. VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, corresponde indicar que conforme la información de fuente oficial consultada por esta Comisión las importaciones efectuadas por la industria nacional fueron insignificantes.





En ocasión de los alegatos finales, la firma OCSA indicó que “solicita a la Comisión que considere la información que aportó la DGA al presente examen, por la cual informó que los siguientes peticionantes importaron de la República Popular China durante el período investigado, a saber:

- (i) Ranieri Argentina S.A. bajo las posiciones arancelarias 9003.11.00, 9003.19.10 y 9004.10.10,
- (ii) LGI SRL bajo la posición 9003.11.00 y
- (iii) Albacete S.A. importó bajo la posición arancelaria 9003.11.00, 9003.19.10 y 9004.10.00. (fs.4673)<sup>13</sup>.

En cuanto a las normas técnicas en los anteojos, señaló que no existen exigencias a nivel nacional, aunque según las constancias de la investigación original y conocimiento actual de OCSA, los anteojos chinos sí cumplen con estándares estadounidenses y europeos.

Continuando su exposición OCSA indicó que “los productores nacionales no pueden abastecer el mercado argentino”, a modo de sustento de sus dichos citó los porcentajes observados en el Cuadro 14 del informe ITPR, siendo 44%, 46%, 40% y 23% en 2014, 2015, 2016 y enero-mayo de 2017<sup>14</sup>.

Seguidamente OCSA indicó que conforme surge del Acta: “La CADIOA en el marco de la investigación original, señaló que se encuentra en condiciones de **abastecer el mercado nacional** de anteojos, tanto en la gama baja –los destinados a las obras sociales- como media y alta”<sup>15</sup>.

En ocasión de sus alegatos finales las firmas importadoras ARITAM, HORZY, BRUCK’S y GLASSORAMA aludieron a lo consignado en el ISHER

<sup>13</sup> Respecto de la valoración de importaciones mencionadas, cabe señalar que:

- en el caso de RANIERI las mismas fueron informadas por la empresa y verificadas oportunamente por la CNCE, conforme obra en la pág. 6 (fs. 6492) del Informe de verificación GIN/GI/VERIF N°23/18.
- En los casos de LGI y de ALBACETE, en la base consultada por esta CNCE (fuente DGA) no se registran importaciones de estas empresas durante el período considerado para las posiciones NCM/SIM objeto de revisión. En este contexto, la información brindada por la DGA a fs. 4673 podría estar referida a SIM no involucrados en la presente revisión o a los años anteriores al período objeto de revisión.

<sup>14</sup> A este respecto cabe remitir a lo consignado en las primeras hojas de la Sección VI- Mercado, de donde emerge la información actualizada.

<sup>15</sup> En este sentido OCSA recordó –indicando su desacuerdo- que “la producción nacional solamente pudo abastecer el 44%, 46%, 40% y 23% en 2014, 2015, 2016 y enero-mayo de 2017 (Cuadro 14 del Informe Técnico Previo a la Apertura de la Revisión del Derecho Antidumping Vigente. Si a su vez se considera la existencia de stock de los peticionantes (la relación existencia/venta fue durante los años 2014 y 2015 de un 4 % y subió a 6% durante el 2016 y 10% durante el 2017 - Cuadro 4 del Informe-) se podrá concluir que esta existencia se pudo haber debido a las siguientes razones: 1) decisión política de los peticionantes de no bajar sus niveles de rentabilidad y elevar los precios muy por arriba de la inflación imperante, 2) la derogación del régimen de licencias no automáticas y contrarias a la normativa de la OMC, DJAI y 3) por el contrabando de mercadería con marca que compite con los productos de los peticionantes”.



que dice que: “el consumo aparente de más de 8 millones de unidades en 2011, último año completo sin medida antidumping, pasó a unas 3 millones de unidades en 2012, a niveles inferiores a 2 millones entre 2013 y 2016 y, finalmente, a los referidos 3.4 millones de unidades en los últimos 12 meses considerados<sup>16</sup>. Respecto de la referida evolución del consumo aparente, se destaca, entre otros factores señalados por las partes que no resultan cuantificables, la existencia de significativos volúmenes de stocks por parte de los importadores. Así, en el caso de la única firma importadora que brindó esta información para todo el período (y que, además, fue verificada por esta CNCE) las existencias al 31 de diciembre de 2011 resultaron equivalentes a alrededor de 2 veces las importaciones de ese año, lo que indica una importante acumulación de stocks correspondientes a importaciones de años anteriores que se habrían volcado posteriormente al mercado. En este sentido, la firma importadora Brucks ha señalado que durante el período considerado el sector del mercado no atendido por las ópticas ha estado abastecido por el stock disponible de productos de China, asimismo, la productora e importadora RAINIERI indicó que en el año 2011 se estimaba que en plaza había productos para sostener la demanda por 3 años, debido a los grandes stocks de anteojos que poseían los importadores. Así, si también se considera que ya en 2012 (si bien con una investigación en curso, pero sin medidas hasta el mes de octubre) el volumen se redujo en un 60% respecto del año anterior, resulta que el volumen de existencias y su posterior utilización, constituye un factor relevante en la evolución del consumo aparente”. (fs. 6335).

Ahora bien, en su opinión “si la reducción del consumo aparente solamente se debiera al stock, y contemplando la información errónea de Ranieri (“año 2011 se estimaba que en plaza había productos para sostener la demanda por 3 años”), a partir del 2014 tendría que haber aumentado y no disminuido aún más el consumo aparente. Por otra parte, no hubo una “única firma importadora” que brindó información sobre el stock. La Comisión omitió considerar la información sobre existencias de Loveli S.A. y Ocsa S.RL, que fueron mencionadas en sus cuestionarios, con el objeto de colaborar con la

<sup>16</sup> Si se contempla el consumo aparente en la Argentina de anteojos desde el 2009 (que surge del Informe Técnico previo a la Determinación Final del año 2012 elaborado por la propia Comisión –Cuadro 11.1.a de la investigación original, que se encuentra agregado a fs.1228 del presente examen) y se lo compara con los datos del 2011 hasta el 2017 que surgen del Cuadro 15 del ISHER (fs. 6455), se puede vislumbrar la real situación de lo ocurrido en el mercado de anteojos.

El consumo aparente en el 2008 ascendía a 12.151.312, en el año 2009 era de 9.568.164 y en el año 2010 era de 7.712.599 (fs.1228). Es decir que durante los años anteriores al inicio de la segunda investigación de dumping, cuando ningún importador tenía el temor de una nueva investigación de dumping y mucho menos especulaba con “stockearse”, el consumo aparente quintuplicaba el actual. Por otra parte, se solicita a la Comisión que tenga en cuenta que la producción y venta de los anteojos de sol como de los armazones van variando sus modelos todas las temporadas (como mínimo dos veces al año) de acuerdo con los dictados de la moda, por lo que stockearse voluntariamente resulta peligrosamente antieconómico ya que puede ocurrir que esos anteojos se conviertan en rezago fuera de moda, que disminuye considerablemente su valor y hasta resultan invendibles.





autoridad<sup>17</sup>.

Estas empresas importadoras señalaron que Bruck's supo indicar que *"En el caso de armazones y lentes de sol el cambio es radical, ya que para el segmento que nosotros comercializábamos no disponemos de productos para importar ni para cubrir la demanda del mercado interno, que no compra en ópticas y no les interesa las marcas nacionales o internacionales. Este sector del mercado se ha estado abasteciendo por el stock que se disponía de productos de China, por productos importados de Taiwán y por un mercado de venta ilegal que se da en las calles (productos cuyos orígenes se desconocen) a pesar de las inspecciones y los esfuerzos que realizan la AFIP y la Policía Aduanera para confiscar este tipo de productos. Como prueba de lo expuesto, se adjunta un acta del Departamento de Gestión Operativa Aduanera de la AFIP-DGA que realizaron en nuestro local, en donde inspeccionaron y controlaron que los anteojos que estábamos vendiendo habían sido importados legalmente(adjunto copia del acta del Departamento de Gestión Operativa Aduanera de la AFIP-DGA)."*

Si se observa que el consumo aparente se calcula de la suma de las ventas de la producción nacional (informada por CADIOA y las empresas peticionantes) y las importaciones totales (que surgen de la base de datos oficiales de la DGA), y que la población que consume no ha disminuido sino que ha aumentado, podrá concluir que la población está siendo abastecida por otros sectores informales o formales (pudiendo ser productores y/o ensambladores y/o diseñadores) que no fueron denunciados por CADIOA (ya que los datos de las importaciones surgen de datos oficiales), todo lo cual implica una falta de representatividad de los peticionantes<sup>18</sup>. A no ser que la autoridad reconozca la existencia de *"productos importados de dudosa procedencia"*, tal como lo informó el peticionante Ranieri (fs.6550/5). Estos dichos referidos al consumo aparente también fueron mencionados por OCSA a fs. 6542/9.

<sup>17</sup> Al respecto, conforme a lo consignado en la nota al pie 4 de la sección VI- Mercado del ISHER a fs 6335, la evolución del consumo aparente, no solo obedece a los stocks sino también a otras variables no cuantificables tales como el contrabando y las compras personales en e exterior. En este contexto, resulta interesante recordar que además de la firma productora RANIERI, la firma importadora BRUCKS ha indicado en las presentes actuaciones que durante el período considerado el sector de mercado no atendido por las ópticas ha estado abastecido por el stock disponible de productos de China. Por último, cabe señalar que conforme a la información que fuera verificada en la firma LOVELI, los stocks almacenados por la empresa resultaron equivalentes a dos años de importaciones de la propia empresa.

Por otra parte, la apreciación de ARITAM, HORZY, GLASSORAMA y BRUCKS que indica que *"... a partir del 2014 tendría que haber aumentado y no disminuido aún mas el consumo aparente"*, resulta subjetiva de las empresas, sin corresponder a esta CNCE dar respuesta alguna.

<sup>18</sup> Al respecto, se indica que los sectores informales a los que aluden estos dichos han sido considerados pero no resultan cuantificables a los efectos del análisis que debe efectuar esta CNCE. Por otra parte, con relación al sector formal considerado señala que esta CNCE utilizó la información brindada en las presentes actuaciones por la CADIOA, Cámara representante y certificante de los datos de producción nacional y capacidad de producción nacional. En este contexto, cabe aclarar que la representatividad se mide en base a la producción nacional y no al consumo aparente.



Seguidamente OCSA se refirió a la “posibilidad de sustitución por otro producto”, indicando que los consumidores han comenzado a optar por comprar lentes intraoculares que son cubiertas por las obras sociales y por lentes de contacto. El adelanto tecnológico e innovador en las lentes de contacto, ha permitido que dispongan de protección UV y que el material sea mucho más saludable y cómodo para el ojo. En ocasión de los alegatos finales, tanto OCSA, como ARITAM, HORZY, BRUCKS y GLASSORAMA mencionaron nuevamente estos productos como sustitutos (fs. 6550/5).

Respecto de la comparación de los precios FOB de Chile y de Uruguay efectuada por la CNCE, OCSA manifestó que “no resulta válida dicha comparación cuando no se ha realizado la disquisición entre anteojos de marcas internacionales de los anteojos sin marcas, para posteriormente comparar solamente los precios FOB de anteojos de marca con prestigio internacional con los productos de las peticionantes que también disponen de marcas de renombre”<sup>19</sup>.

Aludiendo a la relación precio/costo de los peticionantes, OCSA solicitó a la Comisión que “al momento de efectuar la comparación de precios de los productores nacionales con los precios FOB de terceros países, realice un reajuste a los primeros (con un razonable nivel de rentabilidad), ya que el Acuerdo de la OMC no garantiza a los peticionantes el derecho a niveles de rentabilidad por encima del nivel medio considerado como razonable”.

Respecto de los cuadros integrantes del ITPR, OCSA indicó que reflejan que “no se dan los parámetros para continuar aplicando los derechos antidumping”. Seguidamente refirió a la información de FADANOVA poniendo en duda el porcentaje de insumos nacionales que utiliza en la fabricación de sus anteojos y solicitando a la CNCE que “recalcule la representación de los peticionantes y cierre inmediatamente el presente examen”<sup>20</sup>.

Por último, OCSA solicitó que “la Comisión considere que el consumo aparente de anteojos de fabricación nacional total ha crecido entre los años 2014 hasta

<sup>19</sup>Al respecto se señala que se utilizaron las bases de PENTATRANSACTION y en las mismas no se dispone de discriminación por marcas de anteojos. Asimismo, cabe recordar que las partes no proporcionaron elementos que habilitaran una limpieza en este sentido. Finalmente, resulta importante señalar que la lógica utilizada para el producto importado fue la misma que para el producto nacional.

<sup>20</sup> Los insumos utilizados por FADANOVA, conforme surge del informe de verificación adjunto al presente informe, “son comprados localmente e informados como insumos nacionales”. En tal sentido, se destaca que el equipo técnico no pudo cotejar el origen de los mismos.





el 2016, y con respecto a los peticionantes aumentó en el año 2015 y disminuyó en el 2016 (que pudo deberse a los altos niveles de rentabilidad y a la apertura de las importaciones por derogación de las DJAI”.

Asimismo, según OCSA se debe considerar que “el consumo aparente de anteojos importados no objeto de solicitud, en donde se han ido posicionando los anteojos de origen italiano... y en segundo lugar los de Taiwán, por lo cual se puede concluir que de abrirse la importación a China sin derechos antidumping no podría producir daño alguno a la producción nacional que ha ido ganando terreno en el mercado argentino y el consumo de productos importados fue absorbido por las de Italia y Taiwán, y por el resto de los productores nacionales” (fs. 3502/8).

Por su parte GLASSORAMA, también en ocasión de su ofrecimiento de prueba mencionó que hasta el año 2012 importaba variedad de modelos de anteojos de sol, principalmente sin marca (pero que cumplían con la normativa vigente de Europa y de Estados Unidos) del origen investigado. Luego, la aplicación de la medida antidumping objeto de revisión, los precios de referencia, y el régimen de DJAI<sup>21</sup>, sumado al escaso control contra el contrabando, provocaron que la empresa debiera cerrar el local de atención al público y despedir a casi todo el personal que trabajaba en el mismo. Ello fue así, ante la imposibilidad de abastecerse de anteojos, lo que forzó a la firma a subsistir con un stock preexistente y con importaciones de otros rubros afines, como antiparras deportivas y actualmente solo se vende al por mayor.

Según GLASSORAMA, esto no solo los perjudicó a ellos y a los demás importadores de anteojos genéricos del origen investigado, sino por sobre todo las cosas al consumidor, “que compra anteojos sin marca y que no puede pagar la ganancia que pretende el productor y el dueño de la óptica”. Lo más lamentable es que durante estos años aumentó considerablemente el contrabando de anteojos, que no abonan derechos aduaneros. A su vez la venta ilegal de anteojos muchas veces viola también las normas marcarias, por lo que toda esta situación también afecta a los productores nacionales con marcas o licenciatarios de marcas internacionales.

<sup>21</sup> Ver la página web de la OMC, Solución de Diferencias - DS445: Argentina — Medidas que afectan a la importación de mercancías [https://www.wto.org/spanish/tratop\\_s/dispu\\_s/cases\\_s/ds445\\_s.htm](https://www.wto.org/spanish/tratop_s/dispu_s/cases_s/ds445_s.htm)

Seguidamente, GLASSORAMA se refirió a ciertas particularidades del producto que tienen que ver con que tanto el Cuestionario emitido por la ex Dirección de Competencia Desleal como el de la Comisión “no diferencian los anteojos genéricos (sin marcas o con marcas propias locales al solo efecto de diferenciarse de otros importadores) de las marcas nacionales o internacionales, por lo que la información que evalúen va a resultar parcial”<sup>22</sup>.

GLASSORAMA también indicó que “los países que producen anteojos en el mundo son Italia, China, EEUU, Taiwán, India, Brasil, Korea y Turquía”. Por otra parte, ni Chile ni Uruguay disponen de producción real de anteojos (países con los que la Comisión pretende comparar sus precios FOB con los precios de producción de anteojos de marca de los peticionantes<sup>23</sup>).

GLASSORAMA opinó que “los consumidores han comenzado a optar por comprar lentes de contacto, los cuales podrían ser considerados sustitutos de los armazones (fs. 3570/5).

Otra de las firmas importadoras participantes, BRUCK'S, también indicó haber dejado de importar de China y comenzó a comprar tan sólo anteojos pregraduados de Taiwán, marca Insbruck, en mucha menor cantidad aclarando que está comercializando un remanente del stock de gafas de sol importados antes del 2012 (que actualmente es mínimo) en su local ubicado en la Ciudad de Buenos Aires.

Seguidamente BRUCK'S efectuó la misma apreciación que ya fuera efectuada por OCSA, en el sentido de que RANIERI registraba importaciones.

Los anteojos importados no se encuentran sujetos a normas técnicas nacionales, pero cumplen en su mayoría con las normas técnicas de EEUU y de la CE, y los lentes pregraduados deben, además, cumplir con una serie de controles técnicos para su comercialización y que de no contar con el control del INTI por modelo que se registra en la ANMAT y con un farmacéutico técnico responsable registrado, no se podría realizar el despacho a plaza (Disp. Nº 5628/2008 ANMAT). Este tipo de fiscalizaciones y controles ocurre con los anteojos importados pero no con los

<sup>22</sup> Teniendo en consideración que la cuestión de diferencial por marcas de anteojos ya venía planteada desde la investigación anterior, en este Cuestionario de la CNCE se contempló este tema.

<sup>23</sup> Ver rta. en Nota pie 7.





“pseudos productos nacionales”, en donde ningún órgano del gobierno controla la producción de armazones y mucho menos de lentes, dependiendo solo de un técnico óptico.

Cabe recordar, que el título de óptico técnico no corresponde a una carrera universitaria de grado con nivel de licenciatura, sino a un mero estudio terciario, a diferencia de lo que ocurre con la profesión de farmacéutico, carrera universitaria de grado con nivel de licenciatura (Ley 24.521).

Además, se debe observar que de la Resolución Nº 958/2017 del PAMI surge que el precio que se abona por un anteojos (armazón y lente incluido) asciende a \$500 en el mes de septiembre del 2017, por lo que los peticionantes no pueden abastecerlo no solamente por el precio (del Acta surge que el precio de los anteojos entre los meses de enero-mayo de 2017, alcanzó a \$602 por unidad pág. 17) sino por los volúmenes que requiere esta obra social.

BRUCK'S emparentó los dichos de otras firmas importadoras indicando que la industria nacional no se encuentra en condiciones de abastecer la demanda nacional y en particular tampoco al PAMI. Por otra parte, también reflexionaron respecto de la sustitución de anteojos por lentes de contacto. Agregando que el adelanto tecnológico e innovador en este tipo de lentes, ha permitido que dispongan de protección UV y que el material sea mucho más saludable y cómodo para el ojo.

Asimismo, BRUCK'S rechazó la comparación de los precios FOB de Chile y de Uruguay, indicando que la misma no resulta viable debido a que Chile ha celebrado un Tratado de Libre Comercio con China, con lo cual ese país, a diferencia del nuestro, dispone de un grado de integración comercial diferente al de Argentina. Además, se tiene entendido que la producción de anteojos genéricos en Chile es ínfima, por lo que no resultaría una comparación válida. Por otra parte, Uruguay no dispone de producción de anteojos nacional, por lo que tampoco resulta viable esta comparación.

Por último, señaló que tampoco resulta válido que se compare los precios de anteojos sin marca (o genéricos) FOB de Chile y de Uruguay con los precios de los anteojos nacionales que disponen de marca nacional o internacional licenciada, debido a que la marca lo encarece<sup>24</sup>.

<sup>24</sup> Ver rta. en Nota pie 7.



En ocasión de sus alegatos finales las firmas importadoras ARITAM, HORZY, GLASSORAMA y BRUCKS indicaron que “en el ISHER, la Comisión compara precios de anteojos nacionales de marca con los anteojos importados chinos genéricos, que son en su mayoría las exportaciones a Uruguay y a Chile. Dichas importaciones se diferencian de las importaciones argentinas, ya que los anteojos chinos que importan Ranieri, Ocsa SRL, entre otros, son anteojos de marcas. En este contexto “Se solicita a la Comisión que contemple: (i) el Art. 3.2 del Acuerdo Antidumping que especifica que se debe comparar el precio de las importaciones con un producto similar local y (ii) el Art. 2.4 del mencionado Acuerdo que detalla que la comparación de precios (que se aplica también a la investigación que realiza la Comisión) debe contemplar las características físicas y cualesquiera otras diferencias de las que también se demuestre que influyen en la comparabilidad de los precios. Por lo cual, se solicita que contemple que un antejo Armani, un antejo UP y un antejo sin marca, disponen de distintos precios y que si comparamos el precio de un antejo nacional, UP o Tiffany, con el precio de exportación FOB de un antejo genérico (sin marca o con marca al solo efecto de individualizar el producto de otro importador) los precios originarios de China siempre se van a ubicarse por debajo de los nacionales”<sup>25</sup>.

Este mismo argumento referido a la objeción respecto de la comparación de precios” fue involucrado en los dichos de OCSA, citando puntualmente lo observado en el ISHER referido a “Precios corrientes de Armazón de Plástico (fs.6422), de Armazón de metal (fs.6424), Anteojos de sol plástico (fs.6426) y anteojos de sol metal (fs. 6428)”. En este contexto indicó que “los precios corrientes de cada uno de los peticionantes fueron creciendo durante el periodo investigado. Otro dato a resaltar es que los precios de la industria registran aumentos superiores a la evolución del nivel general de precios. Del mismo modo, al analizar la evolución de los precios respecto de los respectivos costos, se observan mejoras en 2015 y 2016 (fs.6342). Todos los peticionantes, salvo Albacete, tienen niveles positivos de rentabilidad (fs. 6342)” (fs. 6542/9).

Respecto de la relación precio/costo de los peticionantes, en particular que la Comisión al momento de evaluar la relación precio/costo de los anteojos de sol de metal mencionó que “los niveles de rentabilidad –estaban- por encima del nivel medio

<sup>25</sup> Al respecto, en cuanto a la producción de los peticionantes se señala que ALBACETE y FADANOVA no producen anteojos con marca propia. Por otra parte, el producto importado considerado a los fines de la comparación de precios es el exportado a terceros mercados Chile y Uruguay, no resultando posible de las fuentes de información disponibles proceder a la identificación referida.





*considerado como razonable por esta CNCE para el sector en su mayoría.*” Lo mismo aconteció con los anteojos de sol de plástico inyectado. En atención a ello, solicitó a la Comisión que al momento de efectuar la comparación de precios de los productores nacionales con los precios FOB de terceros países, realice un reajuste a los primeros (con un razonable nivel de rentabilidad), ya que el Acuerdo de la OMC no garantiza a los peticionantes el derecho a “niveles de rentabilidad por encima del nivel medio considerado como razonable” en línea con lo señalado por OCSA (fs. 3640/7).

HORZY y ARITAM, dos firmas importadoras, indicaron el sinsabor y perjuicio que les provocó la imposición de la medida antidumping. Asimismo, compartieron consideraciones que ya vienen siendo expuestas en la presente sección tales como: exclusión de importadores del mercado argentino, aumento de contrabando y falta de abastecimiento por parte del sector productor nacional (ni participación en licitaciones del PAMI) y la diferenciación entre anteojos con y sin marca.

Estas firmas importadoras continuaron indicando que “No todos los resultados de la mencionada resolución fueron negativos, ya que beneficiaron a los peticionantes al excluir del mercado a los importadores de anteojos genéricos y al reducir la rentabilidad de los importadores de anteojos con marcas, al forzarlos a traer productos de otros orígenes como ser Italia –cuyos precios FOB curiosamente han ido disminuyendo considerablemente durante el transcurso de estos 5 años-, de Japón, etc. También favoreció a que a la mayor multinacional del sector, Luxottica, radicada ahora en Brasil, ingrese productos de alta gama a precios muy competitivos (por ser intrazona); y a Safiro, la segunda del mundo, a exportar al país marcas como Tommy Hilfiger y Christian Dior”.

Por otra parte solicitaron que al momento de evaluar la relación precio/costo de los anteojos de sol de metal y de plástico inyectado, teniendo en cuenta que “*los niveles de rentabilidad –estaban- por encima del nivel medio considerado como razonable por esta CNCE para el sector en su mayoría.*”, se proceda a reajustar la rentabilidad previo a todo análisis (fs. 3673/9).

Una importadora más, LOVELI, continuó la sintonía con los dichos de las firmas importadoras, indicando que se vio obligada a comenzar a importar de Taiwán y a reducir considerablemente el personal, por la disminución de los negocios (ante la imposibilidad de abastecer diseños innovadores, los costos más caros y una oferta acotada de productos por no contar con material como el metal, entre otros).



Antiguamente, con sus importaciones de anteojos genéricos (sin marca o con marca al solo efecto de identificar su producto de otros importadores) para consumo masivo había generado una nueva franja de demanda en la sociedad que estaba ayudando a terminar con el preconceito de considerar a las gafas de sol como un artículo de lujo, para transformarse en un artículo necesario para proteger la visión de los rayos solares.

Actualmente sus importaciones, aún permiten que cualquier persona pueda adquirir anteojos de sol o pregraduados eligiéndolos por su modelo (aun cuando actualmente no tienen mucha diversidad) sin tener la obligación de abonar por una marca por la cual no están interesados, como ocurre con los clientes de los peticionantes.

Los anteojos sin marca o con marcas propias (sin efectuar gastos de publicidad o desarrollo de las mismas) que LOVELI comercializa, están destinados en un 20% a un público de clase media que busca ofrecer una novedad fugaz, a muy buen precio y con muy poco stock, por fuera del canal de las ópticas (a diferencia de los peticionantes). El resto de su clientela (80%) pertenece a un segmento bajo, que durante estos últimos 5 años, se vio perjudicada por el mercado ilegal que abunda en las calles, ante la imposibilidad de los productores nacionales como los importadores de Taiwán de abastecer dicha demanda. Cabe resaltar que este tipo de contrabando no solamente perjudicó y perjudica a LOVELI sino también a los peticionantes, ya que dichos productos suelen violar normativas marcarias.

Con respecto al contrabando, LOVELI ha presentado en estas actuaciones copia de denuncias que ha efectuado ante distintos organismos, reportajes periodísticos en donde opinan los propios peticionantes sobre este tema y un informe de la Cámara Exportadora de la República Argentina (la "CERA") que hace referencia a esta problemática, que no puede desconocer y debe considerar la Comisión.

Con relación a la mención de la venta ilegal de anteojos en el país (provenientes del contrabando)<sup>26/27</sup> cabe detenerse y consignar que, según dichos del sector importador en el año 2017 los anteojos de contrabando han alcanzado los 5 millones y esta tendencia seguiría en alza. Asimismo, el sector productor se habría ocupado del tema (fs. 4365/77).

<sup>26</sup> En este sentido citaron los datos de la CAME –Confederación Argentina de la Mediana Empresa– que indican que esos anteojos no cuentan con control de materiales constitutivos ni de procedencia.

<sup>27</sup> Las propias peticionantes indican que sus ventas cayeron a raíz del contrabando, según dichos de GADIZA.





En un escrito posterior las firma importadoras conjuntamente<sup>28</sup> han indicado que “la Resol ex MEyFP 588/12 tuvo efectos muy adversos, no solo para los importadores de anteojos de alta gama y de anteojos genéricos, sino para el segmento del mercado que abastecemos. Actualmente, los consumidores de clase alta y media deben pagar anteojos mucho más caros que en el exterior, y los consumidores de anteojos genéricos se encuentran en emergencia y desabastecidos, ya que solo quieren un antejo y no les interesa pagar por una marca” y que la contracara ha sido que “beneficiaron a los peticionantes: (i) al excluir del mercado a los importadores de anteojos genéricos y (ii) al reducir la rentabilidad de los importadores de anteojos con marcas reconocidas, forzándolos a pagar los derechos antidumping o a traer productos de otros orígenes como ser Italia –cuyos precios FOB curiosamente han ido disminuyendo considerablemente durante el transcurso de estos 5 años-, de Japón, etc.” También favoreció a que la multinacional del sector, Luxottica y al contrabando como se mencionara precedentemente<sup>29</sup>.

Se hizo mención a la no cobertura por parte de la industria nacional del segmento de precios bajos, comentando que esa situación estaría reflejada en que las productoras nacionales no se presentan en las licitaciones del PAMI.

En conclusión, los altos derechos antidumping, falta de control de origen de Italia, sumado a los valores criterio y la falta de control aduanero en general o la astucia de los contrabandistas para evitar los controles de la autoridad, resultó y/o resulta letal básicamente para los consumidores en general y para los importadores legales de anteojos.

Por otra parte, reiteraron dichos referidos a que varias empresas indicadas por las peticionantes como productoras nacionales serían laboratorios oftalmológicos, también que los lentes pregraduados no deberían ser alcanzados por la presente revisión dado que no hay producción nacional de los mismos<sup>30</sup>, que RANIERI ARGENTINA ha importado anteojos y partes de China, entre otros temas ya expuestos en la presente sección.

Por otra parte, solicitaron que “esta importante cantidad de anteojos ilegales sea considerada y contemplada seriamente por la Comisión en su próximo informe, ya

<sup>28</sup> LOVELI, ARITAM BRUCKS, GLASSORAMA y HORZY

<sup>29</sup> A este respecto, en el rango de fs. 4707/24 obran notas que fortalecen estos dichos.

<sup>30</sup> Esta cuestión estaría probada no solo por los propios dichos de las peticionantes, sino por la información brindada por Registro de Productores y Productos de Tecnología Médica y la Dirección de Gestión de Información Técnica Departamento de Registro del Ministerio de Salud, ANMAT. En este sentido se remite al Cuadro N° 1 del Anexo Estadístico del presente informe.



que la protección que pretenden los peticionantes no los va a defender del contrabando. No se puede proteger a la producción nacional con la continuación de medidas antidumping, las cuales sólo perjudican a los importadores legales de anteojos, sino con otro tipo de medidas y controles que están fuera de la competencia de la Comisión Nacional de Comercio Exterior, como ser controles aduaneros y fiscales, de la Comisión de Defensa de la Competencia, etc.”

Luego indicaron que han aumentado las importaciones de anteojos de marca de Italia con posterioridad a la aplicación de la medida objeto de revisión, que básicamente son producidos en China y terminados en Italia. Sobre el particular se aclara que las marcas multinacionales disponen de fábricas en diversas partes del mundo y después de la aplicación de márgenes de dumping continuaron importando de la República Popular China, pagando los derechos correspondientes. Asimismo, cabe tener en cuenta que este tipo de empresas multinacionales suelen tener controles internos de *compliance*<sup>31</sup> tendientes a evitar violaciones a normativas internacionales y nacionales.

Sin perjuicio de lo expuesto, la Comisión ha observado un aumento considerable de importaciones de origen Italia, por lo que resultaría recomendable que se contemple lo expuesto y que la autoridad analice y tenga en cuenta el aumento de las importaciones y la disminución considerable de precios de dichos anteojos durante el período investigado, como así también quienes dejaron de importar del origen investigado y comenzaron a importar de Italia.

Se requiere que, por todo lo expuesto, la Comisión proceda al cierre del presente examen sin medidas antidumping (fs. 4696/706).

Por su parte el sector productor encabezado por la CADOIA (fs. 6573/6), dichos a los que adhirieron las firmas productoras LGI (fs. 6577), FADANOVA (fs. 6599), RANIERI (fs. 6642) y ALBACETE (fs. 6643), dio respuesta a este planteo indicando que “respecto a las reiteradas referencias a la existencia de contrabando, no podemos dejar de referirnos a que esas manifestaciones han sido, generalmente, acompañadas por documentación que demuestra que ha sido, justamente esta Cámara la que casi en soledad (porque los importadores prácticamente no han realizado actividad alguna en ese sentido) ha combatido con ese flagelo. Flagelo que no comenzó, como

<sup>31</sup> Conformidad.





pretenden algunos importadores, con la vigencia de la medida, sino que ya ha sido exhaustiva y profundamente discutido en la investigación original”.

Por su parte las firmas importadoras y subcontratadoras de producción e integrantes de la CAPDEV, manifestaron que “la industria óptica argentina es incapaz de abastecer el consumo aparente”. Seguidamente explicaron estos dichos en base a ciertos temas, los que se consignan a continuación:

- Un mercado de moda: La primera consecuencia derivada de un mercado de moda es la importancia de la marca. Además, en los mercados de moda se observan dos particularidades, la necesidad de producir una importante diversidad de modelos y la alta rotación necesaria debido a que cada modelo dura un tiempo finito y breve. por ejemplo, una temporada. Esto sucede porque la moda cambia cada año, es pasajera. Los ópticos no recompran un mismo modelo (salvo en el caso de los anteojos deportivos o utilitarios, que son la excepción) por lo que cada antejo que se fabrica y distribuye al óptico dura un año en el mercado. Es decir que cada año debe producirse al menos la misma variedad en cuanto a modelos.
- Características de la producción: la necesidad de desarrollar 20 o 30 mil modelos al año. Esto genera un problema técnico a la hora de fabricar ya que para *setear* (programar) la producción de un modelo se necesitan “cantidades mínimas”, dependiendo del tipo de material y de modo de producción<sup>32</sup>. Esto es, si es plástico inyectado, si es fresado o si es metálico. Teniendo en cuenta, además, que se trata de modalidades completamente diferentes, que no comparten ni una máquina para su producción. En los países productores (por ejemplo, Italia) se pueden hacer de a 300 piezas sin resignar rentabilidad porque además de exportar funcionan como un *Cluster*. Es decir, unos se especializa en patillas, otros en marcos, etc. por lo que a la hora de *setear* el modelo no tienen que

<sup>32</sup> Plástico inyectado: Para poder absorber los gastos de desarrollo de matriz (desde US\$ 4000 dólares) se necesita producir entre 2000 y 3000 piezas. Si la mediana es de 300 piezas por modelo esto quiere decir que, en ausencia de un mercado externo donde volcar la producción, se necesita vender cada modelo durante 6 a 10 años (temporadas), imposible en un mercado de moda. En otros países, los productores, en cambio exportan el remanente y es por eso que se los habilita a vender los diseños a otros mercados.

Plásticos fresados y Metálicos: En estos casos el costo de inicio no es tan importante pero sí el si el costo de cada cambio en el seteo (programación) por lo que el en definitiva desemboca en el mismo inconveniente que los i nyectados. A esto se la adiciona que las materias primas son más caras y que la mano de obra tiene mayor peso que en el caso del plástico inyectado.



absorber todo el costo de producción. Se ahorran costos de transacción y de seteo.

En línea con su exposición, indicaron que "las características del mercado argentino hacen que esto no sea posible porque las fábricas se disputan el mercado minorista entre ellas. Los *clusters* no funcionan si se disputan un mismo cliente, para que funcionen deben tener distintos clientes.

El errado modelo de negocios: una de las razones principales por las que las fábricas argentinas no logran desarrollar sus capacidades como fábrica es que el driver principal de su modelo de negocios no es ser fábricas sino venderle al óptico. No cooperan porque compiten en la óptica, son proveedores y distribuidores. Para que una industria liviana como la de Óptica logre óptimos de eficiencia competitivos, requiere de un nivel de *clusterización* que en argentina se torna inviable. Los talleres y fábricas, a diferencia del resto de los países productores de anteojos, disputan con sus clientes mayoristas los propios clientes minoristas. Esto dificulta la planificación de la producción. Asimismo, los talleres y fábricas disputan entre sí, a los clientes tanto mayoristas como minoristas, por lo que pierden el "*affectio societatis*" requerido para el desarrollo de un *Cluster*. Esto lleva a que deban absorber por sí mismos los costos iniciales de cada uno de los diseños que fabrican, dificultando su prorratio. A su vez los hace desarrollar una sensible aversión al riesgo. La "apuesta" por nuevos diseños de moda se convierte en muy arriesgada dado el importante costo inicial. Al desarrollar un modelo de negocios que no apuesta a la moda, terminan desanclándose del mercado.

Sobre la capacidad de producción: En definitiva, dadas las características de un mercado de moda, de la producción y del modelo de negocios la capacidad de producción no debe verse sólo en función de la cantidad total de anteojos sino también de la diversidad de modelos que satisfagan el consumo aparente. En definitiva, una simple división entre la capacidad de producción y el consumo aparente no arroja un porcentaje representativo sobre la posibilidad de un abastecimiento local porque nada dice sobre la necesaria diversidad de modelos. Una producción local hipotéticamente suficiente desde el punto de vista nominal, pero sin la diversidad necesaria, en ausencia de otros modelos no producidos localmente que complementen la oferta sólo achicaría el mercado por falta de modelos.

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT

SECCIÓN V – ARGUMENTOS 34





En efecto, dado que no es un bien de subsistencia el consumidor podría comprar eventualmente en otros mercados los modelos faltantes en el local.

Este sector objeta la producción y capacidad de producción informada por la industria nacional, como así también las inversiones que podrían haber ampliado la capacidad instalada (fs. 4772/3.).

En ocasión de sus alegatos finales, IOA y DEVELOPTIK como vocero de la CAPDEV reiteró dichos similares a los expuestos en los párrafos precedentes, agregando que “el mercado de óptica argentino tiene características prácticamente únicas en el mundo. A nivel minorista cuenta con una muy baja tasa de concentración al tiempo que a nivel mayorista cuenta con una variedad de productos de marca local sólo comparable a Italia, Japón y algunos países nórdicos. Todo ello es consistente con lo manifestado por las distintas partes intervinientes y las conclusiones del ISHER” y en línea con su postura agregó que “para un correcto desarrollo del negocio con capacidades locales es necesaria la subcontratación de la producción física en el exterior que permita complementar las actividades de fuerte valor agregado que pueden desarrollarse localmente. Es decir que el modelo de negocios que concebimos como óptimo para un mercado como el local necesita de la producción física externa esto implica su tratamiento como un “insumo” importado”.

Nuevamente el sector importador efectuó consideraciones que ya resultan familiares, tales como la imposibilidad de abastecimiento del mercado local de anteojos de bajo precio por parte de la industria nacional, la falta de modelos y diseños de última tendencia, la demora en los tiempos de entrega por parte de la industria nacional, falta de inversiones por parte de la industria local. Por otra parte indicaron que, a su criterio, las firmas RANIERI ARGENTINA, LGI y ALBACETE efectuaron importaciones de anteojos dentro del período considerado<sup>33</sup>. Finalmente señalaron con gran énfasis la responsabilidad del contrabando en el desfasaje de la valoración del consumo aparente en el mercado argentino de anteojos (fs. 5059/61).

<sup>33</sup> Así, las empresas agregaron que “en el país LGI SA, Ranieri Argentina SA, entre otros, tan solo ensamblan los anteojos, ya que importan patillas y monturas que no pagan derechos antidumping de la República Popular China. Se solicita a la Comisión que contemple que un antejo no es un auto o un lavarropa, en donde el producto está constituido de varias partes, sino que tan solo tiene el frente y las patillas. Por lo cual, con el objeto de colaborar con la Comisión se adjunta el listado total de patillas importadas durante el 2016 en la Argentina –información obtenida de Mercosur Online- los cuales pueden ser corroborados por la Comisión con la Dirección de Monitoreo de Comercio Exterior”.



Por su parte el sector productor encabezado por la CADOIA (fs. 6573/6), dichos a los que adhirieron las firmas productoras LGI (fs. 6577), FADANOVA (fs. 6599), RANIERI (fs. 6642) y ALBACETE (fs. 6643), dio respuesta a este planteo indicando que “durante la vigencia de la medida bajo examen la industria duplicó su producción, se crearon nuevas empresas, se incrementaron las plantas de personal y se realizaron importantes inversiones en maquinaria y tecnología. Estos comportamientos del conjunto de la industria nacional ha mostrado diferencias entre las distintas empresas que la componen: diferencias, tanto en sus volúmenes, resultados, desarrollos, etc., que son una muestra que dentro del mercado se ha desarrollado una competencia y no un mercado cerrado”.

Puntualmente en ocasión de los alegatos finales las firmas importadoras HORZY, ARITAM, GLASSORAMA y BRUCK'S reiteraron su postura respecto de la imposibilidad de abastecimiento local por parte del sector productor nacional.

En una presentación posterior el sector importador indicó que: 1) las nuevas barreras para el comercio de los anteojos han generado aumentos de precios y escasez de los mismos, 2) que la oferta de anteojos de sol y armazones – especialmente económicos- es muy baja y 3) que existe un ingreso ilegal de mercadería. Asimismo, adjuntaron un folleto que CADPEV del cual surge que “entre las importaciones y la fabricación local suman 2,5 millones de piezas y que un volumen razonable debiera estar en torno a los 5 millones de piezas”, por lo que habría más desabastecimiento de este producto”.

A continuación, reiteraron temas referidos a la falta de modelos acordes a las tendencias de moda, por parte de la industria local, componentes importados dentro de los anteojos nacionales, baja del consumo aparente por ventas no registradas legalmente por evasión o que existan muchos más fabricantes de los que representa CADIOA, todo lo cual implicaría una falta de representatividad de los peticionantes.

Por todo lo expuesto, y con el objeto de continuar evitando mayores perjuicios a nuestras representadas, se solicita al Señor Presidente que requiera el inmediato cierre del presente examen sin imposición de medidas antidumping. (fs. 5975/7).





Por otra parte, OCSA, empresa subcontratadora de producción e integrante de la CAPDEV, mencionó temas ya relatados en numerosas oportunidades, tales como los efectos provocados por la medida objeto del presente examen, productos nacionales de marca no comparables con importados genéricos<sup>34</sup>, contrabando, alta rentabilidad de las firmas peticionantes, el Precio FOB de Exportación a Terceros Mercados ofrecida por los peticionantes, Chile no resulta un país comparable y el aumento de importaciones de Italia de productos de origen chino, entre otras cuestiones.

En conclusión, OCSA solicitó “que la Comisión contemple la sucesión de omisiones, errores, información transgiversada y falta de colaboración de los peticionantes en estas actuaciones, que conllevaron a la apertura errónea de este examen y que con su actuar, solo demuestran que no son representativos de la producción nacional” (fs. 6012/4).

Puntualmente las firmas importadoras BRUCK'S y HORZY, indicaron que con posterioridad a la aplicación de la medida objeto de revisión, se han incrementado las importaciones de Italia correspondientes a anteojos de marca, pero con disminución de precios (precios similares a China). Asimismo, se refirieron a la imposibilidad de que la industria nacional abastezca al PAMI, por precio (\$503,96 por armazón) y por cantidad.

Por otra parte, solicitaron que “tengan presente que las tres investigaciones por dumping durante estos últimos 15 años, las constantes regulaciones (aduaneras, del ANMAT, de Defensa del Consumidor y Defensa de la Competencia, etc) sugeridas o impulsadas por la CADIOA no tienen otro fin que imponer restricciones a este mercado, a los ópticos, a los propios fabricantes nuevos, y sobre todo al consumidor...”. En este contexto solicitaron que “de acuerdo a la situación imperante del país, contemple que los importadores y los ópticos... creamos muchas más fuentes de trabajo que los propios peticionantes, y que sólo queremos favorecer a competencia a través del libre comercio” y que “informe la inexistencia de daño a la

<sup>34</sup> Un antejo Armani, un antejo UP o Infinit y un antejo sin marca, disponen de distintos precios y que, si comparamos el precio de un antejo nacional, UP o Infinit, con el precio de exportación FOB de un antejo genérico (sin marca o con marca al solo efecto de individualizar el producto de otro importador) los precios originarios de la República Popular China siempre se van a ubicarse por debajo de los nacionales. Lo expuesto no implica una *probabilidad de repetición del daño* y mucho menos una competencia desleal, sino una protección “desproporcionada” a la producción nacional, en franca violación a la normativa de la OMC, ya que se están comparando dos productos distintos y resulta innegable que dicha diferencia es percibida por los consumidores.



producción nacional y sugiera el cierre de la presente revisión sin imposición de medidas antidumping” (fs. 6053/4).

Finalmente, el sector importador informó que desde octubre Brasil no aplica más medidas antidumping contra las importaciones de anteojos de origen chino. En este sentido el equipo técnico de la CNCE procedió a chequear esta información en el web site del boletín oficial del Brasil (<http://www.imprensanacional.gov.br>), no localizándose publicación que reavive la medida, de lo que se deduce que la misma caducó.

Por otra parte, el sector importador presentó objeciones respecto de la capacidad productiva de la firma peticionante LGI. Al respecto se remite a los consignado en el respectivo informe de verificación de la firma LGI, el que forma parte del presente informe, dado que la variable fue verificada acabadamente (fs. 6189/96).

Las firmas importadoras HORZY, ARITAM, GLASSORAMA y BRUCKS en ocasión de sus alegatos finales, se refirieron a la **Capacidad de producción**, indicando que según el ISHER “*la industria nacional dispone de una capacidad de producción de poco más de 6 millones de unidades*”. En este contexto se agrega que “la supuesta capacidad de producción de 6 millones de unidades que tiene la industria nacional, es un mero “anhelo o ilusión” de la Cámara Argentina de Productos y Desarrollos para la Visión (CADIOA) que nuclea a los peticionantes verificados (que aparentemente representan el 55% de la producción nacional a septiembre de 2017 -fs. 6378)”. Es de resaltar que la Comisión no pudo verificar la capacidad de producción de los siguientes peticionantes, a saber: (i) LGI S.A. (fs. 6486), (ii) Ranieri S.A. (fs.6494)<sup>35</sup> y (iii) ni a Fadanova S.A. (fs. 6500). La Comisión solo pudo verificar la capacidad de Albacete, en 739.200 unidades por año (fs.6503) (empresa que representa tan solo el 11% de la producción nacional a septiembre de 2017 -fs.6378). Por lo expuesto, se requiere a la Comisión que emita un informe final con la información realmente verificada y no con meras alegaciones de CADIOA, en cumplimiento de los Arts. 6.6. y 6.7 del Acuerdo Antidumping y Art. 3 del Anexo II del mencionado Acuerdo. Esto también fue mencionado por OCSA a fs. 6542/9.

<sup>35</sup> Esta situación se encuentra expuesta detalladamente en los Informes de verificación correspondientes GIN/GI/VERIF Nº 22 y 23/18.





OCSA, LOVELI, ARITAM, HORZY, BRUCK'S y GLASSORAMA efectuaron diferentes consideraciones con relación a las verificaciones realizadas a las firmas productoras nacionales, señalando la falta de colaboración por parte del sector productor peticionante. En este sentido es dable indicar, que cada uno de los informes de verificación adjuntos al presente Informe contienen un desarrollo minucioso de las variables trabajadas en cada empresa (fs. 6100/4, 6106/7 y 6147/87).

Durante el mes de octubre varios técnicos ópticos se han presentado en las actuaciones a fin de demostrar su descontento respecto de la medida vigente, y solicitando "que se ordene el inmediato cierre del presente examen sin imposición de medidas antidumping, caso contrario se provocaría un perjuicio a los consumidores de anteojos pregraduados" (fs. 6108/24).

Con fecha 4 de diciembre de 2018 la firma importadora OCSA presentó un escrito con consideraciones respecto del consumo aparente observado entre 2012 y 2017, comentarios sobre las verificaciones -, apreciaciones referidas a la imposibilidad de abastecimiento al PAMI por parte de la industria nacional – cuestión que ya habría sido planteada en reiteradas oportunidades-, y una novedad de mercado relativa a la fusión de LUXOTTICA y ESSIDOR el pasado octubre (fs. 6240/6).

Las firmas importadoras HORZY, ARITAM, GLASSORAMA y BRUCK'S en ocasión de sus alegatos finales reiteraron su planteo respecto de la imposibilidad por parte de la industria local de abastecer al PAMI, agregando que "el PAMI por Resolución 958/17 abona por un antejo de acetato con más el lente, tan solo \$503,28, resulta imposible que los peticionantes puedan abastecerlo si consideramos el precio promedio a septiembre del 2017 de un armazón de plástico (sin lentes) que ascendía a \$621,29. (Cuadro 9.1.a fs. 6422)". (fs. 6550/5).

Por su parte el sector productor encabezado por la CADOIA (fs. 6573/6), dichos a los que adhirieron las firmas productoras LGI (fs. 6577), FADANOVA (fs. 6599), RANIERI (fs. 6642) y ALBACETE (fs. 6643), dio respuesta a este planteo indicando que "quedó demostrado que la medida no ha perjudicado el abastecimiento del PAMI, organismo que ha informado que nunca ha realizado compras de anteojos. Sólo se hace cargo de reintegros por montos fijos. Por otra parte, las firmas adheridas a la CAPDEV no sólo no son productores como han pretendido encuadrar sus actividades de importación, sino que ni siquiera han podido presentar datos sobre costos de producción, de empleo, ni de desarrollo de diseño, modelos ni materiales. Más aun, lo



único que han informado como inversiones han sido desfiles, videos y publicidad, lo que demuestra claramente que su actividad es sólo comercial. Todo ello toma mayor magnitud al observar los resultados negativos de las verificaciones realizadas por esa Comisión. Es decir, que aun cuando la Comisión confeccionó un Cuestionario especial para que estas firmas pudieran brindar la información que avale su posición, ni siquiera han podido suministrar toda la información requerida y que "el mercado no ha estado desabastecido", toda vez que además de lo que muestra la información estadística exhaustivamente desarrollada por esa Comisión, han sido los propios importadores los que, por un lado, han reconocido que en 2017 continuaban disponiendo de existencias de anteojos importados antes de 2012 y, por el otro, han señalado que el volumen del consumo aparente ha sido afectado por compras turísticas".

Respecto del abastecimiento del PAMI, a fs. 4984/5056 dicho organismo informó que su modalidad de cobertura de anteojos a los afiliados consiste en una "prestación oftálmica" bajo la forma de un reintegro a la óptica<sup>36</sup> en la cual el afiliado haya adquirido su armazón de receta con las correspondientes lentes con el correspondiente tratamiento oftálmico.

#### Otros planteos de las partes.

Las firmas importadoras HORZY, ARITAM, GLASSORAMA y BRUCK'S indicaron que:

- a) En el Anexo III se ha omitido realizar un informe sobre la verificación exhaustiva que realizaron en las instalaciones de mi representada<sup>37</sup>.
- b) En el relevamiento de los cuestionarios que han presentado las partes interesadas, se ha informado que OCSA SRL ha presentado incompleto el cuestionario, cuando es incorrecto y que Glassorama SRL ha contestado en forma completa, cuando tampoco es así<sup>38</sup>.
- c) Con relación a las existencias, la Comisión informa que la única firma importadora que brindó información para todo el período fue Bruck's SRL (fs. 6335), pero omite considerar que también lo hizo Loveli S.A y OCSA SRL.<sup>39</sup>
- d) A fs. 6335 surge que las existencias de Bruck's SRL fueron verificadas, cuando no

<sup>36</sup> Listado de ópticas adheridas al PAMI. La cobertura difiere en función de las dioptrías de las lentes.

<sup>37</sup> Al respecto se señala que ninguna de las empresas firmantes del escrito que contiene estos dichos ha sido verificada, por lo que no corresponde dar respuesta alguna.

<sup>38</sup> Al respecto, en el caso de OCSA corresponde proceder a la corrección debiendo consignarse "completo".

<sup>39</sup> Al respecto, conforme a lo citado a fs. 6335 en relación a las existencias se procede a aclarar que la referencia a "la única firma importadora que brindó esta información para todo el período (y que además fue verificada por esta CNCE)" corresponde a la firma importadora LOVELI. Respecto de las existencias de OCSA se remite al punto 6.1 de la Sección VI. Mercado del presente informe.





fue una de las empresas verificadas en este examen<sup>40</sup>.

Por su parte la firma OCSA en ocasión de sus alegatos finales manifestó que “del Anexo I del ISHER surge que el resto de la industria mencionado en el Cuadro No. 1 Producción: *“está conformado por las firmas Más de lo que Ves, CACIC, Anteofer, Anteojos Nivel Uno, Base 5, Displa, Moa, Lisandro Giraldi y Optical Craft. La correspondiente producción fue calculada por diferencia entre el total nacional y el total del “relevamiento.(fs.6359)”* (fs. 6542/9). Al respecto OCSA indicó que:

- (i) Con fecha 14/7/17 CADIOA reconoció que CACIC Sport Visión SRL era importador<sup>41</sup>.
- (ii) Anteofer S.A. no presentó en forma completa el contrato social celebrado en 1976<sup>42</sup>.
- (iii) Atento que este examen no incluye a los lentes sino a los anteojos, y siendo ambos dos productos distintos, no deberían ser considerados productores MOA, Displa SRL, Optical Craft SRL y Base 5 S.A.<sup>43</sup>
- (iv) Además, se solicita que no se considere los datos informados por Más de lo que Ves, ya que originalmente participó de la solicitud de apertura de revisión y respondió el cuestionario pero alegando “falta de personal, no estaba en condiciones de brindar la información solicitada por la CNCE (fs. 4638)” (fs. 6359). Tampoco fue verificado ni continuó participando en esta investigación<sup>44</sup>.

IOA y DEVELOPTIK<sup>45</sup>, empresas integrantes de la CAPDEV manifestaron que contrariamente a lo que se indica en la Tabla II.6 a fs. 6265 la empresa EMARGE S.R.L. sí respondió los cuestionarios tal como surge de las notas NO-2018-09293382-APN-CNCE#MP de fecha 2 de marzo de 2018, NO-2018-24548170-APN-CNCE#MP de fecha 23 de mayo de 2018 y NO-2018-31371920-APN-CNCE#MP del 2 de julio de 2018 enviadas por la CNCE a la empresa Emarge S.R.L. en referencia a errores y omisiones en las respuestas al mismo cuestionario que en la Tabla II.6 aparece como no respondido. De la compulsa del expediente surge palmariamente que tal omisión

<sup>40</sup> Idem nota al pie anterior.

<sup>41</sup> En las actuaciones de la fecha consignada no se registra esa afirmación.

<sup>42</sup> Esta empresa presentó su apoyo a la industria en ocasión de la petición de revisión, por lo que en esa actuación no requiere acreditación de personería. Por otra parte, cabe señalar que fue listada por la CADIOA como parte del resto de la industria.

<sup>43</sup> Estas empresas fueron informadas por la CADIOA como integrantes de la rama de producción en el período sujeto a revisión, habiendo sido consideradas por esta CNCE como “resto de la industria”.

<sup>44</sup> La información cuantitativa aportada en la solicitud por la firma productora MAS DE LO QUE VES, al no haber sido actualizada en la etapa de cuestionarios, no fue considerada en el ISHER para el relevamiento, formando parte del “resto de la industria”.

<sup>45</sup> Todos los dichos de DEVELOPTIK efectuados en ocasión de presentar los alegatos finales fueron replicados por otras empresas integrantes de la CAPDEV, a saber: VISION PLANET, (fs. 6592/8), EMARGE (fs. 6600/13), OPTIWAY (fs. 6614/27) e IOA (fs. 6628/41).



debió ser un error material<sup>46</sup>. Por otra parte, la empresa Industria Óptica Argentina S.A., y también contrariamente a lo que se manifiesta en la misma tabla<sup>47</sup>, contestó el formulario de manera completa tal como se resaltó en la nota de respuesta a la Nota de Errores y Omisiones Número: NO-2018-31372651-APN-CNCE#MP enviada por la CNCE el 2 de julio de 2018 (fs. 6578/91).

Según la firma importadora OCSA, en ocasión de presentar sus alegatos finales indicó que "se solicita a la Comisión que tenga en cuenta que la producción y venta de los anteojos de sol como de los armazones van variando sus modelos todas las temporadas (como mínimo dos veces al año) de acuerdo con los dictados de la moda. Por lo cual las Existencias del Cuadro de fs. 6382 denunciadas por los peticionantes podrían ser seguramente rezago fuera de moda, que disminuye considerablemente su valor o hasta resultan invendibles en la actualidad. Lo expuesto se podría deber a la mala elección del diseño de los modelos de anteojos que no coincide con el gusto del consumidor o a los excesivos precios –por la alta rentabilidad que fijan los peticionantes (fs. 1438)-<sup>48</sup>. Por otra parte, de los informes de verificación elaborados por la Comisión se desprende que la Comisión no pudo verificar las existencias de Albacete y no se expidió sobre las de Fadanova, y con respecto a LGI y Ranieri, las autoridades verificaron en base a documentos pero no la mercadería física in situ, por lo que se requiere que estos datos no sean contemplados atento que no pudieron ser verificados". Por otra parte también efectuaron apreciaciones respecto de la producción, venta y exportaciones del sector productor nacional, las que no se consignan y podrán ser consultadas a fs. 6546/7.

Por su parte el sector productor encabezado por la CADOIA (fs. 6573/6), dichos a los que adhirieron las firmas productoras LGI (fs. 6577), FADANOVA (fs. 6599), RANIERI (fs. 6642) y ALBACETE (fs. 6643), en ocasión de sus alegatos finales manifestó "resaltar los resultados de las verificaciones practicadas a nuestras asociadas, que resultaron mucho más satisfactorios que los de los importadores. En particular, queremos resaltar que los propios informes de verificación señalan que en los casos en que no se ha podido verificar la capacidad de producción, que las mismas podría resultar mayores a las informadas". Por otra parte mencionaron que "los menores

<sup>46</sup> Efectivamente, se trató de un error material, en la Tabla. II.6 a donde decía "NO" se reemplazó por un SÍ.

<sup>47</sup> Al respecto, en la Tabla mencionada se procedió a corregir el error material detectado.

<sup>48</sup> Al respecto, cabe señalar que las existencias consideradas por esta CNCE no admiten discriminación alguna por criterios de moda. Respecto de las existencias contempladas en el ISHER, se señala que en el caso de ALBACETE las mismas no fueron informadas por la empresa con lo cual no era un variable susceptible de verificación. Por otra parte en cuanto a las existencias de FADANOVA, obran constancias de haber sido susceptible de verificación en la pág. 5 del informe de verificación GIN/GI/VERIF Nº 24/18. Respecto de las firmas LGI y RANIERI se señala que se utilizaron criterios de trabajo (fuentes o modalidades) habituales del organismo a los fines de proteger la variable mencionada.





precios de importación no se traducen en menores precios para el consumidor. Esto, que ya había sido demostrado en la investigación original, ha vuelto a quedar demostrado por los altísimos márgenes de los importadores que venden los anteojos importados con márgenes del orden del 200% a 400% sobre sus costos totales". Finalmente es "de destacar la nula participación de los exportadores chinos, lo que refleja el reconocimiento de que efectivamente realizan prácticas desleales y predatorias de comercio".

## **VI. EL MERCADO NACIONAL E INTERNACIONAL DE ANTEOJOS<sup>1</sup>**

Esta sección se basa en la información brindada por las Cámaras CADOIA y CAPDEV, las firmas productoras LGI, RANIERI, ALBACETE y FADANOVA y las empresas importadoras OCSA, BRUCKS, GLASSORAMA, LOVELI, OPTIWAY, DEVELOPTIK, IND. ÓPTICA ARGENTINA, EMARGE y VISION PLANET. Además, se utilizó información de este mercado obtenida por la CNCE en el Expediente CNCE N° 70/09, correspondiente a la investigación que diera lugar a la aplicación de los derechos objeto del presente examen.

Por su parte, se señala que, si bien el período bajo análisis abarca de enero de 2014 a septiembre de 2017, a modo de referencia y considerando que es una investigación por revisión se presenta información tanto correspondiente al período contemplado en la investigación original (enero 2008 – marzo 2011), como al lapso intermedio (2011-2013)

### **VI.1. Características generales del mercado argentino**

Durante el período investigado, el mercado nacional de anteojos estuvo abastecido en alrededor de un 40% por la industria nacional, en tanto que las importaciones representaron el 60% restante y el origen objeto de medidas sólo abasteció entre el 1 % y el 3 % del mercado. Así, para enero-septiembre de 2017, el consumo aparente de anteojos fue de más de 2,4 millones de unidades, equivalentes a unos 800 millones de pesos corrientes.

En dicho contexto, la industria nacional dispone de una capacidad de producción de poco más de 6 millones de unidades, equivalente a alrededor 75% del máximo volumen de consumo aparente observado en el período considerado, de algo más de 8 millones de unidades en 2011, y superior entre 2 y 3,5 veces al consumo aparente de los períodos subsiguientes.

Cabe resaltar que el consumo aparente de más de 8 millones de unidades en 2011<sup>2</sup>, último año completo sin medida antidumping, pasó a unas 3 millones de unidades en 2012<sup>3</sup>, a niveles inferiores a 2 millones entre 2013 y 2016 y, finalmente, a los referidos 3,4 millones de unidades en los últimos 12 meses considerados. Esta evolución responde, fundamentalmente, a lo observado con las importaciones

<sup>1</sup> Esta sección del informe presenta en asteriscos información de carácter confidencial.

<sup>2</sup> En los años anteriores resultó aún mayor.

<sup>3</sup> Si bien hasta octubre de 2012 no hubo medida antidumping alguna, en dicho año se comenzó con la aplicación de las Declaraciones Juradas Anticipadas de Importación (DJAI).





originarias de China que en el mismo período pasaron de más de 7 millones en 2011 a cerca de 3 millones en 2012 y a menos de 100 mil unidades anuales durante la vigencia de la medida; en tanto que los incrementos en valores absolutos observados tanto en las importaciones de otros orígenes (que cuadruplicaron su volumen - en particular, Italia y Taipéi Chino) como en la producción nacional (que triplicó su volumen), fueron significativamente inferiores.

Respecto de la referida evolución del consumo aparente, se destaca, entre otros factores señalados por las partes que no resultan cuantificables<sup>4</sup>, la existencia de significativos volúmenes de stocks por parte de los importadores. Así, en el caso de la única firma importadora<sup>5</sup> que brindó esta información para todo el período<sup>6</sup> (y que, además, fue verificada por esta CNCE), las existencias al 31 de diciembre de 2011 resultaron equivalentes a alrededor de 2 veces las importaciones de ese año, lo que indica una importante acumulación de stocks correspondientes a importaciones de años anteriores que se habrían volcado posteriormente al mercado. En este sentido, la firma importadora BRUCKS ha señalado que durante el período considerado el sector del mercado no atendido por las ópticas ha estado abastecido por el stock disponible de productos de China; asimismo, la productora e importadora RAINIERI indicó que en el año 2011 se estimaba que en plaza había productos para sostener la demanda por 3 años, debido a los grandes stocks de anteojos que poseían los importadores.

Así, si también se considera que ya en 2012 (si bien con una investigación en curso, pero sin medidas hasta el mes de octubre) el volumen se redujo en un 60% respecto del año anterior, resulta que el volumen de existencias y su posterior utilización, constituye un factor relevante en la evolución del consumo aparente.

#### VI.1.a. Características de la oferta en el mercado nacional

La industria nacional de anteojos está conformada por las firmas del "relevamiento", es decir, ALBACETE, FADANOVA, LGI y RANIERI, que concentraron el 88% de la producción nacional en 2014, mientras que en el período ene-sep 2017 representaron el 55% del total. En tanto, el resto de la producción nacional corresponde a las firmas MÁS DE LO QUE VES, POMEROL, ANTEOFER,

<sup>4</sup> Referencias a contrabando, las que han sido notificadas a la DGA (fs.4336/4363) y a compras personales en el exterior.

<sup>5</sup> LOVELL.

<sup>6</sup> Si bien OCSA informó sus existencias, las mismas eran nulas a lo largo del período considerado en este párrafo.



ANTEOJOS NIVEL UNO, BASE 5, DISPLA, MOA, LISANDRO GIRALDI y OPTICAL CRAFT, entre otras<sup>7</sup>.

En particular, ALBACETE, produce armazones y anteojos de sol en su planta de Carlos Spegazzini, Partido de Ezeiza, inaugurada en el año 2009.

Por su parte, FADANOVA, desde 2013 produce armazones y anteojos de sol en su planta de San Martín, Provincia de Buenos Aires.

LGI, radicada en Villa Lynch, San Martín, Provincia de Buenos Aires, se dedica desde 2001 a la fabricación de armazones para anteojos y anteojos de sol con las marcas propias UNION PACIFIC, TIFFANY, PAUL RIVIERE, LOGRITOS y EMBO.

Por último, RANIERI, ubicada en Villa Maipú, San Martín, Provincia de Buenos Aires, es una empresa dedicada al diseño, producción, distribución y comercialización (de origen nacional e importado) de armazones oftálmicos y anteojos de sol de hombre y mujer de las marcas propias PHILIPPE, ROSSET y MANGO, y de las marcas de terceros HANF LOOSE, REEF, WRANGLER, OSSIRA, WANAMA, JL COOK, LAS OREIRO y VALERIA MAZZA. Inició sus actividades en 1974 y en 1980 comenzó a operar bajo el nombre de RANIERI SRL, consolidándose como RANIERI Argentina en el año 1998.

En lo que respecta a las importaciones del origen objeto de medidas, se destaca que sólo dos firmas concentraron más del 60% del volumen a lo largo del período analizado, mientras que las primeras seis importaron el 85% del total. Entre ellas se encuentran la también productora RANIERI (6%) y la importadora OCSA (9%), que participaron de esta revisión. Cabe destacar que las importaciones originarias de China, al estar afectadas por una medida antidumping bajo la forma de derechos específicos, han evolucionado hacia un significativo menor volumen y a concentrarse en el rango de los precios más altos.

Asimismo, desde la vigencia de la medida antidumping, han crecido las importaciones de otros orígenes, especialmente, Italia y Taipéi Chino. En particular, mientras las importaciones de Italia mostraron un descenso importante en sus precios, las de Taipéi Chino se mantuvieron en los mismos niveles a lo largo del período analizado.

<sup>7</sup> Según información suministrada por la CADOTA.





Respecto de las firmas importadoras, se pueden identificar dos grandes grupos, por un lado, aquellas que sólo importan y comercializan con marca o sin marca propia (en este grupo se incluyen las importadoras de marcas internacionales) y, por el otro, aquellas que, además, desarrollan marcas, diseños propios y/o licencias para su producción en el exterior y posterior reventa en el mercado interno.

Del primer grupo, participaron de esta revisión BRUCKS, LOVELI, OCSA y CACIC, en todos los casos, mayoristas radicados en la Ciudad de Buenos Aires y que comercializan los anteojos importados, en distintos porcentajes, a través de mayoristas y minoristas y marginalmente al por menor. Se observa que ninguno de ellos se abastece, además de la importación, de anteojos de producción nacional.

En particular, BRUCKS y LOVELI importan y revenden al por mayor anteojos sin marca y durante el período considerado se concentraron en la importación de Taipéi Chino. En cambio, OCSA, si bien también es importador y revendedor mayorista, comercializa anteojos con las marcas POLAROID, THF y CARRERA.

Además, cabe destacar la presencia de LUXOTTICA, principal productor mundial de anteojos, de origen italiano y líder en segmentos premium, que comercializa marcas como Ray-Ban, Oakley y Dolce & Gabbana, entre otras. Este grupo empresarial posee plantas en Italia, China y Estados Unidos.

Según lo señalado por las firmas participantes de esta revisión, el desembarco de LUXOTTICA en Argentina ha alterado las condiciones comerciales del mercado, dado a que integra todos los eslabones de la cadena, y al tener menos gastos de comercialización, logra ofrecer precios por debajo de lo considerado "normal", tanto por medio de la venta minorista (locales propios y de terceros) como por medio de la venta on-line.

Por su parte, en el segundo grupo se destacan DEVELOPTIK, OPTIWAY, OPTITECH, VISIÓN PLANET, IOA y EMARGE, que se encuentran asociadas en la CAPDEV. Al respecto, como se señala en la sección IV. del presente informe, donde se analizan sus inversiones, costos, personal ocupado y exportaciones, se concluye que se trata de comercializadoras de anteojos importados, que se distinguen de otros importadores, particularmente, por la realización de fuertes campañas en sus propias marcas y, en algunos casos, también por el desarrollo de diseño.



Por último, CACIC es una firma comercializadora mayorista y minorista, que se abastece tanto de anteojos importados (durante el período analizado) de Taipéi Chino e Italia como de productores nacionales como MÁS DE LO QUE VES y POMEROL, entre otros. Se destaca que es licenciataria de las marcas VULK y RUSTY.

Finalmente, se destaca que ninguna firma exportadora ha participado en esta etapa de la investigación.

Respecto a los distintos tipos de anteojos, sus materiales, tipos de patillas, bisagras, etc., tal como se detalla en la sección IV. de este informe, tanto los productores nacionales como los importadores alcanzan en sus actividades tanto a armazones como anteojos de sol, a materiales plásticos como metales, diferenciándose entre ellos por cuestiones de terminación, calidad, marca y tipo de materiales plásticos o metálicos utilizados.

#### VI.1.b. Características de la demanda en el mercado nacional.

Como se observa en los Esquemas Nº VI.1.a y VI.1.b, los anteojos constituyen bienes de consumo final, por lo que llegan al consumidor a través del comercio minorista. En particular, mientras los armazones se comercializan en ópticas, los anteojos de sol se venden, además, en comercios de indumentaria, kioscos, estaciones de servicio, etc. Por otro lado, los anteojos pregraduados, considerados productos médicos sin prescripción médica, se comercializan, en particular, tanto en farmacias como en comercios polí rubros del ramo<sup>8</sup>.

Por su parte, de la comparación de ambos esquemas, surge que durante la vigencia de la medida se han producido ciertos cambios en la estructura del mercado, tanto en cuanto a las empresas que la componen, como a la participación de los distintos orígenes y los diferentes canales de comercialización.

Respecto de los actores, se destaca, por el lado de la producción nacional, la aparición de nuevos pequeños productores y, por el lado de los importadores, la concentración del origen China en menos empresas y el cambio de origen de abastecimiento de la mayoría de aquellas que importaban de ese origen en 2011. Asimismo, como ya se señaló, también se observa el fuerte crecimiento de la participación de la industria y de los otros orígenes de las importaciones, y la significativa reducción de la de China. Finalmente, se observa un cambio significativo

<sup>8</sup> Producto médico de venta libre según lo establecido por la Disposición de A.N.M.A.T. Nº 5628/08.

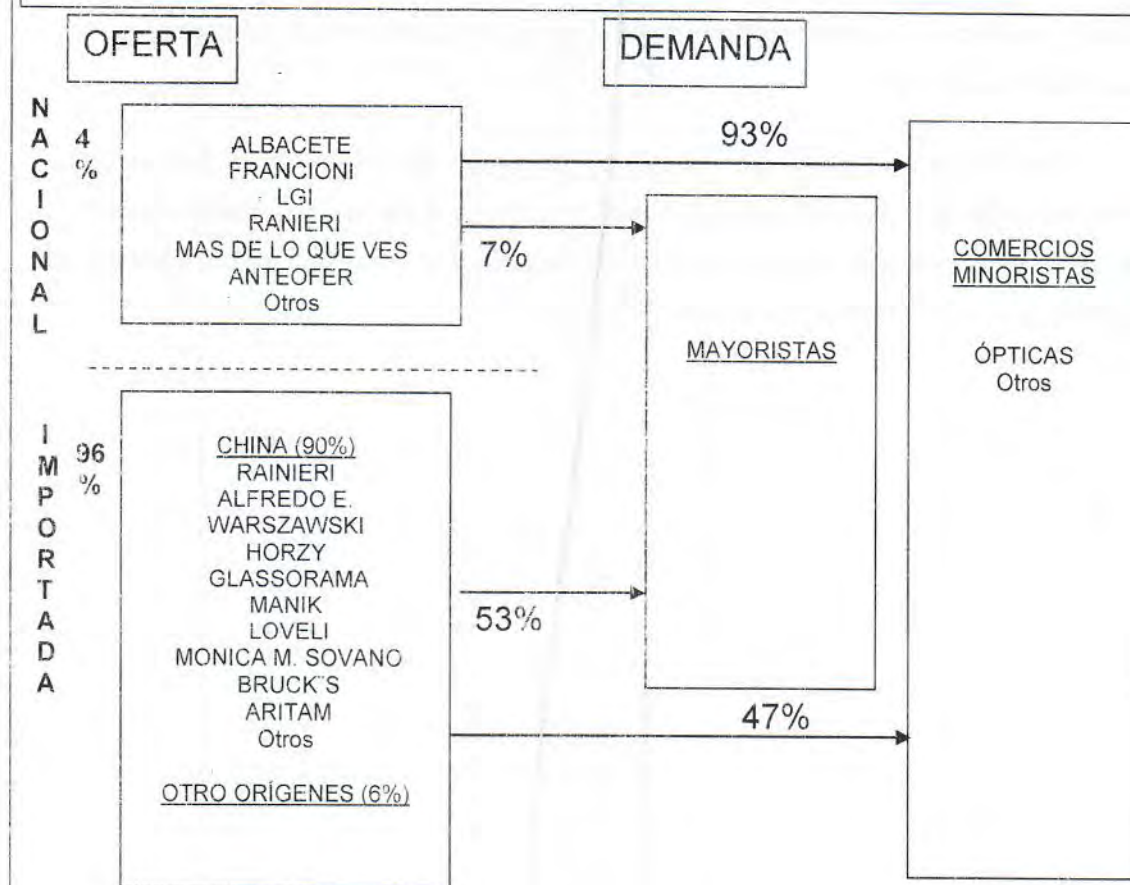




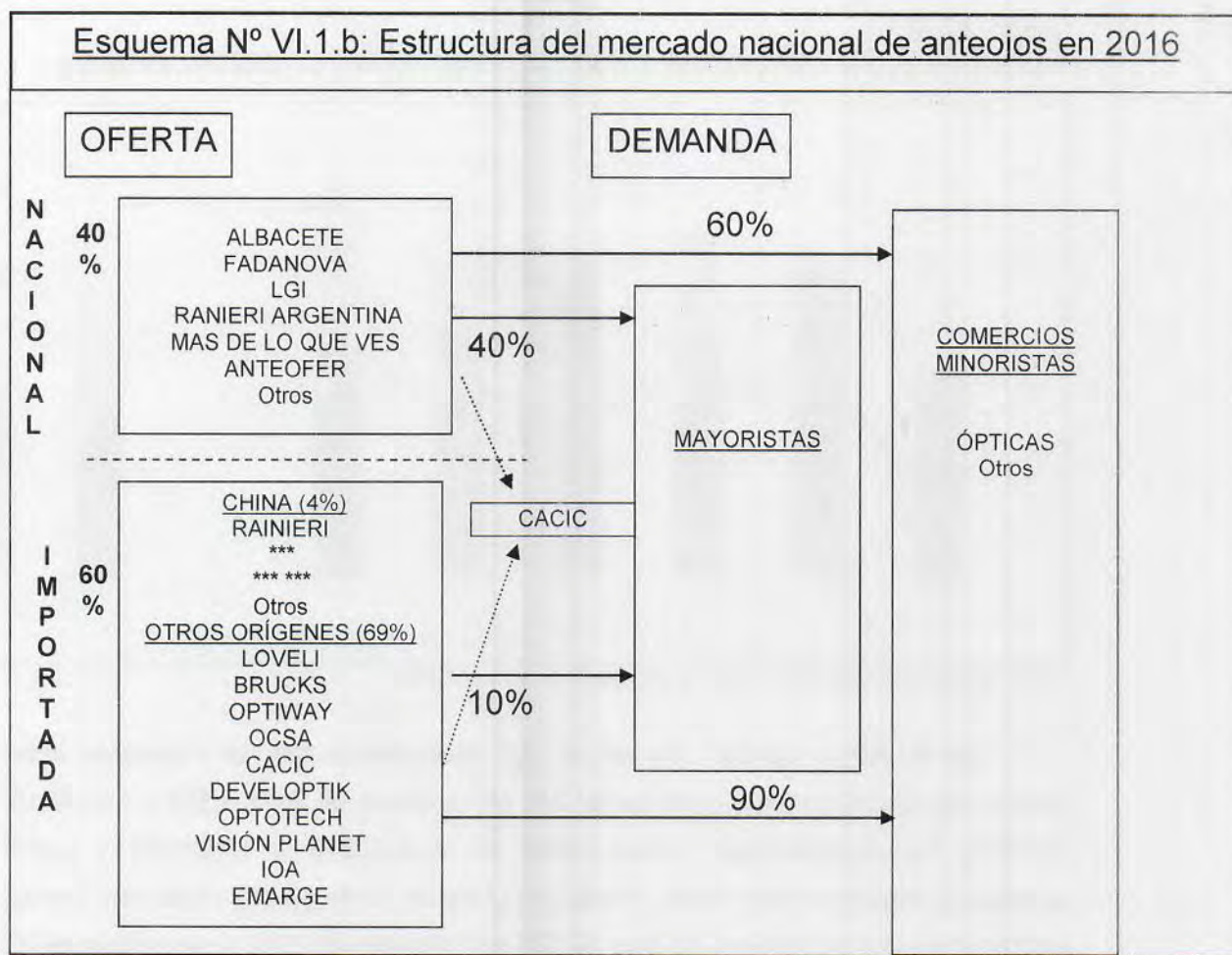
en los canales de comercialización, ya que mientras la industria pasó de comercializar en su mayor parte a través de minoristas, a hacerlo en proporciones similares para ambos niveles comerciales, los importadores pasaron a concentrar sus operaciones en sus clientes minoristas.

Por su parte, dado que la mayor parte de los importadores no se han abastecido de la producción nacional y, por lo tanto, compiten en los referidos canales, la comparación de precios entre el producto nacional y el importado se ha realizado a nivel de precio de primera venta del importador.

# Esquema Nº VI.1.a: Estructura del mercado nacional de anteojos en 2011







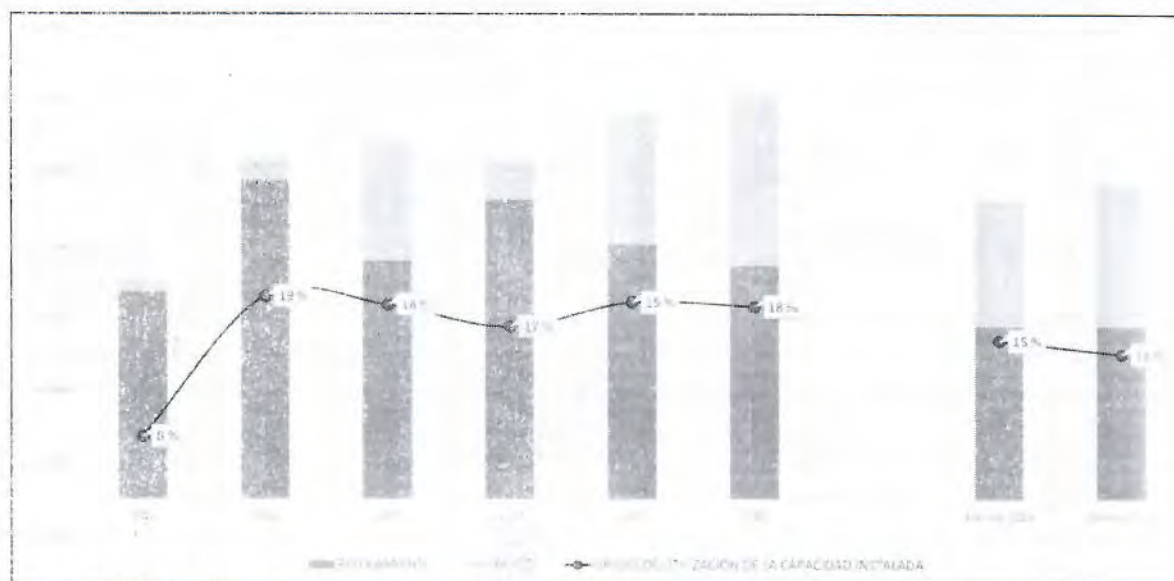
### VI.3. Evolución reciente del mercado de Anteojos

Al analizar cómo evolucionó la producción de la industria nacional de Anteojos a partir de la vigencia de la medida objeto de revisión, en primer término, se observan significativos aumentos en la producción y en las ventas al mercado interno.

Así, frente a una producción nacional que en 2011 apenas superaba las 600 mil unidades, la misma alcanzó 1,13 millones en 2016. Del mismo modo, el grado de utilización de la capacidad de producción creció del 8% al 18% en igual período.

Gráfico Nº VI.1:

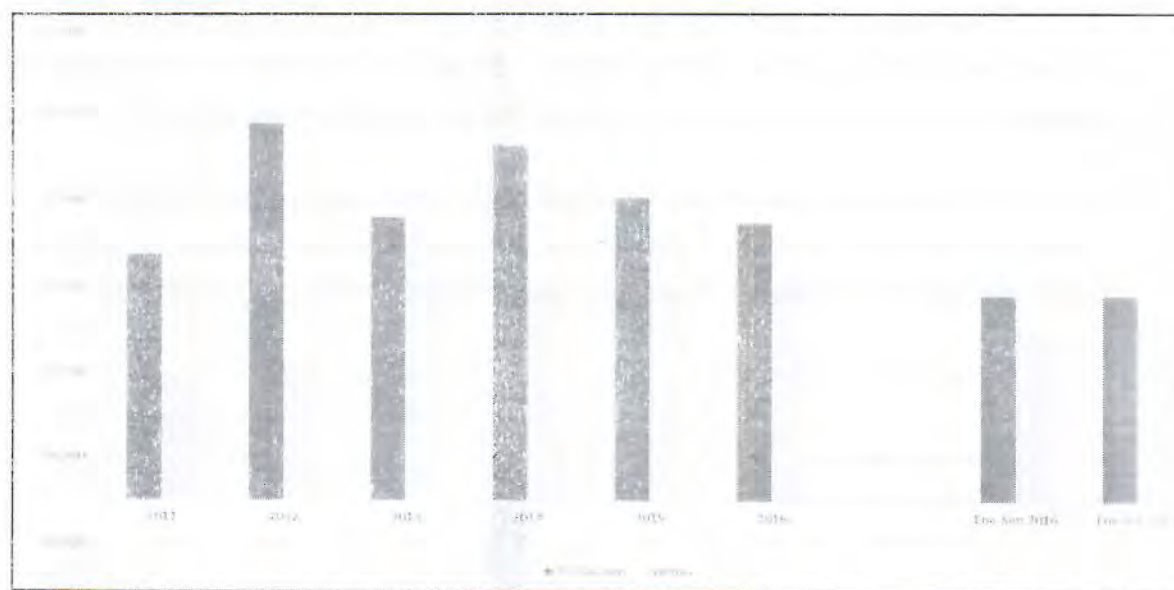
Producción Nacional de Anteojos y Grado de Utilización de la Capacidad Instalada.



Fuente: CNCE sobre la base de información del expediente de la referencia.

En el mismo sentido, las ventas del relevamiento casi se duplicaron entre puntas del referido periodo, al pasar de 282 mil unidades en 2011 a 535 mil en 2016, mientras las exportaciones, concentradas en ALBACETE y RAINIERI y cuyos principales destinos fueron Brasil, Paraguay, Uruguay, Chile y Perú, mostraron fuertes oscilaciones, con un máximo de más de 500 mil unidades en 2012 y un mínimo de 21 mil en 2016.

Gráfico Nº VI.2: Producción y Ventas de Anteojos del Relevamiento.



Fuente: CNCE sobre la base de información del expediente de la referencia.



Respecto de los precios de la industria, si bien tanto por empresa como por producto muestran evoluciones disímiles, en conjunto, para el período 2014-ene-sep2017, registran aumentos superiores a la evolución del nivel general de precios. Del mismo modo, al analizar la evolución de los precios respecto de los respectivos costos, más allá de los comportamientos individuales por empresa y/o producto, se observan mejoras en 2015 y 2016 y caídas en enero-septiembre de 2017. No obstante, salvo para ALBACETE, en todos los casos del relevamiento se observan niveles positivos de rentabilidad.

En cuanto a la situación patrimonial y financiera de las empresas del relevamiento, cabe resaltar que las ventas al mercado interno de anteojos representaron aproximadamente entre el 53% y el 70% de la facturación total de ALBACETE, entre el 88% y el 96% en el caso de RANIERI y alrededor del 100% en LGI<sup>9</sup>.

Así, de la información contable consolidada de las empresas productoras analizadas surge que existió una caída en los indicadores de rentabilidad y de liquidez (aunque estas caídas no afectan de forma importante la solvencia de las firmas). Por su parte se observó un incremento de los indicadores de endeudamiento, en el cual tuvo incidencia el comportamiento de la firma ALBACETE.

Del análisis de los Estados de Situación Patrimonial y de los Anexos de Bienes de Uso se observó que las firmas han realizado distintas adquisiciones en el período analizado, principalmente las firmas RANIERI y LGI.

De las cuentas específicas consolidadas de anteojos se observa que la contribución marginal se incrementó en los años completos y decreció en el período enero – septiembre de 2017 registrando un porcentaje menor al del primer año analizado (\*\*\*) y (\*\*\*)%, respectivamente).

Los resultados fueron positivos y decrecientes en 2015 y en 2016, año este último en que se ubicaron en el nivel más bajo del período (\*\*\*, \*\*\*), revirtiendo esta tendencia en enero – septiembre de 2017, cuando prácticamente recuperaron el nivel de 2015. En particular, respecto al comportamiento observado para cada firma, dicha información refleja la situación descrita para los respectivos costos unitarios, destacándose que sólo ALBACETE mostró rentabilidad negativa.

<sup>9</sup> FADANOVA sólo presentó sus estados contables a julio de 2014.



En dicho contexto, se destaca que las firmas productoras han realizado fuertes inversiones, tanto en nuevas maquinarias y equipos como en las instalaciones de las plantas. Tal situación se observa, con diferencias tanto en la magnitud como en el detalle de las inversiones realizadas, en todas las firmas productoras que constituyen el "relevamiento".

Así, LGI detalló inversiones por más de 3 millones de pesos entre 2013 y 2017 en diversos equipos de todo tipo: equipos de corte laser para patillas y frentes, equipos CNC automáticos para fresado integral, corte de patillas y logos semiautomática para patillas y frentes, laminadoras por alta frecuencia y de soldadura automática, enfiladora para patillas, curvadora de frentes, rebajadora para patillas, hornos de secado y de esterilización digital, equipo de corte automático de acetato, equipo de colocación de patillas, embisagradora semiautomática, fresadora CNC, cortadoras de lentes y patillas y equipo de ajuste.

Además, se encuentran en proceso de adquisición<sup>10</sup> por un total de 34.115 dólares estadounidenses los siguientes equipos: cortadora CNC automática para patillas, laminadora soldadora automática, CNC Logo semiautomática para patillas, CNC Logo semiautomática para frentes, fresadora CNC, cortadora de lentes, cortadora de patillas y equipo de ajuste.

Finalmente, la empresa presentó el presupuesto por la ejecución de un proyecto de ampliación de sus oficinas de diseño y atención al cliente, que al mes de junio de 2017 involucraba un monto de alrededor de \$ 2.000.000.

Por su parte, ALBACETE realizó inversiones de alrededor de 1,3 millones de pesos entre 2013 y 2017, en tanto que se encuentra en proceso de realización de nuevas inversiones en nuevas tecnologías en patillas. El proyecto se llama alma de metal, en los anteojos plásticos, con una puesta en marcha proyectada para enero de 2019.

RANIERI, en tanto, realizó en igual período inversiones por más de us\$ 400 mil, con la incorporación de tamponadoras, maquinaria para pintura, cortadoras, inyectoras, erosionadoras, maquinaria de limpieza por ultrasonido, impresora 3D, láser para grabado, impresora de patillas, equipos de testeo y calidad, línea de acetato y línea de galvanizado. Asimismo, desde el año 2016 se está realizando una expansión de la planta, creando cerca de 750 m<sup>2</sup> cubiertos destinados a mejorar el área de

<sup>10</sup> En proceso de ser abonados, en depósito fiscal a la espera de ser retirados, o embarcados y en viaje.





expedición de producto terminando y mejorar el lay-out actual de la empresa, llevándose invertidos hasta el momento cerca de \$ 4.800.000.

Finalmente, FADANOVA informó inversiones en la línea de soldadura de armazones y anteojos de metal por unos 360 mil pesos y que se encuentra en proceso de ejecución la incorporación de una nueva línea de armado, ensamble y terminación de anteojos plásticos inyectados, consistente en la incorporación de dos inyectoras, equipos de secado y en la instalación de una nueva cabina de pintura, con fecha estimada de puesta en funcionamiento para octubre de 2019<sup>11</sup>.

Por otra parte, como se indicó más arriba, las importaciones del origen objeto de medidas, que ya se había reducido en un 60% en 2012, volvieron a caer fuertemente en los períodos subsiguientes, pasando de representar el 94% y 88% de las importaciones totales en 2011 y 2012, respectivamente, a menos del 10% en los períodos posteriores. En cambio, los demás orígenes crecieron, tanto en volumen como en participación, destacándose los casos de Italia y Taipéi Chino que, en conjunto, pasaron de representar el 5% y 7% del total importado en 2011 y 2012, respectivamente, al 73% en enero-septiembre de 2017. Finalmente, respecto de los demás orígenes, se resalta que, mientras en el período 2011/2013 se destacaban Japón, Hong Kong, Corea y Brasil, entre 2016 y 2017 los de mayor volumen resultaron ser Turquía, Corea y Japón.

Cabe resaltar, que dichos cambios en la composición de las importaciones por origen, también se han reflejado en el mix de precios de los productos. En particular y, posiblemente, por el efecto de la medida vigente, el precio medio de las importaciones de China ha crecido significativamente, lo que también se refleja en lo ya referido sobre la concentración de las operaciones en menos importadores. En particular, se observa que a medida que ha disminuido el volumen importado ha aumentado el correspondiente precio medio FOB que pasó de us\$2,5 y 3,6 por unidad en 2011 y 2012 a us\$ 21,3 en enero-septiembre de 2017.

En cambio, se observan comportamientos distintos en el caso de las importaciones de Italia y Taipéi Chino. En el primer caso, se observa un comportamiento similar al de China, pero en sentido inverso, ya que en la medida en que se ha incrementado el volumen se ha reducido el precio medio. Así, dicho precio

<sup>11</sup> Esta información no ha podido ser verificada por esta CNCE.



medio pasó de us\$ 33,8 en 2011 a us\$ 11,3 en enero-septiembre de 2017. Por su parte, en el caso de Taipéi Chino los precios medios FOB han sido relativamente estables con un mínimo de us\$ 2,4 en 2015 y un máximo de us\$ 4,7 en enero-septiembre de 2017, destacándose que dichos períodos no se corresponden con los de mayor o menor volumen de importaciones.

Lo señalado respecto de los precios de las importaciones originarias de China se refleja en lo observado en las correspondientes comparaciones de precios entre el producto nacional y el importado.

En las mismas se observa que, sin considerar la incidencia de la medida vigente, los precios de primera venta de las importaciones de China muestran tanto subvaloraciones como sobrevaloraciones respecto de los precios promedio de la industria. En cambio, considerando la incidencia de la medida antidumping, se observan sobrevaloraciones en todos los casos. Esta situación refleja lo ya señalado respecto de que por efecto de la medida las importaciones de China se han concentrado en aquellos anteojos de mayor nivel de precio, mientras que los anteojos producidos por la industria, se corresponden con los diferentes rangos de precios.

Por lo expuesto, y a fin de analizar una comparación de precios no afectada por los derechos vigentes, se han realizado sendas comparaciones, considerando los precios de exportación de China a Chile y a Uruguay, donde se observan precios medios FOB que se ubican en niveles similares a los referidos para las importaciones observadas en nuestro país antes de la imposición de la medida objeto de la presente revisión. Así, en la primera alternativa se observan, en todos los casos, significativas subvaloraciones, aun considerando el efecto de la medida vigente, mientras que para Uruguay caben las mismas consideraciones que para Chile en lo referente a anteojos de sol, en tanto que en armazones de plástico se observan subvaloraciones significativamente inferiores que pasan a sobrevaloración considerando la medida vigente, y en armazones de metal, si bien también se observan subvaloraciones, las mismas resultan inferiores a las señaladas para anteojos de sol.





#### VI.4. Mercado Internacional

Como se observa en las Tablas VI.1. y VI.2, el comercio mundial de anteojos<sup>12</sup> se incrementó entre 2011 y 2016 en cerca del 30%, pasando de más de 12 mil millones de dólares a alrededor de 15,5 miles de millones de dólares.

Respecto de los principales países exportadores, se observa que no se han producido modificaciones en su composición, ya que se han mantenido los primeros ocho países exportadores, con una participación acumulada del 82% en ambos periodos y casi sin cambios en su ubicación ordinal. Así, en 2016, dicho ranking fue encabezado por China con el 25,4% de las exportaciones mundiales (2º en 2011)<sup>13</sup>, seguido por Italia con el 24,6% (1º en 2011) y por Hong Kong, Estados Unidos, Alemania, Francia, Reino Unido (8º en 2011) y Taipei Chino (7º en 2011). Además, en ambos periodos los primeros 15 países exportadores han concentrado entre el 92% y el 93% de las exportaciones mundiales. En dicho contexto, la Argentina, con una participación marginal, ocupó el 41º puesto con el 0,01% del total en 2011 y el 65º lugar con el 0,01% en 2016.

En cuanto a esto, las firmas importadoras HORZY, ARITAM, GLASSORAMA y BRUCKS solicitaron en sus alegatos finales "... que la Comisión contemple que el país más influyente en el diseño y producción de anteojos de marca es Italia y que de acuerdo con el informe del Fondo Monetario Internacional (2016) (citado en una tesis académica que analiza el mercado internacional de anteojos), se considera que va a desacelerarse aún más la economía de China, ya que está intentando cambiar su actual modelo de crecimiento, basado en la exportación y la inversión, a uno enfocado en el consumo y los servicios. En una situación totalmente opuesta se encuentran países como la India o las regiones situadas en la zona de Asia meridional, que esperan obtener resultados muy positivos..."

En tanto, entre los principales países importadores, se observa una menor concentración y mayor movilidad que entre los exportadores, aunque los primeros cuatro (que pasaron del 40% al 45% del total) se mantienen, mientras que seis de los primeros siete de 2011 se mantienen en 2016. Así, en 2016 el ranking era encabezado por Estados Unidos con el 23% del total, seguido por Hong Kong (4º en 2011), Italia y Francia (2º en 2011). Asimismo, respecto de la concentración, se observa que los

<sup>12</sup> Información de fuente Comtrade. Dado que la misma clasifica por posición arancelaria a 6 dígitos, los montos expuestos incluyen partes y piezas y productos no alcanzados por la presente revisión, como antiparras, anteojos deportivos, etc.

<sup>13</sup> Entre 2011 y 2016, las exportaciones en dólares de anteojos de China aumentaron 46%.



primeros quince países importadores representaron el 75% y 77% de los respectivos totales en 2011 y 2016. En tanto, del mismo modo que para las exportaciones, la presencia de la Argentina como importador de anteojos también resulta marginal, ya que ocupó el 43° lugar con el 0,3% en 2011 y el 51° puesto con el 0,1% en 2016.

#### VI. 1. Exportaciones de Anteojos por origen

En Dolares FOB 2011			
	EXPORTACIONES	US\$ FOB	PARTICIPACIÓN
1	Italia	3.238.325.795	27
2	China	2.701.755.631	22
3	Hong Kong	1.622.019.373	13
4	Estados Unidos	698.952.950	6
5	Alemania	557.320.794	5
6	Francia	524.926.621	4
7	Taipei Chino	326.401.873	3
8	Reino Unido	296.228.319	2
9	Corea del Sur	280.882.648	2
10	Japón	278.920.784	2
11	Austria	221.958.872	2
12	Países Bajos	182.744.409	2
13	Dinamarca	128.434.542	1
14	Suiza	110.859.619	1
15	Bélgica	94.976.679	1
41	Argentina	5.790.760	0,05
RESTO		903.669.571	7
TOTAL		12.174.169.240	100

Fuente: CNCE sobre la base de COMTRADE.

En Dolares FOB 2016			
	EXPORTACIONES	US\$ FOB	PARTICIPACIÓN
1	China	3.952.991.753	25
2	Italia	3.828.454.985	24
3	Hong Kong	2.277.771.419	1
4	Estados Unidos	893.914.519	
5	Alemania	492.051.168	
6	Francia	462.257.726	
7	Reino Unido	412.680.544	
8	Taipei Chino	363.746.669	
9	Viet Nam	330.812.823	
10	Países Bajos	316.467.856	
11	Japón	264.825.163	
12	Tailandia	190.296.791	
13	España	173.201.127	
14	Austria	170.626.051	
15	Corea del Sur	153.696.028	
65	Argentina	1.075.261	0,0
RESTO		1.271.298.343	
TOTAL		15.556.168.226	100

Fuente: CNCE sobre la base de COMTRADE.





## VI.2. Importaciones de Anteojos por origen

En Dolares FOB 2011			
	IMPORTACIONES	US\$ FOB	PARTICIPACIÓN
1	Estados Unidos	2.715.312.175	21
2	Francia	900.023.330	7
3	Italia	813.319.178	6
4	Hong Kong	742.246.467	6
5	Alemania	726.921.675	6
6	Países Bajos	576.374.535	4
7	Reino Unido	546.190.908	4
8	Japón	458.342.094	4
9	España	424.295.809	3
10	Canada	412.574.498	3
11	Australia	346.823.952	3
12	Corea del Sur	306.240.748	2
13	China	245.698.426	2
14	Mexico	218.376.197	2
15	Suiza	212.055.665	2
43	Argentina	37.777.421	0,3
RESTO		3.153.608.200	25
TOTAL		12.836.181.278	105

Fuente: CNCE sobre la base de COMTRADE.

En Dolares FOB 2016			
	IMPORTACIONES	US\$ FOB	PARTICIPACIÓN
1	Estados Unidos	3.499.224.807	23
2	Hong Kong	1.585.904.211	10
3	Italia	991.128.189	6
4	Francia	941.695.930	6
5	Reino Unido	836.352.837	5
6	Alemania	669.058.261	4
7	Canada	567.720.128	4
8	China	484.626.057	3
9	España	449.073.521	3
10	Japón	414.020.121	3
11	Países Bajos	399.998.409	3
12	Australia	364.405.571	2
13	Corea del Sur	255.036.798	2
14	Suiza	248.529.254	2
15	Tailandia	230.046.904	1
51	Argentina	22.891.524	0,1
RESTO		3.507.496.471	23
TOTAL		15.467.208.993	99

Fuente: CNCE sobre la base de COMTRADE.

En lo que se refiere a los principales productores mundiales de anteojos, se destaca el ya mencionado grupo LUXOTTICA, de origen italiano, que comercializa en 130 países marcas como Ray Ban, Oakley, Vogue, Persol, Oliver Peoples, Arnette, Revo, Bulgari, Burberry, Chanel, Dolce & Gabbana, Donna Karan, Polo Ralph Lauren, Prada, Tiffany y Versace y posee cadenas comerciales como LensCrafters, Pearle Vision and ILORI, OPSM, Laubman & Pank, y Sunglass Hut. El grupo posee seis plantas industriales en Italia, dos en China y una en Estados Unidos y en 2015 alcanzó ventas por más de US\$ 10.150 millones. Además, LUXOTTICA es propietario de la firma brasileña TECNOL, con planta industrial en Campinas, Brasil, que fabrica anteojos de marcas como Platini, Jean Monnier y Tecnol. Se destaca que, en 2018, LUXOTTICA se ha fusionado con ESSILOR, de origen francés, principal productor mundial de lentes oftálmicas<sup>14</sup>.

En el mismo sentido, las firmas importadoras HORZY, ARITAM, GLASSORAMA y BRUCKS indicaron en sus alegatos finales que *"Luxottica es el mayor productor de anteojos, que se encuentra instalada en Brasil, por lo que puede exportar a la Argentina sin abonar derecho arancelario alguno y que el año pasado se*

<sup>14</sup> Fuentes: <https://www.essilor-luxottica.com>; <https://www.essilor-luxottica.com>.



*completó la fusión con Essilor (especializada en la producción de lentes para gafas de vista)."*

También resaltaron ésta fusión, en sus correspondientes alegatos finales, las firmas integrantes de la CAPDEV, DEVELOPTIK, EMARGE, IOA, OPTIWAY y VISION PLANET: *"Como se mencionó en los cuestionarios en 2017 el principal productor y comercializador de Cristales global (ESSILOR) se fusionó con el principal fabricante, distribuidor y vendedor minorista de anteojos del mundo (LUXOTTICA). Tal como se señala en el ISHER a fs. 6337 la presencia de LUXOTTICA alteró las condiciones de mercado."*

Otro actor que se destaca es el Grupo multinacional SAFILO (del cual la firma importadora OCSA es representante en Argentina), también de origen italiano. Además de Italia, posee plantas en Eslovaquia, Estados Unidos y China. Comercializa marcas como Polaroid, Oxydo, Smith Optics, Tommy Hilfiger o Givenchy, entre otra. A partir de 2012 fue la segunda compañía de anteojos más grande del mundo detrás de LUXOTTICA.

Además, a nivel internacional sobresalen las firmas MARCHON EYEWEAR, con origen en Estados Unidos, fábricas en China, Japón e Italia y con marcas como Calvin Klein o Columbia; la italiana DE RIGO, que posee licencias para distribuir marcas como Jean-Paul Gaultier, Chopard, y Givenchy, entre otras; y MARCOLIN, también de origen italiano y con licencias de marcas como Harley-Davidson, Emilio Pucci o Timberland.

#### VI.5. Investigaciones y medidas de defensa comercial en otros países

Finalmente, se observa que durante el período considerado estuvieron vigentes las medidas que se detallan en la Tabla N° VI.3. En particular, Turquía impuso una medida de salvaguardia en 2008, renovada en 2014 y con vigencia hasta 2016.

Por su parte, Brasil impuso en 2007 derechos antidumping a las importaciones originarias de China, los que fueron renovados en 2013 y cuya vigencia expiró el 1/10/2018<sup>5</sup>.

<sup>5</sup> Atento a que esta novedad fue consignada por el sector importador en las presentes actuaciones, se procedió a chequear esta información en el sitio web del boletín oficial del Brasil (<http://www.imprensa.nacional.gov.br>), no localizándose publicación que reavive la medida, de lo que se desprende que la misma caducó.





**Tabla Tabla Nº VI.3:**

**ANTEOJOS: Investigaciones y medidas en otros países**

País denunciante	País denunciado	Producto	Tipo de medida	Fecha imposición de la medida	Tipo de derecho	Valor de la medida	Fecha vencimiento de la medida
Turquía	Todos	9003.11 9003.19	Salvaguardia	5/3/2008 (imposición inicial) 5/3/2014 (renovación)	Específicos	1er año: 3,00 U\$/unidad 2do año: 2,85 U\$/unidad 3er año: 2,70 U\$/unidad  Renovación 2014: cuando CIF sea menor a 35 U\$/unidad: 5/3/2014-4/3/2015: 1,75 - 1,50 U\$/unidad (5/3/2015-4/3/2016): 2 - 1,75 U\$/unidad	4/3/2016 (terminación)
Brasil	China	9003.11.00 9003.19.10 9003.19.90 9004.90.10 9004.90.90	Antidumping	1/10/2007 (imposición inicial) 1/10/2013 (renovación)	Ad Valorem	Renovación 2013: 270,56 u\$/kg cuando CIF sea menor a 11,44 U\$/unidad (arancel no puede ser mayor a 4,87 U\$/unidad)	5 años desde última renovación (1)

Fuente: CNCE sobre la base de información de OMC

**ANEXO I:**  
**NOTAS METODOLÓGICAS**  
**Y**  
**CUADROS ESTADÍSTICOS**





## **NOTAS METODOLÓGICAS**

### **Consideraciones Generales:**

A continuación, se detallan las fuentes de información, los cálculos efectuados y las metodologías utilizadas por esta CNCE en la confección de los cuadros estadísticos.

El producto importado objeto de revisión es “anteojos de sol, armazones para anteojos y gafas (anteojos) correctoras o pregraduadas”<sup>1</sup>.

El período investigado abarca desde enero de 2014 a septiembre de 2017. Además, en determinadas variables se expone, como referencia el período 2011 (último año completo sin medida vigente)-2013.

La información obrante en el presente anexo fue aportada por la Cámara Argentina de Industrias Ópticas y Afines<sup>2</sup>, las firmas productoras ALBACETE, FADANOVA, LGI y RANIERI, (que constituyen el “relevamiento”) y las importadoras OCSA, BRUCKS, GLASSORAMA, LOVELI, OPTIWAY, DEVELOPTIK, INDUSTRIA ÓPTICA ARGENTINA y VISION PLANET<sup>3</sup>.

Asimismo, se consideró la información obrante en el Informe Técnico Previo a la Determinación Final de la Revisión GI-GN/ITDF Nº 07/12, correspondiente al expediente CNCE Nº 70/09.

Por su parte, en la siguiente tabla se presentan las variables de las empresas que fueron verificadas por la CNCE:

<sup>1</sup> En adelante, anteojos.

<sup>2</sup> También denominada –indistintamente– como la Cámara o CADIOA.

<sup>3</sup> Respecto a la condición en la presente investigación de DEVELOPTIK, OPTIWAY, VISION PLANET e INDUSTRIA ARG., ver la sección IV. del presente informe.

**Tabla N° A.I.1**  
**Variables verificadas en la empresa ALBACETE.**

VARIABLE	VERIFICADO	DIFERENCIAS CON LO INFORMADO POR LA EMPRESA	OBSERVACIONES
Ventas al mercado interno	SI	NO	La empresa no diferencia entre líneas más baratas y caras.  De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.  Por último, se deja constancia que, mediante la documentación emitida los técnicos de la CNCE procedieron a relevar los precios actualizados a junio de 2018 o al período más cercano en caso de no haber operaciones.
Exportaciones	SI	NO	De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.
Personal ocupado v masa salarial	SI	SI, de escasa significatividad	
Costos unitarios y totales	SI	NO	De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.  Por último, durante la verificación no fueron suministradas las estructuras de costos unitarios actualizadas a junio de 2018.
Producción	NO		No fue posible verificar dicha variable ya que la empresa no contaba con el soporte documental respaldatorio.
Capacidad de Producción	SI	NO	Cabe mencionar que es posible incluso que esta variable se encuentre subestimada habida cuenta que la empresa consideró en sus cálculos la capacidad de producción de armazones de plástico, ya que no contaba con los tiempos estándar de producción de los armazones metálicos.
Inversiones	SI	NO	La empresa presentó copias de las facturas de compra de maquinaria para las cuales se pudieron verificar los montos abonados por ellos y las fechas en que se compraron, todo ellos dentro del período investigado.





Tabla N° A.I.2

VARIABLES verificadas en la empresa FADANOVA.

VARIABLE	VERIFICADO	DIFERENCIAS CON LO INFORMADO POR LA EMPRESA	OBSERVACIONES
Ventas al mercado interno	SI, con salvedades	SI, de escasa significatividad.	Del análisis de los soportes documentales surgió que, en la documentación emitida, para algunos modelos no existe una diferenciación por código de producto entre las distintas líneas comercializadas facturándose en forma genérica por armazones y anteojos.  Debido a lo manifestado precedentemente, los técnicos de la CNCE procedieron a constatar las unidades desagregadas de armazones y anteojos de sol y los montos totales (sin discriminar) entre armazones y anteojos de sol.  De la verificación practicada surgieron diferencias de escasa significatividad con lo informado oportunamente por la empresa.
Precios al mercado interno	SI, solamente los armazones y anteojos de línea de precios baratos	NO	De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa. No fue posible verificar los precios de los armazones y anteojos de sol de la línea de precios caros. Por último, se deja constancia que los técnicos de la CNCE procedieron a relevar los precios actualizados a junio de 2018 de los armazones y anteojos de sol de la línea de precios barato.
Existencias	NO		Durante la verificación no fue posible constatar dicha variable, ya que entre otras cosas, no se pudo verificar la producción.
Personal ocupado y masa salarial	SI	NO	De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.
Costos unitarios y totales	SI, una parte	SI, de escasa significatividad	Con los soportes documentales, los técnicos de la CNCE pudieron constatar los insumos surgiendo diferencias de escasa significatividad con lo informado oportunamente por la empresa. Por otra parte, se deja constancia que no fueron suministrados los elementos para proceder a constatar los demás componentes de los costos unitarios y los costos totales. Por último, se señala que no fueron suministradas las estructuras de costos de los productos representativos de armazones y anteojos actualizados a junio de 2018.
Producción	NO		No fue posible verificar dicha variable ya que la empresa no contaba con el soporte documental respaldatorio.
Capacidad de Producción	NO		No pudo ser verificada dado que la empresa no contaba con un relevamiento de los tiempos estándares insumidos en cada puesto de trabajo para cada modelo que se fabrica.
Inversiones	NO		La firma no contaba con los soportes necesarios para validar dicha información.

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT

Tabla Nº A.I.3

Variables verificadas en la empresa LGI

VARIABLE	VERIFICADO	DIFERENCIAS CON LO INFORMADO POR LA EMPRESA	OBSERVACIONES
Ventas y precios al mercado interno		NO	De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.  Se verificaron los precios de los productos representativos actualizados a junio de 2018.
Exportaciones	SI	NO	De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.
Existencias al 30 de septiembre de 2017	SI	NO	De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.
Personal ocupado y masa salarial	SI	NO	De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.
Costos unitarios y totales	SI	NO	De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.  Se verificaron los costos unitarios de los productos representativos actualizados a junio de 2018.
Producción	SI	NO	
Capacidad de Producción	NO		La infraestructura productiva observada durante la verificación da sustento a que la Capacidad de Producción de LGI sea la que oportunamente se informara en el expediente, y que hasta incluso pueda ser mayor de lo indicado habida cuenta de que se tomaron en cuenta para el cálculo sólo dos turnos de trabajo; sin embargo, no se pudo contar con la totalidad de la documentación necesaria para verificar ese extremo.
Inversiones	SI	NO	La empresa brindó una serie de facturas a fin de poder verificar los montos involucrados en el listado de inversiones oportunamente presentado en el expediente, sin presentar diferencias.





Tabla N° A.I.4

Variables verificadas en la empresa RANIERI.

VARIABLE	VERIFICADO	DIFERENCIAS CON LO INFORMADO POR LA EMPRESA	OBSERVACIONES
Ventas al mercado interno	SI	SI, de escasa significatividad	Durante la verificación se procedió a constatar los precios de los productos representativos para el período enero – junio de 2018.
Exportaciones	SI	NO	De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.
Importaciones	SI	NO	De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.
Existencias al 31 de diciembre de 2014, 2015 y 2016.	SI	NO	De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.
Personal ocupado v masa salarial	SI	NO	De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.

COMISIÓN NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR  
EXPEDIENTE CNCE Nº 56/17  
INFORME TÉCNICO PREVIO A LA DETERMINACIÓN FINAL DE LA REVISIÓN DE LOS DERECHOS ANTIDUMPING VIGENTES

Tabla N° A.I.4

Variables verificadas en la empresa RANIERI.(Cont.)

VARIABLE	VERIFICADO	DIFERENCIAS CON LO INFORMADO POR LA EMPRESA	OBSERVACIONES
Costos unitarios y totales	SI, una parte	NO	<p>A partir de los papeles de trabajo, despachos de importación y las facturas insumos y de servicios), los técnicos de CNCE pudieron constatar, entre otras cosas, la valorización y consumos de los principales insumos.</p> <p>Por su parte, en lo que respecta al resto de los conceptos que conforman el costo medio unitario (mano de obra directa, costos variables de fabricación, gastos variables fijos de comercialización, costos fijos de fabricación y otros costos), los soportes documentales analizados mostraban una metodología de cálculo utilizada y de la misma surgió que los importes informados para dichos conceptos se habían calculado en base a los saldos contables, prorrateados por la unidades totales producidas y vendidas, obteniendo valores que fueron aplicados en todas las estructuras por tipo de producto sin diferenciar por tipo de producto material.</p> <p>Por lo expuesto precedente la información referida a los costos unitarios no pudo ser validada en su totalidad.</p> <p>En cuanto a los costos totales, se constata que los mismos resultaron consistentes con los soportes documentales aportados por la firma y que fueron detallados oportunamente.</p> <p>Por último, cabe destacar que la actualización de costos para el período enero – junio de 2018 fue contrastada con los soportes documentales similares a los descriptos anteriormente, observándose la misma particularidad mencionada precedentemente.</p>
Producción	NO		La empresa no contaba con los soportes documentales que respaldaran los registros digitales obrantes en una serie de planillas Excel que sí entregó en la segunda visita a la planta, ni tampoco otra documentación que certificara la trazabilidad de los datos mostrados en ellas, razón por la cual no pudo verificar esta variable.
Capacidad de Producción	NO		La empresa no cuenta con un relevamiento sistemático de los tiempos estándar de insumidos en cada puesto de trabajo de cada modelo que se fabrica.
Inversiones	SI	SI, de escasa significatividad	La empresa presentó facturas abonadas por la adquisición de cada una de las máquinas mencionadas en este apartado del cuestionario pudiéndose verificar cada variable.

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT





Tabla N° A.I.5

Variables verificadas en la empresa DEVELOPTIK

VARIABLE	VERIFICADO	DIFERENCIAS CON LO INFORMADO POR LA EMPRESA	OBSERVACIONES
Armazones y anteojos contratados en el exterior.	SI	NO	De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.
Armazones y anteojos contratados localmente.	NO		No fue posible constatar dicha variable ya que, entre otras cosas, la documentación de compra se refiere a anteojos (no se discrimina entre armazones y anteojos) y, además, con los respaldos de la operatoria puesta a disposición no se pudo relacionar la totalidad de las facturas con la demás documentación interviniente (listado de recepciones).
Ventas y precios al mercado interno	SI (ventas al mercado interno)  NO (precios al mercado interno)	SI, de escasa significatividad	Se deja constancia que la información proporcionada abarcaba el período enero de 2016 – diciembre de 2017 pero la verificación comprendió el período investigado enero 2016 – septiembre de 2017. De la verificación practicada surgieron diferencias de escasa significatividad con lo informado oportunamente por la empresa.  Respecto de los precios de los productos representativos (armazones y anteojos de sol de líneas de precios caros), con los soportes documentales suministrados no fue posible constatar dicha variable. Por último, se deja constancia que no fueron suministrados los precios de los productos representativos actualizados a junio de 2018.
Personal ocupado v masa salarial	SI, con salvedades	NO	De la revisión de los soportes documentales surgió que la información proporcionada correspondía a la totalidad del personal de la empresa y no solamente al personal involucrado en los productos analizados. De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.
Costos unitarios y totales	NO		Cabe señalar que con los soportes documentales suministrados por la empresa (despachos de importación, <b>registra</b> ciones contables y papeles de trabajo) no fue posible constatar dichas variables, ya que, entre otras cosas, no se pudieron determinar los armazones y anteojos comprados localmente y no se consideraron los stocks de productos terminados para cada período.  Por último, la empresa no suministró las estructuras de costos de los productos representativos actualizados a junio de 2018.

**TABLA Nº A.I.6**  
**Variables verificadas en la empresa OPTIWAY**

VARIABLE	VERIFICADO	DIFERENCIAS CON LO INFORMADO POR LA EMPRESA	OBSERVACIONES
Ventas y precios al mercado interno	Si	NO	Se verificaron las ventas y los precios de los artículos representativos de los periodos 2016 y 2017.
Personal ocupado y masa salarial	SI	NO	Se verificó el personal ocupado y la masa salarial correspondiente a los periodos 2016 y 2017.
Costos unitarios	NO	—	La empresa no contaba con los soportes documentales para validar esta variable.
Costos totales	SI	NO	Se verificaron los costos totales correspondientes al periodo 2017.

**TABLA Nº A.I.7**  
**Variables verificadas en la empresa LOVELI (como importador).**

VARIABLE	VERIFICADO	DIFERENCIAS CON LO INFORMADO POR LA EMPRESA	OBSERVACIONES
Importaciones	Si	SI	La empresa omitió informar despachos de importación de los meses de agosto y septiembre de 2017.  Los técnicos de la CNCE procedieron a recabar la información relativa a las importaciones de dichos meses e incluirlas en la variable.
Costos de nacionalización	Si, una parte.	NO	De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa, señalándose que se constató solamente hasta el deposito del importador.
Ventas totales y Precios al mercado interno	SI	NO	De la revisión de los soportes documentales, no surgieron diferencias con las ventas de anteojos de sol y armazones de origen China y Taipéi Chino informadas oportunamente por la empresa. Cabe aclarar, que para el producto anteojos de sol se pudieron corroborar solamente los totales anuales de ambos orígenes.

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT





#### Cuadro N° 1. Producción

La producción nacional fue informada por CADIOA, mientras que la de las firmas del relevamiento fue suministrada por cada empresa.

El resto de la industria, está conformado por las firmas Más de lo que Ves<sup>4</sup>, CACIC<sup>5</sup>, Anteofer, Anteojos Nivel Uno, Base 5, Displa, Moa, Lisandro Giraldi y Optical Craft. La correspondiente producción fue calculada por diferencia entre el total nacional y el total del "relevamiento".

#### Cuadros N° 2.1 y 2.2. Ventas e Ingresos Medios

Información suministrada por las empresas del "relevamiento". Los ingresos medios por ventas se calcularon como el cociente entre las correspondientes ventas en pesos y en unidades.

#### Cuadro N° 3. Exportaciones.

Información suministrada por las empresas del "relevamiento".

De las exportaciones totales nacionales obtenidas de las bases de DGA e INDEC, surgen inconsistencias con las informadas por las firmas del "relevamiento", oportunamente verificadas por esta CNCE. Además, también surgen diferencias entre ambas fuentes oficiales, por lo cual, sólo se exponen los volúmenes del "relevamiento".

El coeficiente de exportación -en porcentajes- surge del cociente entre las exportaciones y los respectivos volúmenes de producción.

#### Cuadro N° 4. Existencias.

La información referida a las existencias fue suministrada por las empresas que conforman el "relevamiento".

La relación existencias/ventas, en meses de venta promedio, fue calculada como el cociente entre las existencias y las ventas promedio mensual, en unidades.

<sup>4</sup> Respecto de la participación de esta firma, se señala que la misma participó de la solicitud de apertura de revisión, y respondió, el cuestionario de la CNCE sin actualizar el período requerido con posterioridad a la apertura; al respecto, indicó que, entre otras razones, dada la falta de personal, no estaba en condiciones de brindar la información solicitada por la CNCE (fs. 4638); ver la Sección II. del presente informe.

<sup>5</sup> Más allá del listado de productores oportunamente informado por CADIOA, respecto de las actividades de esta firma ver sección VI. Mercado (punto VI.1.a.) del presente informe.

#### Cuadro N° 5. Capacidad de Producción.

La información correspondiente a la capacidad de producción nacional fue brindada por CADIOA, mientras que la información referida a las firmas que componen el “relevamiento” fue suministrada por cada empresa.

Por su parte, la capacidad de producción del resto de la industria nacional fue calculada como diferencia entre la capacidad de producción nacional y la capacidad de producción del “relevamiento”.

#### Cuadro N° 6. Grado de Utilización de la Capacidad de Producción.

El grado de utilización de la capacidad de producción se obtuvo como el cociente entre la producción y la capacidad de producción de cada período, multiplicado por cien.

#### Cuadro N° 7. Indicadores de Empleo.

La información referida a cantidad de empleados y masa salarial (en pesos) fue brindada por las empresas que componen el “relevamiento”.

Los salarios medios mensuales fueron calculados como el cociente entre la masa salarial promedio mensual y la cantidad de empleados.

El producto medio físico del empleo ha sido calculado como el cociente entre la producción promedio mensual y el número de empleados de las empresas del relevamiento.

#### Cuadros N° 8: Estructura de Costos

Las empresas productoras ALBACETE, FADANOVA, LGI y RANIERI suministraron estructuras de costos de armazones y anteojos, en pesos por unidad para los años 2014, 2015, 2016 y enero – septiembre de 2017. Dicha información fue verificada y consta en los Informes de Verificación respectivos.

Debido a la cantidad de modelos y tipos de productos a continuación se presenta una tabla resumen<sup>6</sup>.

<sup>6</sup> Atento a lo señalado respecto de las verificaciones sobre la identificación entre líneas de armazones y anteojos de plástico (inyectado y/o acetato) y metal.





Tabla Nº A.I.8

Modelos de Anteojos

	Armazón de metal	Armazón de plástico	Anteojos de sol metal	Anteojos de sol plástico	Armazón y Anteojos de acetato
ALBACETE	X (CLIPPER)	X (CALIXTO)	X (CLIPPER)	X (CALIXTO)	
FADANOVA	X (DEFILE)		X (SYMBOL)		
LGI	X (Líneas PR y TIR)		X (Líneas PRS y TIS)		Armazón: Líneas EMR, L y LG. Anteojos de sol: Línea UPS.
RANIERI	X (Promedio de Líneas)	X (Promedio de Líneas)	X (Promedio de Líneas)	X (Promedio de Líneas)	Armazón (Promedio de Líneas) Anteojos de sol (Promedio de Líneas)

Además de las estructuras de costos mencionadas se presentan cuadros con las diferencias en valores absolutos por rubro de dichas estructuras.

Los precios considerados corresponden a los ingresos medios por ventas suministrada por cada empresa.

Cuadros Nº 9.1 a 9.4. Precios Corrientes y Relativos.

Los precios corrientes de los productos representativos fueron suministrados por las firmas del "relevamiento" y corresponden a los siguientes conjuntos de productos detallados para la información de costos, es decir a) armazones de plástico b) armazones de metal, c) anteojos de sol de plástico y d) anteojos de sol de metal. En todos los casos como precio del "relevamiento" se exponen los correspondientes promedios ponderados por las respectivas cantidades vendidas.

Además, se calcularon los correspondientes precios relativos a la evolución del IPC de Ciudad de Buenos Aires (para 2014 y 2015) empalmado con la evolución del IPIM del INDEC para los períodos subsiguientes.

Cuadro N° 10. Indicadores contables:

Los Estados Contables (EECC) analizados<sup>7</sup> fueron suministrados por las empresas productoras y constan en el Anexo I del expediente de referencia.

A continuación, se presentan tablas con los rubros contables de las empresas:

<sup>7</sup> Estados Contables sin consolidar. No se presenta el de la firma FADANOVA por presentar EECC solamente del año 2014.



**Tabla N° A.1.9**

**Evolución de los principales rubros contables**  
**RANIERI ARGENTINA S.A.**

en miles de pesos.

	Estados Contables al					Variaciones		
	31/12/2014	31/12/2015	31/12/2016	31/12/2017		2015/2014	2016/2015	2017/2016
Caja y Bancos	11.785	11.054	8.168	20.796		-6%	-28%	155%
Inversiones a C.P.	0	13.870	1.201	0			-91%	
Cuentas a Cobrar	26.926	37.266	54.526	61.482		38%	46%	13%
Bienes de Cambio	7.331	9.509	16.569	19.876		30%	74%	20%
Otros Activos Corrientes	7.992	10.392	15.709	19.834		30%	51%	26%
Activo Corriente	54.034	82.091	96.173	121.987		52%	17%	27%
Bienes de Uso	2.500	5.945	11.776	11.929		138%	98%	1%
Otros Activos No Corrientes	680	685	685	844		1%	-0.03%	23%
Activo No Corriente	3.180	6.630	12.461	12.772		109%	88%	2%
Activo Total	57.213	88.721	108.634	134.759		55%	22%	24%
Cuentas por Pagar	11.078	12.435	22.396	16.669		12%	80%	-26%
Ds. Financieras y Bancarias a C.P.	1.304	4.186	2.554	10.160		221%	-39%	298%
Ds. Sociales y Fiscales	7.661	15.777	12.056	15.878		106%	-24%	32%
Otros Pasivos Corrientes	3.123	5.368	4.435	7.530		72%	-17%	70%
Pasivo Corriente	23.165	37.766	41.441	50.238		63%	10%	21%
Ds. Bancarias a L.P.	0	0	0	0				
Otros Pasivos No Corrientes	0	0	0	0				
Pasivo No Corriente	0	0	0	0				
Pasivo Total	23.165	37.766	41.441	50.238		63%	10%	21%
Capital	5.030	5.030	5.030	5.030		s/v	s/v	s/v
Resultados Acumulados	29.018	45.925	62.163	79.492		58%	35%	28%
Patrimonio Neto	34.048	50.955	67.193	84.522		50%	32%	26%
Ventas	116.652	154.438	190.690	240.171		32%	23%	26%
Costo de Ventas	48.809	59.608	74.231	94.940		22%	25%	28%
Resultado Bruto	67.843	94.830	116.460	145.231		40%	23%	25%
Gs. Administración y Comercialización	52.057	64.661	96.684	114.756		24%	50%	19%
Resultado Operativo	15.786	30.169	19.776	30.475		91%	-34%	54%
Resultados Financieros	125	-2.131	2.523	558				-78%
Result. No Op. y Extraordinarios	286	1.694	3.482	2.139		492%	106%	-39%
Resultado Antes de Impuestos	16.197	29.731	25.781	33.172		84%	-13%	29%
Impuestos ganancias/ Renta mínima presunta	-5.512	-10.124	-8.744	-10.943				
Resultado Neto	10.685	19.607	17.036	22.228		84%	-13%	30%

s/v: sin variación.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.



IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT

**Tabla N° A.I.10**  
**Evolución de los principales rubros contables**

L.G.I. S.R.L.

en miles de pesos

	Estados Contables al				Variaciones	
	30/6/2014	30/6/2015	30/6/2016	30/6/2017	2015/2014	2017/2016
Caja y Bancos	3.435	5.228	8.227	9.142	52%	11%
Inversiones a C.P.	0	0	0	0		
Cuentas a Cobrar	2.545	3.538	5.976	7.117	39%	19%
Bienes de Cambio	2.379	1.554	8.889	6.703	-35%	-25%
Otros Activos Corrientes	1.570	3.705	4.122	1.647	136%	-60%
Activo Corriente	9.928	14.026	27.214	24.609	41%	-10%
Bienes de Uso	695	1.478	1.636	1.431	113%	-13%
Otros Activos No Corrientes	28	20	12	5	-28%	-62%
Activo No Corriente	723	1.498	1.649	1.436	107%	-13%
Activo Total	10.651	15.524	28.862	26.045	46%	-10%
Cuentas por Pagar	823	905	8.237	437	10%	-95%
Ds. Financieras y Bancarias a C.P.	1.004	1.442	962	264	44%	-73%
Ds. Sociales y Fiscales	1.001	1.479	2.440	3.204	48%	31%
Otros Pasivos Corrientes	53	138	175	185	27%	6%
Pasivo Corriente	2.881	3.963	11.820	4.090	38%	-65%
Ds. Bancarias a L.P.	0	0	0	0		
Otros Pasivos No Corrientes	0	0	0	0		
Pasivo No Corriente	0	0	0	0		
Pasivo Total	2.881	3.963	11.820	4.090	38%	-65%
Capital	2	2	2	2	s/v	s/v
Resultados Acumulados	7.768	11.559	17.040	21.953	49%	29%
Patrimonio Neto	7.770	11.561	17.042	21.955	49%	29%
Ventas	21.441	32.447	40.487	47.543	51%	17%
Costo de Ventas	12.082	18.532	19.581	22.769	53%	16%
Resultado Bruto	9.359	13.915	20.906	24.773	49%	18%
Gs. Administración y Comercialización	5.032	7.537	9.419	11.462	50%	22%
Resultado Operativo	4.327	6.379	11.488	13.311	47%	16%
Resultados Financieros	-437	-107	-1.807	-235		
Result No Op. y Extraordinarios	-206	-330	-321	-411		
Resultado Antes de Impuestos	3.684	5.942	9.359	12.665	61%	35%
Impuestos ganancias/ Renta mínima presunta	-1.061	-1.590	-2.471	-3.348		
Resultado Neto	2.623	4.352	6.888	9.317	66%	35%

s/v sin variación.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT



**Tabla N° A.I.11**

**Evolución de los principales rubros contables**

**ALBACETE S.A.**

en miles de pesos.

	Estados Contables al				Variaciones		
	31/12/2014	31/12/2015	31/12/2016	31/12/2017	2015/2014	2016/2015	2017/2016
Caja y Bancos	2.394	5.116	2.754	1.953	114%	-46%	-29%
Inversiones a C.P.	0	0	0	0			
Cuentas a Cobrar	18.193	12.606	25.002	23.875	-31%	98%	-5%
Bienes de Cambio	10.220	7.372	9.840	11.193	-28%	33%	14%
Otros Activos Corrientes	4.899	4.480	4.454	4.496	-9%	-1%	1%
Activo Corriente	35.706	29.573	42.049	41.516	-17%	42%	-1%
Bienes de Uso	11.292	11.452	10.476	9.832	1%	-9%	-6%
Otros Activos No Corrientes	97	97	97	97	s/v	s/v	s/v
Activo No Corriente	11.389	11.549	10.574	9.930	1%	-8%	-6%
Activo Total	47.095	41.122	52.623	51.446	-13%	28%	-2%
Cuentas por Pagar	7.384	7.528	7.481	5.330	2%	-1%	-29%
Ds. Finanzieras y Bancarias a C.P.	13.729	15.052	14.457	15.044	10%	-4%	4%
Ds. Sociales y Fiscales	2.601	2.627	7.769	5.808	1%	196%	-25%
Otros Pasivos Corrientes	3.979	59	16.001	1	-99%	27141%	-100%
Pasivo Corriente	27.693	25.265	45.707	26.183	-9%	81%	-43%
Ds. Bancarias a L.P.	0	0	0	0			
Otros Pasivos No Corrientes	0	0	0	16.000			
Pasivo No Corriente	0	0	0	16.000			
Pasivo Total	27.693	25.265	45.707	42.183	-9%	81%	-8%
Capital	17.370	17.370	17.370	17.370	s/v	s/v	s/v
Resultados Acumulados	2.033	-1.513	-10.454	-8.107	-18%	-56%	34%
Patrimonio Neto	19.403	15.857	6.916	9.263	-22%	-1%	-2%
Ventas	50.328	39.286	39.021	38.101	2%	-8%	-2%
Costo de Ventas	27.335	27.832	25.590	25.088	-50%	17%	-3%
Resultado Bruto	22.993	11.454	13.431	13.013	4%	290%	-64%
Gs. Administración y Comercialización	5.680	5.893	22.962	8.242	-68%		
Resultado Operativo	17.313	5.560	-9.531	4.771			
Resultados Financieros	-1.011	-926	-828	-234			
Result. No Op. y Extraordinarios	-3.638	-8.180	3.849	-927			
Resultado Antes de Impuestos	12.664	-3.546	-6.510	3.610			
Impuestos ganancias/ Renta mínima presunta	-747	0	-2.431	-1.263			
Resultado Neto	11.917	-3.546	-8.941	2.346			

s/v: sin variación.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT



Tabla N° A.I.12

## Evolución de los principales rubros contables

FADANOVA S.A.

en miles de pesos.

	Estados Contables al
	31/7/2014
Caja y Bancos	56
Inversiones a C.P.	0
Cuentas a Cobrar	0
Bienes de Cambio	236
Otros Activos Corrientes	109
Activo Corriente	401
Bienes de Uso	379
Otros Activos No Corrientes	0
Activo No Corriente	379
Activo Total	781
Cuentas por Pagar	469
Ds. Financieras y Bancarias a C.P.	0
Ds. Sociales y Fiscales	201
Otros Pasivos Corrientes	0
Pasivo Corriente	670
Ds. Bancarias a L.P.	0
Otros Pasivos No Corrientes	0
Pasivo No Corriente	0
Pasivo Total	670
Capital	100
Resultados Acumulados	10
Patrimonio Neto	110
Ventas	136
Costo de Ventas	105
Resultado Bruto	31
Gs. Administración y Comercialización	15
Resultado Operativo	16
Resultados Financieros	0
Result. No Op. y Extraordinarios	0
Resultado Antes de Impuestos	16
Impuestos ganancias/ Renta mínima presunta	-6
Resultado Neto	10

s/v: sin variación.

Nota: solamente se exponen los Estados Contables cerrados al 31/7/2014 ya que son los en esta CNCE certificados por el Consejo Profesional de Ciencias Económicas de la Provi

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

IF-2019-08659429-APN-CNCE#NIPYT





Cabe señalar que se confeccionó un cuadro resumen consolidado con los indicadores de rentabilidad, liquidez y endeudamiento. Debido a que la fecha de cierre de ejercicio económico difiere entre algunas empresas, se consideró como del año anterior el cierre que opere hasta el 30 de junio.

#### Cuadro N° 11. Cuentas específicas.

Con los datos proporcionados por las empresas productoras ALBACETE, FADANOVA, LGI y RANIERI sobre ventas al mercado interno en unidades y valores, costos variables y fijos totales, los técnicos de la CNCE confeccionaron las cuentas específicas de anteojos. La información proporcionada por las empresas LGI y ALBACETE fue verificada por los técnicos de la CNCE según consta en el Informe de Verificación respectivo.

Cabe señalar que se presenta un cuadro con la información consolidada de las empresas del relevamiento.

El punto de equilibrio representa el nivel de ventas necesario para la cobertura de costos variables y fijos, y se calculó, en pesos como el cociente entre el costo fijo y la referida contribución marginal y en unidades como el cociente entre el costo fijo y la diferencia entre el precio de venta y el costo variable, ambos en forma unitaria.

#### Cuadros N° 12 y N° 13 Importaciones y Ranking de Importadores.

Los datos de importaciones, en unidades y en dólares FOB, e importadores fueron obtenidos de la base DGA, ingresadas por las posiciones arancelarias detalladas en la Tabla N° A.17.

Los precios medios FOB surgen del cociente entre los datos de importaciones en unidades y los datos en dólares FOB.

#### Cuadros N° 14.1, N° 14.2, N° 14.3 y N° 14.4

Se realizaron comparaciones de precios para cada uno de los productos considerados para costos y precios, es decir a) armazones de plástico, b) armazones de metal, c) anteojos de sol de plástico y d) anteojos de sol de metal. Asimismo, considerando que los precios de importación se pueden encontrar afectados por la medida vigente, se consideraron, además, del mismo modo que en la etapa previa a

la apertura, los precios de exportación de China a Chile y Uruguay, es decir, a mercados de consumo similares al de la Argentina y que no se encuentran afectados por medidas antidumping, según se detalla en la Tabla N° A.I.13.

Cabe aclarar que la comparación de precios se hizo sólo para el período que comprende la presente investigación (2014 a Enero-Septiembre 2017), ya que para los años previos sólo una de las firmas que componen el "relevamiento" presentó información.

Tabla A.1.13  
Comparaciones de Precios

Cuadro N°	Producto	Precio Importado	Precio Nacional	Con / Sin derecho antidumping
14.1.a	Armazón de Plástico	China a Argentina	"Relevamiento"	sin
				con
14.1.b	Armazón de Metal			sin
				con
14.1.c	Anteojo de Sol de Plástico			sin
				con
14.1.d	Anteojo de Sol de Metal			sin
				con
14.2.a	Armazón de Plástico	China a Chile	"Relevamiento"	sin
				con
14.2.b	Armazón de Metal			sin
				con
14.2.c	Anteojo de Sol de Plástico			sin
				con
14.2.d	Anteojo de Sol de Metal			sin
				con
14.3.a	Armazón de Plástico	China a Uruguay	"Relevamiento"	sin
				con
14.3.b	Armazón de Metal			sin
				con
14.3.c	Anteojo de Sol de Plástico			sin
				con
14.3.d	Anteojo de Sol de Metal			sin
				con





COMISIÓN NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR  
EXPEDIENTE CNCE Nº 56/17

INFORME TECNICO PREVIO A LA DETERMINACION FINAL DE LA REVISIÓN DE LOS DERECHOS ANTIDUMPING VIGENTES

En todos los casos, el precio nacionalizado de las importaciones, fue calculado a nivel de precio de primera venta del importador, ya que los mismos, en general no son clientes de la industria y, además, comercializan marcas propias.

Los coeficientes de nacionalización hasta depósito del importador, se obtuvieron de la información brindada por LOVELI, única empresa importadora verificada y corresponden al promedio de 2011 y 2012, últimos años en que la empresa importó anteojos de China. En tanto, dado lo indicado en el correspondiente informe de verificación, respecto de que dichos costos sólo se verificaron hasta el nivel de depósito, y al alto margen que surge entre los precios de venta de los anteojos originarios de China y los referidos costos, se estimaron los respectivos precios de primera venta, considerando un coeficiente de 1,265 sobre dichos costos hasta depósito, correspondientes a gastos administrativos, comerciales y financieros, más un rentabilidad considerada como razonable por esta CNCE.

Tabla A.I.14  
Coeficientes de Nacionalización

Anteojos de Sol	1,65
Armazones	1,68

Tabla A. I.15  
Precios Medio FOB de China a Argentina, Chile y Uruguay

		Sol Metal	Sol Plástico	Armazones Metal	Armazones Plástico
China a Argentina	2014	43,58	25,19	17,70	25,71
	2015	34,21	18,14	22,67	26,12
	2016	24,20	15,25	15,38	17,79
	Ene-Sep 2016	22,66	13,94	14,35	16,98
	Ene-Sep 2017	28,56	24,55	19,65	18,14
China a Chile	2014	1,70	1,70	0,91	3,12
	2015	1,57	1,57	1,68	2,90
	2016	1,39	1,39	2,22	3,74
	Ene-Sep 2016	1,44	1,44	1,92	3,51
	Ene-Sep 2017	1,37	1,37	1,61	3,74

Tabla A. I.15

Precios Medio FOB de China a Argentina, Chile y Uruguay. (Cont.)

		Sol Metal	Sol Plástico	Armazones Metal	Armazones Plástico
China a Uruguay	2014	1,91	1,91	6,08	8,75
	2015	1,69	1,69	6,06	10,24
	2016	1,59	1,59	5,93	9,10
	Ene-Sep 2016	1,95	1,95	5,83	10,71
	Ene-Sep 2017	1,92	1,92	s/op	s/op

Fuente DGA y Penta Transaction. De esta base no es posible diferenciar entre anteojos de sol de metal y de plástico.

Lo tipos de cambio utilizados se detallan en la siguiente tabla.

A.I.16

Tipo de cambio

Periodo	Tipo de cambio (\$/US\$)
2014	8,12
2015	9,27
2016	14,78
Enero-Septiembre 2016	14,55
Enero-Septiembre 2017	16,23

Fuente: BCRA.

El régimen arancelario correspondiente al producto bajo análisis, según la NCM y los sufijos nacionales correspondientes al SIM, es el que se detalla en la Tabla N° A.I.17.





Tabla Nº A.I.17:  
Régimen arancelario actual de anteojos

POSICIÓN	PRODUCTO	AEC	DIE	DII
	INSTRUMENTOS Y APARATOS DE ÓPTICA, FOTOGRAFÍA O CINEMATOGRAFÍA, DE MEDIDA, CONTROL O PRECISIÓN; INSTRUMENTOS Y APARATOS MEDICOQUIRÚRGICOS; PARTES Y ACCESORIOS DE ESTOS INSTRUMENTOS O APARATOS			
	MONTURAS (ARMAZONES) DE GAFAS (ANTEOJOS) O ARTÍCULOS SIMILARES Y SUS PARTES.			
	Monturas	18	18	0
1.00	-De plástico			
1.00.1	--Coloreadas en la masa			
1.00.110U	---Con bisagra tipo "flex"			
1.00.190V	---Las demás			
1.00.9	--Las demás			
1.00.910M	---Con bisagra tipo "flex"			
1.00.990N	---Las demás			
9	-De otras Materias			
9.10	--De metal común, incluidos los chapados de metal precioso			
9.10.1	---De titanio (incluidas sus aleaciones)			
9.10.110Z	---Con bisagra tipo "flex"			
9.10.190A	---Las demás			
9.10.2	Las demás chapadas de metal precioso			
9.10.210E	---Con bisagra tipo "flex"			
9.10.290F	---Las demás			
9.10.9	--Las demás			
9.10.910T	---Con bisagra tipo "flex"			
9.10.990U	---Las demás			
9.90	Las demás			
9.90.1	-De metal precioso			
9.90.110C	---Con bisagra tipo "flex"			
9.90.190D	---Las demás			
9.90.9	-Las demás			
9.90.910W	---Con bisagra tipo "flex"			



COMISIÓN NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR  
EXPEDIENTE CNCE N° 56/17  
INFORME TECNICO PREVIO A LA DETERMINACION FINAL DE LA REVISIÓN DE LOS DERECHOS ANTIDUMPING VIGENTES

Tabla N° A.I.17:  
Régimen arancelario actual de anteojos. (Cont.).

POSICIÓN	PRODUCTO	AEC	DIE	D
9003 19 90 990X	---Las demás	22	22	
9004	GAFAS (ANTEOJOS) CORRECTORAS, PROTECTORAS U OTRAS, Y ARTÍCULOS SIMILARES			
9004.10.00	-Gafas (anteojos) de sol			
9004.10.00.1	--Metálicas			
9004.10.00.11	---De titanio (incluidas sus aleaciones)	20	35	
9004.10.00.111C	----Con bisagra tipo "flex"	22	22	
9004.10.00.119V	----Las demás	22	22	
9004.10.00.12	-De metal precioso o chapadas de metal	22	22	
9004.10.00.121F	----Con bisagra tipo "flex"	22	22	
9004.10.00.129Y	----Las demás	22	22	
9004.10.00.13	-De bronce	22	22	
9004.10.00.131J	----Con bisagra tipo "flex"	22	22	
9004.10.00.139B	----Las demás	22	22	
9004.10.00.19	-Las demás	22	22	
9004.10.00.191D	---Con bisagra tipo "flex"	22	22	
9004.10.00.199W	---Las demás	22	22	
9004.10.00.2	-Las demás	22	22	
9004.10.00.21	--Coloreados en la masa	22	22	
9004.10.00.211H	---Con bisagra tipo "flex"	22	22	
9004.10.00.212K	---Productos alcanzados por la Res. 163/2005 SCT	22	22	
9004.10.00.219A	---Las demás	22	22	
9004.10.00.29	-Las demás	22	22	
9004.10.00.291J	---Con bisagra tipo "flex"	22	22	
9004.10.00.292L	---Productos alcanzados por la Res. 163/2005 SCT	22	22	
9004.10.00.299B	---Las demás	22	22	
9004.90	-Los demás			
9004.90.10	--Gafas (anteojos) correctoras			
9004.90.10.1	---Monofocales			
9004.90.10.11	---De plástico			



Tabla N° A.I.17:  
Régimen arancelario actual de anteojos. (Cont.).

POSICIÓN	PRODUCTO	AEC	DIE	DII
90.10.111 <sup>a</sup>	---Pregraduadas para la corrección de la presbicia	18	18	0
90.10.119T	---Las demás	"	"	"
90.10.19	--Las demás	"	"	"
90.10.191B	---Pregraduadas para la corrección de la presbicia	"	"	"
90.10.199U	---Las demás	"	"	"
90.10.9	Las demás	"	"	"
90.10.91	--De plástico	"	"	"
90.10.911U	---Pregraduadas para la corrección de la presbicia	"	"	"
90.10.919L	---Las demás	"	"	"
90.10.99	--Las demás	"	"	"
90.10.991V	---Pregraduadas para la corrección de la presbicia	"	"	"
90.10.999M	---Las demás	"	"	"

<sup>1</sup> Arancel Externo Común

<sup>2</sup> Derecho de Importación Extrazona

<sup>3</sup> Derecho de Importación Intrazona

Fuente: [www.tarifar.com](http://www.tarifar.com) (06/11/2018)

Durante el período bajo análisis se destaca que por Decreto PEN N° 25/13, publicado en el Boletín Oficial el 23 de Enero de 2013, se modificó, para la posición arancelaria NCM 9004.10.00, el Derecho de Importación Extrazona, pasando a ser de 35% (DIE anterior 20%), mientras que para el resto de las posiciones arancelarias no hubieron cambios, tanto para el Arancel Externo Común (AEC), como para el Derecho de Importación Extrazona (DIE), siendo los aranceles los presentados en la tabla precedente.

Con respecto a la tasa de estadística, la misma no sufrió modificaciones durante el período analizado, siendo de 0,5 puntos sobre los respectivos valores CIF, con un máximo de U\$S 500. Asimismo, cabe destacar que las importaciones originarias de los Estados miembros del MERCOSUR quedaron exceptuadas del pago de la tasa de estadística por el Decreto N° 389/95.

En lo que respecta al Régimen de Origen, debe señalarse que para el comercio intrazona de las mercaderías bajo análisis es aplicable el Régimen de Origen establecido por la Decisión 18/03 del Consejo del Mercado Común del MERCOSUR y los Protocolos Adicionales VII y XXII al AAPCE N° 18, en tanto que las importaciones originarias de Extrazona quedan sujetas al Régimen de Origen

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT



dispuesto por la Resolución ex - MEYOSP N° 763/96 si se dan los supuestos previstos en su artículo 2º, incisos a) y b) y c).<sup>8</sup>

Las mercaderías objeto de análisis sujetas a la tramitación de **Licencias Automáticas de Importación**.

Dichas posiciones arancelarias, cuentan valores criterios establecidos, los que se detallan en la siguiente tabla:

Tabla N° A.I.18:  
Valores criterio vigentes del producto objeto de solicitud

P. A. NCM	Descripción de la Mercadería	Valor FOB u\$s	Unidad	Grupos de Origen
9003.11.00	Monturas de gafas, de plástico, coloreadas en la masa, con bisagra tipo flex.	8,50	Unidad	GR8, GR9
9003.11.00	Monturas de gafas, de plástico, coloreadas en la masa, sin bisagra tipo flex.	7,00	Unidad	GR8, GR9
9003.11.00	Monturas de gafas, de plástico, sin colorear en la masa, con bisagra tipo flex.	7,80	Unidad	GR8, GR9
9003.11.00	Monturas de gafas, de plástico, sin colorear en la masa, sin bisagra tipo flex.	6,60	Unidad	GR8, GR9
9003.19.10	Monturas de gafas, de titanio (incluidas sus aleaciones), con bisagra tipo flex.	8,70	Unidad	GR8, GR9
9003.19.10	Monturas de gafas, de titanio (incluidas sus aleaciones), sin bisagra tipo flex.	7,80	Unidad	GR8, GR9
9003.19.10	Monturas de gafas, de metal común, excepto de titanio, con bisagra tipo flex.	8,50	Unidad	GR8, GR9
9003.19.10	Monturas de gafas, de metal común, excepto de titanio, sin bisagra tipo flex.	7,60	Unidad	GR8, GR9
9003.19.90	Monturas de gafas, excepto las de plástico o metal común, con bisagra tipo flex.	9,90	Unidad	GR8, GR9
9003.19.90	Monturas de gafas, excepto las de plástico o metal común, sin bisagra tipo flex.	7,50	Unidad	GR8, GR9
9004.10.00	Gafas de sol de titanio (incluida sus aleaciones), con bisagra tipo flex, sin estuche	20,94	Unidad	GR4
9004.10.00	Gafas de sol de titanio (incluida sus aleaciones), con bisagra tipo flex, con estuche	21,44	Unidad	GR4

<sup>8</sup> El artículo 2º de la resolución ex MEYOSP N° 763/96 establece que la Autoridad de Aplicación podrá disponer la presentación de un Certificado de Origen en los siguientes casos:

- Quando el origen de la mercadería cuya importación para consumo se solicita de derecho a la aplicación de preferencias arancelarias o tratamientos diferenciales, incluso en las importaciones de mercaderías originarias de países sin derecho a recibir el trato de Nación Más Favorecida pero que lo gozan en virtud de una decisión unilateral de la República Argentina, quedando excluidos los supuestos contemplados en el artículo 3º (importaciones de mercaderías originarias de los países integrantes del Mercado Común del Sur – MERCOSUR – o de la Asociación Latinoamericana de Integración – ALADI – con los cuales la República Argentina hubiere suscripto Acuerdos de Complementación Económica, las que se ajustarán a los requisitos de origen que se hubieren convenido en dichos Acuerdos).
- Quando la mercadería esté sujeta a la aplicación de derechos antidumping, compensatorios o específicos o medidas de salvaguardia, quedando también contempladas las importaciones sujetas a dichos tratamientos en razón de ser originarias de países a los que no se otorga el trato de Nación Más Favorecida.
- Quando el origen de la mercadería deba acreditarse a los fines estadísticos.



Tabla N° A.I.18:

Valores criterio vigentes del producto objeto de solicitud. (Cont.)

P. A. NCM	Descripción de la Mercadería	Valor FOB u\$s	Unidad	Grupos de Origen GR
4.10.00	Gafas de sol de titanio (incluida sus aleaciones), sin bisagra tipo flex, sin estuche	15,71	Unidad	GR4
4.10.00	Gafas de sol de titanio (incluida sus aleaciones), sin bisagra tipo flex, con estuche	16,21	Unidad	GR4
4.10.00	Gafas de sol metálicas, excepto las de titanio, con bisagra tipo flex, sin estuche	3,14	Unidad	GR4
4.10.00	Gafas de sol metálicas, excepto las de titanio, con bisagra tipo flex, con estuche	3,64	Unidad	GR4
4.10.00	Gafas de sol metálicas, excepto las de titanio, sin bisagra tipo flex, sin estuche	2,09	Unidad	GR4
4.10.00	Gafas de sol metálicas, excepto las de titanio, sin bisagra tipo flex, con estuche	2,59	Unidad	GR4
4.10.00	Gafas de sol, coloreadas en la masa, con bisagra tipo flex, sin estuche	5,24	Unidad	GR4
4.10.00	Gafas de sol, coloreadas en la masa, con bisagra tipo flex, con estuche	5,74	Unidad	GR4
4.10.00	Gafas de sol, coloreadas en la masa, sin bisagra tipo flex, sin estuche	4,19	Unidad	GR4
4.10.00	Gafas de sol, coloreadas en la masa, sin bisagra tipo flex, con estuche	4,69	Unidad	GR4
4.10.00	Gafas de sol, excepto las metálicas y las coloreadas en la masa, con bisagra tipo flex, sin estuche	2,09	Unidad	GR4
4.10.00	Gafas de sol, excepto las metálicas y las coloreadas en la masa, con bisagra tipo flex, con estuche	2,59	Unidad	GR4
4.10.00	Gafas de sol, excepto las metálicas y las coloreadas en la masa, sin bisagra tipo flex, sin estuche	1,57	Unidad	GR4
4.10.00	Gafas de sol, excepto las metálicas y las coloreadas en la masa, sin bisagra tipo flex, con estuche	2,07	Unidad	GR4
4.90.10	Gafas correctoras, excepto monofocales, sin estuche	4,19	Unidad	GR4
4.90.10	Gafas correctoras, excepto monofocales, con estuche	4,69	Unidad	GR4
4.90.10	Gafas correctoras, monofocales, sin estuche	2,62	Unidad	GR4
4.90.10	Gafas correctoras, monofocales, con estuche	3,12	Unidad	GR4

IPO 4: COREA DEMOCRATICA, COREA REPUBLICANA, CHINA, FILIPINAS, HONG KONG, INDIA, INDONESIA, MALASIA, PAKISTAN, TAIWAN, ANDIA, SINGAPUR y VIETNAM.

IPO 8: COREA DEMOCRATICA, COREA REPUBLICANA, FILIPINAS, HONG KONG, INDIA, INDONESIA, MALASIA, PAKISTAN, TAIWAN, ANDIA, SINGAPUR y VIETNAM.

IPO 11: ALEMANIA, BELGICA, DINAMARCA, ESPAÑA, FRANCIA, HOLANDA, JAPON y PORTUGAL.

#### Cuadro N° 15. Consumo Aparente.

Para el cálculo del consumo aparente en unidades, como ventas de producción nacional se consideró la información brindada por el "relevamiento" (Cuadro N° 2) y se estimaron las ventas del resto de la producción nacional, utilizando el coeficiente ventas/producción del relevamiento.

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT

La información referida a importaciones se tomó del cuadro Nº 12.

Cuadro Nº 16. Relación Importaciones / Producción Nacional.

Se calculó como el cociente entre las importaciones investigadas del cuadro Nº 12 y la producción nacional del cuadro Nº 1 multiplicado por 100.





En algunos cuadros de este informe se utilizan algunas de las siguientes convenciones:

#### General

- ☐ **s/d:** Sin dato.
- ☐ **d/a:** Dato atípico
- ☐ **s/op:** Sin operación. Corresponde a cuadros de Precios, en cantidades y valores corresponde "0".
- ☐ **n/c:** No corresponde. Se refiere a periodos donde la empresa no fabricaba aún el producto o modelo en cuestión. En la
- ☐ **d/c:** Dato contradictorio.
- ☐ **s/v:** Sin variación.
- ☐ **-** No se puede efectuar el cálculo. Se aplica en casos en que el cálculo resulta en una indeterminación -ej. Cociente con divisor cero- o donde los datos no permiten efectuar la operación -ej. Cociente entre dato no numérico y número-.

#### Participaciones

- ☐ La suma de las participaciones puede no coincidir con los totales y subtotales por razones de redondeo.


#### Confidencialidad

- ☐ En la versión confidencial de este informe se presenta en itálica y negrita la información confidencial. En la

#### Variaciones

- ☐ Las variaciones corresponden al mismo período de cada año, excepto especificaciones particulares.

#### Periodo de Referencia

- ☐  El período de referencia se muestra en el área sombreada.

**Cuadro Nº 1**  
**Producción de anteojos**

a. en unidades

Período	ALBACETE	FADANOVA	LGI	RANIERI	RELEVAMIENTO	RESTO	TOTAL NACIONAL
2011	244.503	0	57.140	279.326	575.969	30.515	606.584
2012	491.506	0	72.213	316.473	380.142	69.855	950.000
2013	272.570	0	101.951	287.825	662.346	337.654	1.000.000
2014	409.597	28.915	96.626	294.058	829.196	110.804	940.000
2015	225.047	117.207	91.732	273.996	707.982	362.018	1.070.000
2016	157.028	116.990	84.233	289.274	647.525	482.475	1.130.000
Ene-Sep 2016	119.830	83.111	66.389	212.095	481.425	348.575	830.090
Ene-Sep 2017	97.022	94.615	61.201	228.778	481.616	388.384	870.000
Oct 2015 - Sep 2016	195.954	111.047	87.343	285.856	680.200	502.900	1.183.100
Oct 2016 - Sep 2017	124.172	124.279	79.045	305.957	633.453	536.547	1.170.000
Var. 2012/2011	101%	s/v	38%	13%	53%	128%	57%
Var. 2013/2012	-45%	s/v	41%	-9%	-25%	383%	5%
Var. 2014/2013	50%	s/v	-5%	2%	25%	-67%	-6%
Var. 2015/2014	45%	305%	-5%	-7%	-15%	227%	14%
Var. 2016/2015	-30%	0%	-8%	6%	-9%	33%	6%
Var. Ene-Sep 2017 / Ene-Sep 2016	-19%	14%	-8%	8%	0%	11%	5%
Var. Oct 2016-Sep 2017 / Oct 2015 - Sep 2016	-37%	12%	-10%	7%	-7%	7%	-1%

b. participación en porcentajes

Período	ALBACETE	FADANOVA	LGI	RANIERI	RELEVAMIENTO	RESTO	TOTAL NACIONAL
2011	40	0	9	46	95	5	100
2012	52	0	8	33	93	7	100
2013	27	0	10	29	66	34	100
2014	44	3	10	31	88	12	100
2015	21	11	9	26	66	34	100
2016	14	10	7	26	57	43	100
Ene-Sep 2016	14	10	8	26	58	42	100
Ene-Sep 2017	11	11	7	26	55	45	100
Oct 2015 - Sep 2016	17	9	7	24	57	43	100
Oct 2016 - Sep 2017	11	11	7	26	54	46	100

Período de referencia.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT



**Cuadro Nº 2.1**  
**Ventas al mercado interno de anteojos**

a. en unidades

Periodo	ALBACETE	FADANOVA	LGI	RANIERI	RELEVAMIENTO
2011	22.005	0	57.102	202.709	281.816
2012	83.556	0	75.957	177.489	337.002
2013	272.570	0	104.821	221.920	599.311
2014	208.176	3.471	95.366	215.825	522.838
2015	201.230	88.313	88.460	241.718	619.721
2016	156.428	78.060	80.458	220.497	535.443

Ene-Sep 2016	119.230	58.163	61.456	163.809	402.658
Ene-Sep 2017	97.022	57.612	55.308	188.208	398.150

Var. 2012/2011	280%	s/v	33%	-12%	20%
Var. 2013/2012	226%	s/v	38%	25%	78%
Var. 2014/2013	-24%	s/v	-9%	-3%	-13%
Var. 2015/2014	-3%	2444%	-7%	12%	19%
Var. 2016/2015	-22%	-12%	-9%	-9%	-14%
Var. Ene-Sep 2017 / Ene-Sep 2016	-19%	-1%	-10%	15%	-1%

b. en pesos

Periodo	ALBACETE	FADANOVA	LGI	RANIERI	RELEVAMIENTO
2014	26.686.530	313.090	27.287.506	103.209.245	157.496.371
2015	26.015.005	11.956.522	37.895.218	147.889.733	223.756.478
2016	27.297.917	13.794.631	44.296.554	182.221.190	267.610.292

Ene-Sep 2016	19.350.355	9.588.754	31.590.121	132.798.865	193.328.096
Ene-Sep 2017	20.179.448	13.194.132	34.202.422	174.387.956	241.963.958

Var. 2015/2014	-3%	3719%	39%	43%	42%
Var. 2016/2015	5%	15,4%	17%	23%	20%
Var. Ene-Sep 2017 / Ene-Sep 2016	4%	38%	8%	31%	25%

Periodo de referencia.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.



IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT

**Cuadro Nº 2.2**  
**Ingresos medios por ventas de anteojos**

En pesos por unidad

Periodo	ALBACETE	FADANOVA	LGI	RANIERI	RELEVAMIENTO
2014	128	90	286	478	303
2015	129	135	428	612	361
2016	175	177	551	826	500
Ene-Sep 2016	162	165	514	811	480
Ene-Sep 2017	208	229	618	927	608
Var. 2015/2014	1%	50%	50%	28%	20%
Var. 2016/2015	35%	31%	29%	35%	38%
Var. Ene-Sep 2017 / Ene-Sep 2016	28%	39%	20%	14%	27%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.





### Cuadro Nº 3 Exportaciones de anteojos

en unidades

Periodo	ALBACETE	FADANOVA	LGI	RANIERI	RELEVAMIENTO
2011	222.498	0	3.235	93.583	319.316
2012	407.950	0	1.076	97.688	506.714
2013	0	0	545	89.890	90.435
2014	201.421	0	830	73.641	275.892
2015	23.817	0	625	39.373	63.815
2016	600	0	0	21.053	21.653
Ene-Sep 2016	600	0	0	13.764	14.364
Ene-Sep 2017	0	0	0	11.495	11.495
Var. 2012/2011	83%	s/v	-67%	4%	59%
Var. 2013/2012	-100%	s/v	-49%	-8%	-82%
Var. 2014/2013	-	s/v	52%	-18%	205%
Var. 2015/2014	-88%	s/v	-25%	-47%	-77%
Var. 2016/2015	-97%	s/v	-100%	-47%	-66%
Var. Ene-Sep 2017 / Ene-Sep 2016	-100%	s/v	s/v	-16%	-20%

coeficientes de exportación en porcentajes

Periodo	ALBACETE	FADANOVA	LGI	RANIERI	RELEVAMIENTO
2011	91	0	6	34	55
2012	83	0	1	31	58
2013	0	0	1	31	14
2014	49	0	1	25	33
2015	11	0	1	14	9
2016	0	0	0	7	3
Ene-Sep 2016	1	0	0	6	3
Ene-Sep 2017	0	0	0	5	2



Período de referencia.

fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT



**Cuadro Nº 4**  
**Existencias de anteojos**

a. en unidades al 31 de diciembre y/o al final de cada período

Periodo	ALBACETE	FADANOVA	LGI	RANIERI	RELEVAMIENTOS
2010	0	0	19.747	148.287	168.0
2011	0	0	11.550	131.321	142.8
2012	0	0	6.730	172.567	179.2
2013	0	0	3.315	148.582	151.8
2014	0	25.444	3.745	153.174	18
2015	0	54.338	6.392	146.079	20
2016	0	93.268	10.167	193.803	29

Ene-Sep 2016	0	79.286	11.325	180.601	27
Ene-Sep 2017	0	130.271	16.060	222.878	36

Var. 2012/2011	s/v	s/v	-42%	31%	
Var. 2013/2012	s/v	s/v	-51%	-14%	
Var. 2014/2013	s/v	s/v	13%	3%	
74	s/v	114%	71%	-5%	
Var. 2016/2015	s/v	72%	59%	33%	
Var. Ene-Sep 2017 / Ene-Sep 2016	s/v	64%	42%	23%	

b. Relación Existencias / Ventas - En meses promedio

Periodo	ALBACETE	FADANOVA	LGI	RANIERI	RELEVAMIENTOS
2011	0,0	0,0	2,4	7,8	6
2012	0,0	0,0	1,1	11,7	6
2013	0,0	0,0	0,4	8,0	7
2014	0,0	88,0	0,5	8,5	4
2015	0,0	7,4	0,9	7,3	4
2016	0,0	14,3	1,5	10,5	5

Ene-Sep 2016	0,0	12,3	1,7	9,9	
Ene-Sep 2017	0,0	20,4	2,6	10,7	



Período de referencia.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.



**Cuadro N° 5**  
**Capacidad de producción de anteojos**

En unidades

Periodo	ALBACETE	FADANOVA	LGI	RANIERI	RELEVAMIENTO	RESTO	TOTAL NACIONAL
2011	1.478.400	0	420.000	600.000	2.498.400	5.241.600	7.740.000
2012	1.478.400	0	420.000	600.000	2.498.400	2.501.600	5.000.000
2013	1.478.400	0	420.000	600.000	2.498.400	2.959.200	5.457.600
2014	1.478.400	1.056.000	450.000	600.000	3.584.400	2.089.200	5.673.600
2015	1.478.400	1.188.000	500.000	600.000	3.766.400	2.009.800	5.776.200
2016	1.478.400	1.452.000	550.000	600.000	4.080.400	2.133.200	6.213.600
Ene-Sep 2016	1.208.000	1.089.000	412.500	450.000	3.159.500	2.204.500	5.364.000
Ene-Sep 2017	1.208.000	1.089.000	412.500	450.000	3.159.500	2.870.500	6.030.000
Var. 2012/2011	s/v	s/v	s/v	s/v	s/v	-52%	-35%
Var. 2013/2012	s/v	s/v	s/v	s/v	s/v	18%	9%
Var. 2014/2013	s/v	s/v	7%	s/v	43%	-29%	4%
Var. 2015/2014	s/v	13%	11%	s/v	5%	-4%	2%
Var. 2016/2015	s/v	22%	10%	s/v	8%	6%	8%
Var. Ene-Sep 2017 / Ene-Sep 2016	s/v	s/v	s/v	s/v	s/v	30%	12%

Periodo de referencia.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.



IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT

**Cuadro Nº 6**  
**Grado de utilización de la capacidad de producción de anteojos**

En porcentajes

Periodo	ALBACETE	FADANOVA	LGI	RANIERI	RELEVAMIENTO	RESTO	TOTAL NACIONAL
2011	17	s/op	12	47	23	1	8
2012	33	s/op	17	53	35	3	19
2013	18	s/op	24	48	27	11	18
2014	28	3	21	49	23	5	17
2015	15	10	18	46	19	18	19
2016	11	8	15	48	16	23	18
Ene-Sep 2016	10	8	16	47	15	16	15
Ene-Sep 2017	8	9	15	51	15	14	14

Periodo de referencia.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.





Cuadro N° 7  
Indicadores de empleo

a. Indicadores de Empleo de ALBALETE

Periodo	Cantidad de Empleados			Masa Salarial (en pesos)			Salario Medio Mensual en pesos por empleado			Producto medio físico del empleo - En unidades / por empleado / mes
	Producción	Administración y Comercialización	Posicionamiento de Marca	Producción	Administración y Comercialización	Posicionamiento de Marca	Producción	Administración y Comercialización	Posicionamiento de Marca	
2011	30	10	-	3.217.644	658.723	-	5.363	6.473	-	498
2012	90	10	-	7.587.874	843.087	-	7.026	7.036	-	485
2013	85	10	-	8.129.089	945.244	-	7.970	7.877	-	267
2014	49	10	-	5.638.972	1.174.785	-	9.790	9.790	-	711
2015	38	10	-	4.902.473	1.532.023	-	11.345	12.767	-	621
2016	32	10	-	6.905.658	1.605.966	-	17.983	13.363	-	859
Ene-Sep 2016	33	10	-	5.179.244	1.204.475	-	17.439	13.383	-	403
Ene-Sep 2017	31	10	-	4.427.227	1.526.371	-	15.868	16.960	-	348
Var. 2012/2011	80%	10%	-	130%	28%	-	31%	28%	-	12%
Var. 2013/2012	-6%	10%	-	7%	17%	-	13%	12%	-	41%
Var. 2014/2013	-44%	10%	-	31%	24%	-	23%	24%	-	166%
Var. 2015/2014	-25%	10%	-	17%	30%	-	16%	30%	-	27%
Var. 2016/2015	-11%	10%	-	43%	5%	-	58%	3%	-	27%
Var. Ene-Sep 2017 / Ene-Sep 2016	-6%	10%	-	15%	27%	-	9%	27%	-	14%

b. Indicadores de Empleo de TADANVA

Periodo	Cantidad de Empleados			Masa Salarial (en pesos)			Salario Medio Mensual en pesos por empleado			Producto medio físico del empleo - En unidades / por empleado / mes
	Producción	Administración y Comercialización	Posicionamiento de Marca	Producción	Administración y Comercialización	Posicionamiento de Marca	Producción	Administración y Comercialización	Posicionamiento de Marca	
2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2012	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2013	1	-	-	34.674	-	-	3.457	-	-	-
2014	9	-	-	793.301	-	-	7.034	-	-	758
2015	25	-	-	2.056.415	361.010	-	10.154	30.054	-	389
2016	32	-	-	9.072.135	553.295	-	13.039	46.100	-	301
Ene-Sep 2016	32	-	-	3.687.016	407.301	-	13.450	45.256	-	288
Ene-Sep 2017	25	-	-	3.929.259	307.458	-	17.159	34.162	-	413
Var. 2012/2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Var. 2013/2012	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Var. 2014/2013	1070%	-	-	2190%	-	-	105%	-	-	53%
Var. 2015/2014	169%	-	-	285%	53%	-	43%	53%	-	27%
Var. 2016/2015	29%	-	-	66%	53%	-	38%	53%	-	44%
Var. Ene-Sep 2017 / Ene-Sep 2016	-21%	-	-	3%	25%	-	28%	-25%	-	44%

c. Indicadores de Empleo de IGI

Periodo	Cantidad de Empleados			Masa Salarial (en pesos)			Salario Medio Mensual en pesos por empleado			Producto medio físico del empleo - En unidades / por empleado / mes
	Producción	Administración y Comercialización	Posicionamiento de Marca	Producción	Administración y Comercialización	Posicionamiento de Marca	Producción	Administración y Comercialización	Posicionamiento de Marca	
2011	30	9	-	1.405.919	381.840	-	4.672	3.526	-	145
2012	32	9	-	1.922.527	450.327	-	5.008	4.170	-	138
2013	29	10	-	2.439.254	740.486	-	7.009	6.212	-	203
2014	36	10	-	4.022.820	1.146.531	-	9.312	9.554	-	224
2015	39	9	-	5.383.641	1.410.054	-	11.504	13.056	-	195
2016	41	11	-	7.853.741	1.979.104	-	16.024	14.963	-	171
Ene-Sep 2016	41	11	-	5.656.080	1.413.383	-	15.328	14.277	-	180
Ene-Sep 2017	41	11	-	7.325.965	1.894.111	-	19.654	19.132	-	195
Var. 2012/2011	-7%	0%	-	31%	18%	-	23%	18%	-	80%
Var. 2013/2012	-9%	11%	-	27%	66%	-	40%	49%	-	58%
Var. 2014/2013	24%	10%	-	65%	54%	-	33%	54%	-	34%
Var. 2015/2014	8%	10%	-	34%	23%	-	24%	37%	-	17%
Var. 2016/2015	5%	22%	-	46%	40%	-	39%	35%	-	12%
Var. Ene-Sep 2017 / Ene-Sep 2016	1%	1%	-	30%	34%	-	30%	34%	-	8%

d. Indicadores de Empleo de XANIERI

Periodo	Cantidad de Empleados			Masa Salarial (en pesos)			Salario Medio Mensual en pesos por empleado			Producto medio físico del empleo - En unidades / por empleado / mes
	Producción	Administración y Comercialización	Posicionamiento de Marca	Producción	Administración y Comercialización	Posicionamiento de Marca	Producción	Administración y Comercialización	Posicionamiento de Marca	
2011	29	34	13	4.299.970	2.857.878	2.910.516	8.073	7.005	18.658	359
2012	83	35	14	6.066.372	3.667.613	3.667.747	8.139	9.404	21.832	425
2013	68	39	15	8.155.580	2.956.750	9.318.776	9.646	16.741	35.104	348
2014	65	41	15	11.383.374	6.875.910	7.821.816	14.594	12.875	43.465	371
2015	62	41	15	12.471.732	3.670.658	19.279.900	16.703	7.461	30.427	355
2016	66	47	14	19.188.612	14.164.383	17.153.798	24.228	25.114	102.166	395
Ene-Sep 2016	67	49	14	12.145.655	9.725.789	12.159.142	20.142	22.054	96.501	352
Ene-Sep 2017	64	51	14	15.343.622	10.183.630	13.946.601	26.636	22.187	110.889	397
Var. 2012/2011	5%	2%	8%	41%	40%	20%	34%	30%	17%	8%
Var. 2013/2012	11%	15%	7%	31%	29%	72%	21%	31%	61%	18%
Var. 2014/2013	-6%	2%	5%	40%	34%	48%	30%	30%	24%	3%
Var. 2015/2014	-5%	3%	5%	10%	-4%	108%	15%	-47%	106%	2%
Var. 2016/2015	6%	15%	7%	54%	286%	9%	45%	237%	13%	1%
Var. Ene-Sep 2017 / Ene-Sep 2016	-4%	4%	5%	26%	5%	15%	32%	1%	15%	14%

e. Indicadores de Empleo del total del RELEVAMIENTO

Periodo	Cantidad de Empleados			Masa Salarial (en pesos)			Salario Medio Mensual en pesos por empleado			Producto medio físico del empleo - En unidades / por empleado / mes
	Producción	Administración y Comercialización	Posicionamiento de Marca	Producción	Administración y Comercialización	Posicionamiento de Marca	Producción	Administración y Comercialización	Posicionamiento de Marca	
2011	139	53	13	8.983.733	3.696.430	2.910.516	9.399	8.126	18.658	345
2012	194	54	14	15.666.173	5.281.037	3.667.747	7.959	8.150	21.832	299
2013	184	60	15	18.755.027	6.846.459	6.318.779	8.502	9.509	35.104	300
2014	158	61	15	21.830.547	9.197.238	7.821.816	11.494	12.865	43.455	425
2015	162	61	15	25.814.261	6.973.745	16.279.900	13.272	9.527	30.427	364
2016	171	69	14	39.050.116	18.295.658	17.153.798	16.884	22.100	102.166	315
Ene-Sep 2016	173	71	14	29.807.994	12.750.948	12.159.142	17.245	19.955	96.501	309
Ene-Sep 2017	161	73	14	31.029.194	13.911.571	13.946.601	21.333	21.174	110.889	331
Var. 2012/2011	42%	2%	8%	73%	36%	16%	31%	33%	17%	15%
Var. 2013/2012	0%	11%	7%	20%	30%	72%	21%	37%	61%	75%
Var. 2014/2013	-14%	2%	5%	16%	34%	48%	35%	32%	24%	45%
Var. 2015/2014	-2%	1%	5%	18%	24%	108%	15%	-24%	106%	17%
Var. 2016/2015	6%	13%	7%	51%	192%	9%	45%	137%	13%	14%
Var. Ene-Sep 2017 / Ene-Sep 2016	-7%	3%	5%	15%	9%	15%	24%	6%	15%	7%

Periodo de referencia.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT



Cuadro N° 8.1.a  
EMPRESA: AL BACETE  
Estructura de costos del modelo indicativo: ARMAZON DE PLASTICO (Calixto receta)  
En pesos por UNIDAD.

Concepto	2014		2015		2016		enero - septiembre 2017		Variaciones Porcentuales		
	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	2015/2014	2016/2015	2017/2016
Insumos nacionales	14.50	17%	29.70	19%	25.00	12%	38.30	16%	105%	-15%	53%
Pólipip	0.40	0%	1.00	1%	2.10	1%	1.70	1%	150%	110%	-15%
Acetona	0.30	0%	0.50	0%	0.80	0%	1.30	1%	67%	50%	63%
Demolenses	2.00	2%	2.00	1%	3.50	2%	3.80	2%	s/v	75%	9%
Otros	11.80	13%	25.20	17%	18.60	9%	31.50	13%	122%	-29%	69%
Insumos importados	29.40	32%	40.80	28%	34.20	17%	36.60	15%	44%	-18%	7%
Grilamid Poliamida	7.50	9%	11.60	7%	14.10	7%	16.30	7%	55%	22%	16%
Bisagra	6.60	8%	10.20	6%	12.40	6%	14.40	5%	55%	22%	16%
Logo Marca	0.90	1%	1.70	1%	1.50	1%	0.70	0%	89%	-12%	-53%
Plástico	0.80	1%	3.30	2%	5.80	3%	4.70	2%	350%	61%	13%
Tornillo	0.20	0%	0.40	0%	0.40	0%	0.50	0%	100%	s/v	25%
Otros	12.40	14%	13.30	8%	0.00	0%	0.00	0%	7%	-100%	0%
Mano de obra directa	16.90	19%	31.90	20%	58.00	29%	66.90	28%	60%	82%	21%
Costos variables de fabricación	3.10	4%	5.50	3%	11.10	6%	15.00	6%			
Royalties	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%			
Gastos Variables de Comercialización	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%			
TOTAL COSTOS VARIABLES	62.90	72%	107.90	69%	128.30	64%	159.80	65%	72%	16%	25%
Costos fijos de producción	6.80	8%	17.60	11%	31.80	16%	24.90	10%	156%	81%	-22%
Mano de obra indirecta	2.20	3%	4.20	3%	7.70	4%	9.20	4%	91%	83%	19%
Mantenimiento	0.80	1%	2.00	1%	3.70	2%	4.80	2%	150%	85%	30%
Depreciación	2.20	3%	4.40	3%	11.80	6%	7.20	3%	100%	158%	-39%
Otros	1.60	2%	7.00	4%	8.60	4%	3.70	2%	338%	23%	-57%
Gastos Fijos de Comercialización	6.90	8%	14.00	9%	19.20	10%	0.00	0%	103%	37%	-100%
Otros Costos	11.00	13%	17.70	11%	22.00	11%	61.60	25%	61%	24%	180%
Financieros - Por CAPITAL DE TRABAJO	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	61%	24%	180%
Administrativos	11.00	13%	17.70	11%	22.00	11%	61.60	25%	61%	24%	180%
Otros	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	100%	48%	18%
TOTAL COSTOS FIJOS	24.70	28%	49.30	31%	73.00	36%	86.50	35%			
COSTO MEDIO UNITARIO	87.60	100%	157.20	100%	201.30	100%	246.30	100%	79%	28%	22%
PRECIO DE VENTA	125.06		130.85		163.75		187.64		5%	25%	15%
RELACION PRECIO/COSTO	1.43		0.83		0.81		0.76				

Nota: Respecto a los precios de venta, la empresa no hace distinción entre línea barata y línea cara (ver informe de verificación). Por lo expuesto no resulta posible calcular y exponer la participación del modelo indicativo en la facturación total al mercado interno.  
Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.



# Cuadro N° 8.1.a (Cont.)

## Diferencias en valores absolutos

Calculadas en base a la estructura de costos en pesos.

2015/2014		2016/2015	
	\$		Participación
Insumos Nacionales	15,20	26,10	47%
Mano de Obra Directa	15,00	14,20	26%
Insumos Importados	12,40	5,60	10%
Costos Fijos de Producción	10,80	5,20	9%
Gastos fijos de comercialización	7,10	4,30	8%
Otros Costos	6,70	0,00	0%
Costos Var. de Fabricación	2,40	0,00	0%
Gastos var. De comercialización	0,00	55,40	100%
Royalties	0,00		
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	69,60		
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>			
<b>VARIACIÓN NETA</b>	69,60		

2017/2016		2018/2017	
	\$		Participación
Otros Costos	39,60		
Insumos Nacionales	13,30		
Mano de Obra Directa	11,90		
Costos Var. de Fabricación	3,90		
Insumos Importados	2,40		
Gastos var. De comercialización	0,00		
Royalties	0,00		
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	71,10		
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>			
<b>VARIACIÓN NETA</b>	45,00		

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.



IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT

Cuadro N° 8.1.b

EMPRESA: FADANOVA

Estructura de costos del modelo indicativo: ARMAZÓN DE PLÁSTICO

Estos productos representaron el 9,26 % de la facturación total de armazones y anteojos de sol al mercado interno en 2016.

En pesos por UNIDAD.

Concepto	2015			2016			enero-septiembre 2017		
	Pesos	Part. s/CMU		Pesos	Part. s/CMU		Pesos	Part. s/CMU	
Insumos nacionales	48,96	56%		78,47	56%		87,10	62%	
Acetato frente	26,064	30%		41,307	30%		46,368	33%	
Acetato patillas	9,774	11%		15,865	11%		17,388	12%	
Almas	10,860	12%		17,628	13%		19,320	14%	
Lentillas	2,263	3%		3,673	3%		4,025	3%	
Insumos importados	0,00	0%		0,00	0%		0,00	0%	
Mano de obra directa	31,30	36%		52,03	37%		45,96	33%	
Costos variables de fabricación	0,17	0%		0,31	0%		0,18	0%	
Royalties	0,00	0%		0,00	0%		0,00	0%	
Gastos Variables de Comercialización	0,00	0%		0,00	0%		0,00	0%	
<b>TOTAL COSTOS VARIABLES</b>	<b>80,43</b>	<b>92%</b>		<b>130,81</b>	<b>94%</b>		<b>133,24</b>	<b>95%</b>	
Costos fijos de producción	4,32	5%		5,81	4%		4,31	3%	
mano de obra indirecta									
otros costos fijos de producción	3,08	4%		4,73	3%		3,61	3%	
Gastos Fijos de Comercialización	1,24	1%		1,08	1%		0,70	1%	
Otros Costos	0,00	0%		0,00	0%		0,00	0%	
Financieros - Por CAPITAL DE TRABAJO	2,96	3%		2,55	2%		2,16	2%	
Administrativos	0,00	0%		0,00	0%		0,00	0%	
otros	0,00	0%		0,00	0%		0,00	0%	
<b>TOTAL COSTOS FIJOS</b>	<b>7,28</b>	<b>8%</b>		<b>8,36</b>	<b>6%</b>		<b>6,47</b>	<b>5%</b>	
<b>COSTO MEDIO UNITARIO</b>	<b>87,71</b>	<b>100%</b>		<b>139,17</b>	<b>100%</b>		<b>139,71</b>	<b>100%</b>	
<b>PRECIO DE VENTA</b>	<b>247,90</b>			<b>279,35</b>			<b>360,12</b>		
<b>RELACION PRECIO/COSTO</b>	<b>2,83</b>			<b>2,01</b>			<b>2,58</b>		

Nota: Información verificada parcialmente.

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.

Variaciones Porcentuales		
2016/2015	2017/2016	
60%	11%	
58%	12%	
62%	10%	
62%	10%	
62%	10%	
66%	12%	
82%	42%	
63%	2%	
34%	-26%	
54%	-24%	
-13%	-35%	
-14%	-15%	
-14%	-15%	
15%	-23%	
59%	0,4%	
13%	29%	

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT



**Cuadro N° 8.1.b (Cont.)**  
**Diferencias en valores absolutos**  
 Calculadas en base a la estructura de costos en pesos.

2016/2015		
	\$	Participación
Insumos Nacionales	29,51	57%
Mano de Obra Directa	20,73	40%
Costos Fijos de Producción	1,49	3%
Costos Var. de Fabricación	0,14	0%
Gastos fijos de comercialización	0,00	0%
Insumos Importados	0,00	0%
Gastos var. De comercialización	0,00	0%
Royalties	0,00	0%
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	51,87	100%
Otros Costos	-0,41	100%
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	-0,41	100%
<b>VARIACIÓN NETA</b>	51,46	

Insumos Nacionales	
Gastos fijos de comercialización	
Insumos Importados	
Gastos var. De comercialización	
Royalties	
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	
Mano de Obra Directa	
Costos Fijos de Producción	
Otros Costos	
Costos Var. de Fabricación	
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	
<b>VARIACIÓN NETA</b>	

2017/2016		
	\$	Participación
	8,63	100%
	0,00	0%
	0,00	0%
	0,00	0%
	0,00	0%
	8,63	100%
	-6,07	75%
	-1,50	19%
	-0,39	5%
	-0,13	2%
	-8,09	100%
	0,54	

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.



IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT

Cuadro N° 8.1.c

EMPRESA: LGI

Estructura de costos del modelo indicativo: ARMAZÓN DE PLÁSTICO

Este producto representó el 3,84 % de la facturación total del producto similar al mercado interno en 2016.

En pesos por UNIDAD

Concepto	2014		2015		2016		enero - septiembre 2017		Variaciones Porcentuales		
	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	2015/2014	2016/2015	2017/2016
Insumos nacionales	0,36	0%	0,59	0%	1,03	0%	1,29	0%	64%	75%	25%
PACKAGING \$	33,32	18%	37,96	16%	60,81	17%	67,91	16%	64%	75%	25%
Insumos importados	11,88	6%	13,66	6%	21,90	6%	24,41	6%	14%	60%	11%
frente acet \$/KG	4,50	2%	5,17	2%	8,29	2%	9,24	2%	15%	60%	11%
patilla acet \$/KG	0,07	0%	0,08	0%	0,12	0%	0,13	0%	15%	60%	11%
bisagra/fornillos/s/ PAR	6,76	4%	7,76	3%	12,45	3%	13,88	5%	14%	50%	8%
almas \$/PAR	0,70	0%	0,69	0%	1,08	0%	1,25	0%	15%	60%	11%
escudos \$/PAR	1,28	1%	1,26	1%	1,98	1%	2,29	1%	-1%	57%	15%
lentilla \$/PAR	8,13	4%	9,34	4%	14,99	4%	16,71	4%	-2%	57%	15%
estuche \$/UN	56,83	30%	77,07	33%	114,15	31%	150,83	35%	15%	60%	11%
Mano de obra directa	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	36%	48%	32%
Costos variables de fabricación	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%			
Royalties	9,86	5%	13,10	6%	17,25	5%	21,39	5%	33%	32%	24%
Gastos Variables de Comercialización	100,37	54%	128,72	55%	193,24	53%	241,42	56%	28%	50%	25%
<b>TOTAL COSTOS VARIABLES</b>											
Costos fijos de producción	5,52	3%	7,14	3%	15,05	4%	23,34	5%	29%	111%	55%
Gastos Fijos de Comercialización	23,00	12%	30,60	13%	40,25	11%	49,92	12%	33%	32%	24%
Otros Costos	57,70	31%	66,53	29%	117,10	32%	114,49	27%	15%	76%	-2%
Financieros - Por CAPITAL DE TRABAJO	28,66	15%	23,43	10%	60,79	17%	42,57	10%	-18%	159%	-30%
Administrativos	24,47	13%	36,91	16%	48,04	13%	60,04	14%	51%	30%	25%
Otros	4,57	2%	6,19	3%	8,27	2%	11,88	3%	35%	34%	44%
<b>TOTAL COSTOS FIJOS</b>	86,22	46%	104,27	45%	172,40	47%	187,75	44%	21%	65%	9%
<b>COSTO MEDIO UNITARIO</b>	186,59	100%	232,99	100%	365,64	100%	429,17	100%	25%	57%	17%
<b>PRECIO DE VENTA</b>	197,54		322,86		435,51		464,43		63%	35%	7%
<b>RELACION PRECIO/COSTO</b>	1,06		1,39		1,19		1,08				

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT



# Cuadro N° 8.1.c (cont.)

## Diferencias en valores absolutos

Calculadas en base a la estructura de costos en pesos.

2015/2014		2016/2015	
	\$		Participación
Mano de Obra Directa	20,24	50,57	38%
Otros Costos	8,83	37,08	28%
Gastos fijos de comercialización	7,60	22,85	17%
Insumos Importados	4,64	9,65	7%
Gastos var. De comercialización	3,24	7,91	6%
Costos Fijos de Producción	1,62	4,15	3%
Insumos Nacionales	0,23	0,44	0%
Costos Var. de Fabricación	0,00	0,00	0%
Royalties	0,00	0,00	0%
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	<b>46,40</b>	<b>132,65</b>	<b>100%</b>
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>			
<b>VARIACIÓN NETA</b>	<b>46,40</b>	<b>132,65</b>	

2017/2016		2018/2017	
	\$		Participación
Mano de Obra Directa	36,68	50,57	38%
Gastos fijos de comercialización	9,67	37,08	28%
Costos Fijos de Fabricación	8,29	22,85	17%
Insumos Importados	7,10	9,65	7%
Gastos var. De comercialización	4,14	7,91	6%
Insumos Nacionales	0,26	4,15	3%
Costos Var. de Fabricación	0,00	0,44	0%
Royalties	0,00	0,00	0%
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	<b>66,14</b>	<b>132,65</b>	<b>100%</b>
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>			
<b>VARIACIÓN NETA</b>	<b>66,14</b>	<b>132,65</b>	

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.



IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT

Cuadro N° 3.1.d

EMPRESA: RANIERI

Estructura de costos del modelo indicativo: ARMAZON DE PLÁSTICO INYECTADO

Estos productos representaron el 8,59 % de la facturación total de armazones y anteojos de sol al mercado interno en 2016.

En pesos por UNIDAD.

Concepto	2014		2015		2016		enero - septiembre 2017		Variaciones Porcentuales		
	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	2015/2014	2016/2015	2017/2016
Insumos nacionales	***	0%	***	0%	***	0%	***	0%	13%	36%	6%
Insumos importados	***	19%	***	17%	***	16%	***	15%	-31%	128%	-7%
Moldes frente	***	7%	***	3%	***	6%	***	5%	64%	41%	17%
Molde patilla	***	3%	***	4%	***	4%	***	4%	13%	53%	12%
Golamid	***	3%	***	3%	***	3%	***	3%	14%	-47%	12%
Set bisagras y tornillos bisagra	***	4%	***	3%	***	1%	***	1%	77%	-12%	12%
Decoros	***	2%	***	2%	***	1%	***	1%	14%	60%	3%
Matriz demo lens	***	1%	***	0%	***	1%	***	0%	9%	23%	34%
Mano de obra directa	***	14%	***	12%	***	10%	***	13%	332%	-63%	26%
Costos variables de fabricación	***	2%	***	6%	***	2%	***	2%	20%	48%	04%
Royalties	***	0%	***	0%	***	0%	***	0%	20%	48%	04%
Gastos Variables de Comercialización	***	11%	***	11%	***	12%	***	11%	20%	48%	04%
<b>TOTAL COSTOS VARIABLES</b>	***	<b>45%</b>	***	<b>46%</b>	***	<b>40%</b>	***	<b>41%</b>	<b>20%</b>	<b>22%</b>	<b>13%</b>
Costos fijos de producción	***	3%	***	5%	***	3%	***	3%	82%	-5%	10%
mano de obra indirecta	***	2%	***	3%	***	2%	***	2%	96%	-21%	6%
otros costos fijos de producción	***	1%	***	1%	***	1%	***	2%	54%	37%	39%
Gastos Fijos de Comercialización	***	36%	***	36%	***	44%	***	44%	32%	73%	10%
Otros Costos	***	14%	***	13%	***	13%	***	12%	18%	41%	-1%
Financieros - Por CAPITAL DE TRABAJO	***	0%	***	0%	***	0%	***	0%	16%	41%	-1%
Administrativos	***	14%	***	13%	***	13%	***	12%	16%	41%	-1%
otros	***	0%	***	0%	***	0%	***	0%	31%	58%	8%
<b>TOTAL COSTOS FIJOS</b>	***	<b>54%</b>	***	<b>54%</b>	***	<b>60%</b>	***	<b>59%</b>	<b>31%</b>	<b>58%</b>	<b>8%</b>
<b>COSTO MEDIO UNITARIO</b>	***	<b>100%</b>	***	<b>100%</b>	***	<b>100%</b>	***	<b>100%</b>	<b>30%</b>	<b>42%</b>	<b>10%</b>
<b>PRECIO DE VENTA</b>	427,00		550,00		797,00		994,00		<b>29%</b>	<b>45%</b>	<b>25%</b>
<b>RELACION PRECIO/COSTO</b>											

Nota: Información verificada parcialmente.

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT



### Diferencias en valores absolutos

[illegible]

COMISION NACIONAL - A  
FOLIO  
6821  
COMERCIO EXTERIOR

Cuadro N° 8.1.e

EMPRESA: RANIERI

Estructura de costos del modelo indicativo: ARMAZÓN DE PLÁSTICO (ACETATO)

Estos productos representaron el 19,46 % de la facturación total de armazones y anteojos de sol al mercado interno en 2016.

En pesos por UNIDAD.

Concepto	2014		2015		2016		enero - septiembre 2017		Variaciones Porcentuales		
	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	2015/2014	2016/2015	2017/2016
Insumos nacionales	***	0%	***	0%	***	0%	***	0%	***	***	***
Insumos importados	***	24%	***	23%	***	26%	***	28%	31%	64%	22%
Materiales para armado de frentes	***	14%	***	13%	***	15%	***	16%	23%	66%	24%
Patillas y terminales	***	9%	***	9%	***	11%	***	11%	27%	82%	21%
Tornillos y bisagras	***	0%	***	1%	***	0%	***	0%	981%	-84%	1%
Demo lens	***	0%	***	0%	***	0%	***	0%	14%	60%	3%
Mano de obra directa	***	13%	***	11%	***	9%	***	11%	9%	23%	34%
Costos variables de fabricación	***	2%	***	6%	***	1%	***	2%	332%	-63%	26%
Royalties	***	0%	***	0%	***	0%	***	0%	29%	48%	0.4%
Gastos Variables de Comercialización	***	11%	***	10%	***	10%	***	9%	35%	37%	20%
<b>TOTAL COSTOS VARIABLES</b>	***	<b>49%</b>	***	<b>50%</b>	***	<b>47%</b>	***	<b>49%</b>			
Costos fijos de producción	***	3%	***	4%	***	3%	***	3%	82%	-5%	19%
mano de obra indirecta	***	2%	***	3%	***	2%	***	2%	96%	-21%	6%
otros costos fijos de producción	***	1%	***	1%	***	1%	***	1%	54%	37%	39%
Gastos Fijos de Comercialización	***	34%	***	34%	***	39%	***	38%	32%	73%	10%
Otros Costos	***	14%	***	12%	***	11%	***	10%	16%	41%	-1%
Financieros - Por CAPITAL DE TRABAJO	***	0%	***	0%	***	0%	***	0%	***	***	***
Administrativos	***	14%	***	12%	***	11%	***	10%	16%	41%	-1%
otros	***	0%	***	0%	***	0%	***	0%	***	***	***
<b>TOTAL COSTOS FIJOS</b>	***	<b>51%</b>	***	<b>50%</b>	***	<b>53%</b>	***	<b>51%</b>			
<b>COSTO MEDIO UNITARIO</b>	***	<b>100%</b>	***	<b>100%</b>	***	<b>100%</b>	***	<b>100%</b>	33%	48%	13%
<b>PRECIO DE VENTA</b>	511,00		652,00		850,00		1.000,00		28%	30%	18%
<b>RELACION PRECIO/COSTO</b>	***		***		***		***				

Nota: Información verificada parcialmente.

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT



**Cuadro N° 8.1.e (Cont.)**  
**Diferencias en valores absolutos**  
 Calculadas en base a la estructura de costos en pesos.

2015/2014		2016/2015	
	\$		Participación
Gastos fijos de comercialización	***	***	47%
Insumos Importados	***	***	29%
Costos Var. de Fabricación	***	***	10%
Gastos var. De comercialización	***	***	9%
Costos Fijos de Producción	***	***	5%
Otros Costos	***	***	0%
Mano de Obra Directa	***	***	0%
Insumos Nacionales	***	***	0%
Royalties	***	***	100%
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>			
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>			
<b>VARIACIÓN NETA</b>			

2017/2016	
	Participación
Insumos Importados	***
Gastos fijos de comercialización	***
Mano de Obra Directa	***
Costos Fijos de Fabricación	***
Costos Var. de Fabricación	***
Gastos var. De comercialización	***
Insumos Nacionales	***
Royalties	***
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	
<b>VARIACIÓN NETA</b>	

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.



IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPY

Cuadro N° 8.2.a

EMPRESA: ALBACETE

Estructura de costos del modelo indicativo: ARMAZÓN DE METAL

En pesos por UNIDAD.

Concepto	2014		2015		2016		enero - septiembre 2017		Variaciones Forcentuales		
	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	2015/2014	2016/2015	2017/2016
Insumos nacionales	14.10	13%	28.40	15%	22.40	9%	35.30	11%	101%	-21%	58%
Demolentes	2.00	2%	2.00	1%	3.50	1%	3.80	1%	0%	75%	9%
Soldadura	0.30	0%	0.20	0%	0.30	0%	0.00	0%	-33%	50%	-100%
Otros	11.80	11%	26.20	14%	18.60	7%	31.50	10%	122%	-29%	89%
Insumos importados	31.40	29%	43.70	23%	36.40	14%	41.60	13%	39%	-17%	14%
Paleta	13.90	13%	21.50	11%	26.10	10%	30.20	9%	55%	21%	16%
Puntera	4.00	4%	6.30	3%	7.60	3%	8.80	3%	58%	21%	16%
Aro	0.50	0%	1.70	1%	1.60	1%	1.30	0%	240%	-6%	-18%
Plancheta	0.60	1%	0.90	0%	1.10	0%	1.30	0%	50%	s/v	18%
Otros	12.40	12%	13.30	7%	0.00	0%	0.00	0%	7%	-100%	7%
Mano de obra directa	33.90	32%	63.80	33%	116.10	45%	139.80	44%	85%	82%	20%
Costos variables de fabricación	3.10	3%	5.50	3%	11.10	4%	15.00	5%			
Royalties	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%			
Gastos Variables de Comercialización	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%			
<b>TOTAL COSTOS VARIABLES</b>	<b>82.50</b>	<b>77%</b>	<b>141.40</b>	<b>74%</b>	<b>186.00</b>	<b>72%</b>	<b>231.70</b>	<b>73%</b>	<b>71%</b>	<b>32%</b>	<b>25%</b>
Costos fijos de producción	6.80	6%	17.60	9%	31.80	12%	24.30	8%	159%	81%	-22%
Mano de obra indirecta	2.20	2%	4.20	2%	7.70	3%	9.20	3%	91%	83%	19%
Mantenimiento	0.80	1%	2.00	1%	3.70	1%	4.80	2%	150%	85%	30%
Depreciación	2.20	2%	4.40	2%	11.80	5%	7.20	2%	100%	168%	-39%
Otros	1.60	1%	7.00	4%	8.60	3%	3.70	1%	338%	23%	-57%
Gastos Fijos de Comercialización	6.90	6%	14.00	7%	19.20	7%	0.00	0%	103%	37%	-100%
Otros Costos	11.00	10%	17.70	9%	22.00	8%	61.60	19%	61%	24%	180%
Financieros - Por CAPITAL DE TRABAJO	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%			
Administrativos	11.00	10%	17.70	9%	22.00	8%	61.60	19%	61%	24%	180%
Otros	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%			
<b>TOTAL COSTOS FIJOS</b>	<b>24.70</b>	<b>23%</b>	<b>49.30</b>	<b>26%</b>	<b>73.00</b>	<b>28%</b>	<b>86.50</b>	<b>27%</b>	<b>100%</b>	<b>45%</b>	<b>15%</b>
<b>COSTO MEDIO UNITARIO</b>	<b>107.20</b>	<b>100%</b>	<b>190.70</b>	<b>100%</b>	<b>259.00</b>	<b>100%</b>	<b>318.20</b>	<b>100%</b>	<b>78%</b>	<b>36%</b>	<b>23%</b>
<b>PRECIO DE VENTA</b>	<b>125.06</b>		<b>130.85</b>		<b>163.75</b>		<b>187.64</b>		<b>5%</b>	<b>25%</b>	<b>15%</b>
<b>RELACION PRECIO/COSTO</b>	<b>1.17</b>		<b>0.69</b>		<b>0.63</b>		<b>0.59</b>				

Nota: Respecto a los precios de venta, la empresa no hace distinción entre línea barata y línea cara (ver informe de verificación). Por lo expuesto no resulta posible calcular y exponer la participación del modelo indicativo en la facturación total al mercado interno.

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT



# Cuadro N° 8.2.a (Cont.)

## Diferencias en valores absolutos

Calculadas en base a la estructura de costos en pesos.

2015/2014		2016/2015	
	\$		Participación
Mano de Obra Directa	29,90	52,30	64%
Insumos Nacionales	14,30	14,20	17%
Insumos Importados	12,30	5,60	7%
Costos Fijos de Producción	10,80	5,20	6%
Gastos fijos de comercialización	7,10	4,30	5%
Otros Costos	6,70	0,00	0%
Costos Var. de Fabricación	2,40	0,00	0%
Gastos var. De comercialización	0,00	81,60	100%
Royalties	0,00		
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	<b>83,50</b>		
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>			
<b>VARIACIÓN NETA</b>	<b>83,50</b>		

2017/2016		2016/2015	
	\$		Participación
Otros Costos	39,60		
Mano de Obra Directa	23,70		
Insumos Nacionales	12,90		
Insumos Importados	5,20		
Costos Var. de Fabricación	3,90		
Gastos var. De comercialización	0,00		
Royalties	0,00		
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	<b>85,30</b>		
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>			
<b>VARIACIÓN NETA</b>	<b>59,20</b>		

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.



IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT



Cuadro N° 8.2. b

EMPRESA: FADANOVA

Estructura de costos del modelo indicativo: AMAZON DE METAL

Estos productos representaron el 2,19 % de la facturación total de armazones y anteojos de sol al mercado interno en 2016.

En pesos por UNIDAD.

Concepto	2015		2016		enero-septiembre 2017	
	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU
Insumos nacionales	24,48	42%	39,74	46%	43,55	50%
Perfil	1,584	3%	2,571	3%	2,818	3%
Patilla	14,480	25%	23,504	27%	25,760	30%
Talón	1,358	2%	2,204	3%	2,415	3%
Puente	1,629	3%	2,644	3%	2,898	3%
Portaplaquetas	1,358	2%	2,204	3%	2,415	3%
Plaquetas	0,905	2%	1,469	2%	1,610	2%
Terminal	1,358	2%	2,204	3%	2,415	3%
Lentillas	1,810	3%	2,938	3%	3,220	4%
Insumos importados	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%
Mano de obra directa	22,95	40%	33,15	38%	33,70	39%
Costos variables de fabricación	3,15	5%	5,81	7%	3,41	4%
Royalties	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%
Gastos Variables de Comercialización	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%
<b>TOTAL COSTOS VARIABLES</b>	<b>50,58</b>	<b>87%</b>	<b>78,70</b>	<b>90%</b>	<b>80,66</b>	<b>93%</b>
Costos fijos de producción	4,32	7%	5,81	7%	4,31	5%
mano de obra indirecta	3,08	5%	4,73	5%	3,61	4%
otros costos fijos de producción	1,24	2%	1,08	1%	0,70	1%
Gastos Fijos de Comercialización	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%
Otros Costos	2,96	5%	2,55	3%	2,16	2%
Financieros - Por CAPITAL DE TRABAJO	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%
Administrativos	2,96	5%	2,55	3%	2,16	2%
otros	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%
<b>TOTAL COSTOS FIJOS</b>	<b>7,28</b>	<b>13%</b>	<b>8,36</b>	<b>10%</b>	<b>6,47</b>	<b>7%</b>
<b>COSTO MEDIO UNITARIO</b>	<b>57,86</b>	<b>100%</b>	<b>87,06</b>	<b>100%</b>	<b>87,13</b>	<b>100%</b>
<b>PRECIO DE VENTA</b>	<b>66,14</b>		<b>73,32</b>		<b>111,24</b>	
<b>RELACION PRECIO/COSTO</b>	<b>1,14</b>		<b>0,84</b>		<b>1,28</b>	

Nota: Información verificada parcialmente.

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.

Variaciones Porcentuales		
2016/2015	2017/2016	
62%	10%	
62%	10%	
62%	10%	
62%	10%	
62%	10%	
62%	10%	
62%	10%	
62%	10%	
62%	10%	
62%	10%	
44%	2%	
84%	-41%	
56%	2%	
34%	-26%	
54%	-24%	
-13%	-35%	
-14%	-15%	
-14%	-15%	
15%	-23%	
50%	0,1%	
11%	52%	

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT



**Cuadro N° 8.2.b (Cont.)**  
**Diferencias en valores absolutos**  
 Calculadas en base a la estructura de costos en pesos.

2016/2015	
\$	Participación
15,26	52%
10,20	34%
2,66	9%
1,49	5%
0,00	0%
0,00	0%
0,00	0%
0,00	0%
0,00	0%
0,00	0%
29,61	100%
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	
<b>Otros Costos</b>	
-0,41	100%
-0,41	100%
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	
<b>VARIACIÓN NETA</b>	
29,20	

Insumos Nacionales	
Mano de Obra Directa	
Gastos Var. de Fabricación	
Costos Fijos de Producción	
Gastos fijos de comercialización	
Insumos Importados	
Gastos var. De comercialización	
Royalties	
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	
<b>Costos Var. de Fabricación</b>	
<b>Costos Fijos de Producción</b>	
<b>Otros Costos</b>	
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	
<b>VARIACIÓN NETA</b>	

2017/2016	
\$	Participación
3,81	87%
0,55	13%
0,00	0%
0,00	0%
0,00	0%
0,00	0%
0,00	0%
4,36	100%
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	
<b>Costos Var. de Fabricación</b>	
<b>Costos Fijos de Producción</b>	
<b>Otros Costos</b>	
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	
<b>VARIACIÓN NETA</b>	
0,07	

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.



IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT



Cuadro N° 8 2.c

EMPRESA: LGI

Estructura de costos del modelo indicativo: ARMAZON DE METAL

Este producto representó el 23,81% de la facturación total del producto similar al mercado interno en 2016.

En pesos por UNIDAD.

Concepto	2014			2015			2016			Variaciones Porcentuales		
	Pesos	Part. s/CMU		Pesos	Part. s/CMU		Pesos	Part. s/CMU		2015/2014	2016/2015	2017/2016
Insumos nacionales	7,06	3%		8,86	3%		10,82	2%		25%	22%	9%
PACKAGING \$	0,36	0%		0,59	0%		1,03	0%		64%	75%	25%
PUENTE \$	3,09	1%		3,63	1%		4,64	1%		17%	28%	11%
barra \$/UN	3,61	2%		4,64	2%		5,15	1%		29%	11%	4%
Insumos importados	41,03	18%		46,57	16%		74,61	17%		14%	60%	12%
perfiles \$/PAR	0,92	0%		1,05	0%		1,69	0%		14%	51%	11%
patilla \$/PAR	23,76	10%		27,31	10%		43,81	10%		15%	60%	11%
lata \$/PAR	2,13	1%		2,09	1%		3,28	1%		15%	57%	15%
ciere de aro \$/PAR	1,48	1%		1,70	1%		2,72	1%		14%	62%	11%
portapiquetas \$/PAR	0,57	0%		0,65	0%		1,05	0%		14%	61%	12%
plaquetas \$/PAR	0,98	0%		1,12	0%		1,80	0%		15%	60%	11%
terminales \$/PAR	1,78	1%		2,05	1%		3,29	1%		15%	57%	16%
lentilla \$/PAR	1,28	1%		1,26	0%		1,88	0%		15%	50%	11%
estuche \$/UN	8,13	4%		9,34	3%		14,99	3%		36%	48%	32%
Mano de obra directa	69,46	31%		94,19	33%		139,51	31%		33%	32%	24%
Costos variables de fabricación	0,00	0%		0,00	0%		0,00	0%		—	—	—
Royalties	0,00	0%		0,00	0%		0,00	0%		—	—	—
Gastos Variables de Comercialización	9,86	4%		13,10	5%		17,25	4%		33%	32%	24%
TOTAL COSTOS VARIABLES	127,41	56%		162,72	57%		242,19	55%		28%	49%	24%
Costos fijos de producción	6,74	3%		8,72	3%		18,39	4%		29%	111%	55%
Gastos Fijos de Comercialización	23,00	10%		30,60	11%		40,25	9%		33%	32%	24%
Otros Costos	70,50	31%		81,14	29%		142,70	32%		15%	76%	-2%
Financieros - Por CAPITAL DE TRABAJO	35,01	15%		28,47	10%		73,87	17%		-19%	159%	-30%
Administrativos	29,91	13%		45,11	16%		58,72	13%		51%	30%	25%
otros	5,58	2%		7,56	3%		10,11	2%		35%	34%	44%
TOTAL COSTOS FIJOS	100,24	44%		120,46	43%		201,34	45%		20%	67%	8%
COSTO MEDIO UNITARIO	227,65	100%		283,18	100%		443,53	100%		24%	57%	17%
PRECIO DE VENTA	333,95			458,57			607,25			37%	32%	8%
RELACION PRECIO/COSTO	1,47			1,62			1,37			—	—	—

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT



**Cuadro N° 8.2.c (Cont.)**  
**Diferencias en valores absolutos**  
 Calculadas en base a la estructura de costos en pesos.

2015/2014		2016/2015	
	\$		Participación
Mano de Obra Directa	24,73	Otros Costos	38%
Otros Costos	10,64	Mano de Obra Directa	28%
Gastos fijos de comercialización	7,60	Insumos Importados	17%
Insumos Importados	5,54	Costos Fijos de Producción	6%
Gastos var. De comercialización	3,24	Gastos fijos de comercialización	6%
Costos Fijos de Producción	1,98	Gastos var. De comercialización	3%
Insumos Nacionales	1,80	Insumos Nacionales	1%
Costos Var. de Fabricación	0,00	Costos Var. de Fabricación	0%
Royalties	0,00	Royalties	0%
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	<b>55,53</b>	<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	<b>100%</b>
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>		<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	
<b>VARIACIÓN NETA</b>	<b>55,53</b>	<b>VARIACIÓN NETA</b>	<b>160,35</b>

2017/2016	
	Participación
Mano de Obra Directa	57%
Costos Fijos de Fabricación	13%
Gastos fijos de comercialización	12%
Insumos Importados	11%
Gastos var. De comercialización	5%
Insumos Nacionales	1%
Costos Var. de Fabricación	0%
Royalties	0%
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	<b>100%</b>
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	<b>100%</b>
<b>VARIACIÓN NETA</b>	<b>75,06</b>

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.



IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT

Cuadro N° 8.2.d

EMPRESA: RANIERI

Estructura de costos del modelo indicativo: ARMAZÓN DE METAL

Estos productos representaron el 22,3 % de la facturación total de amazones y anteojos de sol al mercado interno en 2016.

En pesos por UNIDAD.

Concepto	2014		2015		2016		enero - septiembre 2017	
	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU
Insumos nacionales	***	0%	***	0%	***	0%	***	0%
Insumos importados	***	12%	***	12%	***	13%	***	13%
materiales para armado de frentes	***	1%	***	1%	***	1%	***	1%
barra metal	***	0%	***	0%	***	0%	***	0%
plaquetas	***	0%	***	0%	***	0%	***	0%
torillos plaquetas	***	0%	***	0%	***	0%	***	0%
patillas y terminales	***	0%	***	0%	***	0%	***	0%
torillos bisagras	***	9%	***	9%	***	11%	***	11%
dentro lens	***	0%	***	0%	***	0%	***	0%
Mano de obra directa	***	15%	***	12%	***	11%	***	13%
Costos variables de fabricación	***	2%	***	7%	***	2%	***	2%
Royalties	***	0%	***	0%	***	0%	***	0%
Gastos Variables de Comercialización	***	12%	***	12%	***	12%	***	11%
<b>TOTAL COSTOS VARIABLES</b>	***	<b>42%</b>	***	<b>43%</b>	***	<b>38%</b>	***	<b>39%</b>
Costos fijos de producción	***	4%	***	5%	***	3%	***	4%
mano de obra indirecta	***	3%	***	4%	***	2%	***	2%
otros costos fijos de producción	***	1%	***	1%	***	1%	***	2%
Gastos Fijos de Comercialización	***	39%	***	38%	***	46%	***	45%
Otros Costos	***	16%	***	14%	***	13%	***	12%
Financieros - Por CAPITAL DE TRABAJO	***	0%	***	0%	***	0%	***	0%
Administrativos	***	16%	***	14%	***	13%	***	12%
otros	***	0%	***	0%	***	0%	***	0%
<b>TOTAL COSTOS FIJOS</b>	***	<b>58%</b>	***	<b>57%</b>	***	<b>62%</b>	***	<b>61%</b>
<b>COSTO MEDIO UNITARIO</b>	***	<b>100%</b>	***	<b>100%</b>	***	<b>100%</b>	***	<b>100%</b>
<b>PRECIO DE VENTA</b>	472.00		607.00		846.00		859.00	
<b>RELACION PRECIO/COSTO</b>	***		***		***		***	

Nota: Información verificada parcialmente.

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.

	Variaciones Porcentuales		
	2015/2014	2016/2015	2017/2016
Insumos nacionales	39%	55%	14%
Insumos importados	14%	53%	-1%
materiales para armado de frentes	25%	55%	2%
barra metal	22%	56%	21%
plaquetas	600%	-81%	32%
torillos plaquetas	33%	69%	16%
patillas y terminales	-6%	89%	4%
torillos bisagras	14%	80%	3%
dentro lens	332%	-63%	26%
Mano de obra directa	29%	48%	0.4%
Costos variables de fabricación	40%	26%	16%
Royalties	82%	-5%	19%
Gastos Variables de Comercialización	96%	-21%	6%
Otros Costos	54%	37%	39%
Financieros - Por CAPITAL DE TRABAJO	32%	73%	10%
Administrativos	16%	41%	-1%
otros	16%	41%	-1%
<b>TOTAL COSTOS FIJOS</b>	31%	58%	8%
<b>COSTO MEDIO UNITARIO</b>	35%	44%	11%
<b>PRECIO DE VENTA</b>	29%	38%	2%

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT



**Cuadro Nº 8.2.d (Cont.)**  
**Diferencias en valores absolutos**  
 Calculadas en base a la estructura de costos en pesos.

2015/2014	
\$	Participación
***	37%
***	20%
***	13%
***	10%
***	9%
***	7%
***	4%
***	0%
***	0%
***	100%
Gastos fijos de comercialización	
Costos Var. de Fabricación	
Insumos Importados	
Gastos var. De comercialización	
Costos Fijos de Producción	
Otros Costos	
Mano de Obra Directa	
Insumos Nacionales	
Royalties	
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	
<b>VARIACIÓN NETA</b>	

Gastos fijos de comercialización	
Insumos Importados	
Gastos var. De comercialización	
Otros Costos	
Mano de Obra Directa	
Insumos Nacionales	
Royalties	
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	
Costos Var. de Fabricación	
Costos Fijos de Producción	
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	
<b>VARIACIÓN NETA</b>	

2016/2015	
\$	Participación
***	57%
***	14%
***	12%
***	11%
***	6%
***	0%
***	0%
***	100%
Costos Var. de Fabricación	94%
Costos Fijos de Producción	6%
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	100%
<b>VARIACIÓN NETA</b>	

2017/2016	
\$	Participación
***	40%
***	33%
***	17%
***	6%
***	4%
***	0%
***	0%
***	0%
***	100%
Gastos fijos de comercialización	
Mano de Obra Directa	
Insumos Importados	
Costos Fijos de Fabricación	
Costos Var. de Fabricación	
Gastos var. De comercialización	
Insumos Nacionales	
Royalties	
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	
Otros Costos	
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	
<b>VARIACIÓN NETA</b>	

Gastos fijos de comercialización	
Mano de Obra Directa	
Insumos Importados	
Costos Fijos de Fabricación	
Costos Var. de Fabricación	
Gastos var. De comercialización	
Insumos Nacionales	
Royalties	
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	
Otros Costos	
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	
<b>VARIACIÓN NETA</b>	

Gastos fijos de comercialización	
Mano de Obra Directa	
Insumos Importados	
Costos Fijos de Producción	
Otros Costos	
Mano de Obra Directa	
Insumos Nacionales	
Royalties	
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	
Costos Var. de Fabricación	
Costos Fijos de Producción	
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	
<b>VARIACIÓN NETA</b>	

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.



IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT

Cuadro N° 8.3.a  
EMPRESA ALBACETE  
Estructura de costos del modelo indicativo: ANTEJOS DE SOL DE PLÁSTICO  
En pesos por UNIDAD

Concepto	2014		2015		2016		enero - septiembre 2017		Variaciones Porcentuales		
	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	2015/2014	2016/2015	2017/2016
Insumos nacionales	12.50	13%	27.70	18%	21.50	10%	34.50	13%	122%	-22%	60%
Polichip	0.40	0%	1.00	1%	2.10	1%	1.70	1%	150%	110%	-19%
Acetona	0.30	0%	0.50	0%	0.80	0%	1.30	0%	67%	60%	63%
Otros	11.80	12%	26.20	15%	18.60	9%	31.50	12%	122%	-29%	69%
Insumos importados	37.60	40%	55.20	33%	51.90	24%	56.70	22%	47%	-7%	10%
Gilamid Poliamida	7.50	8%	11.60	7%	14.10	7%	16.30	6%	55%	22%	16%
Bisagra	6.60	7%	10.20	6%	12.40	6%	14.40	5%	55%	22%	16%
Logo Marca	0.90	1%	1.70	1%	1.50	1%	0.70	0%	89%	-12%	-53%
Pintura	0.80	1%	3.60	2%	5.90	3%	4.70	2%	350%	61%	-19%
Tornillo	0.20	0%	0.40	0%	0.40	0%	0.50	0%	100%	SV	25%
Lente Filtrante	9.20	10%	14.40	8%	17.40	8%	20.10	8%	57%	-100%	19%
Otros	12.40	13%	13.30	8%	0.00	0%	0.00	0%	7%	-	21%
Mano de obra directa	16.90	18%	31.90	19%	58.00	27%	69.00	27%	89%	82%	21%
Costos variables de fabricación	3.10	3%	5.50	3%	11.10	5%	15.00	6%			
Royalties	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%			
Gastos Variables de Comercialización	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%			
<b>TOTAL COSTOS VARIABLES</b>	<b>70.10</b>	<b>74%</b>	<b>120.30</b>	<b>71%</b>	<b>142.20</b>	<b>66%</b>	<b>176.10</b>	<b>67%</b>	<b>72%</b>	<b>18%</b>	<b>54%</b>
Costos fijos de producción	6.80	7%	17.60	10%	31.80	15%	24.90	9%	159%	81%	-22%
Mano de obra indirecta	2.20	2%	4.20	2%	7.70	4%	9.20	4%	91%	83%	19%
Mantenimiento	0.80	1%	2.00	1%	3.70	2%	4.80	2%	150%	85%	30%
Depreciación	2.20	2%	4.40	3%	11.80	5%	7.20	3%	100%	166%	-39%
Otros	1.60	2%	7.00	4%	8.60	4%	3.70	1%	338%	23%	-57%
Gastos Fijos de Comercialización	6.90	7%	14.00	8%	19.20	9%	0.00	0%	103%	37%	-100%
Otros Costos	11.00	12%	17.70	10%	22.00	10%	61.60	23%	61%	24%	180%
Financieros - Por CAPITAL DE TRABAJO	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%			
Administrativos	11.00	12%	17.70	10%	22.00	10%	61.60	23%	61%	24%	180%
Otros	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	0.00	0%	100%	48%	18%
<b>TOTAL COSTOS FIJOS</b>	<b>24.70</b>	<b>28%</b>	<b>49.30</b>	<b>29%</b>	<b>73.00</b>	<b>34%</b>	<b>86.50</b>	<b>33%</b>			
<b>COSTO MEDIO UNITARIO</b>	<b>94.80</b>	<b>100%</b>	<b>169.60</b>	<b>100%</b>	<b>215.20</b>	<b>100%</b>	<b>262.60</b>	<b>100%</b>	<b>79%</b>	<b>27%</b>	<b>22%</b>
<b>PRECIO DE VENTA</b>	<b>132.28</b>		<b>125.56</b>		<b>206.43</b>		<b>227.22</b>		<b>-5%</b>	<b>64%</b>	<b>10%</b>
<b>RELACION PRECIO/COSTO</b>	<b>1.40</b>		<b>0.74</b>		<b>0.96</b>		<b>0.87</b>				

Nota: Respecto a los precios de venta, la empresa no hace distinción entre línea barata y línea cara (ver informe de verificación). Por lo expuesto no resulta posible calcular y exponer la participación del modelo indicativo en la facturación total al mercado interno.  
Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.



### Cuadro N° 8.3.a (Cont.)

#### Diferencias en valores absolutos

Calculadas en base a la estructura de costos en pesos.

2015/2014	
\$	Participación
Insumos Importados	17,60
Insumos Nacionales	24%
Mano de Obra Directa	15,20
Costos Fijos de Producción	20%
Gastos fijos de comercialización	15,00
Otros Costos	20%
Costos Var. de Fabricación	10,80
Gastos var. De comercialización	7,10
Royalties	9%
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	6,70
	9%
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	2,40
	3%
<b>VARIACIÓN NETA</b>	0,00
	0%
	74,80
	100%

Mano de Obra Directa	
Costos Fijos de Producción	
Costos Var. de Fabricación	
Gastos fijos de comercialización	
Otros Costos	
Gastos var. De comercialización	
Royalties	
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	
Insumos Nacionales	
Insumos Importados	
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	
<b>VARIACIÓN NETA</b>	

2016/2015	
\$	Participación
Mano de Obra Directa	26,10
Costos Fijos de Producción	47%
Costos Var. de Fabricación	14,20
Gastos fijos de comercialización	26%
Otros Costos	5,60
Gastos var. De comercialización	10%
Royalties	9%
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	4,30
	8%
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	0,00
	0%
<b>VARIACIÓN NETA</b>	0,00
	0%
	55,40
	100%

2017/2016	
\$	Participación
Otros Costos	39,60
Insumos Nacionales	54%
Mano de Obra Directa	13,00
Costos Fijos de Producción	18%
Gastos fijos de comercialización	11,90
Otros Costos	16%
Costos Var. de Fabricación	5,10
Gastos var. De comercialización	7%
Royalties	3,90
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	5%
	0%
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	0,00
	0%
<b>VARIACIÓN NETA</b>	73,50
	100%

Gastos fijos de comercialización	
Costos Fijos de Fabricación	
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	
<b>VARIACIÓN NETA</b>	

Insumos Nacionales	
Insumos Importados	
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	
<b>VARIACIÓN NETA</b>	

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.



IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT



Cuadro N° 8.3.b

EMPRESA: FADANOVA

Estructura de costos del modelo indicativo: ANTEOJOS DE SOL DE PLÁSTICO

Estos productos representaron el 1,69 % de la facturación total de armazones y anteojos de sol al mercado interno en 2016.

En pesos por UNIDAD.

Concepto	2015		2016		enero-septiembre 2017		Variaciones Porcentuales	
	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	2016/2015	2017/2016
Insumos nacionales	52,36	61%	84,98	64%	93,14	68%	62%	10%
Perfil	5,385	6%	8,741	7%	9,580	7%	62%	10%
Patilla	16,290	19%	26,442	20%	28,980	21%	62%	10%
Talón	1,358	2%	2,204	2%	2,415	2%	62%	10%
Puente	1,629	2%	2,644	2%	2,898	2%	62%	10%
Barra	1,629	2%	2,644	2%	2,898	2%	62%	10%
Portaplaquetas	1,358	2%	2,204	2%	2,415	2%	62%	10%
Plaquetas	1,358	2%	2,204	2%	2,415	2%	62%	10%
Terminal	1,629	2%	2,644	2%	2,898	2%	62%	10%
Lente	21,720	25%	35,256	27%	38,640	28%	62%	10%
Insumos importados	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%		
Mano de obra directa	22,95	27%	33,15	25%	33,70	25%	44%	2%
Costos variables de fabricación	3,15	4%	5,81	4%	3,41	2%	84%	-41%
Royalties	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%		
Gastos Variables de Comercialización	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%		
<b>TOTAL COSTOS VARIABLES</b>	<b>78,45</b>	<b>92%</b>	<b>123,94</b>	<b>94%</b>	<b>130,25</b>	<b>95%</b>	<b>58%</b>	<b>5%</b>

Costos fijos de producción	4,32	5%	5,81	4%	4,31	3%	34%	-26%
mano de obra indirecta	3,08	4%	4,73	4%	3,61	3%	54%	-24%
otros costos fijos de producción	1,24	1%	1,08	1%	0,70	1%	-13%	-35%
Gastos Fijos de Comercialización	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%		
Otros Costos	2,96	3%	2,55	2%	2,16	2%	-14%	-15%
Financieros - Por CAPITAL DE TRABAJO	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%		
Administrativos	2,96	3%	2,55	2%	2,16	2%	-14%	-15%
otros	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%		
<b>TOTAL COSTOS FIJOS</b>	<b>7,28</b>	<b>8%</b>	<b>8,36</b>	<b>6%</b>	<b>6,47</b>	<b>5%</b>	<b>15%</b>	<b>-23%</b>

<b>COSTO MEDIO UNITARIO</b>	<b>85,74</b>	<b>100%</b>	<b>132,30</b>	<b>100%</b>	<b>136,72</b>	<b>100%</b>	<b>54%</b>	<b>3,3%</b>
-----------------------------	--------------	-------------	---------------	-------------	---------------	-------------	------------	-------------

<b>PRECIO DE VENTA</b>	<b>167,03</b>		<b>202,45</b>		<b>226,74</b>		<b>21%</b>	<b>12%</b>
------------------------	---------------	--	---------------	--	---------------	--	------------	------------

<b>RELACION PRECIO/COSTO</b>	<b>1,95</b>		<b>1,53</b>		<b>1,66</b>			
------------------------------	-------------	--	-------------	--	-------------	--	--	--

Nota: Información verificada parcialmente.

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT



**Cuadro N° 8.3.b (Cont.)**  
**Diferencias en valores absolutos**  
 Calculadas en base a la estructura de costos en pesos.

2016/2015		
	\$	Participación
Insumos Nacionales	32,63	69%
Mano de Obra Directa	10,20	22%
Costos Var. de Fabricación	2,66	6%
Costos Fijos de Producción	1,49	3%
Gastos fijos de comercialización	0,00	0%
Insumos Importados	0,00	0%
Gastos var. De comercialización	0,00	0%
Royalties	0,00	0%
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	<b>46,98</b>	<b>100%</b>
Otros Costos	-0,41	100%
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	<b>-0,41</b>	<b>100%</b>
<b>VARIACIÓN NETA</b>	<b>46,57</b>	

Insumos Nacionales	
Mano de Obra Directa	
Gastos fijos de comercialización	
Insumos Importados	
Gastos var. De comercialización	
Royalties	
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	
Costos Var. de Fabricación	
Costos Fijos de Producción	
Otros Costos	
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	
<b>VARIACIÓN NETA</b>	

2017/2016		
	\$	Participación
Insumos Nacionales	8,16	94%
Mano de Obra Directa	0,55	6%
Gastos fijos de comercialización	0,00	0%
Insumos Importados	0,00	0%
Gastos var. De comercialización	0,00	0%
Royalties	0,00	0%
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	<b>8,71</b>	<b>100%</b>
Costos Var. de Fabricación	-2,40	56%
Costos Fijos de Producción	-1,50	35%
Otros Costos	-0,39	9%
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	<b>-4,29</b>	<b>100%</b>
<b>VARIACIÓN NETA</b>	<b>4,42</b>	

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.



IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYI

Cuadro N° 8.3.c

EMPRESA: LGI

Estructura de costos del modelo indicativo: ANTEJOS DE SOL DE PLÁSTICO

Este producto representó el 31,73% de la facturación total del producto similar al mercado interno en 2016.

En pesos por UNIDAD.

Concepto	2014		2015		2016		enero - septiembre 2017		Variaciones Porcentuales		
	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	2015/2014	2016/2015	2017/2016
Insumos nacionales											
pack \$/UN	20,76	0,36	26,61	8%	34,94	7%	41,46	1,29	28%	31%	19%
estuche \$/UN	20,4	8%	26,02	8%	33,91	7%	40,17	7%	64%	75%	25%
Insumos importados											
frente acet \$/UN	48,10	13%	55,16	18%	88,43	18%	98,61	17%	28%	30%	18%
patilla acet \$/PAR	11,88	5%	13,66	4%	21,90	4%	24,41	4%	15%	60%	12%
bisagra/tornillos \$/PAR	4,50	2%	5,17	2%	8,29	2%	9,24	2%	15%	60%	11%
almas \$/PAR	0,07	0%	0,08	0%	0,12	0%	0,13	0%	14%	50%	8%
escudos \$/PAR	6,76	3%	7,76	2%	12,45	3%	13,88	2%	15%	60%	11%
lente \$/PAR	0,70	0%	0,69	0%	1,08	0%	1,25	0%	-1%	57%	16%
Mano de obra directa	24,19	10%	27,80	9%	44,59	9%	49,70	9%	15%	60%	11%
Costos variables de fabricación	66,86	27%	90,67	28%	134,90	30%	177,45	31%	36%	49%	32%
Royalties	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%			
Gastos Variables de Comercialización	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%			
TOTAL COSTOS VARIABLES	11,60	5%	15,42	5%	20,29	4%	25,17	4%	33%	32%	24%
	147,32	58%	187,86	58%	278,56	58%	342,59	60%	28%	48%	23%
Costos fijos de producción	6,49	3%	8,40	3%	17,70	4%	27,46	5%	29%	111%	55%
Gastos Fijos de Comercialización	27,06	11%	35,97	11%	47,34	10%	58,73	10%	33%	32%	24%
Otros Costos	73,34	29%	82,19	26%	153,72	31%	140,50	25%	12%	87%	-9%
Financieros - Por CAPITAL DE TRABAJO	39,18	15%	31,48	10%	83,32	17%	55,88	10%	-20%	165%	-33%
Administrativos	28,79	11%	43,43	14%	60,06	12%	70,64	12%	51%	38%	18%
Otros	5,37	2%	7,28	2%	10,34	2%	13,98	2%	36%	42%	35%
TOTAL COSTOS FIJOS	106,89	42%	126,56	40%	218,76	45%	226,69	40%	18%	73%	4%
COSTO MEDIO UNITARIO	254,21	101%	314,42	98%	497,32	104%	569,38	100%	24%	58%	14%
PRECIO DE VENTA	338,17		460,35		608,65		615,47		36%	32%	1%
RELACION PRECIO/COSTO	1,33		1,46		1,22		1,08				

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT



**Cuadro N° 8.3.c (Cont.)**  
**Diferencias en valores absolutos**  
 Calculadas en base a la estructura de costos en pesos.

2015/2014	
\$	Participación
Mano de Obra Directa	40%
Gastos fijos de comercialización	15%
Otros Costos	15%
Insumos Importados	12%
Insumos Nacionales	10%
Gastos var. De comercialización	6%
Costos Fijos de Producción	3%
Costos Var. de Fabricación	0%
Royalties	0%
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	<b>100%</b>

Otros Costos
Mano de Obra Directa
Insumos Importados
Gastos fijos de comercialización
Costos Fijos de Producción
Insumos Nacionales
Gastos var. De comercialización
Costos Var. de Fabricación
Royalties
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>

2016/2015	
\$	Participación
71,53	39%
44,23	24%
33,27	18%
11,37	6%
9,30	5%
8,33	5%
4,87	3%
0,00	0%
0,00	0%
182,90	100%

<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>
<b>VARIACIÓN NETA</b>

<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>
<b>VARIACIÓN NETA</b>

<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>
<b>VARIACIÓN NETA</b>

2017/2016	
\$	Participación
Mano de Obra Directa	50%
Gastos fijos de comercialización	13%
Insumos Importados	12%
Costos Fijos de Fabricación	11%
Insumos Nacionales	8%
Gastos var. De comercialización	6%
Costos Var. de Fabricación	0%
Royalties	0%
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	<b>100%</b>

Otros Costos
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>
<b>VARIACIÓN NETA</b>

Otros Costos
Mano de Obra Directa
Insumos Importados
Gastos fijos de comercialización
Costos Fijos de Producción
Insumos Nacionales
Gastos var. De comercialización
Costos Var. de Fabricación
Royalties
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>

<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>
<b>VARIACIÓN NETA</b>

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT



Cuadro N° 8.3.d

EMPRESA: RANIERI

Estructura de costos del modelo indicativo: ANTEOJOS DE SOL DE PLÁSTICO INYECTADO

Estos productos representaron el 24,98 % de la facturación total de armazones y anteojos de sol al mercado interno en 2016.

En pesos por UNIDAD.

Concepto	2014		2015		2016		enero - septiembre 2017	
	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU
Insumos nacionales	***	0%	***	0%	***	0%	***	0%
Insumos importados	***	20%	***	17%	***	16%	***	18%
Matrícula para armazones	***	4%	***	3%	***	3%	***	4%
Girlandid	***	3%	***	3%	***	3%	***	3%
Set bisagras	***	4%	***	3%	***	1%	***	1%
Decoros	***	3%	***	1%	***	1%	***	1%
Lentes	***	7%	***	7%	***	7%	***	3%
Mano de obra directa	***	14%	***	12%	***	10%	***	12%
Costos variables de fabricación	***	2%	***	2%	***	2%	***	2%
Royalties	***	0%	***	0%	***	0%	***	0%
Gastos Variables de Comercialización	***	11%	***	11%	***	12%	***	10%
<b>TOTAL COSTOS VARIABLES</b>	***	<b>47%</b>	***	<b>46%</b>	***	<b>40%</b>	***	<b>42%</b>
Costos fijos de producción	***	3%	***	5%	***	3%	***	3%
mano de obra indirecta	***	2%	***	3%	***	2%	***	2%
otros costos fijos de producción	***	1%	***	1%	***	1%	***	2%
Gastos Fijos de Comercialización	***	35%	***	36%	***	44%	***	43%
Otros Costos	***	14%	***	13%	***	13%	***	11%
Financieros - Por CAPITAL DE TRABAJO	***	0%	***	0%	***	0%	***	0%
Administrativos	***	14%	***	13%	***	13%	***	11%
otros	***	0%	***	0%	***	0%	***	0%
<b>TOTAL COSTOS FIJOS</b>	***	<b>53%</b>	***	<b>54%</b>	***	<b>60%</b>	***	<b>58%</b>
<b>COSTO MEDIO UNITARIO</b>	***	<b>100%</b>	***	<b>100%</b>	***	<b>100%</b>	***	<b>100%</b>
<b>PRECIO DE VENTA</b>	496,00		614,00		831,00		908,00	
<b>RELACION PRECIO/COSTO</b>	***		***		***		***	

Nota: Información verificada parcialmente.

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.

Variaciones Porcentuales			
2015/2014	2016/2015	2017/2016	
11%	30%	25%	
1%	44%	49%	
13%	53%	12%	
14%	-47%	12%	
-28%	42%	12%	
28%	50%	24%	
9%	23%	34%	
332%	-63%	26%	
29%	43%	0.4%	
27%	20%	20%	
82%	-5%	19%	
96%	-21%	6%	
54%	37%	39%	
32%	73%	10%	
16%	41%	-1%	
16%	41%	-1%	
31%	58%	8%	
29%	40%	13%	
24%	35%	9%	



# Cuadro N° 8.3.d (Cont.)

## Diferencias en valores absolutos

Calculadas en base a la estructura de costos en pesos.

2015/2014		2016/2015	
	\$		Participación
Gastos fijos de comercialización	***	***	59%
Costos Var. de Fabricación	***	***	12%
Gastos var. De comercialización	***	***	12%
Costos Fijos de Producción	***	***	11%
Otros Costos	***	***	6%
Insumos Importados	***	***	0%
Mano de Obra Directa	***	***	0%
Insumos Nacionales	***	***	100%
Royalties	***	***	
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>			
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	***	***	94%
<b>VARIACIÓN NETA</b>	***	***	6%
			100%

2017/2016		2018/2017	
	\$		Participación
Gastos fijos de comercialización	***	***	33%
Mano de Obra Directa	***	***	27%
Insumos Importados	***	***	31%
Costos Fijos de Fabricación	***	***	5%
Costos Var. de Fabricación	***	***	3%
Gastos var. De comercialización	***	***	0%
Insumos Nacionales	***	***	0%
Royalties	***	***	0%
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	***	***	100%
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	***	***	100%
<b>VARIACIÓN NETA</b>	***	***	

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.



IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPT

Cuadro N° 8.3.e

EMPRESA: RANIERI

Estructura de costos del modelo indicativo: ANTEOJOS DE SOL DE PLÁSTICO (ACETATO)

Estos productos representaron el 11,44 % de la facturación total de armazones y anteojos de sol al mercado interno en 2016.  
En pesos por UNIDAD.

Concepto	2014			2015			2016			enero - septiembre 2017			Variaciones Porcentuales	
	Pesos	Part. s/CMU	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Part. s/CMU	2015/2014	2016/2015
Insumos nacionales	***	0%	0%	***	0%	0%	***	0%	0%	***	0%	0%	***	***
Insumos importados	***	30%	30%	***	15%	29%	***	31%	31%	***	34%	34%	22%	63%
Materiales para armado de frentes	***	***	15%	***	9%	8%	***	9%	16%	***	***	17%	22%	69%
Patillas y terminales	***	***	9%	***	0%	0%	***	0%	9%	***	***	10%	19%	64%
Tornillos y bisagras	***	***	0%	***	0%	0%	***	0%	0%	***	0%	0%	15%	9%
Lentes	***	***	6%	***	6%	6%	***	6%	6%	***	6%	6%	28%	50%
Mano de obra directa	***	12%	12%	***	10%	10%	***	8%	8%	***	10%	10%	9%	23%
Costos variables de fabricación	***	2%	2%	***	5%	5%	***	1%	1%	***	1%	1%	332%	-63%
Royalties	***	0%	0%	***	0%	0%	***	0%	0%	***	0%	0%	29%	48%
Gastos Variables de Comercialización	***	10%	10%	***	10%	10%	***	10%	10%	***	8%	8%	30%	40%
TOTAL COSTOS VARIABLES	***	54%	54%	***	54%	54%	***	51%	51%	***	53%	53%	***	***
Costos fijos de producción	***	3%	3%	***	3%	4%	***	3%	3%	***	3%	3%	82%	-5%
mano de obra indirecta	***	***	2%	***	***	3%	***	***	2%	***	***	***	96%	-21%
otros costos fijos de producción	***	***	1%	***	***	1%	***	***	1%	***	***	***	54%	37%
Gastos Fijos de Comercialización	***	31%	31%	***	31%	31%	***	36%	36%	***	35%	35%	32%	73%
Otros Costos	***	12%	12%	***	11%	11%	***	10%	10%	***	9%	9%	16%	41%
Financieros - Por CAPITAL DE TRABAJO	***	0%	0%	***	0%	0%	***	0%	0%	***	0%	0%	***	***
Administrativos	***	12%	12%	***	11%	11%	***	10%	10%	***	9%	9%	16%	41%
otros	***	0%	0%	***	0%	0%	***	0%	0%	***	0%	0%	***	***
TOTAL COSTOS FIJOS	***	46%	46%	***	46%	46%	***	49%	49%	***	47%	47%	31%	58%
COSTO MEDIO UNITARIO	***	100%	100%	***	100%	100%	***	100%	100%	***	100%	100%	30%	49%
PRECIO DE VENTA	468.00			592.00			805.00			908.00			26%	36%
RELACION PRECIO/COSTO	***			***			***			***			***	***

Nota: Información verificada parcialmente.

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT



**Cuadro N° 8.3.e (Cont.)**  
**Diferencias en valores absolutos**  
 Calculadas en base a la estructura de costos en pesos.

2015/2014	
\$	Participación
***	33%
***	22%
***	18%
***	9%
***	8%
***	6%
***	4%
***	0%
***	0%
***	100%
Gastos fijos de comercialización	
Insumos Importados	
Gastos Var. de Fabricación	
Gastos var. De comercialización	
Costos Fijos de Producción	
Otros Costos	
Mano de Obra Directa	
Insumos Nacionales	
Royalties	
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	
<b>VARIACIÓN NETA</b>	

2016/2015	
\$	Participación
***	43%
***	35%
***	9%
***	9%
***	4%
***	0%
***	0%
***	100%
Gastos fijos de comercialización	
Insumos Importados	
Gastos var. De comercialización	
Otros Costos	
Mano de Obra Directa	
Insumos Nacionales	
Royalties	
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	
Costos Var. de Fabricación	
Costos Fijos de Producción	
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	
<b>VARIACIÓN NETA</b>	

2017/2016	
\$	Participación
***	49%
***	25%
***	20%
***	3%
***	3%
***	0%
***	0%
***	0%
***	100%
Insumos Importados	
Gastos fijos de comercialización	
Mano de Obra Directa	
Costos Fijos de Fabricación	
Costos Var. de Fabricación	
Gastos var. De comercialización	
Insumos Nacionales	
Royalties	
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	
Otros Costos	
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	
<b>VARIACIÓN NETA</b>	

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.



IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPY



Cuadro N° 8.4.a

EMPRESA: ALBAGETE

Estructura de costos del modelo indicativo: ANTEOJOS DE SOL DE METAL

En pesos por UNIDAD

Concepto	2014		2015		2016		enero - septiembre 2017		Variaciones Porcentuales	
	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	2016/2014	2016/2015
Insumos nacionales	12,10	11%	26,40	13%	18,90	7%	31,50	9%	118%	-28%
Soldadura	0,30	0%	0,20	0%	0,30	0%	0,00	0%	-33%	50%
Otros	11,80	10%	26,20	13%	18,60	7%	31,50	9%	122%	-29%
Insumos importados	40,60	35%	58,10	29%	53,80	20%	61,70	18%	43%	-7%
Patilla	13,90	12%	21,50	11%	26,10	10%	30,20	9%	55%	21%
Puntera	4,00	3%	6,30	3%	7,60	3%	8,80	3%	58%	21%
Aro	0,50	0%	1,70	1%	1,60	1%	1,30	0%	240%	-6%
Plaqueta	0,60	1%	0,90	0%	1,10	0%	1,30	0%	50%	s/v
Lente filtrante	9,20	8%	14,40	7%	17,40	6%	20,10	6%	57%	-100%
Otros	12,40	11%	13,30	7%	0,00	0%	0,00	0%	7%	82%
Mano de obra directa	33,90	30%	63,80	31%	116,10	43%	139,80	42%	88%	
Costos variables de fabricación	3,10	3%	5,50	3%	11,10	4%	15,00	4%		
Royalties	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%		
Gastos Variables de Comercialización	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%		
<b>TOTAL COSTOS VARIABLES</b>	<b>89,70</b>	<b>78%</b>	<b>153,80</b>	<b>76%</b>	<b>199,90</b>	<b>73%</b>	<b>248,00</b>	<b>74%</b>	<b>71%</b>	<b>30%</b>
Costos fijos de producción	6,80	6%	17,60	9%	31,80	12%	24,90	7%	159%	81%
Mano de obra indirecta	2,20	2%	4,20	2%	7,70	3%	9,20	3%	91%	83%
Mantenimiento	0,80	1%	2,00	1%	3,70	1%	4,80	1%	150%	85%
Depreciación	2,20	2%	4,40	2%	11,80	4%	7,20	2%	100%	168%
Otros	1,60	1%	7,00	3%	8,60	3%	3,70	1%	338%	23%
Gastos Fijos de Comercialización	6,90	6%	14,00	7%	19,20	7%	0,00	0%	103%	37%
Otros Costos	11,00	10%	17,70	9%	22,00	8%	61,80	18%	61%	24%
Financieros - Por CAPITAL DE TRABAJO	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%		
Administrativos	11,00	10%	17,70	9%	22,00	8%	61,80	18%		
Otros	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%		
<b>TOTAL COSTOS FIJOS</b>	<b>24,70</b>	<b>22%</b>	<b>49,30</b>	<b>24%</b>	<b>73,00</b>	<b>21%</b>	<b>86,70</b>	<b>26%</b>	<b>100%</b>	<b>48%</b>
<b>COSTO MEDIO UNITARIO</b>	<b>114,40</b>	<b>100%</b>	<b>203,10</b>	<b>100%</b>	<b>272,90</b>	<b>100%</b>	<b>334,70</b>	<b>100%</b>	<b>78%</b>	<b>34%</b>
<b>PRECIO DE VENTA</b>	<b>132,28</b>		<b>125,56</b>		<b>206,43</b>		<b>227,22</b>		<b>-5%</b>	<b>64%</b>
<b>RELACION PRECIO/COSTO</b>	<b>1,16</b>		<b>0,62</b>		<b>0,76</b>		<b>0,68</b>			

Nota: Respecto a los precios de venta, la empresa no hace distinción entre línea barata y línea cara (ver informe de verificación). Por lo expuesto no resulta posible calcular y exponer la participación del modelo indicativo en la facturación. Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT



# **Cuadro N° 8.4.a (Cont.)**

## **Diferencias en valores absolutos**

Calculadas en base a la estructura de costos en pesos.

2015/2014		2015/2015	
	\$		Participación
Mano de Obra Directa	29,90		34%
Insumos Nacionales	14,30		16%
Insumos Importados	17,50		20%
Costos Fijos de Producción	10,80		12%
Gastos fijos de comercialización	7,10		8%
Otros Costos	6,70		8%
Costos Var. de Fabricación	2,40		3%
Gastos var. De comercialización	0,00		0%
Royalties	0,00		0%
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	<b>88,70</b>		<b>100%</b>
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>			
<b>VARIACIÓN NETA</b>	<b>88,70</b>		

2016/2015		2016/2015	
	\$		Participación
Mano de Obra Directa	52,30		64%
Costos Fijos de Producción	14,20		17%
Costos Var. de Fabricación	5,60		7%
Gastos fijos de comercialización	5,20		6%
Otros Costos	4,30		5%
Gastos var. De comercialización	0,00		0%
Royalties	0,00		0%
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	<b>81,60</b>		<b>100%</b>
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>			
<b>VARIACIÓN NETA</b>	<b>69,80</b>		

2017/2016		2017/2016	
	\$		Participación
Otros Costos	39,80		45%
Mano de Obra Directa	23,70		27%
Insumos Nacionales	12,60		14%
Insumos Importados	7,90		9%
Costos Var. de Fabricación	3,90		4%
Gastos var. De comercialización	0,00		0%
Royalties	0,00		0%
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	<b>87,90</b>		<b>100%</b>
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>			
<b>VARIACIÓN NETA</b>	<b>61,80</b>		

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.



IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPY



Cuadro N° 8.4.b

EMPRESA: FADANOVA

Estructura de costos del modelo indicativo: ANTEOJOS DE SOL DE METAL

Estos productos representaron el 1,9 % de la facturación total de armazones y anteojos de sol al mercado interno en 2016.  
En pesos por UNIDAD.

Concepto	2015		2016		enero-septiembre 2017		Variaciones Porcentuales	
	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	2016/2015	2017/2016
Insumos nacionales	74,93	66%	121,63	67%	133,31	72%	62%	10%
Acetato frente	32,580	29%	52,884	29%	57,960	31%	62%	10%
Acetato patillas	9,774	9%	15,865	9%	17,388	9%	62%	10%
Almas	10,860	10%	17,628	10%	19,320	10%	62%	10%
Lente	21,720	19%	35,256	19%	38,640	21%	62%	10%
Insumos importados	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%		
Mano de obra directa	31,30	28%	52,03	28%	45,96	25%	66%	-12%
Costos variables de fabricación	0,17	0%	0,31	0%	0,18	0%	82%	-42%
Royalties	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%		
Gastos Variables de Comercialización	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%		
<b>TOTAL COSTOS VARIABLES</b>	<b>106,40</b>	<b>94%</b>	<b>173,97</b>	<b>95%</b>	<b>179,45</b>	<b>97%</b>	<b>64%</b>	<b>3%</b>
Costos fijos de producción	4,32	4%	5,81	3%	4,31	2%	34%	-26%
mano de obra indirecta	3,08	3%	4,73	3%	3,61	2%	54%	-24%
otros costos fijos de producción	1,24	1%	1,08	1%	0,70	0%	-13%	-35%
Gastos Fijos de Comercialización	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%		
Otros Costos	2,96	3%	2,55	1%	2,16	1%	-14%	-15%
Financieros - Por CAPITAL DE TRABAJO	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%		
Administrativos	2,96	3%	2,55	1%	2,16	1%	-14%	-15%
otros	0,00	0%	0,00	0%	0,00	0%		
<b>TOTAL COSTOS FIJOS</b>	<b>7,28</b>	<b>6%</b>	<b>8,36</b>	<b>5%</b>	<b>6,47</b>	<b>3%</b>	<b>15%</b>	<b>-23%</b>
<b>COSTO MEDIO UNITARIO</b>	<b>113,68</b>	<b>100%</b>	<b>182,33</b>	<b>100%</b>	<b>185,92</b>	<b>100%</b>	<b>60%</b>	<b>2%</b>
<b>PRECIO DE VENTA</b>	<b>282,62</b>		<b>310,00</b>		<b>390,00</b>		<b>10%</b>	<b>26%</b>
<b>RELACION PRECIO/COSTO</b>	<b>2,49</b>		<b>1,70</b>		<b>2,10</b>			

Nota: Información verificada parcialmente.

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MIPYT



**Cuadro N° 8.4.b (Cont.)**  
**Diferencias en valores absolutos**  
 Calculadas en base a la estructura de costos en pesos.

2016/2015	
\$	Participación
Insumos Nacionales	68%
Mano de Obra Directa	30%
Costos Fijos de Producción	2%
Costos Var. de Fabricación	0%
Gastos fijos de comercialización	0%
Insumos Importados	0%
Gastos var. De comercialización	0%
Royalties	0%
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	100%
Otros Costos	100%
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	100%
<b>VARIACIÓN NETA</b>	68,65

Insumos Nacionales	
Gastos fijos de comercialización	
Insumos Importados	
Gastos var. De comercialización	
Royalties	
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	
Mano de Obra Directa	
Costos Fijos de Producción	
Otros Costos	
Costos Var. de Fabricación	
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	
<b>VARIACIÓN NETA</b>	

2017/2016	
\$	Participación
11,68	100%
0,00	0%
0,00	0%
0,00	0%
0,00	0%
11,68	100%
-6,07	75%
-1,50	19%
-0,39	5%
-0,13	2%
-8,09	100%
3,59	

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.



IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPY



Cuadro N° 8.4.c

EMPRESA: LGI

Estructura de costos del modelo indicativo: ANTEJOS DE SOL DE METAL

Este producto representó el 16,18% de la facturación total del producto similar al mercado interno en 2016.

En pesos por UNIDAD:

Concepto	2014			2015			2016			enero - septiembre 2017			Variaciones Porcentuales		
	Pesos	Part. s/CMU		Pesos	Part. s/CMU		Pesos	Part. s/CMU		Pesos	Part. s/CMU		2015/2014	2016/2015	2017/2016
Insumos nacionales															
puente \$/UN	27,46	3,09	1%	34,88	3,63	1%	44,73	4,64	1%	51,97	5,15	8%	27%	28%	16%
barra \$/UN		3,61	1%		4,64	1%		5,15	1%		5,36	1%	17%	28%	11%
pack \$/UN		0,36	0%		0,59	0%		1,03	0%		1,29	0%	29%	11%	4%
estuche \$/UN		20,4	7%		26,02	7%		33,91	6%		40,17	6%	64%	75%	25%
Insumos importados															
perfiles \$/PAR	49,02		17%	55,97		15%	89,71		16%	100,11		15%	28%	30%	18%
patilla \$/PAR		0,92	0%		1,05	0%		1,69	0%		1,88	0%	14%	60%	12%
tablon \$/PAR		23,76	8%		27,31	8%		43,81	8%		48,83	7%	15%	60%	11%
cierre de aro \$/PAR		2,13	1%		2,09	1%		3,28	1%		3,78	1%	-2%	57%	15%
portapiquetas \$/PAR		1,48	1%		1,70	0%		2,72	0%		3,03	0%	15%	60%	11%
plaqueas \$/PAR		0,57	0%		0,65	0%		1,05	0%		1,17	0%	14%	61%	12%
terminales \$/PAR		0,98	0%		1,12	0%		1,80	0%		2,01	0%	14%	61%	12%
lentes \$/PAR		1,78	1%		2,05	1%		3,29	1%		3,66	1%	15%	60%	11%
Mano de obra directa		17,40	6%		20,00	6%		32,07	6%		35,75	5%	15%	60%	11%
Costos variables de fabricación		81,72	28%		110,81	31%		164,88	29%		216,88	33%	36%	49%	32%
Royalties		0,00	0%		0,00	0%		0,00	0%		0,00	0%			
Gastos Variables de Comercialización		0,00	0%		0,00	0%		0,00	0%		0,00	0%			
TOTAL COSTOS VARIABLES		11,60	4%		15,42	4%		20,29	4%		25,17	4%	33%	32%	24%
		169,80	58%		217,08	60%		319,61	56%		364,13	60%	28%	47%	23%
Costos fijos de producción															
Gastos Fijos de Comercialización		7,93	3%		10,26	3%		21,64	4%		33,56	5%	29%	111%	55%
Otros Costos		27,06	9%		35,97	10%		47,34	8%		58,73	9%	33%	32%	24%
Financieros - Por CAPITAL DE TRABAJO		86,37	30%		98,48	27%		180,11	32%		168,66	26%	14%	83%	-6%
Administrativos		44,61	15%		36,51	10%		94,07	17%		65,23	10%	-18%	158%	-31%
otros		35,19	12%		53,08	15%		73,40	13%		86,34	13%	51%	38%	18%
TOTAL COSTOS FIJOS		6,57	2%		8,89	2%		12,64	2%		17,09	3%	35%	42%	35%
		121,36	42%		144,71	40%		249,09	44%		260,95	40%	19%	72%	5%
COSTO MEDIO UNITARIO		291,16	100%		361,79	100%		568,70	100%		655,08	100%	24%	57%	15%
PRECIO DE VENTA		403,56			552,57			748,90			808,40		37%	36%	8%
RELACION PRECIO/COSTO		1,39			1,53			1,32			1,23				

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT



# Cuadro N° 8.4.c (Cont.)

## Diferencias en valores absolutos

Calculadas en base a la estructura de costos en pesos.

2015/2014		2016/2015	
	\$		Participación
Mano de Obra Directa	29,09	81,63	39%
Otros Costos	12,11	54,07	26%
Gastos fijos de comercialización	8,91	33,74	16%
Insumos Nacionales	7,42	11,38	5%
Insumos Importados	6,95	11,37	5%
Gastos var. De comercialización	3,82	9,85	5%
Costos Fijos de Producción	2,33	4,87	2%
Costos Var. de Fabricación	0,00	0,00	0%
Royalties	0,00	0,00	0%
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	<b>70,63</b>	<b>206,91</b>	<b>100%</b>
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>			
<b>VARIACIÓN NETA</b>	<b>70,63</b>	<b>206,91</b>	

2017/2016	
	Participación
Mano de Obra Directa	53%
Costos Fijos de Fabricación	12%
Gastos fijos de comercialización	12%
Insumos Importados	11%
Insumos Nacionales	7%
Gastos var. De comercialización	5%
Costos Var. de Fabricación	0%
Royalties	0%
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	<b>100%</b>
Otros Costos	100%
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	<b>100%</b>
<b>VARIACIÓN NETA</b>	<b>86,38</b>

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPY1





Cuadro N° 8.4.d

EMPRESA: RANIERI

Estructura de costos del modelo indicativo: ANTEOJOS DE SOL DE METAL

Estos productos representaron el 13,23% de la facturación total de armazones y anteojos de sol al mercado interno en 2016.

En pesos por UNIDAD.

Concepto	2014			2015			2016			enero - septiembre 2017			Variaciones Porcentu	
	Pesos	Part. s/CMU	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	2015/2014	2016/2015
Insumos nacionales	***	0%	0%	***	0%	0%	***	0%	***	0%	***	0%	14%	58%
Insumos importados	***	20%	0%	***	17%	0%	***	19%	***	19%	***	19%	12%	53%
Puente	***	***	0%	***	***	0%	***	***	***	***	***	***	15%	53%
Barra	***	***	0%	***	***	0%	***	***	***	***	***	***	3%	53%
Aros	***	***	4%	***	***	4%	***	***	***	***	***	***	14%	54%
Patillas	***	***	5%	***	***	5%	***	***	***	***	***	***	15%	9%
Tornillo bisagra	***	***	0%	***	***	0%	***	***	***	***	***	***	14%	51%
Porta plaquetas	***	***	0%	***	***	0%	***	***	***	***	***	***	15%	91%
Plaquetas	***	***	0%	***	***	0%	***	***	***	***	***	***	-13%	64%
Tornillos plaquetas	***	***	0%	***	***	0%	***	***	***	***	***	***	34%	59%
Decoros	***	***	2%	***	***	2%	***	***	***	***	***	***	16%	65%
Lentes	***	***	7%	***	***	6%	***	***	***	***	***	***	9%	23%
Mano de obra directa	***	14%	12%	***	12%	10%	***	10%	***	12%	***	12%	332%	-63%
Costos variables de fabricación	***	2%	6%	***	6%	2%	***	2%	***	2%	***	2%	29%	48%
Royalties	***	0%	0%	***	0%	0%	***	0%	***	0%	***	0%	29%	48%
Gastos Variables de Comercialización	***	11%	11%	***	11%	11%	***	11%	***	10%	***	10%	29%	31%
TOTAL COSTOS VARIABLES	***	47%	46%	***	46%	42%	***	42%	***	43%	***	43%	29%	31%
Costos fijos de producción	***	3%	5%	***	5%	3%	***	3%	***	3%	***	3%	82%	-5%
mano de obra indirecta	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	96%	-21%
otros costos fijos de producción	***	1%	1%	***	1%	1%	***	1%	***	1%	***	1%	54%	37%
Gastos Fijos de Comercialización	***	35%	36%	***	36%	43%	***	43%	***	42%	***	42%	32%	73%
Otros Costos	***	14%	13%	***	13%	12%	***	12%	***	11%	***	11%	16%	41%
Financieros - Por CAPITAL DE TRABAJO	***	0%	0%	***	0%	0%	***	0%	***	0%	***	0%	16%	41%
Administrativos	***	14%	13%	***	13%	12%	***	12%	***	11%	***	11%	16%	41%
otros	***	0%	0%	***	0%	0%	***	0%	***	0%	***	0%	31%	58%
TOTAL COSTOS FIJOS	***	53%	54%	***	54%	58%	***	58%	***	57%	***	57%	31%	58%
COSTO MEDIO UNITARIO	***	100%	100%	***	100%	100%	***	100%	***	100%	***	100%	30%	45%
PRECIO DE VENTA	490.00			600.00			792.00		922.00				22%	32%
RELACION PRECIO/COSTO	***			***			***		***				22%	32%

Nota: Información verificada parcialmente.

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT



**Cuadro N° 8.4.d (Cont.)**  
**Diferencias en valores absolutos**  
 Calculadas en base a la estructura de costos en pesos.

2015/2014	
\$	Participación
***	38%
***	21%
***	11%
***	9%
***	9%
***	8%
***	4%
***	0%
***	0%
***	100%
Gastos fijos de comercialización	
Costos Var. de Fabricación	
Gastos var. De comercialización	
Costos Fijos de Producción	
Insumos Importados	
Otros Costos	
Mano de Obra Directa	
Insumos Nacionales	
Royalties	
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	
<b>VARIACION NETA</b>	

2016/2015	
\$	Participación
***	53%
***	20%
***	11%
***	11%
***	5%
***	0%
***	0%
***	100%
Gastos fijos de comercialización	
Insumos Importados	
Gastos var. De comercialización	
Otros Costos	
Mano de Obra Directa	
Insumos Nacionales	
Royalties	
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	
Costos Var. de Fabricación	
Costos Fijos de Producción	
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	
<b>VARIACION NETA</b>	

2017/2016	
\$	Participación
***	37%
***	31%
***	22%
***	5%
***	4%
***	0%
***	0%
***	0%
***	100%
Gastos fijos de comercialización	
Mano de Obra Directa	
Insumos Importados	
Costos Fijos de Fabricación	
Costos Var. de Fabricación	
Gastos var. De comercialización	
Insumos Nacionales	
Royalties	
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	
Otros Costos	
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	
<b>VARIACION NETA</b>	

2018/2017	
\$	Participación
***	37%
***	31%
***	22%
***	5%
***	4%
***	0%
***	0%
***	0%
***	100%
Gastos fijos de comercialización	
Mano de Obra Directa	
Insumos Importados	
Costos Fijos de Fabricación	
Costos Var. de Fabricación	
Gastos var. De comercialización	
Insumos Nacionales	
Royalties	
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	
Otros Costos	
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	
<b>VARIACION NETA</b>	

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT



**Cuadro N° 9.1 a**  
**Precios Corrientes de Amazon de Plástico**

En pesos por unidad y números índice

Periodo	Precios Corrientes					
	ALBACETE	FADANOVA	LGI	RANIERI INYECCIÓN	RANIERI ACETATO	TOTAL RELEVAMIENTO
Promedios Anuales	Promedios ponderados					
2014	125,06	S/00	197,54	427,00	511,00	228,42
2015	130,95	66,14	322,86	550,00	652,00	268,18
2016	163,74	73,32	435,51	797,00	850,00	387,80
ene-sep 2015	144,00	70,00	428,08	794,00	845,00	404,75
ene-sep 2017	187,64	111,24	464,43	994,00	1.000,00	621,29
Var. 2015/2014	5%	-	63%	29%	28%	17%
Var. 2016/2015	25%	11%	35%	45%	30%	45%
Var. ene-sep 2017/ene-sep 2016	30%	59%	8%	25%	18%	53%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia e INDEC.

Nota: Con itálica y negrita se presenta la información confidencial. La misma será reemplazada por asteriscos en la versión final de este informe.



**Cuadro N° 9.1.b**  
**Precios Relativos de Amazon de Plástico**

En pesos por unidad y números índice

Período	Precios Corrientes		IPC CIUDAD-IPIM INDEC *	
	\$ por unidad	[base 2014 = 100]	Precio relativo [base 2014 = 100]	Serie original [base 2014 Simple = 100]
	Promedios ponderados		Promedios simples	
<b>Promedios Anuales</b>				
2014	229,42	100	100	100
2015	268,18	117	92	127
2016	387,80	169	95	178
ene-sep 2016	404,75	176	101	174
ene-sep 2017	621,29	271	132	205
Var. 2015/2014	17%	17%	-8%	27%
Var. 2016/2015	45%	45%	3%	41%
Var. ene-sep 2017/ene-sep 2016	53%	53%	30%	18%

\* Se consideró el IPC de Ciudad de Buenos Aires (para 2014 y 2015) empalmado con la evolución del IPIM del INDEC para los períodos subsiguientes.  
Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia e INDEC.



IF-2019-08659429-APN-CNCE#MIP

**Cuadro N° 9.2.a**  
**Precios Corrientes de Amazonía de Metal**

En pesos por unidad y números índice

Periodo	Precios Corrientes				
	ALBACETE	FADANOVA	LGI	RANIERI	TOTAL RELEVAMIENTO
<b>Promedios Anuales</b>	<b>Promedios ponderados</b>				
2014	125,06	s/op	333,95	472,00	233,67
2015	130,85	s/op	458,57	607,00	290,99
2016	163,74	s/op	607,25	846,00	385,58
ene-sep 2016	144,00	s/op	596,62	842,00	402,74
ene-sep 2017	187,64	s/op	656,43	859,00	535,11
Var. 2015/2014	5%	-	37%	29%	25%
Var. 2016/2015	25%	-	32%	39%	33%
Var. ene-sep 2017/ene-sep 2016	30%	-	10%	2%	33%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia e INDEC.

Nota: Con itálica y negrita se presenta la información confidencial. La misma será reemplazada por asteriscos en la versión final de este informe.



**Cuadro N° 9.2.b**  
**Precios Relativos de Amazon de Metal**

En pesos por unidad y números índice

Periodo	Precios Corrientes		IPC CIUDAD-IPIM INDEC *	
	\$ por unidad	[base 2014 = 100]	Precio relativo [base 2014 = 100]	Serie original [base 2014 Simple = 100]
	Promedios ponderados		Promedios simples	
<b>Promedios Anuales</b>				
2014	233.67	100	100	100
2015	290.99	125	98	127
2016	385.58	165	93	178
ene-sep 2016	402.74	172	99	174
ene-sep 2017	535.11	229	112	205
Var. 2015/2014	25%	25%	-2%	27%
Var. 2016/2015	33%	33%	-6%	41%
Var. ene-sep 2017/ene-sep 2016	33%	33%	13%	18%

\* Se consideró el IPC de Ciudad de Buenos Aires (para 2014 y 2015) empalmado con la evolución del IPIM del INDEC para los  
Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia e INDEC.



IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT

**Cuadro N° 9.3.a**  
**Precios Corrientes de Anteojos de Sol Plástico**

En pesos por unidad y números índice

Periodo	Precios Corrientes				
	ALBACETE	FADANOVA	LGI	RANIERI INYECCIÓN	RANIERI ACETATO
TOTAL RELEVAMIENTO					
Promedios Anuales	Promedios ponderados				
2014	132,28	slop	338,17	496,00	468,00
2015	125,56	167,03	460,35	614,00	592,00
2016	206,43	202,45	608,65	831,00	805,00
ene-sep 2016	205,03	183,00	590,59	808,00	718,00
ene-sep 2017	227,22	226,74	615,47	908,00	908,00
Var. 2015/2014	-5%	-	36%	24%	26%
Var. 2016/2015	64%	21%	32%	35%	36%
Var. ene-sep 2017/ene-sep 2016	11%	24%	4%	12%	26%
					11%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia e INDEC.

Nota: Con itálica y negrita se presenta la información confidencial. La misma será reemplazada por asteriscos en la versión final de este informe.



**Cuadro N° 9.3.b**  
**Precios Relativos de Anteojos de Sol Plástico**

En pesos por unidad y números índice

Periodo	Precios Corrientes		IPC CIUDAD-IPIM INDEC *	
	\$ por unidad	[base 2014 = 100]	Precio relativo [base 2014 = 100]	Serie original [base 2014 Simple = 100]
			Promedios simples	
Promedios Anuales				
2014	305.51	100	100	100
2015	419.53	137	109	127
2016	615.15	201	113	178
ene-sep 2016	543.65	178	102	174
ene-sep 2017	602.68	197	96	205
Var. 2015/2014	37%	37%	9%	27%
Var. 2016/2015	47%	47%	4%	41%
Var. ene-sep 2017/ene-sep 2016	11%	11%	-6%	18%

\* Se consideró el IPC de Ciudad de Buenos Aires (para 2014 y 2015) empalmado con la evolución del IPIM del INDEC para los  
Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia e INDEC.



IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPY

**Cuadro N° 9.4.a**  
**Precios Corrientes de Sol Metal**

En pesos por unidad y números índice

Periodo	Precios Corrientes				
	ALBACETE	FADANOVA	LGI	RAMIERI	TOTAL RELEVAMIENTO
<b>Promedios Anuales</b>					
<b>Promedios ponderados</b>					
2014	132,28	s/op	403,56	490,00	244,07
2015	125,56	s/op	552,57	600,00	328,98
2016	206,43	s/op	748,90	792,00	496,15
ene-sep 2016	205,03	s/op	722,23	757,00	420,05
ene-sep 2017	227,22	s/op	808,40	922,00	470,09
Var. 2015/2014	-5%	-	37%	22%	35%
Var. 2016/2015	64%	-	36%	32%	51%
Var. ene-sep 2017/ene-sep 2016	11%	-	12%	22%	12%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia e INDEC.

Nota: Con itálica y negrita se presenta la información confidencial. La misma será reemplazada por asteriscos en la versión final de este informe.



**Cuadro N° 9.4.b**  
**Precios Relativos de Sol Metal**

En pesos por unidad y números índice

Período	Precios Corrientes		IPC CIUDAD-IPIM INDEC *	
	\$ por unidad	[base 2014 = 100]	Precio relativo [base 2014 = 100]	Serie original [base 2014 Simple = 100]
	Promedios ponderados		Promedios simples	
<b>Promedios Anuales</b>				
2014	244,07	100	100	100
2015	328,98	135	107	127
2016	496,15	203	114	178
ene-sep 2016	420,05	172	99	174
ene-sep 2017	470,09	193	94	205
Var. 2015/2014	35%	35%	7%	27%
Var. 2016/2015	51%	51%	7%	41%
Var. ene-sep 2017/ene-sep 2016	12%	12%	-5%	18%

\* Se consideró el IPC de Ciudad de Buenos Aires (para 2014 y 2015) empalmado con la evolución del IPIM del INDEC para los  
Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia e INDEC.



IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPY

## Cuadro N° 10.1

## Indicadores Contables

## RANIERI ARGENTINA S.A.

En porcentajes y en miles de pesos.

	31/12/2014	31/12/2015	31/12/2016	31/12/2017
--	------------	------------	------------	------------

Porcentaje de participación de anteojos vendidos al M.I sobre la facturación total (1)	88%	96%	96%	—
Ventas al mercado interno de anteojos	103.209	147.890	182.221	—
Diferencias en valores absolutos en las ventas al mercado interno de anteojos.	—	44.680	34.331	—
Participación de anteojos en la evolución de las ventas totales (2)	—	118%	95%	—

## RUBROS CONTABLES DEL ESTADO DE RESULTADOS EN MILES DE PESOS

Ventas	116.652	154.438	190.690	240.171
Costo de Ventas	48.809	59.608	74.231	94.940
Resultado Bruto	67.843	94.830	116.460	145.231
Resultado Operativo	15.786	30.169	19.776	30.475
Resultado Neto	10.685	19.607	17.038	22.228

## INDICES DE RENTABILIDAD

Margen Bruto / Ventas	Resultado Bruto / Ventas	58%	61%	61%	60%
Margen Operativo / Ventas	Resultado Operativo / Ventas	14%	20%	10%	13%
Margen Neto / Ventas	Resultado Neto / Ventas	9%	13%	9%	9%
Tasa Retorno / P. Neto	Resultado Neto / Patrimonio Neto	31%	38%	25%	26%
Tasa Retorno / Activos	Resultado Neto / Activo Total	19%	22%	16%	16%

## INDICES DE LIQUIDEZ

Liquidez Corriente	Activo Corriente / Pasivo Corriente	233%	217%	232%	243%
Liquidez Ácida	(Act.Cte - Bs.Cambio) / Pasivo Cte.	202%	192%	192%	203%

## INDICES DE ENDEUDAMIENTO

Prop. Act. Fin. c/ Deuda	Pasivo Total / Activo Total	40%	43%	38%	37%
Endeudamiento Global	Pasivo Total / Patrimonio Neto	68%	74%	62%	59%
Prop. Deuda a Corto Plazo	Pasivo Corriente / Activo Total	40%	43%	38%	37%

(1) Fórmula: Ventas al mercado interno / Ventas totales de la empresa) \* 100.

(2) Fórmula: (Variación de las ventas al mercado interno / Variación de ventas totales de la empresa) \* 100.

Nota: Cuando la evolución de las ventas del producto similar tiene distinto signo que la evolución de las ventas totales se consigna "evolución inversa" y cuando el porcentaje es superior a 100% significa que los demás productos de la empresa evolucionaron en forma negativa.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT



**Cuadro N° 10.2**  
**Indicadores Contables**  
**L.G.I. S.R.L.**

En porcentajes y en miles de pesos.

	30/6/2014	30/6/2015	30/6/2016	30/6/2017
--	-----------	-----------	-----------	-----------

Porcentaje de participación de anteojos vendidos al M.I sobre la facturación total (1)				
Ventas al mercado interno de anteojos				
Diferencias en valores absolutos en las ventas al mercado interno de anteojos.				
Participación de anteojos en la evolución de las ventas totales (2)				

**RUBROS CONTABLES DEL ESTADO DE RESULTADOS EN MILES DE PESOS**

Ventas	21.441	32.447	40.487	47.543
Costo de Ventas	12.082	18.532	19.581	22.769
Resultado Bruto	9.359	13.915	20.906	24.773
Resultado Operativo	4.327	6.379	11.488	13.311
Resultado Neto	2.623	4.352	6.888	9.317

**INDICES DE RENTABILIDAD**

Margen Bruto / Ventas	Resultado Bruto / Ventas			
Margen Operativo / Ventas	Resultado Operativo / Ventas	44%	43%	52%
Margen Neto / Ventas	Resultado Neto / Ventas	20%	20%	28%
Tasa Retorno / P. Neto	Resultado Neto / Patrimonio Neto	12%	13%	17%
Tasa Retorno / Activos	Resultado Neto / Activo Total	34%	38%	40%
		25%	28%	24%

**INDICES DE LIQUIDEZ**

Liquidez Corriente	Activo Corriente / Pasivo Corriente	345%	354%	230%	602%
Liquidez Acida	(Act.Cte - Bs.Cambio) / Pasivo Cte.	262%	315%	155%	438%

**INDICES DE ENDEUDAMIENTO**

Prop. Act. Fin. c/ Deuda	Pasivo Total / Activo Total	27%	26%	41%	16%
Endeudamiento Global	Pasivo Total / Patrimonio Neto	37%	34%	69%	19%
Prop. Deuda a Corto Plazo	Pasivo Corriente / Activo Total	27%	26%	41%	16%

(1) Fórmula: (Ventas al mercado interno / Ventas totales de la empresa) \* 100.

(2) Fórmula: (Variación de las ventas al mercado interno / Variación de ventas totales de la empresa) \* 100.

Nota: Cuando la evolución de las ventas del producto similar tiene distinto signo que la evolución de las ventas totales se consigna "evolución inversa" y cuando el porcentaje es superior a 100% significa que los demás productos de la empresa evolucionaron en forma negativa.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT





**Cuadro N° 10.3**  
**Indicadores Contables**  
**ALBACETE S.A.**

En porcentajes y en miles de pesos.

	31/12/2014	31/12/2015	31/12/2016	31/12/2017
--	------------	------------	------------	------------

Porcentaje de participación de anteojos vendidos al M.I sobre la facturación total (1)				
Ventas al mercado interno de anteojos	53%	66%	70%	
Diferencias en valores absolutos en las ventas al mercado interno de anteojos.	26.687	26.015	27.298	
Participación de anteojos en la evolución de las ventas totales (2)		-672	1.283	
		6%	Evoluc. Inversa	

**RUBROS CONTABLES DEL ESTADO DE RESULTADOS EN MILES DE PESOS**

Ventas	50.328	39.286	39.021	38.101
Costo de Ventas	27.335	27.832	25.590	25.088
Resultado Bruto	22.993	11.454	13.431	13.013
Resultado Operativo	17.313	5.560	-9.531	4.771
Resultado Neto	11.917	-3.546	-8.941	2.346

**INDICES DE RENTABILIDAD**

Margen Bruto / Ventas	Resultado Bruto / Ventas	46%	29%	34%	34%
Margen Operativo / Ventas	Resultado Operativo / Ventas	34%	14%	-24%	13%
Margen Neto / Ventas	Resultado Neto / Ventas	24%	-9%	-23%	6%
Tasa Retorno / P. Neto	Resultado Neto / Patrimonio Neto	61%	-22%	-129%	25%
Tasa Retorno / Activos	Resultado Neto / Activo Total	25%	-9%	-17%	5%

**INDICES DE LIQUIDEZ**

Liquidez Corriente	Activo Corriente / Pasivo Corriente	129%	117%	92%	159%
Liquidez Acida	(Act.Cte - Bs.Cambio) / Pasivo Cte.	92%	88%	70%	116%

**INDICES DE ENDEUDAMIENTO**

Prop. Act. Fin. c/ Deuda	Pasivo Total / Activo Total	59%	61%	87%	82%
Endeudamiento Global	Pasivo Total / Patrimonio Neto	143%	159%	661%	455%
Prop. Deuda a Corto Plazo	Pasivo Corriente / Activo Total	59%	61%	87%	51%

(1) Fórmula: Ventas al mercado interno / Ventas totales de la empresa) \* 100.

(2) Fórmula: (Variación de las ventas al mercado interno / Variación de ventas totales de la empresa) \* 100.

Nota: Cuando la evolución de las ventas del producto similar tiene distinto signo que la evolución de las ventas totales se consigna "evolución inversa" y cuando el porcentaje es superior a 100% significa que los demás productos de la empresa evolucionaron en forma negativa.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT



## Cuadro N° 10.4

## Indicadores Contables

FADANOVA S.A.

En porcentajes y en miles de pesos.

31/7/2014

Porcentaje de participación de anteojos vendidos al M.I sobre la facturación total (1)	
Ventas al mercado interno de anteojos	
Diferencias en valores absolutos en las ventas al mercado interno de anteojos.	
Participación de anteojos en la evolución de las ventas totales (2)	

## RUBROS CONTABLES DEL ESTADO DE RESULTADOS EN MILES DE PESOS

Ventas	136
Costo de Ventas	105
Resultado Bruto	31
Resultado Operativo	16
Resultado Neto	10

## INDICES DE RENTABILIDAD

Margen Bruto / Ventas	Resultado Bruto / Ventas	23%
Margen Operativo / Ventas	Resultado Operativo / Ventas	12%
Margen Neto / Ventas	Resultado Neto / Ventas	8%
Tasa Retorno / P. Neto	Resultado Neto / Patrimonio Neto	9%
Tasa Retorno / Activos	Resultado Neto / Activo Total	1%

## INDICES DE LIQUIDEZ

Liquidez Corriente	Activo Corriente / Pasivo Corriente	60%
Liquidez Acida	(Act.Cte - Bs. Cambio) / Pasivo Cte.	25%

## INDICES DE ENDEUDAMIENTO

Prop. Act. Fin. c/ Deuda	Pasivo Total / Activo Total	86%
Endeudamiento Global	Pasivo Total / Patrimonio Neto	607%
Prop. Deuda a Corto Plazo	Pasivo Corriente / Activo Total	86%

(1) Fórmula: (Ventas al mercado interno / Ventas totales de la empresa) \* 100.

(2) Fórmula: (Variación de las ventas al mercado interno / Variación de ventas totales de la empresa) \* 100.

Nota: Cuando la evolución de las ventas del producto similar tiene distinto signo que la evolución de las ventas totales se consigna "evolución inversa" y cuando el porcentaje es superior a 100% significa que los demás productos de la empresa evolucionaron en forma negativa.

Nota: solamente se exponen los Estados Contables cerrados al 31/7/2014 ya que son los únicos que se encuentran en esta CNCE certificados por el Consejo Profesional de Ciencias Económicas de la Provincia de Buenos Aires.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.



IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPY

**Cuadro N° 10.5****Resultados económicos, rendimiento del capital y flujo de caja.****CONSOLIDADO DE ESTADOS CONTABLES**

En miles de pesos y porcentajes.

2014	2015	2016	2017
------	------	------	------

CANTIDAD DE EMPRESAS	3	3	3	2
----------------------	---	---	---	---

**RUBROS CONTABLES DEL ESTADO DE RESULTADOS EN MILES DE PESOS**

Ventas	199.427	234.211	277.254	278.273
Costo de Ventas	94.676	107.021	122.590	120.028
Resultado Bruto	104.751	127.190	154.664	158.244
Resultado Corriente	39.477	47.217	23.556	35.246
Resultado Neto	26.954	22.950	17.415	24.573

**INDICES DE RENTABILIDAD**

Margen Bruto / Ventas	49%	47%	49%	47%
Margen Operativo / Ventas	23%	21%	5%	13%
Margen Neto / Ventas	15%	7%	2%	8%
Tasa Retorno / P. Neto	43%	19%	-20%	26%
Tasa Retorno / Activos	24%	12%	11%	11%

**INDICES DE LIQUIDEZ**

Liquidez Corriente	239%	188%	309%	201%
Liquidez Acida	203%	145%	233%	160%

**INDICES DE ENDEUDAMIENTO**

Prop. Act. Fin. c/ Deuda	42%	48%	47%	60%
Endeudamiento Global	82%	101%	247%	257%
Prop. Deuda a Corto Plazo	42%	48%	47%	44%

Nota: Corresponden a las empresas LGI, ALBACETE y RANIERI.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.



**Cuadro N° 11.1**  
Cuentas Específicas de ANTEOJOS de LGI.  
En miles de pesos y en UNIDAD.

Periodo	Ventas al mercado interno en pesos ( A )	Ventas en UNIDADES (B)	Costo Variable ( C )	Contribución marginal en pesos ( D = A-C )	Contribución marginal % s/ventas ( E = D/A )	Costo Fijo ( F )	Resultado ( G = D-F )	Punto de Equilibrio en pesos ( H = F/(1-(E/A)) )	Punto de Equilibrio en UNIDADES ( I = F/((A/B)-(C/B)) )	Relación Ventas / Pto. Equilibrio ( J = H/A = I/B )	Relación Ventas/ Costos
2014	27.288	95.366	17.042	10.245	38%	6.056	4.190	16.129	56.369	1,69	1,18
2015	37.895	88.460	21.853	16.043	42%	8.811	7.232	20.813	48.585	1,82	1,24
2016	44.297	80.458	24.313	19.984	45%	10.740	9.244	23.807	43.241	1,86	1,26
enero - septiembre de 2017	34.202	55.308	22.282	11.921	35%	10.097	1.824	28.969	46.845	1,18	1,06
Var. 2015/2014	39%	-7%	28%	57%	—	45%	73%	29%	-14%	—	—
Var. 2016/2015	17%	-9%	11%	25%	—	22%	28%	14%	-11%	—	—

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.



IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT

Cuadro N° 11.2  
Cuentas Específicas de ANTEOJOS de RANIERI.  
En miles de pesos y en unidades.

Periodo	Ventas al mercado interno en miles de pesos ( A )	Ventas en unidades ( B )	Costo Variable ( C )	Contribución marginal en miles de pesos ( D = A - C )	Contribución marginal % s/ventas ( E = D/A )	Costo Fijo ( F )	Resultado ( G = D - F )	Punto de Equilibrio en miles de pesos ( H = F / ( 1 - ( C/A ) ) )	Punto de Equilibrio en unidades ( I = F / (( A/B ) - ( C/B ) ) )	Relación Ventas / Pto. Equilibrio ( J = H/A = I/B )	Relación Ventas/ Costos
2014	103.209	215.825	***	***	***	***	***	56.272	117.673	1,83	***
2015	147.890	241.718	***	***	***	***	***	94.183	153.937	1,57	***
2016	182.221	220.497	***	***	***	***	***	127.263	153.995	1,43	***
Enero-Septiembre 2017	174.388	188.208	***	***	***	***	***	112.390	121.297	1,55	***
Var. 2015/2014	43%	12%	42%	44%	—	68%	—	67%	31%	—	—
Var. 2016/2015	23%	-9%	34%	15%	—	27%	-4%	35%	0,04%	—	—

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.



**Cuadro N° 11.3**  
Cuentas Específicas de ANTEOJOS de ALBACETE.  
En miles de pesos y en unidades.

Período	Ventas al mercado interno en miles de pesos ( A )	Ventas en unidades ( B )	Costo Variable ( C )	Contribución marginal en miles de pesos ( D = A-C )	Contribución % s/ventas ( E = D/A )	Costo Fijo ( F )	Resultado ( G = D-F )	Punto de Equilibrio en miles de pesos ( H = F/(1-(C/A) ) )	Punto de Equilibrio en unidades ( I = F/((A/B)-(C/B) ) )	Relación Ventas / Pto. Equilibrio ( J = H/A = I/B )	Relación Ventas/ Costos
2014	26.687	208.176	14.102	12.585	47%	3.192	9.393	6.769	52.803	3.94	1.54
2015	26.015	201.230	23.703	2.312	9%	7.281	-4.969	81.944	633.851	0.32	0.84
2016	27.298	156.428	24.268	3.030	11%	8.984	-5.954	80.951	463.880	0.34	0.82
Enero-Septiembre 2017	20.179	97.022	18.493	1.686	8%	6.717	-5.031	80.385	386.486	0.25	0.80
Var. 2015/2014	-3%	-3%	68%	-82%		128%		1111%	1100%		
Var. 2016/2015	5%	-22%	2%	31%		23%		-1%	-27%		

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.



IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT

**Cuadro Nº 11.4**  
**Cuentas Específicas de ANTEOJOS de FADANOVA.**  
 En miles de pesos y en unidades.

Período	Ventas al mercado interno en miles de pesos ( A )	Ventas en unidades ( B )	Costo Variable ( C )	Contribución marginal en miles de pesos ( D = A - C )	Contribución marginal % s/ventas ( E = D/A )	Costo Fijo ( F )	Resultado ( G = D-F )	Punto de Equilibrio en miles de pesos ( H = F/(1-C/A) )	Punto de Equilibrio en unidades ( I = F/(A/B)-(C/B) )	Relación Ventas / Pto. Equilibrio ( J = H/A = I/B )	Relación Ventas/ Costos
2014	313	3.471	991	-678	-217%	270	-948	-125	-1.381	-2.51	0.25
2015	11.957	88.313	5.550	6.407	54%	492	5.914	919	6.788	13.01	1.98
2016	13.795	78.060	9.007	4.788	35%	424	4.364	1.222	6.917	11.29	1.46
Enero-Septiembre 2017	13.194	57.612	5.329	7.865	60%	227	7.638	381	1.665	34.61	2.37
Var. 2015/2014	3719%	2444%	460%			82%		-838%	-592%		
Var. 2016/2015	15%	-12%	62%	-25%		-14%	-26%	33%	2%		

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.



**Cuadro N° 11.5**  
Cuentas Específicas de ANTEOJOS.  
En miles de pesos y en unidades.

Período	Ventas al mercado interno en miles de pesos ( A )	Ventas en unidades ( B )	Costo Variable ( C )	Contribución marginal en miles de pesos ( D = A-C )	Contribución % s/ventas ( E = D/A )	Costo Fijo ( F )	Resultado ( G = D-F )	Punto de Equilibrio en miles de pesos ( H = F/(1-(C/A)) )	Punto de Equilibrio en unidades ( I = F/((A/B)-(C/B)) )	Relación Ventas / Pto. Equilibrio ( J = H/A = I/B )	Relación Ventas/ Costos
2014	157.496	522.838	***	***	***	***	***	81.009	268.925	1,94	***
2015	223.756	619.721	***	***	***	***	***	144.123	399.168	1,55	***
2016	267.610	535.443	***	***	***	***	***	188.419	376.994	1,42	***
Enero-Septiembre 2017	241.964	398.150	***	***	***	***	***	162.316	267.090	1,49	***
Var. 2015/2014	42%	19%	50%	15%	---	70%	---	78%	48%	---	---
Var. 2016/2015	20%	-14%	24%	---	---	25%	-5%	31%	-6%	---	---

Nota: Corresponde a las empresas LGI, RANIERI, FADANOVA y ALBACETE.  
Nota: La información suministrada por las empresas LGI y ALBACETE fue verificada.



IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPY

Cuadro Nº 12.1  
Importaciones de anteojos

en millones de dólares

Periodo	Origen objeto de medidas China	Origenes no objeto de medidas		Resto de importaciones no objeto de medidas	Total de importaciones no objeto de medidas	Importaciones totales
		Italia	Taipei China *			
2011	7.287.926	214.423	145.018	118.622	4.785.989	7.706.033
2012	1.864.923	72.086	160.117	401.741	3.086.867	3.086.867
2013	3.294.583	1.207.721	818.422	346.939	1.363.072	1.400.093
2014	70.850	752.467	374.025	988.293	912.586	953.405
2015	15.426	106.463	986.856	1.103.853	1.117.803	1.117.803
2016	77.933	405.313	276.039	71.271	3.343.567	1.420.982
Free Sep 2016	64.214	234.771	142.805	33.098	410.888	410.888
Free Sep 2017	73.796	273.703	336.953	371.189	3.939.251	2.012.576
Oct 2015 - Sep 2016	67.238	260.101	267.207	694.022	1.216.536	1.217.579
Oct 2016 - Sep 2017	58.995	994.235	417.533	1.349.814	2.711.592	2.468.590
Var. 2013/2011	-89%	-66%	-2%	-15%	-96%	-5%
Var. 2013/2014	-96%	-95%	-60%	-31%	-97%	-57%
Var. 2014/2013	-98%	-95%	-76%	-54%	-97%	-32%
Var. 2015/2014	-73%	-31%	0%	-48%	-19%	-17%
Var. 2016/2015	-405%	-284%	-43%	-19%	-27%	-27%
Var. Free Sep 2017 / Free Sep 2016	-14%	-218%	-134%	-63%	-11%	-106%
Var. Oct 2016 - Sep 2017 / Oct 2015 - Sep 2016	-29%	-248%	-64%	-51%	-96%	-92%

\* Participación en porcentaje

Periodo	Origen objeto de medidas China	Origenes no objeto de medidas		Resto de importaciones no objeto de medidas	Total de importaciones no objeto de medidas	Importaciones totales
		Italia	Taipei China *			
2011	64	1	2	2	6	102
2012	83	2	3	3	21	103
2013	9	9	28	21	91	103
2014	2	16	39	43	98	103
2015	1	5	36	54	96	100
2016	5	20	17	15	57	100
Free Sep 2016	7	74	15	35	101	100
Free Sep 2017	4	36	17	43	96	100
Oct 2015 - Sep 2016	5	20	20	54	95	100
Oct 2016 - Sep 2017	4	17	17	43	96	100

En dólares FOB

Periodo	Origen objeto de medidas China	Origenes no objeto de medidas		Resto de importaciones no objeto de medidas	Total de importaciones no objeto de medidas	Importaciones totales
		Italia	Taipei China *			
2011	18.071.056	7.239.677	581.417	1.397.843	9.218.938	27.289.994
2012	10.533.096	1.619.428	689.184	1.799.428	4.107.824	14.640.920
2013	982.450	1.385.422	2.806.056	3.117.453	7.309.931	8.286.381
2014	488.384	1.970.113	1.647.742	3.769.467	7.387.222	7.820.706
2015	339.581	2.040.902	946.300	5.508.120	8.493.322	8.832.903
2016	1.343.798	4.919.664	777.979	6.370.434	12.068.876	13.411.976
Free Sep 2016	1.076.788	3.134.134	549.700	4.301.294	8.556.829	9.612.482
Free Sep 2017	1.539.786	8.384.695	1.467.117	6.525.915	16.467.522	18.007.308
Oct 2015 - Sep 2016	1.125.826	3.917.709	708.835	6.656.634	11.303.388	11.479.015
Oct 2016 - Sep 2017	1.856.795	10.380.035	1.795.330	7.994.555	19.969.921	21.826.717
Var. 2012/2011	-42%	-78%	19%	-29%	-55%	-46%
Var. 2013/2012	-91%	-14%	40%	-73%	-78%	-43%
Var. 2014/2013	-50%	-42%	41%	-71%	-76%	-5%
Var. 2015/2014	-30%	-4%	42%	-46%	-15%	-12%
Var. 2016/2015	-79%	-14%	18%	-10%	-42%	-52%
Var. Free Sep 2017 / Free Sep 2016	-53%	-12%	185%	-33%	-92%	-88%
Var. Oct 2016 - Sep 2017 / Oct 2015 - Sep 2016	-53%	-19%	113%	-20%	-27%	-30%





IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPY

**Cuadro Nº 12.2**  
**Precios Medios FOB de anteojos**  
a En dólares por unidad

Período	Origen objeto de medidas - China -	Orígenes no objeto de medidas		Resto de importaciones no objeto de medidas	Total de importaciones no objeto de medidas	Importaciones totales
		Italia	Taipei Chino *			
2011	21.5	33.8	4.0	11.8	19.3	3.5
2012	9.6	70.2	4.2	31.2	10.2	4.4
2013	7.6	11.5	3.4	9.1	5.7	5.9
2014	24.3	12.9	4.4	9.3	7.9	8.3
2015	22.0	29.4	2.4	9.2	7.7	7.9
2016	17.2	12.1	3.4	9.0	9.0	9.4
Enr-Sep 2016	16.0	13.3	3.8	9.2	9.4	9.9
Enr-Sep 2017	21.0	11.4	4.7	7.5	8.5	9.0
Oct 2015 - Sep 2016	16.7	15.1	2.8	9.6	9.3	9.7
Oct 2016 - Sep 2017	21.3	11.3	4.3	7.6	8.4	8.9
Var. 2012/2011	48%	-39%	5%	5%	-47%	26%
Var. 2013/2012	108%	-45%	-19%	-19%	-44%	32%
Var. 2014/2013	221%	28%	2%	2%	39%	40%
Var. 2015/2014	-10%	50%	-46%	1%	3%	4%
Var. 2016/2015	-22%	-37%	44%	8%	17%	19%
Var. Enr-Sep 2017 / Enr-Sep 2016	31%	-14%	22%	-19%	-10%	-9%
Var. Oct 2016 - Sep 2017 / Oct 2015 - Sep 2016	28%	-26%	56%	-21%	-10%	-9%

\* Cabe mencionar que Taipei Chino y Hong Kong a partir de la Resolución MEP Nº 4377/2007 se encuentran sometidos a un proceso de verificación de origen no preferencial  
Fuente: Elaboración propia en base a datos de DGA.





**Cuadro Nº 14.1.1.a**  
Comparación de los precios de la rama de producción nacional  
con los precios nacionalizados de las exportaciones de China a Argentina

**ARMAZÓN DE PLÁSTICO**

**En primera venta - Con y Sin Derechos Antidumping**

En pesos por unidad

PERÍODO	CHINA s/Derecho AD	CHINA c/Derecho AD	PROMEDIO DE LA INDUSTRIA NACIONAL	Diferencia Porcentual (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional		
				CHINA s/Derecho AD - Precio Nacional	Signo Diferencia	CHINA c/Derecho AD - Precio Nacional
2014	351	483	229	53	+	110
2015	407	557	268	52	+	108
2016	442	681	388	14	+	76
Ene-Sep 16	415	651	405	3	+	61
Ene-Sep 17	494	758	621	-20	-	22

Var. 2015 / 2014	16%	16%	17%
Var. 2016 / 2015	9%	22%	45%
Var. ene-sep 17 / ene-sep 16	19%	16%	53%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia, DGA, BCRA y COMTRADE.



IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPY

**Cuadro Nº 14.1.1.d**  
**Comparación de los precios de la rama de producción nacional**  
**con los precios nacionalizados de las exportaciones de China a Argentina**

**SOL DE METAL**

**En primera venta - Con y Sin Derechos Antidumping**

En pesos por unidad

PERÍODO	CHINA s/Derecho AD	CHINA c/Derecho AD	PROMEDIO DE LA INDUSTRIA NACIONAL
2014	584	695	244
2015	524	650	329
2016	590	792	496
Ene-Sep 16	544	743	420
Ene-Sep 17	765	987	470
Var. 2015 / 2014	-10%	-6%	35%
Var. 2016 / 2015	13%	22%	51%
Var. ene-sep 17 / ene-sep 16	41%	33%	12%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia, DGA, BCRA y COMTRADE.

PERÍODO	Diferencia Porcentual (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional			
	CHINA s/Derecho AD - Precio Nacional	Signo Diferencia	CHINA c/Derecho AD - Precio Nacional	Signo Diferencia
2014	139	+	185	+
2015	59	+	98	+
2016	19	+	60	+
Ene-Sep 16	30	+	77	+
Ene-Sep 17	63	+	110	+



**Cuadro Nº 14.1.d**  
**Comparación de los precios de la rama de producción nacional**  
**con los precios nacionalizados de las exportaciones de China a Argentina**

**SOL DE METAL**

**En primera venta - Con y Sin Derechos Antidumping**

En pesos por unidad

PERÍODO	CHINA s/Derecho AD	CHINA c/Derecho AD	PROMEDIO DE LA INDUSTRIA NACIONAL
2014	584	695	244
2015	524	650	329
2016	590	792	496
Ene-Sep 16	544	743	420
Ene-Sep 17	765	987	470
Var. 2015 / 2014	-10%	-6%	35%
Var. 2016 / 2015	13%	22%	51%
Var. ene-sep 17 / ene-sep 16	41%	33%	12%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia, DGA, BCRA y COMTRADE.

PERÍODO	Diferencia Porcentual (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional			
	CHINA s/Derecho AD - Precio Nacional	Signo Diferencia	CHINA c/Derecho AD - Precio Nacional	Signo Diferencia
2014	139	+	185	+
2015	59	+	98	+
2016	19	+	60	+
Ene-Sep 16	30	+	77	+
Ene-Sep 17	63	+	110	+

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT

**Cuadro Nº 14.2.a**  
Comparación de los precios de la rama de producción nacional  
con los precios nacionalizados de las exportaciones de China a Chile

**ARMAZÓN DE PLÁSTICO**

**En primera venta - Con y Sin Derechos Antidumping**

En pesos por unidad

PERÍODO	CHINA s/Derecho AD	CHINA c/Derecho AD	PROMEDIO DE LA INDUSTRIA NACIONAL
2014	43	174	229
2015	45	196	268
2016	93	332	388
Ene-Sep 16	86	322	405
Ene-Sep 17	102	365	621
Var. 2015 / 2014	6%	12%	17%
Var. 2016 / 2015	105%	70%	45%
Var. ene-sep 17 / ene-sep 16	19%	13%	53%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia, DGA, BCRA y COMTRADE.

PERÍODO	Diferencia Porcentual (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional		
	CHINA s/Derecho AD - Precio Nacional	Signo Diferencia	CHINA c/Derecho AD - Precio Nacional
2014	-81	-	-24
2015	-83	-	-27
2016	-76	-	-14
Ene-Sep 16	-79	-	-20
Ene-Sep 17	-84	-	-41



IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPXT





**Cuadro Nº 14.2.b**

Comparación de los precios de la rama de producción nacional  
con los precios nacionalizados de las exportaciones de China a Chile

**ARMAZÓN DE METAL****En primera venta - Con y Sin Derechos Antidumping**

En pesos por unidad

PERÍODO	CHINA s/Derecho AD	CHINA c/Derecho AD	PROMEDIO DE LA INDUSTRIA NACIONAL
---------	-----------------------	-----------------------	---

2014	12	119	234
2015	26	148	291
2016	55	249	386

Ene-Sep 16	47	237	403
Ene-Sep 17	44	256	535

Var. 2015 / 2014	111%	24%	25%
Var. 2016 / 2015	110%	68%	33%
Var. ene-sep 17 / ene-sep 16	-7%	8%	33%

PERÍODO	Diferencia Porcentual (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional		
	CHINA s/Derecho AD - Precio Nacional	Signo Diferencia	CHINA c/Derecho AD - Precio Nacional

2014	-95	-	-49
2015	-91	-	-49
2016	-86	-	-36

Ene-Sep 16	-88	-	-41
Ene-Sep 17	-92	-	-52

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT





**Cuadro Nº 14.2.c**  
**Comparación de los precios de la rama de producción nacional**  
**con los precios nacionalizados de las exportaciones de China a Chile**

**SOL DE PLÁSTICO**

**En primera venta - Con y Sin Derechos Antidumping**

En pesos por unidad

PERÍODO	CHINA s/Derecho AD	CHINA c/Derecho AD	PROMEDIO DE LA INDUSTRIA NACIONAL
2014	23	160	306
2015	24	181	420
2016	34	283	615
Ene-Sep 16	35	280	544
Ene-Sep 17	37	311	603
Var. 2015 / 2014	6%	13%	37%
Var. 2016 / 2015	41%	57%	47%
Var. ene-sep 17 / ene-sep 16	6%	11%	11%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia, DGA, BCRA y COMTRADE.

PERÍODO	Diferencia Porcentual (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional		
	CHINA s/Derecho AD - Precio Nacional	Signo Diferencia	CHINA c/Derecho AD - Precio Nacional
2014	-93	-	-48
2015	-94	-	-57
2016	-94	-	-54
Ene-Sep 16	-94	-	-48
Ene-Sep 17	-94	-	-48

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT

**Cuadro Nº 14.2.d**  
**Comparación de los precios de la rama de producción nacional**  
**con los precios nacionalizados de las exportaciones de China a Chile**

**SOL DE METAL**

**En primera venta - Con y Sin Derechos Antidumping**

En pesos por unidad

PERÍODO	CHINA s/Derecho AD	CHINA c/Derecho AD	PROMEDIO DE LA INDUSTRIA NACIONAL
2014	23	134	244
2015	24	151	329
2016	34	236	496
Ene-Sep 16	35	234	420
Ene-Sep 17	37	259	470
Var. 2015 / 2014	6%	13%	35%
Var. 2016 / 2015	41%	56%	51%
Var. ene-sep 17 / ene-sep 16	6%	11%	12%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia, DGA, BCRA y COMTRADE.

PERÍODO	Diferencia Porcentual (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional		
	CHINA s/Derecho AD - Precio Nacional	Signo Diferencia	CHINA c/Derecho AD - Precio Nacional
2014	-91	-	-45
2015	-93	-	-54
2016	-93	-	-52
Ene-Sep 16	-92	-	-44
Ene-Sep 17	-92	-	-45



IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT



**Cuadro N° 14.3.a**  
Comparación de los precios de la rama de producción nacional  
con los precios nacionalizados de las exportaciones de China a Uruguay

**ARMAZÓN DE PLÁSTICO**

**En primera venta - Con y Sin Derechos Antidumping**

En pesos por unidad

PERÍODO	CHINA s/Derecho AD	CHINA c/Derecho AD	PROMEDIO DE LA INDUSTRIA NACIONAL
2014	119	251	229
2015	160	310	268
2016	226	466	388
Ene-Sep 16	262	498	405
Ene-Sep 17	s/op	s/op	621
Var. 2015 / 2014	34%	23%	17%
Var. 2016 / 2015	42%	50%	45%
Var. ene-sep 17 / ene-sep 16	-	-	53%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia, DGA, BCRA y COMTRADE.

PERÍODO	Diferencia Porcentual (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional		
	CHINA s/Derecho AD - Precio Nacional	Signo Diferencia	CHINA c/Derecho AD - Precio Nacional
2014	-48	-	10
2015	-40	-	16
2016	-42	-	20
Ene-Sep 16	-35	-	23
Ene-Sep 17	s/op		s/op

**Cuadro Nº 14.3.b**

Comparación de los precios de la rama de producción nacional con los precios nacionalizados de las exportaciones de China a Uruguay

**ARMAZÓN DE METAL****En primera venta - Con y Sin Derechos Antidumping**

En pesos por unidad

PERÍODO	CHINA s/Derecho AD	CHINA c/Derecho AD	PROMEDIO DE LA INDUSTRIA NACIONAL	Diferencia Porcentual (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional		
				CHINA s/Derecho AD - Precio Nacional	Signo Diferencia	CHINA c/Derecho AD - Precio Nacional
2014	83	189	234	-65	-	-19
2015	94	216	291	-68	-	-26
2016	147	341	386	-62	-	-12
Ene-Sep 16	143	333	403	-65	-	-17
Ene-Sep 17	s/op	s/op	535	s/op		s/op

Var. 2015 / 2014	14%	14%	25%
Var. 2016 / 2015	56%	58%	33%
Var. ene-sep 17 / ene-sep 16	-	-	33%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia, DGA, BCRA y COMTRADE.



IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT



**Cuadro Nº 14.3.c**  
**Comparación de los precios de la rama de producción nacional**  
**con los precios nacionalizados de las exportaciones de China a Uruguay**

**SOL DE PLÁSTICO**

**En primera venta - Con y Sin Derechos Antidumping**

En pesos por unidad

PERÍODO	CHINA s/Derecho AD	CHINA c/Derecho AD	PROMEDIO DE LA INDUSTRIA NACIONAL	Diferencia Porcentual (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional			
				CHINA s/Derecho AD - Precio Nacional	Signo Diferencia	CHINA c/Derecho AD - Precio Nacional	Signo Diferencia
2014	26	163	306		-92		-47
2015	26	182	420		-94		-57
2016	39	288	615		-94		-53
Ene-Sep 16	47	293	544		-91		-46
Ene-Sep 17	51	325	603		-91		-46
Var. 2015 / 2014	1%	12%	37%				
Var. 2016 / 2015	50%	58%	47%				
Var. ene-sep 17 / ene-sep 16	9%	11%	11%				

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia, DGA, BCRA y COMTRADE.

**Cuadro Nº 14.3.d**

Comparación de los precios de la rama de producción nacional con los precios nacionalizados de las exportaciones de China a Uruguay

**SOL DE METAL****En primera venta - Con y Sin Derechos Antidumping**

En pesos por unidad

PERÍODO	Diferencia Porcentual (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional			
	CHINA s/Derecho AD - Precio Nacional	Signo Diferencia	CHINA c/Derecho AD - Precio Nacional	Signo Diferencia
2014	-90	-	-44	-
2015	-92	-	-54	-
2016	-92	-	-51	-
Ene-Sep 16	-89	-	-41	-
Ene-Sep 17	-89	-	-42	-
Var. 2015 / 2014	1%		12%	35%
Var. 2016 / 2015	50%		58%	51%
Var. ene-sep 17 / ene-sep 16	9%		11%	12%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia, DGA, BCRA y COMITRADE.



IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT



## Cuadro Nº 14.4 Resumen de Comparación de precios

## ARMAZÓN DE PLÁSTICO

## En primera venta - Con y Sin Derechos Antidumping

En pesos por unidad

PERÍODO	China a Argentina		China a Chile		China a Argentina	
	Sin Derecho AD	Con Derecho AD	Sin Derecho AD	Con Derecho AD	Sin Derecho AD	Con Derecho AD
2014	53	110	-81	-24	-48	10
2015	52	108	-83	-27	-40	16
2016	14	76	-76	-14	-42	20
Ene-Sep 16	3	61	-79	-20	-35	23
Ene-Sep 17	-20	22	-84	-41	s/op	s/op

## SOL DE PLÁSTICO

## En primera venta - Con y Sin Derechos Antidumping

En pesos por unidad

PERÍODO	China a Argentina		China a Chile		China a Argentina	
	Sin Derecho AD	Con Derecho AD	Sin Derecho AD	Con Derecho AD	Sin Derecho AD	Con Derecho AD
2014	11	55	-93	-48	-92	-47
2015	-34	3	-94	-57	-94	-57
2016	-40	1	-94	-54	-94	-53
Ene-Sep 16	-38	7	-94	-48	-91	-46
Ene-Sep 17	9	54	-94	-48	-91	-46

## ARMAZÓN DE METAL

## En primera venta - Con y Sin Derechos Antidumping

En pesos por unidad

PERÍODO	China a Argentina		China a Chile		China a Argentina	
	Sin Derecho AD	Con Derecho AD	Sin Derecho AD	Con Derecho AD	Sin Derecho AD	Con Derecho AD
2014	3	49	-95	-49	-65	-19
2015	21	63	-91	-49	-68	-26
2016	-1	49	-86	-36	-62	-12
Ene-Sep 16	-13	34	-88	-41	-65	-17
Ene-Sep 17	0	40	-92	-52	s/op	s/op

## SOL METAL

## En primera venta - Con y Sin Derechos Antidumping

En pesos por unidad

PERÍODO	China a Argentina		China a Chile		China a Argentina	
	Sin Derecho AD	Con Derecho AD	Sin Derecho AD	Con Derecho AD	Sin Derecho AD	Con Derecho AD
2014	139	185	-91	-45	-90	-44
2015	59	98	-93	-54	-92	-54
2016	19	60	-93	-52	-92	-51
Ene-Sep 16	30	77	-92	-44	-89	-41
Ene-Sep 17	63	110	-92	-45	-89	-42

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT

**Cuadro Nº 15**  
**Consumo aparente de anteojos**

a. En unidades

Periodo	Ventas de producción nacional al mercado interno		Origen objeto de medidas - China -	Orígenes no objeto de medidas			Consumo aparente
	Relevamiento	Resto *		Italia	Taipei Chino	Total de importación es no objeto de medidas	
2011	281.816	14.980	296.795	214.433	148.018	118.622	7.746.033
2012	337.002	26.748	363.750	284.327	163.299	160.317	3.296.061
2013	599.311	305.520	904.831	720.587	181.242	340.929	1.409.659
2014	522.838	69.866	592.704	30.089	155.407	406.093	953.705
2015	619.721	316.887	936.608	15.400	105.462	396.856	1.117.303
2016	535.443	398.952	934.405	77.513	405.513	226.033	1.101.883
Var. Ene-Sep 2017 / Ene-Sep 2016							1.117.303
2017	402.858	291.544	694.402	64.214	234.771	142.865	974.946
Var. Ene-Sep 2017 / Ene-Sep 2016							974.946
2018	396.150	321.075	719.225	73.299	733.703	334.305	1.939.257
2019	598.062	442.172	1.040.234	67.259	260.101	257.207	693.012
2020	520.884	441.199	962.083	86.986	904.245	417.533	1.049.814
2021							2.371.592
2022							2.458.590
2023							2.317.813
2024							3.420.673
2025							
2026							
2027							
2028							
2029							
2030							
2031							
2032							
2033							
2034							
2035							
2036							
2037							
2038							
2039							
2040							
2041							
2042							
2043							
2044							
2045							
2046							
2047							
2048							
2049							
2050							
2051							
2052							
2053							
2054							
2055							
2056							
2057							
2058							
2059							
2060							
2061							
2062							
2063							
2064							
2065							
2066							
2067							
2068							
2069							
2070							
2071							
2072							
2073							
2074							
2075							
2076							
2077							
2078							
2079							
2080							
2081							
2082							
2083							
2084							
2085							
2086							
2087							
2088							
2089							
2090							
2091							
2092							
2093							
2094							
2095							
2096							
2097							
2098							
2099							
2100							

\* Las ventas del "resto" de la producción nacional fueron estimadas por el coeficiente ventas/producción del relevamiento. Ver notas metodológicas para mayor detalle.

b. Participación en porcentajes.

Periodo	Ventas de producción nacional al mercado interno		Origen objeto de medidas - China -	Orígenes no objeto de medidas			Consumo aparente
	Peticionantes	Resto		Italia	Taipei Chino	Total de importación es no objeto de medidas	
2011	4	0	4	90	3	2	100
2012	9	1	10	79	2	4	100
2013	26	13	39	6	5	35	100
2014	34	5	38	1	10	26	100
2015	80	15	46	3	5	19	100
2016	23	17	40	3	17	10	100
2017	24	17	42	4	14	9	100
2018	15	12	28	3	27	12	100
2019	26	19	45	3	11	11	100
2020	15	13	28	3	26	12	100
2021							100
2022							100
2023							100
2024							100
2025							100
2026							100
2027							100
2028							100
2029							100
2030							100
2031							100
2032							100
2033							100
2034							100
2035							100
2036							100
2037							100
2038							100
2039							100
2040							100
2041							100
2042							100
2043							100
2044							100
2045							100
2046							100
2047							100
2048							100
2049							100
2050							100
2051							100
2052							100
2053							100
2054							100
2055							100
2056							100
2057							100
2058							100
2059							100
2060							100
2061							100
2062							100
2063							100
2064							100
2065							100
2066							100
2067							100
2068							100
2069							100
2070							100
2071							100
2072							100
2073							100
2074							100
2075							100
2076							100
2077							100
2078							100
2079							100
2080							100
2081							100
2082							100
2083							100
2084							100
2085							100
2086							100
2087							100
2088							100
2089							100
2090							100
2091							100
2092							100
2093							100
2094							100
2095							100
2096							100
2097							100
2098							100
2099							100
2100							100

c. Diferencias en puntos porcentuales

Periodo	Ventas de producción nacional al mercado interno		Origen objeto de medidas - China -	Orígenes no objeto de medidas				Importación es totales
	Peticionantes	Resto		Italia	Taipei Chino	Resto de importación es no objeto de medidas	Total de importación es no objeto de medidas	
Var. 2017/2011	6	1	6	-11	-1	3	5	-6
Var. 2013/2012	17	12	29	-79	3	31	10	44
Var. 2014/2013	8	-9	-1	-4	-5	-11	12	5
Var. 2015/2014	-4	11	7	-1	-5	-5	3	-7
Var. 2016/2015	-7	2	-6	3	12	-10	1	3
Var. Ene-Sep 2017 / Ene-Sep 2016	-10	-6	-15	-1	13	4	0	16
Var. Oct 2016 - Sep 2017 / Oct 2015 - Sep 2016	11	-6	-17	0	15	1	17	15

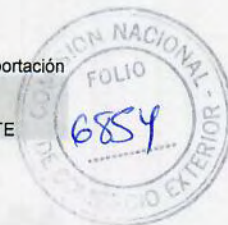


**Cuadro Nº 16**  
**Relación Importaciones / Producción Nacional de Anteojos**

En porcentajes

Periodo	Origen objeto de medidas - China -
2011	1.198
2012	305
2013	13
2014	2
2015	1
2016	7
Ene-Sep 2016	8
Ene-Sep 2017	8
Oct 2015 - Sep 2016	6
Oct 2016 - Sep 2017	7

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y DGA.



## **ANEXO II**

# **ACTUACIONES RELATIVAS AL OFRECIMIENTO DE PRUEBA**



#### A.III.1. Consideraciones generales.

A fin de que los interesados puedan presentar sus pruebas, en virtud de lo establecido en el artículo 24 del Decreto Reglamentario N° 1393/08, esta Comisión notificó a las partes el plazo máximo para ofrecer pruebas conforme lo contemplado en el artículo 18 del citado Decreto Reglamentario que prescribe:

*“Los interesados podrán ofrecer pruebas hasta un plazo máximo de DIEZ (10) días hábiles contados a partir de la notificación de las determinaciones efectuadas de conformidad con lo establecido por los Artículos 21, 22 ó 23 del presente decreto, según corresponda”.*

*“La Secretaría y la Comisión, en el ámbito de sus respectivas competencias, analizarán las pruebas ofrecidas por las partes y, dentro de los DIEZ (10) días hábiles contados a partir del vencimiento del plazo establecido en el párrafo anterior notificarán a las partes interesadas las pruebas que serán consideradas, debiendo fundamentar la decisión adoptada”.*

*“Las partes interesadas podrán producir la prueba admitida por la Secretaría y/o la Comisión con relación a la investigación hasta OCHENTA (80) días previos a la determinación final de dumping o subvención de la Secretaría y a la determinación final de daño y causalidad de la Comisión”.*

*“Declarada la clausura del período probatorio, previo al arribo de una determinación definitiva, la Secretaría y la Comisión informarán sobre los hechos esenciales considerados que sirvan de base para la decisión de aplicar o no medidas definitivas, los que serán puestos a disposición de las partes interesadas por un plazo de DIEZ (10) días hábiles a fin de que puedan efectuar sus alegatos. Las presentaciones realizadas con posterioridad no serán tenidas en cuenta”.*

*“Transcurrido el plazo para la presentación de los alegatos, concluirá la instrucción del procedimiento”.*

En el presente Anexo se sintetizan los antecedentes y actuaciones relacionados con el ofrecimiento y producción de prueba. Asimismo, en la Tabla N° III.1, se resumen las actuaciones referidas al ofrecimiento de prueba, las respectivas decisiones de esta CNCE, y un detalle del resultado en función de lo actuado por las partes.



#### A.III.2. Antecedentes y actuaciones relacionadas con los ofrecimientos de prueba<sup>1</sup>

El 27 de octubre de 2017, esta CNCE le comunicó a las partes interesadas acreditadas en las presentes actuaciones, la fecha límite fijada por la Comisión para ofrecer pruebas<sup>2</sup>, de conformidad con lo establecido en el artículo 18 del Decreto Reglamentario N° 1393/08 (fs. 1650/88).

El 2 de enero de 2018 se recibieron los ofrecimientos de prueba de las partes, a saber: las firmas importadoras OCSA S.R.L., GLASSORAMA S.R.L., BRUCKS S.R.L., HORZY S.R.L., LOVELI S.A. (fs. 3502/736).

Los ofrecimientos de prueba consignados en la presente sección corresponden a las firmas importadoras mencionadas en el párrafo precedente. Al respecto cabe señalar que el “extremo a probar” con cada ofrecimiento de prueba no fue explicitado por las empresas, en tal sentido este equipo técnico consideró propicio enmarcarlos dentro de las alegaciones que a lo largo del presente procedimiento expusieron las firmas importadoras –y que se encuentran citadas en la Sección V- Argumentos de daño...”, a saber: validar la calidad de los anteojos importados por las empresas oferentes mediante los respectivos certificados de conformidad emitidos por el INTI, resaltar la vigencia, protagonismo y envergadura del contrabando en el mercado actual de anteojos mediante distintas notas periodísticas del sector productor nacional y denuncias efectuadas por el oferente, que los productores nacionales no se encuentran inscriptos para producir y/o importar lentes pregraduadas, imposibilidad de abastecimiento en el segmento bajo por parte de la industria, no presentación de la industria en licitaciones del PAMI, baja cantidad de empleados por parte de la industria nacional comparativamente con el empleo del sector importador, importaciones de partes y anteojos terminados por algunas de las firmas peticionantes en el período objeto de estudio, entre otros.

<sup>1</sup> Cabe destacar que las presentaciones recibidas dentro de las dos primeras horas hábiles del día siguiente al del vencimiento del plazo, se las considera realizadas en tiempo oportuno, conforme lo dispuesto por el Art. 25, último párrafo del Reglamento de Procedimiento Administrativo, Decreto N° 1759/72.

<sup>2</sup> Establecida hasta el 02 de enero de 2018.



Tabla Nº A.III.1 Ofrecimiento de prueba de las partes recibidos en esta CNCE

EMPRESA	PRUEBA OFRECIDA	DECISIÓN DE LA CNCE	RESULTADO
LOVELI <sup>3</sup>	<p>✓ Documental: Respuesta al Cuestionario para el Importador</p> <p>✓ (ii) Actuación Nro. 13289-10742-2013 ante la AFIP;</p> <p>✓ (iii) Certificado de Conformidad de Tipo. INTI 67-8794-1, 67-8794-2, 67-8794-3, 67-8794-4;</p> <p>✓ (iv) Exp. No S01: 0246110/17 fs. 1070;</p> <p>✓ (v) Resolución N° 0958/17 (Anexo I) del PAMI;</p> <p>✓ (vi) Resolución General AFIP N° 3142/2011;</p> <p>✓ (vii) Resolución General AFIP N° 3908/2016;</p> <p>✓ (viii) Copia de la Sentencia en la Causa No 13.583/2007, caratula "Loveli S.A. c/en-Ministerio de Salud-Resol. 102/95 s/amparo ley 16.986;</p> <p>✓ (ix) Reportaje a Norberto Fermani en Mundo Empresarial. La voz de los que hacen, de fecha el 13/7/16, ver <a href="http://www.mundoempresarial.com.ar/nota/316315-norberto-fermani-la-realidad-es-que-es-e-anofue-muy-difcil">http://www.mundoempresarial.com.ar/nota/316315-norberto-fermani-la-realidad-es-que-es-e-anofue-muy-difcil</a></p> <p>✓ (x) Contrabando desde Chile: cayó con miles de lentes y cristales en Canota, Las Heras <a href="http://www.losandes.com.ar/article/contrabando-desde-chile-miles-de-lentes-y-cristales-s-ylo-atraparon-en-las-heras">http://www.losandes.com.ar/article/contrabando-desde-chile-miles-de-lentes-y-cristales-s-ylo-atraparon-en-las-heras</a>;</p> <p>✓ (xi) Dos millones de anteojos truchos se distribuyen anualmente desde La Salada, <a href="http://www.conclusion.com.ar/politica/economia/dos-millones-de-anteojos-truchos-se-distribuyen-anualmente-desde-la-salada/08/2017/">http://www.conclusion.com.ar/politica/economia/dos-millones-de-anteojos-truchos-se-distribuyen-anualmente-desde-la-salada/08/2017/</a>;</p> <p>✓ (xii) Nota dirigida al ANMAT de fecha 2/3/09;</p> <p>✓ (xiii) Denuncia realizada por Loveli S.A. ante la Coordinadora General del Programa Nacional de Control de Mercado de Medicamentos y Productos Médicos, 15/9/11;</p> <p>✓ (xiv) Dictamen 302 del Procurador del Tesoro de la Nación;</p> <p>✓ (xv) Nota DGIT-DR No 357/16 de la Dirección de Gestión de Información Técnica. Departamento de Registro del Ministerio de Salud, de fecha 26/7/16 en donde se informa los establecimientos inscriptos en el Registro de Productos y Productos de Tecnología Médica (RPPTM) autorizados</p>	<p>Respecto de la prueba documental:</p> <p>Se indicó que la información aportada reviste carácter documental a los fines de ser considerada, de corresponder, en la presente investigación. Lo expuesto precedentemente se fundamenta en lo dispuesto por el artículo 18 del Decreto N° 1393/08 y concordantes del Decreto N° 1759/72.<sup>4</sup></p>	<p>Esta información, conforme a lo respondido a la empresa oportunamente, fue tenida en consideración al momento de elaborar el presente Informe técnico.</p>

<sup>3</sup> Lo resuelto por la CNCE fue ratificado mediante Nota NO-2018-05641265-APN-CNCE#MP.<sup>4</sup> Notificado mediante nota NO-2018-03277249-APN-CNCE#MP.



	<p>para la fabricación y/o importación de anteojos premontados o pregraduados para presbicia.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>Informativa:</u></li> </ul> <p>✓ Se libre oficio "al Registro de Productores y Productos de Tecnología Médica, para que informe si después de 2012 hasta la fecha se ha registrado alguna empresa para producir anteojos pregraduados y en su caso, si han registrado el lente pregraduado que produce.</p> <p>✓ Se libre oficio a la "Dirección de Gestión de Información Técnica Departamento de Registro del Ministerio de Salud, ANMAT para que confirme si es veraz el contenido de la Nota DGIT-DR No 365/16 y si fue emitida por una autoridad de su dependencia. Asimismo, para que informe si desde el año 2014 hasta la fecha se ha registrado alguna sociedad argentina para producir anteojos pregraduados y en su caso si ha registrado los anteojos pregraduados que produce.</p> <p>✓ Se libre oficio "al Director Ejecutivo del PAMI, a efectos de que informe: 1) cuántos anteojos y armazones requirieron sus afiliados durante el año 2014, 2015, 2016 y 2017 hasta el mes de septiembre ("Período Investigado"), 2) cuántos anteojos y armazones abonaron por cada año durante el Período Investigado, 3) si los anteojos y armazones</p>	<p>Respecto de la prueba Informativa: Se indicó que la información citada podrá ser tramitada y acompañada por la empresa, en un plazo que no exceda del 1 de marzo de 2018.</p> <p>Se indicó que particularmente lo que refiere a la veracidad de la Nota mencionada, no resulta éste el ámbito en el cual la empresa deberá canalizar dicha inquietud. Por otra parte, en cuanto a la mención del registro de pregraduados, entendemos se asimila el ofrecimiento del punto anterior (oficio al Registro de Productores y Productos de Tecnología Médica) por lo que dicha información podrá ser tramitada y acompañada por la</p>	<p>Mediante información de fecha 14 de marzo de 2018 acompañada por la oferente, informaron (fs. 4507/76)</p> <p>-DIRECCIÓN NACIONAL DE PRODUCTOS MEDICOS- ANMAT-):</p> <p>1) que BRUCK'S S.R.L. se encuentra en trámite de Renovación del certificado de buenas prácticas de fabricación de productos médicos -BPF-, citando a otras empresas que tienen el certificado vencido, pero sin evidencia de habilitaciones a empresas productoras nacionales con posterioridad al año 2012.</p> <p>-ADMINISTRACIÓN NACIONAL DE MEDICAMENTOS, ALIMENTOS Y TECNOLOGÍA MÉDICA</p> <p>1) BRUCK'S S.R.L., LOVELI S.A DELMARK S.R.L., MONICA MARGARITA SOVANO, MANIK.COM S.A., RUBRUX S.R.L. y CALIBER S.R.L. registrados como importadores de anteojos pregraduados, aunque las 3 últimas empresas poseen el certificado vencido.</p>
--	---	--	--



IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT

ANEXO II - PRUEBA... 5

Página 226 de 286



COMISIÓN NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR  
EXPEDIENTE CNCE N° 56/17  
INFORME TÉCNICO PREVIO A LA DETERMINACIÓN FINAL DE LA REVISIÓN DEL DERECHO ANTIDUMPING VIGENTE

	<p>abonados son de origen nacional o importados y 4) si tienen como proveedores registrados a alguno de los peticionantes de esta revisión".</p> <p>✓ Se libre oficio "al ANSES, para que informe cuántos empleados tuvieron y tienen registrados cada uno de los peticionantes durante los años 2011 hasta la fecha, individualizándose por año.</p> <p>✓ Se libre oficio "a la D.G.A., a efectos de que: (i) informe si las empresas peticionantes registran importaciones de los productos investigados y/o de sus partes y piezas en los períodos 2011 hasta el 2017 y (ii) remita los antecedentes tenidos en cuenta para fijar los valores criterio vigentes para las posiciones arancelarias involucradas en la presente</p>	<p>empresa, en un plazo que no exceda del 1 de marzo de 2018<sup>5</sup>.</p> <p>Se indicó que esta Comisión tramitará una Nota al PAMI a efectos de solicitar la información indicada ut-supra por la oferente.</p> <p>Se indicó que la CNCE oportunamente requerirá a las empresas productoras su conformidad a fines de concurrir a sus instalaciones para verificar,</p>	<p>2) no cuentan con ninguna empresa registrada como fabricante de anteojos pregraduados desde el año 2012.</p> <p>De la información brindada por el PAMI con fecha 13 de junio de 2018 (fs. 4984/5056), surge que:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Informaron cantidad de prestaciones oftálmicas por año y/o período solicitado, sin discriminar la cantidad de anteojos y armazones involucrados en la información proporcionada.</li> <li>2) Informaron el monto abonado a cada Unidad de Gestión Local asignada por jurisdicción.</li> <li>3) Informaron que en el marco de la Resolución INSSJP N° 431/03, pueden ser nacionales o importados.</li> <li>4) Informaron que compran a través de "módulo prestacional", no por órdenes de compra directo a empresas y/u ópticas.</li> </ol> <p>Asimismo, adjuntaron a pedido de esta CNCE, la normativa involucrada en la cobertura y provisión de anteojos a sus afiliados y el listado de proveedores registrados –ópticas–.</p> <p>Ver informes de verificación de las firmas productoras nacionales (Informes GIN/GN/ VERIF N° 22/18 LGI, N° 23/18 RANIERI, N° 24/18 FADANOVA y N° 25/18 ALBACETE).</p>
--	---	--	--

<sup>5</sup> Mediante Nota NO-2018-09489678-APN-CNCE#MP este plazo fue extendido hasta el 15 de marzo de 2018.

	investigación, e informe el criterio utilizado para el establecimiento de dichos valores".	<p>entre otros indicadores y en caso de obrar los respaldos documentales necesarios, su información correspondiente a empleados. Asimismo, los resultados serán expuestos en los Informes de Verificación respectivos.</p> <p>La información requerida mediante informativa (i) se señala que esta CNCE oportunamente requerirá a las empresas productoras su conformidad a fines de concurrir a sus instalaciones para verificar, entre otros indicadores y en caso de obrar los respaldos documentales necesarios, la información correspondiente a los aspectos señalados por la oferente en este ofrecimiento. Asimismo, los resultados serán expuestos en los Informes de Verificación respectivos. No obstante, la oferente podrá tramitar y acompañar la respectiva información en un plazo que no exceda del 1 de marzo de 2018<sup>6</sup>.</p> <p>Respecto de la informativa (ii) estos valores criterio responden a una normativa –Resolución AFIP 3142/11[1]- y no resulta competencia de este organismo solicitar los antecedentes y criterio solicitados por la oferente, por lo que podrá optar la empresa por requerir la información a DGA y</p>	<p>Ver informes de verificación de las firmas productoras nacionales (Informes GIN/GN/ VERIF Nº 22/18 LGI, Nº 23/18 RANIERI, Nº 24/18 FADANOVA y Nº 25/18 ALBACETE)</p> <p>Mediante información de fecha 8 de abril de 2018 acompañada por la oferente, la DGA-AFIP informó (fs. 4661/95):</p> <p>i) que las firmas RANIERI ARGENTINA, LGI y ALBACETE registraron importaciones dentro del período 2011/2017.</p> <p>que la normativa RG AFIP Nº 3142 modifica a su similar Nº 3111, y son complementarias de la RG AFIP Nº 2730. Esta normativa contempla el procedimiento para la determinación de altas, bajas y modificaciones de los valores criterio, siendo la DGA "autoridad encargada de llevar adelante los procedimientos que fueren necesarios para evaluar los aspectos inherentes a cada régimen en particular".</p>
--	--	---	--

<sup>6</sup> Mediante Nota NO-2018-09489678-APN-CNCE#MP este plazo fue extendido hasta el 15 de marzo de 2018.



IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT

ANEXO II - PRUEBA... 7

Página 228 de 286



COMISIÓN NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR  
EXPEDIENTE CNCE N° 56/17  
INFORME TÉCNICO PREVIO A LA DETERMINACIÓN FINAL DE LA REVISIÓN DEL DERECHO ANTIDUMPING VIGENTE

HORZY-ARITAM <sup>8</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <b>Informativa:</b> Se libre oficio "al Director Ejecutivo del PAMI, a efectos de que informe: 1) cuántos anteojos y armazones requirieron sus afiliados durante el año 2014, 2015, 2016 y 2017 hasta el mes de septiembre ("Período Investigado"); 2) cuántos anteojos y armazones abonaron por cada año durante el Período Investigado; 3) si los anteojos y armazones abonados son de origen nacional o importados y 4) si tienen como proveedores registrados a alguno de los peticionantes de esta revisión".</li> <li>✓ Se libre oficio "a la D.G.A., a efectos de que: (i) informe si las empresas peticionantes registran importaciones de los productos investigados y/o de sus partes y piezas en los períodos 2011 hasta el 2017 y (ii) remita los antecedentes tenidos en cuenta para fijar los valores criterio vigentes para las posiciones arancelarias involucradas en la presente investigación, e informe el criterio utilizado para el establecimiento de dichos valores".</li> </ul>	<p>acompañarla, en un plazo que no exceda del 1 de marzo de 2018<sup>7</sup>.</p> <p><b>Respecto de la prueba Informativa:</b> Se indicó que esta Comisión tramitará una Nota al PAMI a efectos de solicitar la información indicada.</p> <p>Se indicó: (i) esta CNCE oportunamente requerirá a las empresas productoras su conformidad a fines de concurrir a sus instalaciones para verificar, entre otros indicadores y en caso de obrar los respaldos documentales</p>	<p>De la información brindada por el PAMI con fecha 13 de junio de 2018 (fs. 4984/5056), surge que:</p> <p>5) Informaron cantidad de prestaciones oftálmicas por año y/o período solicitado, sin discriminar la cantidad de anteojos y armazones involucrados en la información proporcionada.</p> <p>6) Informaron que el monto abonado a cada Unidad de Gestión Local asignada por jurisdicción.</p> <p>7) Informaron que en el marco de la Resolución INSSJP N° 431/03, pueden ser nacionales o importados.</p> <p>8) Informaron que compran a través de "módulo prestacional", no por órdenes de compra directo a empresas y/u ópticas.</p> <p>Asimismo, adjuntaron a pedido de esta CNCE, la normativa<sup>11</sup> involucrada en la cobertura y provisión de anteojos a sus afiliados y el listado de proveedores registrados –ópticas–.</p> <p>Ver informes de verificación de las firmas productoras nacionales (Informes GIN/GN/VERIF N° 22/18 LGI, N° 23/18 RANIERI, N° 24/18 FADANOVA y N° 25/18 ALBACETE).</p>
---------------------------	---	--	---

<sup>7 7</sup> Mediante Nota NO-2018-09489678-APN-CNCE#MP este plazo fue extendido hasta el 15 de marzo de 2018.

<sup>8</sup> Lo resuelto por la CNCE fue ratificado mediante Nota NO-2018-05641597-APN-CNCE#MP.

<sup>9</sup> A saber: Resoluciones INSSJP N° 431/03, 1102/07, 1270/09 y 958/17. Cabe destacar que conforme la cobertura más vigente el valor por prestación oftálmica para anteojos, dependiendo del tipo de armazón y las dioptrías de las lentes, oscilaría entre \$503.96 y \$1138.76.



## INFORME TÉCNICO PREVIO A LA DETERMINACIÓN FINAL DE LA REVISIÓN DEL DERECHO ANTIDUMPING VIGENTE

	<p>necesarios, la información correspondiente a los aspectos señalados por la oferente en este ofrecimiento. Asimismo, los resultados serán expuestos en los Informes de Verificación respectivos. No obstante, la oferente podrá tramitar y acompañar la respectiva información en un plazo que no exceda del 1 de marzo de 2018. Respecto de la informativa<sup>9</sup>.</p> <p>(ii) estos valores criterio responden a una normativa –Resolución AFIP 3142/11[1]– y no resulta competencia de este organismo solicitar a la mencionada Dirección, los antecedentes y el criterio mencionados por la oferente, por lo que podrá optar la empresa por requerir la información a DGA y acompañar la información, en un plazo que no exceda del 1 de marzo de 2018<sup>10</sup>.</p>	<p>Mediante información de fecha 8 de abril de 2018 acompañada por la oferente, la DGA-AFIP informó (fs. 4661/95):</p> <p>ii) que las firmas RANIERI ARGENTINA, LGI y ALBACETE registraron importaciones dentro del período 2011/2017.</p> <p>que la normativa RG AFIP N° 3142 modifica a su similar N° 3111, y son complementarias de la RG AFIP N° 2730. Esta normativa contempla el procedimiento para la determinación de altas, bajas y modificaciones de los valores criterio, siendo la DGA "autoridad encargada de llevar adelante los procedimientos que fueren necesarios para evaluar los aspectos inherentes a cada régimen en particular".</p>
<p>✓ Se libre oficio al "Centro de Documentación y Atención al Usuario de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, para que informe el índice de inflación de los años 2014 hasta la actualidad".</p>	<p>Se indicó que la información sobre índices de inflación obra en el sitio web del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires <a href="http://www.estadisticaciudad.gob.ar">http://www.estadisticaciudad.gob.ar</a>. Asimismo, dicha información será considerada de corresponder en función de la totalidad de la</p>	<p>Esta información, conforme a lo respondido a la empresa oportunamente, fue tenida en consideración al momento de elaborar el presente Informe técnico. Ver Anexo I- Notas metodológicas, Cuadro de Precios (se utilizó el Índice de la CABA hasta el año 2015 empalmado con el INDEC desde el año 2016 en adelante).</p>

<sup>10</sup> Mediante Nota NO-2018-09489678-APN-CNCE#MP este plazo fue extendido hasta el 15 de marzo de 2018.

<sup>11</sup> Mediante Nota NO-2018-09489678-APN-CNCE#MP este plazo fue extendido hasta el 15 de marzo de 2018.



IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT



COMISIÓN NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR  
EXPEDIENTE CNCE N° 56/17  
INFORME TÉCNICO PREVIO A LA DETERMINACIÓN FINAL DE LA REVISIÓN DEL DERECHO ANTIDUMPING VIGENTE

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>Verificaciones:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Se controló: "1. Los royalties que abonar por las licencias de marcas, 2. Los costos y gastos que desembolsan los peticionantes para el mantenimiento y desarrollo de sus marcas, 3. Los costos y gastos en publicidad y marketing, 4. Los costos y gastos en diseño de los modelos de anteojos, 5. Los insumos importados que utilizan en la producción de armazones y anteojos de sol, 6. Si el peticionante se encuentra exceptuado del estampillado de productos importados, 7. Si figura entre los clientes de los peticionantes alguna obra social, en dicho caso informar las cantidades de anteojos que fueron vendidas durante el período investigado (por año) y los importes cobrados, 8. Si los peticionantes producen anteojos de titanio, monel, alpaca, cobre, bronce, acero inoxidable, aluminio, cobre níquel, metal sin níquel y otras aleaciones especiales de metal, identificar cuál, 9. Si los peticionantes producen bisagra flex y en caso negativo que informen las bisagras flex que utilizan son nacionales o importadas, y en su caso de que origen, 10. Si los peticionantes utilizan acetato de celulosa importado o nacional y en su caso identificar al proveedor".</li> </ul> </li> </ul>	<p>información obrante en las actuaciones en oportunidad de elaborar la Información Sistemática de los Hechos Esenciales.</p> <p>Respecto de las verificaciones: Se informó que esta CNCE oportunamente requerirá a las empresas productoras su conformidad a fines de concurrir a sus instalaciones para verificar, entre otros indicadores y en caso de obrar los respaldos documentales necesarios, su información correspondiente a empleados. Asimismo, los resultados serán expuestos en los Informes de Verificación respectivos. Y del resto?</p> <p>Ver informes de verificación de las firmas productoras nacionales (Informes GIN/GN/VERIF N° 22/18 LGI, N° 23/18 RANIERI, N° 24/18 FADANOVA y N° 25/18 ALBACETE)</p>	
OCSA	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>Documental:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ "Respuesta al Cuestionario enviado por esta Comisión a mi representada y la documentación adjunta oportunamente".</li> <li>✓ Documentación adjunta en ocasión del presente ofrecimiento de prueba, según el siguiente detalle: "Dossier Visionarios de estilo Tommy Hilfiger, Estilo made in USA; DG Herald Lodos, Lo emocional en las marcas, universidad de Palermo, Abril 2011, <a href="http://www.palermo.edu/dyc/opendc/opendc2011_1/036.pdf">http://www.palermo.edu/dyc/opendc/opendc2011_1/036.pdf</a>; Grupo Safilo reingresa al mercado argentino y firma un acuerdo de distribución con OCSA, <a href="https://www.americaeconomia.com/negocios-">https://www.americaeconomia.com/negocios-</a></li> </ul> </li> </ul>	<p>Respecto de la documental: Se informó que La información documental detallada se encuentra agregada a las actuaciones del expediente a fs. 3502/69, y será considerada de corresponder en función de la totalidad de la información obrante en las actuaciones en oportunidad de elaborar la Información Sistemática de los Hechos Esenciales.</p> <p>Esta información, conforme a lo respondido a la empresa oportunamente, fue tenida en consideración al momento de elaborar el presente Informe técnico. Ver Sección VI-Mercado. Particularmente para la información sobre importaciones fue considerada la información de fuente oficial DGA, adicionándose las operaciones que fueran puntualmente informadas por las partes.</p>	

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT



	<p><u>industrias/grupo-saiflo-reingresa-al-mercadoargentino- y-firma-un-acuerdo-de-distribución-;</u> El mercado e la óptica en la India, Oficina Económica y Comercial de la Embajada de España en Mumbai; Cuadro sobre importaciones de Argentina, elaborado con información de Mercosur Online; SAFILO GROUP, el futuro es ahora, <a href="http://www.visionyoptica.com/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=2238:saiflo-group-el-futuro-es-ahora&amp;catid=39:articles&amp;Itemid=2219">http://www.visionyoptica.com/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=2238:saiflo-group-el-futuro-es-ahora&amp;catid=39:articles&amp;Itemid=2219</a></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>Informativa:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Se libre oficio a "D.G.A., a efectos de que (i) informe si las empresas peticionantes registran importaciones de los productos investigados y/o de sus parte y piezas en los periodos 2011 hasta el 2017 y (ii) remita los antecedentes tenidos en cuenta para fijar los valores criterios vigentes para las posiciones involucradas en la presente investigación, e informe el criterio utilizado para el establecimiento de dichos valores".</li> </ul> </li> </ul>	<p><u>Respecto de la informativa:</u> Con relación a la información requerida mediante informativa (i) se señaló que esta CNCE oportunamente requerirá a las empresas productoras su conformidad a fines de concurrir a sus instalaciones para verificar, entre otros indicadores y en caso de obrar los respaldos documentales necesarios, la información correspondiente a los aspectos señalados por la oferente en este ofrecimiento. Asimismo, los resultados serán expuestos en los Informes de Verificación respectivos. No obstante, la oferente podrá tramitar y acompañar la respectiva información en un plazo que no exceda del 1 de marzo de 2018<sup>12</sup>.</p>	<p>Ver informes de verificación de las firmas productoras nacionales (Informes GIN/GN/ VERIF Nº 22/18 LGI, Nº 23/18 RANIERI, Nº 24/18 FADANOVA y Nº 25/18 ALBACETE)</p> <p>Mediante información de fecha 8 de abril de 2018 acompañada por la oferente, la DGA-AFIP informó (fs. 4661/95):</p> <p>iii) que las firmas RANIERI ARGENTINA, LGI y ALBACETE registraron importaciones dentro del período 2011/2017.</p>
--	--	--	---

<sup>12</sup> Mediante Nota NO-2018-09489297-APN-CNCE#MP se extendió el plazo de presentación hasta el 15 de marzo de 2018.



IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT

ANEXO II - PRUEBA... 11

Página 232 de 286



COMISIÓN NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR  
EXPEDIENTE CNCE Nº 56/17  
INFORME TÉCNICO PREVIO A LA DETERMINACIÓN FINAL DE LA REVISIÓN DEL DERECHO ANTIDUMPING VIGENTE

	<p>✓ Se libre oficio al "Centro de Documentación y Atención al Usuario de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, para que informe el índice de inflación de los años 2014 hasta la actualidad".</p>	<p>Respecto de la informativa (ii) estos valores criterio responden a una normativa –Resolución AFIP3142/11[1]- y no resulta competencia de este organismo solicitar los antecedentes y criterio solicitados por la oferente, por lo que podrá optar la empresa por requerir la información a DGA y acompañar la información, en un plazo que no exceda del 1 de marzo de 2018<sup>13</sup>.</p> <p>Se informó que la información sobre índices de inflación obra en el sitio web del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires <a href="http://www.estadisticaciudad.gob.ar">http://www.estadisticaciudad.gob.ar</a>. Asimismo, se indicó que la información será considerada de corresponder en función de la totalidad de la información obrante en las actuaciones en oportunidad de elaborar la Información Sistematizada de los Hechos Esenciales.</p>	<p>que la normativa RG AFIP Nº 3142 modifica a su similar Nº 3111, y son complementarias de la RG AFIP Nº 2730. Esta normativa contempla el procedimiento para la determinación de altas, bajas y modificaciones de los valores criterio, siendo la DGA "autoridad encargada de llevar adelante los procedimientos que fueren necesarios para evaluar los aspectos inherentes a cada régimen en particular".</p> <p>Esta información, conforme a lo respondido a la empresa oportunamente, fue tenida en consideración al momento de elaborar el presente Informe técnico. Ver Anexo I- Notas metodológicas, Cuadro de Precios (se utilizó el Índice de la CABA hasta el año 2015 empalmado con el INDEC desde el año 2016 en adelante).</p>
GLASSORAMA	<p>• Documental: ✓ a. "Respuesta al Cuestionario enviado por esta Comisión a mi representada y la documentación adjuntada oportunamente"</p>	<p>Respecto de la documental: Se informó que se encuentra agregada a las actuaciones del expediente, y será considerada de</p>	<p>Esta información, conforme a lo respondido a la empresa oportunamente, fue tenida en</p>

<sup>13</sup> Mediante Nota NO-2018-09489297-APN-CNCE#MP se extendió el plazo de presentación hasta el 15 de marzo de 2018.

	<p>✓ b. Documentación adjuntada en ocasión del presente ofrecimiento de prueba, según el siguiente detalle: "(ii) Eva Gonzalez Fernandez, El entorno de las empresas fabricantes de gafas de sol: Luxottica y Hawkers, tesis, Julio 2016 <a href="https://buleria.unileon.es/bitstream/handle/10612/5510/33550350C_GCL_julio16.pdf?sequence=1">https://buleria.unileon.es/bitstream/handle/10612/5510/33550350C_GCL_julio16.pdf?sequence=1</a>; (iii) Anteojos de sol: el mercado global, en manos de un sólo jugador, 2/2/16, <a href="http://mendoza.puntoapunto.com.ar/anteojos-de-sol-el-mercado-global-en-manos-de-un-sol-oiugador/">http://mendoza.puntoapunto.com.ar/anteojos-de-sol-el-mercado-global-en-manos-de-un-sol-oiugador/</a>; (iv) El negocio redondo de las gafas de sol de lujo está en Italia, 10/2/16, <a href="https://elpais.com/elpais/2016/02/09/estilo/1455038861_497176.html">https://elpais.com/elpais/2016/02/09/estilo/1455038861_497176.html</a>; (v) Reportaje a Norberto Fernani en Mundo Empresarial. La voz de los que hacen, de fecha el 13/7/16, <a href="http://www.mundoempresarial.com.ar/nota/316315-norberto-fermani-la-realidad-es-que-est-e-anofue-muy-difil">http://www.mundoempresarial.com.ar/nota/316315-norberto-fermani-la-realidad-es-que-est-e-anofue-muy-difil</a>; (vi) Así se trabaja en Marcolin, la fábrica italiana de donde salen las gafas de lujo, 12/7/16, <a href="http://www.expansion.com/fueradeserie/moda-y-caprichos/2016/07/11/577f6676e5dea757f8b4667.htm">http://www.expansion.com/fueradeserie/moda-y-caprichos/2016/07/11/577f6676e5dea757f8b4667.htm</a>; (vii) Infobae, Comercio ilegal: denuncian que el 40% de los anteojos son "truchos", <a href="https://www.infobae.com/2011/10/17/611595-comercio-ilegal-denuncian-que-el-40-los-anteojos-son-truchos/">https://www.infobae.com/2011/10/17/611595-comercio-ilegal-denuncian-que-el-40-los-anteojos-son-truchos/</a>; (viii) Luxottica: la compañía italiana que controla el mercado mundial de anteojos de sol; 3/2/16, <a href="http://www.lanacion.com.ar/1867606-luxottica-la-desconocida-compania-italiana-que-controla-el-mercado-mundial-de-anteojos-de-sol">http://www.lanacion.com.ar/1867606-luxottica-la-desconocida-compania-italiana-que-controla-el-mercado-mundial-de-anteojos-de-sol</a>; (ix) Las gafas de sol, mucho más que un accesorio, 14/4/17, <a href="http://theluxonomist.es/2017/04/14/las-gafas-de-sol-mucho-mas-que-un-accesorio/beatrice-rangel">http://theluxonomist.es/2017/04/14/las-gafas-de-sol-mucho-mas-que-un-accesorio/beatrice-rangel</a>".</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>Percial contable</u> Se solicita a la Comisión que al momento de realizar las verificaciones a cada uno de los peticionantes se controle en la contabilidad de: "1. Los royalties que abonan por las licencias de marcas, 2. Los costos y gastos que desembolsan los</li> </ul>	<p>corresponder en función de la totalidad de la información obrante en las actuaciones en oportunidad de elaborar la Información Sistematizada de los Hechos Esenciales.</p>	<p>consideración al momento de elaborar el presente Informe técnico.</p>
--	---	---	--



IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT

ANEXO II - PRUEBA... 13

Página 234 de 286



COMISIÓN NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR  
EXPEDIENTE CNCE N° 56/17  
INFORME TÉCNICO PREVIO A LA DETERMINACIÓN FINAL DE LA REVISIÓN DEL DERECHO ANTIDUMPING VIGENTE

	<p>peticionantes para el mantenimiento y desarrollo de sus marcas,</p> <p>3. Los costos y gastos en publicidad y marketing, 4. Los costos y gastos en diseño de los modelos de anteojos, 5. Los insumos importados que utilizan en la producción de armazones y anteojos de sol, 6. Si el peticionante se encuentra exceptuado del estampillado de productos importados, 7. Si figura entre los clientes de los peticionantes las obras sociales, en dicho caso informar las cantidades de anteojos que les vendió durante el período investigado (por año) y los importes cobrados".</p>	<p>Respecto de la pericial contable:</p> <p>Esta CNCE oportunamente requerirá a las empresas productoras su conformidad a fines de concurrir a sus instalaciones para verificar, entre otros indicadores y en caso de obrar los respaldos documentales necesarios, la información correspondiente a los aspectos señalados por la oferente en este ofrecimiento.</p> <p>Asimismo, los resultados serán expuestos en los Informes de Verificación respectivos.</p>	<p>Ver informes de verificación de las firmas productoras nacionales (Informes GIN/GN/ VERIF N° 22/18 LGI, N° 23/18 RANIERI, N° 24/18 FADANOVA y N° 25/18 ALBACETE).</p>
BRUCKS	<ul style="list-style-type: none"> <li>Documental: <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ "Respuesta al Cuestionario enviado por esta Comisión a mi representada y la documentación adjuntada oportunamente"</li> <li>✓ b. Documentación adjuntada en ocasión del presente ofrecimiento de prueba, según el siguiente detalle: "(ii) Eva Gonzalez Fernandez, El entorno de las empresas fabricantes de gafas de sol: Luxottica y Hawkers, tesis, Julio 2016 <a href="https://buleria.unileon.es/bitstream/handle/10612/5510/33550350C_GCI_julio16.pdf?sequence=1">https://buleria.unileon.es/bitstream/handle/10612/5510/33550350C_GCI_julio16.pdf?sequence=1</a>; (iii) Antejos de sol: el mercado global , en manos de un sólo jugador, 2/2/16, <a href="http://mendoza.puntoapunto.com.ar/anteojos-de-sol-el-mercado-global-en-manos-de-un-sol-ogador/">http://mendoza.puntoapunto.com.ar/anteojos-de-sol-el-mercado-global-en-manos-de-un-sol-ogador/</a>; (iv) El negocio redondo de las gafas de sol de lujo está en Italia, 10/2/16, <a href="https://elpais.com/elpais/2016/02/09/estilo/1455038861_497176.html">https://elpais.com/elpais/2016/02/09/estilo/1455038861_497176.html</a>; (v) Reportaje a Norberto Fermani en Mundo Empresarial. La voz de los que hacen, de fecha el 13/7/16, ver</li> </ul> </li> </ul>	<p>Respecto de la documental:</p> <p>La información documental detallada se encuentra agregada a las actuaciones del expediente, y será considerada de corresponder en función de la totalidad de la información obrante en las actuaciones en oportunidad de elaborar la Información Sistematizada de los Hechos Esenciales.</p>	<p>Esta información, conforme a lo respondido a la empresa oportunamente, fue tenida en consideración al momento de elaborar el presente Informe técnico.</p>

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT

	<p><a href="http://www.mundoempresarial.com.ar/nota/316315-norberto-fermani-la-realidad-es-que-est-e-anofue-muy-difcil;">http://www.mundoempresarial.com.ar/nota/316315-norberto-fermani-la-realidad-es-que-est-e-anofue-muy-difcil;</a> (vi) Así se trabaja en Marcolin, la fábrica italiana de donde salen las gafas de lujo, 12/7/16. <a href="http://www.expansion.com/fueradeserie/moda-y-caprichos/2016/07/11/577f6676e5fdea757f8b4667.htm">http://www.expansion.com/fueradeserie/moda-y-caprichos/2016/07/11/577f6676e5fdea757f8b4667.htm</a>; (vii) Infobae, Comercio ilegal: denuncian que el 40% de los anteojos son "truchos" <a href="https://www.infobae.com/2011/10/17/611595-comercio-ilegal-denuncian-que-el-40-los-anteojos-son-truchos/">https://www.infobae.com/2011/10/17/611595-comercio-ilegal-denuncian-que-el-40-los-anteojos-son-truchos/</a>; (viii) Luxottica: la compañía italiana que controla el mercado mundial de anteojos de sol; 3/2/16, <a href="http://www.lanacion.com.ar/1867606-luxottica-la-desconocida-compania-italiana-que-controla-el-mercado-mundial-de-anteojos-de-sol">http://www.lanacion.com.ar/1867606-luxottica-la-desconocida-compania-italiana-que-controla-el-mercado-mundial-de-anteojos-de-sol</a>; (ix) Las gafas de sol, mucho más que un accesorio, 14/4/17, <a href="http://theluxonomist.es/2017/04/14/las-gafas-de-sol-mucho-mas-que-un-accesorio/beatrice-rangel">http://theluxonomist.es/2017/04/14/las-gafas-de-sol-mucho-mas-que-un-accesorio/beatrice-rangel</a>"</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>Pericial contable:</u></li> <li>✓ Se solicita a la Comisión que al momento de realizar las verificaciones a cada uno de los peticionantes se controle en la contabilidad de: "1. Los royalties que abonan por las licencias de marcas, 2. Los costos y gastos que desembolsan los peticionantes para el mantenimiento y desarrollo de sus marcas, 3. Los costos y gastos en publicidad y marketing, 4. Los costos y gastos en diseño de los modelos de anteojos, 5. Los insumos importados que utilizan en la producción de armazones y anteojos de sol, 6. Si el peticionante se encuentra exceptuado del estampillado de productos importados, 7. Si figura entre los clientes de los peticionantes las obras sociales, en dicho caso informar las cantidades de anteojos que les vendió durante el período investigado (por año) y los importes cobrados".</li> </ul>	<p>Respecto de la pericial contable: Esta CNCE oportunamente requerirá a las empresas productoras su conformidad a fines de concurrir a sus instalaciones para verificar, entre otros indicadores y en caso de obrar los respaldos documentales necesarios, la información correspondiente a los aspectos señalados por la oferente en este ofrecimiento. Asimismo, los resultados serán expuestos en los Informes de Verificación respectivos.</p> <p>Ver informes de verificación de las firmas productoras nacionales (Informes GIN/GN/ VERIF N° 22/18 LGI, N° 23/18 RANIERI, N° 24/18 FADANOVA y N° 25/18 ALBACETE).</p>
--	---	--



IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT

ANEXO II - PRUEBA... 15

Página 236 de 286



COMISIÓN NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR  
EXPEDIENTE CNCE Nº 56/17  
INFORME TÉCNICO PREVIO A LA DETERMINACIÓN DEL DERECHO ANTIDUMPING VIGENTE

BRUCKS <sup>14</sup>	<p><b>Documental:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ "Respuesta al Cuestionario enviado por esta Comisión a mi representada y la documentación adjunta oportunamente"</li> <li>✓ Documentación adjuntada en ocasión del presente ofrecimiento de prueba, según el siguiente detalle: "1. MERCOSUR/GMC/Res. 40/00. Reglamento Técnico MERCOSUR de Registro de Productos Médicos; 2. Ley chilena 20.029; 3. Nota DGIT-DR No 365/2016 de la Dirección de Gestión de Información Técnica Departamento de Registro del Ministerio de Salud, ANMAT, de fecha 5/8/16; 4. Fabricantes de anteojos denuncian que los remates de aduana destruyen el empleo, <a href="http://www.mundoempresarial.com.ar/nota/316516-fabricantes-de-anteojos-denuncian-que-los-remates-de-aduana-destruyen-el-empleo">http://www.mundoempresarial.com.ar/nota/316516-fabricantes-de-anteojos-denuncian-que-los-remates-de-aduana-destruyen-el-empleo</a>".</li> </ul>	<p><b>Respecto a la documental:</b> La información documental referida a la respuesta al Cuestionario y documental adjunta en el ofrecimiento de prueba encuentra agregada a las actuaciones del expediente (fs. 3648/72), y será considerada de corresponder en función de la totalidad de la información obrante en las actuaciones en oportunidad de elaborar la Información Sistematizada de los Hechos Esenciales.</p>	<p>Esta información, conforme a lo respondido a la empresa oportunamente, fue tenida en consideración al momento de elaborar el presente Informe técnico.</p>
	<p><b>Informativa:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Se libre oficio "al Director Ejecutivo del PAMI, a efectos de que informe: 1) cuantos anteojos y amazonas requirieron sus afiliados durante el año 2014, 2015, 2016 y 2017 hasta el mes de septiembre ("Periodo Investigado"), 2) cuantos anteojos y amazonas abonaron por cada año durante el Periodo Investigado, 3) si los anteojos y amazonas abonados son de origen nacional o importados y 4) si tienen como proveedores registrados a alguno de los peticionantes de esta revisión".</li> </ul>	<p><b>Respecto de la informativa:</b> Respecto de la información detallada en el punto a) se señala que esta Comisión tramitará una Nota al PAMI a efectos de solicitar la información indicada ut-supra por la oferente.</p>	<p>De la información brindada por el PAMI con fecha 13 de junio de 2018 (fs. 4984/5056), surge que:</p> <p>9) Informaron cantidad de prestaciones oftálmicas por año y/o período solicitado, sin discriminar la cantidad de anteojos y amazonas involucrados en la información proporcionada.</p> <p>10) Informaron que el monto abonado a cada Unidad de Gestión Local asignada por jurisdicción.</p> <p>11) Informaron que en el marco de la Resolución INSSJP N° 431/03, pueden ser nacionales o importados.</p> <p>12) Informaron que compran a través de "módulo prestacional", no por órdenes de compra directo a empresas y/u ópticas.</p>

<sup>14</sup> Lo resuelto por la CNCE fue ratificado mediante Nota NO-2018-05641430-APN-CNCE#MP.



	<p>✓ Se libre oficio "al Registro de Productores y Productos de Tecnología Médica, para que informe si después del 2012 hasta la fecha se ha registrado alguna empresa para producir anteojos pregraduados y en su caso, si han registrado el modelo del lente pregraduado que producen".</p> <p>✓ Se libre oficio a la "Dirección de Gestión de Información Técnica Departamento de Registro del Ministerio de Salud, ANMAT para que confirme si es veraz el contenido de la Nota DGIT-DR No 365/2016 y si fue emitida por una autoridad de su dependencia. Asimismo, para que informe si desde el año 2014 hasta la fecha se ha registrado alguna sociedad argentina para producir anteojos pregraduados".</p> <p>✓ Se libre oficio "a la D.G.A., a efectos de que: (i) informe si las empresas peticionantes registran importaciones de los productos investigados y/o de sus partes y piezas en los períodos 2011 hasta el 2017 y (ii) remita los antecedentes tenidos en cuenta para fijar los valores criterio vigentes para las posiciones arancelarias involucradas en la presente</p>	<p>La información citada podrá ser tramitada y acompañada por la empresa, en un plazo que no exceda del 1 de marzo de 2018.</p> <p>Particularmente lo que refiere a la veracidad de la Nota mencionada ut supra, no resulta éste el ámbito en el cual la empresa deberá canalizar dicha inquietud. Por otra parte, en cuanto a la mención efectuada por la oferente sobre el registro de pregraduados, entendemos se asimila el ofrecimiento del punto b) por lo que dicha información podrá ser tramitada y acompañada por la empresa, en un plazo que no exceda del 1 de marzo de 2018<sup>15</sup>.</p>	<p>Asimismo, adjuntaron a pedido de esta CNCE, la normativa involucrada en la cobertura y provisión de anteojos a sus afiliados y el listado de proveedores registrados –ópticas-.</p> <p>Mediante información de fecha 14 de marzo de 2018 acompañada por la oferente, informaron (fs. 4507/76)</p> <p>-DIRECCIÓN NACIONAL DE PRODUCTOS MÉDICOS- ANMAT-:</p> <p>2) que BRUCK'S S.R.L. se encuentra en trámite de Renovación del certificado de buenas prácticas de fabricación de productos médicos –BPF-, citando a otras empresas que tienen el certificado vencido, pero sin evidencia de habilitaciones a empresas productoras nacionales con posterioridad al año 2012.</p> <p>-ADMINISTRACIÓN NACIONAL DE MEDICAMENTOS, ALIMENTOS Y TECNOLOGÍA MÉDICA</p> <p>1) BRUCK'S S.R.L., LOVELI S.A DELMARK S.R.L., MONICA MARGARITA SOVANO, MANIK.COM S.A., RUBRUX S.R.L. y CALIBER S.R.L. registrados como importadores de anteojos pregraduados, aunque las 3 últimas empresas poseen el certificado vencido.</p> <p>2) no cuentan con ninguna empresa registrada como fabricante de anteojos pregraduados desde el año 2012.</p>
--	--	--	--

<sup>15</sup> Mediante Nota NO-2018-09489678-APN-CNCE#MP este plazo fue extendido hasta el 15 de marzo de 2018.



IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT

ANEXO II - PRUEBA... 17

Página 238 de 286



COMISIÓN NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR  
EXPEDIENTE CNCE Nº 56/17  
INFORME TÉCNICO PREVIO A LA DETERMINACIÓN FINAL DE LA REVISIÓN DEL DERECHO ANTIDUMPING VIGENTE

	investigación, e informe el criterio utilizado para el establecimiento de dichos valores".	<p>La información requerida mediante informativa (i) se señala que esta CNCE oportunamente requerirá a las empresas productoras su conformidad a fines de concurrir a sus instalaciones para verificar, entre otros indicadores y en caso de obrar los respaldos documentales necesarios, la información correspondiente a los aspectos señalados por la oferente en este ofrecimiento. Asimismo, los resultados serán expuestos en los Informes de Verificación respectivos. No obstante, podrá tramitar y acompañar la respectiva información en un plazo que no exceda del 1 de marzo de 2018<sup>16</sup>.</p> <p>(ii) estos valores criterio responden a una normativa –Resolución AFIP 3142/11[1]- y no resulta competencia de este organismo solicitar los antecedentes y criterio solicitados por la oferente, por lo que podrá optar la empresa por requerir la información a DGA y acompañar la información, en un plazo que no exceda del 1 de marzo de 2018<sup>17</sup>.</p>	<p>Ver informes de verificación de las firmas productoras nacionales (Informes GIN/GN/ VERIF Nº 22/18 LGI, Nº 23/18 RANIERI, Nº 24/18 FADANOVA y Nº 25/18 ALBACETE).</p> <p>Mediante información de fecha 8 de abril de 2018 acompañada por la oferente, la DGA-AFIP informó (fs. 4661/95):</p> <p>iv) que las firmas RANIERI ARGENTINA, LGI y ALBACETE registraron importaciones dentro del período 2011/2017;</p> <p>v) que la normativa RG AFIP Nº 3142 modifica a su similar Nº 3111, y son complementarias de la RG AFIP Nº 2730. Esta normativa contempla el procedimiento para la determinación de altas, bajas y modificaciones de los valores criterio, siendo la DGA "autoridad encargada de llevar adelante los procedimientos que fueren necesarios para evaluar los aspectos inherentes a cada régimen en particular".</p>
--	--	---	---

<sup>16</sup> Mediante Nota NO-2018-09489678-APN-CNCE#MP este plazo fue extendido hasta el 15 de marzo de 2018.

<sup>17</sup> Mediante Nota NO-2018-09489678-APN-CNCE#MP este plazo fue extendido hasta el 15 de marzo de 2018.



## **ANEXO III**

# **INFORMES DE VERIFICACIÓN**



**ANTEOJOS DE SOL, ARMAZONES PARA ANTEOJOS Y GAFAS (ANTEOJOS)  
CORRECTORAS O PREGRADUADAS<sup>1/2</sup>**

**ORIGINARIOS DE LA REPÚBLICA POPULAR CHINA**

**VERIFICACION A LA EMPRESA LGI S.R.L**

Expediente CNCE N° 56/17 (MP N° S01:0246110/2017.)

**Fecha: 21 de noviembre de 2018.**

**Informe: GIN/GI/VERIF N° 22/18.**

Fechas de la Verificación:	6 y 7 de agosto de 2018.
Realizada por:	Dra. Andrea Di Paolo, Lic. Federico Zirulnik, Ing. Sergio Longo y C.P. Fernando Basta.
Recibidos por:	Sr. Norberto Fermani.
Ubicación:	San Martín (Provincia de Buenos Aires),

**Introducción.**

El presente informe está dividido en las siguientes secciones:

1. Objetivo de la verificación.
2. Verificación de la información sobre producción y proceso de producción, capacidad de producción, ventas y precios al mercado interno, exportaciones, existencias, personal ocupado y masa salarial, costos unitarios y totales.
3. Síntesis y conclusiones.

**1. Objetivo de la verificación.**

El objetivo de la verificación fue constatar que la información brindada por la empresa LGI en el "Cuestionario para el Productor" de la CNCE y presentaciones posteriores de la empresa, en lo relativo a producción y proceso de producción, capacidad de producción, ventas y precios al mercado interno, exportaciones, existencias, personal ocupado y masa salarial, costos unitarios y totales de armazones y anteojos estuviera respaldada por la documentación correspondiente.

Previo al inicio de la verificación la peticionante suministró un nuevo cuadro N° 6, Costos totales, atento haber detectado un error en la versión anterior. Asimismo, la empresa suministró los cuadros N° 5 Precios de los productos representativos con la

<sup>1</sup> En adelante, armazones y anteojos.

<sup>2</sup> En esta sección en asteriscos se presenta información de carácter confidencial.





actualización al mes de junio de 2018, conforme al requerimiento efectuado por esta CNCE con anticipación a la presente verificación.

**2. Verificación de la información sobre producción y proceso de producción, capacidad de producción, ventas y precios al mercado interno, exportaciones, existencias, personal ocupado y masa salarial, costos unitarios y totales.**

**2.1 Producción y proceso de producción.**

La empresa está ubicada en el barrio de Villa Lynch, en la Ciudad de San Martín, dentro del partido homónimo de la provincia de Buenos Aires y ocupa una superficie que incluye el sector productivo, depósitos y las oficinas administrativas sobre un solo terreno \*\*\* \*\*.

Las instalaciones se observan limpias y ordenadas, y la distribución de los sectores productivos está racionalizada<sup>3</sup>, según pudo verificar el equipo técnico durante la visita.

La empresa tiene la posibilidad de producir armazones y anteojos tanto en plástico (acetato) como en metal, e incluso combinaciones entre ambos materiales. Además, habida cuenta de la flexibilidad necesaria en los procesos productivos de este tipo de industria, puede fabricar anteojos de esos materiales con una gran variedad de combinaciones de formas y terminaciones, de acuerdo a las exigencias de sus clientes.

Se verificó que las fases del proceso de producción pueden seguirse según lo informado por la empresa en el Cuestionario para el Productor, tanto para los armazones y anteojos de plástico como para los metálicos.

En particular, cabe mencionar que la empresa ha adquirido una importante cantidad de equipos de última tecnología destinados principalmente a la producción de

<sup>3</sup> El proceso de fabricación de anteojos es relativamente simple en cuanto a los dispositivos empleados en la fabricación de armazones de metal y algo más compleja con necesidad de mano de obra especializada en la fabricación de armazones y anteojos de acetato. En particular para los armazones metálicos, las operaciones implican una gran cantidad de detalles, lo que como consecuencia implica que los lotes que se están fabricando hagan frecuentes idas y vueltas a diferentes sectores por los que ya habían pasado, de acuerdo al nivel de detalle y/o complejidad del antejo o armazón que se trate. Esto se ve en particular a los sectores de pulido y terminado, ya que en algunos casos es necesario efectuar el pulido de algunas de las partes de los anteojos en etapas intermedias (ya sean metálicos o plásticos).



anteojos en acetato, además de algunos equipos destinados a la producción de anteojos de metal<sup>4</sup>.

En efecto, se observó que la planta ha sufrido una serie de modificaciones con respecto a una verificación anterior. Esas modificaciones consistieron principalmente en la ampliación y redistribución de los espacios productivos, así como la incorporación de un importante plantel de maquinaria<sup>5</sup> destinada principalmente a la producción de artículos de plástico, aunque algunas de las observadas pueden destinarse a la producción de partes de anteojos metálicos; estas máquinas, tienen la posibilidad de ser programadas por medio de sistemas CAD<sup>6</sup> – CAM<sup>7</sup>, y algunas<sup>8</sup> de ellas puede utilizarse también para el mecanizado de metales de ser requerido por algún modelo en particular. También se pudo observar en el mismo sector la existencia de una serie de máquinas destinadas al procesamiento de partes metálicas, principalmente balancines, para fabricarlas por estampado. En un depósito lindero, se verificó que conservan matrices tanto para la inyección de partes plásticas como para la fabricación de partes metálicas (patillas, puentes, etc.). Sin embargo, actualmente esa matricería se encontraría desactivada por una cuestión de costos operativos.

En otro orden de cosas, cabe mencionar que cada sector cuenta con personal especializado en la tarea que se trate. La empresa cuenta además con personal encargado del mantenimiento, tanto mecánico como eléctrico, además del personal empleado para limpieza y conservación de los sectores productivos. La cantidad de personal destinada a los trabajos involucrados, se aprecia a ojos vista como adecuada al nivel de producción que actualmente está teniendo la empresa.

Durante la recorrida se pudo observar que LGI modificó la ubicación de las máquinas<sup>9</sup> de rebabado, pulido y abrillantado, con respecto a una verificación anterior. En efecto, se pudo observar que fueron dispuestas en un sector insonorizado y separado del resto de los sectores de producción, en una ubicación distante a unos pocos metros de la que tenían anteriormente. Aunque el día de la visita la planta se encontraba activa, se pudo observar que estaban funcionando unas pocas de ellas.

<sup>4</sup> En el apartado de inversiones se mencionan algunos detalles sobre la adquisición de estas máquinas.

<sup>5</sup> En cuanto a la complejidad de la tecnología utilizada para la producción, se pudo verificar que en particular para la tarea de mecanizado de los armazones de plástico (acetato) el productor ha efectuado inversiones en una serie de máquinas operadas a control numérico.

<sup>6</sup> Computer Aided Design, diseño asistido por computadora por sus siglas en inglés.

<sup>7</sup> CAM (Computer Aided Manufacturing) o fabricación asistida por computadora, por sus siglas en inglés.

<sup>8</sup> Por ejemplo, dos máquinas de corte por láser: una específica para el corte de plástico y la otra destinada al corte de tanto de plástico como de metales.

<sup>9</sup> \*\*\*





En ese orden de cosas, se pudo verificar que tampoco se encontraban funcionando: la línea semi automática de metalizado<sup>10</sup>, los hornos de secado<sup>11</sup> existentes en la cabina presurizada de pintura y algunas de las varias máquinas de mecanizado de acetato por control numérico, adquiridas por la empresa durante el periodo investigado.

Cabe destacar que la empresa cuenta con los medios técnicos y tecnológicos como para producir cualquier desviación de diseño para los modelos que produce. Esto se observa tanto en el equipamiento que dispone para el mecanizado de los arzones metálicos, como en las máquinas a control numérico encargadas del mecanizado de las partes de acetato o de los cristales a aplicar en los anteojos.

Por otra parte, se informó al equipo técnico que la Programación de la Producción se efectúa en función de la reposición de stocks y en base a los pedidos mensuales.

Respecto de la capacidad de almacenaje de material en proceso y de material terminado, se observó que la planta cuenta con espacio necesario y suficiente para cubrir las necesidades que a este respecto requiere para la capacidad de producción informada.

Por último, y con respecto a los datos de producción aportados por la empresa en el expediente, el personal responsable de la empresa informó que es su responsabilidad definir el plan de producción a principio de cada temporada, reorganizándolo semanalmente en función de las novedades que el mercado le vaya imponiendo. Dentro de ese lapso, en la medida de contar con los materiales necesarios y de la disponibilidad de maquinaria y mano de obra, entrega al responsable de planta las órdenes de producción las que se van cumpliendo por etapas.

Una vez que el personal técnico da por finalizada la producción de los lotes programados, se van disponiendo en un sector a manera de depósito temporario, en espera de su revisión por parte de personal del sector de control de calidad.

Una vez que el responsable de calidad da su visto bueno, se registra la aceptación final del lote como producción terminada en una planilla dispuesta para ese

<sup>10</sup> Línea que es empleada en las operaciones de recubrimiento electrolítico que se les pueden efectuar a las partes metálicas.

<sup>11</sup> \*\*\* \*\*



fin. A su vez, esos registros son volcados periódicamente en el sistema digital de gestión de la empresa.

Estos registros y documentos fueron contrastados a fin de verificar las cantidades informadas como producidas en el periodo investigado.

De los registros documentales observados durante la verificación, no surgieron diferencias con lo informado por la empresa en su respuesta al Cuestionario para el Productor.

## 2.2 Capacidad de Producción

Con respecto a esta variable, la empresa presentó en el expediente un informe de la firma SOLUCIONES PRODUCTIVAS, en donde consta un cálculo de la Capacidad de Producción máxima de armazones y anteojos de sol.

En esa documentación, fechada el 12 de diciembre de 2017, consta que "Actualmente, la producción diaria (con un solo turno de trabajo) de armazones y anteojos de sol es de 210 y 140 unidades respectivamente en promedio considerando un modelo medio", y sigue indicando una metodología de cálculo hasta llegar a los valores presentados oportunamente en el cuadro N°5, en donde consta un porcentaje de ocupación de máquinas de 33,6% para armazones y de un 26,7 % para anteojos de sol.

En vista de esto, durante la verificación se le solicitó al personal de LGI la documentación correspondiente para poder verificar esos datos, a lo que los responsables de la firma informaron que no contaban con la totalidad de la documentación requerida, razón por la cual se les otorgó un plazo adicional para presentarla en el expediente.

Posteriormente, LGI presentó en a fs. 5922 y siguientes un cálculo para determinar los porcentajes de ocupación de máquinas indicados más arriba. Sin embargo, esta documentación resulta insuficiente para verificar la Capacidad de Producción.

En efecto, en ese cálculo se determina un porcentaje de ocupación de una operación que se elige como cuello de botella las operaciones de corte y calibrado de lentes para los anteojos de sol y la de corte primario para los armazones.



Sin embargo, no se aportó documentación comparativa a fin de poder determinar que efectivamente esas son las operaciones que funcionan en cada caso como cuello de botella.

Asimismo, sucede que se indicó oportunamente que, las cantidades informadas de 210 armazones y 140 anteojos de sol son promedios, pero no se pudo obtener la documentación de respaldo correspondiente para determinar a ciencia cierta que esos valores fueran efectivamente los promedios de las cantidades máximas factibles de ser producidas, de cada modelo.

Tampoco se indica en qué momento fueron efectuadas las mediciones que se aportan a fin de determinar si el momento en que fueron hechas se corresponde con el periodo investigado.

Cabe mencionar que la infraestructura productiva observada durante la verificación da sustento a que la Capacidad de Producción de LGI sea la que oportunamente se informara en el expediente, y que hasta incluso pueda ser mayor de lo indicado habida cuenta de que se tomaron en cuenta para el cálculo sólo dos turnos de trabajo; sin embargo, no se pudo contar con la totalidad de la documentación necesaria para verificar ese extremo.

Por lo tanto, corresponde indicar que no se pudo verificar la Capacidad de Producción.

### 2.3 Inversiones

Durante la verificación, la empresa presentó una serie de facturas a fin de poder verificar los montos involucrados en el listado de inversiones oportunamente presentado en el expediente, los que se transcriben a continuación:

Tabla 2.3.1.- Inversiones del periodo 2013 – 2017<sup>12</sup>

Ítem	Año	Monto
Equipos de corte laser para patillas y frentes	2013	\$ ***.***,***
Subtotal 2013		\$ ***.***,***
Equipo CNC automático para fresado integral	2014	\$ ***.***,***
Equipo de corte láser para patillas y frentes		
Subtotal 2014		\$ ***.***,***
Laminadora por alta frecuencia	2015	\$ ***.***,***

<sup>12</sup> Las inversiones están expresadas en pesos, al tipo de cambio del momento en que se hizo efectivo el pago de cada factura.



Tabla 2.3.1.- Inversiones del periodo 2013 – 2017<sup>12</sup>

Item	Año	Monto
Enfiladora para patillas		\$ ***.***,***
Curvadora de frentes		\$ ***.***,***
Rebajadora para patillas		
Subtotal 2015		\$ 749.991,42
Horno de secado digital	2016	\$ ***.***,***
Horno de secado / esterilización digital		\$ ***.***,***
Equipo de corte automático de acetato		\$ ***.***,***
Equipo de colocación de patillas		
Embisagradora semiautomática		
Subtotal 2016		\$ 578.398,35
Cortadora CNC automática para patillas	2017	\$ ***.***,***
Laminadora soldadora automática		\$ ***.***,***
CNC Logo semiautomática para patillas		\$ ***.***,***
CNC Logo semiautomática para frentes		\$ ***.***,***
Fresadora CNC		\$ ***.***,***
Cortadora de lentes		\$ ***.***,***
Cortadora de patillas		\$ ***.***,***
Equipo de ajuste		\$ ***.***,***
Subtotal 2017		\$ 1.424.265,55
Total de inversiones		\$ 3.131.090,48

Por otra parte, la empresa presentó facturas por la compra de equipos que están o bien en proceso de ser abonados, o en depósito fiscal en espera de ser retirados, o embarcados y en viaje. Los equipos en esas condiciones son: Cortadora CNC automática para patillas, Laminadora soldadora automática, CNC Logo semiautomática para patillas, CNC Logo semiautomática para frentes, Fresadora CNC, Cortadora de lentes, Cortadora de patillas y Equipo de ajuste, por un total de 34.115 dólares estadounidenses.

Finalmente, la empresa presentó el presupuesto por la ejecución de un proyecto de ampliación de sus oficinas de diseño y atención al cliente, que al mes de junio de 2017 involucraba un monto de alrededor de \$ 2.000.000. Con respecto a este proyecto, los responsables de la empresa informaron que estaban permanentemente analizando sus posibilidades de concreción en la medida en que mejoraran sus posibilidades de financiarlo.



#### 2.4 Ventas y precios al mercado interno.

La verificación de las ventas al mercado interno de armazones y anteojos y los precios de los productos representativos (armazones de líneas de precios barato<sup>13</sup> y de líneas de precios caro<sup>14</sup> y anteojos de sol de línea de precios barato<sup>15</sup> y de líneas de precios caro<sup>16</sup>) se realizó en base a las estadísticas de ventas, la documentación emitida por la empresa (facturas, notas de crédito y notas de débito) y los papeles de trabajo.

Las unidades y los importes informados por la empresa fueron confrontados con las estadísticas de ventas y los papeles de trabajo no surgiendo diferencias. Con posterioridad los datos validados fueron confrontados contra la documentación emitida por la empresa los meses diciembre de 2015, septiembre de 2016 y marzo de 2017.

De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.

Por último, se deja constancia que, mediante soportes similares a los descriptos, los técnicos de la CNCE procedieron a constatar los precios de los productos representativos actualizados al mes de junio de 2018 no surgiendo diferencias con lo aportado previamente al inicio de la verificación.

#### 2.5 Exportaciones.

La verificación de las exportaciones en volumen de armazones y anteojos se realizó en base a los papeles de trabajo utilizados por la empresa y a las facturas Tipo E involucradas, no surgiendo diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.

#### 2.6 Existencias al 30 de septiembre de 2017.

La verificación de la información sobre existencias de armazones y anteojos al 30 de septiembre de 2017 se realizó en base al Libro Inventario y Balances y los

<sup>13</sup> Líneas EMR, L y LG.

<sup>14</sup> Líneas PR y TIR

<sup>15</sup> Línea UPS.

<sup>16</sup> Líneas PRS y TIS.



papeles de trabajo<sup>17</sup> utilizados oportunamente por la empresa.

De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.

## 2.7 Personal ocupado y masa salarial.

La verificación del personal ocupado y la masa salarial del área de producción y de administración y comercialización de almacenes y anteojos se realizó en base a los reportes de personal, las Declaraciones Juradas presentadas al Sistema de Previsión Social, las facturas de proveedores de servicios y los papeles de trabajos utilizados por la empresa.

Los reportes de personal contenían en forma detallada la cantidad de personal asignado a cada área, los conceptos de liquidación involucrados, los sueldos brutos y netos correspondientes.

Por su parte, los papeles de trabajo contenían, entre otras cosas, los cálculos auxiliares utilizados para la confección de la información respectiva, el detalle mes por mes del personal en relación de dependencia y del personal contratado.

De la revisión de los soportes documentales señalados surgió que en la información proporcionada se incluía personal temporario contratado. Por dicha razón mediante las facturas de proveedores de servicios y documentación respaldatoria de las mismas, los técnicos de la CNCE, observaron la cantidad y los montos de haberes abonados para cada uno de los períodos analizados.

La totalidad de soportes documentales fueron confrontados con las Declaraciones Juradas presentadas al Sistema de Previsión Social de los meses de septiembre de 2016 y marzo de 2017.

De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.

## 2.8 Costos unitarios v totales.

La verificación de los costos unitarios de almacenes de líneas de precios

<sup>17</sup> Contienen las existencias de productos terminados al cierre del ejercicio económico, la producción y las ventas mensuales.



barato<sup>18</sup> y de líneas de precios caro<sup>19</sup> y anteojos de sol de línea de precios barato<sup>20</sup> y de líneas de precios caro<sup>21</sup> y los costos totales de anteojos se realizó en base a los papeles de trabajo, informe técnico sobre unidades equivalentes producidas, las facturas de proveedores, los despachos de importación y las registraciones contables.

Los papeles de trabajo contenían un detalle de los distintos rubros componentes de costos incurridos, los insumos nacionales e importados utilizados para cada producto, el detalle de los importes incurridos desagregado por las cuentas contables y la forma de asignación de los costos compartidos.

Respecto del informe técnico sobre unidades equivalentes, se deja constancia que el mismo fue confeccionado por un profesional de la ingeniería, en el cual realiza estudio de tiempos productivos y obtiene ponderadores para cada grupo de productos que comercializa la empresa.

Con las facturas de los proveedores, los despachos de importación y los papeles de trabajo utilizados habitualmente por la empresa, los técnicos de la CNCE constataron los valores incurridos de los principales insumos nacionales (estuches para anteojos de sol, puente) e importados (acetato, perfil, patilla, estuches para armazones, lentillas y almas).

Además, se observó mediante las registraciones contables (mayores) la composición de las demás cuentas contables involucradas, destacándose que se analizó la composición de las principales cuentas, las cuales fueron tomadas para realizar la asignación de los costos en los papeles de trabajo.

De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.

Por último, durante la verificación los representantes de la empresa hicieron entrega de los costos unitarios de los productos representativos actualizados al mes de junio de 2018, señalándose que los mismos fueron constatados utilizando soportes similares a los descriptos a ut supra.

<sup>18</sup> Líneas EMR, L y LG.

<sup>19</sup> Líneas PR y TIR.

<sup>20</sup> Línea UPS.

<sup>21</sup> Líneas PRS y TIS.



### 3. **Síntesis y conclusiones.**

De la verificación practicada se concluye que la información suministrada por LGI respecto a producción, proceso de producción, inversiones, ventas y precios al mercado interno, exportaciones, existencias al 30 de septiembre de 2017, personal ocupado y masa salarial y costos unitarios y totales de armazones y anteojos se encuentra respaldada por la documentación correspondiente.

En cambio, no fue posible verificar la Capacidad de Producción puesto que la empresa no contaba con la totalidad de los respaldos documentales para hacerlo.

Por último, los técnicos de la CNCE constataron los costos y los precios actualizados al mes de junio de 2018 de los productos representativos de armazones y anteojos.



**ANTEOJOS DE SOL, ARMAZONES PARA ANTEOJOS Y GAFAS (ANTEOJOS)  
CORRECTORAS O PREGRADUADAS<sup>1</sup>**

**ORIGINARIOS DE LA REPÚBLICA POPULAR CHINA**

**VERIFICACION A LA EMPRESA RANIERI S.A.<sup>2/3</sup>**

Expediente CNCE N° 56/17 (MP N° S01:0246110/2017.)

**Fecha: 21 de noviembre de 2018.**

**Informe: GIN/GI/VERIF N° 23/18.**

Fechas de la Verificación:	16 y 17 de agosto de 2018. 5 y 6 de septiembre de 2018
Realizada por:	Dra. Andrea Di Paolo, Cdora. María Emilia Maidana, Lic. Federico Zirulnik, Ing. Sergio Longo y Sr. Sebastián Cipolla.
Recibidos por:	Sra. Tamara Ranieri
Ubicación:	Villa Maipú (Provincia de Buenos Aires),

**Introducción.**

El presente informe está dividido en las siguientes secciones:

1. Objetivo de la verificación.
2. Verificación de la información sobre producción y proceso productivo, capacidad de producción, inversiones, ventas y precios al mercado interno, exportaciones, importaciones, existencias, personal ocupado y masa salarial, costos unitarios y totales.
3. Síntesis y conclusiones.

**1. Objetivo de la verificación.**

El objetivo de la verificación fue constatar que la información brindada por la empresa RANIERI en el "Cuestionario para el Productor" de la CNCE y presentaciones posteriores de la empresa, en lo relativo a producción y proceso productivo, capacidad de producción, inversiones, ventas y precios al mercado interno, exportaciones, importaciones, existencias, personal ocupado y masa salarial, costos unitarios y totales de armazones y anteojos estuviera respaldada por la documentación correspondiente.

Previo al inicio de la verificación la empresa suministró nuevos cuadros: N° 1.1.a y 1.2.a (Producción, Ventas, Exportaciones y Existencias; en unidades); N° 3 (Ventas en pesos de Anteojos de sol y Armazones); N° 5.1 (Precios de Armazones);

<sup>1</sup> En adelante, armazones y anteojos.

<sup>2</sup> En este informe, la denominación societaria completa de la empresa se utiliza sólo la primera vez que se la nombra.

<sup>3</sup> En esta sección en asteriscos se presenta información de carácter confidencial. IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT



N° 5.2 (Precios de Anteojos de sol); N° 6 (Costos totales); N° 7.1 (Costos unitarios de armazones en diferentes materiales); N° 7.2 (Costos unitarios de anteojos de sol en diferentes materiales) y N° 9.1 y 9.2 (Importaciones); atento haber detectado errores en la versiones anteriores. Asimismo, se destaca que los cuadros N° 5.1 y 5.2 (Precios de Armazones y de Anteojos de sol) y N° 7.1 y 7.2 (Costos unitarios de Armazones y de Anteojos de sol) incluyen la actualización para el período enero-junio de 2018.

**2. Verificación de la información sobre producción y proceso productivo, capacidad de producción, inversiones, ventas y precios al mercado interno, exportaciones, importaciones, existencias, personal ocupado y masa salarial, costos unitarios y totales.**

**2.1 Producción y proceso productivo.**

La empresa está ubicada en la Ciudad de San Martín, en el partido homónimo de la provincia de Buenos Aires, ocupando una superficie que incluye el sector productivo, depósitos y las oficinas administrativas \*\*\* \*\*

Las instalaciones se observan limpias y ordenadas, la distribución de los sectores productivos está racionalizada<sup>4</sup>, según pudo verificar el equipo técnico durante la visita.

La empresa produce armazones y anteojos en dos materiales: plástico y metálico<sup>5</sup>, con una variedad que incluiría más de 5.000 modelos diferentes, según informaron verbalmente los responsables de la planta.

Se verificó que las fases del proceso de producción, tanto para los armazones y anteojos de plástico (inyectados o mecanizados) como para los metálicos, pueden seguirse en la planta según lo informado en el Anexo que acompañó al Cuestionario para el Productor en este expediente.

Cabe mencionar aquí que, si bien la empresa cuenta con todo el equipamiento necesario para producir íntegramente los armazones o anteojos que le demanden los clientes en cualquiera de las formas antes mencionadas; aun así, durante la recorrida, se pudo verificar que actualmente se encuentra procesando una parte de sus

<sup>4</sup> El proceso de fabricación de anteojos es relativamente simple en cuanto a la tecnología empleada en la fabricación, aunque conlleva una gran cantidad de detalles, lo que produce como consecuencia que los lotes que se están produciendo hagan frecuentes idas y vueltas a diferentes sectores por los que ya habían pasado, de acuerdo al nivel de detalle y/o complejidad del antejo o armazón que se trate.

<sup>5</sup> Actualmente la empresa produce principalmente armazones inyectados en plástico y en menor cantidad metálicos. Cabe mencionar que ha adquirido una serie de máquinas destinadas a la producción de anteojos de acetato.





productos partiendo de semielaborados adquiridos a terceros proveedores, particularmente algunas partes metálicas (principalmente patillas, puentes y partes pequeñas), y algunas partes prearmadas de acetato.

A manera de ejemplo se puede mencionar el empleo de preformas de acetato que le evitan a la empresa todo el proceso de corte inicial y pegado de las partes componentes del frente, entre otras operaciones. Otro ejemplo a mencionar es el del proceso de galvanizado para el cual, si bien cuenta con una nueva planta disponible para ser instalada<sup>6</sup>, hasta tanto se produzca ese hecho, RANIERI envía sus armazones y patillas a terceros proveedores que proveen los recubrimientos galvánicos adecuados.

También con respecto al proceso de producción, los responsables de la empresa informaron que cada sector cuenta con personal especializado en la operación que se trate, contando además con personal encargado del mantenimiento (tanto mecánico como eléctrico), además del personal empleado para limpieza y conservación de los sectores productivos.

Cabe destacar que la empresa cuenta con los medios técnicos y tecnológicos como para producir cualquier desviación de diseño para los modelos que produce.

En efecto, la empresa ha producido inversiones en maquinaria y modificaciones a su infraestructura productiva con respecto a una verificación anterior. Se puede mencionar como ejemplos de ellos: que el sector de inyección fue ampliado y se incorporaron nuevas máquinas inyectoras; que otro sector que se vio modificado fue el de pulido y abrillantado con tambores rotativos y máquinas de rotofinish y que también en este sector se incorporaron equipos empleados en el tratamiento de agua de proceso y de efluentes.

En ese mismo sentido, se observaron en el lugar otras máquinas adquiridas durante el periodo investigado destinadas a la producción de anteojos y armazones de acetato, consistentes básicamente en máquinas de corte, rebajado, pegado y mecanizado.

6 \*\*\*



Es importante además mencionar a este respecto que la empresa dispone de una oficina técnica en la que desempeña sus funciones personal especializado en diseño por computadora mediante sistemas CAD-CAM<sup>7</sup>.

Por otra parte, se informó al equipo técnico que la Programación de la Producción se efectúa en función de la reposición de stocks y en base a los pedidos mensuales.

Respecto de la producción informada, en una primera visita del equipo técnico a las instalaciones de producción, se solicitó a los responsables del sector la documentación respaldatoria de la información aportada oportunamente en el Cuadro N° 3 del Cuestionario para el Productor.

En esa oportunidad, la empresa no contaba con los soportes documentales que respaldaran los registros digitales obrantes en una serie de planillas Excel que sí disponía, ni tampoco otra documentación que certificara la trazabilidad de los datos mostrados en ellas, razón por la cual no se pudo verificar esta variable.

En una segunda visita a la planta para concluir con la verificación de otras variables, la empresa hizo entrega al equipo técnico presente en el lugar de una serie de planillas Excel impresas en papel, que obran en el expediente de modo confidencial, y que serían copias de las mencionadas más arriba.

## 2.2 Capacidad de Producción

El personal de la empresa informó que basados en su experiencia, no existiría una única operación determinante del nivel de producción como cuello de botella, ya que cada tipo de antejo o armazón tiene su propia cadena de operaciones la que dependerá del modelo que se considere.

Cabe mencionar que los responsables de RANIERI indicaron que el cálculo efectuado para estimar esta variable se basó en su propia experiencia de años de hacer el mismo trabajo.

<sup>7</sup> Este tipo de sistemas permite por un lado diseñar los armazones mediante módulos digitales CAD (Computer Aided Design, o diseño asistido por computadora por su denominación del inglés), y luego mecanizar la matricería mediante un módulo CAM (Computer Aided Manufacturing, o manufactura asistida por computadora por su denominación del inglés) y además producir la impresión tridimensional de los modelos que se traten en una impresora especial que fabrica un modelo a manera de prototipo de la o las piezas que componen el armazón o antejo que se esté diseñando.





En efecto, el cálculo efectuado fue basado en la estimación de que podrían producir 1.000 anteojos o armazones de plástico inyectados, 1.000 anteojos o armazones de metal y 500 anteojos o armazones mecanizados en acetato, todo ello por día y para un turno de 10 horas, también por día. A ese ritmo, tomando a razón de 20 días hábiles por mes, se obtendría un total de 50.000 mensuales. En doce meses eso arrojaría un total de 600.000 unidades, que la empresa repartió en 300.000 armazones y 300.000 anteojos de sol.

En ese sentido, y con la finalidad de determinar si esos estándares estimados podían ser verificados, se le solicitó al personal responsable de la planta los tiempos de producción de cada operación. Éste, informó que no tenían aún relevados de forma sistemática los tiempos estándar insumidos en cada puesto de trabajo para cada modelo que se fabrica, razón por la cual no pudo ser verificada esta variable.

### 2.3 Inversiones

Durante la verificación, el equipo técnico solicitó la documentación respaldatoria de las inversiones informadas oportunamente en el expediente en el apartado 5.2 de su respuesta al Cuestionario para el Productor.

Así, la empresa presentó las facturas proforma abonadas por la adquisición de cada una de las máquinas mencionadas en ese apartado para las cuales se pudieron verificar: los bienes adquiridos, los montos abonados por ellos (con diferencias de escasa significatividad<sup>8</sup>) y las fechas en que se compraron, todo ellos.

### 2.4 Ventas y precios al mercado interno.

La verificación de las ventas al mercado interno de armazones y anteojos de sol y los precios de los productos representativos de armazones de acetato, armazones de inyección, armazones de metal, anteojos de sol de acetato, anteojos de sol inyectados y anteojos de sol de metal, para el período enero de 2014 – septiembre de 2017, se realizó en base a estadísticas de ventas, papeles de trabajo, documentación emitida (facturas, notas de crédito y de débito) y registraciones contables.

<sup>8</sup> Diferencias estas atribuibles al tipo de cambio al que efectivamente se abonaron las facturas comparado con el que fue tenido en cuenta al momento de la confección de la respuesta al Cuestionario para el Productor.



En primer lugar, los volúmenes y valores totales que surgieron de los listados, los importes de las registraciones contables y los papeles de trabajo mencionados fueron confrontados con lo informado oportunamente por la empresa. Con posterioridad se constataron dichos soportes documentales con la documentación emitida por la empresa para los meses de mayo de 2014, marzo y octubre de 2015, abril y noviembre de 2016 y febrero y agosto de 2017.

De la verificación practicada surgieron diferencias de escasa significatividad con lo oportunamente informado por la firma.

Por último, durante la verificación se procedió a constatar los precios de los productos representativos para el período enero – junio de 2018 mediante soportes documentales similares a los descriptos.

## 2.5 Exportaciones.

La verificación de las exportaciones en volumen de armazones y anteojos de sol se realizó en base a estadísticas de ventas, papeles de trabajo utilizados por la empresa y a las facturas Tipo E involucradas, no surgiendo diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.

## 2.6 Importaciones

La verificación de las importaciones de armazones y de anteojos de sol se realizó en base a los despachos de importación proporcionados por la empresa, no surgiendo diferencias respecto de la información aportada oportunamente.

## 2.7 Existencias al 31 de diciembre de 2014, 2015 y 2016.

La verificación de la información sobre existencias de armazones y anteojos de sol al 31 de diciembre de 2014, 2015 y 2016 se realizó en base al Libro Inventario y Balances y los papeles de trabajo<sup>9</sup> utilizados por la empresa.

De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.

<sup>9</sup> En los mismos se podían observar las existencias de los productos terminados al cierre de cada ejercicio económico y la valorización de los mismos.



## 2.8 Personal ocupado v masa salarial.

La verificación del personal ocupado y la masa salarial de producción de la empresa para el período enero de 2014 – septiembre de 2017 se realizó en base a las declaraciones juradas presentadas al Sistema de Previsión Social (formularios 931), registraciones contables y papeles de trabajo.

La información contenida en los soportes señalados en el párrafo precedente fue confrontada contra las declaraciones juradas presentadas al Sistema de Previsión Social correspondiente a julio, agosto, octubre, noviembre y diciembre de 2016 y febrero y mayo de 2017, algunos reportes del libro sueldos de los mismos períodos y los papeles de trabajo<sup>10</sup>.

De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.

## 2.9 Costos unitarios y totales.

La verificación de las estructuras de costos de los armazones (de metal, de plástico inyectado y de acetato); de anteojos de sol (de metal, de plástico inyectado y de acetato) y la de costos totales se realizó en base a facturas de proveedores de insumos, facturas de proveedores de servicios, despachos de importación, papeles de trabajo y registraciones contables.

A partir de los papeles de trabajo, los despachos de importación y las facturas (de insumos y de servicios) los técnicos de la CNCE pudieron constatar, entre otras cosas, la valorización y consumos de los principales insumos<sup>11</sup>.

Por su parte, en lo que respecta al resto de los conceptos que conforman el costo medio unitario (mano de obra directa, costos variables de fabricación, gastos variables y fijos de comercialización, costos fijos de fabricación y otros costos), los soportes documentales analizados mostraban la metodología de cálculo utilizada<sup>12</sup> y de la misma surgió que los importes informados para dichos conceptos se habían calculado en base a los saldos contables, prorrateados por la unidades producidas y/o

<sup>10</sup> Donde podía observarse de manera desagregada la nómina de empleados afectados a producción y la masa salarial correspondiente.

<sup>11</sup> Armazones de metal (patillas y terminales), armazones de plástico inyectado (molde de frente, molde de patilla y grilamid), armazones de acetato (patillas, terminales y materiales para armado de frentes), anteojos de sol de metal (aros, patillas y lentes), anteojos de sol de plástico inyectado (matrickería, grilamid y lentes) y anteojos de sol de acetato (materiales para armado de frente, lentes, patillas y terminales).

<sup>12</sup> Dicha metodología, entre otras cosas, no considera los tiempos de producción de cada grupo de productos y además no existe diferencial en el resto de los componentes.



vendidas obteniendo valores que fueron aplicados en todas las estructuras por igual sin diferenciar por tipo de producto y material.

Por lo expuesto en el párrafo precedente la información referida a los costos unitarios no pudo ser validada.

En cuanto a los costos totales se deja constancia que los mismos resultaron consistentes con los soportes documentales aportados por la firma y que fueran detallados oportunamente.

Por último, cabe destacar que la actualización de costos para el período enero – junio de 2018 fue contrastada con soportes documentales similares a los descriptos anteriormente, observándose la misma particularidad que fuera mencionada precedentemente.

### **3. Síntesis y conclusiones.**

De la verificación practicada se concluye que la información suministrada por RANIERI respecto a proceso de producción, inversiones, ventas y precios al mercado interno, exportaciones, importaciones, existencias al 30 de septiembre de 2014, 2015 y 2016, personal ocupado y masa salarial, insumos importados de los costos unitarios y costos totales de armazones y anteojos se encuentra respaldada por la documentación correspondiente.

No así, la información suministrada por RANIERI respecto a la producción y la Capacidad de producción de armazones y anteojos, que no pudo ser verificada.

Por último, los técnicos de la CNCE constataron los precios actualizados para el período enero - junio de 2018 de los productos representativos de armazones y anteojos y, excepto por lo referido a los insumos importados, no fue posible dar por válidos los restantes componentes de los costos unitarios.



**ANTEOJOS DE SOL, ARMAZONES PARA ANTEOJOS Y GAFAS (ANTEOJOS)  
CORRECTORAS O PREGRADUADAS<sup>1</sup>**

**ORIGINARIOS DE LA REPÚBLICA POPULAR CHINA  
VERIFICACION A LA EMPRESA FADANOVA S.A.**

Expediente CNCE N° 56/17 (MP N° S01:0246110/2017.)

**Fecha: 21 de noviembre de 2018.**

**Informe: GIN/GI/VERIF N° 24/18.**

Fechas de la Verificación:	21 de agosto y 11 de septiembre de 2018.
Realizada por:	Dra. Andrea Di Paolo, Dr. Joaquín Marsetti, Ing. Sergio Longo, Lic. Federico Zirulnik, Sr. Sebastián Cipolla y C.P. Fernando Basta.
Recibidos por:	Sr. Diego Zarlenga.
Ubicación:	San Martín (Provincia de Buenos Aires),

**Introducción.**

El presente informe está dividido en las siguientes secciones:

1. Objetivo de la verificación.
2. Verificación de la información sobre producción y proceso de producción, capacidad de producción, inversiones, ventas al mercado interno, precios, existencias, personal ocupado y masa salarial, costos unitarios y totales.
3. Síntesis y conclusiones.

**1. Objetivo de la verificación.**

El objetivo de la verificación fue constatar que la información brindada por la empresa FADANOVA en el "Cuestionario para el Productor" de la CNCE y presentaciones posteriores de la empresa, en lo relativo a producción y proceso de producción, capacidad de producción, inversiones, ventas al mercado interno, precios, existencias, personal ocupado y masa salarial, costos unitarios y totales de armazones y anteojos estuviera respaldada por la documentación correspondiente.

<sup>1</sup> En adelante, armazones y anteojos.



**2. Verificación de la información sobre producción y proceso de producción, capacidad de producción, inversiones, ventas al mercado interno, precios, existencias, personal ocupado y masa salarial, costos unitarios y totales.**

**2.1 Producción y proceso de producción.**

La empresa está ubicada en el barrio de Villa Zagala de la localidad de San Martín, en el partido homónimo de la provincia de Buenos Aires. Las instalaciones se observaron con muy bajo nivel de actividad y ocupación.

La empresa produce armazones y anteojos solamente para terceros, es decir sin marcas propias, principalmente metálicos y mecanizados en acetato<sup>2</sup>. El titular de la firma informó verbalmente que desde hace varios años no produce armazones inyectados en plástico, aunque cuenta con todo el equipamiento necesario para hacerlo. En efecto, esos equipos se encontraban desactivados en un sector dentro de la planta<sup>3</sup>, según tuvo oportunidad de apreciar visualmente el equipo técnico.

Se verificó que las fases del proceso de producción, pueden seguirse en la planta según lo informado en el Cuestionario para el Productor en este expediente. Cabe destacar que la empresa cuenta con los medios técnicos como para producir cualquier desviación de diseño para los modelos que produce.

Por otra parte, se informó al equipo técnico que la Programación de la Producción se efectúa en función de la reposición de stocks y en base a los pedidos de los clientes.

Con respecto a la producción informada, se solicitó a los responsables del sector la documentación respaldatoria de la información aportada en el Cuadro N° 3 del Cuestionario para el Productor. En oportunidad de la verificación, la empresa no contaba con los soportes documentales para validar dicha información, razón por la cual no se pudo verificar esta variable.

<sup>2</sup> Este proceso es manual en todo su recorrido.

<sup>3</sup> En efecto, el equipamiento se encontraba, a ojos vista, en condiciones de ser reinstalado y puesto a funcionar en cualquier momento.



## 2.2 Capacidad de Producción.

Cabe mencionar que los responsables de FADANOVA indicaron que el cálculo efectuado para estimar esta variable se basó en su propia experiencia de años de hacer el mismo trabajo.

En ese sentido, y con la finalidad de determinar si esos estándares estimados podían ser verificados, se le solicitó al personal responsable de la planta los tiempos de producción de cada operación. Éste, informó que no tenían aún relevados de forma sistemática los tiempos estándar insumidos en cada puesto de trabajo para cada modelo que se fabrica, razón por la cual no pudo ser verificada esta variable.

## 2.3 Inversiones.

Con relación a la documentación respaldatoria de la información consignada en el apartado 5.2 del Cuestionario para el Productor de la CNCE, la firma manifiesta que no cuenta con los soportes necesarios para validar dicha información, razón por la cual no se pudo verificar esta variable.

## 2.4 Ventas al mercado interno.

La verificación de las ventas al mercado interno de armazones y anteojos se realizó en base a la documentación emitida por la empresa (facturas, notas de crédito y notas de débito), registraciones contables<sup>4</sup> y los papeles de trabajo.

Las unidades y los importes totales informados por la empresa fueron confrontados con las registraciones contables y los papeles de trabajo no surgiendo diferencias.

Con posterioridad se confrontó dicha información con la documentación emitida los meses de marzo de 2015, octubre de 2016 y mayo y septiembre de 2017.

Cabe señalar que del análisis de los soportes descriptos en el párrafo precedente surgió que, en la documentación emitida, para algunos modelos no existe una diferenciación por código de producto<sup>5</sup> entre las distintas líneas comercializadas facturándose en forma genérica por armazones y anteojos.

<sup>4</sup> Subdiario de ventas.

<sup>5</sup> Solamente se diferenciaban, en la documentación emitida, los armazones más económicos (Línea DEFILÉ) y los anteojos de sol más económicos (SYMBOL), ambos de metal.



Debido a lo manifestado precedentemente, los técnicos de la CNCE procedieron a constatar las unidades desagregadas de armazones y anteojos de sol y los montos totales (sin discriminar) entre armazones y anteojos de sol.

De la verificación practicada surgieron diferencias de escasa significatividad con lo informado oportunamente por la empresa.

#### 2.5. Precios al mercado interno.

La verificación de los precios de los productos representativos (armazones y anteojos de sol de línea de precios barato<sup>6</sup>) se realizaron en base a los papeles de trabajo y la documentación emitida por la empresa.

De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.

Se deja constancia que debido a lo expuesto en el punto 2.4. del presente Informe no fue posible verificar los precios de los armazones y anteojos de sol de la línea de precios caros.

Por último, se deja constancia que los técnicos de la CNCE procedieron a relevar los precios actualizados a junio de 2018 de los armazones y anteojos de sol de línea de precios barato. A continuación, se exponen los ingresos medios por ventas relevados.

Tabla N° 1  
En pesos por unidad

	Armazón (DEFILE)	Anteojos de sol (SYMBOL)
6-2018	\$ 120,00	\$ 250,00

<sup>6</sup> Línea DEFILE para armazones y línea SYMBOL para anteojos de sol.



## 2.6. Existencias.

Durante la verificación no ha sido posible constatar dicha variable, ya que entre otras cosas, no se ha podido verificar la producción.

Cabe señalar que el representante de la empresa manifestó que las existencias fueron calculadas por diferencia de inventario.

## 2.7. Personal ocupado v masa salarial.

La verificación del personal ocupado y la masa salarial del área de producción y de administración y comercialización de armazones y anteojos se realizó en base a los reportes de personal, las Declaraciones Juradas presentadas al Sistema de Previsión Social y los papeles de trabajos utilizados por la empresa.

Los reportes de personal y los papeles de trabajo contenían en forma detallada la cantidad de personal, el número de CUIL, las tareas desarrolladas y los sueldos brutos y netos correspondientes.

La totalidad de soportes documentales fueron confrontados con las Declaraciones Juradas presentadas al Sistema de Previsión Social de los meses de noviembre de 2015, febrero de 2016 y julio de 2017.

De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.

## 2.8. Costos unitarios v totales.

La verificación de los costos unitarios de armazones de líneas de precios barato<sup>7</sup> y anteojos de sol de línea de precios barato<sup>8</sup> se realizó en base a información técnica de cada producto, los papeles de trabajo y las facturas de los proveedores de los insumos.

Con la información técnica los técnicos de la CNCE corroboraron principalmente las partes involucradas de cada producto, el peso de cada pieza y el material involucrado. Por su parte, los papeles de trabajo contenían además del consumo, el valor de adquisición de cada insumo y la documentación involucrada.

<sup>7</sup> Línea DEFILE.

<sup>8</sup> Línea SYMBOL.



De la revisión de las facturas de proveedores de insumos surgió que los mismos son comprados localmente e informados como insumos nacionales, situación que el representante de la empresa manifestó durante la verificación.

Con los soportes documentales señalados, los técnicos de la CNCE, pudieron constatar los insumos surgiendo diferencias de escasa significatividad con lo informado oportunamente por la empresa.

Por otra parte, se deja constancia que no fueron suministrados los elementos para proceder a constatar los demás componentes de los costos unitarios y los costos totales.

Por último, se señala que no fueron suministradas las estructuras de costos de los productos representativos de armazones y anteojos actualizados a junio de 2018.

### **3. Síntesis y conclusiones.**

De la verificación practicada se concluye que la información suministrada por FADANOVA respecto a las ventas al mercado interno (con la salvedad expuesta), los precios de los armazones y anteojos de sol de precios más bajos, personal ocupado y masa salarial y los insumos de los costos unitarios de armazones y anteojos se encuentra respaldada por la documentación correspondiente.

Por otra parte, no fue posible constatar la información sobre producción, capacidad de producción, inversiones y precios de los armazones y anteojos de sol de precios más caros, las existencias, el resto de los rubros componentes de los costos unitarios y los costos totales.

Por último, los técnicos de la CNCE relevaron los precios actualizados al mes de junio de 2018 de los productos representativos de armazones y anteojos de precios más bajos.



**ANTEOJOS DE SOL, ARMAZONES PARA ANTEOJOS Y GAFAS (ANTEOJOS)  
CORRECTORAS O PREGRADUADAS<sup>1/2</sup>**

**ORIGINARIOS DE LA REPÚBLICA POPULAR CHINA  
VERIFICACION A LA EMPRESA ALBACETE S.A.**

Expediente CNCE N° 56/17 (MP N° S01:0246110/2017.)

**Fecha: 21 de noviembre de 2018.**

**Informe: GIN/GI/VERIF N° 25/18.**

Fechas de la Verificación:	27 de agosto y 14 de septiembre de 2018.
Realizada por:	Dr. Joaquín Marsetti, Lic. Federico Zirulnik, Ing. Sergio Longo, Sr. Sebastián Cipolla y C.P. Fernando Basta.
Recibidos por:	Sr. Alejandro Afeltra.
Ubicación:	Carlos Spegazzini (Provincia de Buenos Aires),

**Introducción.**

El presente informe está dividido en las siguientes secciones:

1. Objetivo de la verificación.
2. Verificación de la información sobre producción y proceso de producción, capacidad de producción, inversiones, ventas y precios al mercado interno, exportaciones, personal ocupado y masa salarial, costos unitarios y totales.
3. Síntesis y conclusiones.

**1. Objetivo de la verificación.**

El objetivo de la verificación fue constatar que la información brindada por la empresa ALBACETE en el "Cuestionario para el Productor" de la CNCE y presentaciones posteriores de la empresa, en lo relativo a producción y proceso de producción, capacidad de producción, inversiones, ventas y precios al mercado interno, exportaciones, personal ocupado y masa salarial, costos unitarios y totales de armazones y anteojos estuviera respaldada por la documentación correspondiente.

Previo al inicio de la segunda visita de verificación la peticionante suministró nuevos Cuadros N° 1.1.a Producción, Ventas, Exportaciones y Existencias de Armazones en unidades; N° 1.1.b Producción, Ventas, Exportaciones y Existencias de Anteojos de sol en unidades; N° 3 Ventas de Anteojos de sol en pesos; N° 5.1.a

<sup>1</sup> En adelante, armazones y anteojos.

<sup>2</sup> En esta sección en asteriscos se presenta información de carácter confidencial.



Precios en el mercado interno de armazones en pesos por unidad; N° 5.2.a Precios en el mercado interno de anteojos de sol en pesos por unidad; N° 6 Costos totales de anteojos; N° 7.1.a Costos unitarios de armazones línea más barata; N° 7.1.b Costos unitarios de armazones línea más cara; N° 7.2.a Costos unitarios de anteojos de sol línea más barata y N° 7.2.b Costos unitarios de anteojos de sol línea más cara. Dichos cuadros fueron objeto de verificación.

**2. Verificación de la información sobre producción y proceso de producción, capacidad de producción, inversiones, ventas y precios al mercado interno, exportaciones, personal ocupado y masa salarial, costos unitarios y totales.**

**2.1 Producción y proceso de producción.**

La empresa está ubicada en la localidad de Carlos Spegazzini, en el partido de Ezeiza, en la provincia de Buenos Aires, ocupando una superficie que incluye el sector productivo, depósitos y las oficinas administrativas, \*\*\* \*\*

\*\*\* \*\*

Las instalaciones se observan limpias y ordenadas, y la distribución de los sectores productivos aparece como racionalizada, según pudo verificar el equipo técnico durante la visita.

La empresa produce armazones y anteojos en dos materiales: plástico y metálico<sup>3</sup>. Se verificó que las fases del proceso de producción, tanto para los armazones y anteojos de plástico inyectados como para los metálicos, pueden seguirse en la planta según lo informado en el Cuestionario para el Productor en este expediente.

Cabe mencionar aquí que durante la recorrida se pudo verificar que actualmente ALBACETE se encuentra procesando parte de sus productos partiendo de semielaborados adquiridos a terceros proveedores, principalmente tratándose de las patillas o partes metálicas pequeñas.

<sup>3</sup> Actualmente la empresa produce principalmente armazones inyectados en plástico. También produce armazones metálicos pero en mucha menor cantidad.



Por otra parte, se informó al equipo técnico que la Programación de la Producción se efectúa en función de la reposición de stocks y en base a los pedidos mensuales.

Con respecto a la producción informada, se solicitó a los responsables del sector la documentación respaldatoria de la información aportada en el Cuadro N° 3 presentado en la segunda visita de verificación.

En esa oportunidad, la empresa no contaba con la totalidad de los soportes documentales para validar la variable, contando solamente con algunos registros parciales. Tampoco contaba con otra documentación que certificara la trazabilidad de los datos mostrados en el Cuadro N° 3 de marras, razón por la cual no se pudo verificar esta variable.

## 2.2 Capacidad de Producción.

Cabe mencionar que los responsables de ALBACETE indicaron que el cálculo efectuado para estimar esta variable se basó en una serie de tiempos estándar insumidos en el proceso de inyección como cuello de botella.

Así las cosas, presentó una serie de tiempos estándar comparados que permitieron determinar que efectivamente el cuello de botella es la operación de inyección.

Así, informó que tendría 528 turnos por año de trabajo a razón de seis días por semana con cuatro semanas por mes, durante once meses por año y dos turnos por día. Considerando que la empresa tiene en cuenta que puede producir por todo concepto \*\*\* pares netos por turno y por máquina habiendo ya descontado todos los tiempos muertos, y teniendo en consideración a su vez las máquinas con las que cuenta (\*\*\* \*\*\*), resultaría en definitiva que puede producir para cada tipo de producto (armazones y anteojos de sol) los 739.200 pares /año oportunamente informados en su Respuesta al Cuestionario para el Productor.

Cabe mencionar que es posible incluso que esta variable se encuentre subestimada habida cuenta que la empresa consideró en sus cálculos la capacidad de producción de armazones de plástico, ya que no contaba con los tiempos estándar de producción de los armazones metálicos.



Finalmente cabe observar que la capacidad de producción para los periodos parciales se obtuvo redondeando a 604.000 unidades por año la interpolación lineal de once meses a nueve.

### 2.3 Inversiones.

Durante la verificación, el equipo técnico solicitó la documentación respaldatoria de las inversiones informadas oportunamente en el expediente en el apartado 5.2 de su respuesta al Cuestionario para el Productor.

Así, la empresa presentó copias de las facturas de compra de maquinaria para las cuales se pudieron verificar los montos abonados por ellos y las fechas en que se compraron, todo ellos dentro del periodo investigado, y que respondieron al siguiente detalle:

Tabla 2.3.1.- Resumen de montos de abonados por ALBACETE por la compra de maquinaria

Año	Monto abonado
2014	\$ 290.711,00.-
2015	\$ 1.109.820,00.-
2016	\$ 560.346,00.-
2017	\$ 284.502,00.-

### 2.4 Ventas y precios al mercado interno.

La verificación de las ventas al mercado interno de armazones y anteojos y los precios de los armazones y los precios de los anteojos de sol (sin distinción entre baratos y caros ya que no existe esa diferenciación) se realizó en base a las registraciones contables, la documentación emitida por la empresa (facturas, notas de crédito y notas de débito) y los papeles de trabajo.

Las unidades y los importes informados por la empresa fueron confrontados con las registraciones contables y los papeles de trabajo no surgiendo diferencias. Con posterioridad los datos validados fueron confrontados contra la documentación emitida por la empresa los meses de febrero a septiembre de 2016 y de enero a abril de 2017.

De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado

IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT



oportunamente por la empresa.

Por último, se deja constancia que, mediante la documentación emitida los técnicos de la CNCE procedieron a relevar los precios actualizados a junio de 2018 o al período más cercano en caso de no haber operaciones. A continuación, se exponen los valores relevados.

Tabla N° 1  
En pesos por unidad

	Armazón	Anteojos de Sol
Mayo 2018 <sup>4</sup> / Junio 2018	\$ 100,00	\$ 260,00

## 2.5 Exportaciones.

La verificación de las exportaciones en volumen de armazones y anteojos se realizó en base a los despachos de exportación y a las facturas Tipo E involucradas, no surgiendo diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.

## 2.6 Personal ocupado v masa salarial.

La verificación del personal ocupado y la masa salarial del área de producción y de administración y comercialización de armazones y anteojos se realizó en base a las registraciones contables, las Declaraciones Juradas presentadas al Sistema de Previsión Social y los papeles de trabajos utilizados por la empresa.

Con las registraciones contables, los técnicos de la CNCE, constataron los importes liquidados para cada período discriminado por cada uno de los conceptos involucrados.

Por su parte, con los papeles de trabajo observaron la cantidad de personal total y la desagregación entre las distintas áreas solicitadas.

Los soportes señalados en los párrafos precedentes fueron confrontados con

<sup>4</sup> Para el caso de los anteojos de sol, mes más cercano a la actualización solicitada.



algunas Declaraciones Juradas presentadas al Sistema de Previsión Social (marzo y agosto de 2016 y septiembre de 2017).

De la verificación practicada surgieron diferencias de escasa significatividad con lo informado oportunamente por la empresa.

## 2.7 Costos unitarios v totales.

La verificación de los costos unitarios de armazones de líneas de precios barato<sup>5</sup> y de líneas de precios caro<sup>6</sup> y anteojos de sol de línea de precios barato<sup>7</sup> y de líneas de precios caro<sup>8</sup> y los costos totales de anteojos se realizó en base a información técnica de cada producto, subdiario de compras, facturas de proveedores, despachos de importación, los papeles de trabajo utilizados por la empresa y las registraciones contables.

Con la información técnica, se observaron el diseño y cada una de las partes integrantes de cada uno de los modelos involucrados.

Con los papeles de trabajo, los técnicos de la CNCE observaron la composición de cada uno de los rubros componentes de los costos unitarios, los costos totales, la base de asignación de los costos compartidos, las cantidades vendidas y los costos de nacionalización generales por cada uno de los insumos importados.

Las valorizaciones de los principales insumos importados informados fueron constatadas con el subdiario de compras, las facturas de los proveedores, los despachos de importación y los papeles de trabajo.

Por otra parte, con las registraciones contables se procedió a analizar las erogaciones realizadas discriminadas por sector productivo, administrativo y comercial.

De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.

---

<sup>5</sup> Calixto inyectado receta.

<sup>6</sup> Clipper metal receta.

<sup>7</sup> Calixto inyectado sol.

<sup>8</sup> Clipper metal sol.



Por último, durante la verificación no fueron suministradas las estructuras de costos unitarias actualizadas a junio de 2018.

### 3. Síntesis y conclusiones.

De la verificación practicada se concluye que la información suministrada por ALBACETE respecto a la capacidad de producción, el proceso productivo, inversiones, ventas y precios al mercado interno (con la salvedad expuesta), exportaciones, personal ocupado y masa salarial y costos unitarios y totales de armazones y anteojos se encuentra respaldada por la documentación correspondiente.

Sin embargo, respecto a la producción de armazones y anteojos no pudo ser verificada.

Por su parte, los técnicos de la CNCE procedieron a relevar los precios actualizados al mes de junio de 2018 y/o período más cercano de los armazones y anteojos.

Por último, no fueron suministradas las estructuras de costos unitarias actualizadas al mes de junio de 2018 y/o al período más cercano en caso de no haber producción.



**ANTEOJOS DE SOL, ARMAZONES PARA ANTEOJOS Y GAFAS (ANTEOJOS)  
CORRECTORAS O PREGRADUADAS<sup>1</sup>  
ORIGINARIOS DE LA REPÚBLICA POPULAR CHINA  
VERIFICACION A LA EMPRESA OPTIWAY S.R.L.<sup>2</sup>  
Expediente CNCE N° 56/17 (MP N° S01:0246110/2017.)**

**Fecha: 21 de noviembre de 2018.  
Informe: GI/GN/VERIF N° 26/18.**

Fechas de la Verificación:	15 de agosto y 3 de septiembre de 2018.
Realizada por:	Dra. Andrea Di Paolo, Lic. Federico Zirulnik, Ing. Sergio Longo, C.P. Fernando Basta y C.P. Maria Emilia Maidana.
Recibidos por:	Sr. Daniel Waisman (1er visita) y Sra. Valeria Judith Zaidel (2da visita).
Ubicación:	Ciudad Autónoma de Buenos Aires

**Introducción.**

El presente informe está dividido en las siguientes secciones:

1. Objetivo de la verificación.
2. Verificación de la información sobre producción y capacidad de producción, ventas y precios al mercado interno, personal ocupado y masa salarial y costos unitarios y totales.
3. Síntesis y conclusiones.

**1. Objetivo de la verificación.**

El objetivo de la verificación fue constatar que la información brindada por la empresa OPTIWAY en el "Cuestionario para las empresas que subcontratan en el exterior" de la CNCE y en presentaciones posteriores de la empresa, en lo relativo a producción y capacidad de producción, ventas y precios al mercado interno, personal ocupado y masa salarial y costos unitarios y totales de armazones y anteojos estuviera respaldada por la documentación correspondiente.

Previo al inicio de la verificación<sup>3</sup> la empresa suministró nuevos cuadros N° 1.1.a, 1.2.a, 3, 4, 5.1.a, 5.1.b, 5.2.b, 6 y 7.1.b atento haber detectado errores en la

<sup>1</sup> En adelante, armazones y anteojos.

<sup>2</sup> En adelante, OPTIWAY.

<sup>3</sup> De fecha 3 de septiembre.



versión anterior. Cabe señalar que dicha información ha sido objeto de la presente verificación.

Asimismo, el representante de la firma manifestó no contar con los soportes documentales correspondientes a los períodos 2014 y 2015, por lo tanto, la verificación se centró desde el año 2016 en adelante.

**2. Verificación de la información sobre producción y capacidad de producción, ventas y precios al mercado interno, personal ocupado y masa salarial y costos unitarios y totales.**

**2.1 Producción.**

**2.2 Capacidad de Producción.**

**2.3 Ventas y precios al mercado interno.**

La verificación de las ventas al mercado interno de armazones y anteojos y los precios de los productos representativos (armazones de línea de precio más bajo<sup>4</sup>, armazones de línea de precio más alto<sup>5</sup> y anteojos de sol de línea de precio más alto<sup>6</sup>) se realizó en base a las estadísticas de ventas, la documentación emitida por la empresa (facturas, notas de crédito y notas de débito) y los papeles de trabajo.

Las unidades y los importes informados por la empresa fueron confrontados con las estadísticas de ventas y los papeles de trabajo no surgiendo diferencias. Con posterioridad los datos validados fueron confrontados contra la documentación emitida por la empresa para los meses de julio y noviembre de 2016 y enero y mayo de 2017.

De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa para los periodos 2016 y 2017.

Por último, se deja constancia que, mediante soportes similares a los descriptos, los técnicos de la CNCE procedieron a constatar los precios de los productos representativos actualizados al mes de junio de 2018 no surgiendo diferencias con lo aportado previamente al inicio de la verificación.

<sup>4</sup> Línea NB.

<sup>5</sup> Línea UOMO.

<sup>6</sup> Línea UOMO.

<sup>7</sup> La empresa no contaba con un producto que sea representativo de anteojos de sol de línea de precio más bajo.



#### 2.4 Personal ocupado v masa salarial.

La verificación del personal ocupado y la masa salarial del área de administración y comercialización de armazones y anteojos se realizó en base a los reportes de personal, las Declaraciones Juradas presentadas al Sistema de Previsión Social (F 931) y los papeles de trabajos utilizados por la empresa.

Los reportes de personal contenían en forma detallada la cantidad de personal asignado a cada área, los conceptos de liquidación involucrados y los sueldos abonados.

Por su parte, los papeles de trabajo contenían, entre otras cosas, los cálculos auxiliares utilizados para la confección de la información respectiva. Por último, fueron confrontados los valores informados con las Declaraciones Juradas presentadas al Sistema de Previsión Social en los años 2016 y 2017.

De la revisión de los soportes documentales señalados surgió que en la información proporcionada en el "Cuestionario para las empresas que subcontratan en el exterior" se incluía las cargas sociales y el sueldo anual complementario (SAC).

De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa para los periodos 2016 y 2017, con la salvedad antes expuesta.

#### 2.5 Costos unitarios v totales.

Para la verificación de los costos unitarios de los de los productos representativos (armazones de línea de precio más bajo<sup>8</sup>, armazones de línea de precio más alto<sup>9</sup> y anteojos de sol de línea de precio más alto<sup>10 11</sup>) el representante de la firma manifestó no contar con los soportes documentales para constatar los mismos.

Por otro lado, la verificación de los costos totales de armazones y anteojos se realizó en base a los papeles de trabajo, las facturas de proveedores, los despachos de importación, las registraciones contables y los estados contables.

<sup>8</sup> Línea NB.

<sup>9</sup> Línea UOMO.

<sup>10</sup> Línea UOMO.

<sup>11</sup> La empresa no contaba con un producto que sea representativo de anteojos de sol de línea de precio más bajo.



Los papeles de trabajo contenían los rubros componentes de los costos incurridos, para los insumos importados se detallaban los despachos de importación utilizados, y para los costos compartidos la forma de asignación utilizada de los gastos de los estados contables.

Con las facturas de los proveedores, los despachos de importación y los estados contables, los técnicos de la CNCE constataron los valores informados.

De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa para el período 2017. Respecto al período 2016, la empresa no contaba con los soportes documentales suficientes para verificar dicho año.

### **Síntesis y conclusiones.**

De la verificación practicada se concluye que la información suministrada por OPTIWAY correspondiente al período 2016 y 2017 respecto a ventas y precios al mercado interno, personal ocupado y masa salarial y, solo para el período 2017, costos totales de armazones y anteojos se encuentra respaldada por la documentación correspondiente. Sin embargo, no se pudieron verificar los costos unitarios de los artículos representativos.

Por último, los técnicos de la CNCE constataron los precios actualizados al mes de junio de 2018 de los productos representativos de armazones y anteojos.



**ANTEOJOS DE SOL, ARMAZONES PARA ANTEOJOS Y GAFAS (ANTEOJOS)  
CORRECTORAS O PREGRADUADAS<sup>1</sup>**

**ORIGINARIOS DE LA REPÚBLICA POPULAR CHINA**

**VERIFICACIÓN A LA EMPRESA DEVELOPTIK S.A.<sup>2</sup>**

Expediente CNCE N° 56/17 (MP N° S01:0246110/2017.)

**Fecha: 21 de noviembre de 2018.**

**Informe: GIN/GI/VERIF N° 27/18.**

Fechas de la Verificación:	24 de agosto y 13 de septiembre de 2018.
Realizada por:	Dra. Andrea Di Paolo, Srta. Valeria Cardinale, Dr. Joaquín Marsetti y C.P. Fernando Basta.
Recibidos por:	Sr. Javier Kruszel.
Ubicación:	Ciudad Autónoma de Buenos Aires

**Introducción.**

El presente informe está dividido en las siguientes secciones:

1. Objetivo de la verificación.
2. Verificación de la información sobre armazones y anteojos contratados en el exterior, armazones y anteojos contratados localmente, ventas y precios al mercado interno, personal ocupado y masa salarial y costos unitarios y totales.
3. Síntesis y conclusiones.

**1. Objetivo de la verificación.**

El objetivo de la verificación fue constatar que la información brindada por la empresa DEVELOPTIK en el "Cuestionario para las empresas que subcontratan en el exterior" de la CNCE y en presentaciones posteriores de la empresa, en lo relativo a sobre armazones y anteojos contratados en el exterior, armazones y anteojos contratados localmente, ventas y precios al mercado interno, personal ocupado y masa salarial y costos unitarios y totales de armazones y anteojos estuviera respaldada por la documentación correspondiente.

Previo al inicio de la verificación<sup>3</sup> la empresa suministró nuevos cuadros N° 1.1.a, 1.1.b; 1.2.a; 1.2.b; 6 y 7.1.b atento haber detectado errores en la versión

<sup>1</sup> En adelante, armazones y anteojos.

<sup>2</sup> En adelante, DEVELOPTIK.

<sup>3</sup> De fecha 13 de septiembre.



anterior. Cabe señalar que dicha información ha sido objeto de la presente verificación.

**2. Verificación de la información sobre armazones y anteojos contratados en el exterior, armazones y anteojos contratados localmente, ventas y precios al mercado interno, personal ocupado y masa salarial y costos unitarios y totales.**

**2.1 Armazones y anteojos contratados en el exterior.**

La verificación de la información de los armazones y anteojos contratados en el exterior se realizó en base a los papeles de trabajo y a los despachos de importación respectivos.

Los papeles de trabajo contenían, entre otra información, la cantidad de los armazones y anteojos desagregados por modelo, el origen de la mercadería, el valor FOB, el Valor CIF y los costos de nacionalización incurridos en cada operación. La información suministrada por la empresa fue confrontada con el soporte documental señalado precedentemente y con una muestra de la totalidad de los despachos de importación involucrados<sup>4</sup>.

De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.

**2.2 Armazones y anteojos contratados localmente.**

Cabe señalar que durante la verificación fueron suministrados los listados de recepciones de productos adquiridos a proveedores locales y parte de la documentación interviniente (facturas, partes de recepción).

Con los soportes señalados en el párrafo precedente no fue posible constatar dicha variable ya que entre otras cosas adquirieron todo como anteojos<sup>5</sup> (no se discrimina entre armazones y anteojos) y además con los

<sup>4</sup> Despacho IC04 034550V de marzo de 2017 originario de Italia, Despacho IC04 417891 X de octubre de 2015 y Despacho IC06 004381 M de julio de 2016, ambos originarios de Japón.

<sup>5</sup> En el caso de un proveedor.



respaldos de la operatoria puesta a disposición no se pudo relacionar la totalidad de las facturas con la demás documentación interviniente (listado de recepciones).

### 2.3 Ventas y precios al mercado interno.

La verificación de las ventas al mercado interno de armazones y anteojos contratados en el exterior y localmente se realizó en base a listados del sistema de facturación, papeles de trabajo y la documentación emitida por la empresa (facturas, notas de crédito y notas de débito).

Las unidades y los importes informados por la empresa fueron confrontados con listados del sistema de facturación<sup>6</sup> y los papeles de trabajo no surgiendo diferencias. Con posterioridad los datos validados fueron confrontados contra la documentación emitida por la empresa los meses febrero y julio de 2016 y enero y septiembre de 2017.

Se deja constancia que la información proporcionada abarcaba el período enero de 2016 – diciembre de 2017 pero la verificación fue del período enero 2016 – septiembre de 2017.

De la verificación practicada surgieron diferencias de escasa significatividad con lo informado oportunamente por la empresa.

Respecto de los precios de los productos representativos (armazones de líneas de precios caro y anteojos de sol de líneas de precios caro), con los soportes documentales suministrados no fue posible constatar dicha variable.

Por último, se deja constancia que no fueron suministrados los precios de los productos representativos actualizados a junio de 2018.

### 2.4 Personal ocupado y masa salarial.

La verificación del personal ocupado y la masa salarial de administración y comercialización y el personal dedicado al diseño de armazones y anteojos se realizó en base a los reportes de personal, las Declaraciones Juradas presentadas al Sistema

<sup>6</sup> Dicha información, entre otras cosas, estaba desagregada por línea de producto y por canal comercializado.



de Previsión Social y los papeles de trabajos utilizados por la empresa.

Los reportes de personal contenían en forma detallada los datos filiatorios de cada uno, la tarea desarrollada y los conceptos de liquidación involucrados.

Por su parte, los papeles de trabajo contenían entre otras cosas los cálculos aritméticos de la información presentada y la referenciación de los importes informados con los que surgen de las registraciones contables.

La información sustancial contenida en los soportes señalados en los párrafos precedentes fue constatada con las Declaraciones Juradas presentadas al Sistema de Previsión Social de los meses de noviembre de 2015, junio y diciembre de 2016 y marzo de 2017.

De la revisión de los soportes documentales señalados surgió que la información proporcionada correspondía a la totalidad del personal de la empresa y no solamente al personal involucrado en los productos analizados.

De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.

## 2.5 Costos unitarios y totales.

Cabe señalar que con los soportes documentales suministrados por la empresa (despachos de importación, registraciones contables y papeles de trabajo) no fue posible constatar dichas variables, ya que entre otras cosas, no se pudieron determinar los armazones y anteojos comprados localmente y no se consideraron los stocks de productos terminados<sup>7</sup> para cada período.

Por último, la empresa no suministró las estructuras de costos de los productos representativos actualizados a junio de 2018.

## 3. Síntesis y conclusiones.

De la verificación practicada se concluye que la información suministrada por DEVELOPTIK respecto a los armazones y anteojos comprados en el exterior, las

<sup>7</sup> En este caso serían los productos adquiridos para su comercialización.



ventas al mercado interno, el personal ocupado y masa salarial (con la salvedad expuesta) de armazones y anteojos se encuentra respaldada por la documentación correspondiente.

Por su parte, no fueron suministrados los elementos para proceder a constatar los armazones y los anteojos comprados localmente, los precios al mercado interno, los costos unitarios y los costos totales.

Por último, se deja constancia que no fueron suministrados los costos y los precios de los productos representativos actualizados a junio de 2018.



**“ANTEOJOS DE SOL, ARMAZONES PARA ANTEOJOS Y GAFAS (ANTEOJOS)  
CORRECTORAS O PREGRADUADAS<sup>1</sup>  
ORIGINARIOS DE LA REPÚBLICA POPULAR CHINA  
VERIFICACIÓN A LA EMPRESA LOVELI S.A.<sup>2</sup>**

**Expediente: CNCE N° 56/2017 (MP N° S01: 0439347/2016)**

**Fecha: 21 de noviembre de 2018.**

**Informe: GIN/GI/VERIF N° 28/18.**

Fecha de la Verificación:	17 de julio y 27 de agosto de 2018.
Realizada por:	Lic. Federico Zirulnik, Dra. Andrea Di Paolo y la Cdora. Maria Emilia Maidana.
Recibidos por:	Sres. Enrique Churba y Gerardo Consal.
Ubicación:	Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**1. Introducción.**

El presente informe está dividido en las siguientes secciones:

1. Objetivo de la verificación.
2. Verificación de las importaciones, los costos de nacionalización y las ventas totales y los precios al mercado interno.
3. Síntesis y conclusiones.

**2. Objetivo de la verificación.**

El objetivo de la verificación fue constatar que la información brindada por la empresa LOVELI en el “Cuestionario para el Importador” de la CNCE y presentaciones posteriores de la empresa, en lo relativo a las importaciones, los costos de nacionalización y las ventas totales y los precios al mercado interno de los artículos representativos, estuviera respaldada por la documentación correspondiente.

Cabe señalar que el representante de la firma, luego de la primer visita a la empresa, suministró nuevas versiones de los Cuadros N° 3.1.b y N° 3.2.b (costos de

<sup>1</sup> En adelante, anteojos de sol y armazones.

<sup>2</sup> En adelante, LOVELI.



nacionalización), N° 4.1.b y N° 4.2.b (precios al mercado interno) y N° 7 (reventa)<sup>3</sup>, los cuales fueron objeto de verificación.

### **3. Verificación de las importaciones, los costos de nacionalización, las ventas totales y los precios al mercado interno.**

#### **2.1 Importaciones.**

Del análisis de la información sobre importaciones de anteojos de sol y armazones obtenida por la CNCE de la Dirección General de Aduanas surgió que existían importaciones realizadas por la empresa originarias de Taiwán no informadas en el "Cuestionario para el Importador" de la CNCE.

Por lo expuesto precedentemente, fueron solicitados los despachos de importación involucrados y las facturas de proveedores del exterior, los cuales fueron aportados por la empresa para su inspección ocular.

Atento a esto, los técnicos de la CNCE procedieron a recabar la información relativa a las importaciones de los meses de agosto y septiembre de 2017, encontrándose que se omitieron de informar 4 despachos de importación.

Al respecto, el representante de la firma manifiesta que omitió informar dichas importaciones por un error involuntario.

A continuación, se detallan los despachos de importación de los meses de agosto y septiembre de 2017.

<sup>3</sup> Los cuadros de reventa al mercado interno de Pregraduados y Anteojos de Sol del origen Taiwan fueron suministrados por la empresa con los N° 5.1 y N° 5.2, respectivamente, por un error involuntario.



**Tabla N° 1**

**Despachos de importación a incluir**

Nº de despacho	Fecha de oficialización	Cantidad Verificada	Valor FOB USD
IC 04 154271 B	30/8/2017	1664	4.030,76
IC 04 185315 S	13/9/2017	9.997	16.301,85
IC 04 184824 W	13/9/2017	16.300	40.701,50
IC 04 188705 B	18/9/2017	7.500	13.402,50
IC 04 197370 W	27/9/2017	10.500	22.834,00

## 2.2 Costos de nacionalización.

La verificación de los costos nacionalización de anteojos de sol y amazones<sup>4</sup> se realizó en base a los despachos de importación, facturas de proveedores del exterior, facturas de servicios vinculadas a los despachos y papeles de trabajo utilizados por la empresa para la confección de la respuesta al “Cuestionario para el Importador” de la CNCE.

Los papeles de trabajo contenían los despachos de importación de cada año y para producto, la fecha de oficialización, las cantidades, el valor FOB, el flete internacional, el seguro internacional, el valor CIF resultante y los gastos asociados.

A continuación, los técnicos de la CNCE procedieron a constatar los costos calculados con los despachos de importación y las facturas de los distintos servicios asociados a cada despacho.

<sup>4</sup> Los costos aportados por la empresa corresponden a la totalidad de los anteojos de sol y amazones, sin discriminar por línea cara o línea barata.



De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa, señalándose que se constató hasta el deposito del importador.

### 2.3 Ventas totales y Precios al mercado interno.

La verificación de las ventas de anteojos de sol y armazones<sup>5</sup> de origen China y Taiwán para el período enero de 2014 – septiembre de 2017 se realizó sobre la base de listados analíticos de ventas, registraciones contables, documentación emitida (facturas, notas de crédito y notas de débito) y papeles de trabajo.

Para el producto armazones, los listados de ventas contenían en forma mensual el origen, las unidades y los importes facturados. En cambio, para anteojos de sol se contaba con el detalle de ventas por origen en unidades y en valores, pero en forma anual. Esto se debe a la cantidad de modelos de anteojos de sol con los que opera la empresa, lo que les dificulta el desagregado de la información en forma mensual.

Los valores de los reportes de ventas fueron confrontados con los volúmenes y valores informados por la empresa en el “Cuestionario para el Importador” de la CNCE. Posteriormente, se procedió a confrontar la información proporcionada con la documentación emitida por la empresa (facturas, notas de crédito y notas de débito) de los meses de marzo de 2014, enero y septiembre de 2015, mayo y diciembre de 2016 y julio y agosto de 2017.

De la revisión de los soportes señalados, no surgieron diferencias con las ventas de anteojos de sol y armazones de origen China y Taiwán informadas oportunamente por la empresa. Cabe aclarar, que para el producto anteojos de sol se pudieron corroborar los totales anuales en volumen y valores de ambos orígenes.

<sup>5</sup> Los precios al mercado interno aportados por la empresa corresponden a la totalidad de los anteojos de sol y armazones, sin discriminar por línea cara o línea barata.



**Síntesis y conclusiones.**

De la verificación practicada se concluye que la información suministrada por LOVELI respecto a las importaciones (con la salvedad expuesta), los costos de nacionalización hasta depósito del importador, reventa y precios al mercado interno (con la salvedad expuesta) se encuentra respaldada por la documentación correspondiente.





República Argentina - Poder Ejecutivo Nacional  
2019 - Año de la Exportación

**Hoja Adicional de Firmas  
Informe gráfico firma conjunta**

**Número:** IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT

CIUDAD DE BUENOS AIRES  
Martes 12 de Febrero de 2019

**Referencia:** ITDFR - Anteojos 56/2017

---

El documento fue importado por el sistema GEDO con un total de 286 pagina/s.

Digitally signed by GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE  
DN: cn=GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE, c=AR, o=MINISTERIO DE MODERNIZACION,  
ou=SECRETARIA DE MODERNIZACION ADMINISTRATIVA, serialNumber=CUIT 30715117564  
Date: 2019.02.12 17:21:53 -03'00'

Eduardo Faingerch  
Coordinador Técnico Administrativo  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

Digitally signed by GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE  
DN: cn=GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE, c=AR, o=MINISTERIO DE MODERNIZACION,  
ou=SECRETARIA DE MODERNIZACION ADMINISTRATIVA, serialNumber=CUIT 30715117564  
Date: 2019.02.12 17:23:43 -03'00'

Soledad Britti  
Representante Titular  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

Digitally signed by GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE  
DN: cn=GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE, c=AR, o=MINISTERIO DE MODERNIZACION, ou=SECRETARIA DE MODERNIZACION ADMINISTRATIVA, serialNumber=CUIT 30715117564  
Date: 2019.02.12 17:23:46 -03'00'



República Argentina - Poder Ejecutivo Nacional  
2019 - Año de la Exportación

**Memorándum**

**Número:** ME-2019-15028297-APN-CNCE#MPYT

CIUDAD DE BUENOS AIRES  
Miércoles 13 de Marzo de 2019

**Referencia:** REMITE ACTA N° 2136

Producido por la Repartición: CNCE#MPYT

**A:** Delia Marisa Bircher (SCE#MPYT),

**Con Copia A:** Victoria Soledad Casal (SCE#MPYT), Marisa MARASSI (SCE#MPYT), Alejandra GIACOMELLI (SCE#MPYT),

---

**De mi mayor consideración:**

Expte CNCE N° 56/17

(SC N° S01: 0246110/2017)

“Anteojos de sol, armazones para anteojos y gafas (anteojos) correctoras o pregraduadas”.

Origen: República Popular China

Me dirijo a Ud. a efectos de remitir Acta de Directorio N° 2136 (IF-2019-15023984-APN-CNCE#MPYT) del 13 de marzo de 2019 en relación al expediente de la referencia.

Saludo a Ud. muy atentamente



Digitally signed by GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE  
DN: cn=GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE, c=AR, o=SECRETARIA DE GOBIERNO DE MODERNIZACION,  
ou=SECRETARIA DE MODERNIZACION ADMINISTRATIVA, serialNumber=CUIT 30715117564  
Date: 2019.03.13 13:36:17 -03'00'

María Valeria Raiteri  
Presidente  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

Digitally signed by GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA -  
GDE  
DN: cn=GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE, c=AR,  
o=SECRETARIA DE GOBIERNO DE MODERNIZACION,  
ou=SECRETARIA DE MODERNIZACION ADMINISTRATIVA,  
serialNumber=CUIT 30715117564  
Date: 2019.03.13 13:36:18 -03'00'

---

**M E M O R Á N D U M   G I N - G I / 0 2 6 / 1 9**

---

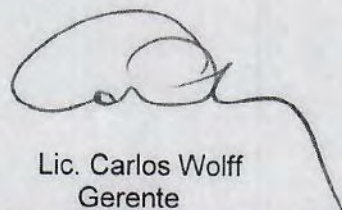
**FECHA:** 21 de enero de 2019**A:** Presidencia  
Lic. Alejandro BARRIOS  
Dr. Andrés Maximiliano USLENGHI  
Lic. Juan Pablo DICOVSKIYCdora. Andrea GONZALEZ  
C/c Dra. Natalia SANCHEZ**DE:** Gerencia de Investigaciones  
Lic. Carlos WOLFF  
C/C. Ing. Alejandra MAISTERRA**Ref.: Expte. 56/2017- "ANTEOJOS" – Revisión – Origen: China – Margen de Daño**

---

Atento a lo requerido por el Directorio, se informa que se encuentra disponible el Cálculo de Margen de Daño del expediente de la referencia.

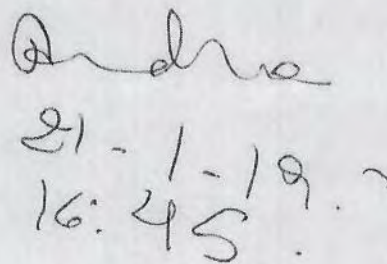
En tal sentido, el referido cálculo se encuentra disponible -con la denominación "MEMO 026 19 Margen de daño"- en la siguiente ruta:

K:\Expedientes en Tramite C.N.C.E\Revisiones\2017.056\090 Seguimiento\Memos Directorio.



Lic. Carlos Wolff  
Gerente  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

Para su conocimiento	X
Requiere acción	
Requiere acción urgente	



21-1-19  
16:45

IF-2019-08665043-APN-CNCE#MPYT





## **CÁLCULO DE MARGEN DE DAÑO**

### **I. PARÁMETROS**

Considerando lo requerido mediante Memorándum DIR/001/19, para la determinación de los márgenes de daño se consideraron los siguientes parámetros, con valores estimados a junio de 2018 (fecha a la que los productores nacionales actualizaron sus respectivos costos):

- Precio no dañado de la industria (1)- Costos medios unitarios de ALBACETE más una rentabilidad razonable. Dado que ALBACETE no suministró sus costos actualizados a junio de 2018, se tomaron los de enero-septiembre 2017 ajustados por la variación promedio observada entre ese período y junio 2018, en los que fueron presentados por los otros productores nacionales.
- Precios FOB de las importaciones – Precios medios FOB de las exportaciones de China a Uruguay y Chile en enero-junio de 2018 (fuente PENTATRANSACTION). Se destaca que de dicha información no resulta posible, para los anteojos de sol, identificar su material, por lo cual se utiliza el mismo precio FOB para plástico y metal
- Tipo de cambio – junio de 2018 (fuente Banco Central de la República Argentina)
- Nivel de comparación - Precio de primera venta con rentabilidad razonable del importador.

#### **(1) Precio no dañado de la industria:**

Dadas las significativas diferencias, tanto cuantitativas como cualitativas, observadas en los costos medios unitarios de los distintos productores nacionales, resulta relevante establecer si el precio no dañado de la industria debe ser determinado a partir de los costos del conjunto de la industria o de algún productor en particular.

A tal efecto es necesario determinar cuál de ellos es el que, por razones de calidad, marca y demás características (terminación, bisagras, monturas, etc.), resulta más comparable con el conjunto de las importaciones consideradas para determinar el precio FOB utilizado en la determinación del margen de daño.

Así, y considerando que los precios FOB de importación de nuestro país se encuentran sesgados por efecto de la medida objeto de revisión, como habitual en las revisiones, se han tomado los precios de exportación de China a terceros mercados como Uruguay y Chile (de fuente PENTATRANSACTION), correspondientes al período enero-junio de 2018.





En los mismos, en todos los subconjuntos se observan distribuciones con importantes volúmenes en precios bajos y muy bajos, según se detalla (Tabla N° 1 y Gráficos N° 1 a 3), destacándose que en todos los casos más del 50% del volumen corresponde a precios unitarios inferiores a u\$s 1,00.

Tabla N° 1

Valores FOB de exportaciones de China a Chile y Uruguay  
ene-junio de 2018

	Armazones plástico	Armazones metal	Sol plástico y metal
FOB medio	4,60	3,52	1,30
% volumen a precios inferiores al promedio	76 %	70 %	82 %
Mediana – Valor FOB	0,81	0,71	0,50
% de volumen a precios inferiores a u\$s 1,00	57 %	56 %	75 %

Fuente. Pentransaction

Es decir que los precios FOB considerados reflejarían valores de anteojos de menor calidad, marca y demás características, por lo que resulta más equitativa su comparación con los productores nacionales del relevamiento de características más cercanas.

Entre los productores del relevamiento, se observa que LGI y RAINERI producen anteojos de mayor costo, con marcas propias o contratadas y con significativas estructuras comerciales, mientras que FADANOVA y ALBACETE producen anteojos de menor costo, sin marca y con estructura comercial mínima, concentrando la mayor parte de sus ventas en un solo distribuidor.

Así, aparecen como más comparables con el grueso de los exportados de China a Uruguay y Chile, los anteojos producidos por ALBACETE<sup>1</sup>, es decir anteojos de menor calidad, marca, demás características y sin estructura comercial<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> ALBACETE representó el 29% de la producción nacional en todo el período analizado.

<sup>2</sup> Se destaca que, en oportunidad de las verificaciones realizadas por esta CNCE, los costos de FADANOVA (que representó el 5% de la producción nacional) no han podido ser verificados (sólo se constataron los costos de los insumos, no pudiendo ser estimados a partir de los estados contables, ya que sólo presentó los de 2014).





## II. RESULTADOS

De los resultados obtenidos (Cuadro N° 1 y Tabla N° 2) surgen, según el caso, márgenes de daño como derechos específicos mayores, similares o menores a la medida vigente.

Se entiende que tales diferencias obedecen tanto a las significativas diferencias en los valores FOB a terceros mercados obtenidos para los diferentes subconjuntos (Tabla N° 1), como a los diferentes valores relativos observados entre los costos de ALBACETE (similares para el conjunto de la industria) y los referidos valores FOB. Se destaca que los costos de producción responden a anteojos de similares características (el mismo productor), mientras que los precios FOB responden a mix de productos de diferentes fabricantes, calidades, marcas y características dentro de un mismo subconjunto.

Cabe resaltar, que por tratarse de una revisión y, por lo tanto, de precios a terceros mercados, no resulta posible identificar con igual grado de precisión que en una investigación original a los productos que componen cada uno de los subconjuntos. Por lo tanto, se entiende que los valores relativos de la medida vigente responden a esa mejor identificación de los productos importados, por lo cual resulta adecuado rediseñar la medida considerando tanto los márgenes de daño obtenidos como los valores absolutos y relativos de la medida vigente.

Tabla N° 2

### Derechos vigentes y Márgenes de daño

	Armazones plástico	Armazones metal	Sol plástico	Sol metal
Específico vigente	16.22	13.09	16.88	13,68
Mg. Daño específico	7,10	12,75	14,84	17,27
Diferencia	-56,2%	-2,6%	-12,1%	+26,2%
Mg. Daño ad-valorem	154%	362%	1.142%	1.328%

## III. DISEÑO DE LA MEDIDA

Considerando lo instruido por el Directorio, en el sentido de que se rediseñe la forma de la medida objeto de revisión, reduciendo los derechos específicos hasta un nivel en el cual sigan siendo eficaces frente a los precios FOB bajos y muy bajos, combinándolos con derechos ad-valorem que alcancen en forma proporcional a los precios FOB medios y altos, mejorando la eficacia de la medida y las condiciones de competencia en los niveles de precios medios (donde se concentra la oferta de la industria), sin distorsionar los precios relativos entre los rangos de precios medios y

IF-2019-08665043-APN-CNCE#MPYT





altos, se propone que tal rediseño sea realizado a partir de los derechos específicos vigentes, considerando los márgenes de daño específicos y ad-valorem obtenidos.

La metodología consiste en establecer un derecho específico para valores FOB menores a cierto nivel y un derecho ad-valorem a partir de dicho valor FOB. El referido valor FOB de empalme es aquél en el cual el derecho ad-valorem (en u\$s) resulta igual al correspondiente específico, es decir, que es el que surge del cociente entre el específico y el porcentaje de ad-valorem.

Así, con los márgenes de daño obtenidos, nos encontramos con las siguientes situaciones:

Tabla Nº 3

Alternativas de aplicación de la metodología propuesta

	Armazones plástico	Armazones metal	Sol plástico	Sol metal
Específico vigente	16.22	13.09	16.88	13,68
Mg. Daño específico	7,10	12,75	14,84	17,27
% reducción	56,2%	2,6%	12,1%	----
Mg. Daño ad-valorem equivalente	154%	362%	1.142%	1.328%
FOB empalme	4,61	3,52	1,30	1,30

De lo expuesto surge que el único subconjunto que muestra valores que resultan adecuados para cumplir con lo instruido, es el de armazones de plástico, que extrapolado a todos los subconjuntos en función a los correspondientes precios no dañados de ALBACETE daría las siguientes medidas (Tabla Nº4), con reducciones de entre el 32% y el 56% (Tabla Nº 5), complementándose con un derecho ad-valorem del 154%.

Otro elemento a considerar es que, dentro de la producción total de Albacete, los armazones de plásticos son los que tienen mayor participación.

Cabe resaltar, que para los demás subconjuntos (armazones de metal y anteojos de sol de plástico) surgen bajas disminuciones del específico y ad-valorem muy elevados que no permiten obtener un rediseño que cumpla con los objetivos planteados. Por su parte, en el caso de anteojos de sol de metal, el margen de daño (como derecho específico) obtenido resulta superior a la medida vigente, lo que junto al elevado ad-

IF-2019-08665043-APN-CNCE#MPYT





valorem obtenido tampoco permite obtener un rediseño que cumpla con los objetivos planteados.

#### IV. MEDIDA PROPUESTA

De todo lo expuesto, en la Tabla N° 4 se detalla la media propuesta para los distintos subconjuntos, con los correspondientes valores de empalme entre los derechos específicos y ad-valorem.

Asimismo, en la Tabla N° 5 se observan las reducciones de los derechos específicos respecto de los de la medida objeto de revisión.

Tabla N° 4  
Medida propuesta

	FOB hasta	específico	FOB >	ad-valorem
armazones de plástico	4,61	7,10	4,61	154%
armazones de metal	5,80	8,93	5,80	154%
los demás armazones	5,21	8,02	5,21	154%
gafas pregraduadas de plástico	4,61	7,10	4,61	154%
gafas pregraduadas de metal	5,80	8,93	5,80	154%
las demás gafas pregraduadas	5,21	8,02	5,21	154%
anteojos de sol de plástico	5,29	8,15	5,29	154%
anteojos de sol de metal	6,04	9,31	6,04	154%
los demás anteojos de sol	5,67	8,73	5,67	154%

Tabla N° 5  
Reducción de los específicos

	Derecho Vigente	específico propuesto	Disminución específico
armazones de plástico	16,22	7,10	56%
armazones de metal	13,09	8,93	32%
los demás armazones	14,65	8,02	45%
gafas pregraduadas de plástico	16,22	7,10	56%
gafas pregraduadas de metal	13,09	8,93	32%
las demás gafas pregraduadas	14,65	8,02	45%
anteojos de sol de plástico	16,88	8,15	52%
anteojos de sol de metal	13,68	9,31	32%
los demás anteojos de sol	15,28	8,73	43%

Finalmente, en los Gráficos N° 4 a 9 se comparan los derechos y tasas efectivas correspondientes a la medida objeto de revisión y a la propuesta.

IF-2019-08665043-APN-CNCE#MPYT



**Cuadro N° 1**  
**MARGEN DE DAÑO (derecho antidumping que elimina el daño)**

Valores a Junio de 2018  
 En pesos y dólares por unidad

	armazones plástico/acetato	armazones metal	sol plástico/acetato	sol metal
Costo medio unitario (en \$ por unidad)	***	***	***	***
Relación precio / costo	***	***	***	***
Precio no dañado de la industria (en \$ por unidad)	393,71	495,35	451,74	516,09
Precio FOB importaciones (en u\$s por unidad)	4,60	3,52	1,30	1,30
Derecho de importación + tasa de estadística	18,5% - 20,5%	18,5% - 20,5%	18,5% - 20,5%	18,5% - 20,5%
Precio 1° venta de las importaciones (en \$ por unidad)	205,32	157,12	58,03	58,03
Tipo de cambio (\$ / u\$s)	26,53	26,53	26,53	26,53
Coefficiente de nacionalización -sin tipo de cambio-	1,68	1,68	1,68	1,68
Coefficiente de nacionalización -con tipo de cambio-	44,64	44,64	44,64	44,64
<b>Margen de daño - como ad-valorem -</b> (Precio industria - Precio importado) / (FOB * tipo de cambio) (1)	154%	362%	1142%	1328%
<b>Margen de daño - como específico - (en u\$s por unidad)</b> ((Precio industria - Precio importado) / tipo de cambio)	7,10	12,75	14,84	17,27
<b>MEDIDA VIGENTE - ESPECÍFICO u\$s / unidad</b>	16,22	13,09	16,88	13,68
Combinados	14,65		15,28	
Pregraduados	16,22	13,09		
Combinados	14,65			

Con asteriscos se expone información confidencial.



IF-2019-08665043-APN-CNCE#MPYT

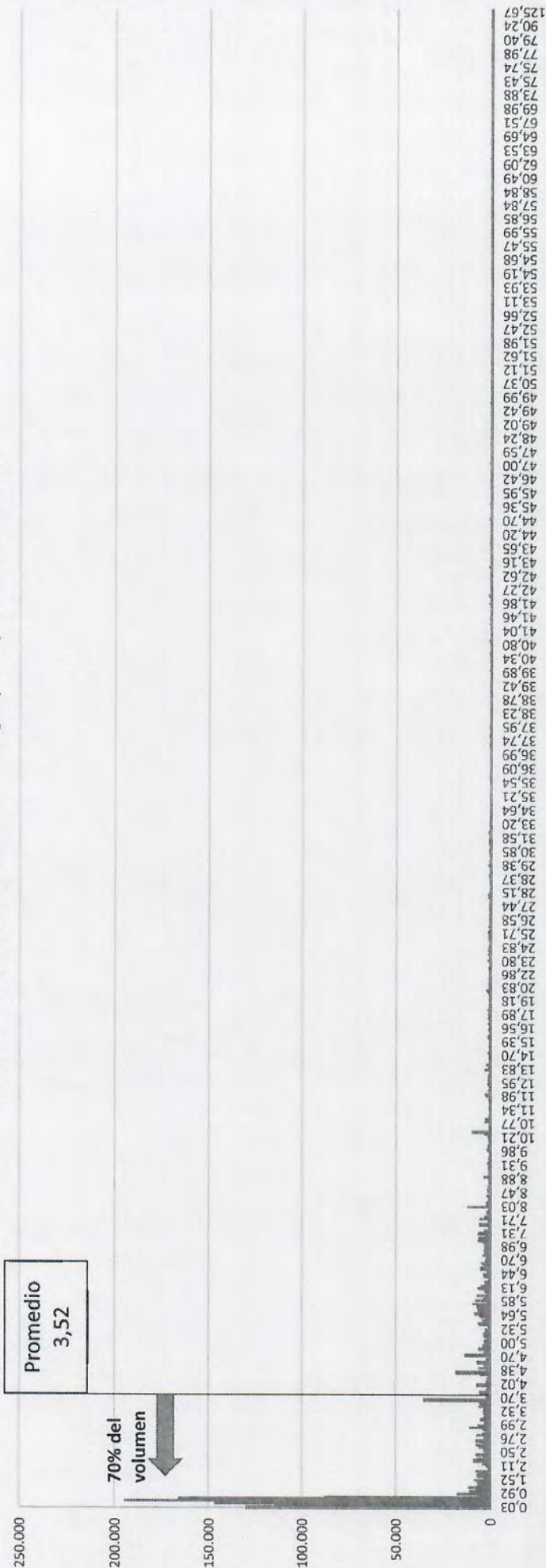


Gráfico Nº 1 Armazón de Plástico Chile + Uruguay - Dispersión de Precios



IF-2019-08665043-APN-CNCE#MPYT

Gráfico Nº 2: Armazon Metal Chile + Uruguay - Dispersión de Precios



IF-2019-08665043-APN-CNCE#MPYT



Gráfico N° 3: Anteojos Sol Chile + Uruguay - Dispersión de Precios



IF-2019-08665043-APN-CNCE#MPYT

Gráfico Nº 4.a: ARMAZONES Y PREGRADUADOS DE PLÁSTICO

derecho efectivo

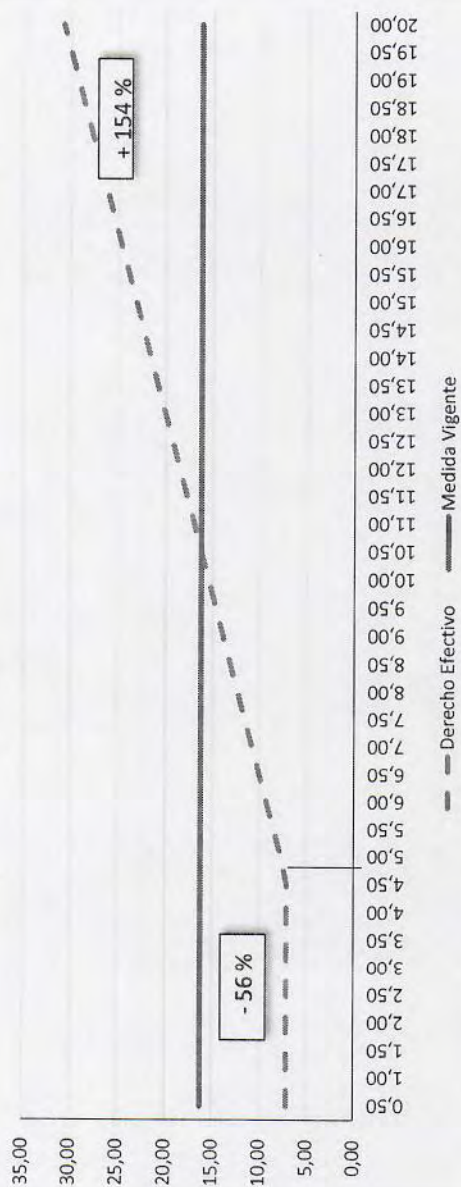


Gráfico Nº 4.b: ARMAZONES Y PREGRADUADOS DE PLÁSTICO

tasa efectiva



IF-2019-08665043-APN-CNCE#MPYT





Gráfico Nº 5.a: ARMAZONES Y PREGRADUADOS METAL

derecho efectivo

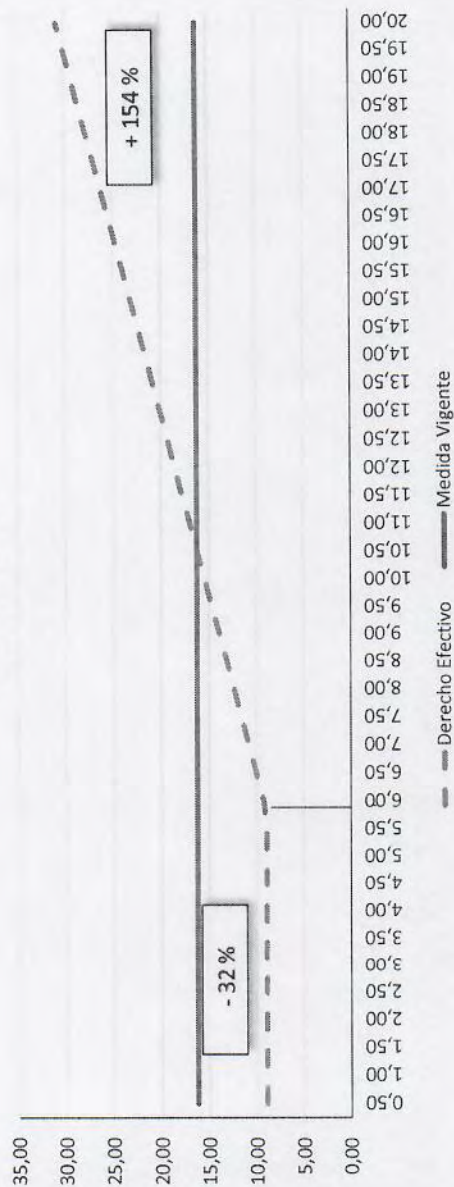


Gráfico Nº 5.b: ARMAZONES Y PREGRADUADOS METAL

tasa efectiva

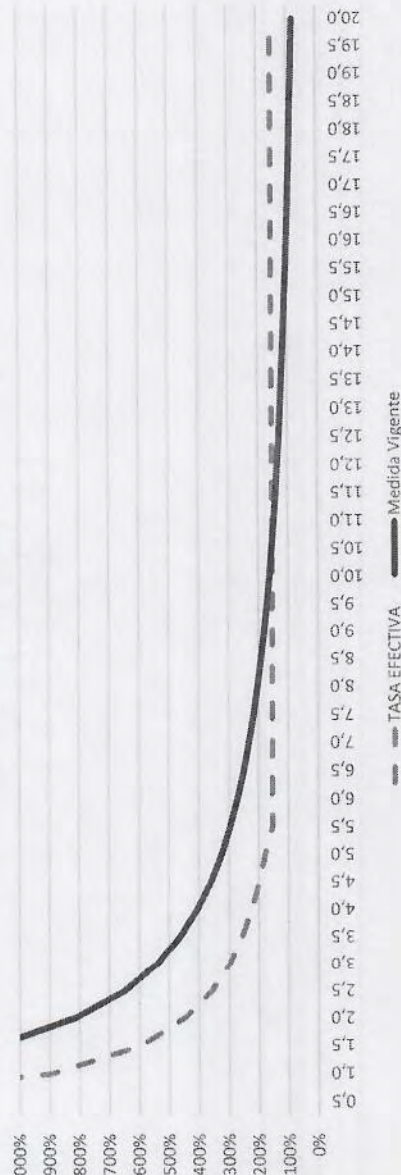


Gráfico Nº 6.a: ARMAZONES Y PREGRADUADOS COMBINADOS

derecho efectivo

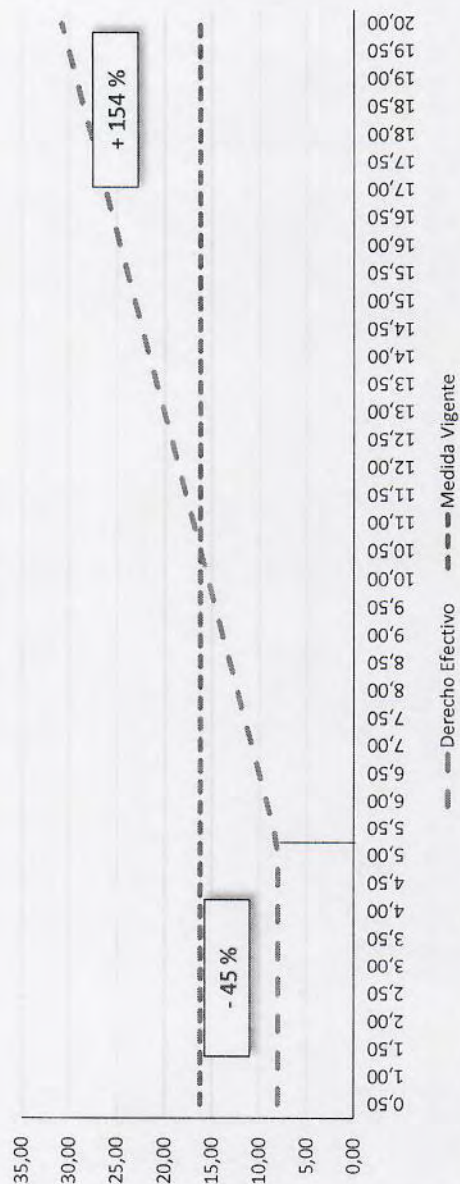
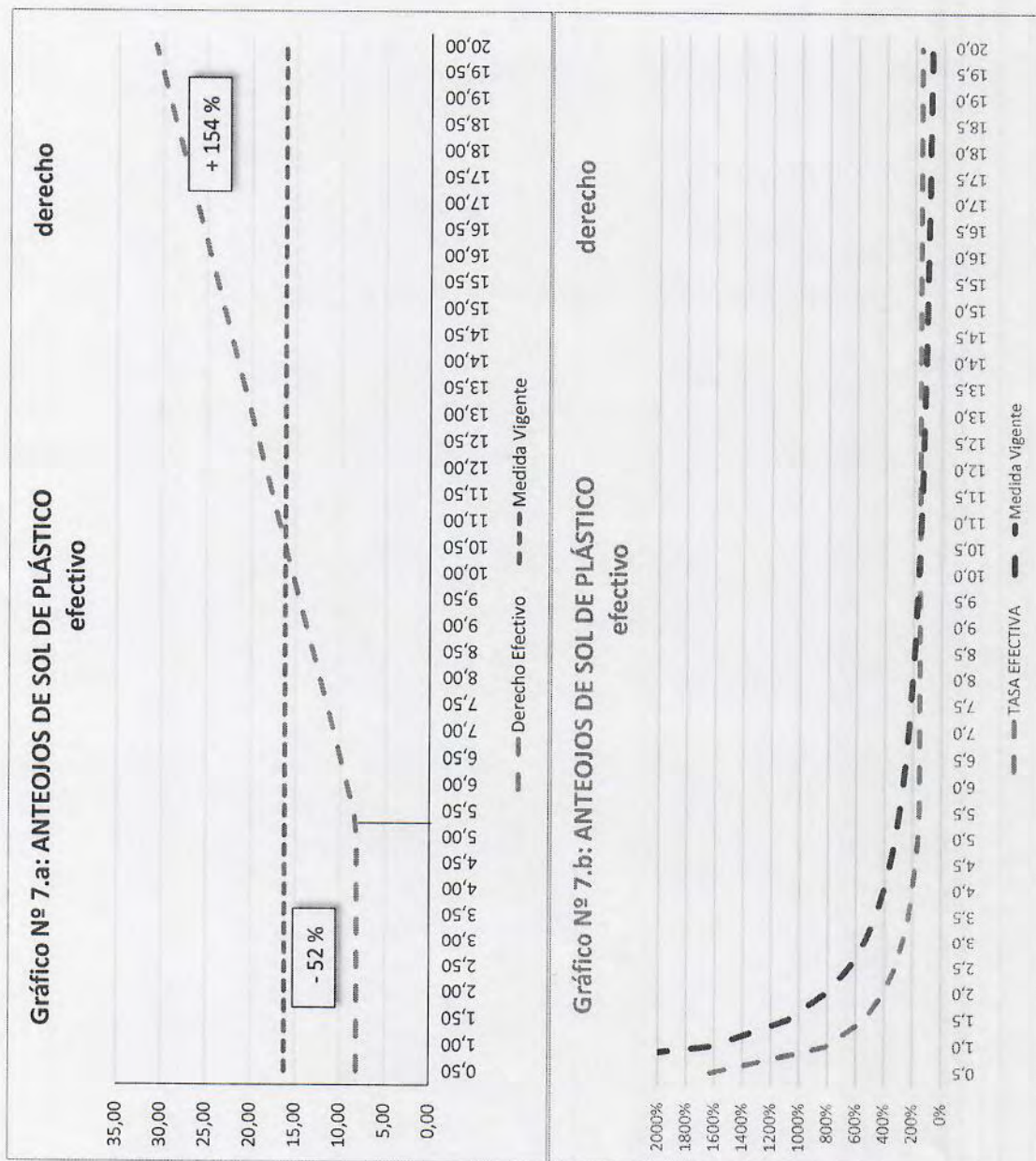


Gráfico Nº 6.b: ARMAZONES Y PREGRADUADOS COMBINADOS

tasa efectiva







IF-2019-08665043-APN-CNCE#MPYT



IF-2019-08665043-APN-CNCE#MPYT

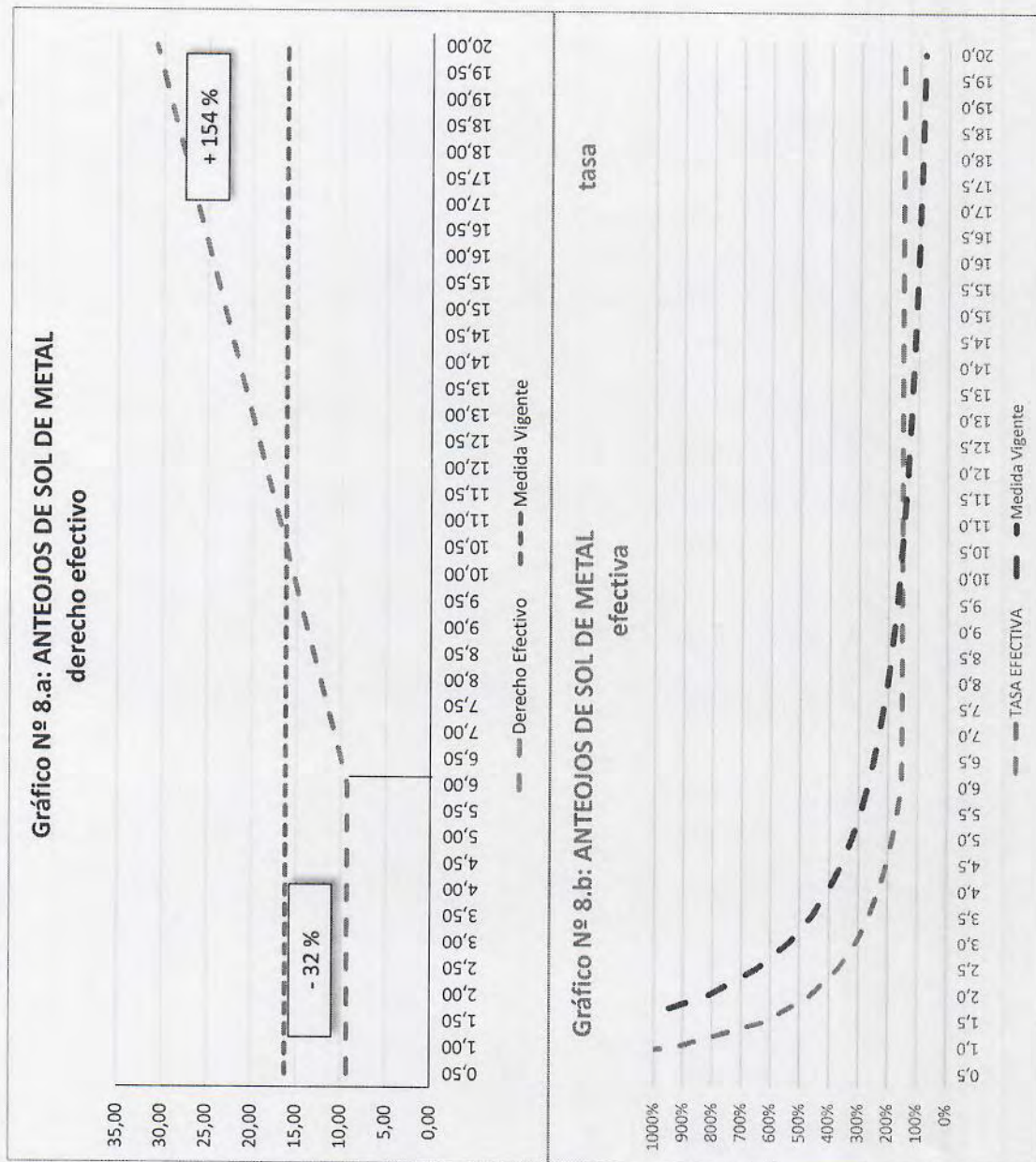




Gráfico Nº 9.a: ANTEOJOS DE SOL COMBINADOS  
derecho efectivo

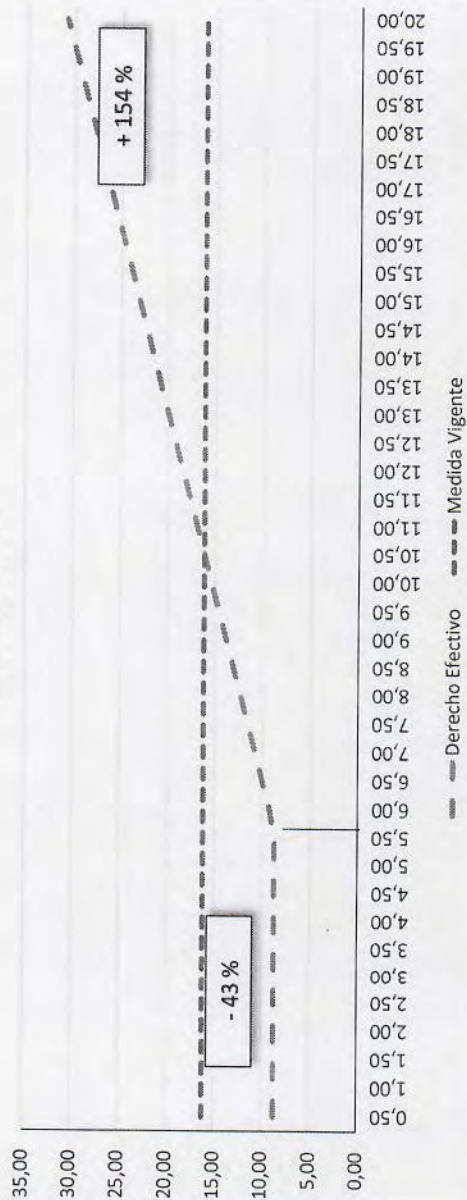


Gráfico Nº 9.b: ANTEOJOS DE SOL COMBINADOS  
tasa efectiva



IF-2019-08665043-APN-CNCE#MPYT



**República Argentina - Poder Ejecutivo Nacional**  
2019 - Año de la Exportación

**Acta firma conjunta**

**Número:** IF-2019-15023984-APN-CNCE#MPYT

CIUDAD DE BUENOS AIRES  
Miércoles 13 de Marzo de 2019

**Referencia:** ACTA N° 2136

**ACTA N° 2136**

En la Ciudad de Buenos Aires, a los 13 días del mes de marzo de 2019, con la asistencia de los señores Directores, Cdra. María Valeria Raiteri, Lic. Juan Pablo Dicovski y Dr. Andrés M. Uslenghi, la Sra. Presidente da comienzo a la sesión convocada para el día de la fecha en los términos del artículo 19 del Decreto N° 766/94.

La misma tiene por finalidad emitir la determinación final de esta Comisión Nacional de Comercio Exterior (CNCE) en el marco de su competencia, acerca del examen por expiración del plazo y cambio de circunstancias de la medida antidumping dispuesta por la Resolución del ex Ministerio de Economía y Finanzas Públicas (ex MEyFP) N° 588/2012 del 04 de octubre de 2012 (publicada en el Boletín Oficial el 5 de octubre de 2012) a las operaciones de exportación hacia la República Argentina<sup>[1]</sup> de “anteojos de sol, armazones para anteojos y gafas (anteojos) correctoras o pregraduadas<sup>[2]</sup>”, originarios de la República Popular China<sup>[3]</sup>.

La mencionada Resolución dispuso la aplicación de derechos antidumping bajo la forma de derechos específicos por el término de 5 años, conforme se consigna en la siguiente Tabla:

Tabla N° 1: Medidas impuestas por la Resolución ex MEyFP N° 588/2012

Producto		Derechos específicos (en US\$ / Unidad)
Anteojos de sol	Metálicos	13,68
	Plásticos	16,88
	Los demás	15,28
Armazones y gafas pregraduadas	Metálicos	13,09
	Plásticos	16,22
	Los demás	14,65

La solicitud fue presentada por la Cámara Argentina de Industria Óptica y Afines (CADIOA)<sup>[4]</sup> y las empresas productoras nacionales RANIERI ARGENTINA S.A.<sup>[5]</sup>, LGI S.R.L., ALBACETE S.A., FADANOVA S.A. y MÁS DE LO QUE VES S.R.L.<sup>[6]</sup> en nombre de la rama de producción nacional.



Los miembros del Directorio tuvieron acceso previo al expediente y a su vez cuentan con el informe GIN-GI/ITDFR N° 01/19 (IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT) elaborado por el equipo técnico.

## I.- ANTECEDENTES<sup>[7]</sup>.

El 3 de julio de 2017, la CADIOA y las empresas productoras nacionales RANIERI, LGI, ALBACETE, FADANOVA y MAS DE LO QUE VES presentaron una solicitud de examen por expiración del plazo de la medida antidumping aplicada por la Resolución ex MEyFP N° 588/2012, a las importaciones de anteojos originarios de China. Dicha solicitud tramita ante la ex Subsecretaría de Comercio Exterior (SSCE) bajo el expediente N° S01: 0246110/2017 y ante la CNCE bajo el N° 56/17.

El 25 de julio de 2017, mediante Acta N° 1999, el Directorio de la CNCE comunicó a la ex SSCE que se habían subsanado los errores y omisiones detectados en la solicitud de revisión.

El 28 de agosto de 2017, se recibió de la ex SSCE copia del Informe Relativo a la Viabilidad de Apertura de Examen -elaborado por la ex Dirección de Competencia Desleal (DCD) con fecha 22 de agosto- en el que se concluyó que *“se encontrarían reunidos elementos que permiten iniciar el examen tendiente a determinar la posibilidad de recurrencia de prácticas comerciales desleales en el comercio internacional bajo la forma de dumping para la exportación de ‘Anteojos de sol, amazones para anteojos y gafas (anteojos) correctoras o pregraduadas’ originarios de... China”*. El presunto margen de dumping total determinado fue del 2.372%, considerando exportaciones de China hacia la República de Chile<sup>[8]/[9]</sup>.

Mediante Acta N° 2014 de fecha 12 de septiembre de 2017, el Directorio de la CNCE determinó que existían elementos suficientes para concluir que, desde el punto de vista de la probabilidad de la repetición del daño, era procedente la apertura de la revisión por expiración de plazo de la medida antidumping vigente, impuesta a las operaciones de exportación hacia la República Argentina de *“anteojos de sol, amazones para anteojos y gafas (anteojos) correctoras o pregraduadas”* y que, en atención a ello y toda vez que la ex SSCE concluyó que se encontrarían reunidos elementos que permiten iniciar el examen tendiente a determinar la posibilidad de recurrencia de prácticas comerciales desleales en el comercio internacional bajo la forma de dumping, que se encontraban dadas las condiciones requeridas por la normativa vigente para justificar el inicio de un examen por expiración del plazo de la medida antidumping impuesta por la Resolución ex MEyFP N° 588/2012 a las importaciones de anteojos, originarios de China. Asimismo, el Directorio recomendó que la apertura fuera realizada también por cambio de circunstancias.

El 3 de octubre de 2017, mediante Resolución del entonces Ministerio de Producción (ex MP) N° 511-E/2017, publicada en el Boletín Oficial el 4 de octubre, se declaró procedente la apertura de la presente revisión por expiración de plazo y cambio de circunstancias, manteniéndose vigentes los derechos antidumping hasta tanto concluyera el procedimiento.

El 23 de abril de 2018 esta CNCE solicitó a la ex Secretaría de Comercio (ex SC) que, atento a la complejidad técnica del caso y ante la imposibilidad de cumplir con los plazos establecidos en los artículos 53 y 56 del Decreto N° 1393/08, se autorice a esta Comisión a hacer uso de un plazo adicional a fin de realizar la respectiva Determinación Final de continuación o repetición del daño. Con fecha 7 de mayo de 2018 se recibió la autorización solicitada.

El 12 de julio de 2018, la ex SC remitió copia del Informe de Determinación Final del Margen de Dumping elaborado por la ex Dirección Nacional de Facilitación del Comercio (ex DNFC). En el mismo se concluyó que *“...esta Dirección estima que, a partir del procesamiento y análisis efectuado de los datos obtenidos a lo largo del procedimiento, surge una diferencia entre los precios FOB promedio de exportación y los Valores Normales considerados”* y que *“en cuanto a la posibilidad de recurrencia del dumping, el análisis de los elementos de prueba relevados en el expediente permitiría concluir que existiría la posibilidad de que ello suceda en caso que la medida fuera levantada.”* En este sentido, se determinó un margen de recurrencia de dumping del producto bajo examen de 2.703%, considerando exportaciones de China a



Chile

Con fecha 4 de septiembre de 2018, se solicitó a la ex SC la autorización para hacer uso de un nuevo plazo adicional a fin de realizar la Determinación Final de continuación o repetición del daño. El 20 de septiembre de 2018 se informó que la ex SC tomó conocimiento del plazo adicional solicitado por la CNCE

Con fecha 28 de diciembre de 2018 se procedió a incorporar a las actuaciones el Informe correspondiente a la Información Sistematizada de los Hechos Esenciales de la Revisión (Informe GI-GN/ISHER N° 08/18).

Entre los días 15 y 21 de enero de 2019, se recibieron los alegatos finales de las distintas cámaras y empresas participantes de la presente investigación.

## II.- MARCO LEGAL DE LA DETERMINACIÓN FINAL.

La normativa general aplicable a la presente investigación es el Acuerdo Relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994 de la Organización Mundial del Comercio (OMC), aprobado por la Ley N° 24.425 y su Decreto reglamentario N° 1393/08.

En particular, el párrafo 1 del artículo 11 del Acuerdo Antidumping establece que *“Un derecho antidumping sólo permanecerá en vigor durante el tiempo y en la medida necesarios para contrarrestar el dumping que esté causando daño”*, mientras que el párrafo 2 señala que *“...las autoridades examinarán la necesidad de mantener el derecho, por propia iniciativa o, siempre que haya transcurrido un período prudencial desde el establecimiento del derecho antidumping definitivo, a petición de cualquier parte interesada que presente informaciones positivas probatorias de la necesidad del examen. Las partes interesadas tendrán derecho a pedir a las autoridades que examinen si es necesario mantener el derecho para neutralizar el dumping, si sería probable que el daño siguiera produciéndose o volviera a producirse en caso de que el derecho fuera suprimido o modificado, o ambos aspectos...”*.

Finalmente, el párrafo 3 del mismo artículo establece que los derechos antidumping definitivos serán suprimidos, a más tardar, en un plazo máximo de cinco años desde su imposición, salvo que las autoridades por propia iniciativa o a solicitud de la rama de producción nacional determinen, luego de un examen iniciado antes de la expiración del plazo, que *“la supresión del derecho daría lugar a la continuación o la repetición del daño y del dumping”*, destacándose que *“el derecho podrá seguir aplicándose a la espera del resultado del examen”*.

La reglamentación nacional del mencionado Artículo 11 del Acuerdo Antidumping está prevista en el Capítulo VIII del Decreto N° 1393/08, en el que se contemplan tanto los exámenes por cambio de circunstancias como los exámenes por expiración de la vigencia del derecho aplicado.

En este sentido, el artículo 52 del citado Decreto dispone que *“se podrá examinar toda resolución por la cual se impuso un derecho antidumping... El examen podrá abarcar la necesidad de mantener el derecho para neutralizar el dumping... o la posibilidad de que el daño siguiera produciéndose o volviera a producirse en caso que el derecho fuera suprimido o modificado, o ambos aspectos. Si como consecuencia del examen realizado se determinase que el derecho antidumping... resulta injustificado, el mismo deberá ser dejado sin efecto”*.

Asimismo, el artículo 55 del Decreto 1393/08 establece que *“el examen por expiración del plazo de vigencia del derecho antidumping... abarcará tanto el dumping... como el daño, debiendodeterminarse que la supresión del derecho daría lugar a la continuación o la repetición del daño y del dumping...”*.

Por su parte, los arts. 53 y 56 establecen que las disposiciones sobre pruebas y procedimiento establecidas en el Título II del decreto serán aplicables, en lo que resulte pertinente, al examen por expiración del plazo y por cambio de circunstancias.

Finalmente, el Decreto N° 766/94 que crea y establece las competencias de la Comisión Nacional de



Comercio Exterior, en su Artículo 3º, inciso d) establece que es función de la Comisión la de *“proponer las medidas que fueren pertinentes, bien sean provisionales o definitivas, para paliar el daño en los casos de los incisos anteriores, incluidos los acuerdos voluntarios de precios, así como revisarlas periódicamente y evaluar la conveniencia de su continuidad”*.

En el mismo sentido, el Artículo 16 del citado Decreto establece que *“en el análisis y recomendación de medidas, la Comisión deberá orientarse con el criterio de contrarrestar el daño. En particular, no deberá proponer medidas similares a las estimadas por la SUBSECRETARÍA DE COMERCIO EXTERIOR si concluye que el daño puede subsanarse con otras que restrinjan menos las importaciones”*<sup>[11]</sup>.

En cumplimiento de las normas antes citadas, la Comisión procedió a analizar los elementos de prueba reunidos para evaluar si la supresión de los derechos antidumping vigentes daría lugar a la continuación o a la repetición del daño y, en caso afirmativo, si corresponde modificar la medida oportunamente impuesta, procediendo a recomendar, en caso que se decidiera mantener la medida vigente, los ajustes que correspondería hacer en la misma.

### **III.- ARGUMENTOS EXPUESTOS POR LAS PARTES.**

En esta sección se presentan, en forma sintética, los argumentos esgrimidos por las partes y que esta CNCF considera conducentes para su análisis. Los mismos serán analizados en las secciones subsiguientes, a corresponder.

#### **III.1 Daño y efectos de la medida antidumping.**

Según la Cámara y las empresas productoras nacionales, China continúa exportando a precio de dumping los anteojos de sol, armazones para anteojos y gafas (anteojos) correctoras o pregraduadas y ha mejorado la calidad en la fabricación de esos productos.

En este marco, las peticionantes consideraron que *“...resulta de suma importancia el mantenimiento y la continuidad de la medida vigente”*, ya que, además, las empresas nacionales se encuentran en plena expansión, realizando grandes inversiones en sus plantas.

Al momento de los alegatos finales, el sector productor encabezado por la CADIOA, dichos a los que adhirieron las firmas productoras LGI, FADANOVA, RANIERI y ALBACETE, indicaron que *“durante la vigencia de la medida bajo examen la industria duplicó su producción, se crearon nuevas empresas, se incrementaron las plantas de personal y se realizaron importantes inversiones en maquinaria y tecnología. Este comportamiento del conjunto de la industria nacional ha mostrado diferencias entre las distintas empresas que la componen: diferencias, tanto en sus volúmenes, resultados, desarrollos, etc., que son una muestra que dentro del mercado se ha desarrollado una competencia y no un mercado cerrado”*.

Por su parte, las empresas asociadas a la Cámara Argentina de Productos y Desarrollos para la Visión (CAPDEV) –VISION PLANET SRL, DEVELOPTIK SA, OPTIWAY SRL, EMARGE SRL e INDUSTRIA OPTICA ARGENTINA SA<sup>[12]/[13]</sup> - señalaron que *“Si bien la medida ayudó a morigerar el daño causado por las importaciones de costo vil originarias de china, al también penalizar las importaciones de productos con diseño, desarrollo y posicionamiento local, terminó implicando una pérdida de competitividad al obligar al subcontratador a llevar sus contratos a mercados productores más costosos (...) Consideramos que (de levantarse la medida) aumentarían dos tipos de importaciones. 1) Las de precio vil (es decir la conjunción de un precio de por sí bajo por no tener controles de calidad y a su vez del beneficio de quienes importan por la posibilidad de subfacturar) y 2) Las de los nichos de mercado: los close outs (saldos de modelos discontinuados), un modelo de negocios en el que, desde Miami, Panamá o Singapur, empresas que compran saldos de los principales minoristas que son de temporadas anteriores y los colocan en terceros mercados a precios muy bajos. Estos saldos son de marcas reconocidas que no entrarían al país de otra forma lo que los hace más atractivos para el consumidor. Los productos que entran pegan directamente en el segmento de productos de nuestra*



empresa.” Estas empresas remarcaron que China siempre opera por debajo de su capacidad instalada y que las empresas chinas siempre pueden apelar a un Banco de Inversión que les permita ampliar la capacidad inmediatamente.

En este marco, mencionaron que, si bien es cierto que en los últimos años se dio un aumento en el costo de la mano de obra, sólo se encarece, relativamente, el precio ya que han comenzado a deslocalizar la producción en países como Bangladesh o Vietnam, por ejemplo, con mano de obra más barata.

GLASSORAMA SRL mencionó que hasta el año 2012 importaba variedad de modelos de anteojos de sol, principalmente sin marca (pero que cumplían con la normativa vigente de Europa y de Estados Unidos) de China. Luego, la aplicación de la medida antidumping objeto de revisión, los precios de referencia y el régimen de DJAI<sup>[14]</sup>, sumado al escaso control contra el contrabando, provocaron que la empresa debiera cerrar el local de atención al público y despedir a casi todo el personal que trabajaba en el mismo. Ello fue así, ante la imposibilidad de abastecerse de anteojos, lo que forzó a la firma a subsistir con un stock preexistente y con importaciones de otros rubros afines, como antiparras deportivas y actualmente solo se vende al por mayor.

Según esta empresa, esto no solo los perjudicó a ellos y a los demás importadores de anteojos genéricos del origen investigado, sino, por sobre todo las cosas, al consumidor *“que compra anteojos sin marca y que no puede pagar la ganancia que pretende el productor y el dueño de la óptica”*.

Otra de las firmas importadoras participantes, BRUCK'S SRL, también indicó haber dejado de importar de China y comenzar a comprar tan sólo anteojos pregraduados de Taiwán, marca Insbruck, en mucha menor cantidad, aclarando que está comercializando un remanente del stock de gafas de sol importados antes del 2012 (que actualmente es mínimo) en su local ubicado en la Ciudad de Buenos Aires.

HORZY SRL y ARITAM SRL, dos firmas importadoras, indicaron el sinsabor y perjuicio que les provocó la imposición de la medida antidumping. Estas firmas continuaron indicando que *“No todos los resultados de la mencionada resolución fueron negativos, ya que beneficiaron a los peticionantes...”*

La importadora LOVELI SA, continuó en sintonía con las mencionadas firmas, indicando que se vio obligada a comenzar a importar de Taipei Chino y a reducir considerablemente el personal, por la disminución de los negocios (ante la imposibilidad de abastecer diseños innovadores, los costos más caros y una oferta acotada de productos por no contar con material como el metal, entre otros).

LOVELI, ARITAM, BRUCKS, GLASSORAMA y HORZY, conjuntamente, han indicado que *“la Resolución ex MEyFP 588/12 tuvo efectos muy adversos, no solo para los importadores de anteojos de alta gama y de anteojos genéricos, sino para el segmento del mercado que abastecemos. Actualmente, los consumidores de clase alta y media deben pagar anteojos mucho más caros que en el exterior, y los consumidores de anteojos genéricos se encuentran en emergencia y desabastecidos, ya que solo quieren un antejo y no les interesa pagar por una marca”* destacando que la contracara fue que *“beneficiaron a los peticionantes: (i) al excluir del mercado a los importadores de anteojos genéricos y (ii) al reducir la rentabilidad de los importadores de anteojos con marcas reconocidas, forzándolos a pagar los derechos antidumping o a traer productos de otros orígenes como ser Italia –cuyos precios FOB curiosamente han ido disminuyendo considerablemente durante el transcurso de estos 5 años–, de Japón, etc. También favoreció a quella multinacional del sector, Luxottica, radicada ahora en Brasil, ingrese productos de alta gama a precios muy competitivos por ser intrazona y sin derechos antidumping. En la misma exposición agregaron que “también favoreció al contrabando (denunciado por varios de los importadores de acuerdo con las constancias que han presentado en estas actuaciones, pero curiosamente no por CADIOA, que lo alega solamente en los medios periodísticos, pero omite dicha información a la Comisión) que estuvo abasteciendo el mercado con marcas falsificadas con la consiguiente pérdida de ingresos para el Fisco, sin ningún tipo de control de salud pública”*.

En efecto, respecto de otros factores de daño, GLASSORAMA mencionó que *“entendemos que el daño se*



*debe a múltiples factores, entre ellos, la situación económica del país, la desaceleración de la demanda, la irrupción del contrabando (el cual se ha potenciado desde la fijación de valores de referencia en aduana, aproximadamente desde 2007, y más aún desde 2012 con las medidas antidumping), en donde antes nuestro sector podía abastecer importando productos económicos. Entendemos que la oferta de los armadores/fabricantes existentes en argentina tiene otro segmento de mercado, que a medida que sus costos crecen, chocan con otras marcas de anteojos, nada tiene que ver con nuestro sector de mercado masivo y popular...”, a la vez que señaló que “La industria local ha gozado de más de un quinquenio de protección extrema, a pesar de lo cual no ha crecido ostensiblemente como para abastecer el mercado popular, lo cual demuestra que no está dentro de sus políticas abastecer al mencionado segmento”.*

Como fuera expuesto, la existencia de otras causas de daño y sus efectos en el mercado fue también mencionada por otras empresas importadoras, como HORZY, ARITAM y LOVELI, quien también mencionó a las políticas monetarias y cambiarias del país, así como a las políticas de rentabilidad alta de las empresas. En el mismo sentido se expresó BRUCK’S y CACIC SPORT VISION SRL<sup>[15]</sup> y OCSA.

Respecto del contrabando, en su presentación conjunta, las anteriormente mencionadas empresas importadoras solicitaron que *“esta importante cantidad de anteojos ilegales sea considerada y contemplada seriamente por la Comisión en su próximo informe, ya que la protección que pretenden los peticionantes no los va a defender del contrabando. No se puede proteger a la producción nacional con la continuación de medidas antidumping, las cuales sólo perjudican a los importadores legales de anteojos, sino con otro tipo de medidas y controles que están fuera de la competencia de la Comisión Nacional de Comercio Exterior, como ser controles aduaneros y fiscales, de la Comisión de Defensa de la Competencia, etc.”*<sup>[16]</sup>

Asimismo, estas empresas indicaron que han aumentado las importaciones de anteojos de marca de Italia con posterioridad a la aplicación de la medida objeto de revisión, que básicamente son producidos en China y terminados en Italia. Sobre el particular, dichas empresas aclararon que las marcas multinacionales disponen de fábricas en diversas partes del mundo y después de la aplicación de márgenes de dumping continuaron importando de la República Popular China, pagando los derechos correspondientes. Asimismo, cabe tener en cuenta que este tipo de empresas multinacionales suelen tener controles internos de *compliance*<sup>[17]</sup> tendientes a evitar violaciones a normativas internacionales y nacionales.

### III.2 Efectos de la eliminación o mantenimiento de la medida antidumping.

Para las empresas productoras nacionales, la apertura de las importaciones a precio de dumping generará un grave daño a la producción nacional, recalcando además que, por el tipo de producto, su volumen y sus valores, aún en periodos breves se podrían importar cantidades que resultarían ruinosas para la industria nacional del sector, generando, por ejemplo, pérdida del nivel competitivo del sector en la región, pérdida de puestos de trabajo y cierre de fábricas, entre otros.

Al momento de presentar sus alegatos finales, CADIOA indicó que *“queda claro que la medida vigente ha sido claramente positiva en su objetivo de combatir las prácticas desleales de comercio. Esto se evidencia en que sólo han desaparecido las importaciones a precios viles de China, mientras se han incrementado las importaciones de ese mismo origen a precios de competencia y las de otros orígenes también competitivos como Taiwán o Italia que ha aumentado fuertemente su volumen a precios cada vez menores. Es decir que la medida no impidió la competencia, sino que la ha mejorado al gravar a las importaciones de precios inexistentes que perjudicaban no sólo a los productores nacionales sino también a las importaciones leales de otros orígenes”.*

Seguidamente la CADIOA señaló que *“queda absolutamente clara la necesidad de mantener la medida en las mismas condiciones que la actualmente vigente, lo que al tiempo que evitará la recreación de los efectos nocivos de la competencia desleal china, con márgenes de dumping mayores que los determinados en la investigación original, permitirá la consolidación de los proyectos de desarrollo de la industria local, no sólo de las firmas participantes que fueron detalladamente expuestos, sino también de las diferentes pequeñas empresas que comenzaron sus actividades en estos últimos años. Todo ello sin generar un*



*mercado cerrado, tal como lo demuestra el fuerte crecimiento de las importaciones de otros orígenes, los que al mismo tiempo han exportado productos de menores precios. Al mismo tiempo queda absolutamente demostrado que aquellos precios de dumping ni siquiera redundan en menores precios para el consumidor, ya que lo que genera es que los importadores obtengan tasas de rentabilidad de magnitudes exorbitantes. Por todo lo expuesto, solicitamos se resuelva mantener la medida bajo examen en las mismas condiciones actualmente vigentes”*

Para LOVELI, en caso de suprimirse el derecho antidumping las importaciones de anteojos continuarían en valores similares debido a que ha crecido considerablemente el mercado ilegal, lo cual ha perjudicado a los importadores de productos genéricos como a los productores nacionales. En sentido similar se expresaron BRUCK'S y OCSA, mientras que CACIC SPORT indicó que, en caso de eliminarse la medida antidumping, *“las importaciones aumentarían, debido a que el nivel de existencias de anteojos en las fábricas de China es muy alto...”*.

Asimismo, CACIC SPORT señaló que *“Nuestra empresa giró en los años de investigación ...a incentivar la producción nacional, incrementando la misma no solo en cantidad sino en calidad, infraestructura, incorporación de recursos humanos que permitieron la profesionalización del sector. Sostener la medida implica continuar esta línea de profundización del know-how en la industria. La proyección de inversión a largo plazo solo es viable si se sostiene la medida, caso contrario el abanico de competidores se amplía de modo inequitativo extinguiendo la posibilidad de proyectar inversión en el ámbito local por la inviabilidad del proyecto con un escenario como el que se tenía previo a la medida con una industria local precaria, en bs de capital”*.

Por otra parte, según OCSA se debe considerar que *“el consumo aparente de anteojos importados no objeto de solicitud, en donde se han ido posicionando los anteojos de origen italiano... y... los de Taiwán, por lo cual se puede concluir que de abrirse la importación a China sin derechos antidumping no podría producir daño alguno a la producción nacional que ha ido ganando terreno en el mercado argentino y el consumo de productos importados fue absorbido por las de Italia y Taiwán, y por el resto de los productores nacionales”*.

Las firmas importadoras LOVELI, ARITAM BRUCKS, GLASSORAMA y HORZY, en función de todos sus argumentos expuestos a lo largo de sus diversas presentaciones efectuadas, requirieron que la Comisión proceda al cierre del presente examen sin medidas antidumping. La misma solicitud realizaron las empresas importadoras asociadas a la CAPDEV.

Por su parte, OCSA solicitó *“que la Comisión contemple la sucesión de omisiones, errores, información transgiversada y falta de colaboración de los peticionantes en estas actuaciones, que conllevaron a la apertura errónea de este examen y que con su actuar, solo demuestran que no son representativos de la producción nacional”*<sup>[18]</sup>. Al momento de presentar sus alegatos finales, opinó que *“la supresión del derecho antidumping no dará lugar a la repetición del daño”* y solicitó *“se sugiera el cierre del presente examen sin imposición de medidas antidumping”*.

Finalmente, numerosos técnicos ópticos se han presentado en las actuaciones a fin de demostrar su descontento respecto de la medida vigente, y solicitando *“que se ordene el inmediato cierre del presente examen sin imposición de medidas antidumping, caso contrario se provocaría un perjuicio a los consumidores de anteojos pregraduados”*.

Al momento de presentar sus alegatos finales, HORZY, ARITAM, GLASSORAMA y BRUCKS, indicaron que *“de aplicarse nuevamente una medida antidumping, no solo no se protegería a los productores locales, sino que a largo plazo tendría un efecto adverso contra ellos, por los volúmenes de esa empresa multinacional (Luxottica) y sin competencia de otras marcas internacionales en el mercado argentino, competiría directamente con las marcas nacionales”*. También requirieron a la Comisión que se expida por la supresión de los derechos antidumping, para permitir que el PAMI y otras obras sociales se puedan abastecer de anteojos, cuyos consumidores no requieren marcas.



En esta misma instancia, las firmas IOA y DEVELOPTIK, integrantes de la CAPDEV<sup>[19]</sup> manifestaron en sus alegatos que *“lo necesario es una medida que proteja de las importaciones a precio vil procedentes de China, pero sin afectar la competitividad del modelo de negocios que entendemos como óptimo y que incluye la subcontratación en el exterior. Esto significa que dicha medida no encarezca el producto final ni incrementemente innecesariamente la salida de divisas. En este sentido entendemos que un valor mínimo de exportación FOB que proteja de estas importaciones y cuyo valor puede hallarse en un rango de entre los u\$s 5 y u\$s 8 cumpliría con ese requerimiento ya que impediría las importaciones de productos de precio vil al tiempo que permitiría distinguirlas de las subcontratadas con diseño y marca local. Incrementaría a su vez la competitividad de nuestro negocio y el valor agregado local, manteniendo la diversidad y calidad requerida por el consumidor local, y reduciendo el precio que este último paga. Ello es así ya que las firmas subcontratadoras podrían volver a recurrir a proveedores con costos más convenientes. A su vez este rango de entre u\$s 5 y u\$s 8 FOB no daña a los productores locales según los precios por ellos declarados...”*.

Más puntualmente, IOA y DEVELOPTIK indicaron que *“reviste suma importancia la necesidad de combinar esta medida con un derecho específico que opere a partir de un valor que puede hallarse entre los u\$s 10 y los u\$s 14. Con esta medida se verían afectadas solamente las compras de las multinacionales que comercializan en el mercado minorista, permitiendo a las empresas que agregan valor localmente y generan empleo competir en mejores condiciones con ellas. Este pedido se basa en que los productores que subcontratamos en el exterior, al costo FOB le agregamos otro tanto en gastos de diseño y generación de valor de marca y posicionamiento...”*

Finalmente, IOA y DEVELOPTIK destacaron *“la trascendencia de una medida combinada que contemple estas nuevas condiciones de mercado impuestas por la presencia de LUXOTTICA. Para evitar un comercio desleal por parte de éstas debiera existir un derecho específico que compense tal situación. Entendemos que la mejor manera de garantizar esta protección es una medida que proteja a lo que se denomina los segmentos medio y alto”*.

### III.3 Otras consideraciones.

#### Pregraduados.

Ciertos importadores hicieron referencia a la falta de producción nacional de gafas con lentes pregraduadas, como ser OCSA<sup>[20]</sup>, BRUCK'S y LOVELI. Asimismo, estas dos últimas empresas las diferenciaron de los anteojos de sol y de los armazones, haciendo referencia a las regulaciones de la ANMAT para las gafas con lentes pregraduadas<sup>[21]</sup>. BRUCK'S solicitó que *“atento a que la industria nacional no produce este tipo de gafas y tampoco los peticionantes, ni ninguna empresa argentina, se encuentran registrados como productores en el ANMAT, se solicita que se resuelva no aplicar más derechos antidumping a este producto y se lo excluya inmediatamente de esta revisión ante la inexistencia de producción local del mismo de acuerdo con los arts. 5.4 y 5.8 del Acuerdo Relativo a la Aplicación del Art.VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994 (“Acuerdo de la OMC”).*

Asimismo, aclararon que los importadores de lentes pregraduados, controlados por la Aduana, la AFIP, el ANMAT y el Ministerio de Salud, no pueden posteriormente venderlos como armazones<sup>[22]</sup>. Por otra parte, atento que no existe ningún productor nacional de anteojos pregraduados de la Argentina, cuyos productos no dispondrían de estampillado, se puede concluir que un lente pregraduado no solo tiene normativa distinta, sino controles distintos tanto en su importación, libramiento a plaza y posterior comercialización, que imposibilitan que sean comercializados como armazones.

Al respecto, se señala que, en la investigación anterior, que diera origen a las medidas antidumping actualmente vigentes, se analizó la inclusión de las gafas con lentes pregraduadas (Actas CNCE N° 1590, 1681 y 1716). En este sentido, en el Acta N° 1590 (Previa a la apertura) se expuso que *“Las gafas (anteojos) correctoras o pregraduadas que ingresan desde los orígenes objeto de estudio están constituidas*



por el armazón de plástico, metal o combinado, con lentes graduadas incorporadas. Al respecto, la Cámara mencionó que éstos se fabrican en serie, sin tener en cuenta las necesidades del usuario ni la prescripción del médico oftalmólogo. Agregó que, si bien la producción de anteojos pregraduados está prohibida a nivel nacional (Artículos 68, 69 de la Ley 17.132, y 70 del Decreto Reglamentario de dicha Ley), se registran importaciones de este tipo de anteojos, por lo que las gafas (anteojos) correctoras o pregraduadas de origen chino desplazan a los productos de producción nacional. Asimismo, con posterioridad a la apertura, y luego del análisis efectuado por esta CNCE de toda la información obrante en las actuaciones, en el Acta N° 1716 (Determinación Final emitida en el marco de la investigación que culminara con la imposición de las medidas objeto de la presente revisión), se concluyó que “Según la información aportada en el expediente, actualmente está permitida la producción y/o importación de pregraduados, siempre y cuando se cumplimente lo establecido mediante Disposición N° 5628/2008 del ANMAT. Asimismo, hay carencia de reglamentación de esta Disposición en la mayoría de los distritos de nuestro país – a excepción de Córdoba, Chaco, Santa Fe y Buenos Aires-. Al respecto, la CADIOA señaló que las gafas pregraduadas “no se fabrican en el país porque hay una ley nacional que lo prohíbe, exigiendo recetas médicas por cada antejo graduado que se vende en las ópticas”, agregando que no existen impedimentos técnicos para la fabricación de las mismas y a bajo costo”.

En este marco, de la información obrante en la presente investigación, no surgen elementos que ameriten apartarse de las conclusiones antes expuestas.

#### Diferencias entre el producto nacional y el importado<sup>[23]</sup>.

OCSA hizo referencia a que los anteojos de sol y los armazones importados de China son producidos con diferentes materiales, algunos inexistentes en Argentina, así como a diferencias de calidad y variedad entre ambos productos.<sup>[24]</sup>

Asimismo, tanto este importador como GLASSORAMA, refirieron a la percepción del consumidor considerando la marca bajo la cual se comercializan los anteojos. Al respecto, OCSA señaló que “el cliente que se encuentra identificado con una marca elige el antejo por lo que la marca representa para él por su diseño y no por el precio. Por lo cual deberían ser excluidos de esta investigación los anteojos de sol y los armazones que se comercializan con marcas de prestigio internacional”, a la vez que GLASSORAMA manifestó que “hoy en día el cliente elige un antejo basándose en la marca. La calidad del antejo solo le sirve para mantenerse vigente y no ser relegado del mercado. Son los factores emocionales los que influyen a la hora de elegir este tipo de productos y “ese vínculo emocional se da a través de la marca””. HORZY y ARITAM hicieron referencia también a la marca como factor diferenciador de estos productos.

Las firmas HORZY, ARITAM, GLASSORAMA y BRUCKS, en ocasión de sus alegatos finales, indicaron que dado que “los peticionantes producen tan solo anteojos de marcas y no los anteojos genéricos.” Asimismo, indicaron que “los cuestionarios que emitió no contemplaron los diferentes tipos de marcas (internacional, regional, nacional y local) que habían sido considerados en la investigación original (2012). En atención a ello en el ISHER, la Comisión compara precios de anteojos nacionales de marca con los anteojos importados chinos genéricos, que son en su mayoría las exportaciones a Uruguay y a Chile. Dichas importaciones se diferencian de las importaciones argentinas, ya que los anteojos chinos que importan Ranieri, Ocsa SRL, entre otros, son anteojos de marcas. En este contexto “Se solicita a la Comisión que contemple: (i) el Art. 3.2 del Acuerdo Antidumping que especifica que se debe comparar el precio de las importaciones con un producto similar local y (ii) el Art. 2.4 del mencionado Acuerdo que detalla que la comparación de precios (que se aplica también a la investigación que realiza la Comisión) debe contemplar las características físicas y cualesquiera otras diferencias de las que también se demuestre que influyen en la comparabilidad de los precios. Por lo cual, se solicita que contemple que un antejo Armani, un antejo UP y un antejo sin marca, disponen de distintos precios y que si comparamos el precio de un antejo nacional, UP o Tiffany, con el precio de exportación FOB de un antejo genérico (sin marca o con marca al solo efecto de individualizar el producto de otro importador) los precios originarios de China siempre se van a ubicar por debajo de los nacionales<sup>[25]</sup>, pero ello no implica una probabilidad de repetición del daño y mucho menos una competencia desleal. Por lo expuesto, se solicita a



*la Comisión que en el Informe Final realice una comparación de precios entre los productos nacionales con marca y los anteojos importados chinos de marcas nacionales o internacionales, sea en Uruguay o en la Argentina, en cumplimiento de los Art.2.4 y 3.2 del Acuerdo Antidumping”* En sentido similar se expresó OCSA.

Asimismo, OCSA mencionó diferencias en los canales de distribución y en la conformación de los costos del producto importado de China y los fabricantes nacionales, que inciden en la determinación del precio de cada uno de los productos.

#### Importaciones de empresas productoras nacionales.

OCSA opinó que la firma Ranieri Argentina, debe ser considerada importadora dado que ha importado no solo partes, sino anteojos terminados de la República Popular China. En sentido similar se expresó BRUCK'S.

Las empresas integrantes de la CAPDEV indicaron que, a su criterio, las firmas RANIERI ARGENTINA, LGI y ALBACETE efectuaron importaciones de anteojos dentro del período considerado <sup>[26]</sup>.

En sus alegatos finales, la firma OCSA indicó que *“solicita a la Comisión que considere la información que aportó la DGA al presente examen, por la cual informó que los siguientes peticionantes importaron de la República Popular China durante el período investigado, a saber: i) Ranieri Argentina S.A. bajo las posiciones arancelarias 9003.11.00, 9003.19.10 y 9004.10.10, ii) LGI SRL bajo la posición 9003.11.00 y iii) Albacete S.A. importó bajo la posición arancelaria 9003.11.00, 9003.19.10 y 9004.10.00. (fs.4673)”*<sup>[27]</sup>.

#### Mercado e información utilizada.

OCSA indicó que *“los productores nacionales no pueden abastecer el mercado argentino”*. BRUCK'S emparentó los dichos de otras firmas importadoras indicando que la industria nacional no se encuentra en condiciones de abastecer la demanda nacional y en particular tampoco al PAMI<sup>[28]</sup>. En sentido similar se expresaron HORZY y ARITAM (que ampliaron indicando que no hubo participación en licitaciones del PAMI por parte de la industria nacional). Las firmas importadoras y subcontratadoras de producción e integrantes de la CAPDEV, se manifestaron en igual sentido, remarcando los siguientes aspectos que inciden en tal apreciación: i) mercado de moda, ii) características de la producción, iii) errado modelo de negocios, iv) capacidad de producción afectada por las características de este mercado<sup>[29]</sup>.

En este marco, estas últimas empresas objetaron la producción y capacidad de producción informada por la industria nacional, como si también las inversiones que podrían haber ampliado la capacidad instalada<sup>[30]</sup>. Al momento de presentar sus alegatos finales, HORZY, ARITAM, GLASSORAMA y BRUCK'S reiteraron sus objeciones respecto a la capacidad de producción, indicando que según el ISHER *“la industria nacional dispone de una capacidad de producción de poco más de 6 millones de unidades”*. En este contexto se agrega que *“la supuesta capacidad de producción de 6 millones de unidades que tiene la industria nacional, es un mero ‘anhelo o ilusión’ de la Cámara Argentina de Productos y Desarrollos para la Visión (CADIOA) que nuclea a los peticionantes verificados (.). Es de resaltar que la Comisión no pudo verificar la capacidad de producción de los siguientes peticionantes, a saber: (i) LGI S.A. (fs. 6486), (ii) Ranieri S.A. (fs.6494)<sup>[31]</sup> y (iii) ni a Fadanova S.A. (fs. 6500). La Comisión solo pudo verificar la capacidad de Albacete, en 739.200 unidades por año (fs.6503) (empresa que representa tan solo el 11% de la producción nacional a septiembre de 2017 -fs.6378). Por lo expuesto, se requiere a la Comisión que emita un informe final con la información realmente verificada y no con meras alegaciones de CADIOA, en cumplimiento de los Arts. 6.6. y 6.7 del Acuerdo Antidumping y Art. 3 del Anexo II del mencionado Acuerdo”*. Esto también fue mencionado por OCSA.

Cabe señalar que, habiendo sido planteado que el PAMI no compraba anteojos nacionales, la CNCE realizó una consulta a dicho organismo. En su respuesta, el PAMI indicó que no adquiere anteojos directamente,



dado que ofrecen a cada afiliado una “prestación oftálmica” que se concreta cuando el afiliado se acerca a una óptica adherida a PAMI con su prescripción oftalmológica (receta). El óptico ofrece al afiliado el abanico de modelos de armazones de anteojos con los que cuenta en su local, de manera que pueda elegir cual adquirir, y dependiendo de la graduación (o dioptrías) es la cobertura que hará el PAMI. De ello surge que cada afiliado puede adquirir armazones importados o nacionales indistintamente, dependiendo de su presupuesto o disposición de erogación económica, ya que de su factura de compra la óptica le descuenta la cobertura del PAMI la que a valores septiembre 2017 oscilaba entre \$500 y \$1200 aproximadamente.

Las firmas importadoras HORZY, ARITAM, GLASSORAMA y BRUCK’S en ocasión de sus alegatos finales reiteraron su planteo respecto de la imposibilidad por parte de la industria local de abastecer al PAMI, agregando que *“el PAMI por Resolución 958/17 abona por un antejo de acetato con más el lente, tan solo \$503,28, resulta imposible que los peticionantes puedan abastecerlo si consideramos el precio promedio a septiembre del 2017 de un armazón de plástico (sin lentes) que ascendía a \$621,29. (Cuadro 9.1.a fs. 6422)”*.

Por su parte el sector productor encabezado por la CADIOA<sup>[32]</sup>, dio respuesta a este planteo indicando que *“quedó demostrado que la medida no ha perjudicado el abastecimiento del PAMI, organismo que ha informado que nunca ha realizado compras de anteojos. Sólo se hace cargo de reintegros por montos fijos. Por otra parte, las firmas adheridas a la CAPDEV no sólo no son productores como han pretendido encuadrar sus actividades de importación, sino que ni siquiera han podido presentar datos sobre costos de producción, de empleo, ni de desarrollo de diseño, modelos ni materiales. Más aun, lo único que han informado como inversiones han sido desfiles, videos y publicidad, lo que demuestra claramente que su actividad es sólo comercial. Todo ello toma mayor magnitud al observar los resultados negativos de las verificaciones realizadas por esa Comisión. Es decir, que aun cuando la Comisión confeccionó un Cuestionario especial para que estas firman pudieran brindar la información que avale su posición, ni siquiera han podido suministrar toda la información requerida”* y que *“el mercado no ha estado desabastecido, toda vez que además de lo que muestra la información estadística exhaustivamente desarrollada por esa Comisión, han sido los propios importadores los que, por un lado, han reconocido que en 2017 continuaban disponiendo de existencias de anteojos importados antes de 2012 y, por el otro, han señalado que el volumen del consumo aparente ha sido afectado por compras turísticas”*.

Respecto del abastecimiento del PAMI, se reitera que dicho organismo informó que su modalidad de cobertura de anteojos a los afiliados consiste en una “prestación oftálmica” bajo la forma de un reintegro a la óptica<sup>[33]</sup> en la cual el afiliado haya adquirido su armazón de receta con las correspondientes lentes con el correspondiente tratamiento oftálmico.

Respecto de la comparación de los precios FOB de Chile y de Uruguay efectuada por la CNCE en el Informe Técnico Previo a la Apertura (ITPR), OCSA manifestó que *“no resulta válida dicha comparación cuando no se ha realizado la disquisición entre anteojos de marcas internacionales de los anteojos sin marcas, para posteriormente comparar solamente los precios FOB de anteojos de marca con prestigio internacional con los productos de las peticionantes que también disponen de marcas de renombre”*. Tanto GLASSORAMA como BRUCK’S también plantearon objeciones respecto a esta comparación<sup>[34]</sup>. Las comparaciones de precios efectuadas en instancias posteriores también fueron objetadas por distintas empresas al momento de los alegatos finales, como fuera expuesto en un apartado anterior.

Aludiendo a la relación precio/costo de los peticionantes, OCSA solicitó a la Comisión que *“al momento de efectuar la comparación de precios de los productores nacionales con los precios FOB de terceros países, realice un reajuste a los primeros (con un razonable nivel de rentabilidad), ya que el Acuerdo de la OMC no garantiza a los peticionantes el derecho a niveles de rentabilidad por encima del nivel medio considerado como razonable”*. En la misma línea se expresaron BRUCK’S, HORZY y ARITAM<sup>[35]</sup>. Al momento de sus alegatos finales, OCSA señaló que *“los precios corrientes de cada uno de los peticionantes fueron creciendo durante el período investigado. Otro dato a resaltar es que los precios de la industria registran aumentos superiores a la evolución del nivel general de precios. Del mismo modo, al*



*analizar la evolución de los precios respecto de los respectivos costos, se observan mejoras en 2015 y 2016 (fs.6342). Todos los peticionantes, salvo Albacete, tienen niveles positivos de rentabilidad”.*

Respecto de los cuadros integrantes del ITPR, OCSA indicó que reflejan que *“no se dan los parámetros para continuar aplicando los derechos antidumping”*. Seguidamente refirió a la información de FADANOVA poniendo en duda el porcentaje de insumos nacionales que utiliza en la fabricación de sus anteojos<sup>[36]</sup> y solicitando a la CNCE que *“recalcule la representación de los peticionantes y cierre inmediatamente el presente examen”*.

Por otra parte, el sector importador presentó objeciones respecto de la capacidad productiva de la firma peticionante LGI<sup>[37]</sup>.

OCSA, LOVELI, ARITAM, HORZY, BRUCK'S y GLASSORAMA efectuaron diferentes consideraciones con relación a las verificaciones realizadas a las firmas productoras nacionales, señalando la falta de colaboración por parte del sector productor peticionante. En este sentido es dable indicar, que cada uno de los informes de verificación adjuntos al presente Informe contienen un desarrollo minucioso de las variables trabajadas en cada empresa.

BRUCK'S y HORZY solicitaron que *“tengan presente que las tres investigaciones por dumping duran estos últimos 15 años, las constantes regulaciones (aduaneras, del ANMAT, de Defensa del Consumidor y Defensa de la Competencia, etc) sugeridas o impulsadas por la CADIOA no tienen otro fin que imponer restricciones a este mercado, a los ópticos, a los propios fabricantes nuevos, y sobre todo al consumidor...”*. En este contexto solicitaron que *“de acuerdo a la situación imperante del país, contemple que los importadores y los ópticos... creamos muchas más fuentes de trabajo que los propios peticionantes, y que sólo queremos favorecer a competencia a través del libre comercio”* y que *“informe la inexistencia de daño a la producción nacional y sugiera el cierre de la presente revisión sin imposición de medidas antidumping”*.

Estas empresas, junto con ARITAM y GLASSORAMA, al momento de sus alegatos finales, cuestionaron el análisis respecto al consumo aparente obrante en el Informe de Hechos Esenciales de la Revisión de esta CNCE. En este marco, opinaron que *“si la reducción del consumo aparente solamente se debiera al stock, y contemplando la información errónea de Ranieri (“año 2011 se estimaba que en plaza había productos para sostener la demanda por 3 años”), a partir del 2014 tendría que haber aumentado y no disminuido aún más el consumo aparente. Por otra parte, no hubo una “única firma importadora” que brindó información sobre el stock. La Comisión omitió considerar la información sobre existencias de Loveli S.A. y Ocsa S.RL, que fueron mencionadas en sus cuestionarios, con el objeto de colaborar con la autoridad”*<sup>[38]</sup>.

En esta misma instancia, las firmas importadoras HORZY, ARITAM, GLASSORAMA, BRUCK'S, OCSA, IOA y DEVELOPTIK, realizaron otras consideraciones respecto a la información obrante en el Informe ISHER. La misma se encuentra ampliamente desarrollada en el Informe Técnico que acompaña a la presente. A modo de resumen, estas empresas se refirieron a aspectos tales como: deficiencias en informes de verificación, errores al consignar el estado de la información aportada, observaciones respecto a las empresas que integran la industria nacional y datos por ellas aportados/considerados, resultados de las verificaciones realizadas.

Respecto a este último punto, la CADIOA realizó también consideraciones, resaltando los resultados de las verificaciones practicadas a sus asociadas y comparándolas con las realizadas a los importadores.

Finalmente, y respecto al mercado internacional, el sector importador informó que, desde octubre, Brasil no aplica más medidas antidumping contra las importaciones de anteojos de origen chino. En este sentido se procedió a chequear esta información en el web site del boletín oficial del Brasil (<http://www.imprensa nacional.gov.br>), no localizándose publicación que reavive la medida, de lo que se deduce que la misma caducó.

Las firmas importadoras HORZY, ARITAM, GLASSORAMA y BRUCKS solicitaron en sus alegatos finales “... que la Comisión contemple que el país más influyente en el diseño y producción de anteojos de marca es Italia y que de acuerdo con el informe del Fondo Monetario Internacional (2016) (citado en una tesis académica que analiza el mercado internacional de anteojos), se considera que va a desacelerarse aún más la economía de China, ya que está intentando cambiar su actual modelo de crecimiento, basado en la exportación y la inversión, a uno enfocado en el consumo y los servicios. En una situación totalmente opuesta se encuentran países como la India o las regiones situadas en la zona de Asia meridional, que esperan obtener resultados muy positivos...”

#### IV.- PRODUCTO IMPORTADO OBJETO DE LA REVISIÓN Y SU SIMILAR DE PRODUCCIÓN NACIONAL.

##### IV.1. Producto Importado.

Conforme lo establecido por Resolución del ex MP N° 511-E/2017 por la que se dispuso la apertura del presente examen, el producto importado objeto de revisión son los “*anteojos de sol, armazones para anteojos y gafas (anteojos) correctoras o pregraduadas*” originarios de China, mercadería que clasifica por las posiciones arancelarias de la Nomenclatura Común del MERCOSUR (N.C.M.) 9003.11.00, 9003.19.10, 9003.19.90, 9004.90.10 y 9004.10.00<sup>[39]</sup>.

Se reitera que mediante la Resolución ex – MEyFP N° 588/2012 se estableció un derecho antidumping definitivo bajo la forma de derechos específicos según se detalla en la tabla a continuación:

Tabla N° 2: Medidas impuestas por la Resolución ex MEyFP N° 588/2012.

Producto		Derechos específicos (en US\$ / Unidad)
Anteojos de sol	Metálicos	13,68
	Plásticos	16,88
	Los demás	15,28
Armazones y gafas pregraduadas	Metálicos	13,09
	Plásticos	16,22
	Los demás	14,65

##### IV.2. Producto Similar.

La legislación vigente exige que una determinación acerca de la existencia de daño a la industria nacional esté basada en una investigación acerca del efecto que las importaciones objeto de dumping causan a la rama de producción nacional de productos similares a los importados (Artículo 3 del Acuerdo Antidumping)<sup>[40]</sup>.

A tal fin, el artículo 2.6 del Acuerdo Antidumping expresa que “*se entenderá que la expresión ‘producto similar’ (‘like product’) significa un producto que sea idéntico, es decir, igual en todos los aspectos al producto de que se trate, o, cuando no exista ese producto, otro producto que, aunque no sea igual en todos los aspectos, tenga características muy parecidas a las del producto considerado*”.

En oportunidad de emitir su determinación final<sup>[41]</sup> en el marco de la investigación que concluyera con el dictado de la Resolución objeto de la presente revisión, esta Comisión determinó que los “*anteojos de sol, armazones para anteojos y gafas (anteojos) correctoras o pre graduadas*” originarios de China, encontraban un producto similar nacional en los “*anteojos de sol y los armazones para anteojos*”<sup>[42]</sup> de producción nacional. Asimismo, la Comisión llegó a idéntica conclusión en el curso de la presente revisión, en su Acta N° 2014 (determinación previa a la Apertura) de fecha 12 de septiembre de 2017.

En vista de ello, en la presente sección se procederá a describir brevemente, las características físicas, los



usos y la sustituibilidad, el proceso de producción, las normas técnicas, los canales de comercialización, la percepción del consumidor y los precios, tanto respecto del producto objeto de medidas como del nacional similar. En este sentido, se considerará como fuente de información la presentada por la CADIOA, las firmas productoras nacionales LGI, RANIERI, FADANOVA, MAS DE LO QUE VES<sup>[43]</sup> y ALBACETE, por la CAPTEV y las firmas importadoras integrantes de ella –VISION PLANET, DEVELOPTIK, OPTIWAY, EMARGE e IOA- y por las firmas importadoras LOVELI, GLASSORAMA, ARITAM, HORZY, BRUCK'S y OCSA, así como la información obrante en el Acta CNCE N° 1716 y su respectivo Informe ITDF GI/GN N° 07/12<sup>[44]</sup>, obrantes en el Expte. CNCE N° 70/09 (correspondiente a la investigación original que concluyó con la aplicación de la medida antidumping objeto de examen).

Puede encontrarse un análisis más detallado de este punto en el Informe Técnico GI/GN/ITDFR N° 1/19<sup>[45]</sup>.

#### **IV.2.1.- Características físicas.**

En cuanto a las características físicas y técnicas, las empresas productoras indicaron lo siguiente:

Anteojos de sol: están constituidos por una montura metálica o de plástico (armazón) y un par de lentes de color, filtrantes<sup>[46]</sup>, que reflejan una parte del espectro luminoso de los rayos solares y facilitan la visió diurna. Las lentes pueden ser de vidrio óptico (poseen la mejor claridad óptica y resistencia al rayado) o de material plástico orgánico (son más ligeras que las lentes de vidrio y presentan más resistencia a la rotura por impacto, destacándose que el material más usado es el CR39).

Armazones para anteojos: Según el material constitutivo pueden ser:

- De plástico: Usualmente están hechos de acetato de celulosa, propionato de celulosa, nylon (grilamid) o materiales plásticos similares. Se producen en forma separada el frente y las patillas, las cuales luego se unen por medio de una bisagra metálica. Las bisagras normales permiten una abertura de 90° entre el frente y las patillas; las de tipo “flex” admiten un ángulo mucho mayor.
- De metal: Están fabricados con perfiles de metales como la alpaca, el monel, el acero y otro tipo de aleaciones. Están compuestos por dos aros, un puente, patillas con bisagras, la porta plaquetas (para el apoyo sobre la nariz) y los terminales de patillas.
- Combinados: Comprende la fabricación de monturas mixtas, es decir, constituidas en parte por metal y en parte por plástico.

Además de los artículos mencionados anteriormente también ingresan desde el origen objeto de medidas, armazones de plástico, metal o combinados con lentes graduadas incorporadas constituyendo la denominadas gafas correctoras o pregraduadas, producto que no es fabricado en Argentina.

Conforme la información aportada por las partes, se ha podido comprobar que existe una gran variabilidad de modelos, formatos, materiales y terminaciones relacionadas al gusto del consumidor, respondiendo la producción industrial a variantes de diseño que acompañan las tendencias de la moda mundial. Asimismo, se han detectado ciertos cambios respecto a los productos ofrecidos en el mercado luego de la imposición de la medida antidumping.

En efecto, ya desde la investigación original las empresas presentaron comentarios respecto del material constitutivo, lentes, calidad, procesos, entre otros aspectos relacionados a los anteojos nacionales e importados. Así, en general las empresas importadoras señalaron que los productos originarios de China se caracterizaban por estar constituidos por materiales más económicos –policarbonato inyectado en lugar de acetato y aleaciones de cobre en lugar de monel-, mientras que los nacionales por materiales más costosos y de mejor calidad. Previo a la imposición de medidas, los productos de origen China se caracterizaban por ser de bajo precio, lentes de baja calidad, sin marca ni bisagras flex y con falta de terminaciones (pulido y pintado) y detalles decorativos.



Particularmente respecto de los armazones de metal, indicaron que pueden ser de otras aleaciones tales como titanio, monel, alpaca, cobre, bronce, acero, acero inoxidable, aluminio, cobre níquel, metal sin níquel y otras aleaciones especiales de metal. Aclararon que los más baratos son el bronce y la alpaca con poca aleación de níquel, pero en la Argentina solo se suele utilizar monel y alpaca debido a la falta de tecnología en las soldaduras y a otras exigencias técnicas (como por ejemplo pulido, curvatura, galvanizado, etc) para poder usar otros tipos de materiales.

Con respecto a los armazones de plástico, señalaron que pueden ser de acetato de celulosa, de ABC, de nylon, grilamid y de propionato de celulosa. En la Argentina se suele inyectar tan solo el acetato de celulosa, grilamid –los armazones de este material se encuentran desprestigiados debido a su fácil ruptura por la deficiencia de tecnología empleada por las empresas locales- y algo de nylon. La calidad del armazón aumenta de acuerdo con el material que se usa y la tecnología de inyección, esta última es de baja calidad y no siempre llega a satisfacer la necesidad de los clientes.

Las patillas pueden tener bisagras flex o común. Cabe aclarar que en Argentina no se fabrican las bisagras flex, y las mismas se importan de Europa y de China.

En relación a los armazones y gafas de sol de titanio, los mismos son muy fuertes, livianos, flexibles, inoxidables e hipoalergénicos. Este tipo de material por sus características particulares no puede ser sustituido por otro (y no se fabrica en la Argentina).

Respecto de los productos elaborados y/o comercializados por las distintas empresas participantes de esta revisión, se remite al Informe Técnico donde se exponen tablas con detalles sobre el particular.

Por su parte, la firma importadora OCSA observó que, en los últimos años, los productores chinos pueden aplicar con mayor diversidad y mejor calidad de terminación los distintos logos y aplicaciones de marcas que requieren.

Teniendo en cuenta el impacto del derecho antidumping sobre el mix importado de China, en su respuesta al cuestionario CNCE, la firma DEVELOPTIK, respondió que el modelo de suministro varió desde la implementación vigente en octubre 2012. Por su parte, VISIÓN PLANET señaló que se vieron inclinados a trasladar la fabricación de sus productos antes producidos en China a Taiwán, a Japón, a Malasia, Hong Kong; y últimamente a Corea. La firma LOVELI menciona que sufrió pérdida de competitividad por cambio de proveedor de origen distinto al de la medida aplicada, el cual contaba con costos mucho más caros y oferta acotada de productos por no contar con materiales como el metal, falta de diseño innovador y que estas modificaciones se debieron por la medida aduanera mencionada. En la misma línea, las firmas GLASSORAMA y BRUCK'S cambiaron el origen del proveedor, siendo un poco más caros y teniendo menor variedad.

Por otra parte, la firma CACIC, firma importadora y subcontratadora de producción local-, indicó que el impacto mencionado produjo que tuvieran abastecer a sus proveedores locales de mejores materiales y mayor cantidad de insumos, para que puedan brindarles un mejor producto a sus clientes. Debido a este cambio han tenido que invertir en bienes de capital que permitieron incrementar la cantidad y calidad de producción de los proveedores locales. Se incrementaron las compras locales y se generaron acuerdos tácitos por la compra con determinados volúmenes de producción. Seguidamente informaron que esto mejoró no solo cuantitativamente el compromiso de producción local sino cualitativamente debido a la alianza generada para la provisión de insumos en tiempo y forma para la producción solicitada. Asimismo, desarrollaron proveedores en el exterior que pudieran cubrir los volúmenes requeridos por su empresa y la calidad de los mismos, siguiendo los estándares europeos como hasta el momento.

Conforme a los aspectos señalados precedentemente, se observa que en los anteojos se han involucrado nuevos materiales y nuevas tecnologías que siguen tendencia de moda, pero obteniendo productos finales que no difieren sustancialmente entre sí.

Teniendo en cuenta que el producto se encuentra influenciado de manera casi determinante por los estilos



de moda, la resistencia mecánica o por el material constitutivo, no existirían diferencias significativas entre el producto nacional y el importado objeto de medidas al comparar anteojos de igual material constitutivo.

#### **IV.2.2.- Usos y sustituibilidad.**

En relación con los usos, conforme la información obrante, el uso final, tanto del producto importado como del fabricado en el país, es el mismo. Ambos son utilizados para la protección contra el sol<sup>[47]</sup>, para el soporte de lentes que corrigen defectos de la visión y, en algunos casos<sup>[48]</sup>, como accesorio de moda, siendo sus usuarios el público en general.

Con relación a los sectores usuarios, según la información obrante en el expediente, se podrían identificar varios segmentos: a) bajo: que involucra los productos genéricos de bajo costo, básicamente los destinados a las “obras sociales” elaborados en plástico inyectado o de metal económico reciclado, b) medio: direccionado a un público de ingresos medios que demanda productos de moda a precios accesibles a sus ingresos y productos de diseño c) alto: corresponde a productos con marcas prestigiosas en general internacionales coincidiendo en algunos casos con productos prestigiosos de diseño. Adicionalmente, algunas de las partes señalaron que una parte importante de los usuarios se concentra en la población femenina de 17 a 35 años, rango que en la actualidad se estaría ampliando e involucrando a población masculina.

La CADIOA señaló que se encuentra en condiciones de abastecer el mercado nacional de anteojos, tanto en el segmento bajo, como medio y alto. Respecto del sector “económico”, en ocasión de la investigación original, se indicó que estos productos se producían con moldes de bajo costo, elaborados en base a policarbonato o acetato/propionato en grumos, que muchas veces es reciclado, lo que lo convierte en materia prima muy económica y con procesos cortos de pulido a mano que se traduce en un precio bajo. En esa oportunidad se indicó que los productos elaborados por las firmas asociadas a la CADIOA, al utilizar únicamente materiales vírgenes que eran caros y muchas veces de origen europeo, generaba que la industria contara con un costo elevado imposibilitando la competencia en el segmento de los anteojos del sector “económico”. A este respecto, conviene indicar que las firmas productoras nacionales en varios casos han cambiado el origen de algunos insumos intervinientes en la fabricación de sus anteojos.

En cuanto a las gafas pregraduadas, su uso está destinado exclusivamente a casos de presbicia simple<sup>[49]</sup>, siendo sus usuarios, generalmente, personas de más de 40 años que con la edad comienzan a tener dificultades para enfocar letras pequeñas u objetos cercanos<sup>[50]</sup>, señalándose que este producto es un producto médico de venta libre según lo establecido por la Disposición de A.N.M.A.T. N° 5628/08 (sin prescripción médica) y que sirven sólo en casos en el que el usuario presente presbicia con la misma graduación en ambos ojos. No obstante ello, este tipo de gafas son utilizadas por personas de bajos recursos que no acceden a la consulta oftalmológica. Finalmente, cabe reiterar que no hay producción nacional de este tipo de anteojos, cuestión que no fue objeto de debate por parte del sector productor nacional y fue constada por el ANMAT.

En este contexto, resulta apropiado señalar que, si no se desvirtúa la naturaleza de las gafas pregraduadas, sólo podrían ser adquiridas por consumidores que presenten la misma presbicia en ambos ojos.

Con relación a la posibilidad de sustitución entre el producto nacional y el importado, en general las firmas importadoras indicaron que ello no es posible, conforme los diferentes segmentos sociales a los que están destinados o por los diferentes materiales constitutivos. En este sentido, las firmas importadoras, especificaron que las gafas de sol, armazones y las patillas de su producción, pueden tener bisagras flex o común, de metal o de plástico, lo que confirmaría que contarían con diferentes materiales.

Asimismo, las firmas importadoras ARITAM, GLASSORAMA, BRUCK'S y HORZY expresaron que los anteojos o lentes pregraduadas para presbicia no resultarían sustitutos de los anteojos (armazón más un tipo especial de lentes) que no tienen fines terapéuticos, los pregraduados son de uso transitorio para salvar



situaciones emergentes y se usan como elemento sustitutivo y temporario.

En este marco, es importante señalar, como ya fuera expuesto, que durante la vigencia de la medida se observó un cambio en el mix de importación de los productos de China, concentrándose en la actualidad en productos del segmento superior siendo, en general, productos con marca.

Respecto de la posibilidad de sustitución por otro producto, todas las firmas productoras coincidieron en que no hay posibilidades de sustitución ya que no existen productos sustitutos ni para los anteojos de sol ni para los armazones.

En respuesta a esto último, la firma importadora BRUCK'S señaló, que no resulta correcto ya que, en los últimos años, ante los altos precios de los armazones y las lentes, los consumidores han comenzado a optar por comprar lentes de contacto. El adelanto tecnológico e innovador en este tipo de lentes, ha permitido que dispongan de protección UV y que el material sea mucho más saludable y cómodo para el ojo.

A la luz de la información expuesta, es dable indicar que, independientemente de la existencia de una distinción por segmento al que va destinado el producto, ello no obstaculiza que a los tres segmentos les sean aplicables los mismos usos y resulten sustituibles entre sí.

#### **IV.2.3.- Proceso de producción.**

En la fabricación del antejo de sol y de los armazones para anteojos<sup>[51]</sup>, de acuerdo a lo informado por los productores nacionales, se distinguen tres procesos productivos, que se diferencian por el tipo de material con el cual son confeccionados:

##### Proceso productivo de armazones para anteojos y anteojos de sol de metal:

- a. Forjado de piezas: a partir del metal laminado se forjan las principales piezas que componen el antejo: aros, patillas, puentes y bisagras.
- b. Montaje de piezas: se sueldan puentes y bisagras con los aros para posteriormente anexar las patillas.
- c. Terminación: Una vez que el armazón toma forma, se pulen rebarbas y se somete la estructura a un proceso anticorrosivo. Finalmente se realiza un proceso de laqueado de esa estructura y se le colocan las terminaciones de plástico en aros para evitar deformaciones de los mismos hasta su utilización final por parte de las ópticas. En el caso de las gafas de sol se colocan las lentes definitivas y en los armazones lentes de presentación.

##### Proceso productivo de armazones para anteojos y anteojos de sol de plástico:

- a) Elaboración de las piezas: el poliuretano en forma de pellets es inyectado en matrices con la forma del frente de las patillas de los anteojos. En algunos modelos estas piezas son directamente inyectadas con las bisagras que unen las patillas con el frente.
- b) Montaje de las piezas: se unen las patillas con el frente.
- c) Terminación: una vez que el armazón toma forma se corrigen malformaciones de la inyección mediante un proceso de pulido. Posteriormente se realiza un laqueado de esa estructura y se le colocan las terminaciones de plástico en aros para evitar deformaciones de los mismos hasta su utilización final por parte de las ópticas. En el caso de las gafas de sol se colocan las lentes definitivas y en los armazones lentes de presentación.

##### Proceso productivo de armazones para anteojos y anteojos de sol de acetato:

- a) Elaboración de las piezas: a partir del acetato en forma de láminas o zilo se cortan las principales piezas que componen el antejo: frente y patillas. Posteriormente estas piezas son fresadas para adecuarlas a los formatos convencionales o más acabados.



b) Montaje de las piezas: se colocan las bisagras para unir las patillas con el frente.

c) Terminación: una vez que el armazón toma forma se pinta y en algunos casos se realiza un proceso de laqueado o baño de acetona de esa estructura, y decoración de patillas y sellados. En el caso de las gafas de sol se colocan las lentes definitivas y en los armazones lentes de presentación.

Tanto en la investigación original<sup>[52]</sup>, como en la presente revisión, la CAPDEV señaló que en cuanto al proceso productivo de anteojos de sol adhería plenamente a lo informado por las firmas productoras, pero aclarando que *"las empresas productoras no realizan la totalidad de los procesos"* y *"para determinados productos... importan determinadas partes para ser ensambladas en el producto final"*<sup>[53]</sup>. Respecto del proceso productivo de armazones indicó las siguientes particularidades: a) el forjado de piezas no se realiza en la Argentina para la mayoría de los anteojos metálicos<sup>[54]</sup>, b) las matrices correspondientes a los anteojos de plástico inyectado son importadas y, c) la materia prima acetato requiere de una compra mínima equivalente a la producción de 2000 piezas de cada color. Indicando también que *"la media de modelos importados por la CAPDEV o comercializados por la CADIOA es de 450 piezas por modelo"*.

Asimismo, las firmas importadoras y exportadoras que participaron en la investigación original, señalaron algunas diferencias entre los anteojos económicos en cuanto al material constitutivo. Por ejemplo, en Chir se utiliza latón o distintas aleaciones de bronce en lugar de materiales más caros utilizados por la industria nacional como monel, mientras que las patillas, que en China se realizan con una inyección de policarbonato, en el producto nacional son realizadas a partir de acetato de celulosa, los moldes utilizados, el uso de bisagra plástica en lugar de la bisagra metálica de la industria nacional<sup>[55]</sup> y de lentes de acrílico en lugar de lentes de CR39<sup>[56]</sup> y a un proceso más mecanizado en lugar de los procesos de tamboreo y pulido realizados por la industria nacional.

Con respecto a la calidad general de gafas y armazones, la firma OCSA aclaró que la incorporación de maquinarias de última generación por parte de los fabricantes chinos fundamentalmente durante los últimos cinco años, les permite fabricar hasta cuatro niveles distintos de calidad, lo cual no ocurriría con los fabricantes locales.

En relación al proceso productivo de las gafas pregraduadas se señaló que cuentan con el mismo proceso que los armazones del mismo material constitutivo, no constando en el expediente evidencias de diferenciación productiva alguna.

Asimismo, independientemente del proceso productivo que se considere, existe previamente una etapa consistente en el diseño. En este sentido, los productores nacionales, en términos generales, se refieren a un boceto de modelo a desarrollar, prototipo en escala real, matrices de diseño o moldería y dispositivos para su posterior producción. Por su parte la mayoría de las firmas importadoras señalaron en la investigación original que la industria nacional tiene un costo adicional, ya que, en el caso de China, el costo de los moldes se amortiza más rápidamente dado el volumen de producción.

Respecto de la CAPDEV cabe señalar que ellos mismos se consideran *"desarrolladores de diseños y marcas locales que importan manufacturas terminadas"*, agregando que cuentan con un gasto importante en salarios e inversión en desarrollo de sus marcas propias locales (agencias de publicidad, diseñadores industriales y gráficos, productores de moda, imprentas, fábricas de estuches, etc). Incluso manifestaron que la imposibilidad de lograr origen local traba incluso la posibilidad de exportar marcas argentinas. Por otra parte, cabe señalar que el proceso productivo informado por la CAPDEV tiene la particularidad de contar con diseños y coloraciones propuestas a los proveedores chinos por parte de las firmas asociadas a ella, es decir que el cliente interviene en el diseño del modelo de antejo a fabricar; también las empresas de la CAPDEV tienen un rol activo en la comercialización y packaging del producto. Este procedimiento conllevaría la agregación de valor al producto y el empleo de mano de obra local, estableciéndose de esta manera una categoría distinta a los importadores que sólo comercializan el producto.



En esta etapa final, se profundizó el análisis respecto a los argumentos presentados por la CAPDEV. Así, transcurrida la etapa de respuesta a los cuestionarios y análisis de consistencia de la información y verificaciones, se obtuvo que, en cuanto a la cantidad de personal afectado a tareas de diseño y desarrollo, de las cinco firmas integrantes de la CAPDEV -que respondieron el referido cuestionario- dos indicaron no disponer de personal alguno ocupado en las mismas, mientras que otras dos informaron que disponen de entre una y dos personas afectadas a tales tareas, además de cantidades similares ocupadas en actividades de posicionamiento de marca. Por su parte, DEVELOPTIK, si bien informó emplear a alrededor de 20 personas en diseño y desarrollo, de la verificación practicada por esta CNCE no resultó posible discriminar al total del personal en función de la afectación de sus tareas.

Asimismo, con relación a lo informado respecto de las inversiones realizadas, en todos los casos se trata de inversiones en desarrollo comercial, publicitario y administrativo. En particular, se informaron inversiones en apertura de locales minoristas, nuevas oficinas, logística, compra o posicionamiento de marcas, campañas publicitarias, prensa y publicidad, participación en eventos, sistemas de control a subcontratados y proyectos, adquisición de bienes de uso de administración y publicidad, viajes al exterior, etc.

Por otra parte, ninguna de estas firmas realizó exportación alguna durante el período considerado, cuestión que había sido destacada particularmente, alegando la imposibilidad de dar origen argentino a los anteojos que comercializan por no reunir los requisitos necesarios para hacerlo.

De todo lo expuesto, surge que las empresas asociadas a CAPDEV se constituyen como comercializadoras de anteojos importados, distinguiéndose de otros importadores, particularmente, por la realización de fuertes campañas de sus marcas propias y en algunos casos, también con desarrollo de diseño de tendencia y comercialización en locales propios.

Por último, se señala que, en relación a los procesos productivos de anteojos nacionales e importados de China, solo se cuenta con participación del sector productor y no de exportadores chinos que actualicen la información que fuera estudiada a lo largo de la investigación original. En consecuencia, tomando los anteojos nacionales e importados de China, los mismos resultan similares intra segmento, por lo que el proceso productivo al que hayan sido sometidos no constituiría una diferencia relevante.

#### **IV.2.4.- Normas técnicas.**

De acuerdo a la información disponible aportada tanto en la investigación original como en el presente procedimiento de revisión, tanto el producto nacional como el producto importado objeto de derechos no se encuentran sujetos a normas técnicas.

No obstante ello, algunos importadores, en ambas oportunidades, han señalado que los anteojos que se importaban cumplían con las normas de salud habituales del mercado estadounidense y europeo y que, si bien no era obligatorio, en algunos casos se controlaba la calidad de los filtros contra rayos ultravioletas de los anteojos de sol en las empresas con equipamiento propio o en el INTI. Por su parte, los exportadores de la investigación original señalaron que en China cuentan con pautas técnicas nacionales, aunque los importadores/compradores tienen la posibilidad de establecer requerimientos puntuales para sus pedidos.

Asimismo, se destaca que, de la información recabada por esta CNCE, se determinó que la venta de estos productos debe realizarse en ópticas<sup>[57]</sup> y que el óptico<sup>[58]</sup> solo puede actuar a partir de prescripciones médicas, siendo el responsable de la calidad de las lentes.

En el caso particular de las gafas pregraduadas, dado que es un producto médico, se señala que el Ministerio de Salud dictó, en el año 2008, la Resolución N° 857/08 que establece los mecanismos de fiscalización y control de los anteojos pregraduados para presbicia, los que son previstos en el Reglamento Técnico MERCOSUR/GMC/RES N° 40/00. Así, corresponde a la Administración Nacional de Medicamentos, Alimentos y Tecnología Médica (ANMAT) fijar las condiciones de venta y advertencias o especificaciones que considere conveniente aplicar sobre los anteojos pregraduados. En este sentido, se



debe cumplir con la Disposición N° 5628/2008<sup>[59]</sup>. Asimismo, algunos importadores señalaron que están fabricados según normas de calidad de la Comunidad Europea (CE) y de Estados Unidos (FDA).

En cuanto a las gafas de sol, la cuestión relativa a las condiciones de fabricación, importación, comercialización, etc, de este tipo de anteojos no fue objeto de reglamentación durante el período investigado, sin perjuicio de señalar que recientemente se ha dictado la Disposición ANMAT 562/19 que rige la actividad de fabricación y/o importación de anteojos de sol en Jurisdicción Nacional o con destino al comercio interjurisdiccional<sup>[60]</sup>.

#### **IV.2.5.- Canales de comercialización.**

Respecto de los canales de comercialización, en la comercialización de anteojos intervienen cuatro actores: fabricantes, mayoristas/importadores, ópticas, negocios de venta de artículos de moda y, en menor medida, tiendas poli rubros. En este sentido, los fabricantes nacionales comercializan sus productos entre canal minorista (60%) y distribuidores/mayoristas (40%), en tanto que los importadores canalizan sus ventas casi exclusivamente a ópticas y negocios minoristas (90%).

Por su parte, las firmas asociadas a la CAPDEV indicaron vender sus anteojos de sol y armazones prácticamente 100% a comercios minoristas<sup>[61]</sup> y ópticas. Cabe señalar que la firma DEVELOPTIK cuenta con una estructura de comercialización particular dado que además de vender a través del canal minorista, posee locales propios vendiendo a los usuarios de forma directa (bajo la marca INFINIT).

Con la información disponible en la presente etapa se puede inferir que el canal donde se concentra la mayor cantidad de anteojos es el canal minorista, específicamente ópticas y tiendas que comercializan productos de moda<sup>[62]</sup>.

#### **IV.2.6.- Percepción del usuario.**

En lo referente a la percepción de usuario, la CADIOA indicó que el usuario a simple vista no percibiría diferencias entre el producto nacional y el importado objeto de investigación. La excepción estaría dada por aquellos casos en que los anteojos se comercializan bajo marcas puntuales. En sentido similar se expresó la firma CACIC.

En relación a ello, su respuesta al cuestionario, la CAPDEV señaló que el factor decisivo al momento de comprar se basa principalmente en la marca, aspecto que está ligado a lo emocional e identitario del consumidor. Sin embargo, esta Cámara indicó que existe la dificultad de diferenciar entre segundas marcas y marcas genéricas (aquellas que sólo son un nombre sin inversión ni desarrollo). De acuerdo a sus dichos, al compartir el canal de ventas, las marcas genéricas (sin inversión) obtienen una renta extraordinaria producto de la dificultad de percepción del consumidor.

En este marco, tanto en ocasión de la investigación original como en la presente revisión, los importadores señalaron que los compradores de mayores recursos, fundamentaban su elección de anteojos de marcas por el gran desarrollo de marketing y el hecho de que los mismos se encuentren elaborados con materiales de mayor calidad, diseño, garantía y mayor durabilidad, mientras que en los segmentos de menores recursos se define la compra por precio ya que el usuario está dispuesto a adquirir un antejo genérico.

La CAPDEV opinó que las diferencias más importantes que percibía el usuario en los productos importados era la diversidad de diseños, coloraciones y aplicaciones de marca, atento a la capacidad de innovación de los fabricantes chinos. A este respecto esta entidad indicó que algunas marcas internacionales, cuya manufactura esencial o total es de China, mediante el cumplimiento de requisitos formales de terminación o procesos equivalentes establecidos por la legislación italiana, obtienen la leyenda "made in Italy", como ser los "Ray Ban", que no han dejado de aumentar su participación en el mercado argentino en los últimos años. Estas marcas internacionales reúnen la combinación ideal entre "MARCA



*INTERNACIONAL+CHINA+BAJO PRECIO*". Cabe señalar que con posterioridad a la aplicación de la medida antidumping se observó un aumento de las importaciones de origen Italia correspondientes a anteojos de marca<sup>[63]</sup>.

Por su parte, tanto LOVELI como GLASSORAMA distinguieron distintos segmentos de mercado relacionados con el tipo de marca del antejo comercializado (en sentido similar se expresó la firma OCSA, remarcando esta última que los consumidores de sus productos distinguen la calidad de los mismos) mientras que BRUCKS manifestó que el usuario del producto nacional no es igual al del producto que ellos importan.

Finalmente, habiéndose consultado la información recabada en la instancia final de la investigación original, se podría inferir que el usuario a simple vista no percibe diferencias entre los anteojos nacionales y los importados, detectándose las mismas en los detalles exclusivos o decoraciones de los anteojos y en los envoltorios o estuches. Sin perjuicio de ello habría usuarios que definen su compra en función de una marca específica y/o presupuesto disponible al momento de adquirir un antejo, encontrándose en el mercado tanto productos importados como nacionales que podrían cubrir esta demanda.

#### **IV.2.7.- Precios.**

Por último, en relación a los precios, si bien se observaron diferentes guarismos entre los de los anteojos de producción nacional frente a los de los del producto objeto de medidas, no existen en esta instancia elementos que ameriten considerar que los productos nacionales y los exportados desde el origen objeto de revisión no resulten similares.

#### **IV.2.8.- Conclusión.**

En atención a lo expuesto, esta Comisión constata, con los elementos disponibles en esta etapa final del procedimiento, que ni los anteojos importados del origen objeto de examen ni su respectivo producto similar nacional han experimentado modificaciones relevantes que ameriten apartarse de lo determinado por esta CNCE oportunamente.

En consecuencia, la Comisión mantiene su determinación en cuanto a que los "*anteojos de sol, armazones para anteojos y gafas (anteojos) correctoras o pre graduadas*" originarios de China, y objeto de medidas, encuentran un producto similar en los "*anteojos de sol y los armazones para anteojos*" de producción nacional.

#### **V.- RAMA DE PRODUCCIÓN NACIONAL.**

En lo que respecta a la rama de producción nacional, resulta de aplicación lo dispuesto por el párrafo 1 del artículo 4 del Acuerdo Antidumping, que definen a la "*rama de producción nacional*" como "*el conjunto de los productores nacionales de los productos similares, o aquellos de entre ellos cuya producción conjunta constituya una proporción importante de la producción nacional total de dichos productos*".

En ese sentido, luego de la apertura de la revisión, las empresas ALBACETE, FADANOVA, LGI y RANIERI presentaron sus respuestas al Cuestionario para el Productor, constituyendo el "relevamiento" en esta etapa de la investigación.

Así, conforme surge de la información presentada por las mencionadas firmas nacionales y lo certificado por la CADIOA, dichas empresas representaron, en conjunto, entre el 55% y el 88% de la producción nacional de anteojos durante el período analizado (enero de 2014 - septiembre de 2017).

Por consiguiente, la Comisión determina que tales empresas constituyen la rama de producción nacional de anteojos en los términos del Artículo 4 numeral 1 del Acuerdo Antidumping.

#### **VI.- PROBABILIDAD DE CONTINUACIÓN O REPETICIÓN DEL DAÑO A LA RAMA DE**



## PRODUCCIÓN NACIONAL CAUSADO POR LAS IMPORTACIONES OBJETO DE MEDIDAS.

El artículo 3.1 del Acuerdo Antidumping establece el esquema al que deberá ajustarse la determinación de la existencia de daño, expresando textualmente:

*“La determinación de la existencia de daño a los efectos del Artículo VI del GATT de 1994 se basará en pruebas positivas y comprenderá un examen objetivo: a) del volumen de las importaciones objeto de dumping y del efecto de éstas en los precios de productos similares en el mercado interno, y b) de la consiguiente repercusión de esas importaciones sobre los productores nacionales de tales productos”.*

Este esquema debe adecuarse al caso de una revisión, en el que la prueba del daño debe considerar si la continuidad de la medida se justifica para evitar la continuación o repetición del daño. El párrafo 3 del artículo 11 del Acuerdo Antidumping no especifica ninguna metodología que deban utilizar las autoridades investigadoras al formular una determinación de probabilidad de la continuación o repetición del daño en un examen por extinción de la medida vigente. Tampoco identifica factores definidos que deban tener en cuenta las autoridades al formular la determinación. No obstante, de la ausencia de una metodología particular para conducir las revisiones, la CNCE procedió a analizar una serie de factores que, a su juicio, son relevantes en este caso para determinar la probabilidad de la continuación o repetición del daño. Así, la Comisión se expedirá siguiendo el esquema indicado y se basará principalmente en la información obrante en el expediente.

La apertura del presente examen se fundamentó en: (i) el hecho de que la supresión de la medida antidumping por expiración de su plazo de vigencia daría lugar a la continuación o la repetición del daño importante a la rama de producción nacional de anteojos; y (ii) la necesidad de examinar la citada medida, por cambio de circunstancias. Por lo tanto, en función de la normativa vigente, la Comisión debe expedirse en el ámbito de su competencia acerca de si, ante la supresión de la medida, existe la probabilidad de que reingresen importaciones originarias de China en condiciones tales que podrían reproducir el daño sobre la rama de producción nacional determinado en la investigación original, expidiéndose, además, en su caso, respecto de la necesidad de modificación de la referida medida.

A tal fin, la Comisión consideró los años completos 2014 a 2016 y el período enero-septiembre de 2017[64]. No obstante, por tratarse de la revisión de una medida antidumping vigente, en el Informe Técnico se presentan, para la mayoría de las variables, a modo de referencia, los años 2011 a 2013. Asimismo, las variaciones descriptas para los indicadores analizados fueron calculadas respecto al año anterior, en los casos de los años completos, o a igual período del año anterior en el caso del período parcial enero-septiembre 2017, excepto en el análisis de costos, las que se calcularon respecto del año anterior completo.

Cabe señalar, como fuera mencionado, que en esta etapa se realizaron verificaciones “in situ” tanto a firmas productoras como importadoras. Respecto de estas últimas, en la siguiente tabla se presenta un resumen de los resultados de dichas verificaciones<sup>[65]</sup>. Al analizar la condición de la rama, se expone un resumen de las verificaciones efectuadas a las empresas productoras nacionales.

Tabla N° 3 – Verificaciones efectuadas a las firmas importadoras.

Empresa	Resumen
DEVELOPTIK	<p>Variables objeto de verificación: armazones y anteojos contratados en el exterior, armazones y anteojos contratados localmente, ventas y precios al mercado interno, personal ocupado y masa salarial, costos unitarios y totales.</p> <p>Resultado: Se pudieron verificar los armazones y anteojos contratados en el exterior, las ventas al mercado interno y el personal y masa salarial (con salvedades).</p>
OPTIWAY	<p>Variables objeto de verificación: ventas y precios al mercado interno, personal ocupado y masa salarial, costos unitarios y costos totales.</p> <p>Resultado: Se verificaron todas las variables excepto los costos unitarios.</p>



LOVELI	<p>Variables objeto de verificación: Importaciones, costos de nacionalización, ventas totales y precios al mercado interno.</p> <p>Resultado: Se verificaron todas las variables, parcialmente los costos de nacionalización.</p>
--------	---



### **VI.1.- Evolución de las importaciones objeto de revisión<sup>[66]</sup>.**

Las importaciones totales de anteojos, en volumen, fueron de 953,7 mil unidades en 2014, y aumentaron en todo el período analizado: 17% en 2015, 27% en 2016, con 1,42 millón de unidades, y 106% en enero-septiembre de 2017, cuando se ubicaron en torno de los 2 millones de unidades.

Por su parte, las importaciones del origen objeto de medidas<sup>[67]</sup> partieron de unas 20 mil unidades en 2014, disminuyeron 23% en 2015, se incrementaron 405% en 2016, cuando casi alcanzaron las 77,9 mil unidades, y 14% en enero-septiembre de 2017, con prácticamente 73,3 mil unidades importadas. De esta manera, las importaciones de China representaron entre el 1% y el 5% de las importaciones totales en todo el período analizado.

Asimismo, las importaciones de los orígenes no objeto de medidas<sup>[68]</sup> fueron de unas 933,6 mil unidades en 2014, y aumentaron en todo el período analizado: 18% en 2015, 22% en 2016, cuando se ubicaron en 1,34 millones de unidades importadas, y 113% en enero-septiembre de 2017, cuando se ubicaron en 1,93 millón de unidades. Estas importaciones representaron entre el 95% y el 99% de las importaciones totales en todo el período analizado.

Cuando dichas importaciones se analizan en valores, las totales partieron de poco menos de 7,9 millones de dólares FOB en 2014 y aumentaron en todo el período: 12% en 2015, 52% en 2016, cuando alcanzaron los 13,4 millones de dólares FOB, y 88% en enero-septiembre de 2017, cuando totalizaron algo más de 18 millones de dólares FOB. Asimismo, las importaciones objeto de medidas partieron de poco menos de 489 mil dólares FOB en 2014, cayeron 30% en 2015 y aumentaron el resto del período: 296% en 2016, cuando se ubicaron en torno de 1,34 millón de dólares FOB, y 50% en enero-septiembre de 2017, cuando totalizaron 1,53 millón de dólares FOB.

Los precios medios FOB de las importaciones de anteojos del origen objeto de medidas partieron de 24,3 dólares FOB por unidad en 2014, cayeron 10% en 2015, 22% en 2016, cuando se ubicaron en 17,2 dólares FOB por unidad, y se incrementaron un 31% en los meses analizados de 2017, al registrarse 21 dólares FOB por unidad. Asimismo, los precios medios FOB de los orígenes no objeto de medidas se ubicaron, en todo el período analizado, entre un mínimo de 2,4 dólares FOB por unidad (Taipei Chino, en 2015) y un máximo de 19,4 dólares FOB por unidad (Italia, en 2015).

### **VI.2. Efecto de las importaciones sobre los precios del producto similar.**

La CNCE procedió a evaluar si la eliminación del derecho antidumping vigente afectaría, en el mercado, a los precios del producto similar, a través del posible impacto de los precios de las importaciones objeto de revisión. A tal fin, se realizaron una serie de comparaciones de precios entre el producto objeto de derechos y su similar nacional, a partir de la información obrante en el expediente, en los registros de importaciones de fuente DGA y de la base de importaciones PENTATRANSACTION, así como otras fuentes de información<sup>[69]</sup>.

Cabe destacar que, por tratarse de una revisión, adquiere especial relevancia el análisis de los precios de exportación a un tercer mercado, atento a que los precios FOB de las exportaciones objeto de medidas a la Argentina podrían estar afectados por la medida antidumping vigente. En vista de ello, se realizaron comparaciones a partir de los precios medios FOB de exportación de China hacia Uruguay y Chile.

En este sentido, a efectos de contrastar los precios del producto importado objeto de medidas y del similar nacional, la CNCE consideró adecuado realizar las comparaciones respecto de los productos

[70]

[71]



representativos: i) armazones de plástico , ii) armazones de metal , iii) anteojos de sol de plástico<sup>[72]/[73]</sup>, y iv) anteojos de sol de metal<sup>[74]</sup>.

Como precio del producto nacional se consideraron los ingresos medios por ventas correspondientes a cada modelo representativo informado por las empresas del relevamiento.

Asimismo, como precio del producto importado se consideraron tres hipótesis: a) el precio medio FOB nacionalizado de las importaciones de Uruguay originarias de China, correspondiente a productos equivalentes a los representativos nacionales, b) el precio medio FOB nacionalizado de las importaciones de Chile originarias de China, correspondiente a productos equivalentes a los representativos nacionales y c) el precio medio FOB nacionalizado de las importaciones Argentinas originarias de China de estos productos.

Por último, dichas comparaciones se realizaron a nivel de primera venta, ya que los importadores, en general, no son clientes de la industria y, además, comercializan marcas propias. Finalmente, las comparaciones se realizaron tanto considerando el derecho antidumping vigente como sin considerarlo.

A continuación, se presentan las constataciones de la CNCE respecto de cada comparación realizada:

#### i. Armazón de plástico.

Del análisis de las comparaciones de precios se observó que al considerar las exportaciones de China a Uruguay y Chile los precios del producto importado se ubicaron preferentemente por debajo de los nacionales, mientras que, al observar las importaciones argentinas, se detectaron mayormente sobrevaloraciones.

Tabla N° 4 – Comparación de precios armazón de plástico.

Precio del producto importado		Subvaloraciones		Sobrevaloraciones	
Destino de las exportaciones chinas		Mínima	Máxima	Mínima	Máxima
Uruguay	Sin derecho antidumping	40% (2015)	48% (2014)	-	
	Con derecho antidumping	-		10% (2014)	20% (2016)
Chile	Sin derecho antidumping	76% (2016)	84% (ene-sept 17)	-	
	Con derecho antidumping	14% (2016)	41% (ene-sept 17)	-	
Argentina	Sin derecho antidumping	20% (ene-sept 17)		14% (2016)	53% (2014)
	Con derecho antidumping	-		22% (ene-sept 17)	110% (2014)

Nota: no se detectaron operaciones en el período enero-septiembre 2017 en el caso de Uruguay.

#### ii) Armazón de metal.

Del análisis de las comparaciones de precios se observó que los precios de las importaciones de Uruguay y Chile de productos originarios de China, se ubicaron por debajo de los nacionales en todos los casos. Por su parte, al considerar las importaciones argentinas, se observaron sobrevaloraciones.

Tabla N° 5 – Comparación de precios armazón de metal.

Precio del producto importado		Subvaloraciones		Sobrevaloraciones	
Destino de las exportaciones chinas		Mínima	Máxima	Mínima	Máxima
	Sin derecho				



Uruguay	antidumping	62% (2016)	68% (2015)	-	
	Con derecho antidumping	12% (2016)	26% (2015)	-	
Chile	Sin derecho antidumping	86% (2016)	95% (2014)	-	
	Con derecho antidumping	36% (2016)	52% (ene-sept 2017)	-	
Argentina	Sin derecho antidumping	1% (2016)		0,1 (ene-sept 2017)	21% (2015)
	Con derecho antidumping	-		40% (ene-sept 2017)	63% (2015)

Nota: no se detectaron operaciones en el periodo enero-septiembre 2017 en el caso de Uruguay.

### iii) Anteojo de sol de plástico.

Del análisis de las comparaciones de precios se observó que, al igual que en el caso anterior, los precios de los productos importados por Uruguay y Chile fueron inferiores a los nacionales en todos los casos mientras que, al considerar las importaciones argentinas, se detectaron tanto subvaloraciones como sobrevaloraciones.

Tabla N° 6 – Comparación de precios Anteojo de sol de plástico.

Precio del producto importado		Subvaloraciones		Sobrevaloraciones	
Destino de las exportaciones chinas		Mínima	Máxima	Mínima	Máxima
Uruguay	Sin derecho antidumping	91% (ene-sept 2017)	94% (2015 y 2016)	-	
	Con derecho antidumping	46% (ene-sept 2017)	57% (2015)	-	
Chile	Sin derecho antidumping	93% (2014)	94% (2015, 2016 y ene-sept 2017)	-	
	Con derecho antidumping	48% (2014 y ene-sept 2017)	57% (2015)	-	
Argentina	Sin derecho antidumping	34% (2015)	40% (2016)	9% (ene-sept 2017)	11% (2014)
	Con derecho antidumping	-		1% (2016)	55% (2014)

### iv) Anteojo de sol de metal.

Del análisis de las comparaciones de precios se observaron subvaloraciones del precio del producto importado por Uruguay y Chile, en todos los casos, mientras que se registraron sobrevaloraciones al considerar las importaciones argentinas.

Tabla N° 7 – Comparación de precios Anteojo de sol de metal.

Precio del producto importado		Subvaloraciones		Sobrevaloraciones	
Destino de las exportaciones chinas		Mínima	Máxima	Mínima	Máxima
Uruguay	Sin derecho antidumping	89% (ene-sept 2017)	92% (2015 y 2016)	-	
	Con derecho antidumping	42% (ene-sept 2017)	54% (2015)	-	
Chile	Sin derecho antidumping	91% (2014)	93% (2015 y 2016)	-	
	Con derecho antidumping	45% (2014 y ene-sept 2017)	54% (2015)	-	
	Sin derecho	-		19% (2016)	139% (2014)



Argentina	antidumping			
	Con derecho antidumping	-	60% (2016)	185% (2014)

Por otro lado, esta Comisión observó que el consumo aparente de anteojos se ubicó en torno de 1,54 millón de unidades en 2014 y aumentó durante todo el período: 33% en 2015, 15% en 2016, al registrarse 2,35 millones de unidades, y 64% en enero-septiembre de 2017, cuando se ubicó en 2,73 millones de unidades. En este contexto, la participación de las ventas del relevamiento en dicho consumo fue del 34% en 2014, 30% en 2015, 23% en 2016 y 15% en el período parcial de 2017, mientras que la participación del total de la industria nacional alcanzó el 38%, 46%, 40% y 26% en 2014, 2015, 2016 y enero-septiembre de 2017, respectivamente.

Por su parte, las importaciones objeto de medidas tuvieron una participación del 1% en 2014 y en 2015 y del 3% en 2016 y en enero-septiembre de 2017, mientras que las de otros orígenes participaron con el 60% en el consumo aparente en 2014, el 54% en 2015, el 57% en 2016 y el 71% en enero-septiembre de 2017.

Adicionalmente, la relación entre las importaciones objeto de medidas y la producción nacional fue del 2% en 2014, 1% en 2015, 7% en 2016 y del 8% en enero-septiembre de 2017.

### **VI.3. Condiciones de competencia.**

A continuación, se expondrán, de manera resumida, las características del mercado de anteojos concentrándose en tres aspectos: a) el mercado nacional, desarrollando aspectos de la oferta y la demanda, cambios durante el período, consideraciones y particularidades del producto y su comercialización; b) el mercado internacional; y c) la existencia de investigaciones en otros países. Para mayor detalle sobre estos y otros aspectos relacionados con las condiciones de competencia, se remite al Informe Técnico.

#### **VI.3.a. - Mercado Nacional.**

Como surge de los datos expuestos previamente, durante el período investigado, el mercado nacional de anteojos estuvo abastecido en aproximadamente un 40% por la industria nacional, en tanto que las importaciones representaron el 60% restante. El origen objeto de medidas sólo abasteció entre el 1% y el 3% del mercado. Así, para enero-septiembre de 2017, el consumo aparente de anteojos fue de más de 2,4 millones de unidades, equivalentes a unos 800 millones de pesos corrientes.

Respecto de las empresas que integran la industria nacional, se destaca que las mismas han realizado fuertes inversiones, tanto en nuevas maquinarias y equipos como en las instalaciones de las plantas. Tal situación se observa, con diferencias tanto en la magnitud como en el detalle de las inversiones realizada en todas las firmas productoras que constituyen el “relevamiento”.

Así, LGI detalló inversiones por más de 3 millones de pesos entre 2013 y 2017 en diversos equipos de todo tipo: equipos de corte laser para patillas y frentes, equipos CNC automáticos para fresado integral, corte de patillas y logos semiautomática para patillas y frentes, laminadoras por alta frecuencia y desoldadura automática, enfiladora para patillas, curvadora de frentes, rebajadora para patillas, hornos de secado y de esterilización digital, equipo de corte automático de acetato, equipo de colocación de patillas, embisagradora semiautomática, fresadora CNC, cortadoras de lentes y patillas y equipo de ajuste.

Además, se encuentran en proceso de adquisición<sup>[75]</sup> por un total de 34.115 dólares estadounidenses los siguientes equipos: cortadora CNC automática para patillas, laminadora soldadora automática, CNC Logo semiautomática para patillas, CNC Logo semiautomática para frentes, fresadora CNC, cortadora de lentes, cortadora de patillas y equipo de ajuste.

Finalmente, la empresa presentó el presupuesto por la ejecución de un proyecto de ampliación de sus oficinas de diseño y atención al cliente que, al mes de junio de 2017, involucraba un monto de alrededor de \$ 2.000.000.



Por su parte, ALBACETE realizó inversiones de alrededor de 1,3 millones de pesos entre 2013 y 2017, en tanto que se encuentra en proceso de realización de nuevas inversiones en nuevas tecnologías en patillas. El proyecto se llama alma de metal, en los anteojos plásticos, con una puesta en marcha proyectada para enero de 2019.

RANIERI, en tanto, realizó inversiones por más de us\$ 400 mil, con la incorporación de tamponadoras, maquinaria para pintura, cortadoras, inyectoras, erosionadoras, maquinaria de limpieza por ultrasonido, impresora 3D, láser para grabado, impresora de patillas, equipos de testeo y calidad, línea de acetato y línea de galvanizado. Asimismo, desde el año 2016 está realizando una expansión de la planta, creando cerca de 750 m<sup>2</sup> cubiertos destinados a mejorar el área de expedición de producto terminando y mejorar el lay-out actual de la empresa, llevándose invertidos hasta el momento cerca de \$ 4.800.000.

Finalmente, FADANOVA informó inversiones en la línea de soldadura de armazones y anteojos de metal por unos 360 mil pesos, a la par que manifestó que se encuentra en proceso de ejecución la incorporación de una nueva línea de armado, ensamble y terminación de anteojos plásticos inyectados, consistente en la incorporación de dos inyectoras, equipos de secado y en la instalación de una nueva cabina de pintura, con fecha estimada de puesta en funcionamiento para octubre de 2019<sup>[76]</sup>.

Respecto de las firmas importadoras, se pueden identificar dos grandes grupos, por un lado, aquellas que sólo importan y comercializan con marca o sin marca propia (en este grupo se incluyen las importadoras de marcas internacionales) y, por el otro, aquellas que, además, desarrollan marcas, diseños propios y/o licencias para su producción en el exterior y posterior reventa en el mercado interno.

Del primer grupo, participaron de esta revisión BRUCKS, LOVELI, OCSA y CACIC, en todos los casos, mayoristas radicados en la Ciudad de Buenos Aires y que comercializan los anteojos importados, en distintos porcentajes, a través de mayoristas y minoristas y marginalmente al por menor. Se observa que ninguno de ellos se abastece de anteojos de producción nacional.

En particular, BRUCKS y LOVELI importan y revenden, al por mayor, anteojos sin marca, destacándose que durante el período considerado se concentraron en la importación de Taipéi Chino. En cambio, OCSA, si bien también es importador y revendedor mayorista, comercializa anteojos con las marcas POLAROID, THF y CARRERA.

Además, cabe destacar la presencia de LUXOTTICA, principal productor mundial de anteojos, de origen italiano y líder en segmentos Premium, que comercializa marcas como Ray-Ban, Oakley y Dolce & Gabbana, entre otras. Este grupo empresarial posee plantas en Italia, China y Estados Unidos.

Según lo señalado por las firmas participantes de esta revisión, el desembarco de LUXOTTICA en Argentina ha alterado las condiciones comerciales del mercado, dado a que integra todos los eslabones de la cadena, y al tener menos gastos de comercialización, logra ofrecer precios por debajo de lo considerado "normal", tanto por medio de la venta minorista (locales propios y de terceros) como por medio de la venta on-line.

Por su parte, en el segundo grupo se destacan DEVELOPTIK, OPTIWAY, OPTITECH, VISIÓN PLANET, IOA y EMARGE, que se encuentran asociadas en la CAPDEV. Al respecto, del análisis de sus inversiones, costos, personal ocupado y exportaciones, se concluye que se trata de comercializadoras de anteojos importados, que se distinguen de otros importadores, particularmente, por la realización de fuertes campañas en sus propias marcas y, en algunos casos, también por el desarrollo de diseño.

Por último, CACIC es una firma comercializadora mayorista y minorista que, durante el período analizado, se abasteció tanto de anteojos importados de Taipéi Chino e Italia como de productores nacionales como MÁS DE LO QUE VES y POMEROL, entre otros. Se destaca que es licenciataria de las marcas VULK y RUSTY.



En lo que respecta a las importaciones del origen objeto de medidas, se destaca que sólo dos firmas concentraron más del 60% del volumen a lo largo del período analizado, mientras que las primeras seis importaron el 85% del total. Entre ellas se encuentran la también productora RANIERI (6%) y la importadora OCSA (9%), que participaron de esta revisión. Cabe destacar que las importaciones originarias de China, al estar afectadas por una medida antidumping bajo la forma de derechos específicos, han evolucionado hacia un significativo menor volumen y a concentrarse en el rango de los precios más altos.

En relación con la demanda, surge que durante la vigencia de la medida se han producido ciertos cambios en la estructura del mercado, tanto en cuanto a las empresas que la componen, como a la participación de los distintos orígenes y los diferentes canales de comercialización.

Respecto de los actores, se destaca, por el lado de la producción nacional, la aparición de nuevos pequeños productores y, por el lado de los importadores, la concentración del origen China en menos empresas y el cambio de origen de abastecimiento de la mayoría de aquellas que importaban de ese origen en 2011. Asimismo, como ya se señaló, también se observa el fuerte crecimiento de la participación de la industria y de los otros orígenes de las importaciones, y la significativa reducción de la de China. Finalmente, se observa un cambio significativo en los canales de comercialización, ya que mientras la industria pasó de comercializar en su mayor parte a través de minoristas, a hacerlo en proporciones similares para ambos niveles comerciales, los importadores pasaron a concentrar sus operaciones en sus clientes minoristas.

Por otra parte, y considerando el período previo a la imposición de la medida antidumping, las importaciones del origen objeto de medidas, que ya se había reducido en un 60% en 2012, volvieron a caer fuertemente en los períodos subsiguientes, pasando de representar el 94% y 88% de las importaciones totales en 2011 y 2012, respectivamente, a menos del 10% en los períodos posteriores. En cambio, los demás orígenes crecieron, tanto en volumen como en participación, destacándose los casos de Italia y Taipéi Chino que, en conjunto, pasaron de representar el 5% y 7% del total importado en 2011 y 2012, respectivamente, al 73% en enero-septiembre de 2017. Finalmente, respecto de los demás orígenes, se resalta que, mientras en el período 2011/2013 se destacaban Japón, Hong Kong, Corea y Brasil, entre 2016 y 2017 los de mayor volumen resultaron ser Turquía, Corea y Japón.

Cabe resaltar que dichos cambios en la composición de las importaciones por origen también se han reflejado en el mix de precios de los productos. En particular y, posiblemente, por el efecto de la medida vigente, el precio medio de las importaciones de China ha crecido significativamente, lo que también se refleja en la concentración de las operaciones en menos importadores. En particular, se observa que a medida que ha disminuido el volumen importado ha aumentado el correspondiente precio medio FOB que pasó de 2,5 y 3,6 dólares por unidad en 2011 y 2012 a 21,3 dólares por unidad en enero-septiembre de 2017.

En cambio, se observan comportamientos distintos en el caso de las importaciones de Italia y Taipéi Chino. En el primer caso, se observa un comportamiento similar al de China, pero en sentido inverso, ya que en la medida en que se ha incrementado el volumen se ha reducido el precio medio. Así, dicho precio medio pasó de 33,8 dólares por unidad en 2011 a 11,3 dólares por unidad en enero-septiembre de 2017. Por su parte, en el caso de Taipéi Chino los precios medios FOB han sido relativamente estables con un mínimo de 2,4 dólares por unidad en 2015 y un máximo de 4,7 dólares por unidad en enero-septiembre de 2017, destacándose que dichos períodos no se corresponden con los de mayor o menor volumen de importaciones.

#### VI.3.b. - Mercado Internacional.

El comercio mundial de anteojos<sup>[77]</sup> se incrementó entre 2011 y 2016 en cerca del 30%, pasando de más de 12 mil millones de dólares a alrededor de 15,5 miles de millones de dólares.

Respecto de los principales países exportadores, se observa que no se han producido modificaciones en su composición, ya que se han mantenido los primeros ocho países exportadores, con una participación acumulada del 82% en ambos períodos y casi sin cambios en su ubicación ordinal. Así, en 2016, dicho



ránking fue encabezado por China con el 25,4% de las exportaciones mundiales (2° en 2011)<sup>[78]</sup>, seguido por Italia con el 24,6% (1° en 2011) y por Hong Kong, Estados Unidos, Alemania, Francia, Reino Unido (8° en 2011) y Taipei Chino (7° en 2011). Además, en ambos períodos los primeros 15 países exportadores han concentrado entre el 92% y el 93% de las exportaciones mundiales. En dicho contexto, la Argentina, con una participación marginal, ocupó el 41° puesto con el 0,01% del total en 2011 y el 65° lugar con el 0,01% en 2016.

En tanto, entre los principales países importadores se observa una menor concentración y mayor movilidad que entre los exportadores, aunque los primeros cuatro (que pasaron del 40% al 45% del total) se mantienen, mientras que seis de los primeros siete de 2011 se mantienen en 2016. Así, en 2016 el ranking era encabezado por Estados Unidos con el 23% del total, seguido por Hong Kong (4° en 2011), Italia y Francia (2° en 2011). Asimismo, respecto de la concentración, se observa que los primeros quince países importadores representaron el 75% y 77% de los respectivos totales en 2011 y 2016. Entanto, del mismo modo que para las exportaciones, la presencia de la Argentina como importador de anteojos también resulta marginal, ya que ocupó el 43° lugar con el 0,3% en 2011 y el 51° puesto con el 0,1% en 2016.

En lo que se refiere a los principales productores mundiales de anteojos, se destaca el ya mencionado grupo LUXOTTICA, de origen italiano, que comercializa en 130 países marcas como Ray Ban, Oakley, Vogue, Persol, Oliver Peoples, Arnette, Revo, Bulgari, Burberry, Chanel, Dolce & Gabbana, Donna Karan, Polo Ralph Lauren, Prada, Tiffany y Versace y posee cadenas comerciales como LensCrafters, Pearle Vision and ILORI, OPSM, Laubman & Pank, y Sunglass Hut. El grupo posee seis plantas industriales en Italia, dos en China y una en Estados Unidos y en 2015 alcanzó ventas por más de US\$ 10.150 millones. Además, LUXOTTICA es propietario de la firma brasileña TECNOL, con planta industrial en Campinas, Brasil, que fabrica anteojos de marcas como Platini, Jean Monnier y Tecnol. Se destaca que, en 2018, LUXOTTICA se ha fusionado con ESSILOR, de origen francés, principal productor mundial de lentes oftálmicas<sup>[79]/[80]</sup>.

Otro actor que se destaca es el Grupo multinacional SAFILO (del cual la firma importadora OCSA es representante en Argentina), también de origen italiano. Además de Italia, posee plantas en Eslovaquia, Estados Unidos y China. Comercializa marcas como Polaroid, Oxydo, Smith Optics, Tommy Hilfiger o Givenchy, entre otra. A partir de 2012 fue la segunda compañía de anteojos más grande del mundo detrás de LUXOTTICA.

Además, a nivel internacional sobresalen las firmas MARCHON EYEWEAR, con origen en Estados Unidos, fábricas en China, Japón e Italia y con marcas como Calvin Klein o Columbia; la italiana DE RIGO, que posee licencias para distribuir marcas como Jean-Paul Gaultier, Chopard, y Givenchy, entre otras; y MARCOLIN, también de origen italiano y con licencias de marcas como Harley-Davidson, Emilio Pucci o Timberland.

### VI.3.c. - Investigaciones y medidas de defensa comercial en otros países.

De la información disponible se observa que durante el período considerado estuvieron vigentes medidas impuestas por Turquía y por Brasil. En particular, Turquía impuso una medida de salvaguardia en 2008, renovada en 2014 y con vigencia hasta 2016.

Por su parte, Brasil impuso en 2007 derechos antidumping a las importaciones originarias de China, los que fueron renovados en 2013 y cuya vigencia expiró el 1/10/2018<sup>[81]</sup>.

## **VII. CONDICIÓN DE LA RAMA DE PRODUCCIÓN NACIONAL.**

La Comisión procedió a analizar la condición de la rama de producción nacional con la finalidad de determinar, en el ámbito de su competencia, la necesidad o no de continuidad de la medida objeto de revisión, tomando en consideración los factores e índices previstos en el artículo 3, párrafos 4 y 5 del Acuerdo Antidumping<sup>[82]</sup>.



A tal fin, se realizaron verificaciones “in situ” a las firmas ALBACETE, FADANOVA, LGI y RANIERI. En la siguiente tabla se presenta un resumen de los resultados de dichas verificaciones<sup>[83]</sup>.

**Tabla N° 8 – Verificaciones efectuadas a las firmas productoras nacionales.**

<b>Empresa</b>	<b>Resumen</b>
<b>ALBACETE</b>	<p><u>Variables objeto de verificación:</u> Ventas al mercado interno, exportaciones, personal ocupado y masa salarial, costos unitarios y costos totales, producción, capacidad de producción, inversiones.</p> <p><u>Resultado:</u> Se verificaron todas las variables excepto la producción.</p>
<b>FADANOVA</b>	<p><u>Variables objeto de verificación:</u> Ventas y precios al mercado interno, existencias, personal ocupado y masa salarial, costos unitarios y costos totales, producción, capacidad de producción, inversiones.</p> <p><u>Resultado:</u> Se verificó el personal ocupado y la masa salarial, y de manera parcial o con salvedades las ventas al mercado interno, los precios al mercado interno, los costos unitarios y totales.</p>
<b>LGI</b>	<p><u>Variables objeto de verificación:</u> Ventas y precios al mercado interno, exportaciones, existencias al 30 de septiembre de 2017, personal ocupado y masa salarial, costos unitarios y costos totales, producción, capacidad de producción, inversiones.</p> <p><u>Resultado:</u> Se verificaron todas las variables excepto la capacidad de producción.</p>
<b>RANIERI</b>	<p><u>Variables objeto de verificación:</u> Ventas al mercado interno, exportaciones, importaciones, existencias al 31 de diciembre de 2014, 2015 y 2016, personal ocupado y masa salarial, costos unitarios y costos totales, producción, capacidad de producción, inversiones.</p> <p><u>Resultado:</u> Se verificaron todas las variables, excepto producción y capacidad de producción. Los costos unitarios se verificaron en parte.</p>

La producción nacional de anteojos fue de 940 mil unidades en 2014, y se incrementó durante todo el período: 14% en 2015, 6% en 2016, con 1,13 millón de unidades producidas, y 5% en enero-septiembre de 2017, cuando se ubicó en 870 mil unidades. Por su parte, la producción de las empresas del relevamiento fue de casi 829,2 mil unidades en 2014, y disminuyó durante los años completos analizados: 15% en 2015 y 9% en 2016, alcanzando 647,7 mil unidades, para aumentar levemente (0,04%) en enero-septiembre de 2017, cuando se produjeron 481,6 mil unidades.

Las ventas al mercado interno del relevamiento, en volumen, partieron de casi 522,9 mil unidades en 2014 y se incrementaron 19% en 2015, para disminuir el resto del período: 14% en 2016, cuando alcanzaron 535,4 mil unidades, y 1% en enero-septiembre de 2017, con poco más de 398 mil unidades vendidas. E tanto, los ingresos medios por venta del relevamiento partieron de 301 pesos por unidad en 2014 y se incrementaron el resto del período analizado: 20% en 2015, 38% en 2016, cuando fueron de 500 pesos por unidad, y 27% en enero-septiembre de 2017, al alcanzar los 608 pesos por unidad.

Las exportaciones de las empresas del relevamiento, en volumen, partieron de poco menos de 275,9 mil unidades en 2014, y cayeron durante todo el período: 77% en 2015, 66% en 2016, cuando se ubicaron en 21,6 mil unidades, y 20% en enero-septiembre de 2017, cuando alcanzaron poco menos de 11,5 mil unidades. El coeficiente de exportación de las empresas fue del 33% en 2014, 9% en 2015, 3% en 2016 y del 2% en enero-septiembre de 2017.

Las existencias de anteojos del relevamiento fueron de poco más 182,3 mil unidades en 2014, y se incrementaron durante todo el período: 13% en 2015, 44% en 2016, cuando alcanzaron 297,2 mil unidades, y 36% en enero-septiembre de 2017, cuando se ubicaron en 369,2 mil unidades. Así, la relación existencias/ventas de anteojos, expresada en meses de venta promedio, fue de: 4,2 en 2014, 4 en 2015, 6,7 en 2016 y de 8,3 en el período parcial de 2017.

La capacidad de producción del total nacional fue de unos 5,67 millones de unidades en 2014, y se



incrementó durante todo el período analizado, ubicándose en poco más de 6,21 millones de unidades en 2016. El grado de utilización de dicha capacidad de producción se ubicó en 17% en 2014, 19% en 2015, 18% en 2016 y 14% en enero-septiembre de 2017. Por su parte, la capacidad de producción de las empresas del relevamiento partió de unos 3,58 millones de unidades en 2014, y se incrementó en los períodos anuales del período analizado, ubicándose en algo más de 4,08 millones de unidades en 2016, permaneciendo sin variaciones en el período parcial de 2017. El grado de utilización de dicha capacidad de producción se ubicó en 23% en 2014, 19% en 2015, 16% en 2016 y 15% en enero-septiembre de 2017.

Según la información aportada por el relevamiento, el nivel de empleo del área de producción partió de 158 empleados en 2014, y se incrementó durante los años completos: 2% en 2015 y 6% en 2016, con 171 empleados. En enero-septiembre de 2017, las empresas del relevamiento contaban con 161 empleados, registrando una caída del 7% respecto al mismo período del año anterior. Por otra parte, el salario medio mensual promedio fue de casi 11,5 mil pesos por empleado en 2014, y aumentó durante todo el período hasta alcanzar los 21,30 mil pesos por empleado en enero-septiembre de 2017.

Asimismo, si se observan los datos correspondientes al área de administración y comercialización, en 2014 y 2015 estas empresas contaban con 61 empleados, los que se elevaron a 69 en 2016, para alcanzar a 73 en el período parcial de 2017, con salarios medios mensuales que partieron de 12,5 mil pesos por empleado en 2014, disminuyeron 24% en 2015 y alcanzaron en enero-setiembre de 2017 los 21,1 mil pesos por empleado.

Por último, en el área de posicionamiento de marca (donde se cuenta solo con datos de RANIERI), se registraron 15 empleados los dos primeros años y 14 en 2016 y en enero-septiembre de 2017, con salarios medios mensuales de 43,4 mil pesos por empleado al inicio del periodo y 110,6 mil pesos por empleado en el periodo analizado de 2017.

Por otro lado, las empresas productoras suministraron estructuras de costos y precios corrientes de distintos tipos de anteojos, en pesos por unidad, para cada año a partir del 2014 y para el período enero-septiembre de 2017<sup>[84]</sup>. A continuación, se presenta un resumen de dicha información:

**Tabla N° 9 – Estructuras de costos de Armazón de metal.**

Empresa	Variación interanual			Relación Precio/Costo		Participación en la facturación del producto similar en 2016
	en %			Mínima	Máxima	
	2015/ 2014	2016/ 2015	Ene-sept 2017/ 2016			
RANIERI	35%	44%	11%	1,49 (ene-sept 2017)	1,76 (2014)	22,3%
LGI	24%	57%	17%	1,27 (ene-sept 2017)	1,62 (2015)	23,81%
ALBACETE	78%	36%	23%	0,59 (ene-sept 2017)	1,17 (2014)	No es posible calcularla
FADANOVA	-	50%	0,1%	0,84 (2016)	1,28 (ene-sept 2017)	2,19%



Tabla N° 10 – Precios de venta de Armazón de metal.

Empresa	Variación interanual			Precio	
	en %			(en pesos por unidad)	
	2015/ 2014	2016/ 2015	Ene-sept 2017/ Ene-sept 2016	Mínimo	Máximo
RANIERI	29%	39%	2%	472 (2014)	859 (ene-sept 2017)
LGI	37%	32%	10%	333,95 (2014)	656,43 (ene-sept 2017)
ALBACETE	5%	25%	30%	125,06 (2014)	187,64 (enero-mayo 2017)
FADANOVA	-	-	-	s/op	s/op
Promedio	25%	33%	33%	233,67 (2014)	535,11 (ene-sept 2017)

Tabla N° 11 – Estructuras de costos de Armazón de plástico.

Empresa	Variación interanual			Relación Precio/Costo		Participación en la facturación del producto similar en 2016
	en %			Mínima	Máxima	
	2015/ 2014	2016/ 2015	Ene-sept 2017/ 2016			
RANIERI (inyectado)	30%	42%	10%	1,45 (2015)	1,69 (ene-sept 2017)	8,59%
RANIERI (acetato)	33%	48%	13%	1,40 (2016)	1,65 (2014)	19,46%
LGI	25%	57%	17%	1,06 (2014)	1,39 (2015)	3,84%
ALBACETE	79%	28%	22%	0,76 (ene-sept 2017)	1,43 (2014)	No es posible calcularla
FADANOVA	-	59%	0,4%	2,01 (2016)	2,83 (2015)	9,26%

Tabla N° 12 – Precios de venta de Armazón de plástico.

Empresa	Variación interanual			Precio	
	en %			(en pesos por unidad)	
	2015/ 2014	2016/ 2015	Ene-sept 2017/ Ene-sept 2016	Mínimo	Máximo
RANIERI (inyectado)	29%	45%	25%	427 (2014)	994 (ene-sept 2017)
RANIERI (acetato)	28%	30%	18%	511 (2014)	1.000 (ene-sept 2017)
LGI	63%	35%	8%	197,54 (2014)	464,43 (ene-sept 2017)
ALBACETE	5%	25%	30%	125,06 (2014)	187,64 (ene-sept 2017)
FADANOVA	-	11%	59%	66,14 (2015)	111,24 (ene-sept 2017)
Promedio	17%	45%	53%	229,42 (2014)	621,29 (ene-sept 2017)

Tabla N° 13 – Estructuras de costos de Anteojos de sol de plástico.

Empresa	Variación interanual			Relación Precio/Costo		Participación en la facturación del producto similar en 2016
	en %			Mínima	Máxima	
	2015/ 2014	2016/ 2015	Ene-sept 2017/ 2016			
RANIERI (inyectado)	29%	40%	13%	1,50 (ene-sept 2017)	1,67 (2014)	24,98%
RANIERI (acetato)	30%	49%	14%	1,21 (ene-sept 2017)	1,38 (2014)	11,44%



<b>LGI</b>	24%	58%	14%	1,08 (ene-sept 2017)	1,46 (2015)	31,73%
<b>ALBACETE</b>	79%	27%	22%	0,74 (2015)	1,40 (2014)	No es posible calcularla
<b>FADANOVA</b>	-	54%	3,3%	1,53 (2016)	1,95 (2015)	1,69%

Tabla N° 14 – Precios de venta de Anteojos de sol de plástico.

Empresa	Variación interanual			Precio	
	en %			(en pesos por unidad)	
	2015/ 2014	2016/ 2015	Ene-sept 2017/ Ene-sept 2016	Mínimo	Máximo
<b>RANIERI (inyección)</b>	24%	35%	12%	496 (2014)	908 (ene-sept 2017)
<b>RANIERI (acetato)</b>	26%	36%	26%	468 (2014)	908 (ene-sept 2017)
<b>LGI</b>	36%	32%	4%	338,17 (2014)	615,47 (ene-sept 2017)
<b>ALBACETE</b>	-5%	64%	11%	125,56 (2015)	227,22 (ene-sept 2017)
<b>FADANOVA</b>	-	21%	24%	167,03 (2015)	226,74 (ene-sept 2017)
<b>Promedio</b>	37%	47%	11%	305,51 (2014)	615,15 (2016)

Tabla N° 15 – Estructuras de costos de Anteojos de sol de metal.

Empresa	Variación interanual			Relación Precio/Costo		Participación en la facturación del producto similar en 2016
	en %			Mínima	Máxima	
	2015/ 2014	2016/ 2015	Ene-sept 2017/ 2016			
RANIERI	30%	45%	11%	1,42 (2016)	1,66 (2014)	13,23%
LGI	24%	57%	15%	1,23 (ene-sept 2017)	1,53 (2015)	16,18%
ALBACETE	78%	34%	23%	0,62 (2015)	1,16 (2014)	No es posible calcularla
FADANOVA	-	60%	2%	1,70 (2016)	2,49 (2015)	1,9%

Tabla N° 16 – Precios de venta de Anteojos de sol de metal.

Empresa	Variación interanual			Precio	
	en %			(en pesos por unidad)	
	2015/ 2014	2016/ 2015	Ene-sept 2017/ Ene-sept 2016	Mínimo	Máximo
RANIERI	22%	32%	22%	490 (2014)	922 (ene-sept 2017)
LGI	37%	36%	12%	403,56 (2014)	808,40 (ene-sept 2017)
ALBACETE	-5%	64%	11%	125,56 (2015)	227,22 (ene-sept 2017)
FADANOVA	-	-	-	s/op	s/op
Promedio	35%	51%	12%	244,07 (2014)	470,09 (ene-sept 2017)

Por otro lado, para estos productos también se presentan los precios relativos al índice IPC CIUDAD-IPIM



NIVEL GENERAL INDEC en la siguiente tabla:

Tabla N° 17: Precios relativos.

Producto	Variación del precio relativo		
	2015/2014	2016/2015	Ene-sept 2017/ ene-sept 2018
Armazón de plástico	-8%	3%	30%
Armazón de metal	-2%	-6%	13%
Anteojos de sol de plástico	9%	4%	-6%
Anteojos de sol de metal	7%	7%	-5%

Con relación a la información de los principales rubros contables de LGI<sup>[85]</sup>, se observó que las ventas al mercado interno de anteojos representaron prácticamente el 100% de la facturación total de la firma durante el período. En lo que respecta a los indicadores de liquidez, la empresa registró altos niveles durante todo el período, aunque con una caída en 2016 y un importante incremento en 2017. En cuanto al endeudamiento global, el mismo fue bajo en especial en el último período.

Por su lado, los indicadores de rentabilidad fueron aceptables y crecientes entre puntas durante del período analizado.

En cuanto a la capacidad de reunir capital<sup>[86]</sup> de LGI, tanto la tasa de retorno sobre el patrimonio neto como la tasa de retorno sobre los activos fueron aceptables, incrementándose en el último período. Por su lado, el flujo de efectivo<sup>[87]</sup> se incrementó un 52% en 2015, 57% en 2016, y 11% en 2017, representando aproximadamente un 30% del activo corriente en 2016 y un 37% en el último año. Por otra parte, no se observaron inversiones de carácter financiero de corto plazo.

Con relación a la información de los principales rubros contables de ALBACETE<sup>[88]</sup>, se observó que las ventas al mercado interno de anteojos representaron el 53% en 2014, el 66% en 2015 y el 70% en 2016 de la facturación total de la firma. En lo que respecta a los indicadores de liquidez, la empresa registró buenos niveles durante todo el período, con un incremento en el último año. En cuanto al endeudamiento global, el mismo resultó bajo y estable hasta el 2015 incrementándose considerablemente en 2016.

Por su lado, los indicadores de rentabilidad, fueron negativos en 2016 (con excepción del margen bruto sobre ventas) cambiando de signo y recuperando niveles aceptables en el último año.

En cuanto a la capacidad de reunir capital de ALBACETE, tanto la tasa de retorno sobre el patrimonio neto como la tasa de retorno sobre los activos fueron negativos a partir del 2015, recuperando niveles positivos en 2017. Por su lado, el flujo de efectivo se incrementó un 114% en 2015, reduciéndose en 2016 y en 2017 (46% y 29%, respectivamente), representando un 7% y un 5% del activo corriente en los últimos años. Por otra parte, no se observaron inversiones de carácter financiero de corto plazo.

Con relación a la información de los principales rubros contables de RANIERI<sup>[89]</sup>, se observó que las ventas al mercado interno de anteojos representaron el 88% en 2014 y el 96% en 2015 y en 2016 de la facturación total de la firma. En lo que respecta a los indicadores de liquidez, la empresa registró altos niveles en todo el período, con un bajo endeudamiento global que disminuyó entre puntas del período considerado.

Por su lado, los indicadores de rentabilidad, fueron aceptables, y se mantuvieron relativamente estables en el último año del período analizado.

En cuanto a la capacidad de reunir capital de RANIERI, tanto la tasa de retorno sobre el patrimonio neto como la tasa de retorno sobre los activos fueron aceptables, reduciéndose entre puntas del período. Por su



lado, el flujo de efectivo aumentó 111% en 2015, para caer luego un 62% en 2016 y volver a incrementarse 122% en 2017, representando el 10% del activo corriente en 2016 y el 17% en el último año. Asimismo, la empresa realizó inversiones del tipo financieras en 2015 y 2016.

Respecto a FADANOVA, se cuenta solo con los Estados Contables cerrados al 31 de julio de 2014. De dicha información se observan: bajos indicadores de liquidez, aceptables niveles de rentabilidad, con un muy alto nivel de endeudamiento global, mientras que la tasa de retorno tanto sobre el patrimonio neto como sobre los activos fue baja. Por otra parte, el flujo de efectivo representó el 14% del activo corriente y no realizó inversiones de carácter financiero de corto plazo.

Por último, en cuanto a las cuentas específicas de anteojos de la empresa LGI, surge que la contribución marginal se ubicó entre el 35% y el 45% en todo el período investigado, los resultados fueron positivos y la relación precio/costo se ubicó por encima de la unidad en todo el período analizado, disminuyendo en enero-septiembre de 2017.

En el caso de RANIERI, la contribución marginal mostro variaciones positivas durante los años completos analizados, con relaciones precio/costo por encima de la unidad y del nivel medio considerado como razonable para el sector.

Por su parte, las cuentas específicas de ALBACETE, muestran que la contribución marginal se ubicó entre el 8% y el 47% durante el periodo analizado, con resultados negativos desde 2015 y relaciones precio-costo por debajo de la unidad desde dicho año.

Las cuentas específicas de FADANOVA muestran una contribución marginal negativa en 2014, con porcentajes que luego se ubicaron entre 35% y 60%. Los resultados fueron negativos en el primer año analizado, al igual que la relación precio/costo.

#### **VIII. INFORME DE DETERMINACIÓN FINAL DE DUMPING.**

El 12 de julio de 2018, se recibió de la ex SC copia del Informe de Determinación Final del Margen de Dumping elaborado por la ex DNFC. En dicho informe se expresó que *"...a partir del procesamiento y análisis efectuado de los datos obtenidos a lo largo del procedimiento, surge una diferencia entre los precios FOB promedio de exportación y los Valores Normales considerados"* y que *"en cuanto a la posibilidad de recurrencia del dumping, el análisis de los elementos de prueba relevados en el expediente permitiría concluir que existiría la posibilidad de que ello suceda en caso que la medida fuera levantada."* Asimismo, se determinó un margen de recurrencia del dumping del producto bajo examen de 2.703% considerando exportaciones de China a Chile.

#### **IX. CONCLUSIONES DE LA COMISIÓN RESPECTO DE LA PROBABILIDAD DE LA RECURRENCIA DE DAÑO ANTE LA SUPRESIÓN DE LA MEDIDA Y SU RELACIÓN CON LA RECURRENCIA DE DUMPING.**

Una medida antidumping puede ser impuesta por un plazo máximo de cinco años y puede ser mantenida sólo cuando existan circunstancias que lleven a la Autoridad de Aplicación a determinar que el levantamiento de la misma podría dar lugar a la continuación o repetición del daño.

Según lo prescripto en el Acuerdo Antidumping, se deberá evaluar cuáles son las circunstancias que permiten concluir acerca de *"...que la supresión del derecho daría lugar a la continuación o la repetición del daño"* (art. 11.3 del Acuerdo Antidumping)<sup>[90]</sup>. Es importante señalar también que el art. 11.2 del citado Acuerdo establece que *"Las partes interesadas tendrán derecho a pedir a las autoridades que examinen si es necesario mantener el derecho para neutralizar el dumping, si sería probable que el daño siguiera produciéndose o volviera a producirse en caso de que el derecho fuera suprimido o modificado, o ambos aspectos"*. Debe destacarse también que el art. 11.3 introduce en el análisis el concepto de *"probabilidad"* que, de acuerdo a los precedentes en la materia, debe interpretarse como un suceso que sea *"más que*



*posible o verosímil”.*

Así, si bien las características de la rama de producción en los orígenes objeto de medidas –tales como el tamaño de la capacidad instalada, su grado de utilización y la necesidad de colocar productos en el mercado externo- constituyen elementos relevantes a tener en cuenta, no pueden ser las únicas variables a evaluar ya que, dado su carácter estructural, se podría estar arribando a un análisis incompleto. En atención a ello, esta Comisión, además de analizar las citadas variables, efectuará un análisis general del mercado mundial del producto importado objeto de examen, su situación actual y su posible incidencia en la probabilidad de repetición del daño oportunamente determinado.

#### **a. El mercado internacional.**

Conforme lo señalado en la sección respectiva de la presente acta, se aplicaron medidas antidumping al producto objeto de derechos en otros países miembros de la OMC. No obstante ello, en la actualidad, dichas medidas no se encontrarían en vigencia.

Adicionalmente de acuerdo a las estadísticas disponibles, China continúa posicionándose en los primeros lugares dentro de los exportadores mundiales de estos productos.

Finalmente, con relación a las principales firmas productoras/exportadoras de anteojos, fueron mencionada el grupo LUXOTTICA, el grupo SAFILO y firmas como MARCHON EYERWEAR y MARCOLIN. Se señala que estos grupos y firmas poseen plantas en distintos países del mundo, encontrándose China entre ellos.

#### **b. Condiciones de competencia de las importaciones del origen objeto de medidas a partir de sus precios de exportación**

En una evaluación de recurrencia de daño adquiere gran relevancia el análisis de los precios a los que podría ingresar el producto en cuestión desde el origen investigado de no existir la medida.

A fin de realizar este análisis, la CNCE consideró adecuado centrarse en la comparación de precios que consideró los precios de exportación de China a terceros mercados (Uruguay y Chile) –nacionalizados sin derechos antidumping-, dado que los precios FOB de las importaciones argentinas de origen chino podrían estar afectados por la medida antidumping vigente.

Así, de las comparaciones de precios surge que los precios nacionalizados de los productos importados de China a Uruguay se ubicaron por debajo de los nacionales en todos los casos en que se detectaron operaciones y en todo el período analizado, con subvaloraciones que se ubicaron entre 76% (armazón de plástico, 2014) y 94% (anteojos de sol de plástico, 2016). La misma situación se observó en el caso de las importaciones de China a Chile, cuando las subvaloraciones se ubicaron entre 76% (armazón de plástico, 2016) y 95% (armazón de metal, 2014).

Lo expuesto permite considerar que, de no existir la medida antidumping vigente, podrían realizarse exportaciones desde el origen objeto de revisión a precios muy inferiores a los de la rama de producción nacional.

#### **c. Conclusión respecto de la probabilidad de recurrencia del daño.**

A lo largo del período analizado pudo constatar que la industria nacional fue incrementando su cuota de mercado hasta el año 2015, tanto en un contexto de retracción (2011-2014) como en un contexto de expansión (2015-enero-septiembre de 2017) del mismo. Este incremento se produjo acompañado por una importante caída de la participación de las importaciones de China con la imposición de la medida antidumping, comportamiento que se mantuvo a lo largo del período analizado en la presente revisión, participando estas importaciones con entre el 1% y 3% del mercado. Sin perjuicio de ello, hacia el final del período se observa que la industria nacional comenzó a perder presencia, resignando 6 puntos porcentuales



en 2016, la mitad a manos de importaciones de China, y 15 puntos porcentuales en el período analizado de 2017, básicamente todos ellos a costa de las importaciones de orígenes no objeto de medidas. En efecto, las importaciones de estos orígenes ampliaron su presencia en el mercado prácticamente durante todo el período desde el año 2012.

Paralelamente, se observó que, pese a la existencia de la medida antidumping en vigor, la rama de producción nacional mostró caídas en su producción durante todo el período (aunque el resto de la industria evidenció incrementos) y en sus ventas internas a partir de 2016, a la par que sus existencias se incrementaron a lo largo de todo el período analizado. Asimismo, el grado de utilización de su capacidad de producción se mantuvo relativamente estable durante los años completos, si se considera al total de la industria, mientras que mostró una caída en el período analizado de 2017. Idéntico comportamiento que se observó al analizar los datos de las empresas del relevamiento. Cabe señalar que la rama de producción nacional se encontró en condiciones de abastecer la totalidad del consumo aparente durante todo el período.

Asimismo, cabe señalar que, conforme fuera mencionado, se registraron importantes niveles de subvaloración del precio de los anteojos chinos importados por Uruguay y Chile.

Por su parte, al examinar las estructuras de costos de los productos representativos se observaron rentabilidades (medidas como la relación precio/costo) en general positivas e inclusive por encima del nivel medio considerado como razonable por esta Comisión, excepto en el caso de la firma ALBACETE, la cual mostró relaciones precio-costo por debajo de la unidad. Asimismo, del análisis de las cuentas específicas, que abarcan la totalidad del producto similar nacional, se observó, en general, la misma situación.

Asimismo, es dable destacar que durante el período de vigencia de la medida que se revisa, las productoras nacionales que conforman el relevamiento realizaron inversiones tanto en nuevas maquinarias y equipos como en las instalaciones de las plantas.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se advierte que, si bien la industria nacional de anteojos ha logrado incrementar su participación en el consumo aparente, se encuentra en una situación de cierta fragilidad, que podría tornarla vulnerable ante la eventual supresión de la medida vigente. Ello fundado, entre otras razones, en la evolución de ciertos indicadores de volumen de la rama de producción nacional (caída de la producción y las ventas, aumento de existencias como así también del grado de ociosidad de su capacidad instalada) y en el hecho de que, si dejara de existir la medida vigente, podrían ingresar importaciones desde el origen objeto de revisión a precios similares a los observados en las operaciones hacia Uruguay y Chile que, como se señalara, presentaron fuertes subvaloraciones respecto de los precios de los productos nacionales.

En atención a todo lo expuesto, puede concluirse que, en caso de no mantenerse la aplicación de derechos antidumping, existe la probabilidad de que reingresen importaciones desde China en cantidades y con precios que incidirían negativamente en la rama de producción nacional, dando lugar a la repetición del daño determinado oportunamente.

#### **d. Conclusión respecto de la relación de la recurrencia de daño y dumping.**

Del Informe de recurrencia de Dumping elaborado por la ex DNFC, surge que esa dirección ha determinado que la supresión de los derechos vigentes podría dar lugar a la posibilidad de recurrencia de la práctica de comercio desleal, determinándose para China un margen de dumping del 2.703%, cuando se consideraron las exportaciones de este país hacia Chile.

En lo atinente al análisis de otros factores que podrían influir en el análisis de la recurrencia del daño se destaca que, como fuera mencionado, se registraron importaciones desde otros orígenes no objeto de medidas, principalmente de Italia y Taipei Chino, las que cubrieron parte de la demanda interna de este producto durante el período analizado.

Respecto de estas importaciones no objeto de examen, se observa que las mismas se incrementaron, en



términos absolutos, durante todo el período analizado, representando entre el 95% y el 99% del total de las importaciones. En relación al consumo aparente, como fuera expuesto, alcanzaron una cuota máxima del mercado de 71% en enero-septiembre de 2017. En este marco, cabe señalar que las importaciones originarias de Italia ingresaron a la Argentina a precios FOB de exportación siempre muy superiores a los de las exportaciones de China tanto a Uruguay como a Chile, mientras que las importaciones de Taipei Chino, si bien mostraron un nivel de precios inferior a las de Italia, también resultaron superiores a los que se observaron en dichos países<sup>[91]</sup>.

A este respecto, esta CNCE entiende que, si bien las importaciones de orígenes diferentes al objeto de medidas podrían tener incidencia negativa en la rama de la industria nacional de anteojos, la conclusión señalada, en el sentido que de suprimirse la medida vigente contra China se recrearían las condiciones de daño que fueran determinadas en la investigación original, continúa siendo válida y consistente con el análisis requerido en esta instancia del procedimiento.

Por consiguiente, teniendo en cuenta las conclusiones a las que arribara la ex DNFC en cuanto a la probabilidad de recurrencia del dumping y las conclusiones a las que llegara esta Comisión en cuanto a la probabilidad de repetición del daño en caso de que se suprimiera la medida vigente, se concluye que están dadas las condiciones requeridas para continuar con la aplicación de medidas antidumping.

#### **e. Conclusión respecto del cambio de circunstancias.**

La apertura del presente examen se dispuso tanto por expiración del período de vigencia de la medida antidumping como por cambio de circunstancias. En este marco, en las secciones precedentes se concluyó que, en caso de suprimirse la medida antidumping vigente, existe la probabilidad de que reingresen importaciones desde China en cantidades y con precios que incidirían negativamente en la rama de producción nacional, dando lugar a la repetición del daño determinado oportunamente.

Al respecto las productoras nacionales consideraron que resulta necesario mantener la medida antidumping, considerando que su eliminación generaría perjuicios a la industria nacional.

En este contexto, corresponde expedirse respecto de si se produjo un cambio en las circunstancias tenidas en cuenta al momento de fijar la medida vigente que amerite su modificación.

Ahora bien, en términos generales, tal como se desprende de las secciones anteriores, la rama de producción nacional muestra una situación de cierta fragilidad, no obstante lo cual no puede dejar de mencionarse que la medida vigente resultó favorable debido a que las importaciones originarias de China registradas en el período fueron de bajo volumen y poca participación en el total importado, concentrándose en el rango de los precios más altos.

Asimismo, no debe soslayarse que, en términos generales, los precios de los anteojos importados por Uruguay y Chile desde China resultaron inferiores a los del producto nacional, con subvaloraciones de importante magnitud.

Si bien la forma y cuantía de la medida aplicada habría sido suficiente para paliar el daño a la rama de producción nacional, esta CNCE considera que correspondería realizar una actualización y rediseño de la misma, tal como se desarrollará en la Sección X.- ASESORAMIENTO DE LA CNCE A LA SECRETARÍA DE COMERCIO EXTERIOR.

En efecto, de la información obrante surge que la medida objeto de revisión, bajo la forma de derechos específicos, genera efectos no deseados al distorsionar los precios relativos (entre los rangos de precios medios y altos). Ello es así, porque alcanza en forma más que proporcional, no sólo a aquellos precios FOB bajos y muy bajos (donde por sus valores absolutos un derecho ad-valorem no resulta efectivo, cualquiera sea su cuantía), sino también a los precios FOB de niveles medios (donde se concentra la oferta de la industria), mientras que lo hace en forma menos que proporcional respecto a los productos de precios FOB más altos. En este sentido, cabe recordar que las importaciones de China se concentraron en los últimos



años en el rango de los precios más altos.

Por lo tanto, esta Comisión concluye que se encuentran cumplidas las condiciones requeridas para que, en caso de mantenerse la aplicación de derechos antidumping, se proceda a la modificación de su forma y cuantía, a los efectos de que una eventual medida resulte eficaz a lo largo de toda su vigencia.

#### **X.- ASESORAMIENTO DE LA CNCE A LA SECRETARÍA DE COMERCIO EXTERIOR.**

El Decreto N° 766/94 que crea y establece las competencias de la Comisión Nacional de Comercio Exterior, en su Artículo 3°, inciso d) establece que es función de la Comisión la de *“proponer las medidas que fueren pertinentes, bien sean provisionales o definitivas, para paliar el daño en los casos de los incisos anteriores, incluidos los acuerdos voluntarios de precios, así como revisarlas periódicamente y evaluar la conveniencia de su continuidad”*.

En las secciones precedentes esta Comisión ha concluido que, en caso de levantarse la medida antidumping objeto de revisión, podrían reingresar importaciones de anteojos originarias de China en condiciones tales que serían capaces de recrear las condiciones de daño oportunamente determinadas sobre la rama de producción nacional. Asimismo, se determinó que se encuentran cumplidas las condiciones requeridas para que, en caso de mantenerse la aplicación de derechos antidumping, se proceda a la modificación de su forma o cuantía.

Considerando que resulta razonable rediseñar la medida vigente, reduciendo los derechos específicos hasta un nivel en el cual sigan siendo eficaces frente a los precios FOB bajos y muy bajos, combinándolos con derechos ad-valorem que alcancen en forma proporcional a los precios FOB medios y altos, a fin de mejorar la eficacia de la medida y las condiciones de competencia en los niveles de precios donde se concentra la oferta de la industria, sin distorsionar los precios relativos entre los rangos de precios medios y altos, la CNCE procedió a realizar un cálculo de margen de daño de los anteojos involucrados en esta revisión, conforme la metodología expuesta en el Memorandum GIN-GI/026/19 (IF-2019-08665043-APN-CNCE#MPYT), destacándose que el mismo resulta inferior al margen de dumping determinado por la DNFC.

Por lo antedicho, en caso de decidirse continuar con la aplicación de medidas antidumping, esta CNCE recomienda la aplicación de una medida antidumping combinada, conformada por un derecho específico para aquellas unidades cuyo valor FOB sea menor o igual a un valor FOB límite, y un derecho ad valorem para el resto.

En función de lo expuesto, esta Comisión recomienda la aplicación de una medida antidumping definitiva combinada a las importaciones de *“anteojos de sol, armazones para anteojos y gafas (anteojos) correctoras o pregraduadas”* originarias de China conforme al siguiente detalle:

	<b>FOB inferior o igual a</b>	<b>Derecho específico</b>	<b>FOB superior a</b>	<b>Derecho ad-valorem</b>
Armazones de plástico	4,61	7,10	4,61	154%
Armazones de metal	5,80	8,93	5,80	154%
Los demás armazones	5,21	8,02	5,21	154%
Gafas pregraduadas de plástico	4,61	7,10	4,61	154%
Gafas pregraduadas de metal	5,80	8,93	5,80	154%
Las demás gafas pregraduadas	5,21	8,02	5,21	154%
Anteojos de sol de	5,29	8,15	5,29	154%



plástico				
Anteojos de sol de metal	6,04	9,31	6,04	154%
Los demás anteojos de sol	5,67	8,73	5,67	154%

## XI. DECISIÓN DE LA CNCE

Por lo expuesto, los señores Directores, Cdora. María Valeria Raiteri, Lic. Juan Pablo Dicovski y Dr. Andrés M. Uslenghi, determinan por unanimidad lo siguiente:

1º.- Disponer la inclusión del informe GIN/GI/ITDFR N° 01/19 (IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT) y del MEMORÁNDUM GIN-GI/026/19 (IF-2019-08665043-APN-CNCE#MPYT) en el Expediente CNCE N° 56/17.

2º.- Concluir, desde el punto de vista de su competencia, que se encuentran reunidas las condiciones para que, en ausencia de las medidas antidumping impuestas por la Resolución del ex Ministerio de Economía y Finanzas Públicas (ex MEyFP) N° 588/2012 del 04 de octubre de 2012 (publicada en el Boletín Oficial el 14 de octubre de 2012) resulte probable que ingresen importaciones de *“anteojos de sol, armazones para anteojos y gafas (anteojos) correctoras o pregraduadas”* originarias de la República Popular China en condiciones tales que podrían ocasionar la repetición del daño a la rama de producción nacional.

3º.- Determinar, teniendo en cuenta las conclusiones a las que se arribara respecto de la probabilidad de recurrencia del dumping y las conclusiones a las que arribara esta Comisión en cuanto a la probabilidad de repetición del daño en caso de que se suprimiera la medida vigente, que están dadas las condiciones requeridas por la normativa vigente para continuar con la aplicación de medidas antidumping.

4º.- Determinar que se encuentran cumplidas las condiciones requeridas para que, en caso de mantenerse los derechos antidumping, se proceda a su modificación.

5º.- Recomendar, de acuerdo con lo expresado en la Sección “X. ASESORAMIENTO DE LA CNCE A LA SECRETARÍA DE COMERCIO EXTERIOR” de la presente Acta de Directorio, aplicar a las importaciones de *“anteojos de sol, armazones para anteojos y gafas (anteojos) correctoras o pregraduadas”* originarias de la República Popular China una medida antidumping combinada, conformada por un derecho específico para aquellas unidades cuyo valor FOB sea menor o igual a un valor FOB límite y un derecho ad valorem para el resto, conforme al siguiente detalle:

	<b>FOB inferior o igual a</b>	<b>Derecho específico</b>	<b>FOB superior a</b>	<b>Derecho ad-valorem</b>
Armazones de plástico	4,61	7,10	4,61	154%
Armazones de metal	5,80	8,93	5,80	154%
Los demás armazones	5,21	8,02	5,21	154%
Gafas pregraduadas de plástico	4,61	7,10	4,61	154%
Gafas pregraduadas de metal	5,80	8,93	5,80	154%
Las demás gafas pregraduadas	5,21	8,02	5,21	154%
Anteojos de sol de plástico	5,29	8,15	5,29	154%
Anteojos de sol de metal	6,04	9,31	6,04	154%
Los demás anteojos de sol	5,67	8,73	5,67	154%

6º.- Remitir las presentes conclusiones a la SECRETARÍA DE COMERCIO EXTERIOR.

La Sra. Presidente levanta la sesión.

[1] En adelante, Argentina.

[2] En adelante, "anteojos", indistintamente.

[3] En adelante, China.

[4] En adelante, la Cámara o CADIOA indistintamente.

[5] En adelante Ranieri.

[6] En adelante, las empresas o peticionantes indistintamente.

[7] La denominación completa de las entidades como el carácter societario de las empresas se utiliza sólo la primera vez que son nombradas.

[8] En adelante, Chile.

[9] Si se consideran las exportaciones de China a Argentina, que se encuentran afectadas por la medida vigente, el presunto margen de dumping total fue de 101,93%.

[10] Si se consideran las exportaciones de China a Argentina, que se encuentran afectadas por la medida vigente, el presunto margen de dumping total fue de 100,31%.

[11] Cabe señalar que dicha Subsecretaría fue la existente al crearse la CNCE y se entiende que esta Comisión prestará asesoramiento en la órbita de la cual depende. En este sentido, mediante el Decreto N° 48/2019 del 11 de enero de 2019, publicado en el Boletín Oficial del 14 de enero, se estableció que la Comisión se queda comprendida en la órbita de la Secretaría de Comercio Exterior, la que posee entre sus objetivos el "entender en lo referente a las prácticas comerciales desleales y salvaguardias, incluyendo los derechos antidumping, los subsidios y las medidas compensatorias, en el ámbito de su competencia" y "Supervisar el accionar de la COMISIÓN NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR" (Planilla Anexa al Art. 9º, objetivos 12 y 5 de la Secretaría de Comercio Exterior del Decreto antes citado).

[12] En adelante, IOA.

[13] A esta Cámara también se encuentra asociada la empresa OCSA SRL.

[14] Ver la página web de la OMC, Solución de Diferencias - DS445: Argentina — Medidas que afectan a la importación de mercancías [https://www.wto.org/spanish/tratop\\_s/dispu\\_s/cases\\_s/ds445\\_s.htm](https://www.wto.org/spanish/tratop_s/dispu_s/cases_s/ds445_s.htm)

[15] En adelante, CACIC SPORT. Cabe señalar que esta empresa respondió el Cuestionario para el Importador, indicando haber importado del origen objeto de medidas. Asimismo, señaló subcontratar producción local.

[16] Se señala que, respecto de este tema, se remitió una nota a la DGA, adjuntando los dichos de las partes que obraban en el expte en ese sentido.

[17] Conformidad.

[18] Se señala que, en esta etapa final, se efectuaron verificaciones a distintas empresas productoras nacionales. Se remite más adelante en esta Acta y al Informe Técnico para referencias y detalles sobre los resultados de las mismas.

[19] Cabe señalar que los alegatos expuestos por DEVELOPTIK fueron reiterados en los escritos de VISION PLANET, EMARGE y OPTIWAY.

[20] En sus alegatos finales, esta empresa solicitó que sean excluidos de la renovación de una eventual medida, atento a no haber producción nacional de los mismos.

[21] Se remite a la Sección IV para información sobre las regulaciones que afectan a estos productos.

1) Motivos que impiden el reemplazo: 1) en el lente de policarbonato, el armazón y lente es uno solo y del mismo material, por lo que resulta imposible su separación sin romper el lente.

2) en el lente pregraduado de metal, no permitiría cambiar el lente debido a que no dispone de un tornillo en su marco, como lo suelen tener los armazones comunes.

3) por otra parte, las patillas de los lentes pregraduados suelen no ser flex y si son flex no disponen del mecanismo que permitan ser arreglarlas, por lo que si se rompen debe cambiarse la gafa directamente.

4) el material de los lentes pregraduados de policarbonato no permiten su manipulación para el cambio de lentes. Requeriría de un proceso muy sofisticado que ni siquiera los productores ni los ópticos podrían realizarlo porque el tipo de material podría romperse fácilmente.

[23] Respecto a estas observaciones, se remite a la Sección IV de la presente acta.



[24] Al momento de presentar sus alegatos finales, la empresa reiteró su solicitud de exclusión de anteojos con patillas flex y de titanio, atento a que no existe producción nacional de este tipo de patillas y de anteojos de ese material. Al respecto, se señala que la no producción local de ciertos insumos, tales como los enunciados, no obstan a la condición de producto similar al importado.

[25] Al respecto, en cuanto a la producción de los peticionantes se señala que ALBACETE y FADANOVA no producen anteojos con marca propia. Por otra parte, el producto importado considerado a los fines de la comparación de precios es el exportado a terceros mercados Chile y Uruguay, no resultando posible de las fuentes de información disponibles proceder a la identificación referida.

[26] A la luz de lo prescripto por el Art. 4 del Acuerdo Relativo a la Aplicación del Art. VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, corresponde indicar que conforme la información de fuente oficial consultada por esta Comisión las importaciones efectuadas por la industria nacional fueron insignificantes.

[27] Respecto de la valoración de importaciones mencionadas, cabe señalar que: i) en el caso de RANIERI las mismas fueron informadas por la empresa y verificadas oportunamente por la CNCE, conforme obra en la pág. 6 (fs. 6492) del Informe de verificación GIN/GI/VERIF N°23/18; ii) En los casos de LGI y de ALBACETE, en la base consultada por esta CNCE (fuente DGA) no se registran importaciones de estas empresas durante el período considerado para las posiciones NCM/SIM objeto de revisión. En este contexto, la información brindada por la DGA podría estar referida a SIM no involucrados en la presente revisión o a los años anteriores al período objeto de revisión.

[28] La empresa señaló que se debe observar que de la Resolución N° 958/2017 del PAMI surge que el precio que se abona por un antejo (armazón y lente incluido) asciende a \$500 en el mes de septiembre del 2017, por lo que los peticionantes no pueden abastecerlo no solamente por el precio sino por los volúmenes que requiere esta obra social.

[29] En sus alegatos finales, HORZY, ARITAM, GLASSORAMA y BRUCK'S, reiteraron su postura respecto de la imposibilidad de abastecimiento local por parte del sector productor nacional.

[30] Al respecto, se señala que estas variables fueron objeto de verificación. Se remite más adelante en esta Acta y al Informe Técnico que la acompaña para detalles sobre los resultados de las verificaciones efectuadas.

[31] Esta situación se encuentra expuesta detalladamente en los Informes de verificación correspondientes GIN/GI/VERIF N° 22 y 23/18.

[32] Con la adhesión de LGI, FADANOVA, RANIERI y ALBACETE.

[33] Listado de ópticas adheridas al PAMI. La cobertura difiere en función de las dioptrías de las lentes.

[34] Al respecto se señala que se utilizaron las bases de PENTATRANSACTION y en las mismas no se dispone de discriminación por marcas de anteojos. Asimismo, cabe recordar que las partes no proporcionaron elementos que habilitaran una limpieza en este sentido. Finalmente, resulta importante señalar que la lógica utilizada para el producto importado fue la misma que para el producto nacional.

[35] Se remite más adelante en esta Acta y al Informe Técnico para detalles sobre la metodología empleada en las comparaciones de precios efectuadas en esta etapa final.

[36] Los insumos utilizados por FADANOVA, conforme surge del informe de verificación adjunto al presente informe, "son comprados localmente e informados como insumos nacionales". En tal sentido, se destaca que el equipo técnico no pudo cotejar el origen de los mismos.

[37] Al respecto se remite a lo consignado en el respectivo informe de verificación de la firma LGI, el que forma parte del presente informe, dado que la variable fue verificada acabadamente.

[38] Al respecto, conforme a lo consignado en la nota al pie 4 de la sección VI- Mercado del ISHER a fs 6335, la evolución del consumo aparente, no solo obedece a los stocks sino también a otras variables no cuantificables tales como el contrabando y las compras personales en el exterior. En este contexto, resulta interesante recordar que además de la firma productora RANIERI, la firma importadora BRUCKS ha indicado en las presentes actuaciones que durante el período considerado el sector de mercado no atendido por las ópticas ha estado abastecido por el stock disponible de productos de China. Por último, cabe señalar que conforme a la información que fuera verificada en la firma LOVELI, los stocks almacenados por la empresa resultaron equivalentes a dos años de importaciones de la propia empresa.

Por otra parte, la apreciación de ARITAM, HORZY, GLASSORAMA y BRUCKS que indica que "... a partir del 2014 tendría que haber aumentado y no disminuido aún más el consumo aparente", resulta subjetiva de las empresas, sin corresponder a esta CNCE dar respuesta alguna.

[39] Estas posiciones fueron confirmadas por la Dirección General de Aduanas (DGA).

[40] Cabe observar que, como se explicará más adelante, el esquema previsto en el citado Artículo 3 del Acuerdo Antidumping debe adecuarse al caso de una revisión, en el que la prueba del daño debe considerar si la continuidad de la medida se justifica para evitar la continuación o repetición del daño.

[41] Acta N° 1716 de fecha 21 de septiembre de 2012.

[42] En adelante, "anteojos".

[43] Se destaca que MÁS DE LO QUE VES fue solicitante de la revisión y luego no respondió el "Cuestionario para el Productor" de la CNCE, conforme se indica en el acápite siguiente.

[44] En adelante, Informe ITDF N° 07/12.

[45] En adelante, Informe Técnico.

[46] Estas pueden ser: Antirreflejo, Espejeadas, Fotocromáticas, Isocromáticas y Polarizadas.

[47] El uso es recomendado por la Organización Mundial de la Salud y por la Skin Cancer Foundation de Estados Unidos atento a los eventuales efectos nocivos a la visión que pueden generar los rayos solares por la capa de ozono.



[48] Hace referencia a un sector de la población sin problemas de salud visual.

[49] Es la pérdida gradual de la capacidad del ojo de enfocar activamente sobre objetos cercanos.

[50] Si bien pueden ser utilizados en menor proporción como anteojos de "repuesto" o "emergencia".

[51] Conforme consta en el expediente, las gafas pre graduadas no son fabricadas en Argentina.

[52] Se destaca que, conforme fuera expuesto en el Informe ITDF N° 07/12, en el mercado de anteojos coexisten los productores nacionales asociados a la CADIOA, mientras que entre las empresas importadoras se pueden identificar dos grandes grupos: aquellas que sólo importan y comercializan con marca o sin marca propia y aquellas que, además, desarrollan marcas, diseños propios y licencias para su producción en el exterior y posterior importación, las que se encuentran asociadas en la CAPDEV.

[53] Al respecto, se señala que en el caso de la firma productora RANIERI, la misma se encuentra exceptuada del estampillado de productos importados. Así, mediante la Resolución General de AFIP N° 3105 del 9 de mayo de 2011 se estableció el Régimen de Identificación para determinadas mercaderías extranjeras. Esta normativa determina el estampillado para ciertos productos, y una de las categorías comprendidas es de OPTICA, "monturas (armazones) de todas las materias" (comprendidos en las N.C.M. 9003.11.00, 9003.19.10 y 9003.19.90), exceptuando de dicho régimen a aquel que esté "destinado como insumo de fabricación nacional". Esta información fue proporcionada por la citada firma en la investigación original y fue constada en ocasión de la verificación llevada a cabo por los técnicos de la CNCE, manteniéndose vigente la normativa y la excepción de la empresa.

[54] Resulta propicio recordar que fueron verificados los procesos productivos de las firmas productoras nacionales, para consultar sus resultados remitirse al Anexo III- Informes de Verificación del presente Informe, particularmente los informes correspondientes a las firmas RANIERI y LGI.

[55] La colación de las bisagras y alambres constituye un incremento de los costos de los anteojos nacionales.

[56] Con costos significativamente superiores (de 0,80 US\$ en lugar de 0,20 US\$).

[57] Según lo establecido en el Art. 68 de la Ley 17.132 relativa al "Ejercicio de la Medicina, Odontología y actividades Auxiliares" de fecha 31/01/67.

[58] Según el Art. 68 del Decreto N° 6216/67, reglamentario de la citada ley.

[59] Según lo informado por las partes previo al despacho hay un control del INTI de cada modelo que se registra en la ANMAT.

[60] La norma prevé la inscripción de los sujetos alcanzados en un registro de la ANMAT, junto con una serie de requisitos documentales y ensayos que validen el grado de filtro UV declarado, emitido por laboratorios oficiales o privados acreditados. A partir de la fecha de publicación de la Disposición (18/01/19) comenzó a correr un plazo de 180 días para que los fabricantes y/o importadores inicien el trámite de inscripción respectivo.

[61] Como ser cadenas de indumentaria o marroquinería

[62] Hace referencia a cadenas de marca de moda de indumentaria, marroquinería y deportes, entre otras.

[63] Tal como se señalara anteriormente al analizar la composición de las importaciones de origen China durante el período de vigencia de la medida se observa que las importaciones se concentraron en productos de mayor precio. Así, del análisis de los despachos de importaciones se observan que los proveedores de los productos de origen China son distribuidores o diseñadores de reconocidas marcas de Estados Unidos o Europa con producción en China

[64] En adelante, período parcial de 2017 o enero-septiembre 2017, indistintamente.

[65] Para detalles sobre los resultados de cada una, se remite al Informe Técnico.

[66] La información de importaciones fue obtenida a partir de información disponible de la Dirección General de Aduanas (DGA) y corresponden a las operaciones ingresadas por las posiciones arancelarias NCM 9003.11.00, 9003.19.10, 9003.19.90, 9004.90.10 y 9004.10.00.

[67] Como fuera mencionado, algunas empresas del relevamiento, realizaron importaciones del origen objeto de medidas.

[68] Dentro de este conjunto se destacan las importaciones de Italia, con una participación de entre el 9% y el 36% dentro del total importado y Taipei Chino, con una participación de entre el 16% y el 39% de las importaciones totales. Se indica que mediante Resolución ex MEP N° 437/2007 de fecha 26 de junio de 2007 (publicada en el B.O. el 28 de junio de 2016), se dispuso la apertura de un proceso de verificación de origen no preferencial para las exportaciones de anteojos de Taipei Chino.

[69] Para detalles sobre la metodología empleada, se remite al Informe Técnico.

[70] Los productos informados representaron el 8,59% de la facturación total del producto similar al mercado interno en 2016 de RANIERI en el caso del producto inyectado, y el 19,46% en el caso del producto de acetato, el 3,84% en el caso de LGI y el 9,26% en el caso de FADANOVA, no pudiendo calcularse la participación en el caso de ALBACETE.

[71] Los productos informados representaron el 22,3% de la facturación total del producto similar al mercado interno en 2016 de RANIERI, el 23,81% en el caso de LGI y el 2,19% en el caso de FADANOVA, no pudiendo calcularse la participación en el caso de ALBACETE.

[72] Se indica que los anteojos de sol de plástico y metal se tomaron en forma conjunta ya que no se encuentran desagregados a nivel de posición arancelaria.

[73] Los productos informados representaron el 24,98% de la facturación total del producto similar al mercado interno en 2016 de RANIERI en el caso del producto inyectado, y el 11,44% en el caso del producto de acetato, el 31,73% en el caso de LGI y el 1,69% en el caso de FADANOVA, no pudiendo calcularse la participación en el caso de ALBACETE.

[74] Los productos informados representaron el 13,23% de la facturación total del producto similar al mercado interno en 2016 de RANIERI, el 16,18% en el caso de LGI y el 1,9% en el caso de FADANOVA, no pudiendo calcularse la participación en el caso de ALBACETE.



[75] En proceso de ser abonados, en depósito fiscal a la espera de ser retirados, o embarcados y en viaje.

[76] Esta información no ha podido ser verificada por esta CNCE.

[77] Información de fuente Comtrade. Dado que la misma clasifica por posición arancelaria a 6 dígitos, los montos expuestos incluyen partes y piezas y productos no alcanzados por la presente revisión, como antiparras, anteojos deportivos, etc.

[78] Entre 2011 y 2016, las exportaciones en dólares de anteojos de China aumentaron 46%.

[79] Fuentes: <https://www.essilor-luxottica.com/>.

[80] Se señala que, al momento de presentar sus alegatos finales, HORZY, ARITAM, GLASSORAMA y BRUCKS remarcaron la importancia de LUXOTTICA como el mayor productor de anteojos, señalando que *"se encuentra instalada en Brasil, por lo que puede exportar a la Argentina sin abonar derecho arancelario alguno..."*. La fusión con ESSILOR, fue mencionada tanto por estas empresas como por DEVEOPTIK, EMARGE, IOA, OPTIWAY y VISION PLANET.

[81] Atento a que esta novedad fue consignada por el sector importador en las presentes actuaciones, se procedió a chequear esta información en el sitio web del boletín oficial del Brasil (<http://www.impressanacional.gov.br>), no localizándose publicación que reavive la medida, de lo que se desprende que la misma caducó.

[82] No obstante, esta evaluación se lleva a cabo teniendo en cuenta el estándar general aplicable a las revisiones por extinción del plazo, de conformidad con el párrafo 3 del Artículo 11 del Acuerdo Antidumping.

[83] Para detalles sobre los resultados de cada una, se remite al Informe Técnico.

[84] Se recuerda que, en el análisis de costos, las variaciones se realizaron respecto al período inmediatamente anterior.

[85] Corresponden a los Estados Contables cerrados al 30 de junio de 2014, 2015, 2016 y 2017.

[86] Esta información se refiere al rendimiento del capital (cuantos más resultados positivos –ganancias– obtiene la empresa más posibilidades de reunir capital tiene, ya que con las ganancias obtenidas la firma puede, entre otras cosas, capitalizarse). En este sentido, a los efectos de analizar este indicador, deben tenerse en cuenta la tasa de retorno sobre el patrimonio neto y la tasa de retorno sobre los activos.

[87] En lo que respecta al análisis del flujo de caja ("cash flow") en los términos del Acuerdo Antidumping, se destaca que las empresas están obligadas a presentar el "Estado de Flujo de Efectivo" que es un estado contable básico que informa sobre los movimientos de efectivo y sus equivalentes, distribuidas en actividades operativas, de inversión financieras de corto plazo y de financiamiento. Las modificaciones del flujo de efectivo se pueden ver en el Estado de Situación Patrimonial o Balance General analizando los rubros "Caja y Bancos" e "Inversiones temporarias", de cada uno de los ejercicios económicos.

[88] Corresponden a los Estados Contables cerrados al 31 de diciembre de 2014, 2015, 2016 y 2017.

[89] Corresponden a los Estados Contables cerrados al 31 de diciembre de 2014, 2015, 2016 y 2017.

[90] En la versión original en inglés se utiliza "likely" junto a "daría a lugar", lo cual aproxima el criterio en cierta forma al art. 11.2 del Acuerdo: *"...si sería probable que el daño siguiera produciéndose o volviera a producirse en caso de que el derecho fuera suprimido o modificado"*.

[91] Excepto en el caso de los arzones de metal y de plástico importados por Uruguay.

Digitally signed by GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE  
DN: cn=GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE, c=AR, o=SECRETARIA DE GOBIERNO DE MODERNIZACION,  
ou=SECRETARIA DE MODERNIZACION ADMINISTRATIVA, serialNumber=CUIT 30715117564  
Date: 2019.03.13 13:15:12 -03'00'

Andrés Uslenghi  
Director Vocal  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

Digitally signed by GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE  
DN: cn=GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE, c=AR, o=SECRETARIA DE GOBIERNO DE MODERNIZACION,  
ou=SECRETARIA DE MODERNIZACION ADMINISTRATIVA, serialNumber=CUIT 30715117564  
Date: 2019.03.13 13:23:06 -03'00'

Juan Pablo Dicovski  
Vocal  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

Digitally signed by GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE  
DN: cn=GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE, c=AR, o=SECRETARIA DE GOBIERNO DE MODERNIZACION,  
ou=SECRETARIA DE MODERNIZACION ADMINISTRATIVA, serialNumber=CUIT 30715117564  
Date: 2019.03.13 13:26:38 -03'00'

María Valeria Raiteri  
Presidente  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

Digitally signed by GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE  
DN: cn=GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE, c=AR, o=SECRETARIA DE GOBIERNO DE MODERNIZACION,  
ou=SECRETARIA DE MODERNIZACION ADMINISTRATIVA, serialNumber=CUIT 30715117564  
Date: 2019.03.13 13:26:42 -03'00'