



**TENAZAS DE MANO, DE METAL COMÚN, ORIGINARIAS DE LA REPÚBLICA
POPULAR CHINA Y DE LA REPÚBLICA DE LA INDIA**

**INFORME TÉCNICO PREVIO A LA DETERMINACIÓN FINAL
EXPEDIENTE CNCE N° 64/17**

Fecha: 01 de febrero de 2019.
Informe: GIN-GI/ITDF N° 02/19.

Información Sumaria	
Fecha de Presentación ex SC:	17 de noviembre de 2017.
N° de Expediente ex SC:	S01:0326459/2017.
Fecha de Ingreso a la CNCE:	21 de noviembre de 2017.
N° de Expediente CNCE:	64/17.
Denominación del Producto Importado:	Tenazas de mano, de metal común.
Usos del Producto:	Herramienta manual para corte y plegado de alambres, cables y metales (entre otros materiales).
Posición Arancelaria NCM/SIM:	8203.20.90.100K.
Orígenes del Producto Importado:	República Popular China, República de la India
Práctica Desleal:	Dumping.
Cumplimiento del Artículo 6 del Decreto N° 1393/08 y Determinación de Producto Similar Nacional y de Representatividad (Acta N° 2028):	30 de noviembre de 2017.
Admisibilidad de la Solicitud:	14 de diciembre de 2017.
Conforme ex SC:	27 de diciembre de 2017.
Informe Relativo a la Viabilidad de la Apertura:	3 de enero de 2018
Conforme ex SC:	17 de enero de 2018
Informe CNCE Previo a la apertura GI/GN ITPA N° 09/17:	27 de diciembre de 2017
Acta CNCE N° 2045:	24 de enero de 2018
Resolución de apertura ex-SC 116/2018:	1 de marzo de 2018
Publicación en el B.O.:	5 de marzo de 2018
Entrada en vigencia:	6 de marzo de 2018

Cur
4
2



Cuadro N° 7.1
EMPRESA: BIASSONI E HIJOS
Estructura de costos de producción del modelo indicativo: TENAZAS ARMADOR "BIASSONI" (S) MICORTE A-225 C/DIPPING
Este modelo representó aproximadamente el 26% en la facturación total del producto similar al mercado interno para el año 2016.
En pesos por UNIDAD.

EMPRESA: BIASSONI Y HIJOS	Estructura de costos de producción del modelo indicativo: TENAZAS ARMADOR "BIASSONI" (9°) MICORTE A-225 CDDIPPING																				
	Este modelo de producción se presentó aproximadamente al 26% en la facturación total del producto similar al mercado interno para el año 2016. En pesos por UNIDAD.																				
Concepto	2012		2013		2014		2015		2016		2017		Enero - febrero 2018		Variaciones Porcentuales						
	Pesos	s/CMU	Pesos	s/CMU	Pesos	s/CMU	Pesos	s/CMU	Pesos	s/CMU	Pesos	s/CMU	Pesos	s/CMU	2013/2012	2014/2013	2015/2014	2016/2015	2017/2016	2018/2017	
Insumos nacionales	***	22%	***	22%	***	19%	***	21%	***	22%	***	21%	***	21%	23%	-	23%	40%	7%	0%	
Acero SAE 6340 - 4142	***	7%	***	5%	***	5%	***	6%	***	6%	***	6%	***	6%	-19%	-	-	42%	8%	17%	
Plástico para tenazas y armador	***	4%	***	3%	***	4%	***	4%	***	4%	***	4%	***	4%	60%	-	-	30%	-27%	-76%	
Plástico para recubrimiento por inmersión	***	2%	***	3%	***	3%	***	3%	***	4%	***	3%	***	4%	52%	-	-	63%	9%	13%	
Insumo Sanoviv R300	***	6%	***	6%	***	6%	***	5%	***	5%	***	6%	***	6%	65%	-	-	72%	4%	26%	
Otros	***	0%	***	0%	***	0%	***	0%	***	0%	***	0%	***	0%	11%	-	-	16%	35%	13%	
Insumos importados	***	40%	***	41%	***	35%	***	33%	***	31%	***	32%	***	30%	32%	15%	30%	26%	13%	2%	
Mano de obra directa	***	2%	***	2%	***	2%	***	2%	***	2%	***	2%	***	2%	17%	24%	53%	79%	30%	38%	
Costos variables de fabricación	***	1%	***	1%	***	1%	***	1%	***	1%	***	1%	***	1%	20%	-	-	196%	26%	37%	
Energía eléctrica	***	6%	***	6%	***	6%	***	6%	***	6%	***	8%	***	6%	20%	20%	47%	35%	27%	40%	
Combustibles	***	0%	***	0%	***	0%	***	0%	***	0%	***	0%	***	0%	28%	28%	-	115%	-9%	-32%	
Costos variables de comercialización	***	72%	***	72%	***	62%	***	63%	***	65%	***	65%	***	61%	28%	18%	58%	42%	8%	1%	
Royalties	***	17%	***	17%	***	19%	***	22%	***	21%	***	22%	***	24%	28%	50%	53%	35%	11%	19%	
TOTAL COSTOS VARIABLES	***	10%	***	10%	***	9%	***	11%	***	11%	***	11%	***	14%	28%	14%	60%	46%	27%	19%	
Costos fijos de Fabricación	***	6%	***	6%	***	6%	***	6%	***	6%	***	9%	***	10%	28%	25%	47%	25%	-8%	20%	
Mano de obra indirecta	***	11%	***	11%	***	18%	***	15%	***	13%	***	13%	***	15%	28%	125%	12%	20%	5%	21%	
Otros Costos fijos de producción	***	2%	***	2%	***	2%	***	2%	***	4%	***	4%	***	4%	28%	20%	-	20%	5%	23%	
Otros (administr., control, etc.)	***	4%	***	4%	***	5%	***	5%	***	5%	***	5%	***	5%	28%	20%	-	20%	10%	20%	
Financieros	***	5%	***	5%	***	5%	***	5%	***	5%	***	5%	***	5%	28%	23%	-	20%	10%	20%	
Financieros	***	28%	***	28%	***	38%	***	37%	***	35%	***	35%	***	30%	28%	84%	33%	37%	9%	7%	
Financieros	***	100%	***	100%	***	100%	***	100%	***	100%	***	100%	***	100%	28%	36%	36%	37%	3%	7%	
TOTAL COSTOS FIJOS	***	100%	***	100%	***	100%	***	100%	***	100%	***	100%	***	100%	28%	36%	36%	37%	3%	7%	
COSTO MEDIO UNITARIO	***	35.32	***	46.45	***	80.35	***	75.88	***	99.19	***	105.46	***	117.31	18%	30%	26%	31%	6%	11%	
PRECIO DE VENTA	***	35.32	***	46.45	***	80.35	***	75.88	***	99.19	***	105.46	***	117.31	18%	30%	26%	31%	6%	11%	

En esta Sección los asteriscos corresponden a información de carácter Confidencial
Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.
*Nota: La firma no brinda información respectiva

Handwritten signature and initials.

Cuadro N° 7.1 (cont.)
Diferencias en valores absolutos
 Calculadas en base a la estructura de costos en pesos.

2016/2015	
\$	Participación
***	23%
***	23%
***	20%
***	20%
***	8%
***	5%
***	0%
***	0%
***	100%
VARIACIONES POSITIVAS	
VARIACIONES NEGATIVAS	
VARIACIÓN NETA	

Mano de Obra Directa
Costos Fijos de Fabricación
Insumos Nacionales
Otros Costos
Costos Var. de Fabricación
Insumos Importados
Royalties
VARIACIONES POSITIVAS
VARIACIONES NEGATIVAS
VARIACION NETA

2017/2016	
\$	Participación
***	40%
***	24%
***	15%
***	11%
***	10%
***	0%
***	0%
***	100%
VARIACIONES POSITIVAS	
VARIACIONES NEGATIVAS	
VARIACION NETA	

2018/2017	
\$	Participación
***	41%
***	27%
***	12%
***	14%
***	6%
***	0%
***	0%
***	100%
VARIACIONES POSITIVAS	
VARIACIONES NEGATIVAS	
VARIACIÓN NETA	

Costos Fijos de Fabricación
Otros Costos
Insumos Nacionales
Costos Var. de Fabricación
Mano de Obra Directa
Insumos Importados
Royalties
VARIACIONES POSITIVAS
VARIACIONES NEGATIVAS
VARIACIÓN NETA

En esta Sección los asteriscos corresponden a información de carácter Confidencial
 Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.



Handwritten signature and initials in blue ink.



Cuadro N° 8

Precios Corrientes y Relativos de TENAZAS
Artículo Representativo: TENAZA ARMADOR "BIASSONI" (9") M/CORTE A-225

En pesos por unidad y números índice

Período	Precios Corrientes		Índice: IPIM NIVEL GENERAL*	
	\$ por unidad	[base 2015 = 100]	Precio relativo [base 2015 = 100]	Serie original [base 2015 Simple = 100]
enero 2015	***	***	***	90,22
febrero 2015	***	***	***	91,53
marzo 2015	***	***	***	93,05
abril 2015	***	***	***	95,26
mayo 2015	***	***	***	97,37
junio 2015	***	***	***	98,68
julio 2015	***	***	***	100,69
agosto 2015	***	***	***	102,54
septiembre 2015	***	***	***	104,24
octubre 2015	***	***	***	106,01
noviembre 2015	***	***	***	108,08
diciembre 2015	***	***	***	112,32
enero 2016	***	***	***	122,42
febrero 2016	***	***	***	128,55
marzo 2016	***	***	***	131,63
abril 2016	***	***	***	133,61
mayo 2016	***	***	***	138,42
junio 2016	***	***	***	142,43
julio 2016	***	***	***	146,28
agosto 2016	***	***	***	146,86
septiembre 2016	***	***	***	147,45
octubre 2016	***	***	***	148,33
noviembre 2016	***	***	***	149,96
diciembre 2016	***	***	***	151,16
enero 2017	***	***	***	153,43
febrero 2017	***	***	***	156,04
marzo 2017	***	***	***	157,44
abril 2017	***	***	***	158,23
mayo 2017	***	***	***	159,66
junio 2017	***	***	***	162,69
julio 2017	***	***	***	166,92
agosto 2017	***	***	***	170,09
septiembre 2017	***	***	***	171,79
octubre 2017	***	***	***	174,37
noviembre 2017	***	***	***	176,98
diciembre 2017	***	***	***	179,82
enero 2018	***	***	***	188,09
febrero 2018	***	***	***	197,11

Promedios Anuales

Promedios ponderados

Promedios simples

2015	75,88	100	100	100
2016	98,89	130	93	141
2017	106,84	141	85	166
ene-feb 2017	111,36	147	95	155
ene-feb 2018	117,31	155	80	193
Var. 2016/2015	30%	30%	-7%	41%
Var. 2017/2016	8%	8%	-8%	18%
Var. ene-feb 18 / ene-feb 17	5%	5%	-15%	24%

* Empalme IPC CABA-IPIM INDEC.

En esta Sección los asteriscos corresponden a información de carácter Confidencial.
Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

aw
 Sy H
 2

Cuadro N° 9
Indices contables de
BIASSONI E HIJOS S.A.I.C.A.
 En miles de pesos y porcentajes.

	31/10/2014	31/10/2015	31/10/2016	31/10/2017

Porcentaje de participación de las TENAZAS DE MANO vendidas al M.I sobre la facturación total (1)				6%
Ventas al mercado interno de TENAZAS DE MANO.			6.767	8.126
Diferencias en valores absolutos en las ventas al mercado interno de TENAZAS DE MANO.				
Participación de las TENAZAS DE MANO en la evolución de las ventas totales (2)				

RUBROS CONTABLES DEL ESTADO DE RESULTADOS EN MILES DE PESOS

Ventas	63.494	92.594	113.433	136.422
Costo de Ventas	42.872	65.341	77.737	97.356
Resultado Bruto	20.621	27.252	35.696	39.066
Resultado Operativo	14.023	17.296	17.518	20.226
Resultado Neto	9.631	12.381	11.119	11.757

INDICES DE RENTABILIDAD

Margen Bruto / Ventas	Resultado Bruto / Ventas	32%	29%	31%	29%
Margen Operativo / Ventas	Resultado Operativo / Ventas	22%	19%	15%	15%
Margen Neto / Ventas	Resultado Neto / Ventas	15%	13%	10%	9%
Tasa Retorno / P. Neto	Resultado Neto / Patrimonio Neto	42%	37%	27%	22%
Tasa Retorno / Activos	Resultado Neto / Activo Total	24%	22%	15%	12%

INDICES DE LIQUIDEZ

Liquidez Corriente	Activo Corriente / Pasivo Corriente	301%	327%	281%	247%
Liquidez Acida	(Act. Cte - Bs. Cambio) / Pas. Cte.	183%	197%	125%	124%

INDICES DE ENDEUDAMIENTO

Prop. Act. Fin. c/ Deuda	Pasivo Total / Activo Total	43%	40%	44%	45%
Endeudamiento Global	Pasivo Total / Patrimonio Neto	75%	66%	79%	83%
Prop. Deuda a Corto Plazo	Pasivo Corriente / Activo Total	27%	23%	27%	33%

(1) Fórmula: (Ventas al mercado interno/Ventas totales de la empresa) * 100.

(2) Fórmula: (Variación de las ventas al mercado interno / Variación de ventas totales de la empresa) * 100.

Nota: Cuando la evolución de las ventas del producto similar tiene distinto signo que la evolución de las ventas totales se consigna evolución inversa y cuando el porcentaje es superior a 100% significa que los demás productos de la empresa evolucionaron

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.



Handwritten signature and initials.

Cuadro N° 10
Cuentas Específicas de TENAZAS de BIASSONI.
En miles de pesos y toneladas.

Periodo	Ventas al mercado interno en miles de pesos (A)	Ventas en Unidades (B)	Costo Variable (C)	Contribución marginal en miles de pesos (D = A-C)	Contribución marginal % s/ventas (E = D/A)	Costo Fijo (F)	Resultado (G = D-F)	Punto de Equilibrio en miles de pesos (H = F/(1-C/A))	Punto de Equilibrio en unidades (I = F/((A/B)-(C/B))	Relación Ventas / Pto. Equilibrio (J = H/A = I/B)	Relación Ventas / Costo Total ***
2012	2.372	55.296	***	***	***	***	***	2.143	49.961	1,11	***
2013	3.325	66.252	***	***	***	***	***	3.035	60.476	1,10	***
2014	4.106	60.100	***	***	***	***	***	4.437	64.950	0,93	***
2015	6.928	83.122	***	***	***	***	***	6.962	83.535	1,00	***
2016	7.150	67.340	***	***	***	***	***	17.179	161.788	0,42	***
2017	8.286	68.299	***	***	***	***	***	15.255	125.741	0,54	***
Enero - Febrero 2018	1.185	9.099	***	***	***	***	***	2.102	16.140	0,56	***
Variac. 2013/2012	40%	20%	49%	27%	28%	28%	14%	42%	21%	—	—
Variac. 2014/2013	23%	-9%	26%	19%	41%	41%	—	46%	7%	—	—
Variac. 2015/2014	69%	38%	55%	95%	81%	81%	—	57%	29%	—	—
Variac. 2016/2015	3%	-19%	39%	-49%	23%	23%	—	147%	94%	—	—
Variac. 2017/2016	15%	1%	9%	44%	10%	10%	—	-11%	-22%	—	—

Nota: Información no verificada.
En esta Sección los asteriscos corresponden a información de carácter Confidencial.
Fuente: CNCCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

Handwritten signature and initials.

Cuadro N° 11.1

IMPORTACIONES de TENAZAS

a. En unidades

Periodo	Orígenes objeto de investigación			Orígenes no objeto de investigación	Total importaciones
	China	India	Total		
2010	203.011	38.870	241.881	24.745	266.626
2011	502.290	27.412	529.702	20.711	550.413
2012	342.185	53.682	395.867	14.404	410.271
2013	257.545	18.604	276.149	8.765	284.914
2014	142.152	15.840	157.992	13.021	171.013
2015	294.137	15.824	309.961	8.464	318.425
2016	295.709	9.000	304.709	11.409	316.118
2017	272.067	40.336	312.403	12.538	324.941
Ene - Feb 2017	26.361	1.500	27.861	2.409	30.270
Ene - Feb 2018	77.797	54	77.851	1.602	79.453
Mar 2016 - Feb 2017	241.410	10.500	251.910	9.611	261.521
Mar 2017 - Feb 2018	323.503	38.890	362.393	11.731	374.124
Var. 2011/2010	147%	-29%	119%	-16%	106%
Var. 2012/2011	-32%	96%	-25%	-30%	-25%
Var. 2013/2012	-25%	-65%	-30%	-39%	-31%
Var. 2014/2013	-45%	-15%	-43%	49%	-40%
Var. 2015/2014	107%	0%	96%	-35%	86%
Var. 2016/2015	1%	-43%	-2%	35%	-1%
Var. 2017/2016	-8%	348%	3%	10%	3%
Var. Ene - Feb 18 / Ene - Feb 17	195%	-96%	179%	-33%	162%
Var. Mar 2017-Feb 2018 / Mar 2016-Feb 2017	34%	270%	44%	22%	43%

b. Participación (en %)

Periodo	Orígenes objeto de investigación			Orígenes no objeto de investigación	Total importaciones
	China	India	Total		
2010	76	15	91	9	100
2011	91	5	96	4	100
2012	83	13	96	4	100
2013	90	7	97	3	100
2014	83	9	92	8	100
2015	92	5	97	3	100
2016	94	3	96	4	100
2017	84	12	96	4	100
Ene - Feb 2017	87	5	92	8	100
Ene - Feb 2018	98	0.1	98	2	100
Mar 2016 - Feb 2017	92	4	96	4	100
Mar 2017 - Feb 2018	86	10	97	3	100

* Las áreas sombreadas se agregan al informe a modo de referencia.

Fuente: CNCE, en base a información obrante en el expediente de referencia y DGA



Handwritten signature and initials

Cuadro N° 11.2

IMPORTACIONES de TENAZAS

en dólares FOB

Período	Orígenes objeto de investigación			Orígenes no objeto de investigación	Total importaciones
	China	India	Total		
2010	258.208	55.441	313.649	86.416	400.065
2011	714.466	35.269	749.735	74.090	823.825
2012	492.216	82.295	574.511	55.487	629.998
2013	417.899	35.497	453.395	39.661	493.056
2014	235.260	24.987	260.247	51.137	311.384
2015	533.314	28.057	561.372	29.712	591.083
2016	496.442	15.691	512.132	50.561	562.693
2017	409.524	56.779	466.304	53.211	519.514
Ene - Feb 2017	40.671	180	40.851	6.912	47.763
Ene - Feb 2018	125.358	124	125.482	9.887	135.369
Mar 2016 - Feb 2017	386.344	15.871	402.215	44.032	446.247
Mar 2017 - Feb 2018	494.211	56.724	550.935	56.186	607.121
Var. 2011/2010	177%	-36%	139%	-14%	106%
Var. 2012/2011	-31%	133%	-23%	-25%	-24%
Var. 2013/2012	-15%	-57%	-21%	-29%	-22%
Var. 2014/2013	-44%	-30%	-43%	29%	-37%
Var. 2015/2014	127%	12%	116%	-42%	90%
Var. 2016/2015	-7%	-44%	-9%	70%	50%
Var. 2017/2016	-18%	262%	-9%	5%	-8%
Var. Ene - Feb 18 / Ene - Feb 17	208%	-31%	207%	43%	183%
Var. Mar 2017-Feb 2018 / Mar 2016-Feb 2017	28%	257%	37%	28%	38%

*El área sombreada se agrega al informe a modo de referencia.

Fuente: CNCE, en base a información obrante en el expediente de referencia y DGA



Cuadro Nº 12.1
RANKING DE IMPORTADORES
Importadores de Tenazas
Originarios de CHINA
- en Unidades -

a) Ordenados por su participación en el total importado en el año 2017

IMPORTADOR	2015			2016			2017			Ene - Feb 2018		
	Unidades	Participación	Ranking	Unidades	Participación	Ranking	Unidades	Participación	Ranking	Unidades	Participación	Ranking
*** **	102.192	35%	1	80.100	27%	1	70.440	26%	1	-	-	-
*** **	37.680	13%	2	39.000	13%	2	30.600	11%	2	27.000	35%	1
*** **	13.000	4,4%	5	37.000	12,51%	3	25.000	9%	3	-	-	-
*** **	6.840	2%	12	8.460	3%	9	21.420	8%	4	12.370	16%	3
*** **	14.172	5%	4	8.400	3%	10	10.680	4%	6	540	0,01	13
*** **	3.660	1%	14	4.380	1,5%	16	8.880	3%	8	-	-	-
*** **	30.480	10%	3	25.680	9%	4	7.512	3%	9	17.544	0,2	2
*** **	8.100	3%	10	-	-	-	7.200	3%	10	3.540	0,05	5
*** **	9.420	3%	9	-	-	-	6.720	2%	11	-	-	-
*** **	3.168	1%	15	1.584	1%	23	6.312	2%	12	-	-	-
*** **	65.425	22%	-	91.105	31%	-	5.430	2%	13	16.803	22%	-
Resto	294.137	100%	-	295.709	100%	-	46.269	17%	-	77.797	100%	-
Total general							272.067	100%				

b) Ordenados por su participación en el total importado durante el periodo 2015 - Ene-Feb 2018

IMPORTADOR	Total del periodo			RANKING		
	VOLUMEN	Participación individual	Participación acumulada	2015	2016	2017
*** **	252.732	27%	27%	1	1	1
*** **	107.280	11%	38%	2	2	2
*** **	102.000	11%	49%	5	3	3
*** **	81.216	9%	58%	3	4	9
*** **	42.930	5%	62%	12	9	5
*** **	32.916	4%	66%	4	10	7
*** **	21.420	2%	68%	14	16	4
*** **	16.920	2%	70%	8	12	8
*** **	16.788	2%	72%	7	-	-
*** **	16.071	2%	73%	9	-	-
*** **	15.732	2%	75%	10	-	-
*** **	14.820	2%	77%	10	-	-
*** **	13.368	1%	78%	-	5	11
Resto	205.517	22%	100%	-	-	-
Total China	939.710	100%	-	-	-	-

c) Precio medio FOB - Ordenados por su participación en el total importado en el año 2017

IMPORTADOR	Precio medio FOB			Variación del Precio Medio FOB		
	2015	2016	2017	Var. 2016 / 2015	Var. 2017 / 2016	Var. Ene - Feb 2018 / Ene - Feb 2017
*** **	1,78	1,89	1,57	s/op	-	-17%
*** **	1,06	0,95	0,98	s/op	-	3%
*** **	2,54	1,76	1,78	s/op	-31%	1%
*** **	s/op	s/op	1,20	s/op	-	21%
*** **	2,18	2,07	1,61	s/op	-5%	-22%
*** **	s/op	s/op	0,88	1	-	7%
*** **	1,92	1,78	1,78	s/op	-	0%
*** **	1,42	1,43	1,41	s/op	-	-1%
*** **	2	1,66	1,53	2	-13%	-8%
*** **	s/op	s/op	1,16	s/op	-	-
*** **	1,03	s/op	1,16	s/op	-	-
*** **	2	s/op	1,91	s/op	-	-
*** **	3	3	2,57	s/op	-1%	0%
Resto	2,13	1,73	1,65	1,07	-19%	-5%
Total general	1,81	1,68	1,51	1,61	-7%	-10%



En esta Sección del Informe los asteriscos corresponden a información de carácter Confidencial
Fuente: CNCE sobre base de información de la DGA

Handwritten signature and initials.



Cuadro N° 12.2
RANKING DE IMPORTADORES
Importadores de Tenazas
Originarios de INDIA

- en Unidades -

a) Ordenados por su participación en el total importado en el año 2015

IMPORTADOR	2015			2016			2017			Ene - Feb 2018		
	Unidades	Participación	Ranking	Unidades	Participación	Ranking	Unidades	Participación	Participación acumulada	Unidades	Participación	Ranking
*** **							17.220	43%	43%			
*** **							9.972	25%	67%			
*** **							7.824	19%	87%			
*** **	7.200	46%	1	4.800	55%	1	2.400	6%	93%			
*** **							1.500	4%	96%			
*** **							800	2%	98%			
*** **							600	1%	100%			
*** **							12	0,03%	100%	54	100%	1
*** **							8	0,02%	100%			
*** **	3.848	24%	3	4.200	47%	2						
*** **	4.776	30%	2									
*** **	15.824	100%		9.000	100%		40.336	100%		54	100%	
Total general												

b) Ordenados por su participación en el total importado durante el período 2015 - Ene-Feb 2018

IMPORTADOR	Total del período			RANKING				
	VOLUMEN	Participación Porcentual		2015	2016	2017	Ene - Feb 2018	
		Individual	acumulada					
*** **	17.220	26%	26%			1	1	4
*** **	14.400	22%	48%					
*** **	9.972	15%	64%			2		
*** **	8.048	12%	76%	3	2			
*** **	7.824	12%	88%			3		
*** **	4.776	7%	95%		2			
*** **	1.500	2%	98%					5
*** **	800	1%	99%					6
*** **	600	1%	100%					7
*** **	66	0,1%	100%					8
*** **	8	0,01%	100%					9
Total general	65.214	100%						

c) Precio medio FOB - Ordenados por su participación en el total importado en el año 2017

IMPORTADOR	Precio medio FOB			Variación del Precio Medio FOB		
	2015	2016	2017	Var. 2016 / 2015	Var. 2017 / 2016	Var. Ene - Feb 2018 / Ene - Feb 2017
*** **	s/op	s/op	1,43	s/op	-	-
*** **	s/op	s/op	1,45	s/op	-	-
*** **	s/op	s/op	1,54	s/op	-	-
*** **	1,83	1,79	1,50	s/op	-2%	-16%
*** **	s/op	s/op	0,12	s/op	-	-
*** **	s/op	s/op	1,61	s/op	-	-
*** **	s/op	s/op	0,75	s/op	-	-
*** **	s/op	s/op	2,30	s/op	-	-
*** **	s/op	s/op	7,82	s/op	-	-
*** **	1,60	s/op	1,70	s/op	6%	-
*** **	1,83	s/op	s/op	s/op	-	-
*** **	1,77	1,74	1,41	s/op	-2%	-19%
Total general						

En esta Sección del Informe los asteriscos corresponden a información de carácter Confidencial

Fuente: CNCCE sobre base de información de la DGA

Handwritten signature and initials.

Cuadro N° 13

Precios Medios FOB de las importaciones de TENAZAS

en dólares FOB por unidad

Período	Orígenes objeto de investigación		Orígenes no objeto de investigación
	China	India	
2010	1,27	1,43	3,49
2011	1,42	1,29	3,58
2012	1,44	1,53	3,85
2013	1,62	1,91	4,52
2014	1,65	1,58	3,93
2015	1,81	1,77	3,51
2016	1,68	1,74	4,43
2017	1,51	1,41	4,24
Ene - Feb 2017	1,54	d/a	2,87
Ene - Feb 2018	1,61	2,30	6,17
Mar 2016 - Feb 2017	1,60	1,51	4,58
Mar 2017 - Feb 2018	1,53	1,46	4,79
Var. 2011/2010	12%	-10%	2%
Var. 2012/2011	1%	19%	8%
Var. 2013/2012	13%	24%	17%
Var. 2014/2013	2%	-17%	-13%
Var. 2015/2014	10%	12%	-11%
Var. 2016/2015	-7%	-2%	26%
Var. 2017/2016	-10%	-19%	-4%
Var. Ene - Feb 18 / Ene - Feb 17	4%	-	115%
Var. Mar 2017-Feb 2018 / Mar 2016-Feb 2017	-5%	-4%	5%

* El área sombreada se agrega al informe a modo de referencia.

Fuente: CNCE, en base a información obrante en el expediente de referencia y DGA





Cuadro N° 14.a (cont.)

Diferencia porcentual entre los precios nacionalizados de las importaciones y los ingresos medios de TENAZAS

en porcentaje

Periodo	DIFERENCIA PORCENTUAL		
	Orígenes objeto de investigación		
	China	India	Signo de diferencia %
2015	-73	(-)	-74
2016	-67	(-)	-66
2017	-74	(-)	-76
Ene - Feb 2017	-76	(-)	-
Ene - Feb 2018	-69	(-)	-56

Fuente: CNCE, en base a información obrante en el expediente de referencia y DGA

Cuadro N° 14.a

Comparación Precios Medios FOB nacionalizados del total de las importaciones por origen vs. ingreso medio de Biassoni con los precios nacionalizados de las importaciones totales de TENAZAS

EN DEPOSITO DEL IMPORTADOR

en pesos por unidad

Periodo	Precio Producto Importado		Producto Nacional - Ingreso Medio
	Orígenes objeto de investigación		
	China	India	
2015	22	22	83
2016	35	36	106
2017	31	29	121
Ene - Feb 2017	30	s/op.	124
Ene - Feb 2018	41	58	130
Var. 2016/2015	56%	67%	27%
Var. 2017/2016	-11%	-21%	14%
Var. Ene - Feb 18 / Ene - Feb 17	36%	-	5%

Fuente: CNCE, en base a información obrante en el expediente de referencia y DGA

Handwritten signature and initials

Cuadro N° 14.b (Cont.)

Diferencia porcentual entre los precios nacionalizados de las importaciones y los precios nacionales de TENAZA ARMADOR de 9" c/ Dipping

en porcentaje

Periodo	DIFERENCIA PORCENTUAL			
	Orígenes objeto de investigación			Signo de diferencia %
	China	Signo de diferencia %	India	
2015	-71	(-)	s/op	s/op
2016	-61	(-)	s/op	s/op
2017	-60	(-)	-75	(-)
Ene - Feb 2017	-70	(-)	s/op	s/op
Ene - Feb 2018	-63	s/op	s/op	s/op

Fuente: CNCE, en base a información obrante en el expediente de referencia y DGA

Cuadro N° 14.b

Comparación de los precios internos de la producción nacional con los precios nacionalizados de las importaciones de TENAZA ARMADOR de 9" c/ Dipping

EN DEPÓSITO DEL IMPORTADOR

en pesos por unidad

Periodo	Precio Producto Importado		Precio Producto Nacional
	Orígenes objeto de investigación		
	China	India	
2015	22 s/op	76	
2016	38 s/op	99	
2017	43	107	
27			
Ene - Feb 2017	33 s/op	111	
Ene - Feb 2018	43 s/op	117	
Var. 2016/2015	75%	30%	
Var. 2017/2016	11%	8%	
Var. Ene - Feb 18 / Ene - Feb 17	31%	5%	

Fuente: CNCE, en base a información obrante en el expediente de referencia y DGA



Cuadro N° 14.c (cont.)

Diferencia porcentual entre los precios nacionalizados de las importaciones y los ingresos medios de TENAZAS

en porcentaje

Periodo	DIFERENCIA PORCENTUAL			
	Orígenes objeto de investigación			Signo de diferencia %
	China	India	Signo de diferencia %	
2015	-61	(-)	(-)	-62
2016	-54	(-)	(-)	-53
2017	-60	(-)	(-)	-63
Ene - Feb 2017	-62	(-)	(-)	-
Ene - Feb 2018	-53	(-)	(-)	-33

Fuente: CNCE, en base a información obrante en el expediente de referencia y DGA

Cuadro N° 14.c

Comparación Precios Medios FOB nacionalizados del total de las importaciones por origen vs. ingreso medio de Blassoni con los precios nacionalizados de las importaciones totales de TENAZAS

PRECIO DE PRIMERA VENTA *

en pesos por unidad

Periodo	Precio Producto Importado		Producto Nacional - Ingreso Medio
	Orígenes objeto de investigación		
	China	India	
2015	32	31	83
2016	49	50	106
2017	49	45	121
Ene - Feb 2017	47	s/op.	124
Ene - Feb 2018	61	87	130
Var. 2016/2015	49%	60%	27%
Var. 2017/2016	1%	-10%	14%
Var. Ene - Feb 18 / Ene - Feb 17	29%	-	5%

* Estimado - Ver notas metodológicas.

Fuente: CNCE, en base a información obrante en el expediente de referencia y DGA



Handwritten signature

Cuadro N° 14.d

Comparación de los precios internos de la producción nacional con los precios nacionalizados de las importaciones de TENAZA ARMADOR de 9" c/ Dipping

PRECIO DE PRIMERA VENTA *

en pesos por unidad

Periodo	Precio Producto Importado		Producto Nacional - Ingreso Medio
	Orígenes objeto de investigación		
	China	India	
2015	31	s/op	76
2016	53	s/op	99
2017	58	42	107
Ene - Feb 2017	44	s/op	111
Ene - Feb 2018	55	s/op	117
Var. 2016/2015	73%	-	30%
Var. 2017/2016	11%	-	8%
Var. Ene - Feb 18 / Ene - Feb 17	25%	-	5%

* Estimado - Ver notas metodológicas.

Fuente: CNCE, en base a información obrante en el expediente de referencia y DGA

Cuadro N° 14.d (cont.)

Diferencia porcentual entre los precios nacionalizados de las importaciones y los precios nacionales de TENAZA ARMADOR de 9" c/ Dipping

en porcentaje

Periodo	DIFERENCIA PORCENTUAL		
	Orígenes objeto de investigación		Signo de diferencia %
	China	India	
2015	-60	(-)	-
2016	-47	(-)	-
2017	-45	(-)	-60
Ene - Feb 2017	-60	(-)	-
Ene - Feb 2018	-53	(-)	-

Fuente: CNCE, en base a información obrante en el expediente de referencia y DGA



[Handwritten signature]
7

Cuadro N° 14.e (Observado cont.)

Diferencia porcentual entre los precios nacionalizados de las importaciones y los precios nacionales de TENAZA ARMADOR de 9" c/ Dipping

En porcentaje

Periodo	DIFERENCIA PORCENTUAL			
	Origen CHINA*			Signo de diferencia %
	SANTA JUANA	Signo de diferencia %	NANT	
2015	20	(+)	s/op	s/op
2016	-8	(-)	s/op	s/op
2017	4	(+)	-11	(-)
Ene - Feb 2017	-0	(-)	s/op	s/op
Ene - Feb 2018	2	(+)	7	(+)

Fuente: CNCE, en base a información obrante en el expediente de referencia y DGA

Cuadro N° 14.e (Observado)

Comparación de los precios internos de la producción nacional con los precios nacionalizados de las importaciones de TENAZA ARMADOR de 9" c/ Dipping

PRECIO DE PRIMERA VENTA

En pesos por unidad

Periodo	Precio Producto Importado		Precio Producto Nacional
	Origen CHINA *		
	SANTA JUANA	NANT	
2015	91	s/op	76
2016	91	s/op	99
2017	111	95	107
Ene - Feb 2017	111	s/op	111
Ene - Feb 2018	119	126	117
Var. 2016/2015	0%	-	30%
Var. 2017/2016	22%	-	8%
Var. Ene - Feb 18 / Ene - Feb 17	7%	-	5%

Fuente: CNCE, en base a información obrante en el expediente de referencia y DGA

*Origen verificado - ver notas metodológicas



Handwritten signature and initials in blue ink.

Cuadro N° 14.f (Observado - con rentabilidad razonable)

Comparación de los precios internos de la producción nacional (rentabilidad razonable) con los precios nacionalizados de las importaciones de TENAZA ARMADOR de 9" c/ Dipping

PRECIO DE PRIMERA VENTA

En pesos por unidad

Período	Precio Producto Importado		Precio Producto Nacional c/ rentabilidad razonable
	Origen CHINA*		
	SANTA JUANA	NANT	
2015	91 s/op		78
2016	91 s/op		107
2017	111	95	117
Ene - Feb 2017	111 s/op		s/d
Ene - Feb 2018	119	126	126
Var. 2016/2015	0%	-	37%
Var. 2017/2016	22%	-	9%
Var. Ene - Feb 18 / Ene - Feb 17	7%	-	-

Fuente: CNCE, en base a información obrante en el expediente de referencia y DGA

*Origen verificado - ver notas metodológicas

Cuadro N° 14.f (Observado - con rentabilidad razonable) (cont.)

Diferencia porcentual entre los precios nacionalizados de las importaciones y los precios nacionales (rentabilidad razonable) de TENAZA ARMADOR de 9" c/ Dipping

En porcentaje

Período	DIFERENCIA PORCENTUAL			
	Origen CHINA*			Signo de diferencia %
	SANTA JUANA	Signo de diferencia %	NANT	
2015	16	(+)	s/op	s/op
2016	-15	(-)	s/op	s/op
2017	-5	(-)	-19	(-)
Ene - Feb 2017	s/d	-	s/op	s/op
Ene - Feb 2018	-5	(-)	-0	(-)

Fuente: CNCE, en base a información obrante en el expediente de referencia y DGA



Handwritten signature and initials: JF, Gy, and a large '2'.



Cuadro N° 15

Consumo Aparente de TENAZAS

a. Anual (en unidades)

Período	Ventas de producción nacional al mercado interno			IMPORTACIONES de los ORIGENES OBJETO DE INVESTIGACIÓN			RESTO DE LAS IMPORTACIONES	IMPORTACIONES TOTALES	CONSUMO APARENTE
	BIASSONI	RESTO DE PRODUCTORES	TOTAL	CHINA	INDIA	TOTAL			
2010	48.536	55.960	104.496	203.011	38.870	241.881	24.745	266.626	371.122
2011	56.626	50.225	106.851	502.290	27.412	529.702	20.711	550.413	657.264
2012	55.296	59.847	115.143	342.185	53.682	395.867	14.404	410.271	525.414
2013	66.252	59.674	125.926	257.545	18.604	276.149	8.765	284.914	410.840
2014	60.100	60.415	120.515	142.152	15.840	157.992	13.021	171.013	291.528
2015	83.122	70.082	153.204	284.597	15.824	300.421	8.464	308.885	462.089
2016	67.340	73.049	140.389	278.001	9.000	287.001	11.409	298.410	438.799
2017	68.299	80.503	148.801	266.955	40.336	309.291	12.538	321.829	470.630
Mar 2016 - Feb 2017	67.409	71.136	138.545	223.813	10.500	234.313	9.611	243.924	382.469
Mar 2017 - Feb 2018	70.201	85.897	156.097	317.032	38.890	355.922	11.731	367.653	523.750
Ene - Feb 2017	7.197	4.567	11.764	26.685	1.500	28.185	2.409	30.594	42.358
Ene - Feb 2018	9.099	9.749	18.848	74.762	54	74.816	1.602	76.418	95.266
Var. 2011/2010	17%	-10%	2%	147%	-29%	119%	-16%	106%	77%
Var. 2012/2011	-2%	19%	8%	-32%	96%	-25%	-30%	-25%	-20%
Var. 2013/2012	20%	0%	9%	-25%	-65%	-30%	-39%	-31%	-22%
Var. 2014/2013	-9%	1%	-4%	-45%	-15%	-43%	49%	-40%	-29%
Var. 2015/2014	38%	16%	27%	100%	0%	90%	-35%	81%	59%
Var. 2016/2015	-19%	4%	-8%	-2%	-43%	-4%	35%	-3%	-5%
Var. 2017/2016	1%	10%	6%	-3%	348%	8%	10%	8%	7%
Var. Ene - Feb 18 / Ene - Feb 17	26%	113%	60%	180%	-96%	165%	-33%	150%	125%
Var. Mar 2017-Feb 2018 / Mar 2016-Feb 2017	4%	21%	13%	42%	270%	52%	22%	51%	37%

b. Participación (en %)

Período	Ventas de producción nacional al mercado interno			IMPORTACIONES de los ORIGENES OBJETO DE INVESTIGACIÓN			RESTO DE LAS IMPORTACIONES	IMPORTACIONES TOTALES	CONSUMO APARENTE
	BIASSONI	RESTO DE PRODUCTORES	TOTAL	CHINA	INDIA	TOTAL			
2010	13	15	28	55	10	65	7	72	100
2011	9	8	16	76	4	81	3	84	100
2012	11	11	22	65	10	75	3	78	100
2013	16	15	31	63	5	67	2	69	100
2014	21	21	41	49	5	54	4	59	100
2015	18	15	33	62	3	65	2	67	100
2016	15	17	32	63	2	65	3	68	100
2017	15	17	32	57	9	66	3	69	100
Mar 2016 - Feb 2017	18	19	36	59	3	61	3	64	100
Mar 2017 - Feb 2018	13	16	30	61	7	68	2	70	100
Ene - Feb 2017	17	11	28	63	4	67	6	72	100
Ene - Feb 2018	10	10	20	78	0,06	79	2	80	100

c. Diferencias en puntos porcentuales

Período	Ventas de producción nacional al mercado interno			IMPORTACIONES de los ORIGENES OBJETO DE INVESTIGACIÓN			RESTO DE LAS IMPORTACIONES	IMPORTACIONES TOTALES	CONSUMO APARENTE
	BIASSONI	RESTO DE PRODUCTORES	TOTAL	CHINA	INDIA	TOTAL			
Var. 2011/2010	-4	-7	-12	22	-6	15	-4	12	-
Var. 2012/2011	2	4	6	-11	6	-5	-0,41	-6	-
Var. 2013/2012	6	3	9	-2	-8	-8	-1	-9	-
Var. 2014/2013	4	6	11	-14	1	-13	2	-11	-
Var. 2015/2014	-3	-6	-8	13	-2	11	-3	8	-
Var. 2016/2015	-3	1	-1	2	-1	0	1	1	-
Var. 2017/2016	-1	0	-0,38	-6	7	0,31	0,06	0,38	-
Var. Mar 17 - Feb 18 / Mar 16 - Feb 17	-4	-2	-6	2	5	7	-0	6	-
Var. Ene - Feb 18 / Ene - Feb 17	-7	-1	-8	15	-3	12	-4	8	-

** Las áreas sombreadas se presentan a modo de referencia.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

Handwritten signature and initials.



Cuadro N° 16

Relación entre las importaciones objeto de investigación y la producción nacional de TENAZAS

a. Anual (en %)

Período	Orígenes objeto de investigación		Total importaciones objeto de investigación
	China	India	
2010	157	30	187
2011	440	24	464
2012	249	39	288
2013	186	13	199
2014	102	11	113
2015	184	10	194
2016	185	6	190
2017	160	24	184
Ene - Feb 2017	240	14	254
Ene - Feb 2018	399	0	399
Mar 2016 - Feb 2017	154	7	160
Mar 2017 - Feb 2018	181	22	203

*El área sombreada se agrega al informe a modo de referencia.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y de la DGA.

[Handwritten signature]



ANEXO II

INFORMES DE VERIFICACIÓN

Handwritten signature and initials in blue ink, including the letters 'H', 'G', 'Y', and 'Z'.



**“TENAZAS DE MANO, DE METAL COMÚN” ORIGINARIAS DE LA REPÚBLICA
POPULAR CHINA Y DE LA REPÚBLICA DE LA INDIA
VERIFICACIÓN A LA EMPRESA BIASSONI E HIJOS S.A. ^{1/2}**

Expediente CNCE N° 64/2017 (S01: 0326459/2017)

**Fecha: 09 de enero de 2019.
Informe: VERIF. N° 01/19**

Fecha de la Verificación:	3 y 4 de diciembre de 2018
Realizada por:	Lic. Sebastian Lastra, Dr. Rodrigo Alvarez Navarrete, Ing. Sergio Longo y Cont. Púb. Fernando Basta.
Recibidos por:	Lic. Silvina Bauer.
Ubicación:	Esperanza (Provincia de Santa Fe).

Introducción.

El presente informe está dividido en las siguientes secciones:

1. Objetivo de la verificación.
2. Verificación de la información sobre producción, capacidad de producción, ventas y precios al mercado interno, exportaciones, existencias, personal ocupado y masa salarial, costos unitarios, costos totales e inversiones.
3. Síntesis y conclusiones.

1. Objetivo de la verificación.

El objetivo de la verificación fue constatar que la información brindada por la empresa BIASSONI E HIJOS S.A. en su respuesta al “Cuestionario para el Productor” de la CNCE para el período enero 2015 – enero - febrero 2018 y en presentaciones posteriores, estuviera respaldada por la documentación correspondiente, así como de considerarlo necesario obtener más información y solicitar más detalles relacionados con dicha información.

Previo al inicio de la verificación, el representante de la empresa hace entrega de nuevos cuadros N° 3 y N° 10, los cuales fueron objeto de verificación.

¹ En este Informe los asteriscos corresponden a información de carácter Confidencial.

² En este informe, la denominación completa de cada entidad se consigna sólo la primera vez que se la nombra.

Handwritten signatures and initials in blue ink, including a large 'A' and 'H'.



2. Verificación de la información sobre producción, capacidad de producción, ventas y precios al mercado interno, exportaciones, existencias, personal ocupado y masa salarial, costos unitarios, costos totales e inversiones.

2.1. Producción

La verificación comenzó con una recorrida a la planta (que ocupa unos *** m² cubiertos para todas las naves y oficinas) sita en la localidad de Esperanza, a unos 40 kilómetros de la Ciudad de Santa Fe.

La empresa se dedica íntegramente a la producción, importación y comercialización de herramientas de mano (desde palas (principalmente), pasando por llaves ajustables, bocallaves, tenazas, pinzas de varios tipos, destornilladores, serruchos, limas, tijeras de poda, etc. y también equipos auxiliares para talleres mecánicos (carros y tableros portaherramientas, etc.)), en una gama de medidas y formatos³.

Para ello, BIASSONI cuenta con dos plantas fabriles: una sita en la localidad de Esperanza, que fue verificada y se describen aquí sus particularidades en cuanto a la producción de tenazas, y la otra en la localidad de Hersilia, distante unos 220 km al Norte de la Ciudad de Esperanza, que no fue verificada.

En Esperanza, se producen: las palas⁴ (principalmente) y las herramientas de mano forjadas (tenazas, pinzas, tijeras de podar de varios tipos, punzones, llaves inglesas, algunas medidas de llaves fijas combinadas y cortafríos).

En la planta de Hersilia se producen los cabos de madera (para palas, picos, martillos y otras herramientas semejantes), mechas para madera, taladros para madera (eléctricos y manuales) y grifas.

Particularmente en la planta recorrida existen **tres** naves en las cuales se producen los componentes de las herramientas de mano, se efectúan los tratamientos térmicos y se hacen las operaciones de terminación (tratamientos superficiales), control de calidad y embalaje.

³ VER <http://www.BIASSONI.com.ar/catalogo-argentina/>.

⁴ También se producen en mucha menor medida picos y horquillas para pasto y forraje.

aw ff
LH Z



En especial en una de ellas se producen las tenazas que nos ocupan, siguiendo procesos de forja en caliente, con máquinas y utillajes específicos para la tarea, como ser prensas, martinets, balancines y hornos según corresponda⁵. Estos equipos y máquinas se comparten con otras herramientas fabricadas por BIASSONI.

El proceso de producción se pudo seguir en un todo de acuerdo a lo descrito en el punto 3.1 de la respuesta al cuestionario para el productor.

Cabe consignar, además, que durante la recorrida se verificaron los trabajos de control de calidad que se hacen a las tenazas periódicamente con equipamiento propio. La empresa cuenta con máquinas para efectuarles ensayos de desempeño bajo ciertas sollicitaciones, así como instrumental de precisión para el control dimensional, también para la determinación de la estructura metalográfica, máquinas para la determinación de dureza y otros ensayos de calidad.

Con respecto a los datos de producción presentados por BIASSONI en su respuesta al Cuestionario para el productor, se verificó que la empresa cuenta actualmente con un sistema de gerenciamiento de la planta, integrado al sistema de administración y del cual se extractaron los datos más recientes. Los datos más antiguos fueron obtenidos de un sistema de gestión anterior que no estaba integrado con el sistema de administración de la planta.

A su vez, los datos aportados por el sistema actualmente vigente, fueron contrastados con una serie de "informes de cierre mensual de unidades producidas", en los cuales el personal responsable de la producción da cuenta, a los niveles superiores de gestión de la empresa, de las cantidades fabricadas.

También se comprobó que las cantidades producidas guardaban relación con las que figuraban en los programas de producción que regularmente se confeccionaron en base a los pedidos recibidos y los historiales de demanda del mercado, teniendo en cuenta las capacidades de producción de los diferentes puestos y los stocks que pudieren haberse mantenido de cada producto fabricado en la planta de Esperanza.

⁵ Para esta tarea BIASSONI tiene dispuestas *** islas destinadas a la forja de los componentes, en las que se determina qué herramientas fabricar en ellas dependiendo de su tamaño. En el apartado de capacidad de producción se dan precisiones sobre la modalidad de uso de esas islas.

Handwritten signature and the number 4.



De las fuentes documentales consultadas, surgieron los siguientes resultados para la Producción:

Tabla N° 2.1.1.- Producción total anual de tenazas
Período 2010 - 2014 – BIASSONI

Año	Producción informada	Producción Verificada
2010	81.516	71.714
2011	82.315	63.470
2012	84.474	76.446
2013	82.495	76.910
2014	78.841	78.841

Por otra parte, los datos que se observaron durante la verificación en los documentos antes mencionados, presentaron diferencias de escasa significatividad con respecto a los valores de producción para el período investigado que figuran en el Cuadro N° 3 presentado por la empresa en el expediente.

2.2. Capacidad de Producción

Se pudo observar durante la recorrida, a fin de verificar esta variable, que había un sector en donde se encontraban ubicadas las islas para la producción de tenazas. El equipo técnico pudo observar que cada isla está completa con equipamiento suficiente para producir las piezas forjadas (en especial las tenazas), para luego pasar a otras islas en donde se ejecutan las operaciones de temple por inducción magnética y revenido, y las posteriores operaciones de terminación.

Para el cálculo de esta variable, el personal técnico de BIASSONI estimó que empleaba 24 operarios trabajando durante 180 horas por mes por operario, lo que daría un total de 4.320 horas disponibles para forjado, por mes. Con un ritmo estándar de producción de 0,17827 horas por tenaza (con todos los tiempos improductivos de producción ya considerados), obtendría 24.232 tenazas por mes.

Finalmente, empleando 10,5 meses de producción (en consideración de los tiempos muertos caídos por mantenimiento programado y no programado y vacaciones) obtendría 254.436 tenazas por año como Capacidad de producción. Este valor coincide con el presentado oportunamente por la empresa en el expediente en el Cuadro N° 5.

Handwritten signature and initials:
C. An
H 7



Ahora bien, la metodología de cálculo adolece de varias falencias en el mejor saber y entender del equipo técnico.

En efecto, la empresa consideró en sus cálculos que dispondría de 24 operarios para efectuar las tareas de producción de tenazas cuando esto no es totalmente cierto, ya que ése es el número actual de personal que ocupa y, a plena capacidad, sería esperable que empleara mayor cantidad de operarios.

Por otra parte, no tuvo en cuenta cuál sería la operación que funcionaría como cuello de botella. Tampoco tuvo en cuenta que parte de las islas que tiene disponibles para forja pueden ser empleadas para otras piezas diferentes de tenazas (pinzas, punzones, cortafíos, llaves etc.).

Además, en sus cálculos tuvo en cuenta que trabajaría solamente 20 días por mes a razón de un turno de producción de 9 horas por día (180 horas), lo cual no es del todo razonable, puesto que en el extremo de máxima capacidad podría trabajar hasta tres turnos por día, todos los días del año (salvedad hecha de los feriados no laborables inamovibles) y, por ejemplo, emplear la modalidad de trabajo por turnos rotativos.

Así las cosas, se solicitó a los encargados de programar la producción una serie de datos para recalcular su Capacidad de Producción. De la documentación aportada por ellos, se pudo determinar que la operación que funciona como cuello de botella es la de forja, que insume prácticamente el mismo tiempo estándar para todas las tenazas (60 segundos).

Además, habiendo los responsables de la producción informaron que estarían dispuestos a trabajar como máximo en dos turnos por día de 9 horas (brutas, u 8,5 horas netas) por turno, durante 5 días a la semana y durante *** semanas al año.

Por otra parte, se pudo determinar que de las *** celdas que dispone la empresa para producir operaciones de forja, *** estarían disponibles para la producción de tenazas *** *** *** *** *** *** *** *** *** *** ***. Además, se determinó, que en esas celdas se emplearía un *** del total de tiempo disponible en la producción de tenazas y el que resto del tiempo se emplearía en la producción de otros productos forjados, en función de los tiempos estándar ponderados para el año 2015⁶.

⁶ Se consideró el año 2015 por tratarse del año completo más alejado de la verificación dentro del período investigado.

Handwritten signature and initials in blue ink, including the number '2'.



Así las cosas, se determina el total de horas disponibles de la siguiente manera:

$$T_{hd} = T \times C \times H_{dt} \times D \times S$$

Donde:

T_{hd} : total de horas disponibles para forja

T: número de turnos disponibles por día

C: número de celdas disponibles para producción

H_{dt} : horas netas de trabajo por turno

D: Días por semana disponibles para trabajar

S: semanas al año disponibles para trabajar

En función de los valores descritos más arriba se obtiene:

$$T_{hd} = \text{*** turno} / (\text{día} \times \text{celda}) \times \text{*** celdas} \times 8,5 \text{ horas/turno} \times 5 \text{ días / semana} \times \text{*** semanas/año}$$

$$T_{hd} = 8.840 \text{ horas de forja brutas disponibles por año}$$

Afectando ese valor del tiempo efectivo disponible para forjar tenazas, se obtiene el tiempo disponible para forjar tenazas (T_{ft}), como:

$$T_{ft} = T_{hd} \times R \times E$$

Donde R: es el rendimiento del tiempo de producción de tenazas frente a otros productos, en porcentaje ***, y E es la eficiencia de la forja por rezagos de producción ***, resulta:

$$T_{ft} = 8.840 \text{ horas/año} \times \text{***} \times \text{***}$$

$$T_{ft} = 5.286,56 \text{ horas para forjar tenazas/año}$$

Dividiendo este valor por los 60 segundos de la operación estándar de forja se obtiene finalmente la Capacidad de Producción $C_p = 317.193$ tenazas/año.

La Capacidad de Producción parcial se obtiene como parte proporcional de doce meses a dos, es decir, 52.866 unidades para Ene – Feb de 2018.

an fl
4 2



2.3. Ventas y precios al mercado interno.

La verificación de las ventas al mercado interno de tenazas y los precios del producto representativo (tenaza armador A 225 de medio corte de 9" con dipping⁷) para el período enero 2015 – enero – febrero de 2018 y para el período anterior adicional solicitado, se realizó en base a los listados analíticos de ventas y la documentación emitida por la empresa.

Las unidades y los montos vendidos fueron confrontados con los listados analíticos, los cuales contenían además la descripción del producto, el código del producto, la razón social de los clientes, los descuentos aplicados y el monto neto gravado.

Con posterioridad se confrontaron las unidades y montos comercializados con la documentación emitida por la empresa los meses de octubre de 2011, septiembre de 2012, diciembre de 2013, septiembre de 2015, diciembre de 2016, octubre de 2017 y enero de 2018.

De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo oportunamente informado por la firma.

Por último, se deja constancia que los técnicos de la CNCE constataron el ingreso medio por venta del producto representativos para septiembre - octubre de 2018, utilizando soportes documentales similares a los señalados anteriormente.

2.4. Exportaciones.

La verificación de las exportaciones de tenazas en volumen para el período analizado se realizó en base a los listados analíticos de ventas y las facturas tipo E emitidas de los meses de septiembre de 2015, diciembre de 2016 y octubre de 2017.

De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la firma.

⁷ Código de facturación 991464.

Handwritten signature and initials in blue ink, including 'aw', 'ff', 'S', and 'Z'.



2.5. Existencias.

La verificación de las existencias de tenazas se realizó en base al Libro Inventario y Balances, listados analíticos de stock y los papeles de trabajo utilizados habitualmente por la empresa.

De la verificación practicada surgiendo diferencias de escasa significatividad con lo informado oportunamente por la empresa.

2.6. Personal ocupado y masa salarial.

La verificación del personal ocupado y la masa salarial de producción se realizó en base a los reportes de personal, las registraciones contables, las declaraciones juradas presentadas al Sistema de Previsión Social y los papeles de trabajo utilizados por la firma para la confección de la respuesta al "Cuestionario para el Productor" de la CNCE.

Los reportes de personal contenían la totalidad del personal (mano de obra directa e indirecta) desagregada por cada una de las unidades de negocios de la empresa, planta productiva involucrada, las horas trabajadas globales por sector y las distintas remuneraciones.

Los datos contenidos en el soporte señalado fueron confrontados con las registraciones contables y las declaraciones juradas presentadas al Sistema de Previsión Social los meses de enero y febrero de 2017 y enero de 2018.

Del análisis de la información puesta a disposición de los técnicos de la CNCE surgió lo siguiente: a) en el área productiva correspondiente a tenazas se había informado la cantidad de personal y la masa salarial correspondiente al total de herramientas de mano, b) en el personal ocupado y masa salarial de comunes de fábrica se había incorporado el personal ocupado y la masa salarial de carácter indirecto ajeno a la producción (administración y comercialización).

Con los soportes utilizados, los técnicos de la CNCE, procedieron a netear del personal ocupado y masa salarial de comunes de fábrica, el personal ocupado y la masa salarial de administración y comercialización y de toda área ajena a la producción. A continuación, se exponen los datos recalculados.

car JF
G
R



Tabla N° 1

Personal ocupado y masa salarial

Cantidad de empleados y masa salarial

Período	Cantidad de Empleados		
	Área de producción		
	Herramientas de mano	demás productos	comunes de fábrica
2015	24	66	32
2016	25	65	30
2017	24	65	29
ene-feb 2017	23	65	30
ene-feb 2018	26	59	28

Período	Masa Salarial (en pesos)		
	Área de producción		
	Herramientas de mano	demás productos	comunes de fábrica
2015	\$ 3.096.924,00	\$ 7.836.055,86	\$ 3.529.595,18
2016	\$ 4.093.065,00	\$ 10.859.617,30	\$ 4.534.707,92
2017	\$ 4.904.701,54	\$ 13.052.838,20	\$ 6.759.692,76
ene-feb 2017	\$ 647.739,99	\$ 1.919.259,75	\$ 1.020.397,58
ene-feb 2018	\$ 609.676,25	\$ 2.471.877,87	\$ 1.657.258,06

De la verificación practicada surgieron diferencias de escasa significatividad con lo informado oportunamente por la empresa.

2.7. Costos unitarios

La verificación de los costos unitarios del producto representativo (tenaza armador A 225 de medio corte de 9" con dipping⁸) enero 2015 – enero – febrero de 2018 y para el período anterior adicional solicitado se realizó en base a las especificaciones técnicas de cada proceso productivo, las facturas de proveedores, las registraciones contables, los informes de gestión y los papeles de trabajo utilizados habitualmente por la empresa.

Con las especificaciones técnicas, los técnicos de la CNCE, constataron la cantidad de procesos productivos⁹ llevados a cabo para fabricar el producto representativo, los tiempos de producción de cada uno de ellos, los insumos y sus

⁸ Código de facturación 991464.

⁹ Para este producto se realizan *** operaciones.

Handwritten signature and initials:
aw
H y z



respectivos códigos, las maquinarias utilizadas en cada proceso y los controles a efectuar.

Con el soporte mencionado en el párrafo precedente y con los papeles de trabajo se procedió a observar el consumo y la valorización de los principales insumos nacionales (***) (***) e (***) mediante las facturas de los distintos proveedores.

Dichos papeles de trabajo, además de detallar todo lo relacionado a los insumos (proveedor, la cantidad, el importe y los números de facturas involucradas), incluían los demás componentes del costo y la forma de asignación de los distintos costos compartidos.

Con los informes de gestión y las registraciones contables, los técnicos de la CNCE corroboraron las erogaciones realizadas en los demás componentes del costo y la forma de asignación entre las distintas unidades de negocios de la empresa. Cabe señalar que en general los costos compartidos fueron asignados en función a la participación de ventas de herramientas sobre el total facturado y a la participación de las ventas de tenazas sobre la facturación total de herramientas.

De la verificación practicada no surgieron diferencias con la información proporcionada oportunamente por la empresa.

Cabe señalar que durante la verificación los técnicos de la CNCE constataron mediante soportes similares a los descriptos los costos actualizados del producto representativo para el período septiembre – octubre de 2018.

2.8. Costos totales.

Del análisis de los soportes documentales surgió que datos informados por la empresa, habían sido calculados en función al producto representativo y no a la totalidad del producto similar.

Por su parte, el representante de la empresa manifestó que actualmente no poseen la información de costos para todos los productos objeto de análisis.

Handwritten signature and initials in blue ink.



2.9. Inversiones

Con respecto a esta variable, BIASSONI presentó una serie de facturas por la adquisición de maquinarias durante el período investigado, las cuales se detallan a continuación:

Tabla N° 2.3.1.- Inversiones en maquinarias

BIASSONI – Ene 2015 / Feb 2018

Año	Máquina	Detalle	Monto
Ene 2016	Máquina CNC	*** ** *** ** *** ** *** **	***
Mar 2016	Elevador eléctrico	*** ** *** ** *** **	***
May 2016	Máquina para moldeo de fundición (*)	*** ** *** **	***
Sep 2016	Máquina para moldeo de fundición (*)	*** **	***
Totales: u\$s 94.430,00.- y \$ 1.6057.500,00.-			

(*) Maquinaria no específica para la fabricación de tenazas.

3. Síntesis y conclusiones.

De la verificación practicada se concluye que la información suministrada por BIASSONI respecto a la producción, capacidad de producción, inversiones, las ventas y precios al mercado interno, exportaciones, existencias, personal ocupado y masa salarial (con la salvedad expuesta) y costos unitarios de tenazas, se encuentra respaldada por la documentación correspondiente.

Con respecto a la producción, existieron diferencias para los totales anuales en el período 2010 a 2013. No surgieron diferencias en el total del año 2014 y surgieron diferencias de escasa significatividad para el período investigado.

La Capacidad de Producción, presentó diferencias con respecto a lo informado oportunamente en el expediente y se procedió a recalcular la variable.

Handwritten signature and initials: "f S4" and "aw" with a large "7" below.



Se observaron facturas por la compra de equipos, aunque no todos destinados a la producción de tenazas.

Por otra parte, se deja constancia que los técnicos de la CNCE procedieron a desagregar el personal ocupado y la masa salarial de administración, comercialización y otras áreas no productivas del personal y la masa salarial informada como comunes de fábrica.

Se deja constancia que no fue posible constatar los costos totales.

Por último, fueron verificados los costos y los precios del producto representativo actualizados a septiembre - octubre de 2018.

awf
sf 7



**“TENAZAS DE MANO, DE METAL COMÚN¹” ORIGINARIAS DE LA REPÚBLICA
POPULAR CHINA Y DE LA REPÚBLICA DE LA INDIA”**
VERIFICACIÓN A LA EMPRESA ESTABLECIMIENTOS SANTA JUANA S.R.L. ^{2/3/4}

Expediente CNCE N° 64/2017 (S01:0326459/2017)

Fecha: 09 de Enero de 2019.

Informe: VERIF. N° 02/19

Fecha de la Verificación:	23 de noviembre de 2018
Realizada por:	Dr. Rodrigo Álvarez Navarrete, Lic. Natanael Contreras y el C.P. Fernando Basta.
Recibidos por:	Sr. Agustín Molina.
Ubicación:	Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Introducción.

El presente informe está dividido en las siguientes secciones:

1. Objetivo de la verificación.
2. Verificación de los costos de nacionalización y los precios al mercado interno.
3. Síntesis y conclusiones.

1. Objetivo de la verificación.

El objetivo de la verificación fue constatar que la información brindada por la empresa SANTA JUANA en el “Cuestionario para el Importador” de la CNCE y presentaciones posteriores de la empresa, en lo relativo a los costos de nacionalización y los precios al mercado interno, estuviera respaldada por la documentación correspondiente.

¹ En adelante, Tenazas.

² En este Informe los asteriscos corresponden a información de carácter Confidencial.

³ En este informe, la denominación completa de cada entidad se consigna sólo la primera vez que se la nombra.

⁴ En adelante, SANTA JUANA.

Handwritten signatures and initials in blue ink.



Verificación los costos de nacionalización y los precios al mercado interno.

2.1 Costos de nacionalización.

La verificación de los costos de nacionalización de las importaciones de tenazas de 9" (***) fue realizada a partir de los despachos de importación y a las facturas de proveedores (de la mercadería y de servicios).

Del análisis y revisión de los soportes documentales señalados en el punto precedente surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa. Por dicha razón, los técnicos de la CNCE procedieron a recalcularlos, hasta el depósito del importador, en función de la documentación de cada uno de los despachos de importación involucrados.

A continuación, se exponen los costos de nacionalización de tenazas recalculados en pesos por unidad.

Tabla Nº 1

Costos de Nacionalización de Tenaza de 9"

En pesos por unidad.

	2015	2016
Valor FOB	11,12	17,33
Flete internacional	0,05	0,54
Seguro internacional	0,02	0,09
Valor CIF	11,20	17,97
Derecho de importación	2,02	3,23
Tasa de estadística	0,06	0,09
Gastos de despachos, portuarios y otros	1,15	3,18
Valor en depósito del importador	14,42	24,47

2.2 Precios al mercado interno.

La verificación de los precios al mercado interno de la tenaza de 9" (***) para el período diciembre de 2015 - febrero de 2018 se realizó en base a estadísticas de ventas y la documentación emitida por la empresa.

Los listados analíticos de ventas utilizados para la verificación de esta variable contenían las unidades vendidas y los valores mensuales vendidos al mercado interno, los cuales en primer lugar fueron confrontados contra la información proporcionada oportunamente por la empresa y luego fueron constatados con la documentación emitida (facturas, notas de crédito y notas de débito) de todas las

Handwritten signature and initials in blue ink.



operaciones correspondiente a los meses de mayo de 2016, noviembre de 2017 y febrero de 2018.

De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo oportunamente informado por la empresa.

2. Síntesis y conclusiones.

De la verificación practicada se concluye que la información suministrada por la empresa SANTA JUANA respecto de precios al mercado interno se encuentra respaldada por la documentación correspondiente.

Por último, surgieron diferencias en los costos de nacionalización hasta el depósito del importador y por dicha razón fueron recalculados por los técnicos de la CNCE.

Handwritten signature and initials in blue ink.



ANEXO III

ACTUACIONES RELATIVAS AL OFRECIMIENTO Y PRODUCCIÓN DE PRUEBAS

[Handwritten signature and initials]



A.III.1. Consideraciones generales.

A fin de que los interesados puedan ofrecer las pruebas que consideraran pertinentes, la Comisión efectuó la notificación a las partes de las determinaciones y decisiones adoptadas mediante Acta de Directorio N° 2085 de fecha 21 de agosto de 2018, conforme lo establecido en el artículo 24 del Decreto Reglamentario N° 1393/08.

Asimismo, de acuerdo a lo establecido en el artículo 18 del citado Decreto Reglamentario:

"Los interesados podrán ofrecer pruebas hasta un plazo máximo de DIEZ (10) días hábiles contados a partir de la notificación de las determinaciones efectuadas de conformidad con lo establecido por los Artículos 21, 22 ó 23 del presente decreto, según corresponda".

"La Subsecretaría y la Comisión, en el ámbito de sus respectivas competencias, analizarán las pruebas ofrecidas por las partes y, dentro de los DIEZ (10) días hábiles contados a partir del vencimiento del plazo establecido en el párrafo anterior notificarán a las partes interesadas las pruebas que serán consideradas, debiendo fundamentar la decisión adoptada".

"Las partes interesadas podrán producir la prueba admitida por la Subsecretaría y/o la Comisión con relación a la investigación hasta OCHENTA (80) días previos a la determinación final de dumping o subvención de la Subsecretaría y a la determinación final de daño y causalidad de la Comisión".

"Declarada la clausura del período probatorio, previo al arribo de una determinación definitiva, la Subsecretaría y la Comisión informarán sobre los hechos esenciales considerados que sirvan de base para la decisión de aplicar o no medidas definitivas, los que serán puestos a disposición de las partes interesadas por un plazo de DIEZ (10) días hábiles a fin de que puedan efectuar sus alegatos. Las presentaciones realizadas con posterioridad no serán tenidas en cuenta".

"Transcurrido el plazo para la presentación de los alegatos, concluirá la instrucción del procedimiento".

En el presente Anexo se sintetizan los antecedentes y actuaciones relacionados con el ofrecimiento y producción de prueba.

Ar A
[Handwritten signature]



A.III.2 Antecedentes y actuaciones relacionadas con los ofrecimientos de prueba

El 22 de agosto de 2018, esta CNCE le comunicó a las partes acreditadas en las presentes actuaciones, a las embajadas de los orígenes investigados y al consejero económico comercial de la embajada de la República Popular China, la fecha límite¹ fijada para que las partes interesadas ofrezcan pruebas con vencimiento el 6 de septiembre de 2018 (fs. 1365/76).

Al respecto, entre los días 6 y 7 de septiembre de 2018 se recibieron las consideraciones y ofrecimientos de prueba de las firmas ERPA (fs. 1379) y BIASSONI (fs. 1382/1400). Para mayor detalle, ver las tablas N° A.III.1 y N° A.III.2 adjuntas en el presente anexo.

El 11 de septiembre de 2018, de conformidad con lo establecido en el segundo párrafo del artículo 18 del Decreto N° 1393/08, se notificó a las firmas ERPA y BIASSONI, lo resuelto por esta CNCE con relación a la prueba ofrecida y acompañada por cada una de las empresas. Para mayor información ver tablas N° A.III.1 y N° A.III.2.

¹ Conforme lo establece el primer párrafo del Art. 18 del Decreto Reglamentario N° 1393/08.

COMISIÓN NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR
EXPEDIENTE CNCE N° 64/17
INFORME TÉCNICO PREVIO A LA DETERMINACIÓN FINAL

Tabla N° A.III.1 Ofrecimiento de prueba de ERPA recibido en esta CNCE

PRUEBA OFRECIDA	OBJETIVO	DECISIÓN DE LA CNCE
Solicitud relativa a que se realice un análisis del tipo de cambio y devaluación ocurrida en los últimos tiempos.	Demostrar un escenario opuesto al presentado por la peticionante.	Se le hizo saber que en caso de corresponder, la CNCE lo tendrá en consideración en función del período objeto de investigación de daño.

Tabla N° A.III.2 Ofrecimiento de prueba de BIASONI recibido en esta CNCE

PRUEBA OFRECIDA	OBJETIVO	DECISIÓN DE LA CNCE
Documental: presentación realizada ante la DNFC en la que se actualizan los valores de venta al mercado local de India y de China.	Demostrar que del confronto con el precio FOB declarado surge un margen de dumping significativo.	Se le hizo saber que dicha información se encuentra obrante en las presentes actuaciones a fojas 1386/1400. La información aportada reviste carácter documental. Lo expuesto precedentemente se fundamenta en lo dispuesto por el artículo 18 del Decreto N° 1393/08 y concordantes del Decreto N° 1759/72. Una vez agregada, la documental será considerada en caso de corresponder.
Documental: gráficos sobre la evolución de las importaciones de China e India.	Demostrar un crecimiento en términos absolutos de las importaciones de los orígenes investigados.	Se le hizo saber que dicha información se encuentra obrante en las presentes actuaciones a fojas 1385. La información aportada reviste carácter documental. Lo expuesto precedentemente se fundamenta en lo dispuesto por el artículo 18 del Decreto N° 1393/08 y concordantes del Decreto N° 1759/72. Una vez agregada, la documental será considerada en caso de corresponder.
Documental: impacto que se genera por el efecto de la devaluación	Demostrar que se siguen dando condiciones de subvaloración de precios.	Se le hizo saber que dicha información se encuentra obrante en las presentes actuaciones a fojas 1384 y 1414. La información aportada reviste carácter documental. Lo expuesto precedentemente se fundamenta en lo dispuesto por el artículo 18 del Decreto N° 1393/08 y concordantes del Decreto N° 1759/72. Una vez agregada, la documental será considerada en caso de corresponder.



ANEXO III – ACTUACIONES RELATIVAS AL OFRECIMIENTO DE PRUEBA

[Handwritten signature]



ANEXO IV: **EVOLUCIÓN Y** **ACTUALIZACIÓN DE LAS** **IMPORTACIONES**

Handwritten signatures and initials in blue ink, including a large 'A' and 'H'.



EVOLUCIÓN DE LAS IMPORTACIONES

En el presente Anexo se presenta la evolución de las importaciones desde junio de 2017 hasta febrero de 2018 (último mes del período investigado)¹, y de marzo de 2018 a noviembre de 2018 (último mes disponible), a fin de comparar la evolución de las importaciones con posterioridad a la apertura de la investigación, con un período equivalente previo a la apertura de la misma.

En los Cuadros N° A.IV.1 y A.IV.2 se presentan las importaciones de tenazas originarias de China e India, respectivamente, desagregando los principales importadores, en tanto que en los Gráficos N° A.IV.1 y A.IV.2 se presenta la evolución mensual de las importaciones.

Cabe aclarar que, tal como se detalla en el Anexo I del presente informe, el producto objeto de investigación ingresa por posiciones arancelarias NCM 8203.20.90 SIM 100K. Respecto a esta última posición se aclara que se ha depurado la base de importaciones en pos de excluir productos seleccionados por la firma peticionante, mediante metodología indicada por la peticionante en la solicitud de investigación.

¹ Apertura de la investigación: Resolución SC N° 116/2018 publicada en el Boletín Oficial el 5 de marzo de 2018.

Cuadro N° A.IV.1:
Importaciones de todas las Tenazas originarias de China

En unidades

Periodo *	ORIGEN INVESTIGADO										
	TOTAL China										
jun-17	21.456	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
jul-17	26.656	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
ago-17	18.568	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
sep-17	50.244	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
oct-17	52.558	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
nov-17	23.260	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
dic-17	22.182	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
ene-18	56.451	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
feb-18	21.346	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
mar-18	34.246	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
abr-18	3.252	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
may-18	53.537	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
jun-18	11.785	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
jul-18	21.994	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
ago-18	48.368	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
sep-18	17.820	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
oct-18	17.275	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
nov-18	34.662	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
Jun 17 - Feb 18	292.721	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
Mar 18 - Nov 18	242.939	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
Var. Mar 18 - Nov 18 / Jun 17 - Feb 18	-17%	-53%	-86%	-19%	-84%	-18%	-100%	2195%	-100%	15%	

Fuente: CNCE, en base a DGA e información obrante en el Expte. de la referencia.

(*) Apertura de la investigación Resolución SC N° 116/2018 publicada en el Boletín Oficial el 5 de marzo de 2018

En esta Sección del Informe los asteriscos corresponden a información de carácter Confidencial



Handwritten signature and initials in blue ink.

M E M O R Á N D U M G I N - G I / 0 4 3 / 1 9

FECHA: 04 de febrero de 2019

A: Cdra. Valeria RAITERI
Lic. Alejandro BARRIOS
Dr. Andrés Maximiliano USLENGHI
Lic. Juan Pablo DICOVSKIY

Cdra. Andrea GONZALEZ
C/c Dra. Natalia SANCHEZ

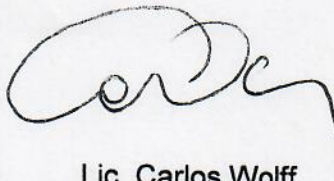
DE: Gerencia de Investigaciones
Lic. Carlos WOLFF
C/C. Ing. Alejandra MAISTERRA

Ref.: Expte. 64/2017- "TENAZAS" – Dumping – Orígenes: China e India – Margen de Daño.

Atento a lo requerido por el Directorio, se informa que se encuentra disponible el Cálculo de Margen de Daño del expediente de la referencia.

En tal sentido, el referido cálculo se encuentra disponible -con la denominación "MEMO 043/19 Margen de daño"- en la siguiente ruta:

K:\Expedientes en Tramite C.N.C.E\Dumping\2017.064\090\Seguimiento\Memos/
Directorio.


Lic. Carlos Wolff
Gerente
Comisión Nacional de Comercio Exterior

4

Para su conocimiento	X
Requiere acción	
Requiere acción urgente	

aw
JF Z



MARGEN DE DAÑO DE TENAZAS¹

Para el cálculo del margen de daño de las tenazas se calculó el costo medio unitario de BIASSONI del producto representativo (tenaza de 9" c/dipping a octubre 2018), información brindada por la empresa y verificada por la CNCE.

El precio no dañado se estimó en base a una rentabilidad del ***% (relación precio/costo ***, ***) estimada como razonable para el sector por esta CNCE, ajustado por un "diferencial de marca" del 50%, oportunamente informado por el productor nacional.

Considerando que, dadas las características del producto, existe una gran sustituibilidad entre orígenes, se consideraron los precios medios FOB de las exportaciones de China e India en forma agregada. En el primer caso, las correspondientes a septiembre y octubre de 2018 y, en el caso de India, las de junio 2018 (último período en el que se registraron operaciones).

En lo relativo al coeficiente de nacionalización, se utilizó el correspondiente a enero-febrero de 2018 (último período considerado en la investigación).

El tipo de cambio considerado fue de USD = \$ 37,86 correspondiente a octubre de 2018.

La información de Margen de Dumping corresponde a la enviada por la ex Dirección Nacional de Facilitación del Comercio en su correspondiente "Informe Final Relativo a la Investigación por Presunto Dumping en Operaciones de Exportación hacia la República Argentina de Tenazas de Mano, de Metal Común, Originarias de República Popular China y República de la India".

¹ En asteriscos se presenta información confidencial.

aw
Sy
H 7



Cuadro N° A
MARGEN DE DAÑO (derecho antidumping que elimina el daño)
TENAZAS
CHINA e INDIA

Tenaza Armador 9" c/dipping

a octubre 2018

con "precio observado"	con "precio no dañado"
***	***
***	***
164,18	146,77
	50%
	97,85

Costo medio unitario (en \$ por unidad)
Relación precio / costo
Precio de la industria (en \$ por unidad) con rentabilidad razonable
Diferencial de Marca
Precio No dañado (\$ por unidad)
Precio FOB importaciones (en u\$s por unidad)
Precio CIF importaciones (en u\$s por unidad)
Derecho de importación + tasa de estadística
Precio nacionalizado de las importaciones (en \$ por unidad)
Tipo de cambio (\$ / u\$s)
Coefficiente de nacionalización -sin tipo de cambio-
Coefficiente de nacionalización -con tipo de cambio-

Margen de daño - como ad-valorem -

(Precio industria - Precio importado) / (FOB * tipo de cambio) (1)

39%

Margen de daño - como FOB mínimo - (en u\$s por unidad)

((Precio industria - Precio importado) / tipo de cambio) + FOB

2,14

Margen de daño - como específico - (en u\$s por unidad)

((Precio industria - Precio importado) / tipo de cambio)

0,60

CHINA

225,45%

Margen de dumping - como ad-valorem (valor normal - FOB) / FOB

4,98

Margen de dumping - como FOB mínimo - = Valor Normal - (en u\$s por unidad)

3,45

Margen de dumping - como específico = Valor Normal - FOB (det.dumping) (en u\$s por unidad)

INDIA

78,23%

Margen de dumping - como ad-valorem (valor normal - FOB) / FOB

2,62

Margen de dumping - como FOB mínimo - = Valor Normal - (en u\$s por unidad)

1,15

Margen de dumping - como específico = Valor Normal - FOB (det.dumping) (en u\$s por unidad)

Con itálica y negrita se expone información confidencial, la misma será reemplazada por asteriscos en la correspondiente versión pública.

Fuente: CNCE; sobre la base de información obrante en el expediente de referencia, BCRA y DGA.

Handwritten signature and initials.



Información Sumaria	
Informe Preliminar del Margen de Dumping:	15 de mayo de 2018
Conforme ex SC:	17 de mayo de 2018
Determinación Preliminar de Daño y Causalidad:	Acta de Directorio N° 2085 del 21 de agosto de 2018.
Resolución Preliminar:	RESOL-2018-15-APN-SECC#MPYT del 13 de septiembre de 2018 publicada en el B.O. el 17 de septiembre de 2018
Informe de Determinación Final del Margen de Dumping:	9 de noviembre de 2018 (recibido en la CNCE el 12 de noviembre de 2018)
Fecha de incorporación de la Información Sistematizada de los Hechos Esenciales al expediente	11 de enero de 2019
Peticionante:	BIASSONI E HIJOS S.A.I.C.A. (CUIT N° 30-55142533-5). Representantes: María Luisa Biassoni (Presidente) y Silvina Dauer (apoderada).
Firma Adherente:	E GHERARDI E HIJOS S.A. (CUIT N° 30-50103797-5). Representante: Alicia María Gherardi (Presidente).
Otras partes acreditadas	
DISEÑO PATRICIOS S.A.	Importador
Rte. Legal	Pablo Iglesias
ESTABLECIMIENTOS SANTA JUANA S.R.L.	Importador
Rte. Legal	Jorge Alberto Molina
ERPA S.A.C.I.F.	Importador
Rte. Legal	Ricardo Torres Brizuela
ROBERTO NANT	Importador
Rte. Legal	Carlos Zanelli
Legislación Aplicable:	Ley N° 24.425, Decreto Reglamentario N° 1393/08 y Resolución ex SICyPyME N° 293/08.
VERIFICACIONES	
BIASSONI S.A.I.C.A.	3 y 4 de diciembre de 2018
ESTABLECIMIENTOS SANTA JUANA S.R.L.	23 de noviembre de 2018
Equipo Técnico:	<u>Gerencia de Instrucción y Normas Comerciales:</u> Alejandra Maisterra, Soledad Britti y Rodrigo Alvarez Navarrete. <u>Gerencia de Investigaciones sobre Daño:</u> Carlos Wolff, Eduardo Faingerch, Fernando Basta, Sebastián Cipolla, Natanael Contreras y Emilia Ayala Pacin.

Handwritten signature and initials in blue ink, including 'CW' and 'JF'.



I. GLOSARIO.

Este glosario contiene los términos y abreviaturas utilizados por el equipo técnico en este informe, sin perjuicio de los que las partes hubieran empleado en sus presentaciones, en cuyo caso se transcriben textualmente y entre comillas:

”: Pulgadas.

Acuerdo Antidumping: Acuerdo Relativo a la aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994.

B.O.: Boletín Oficial.

CNCE: Comisión Nacional de Comercio Exterior.

CUIT: Clave Única de Identificación Tributaria.

Ex DCD: ex Dirección de Competencia Desleal.

DGA: Dirección General de Aduanas.

Expte.: Expediente.

FOB: Free On Board.

fs.: fojas.

GI: Gerencia de Investigaciones sobre Daño.

GIN: Gerencia de Instrucción y Normas Comerciales.

ITDF: Informe Técnico Previo a la Determinación Final.

ISHE: Información Sistematizada de los Hechos Esenciales.

ITDP: Informe Técnico Previo a la Determinación Preliminar.

ITPA: Informe Técnico Previo a la Apertura.

ITPSR: Informe Técnico Acerca de la Existencia de un Producto Similar Nacional y de la Representatividad.

MERCOSUR: Mercado Común del Sur.

N/C: No corresponde.

NCM: Nomenclatura Común del MERCOSUR.

OMC: Organización Mundial de Comercio.

S.A.: Sociedad Anónima.



S.R.L.: Sociedad de Responsabilidad Limitada.

S.A.I.C.A.: Sociedad Anónima, Industrial, Comercial, Agropecuaria.

S.A.C.I.F.: Sociedad anónima, comercial, industrial y financiera.

S/D: Sin datos.

Ex SC: ex Secretaría de Comercio.

SCE: Secretaría de Comercio Exterior.

Ex SSCE: ex Subsecretaría de Comercio Exterior.

SG: Secretaría General.

SIM: Sistema Informático María.

US\$: Dólares estadounidenses.

Ex DNFC: ex Dirección Nacional de Facilitación del Comercio.

AFIP: Administración Nacional de Ingresos Públicos.

Mm: Milímetros.



II. ANTECEDENTES Y ACTUACIONES REALIZADOS POR Y ANTE LA COMISION NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR^{1/2}.

1. El 17 de noviembre de 2017, la firma BIASSENI E HIJOS S.A.I.C.A.³ presentó una solicitud de apertura de investigación ante la ex SSCE por importaciones en presuntas condiciones de dumping de "Tenazas de mano, de metal común" originarias de la República Popular China⁴, del Reino de España⁵, de la República de la India⁶ y de la República Federativa de Brasil⁷. Dicha solicitud tramita en la ex SSCE⁸ bajo el expediente N° S01:0326459/2017 (fs. 1/294).
2. El 21 de noviembre de 2017, la CNCE recibió copia del mencionado expediente, el que tramita bajo el N° 64/17 conforme providencia SG N° 18/2017 (fs. 295).
3. El 23 de noviembre de 2017 se informó a la Cámara de Comercio Exterior de Rafaela (CACEX), integrante del Centro Comercial e Industrial de Rafaela y la Región, que en virtud de lo requerido por la legislación vigente BIASSENI acompañó a las presentes actuaciones copia de nota suscripta por el Presidente de la Cámara en la cual se suministra información relativa a la producción nacional, de la empresa peticionante y del resto de la rama de producción nacional así como también de capacidad de producción nacional y de la peticionante. En tal sentido, se adjuntó copia de la mencionada nota obrante en el expediente de la referencia y se indicó que la Cámara, si lo considerase necesario, podía rectificar los datos presentados o efectuar algún comentario adicional (fs. 296/7). Se señala que CACEX no realizó ninguna observación al respecto.
4. El 27 de noviembre de 2017, y en virtud de lo establecido en el artículo 6.5 del Acuerdo Antidumping y en el artículo 5° del Decreto Reglamentario N° 1393/08, se comunicó a la ex DCD que la CNCE consideraba que se encontraban reunidos los requisitos legales para conceder la confidencialidad requerida por la solicitante (fs. 298/9).

¹ Las fojas citadas en el presente informe corresponden al Expediente CNCE N° 64/17.

² En este informe, la denominación completa de cada entidad se menciona sólo la primera vez que se la nombra.

³ En adelante BIASSENI.

⁴ En adelante China.

⁵ En adelante España.

⁶ En adelante India.

⁷ En adelante Brasil.

⁸ Actualmente, Secretaría de Comercio Exterior.



5. El 28 de noviembre de 2017 la ex DCD remitió una presentación de BIASSONI mediante la cual dicha empresa acompañó copia de artículos periodísticos y una nota de adhesión de la firma E GHERARDI E HIJOS S.A.⁹ así como también acreditaciones de personería (fs. 300/56).
6. El 28 de noviembre de 2017 el Directorio de la CNCE mediante su Acta N° 2028 dispuso la inclusión del informe GI-GN/ITPSR N° 08/17 en el Expediente y comunicó a la ex SSCE que no se habían detectado errores y omisiones en la solicitud. Asimismo, determinó que las "Tenazas de mano, de metal común" de producción nacional se ajustan, en el marco de las normas vigentes, a la definición de producto similar al importado originario de la República Popular China, del Reino de España, de la República de la India y de la República Federativa del Brasil. Por último, concluyó que la peticionante cumple con los requisitos de representatividad dentro de la rama de producción nacional (fs. 357/76).
7. Los días 4 y 13 de diciembre de 2017 la ex DCD remitió copia de traducciones públicas acompañadas por BIASSONI, correspondientes a información relativa a valor normal (fs. 377/414).
8. El 22 de diciembre de 2017 la ex DCD informó que la ex SSCE había hecho lugar a la solicitud de la peticionante de brindar tratamiento confidencial a su información de ventas en valores, precios y costos (fs. 415).
9. El 27 de diciembre de 2017 la ex SSCE informó que la solicitud reúne los requisitos formales establecidos por el Art. 6 del Decreto N° 1393/08 para conceder su admisibilidad y adjuntó copia del Informe Relativo a la Admisibilidad elaborado por la ex DCD con fecha 14 de diciembre de 2017 (fs. 416/20).
10. El 17 de enero de 2018 se recibió de la ex SSCE la nota ME-2018-02579552-APN-SSCE#MP acompañando copia del Informe Relativo a la Viabilidad de Apertura de Investigación por presunto Dumping en operaciones de exportación hacia la República Argentina de "Tenazas de mano, de metal común", originarias de República Popular China, República de la India, República Federativa del Brasil y Reino de España. De acuerdo al análisis

⁹ En adelante GHERARDI.

Handwritten signatures and initials in blue ink.



efectuado por la ex DCD se obtuvieron los márgenes de dumping expuestos en la siguiente tabla:

Tabla II.1 Márgenes de Dumping

MARGEN DE DUMPING	
Origen	%
República Popular China	217,20
República Federativa del Brasil	194,68
República de la India	79,45
Reino de España	313,18

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente (fs. 423/449).

11. El 24 de enero de 2018, mediante Acta N° 2045, el Directorio de esta CNCE dispuso "la inclusión del informe GI-GN/ITPA N° 09/17 en el expediente...", concluyendo que "las importaciones de España y Brasil deben ser excluidas de la presente solicitud, por ser de un volumen insignificante", y determinando "que existen pruebas suficientes que respaldan las alegaciones de daño importante a la rama de producción nacional de *tenazas de mano, de metal común*" causado por las importaciones con presunto dumping originarias de China e India y que se encuentran reunidos los requisitos exigidos por la legislación vigente para disponerse el inicio de una investigación" (fs. 450/501).
12. En la misma fecha, mediante Nota ME-2018-04201391-APN-CNCE#MP, se remitió copia de la ut supra citada Acta de Directorio a la ex SSCE (fs. 502/3) y la síntesis de las consideraciones relacionadas con la determinación efectuada por esta CNCE mediante Acta N° 2045 a la ex DCD mediante Nota NO-2018-04189759-APN-CNCE#MP (504/6).
13. El 6 de marzo de 2018 por Nota de la ex DCD N° S01:0000810/18 se recibió copia de la Resolución de la ex SC N° 116/2018 del 1 de marzo de 2018, publicada en el B.O. el 5 de marzo de 2018, mediante la cual "...se dispuso la procedencia de la apertura de la investigación por presunto dumping en las operaciones de exportación por presunto dumping en las operaciones de exportación hacia la REPÚBLICA ARGENTINA de Tenazas de mano de metal común, originarias de REPÚBLICA POPULAR CHINA y REPÚBLICA DE LA

[Handwritten signature and initials]



INDIA". Asimismo, se acompañó copia del Informe de Recomendación efectuado por la ex DCD con fecha 19 de febrero de 2018 (fs. 507/16).

14. El 17 de marzo de 2018 se procedió a incorporar los modelos de "Cuestionario para el Productor", "Cuestionario para el Importador" y "Cuestionario para el Exportador" elaborados por la CNCE (fs. 517/625) y se puso en conocimiento de las firmas que se detallan en las Tablas N° II.3, II.4 y II.5, de la Cámara de Comercio Exterior de Rafaela, Cámara de Importadores de la República Argentina, al Sr. Consejero Económico y Comercial de la República Popular China, al Sr. Embajador de la República Popular China y al Sr. Embajador de la República de la India que el "Cuestionario para el Productor", el "Cuestionario para el Importador" y el "Cuestionario para el Exportador" de la CNCE se encontraban disponibles en Internet y que su fecha de vencimiento operaba el día 23 de abril de 2018 (fs. 626/84). En las Tablas N° II.6 y Tablas II.7 se presentan las actuaciones subsiguientes relacionadas con los referidos cuestionarios.
15. El 24 de abril de 2018, mediante Nota NO-2018-18431681-APN-CNCE#MP, se solicitó a CACEX Rafaela que actualice los datos aportados de producción nacional y capacidad de producción nacional para el período investigado (fs. 847/8). La misma fue contestada el 2 de mayo de 2018 (fs. 949/50).
16. El 3 de mayo de 2018, BIASSEONI presentó el último estado contable y el catálogo actualizado de la empresa (fs. 951/91 y 1211/38).
17. El 9 de mayo de 2018, la empresa DISEÑO PATRICIOS S.A.¹⁰ presentó una nota en la que solicitaron vista del expediente, realizando además consideraciones sobre la presente investigación (fs. 992/98).
18. El 18 de mayo de 2018 se recibió de la ex SC, mediante nota NO-2018-23443907-APN-SSCE#MP copia del Informe Relativo a la Determinación Preliminar del Margen de Dumping, en el marco del art. 21 del Decreto Reglamentario N° 1393/08. El margen de dumping determinado fue de 225,45% para el origen CHINA, y de 78,23% para el origen INDIA (fs. 1015/42).

¹⁰ En adelante, DISEÑO PATRICIOS.

Handwritten signature and initials in blue ink.



19. El 11 de julio de 2018 se recibió de la ex DNFC, mediante nota NO-2018-32924528-APN-DNFC#MP copia de la presentación efectuada por la firma ERPA del 1 de junio de 2018 (fs. 1262/75).
20. El 16 de julio de 2018 se recibió una presentación de CACEX Rafaela en la que rectificaron la información relativa a la producción y capacidad de producción nacional de tenazas (fs. 1276).
21. El 17 de julio de 2018 se dio por cerrado el período en el cual las partes pueden presentar información a fin de ser considerada en el Informe Técnico Previo a la Determinación Preliminar (fs. 1277).
22. El 13 de agosto de 2018 se recibió una presentación de BIASSONI en la que realizaron consideraciones respecto de la presentación realizada por ERPA recibida en esta CNCE el 11 de julio (fs. 1282/83).
23. El 21 de agosto de 2018, mediante Acta N° 2085, el Directorio de esta Comisión, por unanimidad, dispuso la inclusión de Informe GIN-GI/ITDP N° 01/18, y concluyó que, "...con la información disponible en esta etapa de la investigación, la Comisión no cuenta con los elementos necesarios para expedirse positivamente en el ámbito de sus respectivas competencias, como tampoco para determinar el cierre de la investigación". Asimismo, recomendó "...que continúe la investigación hasta su etapa final, tal como lo establece el artículo 23 de Decreto N° 1393/2008" (fs. 1285/1359).
24. En la misma fecha, mediante nota ME-2018-40482300-APN-CNCE#MP se remitió a la ex SC copia de la mencionada Acta N° 2085 y mediante nota NO-2018-40468109-APN-CNCE#MP se remitió a la ex DNFC un resumen de las consideraciones relacionadas con la determinación efectuada por esta CNCE mediante la mencionada Acta N° 2085 (fs. 1360/63).
25. El 22 de agosto de 2018, atento a lo dispuesto por el artículo 24 del Decreto Reglamentario N° 1393/08 se notificó a las partes interesadas acreditadas en las presentes actuaciones, de la determinación efectuada por el Directorio de esta Comisión mediante Acta N° 2085, y se les comunicó que se había resuelto fijar como fecha límite el día 6 de septiembre de 2018 para que las partes, de considerarlo pertinente, ofrezcan sus pruebas conforme lo contemplado en el artículo 18 del citado Decreto Reglamentario (fs. 1365/76). Para un mayor

aw
ff R 4



detalle acerca de la prueba ofrecida y acompañada, ver anexo III del presente informe técnico (actuaciones relativas al ofrecimiento y producción de pruebas).

26. El 5 de septiembre, mediante nota NO-2018-43662788-APN-CNCE#MP se convocó a una reunión a celebrarse el día 7 de septiembre entre los representantes de la firma BIASSONI y el equipo técnico de la Comisión (fs. 1378).
27. El 7 de septiembre de 2018 la firma BIASSONI solicitó la reprogramación de la reunión convocada, la cual se realizó el día 10 de septiembre (fs. 1380/81 y 1401).
28. El 11 de septiembre de 2018, mediante nota NO-2018-44719034-APN-CNCE#MP, se solicitó a BIASSONI que presenten información complementaria a la brindada en su respuesta al Cuestionario para el Productor (fs. 1403). En la Tabla N° II.7 se detallan las actuaciones relacionadas con el pedido de información adicional.
29. El 14 de septiembre de 2018 se recibió una presentación de BIASSONI en la que realizaron consideraciones relacionadas a la presente investigación (fs. 1410/1431).
30. El 20 de septiembre de 2018, mediante nota NO-2018-46496743-APN-DNFC#MPYT, se recibió copia de la Resolución RESOL-2018-15-APN-SECC#MPYT del 13 de septiembre de 2018 publicada en el B.O. el 17 de septiembre de 2018, por la cual se dispuso la continuación de la investigación sin la aplicación de derechos antidumping provisionales, conjuntamente con el Informe de Recomendación (fs. 1435/45).
31. El 11 de octubre de 2018, mediante nota NO-2018-51132513-APN-CNCE#MP, se reiteró el pedido realizado a la firma ANSA en la nota NO-2018-27482995-APN-CNCE#MP (fs. 1471/72).
32. El 19 de octubre de 2018, se notificó a la firma BIASSONI que esta CNCE había decidido realizar la verificación "in situ" en la planta y/u oficinas de la empresa, la que sería llevada a cabo por los técnicos de esta Comisión (fs. 1475). En la Tabla N° II.8 se detallan las actuaciones relacionadas con las verificaciones.

aw
HsyR



33. El 1° de noviembre de 2018 se recibió de la ex DNFC, mediante nota NO-2018-55650426-APN-DNFC#MPYT copia de la presentación efectuada por la firma ERPA del 16 de octubre de 2018 (fs. 1480/89).
34. El 12 de noviembre de 2018 mediante nota NO-2018-57656377-APN-SECC#MPYT se recibió copia del Informe de Determinación Final del Margen de Dumping elaborado por la ex DNFC, el cual expresa que "...se ha determinado la existencia de márgenes de dumping en las operaciones de exportación hacia la REPÚBLICA ARGENTINA de *Tenazas de mano, de metal común*, originarias de la REPÚBLICA POPULAR CHINA y de la REPÚBLICA DE LA INDIA...". El margen de dumping de China es del 225,49%, mientras que el margen de dumping de la India es del 78,23% (fs. 1498/1557).
35. El 13 de noviembre de 2018, mediante nota NO-2018-58414610-APN-CNCE#MPYT esta CNCE le solicitó a la ex SC que, teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 30 del Decreto N° 1393/08, y atento a la complejidad técnica del caso y ante la imposibilidad de cumplir con los plazos establecidos para la Determinación Final de Daño, se autorice a hacer uso del plazo adicional previsto en el referido artículo (fs. 1558/59).
36. El 22 de noviembre de 2018, se recibió Nota NO-2018-60200241-APN-SECC#MPYT, en la cual la Secretaria de Comercio Exterior informó que, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 30, segundo párrafo del Decreto Reglamentario N° 1393/08 se autoriza a hacer uso del plazo adicional a los fines de la Determinación Final de Daño (fs. 1562/63).
37. El 5 de diciembre de 2018, se recibió una presentación de la firma ERPA en la que realizó consideraciones respecto de las presentaciones realizadas por BIASSONI (fs. 1566/69).
38. El 10 de diciembre de 2018, la firma BIASSONI presentó los estados contables cerrados al 31 de octubre de 2017 (fs. 1579/1609).
39. El 28 de diciembre de 2018 se dejó constancia que el equipo técnico de la CNCE basará la "Información Sistematizada de los Hechos Esenciales" sobre la información recibida hasta esa fecha, con miras a la elaboración del mencionado Informe Técnico en el marco de la presente investigación, a efectos de invitar a las partes a que examinen toda la información disponible, y

7
42
an



de considerarlo oportuno presenten sus alegatos con miras a la Determinación Final de la CNCE (fs. 1613).

40. El 11 de enero de 2019, se procedió a incorporar a las actuaciones el informe correspondiente a la Información Sistematizada de los Hechos Esenciales (ISHE) (fs. 1614/742). Asimismo, se remitieron las respectivas notas a las partes interesadas y Embajadas para que ejerciten la defensa de sus intereses, efectuando sus consideraciones finales acerca de lo actuado (fs. 1743/50).

41. El 28 de enero de 2019, la firma ERPA realizó una presentación en la que efectuó consideraciones al ISHE (fs. 1755/67).

Tabla II.2 "Cuestionario para el Productor" de la CNCE

Empresas	Nota CNCE	Respondió SI/NO
BIASSONI E HIJOS S.A.I.C.A.	NO-2018-11148620-APN-CNCE#MP	SI
EL ABUELO	NO-2018-11151202-APN-CNCE#MP	NO
FORJA MORINO (TRES PUNTOS)	NO-2018-11150986-APN-CNCE#MP	SI ¹¹
GHERARDI	NO-2018-11150794-APN-CNCE#MP	NO
BAHCO SNA-E (ARGENTINA) S.A.	NO-2018-11150589-APN-CNCE#MP	NO

Tabla II.3. "Cuestionario para el Importador" de la CNCE

Empresas	Nota CNCE	Respondió SI/NO
ENRIQUE SORIANO S.A.	NO-2018-11141051-APN-CNCE#MP	NO
BARBUY TEAM S.A.	NO-2018-11141051-APN-CNCE#MP	NO
ERPA S.A.C.I.F.	NO-2018-11141051-APN-CNCE#MP	SI
BALBICO S.A.C.I.F.I.	NO-2018-11141051-APN-CNCE#MP	NO
RICARDO HORTAS Y CIA	NO-2018-11141051-APN-CNCE#MP	NO
CRIMARAL	NO-2018-11141051-APN-CNCE#MP	NO
CENCOSUD	NO-2018-11141051-APN-CNCE#MP	NO
TUNISAN	NO-2018-11141051-APN-CNCE#MP	NO
JOLDEN	NO-2018-11141051-APN-CNCE#MP	NO
BLACK AND DECKER ARGENTINA S.A.	NO-2018-11141051-APN-CNCE#MP	NO
FERRETERIA GRAL PAZ	NO-2018-11141051-APN-CNCE#MP	NO
WEINGER E HIJOS S.R.L.	NO-2018-11141051-APN-CNCE#MP	NO
CARLOS CARELLO Y CIA (*)	NO-2018-11141051-APN-CNCE#MP	NO
CASAROTTO MONICA ADRIANA	NO-2018-11141051-APN-CNCE#MP	SI ¹²
LUIS A. TURCONI Y CIA S.R.L.	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO
ABRAFER SRL	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO
ABRAMOWITZ JOAQUIN (*)	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO
ALL IMPORT S.A.	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO
ANGY IMPORTADORA S.A.	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	SI ¹³
ANSA S.A.	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO
BARBERO S.A.	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO
BISON S.A.	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO
BULONERA ALEX	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO
CACHAN	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO
COMAFER S.R.L.	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO

¹¹ A fs. 700 la empresa realizó consideraciones respecto a su empresa y la dificultad de participar de la presente investigación.

¹² A fs. 710 la empresa manifestó no haber realizado importaciones de Tenazas durante el período investigado.

¹³ Ver proveído de fs. 1260.

Handwritten signature and initials in blue ink.

COMISIÓN NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR
EXPEDIENTE CNCE N° 64/17
INFORME TÉCNICO PREVIO A LA DETERMINACIÓN FINAL



Tabla II.3. "Cuestionario para el Importador" de la CNCE (Continuación).

Empresas	Nota CNCE	Respondió SI/NO
COTO CICSA	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO
DEALER GROUP S.R.L.	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO
DI CAMILO MAXIMILIANO	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO
DMD INTERNATIONAL TRADING S.R.L. (*)	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO
EL TEHUELCHÉ S.A.C.I.	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO
ELECTRICIDAD OBERA SH	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO
ENDERE JUAN PABLO	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO
ESPECIALIDADES TECNICAS INDUSTRIALES S.A.	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	SI
ESTABLECIMIENTOS SANTA JUANA S.R.L.	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO
EXTRA POWER S.A.	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO
FEMAT (*)	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO
GACINOL S.R.L.	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO
HERRALFER S.A. (*)	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO
IMPORTADORA AMERICANA S.R.L.	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO
INNOVACION COMERCIAL S.R.L.	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO
KUNST - BA S.A. (*)	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO
LUSQTOFF ARGENTINA S.A.	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO
MALDONADO PEDRO FRANCISCO	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO
MEDLEY S.A.	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO
METALURGICA DUROLL S.R.L.	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO
MONDOLO CARLOS ALBERTO	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO
PEREZ GERARDO BELTRAN	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO
PRO ROU TRADING S.A.	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO
PROTEC ASOCIADOS	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO
RENOS S.R.L. (*)	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	SI ¹⁴
ROBERTO NANT S.R.L.	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO
RONSON S.A.	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO
SP TOOLS S.R.L. (*)	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO
TRONCOSO S.R.L.	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO
VALCARA S.A.	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	SI ¹⁵
WAL-MART ARGENTINA S.R.L.	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO
ONCLOTH S.R.L.	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO
MAX TATHAND S.R.L. (*)	NO-2018-11281303-APN-CNCE#MP	NO

(*) Sobres devueltos por el Correo Argentino ("Se mudó" fs. 686, 688 "Desconocido" fs. 687, 689/90, "Dirección insuficiente" fs. 694, "No reclamada" fs. 698/9, 709)

Tabla II.4. "Cuestionario para el Exportador" de la CNCE

Empresas	Nota CNCE	Respondió SI/NO
BAUM FORGE	NO-2018-11149644-APN-CNCE#MP	NO
GRIPWELL FORGINGS & TOOLS	NO-2018-11554980-APN-CNCE#MP	NO
TIAN LUN TOOLS	NO-2018-11149362-APN-CNCE#MP	NO
SHAORYANG GREAT EAGLE TOOLS MANUFACTURE COMPANY CO PTD	NO-2018-11148956-APN-CNCE#MP	NO

¹⁴ Ver proveído de fs. 1260.

¹⁵ A fs. 691/2 la empresa manifestó no haber realizado ninguna importación, ni tampoco estar inscriptos en AFIP como importador ni exportador.

Handwritten signature and initials: "Cy" and "2" with a flourish.



Tabla II.5. Síntesis de las Actuaciones Relativas al Cuestionario para el Productor de la CNCE.

	BIASSONI
Fecha vencimiento para responder Cuestionario	23/04/2018
Prórrogas solicitada para responder Cuestionario	-
Nota CNCE prórroga:	-
Concedida Hasta:	-
Presentación del Cuestionario	23/04/2018 (fs. 775/845)
1° Nota de Errores y Omisiones	NO-2018-21797019-APN-CNCE#MP (fs. 1001/4)
Vencimiento	18/05/2018
Prórrogas solicitada para responder 1° Errores y Omisiones	18/05/2018 (fs. 1012)
Nota CNCE prórroga	NO-2018-23680474-APN-CNCE#MP (fs. 1013/14)
Concedida Hasta:	28/05/2018
1° Respuesta a Errores y Omisiones	29/05/2018 (fs. 1085/1144)
2° Nota de Errores y Omisiones	NO-2018-27484297-APN-CNCE#MP (fs. 1245/46)
Vencimiento	18/06/2018
2° Respuesta a Errores y Omisiones	15/06/2018 (fs.1248/49)

aw
H 47



Tabla II.6. Síntesis de las Actuaciones Relativas al Cuestionario para el Importador de la CNCE.

	GHERARDI	SANTA JUANA	ROBERTO NANT	ANSA S.A.	ERPA
Fecha vencimiento para responder Cuestionario	23/04/2018	23/04/2018	23/04/2018	23/04/2018	23/04/2018
Prórrogas solicitada para responder Cuestionario	20/04/2018 (fs. 712)	-	-	-	-
Nota CNCE prórroga:	NO-2018-17573600-APN-CNCE#MP (fs. 713/4)	-	-	-	-
Concedida Hasta:	2/5/2018	-	-	-	-
Nueva prórroga solicitada para responder Cuestionario	27/04/2018 (fs. 896)	-	-	-	-
Nota CNCE prórroga:	NO-2018-19650801-APN-CNCE#MP (fs. 897/8)	-	-	-	-
Concedida Hasta:	11/5/2018	-	-	-	-
Presentación del Cuestionario		23/04/2018 (fs. 760/7)	24/04/2018 (fs. 849/892)	02/05/2018 (fs. 903/48)	01/06/2018 (fs. 1167/1210)
1º Nota de Errores y Omisiones	-	NO-2018-22922792-APN-CNCE#MP (fs. 1006/8)	NO-2018-22931834-APN-CNCE#MP (fs. 1009/11)	NO-2018-27482995-APN-CNCE#MP (fs. 1241/42)	NO-2018-27482097-APN-CNCE#MP (fs. 1239/40)
Vencimiento	-	24/05/2018	24/05/2018	18/06/2018	18/06/2018
Prórrogas solicitada para responder 1º EyO	-	-	-	-	-
Nota CNCE prórroga	-	-	-	-	-
Concedida Hasta:	-	-	-	-	-
1º Respuesta a Errores y Omisiones	-	24/05/2018 (fs. 1046/84)	30/05/2018 (fs. 1145/1166)	-	18/06/2018 (fs. 1254/58)
2º Nota de Errores y Omisiones	-	NO-2018-27483367-APN-CNCE#MP (fs. 1243/44)	NO-2018-27845353-APN-CNCE#MP (fs. 1009/11)	-	-
Vencimiento	-	18/06/2018	18/06/2018	-	-
Prórrogas solicitada para responder 2º EyO	-	-	-	-	-
Nota CNCE prórroga	-	-	-	-	-
Concedida Hasta:	-	-	-	-	-
2º Respuesta a Errores y Omisiones	-	18/06/2018 (fs. 1250/53)	-	-	-

COMISIÓN NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR
EXPEDIENTE CNCE N° 64/17
INFORME TÉCNICO PREVIO A LA DETERMINACIÓN FINAL



Tabla II.7 Pedido de Información adicional a BIASSONI.

	BIASSONI
Fecha vencimiento para presentar información adicional	25/09/2018
Presentación de información adicional	26/09/2018 (fs. 1452/60)
1º Nota de Errores y Omisiones	NO-2018-50488226-APN-CNCE#MPYT (fs. 1465/66)
Vencimiento	16/10/2018
1º Respuesta a Errores y Omisiones	10/10/2018 (fs. 1467/70)

Tabla II.8. Verificaciones de la CNCE

	BIASSONI	SANTA JUANA
Salida nota CNCE	19/10/2018 fs. 1475	2/11/2018 fs. 1491
Fecha Propuesta	26, 27, 28/11/2018	23/11/2018
Conformidad de la empresa	Fs. 1476	Fs. 1496
Solicitud reprogramación CNCE	Fs. 1490	-
Nueva fecha Propuesta	3,4,5/12/2018	-
Conformidad de la empresa	Fs. 1495	-
Incorporación Acta	Fs. 1570/73	Fs. 1564/65



III. PRODUCTO IMPORTADO OBJETO DE INVESTIGACIÓN¹.

III.1. Descripción.

Conforme surge de la Resolución N° 116/2018 de la ex Secretaría de Comercio, el producto importado objeto de investigación son las "Tenazas de mano, de metal común"² originarias de REPÚBLICA POPULAR CHINA y REPÚBLICA DE LA INDIA.

El producto importado considerado clasifica por la posición arancelaria NCM/SIM 8203.20.90.100K, conforme se detalla en la Tabla a continuación:

Tabla N° III.1: Clasificación arancelaria del producto importado objeto de investigación

Posición NCM/SIM	Denominación
8203	LIMAS, ESCOFINAS, ALICATES (INCLUSO CORTANTES), TENAZAS, PINZAS, CIZALLAS PARA METALES, CORTATUBOS, CORTAPERROS, SACABOCADOS Y HERRAMIENTAS SIMILARES, DE MANO.
8203.20	-Alicates (incluso cortantes), tenazas, pinzas y herramientas similares
8203.20.90	Las Demás
8203.20.90.100K	Tenazas

Fuente: TARIFAR <http://www.tarifar.com> (26/12/2018)

BIASSONI informó que por la posición arancelaria consignada se han detectado ingresos "...casi insignificantes..." de productos distintos al producto objeto de investigación, tales como pinzas pico de loro, pinzas para azulejos, pinzas para vidrios, cortadores de pezuñas, tenazas de desvasar³ y tenazas prensadoras (fs. 17).

III.2. Firmas Importadoras y exportadoras.

BIASSONI identificó a las firmas importadoras ENRIQUE SORIANO S.A., BARBUY TEAM S.A., ERPA S.A.C.I.F., INFAS S.R.L., FORTIN REPUBLICA S A, S.A. BALBICO C.I.F.I., S.A. RICARDO HORTAS Y CIA., DISEÑO PATRICIOS S.A. y ARGENSERV S.R.L. Respecto a las firmas exportadoras, identificó a BAUM FORGE y GRIPWELL FORGINGS & TOOLS de India y a SHAOYANG GREAT EAGLE TOOLS MANUFACTURE CO. LTD. y TIAN LUN TOOLS de China (fs. 8 y 17).

¹ Se señala que no se registran antecedentes en la República Argentina de investigaciones antidumping relacionadas con las tenazas como así tampoco en el marco del Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias y del Acuerdo Sobre Salvaguardias.

² Podrá hacerse referencia en forma indistinta al producto importado objeto de investigación y al nacional como "tenazas".

³ Hace referencia a tenazas utilizadas para recortar los cascos de los equinos.

Handwritten signature and initials.



Declarada la apertura de la presente investigación, se presentaron en el mercado de las actuaciones de la referencia las firmas ERPA S.A.C.I.F., ROBERTO NANT S.R.L., ANSA S.A., EMPRENDIMIENTOS SANTA JUANA S.R.L. y DISEÑO PATRICIOS S.A.

III.2. Investigaciones anteriores relacionadas con el producto importado objeto de investigación.

No existen antecedentes de investigaciones llevadas a cabo en Argentina, relacionadas con el producto objeto de investigación.

Handwritten signatures and initials: "G", "H", "C", "R".



IV. PRODUCTO SIMILAR NACIONAL

Esta sección se basa principalmente en la información brindada por la firma productora BIASSONI al momento de presentar la solicitud de inicio de investigación y en su correspondiente respuesta al Cuestionario para el Productor de la CNCE, así como también por la información brindada por las firmas importadoras SANTA JUANA, NANT y ERPA.

A continuación, se presentan las características físicas, los usos, la sustituibilidad, el proceso de producción, las normas técnicas, los canales de comercialización, la percepción del consumidor y los precios, tanto del producto importado objeto de investigación como del producto nacional, de acuerdo a la información que obra en el expediente

IV.1 Características físicas

De acuerdo a lo informado por BIASSONI, las tenazas son herramientas manuales compuestas por dos brazos (llamados "ramas") forjados en una sola pieza de acero aleado al cromo-molibdeno que proporciona gran resistencia al desgaste. Cuentan con distintas medidas (por ejemplo: 8", 9", 10" o 12", entre otras). La articulación se logra gracias a una unión remachada. La herramienta ensamblada se pinta de color negro con pintura horneable (fs. 7, 9/10 y 778).

Las caras de la cabeza se encuentran rectificadas y los filos son mecanizados y templados y cuentan con protección anticorrosiva. Los mangos (con diseño ergonómico) se encuentran revestidos con un recubrimiento plástico (procedimiento de dipping con resina). Pueden tener filo completo o medio filo (fs. 7, 9/10 y 778).

Existen tenazas de "armador" y de "carpintero", que en general cumplen funciones similares. Por los usos y costumbres las tenazas de armador cuentan con un largo de entre 150 y 350 mm. para facilitar la manipulación del alambre en los encofrados en obra. Asimismo, suelen tener una cabeza de dimensiones un poco menores para la manipulación del alambre (fs. 7 y 9/10).

Por su parte, NANT manifestó que el producto importado son tenazas comunes para carpintero de material cromo vanadio con mango de agarre cubierto en neoprene (fs. 855).

Handwritten signature and initials in blue ink, including 'aw' and 'H Y Z'.



Asimismo, la firma SANTA JUANA informó que se trata de tenazas de acero forjado, con un recubrimiento denominado "dipping" en el mango con la marca "Santa Juana" bajo relieve (fs. 1054).

Según lo informado por la firma ERPA, las que ellos importaron son tenazas de acero al carbono, de 7, 8, 9 y 12 pulgadas, de medio corte o corte completo, con un recubrimiento de material plástico en el mango (fs. 1255/56).

Un aspecto fundamental es la determinación del tipo de acero a utilizar en la fabricación de las tenazas, ya que ello derivará en la vida útil de las mismas. Las tenazas producidas por BIASSEONI y las importadas por SANTA JUANA están compuestas por la aleación de acero de Cromo - Molibdeno, mientras que las importadas por NANT están compuestas por la aleación de Cromo - Vanadio.

Sobre este tema, de acuerdo a lo manifestado por BIASSEONI, si bien en cuanto a prestaciones puede parecer que la aleación de Cromo - Vanadio tiene mejores propiedades (mayor dureza, resistencia y tenacidad, soportando grandes esfuerzos de flexión), la misma presenta una serie de inconvenientes relativos al proceso de producción actual. El más significativo resulta en el hecho de que la dureza de las piezas forjadas (Cr-V) propio del enfriamiento al aire es demasiada baja, ya que la zona de las ramas sería propensa a sufrir deformaciones durante el uso. Para evitar este tipo de deformaciones sería necesario templar la pieza completa, revenir la misma y templar la zona de corte (fs. 1098/99).

En cambio, utilizando una aleación de Cromo - Molibdeno, la dureza remanente del proceso de forja es óptima para la zona de los mangos. De esta forma se evita el temple de la rama completa y solamente es necesario realizar el temple en la zona de corte. Adicionalmente, esta aleación es la que presenta mejor relación Calidad / Precio (fs. 1098/99).

Por último, BIASSEONI manifestó que en el caso de utilizar Acero Cromo - Vanadio, incidiría en un 14,3% sobre el costo total de la tenaza, contra un 6,6% utilizando Cromo - Molibdeno (SAE 4140) (fs. 1099).

Por su parte, la firma importadora SANTA JUANA manifestó que las herramientas con Cromo - Molibdeno tienen la ventaja de tener alta resistencia a la tracción y ser fáciles para trabajar, a diferencia de otros tipos de acero (fs. 1060).

aw
2
ff



Respecto del producto similar, ERPA manifestó que existen diferencias entre las tenazas que ellos importan y las de BIASSONI. En el primer caso, sus productos son de acero al carbono y son destinados para el uso aficionado, mientras que los productos de la peticionante son de acero al cromo molibdeno y son destinados al segmento industrial y profesional (fs. 1172).

Asimismo, ERPA manifestó que los aceros al cromo molibdeno y acero al cromo vanadio son de mejor calidad y más resistentes que el acero al carbono (fs. 1256).

Así, de la información aportada en el expediente respecto de las características físicas, las tenazas producidas por BIASSONI no presentan diferencias sustanciales respecto de las importadas, aunque se observan en las tenazas importadas mayor variedad en sus tipos de acero, aspecto que no afecta de manera significativa la comparación desde el punto de vista de las características físicas.

IV.2 Usos y Sustituibilidad

Según BIASSONI, las tenazas son herramientas manuales empleadas en el sector profesional, doméstico (hobbistas), con usos diversos. La parte recta con filo puede enlazar y cortar alambres y cables, así como otros materiales (cobre, bronce, latón, plástico, acero común o endurecido). La parte recta sin filo permite sujetar piezas planas, redondas o de superficies irregulares (fs. 12/3). En particular, los sectores que utilizan estas herramientas son los agrícolas o rurales (para manejo y corte de alambres), construcción (armado de encofrados y doblado de hierros), carpintería (sacar clavos), etc. (fs. 788/89).

De acuerdo a lo señalado por las firmas importadoras NANT, SANTA JUANA y ERPA, las tenazas se utilizan en los sectores agropecuario (alambrados) y de la construcción (armado de encofrados, doblado y corte de alambres), en tareas para el hogar (fs. 862, 1060/61 y 1200), respectivamente.

Las firmas BIASSONI, NANT y SANTA JUANA informaron que no existen productos sustitutos (fs. 12/3, 792, 864 y 1063).

Por su parte, ERPA manifestó que las tenazas producidas por BIASSONI y las que ellos importan son productos diferentes y están dirigidos a un público consumidor diferente, destacando que el segmento al que está destinado el producto nacional exige mayores prestaciones, calidad y durabilidad. (fs. 1755 y 1758).

Handwritten signature and initials in blue ink, including a large 'H' and 'Y'.



De acuerdo a la información obrante en el expediente, no se observan diferencias en los usos y sustituibilidad entre el producto de fabricación nacional y el importado objeto de investigación. Más allá de ciertas consideraciones, no surge de la totalidad de la información obrante en las presentes actuaciones que el material constitutivo sea un elemento determinante en los usos y sectores usuarios, existiendo además en el producto importado artículos de acero al carbono y de acero aleado. Por otra parte, las tenazas nacionales abarcan la totalidad de los sectores usuarios.

IV.3 Proceso de producción

Según lo informado por la peticionante a fs. 11 y 793/94, el proceso productivo de BIASSEONI de tenazas se inicia con el corte, calentado, cepillado y laminado de la barra de acero.

Concluida esa etapa se realiza el conformado de la herramienta, consistente en estampado, rebabado, despuntado y enderezado.

El proceso continúa con el revenido¹, el granallado², el armado y el remachado³. Posteriormente, se mecaniza el filo y se lo somete a templado.

Tras esas operaciones la herramienta es pintada, se rectifican los laterales, se realiza el dipping en el mango y se aplica la protección anticorrosiva. Finalmente se realiza la tampografía⁴.

Estas etapas fueron constatadas durante la verificación realizada en la planta productora de BIASSEONI.

Por su parte, las firmas importadoras NANT y SANTA JUANA manifestaron que desconocen el proceso de fabricación de las tenazas (fs. 865 y 1064).

IV.4 Normas técnicas

Sobre este particular, la firma peticionante BIASSEONI señaló que no hay normas técnicas de cumplimiento obligatorio en la fabricación ni se exigen en la comercialización. Sin perjuicio de lo expuesto, las tenazas producidas por la empresa cuentan con la Norma IRAM 5261 (Características generales de las tenazas -

¹ Es un tratamiento térmico que se aplica para eliminar la fragilidad del acero luego del temple.

² Es la operación de propulsar elementos esféricos pequeños (bolillas de acero, vidrio o arena) a alta presión mezclados (o no) con un fluido que puede ser agua o aire, contra una superficie para alisarla o eliminar materiales contaminantes y eventualmente otorgarle dureza superficial.

³ Hace referencia a la operación a través de la cual se incorpora un elemento de fijación que se emplea para unir de forma permanente dos o más piezas.

⁴ Es un sistema de impresión indirecto mediante el cual se puede imprimir todo tipo de objetos con forma curva y rugosa, con altísima definición y especialmente diseñado para imprimir sobre las deformaciones que tenga la pieza.

Handwritten signatures and initials in blue ink, including 'aw' and 'H'.



dimensiones y ensayos funcionales) y la Norma ISO 5744 (Ensayos funcionales de las tenazas) (fs. 12 y 779).

Al respecto, tanto NANT como SANTA JUANA informaron que las tenazas que importan no están sujetas a normas técnicas (fs. 855 y 1054).

De acuerdo a la información obrante en el expediente no habría exigencias de cumplimiento normas técnicas.

IV.5 Canales de comercialización

Según lo informado por BIASSONI, tanto el producto nacional como el importado objeto de investigación se vende a distribuidores mayoristas casi en su totalidad (85%) para que estos lleguen a los minoristas (ferreterías) y de allí a los consumidores finales (fs. 1248).

SANTA JUANA informó que aproximadamente el 98% de las tenazas importadas se comercializan a través del canal mayorista, mientras que el resto en el minorista (fs. 1069).

Por su parte, NANT informó que todas sus ventas son realizadas a nivel mayorista (fs. 1152)

Por lo expuesto, tanto el producto objeto de investigación como su similar nacional se comercializan a través de los mismos canales.

IV.6 Percepción del consumidor - Marcas

De acuerdo a lo manifestado por BIASSONI, de las visitas que han realizado a ferreterías, la percepción es que existen diferencias técnicas, de calidad y de prestaciones entre los productos nacionales contra los importados. Si bien BIASSONI manifestó que no se ha realizado un análisis de las diferencias que existen entre las tenazas nacionales y las importadas, entienden que la percepción del usuario de las tenazas importadas es que las mismas son de baja calidad y bajo precio (fs. 792).

De acuerdo al catálogo de productos aportado por BIASSONI, los modelos que ofrece son: tenazas armador tradicional de 9" y 12" de medio corte y corte entero; y tenaza carpintero de 6", 7", 8" y 9" de corte entero (fs. 222/261).

Handwritten signatures and initials in blue ink, including 'CW' and 'JF'.



En su respuesta al Cuestionario para el Importador, NANT manifestó desconocer cuál es la percepción del usuario (fs. 864).

Según SANTA JUANA hay diferencias en la calidad, ya que los productos chinos o de la India tienen fama de mala calidad (fs. 1063).

Por su parte, en el catálogo aportado por SANTA JUANA en su respuesta al Cuestionario para el importador, ofrecen modelos de tenazas armador de 9", 10", 12" de medio corte, y tenazas armador de 9" y 12" de corte entero (fs. 1078).

Por último, la firma importadora ERPA manifestó que el producto producido por la industria nacional es percibido como de mayor calidad para el uso profesional con respecto a las tenazas de origen China y/o India (fs. 1203).

En síntesis, de la información obrante en el expediente, surge que para los usuarios los productos importados serían de menor calidad en relación a los nacionales.

IV.7 Precios

A continuación, se presentan los niveles de precios del producto nacional y del producto importado objeto de investigación durante el período objeto de investigación. Se presentan los precios nacionalizados a nivel de depósito del importador del conjunto de tenazas armador 9" con dipping.

Tabla IV.1. Precios del Producto Importado y del producto Nacional.
Tenaza Armador de 9" c/dipping
En pesos por unidad.

Periodo	China	India	Producto Nacional
2017	\$ 43	\$ 27	\$ 107



V. EL MERCADO NACIONAL E INTERNACIONAL DE TENAZAS DE MANO DE METAL COMÚN¹

Esta sección se basa principalmente en la información brindada por la empresa productora BIASSEONI y las firmas importadoras en sus respuestas a los cuestionarios confeccionados por la CNCE.

El período bajo análisis abarca de enero de 2015 a febrero de 2018. No obstante, en función a lo establecido por el Acta N° 2045 del Directorio de la CNCE, se ha realizado el análisis para un período más extenso, por lo cual se expone, a modo de referencia y complementario, información correspondiente a los períodos que abarca de enero de 2010 hasta diciembre de 2014.

V.1. Características generales del producto y del mercado argentino

Las tenazas² de mano de metal común son manufacturas de origen industrial y se utilizan en los siguientes ámbitos:

- Uso doméstico o hobbista;
- Industrias livianas: carpintería, electricidad, mecánica, etc.;
- Construcción: principalmente como medio para el armado de encofrados;
- Sector agropecuario: colocación y corte de alambres, entre otros.

Tal como se menciona previamente en el presente informe, este producto es requerido por la industria en general como así también para uso doméstico. El principal insumo de este producto es el acero, el cual, en el caso de BIASSEONI, es de origen nacional. Cabe destacar que, de acuerdo a lo informado, la firma mencionada no utiliza insumos importados para la fabricación de tenazas.

Son herramientas de uso manual, compuestas por dos brazos ("ramas") forjados en una sola pieza de acero aleado. La articulación de sus brazos se logra mediante una unión remachada. Se presentan en medidas de 6", 7", 8", 9", 10", 12", 14", todas pueden ser de medio corte o corte entero. Los brazos pueden estar recubiertos en PVC "dipping" (aislamiento eléctrico y antideslizante) y se encuentran esmaltadas en color negro.

Las tenazas "están referenciadas con la Norma IRAM 5261 e ISO 5744" de acuerdo a la información descripta por BIASSEONI.

¹ En esta sección del informe los asteriscos corresponden a información de carácter confidencial.

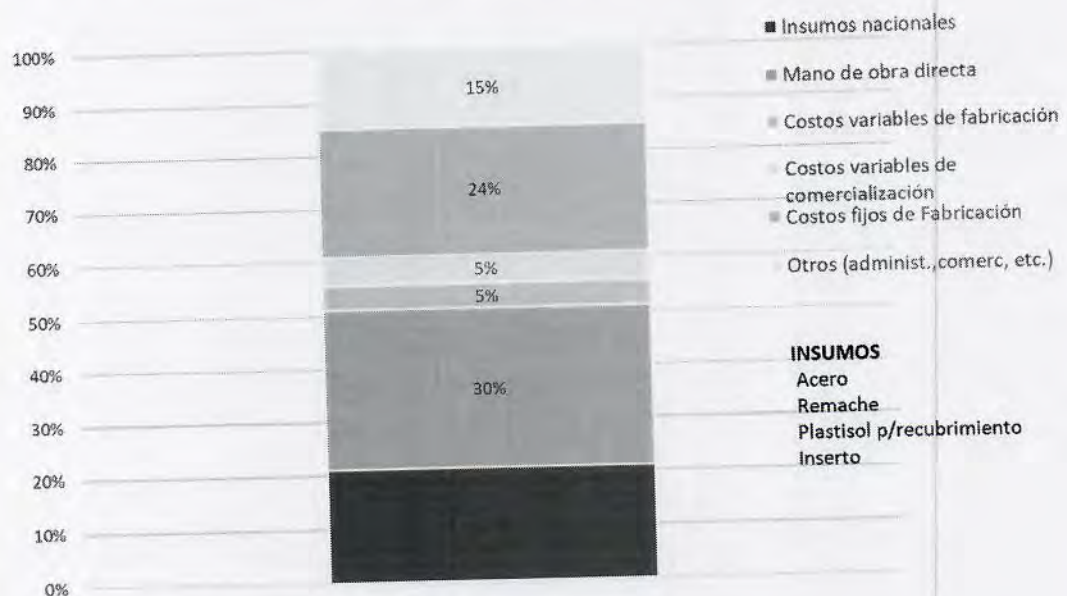
² De aquí en adelante referido como tenaza.

a 7
84



Las tenazas se realizan a partir del acero aleado como insumo principal. En el caso de BIASSONI, dicho insumo, sumado a remaches y "plastisol" utilizado para el "dipping" en los brazos de la tenaza, representaron 21% del costo del producto. Por su parte, la mano de obra directa en el proceso productivo añadió un 30% al costo medio unitario. Sumados los demás costos del proceso productivo y los costos de comercialización, los costos variables han representado el 61% del costo total del productor nacional. En el siguiente gráfico se presenta la estructura de costos de la peticionante.

Gráfico V.1
Estructura de Costos de BIASSONI – Tenaza armador 9" c/ dipping



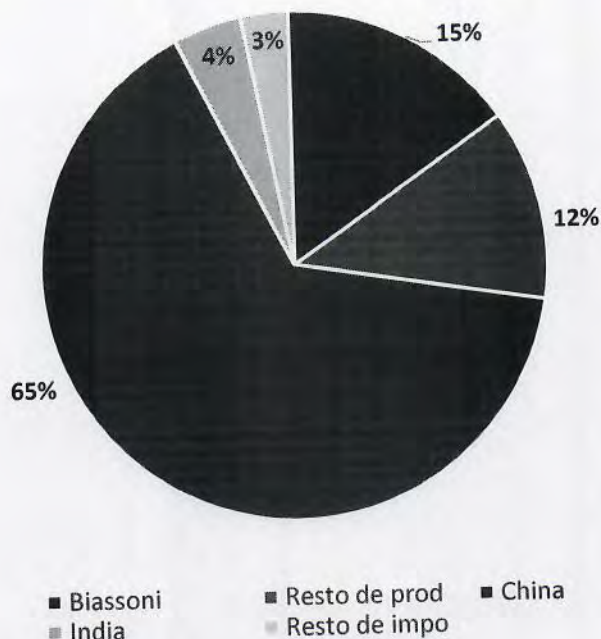
Fuente: información obrante en el expediente CNCE.

La demanda local de tenazas durante el período enero de 2015 a febrero de 2018 estuvo abastecida principalmente por las importaciones de origen China, que representaron alrededor de las dos terceras partes del mercado, seguidas por la producción nacional con cerca del 30% siendo explicado el resto por importaciones de origen India y otros (entre cuales se destacaron España y Brasil, con una participación de 2% y 1%, respectivamente). El consumo aparente de tenazas fue de alrededor de 470 mil unidades en los últimos 12 meses del período investigado (marzo 2017 – febrero 2018) lo cual representó un total de \$ 33.2 millones. A continuación, se presenta un gráfico con la estructura del consumo aparente de tenazas durante el período investigado.

Handwritten signatures and initials in blue ink.



Gráfico V.2
Consumo aparente 2015 – febrero 2018



Fuente: información obrante en el expediente CNCE.

La oferta de tenazas nacionales está compuesta principalmente por 5 empresas, mientras que son más de 100 empresas aquellas que ofrecen tenazas importadas de diversos orígenes. Por su parte, la demanda se encuentra atomizada y distribuida en todo el país.

V.2.a. Características generales de los actores dentro del mercado argentino

Durante el período considerado coexistieron diversas productoras nacionales de tenazas. Las principales fueron indicadas por la Cámara de Comercio Exterior de Rafaela (de aquí en adelante CACEX³), fueron BIASSONI, BAHCO⁴, GHERARDI⁵, FORJA MORINO (TRES PUNTAS), EL ABUELO⁶ y, en menor escala, otros pequeños talleres que participan de la producción de tenazas.

³ <http://www.rafaelaforexport.com.ar/>

⁴ <http://www.bahco.com.ar/>

⁵ <http://www.gherardi.com.ar/>

⁶ <http://www.elabuelosrl.com/productos.htm>

aw
SPR
A



Entre los productores nacionales anteriormente mencionados destacan BIASSONI⁷, BAHCO⁸ y GHERARDI⁹, dada su participación en el mercado local de herramientas manuales.

BIASSONI es una firma ubicada en la localidad de Esperanza, Provincia de Santa Fe. Se dedica a la fabricación de herramientas manuales para trabajos industriales y agropecuarios. Además de tenazas, es uno de los principales productores nacionales de palas, picos, martillos, cortafríos, cucharas, llanas flexibles, espátulas, serruchos, tijeras cortapernos, horquillas, hachas y rastrillos¹⁰. En 2017 la participación de la producción de tenazas de BIASSONI en la producción nacional fue de 50%. En dicho año, la empresa empleó a 24 personas en la elaboración de tenazas, correspondiéndole a 2 personas las tareas de diseño, desarrollo y posicionamiento de marca. La empresa se encuentra adherida, además de la CACEX, a la Cámara Industriales Metalúrgicos de Rafaela y la Cámara Industriales Metalúrgicos de Esperanza.

GHERARDI es una empresa localizada en Casilda, Provincia de Santa Fe, quien tiene 80 años de trayectoria en el mercado ferretero nacional. Tiene presencia tanto en el mercado de herramientas manuales como en el de maquinaria agrícola de gran porte.

BAHCO es la marca comercial de SNA E ARGENTINA. Es una firma dedicada a la fabricación, armado y comercialización de herramientas de todo tipo, utilizables principalmente, en establecimientos metalúrgicos, aserraderos, carpinterías, frigoríficos, industrias, químicas y automotriz; incluyendo sus repuestos, accesorios y partes correspondientes. SNA-E ARGENTINA cuenta con una planta de producción en la localidad de Santo Tomé, Provincia de Santa Fe. Está vinculada a la firma SNA EUROPE, división Europea del Grupo Americano SNAP-ON¹¹ quien posee plantas de producción en Suecia y Asia.

⁷ Esta firma ha representado entre el 52% y 56% de la producción nacional.

⁸ Esta firma ha representado el 25% de la producción nacional.

⁹ Representó el 15% de la producción nacional.

¹⁰ www.biassoni.com.ar

¹¹ El grupo SNAP-ON nació en 1920 y su casa matriz está ubicada en Wisconsin, Estados Unidos. La empresa emplea 11.000 personas alrededor del mundo y vende sus productos en más de 130 países. Es propietario de la división europea SNA EUROPE (INDUSTRIES) AB y SNA EUROPE (SERVICES) AB, ubicados en Suecia. Asimismo, dado el crecimiento de la demanda, el grupo expandió su producción a Asia con la planta SNA – E Manufacturing, ubicada en China. SNAP-ON se especializa mundialmente en la fabricación en herramientas manuales y eléctricas. BIASSONI indicó que continúa la radicación de empresas occidentales en China.

aw
87 4 2

COMISIÓN NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR
EXPEDIENTE CNCE N° 64/17
INFORME TÉCNICO PREVIO A LA DETERMINACIÓN FINAL



Por el lado de los importadores, de acuerdo al ranking de importadores de origen China, ha sido significativa la participación de ^{***12}, ^{***13}, ^{***14}, ERPA, ^{***15}, ^{***16}, ^{***} ^{***17}. Estas empresas importadoras representaron el 78% de las importaciones en el período de investigación (2015-2018). A pesar de su relevancia en el mercado nacional, no han participado de la presente investigación. Sin embargo, SANTA JUANA, ANSA, ERPA y ROBERTO NANT han participado en la misma, a pesar que su representatividad en el ranking de los importadores es marginal en relación a los principales importadores.

SANTA JUANA es una empresa con más de 60 años en el mercado, dedicada a la producción de herramientas en general para ferretería. Es productor nacional y a la vez importador de otras herramientas manuales para completar su cartera de productos en la oferta local. Así, cuenta con una fábrica de herramientas ubicada en C.A.B.A. y de elaboración de cabos en la provincia del Chaco; en total emplea a 29 personas. Según informo, fabrica herramientas (serruchos, espátulas, llanas, rastrillos) para BIASSENI. En las importaciones para el período que abarca de enero 2015 a febrero 2018 ha representado el 2%.

ERPA es una firma que fabrica y comercializa colas, adhesivos, aprestos, cementos, selladores, pinturas, productos domissanitarios y por otro lado importa y comercializa herramientas de mano. Entre sus marcas se encuentran Suprabond, Bulit¹⁸, Somerset y Durex. Se encuentra localizado en La Matanza, Provincia de Buenos Aires. Ha iniciado sus actividades en 1967. En las importaciones para el período que abarca de enero 2015 a febrero 2018 ha representado el 9%.

ANSA es una empresa dedicada a la fabricación de herramientas para la construcción. Se encuentra en Rosario, Provincia de Santa Fe. En las importaciones para el período que abarca de enero 2015 a febrero 2018 ha representado el 1%.

ROBERTO NANT tiene como actividad principal la venta por mayor de artículos de ferretería. Su inicio de actividades fue en 2005 y ha importado tenazas en el año 2017. Se encuentra en Rosario, Provincia de Santa Fe. En las importaciones para el período que abarca de enero 2015 a febrero 2018 ha representado menos que el 1%.

¹² De aquí en adelante como ***

¹³ De aquí en adelante como ***

¹⁴ De aquí en adelante como ***

¹⁵ De aquí en adelante como ***

¹⁶ De aquí en adelante como ***

¹⁷ De aquí en adelante como ***

¹⁸ Marca de tenaza.

Handwritten signatures and initials in blue ink, including 'aw', 'CP', and 'JF'.

COMISIÓN NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR
EXPEDIENTE CNCE Nº 64/17
INFORME TÉCNICO PREVIO A LA DETERMINACIÓN FINAL



Por el lado del ranking de los importadores de origen India, ha sido significativa la participación de ¹⁹***, ²⁰*** y ²²***. Estos importadores han representado el 78% de las importaciones originarias de la India. Las mencionadas firmas no han participado de la presente investigación.

¹⁹ De aquí en adelante como ***.
²⁰ De aquí en adelante como ***.
²¹ De aquí en adelante como ***.
²² De aquí en adelante como ***.

aw
H 4/2

COMISIÓN NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR
EXPEDIENTE CNCE N° 64/17
INFORME TÉCNICO PREVIO A LA DETERMINACIÓN FINAL



*** **

*** **

*** **

*** **

La cantidad de empresas importadoras supera a las empresas productoras nacionales. Muchos importadores son asimismo distribuidores nacionales de herramientas manuales para uso industrial o doméstico. En ciertos casos puntuales, algunos importadores son asimismo talleres que producen (para sí mismos o a petición de terceros) ciertas herramientas manuales.

El caso ejemplo es el de SANTA JUANA, aunque no puntualmente para la producción de tenazas, pero sí para la producción de otras herramientas como las espátulas. Al respecto BIASSONI destacó que se ha "dedicado a desarrollar a SANTA JUANA quien, si bien es marginal en las importaciones de tenazas, es un buen actor en el mercado de espátulas". De tal modo SANTA JUANA indica que "las tenazas con marca SANTA JUANA no cuentan con prestigio de marca, ya que la marca es reconocida por otros productos, como las espátulas, serruchos o llanas"²³.

V.1.b. Características de la oferta en el mercado nacional

Como se hizo mención anteriormente, la oferta nacional de tenazas está compuesta por productos de fabricación nacional e importados.

Las importaciones siempre explicaron la mayor parte del mercado, destacándose las de origen China que representaron como máximo un 75% y como mínimo un 62%. Las tenazas de origen India abarcaron entre el 7% y el 3%. Las tenazas de fabricación nacional abastecieron al mercado con el 30%.

La capacidad de producción nacional de tenazas se mantuvo constante en 475.000 unidades durante todo el período investigado. Al comparar con el consumo aparente de tenazas, surge que la capacidad de producción nacional no fue suficiente para abastecer el total del consumo en los años 2011 y 2012²⁴, mientras que fue superior al mismo durante el resto de los años²⁵. Aunque cabe precisar que el grado de utilización

²³ A fs. 1060 del Expediente 64/2017.

²⁴ Adicionalmente en los años señalados las importaciones tienen su pico máximo dentro del período analizado y no se han encontrado indicadores que marquen que dichas tenazas hayan sido volcadas al mercado nacional, por lo cual se infiere se volcaron como acumulación de existencias.

²⁵ 2010, 2013, 2014, 2015, 2016 y 2017.

Handwritten signatures and initials in blue ink, including 'ar 7' and '94'.



del total de la industria nacional se ha ubicado en un promedio del 33% para todos los años investigados.

Al respecto BIASSONI señaló²⁶ que las inversiones previstas para modificar su capacidad de producción no afectan la capacidad de producción de tenazas.

Producto de la verificación in situ en la empresa BIASSONI surge que la capacidad de producción de BIASSONI puede ser mayor a la informada inicialmente y puede alcanzar una capacidad máxima de producción de 317.548 tenazas anuales.

Al analizar los destinos de la producción de BIASSONI, se observa que destinó, en promedio, un 90% de su producción al mercado interno y un 5% a exportaciones, con existencias que equivalieron a entre 9 y 10 meses de venta promedio.

Las exportaciones de tenazas de origen nacional no son significativas en relación a la producción. En el análisis del período completo nunca han superado el 7% sobre el total producido nacionalmente. La participación más baja fue en el 2017, en donde las exportaciones representaron el 3,5% del total producido. El principal destino de las exportaciones de tenazas argentinas fue el MERCOSUR.

Por otra parte, dentro de las importaciones se destacaron las tenazas originarias de China e India, las que representaron en conjunto un promedio del 94% de las importaciones totales del período 2010 a febrero de 2018, mientras que el resto correspondió a importaciones de diversos orígenes entre los que se destacaron España, Brasil, Estados Unidos, Taiwán y Alemania.

Las firmas participantes han indicado que no hay estacionalidad de la oferta de tenazas²⁷.

V.1.c. Características de la demanda en el mercado nacional

En el mercado argentino, las tenazas –tanto nacionales como importadas- se comercializan en su amplia mayoría a través de distribuidores mayoristas.

Así, las tenazas de fabricación nacional son comercializadas principalmente a través de distribuidores mayoristas (80%) y, en menor medida, de ferreterías industriales (20%).

²⁶ Fs. 1110 del expediente.

²⁷ Fs. 927, 1070 del expediente.

Handwritten signatures and initials in blue ink, including 'JP', 'Z', 'aw', and 'Gy'.



Según la información de la presente investigación, existen ciertos elementos característicos de las tenazas que permiten entender el funcionamiento de la demanda:

a) Se trata de un producto cuya vida útil es prolongada. Cuando su uso se aplica al ámbito doméstico o hobbista esta característica cobra aún mayor relevancia. Esto significa que sus funcionalidades no se ven deterioradas con el paso del tiempo, la tenaza es físicamente muy resistente a golpes o descuidos.

b) De acuerdo a lo informado por BIASSONI en cuanto a la demanda de tenazas por parte de constructoras o agropecuarios, su adquisición tiene lugar por dos causas principales:

- I) Extravíos/hurtos durante las obras;
- II) roturas, que impiden un uso normal de la tenaza de acuerdo a las normas de seguridad de la obra.

Dada la naturaleza de la tenaza, existen ciertos factores que explican la dinámica de la demanda:

- la tenaza no tiene sustitutos;
- la escasa o limitada innovación que puede experimentar la herramienta referida;

La firma BIASSONI ha indicado que "el mercado argentino responde a preferencias y particulares características por parte de los consumidores y la demanda general de palas y tenazas, a diferencia de lo que sucede en otros países sudamericanos. En este sentido hay preferencias por ciertas formas y tipos en las herramientas manuales. Cabe señalar que, por ejemplo, existen ciertos modelos de herramientas que se producen en Brasil para los cuales el mercado argentino no es una atracción".

Los clientes de BIASSONI se encuentran en distintos puntos del país. Un 24% de las ventas corresponde a la provincia de Córdoba, seguido por Buenos Aires y Mendoza con 7%, Entre Ríos con un 6% y finalmente la provincia de Salta y la ciudad de Rosario con 4%.

Por su parte, los canales de comercialización de la empresa importadora SANTA JUANA se dividen en un 98% a ventas mayoristas y un 2% para ventas minoristas.

aw
4 2



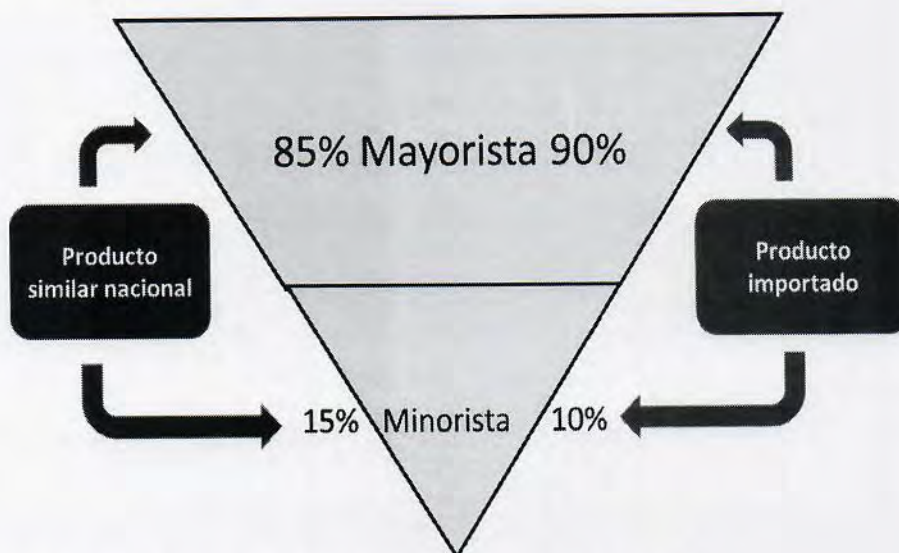
Los clientes de SANTA JUANA se encuentran, al igual que para BIASSONI, en distintos puntos del país. El principal destino geográfico de sus ventas es la provincia de Buenos Aires con un 38% de participación sobre sus ventas totales. Seguidamente se ubican Jujuy con 18%, Santa Fe con 17%, Mendoza con un 8% y finalmente Córdoba con un 2%.

La firma importadora NANT informó que sus canales de comercialización se dividen en un 95% a ventas mayoristas y un 5% a ventas minoristas.

En cuanto a los sectores usuarios, de acuerdo a la información obrante en el expediente, mientras que las tenazas de producción nacional se destinan al uso profesional, principalmente en la construcción y actividades rurales, las importadas de los orígenes investigados se concentran en el uso doméstico²⁸.

A continuación, se presenta la estructura nacional de comercialización de las tenazas.

Esquema V.1: Estructura del mercado nacional de tenazas



Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia

Las comparaciones de precios fueron realizadas a nivel de depósito del importador y a nivel de primera venta. Esto responde diversas cuestiones relacionadas con que:

²⁸ Fs. 862, 1060/61 y 1200 del expediente.

an
Gf 7



- las tenazas importadas y las nacionales se comercializan en gran medida a través del canal mayorista²⁹;
- las firmas importadoras no tienen abastecimiento dual – nacional/importado- y adquieren las tenazas de proveedores seleccionados³⁰;
- algunos clientes de BIASSONI son ferreterías mayoristas y han realizado importaciones. A su vez, es de destacar que muchas firmas importadoras son también distribuidores y comercializadores ferreteros que tienen ventas mayoristas (cadena de distribuidores, ferreterías, industrias, etc.) y minoristas (usuario final).

Respecto de si existen sustitutos de la tenaza, todas las firmas participantes de la investigación, tanto productores como importadores, han coincidido en que no existen sustitutos para la herramienta en cuestión³¹. A pesar de la existencia de las pinzas, picos de loro o alicates dentro del mercado nacional, los mismos no pueden cumplir la funcionalidad específica de la tenaza.

En relación a la percepción del usuario de tenazas, SANTA JUANA informa que la percepción de los consumidores es que las tenazas nacionales son de mayor calidad que las importadas de China e India³², y que los consumidores basan su percepción en la calidad, ya que los productos de origen China o de la India tienen fama de mala calidad³³. BIASSONI por su parte argumenta que, de las visitas a las ferreterías, surge que la percepción es que existen diferencias técnicas, de calidad y de prestaciones entre los productos nacionales contra los importados. La percepción del usuario de las tenazas importadas (China e India) es de baja calidad y bajo precio. Sin embargo, BIASSONI señaló que “como empresa nacional, cuenta con prestigio de marca por trayectoria en el mercado local, dada por la calidad de su acero, tratamientos térmicos propios de la tenaza, sus prestaciones en algunos modelos y por la durabilidad de la herramienta”³⁴. Según la empresa, existiría un diferencial de precio dado por el prestigio de marca y calidad que se encuentra en torno al 30% y el 50%, aunque aclara que el referido diferencial no se registra con productos de primera marca tales como BAHCO o GHERARDI. En el mismo sentido, SANTA JUANA menciona que “las importaciones

²⁹ Fs. 1115 del expediente.

³⁰ Las firmas importadoras tienen un proveedor para sus tenazas. No adquieren tenazas de distintos proveedores. (Fuente DGA).

³¹ Fs. 864, 921, 1063, 1104 del expediente.

³² Especialmente aquellas importadas no respaldadas por una marca reconocida internacionalmente.

³³ Fs 1063 del expediente.

³⁴ Fs 1100 del expediente.

an
ff
y
7



no afectan el precio de los productos nacionales, ya que estos tienen una reputación y renombre en el mercado local. En el rubro de ferretería y herramientas los usuarios son muy fieles a las marcas y cuesta mucho imponer otra marca en determinados artículos". Por su parte, la firma importadora ERPA indicó que el producto producido por la industria nacional es percibido como de mayor calidad para el uso profesional con respecto a las tenazas de origen China y/o India³⁵.

La demanda de la tenaza, como se hizo mención ut supra, es relativamente atomizada, dado que el consumo de la misma se destina como herramienta para profesionales de industrias livianas, construcción, agro y uso doméstico. Para ello los consumidores tienen las siguientes preferencias³⁶ al adquirir una tenaza:

Tabla N° V.1

Preferencias de los consumidores de tenazas del mercado nacional

Precio	X
Tipo de acero	
Tamaño	X
Prestaciones	X
Prestigio de marca	X
Diseño	
Calidad	X

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de referencia.

Producto de la investigación se ha obtenido información relacionada a la percepción por parte de las firmas participantes³⁷ respecto de la calidad³⁸ en relación al origen de la tenaza, su prestigio de marca³⁹ y si aplica para usos profesionales.

Las firmas coinciden en que las tenazas nacionales son de calidad elevada y de prestigio nacional⁴⁰, y son aplicables a usos profesionales.

Asimismo, indican que las tenazas de orígenes no objeto de investigación varían entre calidad elevada a intermedia y de similar modo varía su prestigio de marca, el cual

³⁵ Fs. 1203 del expediente.

³⁶ Fs. 1117 del expediente.

³⁷ Santa Juana, ERPA y Biassoni; Fs. 1057, 1094 y 1197 del expediente.

³⁸ La calidad se subdivide en "elevada, intermedia, baja".

³⁹ El prestigio de marca se subdivide en "internacional, nacional, sin prestigio".

⁴⁰ Las firmas importadoras indican que únicamente una marca nacional es tiene prestigio de marca internacional, mientras que Biassoni indica que todas las tenazas nacionales tienen prestigio internacional (excepto por una sola marca nacional).

aw
of 4/7



se enmarca entre internacional y nacional. En este sentido, aquellas marcas que han sido indicadas de calidad elevada son aplicables a usos profesionales.

Por el lado de las tenazas de orígenes objeto de investigación, las firmas importadoras coinciden en que son de calidad baja, excepto por solo una marca puntual que cumple con una calidad entre elevada e intermedia. De similar relación surge su prestigio de marca. En cuanto a si todas las marcas de orígenes investigados aplican a usos profesionales, las partes han coincidido en que no son aptos para uso profesional.

V.2. Dinámica reciente del mercado nacional

Al analizar la evolución del consumo aparente de tenazas durante el período enero de 2010-febrero de 2018⁴¹ se puede observar que éste presentó un incremento del 78% en 2011; al aumentar de 378.964 unidades a 672.340⁴² unidades. En 2012 se registró una disminución de aproximadamente 21% (531.836 unidades) y a partir de dicho año se mantuvo en descenso hasta el año 2014⁴³, cuando se registró, con 291.528 unidades, el mínimo del período. Posteriormente, en 2015, se incrementó nuevamente el consumo aparente para mantenerse en un promedio de 465.000 unidades hasta el final del período investigado.

La disminución del consumo aparente entre el máximo de 2011 hasta el mínimo en 2014 se explicó por la caída en las importaciones investigadas, las cuales explicaron casi el 100% de la referida disminución. Por su parte, las tenazas de producción nacional, tras perder alrededor de la mitad de su cuota de mercado en 2011, lograron recuperarla en 2014, manteniendo una participación estable en torno del 30% del consumo aparente entre 2015 y 2017. En 2011 las tenazas de producción nacional tuvieron la menor participación del período (2010 - febrero 2018), cuando fue de 18%, mientras que el 82% restante correspondió a importaciones, entre las cuales se destacan principalmente las originarias de China (75%), y en menor grado las importaciones originarias de India (4%) y otros orígenes (3%).

La oferta de tenazas de producción nacional no sufrió modificaciones significativas a lo largo del período analizado.

⁴¹ En cuanto al subperíodo que abarca enero de 2010 a diciembre de 2014, solo se cuenta con datos proporcionados por BIASSONI.

⁴² Este valor es, a su vez, el máximo de todo el período analizado.

⁴³ El pico máximo del consumo aparente, como así también de las importaciones del año 2011 y su fuerte reducción durante los años siguientes hasta 2014, se explica en parte a la acumulación de existencias de tenazas por parte de los importadores. Esto se detalla con mayor precisión en las siguientes páginas.

Handwritten signature and initials in blue ink, including the letters 'An', 'Cy', and 'R'.

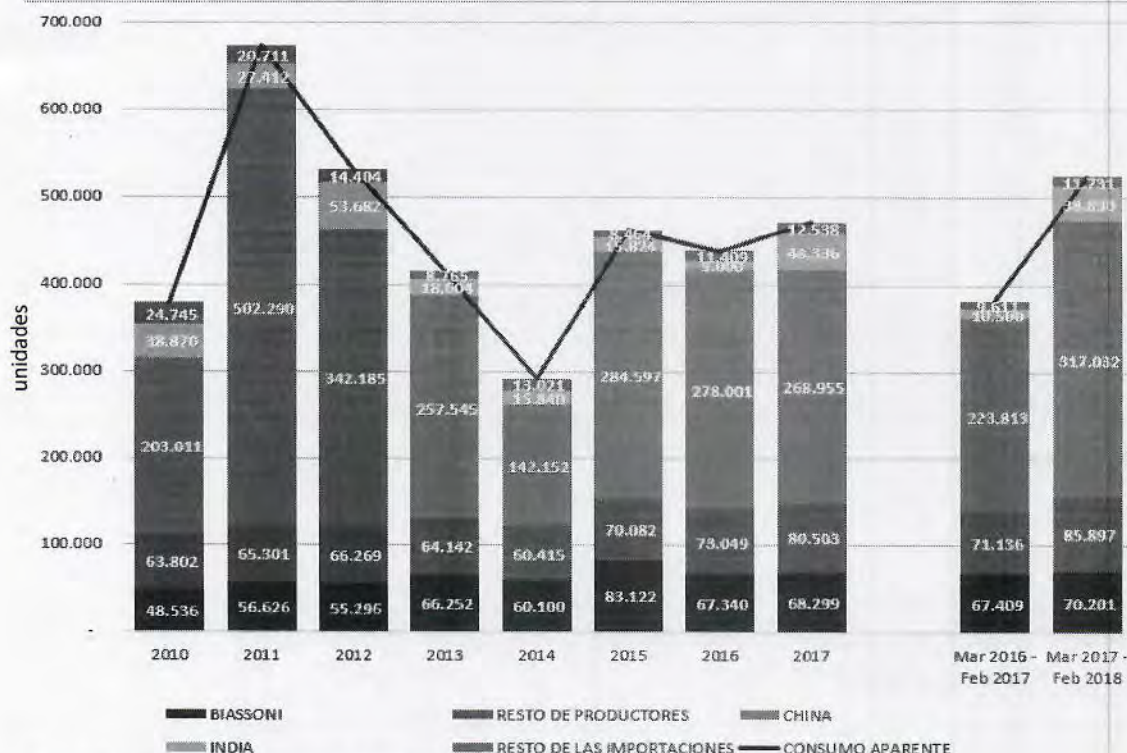


Las ventas de producción nacional tuvieron un comportamiento creciente entre 2010 (112.338 unidades) a 2013 (130.394 unidades), con una leve reducción de las ventas en el año 2014 (120.515 unidades). En el año 2015 se incrementaron las ventas de producción nacional en 153.204 unidades, para posteriormente disminuir en el año 2016 en 140.389 unidades y colocarse en el año 2017 en 148.800 unidades⁴⁴.

El promedio de ventas informadas por parte de BIASSONI fue de 62.000 unidades. Las ventas informadas aumentan paulatinamente año tras año hasta alcanzar su pico máximo de ventas en el año 2015 con 83.122 unidades vendidas en el mercado local. En los años siguientes las ventas descienden en relación al 2015 y se mantienen en promedio en 67.500 unidades vendidas.

En los siguientes gráficos se presenta la evolución del consumo aparente de tenazas entre 2010 y febrero de 2018.

Gráfico N° V.3
Evolución del consumo aparente de tenazas



Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia y DGA.

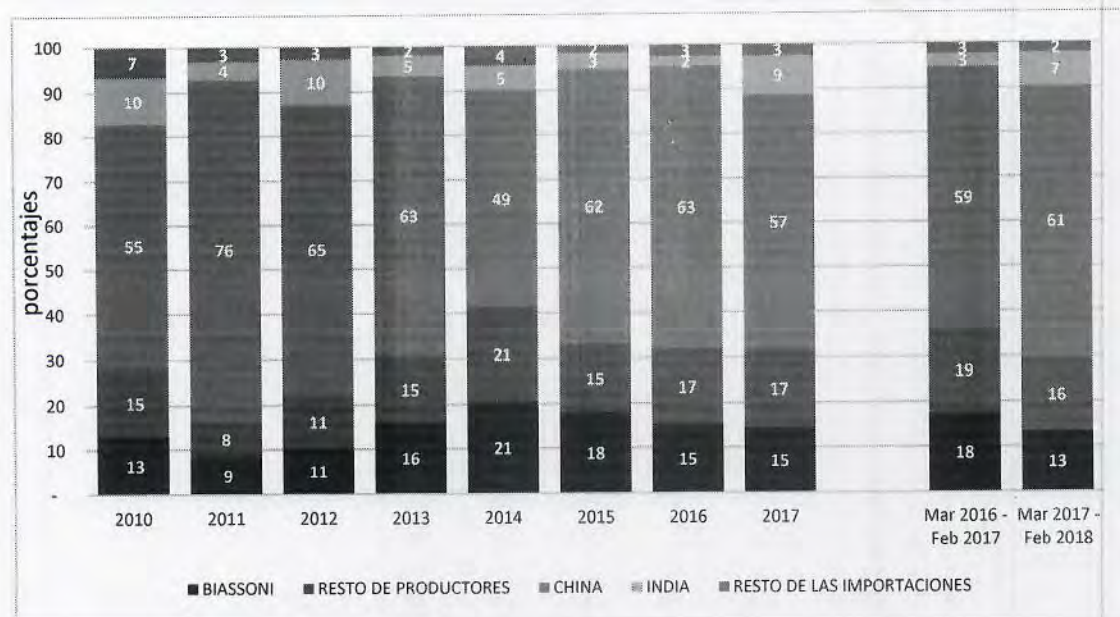
⁴⁴Cabe señalar lo previamente mencionado respecto a que la producción nacional de tenazas nunca abasteció por completo el consumo aparente.

Handwritten signature and initials.



Gráfico N° V.4

Evolución de la participación en el consumo aparente de tenazas



Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia y DGA.

Con relación a la evolución del consumo aparente, BIASSONI indicó que las importaciones realizadas durante el período analizado han afectado sus precios y las ventas de modo considerable⁴⁵. En tal sentido, la firma argumentó que “para hacer frente a este comportamiento de precios y la correspondiente caída en las ventas, tuvo que reducir los costos aunque tuvo que hacer frente a un esquema de aumento de mano de obra, acero y materias primas, para luego reducir sus utilidades, lo cual se refleja la caída de la relación precio/costo⁴⁶.

Entre los importadores que participaron en esta etapa de la investigación se destacan los siguientes puntos que resumen los motivos por los cuales han realizado importaciones en lugar de obtener tenazas de producción nacional.

La empresa importadora ANSA indicó que realizó por única vez la importación de tenazas a efectos de conocer el producto y verificar la respuesta del mercado al mismo. Al no haberse obtenido los resultados esperados, la empresa discontinuó dicha operatoria⁴⁷.

Por su parte, SANTA JUANA declaró que las ventas de tenazas no son significativas en relación al total de sus ventas y solo sirven para complementar su línea

⁴⁵ Fs. 22 del Expediente 64/2017

⁴⁶ Ibidem.

⁴⁷ Fs 923 del expediente.

Handwritten signature and initials in blue ink.



de productos. En este sentido, consideró que la fabricación de este tipo de producto sería muy costoso para sus niveles de ventas actuales⁴⁸.

NANT indicó que no adquiere tenazas de producción nacional principalmente debido a su precio.

Por su parte, ERPA presentó las siguientes razones por las cuales no adquiere tenazas de fabricación nacional:

- a) falta de capacidad de producción nacional para atender la demanda;
- b) negación por parte de los productores nacionales a fabricar con la marca propia de la empresa (BULIT);
- c) precios de las tenazas nacionales que están lejos de los necesario para la estructura de ventas de la empresa.

Cabe señalar que para el análisis de las importaciones no se ha obtenido información de reventas por parte de los principales importadores⁴⁹, aunque si se ha obtenido información de reventas y existencias por parte de importadores de menor escala relativa como SANTA JUANA, ANSA y NANT.

A partir del análisis de dicha información, se ha identificado un mismo comportamiento con relación a las ventas. En primer lugar, estos han informado que solamente han realizado dos o tres despachos de importación dentro del período de investigación y que los montos en unidades de sus despachos han resultado ser superiores a las ventas efectivamente concretadas por los mismos.

En segundo lugar se destaca, entre otros factores, la existencia de significativos volúmenes de stocks por parte de los importadores. Producto del análisis de esta CNCE y en relación a lo informado por las empresas importadoras participantes de la presente investigación, los volúmenes de existencias han resultado elevados dado el bajo nivel de ventas que han obtenido en el período considerado.

Así, en suma, para el caso de las firmas importadoras que brindaron esta información para todo el período, las existencias al 28 de febrero de 2018 resultaron equivalentes a alrededor de 9 años de ventas, lo que indica una importante acumulación de stocks correspondientes a las importaciones efectuadas. En este sentido, la firma

⁴⁸ Fs 1065 del expediente.

⁴⁹ Puntualmente por parte de aquellas empresas que forman el ranking de importadores.

Handwritten signatures and initials in blue ink, including 'aw' and 'H'.



importadora SANTA JUANA ha señalado que durante el período considerado no han realizado posteriores importaciones y dado su actual nivel de existencias⁵⁰.

A pesar que las firmas importadoras participantes de la investigación no han representado un volumen significativo de importaciones de tenazas, es de destacar que el comportamiento en la relación existencias/ventas es relativamente similar. Por lo que es razonable inferir que este comportamiento se replica en los casos de importadores de mayor escala relativa.

Se expone a continuación la información relativa:

Tabla N° V.2
Importaciones, reventas y existencias del importador SANTA JUANA

Año	Unidades importadas	Reventa (unidades)	Existencias (unidades)	Relación Existencias/Ventas ⁵¹
2015	9744	204	9540	561
2016	5044	1584	13306	100
2017	s/op	1008	12856	153
Ene-Feb 2018	s/op	102	11890	1398 ⁵²

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia y DGA.

Tabla N° V.3
Importaciones, reventas y existencias del importador NANT

Año	Unidades importadas	Reventa (unidades)	Existencias (unidades)	Relación Existencias/Ventas ⁵³
2015	s/op	s/op	s/op	-
2016	s/op	s/op	s/op	-
2017	7200	1021	6179	72
Ene-Feb 2018	3540	277	9442	409

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia y DGA.

⁵⁰ Aproximadamente un promedio de dos mil unidades vendidas por año.

⁵¹ En meses de venta promedio.

⁵² No se considera, a los fines del presente informe, el dato de la relación existencias/ventas para el período bimestral Enero – Febrero 2018 por no ser representativo. Por lo tanto, se considerará como dato para la relación el dato anualizado para 2015, 2016 y 2017 en todos los casos.

⁵³ En meses de venta promedio.



Tabla N° V.4
Importaciones, reventas y existencias del importador ANSA

Año	Unidades importadas	Reventa (unidades)	Existencias (unidades)	Relación Existencias/Ventas ⁵⁴
2015	s/op	s/op	s/op	
2016	13368	1120	12.248	131
2017	s/op	2059	10.189	59
Ene-Feb 2018	s/op	126	10063	958

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia y DGA.

De acuerdo a la información expuesta, la cantidad de tenazas importadas no tiene relación directa con las reventas efectuadas por parte de los importadores⁵⁵. Se observa que cada uno de estos tres importadores mantuvo al final del período investigado entre el 75% y el 85% de las unidades importadas desde 2015 como stock acumulado. En consecuencia, no han efectuado importaciones posteriores dado su alto nivel de existencias y la falta de mayores ventas. Es preciso señalar que estos importadores no tienen como clientes a grandes cadenas comercializadoras o grandes compañías de construcción o agrícolas. Sus clientes son mayormente ferreterías o distribuidores ferreteros de menor escala relativa.

Consecuentemente BIASSONI ha indicado, respecto a sus existencias de tenazas, que "la acumulación de existencias, corresponde a una mayor producción respecto a la demanda. Debido a la vida útil de las matrices es que se realiza un lote de X unidades de producción, sumado a los diferentes modelos, lo cual ocasiona la acumulación de stock inmovilizado".

Con relación a la evolución de los precios de las tenazas, estos incrementaron durante todo el período analizado. El aumento de precio de la tenaza entre puntas del período investigado ha sido del 56%. El mayor aumento se encuentra en el principio del período, en donde el aumento del precio es de 30,3% (2015-2016)⁵⁶.

Por su parte, la relación precio/costo de la tenaza representativa se mantuvo ***
*** *** *** *** *** *** en el año 2015, sin embargo disminuye *** *** en 2016 y *** *** ***
*** *** *** *** *** en el año 2017. Finalmente, para el subperíodo enero-febrero 2018, la
relación precio costo *** *** *** *** *** *** *** *** *** ***.

⁵⁴ En meses de venta promedio.

⁵⁵ Específicamente aquellas firmas importadoras que han participado de la presente investigación.

⁵⁶ Cabe señalar sin embargo que en relación al IPIM esta variación ha sido negativa en -7% para 2016, -8% para 2017 y -15% para el subperíodo enero-febrero 2018.

Handwritten signatures and initials in blue ink.



Con relación a la comparación de precios de tenazas, en el precio de exportación de China e India hacia Argentina⁵⁷ se observan subvaloraciones significativas con relación al precio de venta de BIASSONI en los años 2015-2018, con subvaloraciones que se encuentran en los siguientes valores:

- Para el origen China, entre el 62% y 75% a nivel de depósito del importador;
- Para el origen India, entre el 66% y el 81% a nivel de depósito del importador.

Consecuentemente, la comparación de precios a nivel de primera venta también indica una subvaloración considerable, con relación al precio de venta de BIASSONI en los años 2015-2018, con subvaloraciones que se encuentran en los siguientes valores:

- Para el origen China, entre el 55% y 63% a nivel de primera venta;
- Para el origen India, entre el 53% y el 72% a nivel de primera venta.

Las ventas al mercado interno de tenazas representaron aproximadamente el 6% de la facturación total de la empresa.

Del análisis de la información contable suministrada por BIASSONI surge lo siguiente:

- Incrementos en la ecuación patrimonial básica, señalándose que no ha habido cambios cualitativos de importancia en la financiación del activo.
- En general casi todos los rubros del activo se han incrementado excepto Caja y Bancos y Otros Activos No Corrientes.
- Se observan retrocesos en los indicadores de rentabilidad de la firma, señalándose que el margen neto sobre ventas decreció 6 puntos porcentuales (de 15% en 2014 a 9% en 2017).
- La situación patrimonial es de solvencia, con muy altos, aunque decrecientes indicadores de liquidez y bajos y crecientes indicadores de endeudamiento.

⁵⁷ Corresponde a todos los tipos de tenazas de mano.

[Handwritten signatures and initials in blue ink]



- Se han registrado incrementos en los bienes de uso, señalándose que dicha situación fue observada en la verificación realizada in situ.

De las cuentas específicas⁵⁸ de tenazas de la empresa peticionante surgen decrecimientos punta a punta en la contribución marginal (de 3 puntos porcentuales), resultados negativos en todo el período analizado, lo que provocó que la relación ventas/costo total se ubique en *** en 2015, en *** en 2016, en *** en 2017 y en *** en enero-febrero de 2018.

V.3. Mercado internacional

Las tenazas son fabricadas internacionalmente por unidades de negocios de empresas multinacionales que elaboran una variada gama de herramientas (manuales, eléctricas, mecánicas, etc.) además del producto analizado en la presente investigación⁵⁹.

Estas empresas han adquirido pequeñas firmas productoras de herramientas en distintos países, optimizando sus esfuerzos de comercialización globales al ofrecer una variada gama de productos. Dentro de ésta, las tenazas representan una parte menor.

Las empresas productoras-exportadoras hacia Argentina de tenazas provenientes de China e India (orígenes investigados), fabrican parcial o totalmente bajo licencias de empresas multinacionales⁶⁰.

V.3.a. Actores en el Mercado internacional

Entre los principales actores del mercado internacional de herramientas manuales, entre las que se incluyen las tenazas, se encuentran las marcas multinacionales BREMEN, CROSSMASTER, GRIPWELL, HAMILTON, KNIPEX, METZ, STANLEY (Black & Decker) WEMBLEY y WÜRHT.

En cuanto a los exportadores de origen China es preciso señalar que una misma fábrica produce diversas unidades de negocio de las marcas multinacionales mencionadas previamente.

⁵⁸ Se remarca que los costos totales de BIASSONI no fueron verificados.

⁵⁹ Esta información se ha corroborado al ingresar a las distintas páginas web de los exportadores y de las marcas multinacionales.

⁶⁰ Esta información surge de investigar las páginas web de las empresas proveedoras de herramientas manuales, entre ellas las tenazas.

Handwritten signature and initials in blue ink.



Dada la escasa información disponible respecto a los exportadores, surge del análisis de las importaciones de tenazas que existe un mismo proveedor para distintos importadores nacionales. Esto refuerza el argumento respecto de que las firmas exportadoras chinas producen a pedido de los importadores para colocar las marcas propias (tanto las licencias bajo las cuales trabajan las fábricas chinas o las marcas de los importadores).

Otros tres fenómenos para el análisis de los actores del mercado internacional surgen de las observaciones a las importaciones de tenazas. Por un lado, existe una relación comercial estrecha entre los importadores y ciertas firmas chinas exportadoras de herramientas manuales. Esto se corrobora al observar el largo plazo (período 2010-2018) en donde cerca de 30 firmas importadoras argentinas mantienen importaciones provenientes de un mismo exportador.

Finalmente se observa que los importadores comercializan marcas seleccionadas.

A continuación se exponen los principales exportadores de los orígenes investigados⁶¹, las marcas o licencias bajo las cuales fabrican y a los importadores nacionales⁶² que proveen.

- Exportadores y marcas de origen China:

1. *** **
*** **
*** **
2. *** **
*** **
3. *** **
4. *** **
*** **
5. *** **

⁶¹ China e India.

⁶² Marcas e importadores mencionados en el apartado V.1.a.

⁶³ Ver el apartado V.1.a

Handwritten signature and initials in blue ink.

6. *** **

7. *** **

a. ***₆₆

b. ***

c. ***₆₇

d. ***₆₈

*** **

8. *** **

*** **

*** **

*** **

1. *** ***,

2. *** ***,

*** ***,

*** ***,

1. *** ***,

*** ***,

*** ***,

22

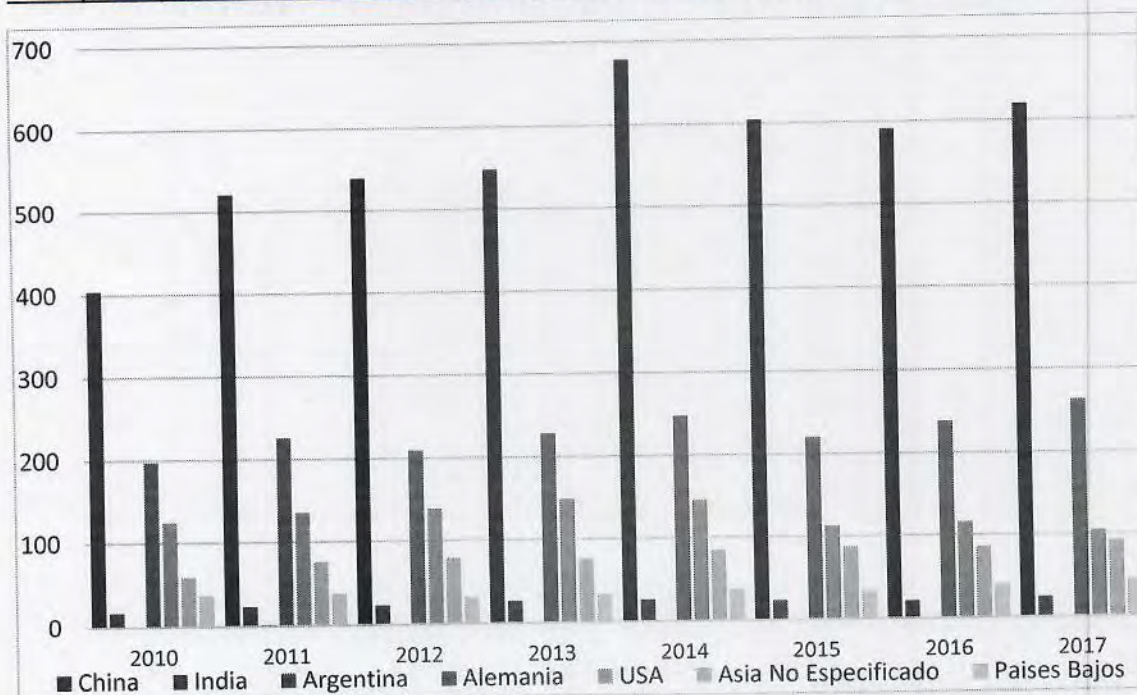


se ha mantenido relativamente estable. En términos absolutos, los valores anuales⁷² exportados mundialmente se mantienen por arriba de los mil millones de USD y consecuentemente en aumento. En el año 2010, inicio del período analizado, se encuentra con 1.133 millones de USD el valor mínimo comercializado mundialmente, para luego alcanzar su punto máximo en el año 2014, cuando se exportaron 1.586 millones de USD. En los años posteriores la oferta de herramientas manuales se mantuvo por arriba de los 1.400 millones de USD.

En los siguientes gráficos se muestra la evolución anual⁷³ que han tenido los orígenes bajo investigación y los principales países que participan del comercio mundial de las herramientas de mano. Asimismo, se presenta el dato para Argentina en una columna dentro de los gráficos.

Gráfico N° V.5

Principales países exportadores de herramientas manuales (en millones de USD)



Fuente: CNCE en base a COMTRADE (UN)

⁷² Medidos en dólares estadounidenses (USD).

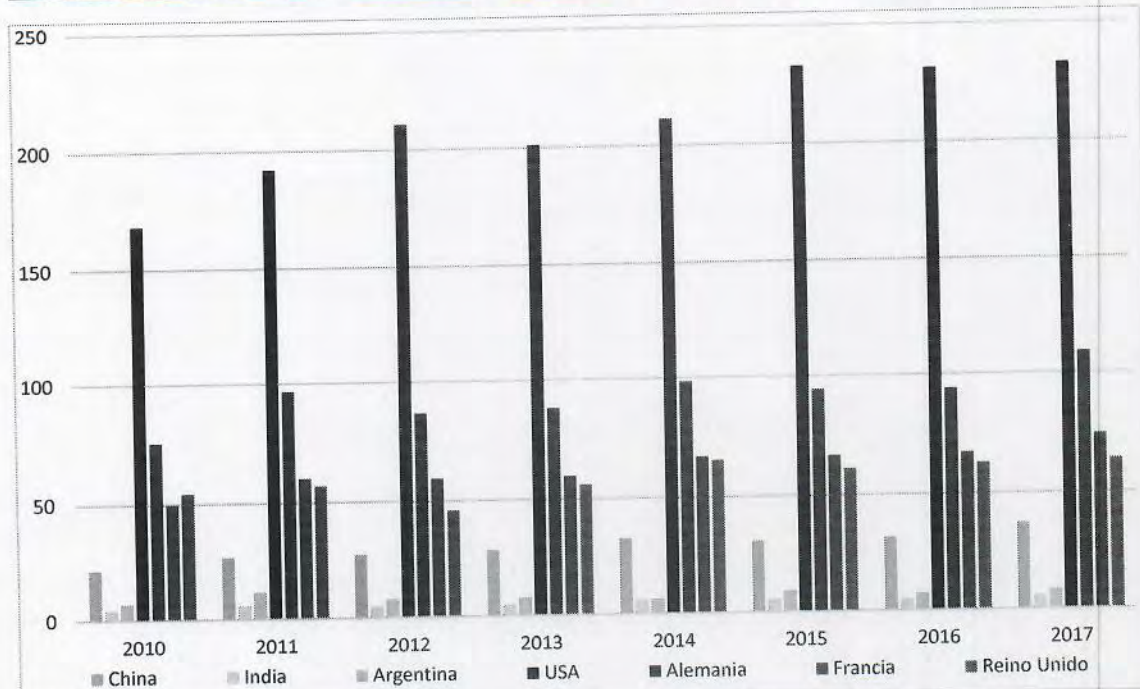
⁷³ Se considera a efectos del análisis solamente los años que totalizan el período de investigación.

Handwritten signature and initials in blue ink.



Gráfico N° V.6

Principales países importadores de herramientas manuales (en millones de USD)



Fuente: CNCE en base a COMTRADE (UN)

A continuación, se presentan datos relacionados con el ranking de exportadores e importadores del mercado internacional de herramientas manuales que abarca el período 2015-2017 y la participación que tienen en el mercado internacional de herramientas manuales en el año 2017.



Tabla N° V.7

Ranking de países exportadores de herramientas de mano (en millones de dólares FOB)

País Exportador	2015	2016	2017	Part. 2017 (%)
China	604	591	619	34%
Alemania	220	238	263	14%
USA	112	117	104	6%
Asia, No Especificado ⁷⁴	87	85	92	5%
Países Bajos	33	40	45	2%
Francia	33	32	35	2%
Bélgica	29	30	31	2%
Japón	26	27	30	2%
España	31	24	27	1%
India	23	20	24	1%
Argentina	0,507	0,321	0,468	0,03%
Resto	208	217	185	30%
Total	1056	1068	1091	100%

Fuente: CNCE en base a COMTRADE (UN)

De acuerdo a los datos presentados, China se ubica como el principal exportador de herramientas manuales. Adicionalmente se observa que en términos de valor FOB, China supera aproximadamente en un 100% a Alemania, quien es el país que ocupa el segundo puesto del ranking de exportadores.

En términos de participación en las exportaciones, China abarca el 34% del total de las exportaciones realizadas en el año 2017 y la India un 1%. Estos valores se repiten también en los años previos.

Alemania se mantiene en el segundo puesto del ranking con una participación del 14%, seguido por Estados Unidos con un 6%, en tercer lugar se encuentran "Otras

⁷⁴ No se ha podido, a los fines del presente informe, identificar los orígenes que este ítem representa. Ha resultado de relevancia la búsqueda de esta información dada la magnitud que presenta el mismo dentro del ranking de países exportadores y actores del mercado internacional de tenazas. Cabe recordar al respecto, que la posición arancelaria por la cual se ha realizado la búsqueda es una posición por la cual no solamente se comercializan tenazas sino también una amplia variedad de herramientas manuales, entre ellos pinzas, picos de loro, llaves y herramientas similares.

Handwritten signature and initials in blue ink.



zonas asiáticas no especificados" (5%). En cuarto lugar, se ubica Países Bajos (2%) y Francia, Bélgica y Japón quienes comparten la quinta ubicación con el 2%.

Argentina en cambio se encuentra en el puesto 42° del ranking con una participación del 0,03% sobre el total exportado en el año 2017.

Tabla N° V.8

Ranking de principales países importadores de herramientas manuales (en millones de dólares FOB).

País importador	2015	2016	2017	Part. 2017 (%)
Estados Unidos	232	231	232	14%
Alemania	94	93	109	7%
Francia	66	66	74	5%
Reino Unido	60	62	63	4%
Países Bajos	41	51	55	3%
Canadá	50	46	50	3%
México	44	42	46	3%
Bélgica	34	36	40	3%
China	31	31	37	2%
Argentina	9	7	8	0,5%
India	5	5	5	0,4%
Resto	901	914	884	55%
Total	1.571	1.589	1.608	100%

Fuente: CNCE en base a COMTRADE (UN)

Del análisis se desprende que en el año 2017 Estados Unidos es el principal importador mundial de herramientas de mano durante los tres años del periodo y con una participación del 14%. Seguido por Alemania con una participación del 7%. Seguidamente se encuentran Francia con un 5%, Reino Unido con 4%, Países Bajos, Canadá, México y Bélgica con un 4% y por último China con un 3%.

Argentina ha tenido una participación marginal como importador de herramientas de mano. Se ubicó en la 32° posición del ranking con una participación del 0,5%, valor superior a las exportaciones que ha tenido en la misma posición arancelaria.

En suma, 6 de los principales países exportadores coincide con los mayores importadores. Se observa asimismo una mayor diversificación entre los países importadores de herramientas manuales en contraparte de los países exportadores, en

Handwritten signatures and initials.



donde China tiene una participación sobre el total exportado superior en términos absolutos y relativos.

V.3.c. Destinos de las exportaciones de China e India

El principal destino de exportación de China ha sido Estados Unidos en todo el periodo de investigación. Este destino ha abarcado más del 30% del total exportado de herramientas de mano de origen China.

Argentina se ha ubicado en la 28° posición como destino de exportaciones de herramientas de mano provenientes de China.

Similarmente, para el caso de la India, el principal destino ha sido también Estados Unidos. Este ha abarcado más del 40% del total de herramientas de mano exportadas por India al mundo.

En este caso, Argentina se encuentra en la 23° posición de destinos de exportación para la India.

A continuación, se presentan tablas que contienen los principales destinos de las exportaciones de China e India, respectivamente.

Tabla N° V.9

Ranking de principales destinos de exportación de herramientas de mano origen China
(en millones de dólares FOB)

País Importador	2014	2015	2016	2017	Part. 2017
Estados Unidos	172	179	182	192	31%
Vietnam	119	22	27	24	4%
México	16	18	16	19	3%
Rusia	19	12	13	17	3%
Reino Unido	17	15	15	17	3%
Alemania	14	15	16	15	2%
Países Bajos	13	13	13	14	2%
Francia	13	15	13	13	2%
Indonesia	12	10	11	12	2%
Brasil	14	12	9	11	2%
Argentina	3	6	4	6	1%
Resto	261	279	267	273	44%
Total	679	604	592	619	100%

Fuente: CNCE en base a COMTRADE (UN)

Handwritten signatures and initials, including 'aw' and '7'.



Tabla N° V.10

Ranking de principales destinos de exportación de herramientas de mano origen India
(en millones de dólares FOB)

País Importador	2014	2015	2016	2017	Part. 2017
Estados Unidos	8	9	9	11	44%
E.A.U.	6	2	3	4	16%
Brasil	2	3	1	1	4%
Alemania	0,9	0,8	0,8	0,9	4%
Italia	0,9	0,9	1,0	0,9	4%
Tailandia	0,5	0,8	0,5	0,8	3%
Nigeria	0,9	0,8	0,6	0,6	2%
Túnez	0,02	0,002	0,01	0,4	1,8%
Reino Unido	0,8	0,5	0,4	0,4	1,6%
Rusia	0,4	0,2	0,3	0,3	1,2%
Francia	0,6	0,40	0	0,3	1,1%
Argentina	0,08	0,06	0,02	0,13	0,5%
Resto	5	4	4	4	17%
Total	26	23	21	24	100%

Fuente: CNCE en base a COMTRADE (UN)

V.4. Medidas vigentes e investigaciones en terceros mercados

No se encontraron medidas vigentes ni investigaciones sobre dumping, salvaguardias o subsidios para tenazas, que afecten a las importaciones de los orígenes objeto de investigación como así de otros orígenes.

Handwritten signature and initials in blue ink.



VI. DISTINTOS ARGUMENTOS ACERCA DE LA EXISTENCIA DE DAÑO APORTADOS EN EL EXPEDIENTE¹.

VI.1 Daño

De manera introductoria se señala que BIASSONI manifestó que la rama de producción nacional sufre daño por las importaciones objeto de solicitud (fs. 21/4). La solicitud de BIASSONI contó con la adhesión de GHERARDI², firma que también expresó sufrir complicaciones financieras, comerciales y económicas a causa de la importaciones objeto de solicitud (fs. 319/52).

Se señala que las firmas importadoras NANT, SANTA JUANA y ERPA consideraron que las importaciones investigadas no dañaron la industria nacional (fs. 870, 1070 y 1209).

VI.1.a. Volumen de las importaciones objeto de dumping en términos absolutos y en relación al consumo aparente y a la producción nacional.

Respecto al comportamiento de las importaciones objeto de solicitud se señala que BIASSONI solicitó la acumulación de orígenes considerados, destacando que han incrementando su participación en el mercado. Mientras que China cuenta con la mayor participación en función de sus precios bajos, también se observa un aumento en la participación de India, con precios también bajos (fs. 21/4).

Para BIASSONI "...el daño queda absolutamente confirmado con el incremento de las importaciones acumuladas de los orígenes denunciados, mirando una serie larga de importaciones, en un contexto en el que existe capacidad ociosa en la industria nacional capaz de abastecer la demanda". Según la peticionante, las importaciones casi se duplicaron entre 2014 y 2015, situación que se observa "...en un período de retracción del PBI". Destacó que "...la restricción de importaciones del año 2014, reveló claramente el efecto que provoca sobre el mercado y las ventas, efecto que luego se ve diluido en el año 2016 en donde volvimos a la situación anterior, es decir a perder ventas y participación por la presencia a precios que ni cubren los costos locales, de productos importados con dumping". Al respecto, BIASSONI informó que debió reducir sus precios afectando la relación precio costo de sus tenazas (fs. 21/4).

¹ Esta sección del informe se basa en los distintos argumentos expuestos por las partes. Ello implica que su contenido no constituye de modo alguno una opinión del equipo técnico de la CNCE, sin perjuicio de las aclaraciones que este equipo técnico juzgue pertinente formular.

² Productora nacional ubicada en Casilda, Santa Fe.

[Handwritten signatures and initials in blue ink]



Sosteniendo estos argumentos, en su respuesta al "Cuestionario para productor" la peticionante expresó que "...con relación al volumen en términos absolutos se observa que las mismas han tenido un comportamiento creciente durante el período considerado. Al respecto y manteniendo el año 2014 como base, se puede observar en la serie larga un incremento de las importaciones denunciadas en forma acumulada constante y a lo largo del período", remarcando que "las importaciones experimentaron entre puntas del período un aumento superior al 100%". Al respecto, BIASSONI informó que "dicho comportamiento se verifica para el período más reciente en donde pasan en solo un bimestre de algo más de 26 mil unidades a más de 75 mil unidades, es decir más de un 150% de aumento en la comparación" (fs. 808/09, 1121/22).

En el mismo orden de ideas la empresa manifestó que "igual situación se presenta al observar la participación relativa de las importaciones con relación al consumo nacional, en donde entre el año 2015 y el año 2017 se verifica una pérdida de participación de las ventas de producción nacional" (fs. 809).

Por su parte, la firma importadora SANTA JUANA manifestó que realizaron "solo dos importaciones, pensando en vender un volumen mucho mayor al real", por lo que de acuerdo a lo manifestado poseen suficiente stock para afrontar los niveles de ventas actuales (fs. 1070).

VI.1.b. Efecto de las importaciones objeto de dumping en los precios de productos similares en el mercado interno.

Respecto al efecto de las importaciones objeto de solicitud sobre la rama de producción nacional, BIASSONI identificó una caída en sus ventas y rentabilidad, pérdida de la participación en el consumo aparente e incremento en sus existencias (fs. 21/4).

Según expresó BIASSONI, "para hacer frente a este comportamiento de precios y la correspondiente caída en las ventas, debimos reducir nuestros costos (en medio de un esquema de aumento de mano de obra, acero e insumos), para luego reducir nuestras utilidades, lo cual se evidencia en una franca caída de la relación precio costo..." (fs. 21/4).

Sosteniendo lo argumentado en la solicitud, BIASSONI expresó que "hay una conducta clara de precios que afecta o puede afectar la competencia local. Justamente

Handwritten signature and initials in blue ink, including the letter 'a' and 'R'.



eso ocurre dado que los márgenes e dumping ya confirmados tienen una dimensión tal que provoca el efecto dañoso sobre el mercado" (fs 809).

Continuó señalando que "solamente el precio de exportación resulta casi equivalente al precio del material con el cual están construidas las tenazas. Así claramente el efecto es el de producir la contención o provocar una tendencia a la baja de precios por efecto del dumping con que cuenta el producto exportado. Claramente en el contexto económico del período considerado, los precios con dumping tanto de China como de India han tallado sobre los precios del producto nacional haciendo y provocando un desplazamiento en el consumo aparente como un efecto claro de contención de la rentabilidad..." y que "la empresa ha reducido costos para que su rentabilidad se ubique levemente positivos pero alejados de la rentabilidad lógica para este tipo de industria y producto" (fs. 809 y 811).

Por su parte, SANTA JUANA consideró que las importaciones no han afectado el precio de los productos nacionales "ya que éstos tienen una reputación y renombre en el mercado. En el rubro de ferretería y herramientas los usuarios son muy fieles a las marcas y cuesta mucho imponer otra marca en determinados artículos" (fs. 1070).

Asimismo, ERPA al realizar sus alegatos finales expresó que al ser de menor calidad sus tenazas "...claramente habrá una subvaloración..." (fs. 1759).³

VI.1.c. Repercusión de las importaciones objeto de dumping sobre los productores nacionales del producto similar

BIASSONI manifestó que el comportamiento de las importaciones y el efecto de desplazar la oferta local, ha generado un importante aumento de existencias.

Asimismo, indicó que "como parte de los indicadores de daño hay que citar el impacto en el retraso a los planes de inversión que la empresa viene realizando (...) el uso de la capacidad instalada, la que claramente muestra un grado elevado de capacidad de producción ociosa disponible". Igual situación se verifica para las ventas las que caen abruptamente desde el año 2015 al año 2017 (fs. 810).

Para la peticionante el "aumento de importaciones, afectación de precios, caída en el consumo aparente, capacidad ociosa, rentabilidad baja, caída de ventas entre puntas del período, invariabilidad del empleo en un contexto de aumento de consumo

³ Este argumento se encuentra desarrollado en el Apartado VI.3 Otras consideraciones de la presente Sección.

ff 547



aparente (2014-2017) son indicadores de daño que confirman el pedido formulado (fs. 810).

Por su parte, SANTA JUANA no consideró que se produzcan grandes cambios en el mercado “ya que los productores nacionales tienen la mayor participación en el volumen del mercado (...) los importados no son significativos y las marcas nacionales cuentan con un respaldo de marca muy importante”⁴ (fs. 1070).

VI.2. Amenaza de Daño.

Sobre este particular, para BIASSONI, los indicadores del Acuerdo Antidumping relativos a la amenaza de daño “...también se encuentran presentes en este caso” ya que se verifica una tasa significativa de incremento de las importaciones, “...aspecto que acumulando orígenes revela en la serie larga de importaciones aumentos significativos”. También, según la peticionante, China e India se encuentran ampliando su capacidad de producción disponible “...para volcar productos al mercado internacional” (fs. 21/4).

VI.2.a Evolución de las importaciones objeto de dumping

En su respuesta al “Cuestionario para el productor”, la peticionante expresó que “...con relación al volumen en términos absolutos se observa que las mismas han tenido un comportamiento creciente durante el período considerado. Al respecto y manteniendo el año 2014 como base, se puede observar en la serie larga un incremento de las importaciones denunciadas en forma acumulada constante y a lo largo del período”, remarcando que “las importaciones experimentaron entre puntas del período un aumento superior al 100%”. Al respecto, BIASSONI reiteró que “dicho comportamiento se verifica para el período más reciente en donde pasan en solo un bimestre de algo más de 26 mil unidades a más de 75 mil unidades, es decir más de un 150% de aumento en la comparación” (fs. 810/11).

Asimismo, BIASSONI acompañó un cuadro que muestra el comportamiento de las importaciones de tenazas de los orígenes investigados durante el período.

De acuerdo a lo manifestado por la peticionante, del análisis del mencionado cuadro “... se pone en evidencia las fuertes condiciones de potencialidad y el crecimiento tanto absoluto como relativo de las importaciones investigadas...”.

⁴ De acuerdo a la información obtenida por la CNCE, la participación de la rama osciló entre 22% y 31%, mientras que las importaciones denunciadas oscilaron entre 67% y 74%.

Handwritten signature and initials in blue ink.



Asimismo, agregó que “la importación investigada en su serie larga permite claramente afirmar que ambos orígenes lograron un incremento en la participación en el consumo aparente, (...) consolidando su posición y desplazando la oferta local respecto de la producción nacional” (fs. 1410/11).

La firma importadora NANT expresó que su “importación es muy pequeña para que influya en la venta de tenazas nacionales” (fs. 870).

Por su parte, SANTA JUANA manifestó que “las importaciones van mantenerse estables o incluso van a decrecer, por la sobre oferta que hay en el mercado” (fs. 1070).

VI.2.b Capacidad libremente disponible del productor/exportador en el mercado de China e India, o cambios previstos en la misma

BIASSONI manifestó que “existe información obtenida por la empresa tanto de la participación en ferias y exposiciones como de fuente secundaria que permite observar que, existe tanto en China como en India capacidad libremente disponible”.

Asimismo, expresó que “tanto China como India son claros y absolutos formadores de precios en acero, y los productos como el que nos ocupa resultan contar con grandes superficies y empresas fabricantes dedicadas a esta producción” (fs. 811). Al respecto, cabe mencionar que la empresa acompañó un artículo de Bloomberg⁵ que detalla las perspectivas del aumento de la producción de acero en India, y una publicación de la BBC⁶ que informa sobre el comportamiento del acero en China (fs. 838/44)

La firma SANTA JUANA expresó que los “fabricantes chinos o indios tienen gran capacidad para la fabricación y tiempos de respuesta bastantes rápidos en términos de fecha de pedido y recepción del mismo (fs. 1071).

⁵ En el mismo, se informa respecto a las previsiones realizadas sobre el incremento de la producción de acero en India para los próximos 15 años, estimado en un 100%, según la Asociación del Acero de la India. Asimismo, el artículo detalla que se prevé que, para finales del año 2018, India se convierta en el segundo productor de acero del mundo, por detrás de China. Fuente: www.bloomberg.com 18 de abril de 2017.

⁶ El artículo informa que China produce la misma cantidad de acero que el resto del mundo combinado. Esto, sumado a que el crecimiento industrial está en su nivel más bajo desde 1991 (al momento de redactar el artículo), el acero que no destina a su mercado interno es exportado al mundo, lo cual provoca un desequilibrio en el mercado generando despidos (en el caso del artículo, Estados Unidos), aumento de precios en los artículos cuyo insumo es el acero, afectando la cadena de valor. Fuente: www.bbc.com/mundo/noticias/2015/03/150327_china_inunda_acero_barato_ac del 30 de marzo de 2015.

Handwritten signatures and initials in blue ink, including 'Au', 'Gy', and 'Z'.



VI.2.c Efecto de los precios de las importaciones objeto de dumping sobre los precios internos

Al respecto, BIASSONI señaló que “el efecto que tiene sobre los precios es el de producir la contención o provocar una tendencia a la baja de precios por efecto del dumping con que cuenta el producto exportado. Claramente en el contexto económico del período considerado, los precios con dumping tanto de China como de India han tallado sobre los precios del producto nacional haciendo y provocando un desplazamiento en el consumo aparente como un efecto claro de contención de la rentabilidad” (fs. 811).

La firma importadora NANT expresó lo siguiente: “nuestra importación es muy pequeña para que influya en la venta de tenazas nacionales” (fs. 870).

Por su parte, SANTA JUANA no consideró que los precios puedan verse afectados “ya que las marcas de producción nacional están muy bien posicionadas en la relación/precio calidad y tienen un prestigio de años en el mercado” (fs. 1071).

VI.2.d Nivel de existencias del producto objeto de dumping

Al respecto, la peticionante manifestó que “el comportamiento de la producción de acero, las restricciones de varios mercados a las exportaciones de China (como US por citar un caso), y el aumento de capacidad, aseguran un aumento de existencias en ambos mercados” (fs. 811/812).

La firma importadora SANTA JUANA informó que su nivel de existencias es alto “ya que las ventas proyectadas fueron muy altas para las ventas reales que tuvimos” (fs. 1071).

VI.3 Otras consideraciones

La firma SANTA JUANA manifestó que “con el paso de los años y la inflación que hubo en la Argentina los últimos años, las marcas nacionales ‘inflaron’ demasiado los precios y puede que en algunos casos queden desfasados con la competencia. De todas maneras, (...) los productores nacionales cuentan con una buena calidad de producto y marcas muy fuertes en el mercado” (fs. 1071).

Handwritten signature and initials in blue ink, including the word "Haw" and a large stylized "S" or "J" with a checkmark.



Por su parte, en el "Cuestionario para el Importador" y en oportunidad de realizar observaciones al ISHE, ERPA formuló manifestaciones relativas a la pretensión de imponer medidas antidumping⁷ (fs. 1167/69 y 1763/65).

Sobre el particular, manifestó que "si prospera una medida antidumping la consecuencia será un fuerte incremento de los precios de los productos locales y desabastecimiento debido a la falta de capacidad instalada, perjudicando al consumidor quien deberá abonar más por el mismo producto" (fs. 1176 vta. y 1763), y que "se va a privar a un segmento que era abastecido por las importaciones por la relación precio/calidad, el cual era inferior a los productos locales, de la posibilidad de adquirir las tenazas que se encontraban al alcance de sus posibilidades y necesidades, quedando a expensas de productos más caros" (fs. 1763).

Es en dicho punto en el que ERPA encontró "una diferencia importante a los efectos de establecer una comparación equitativa puesto es lógico que las tenazas de la productora local sean más caras pues el acero que utilizan ellos es mucho más caro" (fs. 1172).

Respecto del daño y relación de causalidad, y de acuerdo a los datos que surgen del expediente, ERPA expresó que "el nivel de empleo y el nivel de rentabilidad resulta aceptable" y que "del mismo modo la tasa de retorno mostró buenos valores", por lo que "no se advierten signos o indicadores que demuestren que hay daño en la rama de producción nacional que amerite seguir con esta investigación" (fs. 1173 y 1176 vta.)

Realizando un análisis de la información que surge del expediente, ERPA manifestó que "la participación en el consumo aparente del producto importado no se ha incrementado y que, por lo contrario, la producción y ventas del producto nacional se ha mantenido e incrementado" y que "la rama de producción nacional, en particular, el peticionante claramente no ha perdido mercado" (fs. 1758 vta.).

Por su parte, BIASSONI manifestó que "la importación investigada en su serie larga⁸ permite claramente afirmar que ambos orígenes⁹ lograron un incremento en la participación en el consumo aparente (...), consolidando su posición y desplazando la oferta local (...) respecto de la producción nacional". Asimismo, expresaron que en el

⁷ Refiriéndose a que las autoridades deben velar por que el Acuerdo sea aplicado correctamente, respetando los principios de buena fe, debido proceso y neutralidad de la autoridad administrativa.

⁸ Período 2009-2018.

⁹ China e India.

Handwritten signature and initials in blue ink, including the number 7.



año 2011 los importadores recurren a realizar grandes compras que fueron a convertirse en stocks, y que a partir del año 2014 "al relajarse las aplicaciones de las restricciones (DJAI) las importaciones se disparan fuertemente..." (fs. 1410/11).

Al respecto, ERPA manifestó que después del 2008 las importaciones cayeron por la recesión y que, con la salvedad del año 2014 por el efecto de las DJAI, "a partir del 2015 se retornó a los niveles históricos del 2007, 2008, 2011, 2012 y 2013", y que "se puede advertir que no hay, ni habrá importaciones masivas ni se va a acrecentar el volumen normal de la última década" (fs. 1567/68).

Por otra parte, BIASSONI realizó un análisis del valor al cual se importan las tenazas y el precio al cual se venden con la intención de demostrar "el tremendo margen de subvaloración que tienen los importadores y la gran capacidad con que cuentan para bajar sus precios y destruir completamente la producción nacional..." (fs. 1411). El mismo es cuestionado por ERPA en tanto manifestó que "resulta poco serio pretender que ese precio sea el precio si se compran miles de unidades localmente directamente al fabricante"¹⁰ (fs. 1566/7).

Asimismo, ERPA expresó en sus alegatos finales que "en relación con los precios y las subvaloraciones, debe entenderse, en lo que respecta al producto importado, que claramente habrá una subvaloración puesto que se trata de productos distintos de menor calidad¹¹..." y que el aumento de las existencias podría explicarse por el contexto de un mercado recesivo (fs. 1759).

ERPA destacó que los costos totales de BIASSONI no pudieron ser verificados, por lo que "claramente estamos en falta de un dato esencial y central a la hora de establecer un indicador básico para el daño" (fs. 1759 vta.).

También destacaron que la producción nacional fue en aumento durante el período investigado (fs. 1760).

En este sentido, ERPA consideró que en la presente investigación no hay daño "cuando claramente las importaciones no solamente no han aumentado, sino que la rama de producción nacional aumentó sus ventas" (fs. 1761).

¹⁰ ERPA hace referencia al precio de venta de 1 (una) tenaza en Sodimac aportado por BIASSONI a fs. 1429.

¹¹ Respecto a la sistematización de características físicas y calidades, se remite a la sección IV.1 del presente informe. En dicha sección también se exponen otros comentarios relativos a diferencias entre los productos. No obstante, se aclara que las tenazas investigadas comprenden materiales de distintas calidades (acero al carbono y aceros aleados).

Handwritten signature and initials in blue ink, including the number '7'.



ANEXO I: **NOTAS METODOLÓGICAS** **Y** **CUADROS ESTADÍSTICOS**

Handwritten signature and initials in blue ink.



NOTAS METODOLÓGICAS¹

Consideraciones generales:

El producto objeto de investigación es "Tenazas de mano, de metal común"² originarios de la República Popular China y la República de la India³.

El período objeto de investigación incluye los años completos 2015, 2016, 2017 y el período enero-febrero 2018. Para las variables producción, ventas e importaciones se incluye también a modo de referencia información del período 2010-2014. Asimismo, para las variables de importaciones en volumen y valores, precios medios FOB y consumo aparente, se realiza la comparación entre los últimos 12 meses (marzo 2017 - febrero 2018) y los 12 meses inmediatos anteriores (marzo 2016 - febrero 2017).

La unidad de medida de volumen utilizada es la unidad.

El presente anexo está basado en la presentación de BIASSONI y en las respuestas a los Cuestionarios enviados por la CNCE a las firmas participantes de la investigación ("Cuestionario para el Productor" y "Cuestionario para el Importador").

La información sobre producción nacional de tenazas fue aportada por la Cámara de Comercio Exterior de Rafaela (CACEX)⁴. El resto de la producción nacional de este producto está compuesto por las firmas Gherardi, Bahco, Forja Morino (Tres puntas), El Abuelo y otros pequeños talleres según informó la mencionada Cámara (a fs. 20 y 949).

A continuación, se detallan las fuentes de información, cálculos y metodologías utilizadas por esta CNCE en la confección de los Cuadros Estadísticos correspondientes a las Tenazas.

¹ En este anexo se presenta información confidencial en asteriscos.

² En adelante se hará referencia tanto al producto objeto de investigación como al similar como "Tenazas".

³ En adelante, China e India, respectivamente.

⁴ Luego de la apertura, la CACEX brindó a fs. 949/50 información actualizada sobre la producción nacional de tenazas, que rectificó parcialmente a fs. 1276, atento haber detectado inconsistencias en la información brindada previamente.

Handwritten signature and initials.



TABLA N° A.I.1

Variables verificadas en la empresa SANTA JUANA (importador)

VARIABLE	VERIFICADO	DIFERENCIAS CON LO INFORMADO POR LA EMPRESA	OBSERVACIONES
Precios al mercado interno	SI	NO	De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.
Costos de nacionalización	SI	SI	Debido a las diferencias, los técnicos de la CNCE procedieron a recalcularlos, hasta el depósito del importador, en función de la documentación de cada uno de los despachos de importación involucrados..

Tabla N° A.I.2

Variables verificadas en la empresa BIASSONI (productor)

VARIABLE	VERIFICADO	DIFERENCIAS CON LO INFORMADO POR LA EMPRESA	OBSERVACIONES
Producción	SI	SI – En parte	Existieron diferencias para los totales anuales en el periodo 2010 a 2013. No surgieron diferencias en el total del año 2014 Surgieron diferencias de escasa significatividad para el periodo investigado
Capacidad de Producción	SI	SI	Presentó diferencias con respecto a lo informado oportunamente en el expediente y se procedió a recalcular la variable
Inversiones	SI	--	Se observaron facturas de compra de algunos equipos. Algunos destinados a producir otras herramientas diferentes de tenazas.
Ventas y precios al mercado interno	SI	NO	De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa. Por último, se deja constancia que se verificaron los precios de los productos representativos actualizados a septiembre - octubre de 2018.
Costos unitarios	SI	NO	De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa. Por último, se deja constancia que se verificaron los costos de los productos representativos actualizados a septiembre - octubre de 2018.

Handwritten signatures and initials in blue ink.



Tabla N° A.1.2

Variables verificadas en la empresa BIASSONI (productor). (Cont.).

VARIABLE	VERIFICADO	DIFERENCIAS CON LO INFORMADO POR LA EMPRESA	OBSERVACIONES
Costos totales	NO		Del análisis de los soportes documentales surgió que datos informados por la empresa, habían sido calculados en función al producto representativo y no a la totalidad del producto similar. Por su parte, el representante de la empresa manifestó que actualmente no poseen la información de costos para todos los productos objeto de análisis.
Exportaciones	SI	NO	De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.
Existencias	SI	SI, de escasa significatividad	De la verificación practicada surgiendo diferencias de escasa significatividad con lo informado oportunamente por la empresa.
Personal ocupado v masa salarial	SI	SI, de escasa significatividad	Del análisis de la información puesta a disposición de los técnicos de la CNCE surgió lo siguiente: a) en el área productiva correspondiente a tenazas se había informado la cantidad de personal y la masa salarial correspondiente al total de herramientas de mano, b) en el personal ocupado y masa salarial de comunes de fábrica se había incorporado el personal ocupado y la masa salarial de carácter indirecto ajeno a la producción (administración y comercialización). De la verificación practicada surgieron diferencias de escasa significatividad con lo informado oportunamente por la empresa.

Cuadros N° 1 a 6: Indicadores de la industria

Las variables que se incluyen en este cuadro son las siguientes:

1. Producción Nacional/ BIASSONI (en unidades)⁵.
2. Ventas al mercado interno (en unidades y pesos).
3. Ingreso medio por ventas (en pesos por unidad).
4. Existencias (en unidades).
5. Relación existencias/ventas (en meses de ventas promedio).
6. Exportaciones nacionales/ BIASSONI (en unidades).
7. Coeficiente de exportación nacional/ BIASSONI (en porcentajes).

⁵ Se señala que, tanto la empresa como la Cámara informaron que los datos de producción y capacidad de producción nacional son estimados fs 49 y 289.

Handwritten signature and initials in blue ink.



8. Capacidad de producción nacional/ BIASSONI (en unidades).
9. Grado de utilización de la capacidad de producción nacional/ BIASSONI (en porcentajes).
10. Cantidad de empleados de BIASSONI.
11. Promedio anual de salarios abonados (en pesos).
12. Salario medio mensual (en pesos por empleado)
13. Producto medio físico del empleo (en unidad por empleado por año).

Los datos de producción y ventas -en unidades y valores-, y los datos de exportaciones, existencias, capacidad de producción y empleo del periodo 2015 - 2018 fueron suministradas por la peticionante. También se presenta información para el periodo 2010-2014 sobre producción verificada in situ en la firma BIASSONI y ventas en unidades para el período 2010-2014 brindada por BIASSONI.

La producción del resto de la industria fue calculada por diferencia entre el total nacional y la de BIASSONI.

Para el periodo 2010 – 2013 la producción del resto se estimó en torno al 80% de la producción de BIASSONI. Este parámetro de estimación se derivó de la relación observada entre los años 2014 a 2017. Como consecuencia de ello, la producción nacional para el periodo 2010 – 2013 se calculó como la sumatoria de la producción informada por BIASSONI y el cálculo de la producción del resto de la industria nacional. Para los años 2014 – febrero 2018 la producción nacional fue informada por la CACEX.

Para el período marzo 2016-febrero 2017, la estimación se hizo mediante el ajuste del total 2016 por la producción de enero-febrero 2016, considerando la producción de BIASSONI de dicho bimestre y su participación en el total para todo 2016.

El ingreso medio por ventas se calculó para el periodo que abarca 2010⁶ a 2018 como el cociente de las ventas totales en pesos y unidades.

En relación a las exportaciones, para el período objeto de investigación, la firma productora informó las propias para el período 2014-2018. Esta CNCE contrastó los datos presentados con la información obtenida de fuente DGA y del análisis se desprende que

⁶ El año 2010 no pudo ser calculado por falta de información por parte de la peticionante.

Handwritten signature and initials in blue ink.



las exportaciones realizadas por la empresa coinciden con las de fuente oficial. Para el período 2010-2013 se solicitó la información a la peticionante, la cual fue posteriormente presentada y asimismo fue constatada con la fuente DGA, identificándola a partir de la marca de los productos.

Los coeficientes de exportación fueron calculados como el cociente entre las exportaciones y la producción correspondiente.

Los datos de existencias en unidades a fines de diciembre de cada año (2014-2017) y a febrero de 2018, fueron informados por la empresa productora.

Cabe mencionar que la información aportada resulta consistente con las existencias teóricas calculadas por la CNCE, las cuales surgen de la aplicación de la siguiente fórmula: $\text{existencia final} = \text{existencia inicial} + \text{producción del período} - \text{ventas del período} - \text{exportaciones del período}$.

La relación existencias/ventas, en meses de venta promedio, fueron calculadas como el cociente entre las existencias y las ventas mensuales promedio en unidades.

La capacidad de producción de las Tenazas para el período objeto de investigación fue informada por la CACEX, tanto para la firma peticionante como para el resto de los productores y también fue informada por la empresa peticionante, siendo esta información coincidente. Sin embargo, producto de la verificación in situ de la empresa peticionante, se recalculó la capacidad de producción, siendo esta última mayor a la informada originalmente. Este último dato recalculado es el que se presenta en el informe.

El grado de utilización de la capacidad de producción fue calculado, en cada caso, como el cociente entre la producción y la correspondiente capacidad de producción, multiplicado por cien.

La información sobre el nivel de empleo y la masa salarial correspondiente, fue suministrada por la firma productora, y el mismo refiere al personal asignado a la producción de herramientas manuales. El salario medio del total de la empresa fue calculado como cociente entre la masa salarial y el nivel de empleo del personal afectado a la producción de herramientas. El producto medio físico del empleo ha sido calculado como el cociente entre la producción y el personal afectado a la producción de herramientas.

Handwritten signature and initials in blue ink.



Adicionalmente la empresa presentó información sobre el empleo asignado a la fabricación de otros productos, comunes de fábrica, así como el asignado a las áreas de "Diseño y desarrollo, posicionamiento de marca, etc."

Cuadro N° 7: Costos unitarios

La empresa productora BIASSONI E HIJOS suministró la estructura de costos de tenazas armador "Biassoni" (9" m/corte A-225 c/dipping), en pesos por unidad, para los años 2015, 2016, 2017 y para enero – febrero de 2018. La información suministrada por la empresa peticionante fue verificada y consta en el Informe de verificación respectivo.

Además de la estructura de costos mencionada se presenta un cuadro con las diferencias absolutas de los principales componentes del costo.

Los precios considerados corresponden a los ingresos medios por venta informados por la empresa productora.

Cuadro N° 8: Precios corrientes

Los precios corrientes del producto representativo –el mismo que en costos-, en pesos por unidad, para el período 2012 - febrero 2018 fueron suministrados por la firma peticionante y corresponden a ingresos medios por ventas, que fueron calculados como el cociente entre los montos y volúmenes de ventas de cada período de dicho artículo representativo, informados por la empresa en su solicitud y posteriormente verificados.

Además, se calcularon los precios relativos al IPIM Nivel Mayorista (empalmado) de fuente INDEC.

Cuadro N° 9: Estados e índices contables

Los Estados Contables (EECC) analizados fueron suministrados por la empresa productora y constan en el Anexo II del expediente de referencia.

A continuación, se presenta una tabla con los rubros contables de la empresa:

Handwritten signature and initials in blue ink, including the number '7'.



Tabla N° A.I.3
Evolución de los principales rubros contables de
BIASSONI E HIJOS S.A.I.C.A.

En miles de pesos.

	Estados Contables al				Variaciones		
	31/10/2014	31/10/2015	31/10/2016	31/10/2017	2015/2014	2016/2015	2017/2016
Caja y Bancos	4.737	1.809	2.451	1.771	-62%	35%	-28%
Inversiones	0	1.600	0	0	—	—	—
Cuentas a Cobrar	11.107	13.423	17.390	22.777	21%	30%	31%
Bienes de Cambio	12.610	16.886	31.869	40.345	34%	89%	27%
Otros Activos Corrientes	3.808	8.555	5.788	16.033	125%	-32%	177%
Activo Corriente	32.263	42.274	57.498	80.925	31%	36%	41%
Bienes de Uso	6.928	12.917	17.044	17.105	86%	32%	0%
Otros Activos No Corrientes	886	536	294	65	-39%	-45%	-78%
Activo No Corriente	7.813	13.453	17.338	17.170	72%	29%	-1%
Activo Total	40.076	55.727	74.836	98.095	39%	34%	31%
Cuentas por Pagar	2.302	4.325	5.112	6.836	88%	18%	34%
Ds. Financieras a C.P.	1.107	2.841	3.980	11.484	157%	40%	189%
Ds. Sociales y Fiscales	5.500	4.862	6.613	10.506	-12%	36%	59%
Otros Pasivos Corrientes	1.821	880	4.754	3.936	-52%	440%	-17%
Pasivo Corriente	10.730	12.909	20.459	32.762	20%	58%	60%
Ds. Bancarias y/o financieras a L.P.	3.744	4.740	8.176	7.434	27%	72%	-9%
Otros Pasivos No Corrientes	2.642	4.418	4.371	4.314	67%	-1%	-1%
Pasivo No Corriente	6.387	9.157	12.547	11.747	43%	37%	-6%
Pasivo Total	17.116	22.066	33.006	44.509	29%	50%	35%
Capital	1.600	1.600	1.600	1.600	s/v	s/v	s/v
Resultados Acumulados	21.360	32.061	40.230	51.987	50%	25%	29%
Patrimonio Neto	22.960	33.661	41.830	53.587	47%	24%	28%
Ventas	63.494	92.594	113.433	136.422	46%	23%	20%
Costo de Ventas	42.872	65.341	77.737	97.356	52%	19%	25%
Resultado Bruto	20.621	27.252	35.696	39.066	32%	31%	9%
Gs. Administración y Comerc.	6.599	9.957	18.178	18.840	51%	83%	4%
Resultado Operativo	14.023	17.296	17.518	20.226	23%	1%	15%
Resultados Financieros	-279	-142	-748	-3.431	—	—	—
Result. No Op. y Extraordinarios	170	365	411	1.340	115%	13%	226%
Resultado Antes de Impuestos	13.914	17.519	17.181	18.135	26%	-2%	6%
Impuestos ganancias/ Renta mínima presunta	-4.283	-5.137	-6.062	-6.378	—	—	—
Resultado Neto	9.631	12.381	11.119	11.757	29%	-10%	6%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

Handwritten signature and initials.



Cuadro Nº 10: Cuentas específicas

Con los datos de ventas, costos variables y costos fijos de productos vendidos al mercado interno de TENAZAS suministrado por BIASSONI los técnicos de la CNCE confeccionaron los puntos de equilibrio en unidades y miles de pesos. Dicha información no ha sido posible verificar ya que como manifestó el representante de la empresa actualmente no poseen la información de costos para todos los productos objeto de análisis.

La contribución marginal se calculó, en pesos, como la diferencia entre las ventas y el costo variable y, en porcentajes, como el cociente entre la contribución marginal en pesos y las respectivas ventas. El punto de equilibrio representa el nivel de ventas necesario para la cobertura de costos variables y fijos, y se calculó, en pesos como el cociente entre el costo fijo y la referida contribución marginal y en unidades como el cociente entre el costo fijo y la diferencia entre el precio de venta y el costo variable, ambos en forma unitaria.

Cuadros Nº 11 a 13: Importaciones en volumen y valores, ranking de importadores y precios medios FOB

Los datos de importaciones, en unidades y en dólares FOB fueron obtenidos de fuente DGA y corresponden a la posición arancelaria NCM 8203.20.90 SIM 100K informada por la firma peticionante y por la Dirección General de Aduanas a fs. 69/75.

Se destaca que la firma peticionante informó, de acuerdo a su conocimiento del mercado, las marcas y modelos que no corresponderían a importaciones de productos objeto de solicitud a fs. 17 ya que por su identificación y características técnicas corresponderían a otros usos; así, dichas marcas y modelos fueron excluidas de las importaciones que se presentan en los cuadros⁷.

Se señala que la firma productora informó no haber realizado importaciones del producto objeto de investigación durante el período bajo análisis lo cual se verifica en base a los registros en fuente oficial de DGA.

⁷ Cabe señalar que para algunos años el número de importaciones difiere del considerado en la etapa anterior debido a que se identificaron despachos ingresados como docena las cuales fueron convertidos en unidades respectivamente.

Handwritten signature and initials, including 'av' and the number '2'.



Por otro lado, se registraron importaciones de China ingresadas por zona franca durante el período analizado, por volúmenes de escasa significatividad. Las mismas se muestran en la siguiente Tabla:

Tabla N° A.I.4
Operaciones zona franca
En unidades

Período	CHINA		ESPAÑA (no investigado)		Existencias acumuladas
	ZFI	ZFE	ZFI	ZFE	
2015	10.667	10.667	700	700	0
2016	6.304	900	0	0	5.404
2017	0	5.404	0	0	0
enero – febrero 2018	0	0	0	0	0

Nota: No ingresaron importaciones a través de Zona Franca del origen India.
Fuente: elaboración propia sobre la información obrante en la base de DGA.

Asimismo, a partir de la información de importaciones, se presentan los rankings de empresas importadoras de tenazas para cada uno de los orígenes objetos de investigación para cada año del período 2015 - febrero 2018.

Según puede observarse, en el caso de China, realizaron importaciones 69 empresas, de las cuales cinco de ellas representaron el 60% del total importado en el año 2017. Mientras que, en el caso de La India, de los 11 importadores, los primeros 5 representaron el 96% del total.

Respecto de la importadora SANTA JUANA, se observa que su participación en las importaciones de TENAZAS de China fue inferior al 2% a lo largo del período considerado.

Respecto de la importadora ANSA, se observa que su participación en las importaciones de TENAZAS de China fue inferior al 2% a lo largo del período considerado.

Respecto de la importadora ERPA, se observa que su participación en las importaciones de TENAZAS de China fue del 7% a lo largo del período considerado.

Respecto del importador ROBERTO NANT, se observa que su participación en las importaciones de TENAZAS de China fue inferior al 1% a lo largo del período considerado.

Handwritten signature and initials in blue ink.



Los precios medios FOB, en dólares por unidad, surgen del cociente entre los datos en valores y unidades de importaciones.

Cuadros N° 14: Comparación de Precios

Se realizaron comparaciones de precios, tanto para el conjunto de todas las TENAZAS, como para el artículo representativo, es decir, 9" m/corte A-225 c/dipping.

Dichas comparaciones de precios entre el producto nacional y el importado se realizaron tanto a nivel de depósito del importador como a precio de primera venta, dada la información que se desprende del expediente⁸.

En particular, la comparación a nivel de depósito de importador se realizó considerando que, como se señaló precedentemente, los importadores son mayoristas de artículos de ferretería. A tal efecto, se consideraron los gastos de nacionalización informados por SANTA JUANA.

No obstante, considerando que hay importadores que aparecen en el listado de clientes informado por BIASSONI, se realizó una segunda comparación a nivel de precio de primera venta del importador. Este precio de primera venta se estimó adicionando a los correspondientes precios FOB, tanto los gastos de nacionalización como todos los costos internos, según se detalla en las Tablas A.1.4. y A.1.5., como así también una rentabilidad razonable del ***% sobre el costo total.

Asimismo, producto de la verificación a la empresa SANTA JUANA, se realizó una comparación de precios con el precio observado a nivel de primera venta.

Cabe señalar, que a tal fin se consideraron los precios de venta informado por SANTA JUANA⁹ y NANT¹⁰. Dicha comparación se realizó, tanto respecto al precio observado de BIASSONI como así también considerando el que surge de adicionar una rentabilidad considerada como razonable por la CNCE para este sector (***% sobre costo medio unitario)

⁸ En su alegato, la importadora ERPA se refirió al diferencial de marca, aunque no presentó cuantificación alguna. Este tema se desarrolla en la sección VII. Mercado del presente informe.

⁹ Precio para los periodos 2015 y 2016.

¹⁰ Precio para los periodos 2017 y periodo parcial (enero-febrero) 2018.

Handwritten signature and initials, including 'An', 'ff', and '7'.



En la siguiente tabla se presentan los precios medios FOB de las importaciones de los productos representativos de Tenazas para cada origen objeto de investigación. Las mismas representaron, respecto del total de importaciones de cada origen, el 91% para China y el 9% para la India.

Tabla N° A.I.5

Precios medios FOB de los modelos representativos
En dólares por unidad

Período	China	India
2015	1,82	-
2016	1,84	-
2017	1,82	1,32
Enero - Febrero 2018	1,46	-

En la siguiente tabla, se detallan los coeficientes de nacionalización utilizados.

Tabla N° A.I.6

Coeficientes de nacionalización sobre FOB hasta depósito

Período	China	India
2015	1,25	1,25
2016	1,40	1,40
2017	1,23	1,23
Enero - Febrero 2018	1,29	1,29

Tabla N° A.I.7

Coeficientes de costo total sobre FOB

Período	China	India
2015	1,81	1,81
2016	1,94	1,94
2017	1,94	1,94
Enero - Febrero 2018	1,94	1,94

Asimismo, se consideraron los tipos de cambio promedio para los distintos años del período objeto de investigación a partir de lo publicado por el Banco Central de la República Argentina.

Handwritten signature and initials in blue ink.

COMISIÓN NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR
EXPEDIENTE CNCE N° 64/17
INFORME TECNICO PREVIO A LA DETERMINACION FINAL

Tabla N° A.I.8
Tipo de cambio
En pesos por dólar

Período	Tipo de cambio
2015	9,27
2016	14,78
2017	16,56
Enero - Febrero 2017	15,75
Enero - Febrero 2018	19,43

El régimen arancelario correspondiente al producto bajo análisis, según la NCM y los sufijos nacionales correspondientes al SIM, es el que se detalla en la Tabla N° A.I.9.

Tabla N° A.I.9
Régimen arancelario actual del producto objeto de análisis

Posición N.C.M./S.I.M.	Denominación	AEC ¹	DIE ²	DII ³
8203	LIMAS, ESCOFINAS, ALICATES (INCLUSO CORTANTES), TENAZAS, PINZAS, CIZALLAS PARA METALES, CORTATUBOS, CORTAPEROS, SACABOCADOS Y HERRAMIENTAS SIMILARES, DE MANO.			
8203.20	-Alicates (incluso cortantes), tenazas, pinzas y herramientas similares			
8203.20.90	Los demás			
8203.20.90.100	Tenazas	18	18	0

¹ Arancel Externo Común

² Derecho de Importación Extrazona

³ Derecho de Importación Intrazona

Fuente: www.tarifar.com (09/01/2019)

Se observó que dichas posiciones arancelarias no presentaron evolución tanto en el Arancel Externo Común (AEC) como el Derecho de Importación Extrazona (DIE) siendo los aranceles los presentados en la tabla anterior.

Con respecto a la tasa de estadística, la misma no sufrió modificaciones durante el período analizado, siendo de 0,5 puntos sobre los respectivos valores CIF, con un máximo de U\$S 500. Asimismo, cabe destacar que las importaciones originarias de los Estados

Handwritten signature and initials



miembros del MERCOSUR quedaron exceptuadas del pago de la tasa de estadística por el Decreto N° 389/95.

En lo que respecta al Régimen de Origen, debe señalarse que para el comercio intrazona de las mercaderías bajo análisis es aplicable el Régimen de Origen establecido por la Decisión 18/03 del Consejo del Mercado Común del MERCOSUR y los Protocolos Adicionales VII y XXII al AAPCE N° 18, en tanto que las importaciones originarias de Extrazona quedan sujetas al Régimen de Origen dispuesto por la Resolución ex - MEYOSP N° 763/96 si se dan los supuestos previstos en su artículo 2º, incisos a9, b) y c).

Las mercaderías que ingresan por la posición arancelaria investigadas se gestionan a través del Sistema Integral de Monitoreo de Importaciones (SIMI), detalladas en el Anexo XI de la Res. SC N° 523/17, quedando sujetas a la tramitación de Licencias No Automáticas de Importación.

Por Nota Externa N° 91/08 de la Dirección General de Aduanas, se publican los valores criterio que alcanza a la posición arancelaria referida anteriormente. La fecha de entrada en vigencia de la presente nota es el 21 de octubre de 2008. Dichos valores criterio se detallan en la siguiente tabla:

Tabla N° A.I.10

Posición arancelaria actual del producto objeto de análisis

Posición Arancelaria	Producto	Valor US\$	Unidad	Grupo de países*
8203.20.90	Tenazas y artículos similares.	3,36	Kg.	GR4

* Grupo de países 4: Corea Democrática, Corea Republicana, China, Filipinas, Hong Kong, India, Indonesia, Malasia, Pakistán, Taiwán, Tailandia, Singapur y Vietnam.

Cuadro N° 15: Consumo Aparente

Para el dato de ventas de producción nacional, se consideraron las ventas informadas por la firma BIASSONI, mientras que como ventas del "Resto" se subdividió en dos periodos el modo de cálculo. En primer lugar, para el periodo 2010-2014 se consideró el 98% de la producción del resto de los productores, a raíz del comportamiento de las exportaciones que realizan en los años 2015 – 2018. En segundo lugar, para el periodo

Handwritten signature and initials in blue ink, including the letters 'CW' and 'Z'.



2015 – 2018 se tomó el dato de producción del “Resto” netas de exportaciones del resto (Cuadro N° 1 y Cuadro N° 4, respectivamente). Para las ventas de importaciones se consideró el total de las importaciones en volumen presentados en el Cuadro N° 11.1. Adicionalmente las importaciones del origen CHINA para los años 2015 a 2018, y para los periodos complementarios marzo 2016-febrero 2017 y marzo 2017-febrero 2018, fueron ajustados por las importaciones y las ventas informadas por la firma ESTABLECIMIENTOS SANTA JUANA, ANSA y NANT, en sus respectivas respuestas al Cuestionario del Importador de la CNCE.

Cuadro N° 16: Relación importaciones/producción nacional

La relación entre las importaciones objeto de investigación y la producción nacional de tenazas fue calculada como los cocientes de ambas variables, multiplicado por cien (Cuadros N° 11.1 y N° 1).

aw
J E L 7



En algunos cuadros de este informe se utilizan algunas de las siguientes convenciones:

☐ **General**

- ☐ **s/d:** Sin dato.
- ☐ **d/a:** Dato atípico
- ☐ **s/op:** Sin operación. Corresponde a cuadros de Precios, en cantidades y valores corresponde "0".
- ☐ **s/v:** Sin variación.
- ☐ - No se puede efectuar el cálculo. Se aplica en casos en que el cálculo resulta en una indeterminación - ej. Cociente con divisor cero- o donde los datos no permiten efectuar la operación -ej. Cociente entre dato no numérico y número-.

☐ **Participaciones**

☐

La suma de las participaciones puede no coincidir con los totales y subtotales por razones de redondeo.

☐ **Confidencialidad**

- ☐ En la versión confidencial de este informe se presenta en itálica y negrita la información confidencial. En la versión pública de este informe, que se incorpora al expediente, dicha información se presenta con asteriscos.

☐ **Variaciones**

- ☐ Las variaciones corresponden al mismo período de cada año, excepto especificaciones particulares.

an
H E R



Cuadro N° 1

Producción Nacional de Tenazas

a. En unidades

PERÍODO	BIASSONI	Resto*	Total nacional
2010	71.714	57.371	129.085
2011	63.470	50.776	114.246
2012	76.446	61.157	137.603
2013	76.910	61.528	138.438
2014	78.841	60.947	139.788
2015	89.581	70.385	159.966
2016	86.562	73.438	160.000
2017	88.328	81.534	169.862
Ene-feb 2017	5.810	5.152	10.962
Ene-feb 2018	9.753	9.749	19.502
Mar 2016-Feb 2017	84.905	72.229	157.134
Mar 2017-Feb 2018	92.271	86.131	178.402
Var. 2011 /2010	-11%	-11%	-11%
Var. 2012 /2011	20%	20%	20%
Var. 2013 /2012	1%	1%	1%
Var. 2014 /2013	3%	-1%	1%
Var. 2015 /2014	14%	15%	14%
Var. 2016 /2015	-3%	4%	0,02%
Var. 2017 /2016	2%	11%	6%
Var. Ene-feb 2018 /Ene-feb 2017	68%	89%	78%
Var. Mar 2017-Feb 2018 /Mar 2016-Feb 2017	9%	19%	14%

b. Participaciones (en %)

PERÍODO	BIASSONI	Resto	Total nacional
2010	56	44	100
2011	56	44	100
2012	56	44	100
2013	56	44	100
2014	56	44	100
2015	56	44	100
2016	54	46	100
2017	52	48	100
Ene-feb 2017	53	47	100
Ene-feb 2018	50	50	100
Mar 2017-Feb 2018	54	46	100
Mar 2016-Feb 2017	52	48	100

*Dato estimado mediante dos métodos - Ver Notas Metodológicas

** Las áreas sombreadas se presentan a modo de referencia.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

an
5/7

Cuadro N° 2

Producción, Ventas y Existencias de TENAZAS de BIASSONI

a. En unidades

PERÍODO	Producción	Ventas	Existencias al final de cada período	Relación Existencias/Ventas (En meses de venta promedio)
2010	71.714	48.536		2
2011	63.470	56.626		5
2012	76.446	55.296		5
2013	76.910	66.252	19.246	8
2014	78.841	60.100	33.481	11
2015	89.581	83.122	33.274	
2016	86.562	67.340	46.268	
2017	88.328	68.299	61.678	
Ene-feb 2017	5.810	7.197	44.545	12
Ene-feb 2018	9.753	9.099	61.768	14
Mar 2016-Feb 2017	84.905	67.409		
Mar 2017-Feb 2018	92.271	70.201		
Var. 2011 /2010	-11%	17%	74%	
Var. 2012 /2011	20%	-2%	-1%	
Var. 2013 /2012	1%	20%	39%	
Var. 2014 /2013	3%	-9%	33%	
Var. 2015 /2014	14%	38%	39%	
Var. 2016 /2015	-3%	-19%		
Var. 2017 /2016	2%	1%		
Var. Ene-feb 2018 /Ene-feb 2017	68%	26%		
Var. Mar 2017-Feb 2018 /Mar 2016-Feb 2017	9%	4%		

** Las áreas sombreadas se presentan a modo de referencia.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.



Cuadro N° 3

Ventas e ingresos medios por ventas de TENAZAS de BIASSONI

En pesos

PERÍODO	Ventas en PESOS	Ingreso Medio por ventas Pesos por unidad
2010	s/d	s/d
2011	1.191.952	40
2012	2.506.499	41
2013	3.512.124	48
2014	4.105.766	68
2015	6.927.561	83
2016	7.150.466	106
2017	8.286.017	121
Ene-feb 2017	893.817	124
Ene-feb 2018	1.185.251	130
Mar 2016-Feb 2017	7.336.986	109
Mar 2017-Feb 2018	8.577.452	122
Var. 2011/2010	s/d	s/d
Var. 2012/2011	110%	4%
Var. 2013/2012	40%	17%
Var. 2014/2013	17%	42%
Var. 2015/2014	69%	22%
Var. 2016 /2015	3%	27%
Var. 2017 /2016	16%	14%
Var. Ene-feb 2018 /Ene-feb 2017	33%	5%
Var. Mar 2017-Feb 2018 /Mar 2016-Feb 2017	17%	12%

*El área sombreada se presentan a modo de referencia.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.





Cuadro N° 4

Exportaciones Nacionales de TENAZAS

a. En unidades

PERÍODO	BIASSONI	Resto	Total nacional
2010	8.412	1.411	9.823
2011	8.262	551	8.813
2012	6.606	1.310	7.916
2013	7.230	1.854	9.084
2014	4.506	532	5.038
2015	6.666	303	6.969
2016	6.228	389	6.617
2017	4.620	1.031	5.651
Ene-feb 2017	336	585	921
Ene-feb 2018	564	0	564
Mar 2016-Feb 2017	5.526	1.093	6.619
Mar 2017-Feb 2018	4.848	234	5.082
Var. 2011 /2010	-2%	-61%	-10%
Var. 2012 /2011	-20%	138%	-10%
Var. 2013 /2012	9%	42%	15%
Var. 2014 /2013	-38%	-71%	-45%
Var. 2015 /2014	48%	-43%	38%
Var. 2016 /2015	-7%	28%	-5%
Var. 2017 /2016	-26%	165%	-15%
Var. Ene-feb 2018 /Ene-feb 2017	68%	-100%	-39%
Var. Mar 2017-Feb 2018 /Mar 2016-Feb 2017	-12%	-79%	-23%

b. Coeficiente de exportacion (en %)

PERÍODO	BIASSONI	Resto	Total nacional
2010	11,7	2,5	7,6
2011	13,0	1,1	7,7
2012	8,6	2,1	5,8
2013	9,4	3,0	6,6
2014	5,7	0,9	3,6
2015	7,4	0,4	4,4
2016	7,2	0,5	4,1
2017	5,2	1,3	3,3
Ene-feb 2017	5,8	11,4	8,4
Ene-feb 2018	5,8	0,0	2,9
Mar 2016-Feb 2017	6,5	1,5	4,2
Mar 2017-Feb 2018	5,3	0,3	2,8

* Las exportaciones fueron constatadas en base DGA.

** Las áreas sombreadas se agregan al informe a modo de referencia.

Handwritten signature and initials.



Cuadro N° 5
Capacidad de producción Nacional de TENAZAS

a. En unidades

PERÍODO	BIASSONI	Resto	Total nacional
2015	317.193	157.807	475.000
2016	317.193	157.807	475.000
2017	317.193	157.807	475.000
Ene-feb 2017	52.866	26.302	79.167
Ene-feb 2018	52.866	26.302	79.167
Mar 2016-Feb 2017	317.193	157.807	475.000
Mar 2017-Feb 2018	317.193	157.807	475.000
Var. 2016 /2015	s/v	s/v	s/v
Var. 2017 /2016	s/v	s/v	s/v
Var. Ene-feb 2018 /Ene-feb 2017	s/v	s/v	s/v
Var. Mar 2017-Feb 2018 /Mar 2016-Feb 2017	s/v	s/v	s/v

b. Grado de utilización (en %)

PERÍODO	BIASSONI	Resto	Total nacional
2015	28	45	34
2016	27	47	34
2017	28	52	36
Ene-feb 2017	11	20	14
Ene-feb 2018	18	37	25
Mar 2016-Feb 2017	27	46	33
Mar 2017-Feb 2018	29	55	38

Fuente: CNCCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

Cuadro N° 6.1 **Indicadores de Empleo de Biassoni de TENAZAS**

PERÍODO	Nivel de Empleo Cantidad de personas - Área de Producción de Tenazas - promedio anual	Masa Salarial En pesos	Salario Medio Mensual En pesos por empleado	Producto medio físico En unidades por empleado / mes
2015	24	3.096.924	10.753	311
2016	25	4.093.065	13.644	289
2017	24	4.904.702	17.030	307
Ene-feb 2017	23	647.740	14.081	126
Ene-feb 2018	26	609.676	11.725	188
Var. 2016 /2015	4%	32%	27%	-7%
Var. 2017 /2016	-4%	20%	25%	6%
Var. Ene-feb 2018 /Ene-feb 2017	13%	-6%	-17%	48%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.



Handwritten signature and initials.



Cuadro N° 6.2
Indicadores de Empleo de Biassoni Herramientas de mano

Periodo	Cantidad de Empleados				Masa Salarial (en pesos)				Salario medio (en pesos)			
	Área de producción											
	Herramientas de mano	demás productos	comunes de fábrica	Herramientas de mano	demás productos	comunes de fábrica	Herramientas de mano	demás productos	comunes de fábrica	Herramientas de mano	demás productos	comunes de fábrica
2015	24	66	32	3.096.924	7.836.056	3.529.595	10.753	9.894	9.192			
2016	25	65	30	4.093.065	10.859.617	4.534.708	13.644	13.923	12.596			
2017	24	65	29	4.904.702	13.052.838	6.759.893	17.030	16.734	19.424			
Ene - Feb 2017	23	65	30	647.740	1.919.260	1.020.398	14.081	14.764	17.007			
Ene - Feb 2018	26	59	28	609.676	2.471.878	1.657.258	11.725	20.948	29.594			
Var. 2016 /2015	4%	-2%	-6%	32%	39%	28%	27%	41%	37%			
Var. 2017 /2016	-4%	s/v	-3%	20%	20%	49%	25%	20%	54%			
Var. Ene - Feb 2018 /Ene - Feb 2017	13%	-9%	-7%	-6%	29%	62%	-17%	42%	74%			

Periodo	Cantidad de Empleados				Masa Salarial (en pesos)				Salario medio (en pesos)			
	Tenazas											
	Profesional	No profesional	Profesional	No profesional	Profesional	No profesional	Profesional	No profesional	Profesional	No profesional	Profesional	No profesional
2015	1	1	152.409	151.631	12.701	12.636						
2016	2	1	391.321	209.770	16.305	17.481						
2017	2	1	508.458	276.822	21.102	23.068						
Ene - Feb 2017	2	1	86.708	22.826	21.677	11.413						
Ene - Feb 2018	2	1	97.251	26.952	24.313	13.476						
Var. 2016 /2015			s/v	157%	38%	28%						
Var. 2017 /2016	s/v	s/v	29%	32%	29%	32%						
Var. Ene - Feb 2018 /Ene - Feb 2017	s/v	s/v	12%	18%	12%	18%						

Periodo	Cantidad de Empleados				Masa Salarial (en pesos)				Salario medio (en pesos)			
	Otros Productos											
	Profesional	No profesional	Profesional	No profesional	Profesional	No profesional	Profesional	No profesional	Profesional	No profesional	Profesional	No profesional
2015	2	2	230.047	281.914	9.585	11.746						
2016	5	2	890.628	367.438	14.844	15.310						
2017	5	2	1.396.605	509.214	23.277	21.217						
Ene - Feb 2017	5	2	205.028	40.331	20.503	10.083						
Ene - Feb 2018	5	2	280.718	54.142	26.072	13.535						
Var. 2016 /2015	150%	s/v	287%	30%	55%	30%						
Var. 2017 /2016	s/v	s/v	57%	39%	57%	39%						
Var. Ene - Feb 2018 /Ene - Feb 2017	s/v	s/v	37%	34%	37%	34%						

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

Handwritten signature and initials.