



**República Argentina - Poder Ejecutivo Nacional**  
2019 - Año de la Exportación

**Acta firma conjunta**

**Número:** IF-2019-15023984-APN-CNCE#MPYT

CIUDAD DE BUENOS AIRES  
Miércoles 13 de Marzo de 2019

**Referencia:** ACTA N° 2136

**ACTA N° 2136**

En la Ciudad de Buenos Aires, a los 13 días del mes de marzo de 2019, con la asistencia de los señores Directores, Cdra. María Valeria Raiteri, Lic. Juan Pablo Dicovski y Dr. Andrés M. Uslenghi, la Sra. Presidente da comienzo a la sesión convocada para el día de la fecha en los términos del artículo 19 del Decreto N° 766/94.

La misma tiene por finalidad emitir la determinación final de esta Comisión Nacional de Comercio Exterior (CNCE) en el marco de su competencia, acerca del examen por expiración del plazo y cambio de circunstancias de la medida antidumping dispuesta por la Resolución del ex Ministerio de Economía y Finanzas Públicas (ex MEyFP) N° 588/2012 del 04 de octubre de 2012 (publicada en el Boletín Oficial el 5 de octubre de 2012) a las operaciones de exportación hacia la República Argentina<sup>[1]</sup> de “anteojos de sol, armazones para anteojos y gafas (anteojos) correctoras o pregraduadas<sup>[2]</sup>”, originarios de la República Popular China<sup>[3]</sup>.

La mencionada Resolución dispuso la aplicación de derechos antidumping bajo la forma de derechos específicos por el término de 5 años, conforme se consigna en la siguiente Tabla:

Tabla N° 1: Medidas impuestas por la Resolución ex MEyFP N° 588/2012

Producto		Derechos específicos (en US\$ / Unidad)
Anteojos de sol	Metálicos	13,68
	Plásticos	16,88
	Los demás	15,28
Armazones y gafas pregraduadas	Metálicos	13,09
	Plásticos	16,22
	Los demás	14,65

La solicitud fue presentada por la Cámara Argentina de Industria Óptica y Afines (CADIOA)<sup>[4]</sup> y las empresas productoras nacionales RANIERI ARGENTINA S.A.<sup>[5]</sup>, LGI S.R.L., ALBACETE S.A., FADANOVA S.A. y MÁS DE LO QUE VES S.R.L.<sup>[6]</sup> en nombre de la rama de producción nacional.

Los miembros del Directorio tuvieron acceso previo al expediente y a su vez cuentan con el informe GIN-GI/ITDFR N° 01/19 (IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT) elaborado por el equipo técnico.

## I.- ANTECEDENTES<sup>[7]</sup>.

El 3 de julio de 2017, la CADIOA y las empresas productoras nacionales RANIERI, LGI, ALBACETE, FADANOVA y MAS DE LO QUE VES presentaron una solicitud de examen por expiración del plazo de la medida antidumping aplicada por la Resolución ex MEyFP N° 588/2012, a las importaciones de anteojos originarios de China. Dicha solicitud tramita ante la ex Subsecretaría de Comercio Exterior (SSCE) bajo el expediente N° S01: 0246110/2017 y ante la CNCE bajo el N° 56/17.

El 25 de julio de 2017, mediante Acta N° 1999, el Directorio de la CNCE comunicó a la ex SSCE que se habían subsanado los errores y omisiones detectados en la solicitud de revisión.

El 28 de agosto de 2017, se recibió de la ex SSCE copia del Informe Relativo a la Viabilidad de Apertura de Examen -elaborado por la ex Dirección de Competencia Desleal (DCD) con fecha 22 de agosto- en el que se concluyó que *“se encontrarían reunidos elementos que permiten iniciar el examen tendiente a determinar la posibilidad de recurrencia de prácticas comerciales desleales en el comercio internacional bajo la forma de dumping para la exportación de ‘Anteojos de sol, amazones para anteojos y gafas (anteojos) correctoras o pregraduadas’ originarios de... China”*. El presunto margen de dumping total determinado fue del 2.372%, considerando exportaciones de China hacia la República de Chile<sup>[8]/[9]</sup>.

Mediante Acta N° 2014 de fecha 12 de septiembre de 2017, el Directorio de la CNCE determinó que existían elementos suficientes para concluir que, desde el punto de vista de la probabilidad de la repetición del daño, era procedente la apertura de la revisión por expiración de plazo de la medida antidumping vigente, impuesta a las operaciones de exportación hacia la República Argentina de *“anteojos de sol, amazones para anteojos y gafas (anteojos) correctoras o pregraduadas”* y que, en atención a ello y toda vez que la ex SSCE concluyó que se encontrarían reunidos elementos que permiten iniciar el examen tendiente a determinar la posibilidad de recurrencia de prácticas comerciales desleales en el comercio internacional bajo la forma de dumping, que se encontraban dadas las condiciones requeridas por la normativa vigente para justificar el inicio de un examen por expiración del plazo de la medida antidumping impuesta por la Resolución ex MEyFP N° 588/2012 a las importaciones de anteojos, originarios de China. Asimismo, el Directorio recomendó que la apertura fuera realizada también por cambio de circunstancias.

El 3 de octubre de 2017, mediante Resolución del entonces Ministerio de Producción (ex MP) N° 511-E/2017, publicada en el Boletín Oficial el 4 de octubre, se declaró procedente la apertura de la presente revisión por expiración de plazo y cambio de circunstancias, manteniéndose vigentes los derechos antidumping hasta tanto concluyera el procedimiento.

El 23 de abril de 2018 esta CNCE solicitó a la ex Secretaría de Comercio (ex SC) que, atento a la complejidad técnica del caso y ante la imposibilidad de cumplir con los plazos establecidos en los artículos 53 y 56 del Decreto N° 1393/08, se autorice a esta Comisión a hacer uso de un plazo adicional a fin de realizar la respectiva Determinación Final de continuación o repetición del daño. Con fecha 7 de mayo de 2018 se recibió la autorización solicitada.

El 12 de julio de 2018, la ex SC remitió copia del Informe de Determinación Final del Margen de Dumping elaborado por la ex Dirección Nacional de Facilitación del Comercio (ex DNFC). En el mismo se concluyó que *“...esta Dirección estima que, a partir del procesamiento y análisis efectuado de los datos obtenidos a lo largo del procedimiento, surge una diferencia entre los precios FOB promedio de exportación y los Valores Normales considerados”* y que *“en cuanto a la posibilidad de recurrencia del dumping, el análisis de los elementos de prueba relevados en el expediente permitiría concluir que existiría la posibilidad de que ello suceda en caso que la medida fuera levantada.”* En este sentido, se determinó un margen de recurrencia de dumping del producto bajo examen de 2.703%, considerando exportaciones de China a

Chile

Con fecha 4 de septiembre de 2018, se solicitó a la ex SC la autorización para hacer uso de un nuevo plazo adicional a fin de realizar la Determinación Final de continuación o repetición del daño. El 20 de septiembre de 2018 se informó que la ex SC tomó conocimiento del plazo adicional solicitado por la CNCE

Con fecha 28 de diciembre de 2018 se procedió a incorporar a las actuaciones el Informe correspondiente a la Información Sistematizada de los Hechos Esenciales de la Revisión (Informe GI-GN/ISHER N° 08/18).

Entre los días 15 y 21 de enero de 2019, se recibieron los alegatos finales de las distintas cámaras y empresas participantes de la presente investigación.

## II.- MARCO LEGAL DE LA DETERMINACIÓN FINAL.

La normativa general aplicable a la presente investigación es el Acuerdo Relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994 de la Organización Mundial del Comercio (OMC), aprobado por la Ley N° 24.425 y su Decreto reglamentario N° 1393/08.

En particular, el párrafo 1 del artículo 11 del Acuerdo Antidumping establece que *“Un derecho antidumping sólo permanecerá en vigor durante el tiempo y en la medida necesarios para contrarrestar el dumping que esté causando daño”*, mientras que el párrafo 2 señala que *“...las autoridades examinarán la necesidad de mantener el derecho, por propia iniciativa o, siempre que haya transcurrido un período prudencial desde el establecimiento del derecho antidumping definitivo, a petición de cualquier parte interesada que presente informaciones positivas probatorias de la necesidad del examen. Las partes interesadas tendrán derecho a pedir a las autoridades que examinen si es necesario mantener el derecho para neutralizar el dumping, si sería probable que el daño siguiera produciéndose o volviera a producirse en caso de que el derecho fuera suprimido o modificado, o ambos aspectos...”*.

Finalmente, el párrafo 3 del mismo artículo establece que los derechos antidumping definitivos serán suprimidos, a más tardar, en un plazo máximo de cinco años desde su imposición, salvo que las autoridades por propia iniciativa o a solicitud de la rama de producción nacional determinen, luego de un examen iniciado antes de la expiración del plazo, que *“la supresión del derecho daría lugar a la continuación o la repetición del daño y del dumping”*, destacándose que *“el derecho podrá seguir aplicándose a la espera del resultado del examen”*.

La reglamentación nacional del mencionado Artículo 11 del Acuerdo Antidumping está prevista en el Capítulo VIII del Decreto N° 1393/08, en el que se contemplan tanto los exámenes por cambio de circunstancias como los exámenes por expiración de la vigencia del derecho aplicado.

En este sentido, el artículo 52 del citado Decreto dispone que *“se podrá examinar toda resolución por la cual se impuso un derecho antidumping... El examen podrá abarcar la necesidad de mantener el derecho para neutralizar el dumping... o la posibilidad de que el daño siguiera produciéndose o volviera a producirse en caso que el derecho fuera suprimido o modificado, o ambos aspectos. Si como consecuencia del examen realizado se determinase que el derecho antidumping... resulta injustificado, el mismo deberá ser dejado sin efecto”*.

Asimismo, el artículo 55 del Decreto 1393/08 establece que *“el examen por expiración del plazo de vigencia del derecho antidumping... abarcará tanto el dumping... como el daño, debiendodeterminarse que la supresión del derecho daría lugar a la continuación o la repetición del daño y del dumping...”*.

Por su parte, los arts. 53 y 56 establecen que las disposiciones sobre pruebas y procedimiento establecidas en el Título II del decreto serán aplicables, en lo que resulte pertinente, al examen por expiración del plazo y por cambio de circunstancias.

Finalmente, el Decreto N° 766/94 que crea y establece las competencias de la Comisión Nacional de

Comercio Exterior, en su Artículo 3º, inciso d) establece que es función de la Comisión la de *“proponer las medidas que fueren pertinentes, bien sean provisionales o definitivas, para paliar el daño en los casos de los incisos anteriores, incluidos los acuerdos voluntarios de precios, así como revisarlas periódicamente y evaluar la conveniencia de su continuidad”*.

En el mismo sentido, el Artículo 16 del citado Decreto establece que *“en el análisis y recomendación de medidas, la Comisión deberá orientarse con el criterio de contrarrestar el daño. En particular, no deberá proponer medidas similares a las estimadas por la SUBSECRETARÍA DE COMERCIO EXTERIOR si concluye que el daño puede subsanarse con otras que restrinjan menos las importaciones”*<sup>[11]</sup>.

En cumplimiento de las normas antes citadas, la Comisión procedió a analizar los elementos de prueba reunidos para evaluar si la supresión de los derechos antidumping vigentes daría lugar a la continuación o a la repetición del daño y, en caso afirmativo, si corresponde modificar la medida oportunamente impuesta, procediendo a recomendar, en caso que se decidiera mantener la medida vigente, los ajustes que correspondería hacer en la misma.

### **III.- ARGUMENTOS EXPUESTOS POR LAS PARTES.**

En esta sección se presentan, en forma sintética, los argumentos esgrimidos por las partes y que esta CNCF considera conducentes para su análisis. Los mismos serán analizados en las secciones subsiguientes, a corresponder.

#### **III.1 Daño y efectos de la medida antidumping.**

Según la Cámara y las empresas productoras nacionales, China continúa exportando a precio de dumping los anteojos de sol, armazones para anteojos y gafas (anteojos) correctoras o pregraduadas y ha mejorado la calidad en la fabricación de esos productos.

En este marco, las peticionantes consideraron que *“...resulta de suma importancia el mantenimiento y la continuidad de la medida vigente”*, ya que, además, las empresas nacionales se encuentran en plena expansión, realizando grandes inversiones en sus plantas.

Al momento de los alegatos finales, el sector productor encabezado por la CADIOA, dichos a los que adhirieron las firmas productoras LGI, FADANOVA, RANIERI y ALBACETE, indicaron que *“durante la vigencia de la medida bajo examen la industria duplicó su producción, se crearon nuevas empresas, se incrementaron las plantas de personal y se realizaron importantes inversiones en maquinaria y tecnología. Este comportamiento del conjunto de la industria nacional ha mostrado diferencias entre las distintas empresas que la componen: diferencias, tanto en sus volúmenes, resultados, desarrollos, etc., que son una muestra que dentro del mercado se ha desarrollado una competencia y no un mercado cerrado”*.

Por su parte, las empresas asociadas a la Cámara Argentina de Productos y Desarrollos para la Visión (CAPDEV) –VISION PLANET SRL, DEVELOPTIK SA, OPTIWAY SRL, EMARGE SRL e INDUSTRIA OPTICA ARGENTINA SA<sup>[12]/[13]</sup> - señalaron que *“Si bien la medida ayudó a morigerar el daño causado por las importaciones de costo vil originarias de china, al también penalizar las importaciones de productos con diseño, desarrollo y posicionamiento local, terminó implicando una pérdida de competitividad al obligar al subcontratador a llevar sus contratos a mercados productores más costosos (...) Consideramos que (de levantarse la medida) aumentarían dos tipos de importaciones. 1) Las de precio vil (es decir la conjunción de un precio de por sí bajo por no tener controles de calidad y a su vez del beneficio de quienes importan por la posibilidad de subfacturar) y 2) Las de los nichos de mercado: los close outs (saldos de modelos discontinuados), un modelo de negocios en el que, desde Miami, Panamá o Singapur, empresas que compran saldos de los principales minoristas que son de temporadas anteriores y los colocan en terceros mercados a precios muy bajos. Estos saldos son de marcas reconocidas que no entrarían al país de otra forma lo que los hace más atractivos para el consumidor. Los productos que entran pegan directamente en el segmento de productos de nuestra*

empresa.” Estas empresas remarcaron que China siempre opera por debajo de su capacidad instalada y que las empresas chinas siempre pueden apelar a un Banco de Inversión que les permita ampliar la capacidad inmediatamente.

En este marco, mencionaron que, si bien es cierto que en los últimos años se dio un aumento en el costo de la mano de obra, sólo se encarece, relativamente, el precio ya que han comenzado a deslocalizar la producción en países como Bangladesh o Vietnam, por ejemplo, con mano de obra más barata.

GLASSORAMA SRL mencionó que hasta el año 2012 importaba variedad de modelos de anteojos de sol, principalmente sin marca (pero que cumplían con la normativa vigente de Europa y de Estados Unidos) de China. Luego, la aplicación de la medida antidumping objeto de revisión, los precios de referencia y el régimen de DJAI<sup>[14]</sup>, sumado al escaso control contra el contrabando, provocaron que la empresa debiera cerrar el local de atención al público y despedir a casi todo el personal que trabajaba en el mismo. Ello fue así, ante la imposibilidad de abastecerse de anteojos, lo que forzó a la firma a subsistir con un stock preexistente y con importaciones de otros rubros afines, como antiparras deportivas y actualmente solo se vende al por mayor.

Según esta empresa, esto no solo los perjudicó a ellos y a los demás importadores de anteojos genéricos del origen investigado, sino, por sobre todo las cosas, al consumidor *“que compra anteojos sin marca y que no puede pagar la ganancia que pretende el productor y el dueño de la óptica”*.

Otra de las firmas importadoras participantes, BRUCK'S SRL, también indicó haber dejado de importar de China y comenzar a comprar tan sólo anteojos pregraduados de Taiwán, marca Insbruck, en mucha menor cantidad, aclarando que está comercializando un remanente del stock de gafas de sol importados antes del 2012 (que actualmente es mínimo) en su local ubicado en la Ciudad de Buenos Aires.

HORZY SRL y ARITAM SRL, dos firmas importadoras, indicaron el sinsabor y perjuicio que les provocó la imposición de la medida antidumping. Estas firmas continuaron indicando que *“No todos los resultados de la mencionada resolución fueron negativos, ya que beneficiaron a los peticionantes...”*

La importadora LOVELI SA, continuó en sintonía con las mencionadas firmas, indicando que se vio obligada a comenzar a importar de Taipei Chino y a reducir considerablemente el personal, por la disminución de los negocios (ante la imposibilidad de abastecer diseños innovadores, los costos más caros y una oferta acotada de productos por no contar con material como el metal, entre otros).

LOVELI, ARITAM, BRUCKS, GLASSORAMA y HORZY, conjuntamente, han indicado que *“la Resolución ex MEyFP 588/12 tuvo efectos muy adversos, no solo para los importadores de anteojos de alta gama y de anteojos genéricos, sino para el segmento del mercado que abastecemos. Actualmente, los consumidores de clase alta y media deben pagar anteojos mucho más caros que en el exterior, y los consumidores de anteojos genéricos se encuentran en emergencia y desabastecidos, ya que solo quieren un antejo y no les interesa pagar por una marca”* destacando que la contracara fue que *“beneficiaron a los peticionantes: (i) al excluir del mercado a los importadores de anteojos genéricos y (ii) al reducir la rentabilidad de los importadores de anteojos con marcas reconocidas, forzándolos a pagar los derechos antidumping o a traer productos de otros orígenes como ser Italia –cuyos precios FOB curiosamente han ido disminuyendo considerablemente durante el transcurso de estos 5 años–, de Japón, etc. También favoreció a quella multinacional del sector, Luxottica, radicada ahora en Brasil, ingrese productos de alta gama a precios muy competitivos por ser intrazona y sin derechos antidumping. En la misma exposición agregaron que “también favoreció al contrabando (denunciado por varios de los importadores de acuerdo con las constancias que han presentado en estas actuaciones, pero curiosamente no por CADIOA, que lo alega solamente en los medios periodísticos, pero omite dicha información a la Comisión) que estuvo abasteciendo el mercado con marcas falsificadas con la consiguiente pérdida de ingresos para el Fisco, sin ningún tipo de control de salud pública”*.

En efecto, respecto de otros factores de daño, GLASSORAMA mencionó que *“entendemos que el daño se*

*debe a múltiples factores, entre ellos, la situación económica del país, la desaceleración de la demanda, la irrupción del contrabando (el cual se ha potenciado desde la fijación de valores de referencia en aduana, aproximadamente desde 2007, y más aún desde 2012 con las medidas antidumping), en donde antes nuestro sector podía abastecer importando productos económicos. Entendemos que la oferta de los armadores/fabricantes existentes en argentina tiene otro segmento de mercado, que a medida que sus costos crecen, chocan con otras marcas de anteojos, nada tiene que ver con nuestro sector de mercado masivo y popular...”, a la vez que señaló que “La industria local ha gozado de más de un quinquenio de protección extrema, a pesar de lo cual no ha crecido ostensiblemente como para abastecer el mercado popular, lo cual demuestra que no está dentro de sus políticas abastecer al mencionado segmento”.*

Como fuera expuesto, la existencia de otras causas de daño y sus efectos en el mercado fue también mencionada por otras empresas importadoras, como HORZY, ARITAM y LOVELI, quien también mencionó a las políticas monetarias y cambiarias del país, así como a las políticas de rentabilidad alta de las empresas. En el mismo sentido se expresó BRUCK'S y CACIC SPORT VISION SRL<sup>[15]</sup> y OCSA.

Respecto del contrabando, en su presentación conjunta, las anteriormente mencionadas empresas importadoras solicitaron que *“esta importante cantidad de anteojos ilegales sea considerada y contemplada seriamente por la Comisión en su próximo informe, ya que la protección que pretenden los peticionantes no los va a defender del contrabando. No se puede proteger a la producción nacional con la continuación de medidas antidumping, las cuales sólo perjudican a los importadores legales de anteojos, sino con otro tipo de medidas y controles que están fuera de la competencia de la Comisión Nacional de Comercio Exterior, como ser controles aduaneros y fiscales, de la Comisión de Defensa de la Competencia, etc.”*<sup>[16]</sup>

Asimismo, estas empresas indicaron que han aumentado las importaciones de anteojos de marca de Italia con posterioridad a la aplicación de la medida objeto de revisión, que básicamente son producidos en China y terminados en Italia. Sobre el particular, dichas empresas aclararon que las marcas multinacionales disponen de fábricas en diversas partes del mundo y después de la aplicación de márgenes de dumping continuaron importando de la República Popular China, pagando los derechos correspondientes. Asimismo, cabe tener en cuenta que este tipo de empresas multinacionales suelen tener controles internos de *compliance*<sup>[17]</sup> tendientes a evitar violaciones a normativas internacionales y nacionales.

### III.2 Efectos de la eliminación o mantenimiento de la medida antidumping.

Para las empresas productoras nacionales, la apertura de las importaciones a precio de dumping generará un grave daño a la producción nacional, recalcando además que, por el tipo de producto, su volumen y sus valores, aún en periodos breves se podrían importar cantidades que resultarían ruinosas para la industria nacional del sector, generando, por ejemplo, pérdida del nivel competitivo del sector en la región, pérdida de puestos de trabajo y cierre de fábricas, entre otros.

Al momento de presentar sus alegatos finales, CADIOA indicó que *“queda claro que la medida vigente ha sido claramente positiva en su objetivo de combatir las prácticas desleales de comercio. Esto se evidencia en que sólo han desaparecido las importaciones a precios viles de China, mientras se han incrementado las importaciones de ese mismo origen a precios de competencia y las de otros orígenes también competitivos como Taiwán o Italia que ha aumentado fuertemente su volumen a precios cada vez menores. Es decir que la medida no impidió la competencia, sino que la ha mejorado al gravar a las importaciones de precios inexistentes que perjudicaban no sólo a los productores nacionales sino también a las importaciones leales de otros orígenes”.*

Seguidamente la CADIOA señaló que *“queda absolutamente clara la necesidad de mantener la medida en las mismas condiciones que la actualmente vigente, lo que al tiempo que evitará la recreación de los efectos nocivos de la competencia desleal china, con márgenes de dumping mayores que los determinados en la investigación original, permitirá la consolidación de los proyectos de desarrollo de la industria local, no sólo de las firmas participantes que fueron detalladamente expuestos, sino también de las diferentes pequeñas empresas que comenzaron sus actividades en estos últimos años. Todo ello sin generar un*

*mercado cerrado, tal como lo demuestra el fuerte crecimiento de las importaciones de otros orígenes, los que al mismo tiempo han exportado productos de menores precios. Al mismo tiempo queda absolutamente demostrado que aquellos precios de dumping ni siquiera redundan en menores precios para el consumidor, ya que lo que genera es que los importadores obtengan tasas de rentabilidad de magnitudes exorbitantes. Por todo lo expuesto, solicitamos se resuelva mantener la medida bajo examen en las mismas condiciones actualmente vigentes”*

Para LOVELI, en caso de suprimirse el derecho antidumping las importaciones de anteojos continuarían en valores similares debido a que ha crecido considerablemente el mercado ilegal, lo cual ha perjudicado a los importadores de productos genéricos como a los productores nacionales. En sentido similar se expresaron BRUCK'S y OCSA, mientras que CACIC SPORT indicó que, en caso de eliminarse la medida antidumping, *“las importaciones aumentarían, debido a que el nivel de existencias de anteojos en las fábricas de China es muy alto...”*.

Asimismo, CACIC SPORT señaló que *“Nuestra empresa giró en los años de investigación ...a incentivar la producción nacional, incrementando la misma no solo en cantidad sino en calidad, infraestructura, incorporación de recursos humanos que permitieron la profesionalización del sector. Sostener la medida implica continuar esta línea de profundización del know-how en la industria. La proyección de inversión a largo plazo solo es viable si se sostiene la medida, caso contrario el abanico de competidores se amplía de modo inequitativo extinguiendo la posibilidad de proyectar inversión en el ámbito local por la inviabilidad del proyecto con un escenario como el que se tenía previo a la medida con una industria local precaria, en bs de capital”*.

Por otra parte, según OCSA se debe considerar que *“el consumo aparente de anteojos importados no objeto de solicitud, en donde se han ido posicionando los anteojos de origen italiano... y... los de Taiwán, por lo cual se puede concluir que de abrirse la importación a China sin derechos antidumping no podría producir daño alguno a la producción nacional que ha ido ganando terreno en el mercado argentino y el consumo de productos importados fue absorbido por las de Italia y Taiwán, y por el resto de los productores nacionales”*.

Las firmas importadoras LOVELI, ARITAM BRUCKS, GLASSORAMA y HORZY, en función de todos sus argumentos expuestos a lo largo de sus diversas presentaciones efectuadas, requirieron que la Comisión proceda al cierre del presente examen sin medidas antidumping. La misma solicitud realizaron las empresas importadoras asociadas a la CAPDEV.

Por su parte, OCSA solicitó *“que la Comisión contemple la sucesión de omisiones, errores, información transgiversada y falta de colaboración de los peticionantes en estas actuaciones, que conllevaron a la apertura errónea de este examen y que con su actuar, solo demuestran que no son representativos de la producción nacional”*<sup>[18]</sup>. Al momento de presentar sus alegatos finales, opinó que *“la supresión del derecho antidumping no dará lugar a la repetición del daño”* y solicitó *“se sugiera el cierre del presente examen sin imposición de medidas antidumping”*.

Finalmente, numerosos técnicos ópticos se han presentado en las actuaciones a fin de demostrar su descontento respecto de la medida vigente, y solicitando *“que se ordene el inmediato cierre del presente examen sin imposición de medidas antidumping, caso contrario se provocaría un perjuicio a los consumidores de anteojos pregraduados”*.

Al momento de presentar sus alegatos finales, HORZY, ARITAM, GLASSORAMA y BRUCKS, indicaron que *“de aplicarse nuevamente una medida antidumping, no solo no se protegería a los productores locales, sino que a largo plazo tendría un efecto adverso contra ellos, por los volúmenes de esa empresa multinacional (Luxottica) y sin competencia de otras marcas internacionales en el mercado argentino, competiría directamente con las marcas nacionales”*. También requirieron a la Comisión que se expida por la supresión de los derechos antidumping, para permitir que el PAMI y otras obras sociales se puedan abastecer de anteojos, cuyos consumidores no requieren marcas.

En esta misma instancia, las firmas IOA y DEVELOPTIK, integrantes de la CAPDEV<sup>[19]</sup> manifestaron en sus alegatos que *“lo necesario es una medida que proteja de las importaciones a precio vil procedentes de China, pero sin afectar la competitividad del modelo de negocios que entendemos como óptimo y que incluye la subcontratación en el exterior. Esto significa que dicha medida no encarezca el producto final ni incremente innecesariamente la salida de divisas. En este sentido entendemos que un valor mínimo de exportación FOB que proteja de estas importaciones y cuyo valor puede hallarse en un rango de entre los u\$s 5 y u\$s 8 cumpliría con ese requerimiento ya que impediría las importaciones de productos de precio vil al tiempo que permitiría distinguirlas de las subcontratadas con diseño y marca local. Incrementaría a su vez la competitividad de nuestro negocio y el valor agregado local, manteniendo la diversidad y calidad requerida por el consumidor local, y reduciendo el precio que este último paga. Ello es así ya que las firmas subcontratadoras podrían volver a recurrir a proveedores con costos más convenientes. A su vez este rango de entre u\$s 5 y u\$s 8 FOB no daña a los productores locales según los precios por ellos declarados...”*.

Más puntualmente, IOA y DEVELOPTIK indicaron que *“reviste suma importancia la necesidad de combinar esta medida con un derecho específico que opere a partir de un valor que puede hallarse entre los u\$s 10 y los u\$s 14. Con esta medida se verían afectadas solamente las compras de las multinacionales que comercializan en el mercado minorista, permitiendo a las empresas que agregan valor localmente y generan empleo competir en mejores condiciones con ellas. Este pedido se basa en que los productores que subcontratamos en el exterior, al costo FOB le agregamos otro tanto en gastos de diseño y generación de valor de marca y posicionamiento...”*

Finalmente, IOA y DEVELOPTIK destacaron *“la trascendencia de una medida combinada que contemple estas nuevas condiciones de mercado impuestas por la presencia de LUXOTTICA. Para evitar un comercio desleal por parte de éstas debiera existir un derecho específico que compense tal situación. Entendemos que la mejor manera de garantizar esta protección es una medida que proteja a lo que se denomina los segmentos medio y alto”*.

### III.3 Otras consideraciones.

#### Pregraduados.

Ciertos importadores hicieron referencia a la falta de producción nacional de gafas con lentes pregraduadas, como ser OCSA<sup>[20]</sup>, BRUCK'S y LOVELI. Asimismo, estas dos últimas empresas las diferenciaron de los anteojos de sol y de los armazones, haciendo referencia a las regulaciones de la ANMAT para las gafas con lentes pregraduadas<sup>[21]</sup>. BRUCK'S solicitó que *“atento a que la industria nacional no produce este tipo de gafas y tampoco los peticionantes, ni ninguna empresa argentina, se encuentran registrados como productores en el ANMAT, se solicita que se resuelva no aplicar más derechos antidumping a este producto y se lo excluya inmediatamente de esta revisión ante la inexistencia de producción local del mismo de acuerdo con los arts. 5.4 y 5.8 del Acuerdo Relativo a la Aplicación del Art.VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994 (“Acuerdo de la OMC”).*

Asimismo, aclararon que los importadores de lentes pregraduados, controlados por la Aduana, la AFIP, el ANMAT y el Ministerio de Salud, no pueden posteriormente venderlos como armazones<sup>[22]</sup>. Por otra parte, atento que no existe ningún productor nacional de anteojos pregraduados de la Argentina, cuyos productos no dispondrían de estampillado, se puede concluir que un lente pregraduado no solo tiene normativa distinta, sino controles distintos tanto en su importación, libramiento a plaza y posterior comercialización, que imposibilitan que sean comercializados como armazones.

Al respecto, se señala que, en la investigación anterior, que diera origen a las medidas antidumping actualmente vigentes, se analizó la inclusión de las gafas con lentes pregraduadas (Actas CNCE N° 1590, 1681 y 1716). En este sentido, en el Acta N° 1590 (Previa a la apertura) se expuso que *“Las gafas (anteojos) correctoras o pregraduadas que ingresan desde los orígenes objeto de estudio están constituidas*

por el armazón de plástico, metal o combinado, con lentes graduadas incorporadas. Al respecto, la Cámara mencionó que éstos se fabrican en serie, sin tener en cuenta las necesidades del usuario ni la prescripción del médico oftalmólogo. Agregó que, si bien la producción de anteojos pregraduados está prohibida a nivel nacional (Artículos 68, 69 de la Ley 17.132, y 70 del Decreto Reglamentario de dicha Ley), se registran importaciones de este tipo de anteojos, por lo que las gafas (anteojos) correctoras o pregraduadas de origen chino desplazan a los productos de producción nacional. Asimismo, con posterioridad a la apertura, y luego del análisis efectuado por esta CNCE de toda la información obrante en las actuaciones, en el Acta N° 1716 (Determinación Final emitida en el marco de la investigación que culminara con la imposición de las medidas objeto de la presente revisión), se concluyó que “Según la información aportada en el expediente, actualmente está permitida la producción y/o importación de pregraduados, siempre y cuando se cumplimente lo establecido mediante Disposición N° 5628/2008 del ANMAT. Asimismo, hay carencia de reglamentación de esta Disposición en la mayoría de los distritos de nuestro país – a excepción de Córdoba, Chaco, Santa Fe y Buenos Aires-. Al respecto, la CADIOA señaló que las gafas pregraduadas “no se fabrican en el país porque hay una ley nacional que lo prohíbe, exigiendo recetas médicas por cada antejo graduado que se vende en las ópticas”, agregando que no existen impedimentos técnicos para la fabricación de las mismas y a bajo costo”.

En este marco, de la información obrante en la presente investigación, no surgen elementos que ameriten apartarse de las conclusiones antes expuestas.

#### Diferencias entre el producto nacional y el importado<sup>[23]</sup>.

OCSA hizo referencia a que los anteojos de sol y los armarcos importados de China son producidos con diferentes materiales, algunos inexistentes en Argentina, así como a diferencias de calidad y variedad entre ambos productos.<sup>[24]</sup>

Asimismo, tanto este importador como GLASSORAMA, refirieron a la percepción del consumidor considerando la marca bajo la cual se comercializan los anteojos. Al respecto, OCSA señaló que “el cliente que se encuentra identificado con una marca elige el antejo por lo que la marca representa para él por su diseño y no por el precio. Por lo cual deberían ser excluidos de esta investigación los anteojos de sol y los armarcos que se comercializan con marcas de prestigio internacional”, a la vez que GLASSORAMA manifestó que “hoy en día el cliente elige un antejo basándose en la marca. La calidad del antejo solo le sirve para mantenerse vigente y no ser relegado del mercado. Son los factores emocionales los que influyen a la hora de elegir este tipo de productos y “ese vínculo emocional se da a través de la marca””. HORZY y ARITAM hicieron referencia también a la marca como factor diferenciador de estos productos.

Las firmas HORZY, ARITAM, GLASSORAMA y BRUCKS, en ocasión de sus alegatos finales, indicaron que dado que “los peticionantes producen tan solo anteojos de marcas y no los anteojos genéricos.” Asimismo, indicaron que “los cuestionarios que emitió no contemplaron los diferentes tipos de marcas (internacional, regional, nacional y local) que habían sido considerados en la investigación original (2012). En atención a ello en el ISHER, la Comisión compara precios de anteojos nacionales de marca con los anteojos importados chinos genéricos, que son en su mayoría las exportaciones a Uruguay y a Chile. Dichas importaciones se diferencian de las importaciones argentinas, ya que los anteojos chinos que importan Ranieri, Ocsa SRL, entre otros, son anteojos de marcas. En este contexto “Se solicita a la Comisión que contemple: (i) el Art. 3.2 del Acuerdo Antidumping que especifica que se debe comparar el precio de las importaciones con un producto similar local y (ii) el Art. 2.4 del mencionado Acuerdo que detalla que la comparación de precios (que se aplica también a la investigación que realiza la Comisión) debe contemplar las características físicas y cualesquiera otras diferencias de las que también se demuestre que influyen en la comparabilidad de los precios. Por lo cual, se solicita que contemple que un antejo Armani, un antejo UP y un antejo sin marca, disponen de distintos precios y que si comparamos el precio de un antejo nacional, UP o Tiffany, con el precio de exportación FOB de un antejo genérico (sin marca o con marca al solo efecto de individualizar el producto de otro importador) los precios originarios de China siempre se van a ubicar por debajo de los nacionales<sup>[25]</sup>, pero ello no implica una probabilidad de repetición del daño y mucho menos una competencia desleal. Por lo expuesto, se solicita a

*la Comisión que en el Informe Final realice una comparación de precios entre los productos nacionales con marca y los anteojos importados chinos de marcas nacionales o internacionales, sea en Uruguay o en la Argentina, en cumplimiento de los Art.2.4 y 3.2 del Acuerdo Antidumping” En sentido similar se expresó OCSA.*

Asimismo, OCSA mencionó diferencias en los canales de distribución y en la conformación de los costos del producto importado de China y los fabricantes nacionales, que inciden en la determinación del precio de cada uno de los productos.

#### Importaciones de empresas productoras nacionales.

OCSA opinó que la firma Ranieri Argentina, debe ser considerada importadora dado que ha importado no solo partes, sino anteojos terminados de la República Popular China. En sentido similar se expresó BRUCK'S.

Las empresas integrantes de la CAPDEV indicaron que, a su criterio, las firmas RANIERI ARGENTINA, LGI y ALBACETE efectuaron importaciones de anteojos dentro del período considerado <sup>[26]</sup>.

En sus alegatos finales, la firma OCSA indicó que *“solicita a la Comisión que considere la información que aportó la DGA al presente examen, por la cual informó que los siguientes peticionantes importaron de la República Popular China durante el período investigado, a saber: i) Ranieri Argentina S.A. bajo las posiciones arancelarias 9003.11.00, 9003.19.10 y 9004.10.10, ii) LGI SRL bajo la posición 9003.11.00 y iii) Albacete S.A. importó bajo la posición arancelaria 9003.11.00, 9003.19.10 y 9004.10.00. (fs.4673)”*<sup>[27]</sup>.

#### Mercado e información utilizada.

OCSA indicó que *“los productores nacionales no pueden abastecer el mercado argentino”*. BRUCK'S emparentó los dichos de otras firmas importadoras indicando que la industria nacional no se encuentra en condiciones de abastecer la demanda nacional y en particular tampoco al PAMI<sup>[28]</sup>. En sentido similar se expresaron HORZY y ARITAM (que ampliaron indicando que no hubo participación en licitaciones del PAMI por parte de la industria nacional). Las firmas importadoras y subcontratadoras de producción e integrantes de la CAPDEV, se manifestaron en igual sentido, remarcando los siguientes aspectos que inciden en tal apreciación: i) mercado de moda, ii) características de la producción, iii) errado modelo de negocios, iv) capacidad de producción afectada por las características de este mercado<sup>[29]</sup>.

En este marco, estas últimas empresas objetaron la producción y capacidad de producción informada por la industria nacional, como si también las inversiones que podrían haber ampliado la capacidad instalada<sup>[30]</sup>. Al momento de presentar sus alegatos finales, HORZY, ARITAM, GLASSORAMA y BRUCK'S reiteraron sus objeciones respecto a la capacidad de producción, indicando que según el ISHER *“la industria nacional dispone de una capacidad de producción de poco más de 6 millones de unidades”*. En este contexto se agrega que *“la supuesta capacidad de producción de 6 millones de unidades que tiene la industria nacional, es un mero ‘anhelo o ilusión’ de la Cámara Argentina de Productos y Desarrollos para la Visión (CADIOA) que nuclea a los peticionantes verificados (.). Es de resaltar que la Comisión no pudo verificar la capacidad de producción de los siguientes peticionantes, a saber: (i) LGI S.A. (fs. 6486), (ii) Ranieri S.A. (fs.6494)<sup>[31]</sup> y (iii) ni a Fadanova S.A. (fs. 6500). La Comisión solo pudo verificar la capacidad de Albacete, en 739.200 unidades por año (fs.6503) (empresa que representa tan solo el 11% de la producción nacional a septiembre de 2017 -fs.6378). Por lo expuesto, se requiere a la Comisión que emita un informe final con la información realmente verificada y no con meras alegaciones de CADIOA, en cumplimiento de los Arts. 6.6. y 6.7 del Acuerdo Antidumping y Art. 3 del Anexo II del mencionado Acuerdo”*. Esto también fue mencionado por OCSA.

Cabe señalar que, habiendo sido planteado que el PAMI no compraba anteojos nacionales, la CNCE realizó una consulta a dicho organismo. En su respuesta, el PAMI indicó que no adquiere anteojos directamente,

dado que ofrecen a cada afiliado una “prestación oftálmica” que se concreta cuando el afiliado se acerca a una óptica adherida a PAMI con su prescripción oftalmológica (receta). El óptico ofrece al afiliado el abanico de modelos de armazones de anteojos con los que cuenta en su local, de manera que pueda elegir cual adquirir, y dependiendo de la graduación (o dioptrías) es la cobertura que hará el PAMI. De ello surge que cada afiliado puede adquirir armazones importados o nacionales indistintamente, dependiendo de su presupuesto o disposición de erogación económica, ya que de su factura de compra la óptica le descuenta la cobertura del PAMI la que a valores septiembre 2017 oscilaba entre \$500 y \$1200 aproximadamente.

Las firmas importadoras HORZY, ARITAM, GLASSORAMA y BRUCK’S en ocasión de sus alegatos finales reiteraron su planteo respecto de la imposibilidad por parte de la industria local de abastecer al PAMI, agregando que *“el PAMI por Resolución 958/17 abona por un antejo de acetato con más el lente, tan solo \$503,28, resulta imposible que los peticionantes puedan abastecerlo si consideramos el precio promedio a septiembre del 2017 de un armazón de plástico (sin lentes) que ascendía a \$621,29. (Cuadro 9.1.a fs. 6422)”*.

Por su parte el sector productor encabezado por la CADIOA<sup>[32]</sup>, dio respuesta a este planteo indicando que *“quedó demostrado que la medida no ha perjudicado el abastecimiento del PAMI, organismo que ha informado que nunca ha realizado compras de anteojos. Sólo se hace cargo de reintegros por montos fijos. Por otra parte, las firmas adheridas a la CAPDEV no sólo no son productores como han pretendido encuadrar sus actividades de importación, sino que ni siquiera han podido presentar datos sobre costos de producción, de empleo, ni de desarrollo de diseño, modelos ni materiales. Más aun, lo único que han informado como inversiones han sido desfiles, videos y publicidad, lo que demuestra claramente que su actividad es sólo comercial. Todo ello toma mayor magnitud al observar los resultados negativos de las verificaciones realizadas por esa Comisión. Es decir, que aun cuando la Comisión confeccionó un Cuestionario especial para que estas firman pudieran brindar la información que avale su posición, ni siquiera han podido suministrar toda la información requerida”* y que *“el mercado no ha estado desabastecido, toda vez que además de lo que muestra la información estadística exhaustivamente desarrollada por esa Comisión, han sido los propios importadores los que, por un lado, han reconocido que en 2017 continuaban disponiendo de existencias de anteojos importados antes de 2012 y, por el otro, han señalado que el volumen del consumo aparente ha sido afectado por compras turísticas”*.

Respecto del abastecimiento del PAMI, se reitera que dicho organismo informó que su modalidad de cobertura de anteojos a los afiliados consiste en una “prestación oftálmica” bajo la forma de un reintegro a la óptica<sup>[33]</sup> en la cual el afiliado haya adquirido su armazón de receta con las correspondientes lentes con el correspondiente tratamiento oftálmico.

Respecto de la comparación de los precios FOB de Chile y de Uruguay efectuada por la CNCE en el Informe Técnico Previo a la Apertura (ITPR), OCSA manifestó que *“no resulta válida dicha comparación cuando no se ha realizado la disquisición entre anteojos de marcas internacionales de los anteojos sin marcas, para posteriormente comparar solamente los precios FOB de anteojos de marca con prestigio internacional con los productos de las peticionantes que también disponen de marcas de renombre”*. Tanto GLASSORAMA como BRUCK’S también plantearon objeciones respecto a esta comparación<sup>[34]</sup>. Las comparaciones de precios efectuadas en instancias posteriores también fueron objetadas por distintas empresas al momento de los alegatos finales, como fuera expuesto en un apartado anterior.

Aludiendo a la relación precio/costo de los peticionantes, OCSA solicitó a la Comisión que *“al momento de efectuar la comparación de precios de los productores nacionales con los precios FOB de terceros países, realice un reajuste a los primeros (con un razonable nivel de rentabilidad), ya que el Acuerdo de la OMC no garantiza a los peticionantes el derecho a niveles de rentabilidad por encima del nivel medio considerado como razonable”*. En la misma línea se expresaron BRUCK’S, HORZY y ARITAM<sup>[35]</sup>. Al momento de sus alegatos finales, OCSA señaló que *“los precios corrientes de cada uno de los peticionantes fueron creciendo durante el período investigado. Otro dato a resaltar es que los precios de la industria registran aumentos superiores a la evolución del nivel general de precios. Del mismo modo, al*

*analizar la evolución de los precios respecto de los respectivos costos, se observan mejoras en 2015 y 2016 (fs.6342). Todos los peticionantes, salvo Albacete, tienen niveles positivos de rentabilidad”.*

Respecto de los cuadros integrantes del ITPR, OCSA indicó que reflejan que *“no se dan los parámetros para continuar aplicando los derechos antidumping”*. Seguidamente refirió a la información de FADANOVA poniendo en duda el porcentaje de insumos nacionales que utiliza en la fabricación de sus anteojos<sup>[36]</sup> y solicitando a la CNCE que *“recalcule la representación de los peticionantes y cierre inmediatamente el presente examen”*.

Por otra parte, el sector importador presentó objeciones respecto de la capacidad productiva de la firma peticionante LGI<sup>[37]</sup>.

OCSA, LOVELI, ARITAM, HORZY, BRUCK'S y GLASSORAMA efectuaron diferentes consideraciones con relación a las verificaciones realizadas a las firmas productoras nacionales, señalando la falta de colaboración por parte del sector productor peticionante. En este sentido es dable indicar, que cada uno de los informes de verificación adjuntos al presente Informe contienen un desarrollo minucioso de las variables trabajadas en cada empresa.

BRUCK'S y HORZY solicitaron que *“tengan presente que las tres investigaciones por dumping duran estos últimos 15 años, las constantes regulaciones (aduaneras, del ANMAT, de Defensa del Consumidor y Defensa de la Competencia, etc) sugeridas o impulsadas por la CADIOA no tienen otro fin que imponer restricciones a este mercado, a los ópticos, a los propios fabricantes nuevos, y sobre todo al consumidor...”*. En este contexto solicitaron que *“de acuerdo a la situación imperante del país, contemple que los importadores y los ópticos... creamos muchas más fuentes de trabajo que los propios peticionantes, y que sólo queremos favorecer a competencia a través del libre comercio”* y que *“informe la inexistencia de daño a la producción nacional y sugiera el cierre de la presente revisión sin imposición de medidas antidumping”*.

Estas empresas, junto con ARITAM y GLASSORAMA, al momento de sus alegatos finales, cuestionaron el análisis respecto al consumo aparente obrante en el Informe de Hechos Esenciales de la Revisión de esta CNCE. En este marco, opinaron que *“si la reducción del consumo aparente solamente se debiera al stock, y contemplando la información errónea de Ranieri (“año 2011 se estimaba que en plaza había productos para sostener la demanda por 3 años”), a partir del 2014 tendría que haber aumentado y no disminuido aún más el consumo aparente. Por otra parte, no hubo una “única firma importadora” que brindó información sobre el stock. La Comisión omitió considerar la información sobre existencias de Loveli S.A. y Ocsa S.RL, que fueron mencionadas en sus cuestionarios, con el objeto de colaborar con la autoridad”*<sup>[38]</sup>.

En esta misma instancia, las firmas importadoras HORZY, ARITAM, GLASSORAMA, BRUCK'S, OCSA, IOA y DEVELOPTIK, realizaron otras consideraciones respecto a la información obrante en el Informe ISHER. La misma se encuentra ampliamente desarrollada en el Informe Técnico que acompaña a la presente. A modo de resumen, estas empresas se refirieron a aspectos tales como: deficiencias en informes de verificación, errores al consignar el estado de la información aportada, observaciones respecto a las empresas que integran la industria nacional y datos por ellas aportados/considerados, resultados de las verificaciones realizadas.

Respecto a este último punto, la CADIOA realizó también consideraciones, resaltando los resultados de las verificaciones practicadas a sus asociadas y comparándolas con las realizadas a los importadores.

Finalmente, y respecto al mercado internacional, el sector importador informó que, desde octubre, Brasil no aplica más medidas antidumping contra las importaciones de anteojos de origen chino. En este sentido se procedió a chequear esta información en el web site del boletín oficial del Brasil (<http://www.imprensa nacional.gov.br>), no localizándose publicación que reavive la medida, de lo que se deduce que la misma caducó.

Las firmas importadoras HORZY, ARITAM, GLASSORAMA y BRUCKS solicitaron en sus alegatos finales “... que la Comisión contemple que el país más influyente en el diseño y producción de anteojos de marca es Italia y que de acuerdo con el informe del Fondo Monetario Internacional (2016) (citado en una tesis académica que analiza el mercado internacional de anteojos), se considera que va a desacelerarse aún más la economía de China, ya que está intentando cambiar su actual modelo de crecimiento, basado en la exportación y la inversión, a uno enfocado en el consumo y los servicios. En una situación totalmente opuesta se encuentran países como la India o las regiones situadas en la zona de Asia meridional, que esperan obtener resultados muy positivos...”

#### IV.- PRODUCTO IMPORTADO OBJETO DE LA REVISIÓN Y SU SIMILAR DE PRODUCCIÓN NACIONAL.

##### IV.1. Producto Importado.

Conforme lo establecido por Resolución del ex MP N° 511-E/2017 por la que se dispuso la apertura del presente examen, el producto importado objeto de revisión son los “*anteojos de sol, armazones para anteojos y gafas (anteojos) correctoras o pregraduadas*” originarios de China, mercadería que clasifica por las posiciones arancelarias de la Nomenclatura Común del MERCOSUR (N.C.M.) 9003.11.00, 9003.19.10, 9003.19.90, 9004.90.10 y 9004.10.00<sup>[39]</sup>.

Se reitera que mediante la Resolución ex – MEyFP N° 588/2012 se estableció un derecho antidumping definitivo bajo la forma de derechos específicos según se detalla en la tabla a continuación:

Tabla N° 2: Medidas impuestas por la Resolución ex MEyFP N° 588/2012.

Producto		Derechos específicos (en US\$ / Unidad)
Anteojos de sol	Metálicos	13,68
	Plásticos	16,88
	Los demás	15,28
Armazones y gafas pregraduadas	Metálicos	13,09
	Plásticos	16,22
	Los demás	14,65

##### IV.2. Producto Similar.

La legislación vigente exige que una determinación acerca de la existencia de daño a la industria nacional esté basada en una investigación acerca del efecto que las importaciones objeto de dumping causan a la rama de producción nacional de productos similares a los importados (Artículo 3 del Acuerdo Antidumping)<sup>[40]</sup>.

A tal fin, el artículo 2.6 del Acuerdo Antidumping expresa que “*se entenderá que la expresión ‘producto similar’ (‘like product’) significa un producto que sea idéntico, es decir, igual en todos los aspectos al producto de que se trate, o, cuando no exista ese producto, otro producto que, aunque no sea igual en todos los aspectos, tenga características muy parecidas a las del producto considerado*”.

En oportunidad de emitir su determinación final<sup>[41]</sup> en el marco de la investigación que concluyera con el dictado de la Resolución objeto de la presente revisión, esta Comisión determinó que los “*anteojos de sol, armazones para anteojos y gafas (anteojos) correctoras o pre graduadas*” originarios de China, encontraban un producto similar nacional en los “*anteojos de sol y los armazones para anteojos*”<sup>[42]</sup> de producción nacional. Asimismo, la Comisión llegó a idéntica conclusión en el curso de la presente revisión, en su Acta N° 2014 (determinación previa a la Apertura) de fecha 12 de septiembre de 2017.

En vista de ello, en la presente sección se procederá a describir brevemente, las características físicas, los

usos y la sustituibilidad, el proceso de producción, las normas técnicas, los canales de comercialización, la percepción del consumidor y los precios, tanto respecto del producto objeto de medidas como del nacional similar. En este sentido, se considerará como fuente de información la presentada por la CADIOA, las firmas productoras nacionales LGI, RANIERI, FADANOVA, MAS DE LO QUE VES<sup>[43]</sup> y ALBACETE, por la CAPTEV y las firmas importadoras integrantes de ella –VISION PLANET, DEVELOPTIK, OPTIWAY, EMARGE e IOA- y por las firmas importadoras LOVELI, GLASSORAMA, ARITAM, HORZY, BRUCK'S y OCSA, así como la información obrante en el Acta CNCE N° 1716 y su respectivo Informe ITDF GI/GN N° 07/12<sup>[44]</sup>, obrantes en el Expte. CNCE N° 70/09 (correspondiente a la investigación original que concluyó con la aplicación de la medida antidumping objeto de examen).

Puede encontrarse un análisis más detallado de este punto en el Informe Técnico GI/GN/ITDFR N° 1/19<sup>[45]</sup>.

#### **IV.2.1.- Características físicas.**

En cuanto a las características físicas y técnicas, las empresas productoras indicaron lo siguiente:

Anteojos de sol: están constituidos por una montura metálica o de plástico (armazón) y un par de lentes de color, filtrantes<sup>[46]</sup>, que reflejan una parte del espectro luminoso de los rayos solares y facilitan la visió diurna. Las lentes pueden ser de vidrio óptico (poseen la mejor claridad óptica y resistencia al rayado) o de material plástico orgánico (son más ligeras que las lentes de vidrio y presentan más resistencia a la rotura por impacto, destacándose que el material más usado es el CR39).

Armazones para anteojos: Según el material constitutivo pueden ser:

- De plástico: Usualmente están hechos de acetato de celulosa, propionato de celulosa, nylon (grilamid) o materiales plásticos similares. Se producen en forma separada el frente y las patillas, las cuales luego se unen por medio de una bisagra metálica. Las bisagras normales permiten una abertura de 90° entre el frente y las patillas; las de tipo “flex” admiten un ángulo mucho mayor.
- De metal: Están fabricados con perfiles de metales como la alpaca, el monel, el acero y otro tipo de aleaciones. Están compuestos por dos aros, un puente, patillas con bisagras, la porta plaquetas (para el apoyo sobre la nariz) y los terminales de patillas.
- Combinados: Comprende la fabricación de monturas mixtas, es decir, constituidas en parte por metal y en parte por plástico.

Además de los artículos mencionados anteriormente también ingresan desde el origen objeto de medidas, armazones de plástico, metal o combinados con lentes graduadas incorporadas constituyendo la denominadas gafas correctoras o pregraduadas, producto que no es fabricado en Argentina.

Conforme la información aportada por las partes, se ha podido comprobar que existe una gran variabilidad de modelos, formatos, materiales y terminaciones relacionadas al gusto del consumidor, respondiendo la producción industrial a variantes de diseño que acompañan las tendencias de la moda mundial. Asimismo, se han detectado ciertos cambios respecto a los productos ofrecidos en el mercado luego de la imposición de la medida antidumping.

En efecto, ya desde la investigación original las empresas presentaron comentarios respecto del material constitutivo, lentes, calidad, procesos, entre otros aspectos relacionados a los anteojos nacionales e importados. Así, en general las empresas importadoras señalaron que los productos originarios de China se caracterizaban por estar constituidos por materiales más económicos –policarbonato inyectado en lugar de acetato y aleaciones de cobre en lugar de monel-, mientras que los nacionales por materiales más costosos y de mejor calidad. Previo a la imposición de medidas, los productos de origen China se caracterizaban por ser de bajo precio, lentes de baja calidad, sin marca ni bisagras flex y con falta de terminaciones (pulido y pintado) y detalles decorativos.

Particularmente respecto de los armazones de metal, indicaron que pueden ser de otras aleaciones tales como titanio, monel, alpaca, cobre, bronce, acero, acero inoxidable, aluminio, cobre níquel, metal sin níquel y otras aleaciones especiales de metal. Aclararon que los más baratos son el bronce y la alpaca con poca aleación de níquel, pero en la Argentina solo se suele utilizar monel y alpaca debido a la falta de tecnología en las soldaduras y a otras exigencias técnicas (como por ejemplo pulido, curvatura, galvanizado, etc) para poder usar otros tipos de materiales.

Con respecto a los armazones de plástico, señalaron que pueden ser de acetato de celulosa, de ABC, de nylon, grilamid y de propionato de celulosa. En la Argentina se suele inyectar tan solo el acetato de celulosa, grilamid –los armazones de este material se encuentran desprestigiados debido a su fácil ruptura por la deficiencia de tecnología empleada por las empresas locales- y algo de nylon. La calidad del armazón aumenta de acuerdo con el material que se usa y la tecnología de inyección, esta última es de baja calidad y no siempre llega a satisfacer la necesidad de los clientes.

Las patillas pueden tener bisagras flex o común. Cabe aclarar que en Argentina no se fabrican las bisagras flex, y las mismas se importan de Europa y de China.

En relación a los armazones y gafas de sol de titanio, los mismos son muy fuertes, livianos, flexibles, inoxidable e hipoalergénicos. Este tipo de material por sus características particulares no puede ser sustituido por otro (y no se fabrica en la Argentina).

Respecto de los productos elaborados y/o comercializados por las distintas empresas participantes de esta revisión, se remite al Informe Técnico donde se exponen tablas con detalles sobre el particular.

Por su parte, la firma importadora OCSA observó que, en los últimos años, los productores chinos pueden aplicar con mayor diversidad y mejor calidad de terminación los distintos logos y aplicaciones de marcas que requieren.

Teniendo en cuenta el impacto del derecho antidumping sobre el mix importado de China, en su respuesta al cuestionario CNCE, la firma DEVELOPTIK, respondió que el modelo de suministro varió desde la implementación vigente en octubre 2012. Por su parte, VISIÓN PLANET señaló que se vieron inclinados a trasladar la fabricación de sus productos antes producidos en China a Taiwán, a Japón, a Malasia, Hong Kong; y últimamente a Corea. La firma LOVELI menciona que sufrió pérdida de competitividad por cambio de proveedor de origen distinto al de la medida aplicada, el cual contaba con costos mucho más caros y oferta acotada de productos por no contar con materiales como el metal, falta de diseño innovador y que estas modificaciones se debieron por la medida aduanera mencionada. En la misma línea, las firmas GLASSORAMA y BRUCK'S cambiaron el origen del proveedor, siendo un poco más caros y teniendo menor variedad.

Por otra parte, la firma CACIC, firma importadora y subcontratadora de producción local-, indicó que el impacto mencionado produjo que tuvieran abastecer a sus proveedores locales de mejores materiales y mayor cantidad de insumos, para que puedan brindarles un mejor producto a sus clientes. Debido a este cambio han tenido que invertir en bienes de capital que permitieron incrementar la cantidad y calidad de producción de los proveedores locales. Se incrementaron las compras locales y se generaron acuerdos tácitos por la compra con determinados volúmenes de producción. Seguidamente informaron que esto mejoró no solo cuantitativamente el compromiso de producción local sino cualitativamente debido a la alianza generada para la provisión de insumos en tiempo y forma para la producción solicitada. Asimismo, desarrollaron proveedores en el exterior que pudieran cubrir los volúmenes requeridos por su empresa y la calidad de los mismos, siguiendo los estándares europeos como hasta el momento.

Conforme a los aspectos señalados precedentemente, se observa que en los anteojos se han involucrado nuevos materiales y nuevas tecnologías que siguen tendencia de moda, pero obteniendo productos finales que no difieren sustancialmente entre sí.

Teniendo en cuenta que el producto se encuentra influenciado de manera casi determinante por los estilos

de moda, la resistencia mecánica o por el material constitutivo, no existirían diferencias significativas entre el producto nacional y el importado objeto de medidas al comparar anteojos de igual material constitutivo.

#### **IV.2.2.- Usos y sustituibilidad.**

En relación con los usos, conforme la información obrante, el uso final, tanto del producto importado como del fabricado en el país, es el mismo. Ambos son utilizados para la protección contra el sol<sup>[47]</sup>, para el soporte de lentes que corrigen defectos de la visión y, en algunos casos<sup>[48]</sup>, como accesorio de moda, siendo sus usuarios el público en general.

Con relación a los sectores usuarios, según la información obrante en el expediente, se podrían identificar varios segmentos: a) bajo: que involucra los productos genéricos de bajo costo, básicamente los destinados a las “obras sociales” elaborados en plástico inyectado o de metal económico reciclado, b) medio: direccionado a un público de ingresos medios que demanda productos de moda a precios accesibles a sus ingresos y productos de diseño c) alto: corresponde a productos con marcas prestigiosas en general internacionales coincidiendo en algunos casos con productos prestigiosos de diseño. Adicionalmente, algunas de las partes señalaron que una parte importante de los usuarios se concentra en la población femenina de 17 a 35 años, rango que en la actualidad se estaría ampliando e involucrando a población masculina.

La CADIOA señaló que se encuentra en condiciones de abastecer el mercado nacional de anteojos, tanto en el segmento bajo, como medio y alto. Respecto del sector “económico”, en ocasión de la investigación original, se indicó que estos productos se producían con moldes de bajo costo, elaborados en base a policarbonato o acetato/propionato en grumos, que muchas veces es reciclado, lo que lo convierte en materia prima muy económica y con procesos cortos de pulido a mano que se traduce en un precio bajo. En esa oportunidad se indicó que los productos elaborados por las firmas asociadas a la CADIOA, al utilizar únicamente materiales vírgenes que eran caros y muchas veces de origen europeo, generaba que la industria contara con un costo elevado imposibilitando la competencia en el segmento de los anteojos del sector “económico”. A este respecto, conviene indicar que las firmas productoras nacionales en varios casos han cambiado el origen de algunos insumos intervinientes en la fabricación de sus anteojos.

En cuanto a las gafas pregraduadas, su uso está destinado exclusivamente a casos de presbicia simple<sup>[49]</sup>, siendo sus usuarios, generalmente, personas de más de 40 años que con la edad comienzan a tener dificultades para enfocar letras pequeñas u objetos cercanos<sup>[50]</sup>, señalándose que este producto es un producto médico de venta libre según lo establecido por la Disposición de A.N.M.A.T. N° 5628/08 (sin prescripción médica) y que sirven sólo en casos en el que el usuario presente presbicia con la misma graduación en ambos ojos. No obstante ello, este tipo de gafas son utilizadas por personas de bajos recursos que no acceden a la consulta oftalmológica. Finalmente, cabe reiterar que no hay producción nacional de este tipo de anteojos, cuestión que no fue objeto de debate por parte del sector productor nacional y fue constada por el ANMAT.

En este contexto, resulta apropiado señalar que, si no se desvirtúa la naturaleza de las gafas pregraduadas, sólo podrían ser adquiridas por consumidores que presenten la misma presbicia en ambos ojos.

Con relación a la posibilidad de sustitución entre el producto nacional y el importado, en general las firmas importadoras indicaron que ello no es posible, conforme los diferentes segmentos sociales a los que están destinados o por los diferentes materiales constitutivos. En este sentido, las firmas importadoras, especificaron que las gafas de sol, armazones y las patillas de su producción, pueden tener bisagras flex o común, de metal o de plástico, lo que confirmaría que contarían con diferentes materiales.

Asimismo, las firmas importadoras ARITAM, GLASSORAMA, BRUCK'S y HORZY expresaron que los anteojos o lentes pregraduadas para presbicia no resultarían sustitutos de los anteojos (armazón más un tipo especial de lentes) que no tienen fines terapéuticos, los pregraduados son de uso transitorio para salvar

situaciones emergentes y se usan como elemento sustitutivo y temporario.

En este marco, es importante señalar, como ya fuera expuesto, que durante la vigencia de la medida se observó un cambio en el mix de importación de los productos de China, concentrándose en la actualidad en productos del segmento superior siendo, en general, productos con marca.

Respecto de la posibilidad de sustitución por otro producto, todas las firmas productoras coincidieron en que no hay posibilidades de sustitución ya que no existen productos sustitutos ni para los anteojos de sol ni para los armazones.

En respuesta a esto último, la firma importadora BRUCK'S señaló, que no resulta correcto ya que, en los últimos años, ante los altos precios de los armazones y las lentes, los consumidores han comenzado a optar por comprar lentes de contacto. El adelanto tecnológico e innovador en este tipo de lentes, ha permitido que dispongan de protección UV y que el material sea mucho más saludable y cómodo para el ojo.

A la luz de la información expuesta, es dable indicar que, independientemente de la existencia de una distinción por segmento al que va destinado el producto, ello no obstaculiza que a los tres segmentos les sean aplicables los mismos usos y resulten sustituibles entre sí.

#### **IV.2.3.- Proceso de producción.**

En la fabricación del antejo de sol y de los armazones para anteojos<sup>[51]</sup>, de acuerdo a lo informado por los productores nacionales, se distinguen tres procesos productivos, que se diferencian por el tipo de material con el cual son confeccionados:

##### Proceso productivo de armazones para anteojos y anteojos de sol de metal:

- a. Forjado de piezas: a partir del metal laminado se forjan las principales piezas que componen el antejo: aros, patillas, puentes y bisagras.
- b. Montaje de piezas: se sueldan puentes y bisagras con los aros para posteriormente anexas las patillas.
- c. Terminación: Una vez que el armazón toma forma, se pulen rebabas y se somete la estructura a un proceso anticorrosivo. Finalmente se realiza un proceso de laqueado de esa estructura y se le colocan las terminaciones de plástico en aros para evitar deformaciones de los mismos hasta su utilización final por parte de las ópticas. En el caso de las gafas de sol se colocan las lentes definitivas y en los armazones lentes de presentación.

##### Proceso productivo de armazones para anteojos y anteojos de sol de plástico:

- a) Elaboración de las piezas: el poliuretano en forma de pellets es inyectado en matrices con la forma del frente de las patillas de los anteojos. En algunos modelos estas piezas son directamente inyectadas con las bisagras que unen las patillas con el frente.
- b) Montaje de las piezas: se unen las patillas con el frente.
- c) Terminación: una vez que el armazón toma forma se corrigen malformaciones de la inyección mediante un proceso de pulido. Posteriormente se realiza un laqueado de esa estructura y se le colocan las terminaciones de plástico en aros para evitar deformaciones de los mismos hasta su utilización final por parte de las ópticas. En el caso de las gafas de sol se colocan las lentes definitivas y en los armazones lentes de presentación.

##### Proceso productivo de armazones para anteojos y anteojos de sol de acetato:

- a) Elaboración de las piezas: a partir del acetato en forma de láminas o zilo se cortan las principales piezas que componen el antejo: frente y patillas. Posteriormente estas piezas son fresadas para adecuarlas a los formatos convencionales o más acabados.

b) Montaje de las piezas: se colocan las bisagras para unir las patillas con el frente.

c) Terminación: una vez que el armazón toma forma se pinta y en algunos casos se realiza un proceso de laqueado o baño de acetona de esa estructura, y decoración de patillas y sellados. En el caso de las gafas de sol se colocan las lentes definitivas y en los armazones lentes de presentación.

Tanto en la investigación original<sup>[52]</sup>, como en la presente revisión, la CAPDEV señaló que en cuanto al proceso productivo de anteojos de sol adhería plenamente a lo informado por las firmas productoras, pero aclarando que *"las empresas productoras no realizan la totalidad de los procesos"* y *"para determinados productos... importan determinadas partes para ser ensambladas en el producto final"*<sup>[53]</sup>. Respecto del proceso productivo de armazones indicó las siguientes particularidades: a) el forjado de piezas no se realiza en la Argentina para la mayoría de los anteojos metálicos<sup>[54]</sup>, b) las matrices correspondientes a los anteojos de plástico inyectado son importadas y, c) la materia prima acetato requiere de una compra mínima equivalente a la producción de 2000 piezas de cada color. Indicando también que *"la media de modelos importados por la CAPDEV o comercializados por la CADIOA es de 450 piezas por modelo"*.

Asimismo, las firmas importadoras y exportadoras que participaron en la investigación original, señalaron algunas diferencias entre los anteojos económicos en cuanto al material constitutivo. Por ejemplo, en Chir se utiliza latón o distintas aleaciones de bronce en lugar de materiales más caros utilizados por la industria nacional como monel, mientras que las patillas, que en China se realizan con una inyección de policarbonato, en el producto nacional son realizadas a partir de acetato de celulosa, los moldes utilizados, el uso de bisagra plástica en lugar de la bisagra metálica de la industria nacional<sup>[55]</sup> y de lentes de acrílico en lugar de lentes de CR39<sup>[56]</sup> y a un proceso más mecanizado en lugar de los procesos de tamboreo y pulido realizados por la industria nacional.

Con respecto a la calidad general de gafas y armazones, la firma OCSA aclaró que la incorporación de maquinarias de última generación por parte de los fabricantes chinos fundamentalmente durante los últimos cinco años, les permite fabricar hasta cuatro niveles distintos de calidad, lo cual no ocurriría con los fabricantes locales.

En relación al proceso productivo de las gafas pregraduadas se señaló que cuentan con el mismo proceso que los armazones del mismo material constitutivo, no constando en el expediente evidencias de diferenciación productiva alguna.

Asimismo, independientemente del proceso productivo que se considere, existe previamente una etapa consistente en el diseño. En este sentido, los productores nacionales, en términos generales, se refieren a un boceto de modelo a desarrollar, prototipo en escala real, matrices de diseño o moldería y dispositivos para su posterior producción. Por su parte la mayoría de las firmas importadoras señalaron en la investigación original que la industria nacional tiene un costo adicional, ya que, en el caso de China, el costo de los moldes se amortiza más rápidamente dado el volumen de producción.

Respecto de la CAPDEV cabe señalar que ellos mismos se consideran *"desarrolladores de diseños y marcas locales que importan manufacturas terminadas"*, agregando que cuentan con un gasto importante en salarios e inversión en desarrollo de sus marcas propias locales (agencias de publicidad, diseñadores industriales y gráficos, productores de moda, imprentas, fábricas de estuches, etc). Incluso manifestaron que la imposibilidad de lograr origen local traba incluso la posibilidad de exportar marcas argentinas. Por otra parte, cabe señalar que el proceso productivo informado por la CAPDEV tiene la particularidad de contar con diseños y coloraciones propuestas a los proveedores chinos por parte de las firmas asociadas a ella, es decir que el cliente interviene en el diseño del modelo de antejo a fabricar; también las empresas de la CAPDEV tienen un rol activo en la comercialización y packaging del producto. Este procedimiento conllevaría la agregación de valor al producto y el empleo de mano de obra local, estableciéndose de esta manera una categoría distinta a los importadores que sólo comercializan el producto.

En esta etapa final, se profundizó el análisis respecto a los argumentos presentados por la CAPDEV. Así, transcurrida la etapa de respuesta a los cuestionarios y análisis de consistencia de la información y verificaciones, se obtuvo que, en cuanto a la cantidad de personal afectado a tareas de diseño y desarrollo, de las cinco firmas integrantes de la CAPDEV -que respondieron el referido cuestionario- dos indicaron no disponer de personal alguno ocupado en las mismas, mientras que otras dos informaron que disponen de entre una y dos personas afectadas a tales tareas, además de cantidades similares ocupadas en actividades de posicionamiento de marca. Por su parte, DEVELOPTIK, si bien informó emplear a alrededor de 20 personas en diseño y desarrollo, de la verificación practicada por esta CNCE no resultó posible discriminar al total del personal en función de la afectación de sus tareas.

Asimismo, con relación a lo informado respecto de las inversiones realizadas, en todos los casos se trata de inversiones en desarrollo comercial, publicitario y administrativo. En particular, se informaron inversiones en apertura de locales minoristas, nuevas oficinas, logística, compra o posicionamiento de marcas, campañas publicitarias, prensa y publicidad, participación en eventos, sistemas de control a subcontratados y proyectos, adquisición de bienes de uso de administración y publicidad, viajes al exterior, etc.

Por otra parte, ninguna de estas firmas realizó exportación alguna durante el período considerado, cuestión que había sido destacada particularmente, alegando la imposibilidad de dar origen argentino a los anteojos que comercializan por no reunir los requisitos necesarios para hacerlo.

De todo lo expuesto, surge que las empresas asociadas a CAPDEV se constituyen como comercializadoras de anteojos importados, distinguiéndose de otros importadores, particularmente, por la realización de fuertes campañas de sus marcas propias y en algunos casos, también con desarrollo de diseño de tendencia y comercialización en locales propios.

Por último, se señala que, en relación a los procesos productivos de anteojos nacionales e importados de China, solo se cuenta con participación del sector productor y no de exportadores chinos que actualicen la información que fuera estudiada a lo largo de la investigación original. En consecuencia, tomando los anteojos nacionales e importados de China, los mismos resultan similares intra segmento, por lo que el proceso productivo al que hayan sido sometidos no constituiría una diferencia relevante.

#### **IV.2.4.- Normas técnicas.**

De acuerdo a la información disponible aportada tanto en la investigación original como en el presente procedimiento de revisión, tanto el producto nacional como el producto importado objeto de derechos no se encuentran sujetos a normas técnicas.

No obstante ello, algunos importadores, en ambas oportunidades, han señalado que los anteojos que se importaban cumplían con las normas de salud habituales del mercado estadounidense y europeo y que, si bien no era obligatorio, en algunos casos se controlaba la calidad de los filtros contra rayos ultravioletas de los anteojos de sol en las empresas con equipamiento propio o en el INTI. Por su parte, los exportadores de la investigación original señalaron que en China cuentan con pautas técnicas nacionales, aunque los importadores/compradores tienen la posibilidad de establecer requerimientos puntuales para sus pedidos.

Asimismo, se destaca que, de la información recabada por esta CNCE, se determinó que la venta de estos productos debe realizarse en ópticas<sup>[57]</sup> y que el óptico<sup>[58]</sup> solo puede actuar a partir de prescripciones médicas, siendo el responsable de la calidad de las lentes.

En el caso particular de las gafas pregraduadas, dado que es un producto médico, se señala que el Ministerio de Salud dictó, en el año 2008, la Resolución N° 857/08 que establece los mecanismos de fiscalización y control de los anteojos pregraduados para presbicia, los que son previstos en el Reglamento Técnico MERCOSUR/GMC/RES N° 40/00. Así, corresponde a la Administración Nacional de Medicamentos, Alimentos y Tecnología Médica (ANMAT) fijar las condiciones de venta y advertencias o especificaciones que considere conveniente aplicar sobre los anteojos pregraduados. En este sentido, se

debe cumplir con la Disposición N° 5628/2008<sup>[59]</sup>. Asimismo, algunos importadores señalaron que están fabricados según normas de calidad de la Comunidad Europea (CE) y de Estados Unidos (FDA).

En cuanto a las gafas de sol, la cuestión relativa a las condiciones de fabricación, importación, comercialización, etc, de este tipo de anteojos no fue objeto de reglamentación durante el período investigado, sin perjuicio de señalar que recientemente se ha dictado la Disposición ANMAT 562/19 que rige la actividad de fabricación y/o importación de anteojos de sol en Jurisdicción Nacional o con destino al comercio interjurisdiccional<sup>[60]</sup>.

#### **IV.2.5.- Canales de comercialización.**

Respecto de los canales de comercialización, en la comercialización de anteojos intervienen cuatro actores: fabricantes, mayoristas/importadores, ópticas, negocios de venta de artículos de moda y, en menor medida, tiendas poli rubros. En este sentido, los fabricantes nacionales comercializan sus productos entre canal minorista (60%) y distribuidores/mayoristas (40%), en tanto que los importadores canalizan sus ventas casi exclusivamente a ópticas y negocios minoristas (90%).

Por su parte, las firmas asociadas a la CAPDEV indicaron vender sus anteojos de sol y armazones prácticamente 100% a comercios minoristas<sup>[61]</sup> y ópticas. Cabe señalar que la firma DEVELOPTIK cuenta con una estructura de comercialización particular dado que además de vender a través del canal minorista, posee locales propios vendiendo a los usuarios de forma directa (bajo la marca INFINIT).

Con la información disponible en la presente etapa se puede inferir que el canal donde se concentra la mayor cantidad de anteojos es el canal minorista, específicamente ópticas y tiendas que comercializan productos de moda<sup>[62]</sup>.

#### **IV.2.6.- Percepción del usuario.**

En lo referente a la percepción de usuario, la CADIOA indicó que el usuario a simple vista no percibiría diferencias entre el producto nacional y el importado objeto de investigación. La excepción estaría dada por aquellos casos en que los anteojos se comercializan bajo marcas puntuales. En sentido similar se expresó la firma CACIC.

En relación a ello, su respuesta al cuestionario, la CAPDEV señaló que el factor decisivo al momento de comprar se basa principalmente en la marca, aspecto que está ligado a lo emocional e identitario del consumidor. Sin embargo, esta Cámara indicó que existe la dificultad de diferenciar entre segundas marcas y marcas genéricas (aquellas que sólo son un nombre sin inversión ni desarrollo). De acuerdo a sus dichos, al compartir el canal de ventas, las marcas genéricas (sin inversión) obtienen una renta extraordinaria producto de la dificultad de percepción del consumidor.

En este marco, tanto en ocasión de la investigación original como en la presente revisión, los importadores señalaron que los compradores de mayores recursos, fundamentaban su elección de anteojos de marcas por el gran desarrollo de marketing y el hecho de que los mismos se encuentren elaborados con materiales de mayor calidad, diseño, garantía y mayor durabilidad, mientras que en los segmentos de menores recursos se define la compra por precio ya que el usuario está dispuesto a adquirir un antejo genérico.

La CAPDEV opinó que las diferencias más importantes que percibía el usuario en los productos importados era la diversidad de diseños, coloraciones y aplicaciones de marca, atento a la capacidad de innovación de los fabricantes chinos. A este respecto esta entidad indicó que algunas marcas internacionales, cuya manufactura esencial o total es de China, mediante el cumplimiento de requisitos formales de terminación o procesos equivalentes establecidos por la legislación italiana, obtienen la leyenda "made in Italy", como ser los "Ray Ban", que no han dejado de aumentar su participación en el mercado argentino en los últimos años. Estas marcas internacionales reúnen la combinación ideal entre "MARCA

*INTERNACIONAL+CHINA+BAJO PRECIO*". Cabe señalar que con posterioridad a la aplicación de la medida antidumping se observó un aumento de las importaciones de origen Italia correspondientes a anteojos de marca<sup>[63]</sup>.

Por su parte, tanto LOVELI como GLASSORAMA distinguieron distintos segmentos de mercado relacionados con el tipo de marca del antejo comercializado (en sentido similar se expresó la firma OCSA, remarcando esta última que los consumidores de sus productos distinguen la calidad de los mismos) mientras que BRUCKS manifestó que el usuario del producto nacional no es igual al del producto que ellos importan.

Finalmente, habiéndose consultado la información recabada en la instancia final de la investigación original, se podría inferir que el usuario a simple vista no percibe diferencias entre los anteojos nacionales y los importados, detectándose las mismas en los detalles exclusivos o decoraciones de los anteojos y en los envoltorios o estuches. Sin perjuicio de ello habría usuarios que definen su compra en función de una marca específica y/o presupuesto disponible al momento de adquirir un antejo, encontrándose en el mercado tanto productos importados como nacionales que podrían cubrir esta demanda.

#### **IV.2.7.- Precios.**

Por último, en relación a los precios, si bien se observaron diferentes guarismos entre los de los anteojos de producción nacional frente a los de los del producto objeto de medidas, no existen en esta instancia elementos que ameriten considerar que los productos nacionales y los exportados desde el origen objeto de revisión no resulten similares.

#### **IV.2.8.- Conclusión.**

En atención a lo expuesto, esta Comisión constata, con los elementos disponibles en esta etapa final del procedimiento, que ni los anteojos importados del origen objeto de examen ni su respectivo producto similar nacional han experimentado modificaciones relevantes que ameriten apartarse de lo determinado por esta CNCE oportunamente.

En consecuencia, la Comisión mantiene su determinación en cuanto a que los "*anteojos de sol, armazones para anteojos y gafas (anteojos) correctoras o pre graduadas*" originarios de China, y objeto de medidas, encuentran un producto similar en los "*anteojos de sol y los armazones para anteojos*" de producción nacional.

#### **V.- RAMA DE PRODUCCIÓN NACIONAL.**

En lo que respecta a la rama de producción nacional, resulta de aplicación lo dispuesto por el párrafo 1 del artículo 4 del Acuerdo Antidumping, que definen a la "*rama de producción nacional*" como "*el conjunto de los productores nacionales de los productos similares, o aquellos de entre ellos cuya producción conjunta constituya una proporción importante de la producción nacional total de dichos productos*".

En ese sentido, luego de la apertura de la revisión, las empresas ALBACETE, FADANOVA, LGI y RANIERI presentaron sus respuestas al Cuestionario para el Productor, constituyendo el "relevamiento" en esta etapa de la investigación.

Así, conforme surge de la información presentada por las mencionadas firmas nacionales y lo certificado por la CADIOA, dichas empresas representaron, en conjunto, entre el 55% y el 88% de la producción nacional de anteojos durante el período analizado (enero de 2014 - septiembre de 2017).

Por consiguiente, la Comisión determina que tales empresas constituyen la rama de producción nacional de anteojos en los términos del Artículo 4 numeral 1 del Acuerdo Antidumping.

#### **VI.- PROBABILIDAD DE CONTINUACIÓN O REPETICIÓN DEL DAÑO A LA RAMA DE**

## PRODUCCIÓN NACIONAL CAUSADO POR LAS IMPORTACIONES OBJETO DE MEDIDAS.

El artículo 3.1 del Acuerdo Antidumping establece el esquema al que deberá ajustarse la determinación de la existencia de daño, expresando textualmente:

*“La determinación de la existencia de daño a los efectos del Artículo VI del GATT de 1994 se basará en pruebas positivas y comprenderá un examen objetivo: a) del volumen de las importaciones objeto de dumping y del efecto de éstas en los precios de productos similares en el mercado interno, y b) de la consiguiente repercusión de esas importaciones sobre los productores nacionales de tales productos”.*

Este esquema debe adecuarse al caso de una revisión, en el que la prueba del daño debe considerar si la continuidad de la medida se justifica para evitar la continuación o repetición del daño. El párrafo 3 del artículo 11 del Acuerdo Antidumping no especifica ninguna metodología que deban utilizar las autoridades investigadoras al formular una determinación de probabilidad de la continuación o repetición del daño en un examen por extinción de la medida vigente. Tampoco identifica factores definidos que deban tener en cuenta las autoridades al formular la determinación. No obstante, de la ausencia de una metodología particular para conducir las revisiones, la CNCE procedió a analizar una serie de factores que, a su juicio, son relevantes en este caso para determinar la probabilidad de la continuación o repetición del daño. Así, la Comisión se expedirá siguiendo el esquema indicado y se basará principalmente en la información obrante en el expediente.

La apertura del presente examen se fundamentó en: (i) el hecho de que la supresión de la medida antidumping por expiración de su plazo de vigencia daría lugar a la continuación o la repetición del daño importante a la rama de producción nacional de anteojos; y (ii) la necesidad de examinar la citada medida, por cambio de circunstancias. Por lo tanto, en función de la normativa vigente, la Comisión debe expedirse en el ámbito de su competencia acerca de si, ante la supresión de la medida, existe la probabilidad de que reingresen importaciones originarias de China en condiciones tales que podrían reproducir el daño sobre la rama de producción nacional determinado en la investigación original, expidiéndose, además, en su caso, respecto de la necesidad de modificación de la referida medida.

A tal fin, la Comisión consideró los años completos 2014 a 2016 y el período enero-septiembre de 2017[64]. No obstante, por tratarse de la revisión de una medida antidumping vigente, en el Informe Técnico se presentan, para la mayoría de las variables, a modo de referencia, los años 2011 a 2013. Asimismo, las variaciones descriptas para los indicadores analizados fueron calculadas respecto al año anterior, en los casos de los años completos, o a igual período del año anterior en el caso del período parcial enero-septiembre 2017, excepto en el análisis de costos, las que se calcularon respecto del año anterior completo.

Cabe señalar, como fuera mencionado, que en esta etapa se realizaron verificaciones “in situ” tanto a firmas productoras como importadoras. Respecto de estas últimas, en la siguiente tabla se presenta un resumen de los resultados de dichas verificaciones<sup>[65]</sup>. Al analizar la condición de la rama, se expone un resumen de las verificaciones efectuadas a las empresas productoras nacionales.

Tabla N° 3 – Verificaciones efectuadas a las firmas importadoras.

Empresa	Resumen
DEVELOPTIK	<p>Variables objeto de verificación: armazones y anteojos contratados en el exterior, armazones y anteojos contratados localmente, ventas y precios al mercado interno, personal ocupado y masa salarial, costos unitarios y totales.</p> <p>Resultado: Se pudieron verificar los armazones y anteojos contratados en el exterior, las ventas al mercado interno y el personal y masa salarial (con salvedades).</p>
OPTIWAY	<p>Variables objeto de verificación: ventas y precios al mercado interno, personal ocupado y masa salarial, costos unitarios y costos totales.</p> <p>Resultado: Se verificaron todas las variables excepto los costos unitarios.</p>

LOVELI	<p>Variables objeto de verificación: Importaciones, costos de nacionalización, ventas totales y precios al mercado interno.</p> <p>Resultado: Se verificaron todas las variables, parcialmente los costos de nacionalización.</p>
--------	---



### **VI.1.- Evolución de las importaciones objeto de revisión<sup>[66]</sup>.**

Las importaciones totales de anteojos, en volumen, fueron de 953,7 mil unidades en 2014, y aumentaron en todo el período analizado: 17% en 2015, 27% en 2016, con 1,42 millón de unidades, y 106% en enero-septiembre de 2017, cuando se ubicaron en torno de los 2 millones de unidades.

Por su parte, las importaciones del origen objeto de medidas<sup>[67]</sup> partieron de unas 20 mil unidades en 2014, disminuyeron 23% en 2015, se incrementaron 405% en 2016, cuando casi alcanzaron las 77,9 mil unidades, y 14% en enero-septiembre de 2017, con prácticamente 73,3 mil unidades importadas. De esta manera, las importaciones de China representaron entre el 1% y el 5% de las importaciones totales en todo el período analizado.

Asimismo, las importaciones de los orígenes no objeto de medidas<sup>[68]</sup> fueron de unas 933,6 mil unidades en 2014, y aumentaron en todo el período analizado: 18% en 2015, 22% en 2016, cuando se ubicaron en 1,34 millones de unidades importadas, y 113% en enero-septiembre de 2017, cuando se ubicaron en 1,93 millón de unidades. Estas importaciones representaron entre el 95% y el 99% de las importaciones totales en todo el período analizado.

Cuando dichas importaciones se analizan en valores, las totales partieron de poco menos de 7,9 millones de dólares FOB en 2014 y aumentaron en todo el período: 12% en 2015, 52% en 2016, cuando alcanzaron los 13,4 millones de dólares FOB, y 88% en enero-septiembre de 2017, cuando totalizaron algo más de 18 millones de dólares FOB. Asimismo, las importaciones objeto de medidas partieron de poco menos de 489 mil dólares FOB en 2014, cayeron 30% en 2015 y aumentaron el resto del período: 296% en 2016, cuando se ubicaron en torno de 1,34 millón de dólares FOB, y 50% en enero-septiembre de 2017, cuando totalizaron 1,53 millón de dólares FOB.

Los precios medios FOB de las importaciones de anteojos del origen objeto de medidas partieron de 24,3 dólares FOB por unidad en 2014, cayeron 10% en 2015, 22% en 2016, cuando se ubicaron en 17,2 dólares FOB por unidad, y se incrementaron un 31% en los meses analizados de 2017, al registrarse 21 dólares FOB por unidad. Asimismo, los precios medios FOB de los orígenes no objeto de medidas se ubicaron, en todo el período analizado, entre un mínimo de 2,4 dólares FOB por unidad (Taipei Chino, en 2015) y un máximo de 19,4 dólares FOB por unidad (Italia, en 2015).

### **VI.2. Efecto de las importaciones sobre los precios del producto similar.**

La CNCE procedió a evaluar si la eliminación del derecho antidumping vigente afectaría, en el mercado, a los precios del producto similar, a través del posible impacto de los precios de las importaciones objeto de revisión. A tal fin, se realizaron una serie de comparaciones de precios entre el producto objeto de derechos y su similar nacional, a partir de la información obrante en el expediente, en los registros de importaciones de fuente DGA y de la base de importaciones PENTATRANSACTION, así como otras fuentes de información<sup>[69]</sup>.

Cabe destacar que, por tratarse de una revisión, adquiere especial relevancia el análisis de los precios de exportación a un tercer mercado, atento a que los precios FOB de las exportaciones objeto de medidas a la Argentina podrían estar afectados por la medida antidumping vigente. En vista de ello, se realizaron comparaciones a partir de los precios medios FOB de exportación de China hacia Uruguay y Chile.

En este sentido, a efectos de contrastar los precios del producto importado objeto de medidas y del similar nacional, la CNCE consideró adecuado realizar las comparaciones respecto de los productos

[70]

[71]

representativos: i) armazones de plástico , ii) armazones de metal , iii) anteojos de sol de plástico<sup>[72]/[73]</sup>, y iv) anteojos de sol de metal<sup>[74]</sup>.

Como precio del producto nacional se consideraron los ingresos medios por ventas correspondientes a cada modelo representativo informado por las empresas del relevamiento.

Asimismo, como precio del producto importado se consideraron tres hipótesis: a) el precio medio FOB nacionalizado de las importaciones de Uruguay originarias de China, correspondiente a productos equivalentes a los representativos nacionales, b) el precio medio FOB nacionalizado de las importaciones de Chile originarias de China, correspondiente a productos equivalentes a los representativos nacionales y c) el precio medio FOB nacionalizado de las importaciones Argentinas originarias de China de estos productos.

Por último, dichas comparaciones se realizaron a nivel de primera venta, ya que los importadores, en general, no son clientes de la industria y, además, comercializan marcas propias. Finalmente, las comparaciones se realizaron tanto considerando el derecho antidumping vigente como sin considerarlo.

A continuación, se presentan las constataciones de la CNCE respecto de cada comparación realizada:

#### i. Armazón de plástico.

Del análisis de las comparaciones de precios se observó que al considerar las exportaciones de China a Uruguay y Chile los precios del producto importado se ubicaron preferentemente por debajo de los nacionales, mientras que, al observar las importaciones argentinas, se detectaron mayormente sobrevaloraciones.

Tabla N° 4 – Comparación de precios armazón de plástico.

Precio del producto importado		Subvaloraciones		Sobrevaloraciones	
Destino de las exportaciones chinas		Mínima	Máxima	Mínima	Máxima
Uruguay	Sin derecho antidumping	40% (2015)	48% (2014)	-	
	Con derecho antidumping	-		10% (2014)	20% (2016)
Chile	Sin derecho antidumping	76% (2016)	84% (ene-sept 17)	-	
	Con derecho antidumping	14% (2016)	41% (ene-sept 17)	-	
Argentina	Sin derecho antidumping	20% (ene-sept 17)		14% (2016)	53% (2014)
	Con derecho antidumping	-		22% (ene-sept 17)	110% (2014)

Nota: no se detectaron operaciones en el período enero-septiembre 2017 en el caso de Uruguay.

#### ii) Armazón de metal.

Del análisis de las comparaciones de precios se observó que los precios de las importaciones de Uruguay y Chile de productos originarios de China, se ubicaron por debajo de los nacionales en todos los casos. Por su parte, al considerar las importaciones argentinas, se observaron sobrevaloraciones.

Tabla N° 5 – Comparación de precios armazón de metal.

Precio del producto importado		Subvaloraciones		Sobrevaloraciones	
Destino de las exportaciones chinas		Mínima	Máxima	Mínima	Máxima
	Sin derecho				

Uruguay	antidumping	62% (2016)	68% (2015)	-	
	Con derecho antidumping	12% (2016)	26% (2015)	-	
Chile	Sin derecho antidumping	86% (2016)	95% (2014)	-	
	Con derecho antidumping	36% (2016)	52% (ene-sept 2017)	-	
Argentina	Sin derecho antidumping	1% (2016)		0,1 (ene-sept 2017)	21% (2015)
	Con derecho antidumping	-		40% (ene-sept 2017)	63% (2015)

Nota: no se detectaron operaciones en el periodo enero-septiembre 2017 en el caso de Uruguay.

### iii) Anteojo de sol de plástico.

Del análisis de las comparaciones de precios se observó que, al igual que en el caso anterior, los precios de los productos importados por Uruguay y Chile fueron inferiores a los nacionales en todos los casos mientras que, al considerar las importaciones argentinas, se detectaron tanto subvaloraciones como sobrevaloraciones.

Tabla N° 6 – Comparación de precios Anteojo de sol de plástico.

Precio del producto importado		Subvaloraciones		Sobrevaloraciones	
Destino de las exportaciones chinas		Mínima	Máxima	Mínima	Máxima
Uruguay	Sin derecho antidumping	91% (ene-sept 2017)	94% (2015 y 2016)	-	
	Con derecho antidumping	46% (ene-sept 2017)	57% (2015)	-	
Chile	Sin derecho antidumping	93% (2014)	94% (2015, 2016 y ene-sept 2017)	-	
	Con derecho antidumping	48% (2014 y ene-sept 2017)	57% (2015)	-	
Argentina	Sin derecho antidumping	34% (2015)	40% (2016)	9% (ene-sept 2017)	11% (2014)
	Con derecho antidumping	-		1% (2016)	55% (2014)

### iv) Anteojo de sol de metal.

Del análisis de las comparaciones de precios se observaron subvaloraciones del precio del producto importado por Uruguay y Chile, en todos los casos, mientras que se registraron sobrevaloraciones al considerar las importaciones argentinas.

Tabla N° 7 – Comparación de precios Anteojo de sol de metal.

Precio del producto importado		Subvaloraciones		Sobrevaloraciones	
Destino de las exportaciones chinas		Mínima	Máxima	Mínima	Máxima
Uruguay	Sin derecho antidumping	89% (ene-sept 2017)	92% (2015 y 2016)	-	
	Con derecho antidumping	42% (ene-sept 2017)	54% (2015)	-	
Chile	Sin derecho antidumping	91% (2014)	93% (2015 y 2016)	-	
	Con derecho antidumping	45% (2014 y ene-sept 2017)	54% (2015)	-	
	Sin derecho	-		19% (2016)	139% (2014)

Argentina	antidumping			
	Con derecho antidumping	-	60% (2016)	185% (2014)

Por otro lado, esta Comisión observó que el consumo aparente de anteojos se ubicó en torno de 1,54 millón de unidades en 2014 y aumentó durante todo el período: 33% en 2015, 15% en 2016, al registrarse 2,35 millones de unidades, y 64% en enero-septiembre de 2017, cuando se ubicó en 2,73 millones de unidades. En este contexto, la participación de las ventas del relevamiento en dicho consumo fue del 34% en 2014, 30% en 2015, 23% en 2016 y 15% en el período parcial de 2017, mientras que la participación del total de la industria nacional alcanzó el 38%, 46%, 40% y 26% en 2014, 2015, 2016 y enero-septiembre de 2017, respectivamente.

Por su parte, las importaciones objeto de medidas tuvieron una participación del 1% en 2014 y en 2015 y del 3% en 2016 y en enero-septiembre de 2017, mientras que las de otros orígenes participaron con el 60% en el consumo aparente en 2014, el 54% en 2015, el 57% en 2016 y el 71% en enero-septiembre de 2017.

Adicionalmente, la relación entre las importaciones objeto de medidas y la producción nacional fue del 2% en 2014, 1% en 2015, 7% en 2016 y del 8% en enero-septiembre de 2017.

### **VI.3. Condiciones de competencia.**

A continuación, se expondrán, de manera resumida, las características del mercado de anteojos concentrándose en tres aspectos: a) el mercado nacional, desarrollando aspectos de la oferta y la demanda, cambios durante el período, consideraciones y particularidades del producto y su comercialización; b) el mercado internacional; y c) la existencia de investigaciones en otros países. Para mayor detalle sobre estos y otros aspectos relacionados con las condiciones de competencia, se remite al Informe Técnico.

#### **VI.3.a. - Mercado Nacional.**

Como surge de los datos expuestos previamente, durante el período investigado, el mercado nacional de anteojos estuvo abastecido en aproximadamente un 40% por la industria nacional, en tanto que las importaciones representaron el 60% restante. El origen objeto de medidas sólo abasteció entre el 1% y el 3% del mercado. Así, para enero-septiembre de 2017, el consumo aparente de anteojos fue de más de 2,4 millones de unidades, equivalentes a unos 800 millones de pesos corrientes.

Respecto de las empresas que integran la industria nacional, se destaca que las mismas han realizado fuertes inversiones, tanto en nuevas maquinarias y equipos como en las instalaciones de las plantas. Tal situación se observa, con diferencias tanto en la magnitud como en el detalle de las inversiones realizada en todas las firmas productoras que constituyen el “relevamiento”.

Así, LGI detalló inversiones por más de 3 millones de pesos entre 2013 y 2017 en diversos equipos de todo tipo: equipos de corte laser para patillas y frentes, equipos CNC automáticos para fresado integral, corte de patillas y logos semiautomática para patillas y frentes, laminadoras por alta frecuencia y desoldadura automática, enfiladora para patillas, curvadora de frentes, rebajadora para patillas, hornos de secado y de esterilización digital, equipo de corte automático de acetato, equipo de colocación de patillas, embisagradora semiautomática, fresadora CNC, cortadoras de lentes y patillas y equipo de ajuste.

Además, se encuentran en proceso de adquisición<sup>[75]</sup> por un total de 34.115 dólares estadounidenses los siguientes equipos: cortadora CNC automática para patillas, laminadora soldadora automática, CNC Logo semiautomática para patillas, CNC Logo semiautomática para frentes, fresadora CNC, cortadora de lentes, cortadora de patillas y equipo de ajuste.

Finalmente, la empresa presentó el presupuesto por la ejecución de un proyecto de ampliación de sus oficinas de diseño y atención al cliente que, al mes de junio de 2017, involucraba un monto de alrededor de \$ 2.000.000.

Por su parte, ALBACETE realizó inversiones de alrededor de 1,3 millones de pesos entre 2013 y 2017, en tanto que se encuentra en proceso de realización de nuevas inversiones en nuevas tecnologías en patillas. El proyecto se llama alma de metal, en los anteojos plásticos, con una puesta en marcha proyectada para enero de 2019.

RANIERI, en tanto, realizó inversiones por más de us\$ 400 mil, con la incorporación de tamponadoras, maquinaria para pintura, cortadoras, inyectoras, erosionadoras, maquinaria de limpieza por ultrasonido, impresora 3D, láser para grabado, impresora de patillas, equipos de testeo y calidad, línea de acetato y línea de galvanizado. Asimismo, desde el año 2016 está realizando una expansión de la planta, creando cerca de 750 m<sup>2</sup> cubiertos destinados a mejorar el área de expedición de producto terminando y mejorar el lay-out actual de la empresa, llevándose invertidos hasta el momento cerca de \$ 4.800.000.

Finalmente, FADANOVA informó inversiones en la línea de soldadura de armazones y anteojos de metal por unos 360 mil pesos, a la par que manifestó que se encuentra en proceso de ejecución la incorporación de una nueva línea de armado, ensamble y terminación de anteojos plásticos inyectados, consistente en la incorporación de dos inyectoras, equipos de secado y en la instalación de una nueva cabina de pintura, con fecha estimada de puesta en funcionamiento para octubre de 2019<sup>[76]</sup>.

Respecto de las firmas importadoras, se pueden identificar dos grandes grupos, por un lado, aquellas que sólo importan y comercializan con marca o sin marca propia (en este grupo se incluyen las importadoras de marcas internacionales) y, por el otro, aquellas que, además, desarrollan marcas, diseños propios y/o licencias para su producción en el exterior y posterior reventa en el mercado interno.

Del primer grupo, participaron de esta revisión BRUCKS, LOVELI, OCSA y CACIC, en todos los casos, mayoristas radicados en la Ciudad de Buenos Aires y que comercializan los anteojos importados, en distintos porcentajes, a través de mayoristas y minoristas y marginalmente al por menor. Se observa que ninguno de ellos se abastece de anteojos de producción nacional.

En particular, BRUCKS y LOVELI importan y revenden, al por mayor, anteojos sin marca, destacándose que durante el período considerado se concentraron en la importación de Taipéi Chino. En cambio, OCSA, si bien también es importador y revendedor mayorista, comercializa anteojos con las marcas POLAROID, THF y CARRERA.

Además, cabe destacar la presencia de LUXOTTICA, principal productor mundial de anteojos, de origen italiano y líder en segmentos Premium, que comercializa marcas como Ray-Ban, Oakley y Dolce & Gabbana, entre otras. Este grupo empresarial posee plantas en Italia, China y Estados Unidos.

Según lo señalado por las firmas participantes de esta revisión, el desembarco de LUXOTTICA en Argentina ha alterado las condiciones comerciales del mercado, dado a que integra todos los eslabones de la cadena, y al tener menos gastos de comercialización, logra ofrecer precios por debajo de lo considerado "normal", tanto por medio de la venta minorista (locales propios y de terceros) como por medio de la venta on-line.

Por su parte, en el segundo grupo se destacan DEVELOPTIK, OPTIWAY, OPTITECH, VISIÓN PLANET, IOA y EMARGE, que se encuentran asociadas en la CAPDEV. Al respecto, del análisis de sus inversiones, costos, personal ocupado y exportaciones, se concluye que se trata de comercializadoras de anteojos importados, que se distinguen de otros importadores, particularmente, por la realización de fuertes campañas en sus propias marcas y, en algunos casos, también por el desarrollo de diseño.

Por último, CACIC es una firma comercializadora mayorista y minorista que, durante el período analizado, se abasteció tanto de anteojos importados de Taipéi Chino e Italia como de productores nacionales como MÁS DE LO QUE VES y POMEROL, entre otros. Se destaca que es licenciataria de las marcas VULK y RUSTY.

En lo que respecta a las importaciones del origen objeto de medidas, se destaca que sólo dos firmas concentraron más del 60% del volumen a lo largo del período analizado, mientras que las primeras seis importaron el 85% del total. Entre ellas se encuentran la también productora RANIERI (6%) y la importadora OCSA (9%), que participaron de esta revisión. Cabe destacar que las importaciones originarias de China, al estar afectadas por una medida antidumping bajo la forma de derechos específicos, han evolucionado hacia un significativo menor volumen y a concentrarse en el rango de los precios más altos.

En relación con la demanda, surge que durante la vigencia de la medida se han producido ciertos cambios en la estructura del mercado, tanto en cuanto a las empresas que la componen, como a la participación de los distintos orígenes y los diferentes canales de comercialización.

Respecto de los actores, se destaca, por el lado de la producción nacional, la aparición de nuevos pequeños productores y, por el lado de los importadores, la concentración del origen China en menos empresas y el cambio de origen de abastecimiento de la mayoría de aquellas que importaban de ese origen en 2011. Asimismo, como ya se señaló, también se observa el fuerte crecimiento de la participación de la industria y de los otros orígenes de las importaciones, y la significativa reducción de la de China. Finalmente, se observa un cambio significativo en los canales de comercialización, ya que mientras la industria pasó de comercializar en su mayor parte a través de minoristas, a hacerlo en proporciones similares para ambos niveles comerciales, los importadores pasaron a concentrar sus operaciones en sus clientes minoristas.

Por otra parte, y considerando el período previo a la imposición de la medida antidumping, las importaciones del origen objeto de medidas, que ya se había reducido en un 60% en 2012, volvieron a caer fuertemente en los períodos subsiguientes, pasando de representar el 94% y 88% de las importaciones totales en 2011 y 2012, respectivamente, a menos del 10% en los períodos posteriores. En cambio, los demás orígenes crecieron, tanto en volumen como en participación, destacándose los casos de Italia y Taipéi Chino que, en conjunto, pasaron de representar el 5% y 7% del total importado en 2011 y 2012, respectivamente, al 73% en enero-septiembre de 2017. Finalmente, respecto de los demás orígenes, se resalta que, mientras en el período 2011/2013 se destacaban Japón, Hong Kong, Corea y Brasil, entre 2016 y 2017 los de mayor volumen resultaron ser Turquía, Corea y Japón.

Cabe resaltar que dichos cambios en la composición de las importaciones por origen también se han reflejado en el mix de precios de los productos. En particular y, posiblemente, por el efecto de la medida vigente, el precio medio de las importaciones de China ha crecido significativamente, lo que también se refleja en la concentración de las operaciones en menos importadores. En particular, se observa que a medida que ha disminuido el volumen importado ha aumentado el correspondiente precio medio FOB que pasó de 2,5 y 3,6 dólares por unidad en 2011 y 2012 a 21,3 dólares por unidad en enero-septiembre de 2017.

En cambio, se observan comportamientos distintos en el caso de las importaciones de Italia y Taipéi Chino. En el primer caso, se observa un comportamiento similar al de China, pero en sentido inverso, ya que en la medida en que se ha incrementado el volumen se ha reducido el precio medio. Así, dicho precio medio pasó de 33,8 dólares por unidad en 2011 a 11,3 dólares por unidad en enero-septiembre de 2017. Por su parte, en el caso de Taipéi Chino los precios medios FOB han sido relativamente estables con un mínimo de 2,4 dólares por unidad en 2015 y un máximo de 4,7 dólares por unidad en enero-septiembre de 2017, destacándose que dichos períodos no se corresponden con los de mayor o menor volumen de importaciones.

#### VI.3.b. - Mercado Internacional.

El comercio mundial de anteojos<sup>[77]</sup> se incrementó entre 2011 y 2016 en cerca del 30%, pasando de más de 12 mil millones de dólares a alrededor de 15,5 miles de millones de dólares.

Respecto de los principales países exportadores, se observa que no se han producido modificaciones en su composición, ya que se han mantenido los primeros ocho países exportadores, con una participación acumulada del 82% en ambos períodos y casi sin cambios en su ubicación ordinal. Así, en 2016, dicho

ránking fue encabezado por China con el 25,4% de las exportaciones mundiales (2° en 2011)<sup>[78]</sup>, seguido por Italia con el 24,6% (1° en 2011) y por Hong Kong, Estados Unidos, Alemania, Francia, Reino Unido (8° en 2011) y Taipei Chino (7° en 2011). Además, en ambos períodos los primeros 15 países exportadores han concentrado entre el 92% y el 93% de las exportaciones mundiales. En dicho contexto, la Argentina, con una participación marginal, ocupó el 41° puesto con el 0,01% del total en 2011 y el 65° lugar con el 0,01% en 2016.

En tanto, entre los principales países importadores se observa una menor concentración y mayor movilidad que entre los exportadores, aunque los primeros cuatro (que pasaron del 40% al 45% del total) se mantienen, mientras que seis de los primeros siete de 2011 se mantienen en 2016. Así, en 2016 el ranking era encabezado por Estados Unidos con el 23% del total, seguido por Hong Kong (4° en 2011), Italia y Francia (2° en 2011). Asimismo, respecto de la concentración, se observa que los primeros quince países importadores representaron el 75% y 77% de los respectivos totales en 2011 y 2016. Entanto, del mismo modo que para las exportaciones, la presencia de la Argentina como importador de anteojos también resulta marginal, ya que ocupó el 43° lugar con el 0,3% en 2011 y el 51° puesto con el 0,1% en 2016.

En lo que se refiere a los principales productores mundiales de anteojos, se destaca el ya mencionado grupo LUXOTTICA, de origen italiano, que comercializa en 130 países marcas como Ray Ban, Oakley, Vogue, Persol, Oliver Peoples, Arnette, Revo, Bulgari, Burberry, Chanel, Dolce & Gabbana, Donna Karan, Polo Ralph Lauren, Prada, Tiffany y Versace y posee cadenas comerciales como LensCrafters, Pearle Vision and ILORI, OPSM, Laubman & Pank, y Sunglass Hut. El grupo posee seis plantas industriales en Italia, dos en China y una en Estados Unidos y en 2015 alcanzó ventas por más de US\$ 10.150 millones. Además, LUXOTTICA es propietario de la firma brasileña TECNOL, con planta industrial en Campinas, Brasil, que fabrica anteojos de marcas como Platini, Jean Monnier y Tecnol. Se destaca que, en 2018, LUXOTTICA se ha fusionado con ESSILOR, de origen francés, principal productor mundial de lentes oftálmicas<sup>[79]/[80]</sup>.

Otro actor que se destaca es el Grupo multinacional SAFILO (del cual la firma importadora OCSA es representante en Argentina), también de origen italiano. Además de Italia, posee plantas en Eslovaquia, Estados Unidos y China. Comercializa marcas como Polaroid, Oxydo, Smith Optics, Tommy Hilfiger o Givenchy, entre otra. A partir de 2012 fue la segunda compañía de anteojos más grande del mundo detrás de LUXOTTICA.

Además, a nivel internacional sobresalen las firmas MARCHON EYEWEAR, con origen en Estados Unidos, fábricas en China, Japón e Italia y con marcas como Calvin Klein o Columbia; la italiana DE RIGO, que posee licencias para distribuir marcas como Jean-Paul Gaultier, Chopard, y Givenchy, entre otras; y MARCOLIN, también de origen italiano y con licencias de marcas como Harley-Davidson, Emilio Pucci o Timberland.

### VI.3.c. - Investigaciones y medidas de defensa comercial en otros países.

De la información disponible se observa que durante el período considerado estuvieron vigentes medidas impuestas por Turquía y por Brasil. En particular, Turquía impuso una medida de salvaguardia en 2008, renovada en 2014 y con vigencia hasta 2016.

Por su parte, Brasil impuso en 2007 derechos antidumping a las importaciones originarias de China, los que fueron renovados en 2013 y cuya vigencia expiró el 1/10/2018<sup>[81]</sup>.

## **VII. CONDICIÓN DE LA RAMA DE PRODUCCIÓN NACIONAL.**

La Comisión procedió a analizar la condición de la rama de producción nacional con la finalidad de determinar, en el ámbito de su competencia, la necesidad o no de continuidad de la medida objeto de revisión, tomando en consideración los factores e índices previstos en el artículo 3, párrafos 4 y 5 del Acuerdo Antidumping<sup>[82]</sup>.

A tal fin, se realizaron verificaciones “in situ” a las firmas ALBACETE, FADANOVA, LGI y RANIERI. En la siguiente tabla se presenta un resumen de los resultados de dichas verificaciones<sup>[83]</sup>.

**Tabla N° 8 – Verificaciones efectuadas a las firmas productoras nacionales.**

<b>Empresa</b>	<b>Resumen</b>
<b>ALBACETE</b>	<p><u>Variables objeto de verificación:</u> Ventas al mercado interno, exportaciones, personal ocupado y masa salarial, costos unitarios y costos totales, producción, capacidad de producción, inversiones.</p> <p><u>Resultado:</u> Se verificaron todas las variables excepto la producción.</p>
<b>FADANOVA</b>	<p><u>Variables objeto de verificación:</u> Ventas y precios al mercado interno, existencias, personal ocupado y masa salarial, costos unitarios y costos totales, producción, capacidad de producción, inversiones.</p> <p><u>Resultado:</u> Se verificó el personal ocupado y la masa salarial, y de manera parcial o con salvedades las ventas al mercado interno, los precios al mercado interno, los costos unitarios y totales.</p>
<b>LGI</b>	<p><u>Variables objeto de verificación:</u> Ventas y precios al mercado interno, exportaciones, existencias al 30 de septiembre de 2017, personal ocupado y masa salarial, costos unitarios y costos totales, producción, capacidad de producción, inversiones.</p> <p><u>Resultado:</u> Se verificaron todas las variables excepto la capacidad de producción.</p>
<b>RANIERI</b>	<p><u>Variables objeto de verificación:</u> Ventas al mercado interno, exportaciones, importaciones, existencias al 31 de diciembre de 2014, 2015 y 2016, personal ocupado y masa salarial, costos unitarios y costos totales, producción, capacidad de producción, inversiones.</p> <p><u>Resultado:</u> Se verificaron todas las variables, excepto producción y capacidad de producción. Los costos unitarios se verificaron en parte.</p>

La producción nacional de anteojos fue de 940 mil unidades en 2014, y se incrementó durante todo el período: 14% en 2015, 6% en 2016, con 1,13 millón de unidades producidas, y 5% en enero-septiembre de 2017, cuando se ubicó en 870 mil unidades. Por su parte, la producción de las empresas del relevamiento fue de casi 829,2 mil unidades en 2014, y disminuyó durante los años completos analizados: 15% en 2015 y 9% en 2016, alcanzando 647,7 mil unidades, para aumentar levemente (0,04%) en enero-septiembre de 2017, cuando se produjeron 481,6 mil unidades.

Las ventas al mercado interno del relevamiento, en volumen, partieron de casi 522,9 mil unidades en 2014 y se incrementaron 19% en 2015, para disminuir el resto del período: 14% en 2016, cuando alcanzaron 535,4 mil unidades, y 1% en enero-septiembre de 2017, con poco más de 398 mil unidades vendidas. E tanto, los ingresos medios por venta del relevamiento partieron de 301 pesos por unidad en 2014 y se incrementaron el resto del período analizado: 20% en 2015, 38% en 2016, cuando fueron de 500 pesos por unidad, y 27% en enero-septiembre de 2017, al alcanzar los 608 pesos por unidad.

Las exportaciones de las empresas del relevamiento, en volumen, partieron de poco menos de 275,9 mil unidades en 2014, y cayeron durante todo el período: 77% en 2015, 66% en 2016, cuando se ubicaron en 21,6 mil unidades, y 20% en enero-septiembre de 2017, cuando alcanzaron poco menos de 11,5 mil unidades. El coeficiente de exportación de las empresas fue del 33% en 2014, 9% en 2015, 3% en 2016 y del 2% en enero-septiembre de 2017.

Las existencias de anteojos del relevamiento fueron de poco más 182,3 mil unidades en 2014, y se incrementaron durante todo el período: 13% en 2015, 44% en 2016, cuando alcanzaron 297,2 mil unidades, y 36% en enero-septiembre de 2017, cuando se ubicaron en 369,2 mil unidades. Así, la relación existencias/ventas de anteojos, expresada en meses de venta promedio, fue de: 4,2 en 2014, 4 en 2015, 6,7 en 2016 y de 8,3 en el período parcial de 2017.

La capacidad de producción del total nacional fue de unos 5,67 millones de unidades en 2014, y se

incrementó durante todo el período analizado, ubicándose en poco más de 6,21 millones de unidades en 2016. El grado de utilización de dicha capacidad de producción se ubicó en 17% en 2014, 19% en 2015, 18% en 2016 y 14% en enero-septiembre de 2017. Por su parte, la capacidad de producción de las empresas del relevamiento partió de unos 3,58 millones de unidades en 2014, y se incrementó en los períodos anuales del período analizado, ubicándose en algo más de 4,08 millones de unidades en 2016, permaneciendo sin variaciones en el período parcial de 2017. El grado de utilización de dicha capacidad de producción se ubicó en 23% en 2014, 19% en 2015, 16% en 2016 y 15% en enero-septiembre de 2017.

Según la información aportada por el relevamiento, el nivel de empleo del área de producción partió de 158 empleados en 2014, y se incrementó durante los años completos: 2% en 2015 y 6% en 2016, con 171 empleados. En enero-septiembre de 2017, las empresas del relevamiento contaban con 161 empleados, registrando una caída del 7% respecto al mismo período del año anterior. Por otra parte, el salario medio mensual promedio fue de casi 11,5 mil pesos por empleado en 2014, y aumentó durante todo el período hasta alcanzar los 21,30 mil pesos por empleado en enero-septiembre de 2017.

Asimismo, si se observan los datos correspondientes al área de administración y comercialización, en 2014 y 2015 estas empresas contaban con 61 empleados, los que se elevaron a 69 en 2016, para alcanzar a 73 en el período parcial de 2017, con salarios medios mensuales que partieron de 12,5 mil pesos por empleado en 2014, disminuyeron 24% en 2015 y alcanzaron en enero-setiembre de 2017 los 21,1 mil pesos por empleado.

Por último, en el área de posicionamiento de marca (donde se cuenta solo con datos de RANIERI), se registraron 15 empleados los dos primeros años y 14 en 2016 y en enero-septiembre de 2017, con salarios medios mensuales de 43,4 mil pesos por empleado al inicio del periodo y 110,6 mil pesos por empleado en el periodo analizado de 2017.

Por otro lado, las empresas productoras suministraron estructuras de costos y precios corrientes de distintos tipos de anteojos, en pesos por unidad, para cada año a partir del 2014 y para el período enero-septiembre de 2017<sup>[84]</sup>. A continuación, se presenta un resumen de dicha información:

Tabla N° 9 – Estructuras de costos de Armazón de metal.

Empresa	Variación interanual			Relación Precio/Costo		Participación en la facturación del producto similar en 2016
	en %			Mínima	Máxima	
	2015/ 2014	2016/ 2015	Ene-sept 2017/ 2016			
RANIERI	35%	44%	11%	1,49 (ene-sept 2017)	1,76 (2014)	22,3%
LGI	24%	57%	17%	1,27 (ene-sept 2017)	1,62 (2015)	23,81%
ALBACETE	78%	36%	23%	0,59 (ene-sept 2017)	1,17 (2014)	No es posible calcularla
FADANOVA	-	50%	0,1%	0,84 (2016)	1,28 (ene-sept 2017)	2,19%

Tabla N° 10 – Precios de venta de Armazón de metal.

Empresa	Variación interanual			Precio	
	en %			(en pesos por unidad)	
	2015/ 2014	2016/ 2015	Ene-sept 2017/ Ene-sept 2016	Mínimo	Máximo
RANIERI	29%	39%	2%	472 (2014)	859 (ene-sept 2017)
LGI	37%	32%	10%	333,95 (2014)	656,43 (ene-sept 2017)
ALBACETE	5%	25%	30%	125,06 (2014)	187,64 (enero-mayo 2017)
FADANOVA	-	-	-	s/op	s/op
Promedio	25%	33%	33%	233,67 (2014)	535,11 (ene-sept 2017)

Tabla N° 11 – Estructuras de costos de Armazón de plástico.

Empresa	Variación interanual			Relación Precio/Costo		Participación en la facturación del producto similar en 2016
	en %			Mínima	Máxima	
	2015/ 2014	2016/ 2015	Ene-sept 2017/ 2016			
RANIERI (inyectado)	30%	42%	10%	1,45 (2015)	1,69 (ene-sept 2017)	8,59%
RANIERI (acetato)	33%	48%	13%	1,40 (2016)	1,65 (2014)	19,46%
LGI	25%	57%	17%	1,06 (2014)	1,39 (2015)	3,84%
ALBACETE	79%	28%	22%	0,76 (ene-sept 2017)	1,43 (2014)	No es posible calcularla
FADANOVA	-	59%	0,4%	2,01 (2016)	2,83 (2015)	9,26%

Tabla N° 12 – Precios de venta de Armazón de plástico.

Empresa	Variación interanual			Precio	
	en %			(en pesos por unidad)	
	2015/ 2014	2016/ 2015	Ene-sept 2017/ Ene-sept 2016	Mínimo	Máximo
RANIERI (inyectado)	29%	45%	25%	427 (2014)	994 (ene-sept 2017)
RANIERI (acetato)	28%	30%	18%	511 (2014)	1.000 (ene-sept 2017)
LGI	63%	35%	8%	197,54 (2014)	464,43 (ene-sept 2017)
ALBACETE	5%	25%	30%	125,06 (2014)	187,64 (ene-sept 2017)
FADANOVA	-	11%	59%	66,14 (2015)	111,24 (ene-sept 2017)
Promedio	17%	45%	53%	229,42 (2014)	621,29 (ene-sept 2017)

Tabla N° 13 – Estructuras de costos de Anteojos de sol de plástico.

Empresa	Variación interanual			Relación Precio/Costo		Participación en la facturación del producto similar en 2016
	en %			Mínima	Máxima	
	2015/ 2014	2016/ 2015	Ene-sept 2017/ 2016			
RANIERI (inyectado)	29%	40%	13%	1,50 (ene-sept 2017)	1,67 (2014)	24,98%
RANIERI (acetato)	30%	49%	14%	1,21 (ene-sept 2017)	1,38 (2014)	11,44%

<b>LGI</b>	24%	58%	14%	1,08 (ene-sept 2017)	1,46 (2015)	31,73%
<b>ALBACETE</b>	79%	27%	22%	0,74 (2015)	1,40 (2014)	No es posible calcularla
<b>FADANOVA</b>	-	54%	3,3%	1,53 (2016)	1,95 (2015)	1,69%

Tabla N° 14 – Precios de venta de Anteojos de sol de plástico.

Empresa	Variación interanual			Precio	
	en %			(en pesos por unidad)	
	2015/ 2014	2016/ 2015	Ene-sept 2017/ Ene-sept 2016	Mínimo	Máximo
<b>RANIERI (inyección)</b>	24%	35%	12%	496 (2014)	908 (ene-sept 2017)
<b>RANIERI (acetato)</b>	26%	36%	26%	468 (2014)	908 (ene-sept 2017)
<b>LGI</b>	36%	32%	4%	338,17 (2014)	615,47 (ene-sept 2017)
<b>ALBACETE</b>	-5%	64%	11%	125,56 (2015)	227,22 (ene-sept 2017)
<b>FADANOVA</b>	-	21%	24%	167,03 (2015)	226,74 (ene-sept 2017)
<b>Promedio</b>	37%	47%	11%	305,51 (2014)	615,15 (2016)

Tabla N° 15 – Estructuras de costos de Anteojos de sol de metal.

Empresa	Variación interanual			Relación Precio/Costo		Participación en la facturación del producto similar en 2016
	en %			Mínima	Máxima	
	2015/ 2014	2016/ 2015	Ene-sept 2017/ 2016			
RANIERI	30%	45%	11%	1,42 (2016)	1,66 (2014)	13,23%
LGI	24%	57%	15%	1,23 (ene-sept 2017)	1,53 (2015)	16,18%
ALBACETE	78%	34%	23%	0,62 (2015)	1,16 (2014)	No es posible calcularla
FADANOVA	-	60%	2%	1,70 (2016)	2,49 (2015)	1,9%

Tabla N° 16 – Precios de venta de Anteojos de sol de metal.

Empresa	Variación interanual			Precio	
	en %			(en pesos por unidad)	
	2015/ 2014	2016/ 2015	Ene-sept 2017/ Ene-sept 2016	Mínimo	Máximo
RANIERI	22%	32%	22%	490 (2014)	922 (ene-sept 2017)
LGI	37%	36%	12%	403,56 (2014)	808,40 (ene-sept 2017)
ALBACETE	-5%	64%	11%	125,56 (2015)	227,22 (ene-sept 2017)
FADANOVA	-	-	-	s/op	s/op
Promedio	35%	51%	12%	244,07 (2014)	470,09 (ene-sept 2017)

Por otro lado, para estos productos también se presentan los precios relativos al índice IPC CIUDAD-IPIM

NIVEL GENERAL INDEC en la siguiente tabla:

Tabla N° 17: Precios relativos.

Producto	Variación del precio relativo		
	2015/2014	2016/2015	Ene-sept 2017/ ene-sept 2018
Armazón de plástico	-8%	3%	30%
Armazón de metal	-2%	-6%	13%
Anteojos de sol de plástico	9%	4%	-6%
Anteojos de sol de metal	7%	7%	-5%

Con relación a la información de los principales rubros contables de LGI<sup>[85]</sup>, se observó que las ventas al mercado interno de anteojos representaron prácticamente el 100% de la facturación total de la firma durante el período. En lo que respecta a los indicadores de liquidez, la empresa registró altos niveles durante todo el período, aunque con una caída en 2016 y un importante incremento en 2017. En cuanto al endeudamiento global, el mismo fue bajo en especial en el último período.

Por su lado, los indicadores de rentabilidad fueron aceptables y crecientes entre puntas durante del período analizado.

En cuanto a la capacidad de reunir capital<sup>[86]</sup> de LGI, tanto la tasa de retorno sobre el patrimonio neto como la tasa de retorno sobre los activos fueron aceptables, incrementándose en el último período. Por su lado, el flujo de efectivo<sup>[87]</sup> se incrementó un 52% en 2015, 57% en 2016, y 11% en 2017, representando aproximadamente un 30% del activo corriente en 2016 y un 37% en el último año. Por otra parte, no se observaron inversiones de carácter financiero de corto plazo.

Con relación a la información de los principales rubros contables de ALBACETE<sup>[88]</sup>, se observó que las ventas al mercado interno de anteojos representaron el 53% en 2014, el 66% en 2015 y el 70% en 2016 de la facturación total de la firma. En lo que respecta a los indicadores de liquidez, la empresa registró buenos niveles durante todo el período, con un incremento en el último año. En cuanto al endeudamiento global, el mismo resultó bajo y estable hasta el 2015 incrementándose considerablemente en 2016.

Por su lado, los indicadores de rentabilidad, fueron negativos en 2016 (con excepción del margen bruto sobre ventas) cambiando de signo y recuperando niveles aceptables en el último año.

En cuanto a la capacidad de reunir capital de ALBACETE, tanto la tasa de retorno sobre el patrimonio neto como la tasa de retorno sobre los activos fueron negativos a partir del 2015, recuperando niveles positivos en 2017. Por su lado, el flujo de efectivo se incrementó un 114% en 2015, reduciéndose en 2016 y en 2017 (46% y 29%, respectivamente), representando un 7% y un 5% del activo corriente en los últimos años. Por otra parte, no se observaron inversiones de carácter financiero de corto plazo.

Con relación a la información de los principales rubros contables de RANIERI<sup>[89]</sup>, se observó que las ventas al mercado interno de anteojos representaron el 88% en 2014 y el 96% en 2015 y en 2016 de la facturación total de la firma. En lo que respecta a los indicadores de liquidez, la empresa registró altos niveles en todo el período, con un bajo endeudamiento global que disminuyó entre puntas del período considerado.

Por su lado, los indicadores de rentabilidad, fueron aceptables, y se mantuvieron relativamente estables en el último año del período analizado.

En cuanto a la capacidad de reunir capital de RANIERI, tanto la tasa de retorno sobre el patrimonio neto como la tasa de retorno sobre los activos fueron aceptables, reduciéndose entre puntas del período. Por su

lado, el flujo de efectivo aumentó 111% en 2015, para caer luego un 62% en 2016 y volver a incrementarse 122% en 2017, representando el 10% del activo corriente en 2016 y el 17% en el último año. Asimismo, la empresa realizó inversiones del tipo financieras en 2015 y 2016.

Respecto a FADANOVA, se cuenta solo con los Estados Contables cerrados al 31 de julio de 2014. De dicha información se observan: bajos indicadores de liquidez, aceptables niveles de rentabilidad, con un muy alto nivel de endeudamiento global, mientras que la tasa de retorno tanto sobre el patrimonio neto como sobre los activos fue baja. Por otra parte, el flujo de efectivo representó el 14% del activo corriente y no realizó inversiones de carácter financiero de corto plazo.

Por último, en cuanto a las cuentas específicas de anteojos de la empresa LGI, surge que la contribución marginal se ubicó entre el 35% y el 45% en todo el período investigado, los resultados fueron positivos y la relación precio/costo se ubicó por encima de la unidad en todo el período analizado, disminuyendo en enero-septiembre de 2017.

En el caso de RANIERI, la contribución marginal mostro variaciones positivas durante los años completos analizados, con relaciones precio/costo por encima de la unidad y del nivel medio considerado como razonable para el sector.

Por su parte, las cuentas específicas de ALBACETE, muestran que la contribución marginal se ubicó entre el 8% y el 47% durante el periodo analizado, con resultados negativos desde 2015 y relaciones precio-costo por debajo de la unidad desde dicho año.

Las cuentas específicas de FADANOVA muestran una contribución marginal negativa en 2014, con porcentajes que luego se ubicaron entre 35% y 60%. Los resultados fueron negativos en el primer año analizado, al igual que la relación precio/costo.

#### **VIII. INFORME DE DETERMINACIÓN FINAL DE DUMPING.**

El 12 de julio de 2018, se recibió de la ex SC copia del Informe de Determinación Final del Margen de Dumping elaborado por la ex DNFC. En dicho informe se expresó que *"...a partir del procesamiento y análisis efectuado de los datos obtenidos a lo largo del procedimiento, surge una diferencia entre los precios FOB promedio de exportación y los Valores Normales considerados"* y que *"en cuanto a la posibilidad de recurrencia del dumping, el análisis de los elementos de prueba relevados en el expediente permitiría concluir que existiría la posibilidad de que ello suceda en caso que la medida fuera levantada."* Asimismo, se determinó un margen de recurrencia del dumping del producto bajo examen de 2.703% considerando exportaciones de China a Chile.

#### **IX. CONCLUSIONES DE LA COMISIÓN RESPECTO DE LA PROBABILIDAD DE LA RECURRENCIA DE DAÑO ANTE LA SUPRESIÓN DE LA MEDIDA Y SU RELACIÓN CON LA RECURRENCIA DE DUMPING.**

Una medida antidumping puede ser impuesta por un plazo máximo de cinco años y puede ser mantenida sólo cuando existan circunstancias que lleven a la Autoridad de Aplicación a determinar que el levantamiento de la misma podría dar lugar a la continuación o repetición del daño.

Según lo prescripto en el Acuerdo Antidumping, se deberá evaluar cuáles son las circunstancias que permiten concluir acerca de *"...que la supresión del derecho daría lugar a la continuación o la repetición del daño"* (art. 11.3 del Acuerdo Antidumping)<sup>[90]</sup>. Es importante señalar también que el art. 11.2 del citado Acuerdo establece que *"Las partes interesadas tendrán derecho a pedir a las autoridades que examinen si es necesario mantener el derecho para neutralizar el dumping, si sería probable que el daño siguiera produciéndose o volviera a producirse en caso de que el derecho fuera suprimido o modificado, o ambos aspectos"*. Debe destacarse también que el art. 11.3 introduce en el análisis el concepto de *"probabilidad"* que, de acuerdo a los precedentes en la materia, debe interpretarse como un suceso que sea *"más que*

*posible o verosímil”.*

Así, si bien las características de la rama de producción en los orígenes objeto de medidas –tales como el tamaño de la capacidad instalada, su grado de utilización y la necesidad de colocar productos en el mercado externo- constituyen elementos relevantes a tener en cuenta, no pueden ser las únicas variables a evaluar ya que, dado su carácter estructural, se podría estar arribando a un análisis incompleto. En atención a ello, esta Comisión, además de analizar las citadas variables, efectuará un análisis general del mercado mundial del producto importado objeto de examen, su situación actual y su posible incidencia en la probabilidad de repetición del daño oportunamente determinado.

#### **a. El mercado internacional.**

Conforme lo señalado en la sección respectiva de la presente acta, se aplicaron medidas antidumping al producto objeto de derechos en otros países miembros de la OMC. No obstante ello, en la actualidad, dichas medidas no se encontrarían en vigencia.

Adicionalmente de acuerdo a las estadísticas disponibles, China continúa posicionándose en los primeros lugares dentro de los exportadores mundiales de estos productos.

Finalmente, con relación a las principales firmas productoras/exportadoras de anteojos, fueron mencionada el grupo LUXOTTICA, el grupo SAFILO y firmas como MARCHON EYERWEAR y MARCOLIN. Se señala que estos grupos y firmas poseen plantas en distintos países del mundo, encontrándose China entre ellos.

#### **b. Condiciones de competencia de las importaciones del origen objeto de medidas a partir de sus precios de exportación**

En una evaluación de recurrencia de daño adquiere gran relevancia el análisis de los precios a los que podría ingresar el producto en cuestión desde el origen investigado de no existir la medida.

A fin de realizar este análisis, la CNCE consideró adecuado centrarse en la comparación de precios que consideró los precios de exportación de China a terceros mercados (Uruguay y Chile) –nacionalizados sin derechos antidumping-, dado que los precios FOB de las importaciones argentinas de origen chino podrían estar afectados por la medida antidumping vigente.

Así, de las comparaciones de precios surge que los precios nacionalizados de los productos importados de China a Uruguay se ubicaron por debajo de los nacionales en todos los casos en que se detectaron operaciones y en todo el período analizado, con subvaloraciones que se ubicaron entre 76% (armazón de plástico, 2014) y 94% (anteojos de sol de plástico, 2016). La misma situación se observó en el caso de las importaciones de China a Chile, cuando las subvaloraciones se ubicaron entre 76% (armazón de plástico, 2016) y 95% (armazón de metal, 2014).

Lo expuesto permite considerar que, de no existir la medida antidumping vigente, podrían realizarse exportaciones desde el origen objeto de revisión a precios muy inferiores a los de la rama de producción nacional.

#### **c. Conclusión respecto de la probabilidad de recurrencia del daño.**

A lo largo del período analizado pudo constatarse que la industria nacional fue incrementando su cuota de mercado hasta el año 2015, tanto en un contexto de retracción (2011-2014) como en un contexto de expansión (2015-enero-septiembre de 2017) del mismo. Este incremento se produjo acompañado por una importante caída de la participación de las importaciones de China con la imposición de la medida antidumping, comportamiento que se mantuvo a lo largo del período analizado en la presente revisión, participando estas importaciones con entre el 1% y 3% del mercado. Sin perjuicio de ello, hacia el final del período se observa que la industria nacional comenzó a perder presencia, resignando 6 puntos porcentuales

en 2016, la mitad a manos de importaciones de China, y 15 puntos porcentuales en el período analizado de 2017, básicamente todos ellos a costa de las importaciones de orígenes no objeto de medidas. En efecto, las importaciones de estos orígenes ampliaron su presencia en el mercado prácticamente durante todo el período desde el año 2012.

Paralelamente, se observó que, pese a la existencia de la medida antidumping en vigor, la rama de producción nacional mostró caídas en su producción durante todo el período (aunque el resto de la industria evidenció incrementos) y en sus ventas internas a partir de 2016, a la par que sus existencias se incrementaron a lo largo de todo el período analizado. Asimismo, el grado de utilización de su capacidad de producción se mantuvo relativamente estable durante los años completos, si se considera al total de la industria, mientras que mostró una caída en el período analizado de 2017. Idéntico comportamiento que se observó al analizar los datos de las empresas del relevamiento. Cabe señalar que la rama de producción nacional se encontró en condiciones de abastecer la totalidad del consumo aparente durante todo el período.

Asimismo, cabe señalar que, conforme fuera mencionado, se registraron importantes niveles de subvaloración del precio de los anteojos chinos importados por Uruguay y Chile.

Por su parte, al examinar las estructuras de costos de los productos representativos se observaron rentabilidades (medidas como la relación precio/costo) en general positivas e inclusive por encima del nivel medio considerado como razonable por esta Comisión, excepto en el caso de la firma ALBACETE, la cual mostró relaciones precio-costo por debajo de la unidad. Asimismo, del análisis de las cuentas específicas, que abarcan la totalidad del producto similar nacional, se observó, en general, la misma situación.

Asimismo, es dable destacar que durante el período de vigencia de la medida que se revisa, las productoras nacionales que conforman el relevamiento realizaron inversiones tanto en nuevas maquinarias y equipos como en las instalaciones de las plantas.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se advierte que, si bien la industria nacional de anteojos ha logrado incrementar su participación en el consumo aparente, se encuentra en una situación de cierta fragilidad, que podría tornarla vulnerable ante la eventual supresión de la medida vigente. Ello fundado, entre otras razones, en la evolución de ciertos indicadores de volumen de la rama de producción nacional (caída de la producción y las ventas, aumento de existencias como así también del grado de ociosidad de su capacidad instalada) y en el hecho de que, si dejara de existir la medida vigente, podrían ingresar importaciones desde el origen objeto de revisión a precios similares a los observados en las operaciones hacia Uruguay y Chile que, como se señalara, presentaron fuertes subvaloraciones respecto de los precios de los productos nacionales.

En atención a todo lo expuesto, puede concluirse que, en caso de no mantenerse la aplicación de derechos antidumping, existe la probabilidad de que reingresen importaciones desde China en cantidades y con precios que incidirían negativamente en la rama de producción nacional, dando lugar a la repetición del daño determinado oportunamente.

#### **d. Conclusión respecto de la relación de la recurrencia de daño y dumping.**

Del Informe de recurrencia de Dumping elaborado por la ex DNFC, surge que esa dirección ha determinado que la supresión de los derechos vigentes podría dar lugar a la posibilidad de recurrencia de la práctica de comercio desleal, determinándose para China un margen de dumping del 2.703%, cuando se consideraron las exportaciones de este país hacia Chile.

En lo atinente al análisis de otros factores que podrían influir en el análisis de la recurrencia del daño se destaca que, como fuera mencionado, se registraron importaciones desde otros orígenes no objeto de medidas, principalmente de Italia y Taipei Chino, las que cubrieron parte de la demanda interna de este producto durante el período analizado.

Respecto de estas importaciones no objeto de examen, se observa que las mismas se incrementaron, en

términos absolutos, durante todo el período analizado, representando entre el 95% y el 99% del total de las importaciones. En relación al consumo aparente, como fuera expuesto, alcanzaron una cuota máxima del mercado de 71% en enero-septiembre de 2017. En este marco, cabe señalar que las importaciones originarias de Italia ingresaron a la Argentina a precios FOB de exportación siempre muy superiores a los de las exportaciones de China tanto a Uruguay como a Chile, mientras que las importaciones de Taipei Chino, si bien mostraron un nivel de precios inferior a las de Italia, también resultaron superiores a los que se observaron en dichos países<sup>[91]</sup>.

A este respecto, esta CNCE entiende que, si bien las importaciones de orígenes diferentes al objeto de medidas podrían tener incidencia negativa en la rama de la industria nacional de anteojos, la conclusión señalada, en el sentido que de suprimirse la medida vigente contra China se recrearían las condiciones de daño que fueran determinadas en la investigación original, continúa siendo válida y consistente con el análisis requerido en esta instancia del procedimiento.

Por consiguiente, teniendo en cuenta las conclusiones a las que arribara la ex DNFC en cuanto a la probabilidad de recurrencia del dumping y las conclusiones a las que llegara esta Comisión en cuanto a la probabilidad de repetición del daño en caso de que se suprimiera la medida vigente, se concluye que están dadas las condiciones requeridas para continuar con la aplicación de medidas antidumping.

#### **e. Conclusión respecto del cambio de circunstancias.**

La apertura del presente examen se dispuso tanto por expiración del período de vigencia de la medida antidumping como por cambio de circunstancias. En este marco, en las secciones precedentes se concluyó que, en caso de suprimirse la medida antidumping vigente, existe la probabilidad de que reingresen importaciones desde China en cantidades y con precios que incidirían negativamente en la rama de producción nacional, dando lugar a la repetición del daño determinado oportunamente.

Al respecto las productoras nacionales consideraron que resulta necesario mantener la medida antidumping, considerando que su eliminación generaría perjuicios a la industria nacional.

En este contexto, corresponde expedirse respecto de si se produjo un cambio en las circunstancias tenidas en cuenta al momento de fijar la medida vigente que amerite su modificación.

Ahora bien, en términos generales, tal como se desprende de las secciones anteriores, la rama de producción nacional muestra una situación de cierta fragilidad, no obstante lo cual no puede dejar de mencionarse que la medida vigente resultó favorable debido a que las importaciones originarias de China registradas en el período fueron de bajo volumen y poca participación en el total importado, concentrándose en el rango de los precios más altos.

Asimismo, no debe soslayarse que, en términos generales, los precios de los anteojos importados por Uruguay y Chile desde China resultaron inferiores a los del producto nacional, con subvaloraciones de importante magnitud.

Si bien la forma y cuantía de la medida aplicada habría sido suficiente para paliar el daño a la rama de producción nacional, esta CNCE considera que correspondería realizar una actualización y rediseño de la misma, tal como se desarrollará en la Sección X.- ASESORAMIENTO DE LA CNCE A LA SECRETARÍA DE COMERCIO EXTERIOR.

En efecto, de la información obrante surge que la medida objeto de revisión, bajo la forma de derechos específicos, genera efectos no deseados al distorsionar los precios relativos (entre los rangos de precios medios y altos). Ello es así, porque alcanza en forma más que proporcional, no sólo a aquellos precios FOB bajos y muy bajos (donde por sus valores absolutos un derecho ad-valorem no resulta efectivo, cualquiera sea su cuantía), sino también a los precios FOB de niveles medios (donde se concentra la oferta de la industria), mientras que lo hace en forma menos que proporcional respecto a los productos de precios FOB más altos. En este sentido, cabe recordar que las importaciones de China se concentraron en los últimos

años en el rango de los precios más altos.

Por lo tanto, esta Comisión concluye que se encuentran cumplidas las condiciones requeridas para que, en caso de mantenerse la aplicación de derechos antidumping, se proceda a la modificación de su forma y cuantía, a los efectos de que una eventual medida resulte eficaz a lo largo de toda su vigencia.

#### **X.- ASESORAMIENTO DE LA CNCE A LA SECRETARÍA DE COMERCIO EXTERIOR.**

El Decreto N° 766/94 que crea y establece las competencias de la Comisión Nacional de Comercio Exterior, en su Artículo 3°, inciso d) establece que es función de la Comisión la de *“proponer las medidas que fueren pertinentes, bien sean provisionales o definitivas, para paliar el daño en los casos de los incisos anteriores, incluidos los acuerdos voluntarios de precios, así como revisarlas periódicamente y evaluar la conveniencia de su continuidad”*.

En las secciones precedentes esta Comisión ha concluido que, en caso de levantarse la medida antidumping objeto de revisión, podrían reingresar importaciones de anteojos originarias de China en condiciones tales que serían capaces de recrear las condiciones de daño oportunamente determinadas sobre la rama de producción nacional. Asimismo, se determinó que se encuentran cumplidas las condiciones requeridas para que, en caso de mantenerse la aplicación de derechos antidumping, se proceda a la modificación de su forma o cuantía.

Considerando que resulta razonable rediseñar la medida vigente, reduciendo los derechos específicos hasta un nivel en el cual sigan siendo eficaces frente a los precios FOB bajos y muy bajos, combinándolos con derechos ad-valorem que alcancen en forma proporcional a los precios FOB medios y altos, a fin de mejorar la eficacia de la medida y las condiciones de competencia en los niveles de precios donde se concentra la oferta de la industria, sin distorsionar los precios relativos entre los rangos de precios medios y altos, la CNCE procedió a realizar un cálculo de margen de daño de los anteojos involucrados en esta revisión, conforme la metodología expuesta en el Memorandum GIN-GI/026/19 (IF-2019-08665043-APN-CNCE#MPYT), destacándose que el mismo resulta inferior al margen de dumping determinado por la DNFC.

Por lo antedicho, en caso de decidirse continuar con la aplicación de medidas antidumping, esta CNCE recomienda la aplicación de una medida antidumping combinada, conformada por un derecho específico para aquellas unidades cuyo valor FOB sea menor o igual a un valor FOB límite, y un derecho ad valorem para el resto.

En función de lo expuesto, esta Comisión recomienda la aplicación de una medida antidumping definitiva combinada a las importaciones de *“anteojos de sol, armazones para anteojos y gafas (anteojos) correctoras o pregraduadas”* originarias de China conforme al siguiente detalle:

	<b>FOB inferior o igual a</b>	<b>Derecho específico</b>	<b>FOB superior a</b>	<b>Derecho ad-valorem</b>
Armazones de plástico	4,61	7,10	4,61	154%
Armazones de metal	5,80	8,93	5,80	154%
Los demás armazones	5,21	8,02	5,21	154%
Gafas pregraduadas de plástico	4,61	7,10	4,61	154%
Gafas pregraduadas de metal	5,80	8,93	5,80	154%
Las demás gafas pregraduadas	5,21	8,02	5,21	154%
Anteojos de sol de	5,29	8,15	5,29	154%

plástico				
Anteojos de sol de metal	6,04	9,31	6,04	154%
Los demás anteojos de sol	5,67	8,73	5,67	154%

## XI. DECISIÓN DE LA CNCE

Por lo expuesto, los señores Directores, Cdora. María Valeria Raiteri, Lic. Juan Pablo Dicovski y Dr. Andrés M. Uslenghi, determinan por unanimidad lo siguiente:

1º.- Disponer la inclusión del informe GIN/GI/ITDFR N° 01/19 (IF-2019-08659429-APN-CNCE#MPYT) y del MEMORÁNDUM GIN-GI/026/19 (IF-2019-08665043-APN-CNCE#MPYT) en el Expediente CNCE N° 56/17.

2º.- Concluir, desde el punto de vista de su competencia, que se encuentran reunidas las condiciones para que, en ausencia de las medidas antidumping impuestas por la Resolución del ex Ministerio de Economía y Finanzas Públicas (ex MEyFP) N° 588/2012 del 04 de octubre de 2012 (publicada en el Boletín Oficial el 11 de octubre de 2012) resulte probable que ingresen importaciones de *“anteojos de sol, armazones para anteojos y gafas (anteojos) correctoras o pregraduadas”* originarias de la República Popular China en condiciones tales que podrían ocasionar la repetición del daño a la rama de producción nacional.

3º.- Determinar, teniendo en cuenta las conclusiones a las que se arribara respecto de la probabilidad de recurrencia del dumping y las conclusiones a las que arribara esta Comisión en cuanto a la probabilidad de repetición del daño en caso de que se suprimiera la medida vigente, que están dadas las condiciones requeridas por la normativa vigente para continuar con la aplicación de medidas antidumping.

4º.- Determinar que se encuentran cumplidas las condiciones requeridas para que, en caso de mantenerse los derechos antidumping, se proceda a su modificación.

5º.- Recomendar, de acuerdo con lo expresado en la Sección “X. ASESORAMIENTO DE LA CNCE A LA SECRETARÍA DE COMERCIO EXTERIOR” de la presente Acta de Directorio, aplicar a las importaciones de *“anteojos de sol, armazones para anteojos y gafas (anteojos) correctoras o pregraduadas”* originarias de la República Popular China una medida antidumping combinada, conformada por un derecho específico para aquellas unidades cuyo valor FOB sea menor o igual a un valor FOB límite y un derecho ad valorem para el resto, conforme al siguiente detalle:

	<b>FOB inferior o igual a</b>	<b>Derecho específico</b>	<b>FOB superior a</b>	<b>Derecho ad-valorem</b>
Armazones de plástico	4,61	7,10	4,61	154%
Armazones de metal	5,80	8,93	5,80	154%
Los demás armazones	5,21	8,02	5,21	154%
Gafas pregraduadas de plástico	4,61	7,10	4,61	154%
Gafas pregraduadas de metal	5,80	8,93	5,80	154%
Las demás gafas pregraduadas	5,21	8,02	5,21	154%
Anteojos de sol de plástico	5,29	8,15	5,29	154%
Anteojos de sol de metal	6,04	9,31	6,04	154%
Los demás anteojos de sol	5,67	8,73	5,67	154%

6º.- Remitir las presentes conclusiones a la SECRETARÍA DE COMERCIO EXTERIOR.

La Sra. Presidente levanta la sesión.

[1] En adelante, Argentina.

[2] En adelante, "anteojos", indistintamente.

[3] En adelante, China.

[4] En adelante, la Cámara o CADIOA indistintamente.

[5] En adelante Ranieri.

[6] En adelante, las empresas o peticionantes indistintamente.

[7] La denominación completa de las entidades como el carácter societario de las empresas se utiliza sólo la primera vez que son nombradas.

[8] En adelante, Chile.

[9] Si se consideran las exportaciones de China a Argentina, que se encuentran afectadas por la medida vigente, el presunto margen de dumping total fue de 101,93%.

[10] Si se consideran las exportaciones de China a Argentina, que se encuentran afectadas por la medida vigente, el presunto margen de dumping total fue de 100,31%.

[11] Cabe señalar que dicha Subsecretaría fue la existente al crearse la CNCE y se entiende que esta Comisión prestará asesoramiento en la órbita de la cual depende. En este sentido, mediante el Decreto N° 48/2019 del 11 de enero de 2019, publicado en el Boletín Oficial del 14 de enero, se estableció que la Comisión se queda comprendida en la órbita de la Secretaría de Comercio Exterior, la que posee entre sus objetivos el "entender en lo referente a las prácticas comerciales desleales y salvaguardias, incluyendo los derechos antidumping, los subsidios y las medidas compensatorias, en el ámbito de su competencia" y "Supervisar el accionar de la COMISIÓN NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR" (Planilla Anexa al Art. 9º, objetivos 12 y 5 de la Secretaría de Comercio Exterior del Decreto antes citado).

[12] En adelante, IOA.

[13] A esta Cámara también se encuentra asociada la empresa OCSA SRL.

[14] Ver la página web de la OMC, Solución de Diferencias - DS445: Argentina — Medidas que afectan a la importación de mercancías [https://www.wto.org/spanish/tratop\\_s/dispu\\_s/cases\\_s/ds445\\_s.htm](https://www.wto.org/spanish/tratop_s/dispu_s/cases_s/ds445_s.htm)

[15] En adelante, CACIC SPORT. Cabe señalar que esta empresa respondió el Cuestionario para el Importador, indicando haber importado del origen objeto de medidas. Asimismo, señaló subcontratar producción local.

[16] Se señala que, respecto de este tema, se remitió una nota a la DGA, adjuntando los dichos de las partes que obraban en el expte en ese sentido.

[17] Conformidad.

[18] Se señala que, en esta etapa final, se efectuaron verificaciones a distintas empresas productoras nacionales. Se remite más adelante en esta Acta y al Informe Técnico para referencias y detalles sobre los resultados de las mismas.

[19] Cabe señalar que los alegatos expuestos por DEVELOPTIK fueron reiterados en los escritos de VISION PLANET, EMARGE y OPTIWAY.

[20] En sus alegatos finales, esta empresa solicitó que sean excluidos de la renovación de una eventual medida, atento a no haber producción nacional de los mismos.

[21] Se remite a la Sección IV para información sobre las regulaciones que afectan a estos productos.

1) Motivos que impiden el reemplazo: 1) en el lente de policarbonato, el armazón y lente es uno solo y del mismo material, por lo que resulta imposible su separación sin romper el lente.

2) en el lente pregraduado de metal, no permitiría cambiar el lente debido a que no dispone de un tornillo en su marco, como lo suelen tener los armazones comunes.

3) por otra parte, las patillas de los lentes pregraduados suelen no ser flex y si son flex no disponen del mecanismo que permitan ser arreglarlas, por lo que si se rompen debe cambiarse la gafa directamente.

4) el material de los lentes pregraduados de policarbonato no permiten su manipulación para el cambio de lentes. Requeriría de un proceso muy sofisticado que ni siquiera los productores ni los ópticos podrían realizarlo porque el tipo de material podría romperse fácilmente.

[23] Respecto a estas observaciones, se remite a la Sección IV de la presente acta.

[24] Al momento de presentar sus alegatos finales, la empresa reiteró su solicitud de exclusión de anteojos con patillas flex y de titanio, atento a que no existe producción nacional de este tipo de patillas y de anteojos de ese material. Al respecto, se señala que la no producción local de ciertos insumos, tales como los enunciados, no obstan a la condición de producto similar al importado.

[25] Al respecto, en cuanto a la producción de los peticionantes se señala que ALBACETE y FADANOVA no producen anteojos con marca propia. Por otra parte, el producto importado considerado a los fines de la comparación de precios es el exportado a terceros mercados Chile y Uruguay, no resultando posible de las fuentes de información disponibles proceder a la identificación referida.

[26] A la luz de lo prescripto por el Art. 4 del Acuerdo Relativo a la Aplicación del Art. VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, corresponde indicar que conforme la información de fuente oficial consultada por esta Comisión las importaciones efectuadas por la industria nacional fueron insignificantes.

[27] Respecto de la valoración de importaciones mencionadas, cabe señalar que: i) en el caso de RANIERI las mismas fueron informadas por la empresa y verificadas oportunamente por la CNCE, conforme obra en la pág. 6 (fs. 6492) del Informe de verificación GIN/GI/VERIF N°23/18; ii) En los casos de LGI y de ALBACETE, en la base consultada por esta CNCE (fuente DGA) no se registran importaciones de estas empresas durante el periodo considerado para las posiciones NCM/SIM objeto de revisión. En este contexto, la información brindada por la DGA podría estar referida a SIM no involucrados en la presente revisión o a los años anteriores al periodo objeto de revisión.

[28] La empresa señaló que se debe observar que de la Resolución N° 958/2017 del PAMI surge que el precio que se abona por un antejo (armazón y lente incluido) asciende a \$500 en el mes de septiembre del 2017, por lo que los peticionantes no pueden abastecerlo no solamente por el precio sino por los volúmenes que requiere esta obra social.

[29] En sus alegatos finales, HORZY, ARITAM, GLASSORAMA y BRUCK'S, reiteraron su postura respecto de la imposibilidad de abastecimiento local por parte del sector productor nacional.

[30] Al respecto, se señala que estas variables fueron objeto de verificación. Se remite más adelante en esta Acta y al Informe Técnico que la acompaña para detalles sobre los resultados de las verificaciones efectuadas.

[31] Esta situación se encuentra expuesta detalladamente en los Informes de verificación correspondientes GIN/GI/VERIF N° 22 y 23/18.

[32] Con la adhesión de LGI, FADANOVA, RANIERI y ALBACETE.

[33] Listado de ópticas adheridas al PAMI. La cobertura difiere en función de las dioptrías de las lentes.

[34] Al respecto se señala que se utilizaron las bases de PENTATRANSACTION y en las mismas no se dispone de discriminación por marcas de anteojos. Asimismo, cabe recordar que las partes no proporcionaron elementos que habilitaran una limpieza en este sentido. Finalmente, resulta importante señalar que la lógica utilizada para el producto importado fue la misma que para el producto nacional.

[35] Se remite más adelante en esta Acta y al Informe Técnico para detalles sobre la metodología empleada en las comparaciones de precios efectuadas en esta etapa final.

[36] Los insumos utilizados por FADANOVA, conforme surge del informe de verificación adjunto al presente informe, "son comprados localmente e informados como insumos nacionales". En tal sentido, se destaca que el equipo técnico no pudo cotejar el origen de los mismos.

[37] Al respecto se remite a lo consignado en el respectivo informe de verificación de la firma LGI, el que forma parte del presente informe, dado que la variable fue verificada acabadamente.

[38] Al respecto, conforme a lo consignado en la nota al pie 4 de la sección VI- Mercado del ISHER a fs 6335, la evolución del consumo aparente, no solo obedece a los stocks sino también a otras variables no cuantificables tales como el contrabando y las compras personales en el exterior. En este contexto, resulta interesante recordar que además de la firma productora RANIERI, la firma importadora BRUCKS ha indicado en las presentes actuaciones que durante el periodo considerado el sector de mercado no atendido por las ópticas ha estado abastecido por el stock disponible de productos de China. Por último, cabe señalar que conforme a la información que fuera verificada en la firma LOVELI, los stocks almacenados por la empresa resultaron equivalentes a dos años de importaciones de la propia empresa.

Por otra parte, la apreciación de ARITAM, HORZY, GLASSORAMA y BRUCKS que indica que "... a partir del 2014 tendría que haber aumentado y no disminuido aún más el consumo aparente", resulta subjetiva de las empresas, sin corresponder a esta CNCE dar respuesta alguna.

[39] Estas posiciones fueron confirmadas por la Dirección General de Aduanas (DGA).

[40] Cabe observar que, como se explicará más adelante, el esquema previsto en el citado Artículo 3 del Acuerdo Antidumping debe adecuarse al caso de una revisión, en el que la prueba del daño debe considerar si la continuidad de la medida se justifica para evitar la continuación o repetición del daño.

[41] Acta N° 1716 de fecha 21 de septiembre de 2012.

[42] En adelante, "anteojos".

[43] Se destaca que MÁS DE LO QUE VES fue solicitante de la revisión y luego no respondió el "Cuestionario para el Productor" de la CNCE, conforme se indica en el acápite siguiente.

[44] En adelante, Informe ITDF N° 07/12.

[45] En adelante, Informe Técnico.

[46] Estas pueden ser: Antirreflejo, Espejeadas, Fotocromáticas, Isocromáticas y Polarizadas.

[47] El uso es recomendado por la Organización Mundial de la Salud y por la Skin Cancer Foundation de Estados Unidos atento a los eventuales efectos nocivos a la visión que pueden generar los rayos solares por la capa de ozono.



[48] Hace referencia a un sector de la población sin problemas de salud visual.

[49] Es la pérdida gradual de la capacidad del ojo de enfocar activamente sobre objetos cercanos.

[50] Si bien pueden ser utilizados en menor proporción como anteojos de "repuesto" o "emergencia".

[51] Conforme consta en el expediente, las gafas pre graduadas no son fabricadas en Argentina.

[52] Se destaca que, conforme fuera expuesto en el Informe ITDF N° 07/12, en el mercado de anteojos coexisten los productores nacionales asociados a la CADIOA, mientras que entre las empresas importadoras se pueden identificar dos grandes grupos: aquellas que sólo importan y comercializan con marca o sin marca propia y aquellas que, además, desarrollan marcas, diseños propios y licencias para su producción en el exterior y posterior importación, las que se encuentran asociadas en la CAPDEV.

[53] Al respecto, se señala que en el caso de la firma productora RANIERI, la misma se encuentra exceptuada del estampillado de productos importados. Así, mediante la Resolución General de AFIP N° 3105 del 9 de mayo de 2011 se estableció el Régimen de Identificación para determinadas mercaderías extranjeras. Esta normativa determina el estampillado para ciertos productos, y una de las categorías comprendidas es de OPTICA, "monturas (armazones) de todas las materias" (comprendidos en las N.C.M. 9003.11.00, 9003.19.10 y 9003.19.90), exceptuando de dicho régimen a aquel que esté "destinado como insumo de fabricación nacional". Esta información fue proporcionada por la citada firma en la investigación original y fue constada en ocasión de la verificación llevada a cabo por los técnicos de la CNCE, manteniéndose vigente la normativa y la excepción de la empresa.

[54] Resulta propicio recordar que fueron verificados los procesos productivos de las firmas productoras nacionales, para consultar sus resultados remitirse al Anexo III- Informes de Verificación del presente Informe, particularmente los informes correspondientes a las firmas RANIERI y LGI.

[55] La colación de las bisagras y alambres constituye un incremento de los costos de los anteojos nacionales.

[56] Con costos significativamente superiores (de 0,80 US\$ en lugar de 0,20 US\$).

[57] Según lo establecido en el Art. 68 de la Ley 17.132 relativa al "Ejercicio de la Medicina, Odontología y actividades Auxiliares" de fecha 31/01/67.

[58] Según el Art. 68 del Decreto N° 6216/67, reglamentario de la citada ley.

[59] Según lo informado por las partes previo al despacho hay un control del INTI de cada modelo que se registra en la ANMAT.

[60] La norma prevé la inscripción de los sujetos alcanzados en un registro de la ANMAT, junto con una serie de requisitos documentales y ensayos que validen el grado de filtro UV declarado, emitido por laboratorios oficiales o privados acreditados. A partir de la fecha de publicación de la Disposición (18/01/19) comenzó a correr un plazo de 180 días para que los fabricantes y/o importadores inicien el trámite de inscripción respectivo.

[61] Como ser cadenas de indumentaria o marroquinería

[62] Hace referencia a cadenas de marca de moda de indumentaria, marroquinería y deportes, entre otras.

[63] Tal como se señalara anteriormente al analizar la composición de las importaciones de origen China durante el período de vigencia de la medida se observa que las importaciones se concentraron en productos de mayor precio. Así, del análisis de los despachos de importaciones se observan que los proveedores de los productos de origen China son distribuidores o diseñadores de reconocidas marcas de Estados Unidos o Europa con producción en China

[64] En adelante, período parcial de 2017 o enero-septiembre 2017, indistintamente.

[65] Para detalles sobre los resultados de cada una, se remite al Informe Técnico.

[66] La información de importaciones fue obtenida a partir de información disponible de la Dirección General de Aduanas (DGA) y corresponden a las operaciones ingresadas por las posiciones arancelarias NCM 9003.11.00, 9003.19.10, 9003.19.90, 9004.90.10 y 9004.10.00.

[67] Como fuera mencionado, algunas empresas del relevamiento, realizaron importaciones del origen objeto de medidas.

[68] Dentro de este conjunto se destacan las importaciones de Italia, con una participación de entre el 9% y el 36% dentro del total importado y Taipei Chino, con una participación de entre el 16% y el 39% de las importaciones totales. Se indica que mediante Resolución ex MEP N° 437/2007 de fecha 26 de junio de 2007 (publicada en el B.O. el 28 de junio de 2016), se dispuso la apertura de un proceso de verificación de origen no preferencial para las exportaciones de anteojos de Taipei Chino.

[69] Para detalles sobre la metodología empleada, se remite al Informe Técnico.

[70] Los productos informados representaron el 8,59% de la facturación total del producto similar al mercado interno en 2016 de RANIERI en el caso del producto inyectado, y el 19,46% en el caso del producto de acetato, el 3,84% en el caso de LGI y el 9,26% en el caso de FADANOVA, no pudiendo calcularse la participación en el caso de ALBACETE.

[71] Los productos informados representaron el 22,3% de la facturación total del producto similar al mercado interno en 2016 de RANIERI, el 23,81% en el caso de LGI y el 2,19% en el caso de FADANOVA, no pudiendo calcularse la participación en el caso de ALBACETE.

[72] Se indica que los anteojos de sol de plástico y metal se tomaron en forma conjunta ya que no se encuentran desagregados a nivel de posición arancelaria.

[73] Los productos informados representaron el 24,98% de la facturación total del producto similar al mercado interno en 2016 de RANIERI en el caso del producto inyectado, y el 11,44% en el caso del producto de acetato, el 31,73% en el caso de LGI y el 1,69% en el caso de FADANOVA, no pudiendo calcularse la participación en el caso de ALBACETE.

[74] Los productos informados representaron el 13,23% de la facturación total del producto similar al mercado interno en 2016 de RANIERI, el 16,18% en el caso de LGI y el 1,9% en el caso de FADANOVA, no pudiendo calcularse la participación en el caso de ALBACETE.

[75] En proceso de ser abonados, en depósito fiscal a la espera de ser retirados, o embarcados y en viaje.

[76] Esta información no ha podido ser verificada por esta CNCE.

[77] Información de fuente Comtrade. Dado que la misma clasifica por posición arancelaria a 6 dígitos, los montos expuestos incluyen partes y piezas y productos no alcanzados por la presente revisión, como antiparras, anteojos deportivos, etc.

[78] Entre 2011 y 2016, las exportaciones en dólares de anteojos de China aumentaron 46%.

[79] Fuentes: <https://www.essilor-luxottica.com>.

[80] Se señala que, al momento de presentar sus alegatos finales, HORZY, ARITAM, GLASSORAMA y BRUCKS remarcaron la importancia de LUXOTTICA como el mayor productor de anteojos, señalando que *"se encuentra instalada en Brasil, por lo que puede exportar a la Argentina sin abonar derecho arancelario alguno..."*. La fusión con ESSILOR, fue mencionada tanto por estas empresas como por DEVEOPTIK, EMARGE, IOA, OPTIWAY y VISION PLANET.

[81] Atento a que esta novedad fue consignada por el sector importador en las presentes actuaciones, se procedió a chequear esta información en el sitio web del boletín oficial del Brasil (<http://www.impressanacional.gov.br>), no localizándose publicación que reavive la medida, de lo que se desprende que la misma caducó.

[82] No obstante, esta evaluación se lleva a cabo teniendo en cuenta el estándar general aplicable a las revisiones por extinción del plazo, de conformidad con el párrafo 3 del Artículo 11 del Acuerdo Antidumping.

[83] Para detalles sobre los resultados de cada una, se remite al Informe Técnico.

[84] Se recuerda que, en el análisis de costos, las variaciones se realizaron respecto al período inmediatamente anterior.

[85] Corresponden a los Estados Contables cerrados al 30 de junio de 2014, 2015, 2016 y 2017.

[86] Esta información se refiere al rendimiento del capital (cuantos más resultados positivos –ganancias– obtiene la empresa más posibilidades de reunir capital tiene, ya que con las ganancias obtenidas la firma puede, entre otras cosas, capitalizarse). En este sentido, a los efectos de analizar este indicador, deben tenerse en cuenta la tasa de retorno sobre el patrimonio neto y la tasa de retorno sobre los activos.

[87] En lo que respecta al análisis del flujo de caja ("cash flow") en los términos del Acuerdo Antidumping, se destaca que las empresas están obligadas a presentar el "Estado de Flujo de Efectivo" que es un estado contable básico que informa sobre los movimientos de efectivo y sus equivalentes, distribuidas en actividades operativas, de inversión financieras de corto plazo y de financiamiento. Las modificaciones del flujo de efectivo se pueden ver en el Estado de Situación Patrimonial o Balance General analizando los rubros "Caja y Bancos" e "Inversiones temporarias", de cada uno de los ejercicios económicos.

[88] Corresponden a los Estados Contables cerrados al 31 de diciembre de 2014, 2015, 2016 y 2017.

[89] Corresponden a los Estados Contables cerrados al 31 de diciembre de 2014, 2015, 2016 y 2017.

[90] En la versión original en inglés se utiliza "likely" junto a "daría a lugar", lo cual aproxima el criterio en cierta forma al art. 11.2 del Acuerdo: *"...si sería probable que el daño siguiera produciéndose o volviera a producirse en caso de que el derecho fuera suprimido o modificado"*.

[91] Excepto en el caso de los arzones de metal y de plástico importados por Uruguay.

Digitally signed by GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE  
DN: cn=GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE, c=AR, o=SECRETARIA DE GOBIERNO DE MODERNIZACION,  
ou=SECRETARIA DE MODERNIZACION ADMINISTRATIVA, serialNumber=CUIT 30715117564  
Date: 2019.03.13 13:15:12 -03'00'

Andrés Uslenghi  
Director Vocal  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

Digitally signed by GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE  
DN: cn=GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE, c=AR, o=SECRETARIA DE GOBIERNO DE MODERNIZACION,  
ou=SECRETARIA DE MODERNIZACION ADMINISTRATIVA, serialNumber=CUIT 30715117564  
Date: 2019.03.13 13:23:06 -03'00'

Juan Pablo Dicovski  
Vocal  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

Digitally signed by GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE  
DN: cn=GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE, c=AR, o=SECRETARIA DE GOBIERNO DE MODERNIZACION,  
ou=SECRETARIA DE MODERNIZACION ADMINISTRATIVA, serialNumber=CUIT 30715117564  
Date: 2019.03.13 13:26:38 -03'00'

María Valeria Raiteri  
Presidente  
Comisión Nacional de Comercio Exterior

Digitally signed by GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE  
DN: cn=GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE, c=AR, o=SECRETARIA DE GOBIERNO DE MODERNIZACION,  
ou=SECRETARIA DE MODERNIZACION ADMINISTRATIVA, serialNumber=CUIT 30715117564  
Date: 2019.03.13 13:26:42 -03'00'