

**METROS, DE CINTA, EXCEPTO LOS DE LOS TIPOS UTILIZADOS EN SASTRERÍA Y LOS  
NO METÁLICOS, DE LOS TIPOS UTILIZADOS PARA MEDIDAS ANATÓMICAS  
ORIGINARIAS DE LA REPÚBLICA DE LA INDIA**

**EX-2019-113675963- -APN-DGD#MPYT**

**INFORME TÉCNICO PREVIO A LA DETERMINACIÓN FINAL**

Fecha: 23 de junio de 2021.  
Informe: GINC-GID/ITDF N° 02/21.

Información Sumaria	
Fecha de Presentación :	30 de diciembre de 2019
N° de Expediente SSPYGC:	EX-2019-113678149- -APN-DGD#MPYT
N° de Expediente CNCE:	EX-2019-113675963- -APN-DGD#MPYT EX-2020-00260004- -APN-DGD#MPYT (expediente confidencial asociado)
Denominación del Producto Importado:	Metros, de cinta, excepto los de los tipos utilizados en sastrería y los no metálicos, de los tipos utilizados para medidas anatómicas
Posición Arancelaria NCM/SIM:	9017.80.10.290
Origen objeto de investigación:	República de la India
Práctica Desleal:	Dumping
Peticionante	MEDICIONES EVEL S.A. Representante legal: Omar Esquivel (presidente)
Usos del Producto:	Medición de superficies
Cumplimiento del Artículo 6 del Decreto N° 1393/08 y Determinación de Producto Similar Nacional y de Representatividad (Acta N° 2256 -IF-2020-04837279-APNCNCE#MDP):	22 de enero de 2020
Admisibilidad de la Solicitud (NO-2020-05353931-APN-SSPYGC#MDP e IF-2020-05251913-APN-SSPYGC#MDP):	24 de enero de 2020
Informe relativo a la Viabilidad de Apertura (NO-2020-06419775-APN-SSPYGC#MDP e IF-2020-06381323-APN-SSPYGC#MDP):	29 de enero de 2020
Determinación de Presunción de Daño y de Causalidad Previa a la Apertura (Acta N° 2263 - IF-2020-08716137-APN-CNCE#MDP):	7 de febrero de 2020
Apertura de Investigación (Res. SIECyGCE N° 23/20):	28 de febrero de 2020 y publicada en el Boletín Oficial el 3 de marzo de 2020
Determinación Preliminar del Margen de Dumping (Nota NO-2020-52334283-APN-SSPYGC#MDP e IF-2020-52294822-APN-SSPYGC#MDP):	10 de agosto de 2020
Determinación Preliminar de Daño y Causalidad (Acta N° 2311 -IF-2020-71790994-APN-CNCE#MDP):	23 de octubre de 2020

Información Sumaria	
Aplicación de medidas provisionales:	Resolución MDP N° 669/20 del 1° diciembre de 2020 y publicada en el Boletín Oficial el 3 diciembre de 2020
Verificaciones:	MEDICIONES EVEL S.A.: 16 y 17 de diciembre de 2020
Determinación Final del Margen de Dumping (IF-2021-22214118-APN-DCD#MDP):	12 de marzo de 2021
Informe Técnico relativo al compromiso de FMI LIMITED (IF-2021-24049014-APN-DCD#MDP):	18 de marzo de 2021
Determinación de la CNCE relativa al compromiso de precios (Acta N° 2337 -IF-2021-32799164-APN-CNCE#MDP):	15 de abril de 2021
Incorporación de la Información Sistematizada de los Hechos Esenciales:	30 de abril de 2021
Otras Partes Acreditadas y sus Representantes Legales	
ERPA S.A.C.I.F.	Importadora. Mario Donzelli (Apoderado)
DUFF S.R.L.	Importadora. Tomás Czwierz (Apoderado)
BLACK & DECKER ARGENTINA S.A. <sup>1</sup>	Importadora. Victoria Taylor (Apoderada)
FMI LIMITED	Exportadora. Tomás Czwierz (Apoderado)
Legislación Aplicable:	Ley N° 24.425, Decreto Reglamentario N° 1393/08 y Resolución ex SICyPyME N° 293/08
Equipo Técnico:	<u>Gerencia de Instrucción y Normas Comerciales:</u> Soledad Britti, Santiago Gonzalez y Daniel Zuvanic.  <u>Gerencia de Investigaciones sobre Daño:</u> Carlos Wolff, Eduardo Faingerch, Rocio Velarde, Mariano Abalo, Fernando Basta, Sebastian Cipolla y Emilia Ayala Pacin.

<sup>1</sup> A la fecha de elaboración del presente Informe esta empresa no constituyó domicilio electrónico en los términos de lo establecido por el Art. 2 de la Resolución SIECYGCE N° 77/20.

## **I. GLOSARIO.**

Este glosario contiene los términos y abreviaturas utilizados por el equipo técnico en este informe, sin perjuicio de los que las partes hubieran empleado en sus presentaciones, en cuyo caso se transcriben textualmente y entre comillas.

### **I.1. Glosario de abreviaturas.**

Acuerdo Antidumping: Acuerdo Relativo a la aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994.

ABS: Acrilonitrilo butadieno estireno (Acronitrile butadiene styrene).

APN: Administración Pública Nacional.

CAFHIM: Cámara Argentina de Fabricantes de Herramientas e Instrumentos de Medición.

cm: centímetros.

CNCE: Comisión Nacional de Comercio Exterior.

DGA: Dirección General de Aduanas.

DMCE: Dirección de Monitoreo de Comercio Exterior.

DNCI: Dirección Nacional de Comercio Interior.

Ex MEyP: Ex Ministerio de Economía y Producción.

Ex MI: Ex Ministerio de Industria.

Ex MP: Ex Ministerio de Producción.

Ex SC: Ex Secretaría de Comercio.

Ex SCE: Ex Secretaría de Comercio Exterior.

Ex SlyC: Ex Secretaría de Industria y Comercio.

Ex SICyPyME: Ex Secretaría de Industria, Comercio y de la Pequeña y Mediana Empresa.

FOB: Free On Board (Libre a Bordo).

GID: Gerencia de Investigaciones y Daño

GINC: Gerencia de Instrucción y Normas Comerciales.

IF: Informe.

INTI: Instituto Nacional de Tecnología Industrial.

IRAM: Instituto Argentino de Normalización y Certificación (Originalmente denominado “Instituto Argentino de Racionalización de Materiales”: IRAM).

ITDF: Informe Técnico Previo a la Determinación Final.

ITDP: Informe Técnico Previo a la Determinación Preliminar.

ITEC: Informe Técnico Previo a la Evaluación del Ofrecimiento de Compromiso de Precios.

ITPA: Informe Técnico Previo a la Apertura.

ISHE: Información de los Hechos Esenciales.

ITPSR: Informe Técnico acerca de la existencia de un Producto Similar Nacional y de la Representatividad.

m: metros.

mm: milímetros.

MDP: Ministerio de Desarrollo Productivo.

MERCOSUR: Mercado Común del Sur.

N/C: No corresponde.

NCM: Nomenclatura Común del MERCOSUR.

NO: Nota.

S.A.: Sociedad Anónima.

SAE: Society of Automotive Engineers.

SCT: Secretaría de Coordinación Técnica.

SDCyE: Secretaría de Defensa de la Competencia y del Consumidor

S/D: Sin datos.

SIECyGCE: Secretaría de Industria, Economía del Conocimiento y Gestión Comercial Externa.

SIM: Sistema Informático Malvina.

SIMELA: Sistema Métrico Legal Argentino.

SRL.: Sociedad de Responsabilidad Limitada.

SSPYGC: Subsecretaría de Política y Gestión Comercial

USD: Dólares estadounidenses.

USD/m: Dólares estadounidenses por metro lineal.

## **II. ANTECEDENTES Y ACTUACIONES REALIZADOS POR Y ANTE LA COMISIÓN NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR<sup>1/2</sup>**

1. El 30 de diciembre de 2019, la firma MEDICIONES EVEL S.A.<sup>3</sup>, presentó una solicitud de apertura de investigación por importaciones en presuntas condiciones de dumping de *“Metros, de cinta, excepto los de los tipos utilizados en sastrería y los no metálicos, de los tipos utilizados para medidas anatómicas”* originarios de la República de la India<sup>4</sup>. Dicha solicitud ingresó en la ex SCE bajo el expediente electrónico N° EX-2019-113678149- -APN-DGD#MPYT y en la CNCE bajo el EX-2019-113675963- -APN-DGD#MPYT<sup>5</sup> (N° de Orden 1 y 2).
2. El 22 de enero de 2020 por Acta N° 2256 (IF-2020-04837279-APN-CNCE#MDP) el Directorio de la CNCE dispuso la inclusión del Informe Técnico GIN-GI/ITPSR N° 01/20 (IF-2020-04243731-APN-CNCE#MPYT) en el Expediente Electrónico CNCE N° EX-2019-113675963- -APN-DGD#MPYT, comunicó a la SIECyGCE que se habían subsanado los errores y omisiones detectados en la solicitud, determinó que los *“Metros, de cinta, excepto los de los tipos utilizados en sastrería y los no metálicos, de los tipos utilizados para medidas anatómicas”* de producción nacional se ajustan, en el marco de las normas vigentes, a la definición de producto similar a los importados originarios de India y concluyó que EVEL cumple con los requisitos de representatividad dentro de la rama de producción nacional (N° de Orden 33).
3. El 24 de enero de 2020 por Nota NO-2020-05353931-APN-SSPYGC#MDP se comunicó a la CNCE que estaban reunidos los requisitos formales establecidos por el Artículo 6° del Decreto 1393/08 para conceder la admisibilidad de la solicitud, adjuntándose asimismo copia del Informe de Admisibilidad correspondiente al IF-2020-05251913-APN-SSPYGC#MDP (N° de Orden 35).
4. El 29 de enero de 2020 se recibió la Nota NO-2020-06419775-APN-SSPYGC#MDP mediante la que se acompañó copia del Informe Relativo a la

<sup>1</sup>En este informe, la denominación completa de cada entidad se menciona sólo la primera vez que se la nombra.

<sup>2</sup> En la presente sección se consignan en detalle solamente las actuaciones posteriores al Acta de Directorio CNCE N° 2263. Respecto de las actuaciones previas, se reseña únicamente lo actuado por los organismos técnicos de acuerdo a lo previsto por los artículos 4 a 8 del Decreto N° 1393/08 (para mayor detalle ver la Sección II “Antecedentes y Actuaciones realizadas por y ante la CNCE”, del Informe Técnico Previo a la Apertura GINC-GI/ITPA N° 01/20).

<sup>3</sup>En adelante EVEL.

<sup>4</sup>En adelante India.

<sup>5</sup>Recibido el 2 de enero de 2020.

Viabilidad de Apertura de Investigación por Presunto Dumping (IF-2020-06381323-APN-SSPYGC#MDP) elaborado en la misma fecha. En el mismo se concluyó que *“habría elementos de prueba que permiten suponer la existencia de presuntas prácticas de dumping para la exportación de ‘Metros, de cinta, excepto los de los tipos utilizados en sastrería y los no metálicos, de los tipos utilizados para medidas anatómicas’ para el origen República de la India”,* calculándose un margen de dumping de 327,77% (N° de Orden 37).

5. El 7 de febrero de 2020 el Directorio de la CNCE mediante su Acta N° 2263 (IF-2020-08716137-APN-CNCE#MDP) dispuso la inclusión del Informe GIN-GI/ITPA N° 01/20 (IF-2020-08650063-APN-CNCE#MDP) en el Expediente N° EX-2019-113675963- -APN-DGD#MPYT y determinó que *“existen pruebas suficientes que respaldan las alegaciones de daño importante a la rama de producción nacional de ‘Metros, de cinta, excepto los de los tipos utilizados en sastrería y los no metálicos, de los tipos utilizados para medidas anatómicas’ causado por las importaciones con presunto dumping originarias de la República de la India”* y que *“se encuentran reunidos los requisitos exigidos por la legislación vigente para disponerse el inicio de una investigación”*. Asimismo, mediante la comunicación remitida por Nota NO-2020-08723387-APN-CNCE#MDP se adjuntó copia de la mencionada Acta y por la comunicación remitida por Nota NO-2020-08733669-APN-CNCE#MDP se informó la síntesis de las consideraciones relacionadas con la determinación efectuada por esta CNCE (IF-2020-09054017-APN-CNCE#MDP- N° de Orden 43).
6. El 28 de febrero de 2020 por Resolución SIECyGCE N° 23/20 publicada en el Boletín Oficial el 3 de marzo de 2020 se dispuso *“la apertura de investigación por presunto dumping en operaciones de exportación hacia la República Argentina de metros, de cinta, excepto los de los tipos utilizados en sastrería y los no metálicos, de los tipos utilizados para medidas anatómicas, originarias de la República de la India, mercadería que clasifica en la posición arancelaria de la Nomenclatura Común del MERCOSUR (N.C.M.) 9017.80.10”*(Nota NO-2020-14040908-APN-SSPYGC#MDP, que asimismo remite embebido el Informe de Recomendación IF-2020-10051518-APN-SSPYGC#MDP - N° de Orden 47).

7. El 6 de marzo de 2020 se puso en conocimiento de las firmas que se detallan en las tablas II.1, II.2 y II.3, de CAFHIM, de la CIRA y de la Embajada de India (Notas NO-2020-14947142-APN-CNCE#MDP, NO-2020-14929367-APN-CNCE#MDP, NO-2020-15004359-APN-CNCE#MDP, NO-2020-14940608-APN-CNCE#MDP, NO-2020-14933817-APN-CNCE#MDP, NO-2020-14979903-APN-CNCE#MDP, NO-2020-15003911-APN-CNCE#MDP y NO-2020-14971099-APN-CNCE#MDP) que el “Cuestionario para el Productor”, el “Cuestionario para el Importador” y el “Cuestionario para el Exportador” de la CNCE se encontraban disponibles en la siguiente dirección web: <https://www.argentina.gob.ar/cnce/cuestionarios> (N° de Orden 50 a 57). Asimismo, en las tablas II.4, II.5 y II.6 se presentan las actuaciones subsiguientes relacionadas con las respuestas a los mencionados Cuestionarios. En el caso de CAFHIM también se requirió que suministrase los datos actualizados de producción nacional y capacidad de producción nacional en unidades. El 8 de julio de 2020 presentó la información solicitada mediante ME-2020-43616429-APN-CNCE#MDP e IF-2020-43615128-APN-CNCE#MDP (N° de Orden 120 y 121).
8. El 10 de marzo de 2020 se procedió a incorporar al expediente los modelos de “Cuestionario para el Productor”, “Cuestionario para el Importador” y “Cuestionario para el Exportador” elaborados por la CNCE (IF-2020-15598862-APN-CNCE#MDP) (N° de Orden 60).

Tabla II.1. “Cuestionario para el Productor” de la CNCE.

Empresa	Respondió	Tipo de respuesta
EVEL	SI	Completa.
D. ANASTÓPULOS S.A. (DIAMANTE) <sup>6</sup>	NO	N/C

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

<sup>6</sup>En adelante ANASTÓPULOS.

**Tabla II.2. “Cuestionario para el Importador” de la CNCE.**

Empresas	Respondió	Tipo de respuesta
ERPA	SI	Completa.
DUFF	SI	Completa. No presentó información de precios y ventas atento no haber comercializado las cintas métricas importadas.
S.A. BALBICO C.I.F.	NO	N/C
IMPORTADORA AMERICANA S.R.L.	NO	N/C
FERRETERA GRAL. PAZ	NO	N/C
BLACK & DECKER ARGENTINA S.A.	NO	N/C
COIMFER S.A.C.I.E.F.	NO	N/C
COTO C.I.C.S.A.	NO	N/C
COMPRANDOENGRUPO.NET S.A.	NO	N/C
RENOS S.R.L.	NO	N/C
PROTEC ASOCIADOS S.R.L.	NO	N/C

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

**Tabla II.3. “Cuestionario para el Exportador” de la CNCE.**

Empresa	Respondió	Tipo de respuesta
FMI LIMITED <sup>7</sup>	SI	Completa
BOSCH LTD.	NO	N/C
STANLEY BLACK & DECKER	NO	N/C

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

**Tabla II.4. Actuaciones Relativas al Cuestionario para el Productor de la CNCE.**

	EVEL
Presentación del Cuestionario	8 y 17 de julio de 2020 (ME-2020-43627007-APN-CNCE#MDP con IF-2020-43625765-APN-CNCE#MDP y ME-2020-46014885-APN-CNCE#MDP con IF-2020-46012912-APN-CNCE#MDP e IF-2020-46013781-APN-CNCE#MDP) (N° de Orden 118, 119, 146 y 147).
1º Nota de errores y omisiones	NO-2020-53729541-APN-CNCE#MDP del 24 de julio de 2020 (N° de Orden 149)
Respuesta a 1º Errores y Omisiones	5 de agosto de 2020 (ME-2020-51140249-APN-CNCE#MDP e IF-2020-51139441-APN-CNCE#MDP) (N° de orden 171 y 172)
2º Nota de errores y omisiones	14 de agosto de 2020 (NO-2020-53729541-APN-CNCE#MDP) (N° de Orden 189)
Respuesta a 2º Errores y Omisiones	20 de agosto de 2020 (ME-2020-54919283-APN-CNCE#MDP e IF-2020-54917531-APN-CNCE#MDP y ME-2020-54981735-APN-CNCE#MDP, IF-2020-54981069-APN-CNCE#MDP e IF-2020-54980555-APN-CNCE#MDP) y 24 de agosto de 2020 (ME-2020-55549958-APN-CNCE#MDP e IF-2020-55548832-APN-CNCE#MDP) Sis1234(N° de Orden 199, 200, 202, 203, 205 y 206)
3º Nota de errores y omisiones	31 de agosto de 2020 (NO-2020-57611623-APN-CNCE#MDP) (N° de Orden 219).
Respuesta a 3º Errores y Omisiones	1º de septiembre de 2020 ME-2020-57799415-APN-CNCE#MDP e IF-2020-57797987-APN-CNCE#MDP (N° de Orden 221 y 222)

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

<sup>7</sup>En adelante FMI. En su escrito obrante en IF-2021-37267966-APN-DGD#MDP aclaró que la denominación de la firma es FMI LIMITED y no FREEMANS MEASURES PVT (FMI) LTD.

**Tabla II.5. Actuaciones Relativas al Cuestionario para el Importador de la CNCE.**

	ERPA	DUFF
Prórroga para responder al Cuestionario	N/C	Solicitada por ME-2020-45216389-APN-CNCE#MDP e IF-2020-45215362-APN-CNCE#MDP del 15 de julio de 2020 (N° de Orden 123 y 124) y otorgada por Nota NO-2020-46336524-APN-CNCE#MDP hasta el 27 de julio de 2020 (N° de Orden 132)
Presentación del Cuestionario	17 de julio de 2020 por ME-2020-45913585-APN-CNCE#MDP e IF-2020-45912582-APN-CNCE#MDP y ME-2020-46802600-APN-CNCE#MDP e IF-2020-46032761-APN-CNCE#MDP (N° de Orden 128, 129, 140 y 141)	20 de julio de 2020 (ME-2020-46285727-APN-CNCE#MDP e IF-2020-46284828-APN-CNCE#MDP) (N° de Orden 130 y 131)
1º Nota de errores y omisiones	31 de julio de 2020 (NO-2020-49993074-APN-CNCE#MDP) (N° de Orden 163)	N/C
Respuesta a 1º Errores y Omisiones	7 de agosto de 2020 (ME-2020-51973573-APN-CNCE#MDP e IF-2020-51971893-APN-CNCE#MDP) (N° de Orden 175 y 176)	N/C

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

**Tabla II.6. Actuaciones Relativas al Cuestionario para el Exportador de la CNCE.**

	FMI
Prórroga para responder al Cuestionario	Solicitada por ME-2020-45212808-APN-CNCE#MDP e IF-2020-45211530-APN-CNCE#MDP del 15 de julio de 2020 (N° de Orden 125 y 126) y otorgada por Nota NO-2020-46336952-APN-CNCE#MDP hasta el 27 de julio de 2020 (N° de Orden 133)
Presentación del Cuestionario	20 de julio 2020 (ME-2020-46296348-APN-CNCE#MDP con IF-2020-46294831-APN-CNCE#MDP) y 31 de julio de 2020 (ME-2020-49919832-APN-CNCE#MDP e IF-2020-49918805-APN-CNCE#MDP) (N° de Orden 137, 138, 165 y 166). En esa oportunidad solicitó prórroga para la respuesta al Cuadro N° 5.a y la presentación de traducciones <sup>8</sup>
1º Nota de errores y omisiones	10 de agosto de 2020 (NO-2020-52374211-APN-CNCE#MDP) (N° de Orden 178)
Respuesta a 1º Errores y Omisiones	19 de agosto de 2020 (ME-2020-54373363-APN-CNCE#MDP e IF-2020-54372106-APN-CNCE#MDP) (N° de Orden 196 y 197)
2º Nota de errores y omisiones	26 de agosto de 2020 (NO-2020-56501864-APN-CNCE#MDP) (N° de Orden 212)
Respuesta a 2º Errores y Omisiones	2 de septiembre de 2020 (ME-2020-58099839-APN-CNCE#MDP e IF-2020-58098771-APN-CNCE#MDP) (N° de Orden 226 y 227).

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

9. Los días 6 y 13 de marzo de 2020 se presentaron como partes interesadas la firmas ERPA (IF-2020-14956957-APN-DGD#MPYT - N° de Orden 49) y BLACK

<sup>8</sup> Por Nota NO-2020-47397610-APN-CNCE#MDP del 23 de julio de 2020 se otorgó prórroga para presentar dicha información, indicando que sin perjuicio de la prórroga concedida oportunamente por Nota NO-2020-46336952-APN-CNCE#MDP para la respuesta al Cuestionario para el Exportador resultaba factible conceder una prórroga hasta el 31 de julio de 2020 (N° de Orden 145). Ante una nueva solicitud de prórroga para presentar la traducción pública de documentación en idioma extranjero (presentación del 31 de julio de 2020 ingresada por ME-2020-49919832-APN-CNCE#MDP e IF-2020-49918805-APN-CNCE#MDP), la misma le fue otorgada hasta el 10 agosto de 2020 por Nota NO-2020-50597673-APN-CNCE#MDP (N° de Orden 169),

& DECKER (NO-2020-16807856-APN-DGD#MPYT e IF-2020-16784621-APN-DGD#MPYT – N° de Orden 76 y 77).

10. El 5 de junio de 2020 por Nota NO-2020-36474391-APN-SSPYGC#MDP se remitió a la CNCE una presentación de ERPA (Nota NO-2020-36084259-APN-DGD#MPYT, IF-2020-36076657-APN-DGD#MPYT, IF-2020-36077459-APN-DGD#MPYT, IF-2020-36078034-APN-DGD#MPYT e IF-2020-36078617-APN-DGD#MPYT (N° de Orden 81).
11. El 9 de junio de 2020 se incorporó por IF-2020-37204055-APN-CNCE#MDP la Resolución SIECYGCE 77/2020 (RESOL-2020-77-APN-SIECYGCE#MDP) mediante la cual se establecen los procedimientos para que las partes acreditadas realicen sus presentaciones ante la CNCE, contesten requerimientos, reciban notificaciones, soliciten y realicen tomas de vista mientras perdure el Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio (N° de Orden 83).
12. El 10 de junio de 2020 se presentó como parte interesada la firma FMI (ME-2020-37534641-APN-CNCE#MDP e IF-2020-37528281-APN-CNCE#MDP - N° de Orden 85 y 86)<sup>9</sup>, constituyendo asimismo domicilio electrónico en los términos de lo establecido por el Art. 2 de la Resolución SIECYGCE 77/20. Entre los días 12 y 23 de junio de 2020 constituyeron domicilio electrónico en los términos de lo establecido por el Art. 2 de la Resolución SIECYGCE 77/20 las firmas ERPA (ME-2020-38010292-APN-CNCE#MDP e IF-2020-38008882-APN-CNCE#MDP N° de Orden 88 y 89), DUFF (que se presentó como parte interesada - ME-2020-39832090-APN-CNCE#MDP IF-2020-39829972-APN-CNCE#MDP – N° de Orden 93 y 94) y EVEL (ME-2020-40168960-APN-CNCE#MDP e IF-2020-40167718-APN-CNCE#MDP – N° de Orden 96 y 97). A la fecha de elaboración del presente Informe BLACK & DECKER no constituyó domicilio electrónico en los términos de lo establecido por el Art. 2 de la Resolución SIECYGCE 77/20.

---

<sup>9</sup>Completó la documentación correspondiente para acreditar su personería tanto en dicha presentación como en posteriores efectuadas entre los días 17 de junio y 15 de julio de 2020 (NO-2020-38732820-APN-SSPYGC#MDP, IF-2020-37810218-APN-DGD#MPYT, IF-2020-37810562-APN-DGD#MPYT, IF-2020-37810932-APN-DGD#MPYT, IF-2020-37811261-APN-DGD#MPYT y NO-2020-37813014-APN-DGD#MPYT – N° de Orden 91- y ME-2020-45212808-APN-CNCE#MDP e IF-2020-45211530-APN-CNCE#MDP del 15 de julio de 2020 (N° de Orden 125 y 126).

13. El 18 de junio de 2020 por Nota NO-2020-38732820-APN-SSPYGC#MDP se remitió a la CNCE una presentación de FMI (Nota N° NO-2020-37813014-APN-DGD#MPYT, IF-2020-37810218-APN-DGD#MPYT, IF-2020-37810562-APN-DGD#MPYT, IF-2020-37810932-APN-DGD#MPYT, IF-2020-37811261-APNDGD#MPYT (N° de Orden 91).
14. El 1° de julio de 2020 se comunicó a FMI, ERPA y DUFF por Notas NO-2020-42062116-APN-CNCE#MDP, NO-2020-42063645-APN-CNCE#MDPy NO-2020-42066556-APN-CNCE#MDP que contemplando lo establecido en la Resolución SIECYGCE 77/20, las respuestas al Cuestionario, en los términos del artículo 16 del Decreto N° 1.393/08 podrían ser remitidas hasta el 17 de julio de 2020 (N° de Orden 111 a 113)<sup>10</sup>.
15. El 22 de julio de 2020 por Nota NO-2020-46924709-APN-CNCE#MDP se solicitó a la Dirección de Monitoreo de Comercio Exterior información relativa a los despachos correspondientes a las operaciones de importación, incluidas las de zona franca egreso (ZFE), y de exportación, ambas a nivel subítem, para el producto bajo análisis entre 2017 y junio de 2020 (N° de Orden 143). El 29 de julio de 2020 mediante IF-2020-49339300-APN-CNCE#MDP se indicó que se había vinculado con carácter reservado el Informe Gráfico Reservado N° IF-2020-48950880-APN-CNCE#MDP, conteniendo la información remitida por la DMCE y se incorporaron los resúmenes públicos (N° de Orden 160).
16. El 10 de agosto de 2020 por Nota NO-2020-52334283-APN-SSPYGC#MDP se recibió el Informe de Determinación Preliminar del Margen de Dumping (IF-2020-52294822-APN-SSPYGC#MDP). En el mismo se concluyó que *“habría elementos de prueba que permiten determinar preliminarmente la existencia de prácticas de dumping para la exportación de ‘Metros, de cinta, excepto los de los tipos utilizados en sastrería y los no metálicos, de los tipos utilizados para medidas anatómicas’ originarios de la República de la India”*, calculándose un margen de dumping de 327,77% (N° de Orden 186).
17. El 18 de agosto de 2020 en una presentación efectuada por ME-2020-54053849-APN-CNCE#MDP e IF-2020-54052473-APN-CNCE#MDP, EVEL

<sup>10</sup>Oportunamente ERPA, FMI y DUFF habían solicitado prórroga (Ver NO-2020-36474391-APN-SSPYGC#MDP, IF-2020-37528281-APN-CNCE#MDP, IF-2020-38008882-APN-CNCE#MDP, NO-2020-38732820-APN-SSPYGC#MDP, IF-2020-39829972-APN-CNCE#MDP, IF-2020-40595107-APN-CNCE#MDP e IF-2020-40908874-APN-CNCE#MDP).

formuló comentarios respecto a las manifestaciones efectuadas por las partes (N° de Orden 193 y 194). El 7 de septiembre de 2020 esta empresa también presentó un escrito con consideraciones relativas al volumen de las importaciones (ME-2020-59382761-APN-CNCE#MDP e IF-2020-59381347-APN-CNCE#MDP) (N° de Orden 232).

18. El 11 de septiembre de 2020, se dejó constancia mediante IF-2020-60818246-APN-CNCE#MDP, que teniendo en cuenta que se habían cumplidos los plazos para responder el cuestionario remitido por esta CNCE, así como también para subsanar los errores y omisiones detectados, que se había dado respuesta al tratamiento de confidencialidad solicitado por las firmas en las presentes actuaciones, y atento a los plazos a los que se encuentra sujeto el presente procedimiento, el equipo técnico de esta CNCE, basaría el ITDP sobre la información recibida hasta esa fecha (Decreto Reglamentario de la Ley de Procedimientos Administrativos T.O. 2017) (N° de Orden 235).
19. El 18 de septiembre de 2020 FMI presentó una nueva versión del Cuadro 4.2 de su Cuestionario del Exportador (ME-2020-62655054-APN-CNCE#MDP e IF-2020-62653606-APN-CNCE#MDP - N° de Orden 244 y 245).
20. El 2 de octubre de 2020 EVEL presentó consideraciones relacionadas con los argumentos expuestos en el expediente por FMI y las firmas importadoras (ME-2020-66442156-APN-CNCE#MDP con IF-2020-66439567-APN-CNCE#MDP e IF-2020-66440861-APN-CNCE#MDP -N° de Orden 256 a 258). Por su parte, el 15 de octubre de 2020 también ERPA presentó un escrito con replicas a lo expuesto por EVEL (ME-2020-69593421-APN-CNCE#MDP con IF-2020-69591056-APN-CNCE#MDP e IF-2020-69591627-APN-CNCE#MDP -N° de Orden 270 a 272). Finalmente, el 4 de noviembre de 2020 EVEL presentó nuevas consideraciones en respuesta a ERPA (ME-2020-75254376-APN-CNCE#MDP con IF-2020-75252487-APN-CNCE#MDP e IF-2020-75253096-APN-CNCE#MDP -N° de Orden 313 a 315).
21. El Directorio de la Comisión mediante Acta N° 2311 (IF-2020-71790994-APN-CNCE#MDP) del 23 de octubre de 2020 dispuso la inclusión del Informe GINC-GN/ITDP N° 08/20 (IF-2020-70304282-APN-CNCE#MDP) y del Memorándum GIN-GI/08/2020 (IF-2020-70304282-APN-CNCE#MDP) en el Expediente y determinó preliminarmente que *“la rama de producción nacional de ‘Metros, de*

*cinta, excepto los de los tipos utilizados en sastrería y los no metálicos, de los tipos utilizados para medidas anatómicas’ sufre daño importante causado por las importaciones con dumping originarias de la República de la India, estableciéndose así los extremos de la relación causal requeridos para continuar con la investigación” y recomendó que “aplicar una medida provisional a las importaciones de ‘Metros, de cinta, excepto los de los tipos utilizados en sastrería y los no metálicos, de los tipos utilizados para medidas anatómicas’ originarios de la República de la India bajo la forma de un derecho específico de 0,56 dólares por metro lineal”. Por Nota NO-2020-72331324-APN-CNCE#MDP se remitió el Acta a la SIECYGCE, comunicándose también por Nota NO-2020-72278234-APN-CNCE#MDP la síntesis de las conclusiones arribadas (IF-2020-73659698-APN-CNCE#MDP -N° de Orden 308).*

22. Los días 27 y 28 de octubre de de 2020 se comunicó a EVEL, ERPA, DUFF, FMI, CIRA<sup>11</sup> y a la Embajada de India (Notas NO-2020-72760469-APN-CNCE#MDP, NO-2020-72761784-APN-CNCE#MDP y NO-2020-73226310-APN-CNCE#MDP) lo determinado por Acta N° 2311 y se informó que el 10 de noviembre de 2020 era la fecha límite para que las partes interesadas, de considerarlo pertinente, ofreciesen sus pruebas conforme lo contemplado en el artículo 18 del Decreto 1.393/08 (N° de Orden 292, 293 y 301).
23. Los días 10 y 11 de noviembre de 2020 se recibieron los ofrecimientos de prueba de ERPA (ME-2020-77253479-APN-CNCE#MDP con IF-2020-77248333-APN-CNCE#MDP e IF-2020-77249549-APN-CNCE#MDP -N° de Orden 326 a 328), FMI (ME-2020-77261099-APN-CNCE#MDP con IF-2020-77257269-APN-CNCE#MDP e IF-2020-77257998-APN-CNCE#MDP -N° de Orden 329 a 331-) y EVEL (ME-2020-76848767-APN-CNCE#MDP con IF-2020-76845860-APN-CNCE#MDP e IF-2020-76846627-APN-CNCE#MDP -N° de Orden 322 a 324). El 16 de noviembre de 2020 por Nota NO-2020-79036732-APN-CNCE#MDP (IF-2020-79041593-APN-CNCE#MDP – N° de Orden 333) se remitió a DCD la presentación de EVEL y el 17 de noviembre de 2020 mediante Nota NO-2020-79290903-APN-CNCE#MDP también se remitieron a DCD las presentaciones de FMI y ERPA (N° de Orden 335). Se

<sup>11</sup> En el caso de CIRA yatento a que BLACK & DECKER no había constituido domicilio electrónico en el marco de lo dispuesto por la Resolución SIECYGCE N° 77/20, se le solicitó que por su intermedio le comunicase lo resuelto en el Acta 2311 y la fecha límite para ofrecimientos de pruebas.

destaca que, entre otros aspectos, en sus ofrecimientos FMI y ERPA requirieron la exclusión de ciertas cintas métricas de fibra de vidrio y ERPA solicitó una reunión con el Directorio. Para mayor detalle ver el Anexo III de Prueba del presente informe.

24. Los días 25 y 26 de noviembre de 2020 se comunicó lo resuelto por esta CNCE respecto a sus ofrecimientos de prueba a las firmas EVEL (NO-2020-81660758-APN-CNCE#MDP), ERPA (Nota NO-2020-82149958-APN-CNCE#MDP) y FMI (Nota NO-2020-82150450-APN-CNCE#MDP) (N° de Orden 349, 351 y 352).
25. El 27 de noviembre de 2020 se celebró una reunión entre miembros del Directorio de la CNCE y representantes de ERPA (requerida por esta empresa en oportunidad de su ofrecimiento de prueba) (IF-2020-82523171-APN-CNCE#MDP – N° de Orden 362).
26. El 2 de diciembre de 2020 por Nota NO-2020-83761448-APN-CNCE#MDP se solicitó a la SIECYGCE que, atento a la complejidad técnica del caso y ante la imposibilidad de cumplir con los plazos establecidos para la Determinación Final de Daño, se autorizase a esta Comisión a hacer uso del plazo adicional previsto en el artículo 30, segundo párrafo del Decreto N° 1.393/08 (N° de Orden 364). El 16 de diciembre de 2020 por Nota NO-2020-87797345-APN-SIECYGCE#MDP se comunicó a la CNCE que se autorizaba el uso de plazo adicional (N° de Orden 393).
27. En función de lo dispuesto por el art. 18 del Decreto N° 1.393/08, el 4 de diciembre de 2020 se solicitó, entre otros aspectos, información relativa a las cintas métricas de fibra de vidrio a EVEL y ANASTÓPULOS (Notas NO-2020-84752396-APN-CNCE#MDP y NO-2020-84767902-APN-CNCE#MDP -N° de Orden 372 y 376). El 10 de diciembre de 2020 se recibió la respuesta de EVEL (ME-2020-85790371-APN-CNCE#MDP con IF-2020-85786928-APN-CNCE#MDP e IF-2020-85787770-APN-CNCE#MDP -N° de Orden 389 a 391) mientras que ANASTÓPULOS no respondió al pedido realizado.
28. Por Resolución MDP N° 669/20 de fecha 1° de diciembre de 2020 y publicada en el Boletín Oficial el 3 de diciembre de 2020, se aplicó a las exportaciones de *“metros, de cinta, excepto los de los tipos utilizados en sastrería y los no*

*metálicos, de los tipos utilizados para medidas anatómicas”* originarias de India un derecho antidumping específico provisional de USD 0,56 por metro lineal por el término de seis meses. Por Nota NO-2020-84171207-APN-DCD#MDP del 3 de diciembre de 2020 se recibió dicha Resolución conjuntamente con el correspondiente Informe de Recomendación (IF-2020-72957359-APN-SSPYGC#MDP) (N° de Orden 369).

29. El 4 de diciembre de 2020 por Notas NO-2020-84770829-APN-CNCE#MDP y NO-2020-84770731-APN-CNCE#MDP se comunicó a EVEL y ERPA que la CNCE había decidido realizar una verificación “in situ” en las empresas (N° de Orden 374 y 375). El 10 de diciembre de 2020 EVEL informó su conformidad (ME-2020-85779213-APN-CNCE#MDP con IF-2020-85775333-APN-CNCE#MDP e IF-2020-85776568-APN-CNCE#MDP – N° de Orden 386 a 388) mientras que el 9 de diciembre de 2020 (por ME-2020-85437560-APN-CNCE#MDP con IF-2020-85435796-APN-CNCE#MDP e IF-2020-85436342-APN-CNCE#MDP) ERPA solicitó se reprogramme la fecha de verificación. La verificación en EVEL se realizó los días 16 y 17 de diciembre de 2020 (Ver IF-2020-89104134-APN-CNCE#MDP - N° de Orden 404). Respecto a ERPA, atento a que la empresa no podía recibir al equipo técnico de la CNCE en la fecha programada oportunamente, el 29 de diciembre de 2020 por Nota NO-2020-91194033-APN-CNCE#MDP se le solicitó información correspondiente a la metodología utilizada en sus costos de nacionalización así como también los correspondientes respaldos documentales (N° de Orden 406). El 14 de enero de 2021, ERPA respondió a esta solicitud (ME-2021-03676462-APN-CNCE#MDP con IF-2021-03674925-APN-CNCE#MDP e IF-2021-03674486-APN-CNCE#MDP y ME-2021-03698964-APN-CNCE#MDP con IF-2021-03693274-APN-CNCE#MDP e IF-2021-03696007-APN-CNCE#MDP –confidencial– N° de Orden 415 a 419).
30. El 13 de enero de 2021 la DCD mediante su Nota NO-2021-03400363-APN-DCD#MDP informó que la Autoridad de Aplicación había dispuesto, en el marco del Artículo 29, segundo párrafo, del Decreto N° 1.393/08, hacer uso del plazo adicional a los fines de realizar la Determinación Final de Dumping (N° de Orden 414).

31. El 9 de febrero de 2021 se solicitó una actualización de importaciones a DMCE por Nota NO-2021-11292340-APN-CNCE#MDP (N° de Orden 440).
32. El 9 de febrero 2021 mediante Nota NO-2021-11427715-APN-CNCE#MDP se solicitó a SIECYGCE que se extienda a 18 meses el plazo de la investigación conforme lo previsto en el artículo N° 32, segundo párrafo, del Decreto N° 1393/08 (N° de Orden 442). El 24 de febrero de 2021 SIECYGCE por Nota NO-2021-16094706-APN-SIECYGCE#MDP informó a la CNCE que autorizaba el uso de dicho plazo adicional (N° de Orden 457).
33. El 22 de febrero de 2021 por Nota NO-2021-15291495-APN-SSPYGC#MDP se remitió a la CNCE para que proceda a su análisis en el marco del Capítulo V del Decreto N° 1.393/08, una propuesta de compromiso de precios realizada por FMI (NO-2021-14180139-APN-DGD#MDP con IF-2021-14177667-APN-DGD#MDP e IF-2021-14178315-APN-DGD#MDP (N° de Orden 450). El 24 de febrero de 2021 por Nota NO-2021-16151067-APN-CNCE#MDP se solicitó información a FMI en virtud de lo establecido en el art. 34 párrafo 2° del Decreto N° 1.393/08, reiterándose dicho pedido por Nota NO-2021-20829504-APN-CNCE#MDP (N° de Orden 458). El 16 de marzo de 2021 FMI presentó su respuesta (ME-2021-23053134-APN-CNCE#MDP con IF-2021-23050428-APN-CNCE#MDP e IF-2021-23050966-APN-CNCE#MDP – N° de Orden 496 a 498) y el 17 de marzo de 2021 se remitió copia de la misma a DCD por Nota NO-2021-23718285-APN-CNCE#MDP (N° de Orden 501). El 16 de marzo de 2021 DCD remitió mediante su Nota NO-2021-23132660-APN-DCD#MDP copia de la respuesta de FMI (NO-2021-22912039-APN-DGD#MDP, IF-2021-22910368-APN-DGD#MDP e IF-2021-22910694-APN-DGD#MDP) a requerimientos efectuados por dicha Dirección (N° de Orden 499).
34. El 4 de marzo de 2021 EVEL realizó una presentación con consideraciones relativas al ofrecimiento de FMI, en la que, entre otros aspectos, manifiesta que *“el compromiso ofrecido no logra poner en condiciones de competencia leal el producto importado con el similar nacional”* (ME-2021-19175319-APN-CNCE#MDP con IF-2021-19172796-APN-CNCE#MDP e IF-2021-19173373-APN-CNCE#MDP –N° de Orden 473 a 475). El 14 de abril de 2021 EVEL realizó otra presentación con el mismo motivo (N° de Orden 528 a 520), remitiéndose copia de la misma el 16 de abril de 2021 a DCD mediante Nota

35. El 12 de marzo de 2021 por Nota NO-2021-22263950-APN-SSPYGC#MDP se recibió el Informe de Determinación Final del Margen de Dumping (IF-2021-22214118-APN-DCD#MDP). En dicho Informe se concluyó que *“se ha determinado la existencia de márgenes de dumping en las operaciones de exportación hacia la REPÚBLICA ARGENTINA de ‘Metros de cintas, excepto los de los utilizados en sastrería y los no metálicos, de los tipos utilizados en medidas anatómicas’”,* calculándose un margen de dumping final de 327,78% (N° de Orden 494).
36. El 18 de marzo de 2021 se recibió mediante Nota NO-2021-24094939-APN-SSPYGC#MDP el Informe Técnico relativo al compromiso de precios elaborado por DCD (IF-2021-24049014-APN-DCD#MDP), en el que se concluyó que el ofrecimiento fue efectuado teniendo en cuenta lo establecido en el Artículo 8 del Acuerdo Antidumping y que del análisis realizado surge que *“se estaría cumpliendo con lo dispuesto en el Artículo 8 apartado 1 en el sentido que ‘Los aumentos de precios estipulados en dichos compromisos no serán superiores a lo necesario para compensar el margen de dumping’”* (N° de Orden 503).
37. El 14 de abril de 2021 EVEL realizó una presentación con observaciones al compromiso de precios ofrecido por FMI y al Informe Técnico relativo al mismo elaborado por DCD (ME-2021-32416654-APN-CNCE#MDP con IF-2021-32414557-APN-CNCE#MDP e IF-2021-32415131-APN-CNCE#MDP -N° de Orden 528 a 520-), remitiéndose copia de la misma el 15 de abril de 2021 a DCD mediante Nota NO-2021-32798550-APN-CNCE#MDP (N° de Orden 533).
38. Por Acta 2337 (IF-2021-32799164-APN-CNCE#MDP) del 15 de abril de 2021 el Directorio de la CNCE dispuso la inclusión del Informe GINC-GID/ITEC N° 01/21 (IF-2021-32502735-APN-CNCE#MDP) en el expediente y concluyó, desde el punto de vista de su competencia, que el compromiso de precios presentado por FMI no reúne las condiciones previstas por la legislación vigente en cuanto a la eliminación del efecto perjudicial del dumping sobre la rama de producción nacional y que, por lo tanto, no corresponde su aceptación. Mediante Nota NO-2021-32862235-APN-CNCE#MDP el Acta mencionada a la SIECYGCE y a la SSPYGC (N° de Orden 534).
39. El 23 de abril de 2021, mediante IF-2021-35438337-APN-CNCE#MDP, conforme a lo previsto en el párrafo 4 del artículo 18 del Decreto N° 1.393/08,

se declaró la clausura del período probatorio, y se dejó constancia que el equipo técnico de esta CNCE basaría el ISHE sobre la información recibida hasta la fecha, con miras a la elaboración del mencionado Informe Técnico en el marco de la presente investigación, a efectos de luego de su incorporación a las presentes actuaciones, y según lo establecido por el Art. 6.9 del Acuerdo Antidumping, invitar a las partes a que examinen toda la información disponible, y de considerarlo oportuno presenten sus alegatos con miras a la Determinación Final de la CNCE (N° de Orden 546).

40. El 30 de abril de 2021 por Nota NO-2021-37738300-APN-SSPYGC#MDP se remitió una presentación de FMI (Nota NO-2021-37268119-APN-DGD#MDP con IF-2021-37267916-APN-DGD#MDP e IF-2021-37267966-APNDGD#MDP) en la cual realiza comentarios sobre el rechazo de su Compromiso de precios (IF-2021-37965765-APN-CNCE#MDP – N° de Orden 553).
41. El 30 de abril de 2021 por Nota NO-2021-37970208-APN-CNCE#MDP y Memorándum DIR/010/2021 el Directorio de la CNCE informó que no existían objeciones con relación al ISHE (Informe GINC-GID/ISHE N° 01/21 – IF-2021-37839268-APN-CNCE#MDP), encontrándose en condiciones de ser incorporado al Expediente CNCE N° EX-2019-113675963- -APN-DGD#MPYT. El ISHE fue agregado embebido a la comunicación mencionada en el N° de Orden 554.
42. El 3 de mayo de 2021 mediante Notas NO-2021-38692931-APN-CNCE#MDP, NO-2021-38693360-APN-CNCE#MDP y NO-2021-38714230-APN-CNCE#MDP se comunicó a EVEL, ERPA, DUFF, FMI, BLACK & DECKER, la CIRA<sup>12</sup> y la Embajada de la India que se había procedido al cierre de la etapa probatoria y que se encontraba a disposición de las partes acreditadas el ISHE elaborado por la CNCE, a efectos de que solicitasen vista conforme la normativa vigente y examinasen toda la información disponible en las actuaciones de la referencia y hasta el 17 de mayo de 2021 ejercitasen la defensa de sus intereses, efectuando sus consideraciones finales acerca de lo actuado en base a la mencionada información si lo estimasen conveniente (N° de Orden 556 a 558).

---

<sup>12</sup> A la CIRA se le solicitó que por su intermedio le comuniqué lo indicado a BLACK & DECKER atento a que dicha empresa no había procedido a constituir domicilio electrónico en el marco de lo dispuesto por la Resolución SIECYGCE N° 77/20.

43. El 18 de mayo de 2021<sup>13</sup> se recibieron las consideraciones finales de EVEL (ME-2021-44113017-APN-CNCE#MDP con IF-2021-44106620-APN-CNCE#MDP e IF-2021-44108190-APN-CNCE#MDP), ERPA (ME-2021-44067537-APN-CNCE#MDP con IF-2021-44064619-APN-CNCE#MDP e IF-2021-44065189-APN-CNCE#MDP) y FMI (ME-2021-44072450-APN-CNCE#MDP con IF-2021-44069596-APN-CNCE#MDP e IF-2021-44070355-APN-CNCE#MDP) (N° de Orden 579 a 587).
44. El 3 de junio de 2021 por Nota NO-2021-49919776-APN-SSPYGC#MDP se comunicó a la CNCE que el 28 de mayo de 2021 la firma FMI había ofrecido un nuevo compromiso de precios, remitiéndose embebido el mismo para que se procediese a su análisis (NO-2021-47973428-APN-DGD#MDP con IF-2021-47971793-APN-DGD#MDP e IF-2021-47972145-APN-DGD#MDP) (N° de Orden 599).
45. El 15 de junio de 2021 mediante ME-2021-53542557-APN-CNCE#MDP con IF-2021-53539045-APN-CNCE#MDP e IF-2021-53537953-APN-CNCE#MDP) EVEL presentó consideraciones sobre la propuesta de compromiso de precios de FMI (N° de Orden 609 a 611).
46. El 18 de junio de 2021 se recibió mediante Nota NO-2021-54872904-APN-SSPYGC#MDP el Informe Técnico relativo al compromiso de precios elaborado por DCD (IF-2021-54650639-APN-DCD#MDP), en el que se concluyó que el ofrecimiento fue efectuado teniendo en cuenta lo establecido en el Artículo 8 del Acuerdo Antidumping y que del análisis realizado surge que *“se estaría cumpliendo con lo dispuesto en el Artículo 8 apartado 1 en el sentido que ‘los aumentos de precios estipulados en dichos compromisos no serán superiores a lo necesario para compensar el margen de dumping’”* (N° de Orden 616).

---

<sup>13</sup> En las dos primeras horas hábiles.

### **III. PRODUCTO IMPORTADO OBJETO DE INVESTIGACIÓN.**

#### **III.1. Descripción.**

En virtud de lo establecido por la Resolución SIECYGCE N° 23/20 y la información proporcionada por DGA, el producto importado objeto de investigación son los *“metros, de cinta, excepto los de los tipos utilizados en sastrería y los no metálicos, de los tipos utilizados para medidas anatómicas”*<sup>1</sup> originarios de India que clasifican por la posición arancelaria NCM/SIM 9017.80.10.290 (IF-2019-113725396-APN-DGD#MPYT, IF-2019-82088984-APN-DGD#MPYT e IF-2019-113725396-APN-DGD#MPYT y Nota NO-2020-14040908-APN-SSPYGC#MDP), conforme se detalla a continuación:

Tabla III.1: Clasificación arancelaria del producto importado objeto de investigación

<b>Posición NCM/SIM</b>	<b>Denominación</b>
9017	<b>INSTRUMENTOS DE DIBUJO, TRAZADO O CÁLCULO (POR EJEMPLO: MÁQUINAS DE DIBUJAR, PANTÓGRAFOS, TRANSPORTADORES, ESTUCHES DE DIBUJO, REGLAS Y CÍRCULOS, DE CÁLCULO); INSTRUMENTOS MANUALES DE MEDIDA DE LONGITUD (POR EJEMPLO: METROS, MICRÓMETROS, CALIBRADORES), NO EXPRESADOS NI COMPRENDIDOS EN OTRA PARTE DE ESTE CAPÍTULO.</b>
9017.80	-Los demás instrumentos
9017.80.10	Metros
9017.80.10.2	De cinta
9017.80.10.290	Las demás

Fuente: DGA (Notas DV CLAR 872/19 y DE TECNA 248/19 - IF-2019-82088984-APN-DGD#MPYT), <http://www.tarifar.com/> - Consulta realizada el 15 de enero de 2021).

Por Resolución MDP N° 669/20 del 1° de diciembre de 2020 y publicada en el Boletín Oficial el 3 de diciembre de 2020 se aplicó un derecho antidumping específico provisional de USD 0,56 por metro lineal con una duración de 6 meses (IF-2020-72957359-APN-SSPYGC#MDP).

#### **III.2. Firmas Importadoras y exportadoras.**

La CNCE informó respecto a sus Cuestionarios para el Importador a las empresas FERRETERA GRAL. PAZ, ERPA, IMPORTADORA AMERICANA, COIMFER, BALBICO, BOSCH, DUFF, BLACK & DECKER, COTO, COMPRANDOENGRUPO,

<sup>1</sup> Podrá hacerse referencia al producto considerado en la presente investigación bajo la denominación abreviada “cintas métricas”, aclarando, según corresponda, si se trata del producto importado investigado o no investigado o del producto nacional.

RENOS y PROTEC<sup>2</sup>. De las firmas señaladas, ERPA y DUFF respondieron al Cuestionario de la CNCE, mientras que BLACK & DECKER se acreditó como parte interesada pero no respondió dicho Cuestionario<sup>3</sup>.

EVEL informó que las empresas productoras-exportadoras de India son FMI<sup>4</sup>, BLACK & DECKER y BOSCH (IF-2019-113725396-APN-DGD#MPYT). La primera de dichas empresas respondió al Cuestionario para el Exportador de la CNCE.

### III.3. Solicitud de exclusión de ciertas cintas métricas de fibra de vidrio

Con posterioridad a la Determinación Preliminar, ERPA (IF-2020-77249549-APN-CNCE#MDP) y FMI (IF-2020-77257998-APN-CNCE#MDP) manifestaron que ciertas cintas métricas de fibra de vidrio *“deberán ser excluidas mediante acto resolutivo en la definición del producto y también del cálculo del volumen de las importaciones originarias de (...) India en el período analizado”* por no existir producción nacional de las mismas.

En tal sentido, en esta etapa se relevó información con relación a estos artículos mediante solicitudes a las firmas EVEL y ANASTÓPULOS, las que componen la rama de producción nacional (Notas NO-2020-84752396-APN-CNCE#MDP y NO-2020-84767902-APN-CNCE#MDP del 4 de diciembre de 2020). El 10 de diciembre de 2020 se recibió la respuesta de EVEL (IF-2020-85787770-APN-CNCE#MDP) mientras que ANASTÓPULOS no respondió al pedido realizado. Asimismo, en ocasión de la verificación *“in situ”* practicada en la peticionante se recabó información adicional (IF-2020-89104134-APN-CNCE#MDP).

Al respecto, considerando particularmente la profundización del análisis realizada en esta etapa con relación a las características físicas y los usos tanto de las cintas métricas con fleje de acero como de las cintas de fibra de vidrio (cuestiones que se desarrollan en detalle en la Sección IV de este mismo Informe), no resulta pertinente la exclusión de las cintas de fibra de vidrio del producto bajo análisis.

<sup>2</sup> FERRETERA GRAL. PAZ, ERPA, IMPORTADORA AMERICANA, COIMFER, BALBICO, BOSCH y DUFF fueron identificadas por EVEL en su solicitud (IF-2019-113725396-APN-DGD#MPYT) mientras que BLACK & DECKER, COTO, COMPRANDOENGRUPO, RENOS y PROTEC surgen de fuente oficial.

<sup>3</sup> Se aclara que esta firma no constituyó domicilio electrónico en los términos de lo establecido por el Art. 2 de la Resolución SIECYGCE N° 77/20.

<sup>4</sup> Esta empresa también es identificada usualmente como FREEMANS MEASURE.

#### III.4. Investigaciones llevadas a cabo en Argentina relacionadas con las cintas métricas

La Tabla III.2 consigna la investigación y revisiones correspondientes al origen China de este producto<sup>5</sup>. En todos los casos la peticionante fue EVEL y, si bien en dichos procedimientos los términos de la definición fueron diferentes (*“Cintas métricas, en todas sus variantes de presentación, excluidos metros plegables y los tipos usados en sastrería y excluidas las cintas métricas no metálicas para medidas anatómicas”*), el producto es estrictamente equivalente al objeto de esta investigación. Las importaciones originarias de China de cintas métricas son objeto de un derecho específico de 0,57 USD por metro lineal vigente hasta noviembre de 2021.

---

<sup>5</sup> No se han realizado en Argentina otras investigaciones antidumping relacionadas con las cintas métricas, como tampoco se han realizado en Argentina investigaciones relacionadas con las cintas métricas en el marco del Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias y del Acuerdo Sobre Salvaguardias.

Tabla III.2. Investigación y revisiones correspondientes a China<sup>6</sup>:

Nº Expte. CNCE	Tipo de procedimiento	Peticionante	Solicitud	Apertura de investigación	Etapas Preliminar	Etapas Final	Derecho aplicado	Vigencia
63/04	Investigación original	OMAR A. ESQUIVEL <sup>7</sup>	01/12/2004	Resolución ex SICyPYME N° 339/05 (25/11/2005)	Resolución ex MEyP N° 806/06 <sup>8</sup> (25/10/2006)	Resolución ex MEyP N° 334/07 (01/06/2007)	FOB mínimo de 0,60 USD/unidad	5 años
56/08	Revisión	EVEL	25/09/2008	Resolución ex SICyPYME N° 294/09 (15/09/2009)	N/C	Resolución ex MI N° 88/11 (15/03/2011)	FOB mínimo de 0,54 USD/metro lineal	5 años
62/15	Revisión	EVEL	14/12/2015	Resolución ex MP N° 58/2016 (15/03/2016)	N/C	Resolución ex MP N° E 686/16 (15/11/2016)	Derecho Específico de 0,57 USD/metro lineal	5 años

Fuente: CNCE.

<sup>6</sup> Las fechas consignadas para las Resoluciones corresponden a su fecha de publicación en el Boletín Oficial.<sup>7</sup> Denominación correspondiente a la firma unipersonal antecesora de la actual EVEL. Esta empresa se inscribió en la Inspección General de Justicia en enero de 2008.<sup>8</sup> Se aplicó un FOB mínimo de USD/unidad 1,97 por 4 meses.

#### **IV. PRODUCTO SIMILAR NACIONAL.**

##### **IV.1. Introducción**

El 22 de enero de 2020 el Directorio de la CNCE mediante su Acta N° 2256 (IF-2020-04837279-APN-CNCE#MDP) determinó que los *“Metros, de cinta, excepto los de los tipos utilizados en sastrería y los no metálicos, de los tipos utilizados para medidas anatómicas”* de producción nacional se ajustan, en el marco de las normas vigentes, a la definición de producto similar al importado originario de India. En oportunidad de su Determinación Previa a la Apertura (Acta N° 2263 - IF-2020-08716137-APN-CNCE#MDP), la CNCE indicó que no constaba en el expediente nueva información que modificase lo resuelto en la citada Acta, manteniendo en consecuencia su determinación. Por último, en su Determinación Preliminar mediante Acta N° 2311 (-IF-2020-71790994-APN-CNCE#MDP), la CNCE concluyó que *“no se advierten elementos que ameriten modificar las conclusiones de esta Comisión adoptadas en las Actas N° 2256 y N° 2263 respecto de la existencia de un producto similar nacional. No obstante, en caso de continuar la presente investigación, se profundizará respecto a cierto tipo de cintas de fibra de vidrio”* y mantuvo su determinación *“en cuanto a que los ‘Metros, de cinta, excepto los de los tipos utilizados en sastrería y los no metálicos, de los tipos utilizados para medidas anatómicas’ originarios de la República de la India encuentran un producto similar nacional”*.

A efectos de determinar la existencia de un producto similar nacional en función del importado objeto de investigación, se presentan las características físicas, los usos y la sustituibilidad, el proceso de producción, las normas técnicas, los canales de comercialización, la percepción del usuario y los precios, tanto del producto importado objeto de investigación como del nacional, de acuerdo a la información que obra en el expediente.

El producto nacional, al igual que el importado objeto de investigación, está definido como *“metros, de cinta, excepto los de los tipos utilizados en sastrería y los no metálicos, de los tipos utilizados para medidas anatómicas”*.

En la presente Sección se utiliza la información presentada por la peticionante EVEL en su solicitud (IF-2019-82088984-APN-DGD#MPYT), en su respuesta al Cuestionario (IF-2020-43625765-APN-CNCE#MDP), en posteriores presentaciones (IF-2020-54917531-APN-CNCE#MDP, IF-2020-54052473-APN-CNCE#MDP e IF-

2020-85787770-APN-CNCE#MDP) y en oportunidad de la verificación realizada en la firma (IF-2020-89104134-APN-CNCE#MDP), la aportada por DUFF<sup>1</sup> en su respuesta al Cuestionario para el Importador de la CNCE (IF-2020-46284828-APN-CNCE#MDP), por ERPA en su respuesta al Cuestionario para el Importador de la CNCE (IF-2020-45912582-APN-CNCE#MDP) y posteriores presentaciones (IF-2020-69591627-APN-CNCE#MDP e IF-2020-77249549-APN-CNCE#MDP) y por la exportadora FMI en su respuesta al Cuestionario de la CNCE (IF-2020-46294831-APN-CNCE#MDP<sup>2</sup>) y posteriores presentaciones (IF-2020-54372106-APN-CNCE#MDP, IF-2020-58098771-APN-CNCE#MDP e IF-2020-77257998-APN-CNCE#MDP). Por último, también se extrajo información específica correspondiente a las distintas clases de precisión de las cintas métricas del Informe GI-GN/ITDFR N° 08/16 (correspondiente a la última revisión de la medida antidumping aplicada a las cintas métricas de China)<sup>3</sup>.

Como se consignó precedentemente, en su Acta 2311 la CNCE señaló que debía profundizarse el análisis correspondiente a ciertas cintas métricas de fibra de vidrio. En tal sentido, ERPA consideró que se debía *“evaluar la exclusión de las cintas métricas de fibra de vidrio atento a lo manifestado por (...) EVEL (...) en el sentido que no fabrica ese tipo de cintas”* ya que *“la inclusión en las importaciones de estas cintas métricas de fibras vidrio podrían sobreestimar el volumen de importación”* (IF-2020-69591627-APN-CNCE#MDP e IF-2020-77249549-APN-CNCE#MDP). FMI se expresó en forma similar<sup>4</sup> (IF-2020-77257998-APN-CNCE#MDP).

Con posterioridad a la Determinación Preliminar esta CNCE procedió a realizar consultas a la rama de producción nacional sobre las cintas de fibra de vidrio, recabando asimismo información en oportunidad de la verificación efectuada en EVEL, exponiéndose los resultados de estas consultas en esta misma Sección.

#### IV.2. Características físicas.

Las cintas métricas bajo análisis están compuestas principalmente por 2 flejes metálicos de diferentes medidas (un fleje externo impreso y un fleje interno sin

<sup>1</sup>Se aclara que DUFF no presentó información de precios ni de ventas porque, según indicó *“se vio imposibilitada de vender la mercadería importada ya que se encuentra pendiente de verificación (...) por parte del INTI”* encontrándose cerrado el laboratorio encargado por el aislamiento social, preventivo y obligatorio.

<sup>2</sup> Productora exportadora situada en Doraha, Punyab. Sus clientes en Argentina son ERPA, DUFF, PROTEC, FERRETERA GRAL. PAZ y BALBICO (IF-2020-46294831-APN-CNCE#MDP).

<sup>3</sup> Obrante en la página de la CNCE (<http://www.cnce.gov.ar/cuerposexpte/2015.062/fs-1199-a-1290-itdfr-62-15.pdf>). En adelante Informe ITDFR 08/16.

<sup>4</sup> FMI indicó asimismo que ofrecía como prueba documental su catálogo de la empresa, *“donde se podrá visualizar las características de esta categoría de producto a fin de proceder a su exclusión”*.

impresión) contenidos en una carcasa de ABS (Acrilonitrilo butadieno estireno)<sup>5</sup>. El fleje usualmente es de acero al carbono, aunque también puede ser de acero inoxidable, malla de cobre<sup>6</sup> e incluso se presentan variedades del producto importado de India con cinta de fibra de vidrio (ver más adelante). Las cintas métricas poseen distintos espesores (desde 0,10 a 0,14 mm.), anchos desde 6,5 a 30 mm. en el producto importado y desde 6,5 a 25 mm. en el nacional y largos desde 1 a 100 metros<sup>7</sup>. En el caso de ERPA, importa cintas métricas de 3, 5, y 7,5 m., con anchos que van de 16 mm. a 25 mm.<sup>8</sup>. DUFF importa 3 modelos con medidas similares a las de ERPA, aunque el de más longitud es de 8 m. en lugar de 7,5 m.<sup>9</sup>.

Las cintas métricas se enrollan manual o automáticamente según los modelos. Como se indicó, además del fleje impreso las cintas métricas automáticas (también denominadas “*retractiles*” por ERPA y DUFF) cuentan con un fleje interno (denominado usualmente “*cuerda*” o “*resorte*”) de acero al carbono, que introduce la cinta dentro de la carcasa. Este fleje interno no alcanza la misma longitud que el fleje impreso. Las cintas métricas no automáticas (denominadas a veces como “*largas*” o “*enrollables*”) también poseen un fleje interno de sujeción, aunque de extensión muy reducida. EVEL produce ambos tipos de cintas. Además, cada cinta métrica tiene una puntera con distintas funcionalidades de acuerdo al modelo; en algunos casos las cintas métricas cuentan con gancho para colgar en el cinturón<sup>10</sup>.

El material constitutivo del fleje suele ser acero tipo SAE 1070 o 1095. Los flejes externos son esmaltados normalmente con pintura epoxi bicapa o similar y se encuentran impresos con las medidas. Como se señaló, el producto importado de India puede contar con cinta de fibra de vidrio recubierta de PVC<sup>11</sup>, habiendo aclarado EVEL que no produce cintas métricas de ese tipo<sup>12</sup>. FMI las comenzó a exportar a Argentina en 2018 e informó que estas cintas métricas, al no tener fleje metálico, son resistentes al agua y no son conductivas<sup>13</sup>. Se clasifican por la misma posición arancelaria correspondiente al producto objeto de investigación. Si bien en la carcasa

<sup>5</sup> ABS es su sigla en inglés: Acronitrile butadiene styrene. Es un plástico muy resistente al impacto. Se le llama plástico de ingeniería o plástico de alta ingeniería porque su elaboración y procesamiento es más complejo que los plásticos comunes, como el o el polipropileno.

<sup>6</sup> En su catálogo FMI también ofrece cintas métricas de malla “*tejida (...) con cables de cobre longitudinalmente*” y “*recubiertas con esmaltes*”, modelos NW y MT (entre 5 y 50 m.) sin referencia a la clase de precisión (IF-2020-58098771-APN-CNCE#MDP).

<sup>7</sup> IF-2020-43625765-APN-CNCE#MDP.

<sup>8</sup> IF-2020-45912582-APN-CNCE#MDP.

<sup>9</sup> IF-2020-46284828-APN-CNCE#MDP.

<sup>10</sup> IF-2020-43625765-APN-CNCE#MDP.

<sup>11</sup> IF-2020-58098771-APN-CNCE#MDP.

<sup>12</sup> IF-2020-54917531-APN-CNCE#MDP.

<sup>13</sup> IF-2020-46294831-APN-CNCE#MDP.

se utilizan materiales similares a las cintas metálicas (como ABS), algunos modelos pueden presentar formas diferentes como de carrete abierto. FMI agregó que si bien su uso final es el mismo que en el caso de las cintas métricas de fleje metálico, es más común su aplicación en agrimensura<sup>14</sup>. Como se detallará más adelante, existen cintas métricas de fleje metálico de producción nacional específicas para agrimensores.

En la presente investigación se efectúan comparaciones de precios con el modelo de cinta métrica con carcasa ABS, de 5 m. de longitud, con enganche para cinto, con freno y fleje esmaltado (equivalente a la cinta RETROBLOCK Modelo 505 de EVEL) y con el modelo de cinta métrica con carcasa ABS, de 10 m. de longitud, fleje niquelado (equivalente a la cinta STANDARD Modelo 110 de EVEL). Durante el período investigado, dichos modelos representaron en las ventas de cintas métricas en unidades de EVEL en promedio el 32% en el caso de la cinta RETROBLOCK 505 y algo más del 1% en el caso de la cinta STANDARD Modelo 110. En lo que se refiere al producto importado de India, durante el período investigado, las cintas métricas de 5 metros representaron alrededor del 44% de las unidades totales importadas de ese origen, en tanto que las de 10 metros explicaron el 23% en el período de 2017 y 2018, no habiéndose registrado importaciones de cintas métricas de esta longitud en 2019.

En su ofrecimiento de prueba ERPA solicitó *“detallar el criterio utilizado para la elección de los modelos representativos, particularmente el modelo cinta métrica con carcasa ABS, de 10 m. de longitud, fleje niquelado correspondiente al modelo Standard (...) 110 de EVEL”*. Se aclara que el modelo aludido se seleccionó en base al catálogo presentando por EVEL en la solicitud y a información de esta CNCE a partir de investigaciones llevadas a cabo con anterioridad, a fines de contar con información de una cinta métrica representativa de fleje niquelado y no automática, resultando el Modelo STANDARD 110 entre los de mayor facturación de las cintas métricas con estas características.

Como ya se mencionó, ERPA<sup>15</sup> y FMI<sup>16</sup> manifestaron que las cintas métricas de fibra de vidrio *“deberán ser excluidas mediante acto resolutivo en la definición del producto y también del cálculo del volumen de las importaciones originarias de (...) India en el período analizado”* por no existir producción nacional de las mismas.

<sup>14</sup> IF-2020-54372106-APN-CNCE#MDP.

<sup>15</sup> IF-2020-77249549-APN-CNCE#MDP.

<sup>16</sup> IF-2020-77257998-APN-CNCE#MDP.

En el caso de FMI, dichas cintas métricas de fibra de vidrio no tuvieron una participación elevada en sus exportaciones del producto investigado a la Argentina; en los años completos del período investigado solo efectuó exportaciones de las mismas en 2018, cuando representaron el 3% de sus operaciones.

En la presente etapa se relevó información con relación a estos artículos mediante solicitudes a EVEL y ANASTÓPULOS, recibándose solamente respuesta de EVEL<sup>17</sup>.

Asimismo, a efectos de contemplar eventuales diferencias entre las cintas métricas de fibra de vidrio y las de fleje metálico en el caso particular de la agrimensura, en ocasión de la verificación “*in situ*” practicada a la peticionante se recabó información adicional sobre las cintas métricas empleadas por agrimensores que fabrica EVEL. Se comprobó que las mismas son de carcasa abierta y enrollables, principalmente de dimensiones de 100 m. lineales y que la empresa cuenta ~~contando~~ con un catálogo con modelos específicos que produce (Art. 2100 y 1100 ambos de fleje metálico). En esa ocasión, EVEL acompañó una muestra de cinta métrica para agrimensurador de producción propia (Art. 2100), de fleje metálico amarillo, enrollable, de 100 m., carcasa abierta, con manija, manivela para enrollar y punta para su fijación en el suelo. En su lista de precios al 14/09/2020 se observa una imagen de dicho artículo<sup>18</sup>.

EVEL aclaró que el barnizado en la superficie del fleje aporta a la cinta de fleje metálico condiciones de no conductividad e impermeabilidad y manifestó que el fleje metálico cuenta con mejores condiciones de estabilidad dimensional ante altas temperaturas y mejor resistencia al viento por su mayor peso respecto a la fibra de vidrio. Además, señaló que sus cintas de fleje metálico cuentan con mayor precisión (Clase II) frente a las de fibra de vidrio (Clase III)<sup>19</sup>. Se aclara que de acuerdo al catálogo de FMI<sup>20</sup>, existen cintas de fibra de vidrio con precisión Clase II; respecto a las clases de precisión, ver el apartado Normas Técnicas en esta misma sección.

En tal sentido, respecto a las cintas métricas de fibra de vidrio recubiertas de PVC de FMI, la empresa cuenta con varios modelos de ese material, entre ellos el FO (entre 30 m. y 100 m. de longitud, sin referencia a la clase de precisión) de aspecto

<sup>17</sup>IF-2020-85787770-APN-CNCE#MDP.

<sup>18</sup>IF-2020-89104134-APN-CNCE#MDP.

<sup>19</sup>IF-2020-89104134-APN-CNCE#MDP.

<sup>20</sup> IF-2020-58098771-APN-CNCE#MDP

similar al Modelo 2100 de EVEL. Entre los modelos de FMI de cintas métricas de fibra de vidrio con precisión Clase II se observan los artículos TG (entre 30 m. y 60 m., con carcasa abierta), TC (entre 20 m. y 30 m., con carcasa cerrada) y NEXA (30 m. y 60 m., con carcasa cerrada). Los restantes modelos de cintas métricas de fibra de vidrio de su catálogo no indican el tipo de precisión (IF-2020-58098771-APN-CNCE#MDP).

Asimismo, atento a que EVEL oportunamente había hecho referencia a *“otro tipo de cintas especiales”*, ERPA solicitó que la peticionante *“detalle cuáles son”* (IF-2020-77249549-APN-CNCE#MDP). Al respecto se remite a ERPA al catálogo y lista de precios de EVEL obrante en IF-2020-89104134-APN-CNCE#MDP, resaltando este equipo técnico como ejemplo de cinta métrica *“especial”* a los artículos específicos de EVEL para agrimensores ya detallados precedentemente.

De la información presentada en las actuaciones no surgen diferencias significativas entre el producto nacional y el importado de India. No obstante, se observa la existencia de ciertas cintas de fibra de vidrio en el producto importado objeto de investigación que no son producidas por EVEL ya que para sus flejes utiliza como insumo el acero. De acuerdo a la información ya expuesta en esta misma Sección, este equipo técnico señala que el insumo o material constitutivo del fleje en este caso no altera las condiciones esenciales de la cinta métrica, aunque pueden existir algunas diferencias en sus propiedades, tales como mayor precisión en la cinta de fleje de acero de 100 m. con relación a la cintas de fibra de vidrio de la misma longitud o mayor impermeabilización en el caso de las cintas de fibra de vidrio, que no afectan la comparación entre el producto nacional y el importado objeto de investigación.

#### IV.3. Usos y sustituibilidad.

Como surge de su propia denominación, el producto bajo análisis se utiliza para medición. Las cintas métricas nacionales y las importadas de India son utilizadas en la construcción, electricidad, plomería y toda actividad, profesional o doméstica, en la que se requiera medición de longitudes<sup>21</sup>.

En información relevada en esta etapa de la investigación, se constató que en agrimensura son utilizadas tanto cintas métricas de fibra de vidrio como cintas métricas con fleje de acero. Como ya se señaló, EVEL cuenta con cintas métricas

---

<sup>21</sup> IF-2020-43625765-APN-CNCE#MDP.

específicas para agrimensores, destacando esta empresa que *“las cintas de acero resultan ser más precisas para la toma de medidas, más allá de la longitud de las mismas”*<sup>22</sup>.

En forma general, respecto a las cintas métricas de fibra de vidrio EVEL informó que estos artículos pueden sustituir a las cintas métricas de fleje de acero ya que cumplen una función idéntica y agregó que *“en Argentina el usuario que prefiere las cintas de fibra de vidrio (...) es muy menor y marginal en cuanto al consumo”* y *“los procesos de sustitución (...) están fuertemente influenciados, en cuanto proceso de compra por parte del usuario o consumidor, al efecto que el precio provoca en la decisión de compra”* y atento al precio *“muy bajo”* de las cintas de fibra de India el usuario *“puede inclinar rápidamente la compra por este producto”* ya que *“a la hora de comprar y tomar una medida, si puede conseguir algo que es mucho más barato y no exige una gran precisión, puede inclinarse por lo más barato. Es decir que, en la sustitución, resulta ser un factor clave”*<sup>23</sup>.

Respecto de la sustituibilidad, existen productos sustitutos para las cintas métricas como los medidores de haz luminoso (rayo láser) que, según lo señalado por EVEL, *“por un lado, debido a su alto costo se lo considera como otro producto, y por el otro, su uso es complementario, pero no puede sustituir en un todo a las cintas métricas”*<sup>24</sup>.

En función de lo expuesto, no se observan diferencias entre el producto nacional y el importado de India con relación a sus usos y sustituibilidad.

#### IV.4. Proceso de producción.

Las cintas métricas de la productora nacional<sup>25</sup> son fabricadas sobre una lámina de acero SAE 1070/1095 conformado por rebabado especial (que puede estar previamente esmaltada). Luego de un proceso de fosfatizado, se recubre según el modelo con una capa de epoxi amarillo (de corresponder) y posteriormente se da un primer horneado.

<sup>22</sup> IF-2020-85787770-APN-CNCE#MDP.

<sup>23</sup> IF-2020-85787770-APN-CNCE#MDP.

<sup>24</sup> IF-2020-43625765-APN-CNCE#MDP.

<sup>25</sup> IF-2020-43625765-APN-CNCE#MDP.

El proceso continúa con la impresión y posteriormente se realiza un nuevo proceso de horneado que garantiza la durabilidad del estampado. Para finalizar los procesos de pintado se protege con una capa de barniz, horneándolo por última vez.

Por último, para facilitar la salida y entrada de la carcasa se recubre la cinta con una capa de silicona.

En oportunidad de la verificación en EVEL se recorrió la planta ubicada en el Polo Industrial Ezeiza y se observó la secuencia operativa de producción. En esa ocasión la empresa informó que la inyección de carcasas la realizan proveedores externos con matricería de EVEL, cuyo principal proveedor mantiene una relación comercial histórica con la empresa<sup>26</sup>.

Asimismo, EVEL señaló que posee la capacidad técnica para elaborar cintas métricas con fibra de vidrio, ya que sus líneas de impresión son compatibles para los procesos necesarios de estampado, barnizado y curado mediante lámpara UV<sup>27</sup>.

De acuerdo a la información aportada por FMI, el proceso de producción del producto investigado no difiere sustancialmente del correspondiente al nacional, aunque esta empresa también detalló el proceso de los componentes plásticos (carcasa y otros), que tal como se señaló precedentemente, EVEL terceriza. A modo de referencia, se indica el proceso productivo de sus cintas métricas de fleje metálico de 3 m.<sup>28</sup>:

El “resorte” de acero (o fleje interno) y la cinta métrica se fabrican con cintas de acero al carbono laminadas. Luego, la cinta se corta y somete a tratamiento térmico para obtener los tamaños requeridos. Se enrolla el resorte de acero y se somete a recocido. Seguidamente, la cinta se pinta e imprime, se le agrega un revestimiento protector de aluminio pulverizado y se corta a la longitud deseada. Finalmente, la cinta métrica, el resorte de acero y la caja moldeada con la cubierta y otras partes plásticas se ensamblan. Los componentes plásticos principales, como carcasas, cubiertas y otros, son fabricados por inyección en la planta de FMI con ABS y PVC.

De la información obrante en las actuaciones no surgen diferencias significativas relativas en los procesos de producción.

<sup>26</sup>IF-2020-89104134-APN-CNCE#MDP.

<sup>27</sup>IF-2020-89104134-APN-CNCE#MDP.

<sup>28</sup> IF-2020-45912582-APN-CNCE#MDP.

#### IV.5 Normas técnicas.

Para las cintas métricas, productos cuya exactitud está regida por patrones de uso internacional<sup>29</sup>, existen en Argentina requisitos establecidos por la Ley N° 19.511 de 1972 (Ley de Metrología Legal que establece el SIMELA -Sistema Métrico Legal Argentino-). El marco legal comprende, además, el Decreto N° 788/03 (Reglamentario de la Ley 19.511 y simplificado posteriormente por Decreto 960/17), la Resolución ex SDCYC N° 185/00, las Resoluciones ex SCT N° 48/03 (Reglamento Técnico sobre Criterios Generales de Metrología Legal para Instrumentos de Medición), 49/03 (Requisitos para las solicitudes de aprobación de modelo, verificaciones primitivas y periódicas, inscripción en registro y certificados emitidos), 19/04 (Requisitos para la Declaración de Conformidad) y 172/04 (Aranceles por verificación periódica) y la Disposición DNCI N° 756/07 (Procedimiento para las solicitudes de Verificación Primitiva)<sup>30</sup>.

En el siguiente Recuadro se presentan los requisitos y procedimientos de control y verificación establecidos por la normativa enumerada.

Recuadro N° IV.1: Normativa que rige para las cintas métricas en la Argentina

A) Ley N° 19.511 Sistema Métrico Legal Argentino (SIMELA).

La Ley 19.511, por la que se establece el SIMELA, rige desde junio de 1972. Dicho sistema está constituido por las unidades, múltiplos y submúltiplos, prefijos y símbolos del Sistema Internacional de Unidades (SI), consignándose en el Anexo de la Ley las unidades de base, suplementarias, derivadas y sinonimias. En dicha Ley se establece la obligatoriedad para fabricantes, importadores y representantes de someter a los “*instrumentos de medición*” que producen y/o importan a la aprobación de modelo y a la verificación primitiva. La aprobación de modelo es el procedimiento a través del cual un organismo competente –por ejemplo, el INTI- certifica que un prototipo de un instrumento a ser producido, satisface las disposiciones del reglamento que le es aplicable. La verificación primitiva es el procedimiento a través del cual la autoridad metrológica verifica y certifica que los instrumentos producidos por un fabricante están conformes a los requisitos reglamentarios aplicables y que cada instrumento, o lote de instrumentos de una misma producción, sean examinados y sometidos a los ensayos adecuados. La referida Ley prohíbe “*la fabricación, importación, venta, oferta, propaganda, anuncio o exhibición de instrumentos de medición graduados en unidades ajenas al SIMELA, aun cuando se consignen paralelamente las correspondientes unidades legales*”, aunque admite excepciones vinculadas a instrumentos destinados a la exportación, al control de operaciones en el comercio exterior o al desarrollo de actividades culturales, científicas o técnicas.

B) Decretos N° 788/03 y 960/17 (Reglamentación de la Ley N° 19.511).

El Decreto N° 788/03 estableció oportunamente el servicio nacional de aplicación, previsto en la Ley N° 19.511. A partir de la simplificación dispuesta por Decreto N° 960/17<sup>31</sup> el mismo quedó compuesto por la ex Secretaría de Comercio (ex SC) y el Instituto Nacional de Tecnología Industrial (INTI).

Las funciones de la ex SC son, entre otras:

<sup>29</sup> IF-2020-43625765-APN-CNCE#MDP.

<sup>30</sup> Disposición vigente durante la mayor parte del período investigado, siendo derogada por Resolución ex SCE N° 611/19 (con vigencia a partir del 1° de noviembre de 2019).

<sup>31</sup> Publicada en el boletín Oficial el 27 de noviembre de 2017.

Recuadro N° IV.1: Normativa que rige para las cintas métricas en la Argentina. (Cont.).

- Dictar los reglamentos necesarios para incorporar instrumentos de medición.
- Establecer el reglamento de aprobación de modelos, verificación primitiva, verificación periódica y vigilancia de uso y definir la política de fiscalización.
- Efectuar la aprobación de modelo y la verificación primitiva y los ensayos, certificaciones y/o cualquier otro procedimiento técnico necesario.
- Efectuar la verificación periódica y la vigilancia de uso.
- Efectuar la vigilancia del uso respecto de todo instrumento de medición reglamentado no previsto por el artículo 30 de la Ley N° 19.511.
- Reconocer los ensayos, certificaciones y/o cualquier otro procedimiento técnico necesario para la aprobación de modelo y la verificación primitiva realizados en el exterior.
- Establecer las especificaciones y tolerancias para los instrumentos de medición que se determinen.
- Establecer la nómina de instrumentos de medición que deberá poseerse como mínimo en el ejercicio de las actividades a que se refiere el artículo 19 de la Ley N° 19.511.
- Efectuar la instrucción de las actuaciones por presuntas infracciones a la Ley N° 19.511 y entender en el régimen de infracciones aplicando en su caso las sanciones previstas y vigilar el cumplimiento integral de dicha Ley.

El INTI tiene, entre otras, las siguientes funciones:

- Proponer las especificaciones y tolerancias para los instrumentos de medición que se reglamenten y el reglamento de aprobación de modelos, verificación primitiva, verificación periódica y periodicidad de contraste.
- Proyectar la nómina de patrones derivados e instrumentos de contraste para uso propio y los que deberán poseer los organismos locales de aplicación.
- Proponer la actualización de las unidades, múltiplos y submúltiplos, prefijos y símbolos del SIMELA y de las unidades, múltiplos, submúltiplos y símbolos ajenos al Sistema Internacional de Unidades.
- Realizar, reproducir y mantener los patrones nacionales de medida y difundir la exactitud de medición.
- Definir el reglamento, especificaciones y tolerancias para el servicio de patrones y sus instrumentos de comparación.
- Realizar auditorías técnicas sobre los organismos públicos y/o privados en los que se deleguen las facultades relativas a verificaciones, ensayos y certificaciones.
- Practicar la verificación primitiva y periódica de los patrones derivados.

C) Res. ex SDCYC N° 185/00 – Metrología Legal - Medidas Materializadas de Longitud – Incorporación Res. 51/99 del Grupo Mercado Común

La ex Secretaría de Defensa de la Competencia y del Consumidor, mediante la Res. SDCyC N° 185/00 estableció que las medidas materializadas de longitud de uso general deberán cumplir con la reglamentación metrológica y técnica incluida en la Resolución N° 51/99, del Grupo Mercado Común, que se incorpora a la legislación nacional. Las medidas materializadas son referencias y estándares sobre los que subyace la calibración de instrumentos de medida muy diversos y son las principales referencias en los laboratorios de medidas de longitud.

D) Res. ex SCT N° 48/03 - Metrología Legal - Reglamentos Técnicos Armonizados en el Mercosur - Criterios Generales Medición

La Res. N° 48/03 de la ex Secretaría de Coordinación Técnica (publicada en el Boletín Oficial el 19 de septiembre de 2003) adopta e incluye en la legislación nacional el reglamento dictado por el Grupo Mercado Común (GMC) del MERCOSUR. Establece, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Los requisitos para la aprobación de modelos ante la autoridad metrológica: datos del fabricante, certificados de aprobación de modelo y protocolos de ensayos correspondientes a instrumentos que contengan elementos idénticos a los del proyecto en aprobación y documentación técnica.
- La realización de ensayos directamente por parte de la autoridad o a través de un organismo designado o autorizado.

Recuadro N° IV.1: Normativa que rige para las cintas métricas en la Argentina. (Cont.).

- El contenido obligatorio del Certificado de Aprobación de Modelo en cuanto a los datos necesarios para la identificación del instrumento y, cuando fuere relevante, una descripción de su funcionamiento.
- Aspectos vinculados a la verificación primitiva y declaración de conformidad. La declaración de conformidad podrá sustituir a la verificación primitiva, contemplando, como condición mínima, a tales efectos, que el fabricante debe tener aplicado un sistema de calidad y sujetarse a supervisión y auditorías de la autoridad metrológica, o de un organismo designado o autorizado, debiendo observarse la trazabilidad de los patrones de trabajo a los patrones nacionales y documentación sistemática y ordenada bajo la forma de normas, procedimientos e instrucciones escritas de todos los elementos, requisitos y disposiciones adoptadas por el fabricante.

E) Res. ex SCT N° 49/03 - Metrología Legal - Normas y Procedimientos sobre Operaciones de Control Metrológico.

La Res. N° 49/03 de la ex Secretaría de Coordinación Técnica (publicada también en el Boletín Oficial el 19 de septiembre de 2003) establece los requisitos a cumplir por parte de fabricantes e importadores para las solicitudes de aprobación de modelo, verificaciones primitivas y periódicas e inscripción en registro, así como los datos, documentación, características metrológicas, descripciones, dibujos, planos y protocolos de ensayos (a cargo del INTI) requeridos para cada procedimiento. También detalla el contenido requerido para los certificados emitidos (de aprobación de modelo y de verificaciones primitivas y periódicas). Las solicitudes de aprobación de modelo y las verificaciones primitivas se efectúan ante la Dirección Nacional de Comercio Interior (DNCI, dependiente de la Subsecretaría de Defensa de la Competencia y Defensa del Consumidor de la SCT). Los ensayos y las verificaciones periódicas los realiza el INTI. Por último, también consigna las consecuencias por incumplimiento (pérdida de carácter legal del modelo y suspensiones de registro).

F) Res. ex SCT N° 19/04 – Metrología Legal – Sistemas de certificación

Por Resolución SCT N° 19/04 de la ex Secretaría de Coordinación Técnica (publicada en el Boletín Oficial el 11 de febrero de 2004), se establecen los requisitos a cumplir ante el INTI por parte de productores e importadores a efectos de acceder a la Declaración de Conformidad. La Declaración de Conformidad es el procedimiento a través del cual el fabricante que satisfaga las condiciones mínimas reglamentadas, declara que los instrumentos por él producidos están en conformidad con el modelo aprobado y satisfacen las prescripciones del reglamento aplicable. Cuando el fabricante no está autorizado a emitir la declaración de conformidad de sus productos, estos son sometidos a ensayos de verificación primitiva por parte del INTI.

G) Disp. DNCI N° 756/07 - Procedimiento para las solicitudes de Verificación Primitiva

Establece que, previo a la presentación ante el INTI del instrumento de medición a los efectos de ser sometido a los ensayos de Verificación Primitiva previstos en la reglamentación técnica aplicable, con el objeto de obtener el Certificado de Verificación Primitiva de Única Unidad/Aprobación de Modelo Único, el interesado deberá realizar preliminarmente una presentación, en carácter de consulta, solicitando se autorice la realización de los ensayos ante el Área de Metrología Legal de la Dirección de Lealtad Comercial.

La información que deberá contener dicha presentación será la siguiente:

- a) Marca, modelo y número de serie del instrumento, y/o sus dispositivos principales que conforman un instrumento completo;
- b) País de origen;
- c) Descripción detallada de la finalidad específica a la que estará destinado, que justifique el tratamiento solicitado o en el caso de un instrumento reparado a nuevo, detalle de las reparaciones efectuadas y de los cambios efectuados sobre el instrumento original;
- d) Características metrológicas;
- e) Descripción del funcionamiento del instrumento, y de su operación;
- f) Dibujo del conjunto general; con las dimensiones del instrumento y/o de sus dispositivos principales.

Recuadro N° IV.1: Normativa que rige para las cintas métricas en la Argentina. (Cont.).

Las solicitudes de ensayos aprobadas para la verificación primitiva serán presentadas ante el INTI – Programa de Metrología Legal, por el fabricante o importador, quien manifestará, con carácter de declaración jurada, que los instrumentos se hallan en perfecto estado de funcionamiento y concuerdan con el modelo aprobado.

H) La Resolución ex SCI N° 611/19 (con vigencia a partir del 1° de noviembre de 2019) derogó la Disp. DNCI N° 756/07

Entre otras cuestiones aprueba las “*Normas y procedimientos sobre operaciones de control metrológico*”, los “*Requisitos y procedimiento para la acreditación y reconocimiento de laboratorios a integrarse en el servicio nacional de aplicación*”, establece requisitos de acreditación y alcances de sus funciones para los Organismos Públicos y/o Privados reconocidos que efectúen los ensayos, define el carácter de Instrumentos de Medición Reglamentados, faculta a la Subsecretaría de Políticas de Mercado Interno a emitir, suscribir, denegar, suspender y/o revocar todo certificado o documento otorgado en aplicación del régimen establecido y crea el Comité Nacional de Metrología Legal.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de la referencia, Informe GI-GN/ITDF N° 05/06 (<http://www.cnce.gob.ar/3/16/65/2004.063>) y Boletín Oficial.

ERPA, por su parte, cumple con los requisitos establecidos por el Decreto N° 788/03, la Resolución SDCYC N° 185/00 y la Resolución ex SCT N° 48/03, estando sujeta a verificaciones periódicas por el INTI y contando con el Certificado de Aprobación de Modelo DNC/MP 1217/2017<sup>32</sup>. Su proveedor, FMI, destacó que sus cintas métricas cumplen con la normativa aplicable e informó que el procedimiento para dicha aprobación lo realizan los importadores<sup>33</sup>. DUFF, en oportunidad de su respuesta al Cuestionario informó que no había podido comercializar sus cintas métricas importadas en el período bajo análisis ya que se encontraban pendientes de verificación<sup>34</sup>.

Con relación a los procedimientos considerados en la normativa citada y de acuerdo a lo informado en el expediente, el organismo de control de EVEL es el INTI que autoriza a la empresa a emitir certificados de conformidad y verifica en forma periódica sus sistemas de control de calidad. La productora nacional agregó que sus cintas métricas tienen la mejor exactitud como instrumento de medición (Clase de precisión II)<sup>35</sup>.

Con relación a la clase de precisión del producto bajo análisis, en la última revisión de la medida antidumping aplicada a las cintas métricas de China EVEL proporcionó información relativa a las tolerancias permitidas:

<sup>32</sup> IF-2020-45912582-APN-CNCE#MDP.

<sup>33</sup> IF-2020-54372106-APN-CNCE#MDP.

<sup>34</sup> IF-2020-46284828-APN-CNCE#MDP.

<sup>35</sup> En su respuesta al Cuestionario EVEL agregó copia de documentación correspondiente a sus certificaciones (IF-2020-43625765-APN-CNCE#MDP).

Tabla IV.1: Tolerancias

Longitud en m.	Clase de precisión	
	II (EVEL)	III
	Tolerancia (+/-) en mm.	
1	0.5	1.0
2	0.7	1.4
3	0.9	1.8
5	1.3	2.6
8	1.9	3.8
10	2.3	4.6
20	4.3	8.6
30	6.3	12.6
50	10.3	20.6
100	20.3	40.6

Fuente: Informe ITDFR 08/16

En función de lo expuesto, puede concluirse que no existen diferencias al respecto entre el producto nacional y el importado objeto de investigación en lo referente al cumplimiento de normas técnicas.

#### IV.6. Canales de comercialización.

Según informó EVEL, el producto nacional se comercializa en un 85% a mayoristas y un 15% a “*distribuidores mixtos*” (mayoristas/minoristas)<sup>36</sup>, mientras que el importado objeto de investigación canaliza sus ventas en un 60% a mayoristas y un 40% a minoristas<sup>37</sup>. No obstante, la importadora ERPA informó que comercializa en forma predominante a minoristas (más del 95%) con un resto canalizado por mayoristas<sup>38/39</sup>.

#### IV.7. Percepción del usuario.

EVEL manifestó que “*el usuario percibe la baja calidad del producto importado respecto del nacional*” y señaló que la empresa “*cuenta con el prestigio de la marca construido por los años de presencia en el mercado argentino y por haber puesto en el mercado un producto confiable y de calidad*”. EVEL consideró que a efectos de determinar el prestigio de marca, predomina la trayectoria y el origen<sup>40</sup>.

<sup>36</sup> IF-2020-43625765-APN-CNCE#MDP.

<sup>37</sup> IF-2019-82088984-APN-DGD#MPYT.

<sup>38</sup> IF-2020-45912582-APN-CNCE#MDP.

<sup>39</sup> Como ya se señaló, DUFF no comercializó sus cintas métricas importadas de India en el período bajo análisis (IF-2020-46284828-APN-CNCE#MDP).

<sup>40</sup> IF-2020-43625765-APN-CNCE#MDP.

DUFF opinó que *“se observa en el mercado una variedad de productos tanto nacional como importados que hace que el usuario pueda decidir libremente cual comprar en base a sus preferencias”*<sup>41</sup>.

De lo expuesto precedentemente se concluye que no hay diferencias significativas entre las cintas métricas nacionales y las de India en la percepción del usuario.

#### IV.8. Precios

En las siguientes tablas se presentan los precios nacionalizados de los productos representativos, a nivel de depósito del importador y primera venta de las importaciones objeto de investigación, y del producto nacional, en pesos por unidad.

##### Tabla IV. 2.a. Precios de Cintas Métricas:

Producto representativo: cinta métrica, con carcasa ABS, de 5 m. de longitud, con enganche para cinto, con freno, fleje esmaltado.

En pesos por unidad.

Año	Producto importado de India		Producto nacional
	Nivel depósito del importador	Nivel primera venta	
2019	54,54	68,99	138,50

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

##### Tabla IV.2.b. Precios de Cintas Métricas

Producto representativo: cinta métrica, con carcasa ABS, de 10 m. de longitud, fleje niquelado.

En pesos por unidad.

Año	Producto importado de India		Producto nacional
	Nivel depósito del importador	Nivel primera venta	
2018*	88,30	106,49	135,84

\* Último período en el que se realizaron importaciones del producto representativo.

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

<sup>41</sup> IF-2020-46284828-APN-CNCE#MDP.

## **V. EL MERCADO NACIONAL E INTERNACIONAL DE CINTAS MÉTRICAS<sup>1</sup>**

Esta sección se basa principalmente en la información brindada por la empresa productora EVEL, las empresas importadoras ERPA y DUFF y la empresa exportadora FMI, en sus respectivas respuestas a los cuestionarios de esta CNCE. Adicionalmente se ha utilizado información obtenida de fuentes públicas y de páginas web, las que serán citadas cuando corresponda.

### **V.1. Características generales del producto y del mercado argentino**

Las cintas métricas son instrumentos de medición y están compuestas por un fleje reglado de diferentes medidas. Cuentan con una carcasa plástica de ABS en cuyo interior se encuentra la cinta métrica de acero, que puede ser de distintos espesores (de entre 0,10 mm a 0,14mm), anchos (que van de 6.5 mm a 25 mm) y largos (desde 1 m hasta 100 m.). La cinta puede ser enrollada manual- o automáticamente. Las cintas automáticas tienen una “cuerda” o “resorte” de fleje de acero al carbono, que luego del proceso productivo, logra introducir la cinta dentro de la carcasa. Cada cinta tiene una puntera con distintas funcionalidades de acuerdo al modelo y en algunos casos cuenta con un gancho para colgar al cinturón y cinta pasa manos.

Las cintas métricas son fabricadas sobre una lámina de acero SAE 1070/1095 conformado por rebabado especial, cubierto, según el modelo, con una capa de epoxi amarillo posteriormente horneado. Luego de la impresión la cinta métrica se pasa a un nuevo proceso de horneado, a los fines de garantizar la durabilidad del estampado. Para finalizar los procesos de pintado, se aplica una capa de barniz, horneándolo por tercera vez. Para facilitar la salida y entrada de la cinta en la carcasa, se recubre la cinta con una capa de silicona.

Este producto está sujeto para su comercialización en el país a las siguientes normas técnicas:

- a) Ley 19511/72: Sistema métrico legal Argentino.
- b) Decreto 788/03: reglamentación de la Ley 19511.
- c) Resolución S.C.T. N° 172/04: Tecnología Industrial Aranceles de Verificación.
- d) Resolución S.C.T. N° 49/03 Metrología Legal: Operaciones de Control Metrológico – Normas.

---

<sup>1</sup> Esta sección del informe presenta en asteriscos información de carácter confidencial.

- e) Resolución S.C.T. N° 48/03: Metrología Legal: Reglamento Técnico – Criterios Generales de Medición.
- f) Resolución S.D.C.y C. N° 185/00: Reglamentación Metroológica – Res GMC 51/99 Su Incorporación.
- g) Resolución S.C.T. N° 19/04: Metrología Legal: Auditoría Sobre Ensayos
- h) Disposición D.N.C.I. N° 756/07: Metrología Legal Programa – Solicitudes de verificación Primitiva– Procedimiento.

La empresa EVEL informó que está controlada por el INTI que audita los sistemas de control de calidad en sus procesos de producción y la autoriza a emitir certificados de conformidad, atento a que son auditados por el INTI. Las Declaraciones de Conformidad son presentadas periódicamente a las autoridades cumpliendo con la Ley 19.511.

En la figura V.1 se presenta un segmento de cinta métrica con las principales características.

**Figura V.1**  
**Información y regulaciones de las cintas métricas en su fleje**



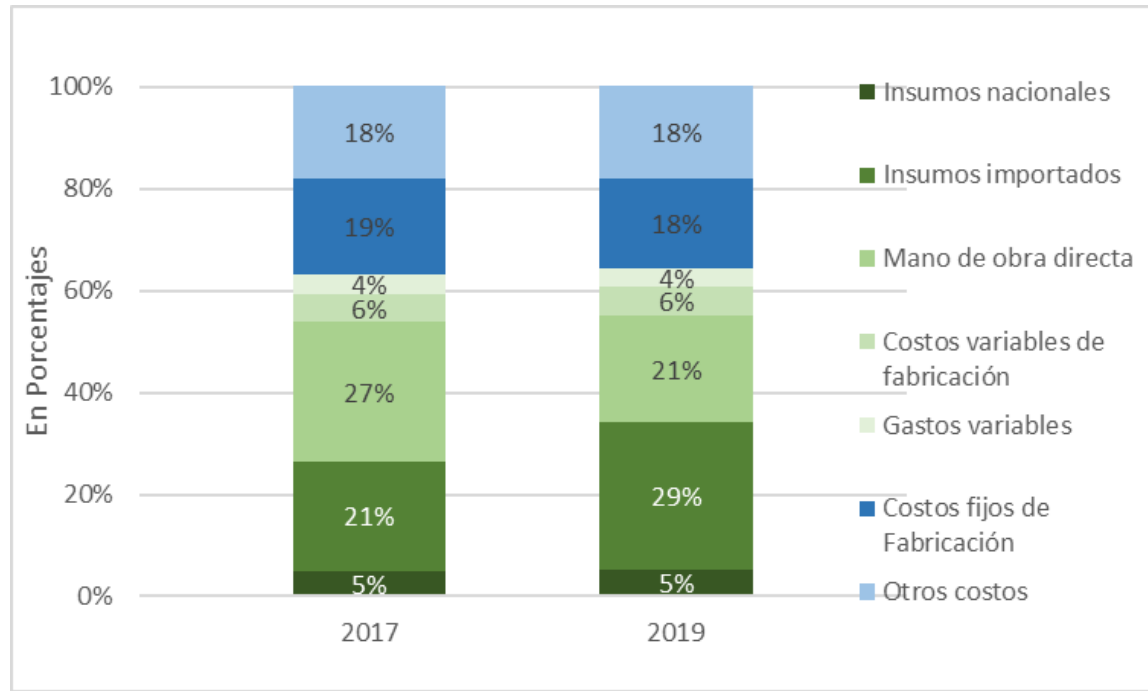
Fuente: Información obrante en el expediente de referencia.

En los gráficos que siguen se presenta la estructura de costos de la cinta métrica retroblock de 5 mts de longitud (Modelo 505) y la cinta métrica de 10 m. de longitud fleje niquelado (Modelo 110 STD) - para el período 2017 – 2019, los cuales se mantuvieron relativamente estables para el resto de los conceptos entre ambos períodos. Es importante destacar que los componentes nacionales informados por EVEL son: caja de cartón, film impreso, barniz y carátula entre otros y los insumos importados: fleje curvo

de acero, fleje resorte, carretel enrollador y carcasa ABS, los que explicaron entre el 26% y el 31% del costo total.

**Grafico V.1:**

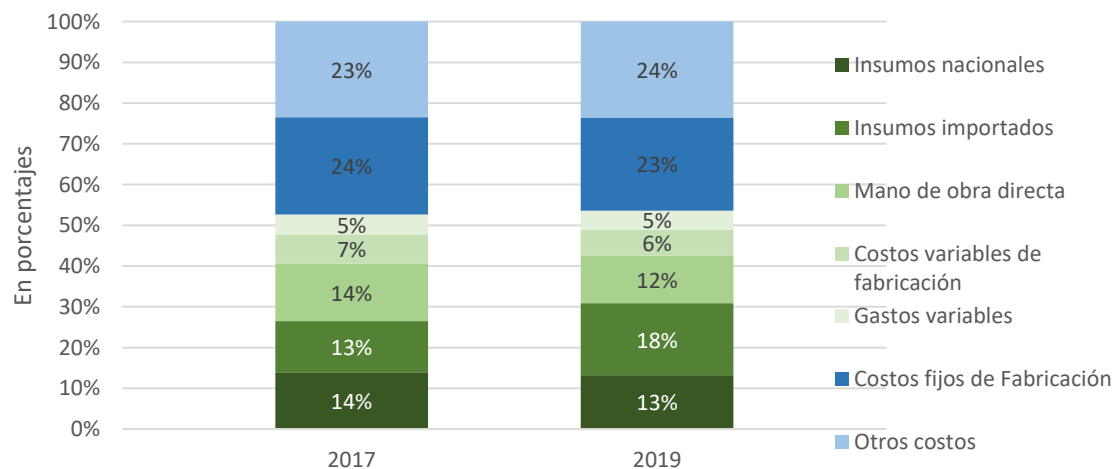
**Estructura de costos del producto cinta métrica retroblock de 5 mts de longitud (Modelo 505)**



Fuente: CNCE sobre la base de información del expediente de la referencia.

**Grafico V.2:**

**Estructura de costos del producto cinta métrica 10 m. de longitud fleje niquelado (Modelo 110 STD)**



Fuente: CNCE sobre la base de información del expediente de la referencia.

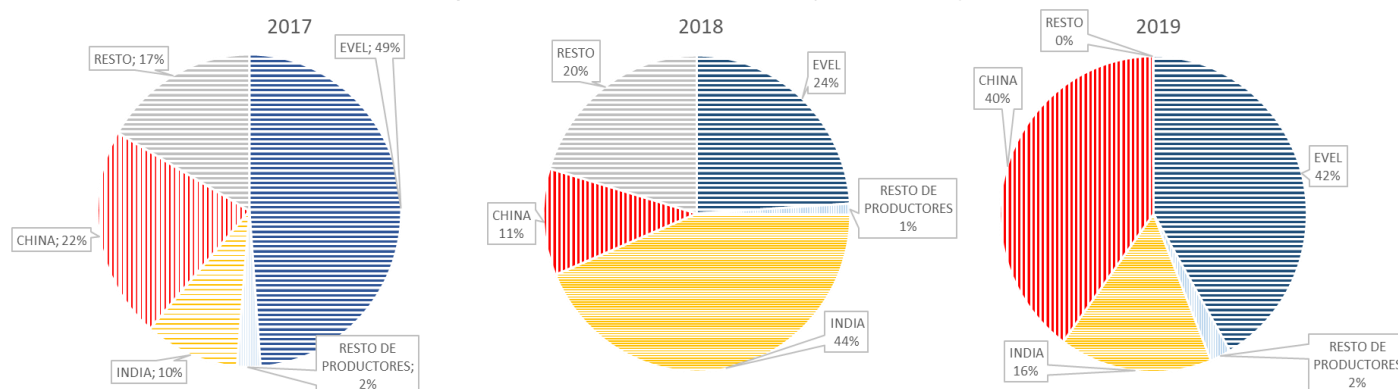
La empresa ERPA acompañó información de los componentes de las cintas métricas que importa, del porcentaje de participación de cada componente y el país de origen. La información relativa a la cinta métrica de acero de 5 metros marca BULIT en blíster, modelo CTA MCA5 B 5 muestra que los componentes explicaron el 79% del costo de la cinta métrica, mientras que todos los componentes son origen India, a excepción de los remaches (que tienen una participación del 2%) y cuyo origen es Taiwan. Los componentes detallados son caja moldeada, cubierta, resorte de acero, rodamiento, casquillo, cinta métrica (que tiene una participación de 28,65% en el costo), tope en L, tope, inserto, correa de mano, placa lateral, etiqueta autoadhesiva, tornillo 4\*17, tornillo 4\*9,5, hebilla de cinturón, gancho nro. 1, remaches, tarjeta colgante, blíster, caja interna y caja principal.

El consumo aparente de cintas métricas en el año 2019 fue de aproximadamente 916 mil unidades de cintas métricas, lo que representó aproximadamente 105 millones de pesos (equivalentes a USD 2,17 millones).

La estructura del consumo aparente de cintas métricas en Argentina presentó un comportamiento irregular durante los años completos del período investigado. Se destaca el aumento de importaciones en volumen de India en el año 2018, un 621%, lo que aumentó su participación en el consumo aparente del 10% en 2017 al 44% en 2018.

### Gráfico V.3

#### Estructura del consumo aparente de cintas métricas (2017-2019)



Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

## V.2. Características de la oferta en el mercado nacional

La oferta de producción nacional de cintas métricas durante el período investigado estuvo compuesta por las empresas EVEL (95% de la producción nacional) y ANASTOPULOS. (5% de la producción nacional). En el recuadro V.1 se presenta información general de cada una de ellas.

### Recuadro V. 1:

#### Información de las empresas productoras nacionales

EVEL: Comenzó sus actividades en el año 1952, conjuntamente con la fabricación y comercialización de cintas métricas con la marca EVEL. A lo largo de su historia, la empresa fue pasando por distintas formas de organización: unipersonal, sociedad de hecho, pero siempre a nombre de la misma familia, ya que, según manifestó, se trata de una empresa familiar "tipo". El 14 de diciembre de 2007 se realizó la última modificación societaria, donde adoptó el nombre de Mediciones Evel S. A. hasta la actualidad. Esta empresa tiene 29 empleados, de los cuales 20 están abocados a la producción de las cintas métricas.

EVEL también fabrica metros plásticos, niveles de aluminio anodizado, cintas planas autoadhesivas y resortes de acero, productos que en conjunto explican alrededor del 3% del total producido por la empresa.

Su planta industrial se encuentra ubicada en el Polo Industrial Ezeiza, Provincia de Buenos Aires.

ANASTOPULOS: Esta empresa inició su actividad en el año 1946. Produce cintas métricas cortas (de 1 m. a 3 m.), cintas métricas largas (de 5 m. a 100 m.), metros, reglas (varillas de bronce) y cintas de profundidad (pilón redondo, pilón cuadrado y mini pilón).

Fuente: [www.cintasdiamante.com](http://www.cintasdiamante.com)

EVEL destacó que la producción se realiza en base a estimaciones de venta y que el principal producto fabricado por la empresa son las cintas métricas de acero. Otros productos fabricados por esta empresa son los niveles de aluminio (1,98% de la facturación total de 2019), metros de plástico (1,23%), cintas planas autoadhesivas (0,27%) y resortes (0,25%). También comercializan metros laser importados por la empresa.

Los productos ofrecidos por EVEL se presentan en la tabla V.1

COMISIÓN NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR  
EXPEDIENTE N° EX-2019-113675963- -APN-DGD#MPYT  
INFORME TÉCNICO PREVIO A LA DETERMINACIÓN FINAL

**Tabla V.1**  
**Cintas métricas comercializadas por EVEL**

PREMIUN BLOCK			PROFESIONAL			STANDARD			LLAVERO			ECOFLEX			STANDARD			BOX			BOX		
ARTÍCULO	LONGITUD	ANCHO	ARTÍCULO	LONGITUD	ANCHO	ARTÍCULO	LONGITUD	ANCHO	ARTÍCULO	LONGITUD	ANCHO	ARTÍCULO	LONGITUD	ANCHO	ARTÍCULO	LONGITUD	ANCHO	ARTÍCULO	LONGITUD	ANCHO	ARTÍCULO	LONGITUD	ANCHO
525	5 m.	25 mm	205	5 m.	11 mm	105	5 m.	11 mm	5004	1 m.	6 mm	102	2 m.	16 mm	502	2 m.	16 mm	103	3 m.	13 mm	203	3 m.	13 mm
526	6 m.	25 mm	210	10 m.	11 mm	110	10 m.	11 mm	5005	1 m.	6 mm	103	3 m.	16 mm	503	3 m.	16 mm	-	-	-	-	-	-
508	8 m.	25 mm	215	15 m.	11 mm	115	15 m.	11 mm	-	-	-	-	-	-	505	5 m.	16 mm	-	-	-	-	-	-
510	10 m.	25 mm	220	20 m.	11 mm	120	20 m.	11 mm	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	225	25 m.	11 mm	125	25 m.	11 mm	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	230	30 m.	11 mm	130	30 m.	11 mm	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	250	50 m.	11 mm	150	50 m.	11 mm	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Fuente: www.evel.com.ar

Las firmas importadoras que participaron de la presente investigación informaron, en el caso de DUFF, que las cintas métricas que importa son marca KLD de 3, 5 y 8 metros de longitud y un ancho de 16, 19 y 25 mm, respectivamente (modelos KLD CM 3; KLD CM 5 y KLD CM 8).

ERPA, por su parte, comercializa tres modelos de cintas métricas, la CTA MCA5B 3; CTA MCA5B 5 y CTA MCA5B 7,5.

FMI informó que comercializa cintas de acero con fleje de acero endurecido y templado, con tira pintada de acero al carbón y cuya longitud es de 3, 5, 7.5, 8, 10, 15, 20, 25 y 30 metros, y de anchos de 13, 16, 19, 25 y 32 milímetros. Las carcasas son hechas de abs y pvc, con clip de cinturón y gancho niquelado; y con una precisión conforme a la metrología legal clase II. También produce cintas métricas de fibra de vidrio, producida con hilo de fibra de vidrio recubierto con PVC, carcasa hecha de ABS y PVC, gancho niquelado y precisión conforme a la metrología legal clase III. Los productos son exportados con la marca del cliente.

La capacidad de producción de la industria nacional se mantuvo constante durante todo el período analizado en poco más de 5 millones de cintas métricas, mientras que la capacidad de MEDICIONES EVEL fue de 4,8 millones de unidades de cintas métricas, lo que representa más de cinco veces el consumo aparente del año 2019.

Con relaciones a las inversiones realizadas por la empresa MEDICIONES EVEL, la misma informó que en 2017 realizaron inversiones destinadas a la nueva planta por un importe de \$7.950.000.- y que “Sin lugar a dudas, desde la inauguración de la Planta Fabril en el Polo Industrial Ezeiza - en 05/2017 – la vida de la empresa cambió radicalmente. El lay-out de la misma nos ayuda diariamente a ser más eficientes, ordenados y productivos.” Y enfatizó que “Podemos decir que EVEL es una antes y un después de esta inversión.”

\*\*\*

Con relación a los proyectos de inversión tendientes a modificar su capacidad de producción o a introducir mejoras de productividad y calidad, la empresa manifestó que “está en marcha la instalación de equipamiento destinado al acabo (sic) y presentación final del producto terminado. Dicha inversión alcanza supera los €100.000,-“.<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> La empresa presentó con carácter confidencial un detalle de las inversiones, los que constan en el expediente.

La industria nacional realizó exportaciones durante dos años del período analizado que representaron una mínima parte de su producción, 0,06% en 2017 y 0,9% en 2018. La empresa peticionante no realizó ventas al exterior durante el período investigado.

Como se mencionó anteriormente, la oferta nacional se completó con cintas métricas importadas, principalmente de los orígenes India, China, Tailandia y Taipei Chino, los que explicaron prácticamente la totalidad de las importaciones.

Los principales importadores del origen India se presentan brevemente en el siguiente Recuadro:

Recuadro V.2

Principales Importadores de India:

ERPA: inició sus actividades en el año 1961 y comenzó con la importación de cintas métricas en el año 2007. Posee dos ramas de actividad económica: a) la fabricación nacional, venta y distribución de adhesivos, selladores, pinturas, membranas, masillas, insecticidas y b) la importación y venta y distribución de herramientas de mano tales como pinzas, tenazas, pinceles, cintas métricas, etc. Es decir, productos para venta en ferreterías, supermercados, corralones, etc. Las marcas y productos que comercializa son los siguientes: Suprabond: adhesivos, selladores, masillas, pistolas hot melt, burletes, zócalos y topes autoadhesivos; Bulit: candados, seguridad, discos de corte y herramientas manuales; y Somerset: Insecticidas para cucarachas de uso doméstico y trampas adhesivas para roedores.

La empresa cuenta con una planta de oficinas, producción y depósitos en Villa Madero, partido de La Matanza, Pcia. De Buenos Aires. Los productos de las marcas Suprabond y Somerset son de producción local, mientras que los de Bulit son de importaciones con validación y testeo en laboratorios propios.

Fuente: información obrante en el expediente de referencia.

DUFF: Esta empresa tiene como actividad económica principal la Importación y distribución de artículos de ferretería y herramientas. Inició sus actividades en 1992 con la fundación de una sociedad de hecho dedicada a la distribución de herramientas, adhesivos y abrasivos a ferreterías. Para el año 2003, teniendo ya importación de marcas como Tramontina, Rubí y KLD (marca esta última con la que comercializan las cintas métricas), se funda la sociedad de responsabilidad limitada DUFF SRL. La marca propia KLD fue creciendo en cantidad de herramientas que se importan de China, y en la actualidad también con las cintas métricas importadas de la India. Según informaron en su presentación, actualmente también están en su nómina como distribuciones oficiales las marcas: Stanley, Kacher hidrolavadoras y aspiradoras, Dewalt, Black & decker, Bosch, Makita, Coleman outdoor, Tramontina, Philco (herramientas y pequeños electrodomésticos) y Hyundai herramientas.

Operan en un predio propio con más de 10.000 mts<sup>2</sup> de galpón que cuenta con 9.000 posiciones de racks. Esta empresa tiene sitio web propio y su nombre es [www.kalydon.com.ar](http://www.kalydon.com.ar)

Fuente: información obrante en el expediente de referencia.

\*\*\*

\*\*\*

EVEL destacó que su empresa *“Cuenta con el prestigio de la marca, construido por los años de presencia en el mercado argentino, y por haber puesto en el mercado un producto confiable y de calidad.”*

ERPA manifestó que las cintas métricas que importan tienen la marca BULIT, de propiedad de la empresa, y con una trayectoria en el mercado de más de 30 años en la comercialización de una amplia línea de herramientas de mano y candados entre más de 400 productos.

Con relación a la marca EVEL este importador indicó que no es cierto el prestigio de marca por la calidad de sus productos, sino que la empresa supo aprovechar el diferencial de precios por la medida aplicada a las importaciones originarias de China y las licencias no automáticas, lo que le permite poseer un lugar de privilegio que le permite un diferencial de precios en los momentos de desabastecimiento del mercado.

Las firmas importadoras coincidieron en que no recurren al producto nacional porque el *“único”* productor Argentino no puede abastecer la demanda de su empresa, esto debido a la falta de inversión, generando una acotada oferta de los modelos que dispone. En esta misma línea ERPA aclaró que trabaja con su propia marca y el productor nacional no se encuentra en condiciones materiales para producir la marca BULIT de forma diferenciada a su propia marca.

Respecto a estos dichos EVEL destacó *“que existe capacidad nacional para abastecer no solo las compras de DUFF sino de otros importadores”* y continuó sobre este punto opinando que *“demuestra que EVEL invierte e invirtió en su producción, a tal punto de contar con una capacidad de producción lo suficientemente robusta para abastecer el mercado local.”*

#### V.1.d. Características de la demanda en el mercado nacional.

Las cintas métricas son utilizadas para efectuar mediciones, cuyos principales usuarios pertenecen a las actividades vinculadas a la construcción, tales como albañilería, agrimensura, vidriería, etc., así como a otras industrias.

Según lo aportado por DUFF, antes de 2012 la demanda se encontraba satisfecha por la oferta que surgía de las cintas producidas localmente y la proveniente

---

<sup>3</sup> Lo marcado corresponde al técnico y surge de lo expresado por la empresa ERPA.

de las importaciones, y que a partir de ese momento el mercado quedó en un gran porcentaje ofertado por el fabricante local produciéndose un aumento generalizado de los precios y del nivel de desabastecimiento, agudizando este escenario la nueva normativa antidumping establecida en 2016<sup>4</sup>, donde las importaciones cayeron al mínimo de por lo menos los 10 últimos años, por lo que el consumidor solo podía adquirir productos de alto precio, y sin posibilidad de elección de alternativas de modelos. Las importadoras coincidieron en sostener que EVEL es la única productora nacional y resaltaron que la misma tomó una posición monopólica, la que afecta a los consumidores y a la industria de la construcción en general, ofreciendo una gama limitada de productos con demoras en las entregas a sus clientes. DUFF destacó que a partir del año 2018 con el ingreso de las cintas provenientes de India el mercado se regularizó nuevamente.

Sobre estas apreciaciones realizadas por ERPA y DUFF, la productora nacional expresó que, respecto del funcionamiento como un monopolio *“Sobre este particular debemos decir que MONOPOLIO es otra cosa, dado que en Argentina hay otro fabricante local bajo la marca Diamante que históricamente ha sido el líder del mercado. Luego EVEL mediante un crecimiento y desarrollo propio pudo ir creciendo en su participación, compitiendo en condiciones de comercio leal con el propio Diamante”*

EVEL agregó que el producto importado es idéntico al similar nacional, y al importado de otros orígenes, diferenciándose fundamentalmente *“por el bajo precio al que se vende en el mercado local, como consecuencia del bajísimo valor al que se lo importa”* y además señaló que el usuario percibe la diferencia de menor calidad del producto importado respecto del nacional.

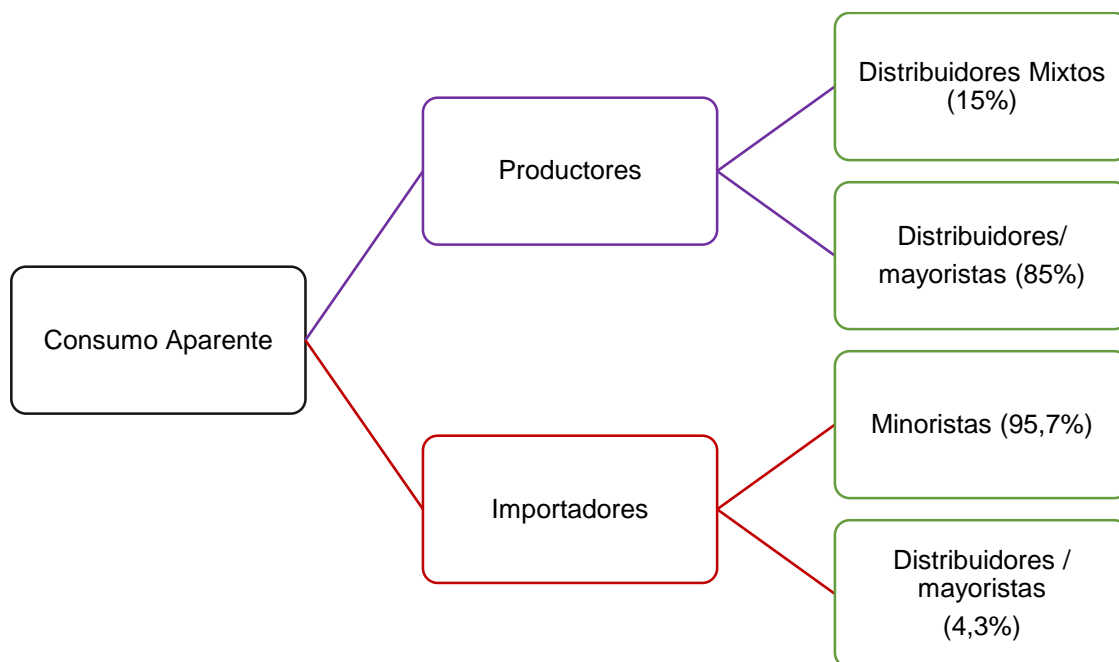
A continuación, se presenta un esquema simplificado del mercado local de cintas métricas.<sup>5</sup>

---

<sup>4</sup> Nota del técnico: entendemos que se refiere a la Resolución MP N° 686/2016, por la que se fijaron medidas antidumping para el origen China.

<sup>5</sup> Para mayor información respecto a las comparaciones de precios Ver Anexo Metodológico.

### Esquema V.1: Estructura del mercado nacional de cintas métricas



Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

EVEL indicó que las cintas métricas de producción nacional se comercializan en un 85% a través de Mayoristas y un 15% a través de distribuidores mixtos, quienes revenden y venden a los consumidores finales. En el caso de los Importadores estimó que siendo la mayoría de ellos mayoristas de ferretería, el 40% es a distribuidores mayoristas, el 15% a distribuidores mixtos y el 45% restante a minoristas.

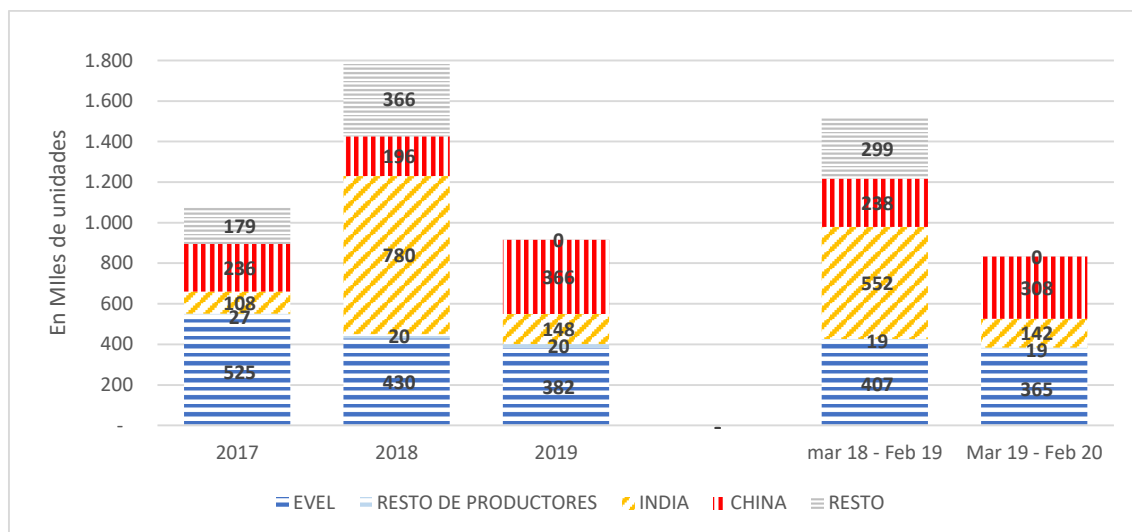
Por su parte ERPA manifestó que el 95,7% de sus ventas se concentran en la venta directa a minoristas (ferreterías, casas de sanitarios, pinturerías, mercado de materiales).

### V.2. Dinámica reciente del mercado nacional

Durante el período investigado, el consumo aparente de cintas métricas tuvo un comportamiento irregular, incrementándose en 2018 (de 1.075 miles de unidades a 1.792) para luego disminuir en el último año completo de la investigación a 916 mil unidades.

#### Gráfico V.4:

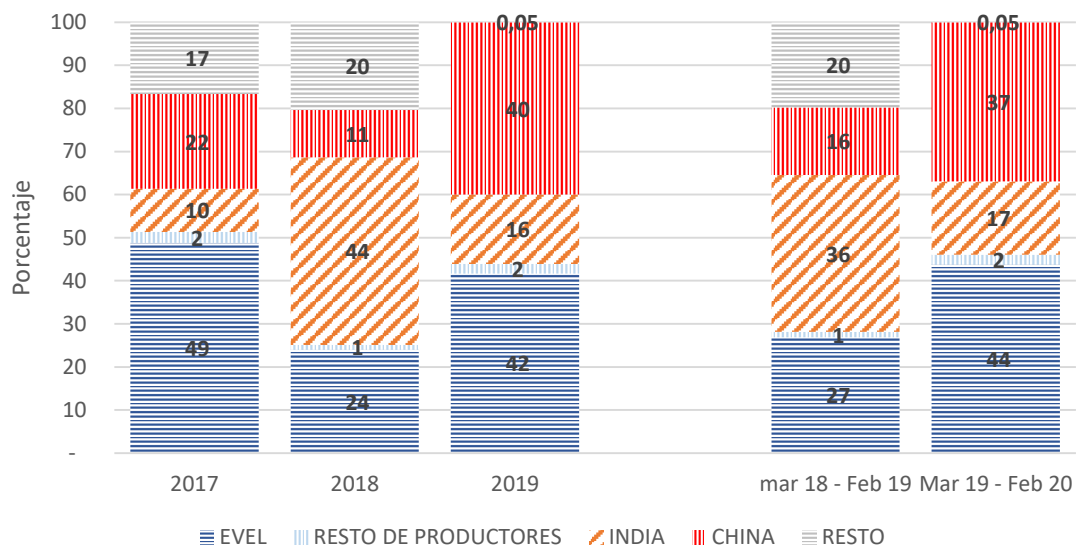
#### Evolución del consumo aparente de cintas métricas, en miles de unidades



Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

La composición del consumo aparente en porcentajes durante el período analizado, y los últimos doce meses, permite observar que la industria nacional perdió participación en los años completos del período analizado, pasando de una cuota de mercado de 51 a 44% (2017 vs 2019), mientras que las importaciones totales pasaron de representar el 49 al 56% del consumo aparente (años completos). Las importaciones investigadas incrementaron 34% su participación en 2018, para luego perder 28 puntos porcentuales en 2019, no obstante esta caída, entre puntas, las importaciones de India se incrementaron 6 puntos porcentuales. La cuota de mercado de las importaciones de China presenta un comportamiento opuesto al de las importaciones de India, disminuye su participación en el consumo aparente (de 22 a 11 puntos porcentuales en 2018) y se incrementa 29% en 2019. Con respecto a las importaciones del resto de los orígenes, su participación osciló entre los 17 y 20 puntos porcentuales en 2017 y 2018, para luego prácticamente representar el 0,05% del total del consumo aparente.

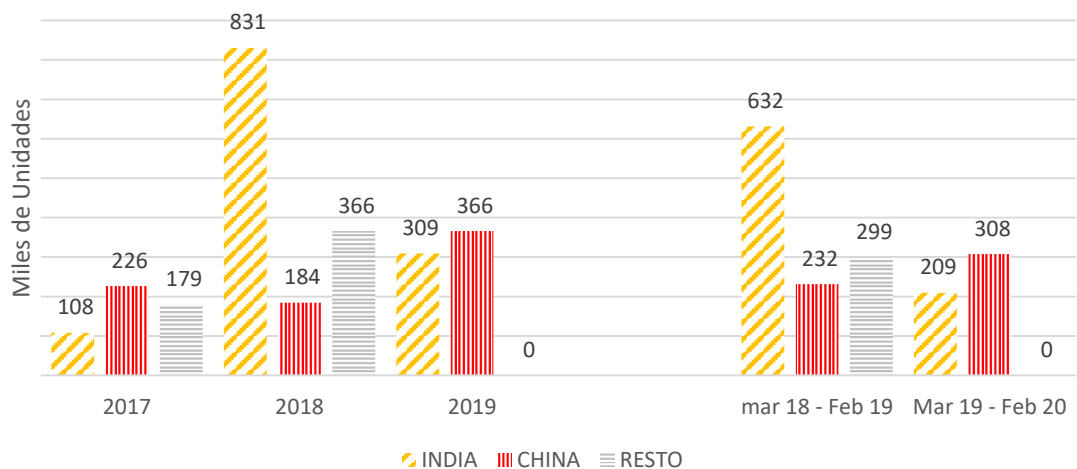
**Gráfico V.5:**  
**Evolución del consumo aparente de cintas métricas, en Porcentajes**



Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

Las importaciones de Cintas Métricas presentaron una evolución errática, ocasionado esto por la aparición de las importaciones originarias de India en el año 2018. Se destaca que dentro del resto de las importaciones, tienen participación mayoritaria dos orígenes, Taipei China y Tailandia, los que no se presentan desagregados.

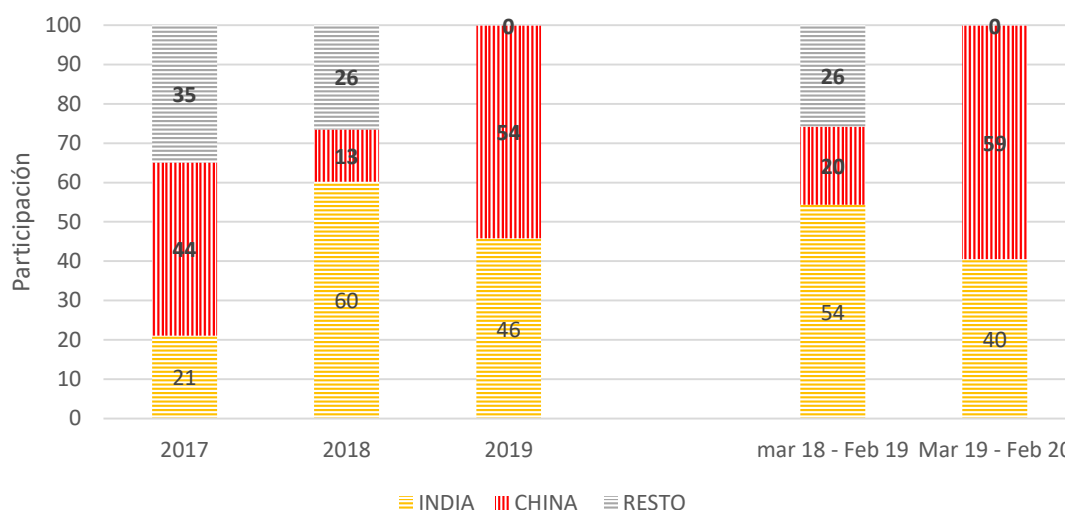
**Gráfico V.6:**  
**Evolución de las importaciones de Cintas Métricas**



Fuente: CNCE en base a información obrante en el Expediente de la referencia.

India pasó de representar en 2017 el 21% de las importaciones totales al 60% un año después. No obstante, se observa una marcada participación de las importaciones originarias de China, origen alcanzado por medidas antidumping.

**Gráfico V.7:**  
**Participación de las importaciones de cintas métricas**



Fuente: CNCE en base a información obrante en el Expediente de la referencia.

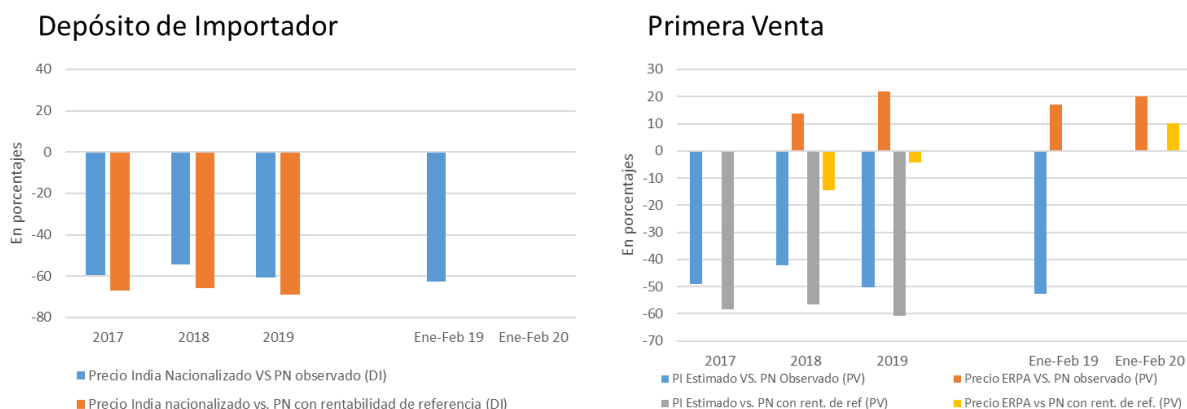
Con relación a las comparaciones de precios de los productos representativos, se realizaron comparaciones de precios a nivel de depósito de importador y de primera venta, para los dos modelos representativos

En el caso de la cinta métrica retroblock de 5 mts de longitud (Modelo 505), se observa subvaloración en todo el período cuando la comparación se realiza a nivel de depósito del importador, mientras que cuando la comparación se realiza a nivel de primera venta, se observan sobrevaloraciones en los años 2018, 2019 y en los períodos parciales de 2019 y 2020 cuando se considera el precio de ERPA versus el precio de la industria nacional y cuando se compara el precio de ERPA versus el precio nacional con rentabilidad razonable enero-febrero 2020. En las otras comparaciones, se observa subvaloración todo el período.<sup>6</sup>

<sup>6</sup> Para mayor información respecto a las comparaciones de precios ver Anexo Metodológico.

#### Gráfico V.8:

#### Comparación de precios entre las cintas métricas de 5 mts de longitud originarias de India y las de producción nacional- Niveles Depósito del importador y Primera venta

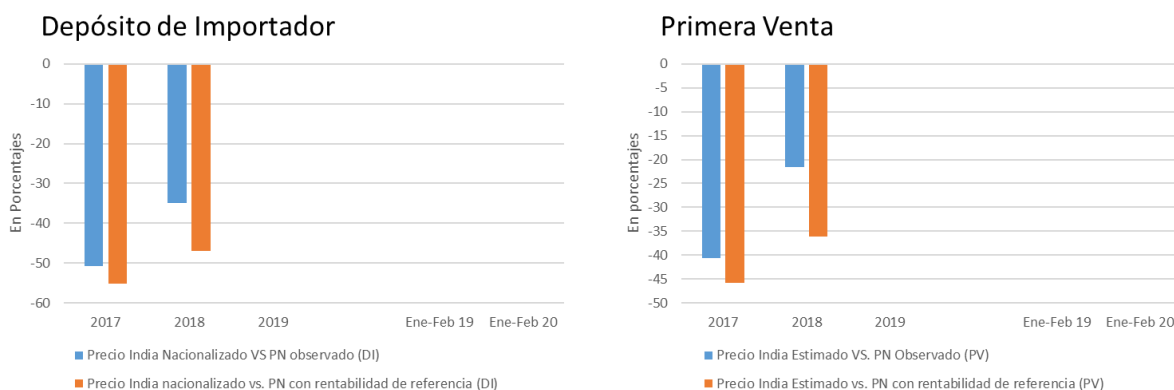


Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

En el caso de las comparaciones de precios del producto representativo de 10 m. de longitud fleje niquelado (Modelo 110 STD), se observa subvaloración en todas las alternativas, tanto cuando la comparación se realiza a nivel de depósito del importador, como a nivel de primera venta. Cabe destacar que la firma ERPA no realizó importaciones de este producto.

#### Gráfico V.9:

#### Comparación de precios entre las cintas métricas de 10 mts de longitud fleje niquelado originarias de India y las de producción nacional- Niveles Depósito del importador y Primera venta

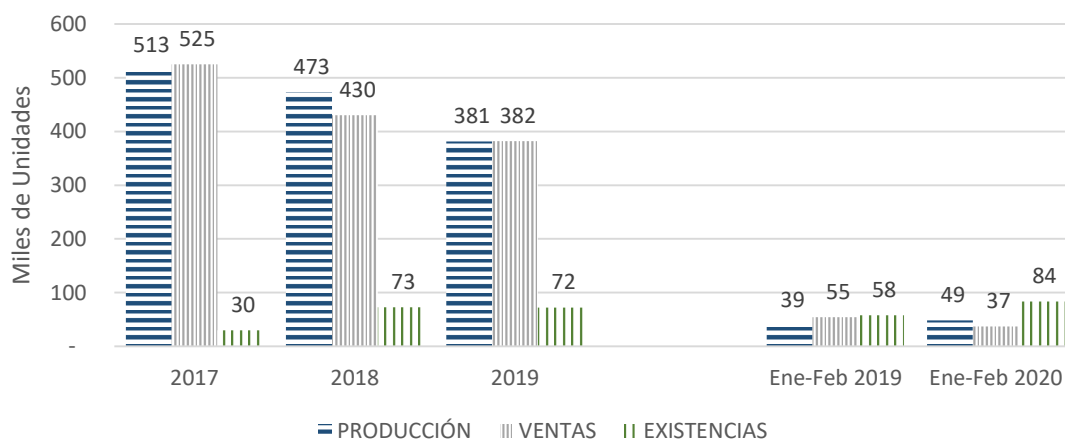


Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

El siguiente gráfico presenta la evolución de los indicadores de Producción, Ventas y Existencias de MEDICIONES EVEL. No se presenta la correspondiente a grado de utilización de capacidad de producción, la que fue de 11%, 10% y 8% (años

2017, 2018 y 2019, respectivamente). La producción y las ventas presentan una caída durante los años completos, mientras que las existencias se incrementan entre puntas del período.

Gráfico V.10: Producción, ventas y existencias de EVEL



Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

Las ventas al mercado interno de las cintas métricas representaron aproximadamente entre el 80% y el 96% de la facturación total de la empresa.

De la información contable suministrada por la empresa productora surge lo siguiente:

- En el último ejercicio no se registran variaciones significativas de los activos y pasivos de la sociedad.
- Los rubros del activo más significativos fueron las cuentas a cobrar y los otros activos corrientes.
- Durante el período analizado no se han registrado inversiones en el corto plazo.
- Las obligaciones de la empresa en el último ejercicio se concentran en su totalidad en el corto plazo y las deudas sociales y fiscales representan el 51% del pasivo a corto plazo.
- Respecto de los indicadores de rentabilidad se señala que los mismos decrecen punta a punta, especialmente las ratios que se calculan con el resultado neto.
- La situación patrimonial es de solvencia con crecientes y altos indicadores de liquidez y bajos y decrecientes indicadores de endeudamiento.

Las cuentas específicas de cintas métricas muestran disminuciones de la contribución marginal en porcentajes (de 2017 a 2019 pasó del \*\*\* al \*\*\*) excepto en el período enero – febrero de 2020 donde se ubica en el mismo nivel de 2017. La relación ventas / costo total fue siempre superior a la unidad: \*\*\* en 2017, \*\*\* en 2018, \*\*\* en 2019 y \*\*\* en enero – febrero de 2020.

Cómo ya se ha mencionado en la sección VI. en su alegato final, ERPA señaló que *“como consecuencia de lo mencionado arriba nos llama poderosamente la atención que la CNCE no haya indagado en la razón de las diferencias que se observan entre la salud de los balances auditados y el daño que surge al comparar los modelos representativos. No podemos dejar de remarcar aquí la estrategia de Evel para lograr su cometido. Evel ha sobredimensionado sus costos fijos y ha calculado esos costos para un período diferente que el que corresponde. Pero dicha manipulación, a (sic) chocado de frente con los resultados de los balances auditados donde no es posible esconder la situación real de la empresa”*. Sobre este punto, se aclara, como se puede observar en las notas metodológicas, que la información de los costos unitarios y totales, ha sido verificada, con las correcciones pertinentes por esta CNCE. Además, la información de costos totales, en base a las mismas fuentes que los unitarios, resulta consistente con la de los estados contables.

Además, en cuanto a lo alegado por ERPA respecto a que *“creemos errónea la decisión de esa COMISIÓN de no verificar esta situación relacionada con el costo sideral que significaría para la empresa (por factores no atribuibles al supuesto dumping) tener la capacidad ociosa que EVEL manifiesta tener”*, se observa que, más allá de lo expuesto en la Tabla A.II.1 del Anexo II<sup>8</sup> en cuanto a que la *“CNCE no decidió verificar la capacidad de producción de EVEL”*, el efecto de la capacidad ociosa sobre la rentabilidad se refleja en la magnitud de los costos fijos, tanto respecto de los costos unitarios y totales, como en los resultados de los estados contables.

### V.3. Mercado internacional

Según la información obrante en el expediente, la oferta mundial de cintas métricas es atomizada.

EVEL destacó que a nivel mundial la mayoría de las marcas líderes han mudado su fabricación a China por una cuestión de Relación Costos/Beneficios y señalaron que es difícil encontrar en el resto del mundo fábricas de cintas métricas. Por otra parte, este

<sup>7</sup> Se refiere a la capacidad ociosa de EVEL.

<sup>8</sup> ACTUACIONES RELATIVAS A LOS OFRECIMIENTOS DE PRUEBA.

productor destacó que una cuestión a tener en cuenta es la acción de Estados Unidos en el programa “HECHO EN USA CON MATERIALES GLOBALES” (Made in USA with global materials) donde para mejorar los índices de empleo locales, “ensamblan” (maquila) en su país las partes elaboradas o semi elaboradas en China y otras partes del mundo, pero el producto final tiene la bandera americana y la frase: “MADE IN USA with global materials”. Es de esperar que ésta política sea aplicada a nivel global. Entre otras empresas que aplican este programa se encuentran Stanley y DeWalt.

### V.3.1. Principales Exportadores e Importadores mundiales de cintas métricas

La información de las exportaciones e importaciones mundiales, se consultó de fuente TRADEMAP, la cual solo pudo desagregarse a nivel de 6 dígitos (subpartida) (9017.80).<sup>9</sup>

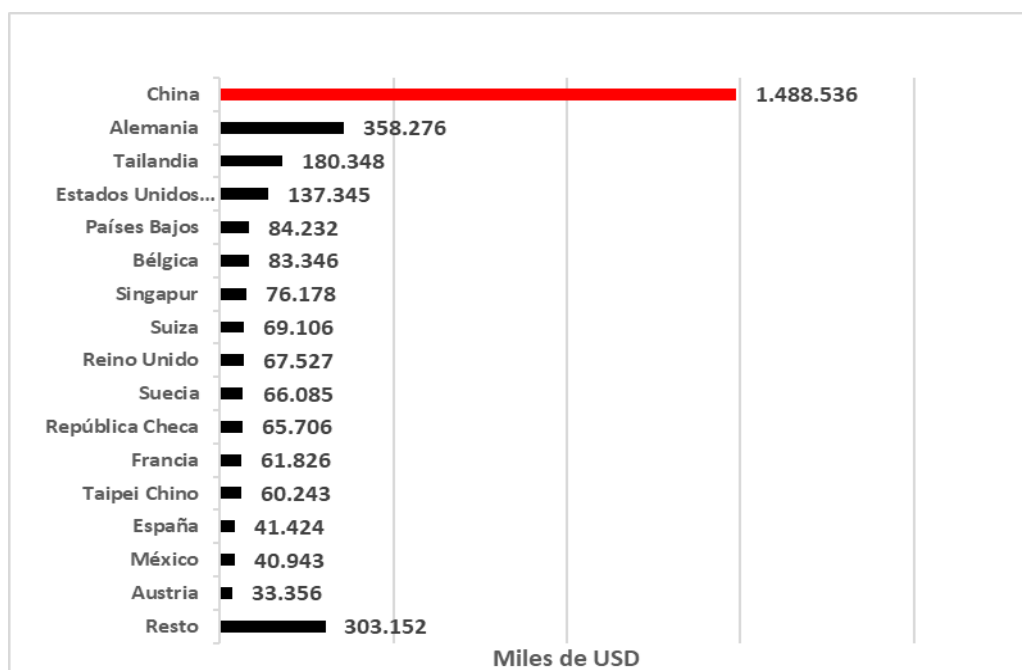
Respecto de los principales países exportadores, China explica, en el período acumulado, aproximadamente el 50% del total de las exportaciones mundiales, mientras que Alemania (11%), Tailandia (6%), EEUU (4%) y Países Bajos (2%) explican el 70% de las exportaciones mundiales. En este ranking India ocupó el puesto 25 (0,3%) y Argentina en el puesto 50 (0,03%).

#### Gráfico V.11

#### Principales exportadores mundiales de cintas métricas - NCM 9017.80

Periodo 2017-2019 (acumulado)

En miles de USD



Fuente: TRADEMAP.

<sup>9</sup> Cabe destacar que al estar a seis dígitos incluye otros productos no objetos de investigación.

**Tabla V.2**

**Principales exportadores mundiales de Cintas Métricas - NCM 9017.80**

**Periodo 2017-2019 (acumulado)**

**En porcentajes**

<b>País</b>	<b>Participación</b>	<b>Participación Acumulada</b>
China	46%	46%
Alemania	11%	57%
Tailandia	6%	63%
Estados Unidos de América	4%	67%
Países Bajos	3%	70%
Bélgica	3%	72%
Singapur	2%	75%
Suiza	2%	77%
Reino Unido	2%	79%
Suecia	2%	81%
República Checa	2%	83%
Francia	2%	85%
Taipei Chino	2%	87%
España	1%	88%
México	1%	90%
Austria	1%	91%
India	0,3%	91%
Argentina	0,03%	91%
Resto	9%	100%

Fuente: TRADEMAP.

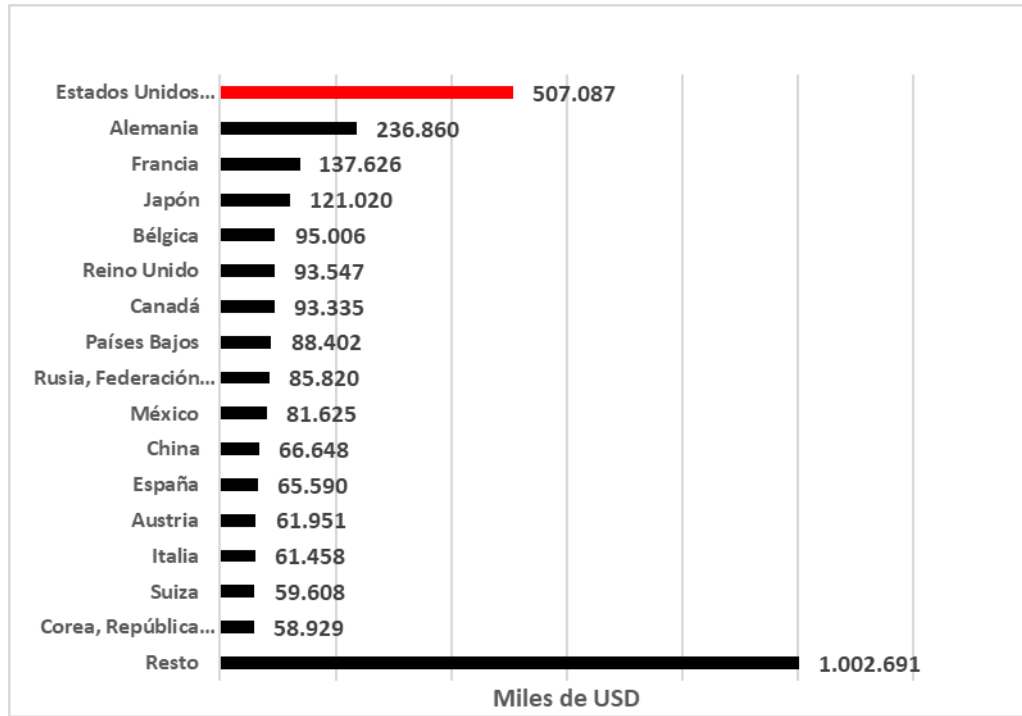
Con respecto a las importaciones de cintas métricas en el período 2017-2019, los principales importadores del período fueron Estados Unidos (17%), Alemania (8%), Francia (5%) y Japón (4%), mientras que, considerando los primeros 8 importadores, estos explicaron aproximadamente el 50% de las importaciones mundiales (año 2019). India ocupó el puesto 36 de los principales importadores de cintas métricas durante el período acumulado (1%), y Argentina el puesto 50, con una participación del 0,3%, en el mismo período.

### Gráfico V.12

#### Principales importadores mundiales de cintas métricas - NCM 9017.80

Periodo 2017-2019 (acumulado)

En miles de USD



Fuente: TRADEMAP.

#### Tabla V.3: Principales países importadores de cintas métricas – 9017.80

En porcentajes

Período: 2017 y 2019

País	Participación	Participación Acumulada
Estados Unidos de América	17%	17%
Alemania	8%	25%
Francia	5%	30%
Japón	4%	34%
Bélgica	3%	37%
Reino Unido	3%	41%
Canadá	3%	44%
Países Bajos	3%	47%
Rusia, Federación de	3%	50%
México	3%	52%
China	2%	55%
España	2%	57%
Austria	2%	59%
Italia	2%	61%
Suiza	2%	63%
Corea, República de	2%	65%
India	1%	66%
Argentina	0,3%	66%
Resto	34%	100%

Fuente: TRADEMAP.

### V.3.2. Mercado Internacional: India

EVEL manifestó respecto de la capacidad disponible, “que estamos en presencia de uno de los líderes mundiales en la producción de acero. Así las cosas, cuenta con capacidad disponible suficiente para la producción del fleje y con posibilidades de aumento de dicha capacidad.”

Por su parte la firma importadora FMI informó que “No se produjeron cambios en el mercado de India de los productos considerados durante el período analizado.”

A partir de la información suministrada por FMI, se presenta en la siguiente tabla información de esta empresa de capacidad de producción, producción, ventas al mercado interno, exportaciones totales y a Argentina, y existencias, en unidades.<sup>10</sup>

**Tabla V.4**  
**Capacidad y destino de la producción del exportador FMI de India**

En unidades

Período	Capacidad de Producción	Producción	Ventas al Mercado Interno	Exportaciones totales	Exportaciones a la Argentina	Existencias al cierre de cada período
2017	30.030.000	24.254.842	23.473.391	836.407	258.368	106.894
2018	39.990.000	28.483.767	26.547.912	1.325.538	495.288	717.211
2019	39.990.000	23.937.057	23.650.492	735.725	261.960	268.051
Ene-Feb 2019	6.665.000	4.147.294	3.895.844	38.394	0	930.267
Ene-Feb 2020	6.665.000	4.927.514	4.841.026	217.128	85.000	137.411
Var. 2018 / 2017	33%	17%	13%	58%	92%	571%
Var. 2019 / 2018	s/v	-16%	-11%	-44%	-47%	-63%
Var. Ene-Feb 20 / Ene-Feb 19	s/v	19%	24%	466%	-	-85%

En porcentajes

Período	Capacidad Ociosa	Coefficiente de exportación	Exportaciones a la Argentina / totales	Relación capacidad ociosa / Consumo Aparente de Argentina	Relación capacidad ociosa / Exportaciones a la Argentina
2017	19	3,4	31	538	2.235
2018	29	4,7	37	642	2.323
2019	40	3,1	36	1.755	6.128
Ene-Feb 2019	38	0,9	-	1.862	-
Ene-Feb 2020	26	4,4	39	3.106	2.044

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

Con relación a la capacidad de producción de la empresa, se destaca que la misma representó, en el año 2019, 44 veces el consumo aparente del mercado nacional de Argentina, mientras que, si se considera la totalidad de sus exportaciones al mundo,

<sup>10</sup> Cabe destacar que esta empresa no completó el cuadro N° 2, correspondiente a la producción y capacidad de producción del origen investigado.

las mismas representan el 80% del consumo aparente. Se destaca que la capacidad ociosa de la empresa en el año 2019 representa 17 veces el consumo aparente.

#### V.4. Investigaciones en otros mercados

Respecto a las medidas de defensa comercial relacionadas con el producto investigado, las siguientes son las que se encuentran en vigencia en terceros mercados.

Tabla V.5.  
Investigaciones que involucran las exportaciones del origen investigado India.

País denunciante	País denunciado	Producto	Posición Arancelaria	Tipo de medida	Fecha imposición de la medida o prórroga	Tipo de derecho	Valor de la medida	Vigencia de la medida y fecha de vencimiento
India	China	Cintas Métricas	9017.80.10	Antidumping China	4.4.2003 9.7.2015 (última prórroga)	-	-	Vigente
India	Malasia	Cintas Métricas	9017.80.10	Antidumping Malasia	2.5.2016	-	-	Vigente
India	Taipei Chino	Cintas Métricas	9017.80.10	Antidumping Taipei Chino	2.5.2016	-	-	Vigente
India	Tailandia	Cintas Métricas	9017.80.10	Antidumping Tailandia	2.5.2016	-	-	Vigente
India	Vietnam	Cintas Métricas	9017.80.10	Antidumping Vietnam	2.5.2016	-	-	Vigente

Fuente: OMC, (12/02/2021), <http://i-tip.wto.org/>

## **VI. DISTINTOS ARGUMENTOS ACERCA DE LA EXISTENCIA DE DAÑO APORTADOS EN EL EXPEDIENTE<sup>1</sup>.**

### **VI.1 Daño**

#### **VI.1.a. Volumen de las importaciones objeto de investigación en términos absolutos y en relación con la producción y el consumo del miembro importador y efecto de las mismas en los precios de productos similares en el mercado interno.**

Respecto al comportamiento de las importaciones objeto de investigación, el productor nacional EVEL destacó en particular la evolución de India en 2017 y 2018 con *“una expansión en el volumen de sus exportaciones hacia la Argentina sin precedentes”* y *“a precios de dumping”*. Según EVEL *“esa irrupción ha hecho que nuestra empresa fuese desplazada por el margen de precios que tiene con el producto de India, tanto en canales comerciales mayoristas como minoristas. Todo ello con la consiguiente pérdida en las ventas”* (IF-2019-113725396-APN-DGD#MPYT). En su respuesta al Cuestionario, EVEL se expresó en forma similar y precisó que aún con la investigación en curso *“se verifican importaciones de India a precios realmente de dumping. Es decir (...) las importaciones han crecido en términos absolutos y la caída de los últimos períodos no se verifica en la participación en el consumo aparente”* (IF-2020-43625765-APN-CNCE#MDP). Debe aclararse que según se expone en el Cuadro Nº 9 del Anexo I y en la Sección V del presente informe, la participación de India en el consumo aparente se redujo entre 2018 y 2019, cayendo desde el 44% al 16%.

En sus consideraciones finales EVEL se expresó en forma similar y señaló que la información contenida en el ISHE *“no hace más que ratificar la situación de daño y la necesidad de neutralizar ese daño mediante una medida antidumping”* ya que *“algunos importadores (...) han tratado de migrar el abastecimiento desde China hacia India, con precios (...) de dumping con la consiguiente erosión de la industria local”*. Con relación al Cuadro 9 (Consumo Aparente) del ISHE, consideró que en el mismo se observa una *“gran irrupción”* de las importaciones que alcanzaron *“más de la mitad del consumo aparente”* (IF-2021-44108190-APN-CNCE#MDP).

Para EVEL, *“la irrupción (...) crecimiento (...) y potencialidad”* de las importaciones de India queda demostrada también con la información obrante en los Cuadros 6.1 (Importaciones) 7 (Precios Medios FOB de las importaciones) y 8

---

<sup>1</sup> Esta sección del Informe se basa en los distintos argumentos expuestos por las partes. Ello implica que su contenido no constituye en modo alguno una opinión del equipo técnico de la CNCE, sin perjuicio de las aclaraciones que este equipo técnico juzgue pertinente formular.

(Comparación de precios) del ISHE, *“de los cuales se desprende cómo se ha configurado el daño a la industria local”* en función del *“margen de subvaloración”* de los precios de las importaciones de India (IF-2021-44108190-APN-CNCE#MDP).

La firma importadora ERPA solicitó a la CNCE un análisis profundo de las importaciones en 2019 y el subperíodo de 2020, y señaló que *“a partir de la actualización del período objeto de investigación se produce una marcada disminución de las importaciones en el año 2019 y en los meses involucrados del 2020, vale decir los meses de enero y febrero”*. De acuerdo a lo expresado por ERPA, *comparando el volumen de importaciones de 2019 con relación a 2018, “se produjo una disminución (...) del 66% en tanto que comparando los períodos parciales enero febrero 2020 versus enero febrero 2019 la baja es del 100%” y “haciendo la comparativa noviembre 2018 a octubre 2019 y noviembre 2017 a octubre 2018 la reducción del volumen importado” es “del 68%”* (IF-2020-45912582-APN-CNCE#MDP y IF-2021-44065189-APN-CNCE#MDP).

Previamente había indicado que *“vale recordar que los meses en los cuales se debe analizar la causalidad con respecto al presunto dumping son los últimos 2 meses del 2018, todo el 2019 y primer bimestre del 2020”<sup>2</sup>*. Agregó que *“para confirmar la tendencia del 2019, en el último mes de ese año (...) y en los dos primeros de 2020 no se produjo ninguna operación de importación del origen investigado, es decir en los últimos tres meses”* (IF-2020-45912582-APN-CNCE#MDP). DUFF se expresó en forma similar (IF-2020-46284828-APN-CNCE#MDP). En cuanto a las consideraciones relacionadas con la determinación de causalidad este equipo técnico aclara que el período objeto de investigación abarca el período enero de 2017 a febrero de 2020.

Para ERPA esto demuestra que los volúmenes importados de India *“se manifestaron a la baja en el año 2019, en el parcial 2020 y en los meses actualizados 2020 lo que no constituyen daño ni amenaza de daño ni muestra un escenario que justifique de manera alguna la recomendación de una medida antidumping definitiva”* (IF-2021-44065189-APN-CNCE).

En su ofrecimiento de prueba ERPA solicitó que la CNCE incorpore *“en su análisis de daño y de causalidad la totalidad de los meses incluidos en el período y no dejar fuera del análisis de manera infundada los del bimestres enero a febrero 2020 en los cuales se confirma la caída de las importaciones de la India y aumenta el*

---

<sup>2</sup> En IF-2020-69591627-APN-CNCE#MDP ERPA se expresó en forma similar.

*porcentaje de participación de EVEL en el consumo aparente” y consideró que no existe “ningún argumento sustentable para tal decisión que afecta sin dudas al análisis objetivo de la totalidad del período investigado que resulta ser para tema de daño, enero 2017 a febrero 2020” (IF-2020-77249549-APN-CNCE#MDP). Este equipo técnico aclara que tanto en el Informe GINC-GI/ITDP N° 08/20 como en el Acta de Directorio N° 2311 (Ver Punto VII.1 “Evolución de las importaciones y condiciones de competencia en el producto nacional y el importado objeto de investigación”) se analiza el subperíodo mencionado, sin perjuicio de las conclusiones sobre el mismo a las que arribe esta CNCE como Autoridad de Aplicación.*

*Respecto a la evaluación del volumen de las importaciones, según ERPA “uno de los factores que no puede soslayarse (...) tiene que ver con la medida antidumping vigente contra las importaciones originarias de China” que “hizo que algunos importadores naturalmente se volcaran por importar desde otro origen, en este caso la India, a fin de seguir ofreciendo cintas métricas dentro de su cartera de productos, a precios de mercado y competitivos que de ninguna forma pueden ser considerados perjudiciales o dañinos para la empresa peticionante y la rama de producción nacional” (IF-2020-45912582-APN-CNCE#MDP).*

*EVEL manifestó que “los importadores no llegan a explicar la irrupción y crecimiento espectacular de las importaciones de India a no ser por una condición de venta con dumping a precios viles, es decir conductas claras de dumping predatorio” y conforme el Cuadro N° 3 de FMI “se han verificado exportaciones a la Argentina en el año 2020, aspecto que contradice los dichos de los importadores” (IF-2020-54052473-APN-CNCE#MDP).*

*La peticionante añadió que conforme la información aportada por FMI sus exportaciones a Argentina “tienen un precio promedio unitario de exportación de U\$S 0,88” respecto a un precio superior para los restantes destinos y que “más allá del mix de exportación, permite inferir un precio de exportación claro de dumping, y por lo tanto el daño que provoca al mercado local” (IF-2020-54052473-APN-CNCE#MDP). Posteriormente agregó que “si bien el precio con dumping existía, los volúmenes no resultaban crecientes, como el ocurrido (sic) en el año 2018 (con sobrestock de cintas) y que todo parece indicar que se repetirá durante (...) 2020. Es decir, el comportamiento de FMI califica totalmente en la normativa aplicable, y en particular en los conceptos de dumping predatorio sobre la rama de producción nacional” (IF-2020-*

66440861-APN-CNCE#MDP). ERPA respondió que *“FMI no hace dumping y mucho menos dumping predatorio”* (IF-2020-69591627-APN-CNCE#MDP).

También EVEL consideró que *“FMI ha pasado de tener casi un solo vendedor (...) y una presencia menor y respetuosa en los precios a los cuales se volcaban los productos en los canales comerciales”* a contar actualmente con *“más de 7 importadores”* y *“esta tendencia de mayor cantidad de puntos de contacto mediante mayor cantidad de importadores y distribuidores, llevaría inexorablemente, a pasar de una distribución selectiva a una intensiva o masiva. Es decir, a una vocación de abordar con mayor agresividad un mercado”* (IF-2020-66440861-APN-CNCE#MDP e IF-2020-75253096-APN-CNCE#MDP). ERPA respondió que *“la cantidad de importadores de la firma exportadora FMI que EVEL indica no constituye bajo ningún aspecto parámetro ni condición alguna que determine una situación o condición de daño a la industria nacional”* y consideró además que *“¿acaso EVEL es quien determina y califica los precios en el mercado argentino? Pareciera en ese sentido que la firma no tolera una competencia leal y una mayor oferta que complementa la ofrecida por ellos, esta conducta monopólica lo demuestra el presente caso y los anteriores contra (...) China”* (IF-2020-69591627-APN-CNCE#MDP).

Según expresó EVEL en sus consideraciones finales, *“estamos en presencia de un exportador que conoce plenamente los riesgos de exportar a precios de dumping”,* el cual siempre, según la peticionante, habría incrementado *“las exportaciones a nuestro país en clara conducta desleal”* y presentado un acuerdo de precios que *“en modo alguno neutralizaba el daño”* (IF-2021-44108190-APN-CNCE#MDP).

EVEL también señaló que en el caso de DUFF *“su modalidad responde a un switch de orígenes, siempre a valores viles de dumping capaces de provocar daño”* y sus cintas métricas importadas *“resultan ser cintas cuyo valor promedio por metro ronda los 14 centavos de dólar, precios claramente de dumping como hemos probado. Algo similar ocurre con el caso de ERPA y sus cintas BULIT”* (IF-2020-54052473-APN-CNCE#MDP).

Según EVEL, en el caso de ERPA *“un elemento esencial (que demuestra la potencialidad y daño provocado vía precios) se halla tanto en el volumen de existencias y stock como en los precios de las importaciones de esta empresa”*. La peticionante destacó las existencias informadas en el Cuadro N° 8 de ERPA y señaló

*“el volumen y stock con que cuenta para volcar al mercado local”* (IF-2020-54052473-APN-CNCE#MDP).

En forma contraria ERPA indicó que vende los productos representativos *“a valores completamente competitivos y de mercado, permitiendo cubrir todos los costos asociados a la importación (flete internacional, seguro internacional, derechos de importación, gastos de despacho, gastos portuarios, gastos financieros, entre otros) obteniendo así una utilidad razonable”* y que sus precios promedio mensuales informados en el Cuestionario para la cinta métrica de 5 m. *“resultan competitivos”* con los que surgen del Cuadro N° 3 *“Precios corrientes y relativos”* del ITPA, comparación que *“indica que no existiría subvaloración de los precios del producto representativo importado (...) con respecto a los precios promedio del producto similar nacional”, “quedando en la decisión del consumidor optar por una cinta u otra de acuerdo a sus prestaciones, modelos disponibles y otros factores”* ya que *“el precio a nivel mayorista en el año 2019 (...) para (...) ERPA en su Cuestionario es de \$158/unid. mientras que para el caso de (...) EVEL es de \$138,50/unid”*. También hizo mención de la devaluación en 2019 y 2020 *“que constituye una barrera natural más a las importaciones en general y las importaciones de las cintas métricas”* (IF-2020-45912582-APN-CNCE#MDP e IF-2020-69591627-APN-CNCE#MDP).

Según ERPA y DUFF las importaciones objeto de Investigación no tienen ningún tipo de efecto en los precios de los productos nacionales y *“las condiciones justas de mercado harían que el productor nacional no pueda seguir aprovechando su posición monopólica y tenga que aplicar precios razonables a sus productos en beneficio de los usuarios de estos productos”* (IF-2020-45912582-APN-CNCE#MDP e IF-2020-46284828-APN-CNCE#MDP).

Por otra parte, en su ofrecimiento de prueba ERPA objetó las conclusiones arribadas en la Determinación Preliminar, sosteniendo que se efectuaron *“determinaciones de subvaloración (...) infundadas e inverosímiles”* y expresó que no encuentra *“razones ni fundamentaciones válidas”* para realizar la comparación de precios a nivel depósito de importador *“cuando del propio expediente e información aportada por la peticionante es claro que la comparación más adecuada es ‘primera venta’, teniendo en cuenta que el mayor volúmenes (sic) de importaciones está registrado por importadores que compiten con EVEL y por lo tanto no recurren al abastecimiento dual”* (IF-2020-77249549-APN-CNCE#MDP). Con relación a este argumento, se deja constancia que coexisten en el mercado distribuidores mayoristas,

algunos con abastecimiento dual de producto nacional e importado, y empresas que comercializan con marca propia. En particular, uno de los principales importadores es también cliente de la industria nacional.

En sus consideraciones finales ERPA expresó que efectuó *“diversos ofrecimientos y alegaciones en temas muy sensibles para la investigación”* los cuales la CNCE *“mayoritariamente no tuvo en consideración en su posterior análisis”*. En particular esta importadora se refirió al coeficiente de primera venta utilizado, considerando que la información que aportó en su respuesta al Cuestionario *“constituye una fuente primaria o fuente directa”* para la determinación preliminar de daño, el análisis del compromiso de precios y el ISHE y que *“resulta completamente inadmisibles y vulnera por completo el derecho de defensa (...) que se omita e ignore por completo la información presentada por (...) ERPA para la conformación del (...) coeficiente”* (IF-2021-44065189-APN-CNCE#MDP).

También FMI, al formular observaciones en el marco del art. 8.3 del Acuerdo Antidumping con relación a la no aceptación de su compromiso de precios, solicitó *“rectificar el coeficiente de nacionalización utilizado (1,45) a efectos de la determinación del FOB mínimo que elimina el perjuicio debiendo incorporar para su cálculo el ‘coeficiente de primera venta’”* que surge del Cuestionario de ERPA. Según esta exportadora *“el coeficiente nacionalización ‘nivel 1º venta’ determinado en 1,62 no refleja bajo ningún punto de vista todos los conceptos de los costos, gastos y el margen de utilidad de una firma importadora”* y *“un promedio simple no refleja la ponderación de cada grupo de importadores entre los que realizan el abastecimiento ‘dual’ y aquellos que cuentan con marca propia”*, solicitando que dicho cálculo sea realizado con un promedio ponderado entre importadores con abastecimiento dual y marca propia (IF-2021-37267966-APN-DGD#MDP e IF-2021-44070355-APN-CNCE#MDP).

Para ERPA en el ISHE se observa una *“contradicción muy clara”* por parte de la propia CNCE al analizar las comparaciones de precios ya que en el mismo *“está reconociendo que los precios de uno de los principales importadores con marca propia (ERPA) se encuentra mayoritariamente por encima del producto similar nacional y por lo tanto no están subvalorados”* pero *“a la hora de la determinación y cuantificación del coeficiente del nivel comercial ‘primera venta’ no es considerado ni tenido en cuenta el coeficiente de ERPA”*. Esta empresa solicitó se indique la razón *“para estimar un coeficiente de primera venta (sin explicar su fuente, metodología ni lógica) sin tener en consideración el que surge del Cuadro Nº 4 de ERPA, que se trata de una firma*

*importadora de marca propia” y “es cercano a 3,80 mientras que el estimado por esa CNCE (...) es menos de la mitad” y requirió “la incorporación para la determinación del coeficiente de primera venta del coeficiente propio de ERPA”, que “es la mejor información disponible con relación al cálculo y determinación del citado coeficiente de primera venta” (IF-2021-44065189-APN-CNCE#MDP). FMI se expresó en forma similar (IF-2021-44070355-APN-CNCE#MDP).*

VI.1.b. Repercusión de las importaciones objeto de investigación sobre los productores nacionales del producto similar.

Respecto a los efectos de las importaciones sobre la rama de producción nacional, EVEL informó que la empresa se encuentra dañada por dichas importaciones objeto de investigación atento a que por su crecimiento la empresa solo puede competir *“a pérdida o a rentabilidad negativa”* y sus márgenes de utilidad *“se vienen colocando negativamente”*. Como ya se señaló, EVEL también hizo mención de una caída en sus ventas (IF-2019-113725396-APN-DGD#MPYT).

ERPA resaltó que, si bien EVEL manifiesta que *“compite con las importaciones de la India a ‘perdida’ o a ‘rentabilidad negativa’, indicando a posteriori que ‘los márgenes de utilidad se vienen colocando negativamente’”,* dichas afirmaciones *“resultan al menos contradictorias y no fundamentadas si se observan ciertos indicadores económicos del balance. En ese sentido, hay que remarcar que las cintas métricas representan el 95% de la facturación de la firma por lo que todos los índices e indicadores están explicados”* por este producto. Al respecto, ERPA solicitó a la CNCE *“profundizar ese análisis respecto a los costos”* (IF-2020-45912582-APN-CNCE#MDP).

En sus consideraciones finales se expresó en forma similar y mencionó que los indicadores contables de EVEL *“nuevamente muestran en (...) 2020 rentabilidades positivas y otros indicadores positivos que se contradicen nuevamente con las falsas alegaciones de daño esgrimidas”* y al analizar la rentabilidad de EVEL que surge de los estados de resultados *“se pueden observar márgenes netos positivos y una mejora en los mismos comparando el ejercicio cerrado en 2020 con relación al 2019”* y *“la rentabilidad neta sobre ventas es cercana al 12% en el último balance representando un aumento cercano al 100% respecto del balance anterior, en tanto que la tasa de retorno sobre el patrimonio neto tuvo un comportamiento similar pasando del 10% en el balance cerrado en 2019 a un 18% en el balance 2020”*. Para ERPA este planteo también es respaldado por lo indicado por la CNCE en la determinación preliminar respecto a que las rentabilidades negativas de EVEL sólo se observan para los

productos representativos y no en sus cuentas específicas totales y a que la rentabilidad negativa no se vio reflejada en el estado de resultado de sus balances (IF-2021-44065189-APN-CNCE#MDP).

Agregó ERPA que *“la situación patrimonial de EVEL es de absoluta solvencia con crecientes y altos indicadores de liquidez y bajos y decrecientes indicadores de endeudamiento”* y cuestionó que, con dichos indicadores, este sea *“el caso de una empresa dañada por las importaciones de cintas métricas de la India”* sino una empresa con *“información de costos engañosa y rentabilidades que no se condicen con su estado de resultados”* que tiene *“la intención de acaparar prácticamente todo el mercado de cintas”*. Para ERPA, *“EVEL ha sobredimensionado sus costos fijos y ha calculado esos costos para un período diferente que el que corresponde. Pero dicha manipulación, ha chocado de frente con los resultados de los balances auditados donde no es posible esconder la situación real de la empresa”*. ERPA solicitó constatar las rentabilidades negativas informadas por EVEL con las que surgen de sus estados de resultados (IF-2021-44065189-APN-CNCE#MDP).

Según ERPA y DUFF *“bajo ningún punto de vista la industria nacional de cintas métricas, constituida prácticamente por una sola empresa se encuentra dañada por motivos del dumping”* y *“basta analizar los diferentes indicadores económicos y contables que surgen de sus estados de resultados para comprobarlo”* ya que al ser una empresa que produce y comercializa prácticamente solo cintas métricas sus resultados económicos y financieros están explicados por las mismas. En tal sentido, para estas importadoras, EVEL tiene *“índices e indicadores económicos y financieros de una empresa robusta en cuanto a niveles de rentabilidad, liquidez, entre otros”* con *“una buena tasa de retorno del activo neto, una alta liquidez corriente, márgenes netos sobre ventas a valores razonables que no dan cuenta bajo ningún punto de vista de una empresa dañada”* (IF-2020-45912582-APN-CNCE#MDP e IF-2020-46284828-APN-CNCE#MDP). En sus consideraciones finales ERPA se expresó en forma similar (IF-2021-44065189-APN-CNCE#MDP).

Al respecto, EVEL contestó estas afirmaciones manifestando que tanto *“DUFF como ERPA indican que por algunos resultados económicos de la empresa no habría daño. Pero nada dicen de la caída de rentabilidad, caída de ventas, margen de subvaloración del producto importado respecto al nacional, todos indicadores concretos de daño”*. Sobre la rentabilidad negativa en las ventas de sus cintas métricas frente a sus indicadores contables EVEL señaló que *“una comparación*

*directa como se hace resulta a todas luces inapropiada. Justamente porque EVEL puede sopesar el daño que provocan las cintas importadas por otros tipos de cintas especiales que no se importan de India” y observando sus estructuras de costos y las del exportador “se arriban a costos en la fabricación en India que no cubren las cotizaciones de los flejes con los cuales se elaboran las cintas” (IF-2020-54052473-APN-CNCE#MDP).*

De acuerdo a EVEL, deben añadirse otros factores como la contracción en el empleo, la caída en el uso de capacidad instalada y la retracción en las inversiones (IF-2019-113725396-APN-DGD#MPYT). En oportunidad de responder el Cuestionario, la empresa productora se expresó en forma similar (IF-2020-43625765-APN-CNCE#MDP).

También manifestó que muchos de sus clientes se convirtieron en importadores de India, *“obviamente a precios y con márgenes de utilidad tan altos que tienen además fuerte capacidad de erosión sobre los precios de nuestros productos”* (IF-2019-113725396-APN-DGD#MPYT). En su respuesta al Cuestionario, EVEL se expresó en forma similar y agregó que *“el crecimiento ha sido tan grande en los períodos señalados que, claramente permiten advertir el stock que generaron que explica parte de la retracción que, sin embargo, es menor a la que tuvieron nuestras ventas”* (IF-2020-43625765-APN-CNCE#MDP).

Por su parte, ERPA consideró importante *“conocer el análisis de la CNCE de otros modelos para los cuales parecería que no sufren el supuesto daño, según se desprende de lo indicado por EVEL”* (IF-2020-77249549-APN-CNCE#MDP). Al respecto, este equipo técnico aclara que la información de modelos distintos a los representativos, identificados por la peticionante, se analiza en forma agregada para la totalidad del producto nacional. Para mayor detalle se remite al Anexo I y los Cuadros Estadísticos de este mismo Informe, en particular al Cuadro 5 (*“Cuentas Específicas”*).

ERPA también cuestionó *“la exactitud y metodología utilizada por la productora nacional para el cálculo de sus costos (...) a partir de los cuales se realizaron determinaciones de subvaloración que consideramos infundadas e inverosímiles”* y opinó que *“no se pueden verificar las alegaciones de EVEL, respecto a sus rentabilidades negativas por lo que son a todas luces falsas y carentes de respaldo documental alguno”*. Según esta importadora, *“EVEL es una empresa prácticamente*

*mono-producto con lo cual la explicación de sus rentabilidades y márgenes están dadas casi en su totalidad por las cintas métricas que produce y no por otro producto, es decir casi exclusivamente por el producto investigado*” (IF-2020-77249549-APN-CNCE#MDP). Respecto a estas consideraciones de ERPA, se remite al acta y correspondiente Informe de Verificación de EVEL. Se destaca que, en oportunidad de la verificación a la peticionante, no se constataron diferencias en los costos totales respecto de lo informado por la empresa. Con relación a las estructuras de costos de los artículos representativos, de las fuentes documentales solicitadas y consultadas en la verificación no surgieron diferencias con lo informado por la empresa. Se remite al acta e Informe de verificación correspondiente (IF-2020-89104134-APN-CNCE#MDP).

En sus consideraciones finales ERPA nuevamente hizo mención a los costos de EVEL, expresando que oportunamente había observado que *“la forma de calcular los costos por parte de (...) EVEL (...) produce un claro efecto de sobreestimar los mismos”* ya que deberían *“ser ajustados y recalculados a los valores promedio anuales y no al valor de cierre de cada año”*, agregando que *“esta cuestión se ve reflejada tanto en el acta como en el informe de la verificación”* de EVEL y que es *“una nueva muestra cabal de la muy poca fiabilidad de los costos informados por (...) EVEL que con seguridad pudo haber llevado a conclusiones erradas por parte de las Autoridades al recomendar aplicar una medida antidumping preliminar injusta e infundada y muy gravosa y perjudicial para las firmas importadoras”*. También manifestó que *“las cuentas específicas surgen de estados contables auditados mientras que los costos de los modelos representativos (confidenciales) son completados por EVEL con datos que como (...) lucen distorsionados y sobrestimados”*. ERPA solicitó se recalculen los costos de los modelos representativos nacionales (IF-2021-44065189-APN-CNCE#MDP).

Con relación a estas expresiones, este equipo técnico remite a lo señalado en el párrafo precedente, destacándose qué con relación a las estructuras de costos de los artículos representativos, de las fuentes documentales solicitadas y consultadas en la verificación no surgieron diferencias con lo informado por la empresa. Sin embargo, la gran mayoría de los costos variables y algunos conceptos de los costos fijos habían sido calculados por EVEL al mes de diciembre de cada año completo y al mes de febrero del subperíodo enero-febrero de 2020. Atento a lo indicado, los técnicos de la CNCE procedieron a relevar en los casos pertinentes la información correspondiente al total de cada año y del subperíodo enero-febrero 2020. En función de lo expuesto, no

resulta procedente la solicitud de ERPA relativa a *“realizar un recalcu de los costos de los modelos indicativos”*.

Por otra parte, ERPA señaló que no recurre al producto nacional *“porque la única empresa fabricante de cintas métricas en Argentina no puede abastecer las demandas de nuestra empresa, debido a la falta de inversión de la peticionante en la fabricación de sus cintas, lo que genera una acotada oferta en los modelos que dispone”* (IF-2020-45912582-APN-CNCE#MDP). DUFF se expresó en forma similar (IF-2020-46284828-APN-CNCE#MDP). ERPA también informó que trabaja con su propia marca y *“el productor nacional no se encuentra en condiciones materiales para producir la marca BULIT de forma diferenciada a su propia marca. Asimismo, al tratarse de la única productora nacional y haberse visto beneficiada por la medida actual de China, tomó una posición monopólica que fundamentalmente afecta a los consumidores y a la industria de la construcción en general al ofrecer una gama limitada de productos con demoras en las entregas a sus clientes”* (IF-2020-45912582-APN-CNCE#MDP).

Al respecto, EVEL señaló que existe capacidad nacional para abastecer a los importadores y que *“DUFF o ERPA recurren a un producto que por efecto de dumping es de precio bajo produciendo (como hizo primero con China) una depredación del mercado”*. Agregó que *“EVEL invierte e invirtió en su producción, a tal punto de contar con una capacidad de producción lo suficientemente robusta para abastecer el mercado local”*. Señaló que *“estos importadores (ERPA y DUFF) eran quienes protagonizaban parte del daño por las exportaciones con dumping de China, y hoy son quienes protagonizan el daño por (...) India”* y *“reconocen (...) que fueron a ese origen por el precio, claramente por su condición de precio con dumping”*. (IF-2020-54052473-APN-CNCE#MDP).

En sus consideraciones finales, EVEL destacó la información que surge del Cuadro 1.1 (Condición de la industria) del ISHE, en el que se observa *“la caída de la producción y (...) las ventas y el aumento de existencias”*, situación que se produce *“en un contexto de caída de la rentabilidad de la empresa”* (IF-2021-44108190-APN-CNCE#MDP).

EVEL señaló que sin el establecimiento de una medida antidumping continuarían ingresando cintas métricas en volumen y condiciones de precios tales que profundizan el daño determinado por la CNCE al momento de la apertura de la

investigación. Así, presentó información<sup>3</sup> respecto del despacho de importación N° 20001ICO5015248K con información de cintas métricas de India en la que se puede observar el volumen (242.000 m.) y el precio medio FOB (16,5 centavos de dólar por metro), agregando que *“esto no hace más que afectar a la rama de producción nacional, desplazando las cintas métricas producidas localmente por las importadas a precios con dumping”* (IF-2020-59381347-APN-CNCE#MDP).

Respecto a los precios no dañados de la rama de producción nacional actualizados a julio-setiembre de 2020 para el modelo representativo de cinta de 5 m. (\$/u 242,95) ERPA destacó que los mismos fueron calculados *“adicionando a los respectivos costos medios unitarios una rentabilidad (...) de referencia”* mientras que para el mismo artículo, *“de la lista de precios de EVEL adjuntada al momento de su verificación”* el precio *“es de \$250”* y, por lo tanto, *“el precio ‘no dañado’ es inferior a los precios de lista de EVEL por lo que se puede concluir que para el modelo indicativo señalado la utilidad de la peticionante es mayor a la considerada razonable por esa CNCE”*. Agregó que en el caso de la cinta de 10 m. representativa *“sucede algo similar”* (IF-2021-44065189-APN-CNCE#MDP).

## VI.2. Amenaza de Daño

Sobre este aspecto, EVEL manifestó que *“la tasa de incremento significativa de las importaciones es concreta y fácilmente corroborada. Los precios a los cuales ingresa el producto muestran un margen de subvaloración tan grande que inexorablemente tienen y tendrán impacto sobre los precios de venta de nuestra empresa”* y respecto a la capacidad libremente disponible y las existencias señaló que *“estamos en presencia de uno de los líderes mundiales en la producción de acero”* que *“cuenta con capacidad disponible suficiente para la producción del fleje y con posibilidades de aumento de dicha capacidad. Factores ambos que redundan en contar con existencia probables para ser volcadas al mercado mundial”* (IF-2019-113725396-APN-DGD#MPYT). En su respuesta al Cuestionario, EVEL se expresó en forma similar” (IF-2020-43625765-APN-CNCE#MDP).

Agregó que del Cuadro N° 3 de FMI surge que su capacidad de producción es de casi 40 millones de unidades, fabricando unos 24 millones y por lo tanto *“dispone de capacidad libremente disponible en casi 16 millones de unidades para el año 2019 completo y casi 1 millón de unidades en existencias”* y asimismo de dicho Cuadro N° 3 *“se observa un aumento de las exportaciones a lo largo del período, mostrando*

---

<sup>3</sup>La empresa informó que corresponde a fuente TARIFAR.

*vocación por incrementar un proceso de internacionalización”. Según EVEL “no estamos ante un exportador furtivo o que tenga poca presencia en el mercado local. Argentina ronda el 50% en unidades de sus exportaciones y es su principal destino. Cuenta con 5 importadores, por lo que no es un exportador con poca capacidad y penetración en el mercado local, lo cual implica su gran poder de daño” (IF-2020-54052473-APN-CNCE#MDP).*

Según ERPA y DUFF *“no hay ningún elemento probatorio que certifique fehacientemente”* la capacidad libremente disponible del exportador ni el nivel de existencias en el marco del análisis de amenaza de daño (IF-2020-45912582-APN-CNCE#MDP e IF-2020-46284828-APN-CNCE#MDP). En su caso, la exportadora FMI informó que no tiene actualmente ejecución de proyectos de inversión tendientes a modificar la capacidad de producción (IF-2020-46294831-APN-CNCE#MDP).

En su ofrecimiento de prueba EVEL presentó distintos artículos haciendo referencia a la capacidad libremente disponible de India (Comunicación de prensa titulada *“La India lista para la guerra de acero”*<sup>4</sup>, Artículo titulado *“Producción de acero de India podría duplicarse en el 2031”*<sup>5</sup> y Artículo *“Robots industriales conquistan la manufactura india”*<sup>6</sup>). Al respecto, EVEL consideró que el acero es un insumo esencial *“tanto en los costos como en la performance, capacidad y volumen que tiene India, y por tanto FMI”* y que *“estamos en presencia de un exportador que tiene una estructura, capacidad y potencial muy grande para abastecer y por lo tanto volcar productos al mercado mundial en general, y a Argentina en particular”*. Destacó que la producción de acero de India podría duplicarse en el 2031”, en base a *“el propio accionar del gobierno de India”* ya que *“una (...) consulta sobre sus organismos de promoción de inversiones y comercio, permite confirmar el lugar que India le asigna al complejo metalífero en general, y al desarrollo y crecimiento de la industria de procesamiento”*. Según EVEL, esta situación se da *“en un contexto en que por ejemplo la propia Unión Europea impuso hace poco tiempo medidas -(EU) 2018/1013<sup>7</sup>- que alcanzan los flejes de acero, con un arancel adicional del 25% y salvaguardas por sectores y cupos de importación”*. Respecto a estas consideraciones de EVEL se debe aclarar que los flejes metálicos constituyen un insumo y no un producto final abarcado en la definición

<sup>4</sup> Fuente según la publicación presentada por EVEL: [www.finanzas.com](http://www.finanzas.com).

<sup>5</sup> Fuente según la publicación presentada por EVEL: Bloomberg.

<sup>6</sup> Fuente según la publicación presentada por EVEL: <https://www.mms-mexico.com/noticias>.

<sup>7</sup> Por Reglamento de Ejecución (UE) 2018/1013 de la Comisión del 17 de julio de 2018 se impusieron medidas provisionales durante el transcurso del procedimiento de salvaguardia respecto a las importaciones de determinados productos siderúrgicos, entre ellos flejes de acero. Consulta del 19 de febrero de 2021. Diario Oficial de la Unión Europea. [https://eur-lex.europa.eu/eli/reg\\_impl/2018/1013/oj?locale=es](https://eur-lex.europa.eu/eli/reg_impl/2018/1013/oj?locale=es).

del producto bajo análisis, correspondiéndoles el mismo análisis que al resto de los insumos (IF-2020-76846627-APN-CNCE#MDP).

Por su parte, FMI manifestó que *“con relación a los diferentes indicadores calculados para la firma (...) en el Informe de Determinación Preliminar relativos a la capacidad instalada, coeficiente de producción, entre otros, en caso que esa CNCE considere que podrían tratarse de eventuales elementos relativos a amenaza de daño (cuestión en la cual no coincidimos) deberá tener en cuenta lo establecido en el Artículo 3.8 del Acuerdo Antidumping en el sentido de ‘Por lo que respecta a los casos en que las importaciones objeto de dumping amenacen causar un daño, la aplicación de las medidas antidumping se examinará y decidirá con especial cuidado’”* (IF-2020-77257998-APN-CNCE#MDP).

En sus consideraciones finales EVEL reiteró que también se deben considerar elementos relativos a la amenaza de daño, tales como el comportamiento de importaciones, la dinámica del mercado indio de acero y su potencialidad y la capacidad disponible (IF-2021-44108190-APN-CNCE#MDP).

### VI.3. Otros factores de Daño.

Con relación a otros factores de daño, ERPA y DUFF mencionaron *“la muy baja utilización de su capacidad instalada”* del productor nacional (entre el 7% y 11%), *“lo que implica un costo fijo enorme a ser distribuido entre las unidades producidas”*. Si bien *“podría argumentarse que la baja utilización de la capacidad instalada es consecuencia del daño (...) solo basta con analizar el consumo aparente para darse cuenta que la capacidad instalada prácticamente triplica al año de mayor consumo aparente. En consecuencia, o bien se tomó una pésima decisión estratégica o bien más de 2/3 de la capacidad instalada tenían como pretendido destino a las exportaciones. Sea cual fuera la razón, no está relacionada en lo absoluto con las importaciones de India”* (IF-2020-45912582-APN-CNCE#MDP e IF-2020-46284828-APN-CNCE#MDP). Para ERPA, resulta *“llamativo”* que la CNCE *“no realice alguna observación sobre el sobredimensionamiento de la capacidad instalada de EVEL”* y *“los factores de tamaño capacidad ociosa, motivada claramente por factores diferentes al dumping denunciado”* (IF-2020-77249549-APN-CNCE#MDP).

ERPA y DUFF también hicieron referencia a *“la limitada oferta de la firma peticionante en lo que respecta a las demandas del mercado de cintas métricas”* que

lleva a los usuarios a buscar otras alternativas (IF-2020-45912582-APN-CNCE#MDP e IF-2020-46284828-APN-CNCE#MDP).

En sus consideraciones finales ERPA interpretó que era *“llamativo”* que la CNCE *“no haya realizado alguna observación sobre la capacidad instalada de EVEL y no indague sobre los factores de tamaño capacidad ociosa, motivada claramente por factores diferentes al dumping denunciado”*, calificando de *“errónea”* la decisión de la CNCE de *“no verificar esta situación relacionada con el costo sideral que significaría para la empresa (...) tener la capacidad ociosa que EVEL manifiesta tener más aún cuando fue un tema planteado por ERPA”*. Resaltó al respecto que el art. 3.5 del Acuerdo Antidumping entre los factores de daño no atribuibles al dumping menciona los resultados de la actividad exportadora y la productividad de la rama de producción nacional, señalando que en la presente investigación *“hay factores de daño no atribuibles al dumping como ser la baja productividad de EVEL que se desprende de los datos del uso de su capacidad instalada”* ERPA solicitó evaluar como un factor de daño por razones diferentes al dumping la capacidad ociosa que surge a partir de la capacidad instalada de EVEL y su producción y evaluar si la capacidad instalada ha sido sobredimensionada con el fin de sobreestimar los costos (IF-2021-44065189-APN-CNCE#MDP).

#### VI.4. Efectos de una eventual medida antidumping

Contemplando la medida aplicada a las cintas métricas de China, según ERPA en el caso de la peticionante *“pareciera que sus pretensiones son captar la totalidad del mercado y no permitir la libre competencia de los importadores”* resaltando además que la CNCE *“debe analizar los beneficios y perjuicios de cerrar un mercado con una medida antidumping con los valores completamente infundados que pretende la peticionante”* ya que *“aplicar una medida de esa magnitud ocasionaría no sólo un serio perjuicio a los usuarios de las cintas métricas y a la industria de la construcción en general sino también a un conjunto de empresas importadoras que sólo pretende competir con los productos locales ofreciendo un producto con buenas prestaciones y a precios completamente razonables a la altura de la exigencia del mercado”*, sin olvidar *“todos los costos operativos, financieros más las formalidades y procedimientos que deben llevar a cabo los importadores en nuestro país sumado a las variables macroeconómicas que encarecieron las importaciones a través de la devaluación del peso ocurrido durante 2018 y 2019”*.

Este equipo técnico aclara con relación a los dichos de ERPA sobre *“los beneficios y perjuicios de cerrar un mercado con una medida antidumping”* que lo expresado no se corresponde con el carácter de una investigación antidumping, cuyos objetivos, de acuerdo a la legislación vigente, son determinar la existencia de dumping, y del consiguiente daño a la rama de producción nacional causado por el mismo y no la evaluación del *“cierre”* de un mercado.

En opinión de ERPA, *“con anterioridad al control de importaciones implementado en 2012, la demanda se encontraba satisfecha por la oferta que surgía de las cintas producidas localmente y la proveniente de las importaciones. A partir de este momento, el mercado quedó en un gran porcentaje ofertado por el fabricante local produciéndose un aumento generalizado de los precios y un aumento del nivel del desabastecimiento. Como consecuencia de esto el consumidor vio reducida al mínimo su capacidad de elección”*. Agregó que la situación se agravó a partir de 2016 con la revisión de la medida antidumping aplicada a China, ya que *“las importaciones cayeron al mínimo de por lo menos los 10 últimos años”* y *“el consumidor solo podía adquirir productos de alto precio, y sin posibilidad de elección de alternativas de modelos. El mercado ya funcionaba como un monopolio regido solo por el fabricante local”* pero *“a partir del 2018 con el ingreso de nuevas cintas provenientes de India el mercado se regularizó nuevamente”* (IF-2020-45912582-APN-CNCE#MDP). DUFF se expresó en forma similar (IF-2020-46284828-APN-CNCE#MDP).

Con relación a estas consideraciones, EVEL señaló que *“ni han existido conductas monopólicas ni EVEL ha infringido ninguno de los extremos de la Ley de Defensa de la Competencia”* (IF-2020-54052473-APN-CNCE#MDP).

Tanto ERPA como FMI cuestionaron el cálculo de margen de daño de la CNCE (IF-2020-77249549-APN-CNCE#MDP e IF-2020-77257998-APN-CNCE#MDP).

FMI se refirió a una *“infundada determinación del margen de daño”* ya que *“el referido cálculo (...) fue realizado para el año calendario 2019 completo y como esa CNCE pudo verificarlo sólo realizaron importaciones dos de nuestros clientes”* (ERPA y DUFF), *“empresas que le incorporan a las cintas importadas su propia marca tal como fue informado en el Cuestionario y por lo informado por las mismas no recurrieron al abastecimiento dual”*. Agregó que *“ERPA comercializó sus productos mayoritariamente por encima del precio nacional mientras que (...) DUFF no comercializó sus cintas”*. Según FMI, sus exportaciones *“no ocasionaron daño ni perjuicio alguno a la firma productora nacional por lo que entendemos que el margen*

*de daño deberá ser recalculado con valores de venta de la firma importadora ERPA que acompañó su Cuestionario” (IF-2020-77257998-APN-CNCE#MDP).*

ERPA se expresó en forma similar, solicitó rectificar la *“determinación de daño importante y causalidad atento que la misma resulta infundada e injustificada al estar cuantificada en una determinación del margen de daño (año 2019) sobre operaciones de importación que (...) no causaron daño a la industria”* y *“rectificar la metodología del mismo y que la misma sea calculada o ponderada en el nivel primera venta. En este marco, el hecho que existen algunas pocas empresas con abastecimiento dual entre el producto importado y nacional no resulta bajo ningún punto de vista suficiente argumento para considerar la comparación en el depósito del importador”*. ERPA agregó que *“resulta más que sorprendente”* que la CNCE *“tenga en cuenta para su recomendación la medida antidumping actual vigente contra (...) China, siendo investigaciones diferentes”* y que *“la medida recomendada sea prácticamente de idéntica cuantía que la tomada contra China y el mismo tipo de derecho, es decir un derecho específico por metro lineal, siendo que todo el análisis de esa CNCE fue realizado por unidad de cinta”* (IF-2020-77249549-APN-CNCE#MDP). Tal como se señaló en esta misma sección, coexisten en el mercado distribuidores mayoristas, algunos con abastecimiento dual de producto nacional e importado y empresas que comercializan con marca propia.

Al respecto, este equipo técnico señala que de acuerdo a lo dispuesto en los Artículos 7 y 9 del Acuerdo Antidumping, la cuantía del derecho antidumping no excederá el margen de dumping y es deseable que el derecho sea inferior al margen si basta para eliminar el daño a la rama de producción nacional. En función de lo expuesto, se aclara que el margen de daño recomendado por esta CNCE cumple con estas condiciones, destacándose que la normativa establece que la aplicación de un derecho menor al margen de dumping es solamente *“deseable”*, no resultando procedentes por lo tanto los planteos de FMI y ERPA relativos a una *“infundada determinación del margen de daño”* y sus requerimientos de *“rectificación”*. Respecto a las consideraciones de ERPA sobre que resulta *“sorprendente”* la recomendación de un derecho específico por metro lineal al igual que en el caso del derecho aplicado para el mismo producto originario de China, debe considerarse que, justamente, son

productos equivalentes<sup>8</sup>, resultando asimismo facultad de esta Autoridad de Aplicación la recomendación del tipo de medida a aplicar. Asimismo, se aclara que a fines del cálculo del margen de daño se empleó exclusivamente información cuantitativa obrante en la presente investigación (estructuras de costos, precios FOB de las importaciones y coeficientes de nacionalización) no utilizándose información de ese carácter relacionada con las importaciones de China.

En sus consideraciones finales ERPA solicitó, en función de lo establecido en el inciso VI del Art. 12 del Decreto 766/94, que se realice, *“un estudio respecto del impacto y efecto que puede tener una eventual medida antidumping definitiva en los distintos sectores usuarios y consumidores de este tipo de producto ante la eventualidad de un manejo a discreción de los precios por parte de EVEL y además por la limitada oferta y demora en el abastecimiento por parte de la peticionante a sus clientes”* ya que la CNCE *“debe analizar el comportamiento probable del mercado frente a una medida y, en este caso, al haber una medida provisional en vigor esa labor es mucho más sencilla. Esa Comisión solo tiene que observar los precios de los productos representativos en mercadolibre.com para evidenciar una diferencia de precios superior a cualquier cálculo de margen de comercialización más inflación sectorial durante los 8 meses que transcurrieron desde la última lista de precios informada”* ya que *“el precio de venta minorista más bajo en esa plataforma es de \$550 (llegan hasta \$785) para la Evel Retroblock 505 que, descontando una inflación de 40% en los últimos 8 meses y un margen de comercialización de 30% (...) llegamos a un precio de venta de EVEL (comparable con el de lista de septiembre de 2020) de (...) \$300. Ese valor se encuentra un 20% por encima del último precio informado a la CNCE”* (IF-2021-44065189-APN-CNCE#MDP).

Este equipo técnico aclara que los precios de los productos representativos de EVEL fueron objeto de verificación no surgiendo diferencias con lo informado por la peticionante y constituyendo la fuente correspondiente a esta variable. En tal sentido se remite al acta e Informe de verificación de EVEL.

---

<sup>8</sup> Como se señala en la Sección III de este mismo Informe, si bien en procedimientos realizaos en el caso de China los términos de la definición fueron diferentes (*“Cintas métricas, en todas sus variantes de presentación, excluidos metros plegables y los tipos usados en sastrería y excluidas las cintas métricas no metálicas para medidas anatómicas”*), el producto es estrictamente equivalente al objeto de esta investigación.

**ANEXO I:**  
**NOTAS METODOLÓGICAS**  
**Y**  
**CUADROS ESTADÍSTICOS**

## **NOTAS METODOLÓGICAS<sup>1</sup>**

### **Consideraciones Generales:**

A continuación, se detallan las fuentes de información, los cálculos y metodologías utilizadas por esta CNCE para la confección de los Cuadros Estadísticos.

El período analizado en esta etapa abarca de enero de 2017 hasta el mes de febrero de 2020. No obstante, se incluye información correspondiente al año 2016 en algunas variables, a modo de referencia.

La unidad de medida utilizada en los cuadros es la Unidad.

El presente Anexo se basa en información presentada por la firma MEDICIONES EVEL en el Cuestionario para el Productor de esta CNCE, por las firmas DUFF y ERPA en los Cuestionarios para el Importador, y por FMI en su respuesta al Cuestionario para el Exportador. Cabe destacar que, además, se consideró información obtenida de otras fuentes, las que son citadas cuando corresponde.

---

<sup>1</sup> La presente sección contiene en asteriscos información de carácter confidencial.

**TABLA A.I.1**

**Variables verificadas en la empresa MEDICIONES EVEL.**

<b>VARIABLE</b>	<b>VERIFICADO</b>	<b>DIFERENCIAS CON LO INFORMADO POR LA EMPRESA</b>	<b>OBSERVACIONES</b>
<b>Ventas al mercado interno y precios al mercado interno de los artículos representativos.</b>	SI	NO	De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.
<b>Costos unitarios</b>	SI	NO	De las fuentes documentales solicitadas y consultadas durante la verificación, no surgieron diferencias en cuanto a lo informado por la empresa.  Del análisis de los soportes documentales surgió que la mayoría de los costos variables y algunos conceptos de los costos fijos fueron calculados por la empresa al mes de diciembre de cada año completo y al mes de febrero del sub período enero-febrero de 2020.  Los técnicos de la CNCE procedieron a relevar en los casos pertinentes la información correspondiente al total de cada año y del sub período enero-febrero de 2020 para recalcular los costos unitarios de cada uno de los modelos.  Durante la verificación, el representante de la firma hizo entrega de las estructuras de costos actualizadas al tercer trimestre de 2020, las que fueron constatadas con soportes documentales similares a los descriptos.
<b>Costos totales</b>	SI	NO	De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la firma.
<b>Existencias al 31/12/2019</b>	SI	NO	Del análisis de los soportes documentales no surgieron diferencias con lo informado por la empresa.

**Cuadro 1.a: Producción, ventas, existencias, exportaciones, capacidad de producción, grado de utilización de la capacidad de producción**

La información referida a la producción nacional fue aportada por la Cámara de Fabricantes de Herramientas, Instrumentos de Mediciones, Moldes y Matrices (CAFHIM). Según lo informado por la CAFHIM, la otra empresa productora de cintas métricas es D. ANASTÓPULOS S.A. (marca Diamante), cuya participación en el total producido del producto bajo análisis en el país es del 5%.

El ingreso medio por ventas de las cintas métricas se calculó como el cociente entre las ventas en pesos y en unidades para cada período declarado.

Las existencias al 31 de diciembre de 2015, 2016, 2017, 2018 y 2019 y al 28 de febrero de 2019 y 2020, son las informadas por la empresa peticionante y son consistentes con las existencias teóricas calculadas por esta CNCE. Se presenta también la relación entre existencias (al cierre de cada período) y ventas mensuales promedio (del mismo período), calculada como el cociente de estas variables.

La firma productora no realizó exportaciones del producto bajo análisis, por lo que sólo se presentan las exportaciones totales nacionales, las cuales fueron obtenidas de fuente DMCE. Las mismas representaron menos del 1% del total producido en el país. El coeficiente de exportación resulta de dividir las exportaciones por la producción correspondiente a cada período.

La capacidad de producción total nacional fue informada por la CAFHIM.

El grado de utilización de la capacidad de producción surge del cociente entre el volumen producido y la capacidad de producción de cada período, multiplicado por cien.

#### Cuadro 1.b: Indicadores de empleo

La firma productora informó el personal empleado y la correspondiente masa salarial asignado a la producción de cintas métricas, a la de otros productos, el común de fábrica y el del área de administración. El salario medio mensual resulta del cociente entre masa salarial promedio mensual y el personal empleado. El producto medio físico del empleo resulta del cociente entre la producción mensual promedio y la cantidad promedio de empleados asignados al área de producción de cintas métricas de cada período.

#### Cuadros 2.1 y 2.2: Estructura de costos

La empresa productora MEDICIONES EVEL suministró la estructura de costos de una cinta métrica retroblock de 5 mts de longitud (Modelo 505) y de 10 m. de longitud fleje niquelado (Modelo 110 STD), en pesos por unidad, para 2017, 2018, 2019 y enero–febrero de 2020. Dicha información fue verificada y consta en el Informe de Verificación respectivo.

Además de las estructuras de costos mencionadas se presentan cuadros con las diferencias absolutas de los principales componentes del costo.

Los precios considerados corresponden a los ingresos medios informados por la empresa productora.

#### Cuadros 3.1 y 3.2: Precios

Los precios corrientes corresponden a los productos representativos detallados en los cuadros 2.1 y 2.2.

Los precios relativos fueron calculados a partir de los respectivos precios corrientes, en función de la evolución del índice de Precios Internos al por Mayor (IPIIM) Nivel General y el correspondiente a Instrumentos de medición de servicios domiciliarios (IPIIM 3312), elaborados por el INDEC.

#### Cuadro 4: Indicadores contables

Los Estados Contables (EECC) analizados fueron suministrados por la empresa productora y constan en el expediente de referencia.

A continuación, se presenta una tabla con los rubros contables de la empresa:

**Tabla A.1.2**

**Evolución de los principales rubros contables de MEDICIONES EVEL**

En miles de pesos

	Estados Contables al				
	Valores Históricos			Val. Axl	
	30/6/2016	30/6/2017	30/6/2018	30/6/2019	30/6/2020
Caja y Bancos	1.608	458	921	1.106	3.018
Inversiones	0	0	0	0	0
Cuentas a Cobrar	3.082	6.104	9.624	12.572	15.910
Bienes de Cambio	1.235	3.609	5.355	5.789	10.807
Otros Activos Corrientes	7.231	3.372	3.154	8.657	15.344
Activo Corriente	13.156	13.543	19.053	28.124	45.079
Bienes de Uso	9.664	11.830	12.142	24.950	32.738
Otros Activos No Corrientes	0	0	0	0	0
Activo No Corriente	9.664	11.830	12.142	24.950	32.738
Activo Total	22.820	25.374	31.195	53.074	77.818
Cuentas por Pagar	535	766	1.887	925	453
Ds. Financieras a C.P.	1.488	1.748	2.078	1.711	900
Ds. Sociales y Fiscales	1.174	2.065	2.844	2.833	7.010
Otros Pasivos Corrientes	1.962	1.559	432	5.135	5.338
Pasivo Corriente	5.158	6.137	7.240	10.604	13.701
Ds. Bancarias y/o financieras a L.P.	3.439	2.070	0	0	0
Otros Pasivos No Corrientes	723	380	242	152	0
Pasivo No Corriente	4.161	2.450	242	152	0
Pasivo Total	9.320	8.588	7.483	10.755	13.701
Capital	1.500	1.500	1.500	1.500	4.750
Resultados Acumulados	12.000	15.286	22.213	40.819	59.367
Patrimonio Neto	13.500	16.786	23.713	42.319	64.117
Ventas	25.962	30.000	54.164	66.975	98.665
Costo de Ventas	12.207	15.587	30.534	42.746	52.398
Resultado Bruto	13.754	14.412	23.631	24.229	46.268
Gs. Administración y Comercialización	4.458	5.807	9.574	14.156	23.187
Resultado Operativo	9.296	8.606	14.057	10.073	23.080
Resultados Financieros	-1.064	-594	-480	-4.077	-5.603
Result.No Op. y Extraordinarios	12	26	439	912	609
Resultado Antes de Impuestos	8.244	8.038	14.016	6.908	18.087
Impuestos ganancias/ Renta mínima presunta	-2.422	-2.424	-4.013	-2.826	-6.368
Resultado Neto	5.822	5.614	10.003	4.082	11.719

Variaciones			
2017/2016	2018/2017	2019/2018	2020/2019
-71%	101%	20%	173%
---	---	---	---
98%	58%	31%	27%
192%	48%	8%	87%
-53%	-6%	175%	77%
3%	41%	48%	60%
22%	3%	105%	31%
---	---	---	---
22%	3%	105%	31%
11%	23%	70%	47%
43%	146%	-51%	-51%
17%	19%	-18%	-47%
76%	38%	-0.4%	147%
-21%	-72%	1090%	4%
19%	18%	46%	29%
-40%	-100%	---	---
-47%	-36%	-37%	---
-41%	-90%	-37%	---
-8%	-13%	44%	27%
s/v	s/v	s/v	217%
27%	45%	84%	45%
24%	41%	78%	52%
16%	81%	24%	47%
28%	96%	40%	23%
5%	64%	3%	91%
30%	65%	48%	64%
-7%	63%	-28%	129%
---	---	---	---
113%	1587%	108%	-33%
-3%	74%	-51%	162%
---	---	---	---
-4%	78%	-59%	187%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

### Cuadro 5: Cuentas Específicas

Con los datos proporcionados por la empresa productora sobre ventas de producción propia en unidades y valores, costos variables y fijos totales, los técnicos de la CNCE confeccionaron las cuentas específicas.

El punto de equilibrio representa el nivel de ventas necesario para la cobertura de costos variables y fijos, y se calculó de la siguiente manera:

$$\text{Punto de equilibrio en pesos} = \frac{\text{Costo Fijo}}{1 - (\text{Costo variable total} / \text{Ingreso total})}$$

y

$$\text{Punto de equilibrio en unidades} = \frac{\text{Costo Fijo}}{\text{Ingreso medio} - \text{Costo variable unitario}}$$

En su alegato final ERPA objetó “*que las cuentas específicas surgen de estados contables auditados mientras que los costos de los modelos representativos (confidenciales) son completados por EVEL con datos que como ya señalamos anteriormente lucen distorsionados y sobrestimados a fin de engañar a la Autoridad para obtener una resolución favorable*”. Al respecto, se señala que las cuentas específicas, como ya se indicó, no se calcularon en base a los estados contables, sino a partir de los costos totales informados por la empresa productora nacional. Además, tanto dicha información como la de los costos unitarios fue verificada por esta CNCE, con las correcciones pertinentes, tal como se detalla en la Tabla A.I.1 y en el correspondiente informe de verificación.

### Cuadros 6.1 y 6.2: Importaciones y Ranking de Importadores

La posición arancelaria correspondiente al producto analizado es la 9017.80.10.290 (para mayor información ver el tratamiento arancelario presentado en la Tabla A.I.5 del presente Anexo). De acuerdo a la información obrante en el expediente, por dicha posición arancelaria no ingresan otros productos distintos del

considerado<sup>2</sup>. La información de importaciones de fuente DMCE del presente cuadro, resulta coincidente con las presentadas por las firmas importadoras ERPA y DUFF en su respuesta al cuestionario de la CNCE.

La importadora ERPA, según la información que aportó, comercializa tres modelos de cintas métricas: de 3, 5 y 7,5 metros. Por su parte, DUFF informó que las únicas importaciones de producto investigado que realizó fueron en el mes de noviembre de 2019 y que correspondieron a cintas métricas de 3, 5 y 8 metros. Según ya se señaló en el presente informe, a la fecha de confección de su respuesta al cuestionario no habían sido comercializadas en el mercado local.

En el ranking de importadores no se presenta información del período enero-febrero de 2020 por no haberse observado importaciones del origen investigado.

#### Cuadro 7: Precios FOB

Los precios medios FOB surgen del cociente entre los datos de importaciones en dólares FOB y en unidades (Cuadros 6).

#### Cuadros 8: Comparación de precios

Según se expuso en la Sección IV., de lo informado por las firmas participantes y de las empresas importadoras del Cuadro 6.2, surge que coexisten distribuidores mayoristas, algunos con abastecimiento dual de producto nacional e importado, y empresas que comercializan con marca propia. Por lo tanto, se realizan comparaciones de precios entre el producto nacional y el importado, tanto a nivel de depósito del importador como a nivel de primera venta. En este caso, también se presenta una comparación considerando los precios de venta informados por ERPA<sup>3</sup> en su respuesta al Cuestionario para el importador. Esta última comparación se realizó sólo para el producto representativo de 5 metros, atento que, como se señaló precedentemente, las empresas que contestaron el cuestionario no comercializaron cintas métricas de 10 metros de longitud.

Para detectar los precios FOB de los productos importados investigados representativos en la base de importaciones, se procedió a considerar aquellos

---

<sup>2</sup> No obstante, la firma informó un despacho correspondiente al mes de abril de 2019, cuya descripción se corresponde con cintas para medidas anatómicas, producto que no corresponde al considerado en la presente investigación, por lo que el mismo fue excluido en el cálculo de las importaciones. Las cintas para medidas anatómicas clasifican en la posición 9017.80.10.220

<sup>3</sup> Como se ha dicho, DUFF no realizó ventas durante el período investigado.

despachos cuyo sufijo de valor (máximo nivel de desagregación de la base de importaciones) determinara la longitud de 5 metros, que tuvieran freno y enganche para cinturón.

En el caso de las cintas métricas de 10 metros, se consideraron aquellos despachos cuyo sufijo determinara que correspondía a cintas métricas de esa longitud. Cabe destacar que sólo se detectaron importaciones de este último producto en los años 2017 y 2018.

Como precios de la industria, se consideraron los que se presentan en los Cuadros 3.1 y 3.2.

Así, las comparaciones realizadas se resumen en la siguiente tabla.

**Tabla A.I.3:**  
**Resumen comparación de precios**

Cuadro	Producto representativo	Precio importado	Precio Nacional	Nivel de Comparación
8.1.a	cinta métrica, con carcasa ABS, de 5 m. de longitud, con enganche para cinto, con freno, fleje esmaltado	FOB nacionalizado hasta depósito del importador	Precio de EVEL observado y con rentabilidad de referencia (***%)	DEPÓSITO DE IMPORTADOR
8.1.b		FOB nacionalizado hasta primera venta con gastos y rentabilidad de referencia para el sector (coeficiente total sobre costo en depósito 1,265) y con el precio observado presentado por la importadora ERPA		PRIMERA VENTA
8.2.a	cinta métrica, con carcasa ABS, de 10 m. de longitud, fleje niquelado	FOB nacionalizado hasta depósito del importador	Precio de EVEL observado y con rentabilidad de referencia (***%)	DEPÓSITO DE IMPORTADOR
8.2.b		FOB nacionalizado hasta primera venta con gastos y rentabilidad de referencia para el sector (coeficiente total sobre costo en depósito 1,265)		PRIMERA VENTA

A continuación, se presentan los precios medio FOB detectados para el producto representativo.

**Tabla N° A.I.4:**  
**Precio medio FOB de los productos importados investigados representativos, obtenidos de la base de importaciones**  
En dólares por unidad

	Cintas métricas de 5 metros	Cintas métricas de 10 metros
2017	1,17	2,49
2018	1,03	2,44
2019	0,88	-
ene-feb 2019	0,84	-
ene-feb 2020	-	-

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de referencia y base DMCE.

A los fines de la nacionalización<sup>4</sup> a depósito de importador, se consideró la información aportada en el expediente por las firmas importadoras, la cual fue ponderada por la participación de cada una de ellas en las cantidades importadas totales durante el período analizado. Para realizar la comparación a nivel de primera venta se adicionó, al precio obtenido de las importaciones del origen investigado, un coeficiente de 1,265 en concepto de gastos y rentabilidad.

En sus consideraciones finales, ERPA alegó que *“con relación a sus precios y a la hora de la determinación y cuantificación del coeficiente del nivel comercial ‘primera venta’ no es considerado ni tenido en cuenta el coeficiente de ERPA que puede obtenerse en su Cuadro 4<sup>5</sup> del Cuestionario”*. Y continuó, *“se consulta a esa CNCE ¿Cuál es la razón fundamentada para estimar un coeficiente de primera venta (sin explicar su fuente, metodología ni lógica) sin tener en consideración el que surge del Cuadro N° 4 de ERPA que se trata de una firma importadora de marca propia?”*. Al respecto, se resalta lo indicado en el primer párrafo de este apartado, en el sentido de que en el mercado coexisten dos tipos de empresas importadoras. Por un lado, distribuidores mayoristas, algunos con abastecimiento dual de producto nacional e importado y, por el otro, empresas que como ERPA comercializan con marca propia, y que, según se entiende, tienen estructuras y gastos comerciales diferentes, asociados a cuestiones como posicionamiento de marca, publicidad, política comercial para líneas de productos, etc. En particular, ERPA indicó en su respuesta al Cuestionario que *“nuestro objetivo es seguir posicionando nuestra marca de herramientas en el mercado. Si bien hay otras marcas de cintas métricas y de herramientas en general que también podrían ser reconocidas en el mercado, debido a la atomización no creemos que ninguna tenga la posibilidad de lograr un precio por marca”*. Por ello, se consideró, por un lado, el precio observado de ERPA, y, por el otro, se estimó, con la metodología detallada en este mismo punto, el del resto de los importadores, como representativos de los dos tipos de empresas descriptos.

El tipo de cambio considerado surge de fuente BCRA para cada uno de los períodos considerados. A continuación, se presenta una tabla con esta información.

<sup>4</sup> En el presente contexto, el término “nacionalización” refiere a la conversión del valor FOB del producto importado investigado en su precio en el mercado interno en el nivel de comercialización donde compite principalmente con el del productor nacional. Así, el “coeficiente de nacionalización” es el factor por el que se multiplica el precio FOB para llegar a ese precio interno que se compara con el del producto similar.

Cuando la comparación de precios es “a depósito del importador”, la nacionalización incluye los fletes internacional e interno hasta el depósito, los seguros, aranceles, tasa de estadística, gastos portuarios y de despacho aduanero.

Cuando la comparación de precios se hace a “Primera Venta” incluye todos los rubros antes mencionados más los gastos de comercialización y administrativos del importador y su margen de rentabilidad.

<sup>5</sup> Se refiere al Cuadro 4 “costos de nacionalización” del cuestionario para el importador.

**Tabla A.I.5:**  
**Coeficientes de nacionalización y tipo de cambio**

Concepto	Tipo de Cambio Promedio (\$ por USD)	Coeficiente Depósito / FOB sin TC	Coeficiente Primera Venta / FOB sin TC
2017	16,56	1,287	1,628
2018	28,11	1,287	1,628
2019	48,25	1,282	1,622
Ene-Feb 2019	37,91	1,282	1,622
Ene-Feb 2020	60,68	1,288	1,629

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente y BCRA.

El régimen arancelario correspondiente al producto bajo análisis, según la NCM y los sufijos nacionales correspondientes al SIM, es el que se detalla en la siguiente Tabla.

**Tabla A.I.6:**  
**Régimen Arancelario actual del producto objeto investigación**

Posición N.C.M./S.I.M.	Denominación	AEC <sup>1</sup>	DIE <sup>2</sup>	DII <sup>3</sup>
<b>9017</b>	<b>INSTRUMENTOS DE DIBUJO, TRAZADO O CÁLCULO (POR EJEMPLO: MÁQUINAS DE DIBUJAR, PANTÓGRAFOS, TRANSPORTADORES, ESTUCHES DE DIBUJO, REGLAS Y CÍRCULOS, DE CÁLCULO); INSTRUMENTOS MANUALES DE MEDIDA DE LONGITUD (POR EJEMPLO: METROS, MICRÓMETROS, CALIBRADORES), NO EXPRESADOS NI COMPRENDIDOS EN OTRA PARTE DE ESTE CAPÍTULO.</b>			
9017.80	-Los demás instrumentos			
9017.80.10	Metros			
9017.80.10.2	De cinta			
9017.80.10.290	Las demás	18	18	0

<sup>1</sup> Arancel Externo Común

<sup>2</sup> Derecho de Importación Extrazona

<sup>3</sup> Derecho de Importación Intrazona

Fuente: Tarifar Comercio Exterior, (12/02/2021), Nomenclaturas, [www.tarifar.com](http://www.tarifar.com)

Se observó que las posiciones arancelarias no presentaron cambios a lo largo del período investigado en el Arancel Externo Común (AEC) ni en el Derecho de Importación Extrazona (DIE), siendo los aranceles los presentados en la tabla anterior.

Para el comercio intrazona de las mercaderías bajo análisis es aplicable el Régimen de Origen establecido por la Decisión 18/03 del Consejo del Mercado Común del MERCOSUR y los Protocolos Adicionales VII y XXII al AAPCE N° 18, en tanto que las importaciones originarias de Extrazona quedan sujetas al Régimen de Origen

dispuesto por la Resolución ex - MEYOSP N° 763/96 si se dan los supuestos previstos en su artículo 2º, incisos 9, b) y c).

En la siguiente tabla se presentan las modificaciones registradas en la tasa de estadística.

Tabla A.I.7:  
Evolución de la tasa de estadística

FECHA	ALICUOTA TASA DE ESTADISTICA	DECRETO/LEY
Desde 09-01-1998 al 06-05-2019	0,5%	Dec N° 37/1998
Desde 07-05-2019 hasta 31-12-2019	2,5%	Dec N° 332/19
Desde 01-01-2020 a la fecha	3%	Ley N° 27.541/19 Art 49

Fuente: Tarifar Comercio Exterior, (19/1/2021), Nomenclaturas, [www.tarifar.com](http://www.tarifar.com)

Las mercaderías que ingresan por la posición arancelaria bajo análisis se gestionan a través del Sistema Integral de Monitoreo de Importaciones (SIMI), quedando sujetas a la tramitación de Licencias No Automáticas de Importación.

Cabe mencionar que dicha posición arancelaria no cuenta con valores criterio.

#### Cuadro 9: Consumo aparente

Para los cálculos de consumo aparente y de ventas de producción nacional se consideraron las informadas por la peticionante, sumadas la producción neta de exportaciones del resto de la industria nacional.

Como ventas de importaciones, se consideraron las importaciones del Cuadro 6.1, ajustadas por las reventas informadas por las empresas que contestaron el Cuestionario para el Importador de esta CNCE,<sup>6</sup> tanto para el origen investigado como para los orígenes no investigados.

#### Cuadro 10: Relación importaciones/producción

La relación entre las importaciones investigadas y la producción nacional de cintas métricas fue calculada como el cociente de ambas variables, multiplicado por 100 (Cuadros 6.1 y 1.1).

<sup>6</sup> La firma DUFF informó no haber comercializado las cintas métricas importadas durante el período bajo análisis.

## En algunos cuadros de este informe se utilizan algunas de las siguientes convenciones:

### ❑ General

- ❑ **s/d:** Sin dato.
- ❑ **s/op:** Sin operación. Corresponde a cuadros de Precios, en cantidades y valores corresponde "0".
- ❑ **n/c:** No corresponde. Se refiere a periodos donde la empresa no fabricaba aún el producto o modelo en cuestión. En la práctica puede ser "0" ó "s/op" pero dicho resultado no deriva de fluctuaciones
- ❑ **d/c:** Dato contradictorio.
- ❑ **s/v:** Sin variación.
- ❑ **-** No se puede efectuar el cálculo. Se aplica en casos en que el cálculo resulta en una indeterminación - ej. Cociente con divisor cero- o donde los datos no permiten efectuar la operación -ej. Cociente entre dato no numérico y número-.

### ❑ Participaciones

- ❑ Para las empresas en que en algún año la producción no superaba el 0,5%, se adicionó un decimal al panel b. del cuadro 1.
- ❑ La suma de las participaciones puede no coincidir con los totales y subtotales por razones de redondeo.


### ❑ Confidencialidad

- ❑ En la versión confidencial de este informe se presenta en itálica y negrita la información confidencial. En la versión pública de este informe, que se incorpora al expediente, dicha información se presenta con asteriscos.

### ❑ Variaciones

- ❑ Las variaciones corresponden al mismo período de cada año.

### ❑ Periodo de Referencia

- ❑  El período de referencia se muestra en el área sombreada.

**Cuadro Nº 1.1**  
**Condición de la industria nacional de cintas métricas**

	Año 2015	Año 2016	Año 2017	Año 2018	Año 2019	Ene-Feb 2019	Ene-Feb 2020	Var. Año 2017 / Año 2016	Var. Año 2018 / Año 2017	Var. Año 2019 / Año 2018	Var. Ene-Feb 2020 / Ene-Feb 2019
Producción Nacional (en unidades)		331.734	540.150	497.711	401.463	41.567	51.219	63%	-8%	-19%	23%
Producción de EVEL (en unidades)		315.148	513.143	472.826	381.390	39.488	48.658	63%	-8%	-19%	23%
Participación de la producción de EVEL (en porcentajes)		95	95	95	95	95	95				
Existencias de EVEL (en unidades) - al final de cada año y período parcial	62.120	41.708	29.973	72.759	72.136	57.738	83.527	-28%	143%	-1%	45%
Ventas al Mercado Interno de EVEL											
En unidades		335.560	524.878	430.039	382.014	54.510	37.266	56%	-18%	-11%	-32%
En valores (\$)		22.557.953	42.853.670	48.664.469	73.216.701	8.046.172	9.845.130	90%	14%	50%	22%
Ingreso Medio (\$ por unidades)		67	82	113	192	148	264	21%	39%	69%	79%
Relación existencias/ ventas (en meses de ventas promedio)		1,5	0,7	2,0	2,3	2,1	4,5				
Exportaciones de EVEL (en unidades)		0	0	0	0	0	0	s/v	s/v	s/v	s/v
Coefficiente de exportación de EVEL (en porcentajes)		0	0	0	0	0	0				
Exportaciones totales nacionales											
En unidades		0	306	4.464	0	0	0	s/v	1359%	-100%	s/v
Coefficiente de exportación nacional (en porcentajes)		-	0,1	0,9	-	-	-				
Capacidad de Producción Nacional (en unidades)		5.080.508	5.080.508	5.080.508	5.080.508	846.751	846.751	s/v	s/v	s/v	s/v
Grado de utilización de la capacidad de Producción Nacional (en porcentajes)		7	11	10	8	5	6				
Capacidad de Producción de EVEL (en unidades)		4.826.483	4.826.483	4.826.483	4.826.483	804.414	804.414	s/v	s/v	s/v	s/v
Grado de utilización de la capacidad de Producción de EVEL (en porcentajes)		7	11	10	8	5	6				

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia

**Cuadro N° 1.2**  
**Indicadores de empleo de EVEL**

a) Empleo - En cantidad de personas - Promedio anual

	Cintas Métricas	Otros Productos	Comunes de fabrica	Administración	Total Empresa
2017	21	1	3	5	30
2018	25	1	3	5	34
2019	20	1	3	5	29
Ene-Feb 2019	20	1	3	5	29
Ene-Feb 2020	20	1	3	5	29
Var. 2018/2017	19%	s/v	s/v	s/v	13%
Var. 2019/2018	-20%	s/v	s/v	s/v	-15%
Var. Ene-Feb 2020-Ene-Feb 2019	s/v	s/v	s/v	s/v	s/v

b) Masa Salarial

	Cintas Métricas	Otros Productos	Comunes de fabrica	Administración	Total Empresa
2017	3.010.973	168.287	633.697	975.540	4.788.497
2018	4.133.855	198.889	779.456	1.454.408	6.566.608
2019	6.416.222	267.157	1.408.082	2.414.260	10.505.721
Ene-Feb 2019	764.191	30.089	212.003	379.389	1.385.672
Ene-Feb 2020	1.082.257	44.028	230.821	431.765	1.788.871
Var. 2018/2017	37%	18%	23%	49%	19%
Var. 2019/2018	55%	34%	81%	66%	19%
Var. Ene-Feb 2020-Ene-Feb 2019	42%	46%	9%	14%	42%

c) Salario Medio Mensual - En pesos - Promedio mensual

	Cintas Métricas	Otros Productos	Comunes de fabrica	Administración	Total Empresa
2017	11.948	14.024	17.603	16.259	13.301
2018	13.780	16.574	21.652	24.240	16.095
2019	26.734	22.263	39.113	40.238	30.189
Ene-Feb 2019	19.105	15.045	35.334	37.939	23.891
Ene-Feb 2020	27.056	22.014	38.470	43.177	30.843
Var. 2018/2017	15%	18%	23%	49%	15%
Var. 2019/2018	94%	34%	81%	66%	15%
Var. Ene-Feb 2020-Ene-Feb 2019	42%	46%	9%	14%	42%

d) Producto medio físico - En unidades por persona del área de producción de cintas métricas - Promedio mensual

	Cintas Métricas
2017	2.036
2018	1.576
2019	1.589
Ene-Feb 2019	987
Ene-Feb 2020	1.216
Var. 2018/2017	-23%
Var. 2019/2018	1%
Var. Ene-Feb 2020-Ene-Feb 2019	23%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia

## Cuadro N° 2.1

## EMPRESA: MEDICIONES EVEL

Estructura de costos de cinta métrica, con carcasa ABS, de 5 m. de longitud, con enganche para cinto, con freno, fleje esmaltado (equivalente a la cinta RETROBLOCK Modelo 505 de MEDICIONES EVEL S.A.).

Este producto representó aproximadamente el 23% en la facturación total del producto similar en 2019.

En pesos por unidad.

Concepto	2017		2018		2019		Enero - Febrero 2020	
	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU
Insumos nacionales	***	5%	***	6%	***	5%	***	4%
Caja de cartón	***	1,40%	***	1,37%	***	1,48%	***	1,20%
Film impreso	***	1,24%	***	1,84%	***	1,34%	***	1,09%
Caratula	***	0,88%	***	0,77%	***	0,80%	***	0,86%
Otros	***	1,64%	***	1,56%	***	1,40%	***	1,16%
Insumos importados	***	21%	***	25%	***	29%	***	30%
Fleje curvo de acero	***	9%	***	10%	***	11%	***	11%
Fleje resorte	***	6%	***	7%	***	9%	***	9%
Carcasa de ABS	***	5%	***	6%	***	7%	***	7%
Otros	***	2%	***	2%	***	2%	***	2%
Mano de obra directa	***	27%	***	23%	***	21%	***	18%
Costos variables de fabricación	***	6%	***	6%	***	6%	***	5%
Energía eléctrica y combustibles	***	1%	***	1%	***	1%	***	1%
Otros costos variables de fabricación	***	5%	***	5%	***	5%	***	4%
Gastos variables de comercialización	***	4%	***	3%	***	4%	***	4%
<b>TOTAL COSTOS VARIABLES</b>	***	63%	***	63%	***	64%	***	62%
Costos fijos de Fabricación	***	19%	***	19%	***	18%	***	19%
Mano de obra indirecta	***	2%	***	2%	***	2%	***	3%
Otros Costos fijos de producción	***	16%	***	18%	***	16%	***	17%
Otros (administr.,comerc, etc.)	***	18%	***	17%	***	18%	***	19%
Financieros -POR CAPITAL DE TRABAJO-	***	0%	***	0%	***	0%	***	0%
Administrativos	***	7%	***	7%	***	9%	***	8%
Fijos de comercialización	***	1%	***	1%	***	2%	***	3%
Otros	***	10%	***	9%	***	7%	***	8%
<b>TOTAL COSTOS FIJOS</b>	***	37%	***	37%	***	36%	***	38%
<b>COSTO MEDIO UNITARIO</b>	***	100%	***	100%	***	100%	***	100%
<b>PRECIO DE VENTA</b>	62,339		81,525		138,503		199,37	
<b>RELACION PRECIO/COSTO</b>	***		***		***		***	

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

Variaciones Porcentuales		
2018/2017	2019/2018	2020/2019
53%	47%	6%
39%	76%	0%
112%	18%	0%
25%	68%	33%
36%	46%	2%
68%	86%	27%
64%	81%	25%
64%	95%	25%
72%	92%	34%
92%	68%	23%
22%	45%	8%
49%	53%	13%
81%	80%	13%
46%	49%	13%
23%	83%	41%
42%	64%	19%
50%	47%	34%
22%	63%	61%
54%	46%	31%
35%	72%	29%
---	---	---
34%	102%	14%
74%	139%	66%
31%	37%	35%
43%	59%	31%
42%	62%	23%
31%	70%	44%

**Cuadro Nº 2.1 (cont.)****Diferencias en valores absolutos**

Calculadas en base a la estructura de costos en pesos.

2018/2017	
\$	Participación
Insumos Importados	*** 34%
Costos Fijos de Fabricación	*** 22%
Otros Costos	*** 15%
Mano de Obra Directa	*** 14%
Costos Var. de Fabricación	*** 7%
Insumos Nacionales	*** 6%
Gastos var. de comercialización	*** 2%
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	*** 100%
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	*** —
<b>VARIACION NETA</b>	***

2020/2019	
\$	Participación
Insumos Importados	*** 34%
Costos Fijos de Fabricación	*** 26%
Otros Costos	*** 23%
Mano de Obra Directa	*** 7%
Gastos var. de comercialización	*** 6%
Costos Var. de Fabricación	*** 3%
Insumos Nacionales	*** 1%
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	*** 100%
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	*** —
<b>VARIACION NETA</b>	***

2019/2018	
\$	Participación
Insumos Importados	*** 35%
Otros Costos	*** 20%
Mano de Obra Directa	*** 17%
Costos Fijos de Fabricación	*** 15%
Costos Var. de Fabricación	*** 5%
Gastos var. de comercialización	*** 4%
Insumos Nacionales	*** 4%
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	*** 100%
<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	*** —
<b>VARIACION NETA</b>	***

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.

## Cuadro N° 2.2

## EMPRESA: MEDICIONES EVEL

Estructura de costos cinta métrica, con carcasa ABS, de 10 m. de longitud, fleje niquelado (equivalente a la cinta STANDARD Modelo 110 de MEDICIONES EVEL S.A.)

Este producto representó aproximadamente el 2% en la facturación total del producto similar en 2019.

En pesos por unidad.

Concepto	2017		2018		2019		Enero - Febrero 2020	
	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU	Pesos	Part. s/CMU
Insumos nacionales	***	14%	***	13%	***	13%	***	12%
Burbuja embalaje	***	4,04%	***	3,94%	***	4,25%	***	3,48%
Caratula	***	1,38%	***	1,12%	***	1,47%	***	1,44%
Barniz	***	0,99%	***	1,45%	***	1,05%	***	1,03%
Otros	***	7,47%	***	6,82%	***	6,43%	***	5,58%
Insumos importados	***	13%	***	15%	***	18%	***	18%
Fleje plano de acero	***	9%	***	10%	***	12%	***	13%
Carcasa de ABS	***	2%	***	2%	***	3%	***	3%
Carretel enrollador	***	1%	***	1%	***	1%	***	1%
Otros	***	1%	***	1%	***	1%	***	1%
Mano de obra directa	***	14%	***	13%	***	12%	***	10%
Costos variables de fabricación	***	7%	***	7%	***	6%	***	6%
Energía eléctrica y combustibles	***	1%	***	1%	***	1%	***	1%
Otros costos variables de fabricación	***	7%	***	6%	***	5%	***	5%
Gastos variables de comercialización	***	5%	***	4%	***	5%	***	5%
<b>TOTAL COSTOS VARIABLES</b>	***	53%	***	52%	***	54%	***	50%
Costos fijos de Fabricación	***	24%	***	25%	***	23%	***	25%
Mano de obra indirecta	***	3%	***	3%	***	3%	***	3%
Otros Costos fijos de producción	***	21%	***	23%	***	20%	***	22%
Otros (administ.,comerc, etc.)	***	23%	***	22%	***	24%	***	25%
Financieros -POR CAPITAL DE TRABAJO-	***	0%	***	0%	***	0%	***	0%
Administrativos	***	10%	***	9%	***	11%	***	11%
Fijos de comercialización	***	2%	***	2%	***	3%	***	4%
Otros	***	12%	***	12%	***	10%	***	11%
<b>TOTAL COSTOS FIJOS</b>	***	47%	***	48%	***	46%	***	50%
<b>COSTO MEDIO UNITARIO</b>	***	100%	***	100%	***	100%	***	100%
<b>PRECIO DE VENTA</b>	107,670		135,844		246,540		345,36	
<b>RELACION PRECIO/COSTO</b>	***		***		***		***	

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

Variaciones Porcentuales		
2018/2017	2019/2018	2020/2019
35%	63%	7%
37%	77%	0%
15%	115%	20%
106%	19%	20%
29%	55%	6%
63%	99%	24%
64%	95%	25%
72%	92%	34%
42%	155%	0%
50%	106%	13%
29%	50%	1%
40%	45%	8%
81%	80%	13%
35%	40%	7%
23%	83%	41%
40%	69%	14%
50%	47%	34%
22%	63%	61%
54%	46%	31%
35%	72%	29%
---	---	---
34%	102%	14%
74%	139%	65%
31%	37%	35%
43%	59%	31%
41%	64%	22%
26%	81%	40%

**Cuadro Nº 2.2 (cont.)****Diferencias en valores absolutos**

Calculadas en base a la estructura de costos en pesos.

	2018/2017	
	\$	Participación
Costos Fijos de Fabricación	***	29%
Otros Costos	***	20%
Insumos Importados	***	19%
Insumos Nacionales	***	12%
Mano de Obra Directa	***	10%
Costos Var. de Fabricación	***	7%
Gastos var. de comercialización	***	3%
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	***	100%

<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	***	—
------------------------------	-----	---

<b>VARIACION NETA</b>	***
-----------------------	-----

	2020/2019	
	\$	Participación
Costos Fijos de Fabricación	***	35%
Otros Costos	***	31%
Insumos Importados	***	19%
Gastos var. de comercialización	***	9%
Insumos Nacionales	***	4%
Costos Var. de Fabricación	***	2%
Mano de Obra Directa	***	0,5%
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	***	100%

<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	***	—
------------------------------	-----	---

<b>VARIACION NETA</b>	***
-----------------------	-----

	2019/2018	
	\$	Participación
Otros Costos	***	25%
Insumos Importados	***	22%
Costos Fijos de Fabricación	***	19%
Insumos Nacionales	***	13%
Mano de Obra Directa	***	10%
Gastos var. de comercialización	***	5%
Costos Var. de Fabricación	***	5%
<b>VARIACIONES POSITIVAS</b>	***	100%

<b>VARIACIONES NEGATIVAS</b>	***	—
------------------------------	-----	---

<b>VARIACION NETA</b>	***
-----------------------	-----

Fuente: CNCE basándose en la información obrante en el expediente de referencia.

**Cuadro Nº 3.1****Precios Corrientes y Relativos de cintas métricas**

Modelo:cinta métrica, con carcasa ABS, de 5 m. de longitud, con enganche para cinto, con freno, fleje esmaltado

En pesos por unidad y números índice

Período	Precios Corrientes		Índice 1:IPIM NIVEL GENERAL		Índice 2. IPIM 3312:Instrumentos de medición de servicios domiciliarios	
	\$ por unidad	[base 2017 = 100]	Precio relativo [base 2017 = 100]	Serie original [base 2017 Simple = 100]	Precio relativo [base 2017 = 100]	Serie original [base 2017 Simple = 100]
<b>Promedios Anuales</b>	<b>Promedios ponderados</b>		<b>Promedios simples</b>		<b>Promedios simples</b>	
<b>2017</b>	62	100,0	100	100,0	100	100,0
<b>2018</b>	82	130,8	87	149,7	99,95	130,8
<b>2019</b>	139	222,2	93	238,2	100,3	221,6
<b>Enero - Febrero 2019</b>	109	174,9	91	192,7	95	185,1
<b>Enero - Febrero 2020</b>	199	319,8	105	304,8	119	269,6
<b>Var. 2018/2017</b>	31%	31%	-13%	50%	-0,05%	31%
<b>Var. 2019/2018</b>	70%	70%	7%	59%	0,3%	69%
<b>Var. ene-feb 2020/ene-feb 2019</b>	83%	83%	16%	58%	26%	46%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia e INDEC.

**Cuadro Nº 3.2**  
**Precios Corrientes y Relativos de cintas métricas**

Modelo: cinta métrica, con carcasa ABS, de 10 m. de longitud, fleje niquelado

En pesos por unidad y números índice

Período	Precios Corrientes		Índice 1: IPIM NIVEL GENERAL		Índice 2. IPIM 3312: Instrumentos de medición de servicios domiciliarios	
	\$ por unidad	[base 2017 = 100]	Precio relativo [base 2017 = 100]	Serie original [base 2017 Simple = 100]	Precio relativo [base 2017 = 100]	Serie original [base 2017 Simple = 100]
<b>Promedios Anuales</b>	<b>Promedios ponderados</b>		<b>Promedios simples</b>		<b>Promedios simples</b>	
<b>2017</b>	108	100	100	100	100	100
<b>2018</b>	136	126	84	150	96	131
<b>2019</b>	247	229	96	238	103	222
<b>Enero - Febrero 2019</b>	190	176	92	193	95	185
<b>Enero - Febrero 2020</b>	345	321	105	305	119	270
<b>Var. 2018/2017</b>	26%	26%	-16%	50%	-4%	31%
<b>Var. 2019/2018</b>	81%	81%	14%	59%	7%	69%
<b>Var. ene-feb 2020/ene-feb 2019</b>	82%	82%	15%	58%	25%	46%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia e INDEC.

**Cuadro Nº 4****Indices contables de  
MEDICIONES EVEL S.A**

En miles de pesos y porcentajes.

	30/6/2016	30/6/2017	30/6/2018	30/6/2019	30/6/2020
Porcentaje de participación de los CINTAS MÉTRICAS vendidas sobre la facturación total (1)	—	—	96%	80%	—
Ventas al mercado interno de CINTAS MÉTRICAS	—	—	51.844	53.680	—
Diferencias en valores absolutos en las ventas al mercado interno de CINTAS MÉTRICAS	—	—	—	1.836	—
Participación de las CINTAS MÉTRICAS en la evolución de las ventas totales (2)	—	—	—	14%	—

**RUBROS CONTABLES DEL ESTADO DE RESULTADOS EN MILES DE PESOS**

Ventas	25.962	30.000	54.164	66.975	98.665
Costo de Ventas	12.207	15.587	30.534	42.746	52.398
Resultado Bruto	13.754	14.412	23.631	24.229	46.268
Resultado Operativo	9.296	8.606	14.057	10.073	23.080
Resultado Operativo Ajustado por Amortizaciones (ROAA)	9.724	9.448	15.027	12.390	25.966
Resultado Neto	5.822	5.614	10.003	4.082	11.719

**INDICES DE RENTABILIDAD**

Margen Bruto / Ventas	Resultado Bruto / Ventas	53%	48%	44%	36%	47%
Margen Operativo / Ventas	Resultado Operativo / Ventas	36%	29%	26%	15%	23%
ROAA / Ventas	Resultado Operativo Ajustado por Amortizaciones (ROAA) / Ventas	37%	31%	28%	18%	26%
Margen Neto / Ventas	Resultado Neto / Ventas	22%	19%	18%	6%	12%
Tasa Retorno / P. Neto	Resultado Neto / Patrimonio Neto	43%	33%	42%	10%	18%
Tasa Retorno / Activos	Resultado Neto / Activo Total	26%	22%	32%	8%	15%

**INDICES DE LIQUIDEZ**

Liquidez Corriente	Activo Corriente / Pasivo Corriente	255%	221%	263%	265%	329%
Liquidez Acida	(Act.Cte - Bs.Cambio) / Pas. Cte.	231%	162%	189%	211%	250%

**INDICES DE ENDEUDAMIENTO**

Prop. Act. Fin. c/ Deuda	Pasivo Total / Activo Total	41%	34%	24%	20%	18%
Endeudamiento Global	Pasivo Total / Patrimonio Neto	69%	51%	32%	25%	21%
Prop. Deuda a Corto Plazo	Pasivo Corriente / Activo Total	23%	24%	23%	20%	18%

(1) Fórmula: (Ventas al mercado interno/Ventas totales de la empresa) \* 100. La participación de las ventas del producto en 2019 y 2020 estarían subvaluadas ya que se comparan valores de origen versus las ventas del Estado de Resultados que se encuentran en moneda homogénea de cierre.

(2) Fórmula: (Variación de las ventas al mercado interno / Variación de ventas totales de la empresa) \* 100.

Nota: Cuando la evolución de las ventas del producto similar tiene distinto signo que la evolución de las ventas totales se consigna evolución inversa y cuando el porcentaje es superior a 100% significa que los demás productos de la empresa evolucionaron en forma negativa.

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

Cuadro Nº 5

## Cuentas Específicas de CINTAS MÉTRICAS de MEDICIONES EVEL.

En miles de pesos y unidades.

Período	Ventas al mercado interno en miles de pesos ( A )	Ventas en Unidades ( B )	Costo Variable ( C )	Contribución marginal en miles de pesos ( D = A-C )	Contribución marginal % s/ventas ( E = D/A )	Costo Fijo ( F )	Resultado ( G = D-F )	Punto de Equilibrio en miles de pesos ( H = F/(1-(C/A)) )	Punto de Equilibrio en Unidades ( I = F/((A/B)-(C/B)) )	Relación Ventas / Pto. Equilibrio ( J = H/A = I/B )	Relación Ventas / Costo Total
2017	42.854	524.878	***	***	***	***	***	26.398	323.325	1,62	***
2018	48.664	430.039	***	***	***	***	***	34.661	306.297	1,40	***
2019	73.217	382.014	***	***	***	***	***	54.062	282.073	1,35	***
Enero - Febrero 2020	9.845	37.266	***	***	***	***	***	6.667	25.236	1,48	***
Variac. 2018/2017	14%	-18%	26%	0%	—	16%	—	31%	-5%	—	—
Variac. 2019/2018	50%	-11%	54%	46%	—	51%	—	56%	-8%	—	—

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia.

**Cuadro Nº 6.1****Importaciones de CINTAS MÉTRICAS**

En UNIDADES

a. Mensual

PERÍODO	ORIGEN INVESTIGADO	ORIGENES NO INVESTIGADOS			IMPORTACIONES TOTALES
	INDIA	CHINA (*)	RESTO	Total importaciones no investigadas	
Ene 17	0	12.466	54.496	66.962	66.962
Feb 17	54.000	1.968	2	1.970	55.970
Mar 17	0	25.488	13	25.501	25.501
Abr 17	0	20.348	41	20.389	20.389
May 17	54.000	0	8	8	54.008
Jun 17	0	197	7	204	204
Jul 17	18	36	61	97	115
Ago 17	27	6	46.227	46.233	46.260
Sep 17	0	2	40.324	40.326	40.326
Oct 17	0	165.660	37.995	203.655	203.655
Nov 17	15	0	46	46	61
Dic 17	36	61	30	91	127
Ene 18	127.184	3	32.150	32.153	159.337
Feb 18	171.684	10.800	34.169	44.969	216.653
Mar 18	50.000	67	10	77	50.077
Abr 18	0	143.208	50.312	193.520	193.520
May 18	59	3.600	30.165	33.765	33.823
Jun 18	175.164	0	24.971	24.971	200.135
Jul 18	0	15.296	1.054	16.350	16.350
Ago 18	2	131	49.374	49.505	49.507
Sep 18	99.190	1	48.798	48.799	147.989
Oct 18	22.038	0	14	14	22.052
Nov 18	150.500	264	48.809	49.073	199.573
Dic 18	34.920	10.801	45.868	56.669	91.589
Ene 19	50.000	58.304	81	58.385	108.385
Feb 19	50.000	0	11	11	50.011
Mar 19	0	3	44	47	47
Abr 19	0	9.786	1	9.787	9.787
May 19	0	0	3	3	3
Jun 19	57.160	232.744	23	232.767	289.927
Jul 19	12	38.406	8	38.414	38.426
Ago 19	0	2.024	77	2.101	2.101
Sep 19	0	24.613	150	24.763	24.763
Oct 19	42.300	0	0	0	42.300
Nov 19	110.000	0	47	47	110.047
Dic 19	0	0	1	1	1
Ene 20	0	5	59	64	64
Feb 20	0	0	1	1	1

b. Anual

PERÍODO	ORIGEN INVESTIGADO	ORIGENES NO INVESTIGADOS			IMPORTACIONES TOTALES
	INDIA	CHINA (*)	RESTO	Total importaciones no investigadas	
2017	108.096	226.232	179.249	405.481	513.577
2018	830.741	184.171	365.694	549.865	1.380.606
2019	309.472	365.880	446	366.326	675.798
Ene-Feb 19	100.000	58.304	92	58.396	158.396
Ene-Feb 20	0	5	60	65	65
mar 18 - Feb 19	631.873	231.672	299.467	531.140	1.163.012
Mar 19 - Feb 20	209.472	307.581	414	307.995	517.467
Var. 2018 / 2017	669%	-19%	104%	36%	169%
Var. 2019 / 2018	-63%	99%	-100%	-33%	-51%
Var. Ene-Feb 20 / Ene-Feb 19	-100%	-99,99%	-35%	-99,9%	-99,96%
Var. Mar 19-Feb 20/Mar 18-Feb 19	-67%	33%	-99,9%	-42%	-56%

c. Participación. En porcentajes

PERÍODO	ORIGEN INVESTIGADO	ORIGENES NO INVESTIGADOS			IMPORTACIONES TOTALES
	INDIA	CHINA (*)	RESTO	Total importaciones no investigadas	
2017	21	44	35	79	100
2018	60	13	26	40	100
2019	46	54	0,1	54	100
Ene-Feb 19	63	37	0,1	37	100
Ene-Feb 20	0	8	92	100	100
mar 18 - Feb 19	54	20	26	46	100
Mar 19 - Feb 20	40	59	0	60	100

(\*) Origen alcanzado con derechos antidumping -Res. Ex-MP 686 - E/2016

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente y DMCE.

**Cuadro Nº 6.1 (Cont. )**  
**Importaciones de CINTAS MÉTRICAS**

En DÓLARES FOB

d. Mensual

PERÍODO	ORIGEN INVESTIGADO	ORIGENES NO INVESTIGADOS			IMPORTACIONES TOTALES
	INDIA	CHINA (*)	RESTO	Total importaciones no investigadas	
Ene 17	0	19.953	128.959	148.912	148.912
Feb 17	62.657	4.250	355	4.604	67.261
Mar 17	0	52.406	1.107	53.513	53.513
Abr 17	0	44.493	2.438	46.931	46.931
May 17	62.930	0	416	416	63.346
Jun 17	0	154	176	330	330
Jul 17	5	81	29.953	30.034	30.039
Ago 17	28	362	86.126	86.487	86.515
Sep 17	0	49	80.510	80.559	80.559
Oct 17	0	51.934	72.429	124.363	124.363
Nov 17	46	0	625	625	670
Dic 17	37	84	292	376	413
Ene 18	127.068	92	46.442	46.534	173.603
Feb 18	140.923	2.700	77.038	79.738	220.661
Mar 18	40.100	419	152	571	40.671
Abr 18	0	380.474	123.737	504.211	504.211
May 18	9	2.844	82.776	85.620	85.629
Jun 18	193.953	0	34.821	34.821	228.774
Jul 18	0	21.438	4.425	25.862	25.862
Ago 18	3	8	90.649	90.657	90.660
Sep 18	103.971	3	94.236	94.239	198.211
Oct 18	17.028	0	1.517	1.517	18.545
Nov 18	101.325	646	88.839	89.485	190.810
Dic 18	37.008	14.878	83.043	97.921	134.929
Ene 19	40.100	46.709	10.796	57.505	97.605
Feb 19	40.100	0	1.788	1.788	41.888
Mar 19	0	17	19.669	19.686	19.686
Abr 19	0	13.525	19	13.544	13.544
May 19	0	0	35	35	35
Jun 19	42.583	183.746	313	184.059	226.642
Jul 19	20	12.017	1.230	13.247	13.267
Ago 19	0	1.792	14.279	16.071	16.071
Sep 19	0	52.066	87	52.153	52.153
Oct 19	34.245	0	0	0	34.245
Nov 19	104.500	0	6.219	6.219	110.719
Dic 19	0	0	14	14	14
Ene 20	0	10	20.597	20.607	20.607
Feb 20	0	0	528	528	528

e. Anual

PERÍODO	ORIGEN INVESTIGADO	ORIGENES NO INVESTIGADOS			IMPORTACIONES TOTALES
	INDIA	CHINA (*)	RESTO	Total importaciones no investigadas	
2017	125.702	173.765	403.386	577.151	702.853
2018	761.388	423.502	727.675	1.151.177	1.912.565
2019	261.548	309.872	54.450	364.321	625.869
Ene-Feb 19	80.200	46.709	12.584	59.293	139.493
Ene-Feb 20	0	10	21.125	21.135	21.135
mar 18 - Feb 19	573.597	467.419	616.779	1.084.198	1.657.794
Mar 19 - Feb 20	181.348	263.173	62.990	326.163	507.511
Var. 2018 / 2017	506%	144%	80%	99%	172%
Var. 2019 / 2018	-66%	-27%	-93%	-68%	-67%
Var. Ene-Feb 20 / Ene-Feb 19	-100%	-99,98%	68%	-64%	-85%
Var. Nov 18-Oct 19/Nov 17-Oct 18	-68%	-44%	-90%	-70%	-69%

(\*) Origen alcanzado con derechos antidumping -Res. Ex-MP 686 - E/2016

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente y DMCE.

**Cuadro N° 6.2**  
**Importadores de Cintas Métricas**  
**Originarias de INDIA**  
 - en Unidades -

a) Ordenados por su participación en el total importado en el año 2019

IMPORTADOR	2017			2018			2019		
	Unidades	Participación	Ranking	Unidades	Participación	Ranking	Unidades	Participación	Participación acumulada
ERPA SOCIEDAD ANONIMA COMERCIAL INDUSTRIAL FINANCI	6	0,01%	5	200.044	24%	2	199.460	64%	64%
DUFF SRL	15	0,01%	4				110.000	36%	99,996%
*** **							12	0%	100%
*** **				34.920	4,203%	5			
*** **				12	0,001%	7			
*** **				2	0,0002%	8			
*** **	108.030	100%	1	308.736	37%	1			
*** **				189.000	23%	3			
*** **	27	0,02%	2						
*** **				47	0,01%	6			
*** **	18	0,02%	3	97.980	12%	4			
*** **	108.096	100%		830.741	100%		309.472	100%	

b) Ordenados por su participación en el total importado durante el período 2017 - 2019

IMPORTADOR	Total del período			RANKING		
	Unidades	Participación individual	Participación Porcentual acumulada	2017	2018	2019
*** **	416.766	33%	33%	1	1	-
ERPA SOCIEDAD ANONIMA COMERCIAL INDUSTRIAL FINANCIERA	399.510	32%	65%	5	2	1
*** **	189.000	15%	81%	-	3	-
DUFF SRL	110.015	9%	89%	4	-	1
*** **	97.998	8%	97%	3	4	-
*** **	34.920	3%	99,99%	-	5	-
*** **	47	0,004%	99,996%	-	6	-
*** **	27	0,002%	99,998%	2	-	-
*** **	12	0,001%	99,999%	-	-	1
*** **	12	0,001%	99,9998%	-	7	-
*** **	2	0,0002%	100,00%	-	8	-
Total general	1.248.309	100%				

c) Precio medio FOB - Ordenados por su participación en el total importado en el año 2019

IMPORTADOR	Precio medio FOB			Variación del Precio Medio FOB	
	2017	2018	2019	Var. 2018 / 2017	Var. 2019 / 2018
ERPA SOCIEDAD ANONIMA COMERCIAL INDUSTRIAL FINANCI	0,90	0,80	0,79	-11%	-2%
DUFF SRL	3,03	s/op	0,95	-	-
*** **	s/op	s/op	1,65	-	-
*** **	1,16	1,13	s/op	-3%	-
*** **	s/op	0,58	s/op	-	-
*** **	0,25	1,09	s/op	333%	-
*** **	s/op	1,06	s/op	-	-
*** **	s/op	0,10	s/op	-	-
*** **	1,04	s/op	s/op	-	-
*** **	s/op	0,37	s/op	-	-
*** **	s/op	1,50	s/op	-	-

Nota: No se presenta la información correspondiente al período enero-febrero 2020, atento no haberse observado importaciones de cintas métricas del origen investigado.

Fuente: CNCE sobre la base de información suministrada por la DMCE.

**Cuadro Nº 7****Precios Medios Fob de las importaciones de CINTAS MÉTRICAS**

En DÓLARES FOB POR UNIDAD

a. Mensual

PERÍODO	ORIGEN INVESTIGADO	ORIGENES NO INVESTIGADOS	
	INDIA	CHINA (*)	RESTO
Ene 17	s/op	1,60	2,37
Feb 17	1,16	2,16	d/a
Mar 17	s/op	2,06	d/a
Abr 17	s/op	2,19	d/a
May 17	1,17	s/op	d/a
Jun 17	s/op	0,78	d/a
Jul 17	0,25	2,26	d/a
Ago 17	1,04	60,28	1,86
Sep 17	s/op	24,34	2,00
Oct 17	s/op	0,31	1,91
Nov 17	3,03	s/op	d/a
Dic 17	1,04	1,38	9,73
Ene 18	1,00	30,67	1,44
Feb 18	0,82	0,25	2,25
Mar 18	0,80	6,26	d/a
Abr 18	s/op	2,66	2,46
May 18	0,15	0,79	2,74
Jun 18	1,11	s/op	1,39
Jul 18	s/op	1,40	4,20
Ago 18	1,50	0,06	1,84
Sep 18	1,05	3,00	1,93
Oct 18	0,77	s/op	d/a
Nov 18	0,67	2,45	1,82
Dic 18	1,06	1,38	1,81
Ene 19	0,80	0,80	d/a
Feb 19	0,80	s/op	d/a
Mar 19	s/op	5,67	d/a
Abr 19	s/op	1,38	19,09
May 19	s/op	s/op	11,64
Jun 19	0,74	0,79	13,61
Jul 19	1,65	0,31	d/a
Ago 19	s/op	0,89	d/a
Sep 19	s/op	2,12	0,58
Oct 19	0,81	s/op	s/op
Nov 19	0,95	s/op	d/a
Dic 19	s/op	s/op	14,29
Ene 20	s/op	1,99	d/a
Feb 20	s/op	s/op	d/a

b. Anual

PERÍODO	ORIGEN INVESTIGADO	ORIGENES NO INVESTIGADOS	
	INDIA	CHINA (*)	RESTO
2017	1,16	0,77	d/a
2018	0,92	2,30	1,99
2019	0,85	0,85	d/a
Ene-Feb 19	0,80	0,80	d/a
Ene-Feb 20	s/op	1,99	d/c
mar 18 - Feb 19	0,91	2,02	2,06
Mar 19 - Feb 20	0,87	0,86	d/a
Var. 2018 / 2017	-21%	199%	-
Var. 2019 / 2018	-8%	-63%	-
Var. Ene-Feb 20 / Ene-Feb 19	-	148%	-

(\*) Origen alcanzado con derechos antidumping -Res. Ex-MP 686 - E/2016  
Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente y DMCE.

Cuadro Nº 8.1.a

Comparación de los precios internos de la producción nacional de cintas métricas con los precios nacionalizados de las importaciones del producto investigado

En pesos por unidad

COMPARACIÓN NIVEL DEPÓSITO DE IMPORTADOR - MODELO REPRESENTATIVO: cinta métrica, con carcasa ABS, de 5 m. de longitud, con enganche para cinto, con freno, fleje esmaltado								
PERÍODO	ORIGEN INVESTIGADO	PRECIO NACIONAL		PERÍODO	DIFERENCIA PORCENTUAL: (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional			
	INDIA	OBSERVADO	C/ RENTAB. DE REFERENCIA		ORIGEN INVESTIGADO			
					OBSERVADO	Signo diferencia %	RENTABILIDAD DE REFERENCIA	Signo diferencia %
2017	25,14	62,34	77,69	2017	-60	(-)	-68	(-)
2018	37,29	81,53	121,46	2018	-54	(-)	-69	(-)
2019	54,54	138,50	196,14	2019	-61	(-)	-72	(-)
Ene-Feb 19	40,82	109,03	s/d	Ene-Feb 19	-63	(-)	-	-
Ene-Feb 20	-	199,37	218,43	Ene-Feb 20	-	s/op.	-	-
Var. 2018 / 2017	48%	31%	56%					
Var. 2019 / 2018	46%	70%	61%					
Var. Ene-Feb 20 / Ene-Feb 19	-	83%	-					

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia, DMCE y BCRA.

Cuadro Nº 8.1.a (Cont.)

Diferencia porcentual entre los precios nacionalizados de las importaciones y los precios nacionales de cintas métricas

En porcentajes

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia, DMCE y BCRA.

Cuadro N° 8.1.b

Comparación de los precios internos de la producción nacional de cintas métricas con los precios nacionalizados de las importaciones del producto investigado

En pesos por unidad

COMPARACIÓN PRIMERA VENTA -- MODELO REPRESENTATIVO: cinta métrica, con carcasa ABS, de 5 m. de longitud, con enganche para cinto, con freno, fleje esmaltado													
PERÍODO	ORIGEN INVESTIGADO		PRECIO NACIONAL		PERÍODO	DIFERENCIA PORCENTUAL: (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional							
	INDIA		OBSERVADO	C/RENTABILIDAD DE REFERENCIA		OBSERVADO				C/RENTABILIDAD DE REFERENCIA			
	Estimado	ERPA				Estimado	Signo diferencia %	ERPA	Signo diferencia %	Estimado	Signo diferencia %	ERPA	Signo diferencia %
2017	31,80	-	62,34	77,69	2017	-49	-	-	s/op	-59	(-)	-	s/op
2018	47,17	92,86	81,53	121,46	2018	-42	(-)	14	+	-61	(-)	-24	(-)
2019	68,99	168,73	138,59	196,14	2019	-50	(-)	22	+	-65	(-)	-14	(-)
Ene-Feb 19	51,64	127,59	109,03	s/d	Ene-Feb 19	-53	(-)	17	+	-	-	-	-
Ene-Feb 20	-	239,19	199,37	218,43	Ene-Feb 20	-	s/op	20	+	-	-	10	+
Var. 2018 / 2017	48%	-	31%	56%									
Var. 2019 / 2018	46%	82%	70%	61%									
Var. Ene-Feb 20 / Ene-Feb 19	-	87%	83%	-									

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia, DMCE y BCRA.

Cuadro N° 8.1.b (Cont.)

Diferencia porcentual entre los precios nacionalizados de las importaciones y los precios nacionales de cintas métricas

En porcentajes

PERÍODO	DIFERENCIA PORCENTUAL: (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional							
	OBSERVADO				C/RENTABILIDAD DE REFERENCIA			
	Estimado	Signo diferencia %	ERPA	Signo diferencia %	Estimado	Signo diferencia %	ERPA	Signo diferencia %
2017	-49	-	-	s/op	-59	(-)	-	s/op
2018	-42	(-)	14	+	-61	(-)	-24	(-)
2019	-50	(-)	22	+	-65	(-)	-14	(-)
Ene-Feb 19	-53	(-)	17	+	-		-	
Ene-Feb 20	-	s/op	20	+	-		10	+

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia, DMCE y BCRA.

Cuadro Nº 8.2.a

Comparación de los precios internos de la producción nacional de cintas métricas con los precios nacionalizados de las importaciones del producto investigado.

En pesos por unidad

COMPARACIÓN NIVEL DEPÓSITO DE IMPORTADOR - MODELO REPRESENTATIVO: cinta métrica, con carcasa ABS, de 10 m. de longitud, fleje niquelado				
PERÍODO	ORIGEN OBJETO DE INVESTIGACIÓN	PRECIO NACIONAL		
	INDIA	OBSERVADO	RENTABILIDAD DE REFERENCIA	
2017	53,02	107,67	119,57	
2018	88,30	135,84	181,24	
2019	s/op	246,54	294,45	
Ene-Feb 19	s/op	189,90	s/d	
Ene-Feb 20	s/op	345,36	327,02	
Var. 2018 / 2017	67%	26%	52%	
Var. 2019 / 2018	-	81%	62%	
Var. Ene-Feb 20 / Ene-Feb 19	-	82%	-	

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia, DMCE y BCRA.

Cuadro Nº 8.2.a (Cont.)

Diferencia porcentual entre los precios nacionalizados de las importaciones y los precios nacionales de cintas métricas

En porcentajes

PERÍODO	DIFERENCIA PORCENTUAL: (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional			
	ORIGEN OBJETO DE INVESTIGACIÓN			
	OBSERVADO	Signo diferencia %	RENTABILIDAD DE REFERENCIA	Signo diferencia %
2017	-51	(-)	-56	-
2018	-35	(-)	-51	-
2019	-	s/op	-	-
Ene-Feb 19	-	s/op.	-	-
Ene-Feb 20	-	s/op.	-	-

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia, DMCE y BCRA.

Cuadro Nº 8.2.b

Comparación de los precios internos de la producción nacional de cintas métricas con los precios nacionalizados de las importaciones del producto objeto de investigación

En pesos por unidad

COMPARACIÓN PRIMERA VENTA -- MODELO REPRESENTATIVO: cinta métrica, con carcasa ABS, de 10 m. de longitud, fleje niquelado			
PERÍODO	ORIGEN INVESTIGADO	PRECIO NACIONAL	
	ESTIMADO	OBSERVADO	RENTABILIDAD DE REFERENCIA
2017	63,94	107,67	119,57
2018	106,49	135,84	181,24
2019	s/op	246,5	294,5
Ene-Feb 19	s/op	189,9	s/d
Ene-Feb 20	s/op	345,4	327,0
Var. 2018 / 2017	67%	26%	52%

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia, DMCE y BCRA.

Cuadro Nº 8.2.b (Cont.)

Diferencia porcentual entre los precios nacionalizados de las importaciones y los precios nacionales de cintas métricas

En porcentajes

PERÍODO	DIFERENCIA PORCENTUAL: (Precio Importado - Precio Nacional) / Precio Nacional			
	OBSERVADO		RENTABILIDAD DE REFERENCIA	
	ESTIMADO	Signo diferencia %	ESTIMADO	Signo diferencia %
2017	-41	(-)	-47	(-)
2018	-22	(-)	-41	(-)
2019	-	z/op	-	s/op
Ene-Feb 19	-	z/op	-	s/op
Ene-Feb 20	-	s/op	-	s/op

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia, DMCE y BCRA.

**Cuadro Nº 9**  
**Consumo Aparente de CINTAS MÉTRICAS**

En UNIDADES

a. Mensual

PERÍODO	VENTAS DE PRODUCCIÓN NACIONAL AL MERCADO INTERNO			VENTA DE IMPORTACIONES DEL ORIGEN INVESTIGADO	VENTAS DE IMPORTACIONES DE LOS ORIGENES NO INVESTIGADOS			Ventas de IMPORTACIONES TOTALES	CONSUMO APARENTE
	EVEL	RESTO DE PRODUCTORES (*)	TOTAL NACIONAL	INDIA	CHINA	RESTO	TOTAL IMPORTACIONES NO INVESTIGADOS		
2017	524.878	26.702	551.580	108.075	235.928	179.249	415.177	523.252	1.074.832
2018	430.039	20.422	450.461	779.652	195.937	365.694	561.631	1.341.283	1.791.744
2019	382.014	20.073	402.087	147.707	365.879	446	366.325	514.032	916.120
Ene-Feb 19	54.510	2.078	56.588	21.706	58.297	92	58.389	80.095	136.684
Ene-Feb 20	37.266	2.561	39.827	16.104	4	60	64	16.168	55.995
Mar 18 - Feb 19	407.322	19.097	431.405	552.490	237.881	299.467	537.349	1.089.838	1.521.244
Mar 19 - Feb 20	364.770	19.289	382.778	142.105	307.586	414	308.000	450.105	832.883
Var. 2018 / 2017	-18%	-24%	-18%	621%	-17%	104%	35%	156%	67%
Var. 2019 / 2018	-11%	-2%	-11%	-81%	87%	-100%	-35%	-62%	-49%
Var. Ene-Feb 20 / Ene-Feb 19	-32%	23%	-30%	-26%	-100%	-35%	-100%	-80%	-59%
Var. Mar 19-Feb 20/Mar 18-Feb 19	-10%	1%	-11%	-74%	29%	-100%	-43%	-59%	-45%

b. Participación. En porcentajes

PERÍODO	VENTAS DE PRODUCCIÓN NACIONAL AL MERCADO INTERNO			VENTA DE IMPORTACIONES DEL ORIGEN INVESTIGADO	VENTAS DE IMPORTACIONES DE LOS ORIGENES NO INVESTIGADOS			Ventas de IMPORTACIONES TOTALES	CONSUMO APARENTE
	EVEL	RESTO DE PRODUCTORES (*)	TOTAL NACIONAL	INDIA	CHINA	RESTO	TOTAL IMPORTACIONES NO INVESTIGADOS		
2017	49	2	51	10	22	17	39	49	100
2018	24	1	25	44	11	20	31	75	100
2019	42	2	43,9	16,1	39,9	0,05	40	56	100
Ene-Feb 19	40	1,5	41	16	43	0,1	43	59	100
Ene-Feb 20	67	4,6	71	29	0,01	0,1	0,1	29	100
Mar 18 - Feb 19	27	1	28	36	16	20	35	72	100
Mar 19 - Feb 20	44	2	46	17	37	0,05	37	54	100

c. Diferencias en puntos porcentuales

PERÍODO	VENTAS DE PRODUCCIÓN NACIONAL AL MERCADO INTERNO			VENTA DE IMPORTACIONES DEL ORIGEN INVESTIGADO	VENTAS DE IMPORTACIONES DE LOS ORIGENES NO INVESTIGADOS			Ventas de IMPORTACIONES TOTALES	CONSUMO APARENTE
	EVEL	RESTO DE PRODUCTORES (*)	TOTAL NACIONAL	INDIA	CHINA	RESTO	TOTAL IMPORTACIONES NO INVESTIGADOS		
Dif. 2018 / 2017	-25	-1	-26	33	-11	4	-7	26	0
Dif. 2019 / 2018	18	-19	19	-27	29	-20	9	-19	0
Dif. Ene-Feb 20 / Ene-Feb 19	27	3	30	13	-43	0	-43	-30	0
Dif. Mar 19-Feb 20/Mar 18-Feb 19	17	1	18	-19	21	-20	2	-18	0

(\*) Corresponde a la producción del resto de los productores nacionales, una vez deducidas las exportaciones. Para detalles sobre la estimación ver Anexo I.  
Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y DMCE.

**Cuadro Nº 10****Relación entre las importaciones investigadas y la producción nacional de cintas métricas**

En porcentajes

PERÍODO	ORÍGEN INVESTIGADO
	INDIA
2017	20
2018	167
2019	77
Ene-Feb 19	241
Ene-Feb 20	0

Fuente: CNCE sobre la base de información obrante en el expediente de referencia y DMCE.

# **ANEXO II**

## **ACTUACIONES RELATIVAS A**

## **LOS OFRECIMIENTOS DE**

## **PRUEBA**

#### A.II.1. Consideraciones generales.

A fin de que los interesados puedan presentar sus pruebas, en virtud de lo establecido en el artículo 24 del Decreto Reglamentario Nº 1.393/08, esta Comisión notificó a las partes el plazo máximo para ofrecer pruebas conforme lo contemplado en el artículo 18 del citado Decreto Reglamentario que prescribe:

*“Los interesados podrán ofrecer pruebas hasta un plazo máximo de DIEZ (10) días hábiles contados a partir de la notificación de las determinaciones efectuadas de conformidad con lo establecido por los Artículos 21, 22 o 23 del presente decreto, según corresponda”.*

*“La Subsecretaría y la Comisión, en el ámbito de sus respectivas competencias, analizarán las pruebas ofrecidas por las partes y, dentro de los DIEZ (10) días hábiles contados a partir del vencimiento del plazo establecido en el párrafo anterior notificarán a las partes interesadas las pruebas que serán consideradas, debiendo fundamentar la decisión adoptada”.*

*“Las partes interesadas podrán producir la prueba admitida por la Subsecretaría y/o la Comisión con relación a la investigación hasta OCHENTA (80) días previos a la determinación final de dumping o subvención de la Subsecretaría y a la determinación final de daño y causalidad de la Comisión”.*

*“Declarada la clausura del período probatorio, previo al arribo de una determinación definitiva, la Subsecretaría y la Comisión informarán sobre los hechos esenciales considerados que sirvan de base para la decisión de aplicar o no medidas definitivas, los que serán puestos a disposición de las partes interesadas por un plazo de DIEZ (10) días hábiles a fin de que puedan efectuar sus alegatos. Las presentaciones realizadas con posterioridad no serán tenidas en cuenta”.*

*“Transcurrido el plazo para la presentación de los alegatos, concluirá la instrucción del procedimiento”.*

#### A.II.2. Antecedentes y actuaciones relacionadas con los ofrecimientos de prueba<sup>1</sup>

Los días 27 y 28 de octubre de 2020 se comunicó a EVEL, ERPA, DUFF, FMI, CIRA<sup>2</sup> y a la Embajada de India (Notas NO-2020-72760469-APN-CNCE#MDP, NO-2020-72761784-APN-CNCE#MDP y NO-2020-73226310-APN-CNCE#MDP) lo determinado por Acta N° 2311 y se informó que el 10 de noviembre de 2020 era la fecha límite para que las partes interesadas, de considerarlo pertinente, ofreciesen sus pruebas conforme lo contemplado en el artículo 18 del Decreto 1.393/08 (N° de Orden 292, 293 y 301).

Los días 10 y 11 de noviembre de 2020 se recibieron los ofrecimientos de prueba de ERPA (ME-2020-77253479-APN-CNCE#MDP con IF-2020-77248333-APN-CNCE#MDP e IF-2020-77249549-APN-CNCE#MDP -N° de Orden 326 a 328), FMI (ME-2020-77261099-APN-CNCE#MDP con IF-2020-77257269-APN-CNCE#MDP e IF-2020-77257998-APN-CNCE#MDP -N° de Orden 329 a 331-) y EVEL (ME-2020-76848767-APN-CNCE#MDP con IF-2020-76845860-APN-CNCE#MDP e IF-2020-76846627-APN-CNCE#MDP -N° de Orden 322 a 324).

Los días 25 y 26 de noviembre de 2020 se comunicó lo resuelto por esta CNCE respecto a sus ofrecimientos de prueba a EVEL (NO-2020-81660758-APN-CNCE#MDP), ERPA (Nota NO-2020-82149958-APN-CNCE#MDP) y FMI (Nota NO-2020-82150450-APN-CNCE#MDP) (N° de Orden 349, 351 y 352).

En función de lo dispuesto por el art. 18 del Decreto N° 1.393/08, el 4 de diciembre de 2020 se solicitó, entre otros aspectos, información relativa a las cintas métricas de fibra de vidrio a EVEL y ANASTÓPULOS (Notas NO-2020-84752396-APN-CNCE#MDP y NO-2020-84767902-APN-CNCE#MDP -N° de Orden 372 y 376). El 10 de diciembre de 2020 se recibió la respuesta de EVEL (ME-2020-85790371-APN-CNCE#MDP con IF-2020-85786928-APN-CNCE#MDP e IF-2020-85787770-APN-CNCE#MDP -N° de Orden 389 a 391) mientras que ANASTÓPULOS no respondió al pedido realizado.

Asimismo, en la Tabla A II.1 se expone un resumen de los ofrecimientos, la decisión de la CNCE y los resultados correspondientes.

<sup>1</sup> Cabe destacar que las presentaciones recibidas dentro de las dos primeras horas hábiles del día siguiente al del vencimiento del plazo se las considera realizadas en tiempo oportuno, conforme lo dispuesto por el Art. 25, último párrafo del Reglamento de Procedimiento Administrativo, Decreto N° 1.759/72.

<sup>2</sup> En el caso de CIRA y atento a que BLACK & DECKER no había constituido domicilio electrónico en el marco de lo dispuesto por la Resolución SIECYGCE N° 77/20, se le solicitó que por su intermedio le comunicase lo resuelto en el Acta 2311 y la fecha límite para ofrecimientos de pruebas.

Tabla A II.1 Ofrecimientos de prueba, decisión de la CNCE y resultados.

Empresa	Prueba ofrecida	Objetivo fundamento	Decisión de la CNCE	Resultado
EVEL	Comunicación de prensa titulada <i>“La India lista para la guerra de acero”</i>	Consideraciones sobre la capacidad productiva de India	Se comunicó que la información se encuentra contenida en IF-2020-76846627-APN-CNCE#MDP en el N° de Orden 324 y sería considerada, de corresponder, por la CNCE en función de la información agregada, con fundamento en lo dispuesto por el Art. 18 del Decreto 1.393/08 y concordantes del Decreto 1.759/72 T.O 2017.	Los distintos argumentos de daño presentados por las partes se consignan la Sección V de este mismo Informe.
	Artículo titulado <i>“Producción de acero de India podría duplicarse en el 2031”</i>	Consideraciones sobre la capacidad productiva de India	Se comunicó que la información se encuentra contenida en IF-2020-76846627-APN-CNCE#MDP en el N° de Orden 324 y sería considerada, de corresponder, por la CNCE en función de la información agregada con fundamento en lo dispuesto por el Art. 18 del Decreto 1.393/08 y concordantes del Decreto 1.759/72 T.O 2017.	Los distintos argumentos de daño presentados por las partes se consignan la Sección V de este mismo Informe.
	Artículo <i>“Robots industriales conquistan la manufactura india”</i>	Consideraciones sobre la capacidad productiva de India	Se comunicó que la información se encuentra contenida en IF-2020-76846627-APN-CNCE#MDP en el N° de Orden 324 y sería considerada, de corresponder, por la CNCE en función de la información agregada, con fundamento en lo dispuesto por el Art. 18 del Decreto 1.393/08 y concordantes del Decreto 1.759/72 T.O 2017.	Los distintos argumentos de daño presentados por las partes se consignan la Sección V de este mismo Informe.
	<i>“Página oficial del gobierno, (<a href="https://www.investindia.gov.in/es-es/sector/metals-mining">https://www.investindia.gov.in/es-es/sector/metals-mining</a>) que ofrecemos como prueba adicional”</i>	Consideraciones sobre la capacidad productiva de India	Se comunicó que no se tendría en cuenta atento a que no fue presentada en la forma requerida por el Sistema de Gestión de Expedientes. No obstante, el portal de internet consignado podría ser objeto de consultas, de corresponder, por el equipo técnico de esta CNCE.	No corresponde
	<i>“Captura de pantalla del sitio <a href="https://flipkart.com/freema-ikon-1kon-5m-19mmmeasurement_tape/p/itmecpzkrhdc847z?pid=METECPZKSUNRTTQU&amp;lid=LSTMETECPZKSU">https://flipkart.com/freema-ikon-1kon-5m-19mmmeasurement_tape/p/itmecpzkrhdc847z?pid=METECPZKSUNRTTQU&amp;lid=LSTMETECPZKSU</a>”</i>	Argumentos relativos a la existencia de dumping.	Se informó que no resulta procedente expedirse al respecto por no corresponder al análisis que debe efectuar esta CNCE en el ámbito de sus competencias con relación a la existencia de daño y causalidad, con fundamento en lo dispuesto por el Art. 18 del Decreto 1.393/08 y concordantes del Decreto 1.759/72 T.O 2017.	No corresponde

Tabla A II.1 Ofrecimientos de prueba, decisión de la CNCE y resultados (Continuación).

Empresa	Prueba ofrecida	Objetivo fundamento °	Decisión de la CNCE	Resultado
ERPA	<i>"Determinación de margen de daño incorrecta. Se solicita (...) rectificar sin demoras la determinación del margen de daño realizado atento que la misma fue realizada considerando operaciones de importación del año 2019 que se corresponden exclusivamente con operaciones de las firmas ERPA y DUFF SRL. (...) En este sentido, solicitamos a esa Comisión verificar de la base oficial de la Dirección General de Aduanas a que firmas importadoras corresponden las operaciones de importación del año 2019 de cintas métricas del origen investigado":</i>	Cuestionamientos a la Determinación Preliminar con fundamento en la información de volumen y precios de las importaciones aportada en los Cuestionarios y la que surge de fuente oficial	Con relación a lo solicitado respecto a <i>"rectificar sin demoras la determinación del margen de daño realizado"</i> se indicó que no constituye formalmente un ofrecimiento de prueba en los términos del art. 18 del Decreto 1393/08 y del art. 46 del Decreto 1759/72 T.O. 2017. Respecto a la solicitud de <i>"verificar de la base oficial" de DGA "a que firmas importadoras corresponden las operaciones de importación del año 2019"</i> se deniega atento resultar superflua en los términos del art. 46 del Decreto 1759/72 T.O. 2017 toda vez que conforme surge del Informe GINC-GI/ITDPN° 08/20, obra en el Cuadro N° 6.2 "Importadores de Cintas Métricas" del mismo, surge información desagregada por empresa de importaciones del producto investigado. Asimismo, oportunamente el 22 de julio de 2020 por Nota NO-2020-46924709-APN-CNCE#MDP se solicitó a la DNMCE información relativa a los despachos correspondientes a las operaciones de importación, incluidas las de zona franca egreso (ZFE), ambas a nivel subitem, para el producto bajo análisis entre 2017 y junio de 2020 (N° de Orden 143) y el 29 de julio de 2020 por IF-2020-49339300-APN-CNCE#MDP se indicó que se había vinculado con carácter reservado el IF- 2020-48950880-APN-CNCE#MDP.	No corresponde
	Presenta ("como prueba documental adicional") "los propios Cuestionarios del Importador"	Remitir a la información de volumen y precios de las importaciones aportada en los Cuestionarios	Se comunicó que la documentación se encuentra contenida en ME-2020-45913585-APN-CNCE#MDP e IF-2020-45912582-APN-CNCE#MDP, ME-2020-46802600-APN-CNCE#MDP e IF-2020-46032761-APN-CNCE#MDP y ME-2020-46285727-APN-CNCE#MDP e IF-2020-46284828-APN-CNCE#MDP en N° de Orden 128, 129, 130, 131, 140 y 141 y sería considerada, de corresponder, por la CNCE en función de la información agregada, con fundamento en lo dispuesto por el Art. 18 del Decreto 1.393/08 y concordantes del Decreto 1.759/72 T.O 2017.	La información y consideraciones contenidas en dichos Cuestionario se exponen, en los aspectos pertinentes, tanto en el Informe GINC-GI/ITDPN° 08/20 como en el presente Informe.

Tabla A II.1 Ofrecimientos de prueba, decisión de la CNCE y resultados (Continuación).

Empresa	Prueba ofrecida	Objetivo fundamento <sup>o</sup>	Decisión de la CNCE	Resultado
ERPA	<i>“Tema de la comparabilidad de precios: Primera venta (...) se solicita (...) rectificar la metodología del mismo y que la misma sea calculada o ponderada en el nivel primera venta (...) Adicionalmente, se solicita incluir en el cálculo de la determinación de margen de daño los precios informados de primera venta por ERPA en su Cuestionario del Importador”.</i>	Cuestionamientos a la Determinación Preliminar con fundamento en la información de precios de las importaciones aportada en los Cuestionarios <sup>3</sup>	Con relación a lo solicitado respecto a “ <i>rectificar la metodología</i> ” se indicó que no constituye formalmente un ofrecimiento de prueba en los términos del art. 18 del Decreto 1393/08 y art. 46 del Decreto 1759/72 T.O. 2017. Respecto a la solicitud de “ <i>incluir en el cálculo de la determinación de margen de daño los precios informados de primera venta por ERPA en su Cuestionario del Importador</i> ” se indicó que la CNCE realizaría su análisis correspondiente a la existencia de daño y de relación causal basándose en lo establecido en el Art. 3 del Acuerdo Antidumping. Sin perjuicio de lo cual el requerimiento formulado sería tenido en cuenta, de corresponder, en oportunidad de realizar los Informes Técnicos de esta CNCE, en la siguiente etapa procesal.	Ver Anexo I del presente Informe.
	<i>“Incorporar en su análisis de daño y de causalidad la totalidad de los meses incluidos en el período y no dejar fuera del análisis de manera infundada los del bimestre enero a febrero 2020 en los cuales se confirma la caída de las importaciones de la India y aumenta el porcentaje de participación de EVEL en el consumo aparente”.</i>	Cuestionamientos a la Determinación Preliminar ya que “el Directorio (...) omite sin fundamento científico los dos primeros meses de 2020” y “este análisis acrecentó la caída de la importaciones”	Se indicó que no constituye formalmente un ofrecimiento de prueba en los términos del art. 18 del Decreto 1.393/08 y del art. 46 del Decreto 1.759/72 T.O. 2017 y se aclaró que tanto en el Informe GINC-GI/ITDP N° 08/20 como en el Acta de Directorio N° 2311 (Ver Punto VII.1 “Evolución de las importaciones y condiciones de competencia en el producto nacional y el importado objeto de investigación”) se analiza el subperíodo mencionado, sin perjuicio de las conclusiones sobre el mismo a las que arribe esta CNCE como Autoridad de Aplicación. Asimismo, se indicó que la CNCE al realizar los Informes Técnicos en la siguiente etapa procesal efectuará su análisis correspondiente a la existencia de daño y de relación causal basándose en lo establecido en el Art. 3 del Acuerdo Antidumping	No corresponde

<sup>3</sup>Destacando ERPA que si se observa “el conjunto mayoritario de los importadores (...) se trata de empresas que compiten con EVEL en canal mayorista y minorista y que no recurrieron un sistema de abastecimiento dual”.

Tabla A II.1 Ofrecimientos de prueba, decisión de la CNCE y resultados (Continuación).

Empresa	Prueba ofrecida	Objetivo fundamento °	Decisión de la CNCE	Resultado
	<i>“Indicar de manera precisa la metodología para arribar al coeficiente en conceptos de gastos y rentabilidad para hacer la comparación a primera venta en la determinación del margen de daño, nos referimos puntualmente al coeficiente de 1,622”.</i>	Ya que se observa <i>“una muy considerable diferencia entre el índice utilizado”</i> y la información de ERPA	Se aclaró que el planteo resulta improcedente ya que en la Sección Notas Metodológicas del Informe GINC-GI/ITDP N° 08/20 se expone la metodología y se indicó que la CNCE al realizar los Informes Técnicos en la siguiente etapa procesal efectuaría su análisis correspondiente a la existencia de daño y de relación causal basándose en lo establecido en el Art. 3 del Acuerdo Antidumping	No corresponde
ERPA	<i>“En la verificación que se efectúe hacer un análisis pormenorizado” de los costos de EVEL, en particular “ciertos conceptos que representan un porcentaje considerable del costo medio unitario y que no están explicados ni detallados: Se trata de los ‘Otros costos fijos de producción’ y ‘otros’ dentro del ítem ‘otros costos’” e “investigar la metodología utilizada por EVEL en la determinación de sus costos en lo que respecta a que si fueron calculados como un promedio anual o se hizo la determinación al cierre del ejercicio”</i>	Verificación de los costos de EVEL	Se informó que oportunamente y teniendo en cuenta que es potestad de la CNCE efectuar verificaciones, en caso de que se decidiese verificar a la peticionante y la misma manifieste su consentimiento en los términos de lo establecido en el Art. 19 del Decreto 1.393/08, en esa ocasión se comunicaría cuáles serían las variables y toda aquella información que sería objeto de verificación, las que corresponderán al período objeto de investigación y resulten pertinentes para el análisis correspondiente a la existencia de daño y de relación causal basándose en lo establecido en el Art. 3 del Acuerdo Relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo Antidumping	Ver acta e Informe de Verificación de EVEL.
	<i>“Detallar el criterio utilizado para la elección de los modelos representativos, particularmente el modelo cinta métrica, con carcasa ABS, de 10 m. de longitud, fleje niquelado correspondiente al modelo Standard(...) 110 de EVEL (...) y de manera adicional(...) requerir a EVEL que detalle cuáles son esos ‘otro tipo de cintas especiales’ a los que se refirió”.</i>	Atento a que <i>“el mencionado modelono se encuentra entre los de mayor participación”</i>	Se indicó que esta CNCE tendría en cuenta el requerimiento formulado, de corresponder, en oportunidad de realizar los Informes Técnicos correspondientes, en la siguiente etapa procesal.	Ver Sección IV de este mismo Informe.
	<i>“Requerir a la firma EVEL los Estados Contables cerrados en el 2020 a fin que pueda analizar la evolución de las diferentes cuentas específicas e indicadores contables”.</i>	Atento a que dicho balance tiene información del período investigado	Se indicó que la CNCE requeriría a EVEL dicha documentación y una vez acompañada la documentación sería considerada de corresponder por la CNCE en función de la información agregada a las presentes actuaciones, revistiendo carácter de prueba documental.	Ver acta de verificación de EVEL.

Tabla A II.1 Ofrecimientos de prueba, decisión de la CNCE y resultados (Continuación).

Empresa	Prueba ofrecida	Objetivo fundamento	Decisión de la CNCE	Resultado
ERPA	<i>“Realizar un análisis cualitativo respecto al alcance de la definición del producto objeto de investigación y su similar nacional que surge de la Resolución de apertura”.</i>	Solicitud de exclusión de cintas métricas de fibra de vidrio	Se indicó que la CNCE en oportunidad de realizar los Informes Técnicos en la siguiente etapa procesal efectuará su análisis correspondiente a la existencia de un producto similar nacional basándose en lo establecido en el Art. 2.6 del Acuerdo Antidumping, expidiéndose sobre este extremo en su Determinación Final.	Ver Secciones III y IV de este Informe
	<i>“Evaluar de manera más exhaustiva la veracidad de los niveles de rentabilidad informados por EVEL en relación a los márgenes negativos para sus productos representativos (y por lo tanto la determinación de los costos) teniendo en consideración las cuentas específicas que surgen de los estados contables aportados por la misma peticionante”</i>	Atento a que rentabilidad negativa no se vio reflejada en el Estado de Resultado de los Balances de EVEL.	Se indicó que a efectos de elaborar la información correspondiente a las cuentas específicas de las empresas productoras resultan pertinentes los costos totales del producto nacional y a efectos del análisis de los costos de los modelos representativos se requieren estructuras de costos individuales. En función de lo expuesto se denegó por resultar inconducente.	No corresponde
	<i>“Verificar la metodología y la cuantía de la capacidad instalada informada por EVEL tanto en la solicitud como luego en su Cuestionario” y “evaluar este factor del supuesto bajo uso de la capacidad instalada como un factor no atribuible al dumping y el efecto del mismo en el supuesto daño alegado”.</i>	Análisis de otros factores de daño en el marco del Art. 3.5 del Acuerdo Antidumping	Se informó que oportunamente y teniendo en cuenta que es potestad de la CNCE efectuar verificaciones, en caso de que se decida verificar a la peticionante en el Art. 19 del Decreto 1393/08, en esa ocasión se comunicaría cuáles serían las variables y toda aquella información que serán objeto de verificación, las que corresponderán al período objeto de investigación y resulten pertinentes para el análisis correspondiente a la existencia de daño y de relación causal basándose en lo establecido en el Art. 3 del Acuerdo Antidumping. Asimismo, con relación a “evaluar este factor del supuesto bajo uso de la capacidad instalada”, el requerimiento sería tenido en cuenta, de corresponder, en oportunidad de realizar los Informes Técnicos de esta CNCE en la siguiente etapa.	Esta CNCE no decidió verificar la capacidad de producción de EVEL respecto a la consideraciones sobre otros factores de daño se remite a la Sección V de este mismo Informe

Tabla A II.1 Ofrecimientos de prueba, decisión de la CNCE y resultados (Continuación).

Empresa	Prueba ofrecida	Objetivo fundamento °	Decisión de la CNCE	Resultado
ERPA	<i>“Realizar un análisis de las importaciones realizadas por (...) EVEL (...) correspondientes a flejes metálicos y flejes metálicos pre impresos originarios de (...) China”, “verificar la capacidad de equipos y maquinarias de EVEL para realizar las impresiones de las cintas métricas, por ejemplo los moldes de impresión, teniendo en cuenta las referidas importaciones de flejes metálicos pre impresos originarios de China”, que “se investigue e indague sobre los stocks de los insumos importados con respecto al tipo de fleje, es decir si se trata de rollos largos o si ya se encuentran cortados como así también si ya se encuentran impresos o están en blanco” y que se “analice y verifique (...) el tipo de cambio utilizado por EVEL para su conversión de dólares a pesos para los insumos importados”.</i>	Verificar “el importante porcentaje que representan estos insumos en la fabricación del producto terminado”	Se denegó por improcedente toda vez que los flejes constituyen un insumo y no un producto final abarcado en la definición del producto bajo análisis, correspondiéndoles el mismo análisis que al resto de los insumos nacionales e importados. Sin perjuicio de lo expuesto, se informó que teniendo en cuenta que es potestad de la CNCE efectuar verificaciones, en caso de que se decidiese verificar a la peticionante en los términos de lo establecido en el Art. 19 del Decreto 1393/08, en esa ocasión se comunicaría cuáles serían las variables y toda aquella información que sería objeto de verificación, las que corresponderán al período objeto de investigación y al producto nacional y resulten pertinentes para el análisis correspondiente a la existencia de daño y de relación causal basándose en lo establecido en el Art. 3 del Acuerdo Antidumping	Ver acta e Informe de Verificación de EVEL.
	<i>“En función de lo establecido en el inciso VI del Artículo 12 del Decreto 766/94 que expresa que ‘En las investigaciones referidas a importaciones en condiciones de competencia desleal, los informes deberán contener, al menos, la siguiente información... Comportamiento probable del mercado luego de la aplicación de las medidas recomendadas. Efectos de las mismas sobre los consumidores’ realizar un estudio respecto del impacto y efecto que puede tener una eventual medida antidumping provisoria en los distintos sectores usuarios y consumidores”.</i>	“Analizar el efecto tendría la aplicación de una eventual medida provisoria”	Se denegó por improcedente ya que corresponde a una etapa procesal previa.	No corresponde

Tabla A II.1 Ofrecimientos de prueba, decisión de la CNCE y resultados (Continuación).

Empresa	Prueba ofrecida	Objetivo fundamento	Decisión de la CNCE	Resultado
FMI	<i>“Realizar un análisis cualitativo respecto al alcance de la definición del producto objeto de investigación y su similar nacional que surge de la Resolución de apertura (...) la propia firma peticionante EVEL ante una consulta de esa CNCE que indicó que ‘no produce cintas de fibras de vidrio’”.</i>	Solicitud de exclusión de cintas métricas de fibra de vidrio	Se indicó que la CNCE al realizar los Informes Técnicos en la siguiente etapa procesal efectuaría su análisis correspondiente a la existencia de un producto similar nacional basándose en lo establecido en el Art. 2.6 del Acuerdo Antidumping, expidiéndose sobre este extremo en su Determinación Final.	Ver Secciones III y IV de este Informe
	<i>“Consultar a la firma EVEL respecto a su capacidad para producir este tipo de cintas en el futuro y respecto a si estas cintas de fibras de vidrio compiten con las cintas actualmente producidas por la firma peticionante”.</i>	Solicitud de exclusión de cintas métricas de fibra de vidrio	Se indicó que oportunamente la CNCE requeriría tanto a EVEL como al resto de empresas productoras nacionales información relativa a la consulta formulada, reservándose la facultad de solicitar toda otra información que considere pertinente.	Ver Notas NO-2020-84752396-APN-CNCE#MDP y NO-2020-84767902-APN-CNCE#MDP -N° de Orden 372 y 376) y respuesta de EVEL (IF-2020-85787770-APN-CNCE#MDP -N° de Orden 389 a 391)
	<i>“Consultar a la Federación Argentina de Agrimensores o similar institución respecto a la posibilidad de sustitución de las cintas de fibras de vidrio con las cintas métricas de metal común teniendo en cuenta sus características físicas y técnicas”.</i>	Solicitud de exclusión de cintas métricas de fibra de vidrio	Se denegó por improcedente en los términos del art. 46 del Decreto 1.759/72 T. O 2017, atento a que corresponde a las facultades de la CNCE analizar dicho factor, obrando en las actuaciones suficiente información relativa a las características físicas del producto bajo análisis.	No corresponde
	<i>“Se ofrece como prueba documental el catálogo de la empresa, ya adjuntado a las presentes actuaciones”.</i>	Solicitud de exclusión de cintas métricas de fibra de vidrio	Se señaló que dicha documentación se encuentra contenida en ME-2020-58099839-APN-CNCE#MDP e IF-2020-58098771-APN-CNCE#MDP en N° de Orden 226 y 227 y sería considerada, de corresponder, por la CNCE en función de toda la información, con fundamento en lo dispuesto por el Art. 18 del Decreto 1.393/08 y concordantes del Decreto 1.759/72 T.O 2017.	Ver Secciones III y IV de este Informe

Fuente: CNCE en base a información obrante en el expediente de la referencia.

# **ANEXO III:**

# **INFORMES DE VERIFICACIÓN**

**“CINTAS MÉTRICAS, EN TODOS SUS VARIANTES DE PRESENTACIÓN,  
EXCLUIDOS METROS PLEGABLES Y LOS TIPOS USADOS EN SASTRERÍA Y  
EXCLUIDAS LAS CINTAS MÉTRICAS NO METÁLICAS PARA MEDIDAS  
ANATÓMICAS”,<sup>1</sup>  
ORIGINARIAS DE LA REPÚBLICA DE LA INDIA.  
VERIFICACION A LA EMPRESA MEDICIONES EVEL S.A.<sup>2/3</sup>**

Expediente: CNCE N° EX-2019-113675963- -APN-DGD#MPYT

**Fecha: 26 de abril de 2021.  
Informe: GI/GN/VERIF N° 01/21.**

Fecha de la Verificación:	16 y 17 de diciembre de 2020.
Realizada por:	Sr. Daniel Zuvanic y Sr. Sebastián Cipolla.
Recibidos por:	Sr. José Luis Papaleo.
Ubicación:	Tristán Suarez (Provincia de Buenos Aires) y Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Introducción.**

El presente informe está dividido en las siguientes secciones:

1. Objetivo de la verificación.
2. Verificación de la información sobre ventas al mercado interno y precios al mercado interno de los artículos representativos, costos unitarios y totales y existencias.
3. Síntesis y conclusiones.

**1. Objetivo de la verificación.**

El objetivo de la verificación fue constatar que la información brindada por la empresa EVEL en el “Cuestionario para el Productor” de la CNCE y en presentaciones posteriores de la empresa, en lo relativo a ventas al mercado interno y precios al mercado interno de los artículos representativos, costos unitarios y totales y existencias estuviera respaldada por la documentación correspondiente.

<sup>1</sup> En adelante, cintas métricas.

<sup>2</sup> En adelante, EVEL.

<sup>3</sup> El presente informe contiene en asteriscos información de carácter confidencial.

## **2. Verificación de la información sobre ventas al mercado interno y precios al mercado interno de los artículos representativos, costos unitarios y totales y existencias.**

### **2.1 Ventas al mercado interno y precios al mercado interno de los artículos representativos.**

La verificación de la información sobre ventas al mercado interno de cintas métricas y los precios de los artículos representativos (Cinta métrica de 5 metros de longitud – Art. 505- y Cinta métrica de 10 metros de longitud – Art. 110 -) al mercado interno, para el período enero de 2017 – febrero de 2020, se realizó basándose en los listados analíticos de ventas, la documentación emitida por la empresa (facturas, notas de crédito y notas de débito) y los papeles de trabajo.

Los listados analíticos de ventas y los papeles de trabajo contenían en forma diaria, los tipos de cintas comercializadas, los números de la documentación involucrada, la denominación social de los clientes, las unidades y los valores netos gravados. Dicho soporte fue confrontado en primer término con los datos suministrados por la firma y posteriormente validados con una muestra de la documentación correspondiente emitida por la empresa (facturas, notas de crédito, etc.) para los meses de agosto y diciembre de 2017, marzo y junio de 2018, mayo y octubre de 2019 y febrero de 2020.

De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la firma.

### **2.2 Costos unitarios y totales**

La verificación de los costos unitarios de la cinta métrica de 5 metros de longitud (Art. 505), la cinta métrica de 10 metros de longitud (Art. 110) y los costos totales de cintas métricas para el período analizado se realizó basándose en los despachos de importación, las facturas de los proveedores de insumos nacionales e importados, las registraciones contables y los papeles de trabajo utilizados para la confección de la respuesta del cuestionario respectivo.

En los papeles de trabajo se pudo observar, entre otra información, el consumo y la valorización de los insumos nacionales e importados, el cálculo de la mano de obra directa e indirecta, los demás costos variables y fijos de fabricación y los otros costos (administrativos, fijos de comercialización y otros), como así también su base de asignación y apropiación.

Las compras de los insumos importados que se realizan de manera directa (fleje curvo de acero, fleje plano de acero y fleje resorte) se constataron mediante la revisión de los despachos de importación y las facturas de los proveedores de servicios; mientras que el resto de los insumos importados que se adquieren en el mercado interno fueron validados a partir de las facturas de los distintos proveedores. Respecto de los insumos nacionales, los técnicos de la CNCE observaron las facturas de los proveedores de los principales componentes del costo (film, carátula, burbuja, barniz y caja de cartón).

A partir de las registraciones contables se observó la composición de los distintos costos considerados y la base de asignación de los productos representativos.

De la verificación practicada no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la firma para los costos totales.

Con relación a las estructuras de costos unitarios de los artículos representativos, de las fuentes documentales solicitadas y consultadas durante la verificación, no surgieron diferencias en cuanto a lo informado por la empresa. Sin perjuicio de lo expuesto, se señala que del análisis de dichos soportes surgió que la mayoría de los costos variables y algunos conceptos de los costos fijos fueron calculados por la empresa al mes de diciembre de cada año completo y al mes de febrero del subperíodo enero-febrero de 2020. Atento a lo indicado, los técnicos de la CNCE procedieron a relevar en los casos pertinentes la información correspondiente al total de cada año y del subperíodo enero-febrero de 2020 para recalcular los costos unitarios de cada uno de los modelos.

A continuación, se exponen las estructuras de costos unitarios recalculadas de los dos artículos representativos:

2021 - Año de Homenaje al Premio Nobel de Medicina Doctor César Milstein  
COMISIÓN NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR  
EXPEDIENTE N° EX-2019-113675963- -APN-DGD#MPYT  
INFORME TÉCNICO PREVIO A LA DETERMINACIÓN FINAL

RESUMEN PÚBLICO								
<b>Tabla N° 2</b> <b>Estructura de costos de cinta métrica, con carcasa ABS, de 5 m. de longitud, con enganche para cinto, con freno, fleje esmaltado (equivalente a la cinta RETROBLOCK Modelo 505 de MEDICIONES</b> En pesos por unidad.								
Concepto	2017		2018		2019		Enero - Febrero 2020	
	Año BASE	Part. s/CMU	Var. Interanual	Part. s/CMU	Var. Interanual	Part. s/CMU	Var. Interanual	Part. s/CMU
Insumos nacionales	100,00	5%	153,05	6%	225,30	5%	238,42	4%
Caja de cartón	100,00	1,40%	139,07	1,37%	244,89	1,48%	244,89	1,20%
Film impreso	100,00	1,24%	211,56	1,84%	250,61	1,34%	250,61	1,09%
Caratula	100,00	0,88%	125,21	0,77%	210,29	0,80%	280,10	0,86%
Otros	100,00	1,64%	135,72	1,56%	197,52	1,40%	201,38	1,16%
Insumos importados	100,00	21%	168,12	25%	313,14	29%	397,63	30%
Fleje curvo de acero	100,00	9%	164,29	10%	296,82	11%	371,04	11%
Fleje resorte	100,00	6%	164,27	7%	319,92	9%	399,91	9%
Carcasa de ABS	100,00	5%	172,01	6%	330,11	7%	443,09	7%
Otros	100,00	2%	192,24	2%	323,48	2%	397,97	2%
Mano de obra directa	100,00	27%	121,62	23%	176,38	21%	190,26	18%
Costos variables de fabricación	100,00	6%	149,35	6%	228,25	6%	257,80	5%
Energía eléctrica y combustibles	100,00	1%	180,98	1%	325,54	1%	368,75	1%
Otros costos variables de fabricación	100,00	5%	145,88	5%	217,57	5%	245,61	4%
Gastos variables de comercialización	100,00	4%	123,15	3%	225,29	4%	317,59	4%
<b>TOTAL COSTOS VARIABLES</b>	100,00	63%	142,40	63%	233,94	64%	277,58	62%
Costos fijos de Fabricación	100,00	19%	149,83	19%	220,59	18%	295,97	19%
Mano de obra indirecta	100,00	2%	121,64	2%	197,77	2%	318,30	3%
Otros Costos fijos de producción	100,00	16%	153,83	18%	223,83	16%	292,80	17%
Otros (administr., comerc., etc.)	100,00	18%	135,10	17%	232,21	18%	299,00	19%
Financieros -POR CAPITAL DE TRABAJO-	100,00	0%	133,71	0%	270,56	0%	309,23	0%
Administrativos	100,00	7%	173,75	7%	415,96	9%	688,42	8%
Fijos de comercialización	100,00	1%	131,45	1%	179,92	2%	243,35	3%
Otros	100,00	10%	131,45	9%	179,92	7%	243,35	8%
<b>TOTAL COSTOS FIJOS</b>	100,00	37%	142,53	37%	226,35	36%	297,47	38%
<b>COSTO MEDIO UNITARIO</b>	100,00	100%	142,45	100%	231,16	100%	284,87	100%

RESUMEN PÚBLICO								
<b>Tabla N° 4</b> <b>EMPRESA: MEDICIONES EVEL</b> <b>Estructura de costos cinta métrica, con carcasa ABS, de 10 m. de longitud, fleje niquelado (equivalente a la cinta STANDARD Modelo 110 de MEDICIONES EVEL S.A.)</b> En pesos por unidad.								
Concepto	2017		2018		2019		Enero - Febrero 2020	
	Año BASE	Part. s/CMU	Var. Interanual	Part. s/CMU	Var. Interanual	Part. s/CMU	Var. Interanual	Part. s/CMU
Insumos nacionales	100,00	14%	135,31	13%	219,97	13%	234,56	12%
Burbuja embalaje	100,00	4,04%	137,35	3,94%	243,04	4,25%	243,04	3,48%
Caratula	100,00	1,38%	114,52	1,12%	246,65	1,47%	295,14	1,44%
Bamiz	100,00	0,99%	205,70	1,45%	245,78	1,05%	294,70	1,03%
Otros	100,00	7,47%	128,71	6,82%	199,14	6,43%	210,79	5,58%
Insumos importados	100,00	13%	162,95	15%	323,77	18%	400,49	18%
Fleje plano de acero	100,00	9%	164,28	10%	319,93	12%	399,91	13%
Carcasa de ABS	100,00	2%	172,02	2%	330,10	3%	443,08	3%
Carretel enrollador	100,00	1%	142,21	1%	363,20	1%	363,20	1%
Otros	100,00	1%	150,28	1%	309,25	1%	349,94	1%
Mano de obra directa	100,00	14%	128,67	13%	192,74	12%	194,49	10%
Costos variables de fabricación	100,00	7%	139,53	7%	202,29	6%	218,00	6%
Energía eléctrica y combustibles	100,00	1%	180,98	1%	325,41	1%	368,75	1%
Otros costos variables de fabricación	100,00	7%	134,97	6%	188,76	5%	201,45	5%
Gastos variables de comercialización	100,00	5%	123,15	4%	225,27	5%	317,59	5%
<b>TOTAL COSTOS VARIABLES</b>	100,00	53%	139,63	52%	235,62	54%	268,95	50%
Costos fijos de Fabricación	100,00	24%	149,84	25%	220,60	23%	295,99	25%
Mano de obra indirecta	100,00	3%	121,64	3%	197,77	3%	318,33	3%
Otros Costos fijos de producción	100,00	21%	153,83	23%	223,83	20%	292,82	22%
Otros (administr., comerc., etc.)	100,00	23%	135,09	22%	232,21	24%	298,99	25%
Financieros -POR CAPITAL DE TRABAJO-	100,00	0%	133,71	0%	270,56	0%	309,23	0%
Administrativos	100,00	10%	173,75	2%	415,96	3%	688,35	4%
Fijos de comercialización	100,00	2%	131,44	12%	179,91	10%	243,34	11%
Otros	100,00	12%	131,44	12%	179,91	10%	243,34	11%
<b>TOTAL COSTOS FIJOS</b>	100,00	47%	142,53	48%	226,35	46%	297,47	50%
<b>COSTO MEDIO UNITARIO</b>	100,00	100%	141,00	100%	231,23	100%	282,47	100%

Durante la verificación, el representante de la firma hizo entrega de las estructuras de costos actualizadas de los artículos representativos para el tercer trimestre de 2020, las que fueron constatadas con soportes documentales similares a los descriptos.

### 2.3 Existencias al 31/12/2019.

La verificación de las existencias de cintas métricas al 31/12/2019 se realizó en base a listados analíticos de stock y a los papeles de trabajo utilizados por la empresa.

Los datos informados por la empresa fueron confrontados con la documentación detallada en el párrafo precedente.

De la revisión de los soportes documentales señalados, no surgieron diferencias con lo informado oportunamente por la empresa.

### 3. Síntesis y conclusiones.

De la verificación practicada se concluye que la información suministrada por EVEL respecto a las ventas al mercado interno y precios al mercado interno de los artículos representativos, los costos totales de cintas métricas y las existencias se encuentra respaldada por la documentación correspondiente.

Por su parte, los costos unitarios de los artículos representativos fueron recalculados por los técnicos de la CNCE.

Por último, fueron constatados los costos unitarios actualizados para el tercer trimestre de 2020 de los artículos representativos de cintas métricas.

# **ANEXO IV:** **EVOLUCIÓN Y** **ACTUALIZACIÓN DE LAS** **IMPORTACIONES**

## **EVOLUCIÓN DE LAS IMPORTACIONES**

En este Anexo se presenta la evolución de las importaciones desde febrero de 2019 hasta enero de 2021, a fin de comparar la evolución de las importaciones con posterioridad a la apertura de la investigación.

La información de importaciones fue obtenida de fuente Dirección de Monitoreo, y corresponde a la posición arancelaria 9017.80.10.290, correspondiente a Cintas Métricas.

En el Cuadro A.IV.1 se presentan las importaciones de Cintas Métricas en unidades originarias de India, China y del resto de los orígenes. En el Gráfico A.IV.1 se presenta la evolución mensual de las importaciones.

### Cuadro A.IV.1: Importaciones de Cintas Métricas

En unidades

Período	INDIA	CHINA
feb-19	50.000	0
mar-19	0	3
abr-19	0	9.786
may-19	0	0
jun-19	57.160	232.744
jul-19	12	38.406
ago-19	0	2.024
sep-19	0	24.613
oct-19	42.300	0
nov-19	110.000	0
dic-19	0	0
ene-20	0	5
feb-20	0	0
mar-20	24.000	0
abr-20	85.000	1
may-20	0	0
jun-20	0	40.202
jul-20	0	1
ago-20	59.800	44.124
sep-20	16.980	0
oct-20	0	1
nov-20	19.500	2.412
dic-20	0	0
ene-21	0	0
Febrero 2019 - Enero 2020	259.472	307.581
Febrero 2020 - Enero 2021	205.280	86.741
Var. Feb 20 - Ene 21 / Feb 19 - Ene 20	-21%	-72%

Fuente: CNCE sobre la base de DMCE.

Gráfico A.IV.1  
Importaciones de Cintas Métricas

