

5<sup>ta</sup> ENCUESTA NACIONAL DE

# Percepción Pública de la Ciencia

---

Evolución de indicadores 2003-2021



Ministerio de Ciencia,  
Tecnología e Innovación  
**Argentina**

# Autoridades

Presidente de la Nación

**Dr. Alberto FERNÁNDEZ**

Vicepresidenta de la Nación

**Dra. Cristina FERNÁNDEZ de KIRCHNER**

Ministro de Ciencia, Tecnología e Innovación

**Lic. Daniel FILMUS**

Secretario de Planeamiento y Políticas en Ciencia, Tecnología e Innovación

**Dr. Diego HURTADO**

Subsecretario de Estudios y Prospectiva

**Mag. Eduardo E. MALLO**

Director Nacional de Información Científica

**Lic. Gustavo ARBER**

# Reconocimientos

La 5<sup>ta</sup> Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia fue coordinada por la Dirección Nacional de Información Científica (DNIC), dependiente de la Subsecretaría de Estudios y Prospectiva (MINCYT). El relevamiento y análisis de la información fue realizado por el Centro Redes.

## **Equipo de trabajo DNIC**

Lic. Sebastián Balsells

Lic. Cecilia Cejas

Lic. Agustina Gimeno

## **Equipo de trabajo Centro Redes:**

Dr. Carmelo Polino (Coordinador)

Dr. Carlos Gervasoni

Lic. Damian Borenstein

Lic. Valeria Leiva

## **Edición**

Emiliano Griego e Inés Parker

## **Diseño gráfico**

Yanina Di Bello

*Buenos Aires, abril de 2022.*

Se permite el uso o la copia en cualquier formato siempre y cuando no se alteren los contenidos y se haga reconocimiento de autoría y edición, previa comunicación por escrito, informando el fin específico de su utilización a [dnic@mincyt.gob.ar](mailto:dnic@mincyt.gob.ar)

# ÍNDICE

<b>Presentación</b>	<b>6</b>
<b>Evidencias destacadas</b>	<b>8</b>
<b>Interés e información sobre temas científicos y tecnológicos</b>	<b>11</b>
Interés en ciencia y tecnología	12
Percepción informativa sobre ciencia y tecnología	14
Consumo de información	16
Ciencia en las redes sociales	20
Participación cultural	22
<b>Ciencia y tecnología en la Argentina</b>	<b>25</b>
CTI frente a otras áreas de políticas públicas	26
Conocimiento institucional	27
Prestigio y confianza en profesionales de la ciencia	32
Demanda hacia la comunicación pública	34
Atractivo de la profesión científica	35
Financiamiento y apoyo público para el desarrollo de la CTI	37
Percepción sobre condiciones institucionales en el desarrollo de la CTI	40
Migraciones científicas	47
Leyes sobre el financiamiento de la ciencia y sobre economía del conocimiento	50
<b>Ciencia y tecnología durante la pandemia</b>	<b>52</b>
Nivel informativo	53
Medios de información	55
Prioridades de la política pública	56
Imagen de la ciencia	57
<b>Actitudes y participación ciudadana en ciencia y tecnología</b>	<b>60</b>
Balance general de beneficios y riesgos	61
Expectativas y reservas	62
Participación ciudadana en las políticas públicas	65
<b>Comparación internacional</b>	<b>67</b>
Interés en ciencia y tecnología	68
Percepción informativa	69
Consumo de información	69
Participación cultural	70
Conocimiento institucional	71
Conocimiento de las fuentes de financiamiento	71
Percepción sobre el nivel de financiamiento	72
Apoyo a la inversión	73

<b>Metodología</b>	<b>75</b>
Criterios generales del diseño de la muestra	76
Modalidad de aplicación de la encuesta	77
Diseño de cuestionario	78
Elaboración de índices	78
<b>Referencias</b>	<b>80</b>
<b>Cuestionario telefónico</b>	<b>83</b>
<b>Anexo estadístico</b>	<b>96</b>

# Presentación

La realización de encuestas de alcance nacional de percepción pública de la ciencia comenzó en Argentina en el año 2003, y continuó en 2006, en el ámbito de la, por entonces, Secretaría de Ciencia y Tecnología (Secyt). Con la creación del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación (MINCYT), el proyecto se incorporó al plan de trabajo de la Dirección Nacional de Información Científica (DNIC), cuya misión principal es generar, organizar, analizar y publicar información estadística y cualitativa sobre el sistema científico-tecnológico del país. Bajo su gestión se realizaron las encuestas de 2012, 2015 y 2021.

La 5<sup>ta</sup> Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia (2021) continúa la serie histórica bajo la premisa de que disponer de información actualizada es un requisito indispensable para la gestión de las políticas públicas basadas en evidencia. El objetivo general es analizar la percepción actual de la sociedad argentina y la evolución de la opinión pública relativa a las actitudes y valoraciones sobre la investigación científica, el desarrollo tecnológico y las actividades innovativas en el país.

El universo de la encuesta es la población adulta y urbana del país de 18 años en adelante, que reside en localidades de 10.000 habitantes o más. El relevamiento 2021 se hizo en el mes de julio bajo la modalidad de encuesta telefónica debido a las condiciones que la pandemia impuso al trabajo presencial.

El estudio de percepción está estructurado en cuatro grandes dimensiones de análisis: interés, información y participación social; desarrollo de la ciencia y la tecnología en Argentina; actitudes frente a riesgos y beneficios de la ciencia y la tecnología; e imagen de científicos y científicas, de la ciencia y de la actividad científica como profesión. Para definir las preguntas y variables más relevantes, cada pregunta se evaluó bajo criterios de repetición, relevancia y comparabilidad internacional. En el primer caso se consideró la presencia (repetida o no) en la serie histórica y, por tanto, la contribución a la secuencia temporal. En el segundo caso se examinó la relevancia institucional, teórica (como parte de los modelos de estudios de la percepción de la ciencia) y de análisis empírico (robustez y construcción de índices y modelos estadísticos) a partir de la experiencia previa. En el tercer caso se consideró la posibilidad de comparar los resultados a nivel internacional.

Como parte de este proceso se valoraron cuestionarios de encuestas de percepción pública de la ciencia aplicadas por distintos países de América Latina desde la última encuesta de Argentina. Ello incluyó los estudios de Brasil (2019), Chile (2016 y 2018), Panamá (2017), Paraguay (2016) y Perú (encuesta desarrollada durante 2019, aunque hasta la fecha no fue implementada). A ello se sumaron los cuestionarios de España (2016 y 2018), así como estudios en Estados Unidos (2018 y 2020) y encuestas internacionales como las implementadas por Pew Research Center (2018, 2019 y 2020) y World Values Survey (2017-2020). Mediante este procedimiento se buscó garantizar la comparabilidad y la adecuación de las decisiones metodológicas a experiencias y consensos establecidos en la práctica internacional.

Como parte del trabajo, también se realizó una encuesta independiente con una muestra de control representativa de la población adulta de la región del AMBA, que se realizó de manera autoadministrada a través de redes sociales. La incorporación del testeo en línea forma parte de una estrategia que pretende evaluar nuevas modalidades de relevamiento y estudiar sus ventajas y desventajas. En este documento se incluyen cuatro preguntas de esta encuesta relativas a conocimiento y valoración de las leyes de Financiamiento del Sistema de Ciencia, Tecnología e Innovación y de Economía del Conocimiento.

El relevamiento y análisis de la información fue realizado por el Centro Redes. La definición de la metodología y formulación del cuestionario contó con la colaboración del equipo técnico de la DNIC que, en base a la experiencia de las mediciones anteriores, contribuyó en la definición de contenidos, adaptación de las preguntas a las metodologías, tanto telefónica como en línea, y a la organización general del trabajo.

El primero de los capítulos de este reporte se centra en la dimensión del interés y la información sobre ciencia y tecnología, incluyendo indicadores de consumo de medios de comunicación, redes sociales y actividades de participación en ámbitos de promoción de la cultura científica. El segundo apartado analiza los datos sobre la percepción del desarrollo institucional de la ciencia, la tecnología y la innovación (CTI) en la Argentina. Se trata de los temas centrales de la encuesta, entre los que se incluyen: conocimiento institucional; prestigio, confianza e imagen de científicas, científicos y de la ciencia como actividad profesional; valoración sobre las políticas públicas en términos de financiamiento, infraestructuras y recursos disponibles, así como percepción del fenómeno de las migraciones científicas. El tercer capítulo recoge las preguntas del bloque relativo a la percepción de la ciencia durante la pandemia de COVID-19. El cuarto capítulo introduce el tema de las actitudes generales y específicas respecto a los beneficios y riesgos potenciales del desarrollo científico-tecnológico, y pone de relieve la implicación de la sociedad (participación ciudadana) en el ámbito de las políticas públicas sectoriales. En cada capítulo los datos son examinados, por una parte, a la luz de las variables de segmentación sociodemográficas incluidas en la encuesta (género, edad, educación, y región de residencia) y, por otra parte, en función de los cambios y continuidades de la percepción pública en la perspectiva temporal. Por último, se presentan las comparaciones internacionales. El reporte se completa con información sobre la metodología de la encuesta, el cuestionario y un anexo estadístico.

# Evidencias destacadas

## Interés en ciencia y tecnología

- Los temas científico-tecnológicos, incluyendo la medicina y el medioambiente, concitan un elevado interés para una proporción significativa de la sociedad argentina.
- El interés de la población en ciencia y tecnología creció 12 puntos porcentuales entre 2015 y 2021 (52% a 64%), en medicina y salud creció 7 puntos (de 70% a 77%) y el interés en medioambiente creció 10 puntos (de 62% a 72%).

## Información sobre ciencia y tecnología

- Si bien los temas científico-tecnológicos despiertan interés en la ciudadanía, la mayoría de las personas reconoce que su nivel de información al respecto es bajo.
- Alrededor de la mitad de las personas encuestadas señaló que tiene poca información sobre contenidos científico-tecnológicos (51%).
- La distancia entre interés e información percibida sigue una tendencia observada en otros estudios nacionales e internacionales. A diferencia del interés, la percepción informativa de la población se mantuvo estable entre 2015 y 2021.

## Consumo informativo

- El consumo informativo sigue los parámetros de la serie de encuestas: la televisión (por cable y abierta) sigue siendo el medio principal de acceso a contenidos especializados (82% se informa con alguna frecuencia por este medio). En 2021, Internet fue la segunda fuente informativa más importante (66% la menciona con alguna frecuencia) y en tercer lugar se posicionaron las redes sociales (54%).
- Un grupo menor mencionó a la radio, las revistas y los libros: el 31% dijo escuchar secciones o programas de radio sobre ciencia y tecnología con alguna frecuencia y un 30% mencionó a revistas de divulgación científica. Por último, un 26% de la población dijo informarse con alguna frecuencia a través de libros de divulgación.

## Conocimiento institucional

- A nivel general, el conocimiento de instituciones científicas sigue siendo bajo. Para 2021, solo el 33% de las personas encuestadas pudo mencionar espontáneamente a alguna institución.

- El conocimiento del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación (MINCyT), en cambio, alcanzó el valor máximo de la serie. La mayoría (62%) conoce al Ministerio y el 90% valora positivamente su importancia para el desarrollo del país.
- El conocimiento del MINCyT creció 11 puntos porcentuales respecto de la medición de 2015 y 15 puntos respecto de 2012. La valoración de su importancia se mantuvo estable a lo largo de la serie.

## Prestigio y confianza en profesionales de la ciencia

- El 80% de la población considera prestigiosa a la profesión científica. Esta valoración viene en ascenso desde la primera medición de la variable en el año 2006, momento en el que ya se evidenciaba una alta valoración de los y las profesionales de la ciencia (53%).
- Científicas y científicos no solo tienen una profesión prestigiosa, sino que también son percibidos/as como fuentes acreditadas y confiables para formarse una opinión frente a temas complejos o que causan polémica social. En un año como 2021, atravesado por la pandemia mundial del COVID-19, el 75% de las personas encuestadas mencionó a la comunidad científica, ya sea de institutos, centros públicos o de la industria, como una de las fuentes más confiables.

## Condiciones institucionales del desarrollo de la CTI

- En cuanto al destaque del país en investigación científica y desarrollo de tecnologías, la medición de 2021 arrojó valoraciones más críticas. Mientras que en 2015 el 55% de las personas encuestadas opinaba que el país se destacaba mucho o bastante en investigación científica, este valor desciende a 45% en el año 2021. En relación al desarrollo de tecnologías, las opiniones positivas eran del 53% en 2015 contra el 42% en 2021.
- Respecto de las condiciones institucionales para hacer ciencia y tecnología en el país, la población tiene, mayoritariamente, una visión crítica sobre la situación de los salarios de investigadores e investigadoras: solamente el 15% consideró que los mismos son adecuados (muy buenas o buenas condiciones), siendo esta evaluación la más baja de la serie histórica.
- En relación al equipamiento y la infraestructura, la evaluación de la población registró una caída en las opiniones positivas respecto de los resultados de ondas anteriores. En 2021, el 43% evaluó positivamente el equipamiento disponible para hacer ciencia y tecnología en el país mientras que en 2015 las evaluaciones positivas habían alcanzado al 56% de la población. Con relación a la infraestructura, el 50% la consideró adecuada, mientras que el resultado obtenido en 2015 había sido del 63%.
- También se tornó más negativa la percepción sobre el fenómeno de las migraciones científicas, incluyendo el hecho de que ahora hay más argentinos y argentinas que piensan que las científicas y científicos que se fueron del país no regresarán (el 78% opinó esto en 2021, mientras que en 2015 esta opinión alcanzó al 59% de los encuestados).
- El apoyo a la inversión pública en CTI se mantuvo en niveles altos comparables con los resultados de la serie histórica.

## Ciencia y tecnología durante la pandemia

- Un resultado previsible es que la mayoría de las personas participantes de la encuesta se mantuvo informada durante la pandemia de coronavirus (el 90% se percibió muy o bastante informado).
- En este contexto, hay que destacar que la mayor parte de la población (61%) escuchó, vio o leyó, con diferente intensidad, noticias sobre los aportes de la ciencia y la tecnología nacional para solucionar los problemas ocasionados por el COVID-19.
- La gran mayoría de argentinos y argentinas, además, está conforme con la actuación de la ciencia local durante la pandemia (72% se declaró muy o bastante conforme). Las personas disconformes representan un cuarto del total de los encuestados.
- La pandemia reforzó la confianza en la ciencia como institución y en las científicas y científicos como profesionales respetables y confiables.
- La mayoría consideró que la imagen que tenían de las y los investigadores mejoró (el 55% de las personas encuestadas), mientras que un tercio expresó que permaneció igual (36%). Considerando los datos de la serie histórica, el hecho de que la imagen haya permanecido igual significa que se mantuvo en niveles de elevado reconocimiento.

## Actitudes y participación ciudadana en ciencia y tecnología

- Entre argentinos y argentinas predomina una visión favorable y altas expectativas sobre el impacto de la ciencia y la tecnología en la sociedad. Estos resultados son, además, consistentes con los encontrados en las mediciones de los años 2012 y 2015.
- Hay matices de valoración: un tercio asume una postura que podríamos definir como tecno-optimista, esto es, consideran que la ciencia y la tecnología solo producen beneficios. En cambio, hay una proporción similar de personas que aprueba la importancia del desarrollo científico-tecnológico desde una posición más matizada. Estas personas razonan que no hay únicamente beneficios, sino que, en todo caso, los beneficios son mayores que los riesgos que se asumen. Sin embargo, más allá de los matices entre ambas posiciones, el 66% de la sociedad argentina encuentra más beneficios que riesgos en la ciencia.
- Las actitudes más escépticas también se expresan entre la población encuestada. Un cuarto de las personas cree que los beneficios y los riesgos de la ciencia y la tecnología están equilibrados. Quienes solo creen que existen riesgos constituyen un grupo más bien marginal (2% de las opiniones).
- Aproximadamente la mitad de las y los argentinos defiende el derecho a la participación ciudadana, es decir, aprueba que el gobierno consulte a la sociedad sobre cómo se tendrían que desarrollar la ciencia y la tecnología en el país.
- En esa mitad hay dos grupos diferenciados: un cuarto son personas que, además, se definen como interesadas y proclives a involucrarse personalmente si les brindasen la oportunidad. Mientras que dos de cada diez no demuestran especial interés en participar a título personal.
- La otra mitad de las personas encuestadas no cree que la participación sea especialmente relevante. También hay dos grupos: un cuarto de las personas cree que es suficiente que el gobierno informe las decisiones que toma. Y otro cuarto piensa que la contribución de la sociedad no es relevante porque ese es un rol que solo deben asumir las personas expertas.



# Interés e información sobre temas científicos y tecnológicos

# Interés e información sobre temas científicos y tecnológicos

La dimensión de los indicadores de interés e información reúne un conjunto de variables centradas, por un lado, en la medición del interés declarado en los temas de ciencia y tecnología en comparación con otros tópicos de la agenda de la sociedad y, por otro lado, en la autoevaluación del nivel de información que la ciudadanía cree tener sobre los mismos temas, entre los cuales destacan la salud y el medioambiente. También se incorporan variables de consumo de información a través de distintos medios de comunicación (televisión, diarios, radio, libros, revistas o Internet), a los que recientemente se añadieron las redes sociales con motivo de la influencia creciente de este tipo de canales de circulación informativa. Además, en esta dimensión se encuentran preguntas sobre prácticas de participación cultural como las visitas a museos de arte y ciencias, zoológicos y acuarios, parques ambientales y naturales, o asistencia a actividades de la Semana Nacional de la Ciencia.

## Interés en ciencia y tecnología

Los temas científico-tecnológicos concitan un elevado interés para una proporción significativa de argentinos y argentinas. En promedio, en torno a tres de cada diez de las personas encuestadas declararon que tienen mucho interés por el medioambiente y la ecología, la medicina y la salud, y la ciencia y la tecnología en general, en ese orden, aunque las diferencias entre estos temas no son acentuadas. A ello hay que sumar una proporción de cuatro de cada diez personas entrevistadas que expresaron un moderado interés. En el conjunto, el interés declarado por los contenidos científico-tecnológicos supera visiblemente a las posturas desinteresadas (tabla 1).

**Tabla 1. Interés declarado en temas de ciencia y tecnología, medicina y salud, medioambiente y ecología (en porcentajes)**

	P3.3 Medioambiente y ecología	P3.2 Medicina y salud	P3.1 Ciencia y tecnología
Mucho	32,9%	30,8%	26,8%
Bastante	39,1%	46,5%	37,0%
Poco	24,5%	20,2%	30,7%
Nada	3,4%	2,5%	5,2%
No sabe	0,1%	-	0,3%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

La encuesta de 2021 muestra, además, que en los tres temas evaluados hubo un crecimiento en el nivel de interés en relación con los datos de la ola 2015. El contexto de pandemia es una explicación razonable para entender este aumento. También habría que contemplar el creciente protagonismo de los temas ambientales en la agenda pública y política y, ligadas con ellos, las cuestiones de salud, ciencia y tecnología (tabla 2).

**Tabla 2. Evolución del interés declarado en temas de ciencia y tecnología, medicina y salud, medioambiente y ecología (en porcentajes)**

	P3.1 Ciencia y tecnología		P3.2 Medicina y salud		P3.3 Medioambiente y ecología	
	2015	2021	2015	2021	2015	2021
Mucho	11,7%	26,8%	20,6%	30,8%	16,4%	32,9%
Bastante	40,3%	37,0%	49,4%	46,5%	45,1%	39,1%
Poco	38,4%	30,7%	25,1%	20,2%	31,6%	24,5%
Nada	9,5%	5,2%	4,8%	2,5%	6,7%	3,4%
No sabe	0,1%	0,3%	0,1%	-	0,2%	0,1%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2015 y 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

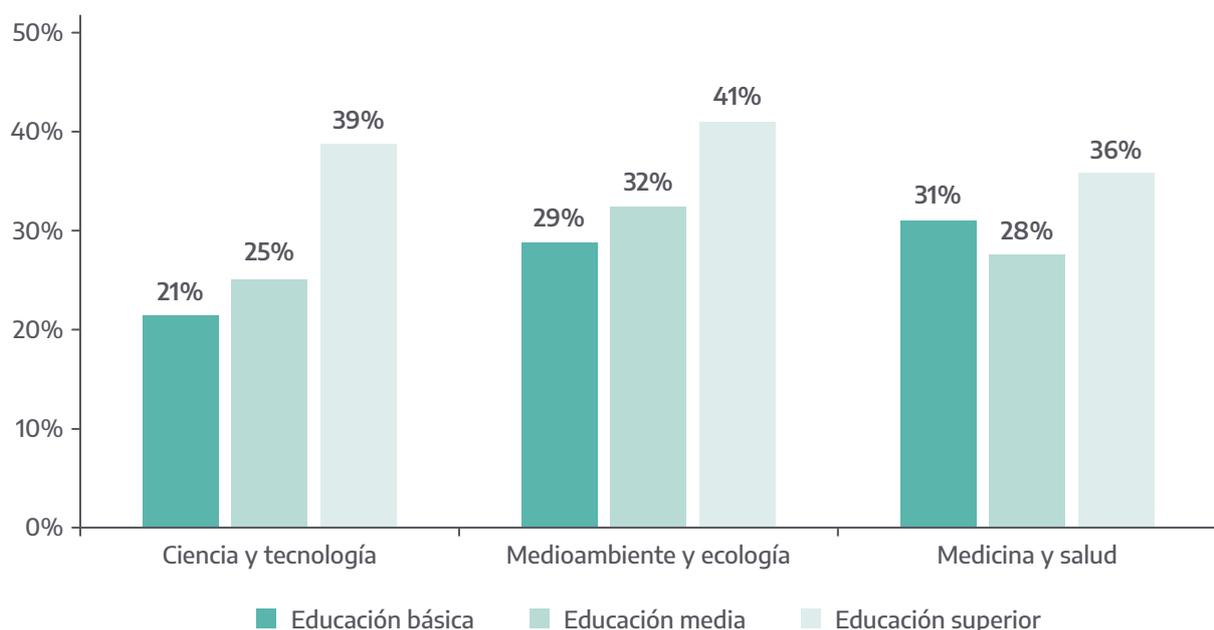
En términos de las variables de clasificación sociodemográfica, los datos muestran que los varones tienen un interés mayor al de las mujeres por los temas de ciencia y tecnología; que en el caso de la medicina y la salud son las mujeres las que están un poco más interesadas; y que no hay diferencias significativas de género en relación con el medioambiente y la ecología.

En términos de la edad de las personas encuestadas, el nivel de interés por la ciencia y la tecnología de jóvenes y personas adultas es equivalente, aunque desciende a partir de los 55 años. Con medicina y salud sucede lo contrario, es decir, el interés aumenta –previsiblemente– con la edad. Tampoco en este caso los temas de medioambiente y ecología se valoran de forma diferente según el grupo de edad (ver tabla A1 en anexo estadístico).

Una relación predecible es que la educación<sup>1</sup> condiciona el interés por los contenidos científicos especializados: este crece de forma sistemática con el aumento del nivel educativo de las personas. El mismo vínculo también es apreciable en el caso del medioambiente, pero no en el ámbito de la medicina y la salud (gráfico 1).

1. Para el análisis del nivel educativo se agruparon las respuestas en tres categorías: 1) Educación básica: respuestas de personas sin escolaridad, con estudios primarios incompletos, primaria completa y secundaria incompleta; 2) Educación media: comprende a aquellos que poseen secundaria completa y terciario incompleto; 3) Educación superior: comprende estudios terciarios completos, universitarios incompletos, universitarios completos y posgrado.

**Gráfico 1. Población “muy interesada” en temas científico-tecnológicos según nivel educativo (en porcentajes)**



Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

## Percepción informativa sobre ciencia y tecnología

El interés se contrapone con la percepción informativa, es decir, con la información que las personas encuestadas creen tener sobre los mismos temas. La mayoría reconoce que su nivel de información es bajo comparado con el interés que declara por los mismos. Alrededor de la mitad de las personas encuestadas señaló que tiene poca información sobre contenidos científico-tecnológicos. Dicha distancia entre interés e información percibida sigue una tendencia observada en otros estudios nacionales e internacionales. Pero hay algunas diferencias entre los temas evaluados, siendo la desinformación más notoria para ciencia y tecnología en general que en lo relativo a medicina y a medioambiente (tabla 3).

**Tabla 3. Información declarada en temas de ciencia y tecnología, medicina y salud, y medioambiente y ecología (en porcentajes)**

	P4.2 Medicina y salud	P4.3 Medioambiente y ecología	P4.1 Ciencia y tecnología
Mucho	9,8%	9,3%	7,8%
Bastante	34,0%	35,4%	28,1%
Poco	47,3%	44,7%	51,1%
Nada	8,8%	10,5%	12,7%
No sabe	0,1%	9,3%	0,2%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

Mientras que el interés experimentó un crecimiento entre 2015 y 2021, la estructura de la percepción informativa se mantuvo estable. En ambas encuestas predomina la percepción de que se posee poca información sobre contenidos científico-tecnológicos. En cuanto a medicina y salud también se observa una percepción creciente de poca información (tabla 4). Quizás el incremento del volumen de noticias científicas y de salud pública durante la pandemia explique en parte este dato. Como se verá más adelante, la gran mayoría de la población se mantuvo –previsiblemente– muy al tanto sobre la emergencia sanitaria y, por tanto, más expuesto a información especializada científica, técnica y médica. En dicho contexto, es razonable asumir que las personas hayan observado de forma más directa o palpable sus limitaciones de conocimiento.

**Tabla 4. Evolución de la información declarada en temas de ciencia y tecnología, medicina y salud, y medioambiente y ecología (en porcentajes)**

	P3.1 Ciencia y tecnología		P3.2 Medicina y salud		P3.3 Medioambiente y ecología	
	2015	2021	2015	2021	2015	2021
Mucho	6,0%	7,8%	10,1%	9,8%	6,1%	9,3%
Bastante	31,2%	28,1%	43,5%	34,0%	35,2%	35,4%
Poco	48,6%	51,1%	38,3%	47,3%	47,0%	44,7%
Nada	14%	12,7%	7,9%	8,8%	11,5%	10,5%
No sabe	0,2%	0,2%	0,2%	0,1%	0,1%	9,3%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2015 y 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

Los varones también se declaran más informados que las mujeres sobre ciencia y tecnología en general, pero no hay diferencias de género para los temas médicos y medioambientales. En el caso de la edad, jóvenes y jóvenes-adultos/as consideran estar más informados/as sobre ciencia, tecnología y medioambiente, en comparación con lo que acontece a partir de los 55 años de edad. A su vez, las personas mayores y, particularmente, quienes tienen más de 65 años se perciben más informadas sobre cuestiones médicas (ver tabla A2, anexo estadístico).

La educación vuelve a ser el predictor más significativo para entender las respuestas a los tres temas evaluados. Siguiendo el tipo de distribución esperable, la percepción informativa crece de manera sistemática con el incremento de la escolaridad. En el caso de la ciencia y la tecnología, donde la diferencia es todavía más apreciable, la distribución indica que un cuarto de las personas con educación básica se considera informada, cifra que se eleva a cuatro de cada diez entre quienes tienen estudios secundarios y representa a la mitad en el grupo de las personas encuestadas con educación superior (tabla 5).

**Tabla 5. Información declarada en temas de ciencia y tecnología, medicina y salud, y medioambiente y ecología según nivel educativo (en porcentajes)**

	P3.1 Ciencia y tecnología			P3.2 Medicina y salud			P3.3 Medioambiente y ecología		
	Educación básica	Educación media	Educación superior	Educación básica	Educación media	Educación superior	Educación básica	Educación media	Educación superior
Mucha / bastante	25,3%	37,5%	52,9%	37,0%	42,8%	57,0%	37,2%	43,8%	59,8%
Poca / ninguna	74,6%	62,0%	46,9%	63,0%	57,1%	42,8%	62,8%	56,1%	40,2%
Ns/Nc	0,1%	0,4%	0,2%	-	0,1%	0,2%	-	0,1%	-
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

En lo que respecta al territorio, los datos indican que no hay diferencias de peso entre regiones del país para los temas científicos y ambientales. En medicina y salud la distribución también es bastante parecida, con la salvedad de la región Pampeana, donde en proporción hay un grupo más numeroso de personas que se consideran suficientemente informadas (ver tabla A2 en anexo estadístico).

## Consumo de información

Las prácticas de consumo informativo siguen los patrones de la serie histórica de encuestas. La televisión (por cable o abierta) es el medio que retiene la mayor intensidad de un consumo que se mantiene constante desde el crecimiento que experimentó en la oleada de 2012 respecto a las encuestas anteriores. Muy de cerca, Internet se terminó de instalar como el segundo ámbito de mayor importancia. La serie temporal muestra una intensificación de su empleo como plataforma de acceso de argentinos y argentinas a fuentes muy diversificadas de contenidos científico-tecnológicos: en 2003, siete de cada diez personas no usaban la red para informarse sobre ciencia; en 2015, esta cifra representaba a la mitad de las personas encuestadas; y en 2021, retrocede a un tercio de la población. El protagonismo de Internet seguirá probablemente en aumento en consonancia con el impacto incremental de los entornos virtuales sobre el cambio en las prácticas de consumo informativo (tablas 6 y 7).

**Tabla 6. Consumo informativo sobre ciencia y tecnología a través de distintos medios (en porcentajes)**

	P5.1 Televisión	P5.6 Internet	P5.2 Diarios	P5.3 Radio	P5.4 Revistas de divulgación	P5.5 Libros de divulgación
Sí, con frecuencia	35,0%	29,9%	17,5%	10,1%	7,7%	7,7%
Sí, de vez en cuando	47,3%	35,9%	30,2%	20,6%	21,8%	17,9%
No, nunca	17,6%	34,0%	52,0%	68,8%	70,0%	73,8%
Ns/Nc	-	0,2%	0,3%	0,5%	0,4%	0,6%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

**Tabla 7. Evolución del consumo informativo sobre ciencia y tecnología a través de Internet (en porcentajes)**

	2003	2006	2012	2015	2021
Sí, con frecuencia	-	14,9%	16,7%	19,0%	29,90%
Sí, de vez en cuando	24,1%	31,6%	24,6%	29,8%	35,9%
No, nunca	75,8%	52,7%	58,2%	50,9%	34,0%
Ns/Nc	0,1%	0,7%	0,5%	0,5%	0,2%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2003, 2006, 2012, 2015 y 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

**Tabla 7.1. Evolución del consumo “frecuente” de información científica a través de distintos medios (en porcentajes)**

Medios	2003	2006	2012	2015	2021
Televisión	29,6%	24,2%	36,8%	35,0%	35,0%
Diarios	31,5%	20,5%	16,7%	17,1%	17,5%
Revistas de divulgación	-	4,7%	5,0%	5,5%	7,7%
Internet	-	14,9%	16,7%	19,0%	29,9%

Radio	-	-	7,2%	8,4%	10,1%
Libros de divulgación	-	-	4,4%	4,4%	7,7%

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2003, 2006, 2012, 2015 y 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

Los diarios se ubican en cuarto lugar como fuentes de información<sup>2</sup>, manteniéndose en los mismos niveles que en las tres encuestas anteriores (2006, 2012 y 2015), tras el declive observado respecto a la primera encuesta en el año 2003. El fenómeno de Internet y, por tanto, la lectura en línea, mitigan el efecto de la caída de la producción y comercialización de la prensa impresa. Sin embargo, a diferencia de la televisión e Internet, para la mitad de la población argentina los diarios no se convierten en ninguna ocasión en fuente de acceso a contenidos de ciencia y tecnología.

La radio, las revistas y los libros de divulgación científica son medios minoritarios. Siete de cada diez personas encuestadas no los emplean nunca como fuentes de información. Los casos de las revistas y los libros revelan que son medios de adquisición de conocimiento científico dominados por segmentos específicos y más reducidos de la población, pese al crecimiento del mercado editorial de las últimas dos décadas (al menos para el caso de los libros).

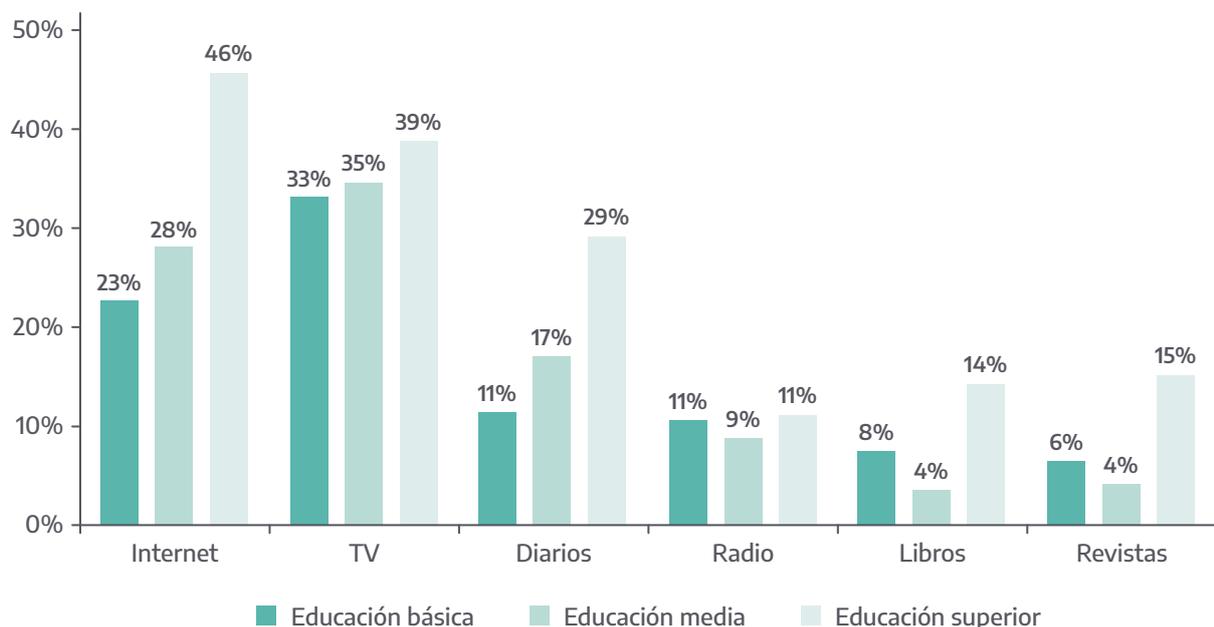
En términos sociodemográficos, los datos muestran que hay diferencias de acceso de acuerdo con el género de las personas encuestadas. Los varones se declaran consumidores más frecuentes que las mujeres de la televisión, las revistas, los libros de divulgación científica e Internet. En todos los casos las diferencias no son muy pronunciadas, pero sí estadísticamente significativas. En cambio, ambos grupos no se diferencian en el consumo de la radio y los diarios.

Para algunos medios existen, asimismo, pautas de acceso diferencial a los contenidos científicos de acuerdo con la edad de las personas encuestadas. Las más jóvenes (18-29 años) emplean menos los diarios y la radio en relación a lo que sucede en otros estratos de la población. El consumo de Internet, por su parte, es menos dinámico en los segmentos de mayor edad (a partir de los 55 años en adelante) y bastante más acentuado entre jóvenes y jóvenes-adultos/as. En contrapartida, el consumo por edad es bastante homogéneo en el uso de la televisión, los libros y las revistas de divulgación científica (ver tablas A3 a A9 anexo estadístico).

El nivel educativo, siguiendo una tendencia histórica, también afecta el hábito y el patrón de consumo de información especializada; como regla general, aumenta con la escolaridad. Las personas con estudios superiores tienen un mayor acceso a información especializada a través de Internet, también de los diarios, los libros y las revistas de divulgación científica. El volumen de consumo de estos últimos medios, aunque bajo, se explica en gran medida por el uso que hacen las personas con nivel educativo superior. Los perfiles educativos, en cambio, son parecidos en el empleo de la televisión (el medio de mayor acceso) y la radio (gráfico 2).

2. En tercer lugar, se ubican las redes sociales, incluidas en la encuesta 2021.

## Gráfico 2. Consumo frecuente de contenidos científicos según nivel educativo (en porcentajes)



Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

El índice de consumo informativo (índice ICIC)<sup>3</sup> agrupa las preguntas sobre medios y, de esta forma, permite una síntesis sobre la distribución de la adquisición de información científico-tecnológica entre la población (véase la sección de metodología). En este sentido, se puede considerar que, aproximadamente, un 5% de las personas encuestadas tiene un nivel alto nivel de consumo de información. En torno a un tercio se encuentra en un nivel intermedio de adquisición informativa y la gran mayoría, es decir, seis de cada diez, tiene un bajo nivel de consumo (tabla 8). Esta distribución es semejante a la que ocurre en otros países de América Latina, como se verá en el capítulo de comparación internacional.

## Tabla 8. Distribución del índice de consumo informativo (índice ICIC) según nivel educativo (en porcentajes)

	Educación básica	Educación media	Educación superior	Total
Bajo	69,7%	64,4%	37,0%	60,2%
Medio	25,0%	32,4%	54,8%	34,6%
Alto	3,2%	5,3%	8,2%	5,3%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

3. Para conocer cómo se construye el índice ver el capítulo de metodología.

El índice ICIC también hace posible observar con mejor detalle que hay variables sociológicas críticas –como la educación– que ejercen una fuerte influencia sobre la conducta informativa. Se trata de un resultado esperable y empíricamente recurrente.

## Ciencia en las redes sociales

Las redes sociales, incluidas por primera vez en la serie de encuestas, también son una fuente de contenidos científicos habitual para un cuarto de los argentinos y argentinas encuestadas, mientras que una proporción similar las emplea ocasionalmente. La mitad restante no las usa para informarse sobre ciencia y tecnología (tabla 9).

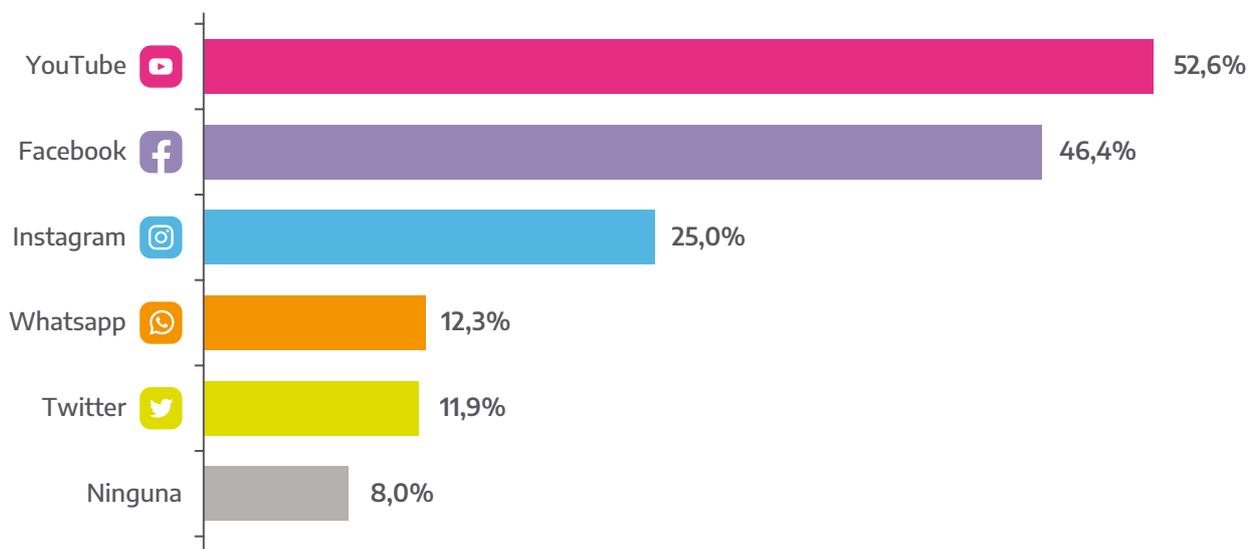
Las personas encuestadas emplean, en promedio, dos redes sociales como fuentes de contenidos científico-tecnológicos, siendo Facebook y YouTube las más utilizadas. Independientemente de la intensidad de su uso, alrededor de la mitad de argentinos y argentinas las emplea como fuentes de información. Luego se ubica Instagram, utilizada por un cuarto de las personas encuestadas. Más lejos quedan, finalmente, WhatsApp y Twitter (en torno al 10%) (gráfico 3)

**Tabla 9. Consumo informativo sobre ciencia y tecnología a través de redes sociales (en porcentajes)**

	% casos
Sí, con frecuencia	25,8%
Sí, de vez en cuando	28,4%
No, nunca	45,4%
Ns/Nc	0,4%
<b>Total</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

### Gráfico 3. Redes sociales utilizadas para buscar información científica (en porcentajes)\*



\* Nota: los valores indican la proporción de la población que declaró cada categoría, por lo tanto la suma de los porcentajes puede ser mayor a 100.

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

La pregunta sobre redes sociales fue acompañada por una abierta para conocer qué tipo de personas, instituciones o perfiles se siguen. Las respuestas muestran que la mayor parte de las personas no sigue a nadie en particular (un tercio de quienes respondieron la pregunta) o bien no pudieron responder porque no recordaron perfiles o instituciones específicas (dos de cada diez respuestas). El resto de las opciones son extremadamente variadas y atomizadas. No existe una fuente predominante, aunque a nivel institucional el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) recibe la mayor parte de las referencias. También hay menciones a las universidades, tanto de forma genérica como a partir de referencias a instituciones o facultades concretas; o bien al Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), al Instituto Nacional de Tecnología Industrial (INTI), al Instituto Malbrán, o a ministerios públicos como el de Salud. En el ámbito privado hay menciones a ONG como Greenpeace o Médicos sin Fronteras; a fundaciones y sociedades científicas o médicas; o bien a canales temáticos de divulgación científica como National Geographic, History Channel, Discovery Channel. A nivel individual hay referencias a médicas, médicos y profesionales de la salud, así como a periodistas y personas especializadas en divulgación.

Los varones declaran usar las redes sociales con más frecuencia que las mujeres, como ocurre con otros medios de comunicación. La diferencia no es muy acentuada pero estadísticamente significativa. También el uso de redes para la búsqueda de información científica es más dinámico entre las personas con estudios superiores. Hay también una caída en el uso de las redes a partir de los 55 años de edad. Con el aumento de la edad, además, se incrementa progresivamente la cantidad de personas que no las usa nunca (tabla 10).

**Tabla 10. Consumo informativo sobre ciencia y tecnología a través de redes sociales según grupos de edad (en porcentajes)**

	18-29 años	30-44 años	45-54 años	55-64 años	65 años y más
Sí, con frecuencia	31,2%	32,1%	30,6%	17,6%	10,6%
Sí, de vez en cuando	35,7%	31,7%	25,8%	30,0%	14,1%
No, nunca	33,1%	36,2%	43,6%	51,4%	73,8%
Ns/Nc	-	-	-	-	1,5%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

En términos de regiones, el uso de redes sociales está más extendido en la Pampeana, seguido de la Patagonia. Cuyo y Norte tienen una dinámica de consumo similar, y luego se encuentra el AMBA donde la frecuencia de uso es menor al resto del país (ver tabla A9 en anexo estadístico)<sup>4</sup>.

## Participación cultural

El último aspecto de evaluación del capítulo refiere a las actividades definidas como participación cultural, incluidas en las tres últimas ediciones de la encuesta. La perspectiva temporal muestra que, con la excepción de las visitas a parques nacionales o reservas naturales, que muestran un crecimiento paulatino, el resto de las actividades permanecieron básicamente estables durante la última década. Las visitas a zoológicos, acuarios y museos de arte alcanzan a un cuarto de la muestra, mientras que los museos de ciencias tienen un volumen menor de participación (menor al veinte por ciento). Por último, la asistencia a instituciones científicas o la participación en actividades de la Semana Nacional de la Ciencia, dentro de lo esperable, son minoritarias (tabla 11).

4. El descenso del AMBA puede que sea explicable a partir del comportamiento del Gran Buenos Aires (GBA), donde hay una dinámica de consumo muy diferente e inferior a lo que sucede en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA). Sin embargo, esta información tiene que ser tomada solo como indicativa de un fenómeno que debería ser corroborado con otros métodos o nuevos datos. Hay que tener cautela porque la muestra está diseñada contemplando CABA y GBA como una unidad geográfica y, por tanto, no es posible desagregar los efectos de una y otra sin que se corra el riesgo de sesgar la interpretación de los datos.

**Tabla 11. Evolución de visita a distintos ámbitos de ciencia y tecnología (indicadores de participación cultural) (en porcentajes)**

Ámbitos	2012	2015	2021*
Parque nacional o reserva natural	26,3%	34,2%	44,6%
Zoológico o acuario	26,5%	31,6%	26,6%
Museo de arte	25,5%	28,9%	26,5%
Museo de ciencias	16,1%	16,0%	17,5%
Laboratorio o institución de ciencia y tecnología	-	8,6%	9,2%
Semana Nacional de la Ciencia	5,7%	3,6%	8,5%

\* Nota: se consultó sobre las visitas durante 2019, antes del aislamiento por la pandemia.

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2012, 2015 y 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

Los varones declararon una participación algo mayor en ámbitos como los museos de arte, parques nacionales e instituciones de ciencia y tecnología. En las otras opciones, la presencia de mujeres y varones es equivalente. Hay también diferencias en función de la edad, aunque quizás la característica más saliente es que las personas de los grupos más avanzados de edad tienen una participación menor en relación con el resto de los grupos etarios. La educación juega, en cambio, un papel más determinante. Eso supone que, por término medio, la participación aumenta con el capital escolar, en línea con los resultados que cabía esperar. La relación se mantiene en todos los ámbitos con la excepción de los zoológicos y acuarios, donde no hay diferencias entre los tramos de nivel educativo.

Otro dato significativo que se desprende de la encuesta es que cuatro de cada diez argentinos y argentinas participantes del estudio no visitaron ninguno de estos lugares de ciencia y tecnología. Es cierto, por una parte, que en la última década hubo un moderado incremento en el volumen de participación<sup>5</sup>. Pero lo revelador sigue siendo el carácter fuertemente estratificado de la participación. Así lo muestra la estimación de un índice de participación cultural<sup>6</sup> que reúne cuatro de las preguntas del cuestionario y funciona como medida resumen de la posibilidad de acceso e involucramiento<sup>7</sup>. En el ejemplo de esta relación que proporciona la tabla 12, observamos que el número de visitas declaradas aumenta de forma consistente con la posición socioeconómica<sup>8</sup> de las personas encuestadas, tal como se establece considerando también el nivel educativo.

5. En la medición de 2012, la mitad de las personas encuestadas (49,6%) declaró que no había visitado ninguno de estos ámbitos de ciencia y tecnología. En el estudio de 2015 dicha proporción fue del 44,5% de la población.

6. Para conocer cómo se construye el índice ver el capítulo de metodología.

7. El índice de participación cultural tiene una asociación estadística significativa con el índice de consumo informativo (ICIC):  $\gamma$ , 493; y coeficiente Tau-C de Kendall, 294. Ambas variables mantienen una relación global de cogeruación o concordancia (Marradi et al., 2007). Esto es, a medida que se incrementa el consumo de información también lo hace la participación cultural.

8. El cuestionario 2021 incorporó el módulo de indicadores para medir nivel socioeconómico elaborado por la Sociedad Argentina de Investigadores de Marketing y Opinión (SAIMO). Este índice permite clasificar a las personas u hogares según 8 categorías (A, B, C1, C2, C3, D1, D2, E). En esta muestra quedaron incluidos los segmentos C1 a D, en el que el C1 representa al nivel socioeconómico más alto, el C2 y C3 representan a los niveles medios y los segmentos D1 y D2 representan a los niveles más bajos.

**Tabla 12. Distribución del índice de participación cultural en ciencia y tecnología según nivel socioeconómico (NSE)\* (en porcentajes)**

	C1	C2	C3	D1	D2	Total
No visitó ningún ámbito	18,5%	28,1%	39,5%	52,7%	52,1%	41,0%
Visitó un ámbito	31,7%	18,6%	23,8%	22,1%	24,2%	23,3%
Visitó dos ámbitos	26,3%	27,1%	21,3%	16,4%	12,8%	20,3%
Visitó tres ámbitos	18,0%	14,4%	13,1%	4,1%	5,7%	10,2%
Visitó cuatro ámbitos	5,4%	11,8%	2,3%	4,6%	5,2%	5,2%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

\* Nota: el cuestionario 2021 incorporó el módulo de indicadores para medir nivel socioeconómico elaborado por la Sociedad Argentina de Investigadores de Marketing y Opinión (SAIMO). Este índice permite clasificar a las personas u hogares según 8 categorías (A, B, C1, C2, C3, D1, D2, E). En esta muestra quedaron incluidos los segmentos C1 a D, en el que el C1 representa al nivel socioeconómico más alto, el C2 y C3 representan a los niveles medios y los segmentos D1 y D2 representan a los niveles más bajos.

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.



# Ciencia y tecnología en la Argentina

# Ciencia y tecnología en la Argentina

La dimensión institucional permite evaluar la percepción de la sociedad sobre el funcionamiento de los sistemas de ciencia y tecnología (nivel de financiación, adecuación de infraestructuras, desempeño, expectativas de innovaciones públicas, reconocimiento de la actividad científica, orientación de los fondos públicos de investigación e, incluso, conocimiento de instituciones científicas). Esta dimensión se destaca de forma particular en los cuestionarios de la región iberoamericana si se los compara con los formularios de los países industrializados. Se trata de una derivación lógica de una historia marcada por un bajo nivel de institucionalización de los sistemas científico-tecnológicos y una trama productiva poco orientada a la vinculación ciencia-empresas con la economía de la innovación. Por ello, la expectativa política es que la encuesta de percepción determine si la sociedad reconoce el esfuerzo público en materia de promoción de la CTI.

## CTI frente a otras áreas de políticas públicas

Los datos de la encuesta de 2021 ponen de manifiesto que la investigación científica y el desarrollo de tecnologías continúan siendo percibidas por la sociedad argentina como áreas con un nivel de desarrollo intermedio en comparación con otros ámbitos de desarrollo estratégico como la agricultura o la ganadería, donde la mayor parte de la sociedad se inclina a pensar que el país se destaca lo suficiente. Pero particularmente la actividad científica es un ámbito que se cree más avanzado que la educación, el desarrollo energético y el medioambiente, donde prevalecen visiones críticas más acentuadas (tabla 13).

**Tabla 13. Percepción sobre cuánto se destaca la Argentina en diferentes áreas (en porcentajes)**

	Mucho	Bastante	Poco	Nada	Ns/Nc
Agricultura y ganadería	26,3%	43,3%	18,8%	5,8%	5,8%
Medicina y salud	16,0%	44,0%	30,1%	9,4%	5,7%
Investigación científica	13,3%	31,8%	39,1%	10,4%	5,4%
Desarrollo de tecnologías	8,5%	33,4%	42,6%	10,7%	4,8%
Educación	7,2%	28,1%	42,5%	20,7%	1,6%
Energía	6,9%	26,7%	48,1%	10,9%	7,4%
Medioambiente y ecología	5,5%	27,0%	48,8%	15,8%	2,9%

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

En términos de la perspectiva histórica puede decirse que las valoraciones sobre investigación y desarrollo tecnológico experimentaron un declive desde la recuperación que habían experimentado en la medición de 2015. Esta inclinación hacia la crítica se verá mejor definida más adelante, cuando se analicen otros aspectos del desarrollo institucional de la CTI y se empleen estos indicadores para la estimación del índice de percepción de la CTI.

En cuanto a la situación en el resto de las áreas, la educación también experimentó un retroceso en la percepción pública, similar al que aconteció con la CTI. Por el contrario, la medicina y la salud mantuvieron la mejora detectada en la medición anterior, aunque no es fácil determinar en qué medida el contexto de la pandemia afectó esta valoración. Finalmente, la estabilidad es la pauta general en la percepción sobre los temas energéticos y medioambientales (tabla 14).

**Tabla 14. Evolución sobre cuánto se destaca la Argentina en diferentes áreas. Opciones “mucho” y “bastante” (M-B) (en porcentajes)**

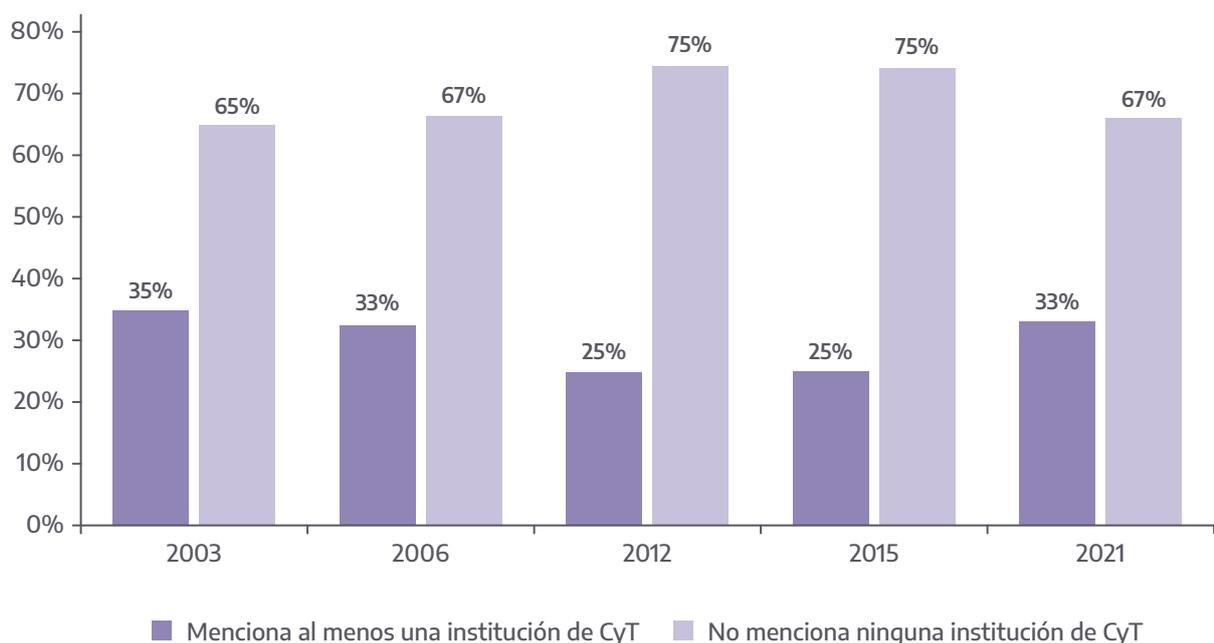
	2006	2012	2015	2021
Agricultura y ganadería	74,0%	69,7%	65,4%	69,6%
Medicina y salud	45,2%	52,1%	59,2%	60,0%
Investigación científica	36,9%	40,3%	54,8%	45,4%
Desarrollo de tecnologías	28,0%	44,5%	53,5%	41,9%
Educación	33,6%	40,4%	43,2%	35,3%
Energía	-	35,1%	36,0%	33,6%
Medioambiente y ecología	-	32,7%	31,0%	32,5%

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2006, 2012, 2015 y 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

## Conocimiento institucional

La gran mayoría de las personas encuestadas (siete de cada diez) no menciona el nombre de ninguna institución de ciencia y tecnología del país. El conocimiento institucional continúa en los mismos bajos niveles de la serie histórica de encuestas de percepción pública (33% de la población). El resultado es común en todos los países de América Latina. Ello no quiere decir que se desconozca que en el país hay instituciones dedicadas a la producción científico-tecnológica, pero sí que la mayoría de las personas tienen dificultades para identificarlas. Este indicador señala, por tanto, que pese a los esfuerzos realizados en los últimos años en materia de comunicación pública todavía permanece una fuerte distancia institucional ciencia-sociedad (gráfico 4).

## Gráfico 4. Evolución en el conocimiento de instituciones científicas de la Argentina (en porcentajes)



Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2003, 2006, 2012, 2015 y 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

El dato también revela otro aspecto sustantivo que afecta a la percepción de las universidades y a la política de comunicación pública de la actividad investigadora. Las universidades son instituciones muy respetadas y conocidas por la sociedad argentina. Pero solo una fracción minoritaria de la población –y, particularmente, quienes poseen estudios superiores– las identifica de forma espontánea con centros de producción de conocimientos científico-tecnológicos<sup>9</sup>.

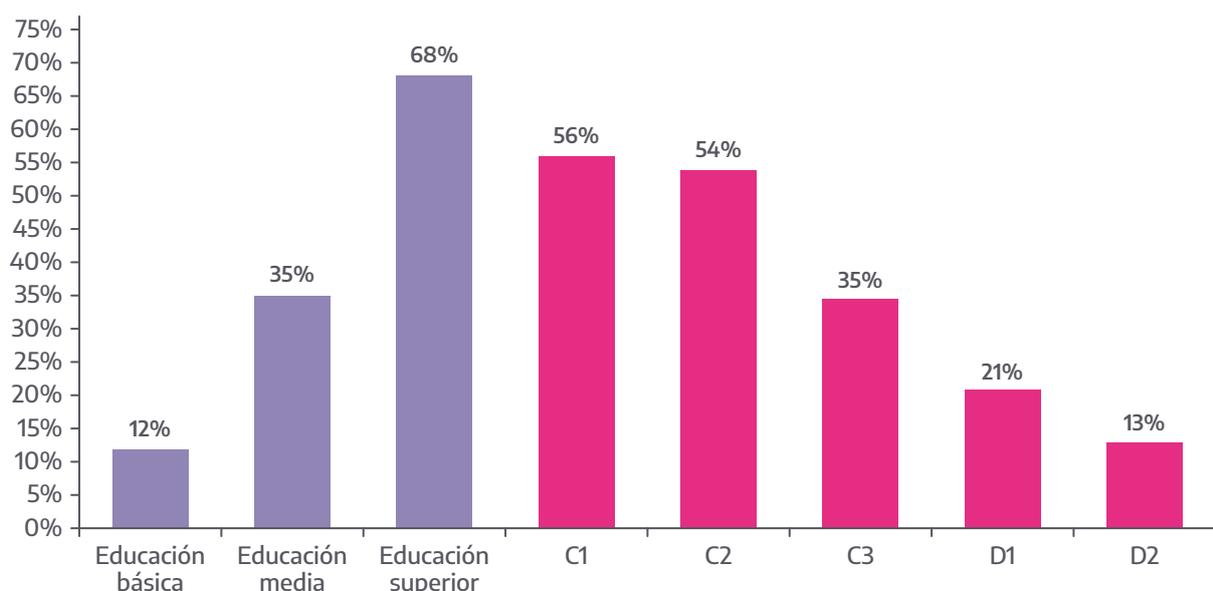
El CONICET es la institución más conocida por argentinos y argentinas. Fue mencionada por siete de cada diez de las personas que conocen instituciones científicas. Este dato coincide con la serie histórica de encuestas. Le siguen, aunque de lejos, el INTA (15,4%), el Instituto Balseiro (12,2%), el INTI (11,8%) y el Instituto Malbrán (6,6%). Todas las demás instituciones (que superan el centenar) obtienen porcentajes inferiores al 5% de las menciones. Además, su reconocimiento tiene un fuerte anclaje territorial, como ocurre principalmente con las universidades y también con otras instituciones del sistema científico-tecnológico. Eso quiere decir que la mayor parte de las menciones refieren a universidades o centros de investigación localizadas en la ciudad, territorio cercano, o región de residencia. Este resultado coincide también con los datos obtenidos en la serie histórica<sup>10</sup>.

**9.** De acuerdo con una encuesta de alcance nacional del Observatorio CTS de la Organización de Estados Iberoamericanos (OEI) implementada en 2019, ocho de cada diez argentinos y argentinas identifica correctamente universidades públicas, mientras que seis de cada diez hace lo propio con las universidades privadas. Además, la mayoría de quienes mencionan universidades públicas también reconocen universidades privadas. Son muy pocas las personas (menos de veinte por ciento) las que no pueden nombrar ninguna universidad. El mismo estudio demuestra que solamente una baja proporción de quienes conocen instituciones científicas –menos del veinte por ciento– incluye de forma espontánea a las universidades dentro de esta categoría. En la representación pública de las universidades aún prevalece la función docente tradicional o, cuando menos, es la que más fácilmente se reconoce. El estudio plantea que este resultado apunta a la necesidad de fortalecer las estrategias de comunicación pública sobre las funciones, actividades y logros de las universidades en distintos ámbitos (OEI, 2020).

**10.** También converge con la evidencia de la encuesta de OEI (2020) sobre universidades. Ello ratifica que las distintas funciones sociales que cumplen las universidades tienen una relevancia estratégica para los entornos en los que se encuentran emplazadas.

En términos de variables sociodemográficas, el conocimiento de instituciones científicas es más alto entre los varones (37,4%) que entre las mujeres (29,5%). Los grupos de edad tienen diferencias estadísticamente significativas. En particular se destaca el grupo de personas mayores de 65 años, cuyo conocimiento es nueve puntos porcentuales menor que el promedio general.

### Gráfico 5. Conocimiento de instituciones científicas según nivel educativo y nivel socioeconómico (NSE)\* (en porcentajes)



\* Nota: el cuestionario 2021 incorporó el módulo de indicadores para medir nivel socioeconómico elaborado por la Sociedad Argentina de Investigadores de Marketing y Opinión (SAIMO). Este índice permite clasificar a las personas u hogares según 8 categorías (A, B, C1, C2, C3, D1, D2, E). En esta muestra quedaron incluidos los segmentos C1 a D, en el que el C1 representa al nivel socioeconómico más alto, el C2 y C3 representan a los niveles medios y los segmentos D1 y D2 representan a los niveles más bajos.

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

La educación y el nivel socioeconómico son, en cambio, predictores que producen efectos sistemáticos y esperables en la capacidad que tienen las personas de identificar instituciones científicas del país. Solo en torno a una de cada diez personas encuestadas con educación básica pudo mencionar instituciones (veinte puntos por debajo del promedio), mientras que lo hicieron tres de cada diez entre quienes poseen educación media, y siete de cada diez en el segmento de educación superior (ver tabla A10 en anexo estadístico).

Por otro lado, los datos de la nueva medición de la encuesta indican que en la actualidad hay más argentinos y argentinas que conocen que el país tiene un ministerio destinado a los temas de ciencia, tecnología e innovación. Seis de cada diez personas conocen la existencia del MINCyT, lo que supone un incremento de diez puntos porcentuales en relación a las mediciones previas. Se trata de un incremento significativo y esperable en la medida en que un organismo se consolida en el espectro institucional y en el espacio público (tabla 15).

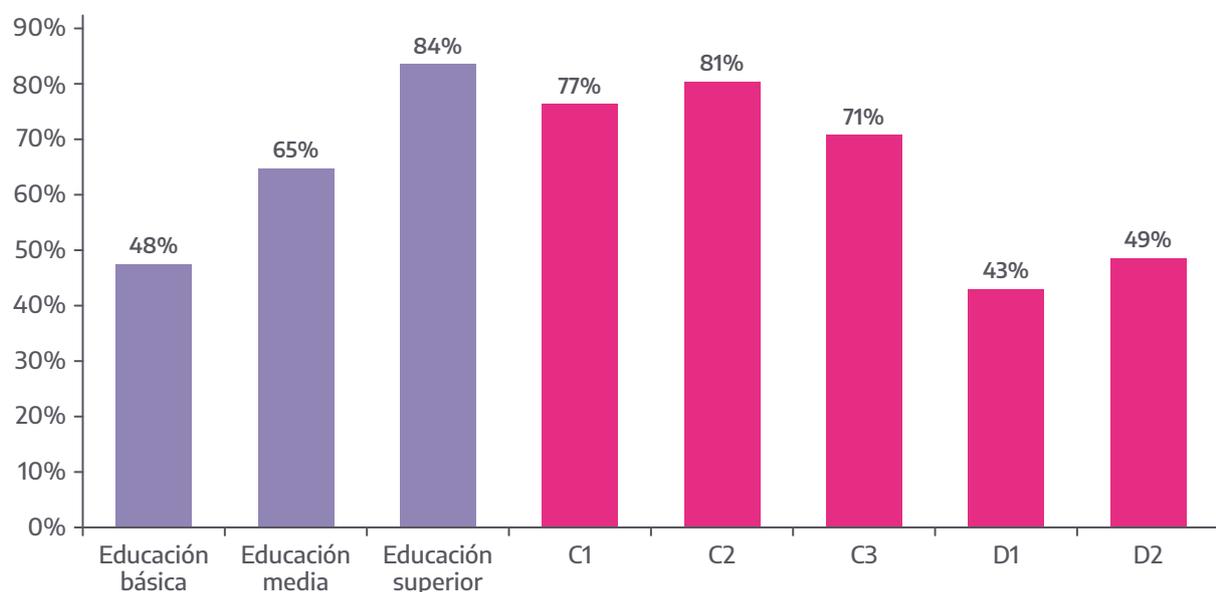
**Tabla 15. Evolución del conocimiento del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación (en porcentajes)**

	2012	2015	2021
Conoce la existencia del MINCyT	46,6%	50,6%	62,2%
No conoce la existencia del MINCyT	53,4%	49,4%	37,8%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2012, 2015 y 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

Los varones también tienen un mayor conocimiento (68,7%) del MINCyT que las mujeres (55,8%). Hay, asimismo, diferencias según la edad: el conocimiento es más elevado en los segmentos medios (30-44 años y 45-54 años) que en el resto de los grupos. Pero no se aprecian diferencias significativas entre las regiones del país (ver tabla A11 en anexo estadístico). Siguiendo la lógica esperada, el conocimiento se incrementa con el capital escolar y la posición social. El conocimiento del MINCyT es, por tanto, más elevado que el promedio nacional en los estratos superiores de educación y NSE (gráfico 6).

**Gráfico 6. Conocimiento del MINCyT según nivel educativo y nivel socioeconómico\* (en porcentajes)**



\* Nota: el cuestionario 2021 incorporó el módulo de indicadores para medir nivel socioeconómico elaborado por la Sociedad Argentina de Investigadores de Marketing y Opinión (SAIMO). Este índice permite clasificar a las personas u hogares según 8 categorías (A, B, C1, C2, C3, D1, D2, E). En esta muestra quedaron incluidos los segmentos C1 a D, en el que el C1 representa al nivel socioeconómico más alto, el C2 y C3 representan a los niveles medios y los segmentos D1 y D2 representan a los niveles más bajos.

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

La percepción pública sobre la importancia del MINCyT no sufrió variaciones a lo largo de la serie. Una vez más, en 2021, la inmensa mayoría de la sociedad ratifica que disponer de un ministerio para ciencia, tecnología e innovación es muy importante para el desarrollo del país. Se trata de una opinión que atraviesa todos los segmentos y sectores sociales (ver tabla A12 en anexo estadístico). Es, en dicho sentido, otro indicador que refleja la autoridad sociocultural que detenta la ciencia en la Argentina (tabla 16).

**Tabla 16. Evolución sobre la importancia del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación (en porcentajes)**

	2012	2015	2021
Muy importante	54,4%	52,9%	49,7%
Bastante importante	35,6%	38,5%	40,2%
Poco importante	7,0%	4,8%	6,3%
Nada importante	0,7%	0,8%	1,7%
Ns/Nc	2,2%	3,0%	2,0%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2012, 2015 y 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

El conocimiento sobre Tecnópolis fue muy elevado al momento de la realización de la encuesta de 2012. Por este motivo, en la oleada de 2015 se omitió esa pregunta y se incluyeron otras para evaluar visitas y la representación pública sobre qué tipo de espacio se trataba (un lugar donde se muestra la ciencia y tecnología del país, un espacio para la educación de jóvenes, un ámbito para eventos artísticos y culturales, etc.). Recuperada en 2021, los datos actuales revelan que hoy casi toda la población sabe sobre la existencia de Tecnópolis, equivalente a nueve de cada diez personas encuestadas (tabla 17).

**Tabla 17. Evolución en el conocimiento de Tecnópolis, TecTV y Centro Cultural de la Ciencia (en porcentajes)**

	2012	2015	2021
Tecnópolis	81,3%	-	90,2%
TecTV	28,7%	31,5%	22,6%
Centro Cultural de la Ciencia (C3)	-	-	20,7%

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2012, 2015 y 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

En lo que respecta a TecTV, los datos de la serie no son estables, aunque en todo caso el conocimiento es inferior al treinta por ciento de la población encuestada. Entre los varones hay más individuos que declaran conocer la señal televisiva (27%) que entre las mujeres (18,4%). Casi todos los grupos de edad tienen un nivel de conocimiento homogéneo en torno al promedio general, pero es menor en la población de mayor edad (65 años en adelante). Las personas con educación superior tienen más conocimiento, mientras que no hay diferencias entre regiones del país.

Por último, la introducción en este estudio de la pregunta sobre el conocimiento del Centro Cultural de la Ciencia (C3) muestra que este ámbito es conocido por dos de cada diez encuestados. Este dato presenta diferencias estadísticamente significativas según el género de las personas encuestadas y la edad. Los varones dijeron conocer más al C3 que las mujeres (23,2% y 18,2%, respectivamente). En cuanto a la edad, el nivel de conocimiento es relativamente más alto entre jóvenes-adultos/as (45-54 años) y, posteriormente, en el segmento más joven de la población (18-29 años), mientras que decae a partir de los 55 años. También se observa que el conocimiento es algo mayor en la región AMBA que en el resto del país, aunque estadísticamente esta diferencia no es significativa (ver tabla A13 en anexo estadístico).

## Prestigio y confianza en profesionales de la ciencia

La gran mayoría de argentinos y argentinas (ocho de cada diez) cree que la profesión científica es socialmente prestigiosa. Son comparativamente pocas las personas encuestadas que piensan lo contrario (tabla 18). Esta percepción se mantiene estable independientemente del género, la edad o la región de residencia, pero crece en énfasis con la educación (ver tabla A14 en anexo estadístico).

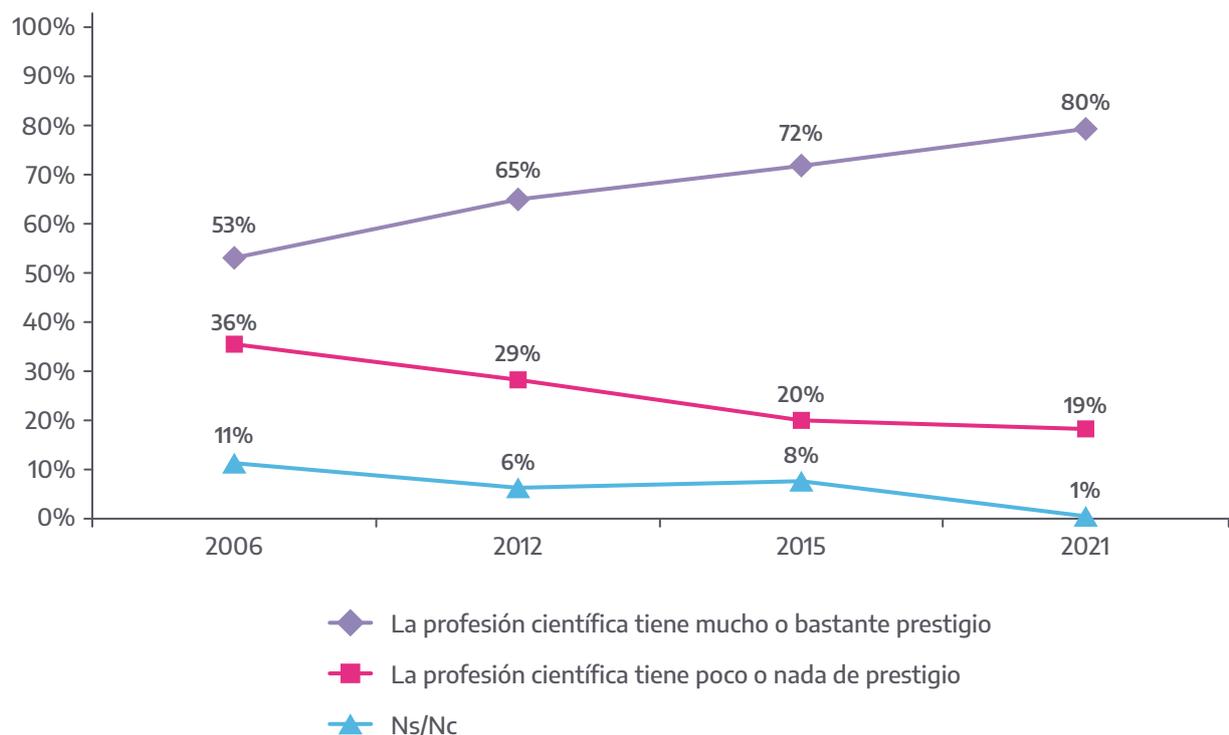
**Tabla 18. Prestigio de la profesión científica (en porcentajes)**

Mucho prestigio	30,4%
Bastante prestigio	49,4%
Poco prestigio	17,1%
Nada de prestigio	1,9%
Ns/Nc	1,2%
<b>Total</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

El elevado prestigio de la actividad científica es una constante estructural de los estudios de percepción pública en la Argentina sobre el que coinciden personas y grupos sociales de variada condición y procedencia. Así, los datos de la serie histórica indican una evolución creciente de la percepción pública sobre el prestigio profesional de científicos y científicas, reforzada, probablemente, en esta oportunidad por la valoración que hace la sociedad sobre la actuación de la ciencia en el marco de la crisis sanitaria, como apuntan otros indicadores de la encuesta (gráfico 7).

## Gráfico 7. Evolución de la percepción pública sobre el prestigio de la profesión científica (en porcentajes)



Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2006, 2012, 2015 y 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina

Científicas y científicos no solo tienen una profesión prestigiosa, sino que también son percibidos/as como fuentes acreditadas y confiables para enfrentar temas sociales complejos, con incertidumbres, y cuando existen polémicas públicas derivadas de los impactos del desarrollo científico-tecnológico.

A lo largo de la serie histórica, son las científicas y científicos, particularmente del ámbito público, la fuente más confiable (64% mencionó a quienes trabajan en institutos o centros públicos y un 39% a quienes trabajan para la industria). La credibilidad parece, incluso, haber aumentado en el contexto de la pandemia, como se observa que efectivamente ocurre con médicas y médicos, que se ubican en segundo lugar. Investigadores e investigadoras del ámbito privado se mantienen en la tercera posición, en el mismo nivel que en las mediciones de 2015 y 2012, año en que se notó un incremento respecto a las primeras encuestas. Organizaciones del medioambiente, periodistas, representantes de gobierno y de consumidores, así como líderes religiosos, en ese orden de importancia, permanecen en la misma posición (tabla 19).

**Tabla 19. Evolución de la confianza en fuentes informativas en situaciones de polémica social (respuesta múltiple, en porcentajes)**

	2003	2006	2012	2015	2021
Científicas y científicos que trabajan en institutos o centros públicos*	53,7%	45,3%	59,6%	56,8%	63,6%
Médicas y médicos	37,9%	34,4%	39,0%	42,5%	63,7%
Científicas y científicos que trabajan para la industria*	27,3%	23,8%	37,9%	39,6%	38,8%
Representantes de organizaciones del medioambiente	31,3%	17,5%	22,5%	22,4%	19,7%
Periodistas	15,1%	20,0%	18,5%	23,4%	17,5%
Representantes del gobierno	3,4%	1,6%	5,8%	8,0%	6,7%
Representantes de organizaciones de consumidores	11,4%	1,8%	4,5%	11,9%	4,2%
Religiosos	6,5%	3,5%	4,2%	9,0%	2,5%
Docentes	-	13,8%	24,3%	19,3%	-
Escritores/intelectuales	-	5,7%	14,5%	18,6%	-
Políticos	-	-	3,0%	1,9%	-
Militares	-	0,6%	1,0%	1,3%	-

\* Nota: la proporción de personas que mencionaron a científicas y científicos que trabajan tanto en institutos o centros públicos como para la industria asciende al 75% en el año 2021.

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2003, 2006, 2012, 2015 y 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

## Demanda hacia la comunicación pública

El prestigio profesional y la elevada confianza en científicas y científicos no deben hacer perder de vista que la sociedad argentina no parece particularmente muy satisfecha con el compromiso que existe con la comunicación pública de los resultados de la actividad científica. Frente a la afirmación “los científicos no se esfuerzan demasiado en informar al público sobre su trabajo”, la mitad se declaró de acuerdo (47%), un 24% se expresó en desacuerdo y otra proporción similar no pudo definir una posición (20% se expresó ni de acuerdo/ni en desacuerdo)<sup>11</sup>. El dato de quienes estuvieron de acuerdo con esta expresión demuestra que la demanda existe tanto dentro de los grupos de población que pueden tener actitudes de cautela sobre la ciencia y el desarrollo tecnológico –lo cual podía ser esperable– como entre quienes comparten fuertes expectativas sobre sus beneficios para el desarrollo social (tabla 20).

11. Estos resultados están en sintonía con aquellos encontrados en el estudio de OEI (2020) sobre percepción de las universidades en la Argentina. También en ese trabajo hubo posturas fundamentalmente críticas: dos tercios de las personas opinó que las universidades hacen muy poco esfuerzo en materia de comunicación y divulgación. Asimismo, cuatro de cada diez personas argumentó que las universidades prefieren obviar los temas socialmente controvertidos. Además, si bien la mayoría consideró que los científicos y las científicas están suficientemente preparados para explicar sus investigaciones a la sociedad, un tercio de las personas encuestadas opinó que la falta de formación específica para dirigirse al público es un problema que afecta la comunicación pública de la actividad de investigación.

**Tabla 20. Grado de acuerdo con la expresión “Los científicos/as no se esfuerzan demasiado en informar al público sobre su trabajo” (en porcentajes)**

	2012	2015	2021
Totalmente de acuerdo	11,2%	8,6%	8,4%
De acuerdo	40,0%	42,6%	38,6%
Ni de acuerdo / ni en desacuerdo	19,3%	20,5%	20,0%
En desacuerdo	20,8%	18,7%	22,0%
Totalmente en desacuerdo	3,3%	2,2%	2,4%
No sabe	5,3%	7,1%	8,4%
No contesta	0,2%	0,3%	0,2%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2012, 2015 y 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

Aunque no hay diferencias según el género y las opiniones se distribuyen aproximadamente igual entre grupos de edad y regiones del país, la evaluación negativa se acentúa en el segmento de personas con escolaridad básica y, particularmente, con menor nivel socioeconómico<sup>12</sup>. Es cierto, en este sentido, que las personas menos satisfechas son, también, las menos informadas y las que están más distanciadas del ámbito de la CTI. Pero no hay que perder de vista que son precisamente las personas con menor nivel educativo las que requieren de un mayor compromiso por parte de la comunidad científica (instituciones e investigadores/as) para tener mejores oportunidades de acceso a la información como parte del desarrollo de una cultura ciudadana informada. Los resultados pueden ser vistos, por tanto, como otro indicador de distancia ciencia-sociedad, que se torna más patente –y riesgoso– en contextos de controversia o incertidumbre técnica y social como lo acontecido durante el desarrollo de la pandemia, cuando la información pública veraz se torna un asunto de primera magnitud política y puede resultar crucial a la hora de tomar decisiones individuales y colectivas.

## Atractivo de la profesión científica

La mayor parte de la población también considera que la ciencia es una opción profesional atractiva para las nuevas generaciones. Esta apreciación la sostienen seis de cada diez de las personas encuestadas (62%). Eso significa que reconocimiento social y atractivo profesional confluyen en la apreciación pública. También es cierto, sin embargo, que un tercio de las personas cree que la ciencia es poco atractiva, lo que pone de manifiesto que hay una parte de la población que reconoce el prestigio social de la profesión pero que no la recomendaría a las personas jóvenes (tabla 21).

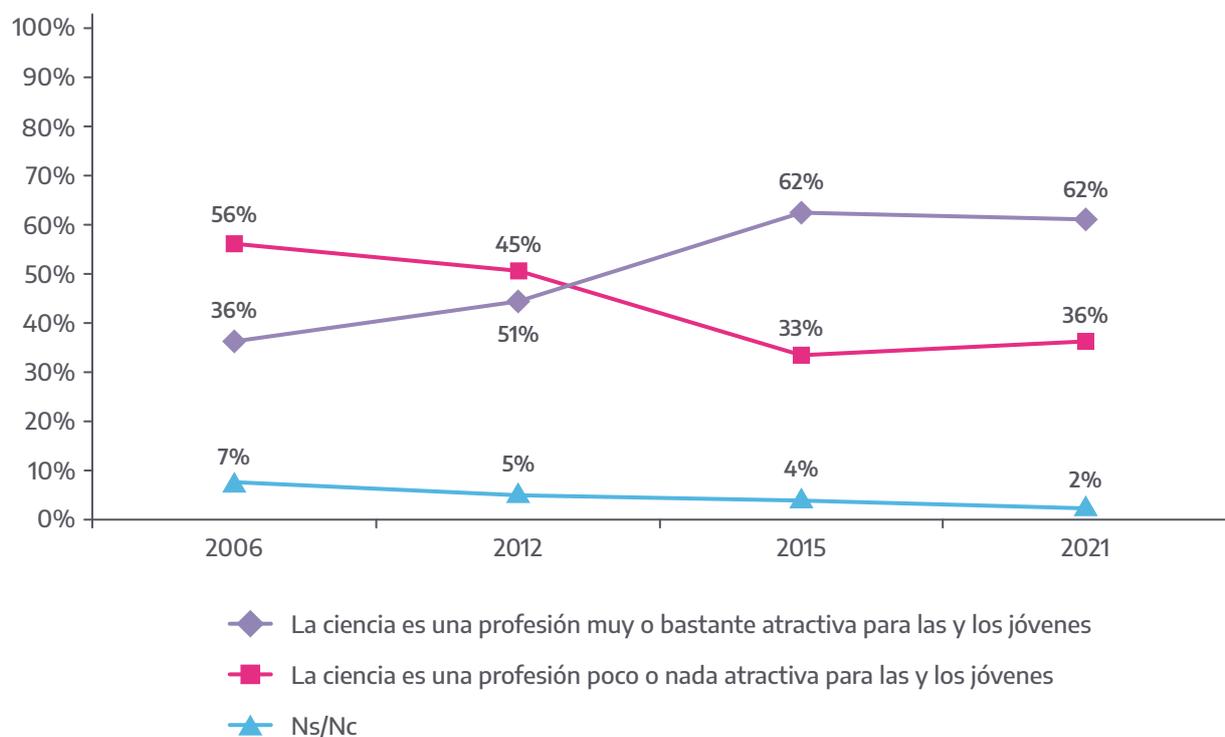
12. Esta evaluación crítica también es más pronunciada entre las personas de mayor edad (superior a los 65 años).

**Tabla 21. Atractivo de la profesión científica para las juventudes (en porcentajes)**

Muy atractiva	20,7%
Bastante atractiva	40,8%
Poco atractiva	32,1%
Nada atractiva	4,2%
Ns/Nc	2,1%
<b>Total</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

La respuesta se distribuye de forma equilibrada entre mujeres y varones, así como es sustancialmente igual según nivel educativo y lugar de residencia. Existen algunos matices de énfasis, pero estos no cambian la estructura general de los datos. Sin que las diferencias sean muy marcadas, con la edad se puede mencionar que el segmento más joven de la población encuestada (18-29 años) es el que está un poco menos seguro de que la ciencia sea una buena opción profesional (ver tabla A15 en anexo estadístico).

**Gráfico 8. Evolución de la percepción pública sobre el atractivo de la profesión científica para las juventudes (en porcentajes)**

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2006, 2012, 2015 y 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina

La percepción pública sobre el atractivo de la profesión científica es equivalente a la relevada en la medición 2015. Tanto ahora como en aquella oportunidad la opinión favorable tiene más peso que las perspectivas críticas del pasado. El hecho de que se mantenga esta tendencia es significativo, si se tiene en cuenta que hoy vuelve a prevalecer, como se verá en lo que sigue, una percepción menos optimista acerca de las condiciones institucionales en las que se hace ciencia y tecnología en la Argentina (y particularmente con el tema de los salarios, que puede ser entendido como indicador básico de valoración del atractivo profesional). Esta circunstancia supone que, aún en un contexto que para muchos se percibe desfavorable, todavía prevalece la idea de que las carreras científico-tecnológicas son una opción viable para la juventud (gráfico 8).

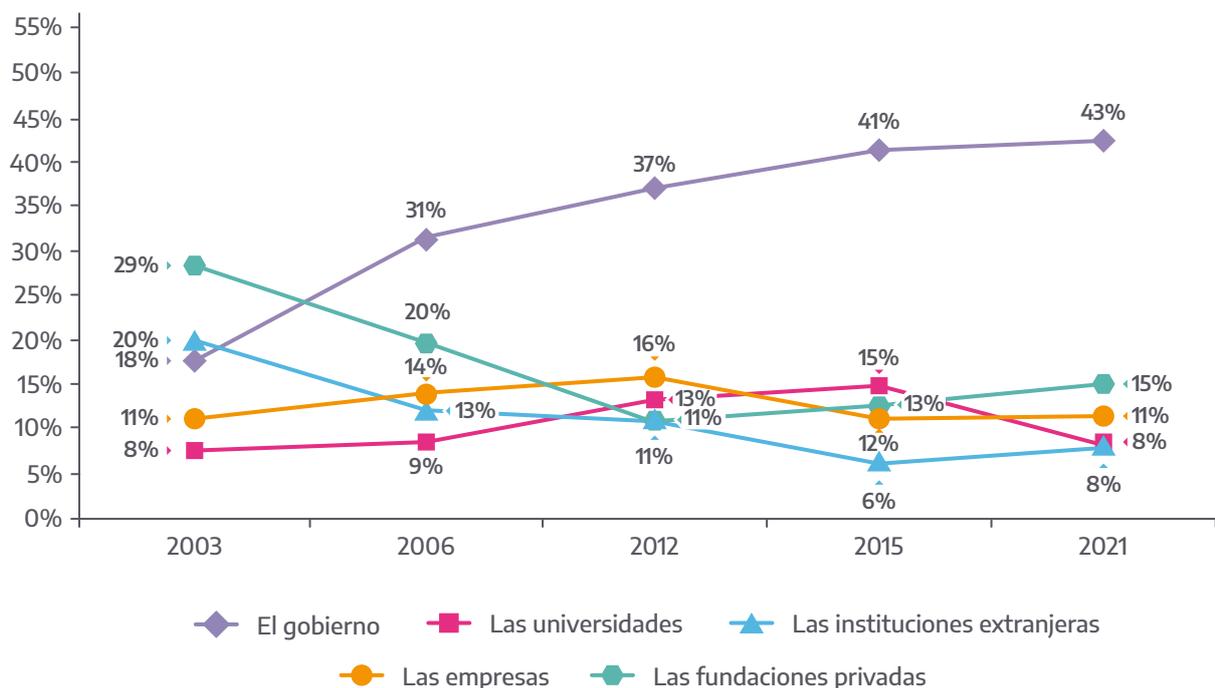
## Financiamiento y apoyo público para el desarrollo de la CTI

La percepción sobre las fuentes de financiamiento del sistema de ciencia, tecnología e innovación mantiene la misma estructura de la encuesta de 2015. La estabilización del indicador muestra que la población sigue teniendo una percepción más acorde al esfuerzo relativo que hacen los diferentes sectores para el desarrollo del sistema científico-tecnológico del país. La mayor parte de las personas encuestadas identifica al Gobierno como el principal responsable de la inversión sectorial (42%). Esta visión se distribuye de forma equivalente en función de variables como género, edad, educación o región (ver tabla A16 en anexo estadístico).<sup>13</sup> Luego se sitúan las empresas y las fundaciones privadas. En el primer caso, esta visión se corresponde con la distribución objetiva del indicador de inversión, pero en el segundo supone un sesgo respecto a lo que acontece en la práctica. Finalmente, se ubican las universidades y las instituciones extranjeras (gráfico 9).<sup>14</sup>

**13.** Aunque, en este último caso, en Cuyo y Patagonia hay comparativamente menos personas que señalan al Gobierno (35,9% y 29,1%, respectivamente). Aun así, sigue siendo el principal referente de la inversión.

**14.** El gráfico no muestra esta información, pero hay un 13,1% de los encuestados que no sabe identificar cuáles son las fuentes de financiamiento. Esta proporción se ha mantenido constante a lo largo del tiempo y está particularmente representada por personas de baja escolaridad y nivel socioeconómico, así como se acentúa entre las personas de edad más avanzada.

### Gráfico 9. Evolución de la percepción pública sobre las fuentes que financian la ciencia y la tecnología en la Argentina (en porcentajes)



Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2003, 2006, 2012, 2015 y 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

La mayor parte de la sociedad argentina considera, por otro lado, que el Estado no gasta lo suficiente en materia de ciencia y tecnología. Esta opinión la sostienen aproximadamente seis de cada diez personas encuestadas. Un cuarto de la población asume la idea contraria, mientras que un 15,2% no dispone de información suficiente para responder sobre este tema (tabla 22).

### Tabla 22. Nivel de los recursos económicos que destina el Estado para financiar la investigación científica y el desarrollo tecnológico en el país (en porcentajes)

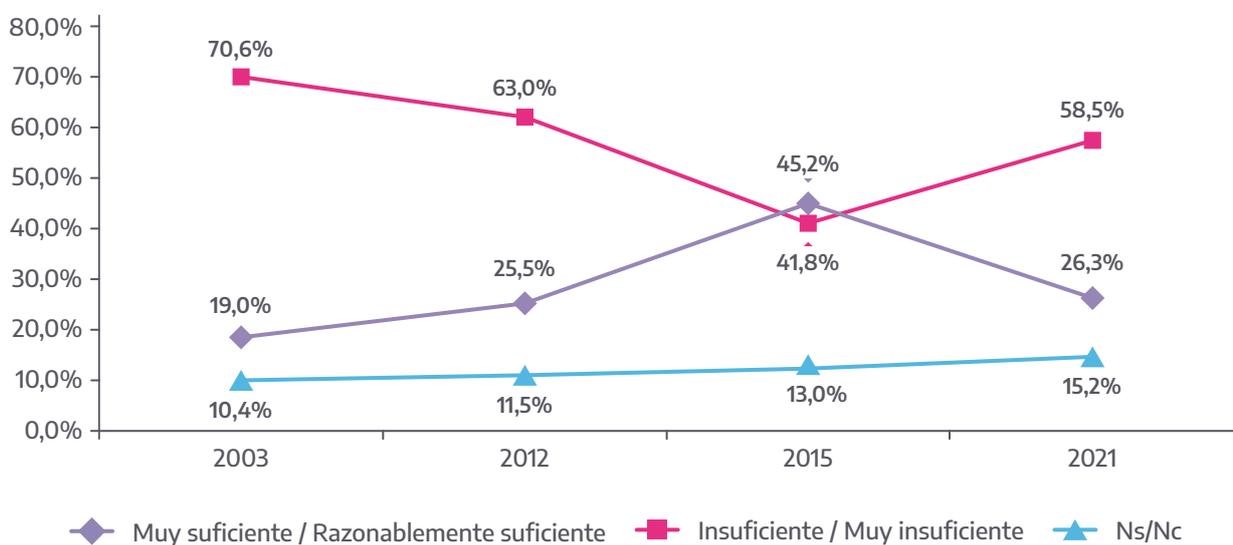
Muy suficiente	5,7%
Suficiente	20,6%
Insuficiente	47,7%
Muy insuficiente	10,8%
Ns/Nc	15,2%
<b>Total</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

Las opiniones no se distinguen en función del género o de los grupos de edad de pertenencia, pero con el incremento del nivel educativo la crítica se hace más fuerte. La región de residencia también tiene una cierta influencia, aunque poco acentuada. La perspectiva crítica estaría algo más presente en el Norte y en Cuyo. Una característica del AMBA es que en esta región la tasa de no respuesta duplica la encontrada en el resto del país (ver tabla A17 en anexo estadístico).

En perspectiva temporal, observamos que la percepción pública experimentó un retroceso en relación con los valores encontrados en la medición de 2015, momento de la serie en el que las evaluaciones favorables y desfavorables fueron equivalentes. Los datos actuales retornaron a la situación observada en la encuesta de 2012. La tasa de no respuesta, por su parte, se mantuvo constante a lo largo del tiempo, con mayor presencia en personas de bajo nivel educativo (gráfico 10).

### Gráfico 10. Evolución de la percepción pública sobre los recursos que destina el Estado para financiar la ciencia y la tecnología (en porcentajes)



Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2003, 2006, 2012, 2015 y 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

Lo que no cambió fue el apoyo mayoritario de la sociedad argentina para que el Estado aumente los fondos del presupuesto público destinados al financiamiento de la CTI. Se trata de un dato que se mantiene constante desde su primera estimación en la encuesta del año 2006. Es, además, un indicador relevante porque, contemplando la situación de competencia por recursos finitos, traduce un apoyo social extendido que atraviesa diferentes clases y condiciones sociales. La alta importancia atribuida al desarrollo científico-tecnológico es un rasgo expresivo de actitudes positivas que confían en los beneficios sociales de la apuesta por el conocimiento y la innovación (tabla 23).

**Tabla 23. Evolución del apoyo al financiamiento para la ciencia y la tecnología en situación de competencia de recursos (en porcentajes)**

	2006	2012	2015	2021
Tendría que aumentar	79,2%	81,0%	74,5%	75,7%
Tendría que permanecer igual	11,0%	11,1%	15,5%	13,1%
Tendría que disminuir	2,3%	1,4%	1,0%	2,0%
No sabe	7,5%	6,3%	8,8%	9,0%
No contesta	-	0,2%	0,2%	0,2%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2006, 2012, 2015 y 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

## Percepción sobre condiciones institucionales en el desarrollo de la CTI

Como ya se observó, la investigación científica y el desarrollo de tecnologías son áreas que, para las personas encuestadas, tienen un nivel de desarrollo intermedio en Argentina, en comparación con otros ámbitos estratégicos. Esta percepción significa que argentinos y argentinas tienen opiniones divididas y que, en este contexto, las perspectivas críticas asumen mayor protagonismo. En 2021, cuatro de cada diez personas opinaron que el país se destaca mucho o bastante en investigación científica y otro tanto opinó lo mismo en relación con el desarrollo de tecnologías. Sin embargo, la mitad de las personas encuestadas consideró que la Argentina se destaca poco o nada en estos ámbitos (tabla 24).

**Tabla 24. Destaque del país en investigación científica y desarrollo de tecnologías (en porcentajes)**

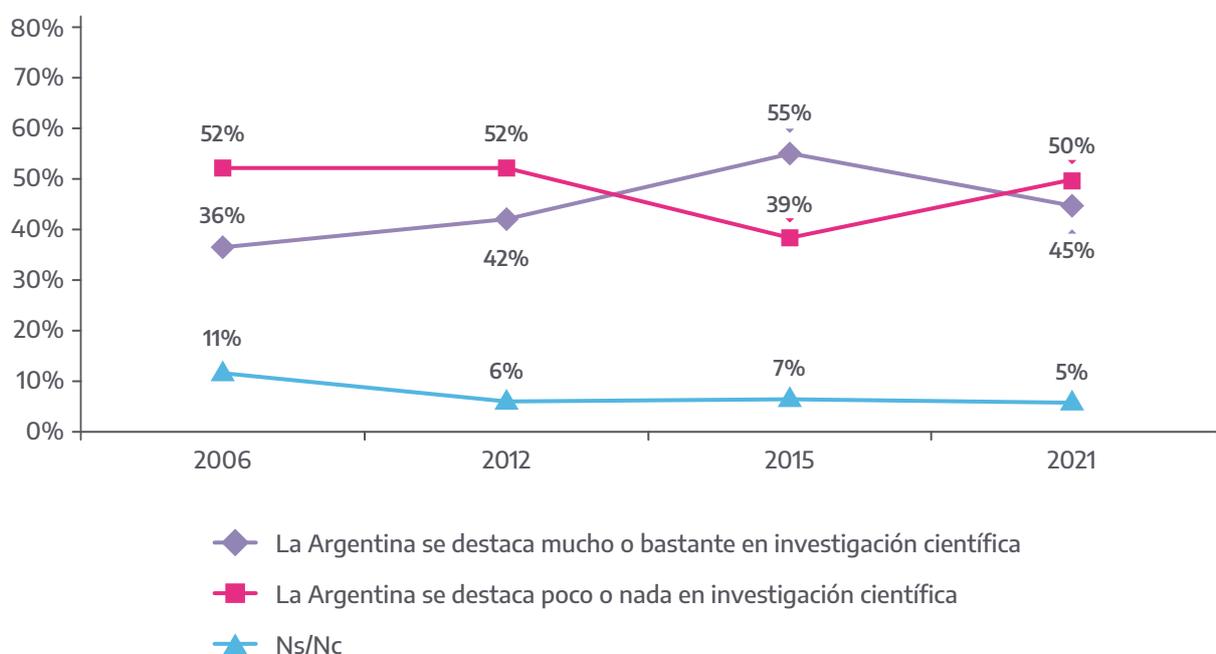
	Destaque del país en investigación científica	Destaque del país en desarrollo de tecnologías
Mucho	13,3%	8,5%
Bastante	31,8%	33,4%
Poco	39,1%	42,6%
Nada	10,4%	10,7%
No sabe	5,4%	4,8%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

Dicha circunstancia se refleja en la distribución de los datos en función de las variables sociodemográficas. No existen diferencias empíricas significativas según el género y la región de residencia, así como son poco acentuadas aquellas asociadas a la educación. Con la edad ocurre que los estratos de población joven (18-29 años) y jóvenes-adultos/as (30-44 años) son comparativamente más críticos que los grupos de mayor edad (ver tabla A18 en anexo estadístico). La interpretación es que la percepción favorable y la crítica no son dominio de grupos sociales exclusivos.

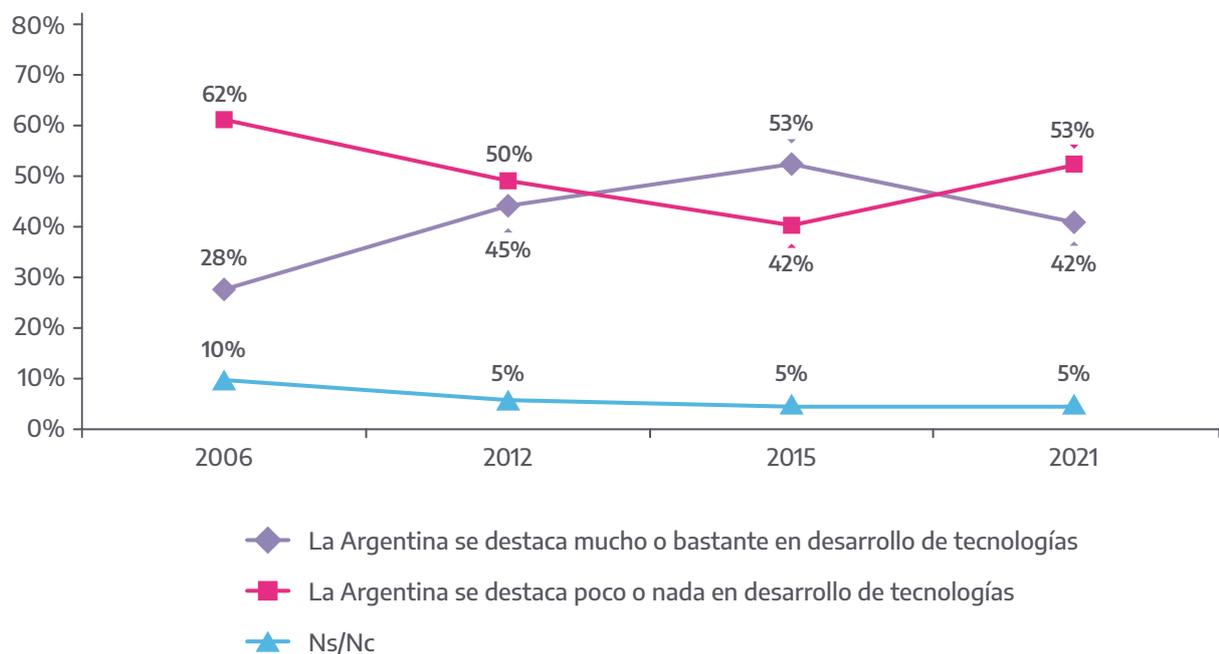
La nueva medición pone de manifiesto que, tanto en investigación científica como en desarrollo de tecnologías, hubo un cierto retroceso en la percepción pública en relación a los resultados obtenidos en el año 2015. Los datos actuales se acercan más (sin ser equivalentes) a los valores de 2012, cuando investigación científica y desarrollo de tecnologías se percibían de forma todavía más polarizada, aunque siguen estando lejos del contexto visiblemente crítico de la medición 2006 (gráficos 11 y 12).

### Gráfico 11. Evolución de la percepción pública sobre cuánto se destaca la Argentina en investigación científica (en porcentajes)



Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2006, 2012, 2015 y 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

**Gráfico 12. Evolución de la percepción pública sobre cuánto se destaca la Argentina en el desarrollo de tecnologías (en porcentajes)**



Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2006, 2012, 2015 y 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

La polarización es un rasgo que también explica la percepción pública sobre las infraestructuras y los equipamientos que tienen científicas y científicos para hacer su trabajo. Los datos muestran que hay una visión más favorable en lo que concierne a edificios e instalaciones y, por contrapartida, un poco más crítica respecto a materiales, maquinarias o insumos. En ambos casos la tasa de no respuesta es relativamente elevada, lo que pone de manifiesto las dificultades que tiene una parte de las personas encuestadas para valorar estos temas. Su opinión es, en cambio, unánime y abiertamente crítica en relación con los salarios de las y los investigadores: un cuarto de las personas afirmó que son muy malos, mientras que cuatro de cada diez consideran que son malos. Solo una proporción minoritaria los define como adecuados (15%). En este caso, además, la tasa de no respuesta es todavía más alta (veinte puntos porcentuales), es decir, se trata de un tema aún más difícil de evaluar para una proporción muy significativa de la población (tabla 25).

**Tabla 25. Condiciones en las que científicas y científicos producen ciencia y tecnología en la Argentina (en porcentajes)**

	Infraestructuras	Equipamientos	Salarios
Muy buenos/as	7,7%	4,9%	2,6%
Buenos/as	41,7%	38,3%	12,1%
Malos/as	31,9%	35,8%	41,3%
Muy malos/as	8,1%	8,4%	24,1%
No sabe	10,3%	12,0%	19,7%
No contesta	0,2%	0,7%	0,3%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

La estructura de la percepción no es diferente según el género o la edad. Según nivel educativo las opiniones expresan más matices, particularmente porque las personas más formadas y mejor posicionadas socialmente también son algo más críticas e, igualmente, porque las personas con menor nivel educativo tienen más dificultades para responder las preguntas (ver tablas A19 a A21 en anexo estadístico).

Las diferencias más destacadas están a nivel territorial. Las valoraciones más negativas se encuentran en la región del AMBA, mientras que en Cuyo y Patagonia tienen más preponderancia las opiniones que consideran que científicas y científicos tienen condiciones de infraestructuras y equipamientos adecuadas para realizar su trabajo. Estas dos regiones difieren del AMBA incluso en el tema de los salarios, donde la crítica es generalizada. En las regiones Pampeana y Norte tienen más peso las posturas optimistas en relación con las infraestructuras, pero optimismo y crítica están equilibrados en la valoración sobre los equipamientos (tabla 26).

**Tabla 26. Percepción sobre las condiciones en las que científicas y científicos producen ciencia y tecnología en la Argentina según región del país (en porcentajes)**

Infraestructuras	AMBA	Pampeana	Norte	Cuyo	Patagonia
Muy buenas / Buenas	41,9%	53,6%	51,4%	61,4%	58,7%
Malas / Muy malas	47,0%	36,9%	36,9%	28,8%	33,0%
Ns/Nc	11,1%	9,5%	11,7%	9,8%	8,3%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Equipamientos	AMBA	Pampeana	Norte	Cuyo	Patagonia
Muy buenas / Buenas	38,7%	46,9%	40,5%	54,2%	50,5%
Malas / Muy malas	47,9%	41,9%	44,4%	35,1%	41,3%
Ns/Nc	13,4%	11,2%	15,1%	10,7%	8,3%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Salarios	AMBA	Pampeana	Norte	Cuyo	Patagonia
Muy buenas / Buenas	11,9%	15,9%	15,3%	17,7%	20,7%
Malas / Muy malas	70,7%	59,7%	67,4%	57,7%	63,1%
Ns/Nc	17,4%	24,4%	17,3%	24,6%	16,2%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

En términos de evolución temporal, con las infraestructuras, los equipamientos y los salarios se observa el mismo fenómeno referido anteriormente acerca de cuánto se destaca la Argentina en investigación y desarrollo. Ello significa que, en la actualidad, la crítica volvió a ganar peso. Como resultado, los datos de esta medición se parecen a los de la oleada de 2012 y se alejan de la recuperación del optimismo moderado que se había notado en el año 2015. Este patrón general es todavía más notorio en relación con los salarios: ahora un cuarto de la población considera que son muy malos, cuando en las encuestas anteriores esta opinión no alcanzaba a una de cada diez personas encuestadas. Lo mismo ocurre, aunque en menor medida, en el caso de las infraestructuras (tabla 27).

**Tabla 27. Evolución de la percepción sobre las condiciones en las que científicas y científicos producen ciencia y tecnología en la Argentina (en porcentajes)**

	Infraestructuras			Equipamientos			Salarios		
	2012	2015	2021	2012	2015	2021	2012	2015	2021
Muy buenos/as	5,6%	12,0%	7,7%	3,3%	9,8%	4,9%	2,7%	6,1%	2,6%
Buenos/as	44,6%	49,8%	41,7%	38,2%	44,9%	38,3%	18,6%	26,9%	12,1%
Malos/as	26,9%	17,6%	31,9%	33,0%	21,6%	35,8%	42,2%	27,9%	41,3%
Muy malos/as	3,7%	2,6%	8,1%	4,2%	2,6%	8,4%	9,1%	6,3%	24,1%
No sabe	19,2%	17,6%	10,3%	21,1%	20,8%	12,0%	27,2%	32,1%	19,7%
No contesta	-	0,4%	0,2%	0,2%	0,3%	0,7	0,2%	0,7%	0,3%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2012, 2015 y 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

La matriz crítica no impide que argentinos y argentinas proyecten un futuro mucho más favorable para la ciencia y la tecnología. La mayor parte de las personas consultadas considera que la ciencia y la tecnología tendrán, en algún momento, condiciones más propicias para su desarrollo institucional: así lo manifiestan siete de cada diez personas encuestadas. Este es un rasgo que, aunque con ciertas fluctuaciones, se ha mantenido aproximadamente constante en las últimas tres encuestas. Por el contrario, dos de cada diez personas encuestadas son escépticas. Para ellas, el futuro de la CTI en el país será poco o nada destacado (tabla 28). Consultadas con una pregunta abierta sobre los motivos que llevan a la desconfianza, la mayor parte de estas personas señala que el principal problema es la ausencia de la I+D como una política de Estado prioritaria, lo que se refleja en una inversión deficiente en materia de infraestructuras, equipamientos o salarios. Otras personas también dicen que existe una responsabilidad de la gestión de Gobierno, así como un desinterés por parte de la política de apoyar el desarrollo de la CTI.

**Tabla 28. Evolución de la percepción sobre el lugar futuro de la ciencia y la tecnología en la Argentina (en porcentajes)**

	2012	2015	2021
Muy destacado	20,3%	26,7%	16,6%
Bastante destacado	42,8%	48,2%	55,0%
Poco destacado	27,5%	16,3%	16,8%
Nada destacado	3,7%	1,6%	4,3%
No sabe	5,5%	6,9%	5,2%
No contesta	0,2%	0,3%	2,1%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2012, 2015 y 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

La valoración según el género y los grupos de edad es equivalente. Algo similar acontece con la educación básica y media. No obstante, entre las personas que tienen educación superior o alto nivel socioeconómico (C1, particularmente) hay más dudas respecto a lo promisorio que podría ser el futuro del sector científico-tecnológico en el país (ver tabla A22 en anexo estadístico). El futuro también se evalúa de forma análoga en las diferentes regiones del país, con la excepción del AMBA. En esta región existe una visión un poco más optimista sobre las posibilidades futuras de la ciencia y la tecnología. (tabla 29).

**Tabla 29. Percepción sobre el lugar futuro de la ciencia y tecnología en la Argentina según región del país (en porcentajes)**

	AMBA	Pampeana	Norte	Cuyo	Patagonia
Muy destacado / Bastante destacado	78,6%	67,6%	65,1%	66,4%	70,6%
Poco destacado / Nada destacado	10,6%	26,8%	29,3%	29,8%	26,6%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

La estimación del índice de percepción de la CTI<sup>15</sup> muestra que en la Argentina prevalece un optimismo de tipo moderado en relación con el desarrollo de la ciencia y la tecnología, y con sus posibilidades de futuro (véase la sección de metodología). Esta visión convive con posturas críticas que en determinado momento se moderaron y que, al momento de realizarse la encuesta, volvieron a cobrar fuerza. La valoración de las condiciones institucionales retrocedió a valores de 2012: decreció el tamaño de los perfiles optimistas y del optimismo moderado, mientras que crecieron las críticas, tanto la moderada como la más extrema (tabla 30). En definitiva, se observa que, en un contexto de crisis dominado por la pandemia, y mientras la credibilidad, la confianza y la autoridad social de la ciencia en la Argentina siguen siendo muy elevadas, esta percepción convive con la impresión de que actualmente las condiciones institucionales del desarrollo sectorial no son las más propicias.

**Tabla 30. Evolución del índice de la CTI (en porcentajes)**

Perfiles de población	2012	2015	2021
Optimistas	7,60%	16,0%	7,3%
Optimistas moderados	48,5%	57,9%	46,5%
Críticos moderados	38,4%	22,9%	36,1%
Críticos	5,3%	3,2%	10,2%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2012, 2015 y 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

15. Para conocer cómo se construye el índice ver el capítulo de metodología.

**Tabla 31. Índice de percepción de la CTI según región (en porcentajes)**

Perfiles de población	AMBA	Pampeana	Norte	Cuyo	Patagonia
Optimistas	7,4%	7,8%	5,6%	7,6%	8,3%
Optimistas moderados	42,7%	49,8%	43,9%	55,0%	53,2%
Críticos moderados	39,3%	32,2%	39,9%	27,5%	32,1%
Críticos	10,6%	10,2%	10,6%	9,9%	6,4%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

Se mantienen las observaciones de las mediciones anteriores de la encuesta en términos de las variables sociodemográficas: género, edad (aunque con ciertos matices) y educación alcanzada no son factores que discriminen las opiniones que reúne el índice de percepción de la CTI. Dicho de otra manera, el optimismo y la crítica se encuentran socialmente distribuidos y no son dominio exclusivo de grupos sociales específicos definidos por estas variables clásicas de estratificación social. En cambio, como también ocurrió en las mediciones anteriores, hay ciertas diferencias, no muy acentuadas, atribuibles al territorio de residencia. La perspectiva optimista (moderada) está algo más presente en Cuyo y Patagonia, mientras que la crítica (moderada) tiene mayor influencia en AMBA y el Norte del país (ver tabla A23 en anexo estadístico).

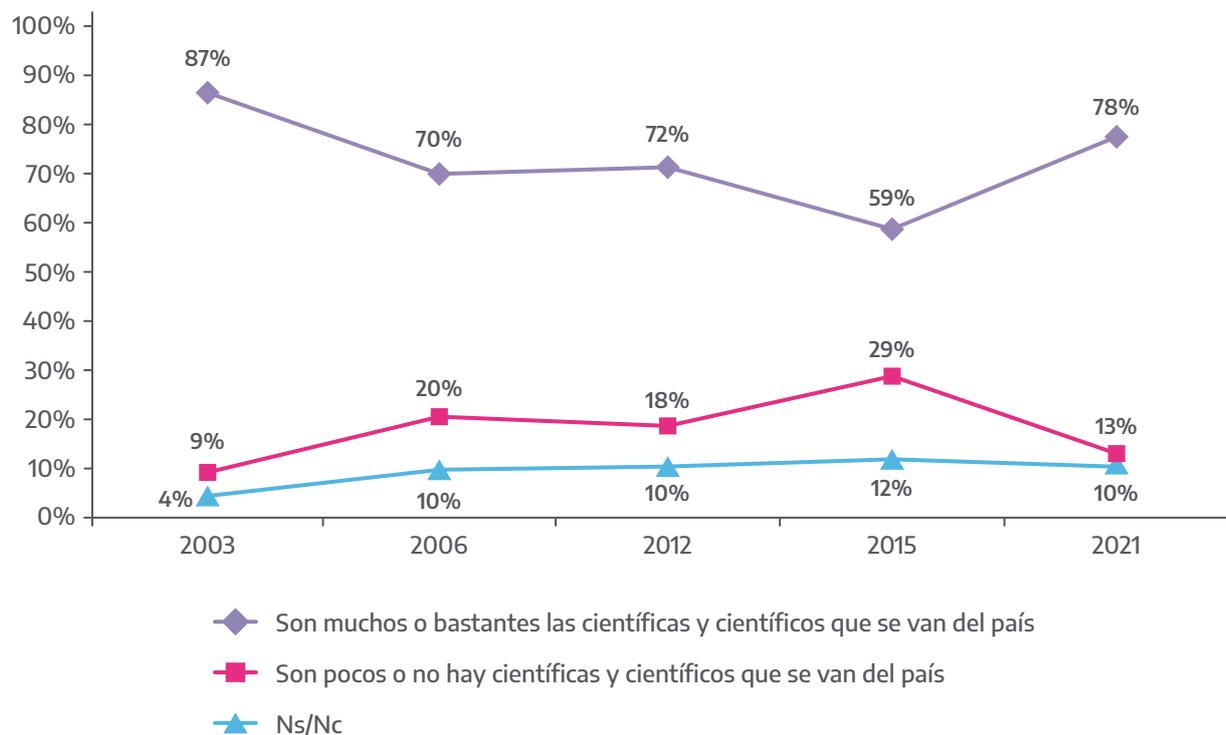
Un dato que merece profundización es el hecho de que la percepción sobre las capacidades científico-tecnológicas parece tener relación con el conocimiento sectorial. Las personas que conocen instituciones científicas (incluyendo al MINCyT) y que saben que el Gobierno es la principal fuente de financiamiento de la I+D son menos críticas que quienes están más alejadas o tienen menos información sobre el sector. Así lo indica la asociación entre el índice de percepción de la CTI y un índice de conocimiento institucional<sup>16</sup> (ver tabla A24 en anexo estadístico).

## Migraciones científicas

Los datos de la medición 2021 también ratifican que la gran mayoría de la sociedad argentina sigue considerando que las migraciones científicas son un fenómeno de magnitud que afecta significativamente a una parte importante de la capacidad científico-tecnológica del país. Sin embargo, hasta 2015, esta percepción había experimentado una evolución favorable. Entre 2003 y ese año, se había reducido en treinta puntos porcentuales la cantidad de personas que pensaban que eran muchos/as o bastantes las científicas y científicos que se iban del país. Pero en el contexto en el que se realizó la última encuesta (julio 2021) volvió a crecer este guarismo, en sintonía con los resultados más generales que reflejan la estimación del índice de percepción de la CTI (gráfico 13).

16. Para conocer cómo se construye el índice ver el capítulo de metodología.

**Gráfico 13. Evolución de la percepción sobre la magnitud del fenómeno de las migraciones científicas (en porcentajes)**



Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2003, 2006, 2012, 2015 y 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

En consonancia con este resultado, también creció la percepción negativa sobre el retorno de investigadores e investigadoras al país. Ahora, solo dos de cada diez personas encuestadas cree que hay científicas y científicos que están regresando al país, es decir, la mitad de las personas que lo creía en los años 2012 y 2015. La gran mayoría considera que una vez que las y los investigadores se marchan del país, ya no regresan. Esta pregunta sigue mostrando, además, una tasa elevada de no respuesta, previsiblemente más acentuada entre las personas con menor nivel educativo e información sobre ciencia y tecnología (tabla 32).

**Tabla 32. Percepción del retorno de científicas y científicos al país (en porcentajes)**

	2012	2015	2021
Hay científicas y científicos que se habían ido del país y están regresando	40,5%	45,5%	21,9%
No hay científicas y científicos que estén regresando al país	35,3%	37,6%	62,6%
No sabe	24,1%	16,8%	15,1%
No contesta	0,1%	0,1%	0,4%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2012, 2015 y 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

Como en ediciones anteriores, a las personas que piensan que hay científicas y científicos que retornan al país (21,9%) se les consultó sobre la incidencia de diferentes factores en la decisión de hacerlo. Puede verse que la estructura en la distribución de las respuestas es sintomática del cambio actitudinal en relación con el tema de las migraciones. En primer término, los motivos familiares (los más importantes) se mantienen en los mismos niveles que en los estudios anteriores. En segundo lugar, el interés por parte de las empresas permanece igual que en la medición de 2015. Este dato muestra que en épocas de crisis es más probable que las visiones críticas se dirijan hacia el Estado y el ámbito público que al sector privado. Como se ha visto con las fuentes de financiamiento, tanto en los años 2003 como 2006 la mayoría de los argentinos y las argentinas creía que eran los privados quienes hacían un mayor esfuerzo por financiar la CTI. De hecho, los que retrocedieron fueron los factores que se perciben más asociados con el papel que desempeña el ámbito público: las infraestructuras y recursos para investigación, la existencia de un programa de Estado y la remuneración salarial (tabla 33).

**Tabla 33. Factores que influyen en el retorno de científicas y científicos al país (en porcentajes)**

	2012	2015	2021
Tienen mejores infraestructuras y recursos materiales para trabajar	53,5%	74,0%	50,1%
Hay un programa del gobierno que les ayuda a encontrar empleo	53,1%	77,8%	58,7%
Ahora consiguen mejores salarios	41,2%	59,9%	35,7%
Hay empresas interesadas en apoyar la investigación y la innovación	57,0%	64,4%	66,8%
Tienen motivos familiares y personales	71,6%	68,5%	69,1%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

\*Los porcentajes están calculados sobre el total de personas que piensan que hay científicos que están regresando al país: 40,4% de la población en 2012 (675 personas sobre un total de 1680 encuestados); 45,6% en 2015 (equivalente a 882 personas sobre un total de 1936 entrevistados); y el 21,9% de los encuestados en 2021 (un total de 424 personas).

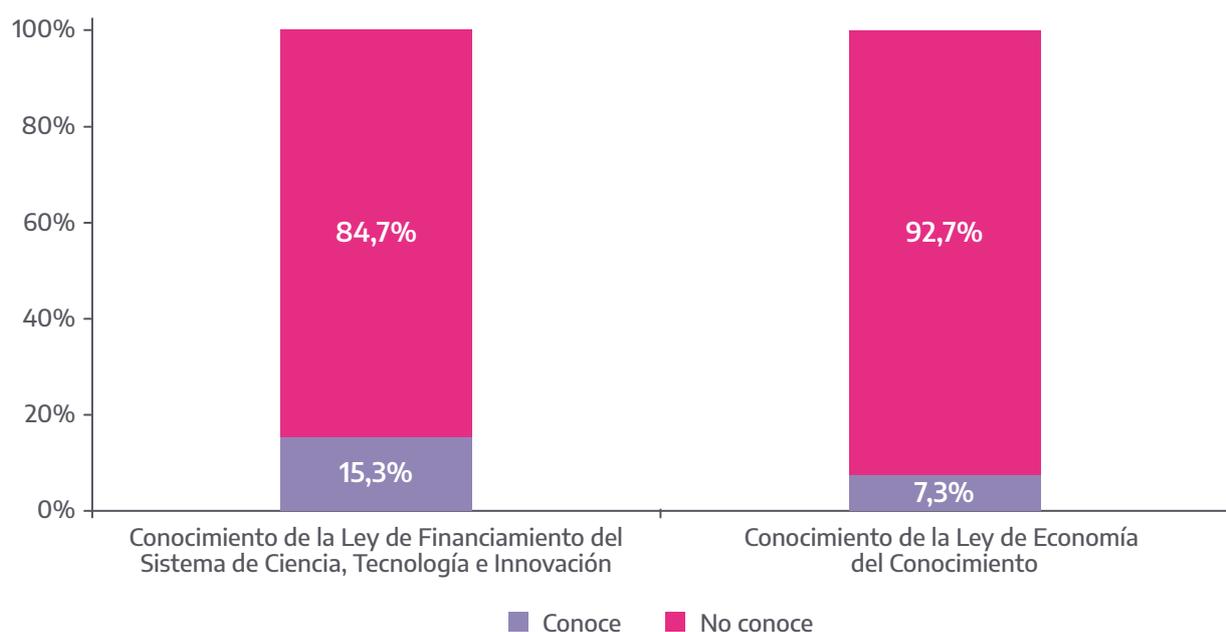
Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2012, 2015 y 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

## Leyes sobre el financiamiento de la ciencia y sobre economía del conocimiento

La 5ta Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia se acompañó de otro estudio en línea orientado a la población del AMBA y administrado a través de redes sociales. El objetivo de este estudio fue principalmente metodológico, más precisamente, evaluar los efectos de esta metodología sobre los resultados y, por otro lado, analizar su viabilidad para introducir cambios progresivos en la medición de la serie considerando el crecimiento de los entornos virtuales y su creciente importancia sociológica<sup>17</sup>.

La encuesta del AMBA incorporó un grupo de preguntas sobre las leyes de Financiamiento del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (Ley N°27614) y de Economía del Conocimiento (Ley N°27570). Primero, interesaba determinar el nivel de conocimiento de ambas leyes. Los datos muestran que son relativamente poco conocidas por la población del AMBA. Un 15,3% de las personas encuestadas afirmó que conocía la existencia de la ley de financiamiento de la ciencia y solo un 7,3% hizo lo propio en el caso de la ley de economía del conocimiento (gráfico 14).

**Gráfico 14. Conocimiento de las Leyes de Financiamiento del Sistema de Ciencia, Tecnología e Innovación y de Economía del Conocimiento (en porcentajes)**



Fuente: Encuesta Piloto de Percepción Pública de la Ciencia en el AMBA, 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

El conocimiento de las leyes es igual entre mujeres y varones, en términos de la edad y entre la población que vive en CABA o en el GBA. Existen diferencias esperables según la educación, indicando que a mayor nivel educativo hay, también, mayor conocimiento (tabla 30, anexo estadístico). Junto con el nivel de conocimiento, también importó indagar cómo valoraban las personas participantes la importancia relativa

**17.** La encuesta tiene un total de 1.187 casos de una muestra de control representativa de la población adulta de la región del AMBA, distribuidos de forma proporcional al tamaño de la población mayor de 18 años de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) y los 24 partidos del Gran Buenos Aires (GBA). La muestra contempla cuotas de sexo y edad (18 a 29 años, 30 a 59 años, 60 años y más), las diferentes comunas de CABA y, especialmente (dada su acentuada heterogeneidad demográfica y socioeconómica), los partidos del GBA agrupados en tres zonas (Norte, Centro y Sur).

de ambas leyes. Estas preguntas se formularon a todas las personas encuestadas, independientemente de si las conocían o no. Para situarlas se ofreció una breve explicación de cada ley. Se planteó que la ley de Financiamiento del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación busca que la inversión del país en ciencia y tecnología represente, como mínimo, el 1% del producto bruto interno (PBI) para el año 2032. Y se les dijo que la Ley de Economía del Conocimiento busca que las empresas tengan facilidades para capacitar a su personal o invertir en investigación y desarrollo tecnológico.

Los resultados muestran que ambas leyes recibieron una valoración alta y equivalente. Dos tercios de las personas del AMBA opinaron que se trataban de iniciativas “muy importantes” para el país. Sumadas las personas que las consideraron “bastante importante” (26% y 28%, respectivamente), casi la totalidad de la población encuestada valoró de forma positiva su existencia. Las perspectivas críticas apenas tuvieron relevancia (tabla 34).

**Tabla 34. Valoración de importancia de las Leyes de Financiamiento del Sistema de Ciencia, Tecnología e Innovación y de Economía del Conocimiento (en porcentajes)**

	Valoración de importancia de la Ley de Financiamiento del Sistema de Ciencia, Tecnología e Innovación	Valoración de importancia de la Ley de Economía del Conocimiento
Muy importante	60,1%	62,0%
Bastante importante	26,0%	28,1%
Poco importante	6,1%	4,2%
Nada importante	3,4%	0,9%
Ns/Nc	4,5%	4,7%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta Piloto de Percepción Pública de la Ciencia en el AMBA, 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.



# Ciencia y tecnología durante la pandemia

# Ciencia y tecnología durante la pandemia

La crisis global derivada de la pandemia por coronavirus supuso uno de los mayores desafíos para los sistemas políticos y las sociedades del mundo entero. De forma muy rápida se reveló que no se trataría solamente de una crisis humanitaria por la muerte, el sufrimiento y el cambio en la vida de millones de personas, sino también una crisis económica y social<sup>18</sup>. La rápida movilización de la ciencia a una escala sin precedentes y la colaboración científica internacional fueron determinantes en diferentes niveles. Entre algunos ejemplos, se pueden mencionar el desarrollo de vacunas en tiempos récord; investigación básica y epidemiológica sobre origen, funcionamiento, evolución y propagación del virus; diagnósticos, terapias, tecnologías y productos (de prevención, tratamientos, etc.); o bien, contribuyendo con los sistemas de salud pública y gestión clínica para hacer frente a las urgencias de la pandemia. Por eso no es extraño que diferentes estudios internacionales hayan documentado que durante este período aumentó la confianza en las y los profesionales tecno-científicos, el reconocimiento a los beneficios de la inversión en CTI y la credibilidad en los resultados de la ciencia<sup>19</sup>.

## Nivel informativo

Un resultado previsible es que la mayoría de las personas participantes de la encuesta se mantuvo informada durante la pandemia de coronavirus. En este contexto, resulta significativo destacar que la mayor parte de argentinos y argentinas (seis de cada diez) escuchó, vio o leyó, con diferente intensidad, noticias sobre los aportes de la ciencia y la tecnología argentina para solucionar el problema del COVID-19. Estos datos ponen de manifiesto la visibilidad de la movilización de la ciencia en esta época de crisis sanitaria y social. Aun así, un cuarto de la población indicó que pocas veces estuvo al tanto del papel de la ciencia en la pandemia y otro diez por ciento, que ninguna vez (tabla 35).

**18.** Con el paso del tiempo, además, ha ido quedando claro que, aunque afecta a todos los segmentos de la población, tanto la pandemia como sus secuelas son particularmente perjudiciales para los miembros de aquellos grupos sociales en situación de vulnerabilidad, incluidas las personas que viven en situaciones de pobreza, personas mayores, con discapacidad, jóvenes, o las poblaciones indígenas, y los grupos minoritarios. Las políticas públicas, incluidas las científico-tecnológicas, se encuentran ante la necesidad de afrontar las consecuencias inmediatas y de largo plazo, entre las que se cuentan el aumento de la desigualdad, el desempleo, la pobreza y la exclusión social.

**19.** Por ejemplo, EU (2021), Pew Research Center (2020) o Edelman (2020).

**Tabla 35. Percepción del nivel de información mantenido durante la pandemia (en porcentajes)**

Muy informada/o	32,7%
Bastante informada/o	56,7%
Poco informada/o	9,5%
Nada informada/o	1,0%
Ns/Nc	0,2%
<b>Total</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

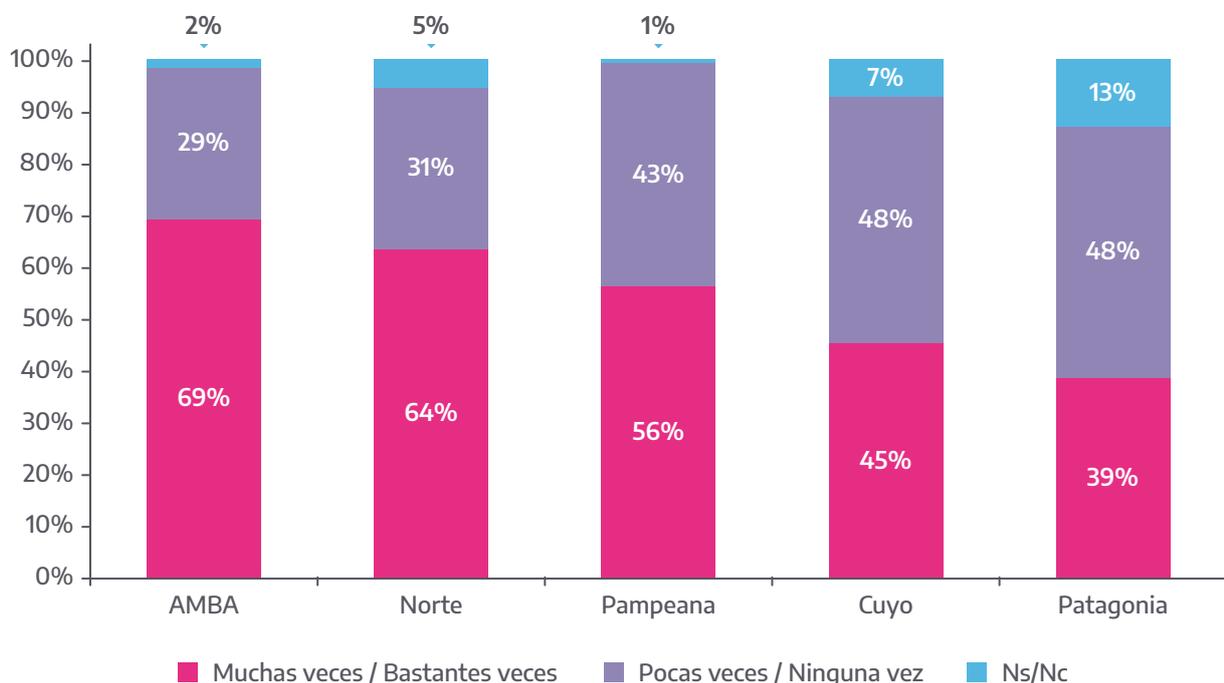
**Tabla 35.1. Proporción de quienes recuerdan haber escuchado, visto o leído algo sobre los aportes de la ciencia y la tecnología argentina para solucionar el problema del COVID-19 (en porcentajes)**

Muchas veces	19,2%
Bastantes veces	41,8%
Pocas veces	25,5%
Ninguna vez	10,5%
No sabe	2,7%
No contesta	0,3%
<b>Total</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

La desinformación es más visible entre la población joven (18-29) años, con menor escolaridad y bajo nivel socioeconómico (tabla 25, anexo estadístico). También está, comparativamente, más presente en las regiones de Cuyo y Patagonia que en el resto del país (gráfico 15).

**Gráfico 15. Población que recuerda haber escuchado, visto o leído algo sobre los aportes de la ciencia y la tecnología argentina durante la pandemia, según región (en porcentajes)**



Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

En el AMBA, seguido por la región Norte del país, es donde se observa el mayor número de personas que declara haber estado al tanto de la actuación de la ciencia argentina durante la pandemia. En las regiones Pampeana, Cuyo y Patagonia, por su parte, la proporción de personas encuestadas con menos información está por encima de la media nacional. En esta última región, además, la tasa de no respuesta es bastante más elevada que en el resto del país. La distribución asimétrica de respuestas podría ser el reflejo de una circulación también desigual de la información sobre la actuación de la ciencia durante la pandemia y, por tanto, un indicador de atención para las políticas de comunicación pública del sector científico-tecnológico con la sociedad.

## Medios de información

La televisión desempeñó un papel dominante como medio informativo en el contexto de la pandemia. Dos tercios de la población indicaron que se mantuvieron informados por la televisión por cable, y cuatro de cada diez, mediante la televisión abierta. En conjunto, televisión abierta y por cable explican la mitad de los medios empleados para mantenerse al tanto sobre el papel de la ciencia en la crisis sanitaria. Este dato es consecuente, además, con el protagonismo de la televisión como fuente de consumo general de contenidos especializados. Pero también las redes sociales del entorno cercano de las personas se transformaron en una fuente de información para una proporción significativa de la población. Alrededor de un cuarto de las personas encuestadas indicó que se mantuvo al tanto a través de mensajes con amigos, familiares o conocidos: estas fueron más importantes que las redes sociales institucionales. Los diarios (en línea o impresos) tuvieron la misma importancia que las redes sociales de personas cercanas, mientras que la radio y las webs institucionales asumieron un protagonismo menor (tabla 36).

**Tabla 36. Medios de información sobre aportes de la ciencia y la tecnología argentina durante la pandemia (en porcentajes)**

	% Casos
TV por cable	66,0%
TV abierta	38,4%
Redes sociales de familiares, amigos o conocidos	26,6%
Diarios ( <i>online</i> o impresos)	22,1%
Páginas web de instituciones científicas (organismos o universidades)	16,5%
Radio (por aire o Internet)	15,9%
Páginas web de organismos públicos	13,8%
Redes sociales de instituciones u organismos científicos	5,8%
Revistas y otras publicaciones especializadas	4,2%
Otros	2,4%
<b>Total</b>	<b>211,70%</b>

Nota: los valores indican la proporción de la población que declaró cada categoría, por lo tanto la suma de los porcentajes puede ser mayor a 100.

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

## Prioridades de la política pública

Consultada la población acerca de la prioridad que debería tener la ciencia en el contexto de pandemia, las respuestas fueron contundentes y esperables. La mayor parte (cerca de la mitad) afirmó que la prioridad debería ser la producción de vacunas. El desarrollo de tratamientos médicos es el otro aspecto señalado como más importante (26%). Entre ambos explican las respuestas de siete de cada diez personas entrevistadas. Por efecto previsible de la elección de las vacunas, se valoraron en una escala de menor trascendencia los impactos sociales y económicos de la pandemia, la producción de insumos y suministros médicos, el desarrollo de equipamiento tecnológico y el diseño de test para diagnósticos médicos (tabla 37).

**Tabla 37. Aspecto más importante en el que se debería enfocar la ciencia argentina en el contexto de la pandemia (en porcentajes)**

Desarrollo de vacunas	45,5%
Desarrollo de tratamientos médicos	26,2%
Estudio de los impactos sociales y económicos de la pandemia	8,2%
Producción de insumos y suministros médicos (como barbijos, guantes, etc.)	7,9%
Desarrollo de equipamiento tecnológico	6,2%
Diseño de test para diagnósticos médicos	6,0%
<b>Total</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

Las alternativas de respuesta a esta pregunta fueron elegidas de la misma manera por mujeres y varones. También, con mínimas variaciones, en función de la edad, la educación y la región de residencia (ver tabla A27 en anexo estadístico).

## Imagen de la ciencia

La gran mayoría de las personas encuestadas (siete de cada diez) está, además, conforme con la actuación de la ciencia argentina durante la pandemia. Se trata, en dicho sentido, de una opinión que comparten individuos pertenecientes a diferentes grupos y categorías sociales (tabla 38). A su vez, las personas disconformes representan un cuarto del total de las encuestadas. La crítica no es diferente según se trate de mujeres o varones de diferente posición socioeconómica. Pero sí hay algunas discrepancias de opinión, aunque poco acentuadas, en función de la edad y la educación. Por ejemplo, hay más jóvenes (18-29 años) y personas con educación superior poco conformes que en el resto de los grupos de edad y nivel educativo. También hay diferencias entre regiones del país: la crítica es un poco más significativa en Patagonia, Cuyo y Norte que lo que sucede en AMBA y la región Pampeana ver (tabla A26 en anexo estadístico).

**Tabla 38. Conformidad respecto a la actuación de la ciencia argentina durante la pandemia (en porcentajes)**

Muy conforme	16,3%
Bastante conforme	55,8%
Poco conforme	17,6%
Nada conforme	7,6%
Ns/Nc	2,7%
<b>Total</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

¿Cuáles son, por otra parte, los fundamentos de la crítica al desempeño de la ciencia argentina durante la pandemia? Mediante una pregunta abierta se les pidió a las personas “poco o nada conformes” que expusieran las razones de su descontento. Una vez codificadas las respuestas, lo primero que se observa es que el principal argumento no es una crítica a la actuación de la comunidad científica sino a la gestión de la pandemia por parte del Gobierno. La responsabilidad de la ciencia se ubica en segundo lugar. En este caso se enfatiza que el sistema de CTI no supo dar respuestas adecuadas a la crisis. Sin embargo, otras personas opinan que la responsabilidad no es tanto de la ciencia sino de la falta de las políticas y las inversiones necesarias para atender desafíos de tal magnitud.

También tiene cierta relevancia la opinión de quienes creen que las falencias estuvieron en la comunicación e información pública y, en menor medida, en la politización e instrumentalización de la ciencia. En dicho sentido, la pandemia volvió a poner de manifiesto la delicada articulación de la ciencia, la política y el poder (tabla 39).

**Tabla 39. Razones de la disconformidad (poco o nada conforme) con la actuación de la ciencia argentina durante la pandemia (abierta; en porcentajes)**

	% casos	
Gestión deficiente del Gobierno	36,1%	
	Recuento	% casos
Falta de respuestas por parte del sistema de CTI	128	26,5%
Debilidad en la comunicación e información pública	77	15,9%
Falta de inversión en I+D (infraestructuras, equipamientos, salarios)	56	11,7%
Ausencia de políticas de Estado prioritarias en I+D	28	5,9%

Politización e instrumentalización de la ciencia	27	5,5%
Desinterés por falta de la política	5	1,0%
Otro	25	5,2%
Ns/Nc	4	1,0%
<b>Total</b>	<b>525</b>	<b>108,6%</b>

Nota: Los valores indican la proporción de la población que declaró cada categoría, por lo tanto la suma de los porcentajes puede ser mayor a 100.

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

Más allá de las críticas, la pandemia reforzó la confianza de argentinos y argentinas en la ciencia como institución y en las científicas y científicos como profesionales respetables y confiables. La mayoría consideró que su imagen mejoró (poco más de la mitad de las personas encuestadas), mientras que un tercio expresó que permaneció igual. Considerando los datos de la serie histórica, el hecho de que haya permanecido igual significa que se mantuvo en niveles de elevado reconocimiento. Muy pocas personas afirmaron que su imagen de científicas y científicos había empeorado (tabla 40).

**Tabla 40. Imagen de científicas y científicos desde que comenzó la pandemia (en porcentajes)**

Mejóro mucho	19,0%
Mejóro algo	36,2%
Permaneció igual	35,5%
Empeoró algo	3,9%
Empeoró mucho	3,4%
Ns/Nc	2,1%
<b>Total</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

La estructura de esta percepción permanece igual en términos del género y la edad y, con algunos matices que no cambian la estructura general de las respuestas, considerando la escolaridad, la posición socioeconómica y la región de residencia (ver tabla A28 en anexo estadístico).



# Actitudes y participación ciudadana en ciencia y tecnología

# Actitudes y participación ciudadana en ciencia y tecnología

## Balance general de beneficios y riesgos

Una primera aproximación a los datos muestra que entre las personas encuestadas predomina una visión favorable sobre el impacto de la ciencia y la tecnología en la sociedad. Existen, no obstante, matices valorativos. Un tercio asume una postura que podríamos definir como tecno-optimista, esto es, considera que la ciencia y la tecnología solo producen beneficios. En cambio, hay una proporción similar de personas que aprueba la importancia del desarrollo científico-tecnológico, pero lo hace desde una posición más matizada. Estas personas razonan que no hay únicamente beneficios, sino que en todo caso los beneficios son mayores que los riesgos que se asumen (tabla 41).

**Tabla 41. Opinión sobre riesgos y beneficios de la ciencia y la tecnología (en porcentajes)**

La ciencia y la tecnología solo traen beneficios	35,7%
Los beneficios de la ciencia y la tecnología son mayores que sus riesgos	30,5%
Los beneficios y los riesgos de la ciencia y la tecnología están equilibrados	25,1%
Los riesgos de la ciencia y la tecnología son mayores que los beneficios	3,3%
La ciencia y la tecnología solo traen riesgos	1,6%
Ns/Nc	3,9%
<b>Total</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

Las actitudes más escépticas también se expresan entre la población encuestada. Un cuarto expresó que los beneficios y los riesgos de la ciencia y la tecnología están equilibrados, mientras que aquello que podríamos denominar como tecno-pesimismo es marginal: son muy pocas las personas que opinan que los riesgos son mayores, o que juzgan que solo existen riesgos. Estos resultados son, además, consistentes con los encontrados en las mediciones de los años 2012 y 2015.

## Expectativas y reservas

La estructura de los datos refleja la existencia de dos de los esquemas básicos de relación con la ciencia y la tecnología detectados regularmente en las investigaciones empíricas sobre percepción pública en diferentes contextos sociopolíticos, incluidas las oleadas previas de la encuesta de Argentina<sup>20</sup>. Por un lado, existe un esquema positivo que habla sobre la existencia de expectativas o promesas sobre los beneficios sociales de la ciencia y la tecnología. Por el otro, hay un esquema negativo que indica la existencia de reservas o cautelas vinculadas con los riesgos y los impactos potencialmente negativos.

Son varios los indicadores de actitudes del cuestionario que ofrecen información sobre la confianza y las altas expectativas de la sociedad. Por ejemplo:

- Nueve de cada diez personas creen que la ciencia y la tecnología contribuyen a la cura de enfermedades: el 48,8% está totalmente de acuerdo y el 43%, de acuerdo.
- Ocho de cada diez personas piensan que la ciencia y la tecnología están haciendo que nuestras vidas sean más fáciles y cómodas: el 20,4% está totalmente de acuerdo y el 59%, de acuerdo.
- También en torno a ocho de cada diez creen que gracias a la ciencia y la tecnología las generaciones futuras tendrán más oportunidades: el 25,9% está totalmente de acuerdo y el 50,7%, de acuerdo.
- Seis de cada diez consideran que la ciencia y la tecnología contribuyen a mejorar el medioambiente: el 10,5% está totalmente de acuerdo y el 49,3%, de acuerdo.

Una parte de las expectativas sobre los impactos positivos y la relación de la ciencia y la tecnología con el cambio social tiene, además, un carácter tecno-optimista todavía más acentuado. Así, por ejemplo:

- La mitad de las personas encuestadas opina que el desarrollo científico-tecnológico ayudará a disminuir las desigualdades sociales: 12,6% está totalmente de acuerdo y 40,2%, de acuerdo.
- Alrededor de cuatro de cada diez personas creen que la ciencia y la tecnología pueden resolver cualquier tipo de problemas: 7,7% está totalmente de acuerdo y 30%, de acuerdo.
- Un tercio piensa que la ciencia y la tecnología eliminarán la pobreza y el hambre en el mundo: 6,7% está totalmente de acuerdo y 27,5%, de acuerdo.

En paralelo, otro conjunto de ítems del cuestionario ofrece información que permite apreciar que las visiones positivas coexisten con reservas, cautelas o evaluación de riesgos potenciales. De esta forma:

- Seis de cada diez personas encuestadas están convencidas de que quienes pagan las investigaciones pueden influir para que científicos y científicas arriben a las conclusiones que les conviene: 17,2% está totalmente de acuerdo y 43,2%, de acuerdo.
- Cuatro de cada diez personas opinan que la ciencia y la tecnología están produciendo un estilo de vida artificial: 6,6% están totalmente de acuerdo y 33,9%, de acuerdo.
- Cuatro de cada diez piensan que dependemos demasiado de la ciencia y no lo suficiente de la fe: 10,7% está totalmente de acuerdo y 28,2%, de acuerdo.

20. Miller et al. (1997); Bauer et al. (2012, 2019); Polino y van den Eynde (2019).

- Poco más de un tercio cree que la ciencia y la tecnología son responsables de buena parte de los problemas ambientales que tenemos en la actualidad: 6,5% está totalmente de acuerdo y 30%, de acuerdo.

Los datos del estudio corroboran, por tanto, la suposición razonable de que la mayoría de las personas desarrolla, en simultáneo, tanto un esquema positivo sobre los logros y las expectativas futuras del conocimiento y la tecnología, como un esquema negativo atento a las consecuencias indeseadas del desarrollo científico-tecnológico. Algunas personas pueden desarrollar un esquema positivo fuerte y uno negativo débil y, por tanto, reaccionarán favorablemente a un espectro amplio de temas y novedades científico-tecnológicas. Otras personas, por el contrario, pueden desarrollar un esquema positivo más débil y uno negativo más fuerte, con la consecuencia de que valorarán cuestiones específicas de una manera más cautelosa. Los esquemas, además, pueden variar con arreglo a factores de estratificación como la pertenencia a grupos sociales específicos, o bien entre sociedades debido, por ejemplo, a la influencia de las costumbres, las tradiciones culturales o los valores. En todo caso, lo normal es que, debido a la complejidad creciente del conocimiento y del impacto de la tecnología en las sociedades actuales, los esquemas de actitudes sean también complejos y ambivalentes. Debería esperarse que una reflexión madura incluya actitudes favorables e informadas, así como un sano escepticismo y la posibilidad de hacer una evaluación crítica sobre las consecuencias del desarrollo científico-tecnológico.

La estimación de un índice de expectativas<sup>21</sup> y otro de reservas<sup>22</sup> hacia la ciencia y la tecnología permite, por una parte, hacer un resumen de la información presentada hasta el momento (véase la sección de metodología). Así, en la tabla siguiente puede verse que la puntuación media del índice de expectativas es más alta que la puntuación media de las reservas, lo que pone de manifiesto la preeminencia de las primeras sobre las segundas en la percepción pública<sup>23</sup>. También se observa que la correlación entre ambos índices es de .019, lo que significa que se trata de dos factores básicamente independientes y, en este sentido, existe casi la misma probabilidad de que las personas que obtienen una puntuación alta en una dimensión alcancen una puntuación alta o baja en la otra dimensión (tabla 42).

**Tabla 42. Puntuaciones medias de los índices de expectativas y reservas hacia la ciencia y la tecnología\***

	Índice de expectativas	Índice de reservas
Total población	78.0	61.0*
<b>Género</b>		
Mujer	76.8	60.4
Varón	79.2	61.7

21. Para conocer cómo se construye el índice ver el capítulo de metodología.

22. Para conocer cómo se construye el índice ver el capítulo de metodología.

23. Las puntuaciones medias no representan porcentajes. Los índices están basados en puntuaciones factoriales luego transformada en una escala de 0 a 100, en la que se asignó el valor cero a la puntuación factorial que reflejaba el nivel más bajo de cada dimensión y el valor de 100 al más alto posible de cada dimensión. Con esta conversión, ambos índices se expresan en una escala más simple y comparable.

Edad		
18-29 años	79.5	58.6
30-44 años	77.4	61.8
45-54 años	78.6	65.2
55-64 años	77.3	58.9
65 años y más	76.6	61.0
Educación		
Educación básica	76.9	62.2
Educación media	78.6	60.2
Educación superior	79.2	60.3
Región		
AMBA	80.9	60.5
Pampeana	76.3	62.9
Norte	76.3	61.8
Cuyo	74.6	57.7
Patagonia	77.0	55.7

\* La correlación de Pearson entre los índices de expectativas y reservas es de .019, significativa al nivel de 0.01 (bilateral).  
Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

Por otra parte, los índices ofrecen la posibilidad de estudiar cómo se distribuyen ambos esquemas entre la población encuestada. Puede decirse que las expectativas de los varones son algo mayores que las que existen entre las mujeres, aunque no hay diferencias de género en relación con las reservas. También se observa que hay más expectativas y menos reservas entre las personas más jóvenes; mientras que las de mayor edad tienen menos expectativas, pero no menos reservas que el resto de los grupos etarios. En rigor, hay tendencialmente más reservas en el estrato etario de 45 a 54 años. El nivel de expectativas también aumenta con la escolaridad, mientras que las reservas son un poco más elevadas entre las personas con escolaridad básica. También hay diferencias regionales: las expectativas son más elevadas en el AMBA que en el resto del país, mientras que las reservas son algo mayores en la región Pampeana (tabla 42).

## Participación ciudadana en las políticas públicas

La participación es un fenómeno de creciente importancia política en la democracia contemporánea y está íntimamente asociado a los debates por nuevas formas de gobierno de los asuntos públicos, incluidos aquellos dominios altamente especializados. Hay entonces un desafío, extensivo al ámbito de las políticas sectoriales de ciencia, tecnología e innovación, acerca de cómo involucrar a la sociedad para mejorar la gestión, la legitimidad y la robustez social de las políticas públicas. En la serie de encuestas se incluyó por primera vez una pregunta para modelizar reacciones posibles frente al fenómeno participativo inducido institucionalmente. Se intentó responder al interrogante sobre qué actitudes asumirían argentinos y argentinas si el Gobierno quisiera tener en cuenta la opinión de la sociedad para decidir cómo desarrollar la ciencia y la tecnología en el país.

La distribución empírica muestra una estructura de respuestas equilibrada. Aproximadamente, la mitad de las personas encuestadas defiende el derecho a la participación y su importancia. De ellas hay dos grupos diferenciados: un cuarto son personas que, además, se definen como interesadas y proclives a involucrarse personalmente si les brindasen la oportunidad, mientras que dos de cada diez no se muestran especialmente interesadas en participar a título personal. La otra mitad de las personas encuestadas desestima la relevancia del involucramiento de la sociedad en la política científica. También en este caso las posiciones asumidas dentro de este grupo tienen el mismo peso estadístico: para un cuarto de las personas sería suficiente que el Gobierno informe sobre las decisiones que toma. El cuarto de individuos restante fundamenta su opinión en una visión tecnocrática de la política. Para ellos, la contribución de la sociedad no es relevante. Las decisiones del Gobierno deben estar orientadas solo a partir del criterio de las personas expertas (tabla 43).

**Tabla 43. Actitud frente a la participación en el desarrollo de la ciencia y la tecnología en el país (en porcentajes)**

Me gustaría que se consulte a la sociedad y también involucrarme personalmente	26,2%
No sería necesario que se consulte a la sociedad. Lo importante es que el gobierno informe sobre las decisiones que toma	24,9%
No sería necesario que se consulte a la sociedad. Los científicos y técnicos son los indicados para ayudar al gobierno	24,7%
Me gustaría que se consulte a la sociedad, pero yo personalmente no tendría interés por participar	19,3%
No sabe	3,3%
No contesta	1,6%
<b>Total</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, 2021; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, Argentina.

En términos de las variables de estratificación social, no hay diferencias entre la posición que asumen mujeres y varones en ninguno de los cuatro perfiles. Con la edad emergen algunos cambios de actitud. Por ejemplo, en proporción hay más personas jóvenes dispuestas a involucrarse personalmente y personas adultas mayores desinteresadas (a partir de los 55 años). También el desinterés es más visible entre las personas con educación básica. Las personas con educación superior, y también mejor posicionadas socialmente, se sienten más atraídas por la participación personal, aunque también en estos segmentos hay comparativamente más personas que apoyan la visión tecnocrática de la gestión política. Las personas encuestadas con menor nivel socioeconómico son, además, más proclives a pensar que las consultas y la participación no son necesarias, siempre y cuando el Gobierno informe sobre las decisiones que toma ver (tabla A29 en anexo estadístico).



# Comparación internacional

# Comparación internacional

Durante los últimos años, en distintos países, los estudios de percepción pública de la ciencia fueron objeto de una amplia revisión técnica como parte del desarrollo de nuevas aproximaciones conceptuales al fenómeno de la cultura científica ciudadana. En consecuencia, se ampliaron los temas de estudio y se realizaron mejoras metodológicas que permitieron paliar algunas debilidades de las encuestas. La comparabilidad fue una de las guías de este proceso de cambio metodológico, ofreciendo nuevas perspectivas e indicadores que, luego, los países eligen en función de las necesidades locales. Esta sección incluye una comparación con los datos de otras encuestas del contexto iberoamericano. La comparación tiene el indudable interés de señalar tendencias comunes y diferencias específicas sobre los modos en que las sociedades se relacionan con la ciencia y la tecnología, tanto en sus dominios institucionales como en los aspectos que hacen al impacto del conocimiento científico-tecnológico en los hábitos y prácticas cotidianas.

## Interés en ciencia y tecnología

En la mayoría de los países incluidos en el análisis las personas declaran tener un elevado interés por los temas de ciencia y tecnología. Las respuestas más favorables están en El Salvador, mientras que Argentina, Brasil y Panamá muestran una distribución sustancialmente equivalente. Los casos de España y México constituyen una singularidad: en ambos el desinterés es más pronunciado que en el resto de los países. La mitad de la sociedad española muestra poco interés y en torno a un cuarto de la población mexicana afirma no tener interés alguno. Sin embargo, no debe perderse de vista que los datos reportados en la tabla –con la excepción de la Argentina– son previos a la pandemia. Por tanto, sería posible que mediciones actuales mostrasen un aumento del interés como el observado para el caso argentino (tabla 44).

**Tabla 44. Interés declarado en temas de ciencia y tecnología (en porcentajes)**

	Argentina (2021)	Brasil (2019)	Chile (2018)	El Salvador (2018)	España (2018)	México (2017)	Panamá (2017)	Paraguay (2016)
Muy interesado/a	26,8%	23,9%	-	34,7%	12,9%	11,3%	20,6%	27,3%
Bastante interesado/a	37,0%	37,1%	58,9%	30,9%	25,3%	29,3%	39,0%	29,2%
Poco interesado/a	30,7%	24,5%	40,1%	23,5%	51,3%	36,3%	29,3%	32,8%
Nada interesado/a	5,2%	13,4%	-	6,8%	10,2%	23,1%	10,0%	9,5%
No sabe	0,3%	1,1%	10,0%	1,7%	0,2%	-	0,7%	1,1%
No contesta	-	-	-	2,3%	0,1%	-	0,4%	0,1%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología Interamericana e Iberoamericana (RICYT).

## Percepción informativa

Un rasgo común a todos los países es que la percepción informativa es mucho menor que el interés declarado. Dicho de otra forma, las personas dicen estar muy interesadas sobre ciencia y tecnología, pero que su nivel de información sobre estos temas es más bien bajo. Nuevamente, México y España son los países en donde esta situación se expresa de forma más clara. Casi tres de cada diez personas en México se definen como nada informadas, mientras que seis de cada diez personas se declaran poco informadas en España. La distribución de respuestas en la Argentina es equivalente a la de Panamá. Brasil, en cambio, constituye una excepción, pues se trata del único país incluido en el análisis en donde interés y percepción informativa son equivalentes: las y los brasileros están interesados y se sienten informados en la misma medida (tabla 45).

**Tabla 45. Percepción informativa sobre ciencia y tecnología (en porcentajes)**

	Argentina (2021)	Brasil (2019)	Chile (2018)	El Salvador (2018)	España (2018)	México (2017)
Muy informado/a	26,8%	23,9%	-	34,7%	12,9%	11,3%
Bastante informado/a	37,0%	37,1%	58,9%	30,9%	25,3%	29,3%
Poco informado/a	30,7%	24,5%	40,1%	23,5%	51,3%	36,3%
Nada informado/a	5,2%	13,4%	-	6,8%	10,2%	23,1%
No sabe	0,3%	1,1%	10,0%	1,7%	0,2%	-
No contesta	-	-	-	2,3%	0,1%	-
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología Interamericana e Iberoamericana (RICYT).

## Consumo de información

Una característica regional que muestra el consumo informativo medido con el índice ICIC es una distribución empírica asimétrica, similar a la que se encuentra en otras encuestas de opinión sobre consumo de información especializada sobre temas políticos. Por lo general, existe un segmento mayoritario de la población poco informado y grupos más pequeños con mayores niveles de información. En efecto, en todos los países se observa que hay un grupo reducido de la población altamente informado, que no supera el cinco por ciento de las personas encuestadas, mientras que la mayoría (entre seis y siete de cada diez) se ubica en el segmento de bajo consumo. México tiene el mayor número de personas menos habituadas a informarse, coincidente con los datos de interés y percepción informativa (tabla 46). Cabe destacar otra característica común: en todos los países la educación, dentro de una relación esperable, es un predictor fuerte del consumo informativo.

**Tabla 46. Consumo de información científica (índice ICIC)**

	Argentina (2021)*	Brasil (2019)	Chile (2018)	El Salvador (2018)	México (2017)	Panamá (2017)	Paraguay (2016)
Bajo	60,2%	59,3%	60,4%	56,5%	70,9%	57,8%	62,2%
Medio	34,6%	37,8%	34,3%	38,6%	24,6%	37,1%	32,5%
Alto	5,3%	2,9%	5,4%	4,8%	4,5%	5,1%	5,3%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

\* Nota: se consultó sobre las visitas durante 2019, antes del aislamiento por la pandemia.

Fuente: Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología Interamericana e Iberoamericana (RICYT).

## Participación cultural

La comparación de los indicadores de participación cultural muestra que el patrimonio paisajístico y natural tiene una gran relevancia en la Argentina y en España, y que también es significativo en los casos de Chile y Panamá, aunque menos en Brasil y Paraguay. Las visitas a zoológicos o acuarios también tienen relevancia en México, Argentina, Panamá y España. En cambio, alcanza a menos población en Chile y, otra vez, en Brasil. En las visitas a museos de arte, los datos de Argentina son equiparables a los de México y Chile. Estos valores están por encima del acceso que tuvo la población de Panamá, y es tres veces superior al caso de Brasil, aunque inferior al dato de España, donde se registra la mayor proporción de la población que ha visitado al menos una vez un museo de arte durante el año de entrevista. Los museos de ciencias, por su parte, son visitados por la misma proporción de la población de Argentina y México, relativamente similar a los casos de Paraguay y España. Las visitas en Brasil son bastante inferiores al promedio regional. De hecho, en todos los ítems Brasil experimentó una caída respecto a la evolución de la serie histórica. Por último, una característica común es que las visitas a las actividades organizadas en el marco de la Semana la Ciencia son marginales en todos los países (tabla 47).

**Tabla 47. Participación cultural en ciencia y tecnología (en porcentajes)**

	Argentina (2021)	Brasil (2019)	Chile (2018)	El Salvador (2018)	España (2018)	México (2017)	Panamá (2017)	Paraguay (2016)
Visitas a museos de arte	26,5%	8,7%	22,2%	-	36,1%	25,3%	13,2%	-
Visitas a museos de ciencias	17,5%	6,3%	10,1%	11,6%	13,9%	18,7%	13,9%	15,3%
Visitas a zoológicos y acuarios	26,6%	13,5%	17,8%	20,8%	22,2%	32,6%	24,2%	22,5%
Visitas a parques o reservas ambientales	44,6%	17,5%	32,1%	28,5%	47,5%	-	32,4%	23,7%
Visita a la Semana de la Ciencia	8,5%	3,7%	-	-	6,4%	6,9%	-	-

Fuente: Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología Interamericana e Iberoamericana (RICYT).

## Conocimiento institucional

Otro indicador comparable es el conocimiento institucional. Las instituciones científicas y los gestores de la ciencia y la tecnología de América Latina se muestran preocupados por la distancia entre las instituciones científico-tecnológicas y la sociedad en general. Este diagnóstico orienta en buena medida los programas de política pública que se promueven para desarrollar una comunicación pública de la ciencia más eficaz y reforzar la cultura científica ciudadana. De hecho, un dato que apoya esta necesidad es que todas las encuestas de América Latina realizadas hasta la fecha ratifican un elevado desconocimiento de las instituciones nacionales de investigación y desarrollo tecnológico. Por una parte, es un fenómeno de alcance regional, aunque, por otra parte, los países no son homogéneos. En Uruguay, Costa Rica, Colombia y Argentina alrededor de tres de cada diez personas encuestadas estuvo en condiciones de mencionar al menos una institución científica de su respectivo país. Pero esta proporción es más baja en Chile, Brasil o Paraguay. Este último es, además, el país con el menor reconocimiento de instituciones científicas locales. Está claro, por lo demás, que también es una característica generalizable el hecho de que el conocimiento aumenta con el nivel educativo (tabla 48).

**Tabla 48. Conocimiento de instituciones científicas (en porcentajes)**

	Menciona al menos una institución	No menciona instituciones	Total
Argentina (2021)	33,0%	70,7%	100%
Brasil (2019)	9,0%	91,0%	100%
El Salvador (2018)	10,2%	89,8%	100%
Chile (2018)	15,8%	84,2%	100%
Panamá (2017)	19,9%	80,1%	100%
Paraguay (2016)	4,9%	95,1%	100%
Uruguay (2014)	35,3%	64,7%	100%
Costa Rica (2012)	30,0%	70,0%	100%
Colombia (2012)	26,3%	73,7%	100%

Fuente: Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología Interamericana e Iberoamericana (RICYT).

## Conocimiento de las fuentes de financiamiento

Otro parámetro de evaluación para comparar las encuestas de América Latina en la dimensión institucional es la percepción sobre cuáles son los sectores responsables del financiamiento de la ciencia y la tecnología. Como es sabido, a diferencia de lo que ocurre en los países industrializados, donde son las empresas quienes realizan el mayor esfuerzo en sostener la investigación y la innovación, la ecuación regional es la inversa: el principal promotor es el sector público a través de los aportes de gobiernos y universidades, así como

de empresas públicas y otras instituciones. La mayor parte de la población general de Argentina, Chile y Paraguay lo reconoce de esta forma, más allá de que en los tres países hay, también, un grupo de población importante que señala al sector privado como principal responsable del apoyo económico sectorial. En Paraguay también tiene peso la opinión que elige al sector externo, algo apenas presente en Argentina y con un bajo nivel en Chile. Podría, al mismo tiempo, señalarse a Panamá como un caso de frontera, puesto que allí las percepciones se dividen entre quienes se inclinan por el sector público y quienes señalan al sector privado. Por último, en El Salvador y, particularmente, en Brasil se destaca una percepción privatizada y con un peso importante otorgado a las instituciones y organizaciones extranjeras (tabla 49).

**Tabla 49. Percepción sobre el principal sector de financiamiento de la CTI (en porcentajes)**

	Sector público	Sector privado	Sector externo	Otro	Ns/Nc	Total
Argentina (2021)	50,9%	26,5%	8,0%	1,1%	13,5%	100%
Panamá (2017)	36,9%	30,6%	24,3%	0,1%	8,4%	100%
Chile (2016)	51,0%	32,9%	12,0%	3,7%	0,4%	100%
Paraguay (2016)	41,2%	27,9%	22,5%	8,1%	0,3%	100%
El Salvador (2015)	23,8%	35,6%	29,2%	0,4%	11,0%	100%
Brasil (2015)	15,0%	29,1%	41,1%	0,5%	14,2%	100%

Fuente: Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología Interamericana e Iberoamericana (RICYT).

## Percepción sobre el nivel de financiamiento

En términos de la percepción que tiene la ciudadanía acerca del financiamiento de la ciencia y la tecnología, la comparación muestra que tanto en América Latina como en España es más frecuente la creencia de que los recursos que se destinan para sostener las estructuras científico-tecnológicas son insuficientes. Este dato es, no obstante, un patrón general que se modula de forma diferente dependiendo del país que se analice. Por ejemplo, en las encuestas de España, Brasil y México la perspectiva crítica que representa la visión de ciudadanos y ciudadanas que piensan que los fondos son insuficientes alcanza a siete de cada diez respuestas en cada país. La evaluación crítica también explica las respuestas en la Argentina, un poco más atenuada. La visión en Panamá es diferente: en este caso hay una mayor paridad entre quienes perciben que los recursos económicos para la actividad científica son adecuados y quienes piensan lo contrario (tabla 50).

**Tabla 50. Percepción sobre el nivel de financiamiento público de la ciencia y la tecnología (en porcentajes)**

	Insuficiente	Suficiente	Ns/Nc
Argentina (2021)	58,5%	26,3%	15,1%
México (2017)	68,5%	18,3%	-
Panamá (2017)	52,3%	39,6%	8,0%
Paraguay (2016)	59,7%	30,1%	10,2%
España (2016)*	73,8%	16,7%	9,6%
Brasil (2015)**	68,2%	-	-

\* En España la pregunta fue si la ciencia y la tecnología tienen “demasiados recursos”, “los recursos justos” o “pocos recursos”.

\*\* El dato de Brasil se construyó sobre la base de una pregunta en la que se pedía a los entrevistados que escogieran el motivo principal que a su juicio explicaría por qué el país no tiene un mayor desarrollo científico-tecnológico. De esta forma, siete de cada diez señaló la insuficiencia de recursos públicos como el factor principal. Pero dado que la pregunta es diferente no se cuenta con la opinión sobre las otras dos categorías de respuestas.

Fuente: Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología Interamericana e Iberoamericana (RICYT).

## Apoyo a la inversión

La percepción crítica que predomina en Iberoamérica tiene un correlato en el reclamo, también generalizado, para que los gobiernos aumenten la inversión que destinan a sostener la ciencia, la tecnología y la innovación. Así, la opinión de la sociedad paraguaya es convergente con el pedido que se hace en España, Brasil, Argentina y Panamá. En todos los casos la opinión ampliamente mayoritaria, que equivale a entre siete y ocho de cada diez personas, afirma que la inversión para la actividad científica debería aumentar. De todos modos, lo verdaderamente relevante del dato es que en todos los países esta pregunta se formuló diciendo a las personas encuestadas que la ciencia y la tecnología compiten por la asignación presupuestaria con otros sectores. Dicho de otra forma, un aumento para la actividad científica implicaría en la práctica una disminución probable de financiamiento en otras áreas. En estas circunstancias, el apoyo de la sociedad es mucho más significativo, pues es un reflejo de las expectativas sociales que existen sobre los beneficios de la apuesta por el conocimiento y la innovación (tabla 51).

**Tabla 51. Apoyo al financiamiento de la ciencia y la tecnología en situación de competencias de recursos según países (en porcentajes)**

	Aumentar la inversión	Mantener la inversión	Disminuir la inversión	Ns/Nc	Total
Argentina (2021)	75,7%	13,1%	2,0%	9,2%	100%
Brasil (2019)	65,8%	24,1%	6,0%	4,1%	100%
El Salvador (2018)	83,0%	9,5%	1,3%	6,2%	100%
Panamá (2017)	70,3%	18,2%	5,6%	5,9%	100%
España (2016)	79,8%	10,7%	3,4%	6,1%	100%
Paraguay (2016)	73,5%	13,7%	2,3%	10,5%	100%

Fuente: Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología Interamericana e Iberoamericana (RICYT).



# Metodología

# Metodología

Esta sección detalla la metodología de la encuesta en relación con los criterios generales del diseño de la muestra, la modalidad de aplicación, diseño de cuestionario, aplicación de la prueba piloto, y sobre la estrategia para el tratamiento de las preguntas abiertas.

## Criterios generales del diseño de la muestra

La muestra mantiene los criterios generales utilizados en las tres oleadas anteriores (2006, 2012 y 2015) implementadas en domicilios. Esto incluye la estratificación por región (AMBA, Pampeana, Norte, Cuyo y Patagonia) y 22 localidades específicas incluidas en tales mediciones.

El universo objetivo de la encuesta es la población adulta y urbana del país, entendida como todas aquellas personas de 18 años en adelante residentes en localidades de 10.000 habitantes o más.

Para representar a este universo se utilizó una muestra nacional de 1.936 casos, aleatoria, polietápica, estratificada no proporcionalmente según región, y cuotificada por sexo y edad. El margen de error para la estimación de una proporción del 50% es de  $\pm 2.5\%$ , para un nivel de confianza del 95%. El trabajo de campo se realizó durante el mes de julio de 2021.

**Tabla 52. Ciudades incluidas en el diseño muestral**

Estrato	Localidad	Población*	Casos
AMBA	Ciudad Autónoma de Buenos Aires	2.776.138	112
	Gran Buenos Aires	8.684.437	288
Pampeana	Rosario	1.159.004	144
	Mar del Plata	541.857	80
	Río Cuarto	149.437	64
	Junín	82.256	56
	Azul	52.677	56
	Nogoyá (Entre Ríos)	21.365	56
	Villa del Rosario (Córdoba)	13.700	56

Norte	San Miguel de Tucumán	736.018	136
	Resistencia	359.142	72
	San Salvador de Jujuy	277.985	56
	San Fernando del Valle de Catamarca	171.447	40
	Goya	66.462	40
	Metán	27.329	40
	Leandro N. Alem	19.335	40
Cuyo	Ciudad de Mendoza	846.904	176
	Ciudad de San Juan	421.172	88
	Villa Mercedes	96.738	40
Patagonia	Ciudad de Neuquén	224.685	128
	Trelew	88.397	88
	Cipolletti	66.472	80
<b>Total</b>			<b>1.936</b>

\*Según proyecciones de población para el año 2021, INDEC.

## Modalidad de aplicación de la encuesta

En las encuestas anteriores la modalidad de aplicación de la encuesta fue la entrevista domiciliaria. En esta oportunidad, debido a las limitaciones impuestas por la crisis sanitaria de la pandemia de coronavirus, la encuesta se implementó a través de telefonía con el método de entrevista CATI (*Computer Assisted Telephone Interviewing*), que es el que más se acerca a la situación de entrevista cara a cara, con una persona encuestadora<sup>24</sup>.

En términos operativos, las dos primeras etapas –localidades y números telefónicos– se seleccionaron de forma aleatoria, mientras que la tercera etapa –la persona encuestada– se eligió en base a cuotas de sexo y edad. La selección de los números telefónicos (segunda etapa) se realizó combinando líneas fijas y móviles. La distribución final de las entrevistas según tipo de teléfonos fue la siguiente: 57,9% de las encuestas se hizo a través de teléfonos móviles y el 42,1% restante mediante telefonía fija.

24. A diferencia del método IVR (*Interactive Voice Response*) que es una modalidad de implementación automatizada, es decir, en la que no existe contacto entre personas encuestadas y encuestadoras.

## Diseño de cuestionario

La modificación más importante en el contenido del cuestionario fue la introducción de un módulo específico para estudiar la confianza, la percepción y las expectativas de la sociedad argentina en el contexto de la pandemia del COVID-19. También se incluyó, por primera vez, un grupo de preguntas que permitan especificar un poco más el crecimiento del fenómeno de Internet y, particularmente, de las nuevas tecnologías de comunicación como fuentes de información científica. Se decidió la inclusión de un grupo de preguntas específicas para analizar el empleo de las redes sociales como fuentes informativas. En el ámbito del conocimiento institucional, se sumó una pregunta sobre el Centro Cultural de la Ciencia (C3), que complementa las preguntas sobre Tecnópolis y la señal de televisiva Tec-TV. En términos de la dimensión de las actitudes, se incorporó una pregunta general sobre balances de los aspectos positivos y negativos del impacto de la ciencia y la tecnología en la sociedad, así como dos preguntas específicas para las subdimensiones de expectativas (promesas) y reservas (cautela) hacia la ciencia y la tecnología. El cuestionario también incorporó una pregunta para abordar la participación ciudadana como fenómeno de importancia política creciente en la democracia contemporánea.

En términos de datos de clasificación sociodemográfica se incluyó una pregunta sobre la titulación obtenida (o por obtener) de las personas con nivel educativo terciario y universitario, así como sobre la procedencia de los títulos (instituciones públicas o privadas). Por otra parte, se incorporó el módulo de indicadores para medir nivel socioeconómico elaborado por la Sociedad Argentina de Investigadores de *Marketing* y Opinión (SAIMO). Se trata de la versión revisada y simplificada del año 2015, específica para encuestas telefónicas. La decisión de incluir el módulo de SAIMO se basó en la necesidad de actualizar los indicadores de nivel socioeconómico tomando como referencia los estándares actuales y, eventualmente, la posibilidad posterior de comparaciones con otros estudios de opinión pública.

## Elaboración de índices

En este reporte de resultados se presentan los índices de consumo informativo (índice ICIC), participación cultural, conocimiento institucional, percepción de la CTI, y expectativas y reservas sobre ciencia y tecnología. Todos son medidas sumatorias de los diferentes ítems (indicadores) –es decir, preguntas de cuestionario– que los componen. En cada caso se comprobó su validez mediante análisis factorial confirmatorio (AFC).

El **índice de consumo informativo (índice ICIC)** reúne seis ítems de cuestionario sobre uso de televisión (P5.1), periódicos (P5.2), radio (P5.3), revistas de divulgación científica (P5.4), libros de divulgación científica (P5.5) e Internet (P5.6) como fuentes de información. El índice se desarrolló originalmente para el análisis de los datos de la primera encuesta de percepción en el año 2003. A partir de allí se lo empleó en varios estudios de América Latina<sup>25</sup>.

El **índice de participación cultural** incluye las respuestas a cuatro ítems de cuestionario sobre visitas a museos de arte (P2.1), museos de ciencias (P2.2), zoológicos o acuarios (P2.3) y parques naturales o ambientales (P2.4). El índice fue propuesto en Polino (2018) para estudiar los efectos de la estratificación social sobre las prácticas culturales en base a datos de encuestas nacionales de Argentina (2015), Brasil (2015), Chile (2016), España (2016) y Panamá (2017).

25. En Polino y Castelfranchi (2017) se evalúa su consistencia estadística como indicador de la percepción de la ciencia y se recopila su uso en diferentes procedimientos técnicos como análisis de correlaciones, análisis factorial, análisis de conglomerados, de correspondencias, modelos de regresión o modelos de ecuaciones estructurales.

El **índice de conocimiento institucional** es un agregado construido con las respuestas a las preguntas sobre conocimiento de instituciones científicas (P11), de Tecnópolis (P12.2), del MINCyT (P13) y del Gobierno como principal fuente de financiamiento de la actividad científica (P15). Previsiblemente, al igual que acontece con el consumo informativo y con la participación cultural, este índice tiene una asociación alta con el nivel educativo y socioeconómico.

El **índice de percepción de la CTI** es una medida resumen sobre la visión que tienen los argentinos y argentinas sobre la importancia relativa, el nivel de desarrollo institucional y la proyección futura de la ciencia, la tecnología y la innovación en el país. Fue utilizado por primera vez en la encuesta de 2012. Tiene dos dimensiones y seis indicadores (tres por cada dimensión). La primera dimensión representa la percepción sobre la importancia de la CTI y su proyección futura. Los indicadores son: percepción sobre cuánto se destaca el país en investigación científica (P1.5) y en desarrollo de tecnologías (P1.3), y sobre el lugar futuro de la CyT (P19). La segunda dimensión alude a la percepción sobre aspectos del desarrollo institucional. Los indicadores son: percepción sobre infraestructuras (P18.1), equipamientos (P18.2) y salarios de científicas y científicos (P18.3).

El **índice de expectativas** agrupa las respuestas a las siguientes afirmaciones: “La ciencia y la tecnología están haciendo que nuestras vidas sean más fáciles y cómodas” (P25.1), “La ciencia y la tecnología van a ayudar a curar enfermedades como el sida, el cáncer, etcétera” (P25.3), “Gracias a la ciencia y la tecnología nuestros hijos van a tener más oportunidades” (P27.1) y “La ciencia y la tecnología contribuyen a mejorar el medioambiente” (P27.4). Mientras que el **índice de reservas** incluye las respuestas a las siguientes afirmaciones: “La ciencia y la tecnología son responsables de buena parte de los problemas medioambientales que tenemos” (P25.2), “Dependemos demasiado de la ciencia y no lo suficiente de la Fe” (P25.4), “Los científicos no se esfuerzan demasiado en informar al público sobre su trabajo” (P25.7), “La ciencia y la tecnología están produciendo un estilo de vida artificial” (P27.3) y “Quienes pagan pueden influir para que científicas y científicos lleguen a resultados que les convienen” (P27.6).

A los efectos de evaluar la calidad de las estimaciones, los estadísticos de bondad de ajuste muestran que los índices son adecuados o, dicho de otra forma, que los datos obtenidos sustentan la inclusión de los diferentes indicadores en cada índice (Schumacker & Lomax, 2016). La división del estadístico de chi-cuadrado por los grados de libertad ofrece una medida de ajuste global. Aunque no existe un consenso claro, se considera que un valor de entre 1 y 3 supone un ajuste correcto. Pero, dado que chi-cuadrado es una medida que tiende a aumentar con el tamaño de la muestra, también se emplean medidas adicionales como *RMSEA* (*Root Mean Square Error of Approximation*) y *CFI* (*Comparative Fit Index*). Los valores de *RMSEA* por debajo de .05 son indicativos de un buen ajuste, mientras que los valores de *CFI* deben ser superiores a .90. También es necesario tener en cuenta la parsimonia del modelo como lo hace el estadístico *PCFI* (*Parsimony Comparative Fit Index*) cuyos valores no deberían estar por debajo de .50 (Byrnes, 2016).

# Referencias

Bauer, M., Pansegrau, P., Shukla, R. (2019) (eds.), *The cultural authority of science. Comparing across Europe, India, China, Americas and Africa*, London/New York, Routledge.

Bauer, M., Shukla, R., Allum, N. (eds.) (2012), *The Culture of Science - How does the Public relate to Science across the Globe?* London/New York, Routledge.

Byrne, B. (2016): *Structural Equation Modeling with AMOS. Basic concepts, applications and programming*, New York: Routledge.

CGEE (2019), *Percepção Pública da C&T no Brasil – 2019*, Brasília, Centro de Gestão e Estudos Estratégicos.

CONACYT (2016), Encuesta sobre la percepción pública de la ciencia y la tecnología en México, Enpecyt, 2015. Síntesis metodológica, México D.C., Conacyt.

Edelman (2020), *Edelman Trust Barometer Spring Update: Trust and the Covid-19 Pandemic Online survey in 11 markets*. Disponible en: <https://www.edelman.com/research/trust-2020-spring-update>.

EU (2021), “*European citizens’ knowledge and attitudes towards science and technology*”, *Special Eurobarometer 516*, Brussels, European Commission.

EU (2013), “*Responsible Research and Innovation (RRI), Science & Technology*”, *Special Eurobarometer 401*, Brussels, European Commission.

EU (2013), *Cultural access and participation: report*, *Special Eurobarometer 399*, Bruselas, Comisión Europea.

FECYT (2019), *Percepción Social de la Ciencia y la Tecnología 2018*, Madrid, Fundación Española de Ciencia y Tecnología.

FECYT (2017), *Percepción Social de la Ciencia y la Tecnología 2016*, Madrid, Fundación Española de Ciencia y Tecnología.

Gallup (2019), *Wellcome Global Monitor - First Wave Findings*. Gallup/Wellcome Trust.

Garretón Merino, M., Muñoz Van den Eynde, A., Arancibia Gutiérrez, M., Camacho González, J., Roberts Molina, R., Polino, C. (2018), *Ciudadanía: ciencia y tecnología. Reflexiones sobre la percepción de la ciencia y la tecnología en Chile*, Santiago, Comisión Nacional de Investigación Científica y Tecnología (Conicyt).

Inglehart, R., C. Haerpfer, A. Moreno, C. Welzel, K. Kizilova, J. Diez-Medrano, M. Lagos, P. Norris, E. Ponarín & B. Puranen et al. (eds.) (2018), *World Values Survey: All Rounds - Country-Pooled Datafile Version*: <http://www.worldvaluessurvey.org/WVSDocumentationWVL.jsp>. Madrid: JD Systems Institute.

IPSOS (2021). *Global attitudes on a covid-19 vaccine. Ipsos survey for The World Economic Forum - Conducted February*. Disponible en: <https://www.ipsos.com/en/covid-19-vaccination-intent-has-soared-across-world>.

Latinobarómetro (2019), “Informe 2019”, Santiago, Corporación Latinobarómetro.

Marradi, A., Archenti, N., Piovani, J.I. (2007), *Metodología de las ciencias sociales*, Buenos Aires, Emecé.

MINCYT (2015), *Cuarta encuesta nacional de percepción pública de la ciencia. La evolución de la percepción pública de la ciencia y la tecnología en la Argentina, 2003-2015*, Buenos Aires, Mincyt.

Miller, J.D., Pardo, R., Niwa, F. (1997), *Public perceptions of science & technology: a comparative study of the European Union, the United States, Japan and Canada*, Bilbao, Fundación BBV.

MINCYT (2014), *La percepción de los argentinos sobre la investigación científica en el país. Tercera Encuesta Nacional (2012)*, Buenos Aires, MINCYT.

NSF (2020), *Science and Engineering Indicators 2020: Science & Technology: Public Attitudes, Knowledge and Interest*, Arlington, VA: National Science Board, National Science Foundation.

NSF (2018), *Science and Engineering Indicators 2018: Science & Technology: Public Attitudes, Knowledge and Interest*, Arlington, VA: National Science Board, National Science Foundation.

Nielsen, R., Fletcher, R., Newman, N., Brennen, J., Howard, P. (2020), “*Navigating the ‘Infodemic’: How people in six countries access and rate news and information about coronavirus*”, Oxford: Reuters Institute for the Study of Journalism. <https://cutt.ly/rYTKzYp>

Newman, N., Fletcher, R., Schulz, A., Andl, S., Nielsen, R. (2020), *Reuters Institute Digital News Report 2020*, Oxford, Reuters Institute for the Study of Journalism.

OEI (2020), “Encuesta sobre percepción de las universidades de la Argentina”, Papeles del Observatorio, Número 15, abril, Buenos Aires, Observatorio CTS-OEI.

Pew Research Center (2020), “*Science and Scientists Held in High Esteem Across Global Publics*”, September, Washington, Pew Research Center.

Pew Research Center (2019), “*Climate change seen by more countries as a top international threat*”, February, Washington, Pew Research Center.

Polino, C. (2019), “Los públicos de la ciencia en la Argentina. Estratificación social y desigualdad de oportunidades”, *Ciencia e investigación*, 69(2), 22-32.

Polino, C. (2019), “Públicos de la ciencia y desigualdad social en América Latina”, *JCOM – América Latina* 02(02), A05. DOI: <https://doi.org/10.22323/3.02020205>.

Polino, C. (2018), “Ciencia, participación cultural y estratificación social”, *El Estado de la Ciencia*, Buenos Aires, RICYT-OEI.

Polino, C., Muñoz Van den Eynde, A. (2019), “*Public perception of science & technology in Argentina, 2003-2015: longitudinal and structural analysis*”, in M. Bauer, P. Pansegrau, R. Shukla (eds.), *The cultural authority of science. Comparing across Europe, Asia, Africa and the Americas*, London/New York, Routledge.

Polino, C., Castelfranchi, Y. (2017), “Consumo informativo sobre ciencia y tecnología. Validez y relevancia del índice ICIC para la medición de la percepción pública”, El Estado de la Ciencia, Buenos Aires, RICYT-OEI.

RICYT (2015), Manual de Antigua. Indicadores de percepción pública de la ciencia y la tecnología, C. Polino (coord.), Buenos Aires, OEI.

Schumacker, R., Lomax, R. (2016): *A Beginner's Guide to Structural Equation Modeling*, New York: Routledge.

SECYT (2007), La Percepción de los Argentinos sobre la Investigación Científica en el País. Segunda Encuesta Nacional, Polino, C. (Coordinador), Chiappe, D., Fazio, ME, Neffa, G., Buenos Aires, Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología.

SECYT (2004), Los argentinos y su visión de la ciencia y la tecnología. Primera Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, Vaccarezza, L., Polino, C., Fazio, ME, Buenos Aires, Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología.

# Cuestionario telefónico

## 5ta Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia (2021)

Buenos días. Estoy haciendo encuestas para un estudio donde se consulta a gente de todo el país sobre temas de actualidad. Me gustaría hacerte unas preguntas. Sólo te pido unos 15 a 20 minutos de tu tiempo. Las opiniones son anónimas y están amparadas en las leyes del secreto estadístico.

(RANDOM) P1. Por favor, indicá si para vos la Argentina se destaca mucho, bastante, poco o nada en las siguientes áreas.	M	B	P	N	NS	NC
Agricultura y ganadería						
Medicina y salud						
Desarrollo de tecnologías						
Educación						
Investigación científica						
Medioambiente y ecología						
Energía						

P2. Durante el año 2019, antes del aislamiento por la pandemia, ¿hiciste alguna de las siguientes actividades?:	M	NS	NC
Visita a un museo de arte			
Visita a un museo de ciencia			
Visita a un zoológico, o acuario			
Visita a un parque nacional o reserva natural			
Visita a un laboratorio o institución de ciencia y tecnología			
Visita a alguna actividad de la Semana Nacional de la Ciencia			

P3. ¿Dirías que los siguientes temas que te voy a nombrar, te interesan mucho, bastante, poco o nada?	M	B	P	N	NS	NC
Ciencia y tecnología						
Medicina y salud						
Medioambiente y ecología						

P4. ¿Dirías que tenés mucha, bastante, poca o nada información en relación a los siguientes temas?	M	B	P	N	NS	NC
Ciencia y tecnología						
Medicina y salud						
Medioambiente y ecología						

P5. ¿Con qué frecuencia dirías que te informás a través de...?	Con frecuencia	De vez en cuando	Nunca	NS	NC
Programas o documentales sobre ciencia, tecnología o naturaleza en televisión					
Noticias científicas que se publican en los diarios					
Secciones o programas de radio que tratan sobre ciencia y tecnología					
Revistas de divulgación científica					
Libros de divulgación científica					
Información científica en Internet					
Publicaciones específicas sobre ciencia, tecnología o naturaleza en redes sociales (Si responde "con frecuencia" o "de vez en cuando" pasa a P6)					

P6. ¿Qué redes sociales usás para buscar información científica? (espontánea)	Si
Whatsapp	
Facebook	
YouTube	
Instagram	
Twitter	
Alguna otra (PASA A P7)	

**P7. ¿Cuál? (abierta)**

**P8. ¿A qué personas, instituciones o perfiles específicos seguís en las redes sociales? (abierta)**

**P9. ¿Dirías que la profesión científica es muy atractiva, bastante atractiva, poco atractiva, o nada atractiva para los jóvenes?**

Muy atractiva
Bastante atractiva
Poco atractiva
Nada atractiva
No sabe (NO LEER)
No contesta (NO LEER)

**P10. ¿Y dirías que es una profesión que tiene mucho prestigio, bastante prestigio, poco prestigio o nada de prestigio?**

Mucho

Bastante

Poco

Nada

No sabe (NO LEER)

No contesta (NO LEER)

**P11. ¿Conocés alguna institución que se dedique a hacer investigación científica y tecnológica en nuestro país?**

Si

No

NC

¿Cuáles? (Puede mencionar hasta 3 opciones)

1:

2:

3:

**P12. ¿Podrías decirme si conocés o escuchaste nombrar alguna de las siguientes instituciones?**

Si

No

NC

Centro Cultural de la Ciencia, también llamado C3

Tecnópolis

Señal de televisión TecTV

**P13. ¿Sabías que la Argentina tiene un Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación?**

Sí

No

No sabe (NO LEER)

No contesta (NO LEER)

**P14. ¿Creés que para el desarrollo del país es muy importante, bastante importante, poco importante o nada importante que haya un Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación?**

Muy importante

Bastante importante

Poco importante

Nada importante

No sabe (NO LEER)

No contesta (NO LEER)

**P15. ¿Quién pensás que aporta más dinero para la investigación científica y tecnológica en el país? (LEER TODAS LAS OPCIONES. RESPUESTA ÚNICA)**

El gobierno

Las empresas

Las universidades

Las fundaciones privadas

Las instituciones extranjeras

Otro (Pasa a P15.1)

No sabe (NO LEER)

No contesta (NO LEER)

**P15.1. ¿Cuál otro? (abierta)**

**P16. El Estado destina recursos económicos para financiar la investigación científica y el desarrollo tecnológico en nuestro país. ¿Considerás que la inversión es muy suficiente, razonablemente suficiente, insuficiente, o muy insuficiente?**

Muy suficiente

Razonablemente suficiente

Insuficiente

Muy insuficiente

No sabe (NO LEER)

No contesta (NO LEER)

**P17. Ahora bien, considerando que el presupuesto que tiene el Estado es limitado, y si dedica más a unas cosas no hay suficiente para gastar en otras, ¿considerás que el dinero que en los próximos años se gaste en investigación científica y desarrollo tecnológico, ¿tendría que aumentar, permanecer igual, o disminuir?**

Tendría que aumentar

Tendría que permanecer igual

Tendría que disminuir

No sabe (NO LEER)

No contesta (NO LEER)

**P18. ¿Creés que las científicas y los científicos en la Argentina tienen muy buenas, buenas, malas o muy malas condiciones para hacer ciencia y tecnología en relación a los siguientes aspectos?**

MB

B

M

MM

NS

NC

Infraestructuras (edificios, laboratorios, etc.)

Equipamientos (materiales, máquinas, insumos, etc.)

Salarios

**P19. ¿Creés que en el futuro la investigación científica y el desarrollo de tecnologías van a tener en la Argentina un lugar muy destacado, bastante destacado, poco destacado o nada destacado?**

Muy destacado

Bastante destacado

Poco destacado (Pasa a P20)

Nada destacado (Pasa a P20)

No sabe (NO LEER)

No contesta (NO LEER)

**P20. ¿Por qué pensás esto? (abierta)**

**P21. A veces los resultados de la ciencia y la tecnología causan polémica social. En esos casos, ¿en quién confías más para formarte una opinión?  
(LEER TODAS LAS OPCIONES. EL ENTREVISTADO PUEDE ELEGIR HASTA 3 OPCIONES POR ORDEN DE IMPORTANCIA. ARRASTRAR Y SOLTAR EN EL ORDEN EN QUE SON MENCIONADAS).**

Periodistas

Médicas y médicos

Representantes de organizaciones del medioambiente

Científicas y científicos que trabajan para la industria

Representantes de organizaciones de consumidores

Religiosos

Representantes del gobierno

Científicas y científicos que trabajan en institutos o centros públicos de investigación

Otros (Pasa a P21.1)

**P21.1. ¿Cuáles otros? (abierta)**

**P22. Pensando ahora en las científicas y en los científicos argentinos que se van del país. ¿Creés que son muchos, bastantes, pocos o ninguno los que se van?**

Muchos

Bastantes

Pocos

Ninguno

No sabe (NO LEER)

No contesta (NO LEER)

**P23. ¿Creés que hay científicas y científicos que se habían ido del país en algún momento y que ahora están regresando?**

SÍ (Pasa a P23.1)

No (Pasa a P29)

No sabe (NO LEER)

No contesta (NO LEER)

P23.1 ¿Y pensás que vuelven al país porque....	Si	No	NS	NC
...tienen mejor infraestructura y recursos materiales para trabajar?				
...el gobierno tiene un programa para ayudarles a encontrar empleo?				
...ahora los salarios que consiguen son mejores?				
...las empresas están interesadas en apoyar la investigación y la innovación?				
...tienen motivos familiares y personales?				
...tienen algún otro motivo?				
¿Cuál? (abierta)				

**P24. Cambiando de tema, si tuvieras que hacer un balance de la ciencia y la tecnología teniendo en cuenta todos los aspectos positivos y negativos, ¿cuál de las siguientes opciones reflejaría mejor tu opinión? (LEER TODAS LAS OPCIONES. RESPUESTA ÚNICA)**

La ciencia y la tecnología solo traen beneficios

Los beneficios de la ciencia y la tecnología son mayores que sus riesgos

Los beneficios y los riesgos de la ciencia y la tecnología están equilibrados

Los riesgos de la ciencia y la tecnología son mayores que los beneficios

La ciencia y la tecnología solo traen riesgos

No sabe (NO LEER)

No contesta (NO LEER)

(RANDOM) P25. Ahora te voy a leer algunas afirmaciones sobre el impacto de la ciencia y la tecnología en nuestra vida. En cada caso decime si estás totalmente de acuerdo, de acuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, en desacuerdo, o totalmente en desacuerdo.	TA	A	NA/ ND	D	TD	NS	NC
La ciencia y la tecnología están haciendo que nuestras vidas sean más fáciles y cómodas.							
La ciencia y la tecnología son responsables de buena parte de los problemas medioambientales que tenemos.							
La ciencia y la tecnología van a ayudar a curar enfermedades como el sida, el cáncer, etcétera.							
Dependemos demasiado de la ciencia y no lo suficiente de la Fe.							
El desarrollo científico-tecnológico ayudará a disminuir las desigualdades sociales.							
Si una nueva tecnología ofrece beneficios tiene que ser utilizada aunque no conozcamos todas sus consecuencias.							
Los científicos no se esfuerzan demasiado en informar al público sobre su trabajo.							

P26. Supongamos que el gobierno quiere tener en cuenta la opinión de la sociedad para decidir cómo se tendría que desarrollar la ciencia y la tecnología en la Argentina. ¿Cuál de estas opciones describiría mejor tu posición al respecto?
Me gustaría que se consulte a la sociedad, pero yo personalmente no tendría interés por participar.
Me gustaría que se consulte a la sociedad y también involucrarme personalmente.
No sería necesario que se consulte a la sociedad. Lo importante es que el gobierno informe sobre las decisiones que toma.
No sería necesario que se consulte a la sociedad. Los científicos y técnicos son los indicados para ayudar al gobierno.
No sabe (NO LEER)
No contesta (NO LEER)
No contesta (NO LEER)

(RANDOM) P27. ¿Y cuán de acuerdo estás con las siguientes afirmaciones?	TA	A	NA/ ND	D	TD	NS	NC
P27.1 Gracias a la ciencia y la tecnología nuestros hijos van a tener más oportunidades.							
P27.2 La ciencia y la tecnología eliminarán la pobreza y el hambre en el mundo.							
P27.3 La ciencia y la tecnología están produciendo un estilo de vida artificial.							
P27.4 La ciencia y la tecnología contribuyen a mejorar el medio ambiente.							
P27.5 La ciencia y la tecnología pueden resolver cualquier tipo de problemas.							
P27.6 Quienes pagan pueden influir para que científicas y científicos lleguen a resultados que les convienen.							

**P28. Hablando ahora del coronavirus, ¿dirías que durante todo este tiempo te mantuviste...?**

Muy informada/o

Bastante informada/o

Poco informada/o

Nada informada/o

No sabe (NO LEER)

No contesta (NO LEER)

**P29. Durante estos meses, ¿recordás haber escuchado, visto o leído algo sobre aportes de la ciencia y la tecnología argentina para solucionar el problema del COVID-19?**

Muchas veces

Bastantes veces

Pocas veces

Ninguna vez (pasa a P31)

No sabe (NO LEER)

No contesta (NO LEER)

**(ESPONTÁNEA. NO LEER OPCIONES)**

**P30. ¿A través de qué medios te enteraste sobre los aportes de la ciencia y la tecnología argentina durante la pandemia?**

TV abierta

TV por cable

Diarios (*online* o impresos)

Radio (por aire o Internet)

Páginas web de instituciones científicas (organismos o universidades)

Páginas web de organismos públicos

Revistas y otras publicaciones especializadas

Redes sociales de familiares, amigos o conocidos

Redes sociales de instituciones u organismos científicos (Pasa a P35.1). P35.1 ¿Cuáles? (abierta)

Ninguno

¿Cuáles? (abierta)

**P31. ¿Te sentís muy conforme, bastante conforme, poco conforme o nada conforme con la actuación de la ciencia argentina durante la pandemia?**

Muy conforme

Bastante conforme

Poco conforme (pasa a P32)

Nada conforme (pasa a P32)

No sabe (NO LEER)

No contesta (NO LEER)

**P32. ¿Por qué estás poco o nada conforme con la actuación de la ciencia argentina durante la pandemia? (abierta)**

**P33. ¿En tu opinión, cuál es el aspecto MÁS IMPORTANTE en el que se debería enfocar la ciencia argentina en el contexto actual de pandemia? (LEER TODAS LAS OPCIONES. RESPUESTA ÚNICA)**

Desarrollo de tratamientos médicos

Producción de insumos y suministros médicos (como barbijos, guantes, etc.)

Desarrollo de vacunas

Diseño de test para diagnósticos médicos

Desarrollo de equipamiento tecnológico

Estudio de los impactos sociales y económicos de la pandemia

**P34. ¿Hay algún tema más que te parezca importante para que la ciencia argentina dedique esfuerzos?**

Sí (Pasa a P35)

No

No sabe (NO LEER)

No contesta (NO LEER)

**P35. ¿Cuál? (abierta)**

**P36. Desde que comenzó la pandemia, ¿dirías que tu imagen de las científicas y científicos de la Argentina mejoró mucho, mejoró algo, permaneció igual, empeoró algo, empeoró mucho?**

Mejóro mucho

Mejóro algo

Permaneció igual

Empeoró algo

Empeoró mucho

No sabe (NO LEER)

No contesta (NO LEER)

## Datos de clasificación

**Género**

Mujer

Varón

**Edad**

¿Cuál es el máximo nivel educativo que alcanzaste?

Sin escolaridad

Primaria incompleta

Primaria completa

Secundaria incompleta

Secundaria completa

Terciaria incompleta

Terciaria completa

Universitaria incompleta

Universitaria completa

No contesta (NO LEER)

(Solo si se menciona educación universitaria, incompleta y completa)  
¿Qué título obtuviste o tendrías cuando termines los estudios? (abierta)

(Solo si se menciona educación universitaria, incompleta y completa)  
¿Es un título de una institución pública o privada?

Pública

Privada

Ahora te voy a hacer unas preguntas para clasificar tu hogar.  
¿Cuántas personas en total viven actualmente en la vivienda (incluyendo al entrevistado y a menores de edad)?

¿Y cuántas de ellas tienen ingresos de algún tipo, tanto del trabajo personal como de otras fuentes? Por “ingresos de otras fuentes” entendemos alquileres, becas, ayuda familiar, subsidios por desocupación, renta financiera o inversión en negocios en los que no trabaja.

Las preguntas que siguen se refieren exclusivamente a la persona que más aporta para los gastos del hogar. Si hay dos o más aportantes pensá solo en una de ellas, la persona que más aporta. ¿Cuál es el máximo nivel de estudios que alcanzó la persona que más aporta?

Sin escolaridad

Primaria incompleta

Primaria completa

Secundaria incompleta

Secundaria completa

Terciaria incompleta

Terciaria completa (con título)

Universitaria incompleta

Universitaria completa (con título)

Postgrado

No contesta (NO LEER)

**¿Actualmente esta persona está trabajando?**

Sí, actualmente trabaja

No trabaja pero está buscando activamente trabajo (desocupado)

No, es jubilada/o, o pensionada/o.

No trabaja pero tiene otras fuentes de ingreso (alquileres, becas, ayuda familiar, subsidios por desocupación, renta financiera o inversión en negocios en los que no trabaja).

No sabe (NO LEER)

No contesta (NO LEER)

**El trabajo del principal aportante del hogar es...**

Como dueño o socio de una empresa, estudio o comercio (de cualquier tamaño, por lo menos un empleado).

En algún organismo público o empresa privada de cualquier tipo, como fábrica, taller, oficina, obra, comercio o con una persona que le da trabajo.

Trabajando solo, por su cuenta, sin empleados.

No sabe (NO LEER)

No contesta (NO LEER)

**El último trabajo del principal aportante del hogar era...**

Como dueño o socio de una empresa, estudio o comercio (de cualquier tamaño, por lo menos un empleado).

En algún organismo público o empresa privada de cualquier tipo, como fábrica, taller, oficina, obra, comercio o con una persona que le da trabajo.

Trabajando solo, por su cuenta, sin empleados.

No sabe (NO LEER)

No contesta (NO LEER)

**(Solo para empleados con y sin personal a cargo)****¿Tiene personas a su cargo? Señale cuál es la función en la jerarquía**

Empleado con responsabilidades directivas, gerenciales, jefe o supervisor con personal a cargo.

Trabajador sin personal a su cargo

No sabe (NO LEER)

No contesta (NO LEER)

(A todos los ocupados y otros inactivos, no jubilados)

La persona que más aporta para los gastos del hogar ¿tiene actualmente algún tipo de cobertura médica asegurada, una obra social o medicina prepaga, o, en caso de ser necesario, se atiende en hospitales o con un profesional privado que busca en el momento?

Sí, tiene la cobertura de una obra social, mutual o medicina prepaga.

No, en caso de ser necesario, se atiende en un hospital público o con un profesional privado que busca en el momento.

No sabe (NO LEER)

No contesta (NO LEER)

# Anexo estadístico

Nota: todos los porcentajes se encuentran en columna.

Tabla A1. Interés declarado por temas de ciencia y tecnología, medicina y salud, y medioambiente y ecología según variables sociodemográficas																	
		Género		Grupos de edad					Nivel educativo				Región				
		Mujer	Varón	18-29 años	30-44 años	45-54 años	55-64 años	65 años y más	Educación básica	Educación media	Educación superior	No contesta	Amba	Pampeana	Norte	Cuyo	Patagonia
P3.1 Interés declarado en ciencia y tecnología	Mucho	20,5%	33,2%	31%	31%	27%	19%	22%	21%	25%	39%	33%	18%	32%	36%	26%	34%
	Bastante	39,0%	34,9%	40%	38%	39%	32%	34%	27%	45%	43%	33%	37%	39%	34%	42%	31%
	Poco	34,1%	27,3%	26%	26%	29%	42%	36%	42%	27%	17%	0%	42%	23%	22%	30%	25%
	Nada	5,8%	4,5%	3%	4%	5%	7%	8%	10%	2%	1%	0%	3%	6%	7%	2%	11%
	No sabe	0,6%	0,0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	33%	0%	0%	1%	0%	0%
	No contesta	0,0%	0,0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
P3.2 Interés declarado en medicina y salud	Mucho	34,0%	27,6%	18%	33%	36%	33%	41%	31%	28%	36%	33%	18%	37%	44%	36%	39%
	Bastante	47,3%	45,7%	50%	44%	46%	50%	41%	43%	51%	45%	67%	58%	41%	35%	39%	44%
	Poco	16,1%	24,5%	28%	23%	17%	14%	15%	22%	19%	19%	0%	23%	20%	17%	24%	15%
	Nada	2,7%	2,2%	5%	1%	2%	2%	3%	4%	2%	0%	0%	2%	2%	4%	2%	3%
	No sabe	0,0%	0,0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	No contesta	0,0%	0,0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
P3.3 Interés declarado en medioambiente y ecología	Mucho	33,9%	31,8%	31%	34%	35%	31%	34%	29%	32%	41%	33%	24%	37%	42%	37%	36%
	Bastante	40,6%	37,6%	37%	43%	42%	41%	32%	34%	43%	41%	67%	44%	36%	35%	38%	35%
	Poco	22,1%	27,1%	30%	21%	21%	23%	27%	32%	22%	17%	0%	31%	23%	17%	23%	16%
	Nada	3,3%	3,4%	2%	2%	3%	4%	6%	5%	3%	1%	0%	1%	3%	6%	2%	13%
	No sabe	0,2%	0,0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	No contesta	0,0%	0,0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Tabla A2. Información declarada por temas de ciencia y tecnología, medicina salud, y medioambiente y ecología según variables sociodemográficas

		Género		Grupos de edad					Nivel educativo				Región					
		Mujer	Varón	18-29 años	30-44 años	45-54 años	55-64 años	65 años y más	Educación básica	Educación media	Educación superior	No contesta	Amba	Pampeana	Norte	Cuyo	Patagonia	
P4.1 Información declarada sobre ciencia y tecnología	Mucha	2,8%	13,1%	13%	7%	10%	2%	5%	9%	4%	12%	33%	10%	8%	4%	8%	5%	
	Bastante	26,6%	29,8%	32%	31%	28%	25%	21%	16%	34%	41%	0%	22%	36%	27%	30%	28%	
	Poca	56,6%	45,4%	46%	55%	48%	55%	52%	52%	55%	44%	0%	56%	46%	53%	47%	51%	
	Ninguna	13,9%	11,4%	10%	6%	14%	17%	21%	23%	7%	3%	67%	13%	10%	15%	14%	16%	
	No sabe	0,1%	0,3%	0%	0%	0%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	
	No contesta	0,0%	0,1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
P4.2 Información declarada sobre medicina y salud	Mucha	9,1%	10,4%	7%	9%	12%	6%	16%	11%	7%	12%	33%	8%	13%	9%	8%	10%	
	Bastante	36,4%	31,6%	28%	33%	40%	35%	37%	26%	36%	45%	33%	30%	43%	33%	27%	30%	
	Poca	47,5%	47,2%	53%	53%	38%	50%	39%	49%	51%	39%	0%	51%	38%	50%	56%	53%	
	Ninguna	6,9%	10,7%	13%	5%	10%	9%	8%	14%	6%	4%	33%	11%	7%	8%	8%	8%	
	No sabe	0,1%	0,0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	No contesta	0,0%	0,0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
P4.3 Información declarada sobre medioambiente y ecología	Mucha	7,6%	11,2%	9%	10%	14%	6%	7%	7%	8%	15%	33%	8%	10%	11%	13%	9%	
	Bastante	35,9%	35,0%	40%	37%	33%	37%	27%	30%	36%	45%	0%	39%	35%	31%	33%	33%	
	Poca	47,6%	41,8%	44%	45%	41%	44%	51%	46%	47%	38%	0%	46%	45%	46%	42%	39%	
	Ninguna	8,9%	12,0%	7%	8%	12%	13%	14%	17%	9%	2%	67%	9%	10%	13%	12%	20%	
	No sabe	0,0%	0,0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	No contesta	0,1%	0,0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Tabla A3. Consumo de información científica a través de la televisión según variables sociodemográficas

		Género		Grupos de edad					Nivel educativo				Región				
		Mujer	Varón	18-29 años	30-44 años	45-54 años	55-64 años	65 años y más	Educación básica	Educación media	Educación superior	No contesta	Amba	Pampeana	Norte	Cuyo	Patagonia
P5.1 Se informa a través de programas o documentales sobre ciencia, tecnología o naturaleza en televisión	Sí, con frecuencia	31,8%	38,3%	31%	38%	33%	39%	35%	33%	35%	39%	67%	24%	47%	40%	27%	37%
	Sí, de vez en cuando	50,5%	44,0%	48%	51%	48%	40%	48%	44%	49%	52%	0%	50%	45%	43%	61%	35%
	No, nunca	17,6%	17,7%	22%	11%	19%	21%	17%	23%	16%	9%	33%	25%	8%	17%	13%	27%
	No sabe	0,1%	0,0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%
	No contesta	0,0%	0,0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	No contesta	0,0%	0,1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Tabla A4. Consumo de información científica a través de los diarios según variables sociodemográficas

		Género		Grupos de edad					Nivel educativo				Región				
		Mujer	Varón	18-29 años	30-44 años	45-54 años	55-64 años	65 años y más	Educación básica	Educación media	Educación superior	No contesta	Amba	Pampeana	Norte	Cuyo	Patagonia
P5.2 Se informa a través de noticias científicas que se publican en los diarios	Sí, con frecuencia	16,2%	18,9%	9%	19%	24%	20%	18%	11%	17%	29%	33%	10%	24%	24%	18%	17%
	Sí, de vez en cuando	28,9%	31,6%	30%	36%	26%	26%	31%	22%	32%	42%	33%	27%	34%	31%	28%	28%
	No, nunca	54,5%	49,3%	61%	45%	50%	54%	50%	66%	51%	29%	33%	63%	42%	45%	53%	53%
	No sabe	0,4%	0,1%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	2%
	No contesta	0,0%	0,0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	No contesta	0,0%	0,1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Tabla A5. Consumo de información científica a través de la radio según variables sociodemográficas

		Género		Grupos de edad					Nivel educativo				Región				
		Mujer	Varón	18-29 años	30-44 años	45-54 años	55-64 años	65 años y más	Educación básica	Educación media	Educación superior	No contesta	Amba	Pampeana	Norte	Cuyo	Patagonia
P5.3 Se informa a través de secciones o programas de radio que tratan sobre ciencia y tecnología	Sí, con frecuencia	8,9%	11,3%	5%	11%	17%	11%	8%	11%	9%	11%	0%	7%	13%	12%	10%	10%
	Sí, de vez en cuando	19,1%	22,2%	22%	22%	18%	21%	20%	18%	17%	30%	33%	20%	21%	24%	16%	18%
	No, nunca	71,3%	66,3%	72%	67%	65%	67%	71%	71%	74%	58%	67%	73%	66%	64%	72%	71%
	No sabe	0,4%	0,0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%
	No contesta	0,3%	0,2%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	1%	0%
	No contesta	0,0%	0,1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Tabla A6. Consumo de información científica a través de revistas de divulgación científica según variables sociodemográficas

		Género		Grupos de edad					Nivel educativo				Región				
		Mujer	Varón	18-29 años	30-44 años	45-54 años	55-64 años	65 años y más	Educación básica	Educación media	Educación superior	No contesta	Amba	Pampeana	Norte	Cuyo	Patagonia
P5.4 Se informa a través de revistas de divulgación científica	Sí, con frecuencia	5,7%	9,8%	5%	8%	12%	9%	5%	6%	4%	15%	33%	6%	9%	10%	7%	8%
	Sí, de vez en cuando	20,3%	23,3%	25%	25%	21%	19%	15%	17%	21%	32%	33%	20%	22%	25%	25%	21%
	No, nunca	73,5%	66,4%	69%	66%	67%	72%	79%	76%	75%	53%	33%	75%	68%	65%	67%	70%
	No sabe	0,4%	0,3%	0%	1%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	1%
	No contesta	0,1%	0,1%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	No contesta	0,0%	0,1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Tabla A7. Consumo de información científica a través de libros de divulgación científica según variables sociodemográficas

		Género		Grupos de edad					Nivel educativo				Región				
		Mujer	Varón	18-29 años	30-44 años	45-54 años	55-64 años	65 años y más	Educación básica	Educación media	Educación superior	No contesta	Amba	Pampeana	Norte	Cuyo	Patagonia
P5.5 - Se informa a través de libros de divulgación científica	Sí, con frecuencia	4,5%	10,9%	8%	7%	12%	6%	4%	8%	4%	14%	0%	7%	9%	8%	5%	8%
	Sí, de vez en cuando	18,1%	17,7%	24%	16%	19%	16%	12%	15%	16%	26%	33%	13%	19%	24%	24%	20%
	No, nunca	76,6%	71,0%	68%	76%	69%	78%	82%	77%	80%	60%	67%	80%	71%	68%	72%	70%
	No sabe	0,6%	0,2%	0%	1%	0%	1%	1%	1%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	2%
	No contesta	0,1%	0,2%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	No contesta	0,0%	0,1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Tabla A8. Consumo de información científica a través de Internet según variables sociodemográficas

		Género		Grupos de edad					Nivel educativo				Región				
		Mujer	Varón	18-29 años	30-44 años	45-54 años	55-64 años	65 años y más	Educación básica	Educación media	Educación superior	No contesta	Amba	Pampeana	Norte	Cuyo	Patagonia
P5.6 Se informa a través de información científica en Internet	Sí, con frecuencia	24,8%	35,2%	39%	34%	32%	22%	15%	23%	28%	46%	33%	20%	37%	36%	30%	40%
	Sí, de vez en cuando	38,0%	33,7%	40%	44%	38%	31%	20%	26%	44%	41%	33%	34%	39%	34%	36%	40%
	No, nunca	37,0%	31,0%	21%	21%	30%	47%	64%	51%	28%	13%	33%	46%	24%	30%	33%	20%
	No sabe	0,2%	0,1%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	1%
	No contesta	0,0%	0,0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	No contesta	0,0%	0,1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Tabla A9. Consumo de información científica a través de redes sociales según variables sociodemográficas

		Género		Grupos de edad					Nivel educativo				Región				
		Mujer	Varón	18-29 años	30-44 años	45-54 años	55-64 años	65 años y más	Educación básica	Educación media	Educación superior	No contesta	Amba	Pampeana	Norte	Cuyo	Patagonia
P5.7 Se informa a través de publicaciones específicas sobre ciencia, tecnología o naturaleza en redes sociales	Sí, con frecuencia	22,6%	29,0%	31%	32%	31%	18%	11%	21%	24%	36%	33%	15%	36%	29%	24%	37%
	Sí, de vez en cuando	27,4%	29,5%	36%	32%	26%	30%	14%	25%	31%	32%	0%	22%	38%	28%	27%	26%
	No, nunca	49,3%	41,5%	33%	36%	44%	52%	74%	54%	45%	32%	67%	63%	26%	42%	48%	36%
	No sabe	0,6%	0,0%	0%	0%	0%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%
	No contesta	0,1%	0,0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	No contesta	0,0%	0,1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Tabla A10. Conocimiento de instituciones científicas según variables sociodemográficas

		Género		Grupos de edad					Nivel educativo				NSE - Nivel socioeconómico				
		Mujer	Varón	18-29 años	30-44 años	45-54 años	55-64 años	65 años y más	Educación básica	Educación media	Educación superior	No contesta	C1	C2	C3	D1	D2
P11 Conocimiento de instituciones científicas	Menciona	30%	37%	32%	40%	35%	38%	21%	12%	35%	68%	67%	55,9%	54,2%	34,6%	21,2%	13,3%
	No menciona	70,5%	62,6%	68,4%	60,4%	65,1%	62,0%	79,0%	88,0%	64,7%	31,6%	33,3%	44,1%	45,8%	65,4%	78,8%	86,7%

Tabla A11. Conocimiento del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación según variables sociodemográficas

		Género		Grupos de edad					Nivel educativo				Región				
		Mujer	Varón	18-29 años	30-44 años	45-54 años	55-64 años	65 años y más	Educación básica	Educación media	Educación superior	No contesta	Amba	Pampeana	Norte	Cuyo	Patagonia
P13 Conocimiento del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación	Sí	55,8%	68,7%	59%	68%	69%	55%	59%	48%	65%	84%	67%	58%	67%	63%	62%	62%
	No	44,2%	31,3%	41%	32%	31%	45%	41%	52%	35%	16%	33%	42%	33%	38%	38%	38%

Tabla A12. Importancia del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación según variables sociodemográficas

		Género		Grupos de edad					Nivel educativo				Región				
		Mujer	Varón	18-29 años	30-44 años	45-54 años	55-64 años	65 años y más	Educación básica	Educación media	Educación superior	No contesta	Amba	Pampeana	Norte	Cuyo	Patagonia
P14 Importancia del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación	Muy importante	48,9%	50,6%	46%	56%	49%	45%	52%	38%	51%	68%	67%	41%	56%	52%	58%	60%
	Bastante importante	44,4%	35,9%	41%	39%	40%	42%	38%	48%	42%	24%	0%	46%	37%	38%	35%	34%
	Poco importante	2,8%	10,0%	9%	4%	6%	5%	7%	9%	4%	4%	0%	9%	5%	6%	4%	3%
	Nada importante	0,6%	2,9%	2%	1%	4%	1%	1%	2%	1%	2%	0%	1%	2%	3%	1%	0%
	No sabe	1,8%	0,6%	1%	0%	1%	3%	2%	2%	1%	0%	33%	2%	0%	2%	2%	2%
	No contesta	1,4%	0,1%	0%	0%	0%	4%	0%	1%	0%	1%	0%	2%	0%	0%	0%	0%

Tabla A13. Conocimiento del Centro Cultural de la Ciencia (C3), Tecnópolis Y TecTV según variables sociodemográficas

		Género		Grupos de edad					Nivel educativo				Región				
		Mujer	Varón	18-29 años	30-44 años	45-54 años	55-64 años	65 años y más	Educación básica	Educación media	Educación superior	No contesta	Amba	Pampeana	Norte	Cuyo	Patagonia
P12.1 Conocimiento del Centro Cultural de la Ciencia (C3)	Sí	18,2%	23,2%	25%	21%	28%	15%	12%	23%	17%	22%	33%	25%	20%	17%	16%	16%
	No	81,8%	76,8%	75%	79%	72%	85%	88%	78%	83%	78%	67%	76%	80%	83%	84%	84%
P12.2 Conocimiento de Tecnópolis	Sí	88,6%	91,9%	95%	94%	91%	90%	77%	84%	92%	98%	100%	99%	90%	77%	87%	83%
	No	11,4%	8,1%	5%	6%	9%	10%	23%	16%	8%	2%	0%	1%	10%	23%	13%	17%
P12.3 Conocimiento de señal de televisión TecTV	Sí	18,4%	27,0%	25%	25%	25%	21%	14%	20%	23%	28%	0%	23%	22%	22%	27%	19%
	No	81,6%	73,0%	75%	75%	75%	79%	86%	80%	77%	72%	100%	77%	78%	78%	73%	81%

Tabla A14. Prestigio de la profesión científica según variables sociodemográficas

		Género		Grupos de edad					Nivel educativo				Región				
		Mujer	Varón	18-29 años	30-44 años	45-54 años	55-64 años	65 años y más	Educación básica	Educación media	Educación superior	No contesta	Amba	Pampeana	Norte	Cuyo	Patagonia
P10 Prestigio de la profesión científica	Mucho	29,0%	31,8%	28%	33%	28%	33%	31%	22%	34%	41%	0%	23%	32%	37%	34%	44%
	Bastante	51,0%	47,8%	52%	48%	45%	49%	53%	57%	48%	39%	33%	60%	44%	40%	47%	40%
	Poco	16,7%	17,6%	17%	18%	23%	16%	11%	18%	16%	18%	33%	15%	19%	20%	16%	12%
	Nada	1,9%	2,0%	1%	1%	4%	2%	4%	3%	1%	2%	0%	1%	3%	2%	2%	1%
	No sabe	1,4%	0,9%	2%	0%	1%	1%	2%	1%	1%	1%	33%	0%	1%	2%	1%	3%
	No contesta	0,0%	0,0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Tabla A15. Atractivo de la profesión científica para los jóvenes según variables sociodemográficas

		Género		Grupos de edad					Nivel educativo				Región				
		Mujer	Varón	18-29 años	30-44 años	45-54 años	55-64 años	65 años y más	Educación básica	Educación media	Educación superior	No contesta	Amba	Pampeana	Norte	Cuyo	Patagonia
P9 Atractivo de la profesión científica para los jóvenes	Muy atractiva	18,8%	22,7%	14%	23%	24%	22%	23%	19%	18%	27%	33%	18%	24%	23%	14%	22%
	Bastante atractiva	46,4%	35,1%	40%	42%	39%	38%	45%	35%	49%	40%	0%	46%	37%	38%	42%	37%
	Poco atractiva	28,6%	35,7%	40%	31%	29%	31%	27%	38%	28%	28%	67%	32%	32%	31%	38%	32%
	Nada atractiva	3,5%	5,0%	4%	3%	8%	5%	3%	6%	3%	4%	0%	4%	4%	6%	4%	4%
	No sabe	2,5%	1,4%	2%	1%	0%	4%	3%	2%	2%	1%	0%	1%	3%	2%	2%	4%
	No contesta	0,1%	0,2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Tabla A16. Percepción sobre las fuentes de financiamiento del sistema de CTI según variables sociodemográficas

		Género		Grupos de edad					Nivel educativo				Región				
		Mujer	Varón	18-29 años	30-44 años	45-54 años	55-64 años	65 años y más	Educación básica	Educación media	Educación superior	No contesta	Amba	Pampeana	Norte	Cuyo	Patagonia
P15 Principal aportante de financiamiento de la investigación científica y tecnológica en el país	El gobierno	38,4%	46,7%	41%	43%	46%	41%	42%	44%	42%	41%	0%	46%	44%	39%	36%	29%
	Las empresas	11,1%	11,4%	12%	18%	9%	9%	5%	9%	13%	14%	33%	7%	16%	12%	13%	10%
	Las universidades	9,9%	6,9%	10%	10%	8%	9%	4%	8%	8%	11%	0%	7%	8%	10%	12%	10%
	Las fundaciones privadas	15,1%	15,2%	17%	10%	16%	16%	18%	14%	15%	17%	33%	17%	13%	12%	21%	22%
	Las instituciones extranjeras	8,5%	7,4%	11%	9%	3%	8%	7%	8%	8%	9%	0%	8%	7%	9%	11%	11%
	Otro	1,4%	1,1%	0%	1%	2%	2%	2%	1%	1%	1%	0%	0%	3%	1%	1%	1%
	No sabe	15,1%	11,0%	9%	10%	14%	15%	21%	18%	12%	7%	33%	16%	9%	17%	7%	17%
	No contesta	0,4%	0,3%	0%	0%	1%	1%	0%	0%	1%	1%	0%	0%	1%	0%	0%	1%

Tabla A17. Nivel de los recursos económicos que destina el Estado para financiar la investigación científica y el desarrollo tecnológicos en el país según variables sociodemográficas

		Género		Grupos de edad					Nivel educativo				Región				
		Mujer	Varón	18-29 años	30-44 años	45-54 años	55-64 años	65 años y más	Educación básica	Educación media	Educación superior	No contesta	Amba	Pampeana	Norte	Cuyo	Patagonia
P16 - Nivel de los recursos económicos que destina el Estado para financiar la investigación científica y el desarrollo tecnológico en el país	Muy suficiente	6,3%	5,2%	7%	9%	2%	2%	7%	8%	4%	4%	0%	7%	5%	3%	6%	6%
	Razonablemente suficiente	18,2%	23,0%	22%	21%	23%	21%	16%	20%	23%	19%	0%	18%	26%	18%	17%	22%
	Insuficiente	52,3%	43,0%	41%	49%	50%	50%	52%	44%	48%	54%	67%	45%	46%	53%	57%	53%
	Muy insuficiente	9,8%	11,9%	10%	10%	11%	14%	10%	8%	11%	16%	0%	7%	12%	17%	11%	10%
	No sabe	13,4%	13,7%	15%	11%	13%	14%	15%	16%	15%	7%	33%	20%	10%	10%	10%	9%
	No contesta	0,1%	3,2%	6%	0%	1%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	0%

Tabla A18. Destaque del país en investigación científica y desarrollo de tecnologías según variables sociodemográficas

		Género		Grupos de edad					Nivel educativo				Región				
		Mujer	Varón	18-29 años	30-44 años	45-54 años	55-64 años	65 años y más	Educación básica	Educación media	Educación superior	No contesta	Amba	Pampeana	Norte	Cuyo	Patagonia
P1.3 Destaque del país en desarrollo de tecnologías	Mucho	7,5%	9,5%	5%	6%	17%	5%	10%	9%	9%	7%	0%	8%	11%	7%	8%	6%
	Bastante	36,5%	30,2%	31%	37%	28%	37%	34%	34%	34%	32%	33%	37%	34%	27%	29%	32%
	Poco	39,9%	45,3%	51%	41%	41%	44%	32%	38%	44%	48%	33%	44%	39%	45%	44%	42%
	Nada	9,8%	11,7%	9%	11%	10%	9%	16%	11%	10%	11%	0%	7%	14%	15%	10%	10%
	No sabe	6,3%	3,3%	3%	5%	3%	5%	9%	8%	3%	2%	33%	4%	2%	7%	9%	11%
	No contesta	0,0%	0,0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
P1.5 Destaque del país en investigación científica	Mucho	10,3%	16,4%	11%	13%	22%	9%	13%	13%	13%	16%	0%	11%	18%	9%	14%	12%
	Bastante	33,0%	30,6%	28%	34%	31%	35%	32%	29%	34%	33%	33%	37%	29%	27%	30%	32%
	Poco	40,6%	37,6%	44%	38%	37%	35%	39%	42%	37%	38%	33%	41%	38%	38%	42%	39%
	Nada	9,9%	10,8%	11%	11%	8%	13%	8%	9%	12%	11%	0%	6%	10%	20%	12%	8%
	No sabe	6,2%	4,5%	6%	4%	2%	8%	7%	8%	5%	2%	33%	6%	5%	6%	3%	9%
	No contesta	0,0%	0,0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Tabla A19. Percepción sobre las infraestructuras que disponen las científicas y los científicos en la Argentina según variables sociodemográficas

		Género		Grupos de edad					Nivel educativo				Región				
		Mujer	Varón	18-29 años	30-44 años	45-54 años	55-64 años	65 años y más	Educación básica	Educación media	Educación superior	No contesta	Amba	Pampeana	Norte	Cuyo	Patagonia
P18.1 Infraestructuras (edificios, laboratorios, etc.) que disponen las científicas y los científicos en la Argentina	Muy buenos/as	4,3%	11,3%	6%	9%	14%	6%	5%	10%	7%	5%	33%	7%	8%	9%	10%	9%
	Buenos/as	43,6%	39,8%	42%	42%	38%	43%	44%	39%	46%	42%	0%	35%	46%	43%	52%	50%
	Malos/as	33,0%	30,7%	28%	36%	31%	33%	31%	29%	32%	38%	0%	37%	29%	32%	20%	30%
	Muy malos/as	7,1%	9,2%	13%	6%	8%	9%	4%	11%	5%	9%	33%	10%	8%	5%	9%	3%
	No sabe	12,0%	8,6%	11%	7%	10%	10%	15%	12%	10%	7%	33%	11%	9%	11%	9%	8%
	No contesta	0,0%	0,4%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%

Tabla A20. Percepción sobre los equipamientos que disponen las científicas y los científicos en la Argentina según variables sociodemográficas

		Género		Grupos de edad					Nivel educativo				Región				
		Mujer	Varón	18-29 años	30-44 años	45-54 años	55-64 años	65 años y más	Educación básica	Educación media	Educación superior	No contesta	Amba	Pampeana	Norte	Cuyo	Patagonia
P18.2 Equipamientos (materiales, máquinas, insumos, etc.) que tienen las científicas y los científicos en la Argentina	Muy buenos/as	3,0%	6,9%	3%	4%	12%	2%	5%	8%	2%	4%	0%	6%	3%	6%	7%	6%
	Buenos/as	41,1%	35,4%	37%	42%	33%	42%	37%	37%	39%	40%	0%	33%	44%	34%	47%	45%
	Malos/as	36,3%	35,3%	36%	38%	33%	37%	34%	30%	40%	41%	67%	40%	32%	37%	27%	35%
	Muy malos/as	5,7%	11,1%	13%	8%	9%	5%	6%	11%	6%	8%	0%	8%	10%	8%	9%	6%
	No sabe	12,7%	11,2%	11%	9%	13%	11%	18%	13%	13%	8%	33%	12%	11%	15%	11%	9%
	No contesta	1,2%	0,1%	0%	0%	0%	4%	0%	1%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%

Tabla A21. Percepción sobre los salarios que disponen las científicas y los científicos en la Argentina según variables sociodemográficas

		Género		Grupos de edad					Nivel educativo				Región				
		Mujer	Varón	18-29 años	30-44 años	45-54 años	55-64 años	65 años y más	Educación básica	Educación media	Educación superior	No contesta	Amba	Pampeana	Norte	Cuyo	Patagonia
P18.3 Salarios de las científicas y los científicos en la Argentina	Muy buenos/as	0,9%	4,3%	1%	1%	8%	1%	3%	4%	1%	2%	0%	4%	2%	2%	2%	2%
	Buenos/as	14,2%	9,8%	13%	13%	7%	14%	12%	15%	9%	12%	0%	8%	14%	13%	16%	19%
	Malos/as	42,5%	40,0%	40%	42%	42%	38%	45%	34%	46%	47%	0%	42%	37%	45%	40%	51%
	Muy malos/as	23,2%	25,0%	28%	26%	20%	24%	21%	23%	23%	29%	67%	29%	23%	23%	18%	12%
	No sabe	18,8%	20,6%	18%	17%	22%	23%	20%	24%	20%	11%	33%	17%	24%	17%	23%	17%
	No contesta	0,3%	0,2%	0%	0%	1%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	0%

Tabla A22. Futuro de la investigación científica y el desarrollo de tecnologías en la Argentina según variables sociodemográficas

		Género		Grupos de edad					Nivel educativo				Región				
		Mujer	Varón	18-29 años	30-44 años	45-54 años	55-64 años	65 años y más	Educación básica	Educación media	Educación superior	No contesta	Amba	Pampeana	Norte	Cuyo	Patagonia
P19 Futuro de la investigación científica y el desarrollo de tecnologías en la Argentina	Muy destacado	14,0%	19,3%	13%	17%	21%	14%	18%	14%	17%	22%	0%	12%	19%	19%	16%	28%
	Bastante destacado	59,7%	50,1%	52%	57%	50%	57%	59%	62%	54%	43%	0%	67%	49%	46%	51%	42%
	Poco destacado	15,8%	17,9%	21%	15%	18%	15%	15%	12%	19%	23%	33%	8%	21%	23%	25%	21%
	Nada destacado	2,9%	5,7%	3%	5%	6%	4%	4%	3%	5%	6%	33%	2%	6%	6%	4%	6%
	No sabe	6,3%	4,0%	5%	7%	4%	6%	4%	4%	6%	7%	33%	6%	6%	5%	4%	3%
	No contesta	1,3%	3,0%	6%	0%	0%	4%	0%	5%	0%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	0%

Tabla A23. Índice de percepción CTI según variables sociodemográficas

		Género		Grupos de edad					Nivel educativo				Región				
		Mujer	Varón	18-29 años	30-44 años	45-54 años	55-64 años	65 años y más	Educación básica	Educación media	Educación superior	No contesta	Amba	Pampeana	Norte	Cuyo	Patagonia
Índice percepción CTI	Optimistas	6%	8%	3%	6%	14%	6%	9%	9%	6%	6%	0%	7%	8%	6%	8%	8%
	Optimistas moderados	49%	44%	47%	49%	41%	49%	47%	47%	47%	44%	0%	43%	50%	44%	55%	53%
	Críticos moderados	37%	35%	35%	36%	36%	35%	39%	32%	38%	40%	100%	39%	32%	40%	28%	32%
	Críticos	8%	13%	15%	9%	9%	11%	5%	12%	8%	11%	0%	11%	10%	11%	10%	7%

Tabla A24. Índice de conocimiento institucional según variables sociodemográficas

		Género		Grupos de edad					Nivel educativo				Región				
		Mujer	Varón	18-29 años	30-44 años	45-54 años	55-64 años	65 años y más	Educación básica	Educación media	Educación superior	No contesta	Amba	Pampeana	Norte	Cuyo	Patagonia
Índice INST	0%	4%	3%	2%	3%	2%	3%	7%	5%	3%	0%	0%	1%	3%	8%	2%	8%
	100%	26%	17%	21%	17%	21%	23%	30%	30%	21%	9%	33%	21%	21%	21%	30%	29%
	200%	38%	34%	43%	34%	30%	39%	33%	45%	35%	24%	0%	42%	33%	35%	30%	27%
	300%	21%	30%	23%	28%	32%	22%	22%	18%	27%	38%	67%	24%	29%	24%	26%	22%
	400%	11%	16%	11%	17%	15%	13%	9%	3%	15%	28%	0%	13%	14%	12%	12%	14%

Tabla A25. Durante estos meses, ¿Recordás haber escuchado, visto o leído algo sobre aportes de la ciencia y la tecnología argentina para solucionar el problema del COVID-19?, según variables sociodemográficas

		Género		Grupos de edad					Nivel educativo				Región				
		Mujer	Varón	18-29 años	30-44 años	45-54 años	55-64 años	65 años y más	Educación básica	Educación media	Educación superior	No contesta	Amba	Pampeana	Norte	Cuyo	Patagonia
P29 Durante estos meses, ¿Recordás haber escuchado, visto o leído algo sobre aportes de la ciencia y la tecnología argentina para solucionar el problema del Covid-19?	Muchas veces	17,2%	21,3%	13%	20%	26%	15%	24%	16%	18%	27%	33%	17%	22%	23%	14%	13%
	Bastantes veces	45,6%	37,9%	39%	42%	38%	53%	40%	42%	42%	41%	33%	52%	34%	41%	31%	27%
	Pocas veces	23,6%	27,5%	32%	25%	25%	21%	21%	24%	27%	26%	0%	24%	25%	22%	36%	33%
	Ninguna vez	9,7%	11,2%	14%	9%	10%	6%	13%	13%	11%	5%	0%	5%	18%	9%	12%	15%
	No sabe	3,2%	2,2%	3%	2%	1%	4%	3%	4%	2%	1%	33%	1%	1%	5%	7%	13%
	No contesta	0,6%	0,0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%

Tabla A26. ¿Te sentís muy conforme, bastante conforme, poco conforme o nada conforme con la actuación de la ciencia argentina durante la pandemia? (P31)

		Género			Grupos de edad					Nivel educativo						Región						
		Mujer	Varón	Total	18-29 años	30-44 años	45-54 años	55-64 años	65 años y más	Total	Educación básica	Educación media	C3	D1	D2	Total	Amba	Pampeana	Norte	Cuyo	Patagonia	Total
P31 ¿Te sentís muy conforme, bastante conforme, poco conforme o nada conforme con la actuación de la ciencia argentina durante la pandemia?	Muy conforme	13,5%	19,2%	16%	12%	18%	20%	15%	18%	16%	16%	16%	14%	11%	21%	16%	20%	15%	12%	14%	12%	16%
	Bastante conforme	60,0%	51,5%	56%	53%	54%	59%	56%	59%	56%	59%	57%	60%	63%	52%	56%	58%	57%	53%	52%	49%	56%
	Poco conforme	18,2%	17,1%	18%	17%	19%	14%	22%	15%	18%	15%	17%	15%	17%	21%	18%	14%	17%	23%	24%	26%	18%
	Nada conforme	5,2%	10,1%	8%	13%	6%	6%	6%	5%	8%	8%	7%	10%	5%	5%	8%	7%	8%	9%	3%	10%	8%
	No sabe	2,9%	1,8%	2%	4%	2%	1%	1%	3%	2%	2%	3%	2%	3%	2%	2%	2%	2%	3%	6%	3%	2%
	No contesta	0,3%	0,3%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%

Tabla A27. Aspecto más importante en el que se debería enfocar la ciencia argentina en el contexto actual de la pandemia según variables sociodemográficas

		Género		Grupos de edad					Nivel educativo				Región				
		Mujer	Varón	18-29 años	30-44 años	45-54 años	55-64 años	65 años y más	Educación básica	Educación media	Educación superior	No contesta	Amba	Pampeana	Norte	Cuyo	Patagonia
P33 Aspecto más importante en el que se debería enfocar la ciencia argentina en el contexto actual de la pandemia	Desarrollo de tratamientos médicos	24,7%	27,8%	23%	28%	27%	24%	29%	25%	28%	26%	33%	27%	27%	26%	23%	22%
	Producción de insumos y suministros médicos (como barbijos,	7,7%	8,1%	13%	10%	5%	5%	4%	10%	7%	7%	0%	10%	8%	6%	5%	4%
	Desarrollo de vacunas	45,4%	45,6%	40%	39%	51%	46%	56%	46%	47%	42%	67%	43%	44%	49%	51%	54%
	Diseño de tests para diagnósticos médicos	8,7%	3,3%	5%	5%	7%	11%	4%	8%	4%	6%	0%	9%	3%	6%	6%	2%
	Desarrollo de equipamiento tecnológico	4,9%	7,5%	10%	8%	3%	5%	2%	3%	7%	9%	0%	6%	6%	6%	8%	8%
	Estudio de los impactos sociales y económicos de la pandemia	8,6%	7,8%	10%	10%	7%	9%	4%	8%	6%	11%	0%	6%	12%	7%	9%	10%

Tabla A28. Desde que comenzó la pandemia, ¿dirías que tu imagen de las científicas y científicos de la Argentina mejoró mucho, mejoró algo, permaneció igual, empeoró algo o empeoró mucho?, según variables sociodemográficas

		Género		Grupos de edad					Nivel educativo				Región				
		Mujer	Varón	18-29 años	30-44 años	45-54 años	55-64 años	65 años y más	Educación básica	Educación media	Educación superior	No contesta	Amba	Pampeana	Norte	Cuyo	Patagonia
P36 - Desde que comenzó la pandemia, ¿dirías que tu imagen de las científicas y científicos de la Argentina mejoró mucho, mejoró algo, permaneció igual, empeoró algo o empeoró mucho?	Mejóro mucho	18,7%	19,2%	14%	20%	20%	19%	23%	16%	21%	21%	33%	16%	24%	17%	20%	15%
	Mejóro algo	37,8%	34,5%	33%	34%	43%	39%	34%	40%	34%	32%	0%	42%	30%	37%	32%	31%
	Permaneció igual	35,0%	36,1%	41%	36%	31%	33%	34%	33%	38%	36%	0%	32%	36%	38%	41%	49%
	Empeoró algo	4,6%	3,1%	3%	3%	2%	8%	4%	3%	3%	7%	0%	5%	4%	3%	3%	2%
	Empeoró mucho	1,5%	5,4%	8%	3%	3%	1%	1%	5%	2%	2%	33%	4%	3%	3%	3%	1%
	No sabe	1,5%	1,5%	1%	2%	1%	1%	3%	2%	1%	1%	33%	1%	2%	3%	1%	1%
	No contesta	0,9%	0,2%	0%	1%	0%	0%	1%	1%	1%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	1%

Tabla A29. Actitudes frente a la participación ciudadana en ciencia y tecnología según variables sociodemográficas

		Género		Grupos de edad					Nivel educativo				Región				
		Mujer	Varón	18-29 años	30-44 años	45-54 años	55-64 años	65 años y más	Educación básica	Educación media	Educación superior	No contesta	Amba	Pampeana	Norte	Cuyo	Patagonia
P26 Supongamos que el gobierno quiere tener en cuenta la opinión de la sociedad para decidir cómo se tendría que desarrollar la ciencia y la tecnología en la Argentina. ¿Cuál de estas opciones describiría mejor tu posición al respecto?	Me gustaría que se consulte a la sociedad, pero yo personalmente no tendría interés por participar	19,2%	19,3%	16%	17%	19%	22%	25%	24%	20%	11%	0%	30%	14%	11%	12%	12%
	Me gustaría que se consulte a la sociedad y también involucrarme personalmente	25,4%	27,1%	32%	33%	23%	20%	18%	21%	27%	34%	33%	23%	28%	29%	32%	29%
	No sería necesario que se consulte a la sociedad. Lo importante es que el gobierno informe sobre las decisiones que toma	26,5%	23,3%	22%	23%	32%	28%	22%	28%	24%	20%	33%	16%	35%	28%	15%	31%
	No sería necesario que se consulte a la sociedad. Los científicos y técnicos son los indicados para ayudar al gobierno	24,5%	25,0%	21%	25%	25%	27%	29%	19%	27%	33%	0%	25%	23%	26%	29%	23%
	No sabe	4,4%	2,2%	4%	2%	1%	4%	5%	5%	3%	2%	33%	3%	0%	6%	12%	5%
	No contesta	0,0%	3,2%	6%	0%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	0%

Tabla A30. Conocimiento de la Ley de Financiamiento del Sistema de CTI y de la Ley de Economía del Conocimiento según variables sociodemográficas (Encuesta AMBA, redes sociales)

		Género			Grupos de edad						Nivel educativo						Zona		
		Mujer	Varón	Total	18-29 años	30-44 años	45-54 años	55-64 años	65 años y más	Total	Educación básica	Educación media	C3	D1	D2	Total	Ciudad Autónoma de Buenos Aires	Gran Buenos Aires	Total
P37 Conocimiento de la Ley de Financiamiento del Sistema de Ciencia, Tecnología e Innovación	Sí	15,9%	14,7%	15%	12%	21%	20%	15%	13%	15%	12%	16%	17%	16%	10%	15%	16%	15%	15%
	No	78,1%	80,7%	79%	81%	75%	75%	80%	82%	79%	86%	76%	77%	78%	86%	79%	75%	81%	79%
	No contesta	6,0%	4,6%	5%	7%	4%	5%	5%	4%	5%	2%	8%	6%	6%	4%	5%	9%	4%	5%
	Total	100,0%	100,0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
P40 - Conocimiento de la Ley de Economía del Conocimiento	Sí	8,2%	6,5%	7%	9%	5%	7%	4%	9%	7%	6%	7%	7%	7%	6%	7%	10%	7%	7%
	No	85,2%	90,1%	88%	88%	90%	83%	91%	86%	88%	89%	89%	86%	87%	92%	88%	85%	89%	88%
	No contesta	6,6%	3,4%	5%	3%	5%	10%	4%	5%	5%	5%	5%	7%	6%	2%	5%	5%	5%	5%
	Total	100,0%	100,0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

**Dirección Nacional de Información Científica**  
[argentina.gob.ar/ciencia/indicadorescti](http://argentina.gob.ar/ciencia/indicadorescti)



Ministerio de Ciencia,  
Tecnología e Innovación  
**Argentina**