



Poder Judicial de la Nación

MA. ALEJANDRA LAGOMARSINO
SECRETARIA

SALA 1
Causa 1889/12/CA1 -I-

"YPF SA s/ APELA RESOL COMISIÓN
NAC DEFENSA DE LA COMPET"

Buenos Aires, 9 de diciembre de 2014.

AUTOS Y VISTOS:

El recurso directo de apelación interpuesto por YPF SA a fs. 3/39 en los términos del 53 de la ley 25.156 —que fue fundado en ese mismo acto y la contestación de traslado del Estado Nacional Ministerio de Economía de fs. 515/541—, contra la resolución de la Secretaría de Comercio Interior del Ministerio de Economía n° 6 del 26.1.2012, dictada en el marco del expte. n° S01:0013373/2012 obrante a fs. 58/65; y

CONSIDERANDO:

1.- La resolución n° 6 de la Secretaría de Comercio Interior del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas (del 26.1.2012), dictada en el marco del expte. S01:0013373/2012 (C.1419) ordenó a las firmas YPF SA, SHELL COMPAÑÍA ARGENTINA DE PETRÓLEO SOCIEDAD ANÓNIMA, ESSO PETROLERA ARGENTINA S.R.L., PETROBRAS ENERGÍA SA Y OIL COMBUSTIBLES SA que suministren el gas oil (cualquiera sea su denominación comercial) en condiciones no discriminatorias. Para ello, ordenó a las firmas petroleras que mantengan la modalidad logística actual de entrega de combustible a las empresas de transporte público automotor de pasajeros, que suministren —al menos— el mismo volumen de combustible que suministran al momento de la notificación de la resolución administrativa y cobrar un precio no mayor al que ofrecen por el mencionado bien en las estaciones de servicio de bandera propia ubicadas dentro de un radio de 15 cuadras de cada uno de los centros de abastecimiento de combustible, o la que quede más cerca si no hubiera una en ese radio.

2.- YPF SA criticó la resolución porque, afirma, todavía no se ha conformado el Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia creado por la ley 25.156, que es el órgano que debió resolver la cuestión. Destacó que las empresas de transporte de pasajeros deberían pagar el gas oil al precio de mercado porque el Estado Nacional discontinuó la política de subsidios a los combustibles. Destacó algunas particularidades de la comercialización de combustibles a las empresas de transporte público, entre ellas el alto volumen consumido y la conveniencia de entregar el gas oil en la playa de estacionamiento de los transportistas de pasajeros.

USO OFICIAL

Criticó la resolución porque no se verifica la alegada posición dominante en el mercado de los combustibles y que existen algunas diferencias de precios en los combustibles, pero las mismas están justificadas en los distintos segmentos del mercado, además de destacar que el precio de los hidrocarburos se encuentra desregulado.

3.- De la manera en la cual han sido planteados los agravios, el Tribunal advierte que la cuestión a resolver consiste en determinar si puede obligarse a la petrolera YPF SA a vender gasoil —a las empresas de transporte público de pasajeros, con entrega en los playones respectivos de cada una de ellas— al mismo precio de expendio del gasoil de la estación de servicio más cercana al lugar donde tiene su asiento la transportista.

4.- Antes de resolver, debe recordarse que, con posterioridad a la traba de la litis, la Secretaría de Comercio Interior del Ministerio de Economía de la Nación dictó la resolución n° 35/2013 del 9.4.2013, por medio de la cual se determinó que los precios tope de comercialización de los hidrocarburos líquidos a aplicar por todos los expendedores, a partir de la entrada en vigencia de esa resolución, serían los que resulten iguales al más elevado del día 9.4.2013, todo ello, por el plazo de seis meses. Luego, la vigencia de esa norma fue prorrogada por 45 días adicionales (cfr. resolución SCI n° 108/13 del 9.10.2013). De esta manera, se advierte que también rigieron otras normas administrativas de precio tope para los combustibles.

5.- En ese contexto, debe recordarse que corresponde resolver según la situación existente al momento de dictarse la sentencia definitiva y que; como principio, han de ceñirse a las circunstancias dadas cuando se dictan (conf. Sagüés N.P., "Derecho Procesal Constitucional - Acción de Amparo", t. 3, págs. 429/430, Astrea, Bs. As., 1988). Es que existe el deber de decidir ante una *litis* concreta, y no ante una "cuestión abstracta".

Asimismo, importa precisar que "la misión de un tribunal de justicia es emplear las leyes a los casos concretos, y su facultad de explicarlas e interpretarlas se ejerce sólo aplicándolas a las controversias que se suscitan ante ellos para el ejercicio de los derechos y cumplimiento de las obligaciones; y no puede pedirse que el tribunal emita su opinión sobre una ley, sino aplicándola a un hecho señalando al contradictor (Corte Suprema de Justicia de la Nación, Fallos: 2:253). Ha señalado la Corte Suprema que los órganos del Poder Judicial de la Nación están llamados a decir qué es el derecho, pero en el seno de una causa o controversia" (cfr. esta Cámara, Sala II, causa 6060/11 del 25.9.12).

Poder Judicial de la Nación

Se advierte, en consecuencia, que el presente caso carece de objeto actual, dado que con posterioridad a la interposición del recurso directo de apelación se dictó un régimen normativo general para todos los combustibles por el plazo de seis meses, luego extendido 45 días adicionales (resol. SCI n° 35/13 y 108/13). Asimismo, deben ponderarse principalmente las numerosas correcciones que sufrieron los precios de los combustibles desde la impugnación de la resolución administrativa y la no cuestionada en autos inferencia que tienen las variaciones de los subsidios estatales en el precio de los combustibles.

Todo ello convierte en inoficioso el pronunciamiento del Tribunal respecto del acierto o no de la decisión apelada (conf. Corte Suprema de Justicia de la Nación; Fallos: 247:469; entre otros; esta Cámara, Sala 3, causa 1779/00 del 27.9.00 y esta Sala, causa 5835/02 del 9.9.08), dado que la misma sólo discriminaba precios respecto de la entrega del gasoil en el playón de las transportistas públicas de pasajeros.

En otras palabras, cualquiera fuera el sentido y naturaleza de la decisión que se pudiera adoptar, la misma carecería de efecto jurídico alguno sobre las partes, dado que los combustibles tienen un nuevo precio de comercialización, que difiere en mucho del precio ordenado por la resolución administrativa aquí impugnada. Por ello, deviene inoficioso expedirse en torno a la procedencia del recurso directo de apelación.

Por todo lo expuesto, el Tribunal **RESUELVE**: declarar que devino abstracto el recurso directo de apelación interpuesto a fs. 3/39. Las costas se distribuyen en el orden causado atendiendo a las particularidades que presentó la cuestión.

El Dr. Ricardo Víctor Guarinoni no suscribe la presente por hallarse en uso de licencia (art. 109 del R.J.N.).

Regístrese, notifíquese y devuélvase.

Maria Susana Najurieta
 María Susana Najurieta

Francisco de las Carreras
 Francisco de las Carreras



SALA CIVIL Y COMERCIAL FEDERAL N°1
 REGISTADO EN EL PROTOCOLO INFORMAL N° 1
 (ACORDADA C.S.J.N. N° 6/14)

Alejandra Lagomarsino
 RA. ALEJANDRA LAGOMARSINO
 SECRETARIA

USO OFICIAL