



**"CIRCULO ODONTOLOGICO DE JUJUY  
S/INFRACCION LEY 25156"  
- EXPTE. N° 61000251/2012-**

26  
/ta. de agosto de 2013.

**VISTO:**

El recurso extraordinario interpuesto en fecha 10/06/13  
(fs. 101/119), y;

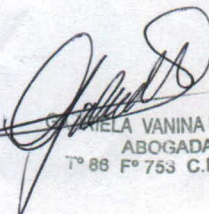
**CONSIDERANDO:**

I) Que la parte demandada dedujo recurso extraordinario en contra de la sentencia dictada por este Tribunal en fecha 22/05/13 (fs. 89/98 y vta.), fundándolo en la arbitrariedad de la sentencia; en la doctrina de la gravedad institucional y en la incorrecta interpretación de los arts. 1, 2 inc. f, 4 y 5 de la ley 25156 y la resolución n° 44/2011 de la Secretaría de Comercio Interior.

A fs. 120 se corrió el pertinente traslado a la contraria, quien lo contestó en legal tiempo y forma solicitando su rechazo (fs. 122/129).

II) En cuanto a la doctrina de la arbitrariedad, reviste en su aplicación un carácter excepcional, y requiere un apartamiento inequívoco de las pruebas rendidas o de la solución normativa prevista para el caso: una absoluta carencia de fundamentación; omisiones sustanciales u otros defectos graves que descalifiquen a la sentencia como acto jurisdiccional (Fallos: 306:263, 392:430, y 766 entre muchos otros).-

Sobre el punto se ha dicho que "la tacha de arbitrariedad sólo es atendible en presencia de desaciertos u omisiones que, en virtud de su extrema gravedad, son susceptibles de descalificar a un fallo como acto judicial, y que aquella, por lo tanto, no es invocable frente a cualquier tipo de error en la interpretación de la ley o en la valoración de la prueba. De ahí que no proceda cuando las sentencias contienen fundamentos así sean mínimos, requiriéndose por el contrario un apartamiento inequívoco de la solución normativa para el caso, una decisiva carencia de fundamentación o irregularidades de análoga envargadura" (ver Palacio, Lino E., "El Recurso

  
VANINA ROGIANO  
ABOGADA  
Tº 88 Fº 753 C.P.A.C.F.



Extraordinario Federal", Abeledo Perrot, Buenos Aires, año 1992, pág. 257 y la jurisprudencia allí citada).-

En este orden de ideas, atento a que la tacha de arbitrariedad de la sentencia se funda en una mera discrepancia del recurrente con la valoración efectuada por el Tribunal, procede rechazar el recurso en lo que a dicha causal atañe.

III-Tampoco corresponde la habilitación de la instancia extraordinaria por aplicación de la doctrina de la gravedad institucional, por cuanto no se demostró de manera indudable la concurrencia de aquella circunstancia en los términos definidos por conocida jurisprudencia de la Corte Suprema, ni se advierte que la intervención del Alto Tribunal en la causa tenga otro alcance que el de remediar eventualmente los intereses de la parte (Fallos: 303:221, citado por Palacios en la obra recién mencionada, pág. 281).

IV-En cambio, corresponde habilitar la instancia extraordinaria atento a que de la lectura del recurso extraordinario fluye que se encuentra cuestionada la interpretación de los arts. 1, 2 inc. f, 4 y 5 de la ley 25156 y la resolución n° 44/2011 de la Secretaría de Comercio Interior y la resolución de este Tribunal es contraria al derecho que el recurrente sustentó en dichas normas, lo que configura una cuestión federal simple (art. 14 de la ley 48 y 6 de la ley 4.055).

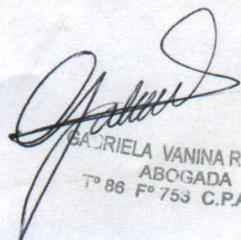
V-Teniendo en cuenta lo dispuesto en el art. 257 del CPCCN se fija un plazo de cinco días para que la parte interesada afronte los gastos de franqueo, bajo constancia de recibo, para la elevación de la causa a la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

Por lo expuesto se:

**RESUELVE:**

**I) CONCEDER** el recurso extraordinario bajo tratamiento, con los alcances expuestos en el punto IV de los considerandos.

**II) REGISTRESE**, notifíquese y, oportunamente, elévense los autos a la Corte Suprema de Justicia de la Nación, previo pago de

  
GABRIELA VANINA ROGIANO  
ABOGADA  
T° 86 F° 753 C.P.A.C.F.



*Poder Judicial de la Nación*

los gastos de franqueo bajo constancia de recibo por la parte interesada (art. 257 CPCCN), bajo las pautas contenidas en el punto V de los considerandos.

*[Handwritten signatures and marks]*

USO OFICIAL

*[Handwritten signature]*

GABRIELA VANINA ROGIANO  
ABOGADA  
Nº 86 Fº 753 C.P.A.C.F.