

Poder Judicial de la Nación

"PFIZER INC. Y JOHNSON & JOHNSON CORPORATION SOBRE DILIGENCIA PRELIMINAR CUMPLIMIENTO ARTÍCULO 8 DE LA LEY N° 25.156 (DP. 86)" (EXPEDIENTE N° S01:0312494/2012 DE LA COMISIÓN NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA). CAUSA N° 64.386. ORDEN N° 25.346. SALA "B".

Buenos Aires, 13 de noviembre de 2.013.

VISTOS:

El recurso extraordinario interpuesto a fs. 1037/1050 por la representación del Estado Nacional-Ministerio de Economía y Finanzas Públicas de la Nación contra el pronunciamiento de fs. 1023/1025, por el cual esta Sala "B" declaró la nulidad de la resolución de fs. 962/978, dictada en fecha 17 de abril de 2.013, por la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia, en el expediente N° S01:0312494/2012, caratulado: "PFIZER INC. Y JOHNSON & JOHNSON CORPORATION SOBRE DILIGENCIA PRELIMINAR CUMPLIMIENTO ARTÍCULO 8 DE LA LEY N° 25.156".

Las presentaciones de fs. 1056/1058 y 1075/1094 vta., por las cuales el señor fiscal general de cámara y la representación de PFIZER INC., respectivamente, contestaron el traslado conferido a fs. 1053 (art. 257 del C.P.C. y C.N.).

Y CONSIDERANDO:

El señor juez de cámara doctor Marcos Arnoldo GRABIVKER expresó:

1º) Que, la resolución recurrida no constituye una sentencia definitiva, ni resulta equiparable a aquélla, en atención a que por la decisión de fs. 1023/1025 de este expediente no se puso fin al proceso, no se ocasionó un perjuicio de imposible o de insuficiente reparación ulterior, ni se impidió la continuación de la causa. Por lo tanto, en el "sub examine" no se verifica uno de los requisitos para la concesión de la vía excepcional intentada (art. 14 de la ley 48).

ES COPIA

LEILA C. CANDIA
ABOGADA
N° 101-3768 C.P.A.C.F.

USO OFICIAL



En este sentido, la Corte Suprema de Justicia de la Nación ha expresado: "...[l]as resoluciones que declaran la nulidad de actuaciones procesales no constituyen sentencia definitiva..." (Fallos 301:859 y 310:2733). En este caso, no se advierten motivos que habiliten a apartarse de aquella regla general (confr. Reg. N° 841/12, considerando 3°, de esta Sala "B").

2°) Que, por otra parte, por su carácter excepcional, el recurso extraordinario sólo es admisible cuando en un pleito se haya planteado alguna de las cuestiones de índole federal enumeradas por alguno de los tres incisos del art. 14 de la ley 48 (Fallos 127:170; 1795:5; 147:371; entre otros).

3°) Que, si bien por el recurso interpuesto se ha invocado la violación de preceptos constitucionales, en el "*sub examine*" no se discute el alcance dado a disposiciones de la naturaleza a la cual se hizo alusión por el considerando anterior, sino que con el examen de los fundamentos de la presentación de fs. 1037/1050 de este expediente se pone de manifiesto la pretensión de la parte recurrente de lograr la revisión de la interpretación efectuada por esta Sala "B", con respecto a las facultades de la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia para dictar la resolución de fs. 962/978 del mismo legajo, lo cual, además de resultar improcedente, constituye una materia propia del derecho común y procesal, que resulta ajena al recurso federal intentado (confr., en sentido similar, Reg. N° 163/13, de esta Sala "B").

4°) Que, en efecto, la relación directa que las cláusulas constitucionales invocadas deben guardar con la cuestión que es el objeto del pleito (art. 15 de la ley 48) sólo existe cuando para la solución de la causa se requiere, necesariamente, la interpretación del precepto constitucional aludido (confr. Regs. Nos. 801/00, 871/07 y 479/07, entre otros, de esta Sala "B"), hipótesis que no se verificó en este caso.

De otro modo, la competencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación carecería de todo límite, pues no hay derecho que, en definitiva, no tenga raíz y fundamento en la Constitución Nacional, aunque no esté directamente regido por el derecho federal.



Podex Judicial de la Nación



5º) Que, ni la falta de sentencia definitiva o equiparable a ésta, ni la ausencia o el defecto de fundamentación del derecho federal, pueden ser suplidos por la invocación genérica de garantías constitucionales supuestamente vulneradas, ni por la interpretación hipotéticamente errónea del derecho (Fallos 308:1202), como la parte recurrente pretende.

6º) Que, por lo demás, con relación a lo invocado por la parte recurrente en cuanto a que la resolución impugnada sería arbitraria por carecer de una fundamentación suficiente, corresponde expresar que este Tribunal ha establecido, en numerosas oportunidades: *"...el recurso fundado en la doctrina de la arbitrariedad sólo es admitido de manera sumamente restringida (Fallos 296: 120; 289: 107), pues no tiene por objeto habilitar una nueva instancia ordinaria en la que puedan discutirse decisiones que se estimen equivocadas (Fallos 295:618; 302: 1.564; 306:94; 306:262; 304:267 y 375; 303:769, 834, 841 y 1.146, entre muchos otros..."* (confr. Reg. N° 795/04, de esta Sala "B"); y: *"...aquella vía queda reservada sólo a supuestos de gravedad extrema en los cuales se verifica un apartamiento palmario de la solución prevista por la ley o una absoluta carencia de fundamentación..."* (confr. Regs. Nos. 93/05 y 137/07, entre otros de esta Sala "B").

7º) Que, si bien en los casos en los cuales se invoca una arbitrariedad no corresponde que al momento de examinar la admisibilidad del recurso se realice una apreciación plena y definitiva que implique un examen del Tribunal con relación a la bondad sustancial de las decisiones propias, la Corte Suprema de Justicia de la Nación ha establecido que corresponde *"...resolver circunstanciadamente si la apelación federal, prima facie valorada, cuenta respecto de cada uno de los agravios que la originan con fundamentos suficientes para dar sustento, a la luz de conocida doctrina de esta Corte, a la invocación de un caso de inequívoco carácter excepcional, como lo es el de la arbitrariedad..."* (confr. Fallos 310:2122).

8º) Que, por la resolución recurrida se meritron los elementos que se estimaron necesarios para la solución del pleito (Fallos: 251: 44 y no hubo

LEILA C. CANDIA
ABOGADA
Tº 101 - Fº 705 C.P.A.C.F.

USO OFICIAL

un apartamento inequívoco de la solución normativa prevista para el caso. Por lo tanto, aquel pronunciamiento se encuentra suficientemente fundado. Por esto, y en atención a que la solución alcanzada fue una derivación razonada del derecho vigente en concordancia con las circunstancias comprobadas de la causa (Fallos 307:74 y 1527; 308:1762; entre otros), el recurso extraordinario fundado en que la decisión recurrida contaría, únicamente, con una fundamentación aparente, en este caso tampoco puede prosperar.

9º) Que, con la visión establecida por los considerandos anteriores, se evidencia que los agravios de la parte recurrente constituyen meras discrepancias de aquella con el criterio adoptado por este Tribunal sobre cuestiones de derecho procesal y de derecho común y con el alcance dado a la normativa correspondiente. Estos agravios son, en principio, ajenos a la vía extraordinaria, de conformidad con lo prescripto por el art. 14 de la ley 48, sin que se adviertan, en este caso, razones por las cuales se justifique un apartamiento de aquella regla general.

El señor juez de cámara doctor Nicanor Miguel Pedro REPETTO expresó:

1º) Que, el recurso extraordinario procede únicamente contra sentencias definitivas de los tribunales superiores de la causa, conforme con lo previsto en el art. 14 de la ley 48.

2º) Que, la decisión recurrida, en cuanto anula una resolución dictada por la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia, no reviste el carácter de sentencia definitiva ni resulta asimilable a tal en tanto no causa un gravamen irreparable.

3º) Que, tampoco la arbitrariedad atribuida al fallo autoriza el recurso extraordinario cuando, como en este caso, lo resuelto contiene fundamentos suficientes para sustentarlo.





Poder Judicial de la Nación

Por ello, **SE RESUELVE:**



I. DENEGAR el recurso extraordinario interpuesto a fs. 1037/1050 de este expediente.

II. CON COSTAS a cargo de la parte recurrente (arts. 68 y 69 del C.P.C. y C.N.).

Regístrese, notifíquese, oportunamente comuníquese de conformidad con lo dispuesto por la resolución N° 96/2013 de Superintendencia de esta Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal Económico y devuélvase.

El Dr. Roberto E. HORNOS no firma la presente por encontrarse en uso de licencia (art. 109 del Reglamento para la Justicia Nacional).

MARCOS ARNOLDO GRADY
JUEZ DE CAMARA

NICANOR M. P. REPETTO
JUEZ DE CAMARA

USO OFICIAL

ES COPIA