

Buenos Aires, 10 de febrero de 2.012.

VISTO:

El recurso de apelación, interpuesto en subsidio del de reposición por la representación de QUALITY INVEST S.A. a fs. 122/127 vta., contra la resolución N° 107/11 de la Secretaría de Comercio Interior del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, cuya copia obra a fs. 105/107, por la cual se determinó que la operación de compraventa del edificio sito en la Av. 85 Nos. 601/611/638/645 y Rodríguez Peña Nos. 2920/3031/3146/3240/3296/3348/3360/3426-, del Partido de San Martín, provincia de Buenos Aires, celebrada entre QUALITY INVEST S.A. y NOBLEZA PICCARDO S.A.I.C. y F., se encuentra sujeta a la obligación de notificación establecida por el art. 8 de la ley N° 25.156.

Y CONSIDERANDO:

1º) Que, estas actuaciones se iniciaron como consecuencia de la presentación de fs. 2/4 por la cual las representaciones de QUALITY INVEST S.A. y de NOBLEZA PICCARDO S.A.I.C. y F. solicitaron al señor presidente de la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia "...una opinión consultiva en los términos del artículo 8, penúltimo párrafo del Decreto 89/2001... a efectos de que la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia ... se expida respecto de si existe obligación de notificar, en los términos del artículo 8 de la Ley 25.156, la operación que a continuación se describirá..." (confr. fs. 2, primer párrafo; la transcripción es copia textual del original).

2º) Que, por el penúltimo párrafo del art. 8 del Anexo I aprobado por el decreto N° 89/2001, por el cual se reglamentó la ley N° 25.156, se dispone: "...El TRIBUNAL NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA, organismo autárquico creado por la Ley N° 25.156 en el ámbito del MINISTERIO DE ECONOMÍA, deberá establecer un mecanismo de opinión

efectuada en los términos del art. 8 del Anexo I del decreto N° 89/01, reglamentario de la ley N° 25.156.

Asimismo, por el art. 56 de aquella ley se establece que resulta de aplicación supletoria el Código Procesal Penal de la Nación, por cuyo art. 432 se dispone: *“las resoluciones judiciales serán recurribles sólo por los medios y en los casos expresamente establecidos por la ley”*.

6º) Que, la creación de los tribunales inferiores a la Corte Suprema de Justicia de la Nación y la integración y competencia material de cada uno de aquellos tribunales es una facultad propia y exclusiva del Congreso de la Nación, en virtud de lo previsto por los arts. 75 inc. 20 y 108 de la Constitución Nacional.

Por consiguiente, sin perjuicio de la validez que pudiera tener la resolución 26/06 en la sede administrativa, lo dispuesto por los apartados “b” y “c” del Anexo aprobado por el art. 1 de aquella resolución no es aplicable para este Tribunal (confr. en este mismo sentido Regs. Nos. 30/2010 y 399/2010 de esta Sala “B”).

7º) Que, por lo tanto, el recurso de apelación interpuesto en subsidio del de reposición por la representación de QUALITY INVEST S.A. a fs. 122/127 vta., contra la resolución N° 107/11 de la Secretaría de Comercio Interior del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, cuya copia obra a fs. 105/107, ha sido erróneamente concedido.

Por ello, **SE RESUELVE:**

I. DECLARAR ERRÓNEAMENTE CONCEDIDO el recurso de apelación interpuesto en subsidio del de reposición a fs. 122/127 vta. (art. 52 de ley N° 25.156 y 444 del C.P.P.N.).

II. SIN COSTAS (arts. 530, 531 y ccs. del C.P.P.N.).

Regístrese, notifíquese y devuélvase.

MARCOS ARNOLDO GRABIVIER
JUEZ DE CAMARA

ROBERTO ENRIQUE HORNOS
JUEZ DE CAMARA

225

Poder Judicial de la Nación

Causa N° 62.512

En 16 de febrero de 2012, pasé los autos al Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, Secretaría de Comercio Interior, Comisión Nacional de Defensa de la Competencia en 225 fs. Conste.

46

VIRGINIA GUISCARDO
PROSECRETARIA ADMINISTRATIVA

USO OFICIAL

