



Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 4 de setiembre de 2012.

Vistos los autos: "Compañía Industrial Cervecera S.A. s/ apel. resol. Comisión Nac. Defensa de la Compet."

Considerando

1º) Que los hechos y las circunstancias de la causa sometida a decisión de este Tribunal han sido adecuadamente expuestos en los apartados I y II del dictamen de la señora Procuradora Fiscal, a cuyos términos cabe remitirse por razones de brevedad.

2º) Que el recurso extraordinario resulta formalmente admisible pues se ha puesto en tela de juicio el alcance y la interpretación que cabe asignar a las leyes 22.262 y 25.156 y la decisión definitiva del superior tribunal de la causa ha sido contraria al derecho que el apelante fundó en ellas.

3º) Que corresponde en primer término examinar los agravios del Estado Nacional referentes al órgano que, de acuerdo con lo dispuesto en las leyes 22.262 y 25.156, resulta competente para dictar actos como el que en el sub examine se cuestiona. Al respecto resulta indispensable recordar que esta Corte ha señalado que "...la autoridad a la que alude el art. 58 de la ley 25.156 comprende a la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia -con facultades de instrucción y de asesoramiento- y al órgano ejecutivo de la cartera económica al que, según la estructura organizativa, le corresponda la facultad resolutoria a través del dictado de los actos administrativos pertinentes. Ello es así, hasta tanto el Tribunal creado por la ley 25.156 se

VERONICA LIZA CLERICI
ABOGADA
MAT. 113 Fº 96 C.P.A.C.F.

constituya -en cuyo caso corresponderá, según dispone dicha ley, tanto la tarea instructoria como la de decisión- y mientras rija el sistema de transitoriedad previsto en su artículo 58..." (Fallos: 330:2527; 331:781 y M.237.XLVI "Moda S.R.L s/ solicitud de intervención (c. 1216)", fallada el 29/11/2011.

En este entendimiento se destacó que "...la instrucción e investigación de las infracciones a la ley son facultades de la Comisión Nacional, como también la de emitir los dictámenes pertinentes que indiquen y aconsejen a la autoridad administrativa competente, cuando la ley así lo prevé, el tratamiento a seguir en las actuaciones..." y que "...la facultad resolutoria de estos procedimientos, por medio del dictado de actos administrativos, corresponde al Secretario ministerial..." (confr. fallos cit.).

4º) Que, en el caso, la recurrente sostiene que la resolución de la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia 114/08, que rechazó el planteo de prescripción incoado por la empresa investigada, constituye una decisión intermedia atinente a la consecución del proceso, propia de las potestades instructorias que se confieren a la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia en las leyes 22.262 y 25.156.

5º) Que el criterio propuesto no resulta atendible a poco de que se repare en que la trascendencia y consecuencias que se derivan de una decisión como la examinada -que se expide acerca de si el administrado deberá continuar, o no, sometido a investigación- traducen claramente el ejercicio de una actividad resolutoria, que excede ampliamente las facultades de investiga-



Corte Suprema de Justicia de la Nación

ción e instrucción del procedimiento que el ordenamiento le asigna a la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia (confr., en especial, art. 12 de la ley 22.262).

6°) Que, en atención a lo expuesto y toda vez que el argumento referido a la incompetencia de la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia resultó ser determinante para que el a quo declarara la nulidad de la resolución 114/08, deviene inoficioso emitir pronunciamiento acerca de los restantes agravios formulados en el recurso extraordinario.

Por ello, y de conformidad con lo dictaminado por la señora Procuradora Fiscal, se declara admisible el recurso extraordinario y se confirma la sentencia de fs. 123/125. Sin especial imposición de costas en esta instancia por no haber contestado, la parte actora, el recurso federal. Notifíquese y devuélvase.

RICARDO LUIS LORENZETTI

ENRIQUE S. PETRACCHI

CARMEN M. ARGIBAY

ELENA I. HIGHTON de NOLASCO

JUAN CARLOS MAQUEDA

VERONICA LAZAR CLERICI
ABOGADA

MAI. T° 113 F° 96 C.P.A.C.F.

Recurso extraordinario interpuesto por: el Estado Nacional - Ministerio de Economía y Producción, representado por la Dra. Gabriela Alejandra Maiale.

Tribunal de origen: Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil y Comercial Federal. Sala III.

S.C., C 516, L.XLVI.

Procuración General de la Nación



Suprema Corte:

-I-

A fs. 123/125, la Cámara Nacional Civil y Comercial Federal (sala III) resolvió declarar la nulidad de la resolución CNCD 114/08 por la que se rechazó el planteo de prescripción presentado por la Compañía Industrial Cervecera S.A. respecto de la denuncia por infracción a la ley 25.156 formulada por Arcamuza S.R.L. y ordenó remitir las actuaciones al Secretario de Comercio Interior para que dicha autoridad resuelva la prescripción deducida por la empresa investigada.

Para así decidir, el tribunal —tras resaltar que los temas sobre los que resuelve no fueron planteados por la recurrente en su memorial de agravios— sostuvo que la nulidad del acto proviene del hecho de que el rechazo fue dictado por la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia, excediendo las facultades de instrucción y asesoramiento que le incumben, en lugar de haber sido dictada por la autoridad ejecutiva de la cartera económica que, de acuerdo a la estructura organizativa, le correspondiera la facultad resolutoria —el Secretario de Comercio Interior—.

A su vez, agregó que la resolución sólo fue firmada por dos de los cinco miembros que integran la Comisión por lo que no se cumpliría con los requisitos formales para considerar que hubo quórum necesario para sesionar y votar.

-II-

Disconforme, el Estado Nacional —Ministerio de Economía y Producción— interpuso el recurso extraordinario de fs. 134/151 que fue concedido a fs. 156 por tratarse de la interpretación de normas federales.

VERONICA CLERICI
ABOGADA
MAL. T° 113 F° 96 C.P.A.C.F.

segados

Actuación de 20.10.08
te Suprema de Justicia
ti a los fines
4.946.-

ESTEBAN RIGHI
PROCURADOR GENERAL DE LA NACIÓN

Procurador

Los agravios del recurrente, en síntesis, son: a) no se valoraron las reglas de funcionamiento de la CNDC previstas en la resolución 123/08, lo que importa una intromisión del órgano judicial en las facultades propias de la autoridad de aplicación de la ley 25.156; b) los dos firmantes de la resolución impugnada eran los únicos dos miembros de la comisión con mandato vigente al momento de su dictado; c) la resolución 114/08 es un acto de instrucción del procedimiento que no pone fin a la tramitación y, como tal, su dictado es de resorte de la CNDC.

-III-

A mi modo de ver, el recurso es formalmente admisible toda vez que se ha puesto en tela de juicio la interpretación de las leyes 22.262 y 25.156 y la decisión definitiva del superior tribunal de la causa ha sido contraria al derecho que la apelante fundó en ellas.

En cuanto al fondo del asunto, circunscribo el examen del recurso a la interpretación que el *a quo* formula respecto de qué órgano entiende competente para dictar los actos como el cuestionado en autos en tanto éste fue el argumento decisorio para declarar nula la resolución 114/08 ("5. Sin perjuicio de este fundamento *-suficiente para declarar la nulidad de la resolución apelada- ...fs. 124-*" la cursiva no es del original).

Sobre el particular, V.E. resolvió en la causa "Credit Suisse" (Fallos: 330:2527) —compartiendo los fundamentos del dictamen de este Ministerio Público— que "... la toma de decisiones —sean de aplicación de multas, de archivo de las actuaciones, de desestimación de denuncias, de aceptación de compromisos, de cese o abstención de la conducta imputada, de disposición de pase del expediente a la justicia, entre otras (arts. 19, 24, 26, 28, 29 y 30)— corresponde al Secretario ministerial, si bien en algunos casos con dictamen previo de la Comisión citada".

En el s
prescripción no genera la
es que escapa a las facu
situación que no es meran

En tale
tema del quórum para ses
SCI 123/08 (más allá del)

Por lo
sentencia apelada en cuar
incompetencia de la CNDC

CON
E.
MES.

20 Dic



Procuración General de la Nación

En el *sub lite*, considero que si bien el **rechazo** del planteo de prescripción no genera la finalización del procedimiento ni su archivo, lo cierto es que escapa a las facultades que competen a la CNDC en tanto decide una situación que no es meramente instructoria.

En tales condiciones, resulta inoficioso pronunciarse sobre el tema del quórum para sesionar de la CNDC y la falta de análisis de la resolución SCI 123/08 (más allá del precedente "Belmonte" Fallos: 331:781).

-IV-

Por lo expuesto, entiendo que corresponde confirmar la sentencia apelada en cuanto sostiene la nulidad de la resolución 114/08 por la incompetencia de la CNDC para su dictado.

Buenos Aires, 16 de diciembre de 2010.



CORTE SUPREMA
DE JUSTICIA
MESA DE ENTRADAS

20 Dic 10 09 27

DEPOSITO
COPIAS

FERNANDO FABIAN OLIVOS
PROSECRETARIO ADMINISTRATIVO
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
DE LA NACION

VERÓNICA LIZA CLERICI
ABOGADA
MAT. Tº 113 Fº 96 C.P.A.C.F.