

*Cámara Federal de Casación Penal*

CRISTINA M. L. GARJUZA  
SECRETARÍA DE CORTE  
CÁMARA NACIONAL DE CASACIÓN PENAL  
SECRETARÍA DE JURISPRUDENCIA

REGISTRO N° 231

//////nos Aires, 14 de septiembre 2012.

**AUTOS Y VISTOS:**

Para decidir acerca de la admisibilidad del recurso de inaplicabilidad de ley interpuesto por el doctor Juan Carlos Sanguinetti, en su carácter de apoderado de Juan Minetti S.A., en la causa n° 261 "Juan Minetti S.A. s/recurso de inaplicabilidad de ley".

**Y CONSIDERANDO:**

Los señores jueces doctores Pedro R. David, Raúl R. Madueño, Alejandro W. Slokar y Mariano H. Borinsky dijeron:

1º) Que el doctor Juan Carlos Sanguinetti, en su carácter de apoderado de Juan Minetti S.A., con el patrocinio letrado del doctor Jorge Landaburu interpuso recurso de inaplicabilidad de ley (fs. 468/479) contra la decisión dictada por la Sala IV, con fecha 21 de junio de 2012, en la causa n° 11.782 caratulada "Juan Minetti S.A. s/recurso de casación" (cfr. fs. 436/464 vta. de la causa n° 11.782 del registro de esa Sala).

En dicha decisión, la Sala IV declaró inadmisibile el recurso de casación articulado por los representantes de la firma Juan Minetti S.A., con fundamento en que las sanciones impuestas por la autoridad administrativa, a tenor de lo normado por el régimen infraccional previsto en la ley 22.262 (Ley de Defensa de la Competencia), son ajenas a la competencia de esta Cámara Federal de Casación Penal. En el caso, dicha firma había impugnado por la vía casatoria la resolución de la Sala B de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal Económico que confirmó, con el alcance en ella precisado, la multa impuesta a la citada empresa, por la Secretaría de Coordinación Técnica del Ministerio de Economía y

JORGE SEBASTIAN CASERO

JORGE SEBASTIAN CASERO  
T°91 P°1 C.A.C.F.  
T°107 P°81 C.A.S.M. - C.S.J.N.

Planificación de la Nación, en orden al aludido régimen infraccional.

2º) Que el recurrente fundó su impugnación en que la resolución cuestionada se contradice con otras anteriores de esta misma Cámara. Concretamente, invocó los antecedentes que a continuación se detallan: Sala I, causa nº 7373, "Cambio Perseo S.A. s/recurso de casación, reg. Nº 11.695, rta. el 10/03/08; Sala IV, causa nº 6328, "Pérez Cárrega, Alejandro s/recurso de queja", reg. Nº 8563, rta. el 24/04/07 y resoluciones del 26/10/09 y del 12/12/11 dictadas en el presente caso.

3º) Que del examen de los antecedentes invocados por el recurrente, se advierte que el recurso de inaplicabilidad de ley en estudio no satisface los requisitos exigidos para su admisibilidad, de conformidad con las razones que, sucintamente, de seguido se expondrán.

En primer lugar, corresponde señalar que el recurso de inaplicabilidad de ley sólo es admisible para superar una contradicción actual entre la jurisprudencia constante de sus salas. Dicha situación no se corrobora con relación a los antecedentes "Perseo" de la Sala I (integrada por los jueces Juan C. Rodríguez Basavilbaso, Guillermo Tragant y Ana M. de Capolupo de Durañona y Vedia) y "Pérez Carrega" de la Sala IV (integrada por los jueces Ana M. Capolupo de Durañona y Vedia, Amelia L. Berraz de Vidal y Eduardo R. Riggi), antes citados, teniendo en cuenta la integración actual del Tribunal.

A mayor abundamiento, cabe mencionar que tampoco el impugnante ha logrado demostrar que dichos antecedentes resulten sustancialmente análogos al supuesto de autos. Ello es así porque, en el caso "Perseo", la cuestión a resolver se regía por la ley 19.539 (ley penal cambiaria) que sólo asigna facultades instructorias a la autoridad administrativa y reserva las facultades sancionatorias para la justicia competente. Idéntico déficit se advierte respecto del antecedente "Pérez Cárrega", en el cual objeto del recurso de casación era una regulación de honorarios profesionales

*Cámara Federal de Casación Penal*

practicada por la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal Económico.

Por otra parte, en atención a las razones *supra* expuestas, la resolución dictada por la Sala IV con fecha 26 de octubre de 2009 en el presente caso tampoco evidencia una contradicción actual (integración: jueces Augusto M. Diez Ojeda, Mariano González Palazzo y Raúl Madueño —en disidencia—). Asimismo, dicha resolución y la pronunciada el 12 de diciembre de 2011 por la misma Sala tampoco habilitan la convocatoria al pleno que reclama el impugnante porque la admisibilidad del recurso de casación puede ser reexaminada antes o después de la audiencia para informar o en el mismo momento de dictar sentencia, sin pronunciarse sobre el fondo.

En definitiva, a la luz de los motivos expuestos, queda claro que el escrito de interposición no cumple con los requisitos exigidos por la ley n° 24.050, por lo que cabe declarar inadmisibile el recurso de inaplicabilidad de ley, con costas (art. 11 de la ley 24.050 y arts. 530 y 531 del Código Procesal Penal de la Nación).

El señor juez **doctor Eduardo R. Riggi** dijo:

En tanto coincidimos, sustancialmente, con la resolución a la que arriban los jueces preopinantes, votamos por declarar inadmisibile el recurso de inaplicabilidad de ley, con costas, en particular, con las consideraciones efectuadas en relación a que no advertimos la existencia de afinidad axiológica entre los antecedentes invocados y el supuesto de autos; y que las resoluciones anteriores de la misma Sala de fechas 26/10/09 y 12/12/11 citadas tampoco habilitan la convocatoria al pleno.


Por todo lo expuesto el Tribunal **RESUELVE:**


**DECLARAR INADMISIBLE** el recurso de inaplicabilidad de ley interpuesto por el doctor Juan Carlos Sanguinetti, en su carácter de apoderado de Juan Minetti S.A., con el patrocinio letrado del doctor Jorge Landaburu a fs. 468/479 en la causa n° 11.782 caratulada "Juan Minetti S.A."

JORGE SEBASTIAN CASERO  
Tº107 Nº81 C.P.A.S.M. C.S.J.N.

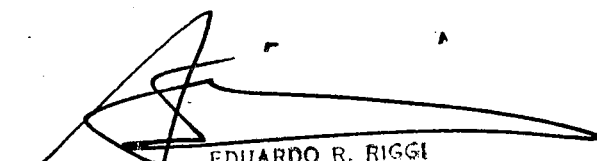
s/recurso de casación" del registro de la Sala IV, con costas (art. 11 de la ley 24.050 y arts. 530 y 531 del Código Procesal Penal de la Nación).


Regístrese, notifíquese y oportunamente devuélvanse los autos principales a la Sala de origen.

  
PEDRO R. DAVID

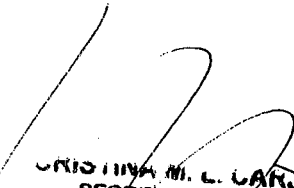
  
ALEJANDRO W. SLOKAR

  
MARIANO H. BORINSKY

  
EDUARDO R. RIGGI

  
RAUL MADUEÑO

Ante mí :

  
CRISTINA M. L. CARJUZA  
SECRETARIA DE CORTE  
CÁMARA NACIONAL DE CASACIÓN PENAL  
SECRETARIA DE JURISPRUDENCIA



CERTIFICO: que la presente es copia fiel de su original que tengo a la vista.

BUENOS AIRES, 17 de septiembre de 2012

  
CRISTINA M. L. CARJUZA  
SECRETARIA DE CORTE  
CÁMARA NACIONAL DE CASACIÓN PENAL  
SECRETARIA DE JURISPRUDENCIA