

Poder Judicial de la Nación

Nº 290 /12 P/Int. Rosario, 9 de octubre de 2012-

Visto, en Acuerdo de la Sala "B", el expediente nº 3926-P "Estaciones de Servicio GNC (Rosario) s/ Inf CNDC - Ley 25156", (originario de esta Cámara Federal de Apelaciones), del que resulta que:

La Dra. María Belén Marín, en representación del Estado Nacional - Ministerio de Economía deduce recurso extraordinario (fs. 3854/3867), en los términos del art. 14 de la ley 48, contra la Resolución nº 123/2012- P/Int. dictada por esta Cámara (fs. 3839/3842). A fs. 3947 se dispone pasar los autos al Acuerdo.

Y Considerando:

1º) Afirma la recurrente que a partir de la decisión impugnada se configura una cuestión federal simple en virtud de encontrarse involucrada la interpretación y/o aplicación de normas de carácter federal (ley 25156 y normas reglamentarias) y la afectación de los arts. 1, 18, 19, 28, 31, 42, 99 y ctes. de la CN. Asimismo también se configura cuestión federal ya que mediante la resolución recurrida se ha cuestionado un acto emanado de autoridad nacional en ejercicio de atribuciones de orden federal emanadas de la ley 25.156. Sostiene que el fallo en cuestión es sentencia equiparable a definitiva ya que hace imposible su continuación, priva al interesado de otros medios legales para obtener la tutela de sus derechos; impide el replanteo de la cuestión en otro juicio y causa gravamen de imposible o insuficiente reparación ulterior. Destaca asimismo la existencia de gravedad institucional porque se estaría afectando el interés económico general que es el bien jurídico tutelado por la ley 25.156. Finalmente sostiene que el fallo recurrido es arbitrario por falta de fundamentación atento que no brinda razones jurídicas que sirvan para apartarse de la letra de la ley.

Añade que existe relación directa e inmediata de la decisión de esta Sala con la CN ya que se produce un cercenamiento de facultades de la autoridad de aplicación, tornando inoperante al art. 42 CN

Corrido traslado a las partes (art. 257 CPCCN), contestan los Dres. Lucas Cristian Carelli y Susana Cristina Felibert de Carelli, en representación de la empresa GNC ROSARIO SA (fs. 3879/3880); el Dr. Alberto Osvaldo Peson como apoderado de ROBERTO MALAGUANERA, SERVI SUR SRL, ENRIQUE CRISTOFARO Y NORBERTO RUBEN

USO OFICIAL

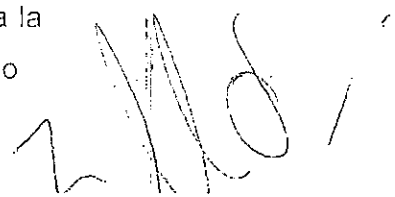
CONSIGLIO (fs. 3881/3887); el Dr. Guillermo Miguel en representación de SERVICIOS GAS AUTOMOTORES SRL, TREBEJO SA, ESTACIONES DE SERVICIOS EDARGUS SRL., PROVENESCO SA, ALVEAR I GAS SRL, ESTACIONES DE SERVICIO SA, OESTE GNC SA, JULIO Y SALVADOR GONZALEZ E HIJOS SRL, RUBIAL GNC, LA BLANCA SRL, MONFRAN SRL, MAGNA ESTACION DE SERVICIOS SRL., ESTACIONES DE SERVICIOS ASOCIADAS SRL, TRAVESIA DUAL SRL, MADEGAS SA, VICENTE PECORARO, ANDRES ROMAIRONES Y BRIGIDA MASSARI (fs. 3890/3896 vta.); el Dr. Guillermo Miguel en representación de la FEDERACIÓN ARGENTINA DE EXPENDEDORES DE NAFTAS DEL INTERIOR FAENI (fs. 3898/3906 vta.); el Dr. Francisco Colla por RUMIGAS SRL (fs. 3907/3918); el Dr. Ernesto Granados en representación de INDISA SA (FS. 3919/3929) y el Dr. Agustin Siboldi con el patrocinio del Dr. Cristian Perosino como apoderado de ESSO PETROLERA ARGENTINA SRL (fs. 3930/3946), mediante escritos que se agregan solicitando, por sus fundamentos, que se rechace el recurso con costas.

2º) Corresponde analizar la admisibilidad del recurso intentado, a la luz del cumplimiento por parte del recurrente de los requisitos formales que habilitan su concesión.

a) En este sentido es preciso señalar que se encuentran cumplidos los requerimientos de la Acordada n° 4/07 de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, habiéndose interpuesto el recurso por quien se encuentra legitimado para hacerlo, ante el Tribunal que dictó la resolución que se recurre y en término, habiéndose efectuado oportunamente las reservas del caso federal.

b) En cuanto a la existencia de sentencia definitiva a los efectos del art. 14 de la ley 48, la atacada reviste ese carácter en tanto si bien no resuelve sobre el fondo de la cuestión, tiene por efecto poner fin a la causa y la Cámara que dictó el fallo es el superior tribunal de la causa.

c) El escrito recursivo luce autosuficiente y en él se exponen adecuadamente las circunstancias del caso. Asimismo, se individualizan los puntos de la resolución atacada que causan agravio a la parte, concluyéndose que el pronunciamiento de esta Alzada es arbitrario



por errónea interpretación de la normativa aplicable.

d) Por otra parte, se afirma la errónea interpretación de la ley 25.156 de defensa de la competencia, lo que constituiría cuestión federal simple en los términos del art. 14 de la ley 48.

3º) Con respecto a la arbitrariedad alegada por la recurrente, este tribunal estima que los fundamentos expuestos en el escrito impugnativo constituyen más bien la expresión de una disconformidad con el resultado de la ponderación de los hechos y las probanzas de autos, que son propias de los jueces de la causa y ajenas al recurso extraordinario, máxime si la decisión cuenta con suficientes fundamentos que, más allá de su acierto o error, bastan para descartar la arbitrariedad invocada (Fallos 304:1626).

La causal por arbitrariedad sólo es admisible excepcionalmente y exige, para su procedencia, un apartamiento inequívoco de la solución prevista normativamente para el caso o una carencia decisiva de fundamentación (v. CSJN, Fallos 276: 132; 295: 538; 301:972 y Acuerdos n° 46/06 P y 210/06 P de esta Sala); lo que - interpretamos- no se advierte en la resolución dictada por este Tribunal. Ello así, el recurso no es procedente por esta causal.

4º) En cuanto a la existencia de cuestión federal simple por errónea interpretación de la ley 25156, constituye cuestión federal a la luz del inc. 3º del art. 14 de la ley 48 que habilita el recurso extraordinario. Cabe agregar a tal efecto que existe relación directa entre lo resuelto y el agravio federal en cuestión.

Consecuentemente con lo dicho, en lo que a esta causal atañe la vía extraordinaria resulta procedente.

Por tanto,

SE RESUELVE:

Conceder el recurso extraordinario deducido por la Dra. María Belen Marin, en representación del Estado Nacional - Ministerio de Economía contra la Resolución n° 123/2012- P/Int. dictada por esta Cámara conforme lo expresado en el considerando 3º. Insértese, hágase saber y oportunamente elévense los autos a la Excm. Corte Suprema de Justicia de la Nación. (expte. n° 3926-P).-

EDGARDO BELLO
JUEZ DE CAMARA

JOSE GUILLERMO TOLEDO
JUEZ DE CAMARA

ELIDA ISABEL VIDAL
JUEZ DE CAMARA

ANTE MI