

*Poder Judicial de la Nación*

N° 70/I

Rosario, 9 de mayo de 2012.

Visto, en acuerdo de la Sala "A", en el expte. nro. 2798-P, caratulado "CIRCULO ODONTOLÓGICO REGIONAL DE VENADO TUERTO s/ RECURSO DE APELACIÓN Res. 156 (Ley 22.262)", (originario de esta Cámara).-

Se encuentra la causa a estudio del tribunal en virtud del recurso extraordinario interpuesto por el Ministerio de Economía y Finanzas Públicas - Estado Nacional (fs. 112/128), contra la sentencia Nro. 28 (fs. 99/103). Alega la recurrente que existe cuestión federal suficiente en los términos del art. 14 de la Ley Nro. 48, por encontrarse involucrada la interpretación de normas federales y de orden público como es la ley Nro. 22.262, afectando así también garantías y normas constitucionales contenidas en los arts. 1, 18, 19, 28, 31 y 42 de la CN. Sostiene que también existe cuestión federal que habilita la interposición del recurso extraordinario en razón de la arbitrariedad en que incurre el decisorio. Por último entiende que la relevancia de la presente cuestión excede el interés particular, configurando un supuesto de gravedad institucional.-

Corrido el pertinente traslado, el Círculo Odontológico de Venado Tuerto peticionó se rechace el recurso (fs. 131/141).-

A fs. 142 se dispuso el pase de las actuaciones al acuerdo.-

**Y considerando que:**

1.- Corresponde analizar en primer término la admisibilidad del recurso intentado, a la luz del cumplimiento por parte del recurrente de los requisitos formales que habilitan su concesión.-

En este sentido es preciso señalar que fue interpuesto por quien se encuentra legitimado para hacerlo, contra una sentencia definitiva emanada del superior tribunal de la causa (art. 14 de la Ley Nro. 48) y en término (art. 257 del CPCCN).-

El escrito recursivo luce autosuficiente y en él se exponen adecuadamente las circunstancias del caso. Asimismo, se individualizan los puntos de la resolución atacada



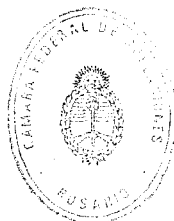
que -a su juicio- causan agravio a su parte, quien concluye que se han invocado derechos basados en normas federales y la resolución recurrida es contraria a dicha interpretación. Asimismo, se han cumplido cabalmente las previsiones de la Acordada Nro. 4/07 de la CSJN.-

2.- La recurrente ha postulado la existencia de cuestión federal simple al afirmar que esta Sala interpretó en forma incorrecta y parcial normas de carácter federal que regulan el funcionamiento de la Secretaría de Comercio Interior en cuanto autoridad de aplicación de la ley Nro. 22.262 de conformidad con lo establecido por el art. 42 de la CN. Sostuvo que también existe cuestión federal en los términos del art. 14 de la ley 48 toda vez que mediante la resolución recurrida se cuestionó un acto emanado de autoridad nacional (res. SCI Nro. 86/08 del Secretario de Comercio Interior), en ejercicio de atribuciones de carácter federal emanadas de la ley 22.262.-

La sentencia recurrida revocó la resolución Nro. 86/2008 dictada por el Secretario de Comercio Interior (fs. 7/11) por la que se aplicó a Circulo Odontológico Regional de Venado Tuerto una multa diaria de \$100.- con fundamento en que no se había dado cumplimiento a la orden emitida a través de la resolución Nro. 156/01 de la ex Secretaría de la Competencia, la Desregulación y la Defensa del Consumidor.-

A este respecto tiene dicho nuestro máximo tribunal que *"Los agravios dirigidos a cuestionar los criterios del tribunal relativos a las circunstancias que definen el carácter y el alcance de los actos desplegados y su aptitud para encuadrar la actividad como una de las previstas en los arts. 1° y 2° de la ley 22.262, no remiten, en rigor, a la interpretación de esas normas, sino al examen de cuestiones de hecho y prueba, ajenas, por su naturaleza, a la instancia del art. 14 de la ley 48"* (P. 428. XXII.; Pepsi Cola Argentina SACI, Seven Up International Bieza SA. y Embotelladora San Miguel SA. s/ infr. ley 22.262. 29/05/1990. T. 313, P. 510).-

Los fundamentos del superior tribunal son de aplicación al caso de autos, en el que se consideraron circunstancias de hecho y prueba para revocar la resolución Nro. 86/2008, por lo que cabe rechazar la causal de cuestión federal invocada por el Estado Nacional.-



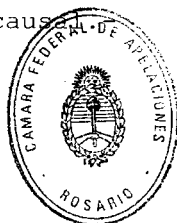
*Poder Judicial de la Nación*

3.- En cuanto a la causal de arbitrariedad, los argumentos vertidos por la recurrente demuestran una mera discrepancia con la valoración que el tribunal ha efectuado y con la solución dada al caso.-

Ello por sí sólo no habilita el recurso extraordinario por arbitrariedad, desde que éste no constituye una vía apta para revisar el criterio del tribunal en la cuestión, convirtiéndose en una tercera instancia. La arbitrariedad que se invoca sólo es admisible excepcionalmente y exige, para su procedencia, un apartamiento inequívoco de la solución prevista normativamente para el caso o una carencia decisiva de fundamentación (Fallos 276:132; 295:538; 301:972, etc.), no advirtiéndose que la sentencia adolezca de tales vicios.

Con relación a este punto el tribunal ha dicho que *"La sentencia arbitraria es aquélla desprovista de todo apoyo legal, fundada tan sólo en la voluntad de los jueces. El vicio de arbitrariedad debe ser grave, dicha sentencia debe padecer de omisiones y desaciertos de gravedad extrema, que la descalifiquen como pronunciamiento judicial (cfr. v. Sagüés "Recurso extraordinario", T. II, págs. 576 y 579, Ed. Depalma, 1984)"* (Ac. Nro. 52/11-CI, entre otros), lo que no se advierte del pronunciamiento impugnado, por lo que corresponde el rechazo del recurso intentado por este motivo.-

4.- Igual suerte le cabe a la vía intentada en lo que respecta a la gravedad institucional que se esgrime. En este sentido, consideramos que si bien en algunos casos jurisprudenciales, tomando en cuenta la trascendencia e interés institucional de la cuestión se ha dejado de exigir o atemperado el rigor con respecto a la observancia de ciertos requisitos para la admisión de la alzada extraordinaria, ello ha ocurrido solamente cuando la decisión recurrida afectaba el normal funcionamiento de los servicios públicos esenciales o de las instituciones básicas de la Nación o comprometía la recaudación de las rentas del Estado, situaciones éstas que no se dan en el caso en revisión en tanto lo resuelto no afecta ninguno de los trascendentes aspectos reseñados. Por tal razón no resulta admisible el remedio extraordinario por dicha causa.

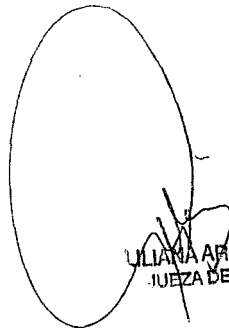


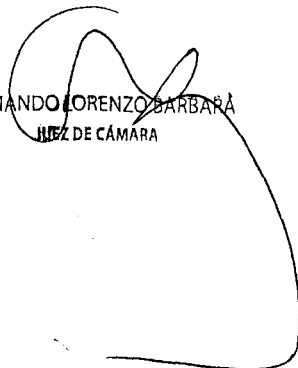
Por lo tanto,

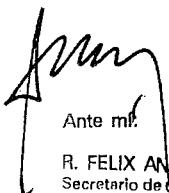
**SE RESUELVE:**

1.- Denegar por inadmisibile el recurso extraordinario interpuesto a fs. 112/128 contra la sentencia Nro. 28 (fs. 99/103). 2.- Imponer las costas a la recurrente vencida (art. 68 del CPCCN). 3.- Regular los honorarios profesionales en el 10% de lo que se fije a cada parte en el principal. Insértese, hágase saber y archívese.-

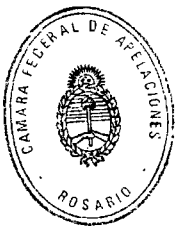
  
CARLOS F. CARRILLO  
JUEZ DE CÁMARA


  
JULIANA ARRIBILLAGA  
JUEZA DE CÁMARA

  
FERNANDO LORENZO BARBARA  
JUEZ DE CÁMARA

  
Ante mí:  
R. FELIX ANGELINI  
Secretario de Cámara

Es copia fiel de su original. Doy fe.



  
R. FELIX ANGELINI  
Secretario de Cámara