

CAUSA 8748/2011 -I-

Juzgado n° 2

Secretaría n° 4



“VILLOSIO BEATRIZ PABLA Y OTRO C/
PODER EJECUTIVO NACIONAL Y OTRO
S/ INCIDENTE DE RECUSACIÓN CON
CAUSA”

Buenos Aires,  de marzo de 2012.

Y VISTO:

La recusación con causa formulada por los actores fs. 4/7, y

CONSIDERANDO:

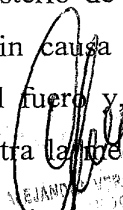
1. Los actores Beatriz Pabla Villosio y la Asociación Argentina de Televisión por Cable solicitaron como medida cautelar previa, en los términos de los arts. 195, 207, 230, 232 y concordantes del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, la suspensión de la aplicación del art. 30 de la ley 26.522 -de Servicios de Comunicación Audiovisual- y, en consecuencia, se ordene al Poder Ejecutivo Nacional, a la Autoridad Federal de Servicios de Comunicación Audiovisual y a los restantes organismos de la Administración Pública Nacional centralizada y descentralizada, que se abstengan de dictar, implementar y/o ejecutar actos -de alcance individual o general- y realizar tramites que impliquen la aplicación del citado artículo de la ley de Servicios de Comunicación Audiovisual y de su reglamentación, hasta tanto se dicte sentencia definitiva y firme en autos.

La medida fue dictada -con los alcances con los que fuera requerida- por el señor Juez titular (en ese momento) del juzgado n° 1 del fuero (ver resolución obrante a fs. 1100/1101 de los autos principales), el que fue luego recusado (sin causa) por la Autoridad Federal de Servicios de Comunicación Audiovisual, quien -además- apeló la medida ordenada (ver fs. 1200).

Posteriormente, el Estado Nacional (Ministerio de Economía y Finanzas Públicas) también dedujo una recusación sin causa respecto del mencionado magistrado, planteó la incompetencia del fuero y, por último, dedujo una revocatoria con apelación en subsidio contra la medida cautelar decretada (ver fs. 1203/1225).

USO OFIC'AL

ES COPIA


VERÓNICA FISCHER
ABGADA
C. N. U. P. - T.º 99 F.º 127
Verónica Heilbron
-teletrativa

Una vez que las actuaciones fueron reasignadas -en función de las recusaciones deducidas- (ver fs. 1227), el actual titular del juzgado interviniente resolvió hacer lugar al recurso de reposición deducido y revocar la medida cautelar dispuesta, oportunidad en la que consideró que no surgía la representatividad adecuada de la Asociación Argentina de Televisión por Cable respecto de la clase que pretendía representar, señalando que la admisión de ese carácter debía estar sujeta a la citación de los posibles interesados que integren la totalidad de la clase, quienes deberían ser emplazados debidamente en la causa a fin de resguardar sus derechos de defensa en juicio (conf. fs. 1454/1457).

Este aspecto de la decisión suscita la recusación deducida por los actores, en los términos del art. 17, inc. 7, del Código Procesal. En ese sentido, los accionantes sostienen que el magistrado, al afirmar lisa y llanamente la falta de legitimación de ATVC -cuestión que ni siquiera fue introducida por los recurrentes en sus respectivos recursos- sella la suerte de la acción colectiva promovida por dicha coactora.

2. En las condiciones expuestas, es oportuno señalar que el instituto de la recusación se vincula al fin mismo de la justicia y procura asegurar la idoneidad subjetiva del órgano jurisdiccional y la consiguiente confianza del litigante en su imparcialidad (conf. Podetti Ramiro, "Tratado de la Competencia" (principios y normas generales, 1a. Parte), ed. Ediar, 1954, pág. 500). Para apreciar su procedencia corresponde atender tanto al interés particular, cuanto al general, que se puede ver afectado por un uso inadecuado de este medio de desplazamiento de los jueces que deben entender en el proceso (conf. C.N. Civ., Sala "A", in re "Delaunay, Gastón R. s/ suc.", del 23.5.94; esta Sala, causas 6460 del 26.9.94, 53.951 del 30.5.96, 2716/97 del 17.7.97 y 6004/07 del 17.2.98, pub. en E.D., ejemplar del 28.6.99, 10.594/00 del 5.9.02, 6967/02 del 13.11.03, entre otras; Falcón, "Código Procesal Civil y Comercial de la Nación", ed. Abeledo-Perrot, t. I, pág. 255, nota 17.9.1; Fassi-Yáñez, "Código Procesal Civil y Comercial", ed. Astrea, 3a. ed., t. 1, pág. 226).

De tal modo, el instituto de la recusación es de aplicación restrictiva porque crea una molestia en la función judicial y en la distribución de los asuntos, y toda vez que es un acto grave -dado el respeto que se le debe

USO OFFICIAL

Desde esta perspectiva, las consideraciones efectuadas por los magistrados en la debida oportunidad procesal, sobre los puntos sometidos a su conocimiento, no importan prejuizgamiento, toda vez que no se trata de opinión anticipada, sino directa y claramente, del cumplimiento del deber de proveer a las cuestiones pendientes (conf. Fassi Yáñez, op. cit, pág. 233; Fenochietto Arazi, “Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, Comentado, Anotado y Concordado”, ed. Astrea, 2a. reimpresión, pág. 111; esta Sala , doctr. causa 3206 del 26.7.85, 3513 cit., 6004/07 cit., 10.594/00 cit., 6967/02 cit.; Sala 3, doctr. causa 6934 del 20.11.92).

ALEJANDRO VERÓNICA FISCHER
CALLE 127

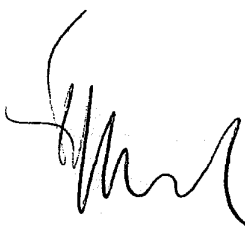
ES COPY

Verónica Heilbron
Prosecretaria Administrativa

Regístrese, notifíquese, comuníquese mediante oficio al titular del Juzgado n° 2, con copia de esta resolución, remítase a la Oficina de Asignación de Causas y devuélvase a primera instancia.


María S. Najurieta


Martín D. Farrell


Francisco de las Carreras



SALA CIVIL Y COMERCIAL N°1

Registrado al N° 162 T° 291
DEL LIBRO DE SENTENCIA.


MA. ALEJANDRA LAGOMARSINO
SECRETARIA