

///nos Aires, ²⁸ de marzo de 2012.

AUTOS Y VISTOS:

Para resolver en la presente causa Nro. 11.783 del Registro de este Tribunal, caratulada: “**CEMENTOS SAN MARTIN S.A. Y LOMA NEGRA s/recurso de casación**”, acerca del planteo de nulidad efectuado a fs. 25/34 y acerca del recurso extraordinario interpuesto en virtud de las previsiones contenidas en los arts. 14 de la ley 48, 6 de la ley 4055 y 257 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación -fs. 10/24 vta.- por el doctor Francisco CASTEX, apoderado de Loma Negra C.I.A. S.A. y de Cemento San Martín S.A., con el patrocinio del doctor Luciano Pauls, ambos contra la resolución de esta Sala que en copia obra a fs. 1/8 vta.

Y CONSIDERANDO:

I. Que, con fecha 12 de diciembre de 2011, este Tribunal hizo lugar al planteo de nulidad articulado por el Ministerio de Economía y Finanzas de la Nación, dejó sin efecto todo lo actuado a partir de fs. 7445 de los autos principales y reeditó el trámite del recurso casatorio (Reg. Nro. 16.051.4).

II. Que, contra lo así decidido en esta instancia, la defensa plantea sus objeciones por dos vías diferentes.

a. Por un lado, realiza un planteo de nulidad basado, en esencia, en la violación de los principios constitucionales de *ne bis in idem* y de la garantía de cosa juzgada.

Dijo, que al anular su propia sentencia, el Tribunal de Casación excedió los límites de su competencia. Hizo hincapié en lo que consideró un error en que incurrió el Tribunal al entender que la nulidad planteada por el Estado Nacional era una nulidad “absoluta”, cuando a su parecer, si la hubo, era relativa, y ya había quedado convalidada y consentida. Ese, según su criterio, fue el error esencial de derecho que cometió la Sala.

Cito, jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación y doctrina para sustentar su postura.

b. Asimismo, dedujo recurso extraordinario federal.

Los argumentos basilares que expone en el escrito respectivo son, en sustancia, aquellos que apoyan el pedido de invalidez del decisorio atacado, a lo que agrega el agravio referido a la "arbitrariedad" de la resolución.

III. Que, conferido el respectivo traslado, lo responde a fs. 36/36 vta. y 37/37 vta. el señor Fiscal General ante esta Cámara doctor Javier Augusto De Luca -recurso extraordinario y nulidad, respectivamente-.

En cuanto a la pretensión de acceso a la vía extraordinaria, dijo que la resolución que se recurre no es sentencia definitiva, requisito indispensable para su procedencia en los términos del art. 14 de la ley 48.

Y al no acreditar la existencia de una cuestión federal que permita sortear el obstáculo señalado, corresponde su rechazo.

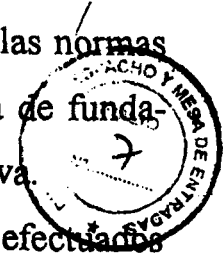
En cuanto al planteo de nulidad, dijo que era evidente que se trató de una nulidad "absoluta" que no es posible consentir y que puede ser declarada de oficio en cualquier momento del proceso.

Por ello, y en base a que las resoluciones de esta Cámara no son susceptibles, como regla, de ser revisados por pedidos de nulidad, sino sólo por recurso extraordinario, solicitó el rechazo del planteo efectuado, con costas.

Que, a fs. 39/51, contestó el doctor Jorge Sebastián Casero, en representación del Estado Nacional, con el patrocinio del doctor Bruno Gabriel Toia, el planteo de nulidad, solicitando se lo desestime en todas sus partes y se impongan costas.

A fs. 52/70 vta., los nombrados, contestaron respecto del recurso extraordinario solicitando se lo declare inadmisibile por la inexistencia de gravamen que afecte en forma concreta y actual al recurrente, por la

falta de acreditación de la relación directa e inmediata entre las normas federales invocadas y lo resuelto en el caso, por la carencia de fundamentos y por no cumplir con el requisito de sentencia definitiva.

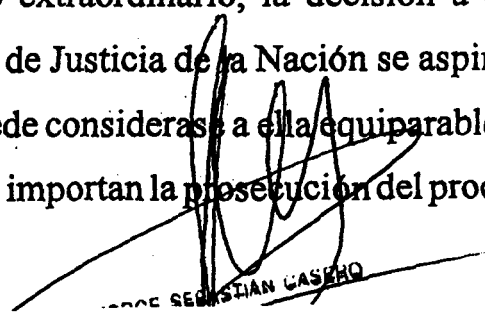


IV. Que corresponde decidir acerca de los planteos efectuados por la defensa.

a. En cuanto a la invalidez impetrada, es menester recordar que los pronunciamientos dictados por la Cámara Nacional de Casación Penal no son susceptibles, como regla, de recurso o incidente de nulidad o recurso de revocatoria o de reconsideración, siendo recurribles, en principio, solamente mediante el recurso extraordinario federal previsto en el art. 14 de la ley 48 (de esta Sala: causa 2980, "SAPONARA, Miguel s/recurso de casación", Reg. Nro. 2980, rta. el 5/7/02; causa Nro. 544, "CORRAO, Raquel Margarita s/recurso de casación", Reg. Nro. 1496, rta. el 30/9/98; Sala I: causa Nro. 184, "FOLCO, Silvia y ROMERO, Víctor s/recurso de casación", Reg. Nro. 242, rta. el 22/6/94; causa Nro. 335, "OJA, Miguel Angel s/recurso de casación", Reg. Nro. 400, rta. el 7/2/95; causa Nro. 2830, "BLANCO, Rubén s/recurso de casación", Reg. Nro. 3429, rta. el 10/4/00; causa Nro. 3150, "ROUSSELOT, Juan Carlos s/recusación y reposición", Reg. Nro. 3919, rta. el 9/11/00; causa Nro. 3206, "CRUZ, Víctor Sebastián y otros s/reposición", Reg. Nro. 3972, rta. el 30/11/00, entre otras).

Cierto es que el Alto Tribunal, excepcionó esa regla, en casos en que sobre la base de consideraciones rituales insuficientes, se dejó sin efecto actuaciones regularmente realizadas en un juicio criminal (Fallos 330:4909), lo que no se presenta en el supuesto en análisis, por lo que cabe estar a la regla en la materia discutida.

b. En cuanto al recurso extraordinario, la decisión a cuyo reexamen por ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación se aspira no constituye sentencia definitiva ni puede considerarse a ella equiparable por sus efectos, los cuales, esencialmente, importan la prosecución del proceso.


JORGE SEBASTIAN CASERO

Compartiendo los argumentos del señor Fiscal General, el progreso del recurso extraordinario promovido no puede autorizarse, ya que, la decisión recurrida no constituye sentencia definitiva ni puede considerarse equiparable a tal, no pone fin al procedimiento, ni demuestra la parte un perjuicio de imposible o insuficiente reparación ulterior (Fallos 311:1671; 314:657; 316:341 y 2597; 318:665, entre otros), supuestos éstos que autorizarían a hacer excepción a la regla general evocada, en los términos de la jurisprudencia del más alto Tribunal.

Descartado, pues, que el caso habilite excepcionar el principio que rige la materia, a él debe estarse en cuanto establece que las decisiones cuya consecuencia sea seguir sometido a proceso criminal no autorizan el acceso a la vía extraordinaria (Fallos 298:408; 306:2066; 310:187 y 1486; 311:252, entre tantos otros).

No cabe hacer excepción del principio rector evocado porque se echó mano de la doctrina de la arbitrariedad de sentencia, por cuanto, en atención al carácter restrictivo de la admisión de dicha doctrina, para que prospere la impugnación con ese respaldo, es menester que se demuestren defectos graves en la decisión recurrida, que la descalifiquen como acto jurisdiccional válido, lo cual la empeñosa defensa no ha conseguido acreditar en autos.

Por ello, el Tribunal

RESUELVE:

I. NO HACER LUGAR a la declaración de nulidad pedida a fs. 25/34 por el doctor Francisco CASTEX, apoderado de Loma Negra C.I.A. S.A. y de Cemento San Martín S.A., con el patrocinio del doctor Luciano Pauls, contra la resolución de esta Sala que en copia obra a fs. 1/8 vta., con costas (arts. 530 y 531 del C.P.P.N.).

II. DECLARAR INADMISIBLE el recurso extraordinario interpuesto a fs. 10/24 vta. por el doctor Francisco CASTEX, apoderado de Loma Negra C.I.A. S.A. y de Cemento San Martín S.A., con el patrocinio del doctor Luciano Pauls, contra la resolución de esta Sala que

en copia obra a fs. 1/8 vta., con costas (arts. 14 y 15 de la ley 48 y 69 del C.P.C.C.N.).



Regístrese, notifíquese y siga la causa según su estado.

LUIS MARÍA CABRAL

MARIANO H. BORINSKY

JUAN CARLOS GEMIGNANI

Ante mf:

MARTÍN JOSÉ GONZALES CHAVES
Prosecretario de Cámara