

Incidente de prescripción, falta de legitimación activa, falta de jurisdicción y falta de acción en autos principales "DR. LUCIO JULIO NATEL S/SOLICITUD DE INTERVENCIÓN DE CNDC -LEY 25.156" Expte. Nº S01:0397006/2010, Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, Secretaría de Comercio Interior, Comisión Nacional de Defensa de la Competencia, Causa Nº 62.417, Orden Nº 24.311, Sala "B".

Buenos Aires, 29 de marzo de 2012.

VISTOS:

Los recursos de apelación interpuestos a fs. 60/64 y a fs. 65/74 vta. del presente por el apoderado de NOBLEZA PICCARDO S.A.I.C.Y.F. y por la apoderada de MASSALIN PARTICULARES S.A., respectivamente, contra la resolución de fs. 41/56, también de este legajo, por la cual se resolvió: *"Rechazar los planteos de falta de jurisdicción y falta de legitimación activa efectuados por MASSALIN PARTICULARES S.A. y el planteo de falta de acción y el de prescripción efectuado por MASSALIN PARTICULARES S.A. y NOBLEZA PICCARDO S.A.I.C.Y.F..."*.

Los memoriales presentados por el apoderado de NOBLEZA PICCARDO S.A.I.C.Y.F., por el representante del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas y por la apoderada de MASSALIN PARTICULARES S.A. a fs. 155/159 vta., 161/168 vta. y 169/179 vta., respectivamente, del presente, en la oportunidad prevista por el art. 454 del C.P.P.N.

Y CONSIDERANDO:

1º) Que, la resolución recurrida, por la cual se desestimaron las excepciones de falta de jurisdicción, de falta de legitimación activa, de falta de acción y de prescripción fue dictada por la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia.

2º) Que, por el pronunciamiento del 29 de noviembre de 2011 recaído en los autos M.237.XLVI "Moda S.R.L. s/solicitud de intervención (C.1216)", la Corte Suprema de Justicia de la Nación, en un caso en el cual la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia había dispuesto el archivo de actuaciones instruidas por infracción a la ley 25.156, expresó: *"...a los efectos de dilucidar cuál es la autoridad que, de acuerdo con lo dispuesto en las leyes 22.262 y 25.156 es la competente para dictar actos como el que en el*

sub examine se cuestiona, resulta indispensable recordar que esta Corte ha señalado que "...la autoridad a la que alude el art. 58 de la ley 25.156 comprende a la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia -con facultades de instrucción y de asesoramiento- y al órgano ejecutivo de la cartera económica al que, según la estructura organizativa, le corresponda la facultad resolutoria a través del dictado de los actos administrativos pertinentes. Ello es así, (...) hasta tanto el Tribunal creado por la ley 25.156 se constituya -en cuyo caso corresponderá, según dispone dicha ley, tanto la tarea instructoria como la de decisión- y mientras rija el sistema de transitoriedad previsto en su artículo 58..." (Fallos: 330:2527 y 331:781)".

*"En razón de ello se destacó que "la instrucción e investigación de las infracciones a la ley son facultades de la Comisión Nacional, como también la de emitir los dictámenes pertinentes que indiquen y aconsejen a la autoridad administrativa competente, cuando la ley así lo prevé, el tratamiento a seguir en las actuaciones". **La facultad resolutoria de estos procedimientos, por medio del dictado de actos administrativos, corresponde al Secretario ministerial** (confr. fallos cit.)".*

"...la decisión que dispone el archivo de las actuaciones, cualquiera sea la razón que la justifique, constituye una determinación de mérito respecto de la denuncia formulada, temperamento que, atento a su trascendencia y consecuencias, se identifica claramente con la actividad resolutoria y excede las facultades de investigación e instrucción del procedimiento que el ordenamiento le asigna a la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia (el resaltado corresponde a la presente).

M. CONSTANZA DE OYARVIDE CASTILLO
PROSECRETARÍA DE CÁMARA

3º) Que, la Corte Suprema de Justicia de la Nación ha establecido, en numerosas oportunidades, que si bien "...las sentencias de la Corte Suprema sólo deciden los procesos concretos que le son sometidos y ellas no resultan obligatorias para casos análogos, los jueces inferiores tienen el deber de conformar sus decisiones a esa jurisprudencia... en virtud de su condición de intérprete supremo de la Constitución Nacional y de las leyes dictadas en consecuencia..." (Fallos 324:3764, 325:1227, entre otros)".

4º) Que, por lo expresado y toda vez que la resolución recurrida, por la cual se desestimaron las excepciones de falta de jurisdicción, de falta de legitimación activa, de falta de acción y de prescripción, excede las facultades

de investigación e instrucción del procedimiento que por el ordenamiento se asignan a la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia, corresponde declarar la nulidad de la resolución CNDC N° 54/2011 (arts. 167 inc. 1, 168 y 172 del C.P.P.N.) y de todos los actos que de aquélla dependan.

5º) Que, en atención a la resolución a la cual corresponde arribar por la presente, por los motivos expresados precedentemente, deviene innecesario ingresar en el análisis de los agravios desarrollados por los recursos de apelación interpuestos.

El Dr. Roberto Enrique HORNOS agregó:

6º) Que, la falta de constitución y puesta en funcionamiento del Tribunal Nacional de Defensa de la Competencia, **habiendo transcurrido más de doce años desde el dictado de la ley 25.156**, por la cual aquel tribunal fue creado, constituye una situación que no puede ser obviada. Frente a la anomalía que implica la omisión de dar cumplimiento a lo previsto por aquella ley por parte de las autoridades competentes en los últimos doce años, es deber de este Tribunal poner de manifiesto la demora y requerir a aquellas autoridades, por intermedio de la Corte Suprema de Justicia de la Nación (art. 40 del R.J.N.), se proceda a integrar el organismo que debe aplicar y controlar el cumplimiento de la Ley de Defensa de la Competencia, como está previsto por el artículo 19 de la ley 25.156.

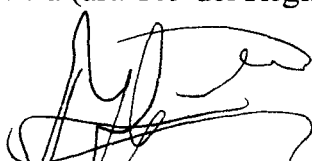
Por ello, **SE RESUELVE:**

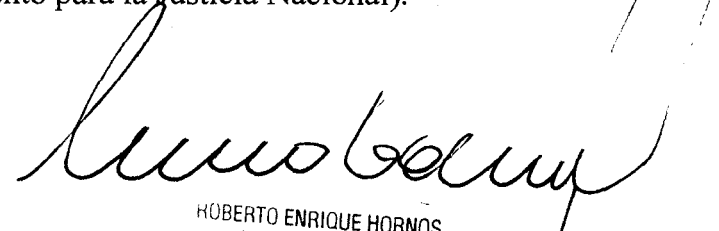
I. DECLARAR la NULIDAD de la resolución N° 54/2011 de la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia.

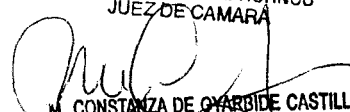
II. SIN COSTAS (arts. 530, 531 y ccs. del C.P.P.N.).

Regístrese, notifíquese y devuélvase.

El Dr. Nicanor M. P. REPETTO no firma por encontrarse en uso de licencia (art. 109 del Reglamento para la Justicia Nacional).


NICANOR M. P. REPETTO
JUEZ DE CAMARA


ROBERTO ENRIQUE HORNOS
JUEZ DE CAMARA

Ante mí: 
CONSTANZA DE GARBIDE CASTILLO

En 30 de marzo de 2012, pase los autos adjuntos en 122 fs
junto con copias de los a sus efectos. C NSTE. ff

VIRGINIA GUISCARDO
PROSECRETARIA ADMINISTRATIVA

Recibido en Jenera el 30/3/12 a las 11:40

Dra. CLARA JOSEFINA QUESADA
PROSECRETARIA UJIER

30/3/12 lecho de los cedul

Dra. CLARA JOSEFINA QUESADA
PROSECRETARIA UJIER

30/3/12

18/02

Ramiro

Dra. CLARA JOSEFINA QUESADA
PROSECRETARIA UJIER

RAMIRO R. RODRIGUEZ BOSCH
FISCAL GENERAL DE CAMARA

20/12 3 de Abril 11

Dra. CLARA JOSEFINA QUESADA
PROSECRETARIA UJIER