

Cámara Federal de Casación Penal

Causa n° 264
"Petroquímica
Rivadavia
s/recurso de inaplicabilidad
de ley"



CRISTINA M. L. CARU
SECRETARIA DE CORTI
CAMARA NACIONAL DE CASACION P.
SECRETARIA DE JURISPRUDENCIA

REGISTRO N° 234

//////nos Aires, 14 de septiembre de 2012.

AUTOS Y VISTOS:

Para decidir acerca de la admisibilidad del recurso de inaplicabilidad de ley interpuesto por el doctor Roberto H. Crouzel, en su carácter de apoderado de Petroquímica Comodoro Rivadavia S.A., en la causa n° 264 "Petroquímica Comodoro Rivadavia S.A. s/recurso de inaplicabilidad de ley".

Y CONSIDERANDO:

Los señores jueces doctores Pedro R. David, Raúl R. Madueño, Alejandro W. Slokar y Mariano H. Borinsky dijeron:

1°) Que el doctor Roberto H. Crouzel, en su carácter de apoderado de Petroquímica Comodoro Rivadavia S.A., con el patrocinio letrado del doctor Manuel María Beccar Varela interpuso recurso de inaplicabilidad de ley (fs. 368/374) contra la decisión dictada, con fecha 21 de junio de 2012, por la Sala IV en la causa n° 11.785 caratulada "Petroquímica Comodoro Rivadavia S.A. s/recurso de casación" (cfr. fs. 340/365 de la causa n° 11.785 del registro de esa Sala).

En dicha decisión, la Sala IV declaró inadmisibile el recurso de casación articulado por los representantes de la firma Petroquímica Comodoro Rivadavia S.A., con fundamento en que las sanciones impuestas por la autoridad administrativa, a tenor de lo normado por el régimen infraccional previsto en la ley 22.262 (Ley de Defensa de la Competencia), son ajenas a la competencia de esta Cámara Federal de Casación Penal. En el caso, dicha firma había impugnado por la vía casatoria la resolución de la Sala B de la

JORGE S. CASERO
P. 191 P. 191 C.A.C.F.
1007 P. 191 C.F.A.S.M. - C.S.N.

Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal Económico que confirmó, con el alcance en ella precisado, la multa impuesta a la citada empresa, por la Secretaría de Coordinación Técnica del Ministerio de Economía y Planificación de la Nación, en orden al aludido régimen infraccional.

2º) Que el recurrente fundó su impugnación en que la resolución cuestionada se contradice con otras anteriores de esta misma Cámara. Concretamente, invocó los antecedentes que a continuación se detallan: Sala I, causa nº 7158, "Cambio Perseo S.A. s/recurso de casación, rta. el 24/05/06; Sala III, causa nº 10.643, "Asociación Fabricante de Cemento Portland s/ recurso de queja", reg. 448/09, rta. el 20/04/09 y causa nº 12.503, "Shell Compañía Argentina de Petróleo s/recurso de queja", rta. el 14/07/10; Sala IV, causa nº 6328, "Pérez Cárrega, Alejandro s/recurso de queja", reg. Nº 8563, rta. el 24/04/07 y resoluciones del 26/10/09 y del 09/09/11 dictadas en el presente caso.

3º) Que del examen de los antecedentes invocados por el recurrente, se advierte que el recurso de inaplicabilidad de ley en estudio no satisface los requisitos exigidos para su admisibilidad, de conformidad con las razones que, sucintamente, de seguido se expondrán.

En primer lugar, corresponde señalar que el recurso de inaplicabilidad de ley sólo es admisible para superar una contradicción actual entre la jurisprudencia constante de sus salas. Dicha situación no se corrobora con relación al antecedente "Pérez Carrega" de la Sala IV (integrada por los jueces Ana M. Capolupo de Durañona y Vedia, Amelia L. Berraz de Vidal y Eduardo R. Riggi), antes citado, teniendo en cuenta la integración actual del Tribunal. Por análogas razones, tampoco se constata respecto de las resoluciones dictadas en el presente caso por la Sala IV (integrada por los jueces Augusto M. Diez Ojeda, Mariano González Palazzo y Raúl Madueño -en disidencia-).

A mayor abundamiento, cabe mencionar que tampoco el impugnante ha logrado demostrar que el citado antecedente "Pérez Cárrega" resulte sustancialmente análogo al supuesto de

Cámara Federal de Casación Penal

autos. Ello es así porque en dicho caso el objeto del recurso de casación era una regulación de honorarios profesionales practicada por la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal Económico. Idéntico déficit se advierte respecto del antecedente "Perseo" de la Sala I, en el cual la cuestión a resolver se regía por la ley 19.539 (ley penal cambiaria) que sólo asigna facultades instructorias a la autoridad administrativa y reserva las facultades sancionatorias para la justicia competente.

Por otra parte, corresponde acotar que las resoluciones dictadas por la Sala IV en el presente caso, *supra* referenciadas, tampoco habilitan la convocatoria al pleno que reclama el impugnante porque la admisibilidad del recurso de casación puede ser reexaminada antes o después de la audiencia para informar o en el mismo momento de dictar sentencia, sin pronunciarse sobre el fondo.

Por último, corresponde precisar que la doctrina de los antecedentes citados de la Sala III coincide con la sustentada en la resolución aquí recurrida, mientras que la postura alegada por el recurrente sólo fue avalada por el voto disidente.

En definitiva, a la luz de los motivos expuestos, queda claro que el escrito de interposición no cumple con los requisitos exigidos por la ley n° 24.050, por lo que cabe declarar inadmisibile el recurso de inaplicabilidad de ley, con costas (art. 11 de la ley 24.050 y arts. 530 y 531 del Código Procesal Penal de la Nación).

El señor juez **doctor Eduardo R. Riggi** dijo:

En tanto coincidimos, sustancialmente, con la resolución a la que arriban los jueces preopinantes, votamos por declarar inadmisibile el recurso de inaplicabilidad de ley, con costas, en particular, con las consideraciones efectuadas en relación a que no advertimos la existencia de afinidad axiológica entre los antecedentes invocados y el supuesto de autos; que las resoluciones anteriores de la misma Sala de fechas 26/10/09 y 12/12/11 citadas tampoco habilitan la

JORGE SEBASTIÁN CASERO
Tº91
Tº107 Pº21 CASERO, C.S.J.N.

convocatoria al pleno; y que la doctrina que emana de los precedentes de la Sala III invocados, no resulta contradictoria al fallo dictado en autos, no resultando suficiente la invocación de un voto en disidencia.

Por todo lo expuesto el Tribunal **RESUELVE:**

DECLARAR INADMISIBLE el recurso de inaplicabilidad de ley interpuesto por el doctor el doctor Roberto H. Crouzel, en su carácter de apoderado de Petroquímica Comodoro Rivadavia S.A., con el patrocinio letrado del doctor Manuel María Beccar Varela a fs. 368/374 en la causa n° 11.785 caratulada "Petroquímica Comodoro Rivadavia S.A. s/recurso de casación" del registro de la Sala IV, con costas (art. 11 de la ley 24.050 y arts. 530 y 531 del Código Procesal Penal de la Nación).

Regístrese, notifíquese y oportunamente devuélvanse los autos principales a la Sala de origen.

[Signature]

[Signature]
ALEJANDRO W. SLOKAR

[Signature]
MARIANO H BORINSKY

[Signature]
EDUARDO A. RIGGI

[Signature]
RAUL MADUENO

Ante mí:

[Signature]
CRISTINA M. L. CARJUZAA
SECRETARÍA DE CORTE
CÁMARA NACIONAL DE CASACIÓN PENAL
SECRETARÍA DE JURISPRUDENCIA



CERTIFICO: que la presente es copia fiel de su original que tengo a la vista.

BUENOS AIRES, 17 de septiembre de 2012

[Signature]
CRISTINA M. L. CARJUZAA
SECRETARÍA DE CORTE