

**“INCIDENTE DE PRESCRIPCIÓN EN AUTOS PRINCIPALES:  
MULTICANAL, TELEVISIÓN SATELITAL CODIFICADA Y  
TELERED IMAGEN S/ INFRACCIÓN A LA LEY 25.156”**

Causa N° 62.418 - Folio N° 115, N° de Orden 27.591 – Ministerio de  
Economía y Finanzas Públicas – Secretaría de Comercio Interior – Comisión  
Nacional de Defensa de la Competencia – Expte. N° S01: 0204022/2011 –  
Sala “A”.

*Jc (mel)*

///nos Aires, 29 de febrero de 2012.

**VISTOS:**

El recurso de apelación interpuesto por los abogados defensores  
de Multicanal S.A. contra la resolución de la Comisión Nacional de Defensa  
de la Competencia que rechaza el planteo de prescripción de la causa.

La memoria escrita presentada por el apelante.

La memoria escrita presentada por los representantes del Estado  
Nacional – Ministerio de Economía y Finanzas Públicas.

**CONSIDERARON:**

El Dr. Bonzón:

Que el planteo de prescripción hecho por los representantes de  
Multicanal S.A. ante la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia a  
fs. 15/26 vta. implica una cuestión de previo y especial pronunciamiento que  
fue resuelto por el ente administrativo denegándolo.

Ante la negativa, los representantes de Multicanal S.A.  
interpusieron recurso de apelación ante el mismo ente administrativo que  
había resuelto la cuestión de prescripción, el que fue concedido a fs. 51/58.

Que no corresponde abrir el recurso de apelación ya que la  
resolución recurrida no es susceptible de ser apelada según lo preceptuado por  
el art. 52 de la Ley de Defensa de la Competencia (N° 25.156). Además, no se  
advierte que la resolución en crisis pueda causar un gravamen de imposible  
reparación ulterior, que haga viable el recurso en cuestión, conforme lo  
autoriza el art. 449 del Código Procesal Penal de la Nación, de aplicación  
supletoria (art. 56 de la citada ley 25.156).

USO OFICIAL

Dejo a salvo que sin perjuicio de haber votado en forma contraria a la aquí expuesta (reg. 473/2007), la opinión vertida en ese precedente se debió a las particularidades del caso planteado en aquel momento.

Que en el supuesto caso de que la Autoridad de Aplicación resuelva alguno de los supuestos expresamente previstos como apelables en el art. 52 de la ley 25.156, con los mismos argumentos ahora expuestos, se abriría la posibilidad de plantear la prescripción de la acción.

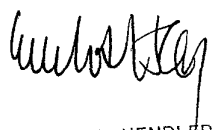
Los Dres. Repetto y Hendler:

Que, de conformidad con lo sostenido en el precedente de esta sala registrado bajo en número 473/2007, la resolución recurrida no se trata de aquellas que menciona el artículo 52 de la Ley de Defensa de la Competencia (Nº 25.156), como susceptibles de ser apeladas. Además, no se advierte que la resolución en crisis pueda causar un gravamen de imposible reparación ulterior, que haga viable el recurso en cuestión, conforme lo autoriza el artículo 449 del Código Procesal Penal de la Nación, de aplicación supletoria (art. 56 de la ley mencionada).

Que en esas condiciones adherimos a la conclusión de nuestro colega preopinante, el Dr. Bonzón, en cuanto a que corresponde declarar mal concedido el recurso.

Por lo que, **SE RESUELVE: DECLARAR MAL CONCEDIDO** el recurso de apelación.

Regístrese, notifíquese y devuélvase.

  
EDMUNDO S. HENDLER  
JUEZ DE CAMARA

  
JUAN CARLOS BONZON  
JUEZ DE CAMARA

  
NICANOR M.P. REPETTO  
JUEZ DE CAMARA

ANTE MI

  
MARIA MARTA NOVATTI  
SECRETARIA

En.....29.....de febrero.....de 2012.....Pasé los  
autos a.....la J. Verés.....los efectos, CONSTE.-

  
MARIA MARTA NOVATTI  
SECRETARIA