



Mendoza, 02 de mayo de 2.012.

Y VISTOS:

Los presentes autos N° 90.274-T-1.197, (N° 87.467), caratulados: "COMPULSA EN Autos N° 87.467 "TEVECOA S.R.L. p/ Ac. de Amparo c/ P.E.N.", venidos a esta Sala "B" para resolver sobre la admisibilidad formal del recurso extraordinario deducido a fs. sub. 213/229 por el representante legal del E.N.A.-

Y CONSIDERANDO:

I – Que contra el fallo dictado por esta Cámara a fs. sub 207/209 y vta., interpone recurso extraordinario la representante legal del E.N.A., sosteniendo que su planteo es formalmente admisible habida cuenta del cumplimiento de los requisitos propios del recurso extraordinario.-

Expresa que existe cuestión federal en los términos del art. 14 de la Ley 48, toda vez que se encuentra involucrada la aplicación y/o interpretación de normas de carácter federal (Ley 25.156 y Ley 20.680 y las normas dictadas en su consecuencia). Asimismo, también existe cuestión federal en los términos del art. 14 de la Ley 48, toda vez que mediante la resolución recurrida se han cuestionado actos emanados de una Autoridad Nacional (Resol. N° 8/10 de la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia y N° 50/10 de la Secretaría de Comercio Interior.-

Sostiene que la sentencia recurrida es definitiva y, adolece de arbitrariedad por violación de principios constitucionales de los arts. 14,16,17,18 28 de la C.N., causando gravamen de imposible, insuficiente o tardía reparación ulterior. Indica asimismo el cumplimiento de los requisitos formales para la procedencia del recurso, destacando la oportuna introducción de la cuestión federal.

Conferido el respectivo traslado a la contraria, la actora lo responde a fs. sub. 232/250, solicitando, por las razones que expresa, se deniegue la concesión del recurso extraordinario interpuesto con costas.

II – Que este Tribunal debe pronunciarse según las pautas generales que habilitan la procedencia formal del recurso extraordinario, quedando la calificación de excepcionalidad reservada a la Corte Suprema de Justicia de la Nación que es, en definitiva, el juez del recurso.

Ingresando entonces al análisis de la admisibilidad formal del recurso, este Tribunal observa que el recurrente cumplió con las reglas establecidas por la Acordada N° 4/2007 de la Corte Suprema de Justicia de la Nación para la interposición del recurso extraordinario federal.

III - Que esta Sala entiende, que la resolución impugnada no reviste carácter de sentencia definitiva en los términos del art. 14 de la ley 48, ni tampoco puede ser equiparada a ella, al no advertirse la situación excepcional de agravios irreparables derivados de la misma, por lo que resulta insusceptible de recurso extraordinario. Al respecto la Corte Suprema de Justicia de la Nación ha declarado que atento al carácter procesal de la materia y la falta de sentencia definitiva que ponga fin al pleito o cause un agravio de imposible o insuficiente reparación ulterior, las cuestiones atinentes a la recusación de los jueces de la causa, como regla, no dan lugar al recurso extraordinario (fallos 303:220; 204: 181; 305:2261).-

IV.- Que, por otro lado, respecto de la arbitrariedad invocada, tal objeción se reduce a una mera discrepancia o disenso con lo resuelto por la Sala. Como lo tiene reiteradamente dicho la Corte, la mera

discr

extra

1221

agra

defir

204:

resu

Just

el r

el f

c.c.

Con

fus

La



discrepancia con lo resuelto no configura arbitrariedad, ni abre la vía extraordinaria, puesto que el recurso tiene carácter excepcional (Fallos 301:1221); habiendo dicho también que *“la invocación de arbitrariedad y de agravios constitucionales no supe la ausencia del requisito de sentencia definitiva, a los fines de la procedencia del remedio federal”* (fallos 304:1396).-

Que por lo tanto, los razonamientos de la recurrente no resultan aptos- salvo admisión de excepcionalidad por la Corte Suprema de Justicia de la Nación- para abrir la instancia extraordinaria.-

Por las razones expuestas, **SE RESUELVE**: Denegar el recurso extraordinario interpuesto a fs. sub. 213/229 por el ENA contra el fallo de fs. Sub. 207/209 vta., con costas.-
c.c./jmv.

HUGO C. ECHEGARAY
JUEZ DE CÁMARA SUBROGANTE

ROBERTO J. NACIFF
JUEZ DE CÁMARA SUBROGANTE

ANTE MI
GRACIELA LILIANA TERZI
SECRETARIA

Conste: Que el Dr. Antonio A. Endeiza no suscribe la presente por haberse acogido a los Beneficios de la Jubilación Ordinaria Decreto 633/12

Secretaria, Mza, 02 de mayo de 2012.

Graciela Liliana Terzi
SECRETARIA DE CAMARA

M.CH.

Recup. ju.
Vole:

257