

Poder Judicial de la Nación

CAUSA 7141/2011 -S.I- "TALANX INTERNATIONAL AG Y OTROS S/ APEL. RESOL. COMISIÓN NAC. DEFENSA DE LA COMPET.".

Buenos Aires, 20 de octubre de 2012.

AUTOS Y VISTO:

El recurso extraordinario interpuesto por Talanx Internacional AG a fs. 615/632, cuyo traslado fue respondido por el Estado Nacional –Ministerio de Economía y Finanzas Públicas– a fs. 635/655, contra la resolución de fs. 610/612; y

CONSIDERANDO:

1. Este Tribunal, por mayoría, desestimó el recurso directo de apelación interpuesto por la accionante –Talanx International AG y los señores Antonio Tedin y Marcelo Fabiano– contra la resolución de la Secretaría de Comercio Interior del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas n° 106, del 27/07/11 (cfr. fs. 548/558).

USO OFICIAL

Para así decidir, entendió que dicho pronunciamiento –opinión consultiva emitida por la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia– que determinó que la operación de compraventa se encontraba sujeta al régimen de control de concentraciones y notificación previsto en el art. 8° de la ley 25.156, nada decidía sobre la existencia, alcance y modalidad de los derechos de los recurrentes. Por tanto, no se producía un gravamen irreparable al interés de las partes ni la declaración de la existencia o extinción de un derecho.

Además, consideró que no se había logrado demostrar cuál era el volumen económico del negocio ni la inexistencia de titularidad de activos en el país por parte de la adquirente, a fin de encuadrar la operación en la excepción que establece el art. 10, inc. c), de la ley citada.

2. Contra este pronunciamiento, la accionante interpuso recurso extraordinario federal.

Se agravio porque la decisión realizó una cuestionable inteligencia y aplicación de los artículos 8 y 10 inciso c) de la ley de Defensa de la Competencia (LCD), que le ocasionó un perjuicio actual, concreto y cierto –al someterla a un trámite administrativo respecto del cual está claramente exenta–, y generó un estado de incertidumbre sobre la operación. Sostuvo que la resolución en cuestión soslayó que la compraventa no supera el umbral de doscientos millones de pesos establecido por el artículo 8° de la LCD, luego, no debería somertérsela al control de concentraciones económicas. Agregó que, como consecuencia de esta omisión del Tribunal, se alteró el principio sobre la carga de la prueba establecido en el art. 377 del CPCCN. Por último, adujo que se encuentran afectadas garantías

constitucionales, tales como el principio de igualdad ante la ley y el de legalidad.

3. Tal como se advierte de la resolución cuestionada, en el *sub examine*, el agravio no es definitivo, ni puede equipararse a tal, por lo cual, el recurso no satisface un requisito formal de admisibilidad, cuya importancia ha sido repetidamente destacada por la Corte Suprema (Fallos: 310:681; 311:560 y 313:116, entre otros).

Si bien lo expuesto es suficiente para desestimar el reproche interpuesto por Talanx International AG, cabe agregar que es improcedente el recurso extraordinario si los argumentos de la Cámara no fueron rebatidos en términos que satisfagan el requisito de fundamentación autónoma a que se refiere el art. 15 de la ley 48, exigencia según la cual el escrito respectivo debe contener una crítica prolija de la sentencia impugnada, o sea que el apelante debe rebatir todos y cada uno de los fundamentos en que se apoya el juez para arribar a las conclusiones que lo agravian, a cuyo efecto no basta sostener un criterio interpretativo distinto del seguido en la sentencia (confr. Fallos 310:2376; 327: 2406, 4622; 328:3922; 329:1191; sentencia del 30 de mayo de 2006, en los autos F.572. LXL. "Fly Machine S.R.L s/recurso extraordinario", entre otros). Tal requisito no ha sido satisfecho en el *sub-lite* por la recurrente, la que se limita a reiterar los argumentos expuestos de su demanda.

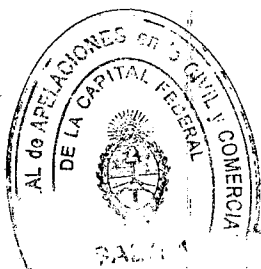
En consecuencia, **SE RESUELVE**: Declarar inadmisble el recurso extraordinario interpuesto. Las costas se distribuyen en el orden causado atendiendo a las particularidades que presentó la cuestión (art. 68, segundo párrafo y 69 del CPCCN).

Regístrese, notifíquese y estése a la devolución dispuesta a fs. 612.

Martín Diego Farrell

Maria Susana Najurieta

Francisco de las Carreras



SALA CIVIL Y COMERCIAL N°1

Registrado al N° 1323 T° 294
DEL LIBRO DE SENTENCIA.

MA. ALEJANDRA LAGOMARSINO
SECRETARIA