

INCIDENTE DE RECURSO DE APELACIÓN DE MULTA RESOLUCIÓN SCI N° 82/2011 EN AUTOS PRINCIPALES: "BOLDT S.A. Y CICCONE CALCOGRÁFICA S.A. S/NOTIFICACIÓN ART. 8 DE LA LEY 25.156". EXPEDIENTE N° S01 0293443/2011. MINISTERIO DE ECONOMÍA Y FINANZAS PÚBLICAS, SECRETARÍA DE COMERCIO INTERIOR, COMISIÓN NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA (CAUSA N° 62.028. ORDEN N° 24.125. SALA "B").

Buenos Aires, 17 de mayo de 2012.

**VISTOS:**

El recurso extraordinario interpuesto a fs. 170/188 por la representación del Estado Nacional - Ministerio de Economía y Finanzas Públicas de la Nación contra el pronunciamiento de fs. 159/162, por el cual esta Sala "B" revocó la resolución N° 82/2011, dictada en fecha 1° de junio de 2011, por la Secretaría de Comercio Interior del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas de la Nación en el expediente N° S01:0319607/2010 caratulado "BOLDT S.A. Y CICCONE CALCOGRÁFICA S.A. S/NOTIFICACIÓN ARTÍCULO 8° LEY 25.156 (CONC. 847)" y se dejó sin efecto la multa de \$ 15.000 diarios impuesta a BOLDT S.A. por la resolución citada, por el incumplimiento de la orden de cese de los efectos del contrato de arrendamiento suscripto el 27 de agosto de 2010 entre BOLDT S.A. y el síndico designado en el expediente en el cual tramita la quiebra de CICCONE CALCOGRÁFICA S.A. que había sido dispuesta por la resolución N° 538/2010 de aquella Secretaría.

Las presentaciones de fs. 195, 196/198 vta. y 199/217, por las cuales la representación de CICCONE CALCOGRÁFICA S.A., el señor fiscal general de cámara y la representación de BOLDT S.A., respectivamente, contestaron el traslado conferido a fs. 191 (art. 257 del C.P.C. y C.N.).

**Y CONSIDERANDO:**

1°) Que, por su carácter excepcional, el recurso extraordinario sólo es admisible cuando en un pleito se haya planteado alguna de las cuestiones de índole federal enumeradas por alguno de los tres incisos del art. 14 de la ley 48 (Fallos 127:170; 1795:5; 147:371; entre otros).

USO OFICIAL

2º) Que, si bien por el recurso interpuesto se ha invocado la violación de preceptos constitucionales, en el "*sub examine*" no se discute el alcance dado a disposiciones de la naturaleza a la cual se hizo alusión por el considerando anterior, sino que con el examen de los fundamentos de la presentación de fs. 170/188 se pone de manifiesto la pretensión de la parte recurrente de lograr la revisión de la interpretación efectuada por esta Sala "B" sobre los efectos del recurso de apelación interpuesto por la representación de BOLDT S.A. contra la resolución N° 538/2010 de la Secretaría de Comercio Interior en el marco del expediente N° S01:0319607/2010, caratulado: "BOLDT S.A. Y CICCONE CALCOGRÁFICA S.A. S/NOTIFICACIÓN ARTÍCULO 8º LEY 25.156 (CONC. 847)", lo cual, además de ser una reedición improcedente de una cuestión que ya fue resuelta por este Tribunal mediante el pronunciamiento del Reg. N° 70/11, el cual ya fue objeto de los recursos de casación y extraordinario, constituye una materia propia del derecho común y procesal, que resulta ajena al recurso federal intentado.

3º) Que, en efecto, la relación directa que las cláusulas constitucionales invocadas deben guardar con la cuestión que es el objeto del pleito (art. 15 de la ley 48) sólo existe cuando para la solución de la causa se requiere, necesariamente, la interpretación del precepto constitucional aludido (confr. Regs. Nos. 801/00, 871/07 y 479/07, entre otros, de esta Sala "B"), hipótesis que no se verificó en este caso.

De otro modo, la competencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación carecería de todo límite, pues no hay derecho que, en definitiva, no tenga raíz y fundamento en la Constitución Nacional, aunque no esté directamente regido por el derecho federal.

4º) Que, la ausencia o el defecto de fundamentación del derecho federal no puede ser suplido por la invocación genérica de garantías constitucionales supuestamente vulneradas, ni por la interpretación hipotéticamente errónea del derecho (Fallos 308: 1202), como la parte recurrente pretende.

5º) Que, asimismo, no cabe invocar la doctrina de la arbitrariedad



## *Poder Judicial de la Nación*

para la instauración de una nueva instancia de debate de cuestiones no federales, sino para aquellos casos de defectos graves de fundamentación o de razonamiento que priven a la sentencia del carácter de acto jurisdiccional válido (Fallos 308:1372).

En efecto, aquella tacha reviste carácter estrictamente excepcional y no tiene por objeto que en una instancia de excepción se puedan discutir decisiones que se estimen equivocadas, o que se pretenda sustituir el criterio de los jueces de la causa por el de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, pues por la doctrina de la arbitrariedad sólo se hace referencia a casos excepcionales en los cuales medie una carencia absoluta de fundamentación o un apartamiento inequívoco de la solución normativa prevista para el caso (Fallos 289:113; 306:263; 291:572, entre otros).

6º) Que, si bien en los casos en los cuales se invoca la arbitrariedad no corresponde que al momento de examinar la admisibilidad del recurso se realice una apreciación plena y definitiva que implique un examen del tribunal con relación a la bondad sustancial de sus propias decisiones, es procedente una apreciación mínima y provisional tendiente a establecer si la hipótesis articulada guarda alguna conexión elemental con la realidad del caso.

7º) Que, por la sentencia recurrida se meritaban los elementos de juicio que se estimaron necesarios para dirimir el pleito (Fallos: 251:244) y no hubo un apartamiento inequívoco de la solución normativa prevista para el caso, atento a que la resolución cuestionada fue una derivación razonada del derecho vigente en concordancia con las circunstancias comprobadas de la causa (Fallos 307:74; 307:1529 y 308:1763, entre otros). Por lo tanto, el pronunciamiento impugnado contiene fundamentos de hecho y de derecho que alcanzan para sustentarlo.

8º) Que, con la visión establecida por los considerandos anteriores, se evidencia que los agravios de la parte recurrente constituyen meras discrepancias de aquella con el criterio adoptado por este Tribunal sobre cuestiones de derecho procesal y derecho común y con el alcance dado a la normativa correspondiente. Estos agravios son, en principio, ajenos a la vía extraordinaria, de conformidad con lo prescripto por el art. 14 de la ley 48, sin

USO OFICIAL

que se adviertan, en este caso, razones por las cuales se justificaría un apartamiento de aquella regla general.

9º) Que, con relación a la gravedad institucional invocada, cabe expresar que la Corte Suprema de Justicia de la Nación ha establecido que para configurar la existencia de aquélla debe demostrarse que la cuestión debatida excede el interés individual de las partes y afecta de manera directa a la comunidad (Fallos 316:766); y que no corresponde hacer lugar a la invocación de la gravedad institucional si el punto no fue objeto de un razonamiento concreto mediante el cual se haya demostrado, de manera indudable, la concurrencia de aquella circunstancia (Fallos 311:318). Por consiguiente, por tenerse en cuenta que en este caso, en el cual se trata la revocación de una sanción de multa, no se advierte que las cuestiones debatidas excedan el interés individual de las partes, no se configura la causal de gravedad institucional que habilite la intervención de la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

Por otra parte, la intervención de este Tribunal en el carácter de órgano revisor de las resoluciones dictadas en sede administrativa por aplicación de la ley 25.156, con la consecuente posibilidad de revocar aquellas resoluciones, no puede ser interpretada como *"...una indebida intromisión del Poder Judicial en la zona de reserva de la Administración..."* (confr. fs. 179, segundo párrafo; la transcripción es copia textual del original), pues **se trata de una atribución expresamente prevista por el art. 52 de la ley 25.156, cuya inconstitucionalidad no fue planteada por el recurrente**, la cual constituye el control judicial necesario de las resoluciones de carácter sancionatorio dictadas por los organismos de la administración con facultades de tipo jurisdiccional.

En efecto, la Corte Suprema de Justicia de la Nación ha establecido: *"...no resulta discutible la posibilidad de que organismos de carácter administrativo ejerzan funciones jurisdiccionales, como lo ha reconocido esta Corte en diversas oportunidades... sin embargo, también ha manifestado la Corte que la validez de los procedimientos administrativos de referencia se encuentra supeditada, como principio, a que las leyes dejen abierta la posibilidad de una revisión judicial ulterior (Fallos: 247:646; 253:485). Máxime tratándose de la aplicación de sanciones penales (Fallos: 255:354; 267:97), pues sólo así quedan debidamente a salvo pautas esenciales de la Constitución..."* (Fallos: 284:150; la transcripción es copia textual del

*Poder Judicial de la Nación*

original).

En el mismo sentido, el Alto Tribunal ha establecido: "...Si bien debe reconocerse que la atribución de funciones jurisdiccionales a organismos de carácter administrativo es una exigencia muchas veces ineludible surgida de la complejidad del Estado moderno y de la necesidad de resolver en forma expeditiva múltiples cuestiones policiales o económicas, no es menos cierto que no es posible extender esta concesión excepcional al punto de dejar los derechos de los individuos sometidos a la voluntad de funcionarios dependientes del Poder Ejecutivo... la posibilidad de que órganos administrativos ejerciten funciones jurisdiccionales tiene sus limitaciones. La principal de ellas es que el pronunciamiento esté 'sujeto a control judicial suficiente, a fin de impedir que aquéllos ejerzan un poder absolutamente discrecional, sustraído a toda especie de revisión ulterior' (Fallos: 244:548)..." (Fallos: 267:97; la transcripción es copia textual del original).

USO OFICIAL

10º) Que, en consecuencia, por la ausencia de los requisitos de admisibilidad a los cuales se hizo alusión por los considerandos anteriores, corresponde denegar el recurso extraordinario interpuesto por la representación del Estado Nacional - Ministerio de Economía y Finanzas Públicas de la Nación a fs. 170/188.

Por ello, **SE RESUELVE:**

- I. DENEGAR** el recurso extraordinario interpuesto a fs. 170/188.
- II. CON COSTAS** a cargo de la parte recurrente (arts. 68 y 69 del C.P.C. y C.N.).

Regístrese, notifíquese y devuélvase.

MARCOS ARNOLDO GRABIVKER  
JUEZ DE CAMARA

ROBERTO ENRIQUE HORROS  
JUEZ DE CAMARA

NICANOR M. P. REPETTO  
JUEZ DE CAMARA

MARIANO J. ROJAS  
ABOGADO  
C.P.A. 1114 P. 451