

"Cementos Avellaneda S.A.
s/recurso de inaplicabilidad
de ley" / 7

CRISTINA M. L. CARJUZA
SECRETARIA DE JUNTA
CAMARA NACIONAL DE GARANTIA
SECRETARIA DE JUNTA

////////nos Aires, 14 de septiembre de 2012.

Para decidir acerca de la admisibilidad del recurso de inaplicabilidad de ley interpuesto por el doctor Carlos E. Caride Fitte, en su carácter de apoderado de Cementos Avellaneda S.A., en la causa n° 263 "Cementos Avellaneda S.A. s/recurso de inaplicabilidad de ley".

Los señores jueces doctores Pedro R. David, Raúl R. Madueño, Alejandro W. Slokar y Mariano H. Borinsky dijeron:

1º) Que el doctor Carlos E. Caride Fitte, en su carácter de apoderado de Cementos Avellaneda S.A. interpuso recurso de inaplicabilidad de ley (fs. 335/341) contra la decisión dictada por la Sala IV, con fecha 21 de junio de 2012, en la causa n° 11.784 caratulada "Cementos Avellaneda S.A. s/recurso de casación" (cfr. fs. 306/332 de la causa n° 11.784 del registro de esa Sala).

En dicha decisión, la Sala IV declaró inadmisibile el recurso de casación articulado por los representantes de la firma Cementos Avellaneda S.A., con fundamento en que las sanciones impuestas por la autoridad administrativa, a tenor de lo normado por el régimen infraccional previsto en la ley 22.262 (Ley de Defensa de la Competencia), son ajenas a la competencia de esta Cámara Federal de Casación Penal. En el caso, dicha firma había impugnado por la vía casatoria la resolución de la Sala B de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal Económico que confirmó, con el alcance en ella precisado, la multa impuesta a la citada empresa, por la Secretaría de Coordinación Técnica

JOSSEPH ANTON CASERO
T901 ...
T907 F81 C.R.A.S.N. - C.S.J.N.

del Ministerio de Economía y Planificación de la Nación, en orden al aludido régimen infraccional.

2º) Que el recurrente fundó su impugnación en que la resolución cuestionada se contradice con otras anteriores de esta misma Cámara. Concretamente, invocó los antecedentes que a continuación se detallan: Sala I, causa nº 7158, "Cambio Perseo S.A. s/recurso de queja, rta. el 26/05/06; Sala III, causa nº 10.643, "Asociación de Fabricantes de Cementos Portland", reg. Nº 448, rta. el 20/04/09 y causa nº 12.503, "Shell Compañía Argentina de Petróleo, reg. 1050, rta. el 14/07/10; Sala IV, causa nº 6328, "Pérez Cárrega, Alejandro s/recurso de queja", reg. Nº 8563, rta. el 24/04/07; causa nº 8129, "Pérez Cárrega, Alejandro s/recurso de casación", rta. el 20/02/09 y causa nº 11.455, "Staco S.R.L. s/recurso de queja", rta. el 22/10/10.

3º) Que del examen de los antecedentes invocados por el recurrente, se advierte que el recurso de inaplicabilidad de ley en estudio no satisface los requisitos exigidos para su admisibilidad, de conformidad con las razones que, sucintamente, de seguido se expondrán.

En primer lugar, es preciso señalar que el recurso de inaplicabilidad de ley sólo es admisible para superar una contradicción actual entre la jurisprudencia constante de sus salas. Dicha situación no se corrobora con relación al antecedente "Staco" de la Sala IV (integrada por los jueces Augusto M. Diez Ojeda, Mariano González Palazzo y Gustavo M. Hornos —en disidencia—), antes citado, teniendo en cuenta la integración actual del Tribunal. Por análogas razones, tampoco se constata respecto de los antecedentes "Pérez Carrega" de la misma Sala (causa nro. 6328 —recurso de queja—, integración: jueces Ana M. Capolupo de Durañona y Vedia, Amelia L. Berraz de Vidal y Eduardo R. Riggi; causa nro. 8129 —recurso de casación—, integración: jueces: Augusto M. Diez Ojeda, Mariano González Palazzo y Eduardo R. Riggi).

Por otra parte, corresponde señalar que el impugnante no ha logrado demostrar que el antecedente "Perseo" de la Sala I resulte sustancialmente análogo al supuesto de



autos. En dicho caso, la cuestión a resolver se regía por la ley 19.539 (ley penal cambiaria) que sólo asigna facultades instructorias a la autoridad administrativa y reserva las facultades sancionatorias para la justicia competente.

Por último, corresponde precisar que la doctrina de los antecedentes citados de la Sala III coincide con la sustentada en la resolución aquí recurrida, mientras que la postura alegada por el recurrente sólo fue avalada por el voto disidente.

En definitiva, a la luz de los motivos expuestos, queda claro que el escrito de interposición no cumple con los requisitos exigidos por la ley nº 24.050, por lo que cabe declarar inadmisibile el recurso de inaplicabilidad de ley, con costas (art. 11 de la ley 24.050 y arts. 530 y 531 del

En tanto coincidimos, sustancialmente, con la resolución a la que arriban los jueces preopinantes, votamos por declarar inadmisble el recurso de inaplicabilidad de ley, con costas, en particular, con las consideraciones efectuadas en relación a que no advertimos la existencia de afinidad axiológica entre los antecedentes invocados "Perseo" y "Pérez Cárrega" y el supuesto de autos; que la doctrina que emana de los precedentes de la Sala III invocados, no resulta contradictoria al fallo dictado en autos, no resultando suficiente la invocación de un voto en disidencia. Cabe aclarar que con respecto al antecedente "Staco" citado, tampoco el recurrente ha logrado demostrar la analogía con el caso de autos, toda vez que el objeto del recurso era una infracción tributaria que se regía por la ley 11.683 (ley de procedimiento tributario).

~~JORGE SEBASTIAN CASERO~~
~~1981 C.A.C.F.~~
~~1981 C.A.S.M. - C.S.I.N.~~

Por todo lo expuesto el Tribunal **RESUELVE:**

DECLARAR INADMISIBLE el recurso de inaplicabilidad de ley interpuesto por el doctor el doctor Carlos E. Caride Fitte, en su carácter de apoderado de Cementos Avellaneda S.A., a fs. 335/341 en la causa n° 11.784 caratulada "Cementos Avellaneda S.A. s/recurso de casación" del registro de la Sala IV, con costas (art. 11 de la ley 24.050 y arts. 530 y 531 del Código Procesal Penal de la Nación).

Regístrese, notifíquese y oportunamente devuélvanse los autos principales a la Sala de origen.

Raul Madueno

RAUL MADUENO

Pedro R. David

PEDRO R. DAVID

Alejandro W. Slokar

ALEJANDRO W. SLOKAR

Mariano H. Borinsky

MARIANO H. BORINSKY

Eduardo R. Riggi

EDUARDO R. RIGGI

Ante mí:

CRISTINA M. L. CARJUZA

CRISTINA M. L. CARJUZA
SECRETARIA DE CORTE
CÁMARA NACIONAL DE CASACIÓN PENAL
SECRETARIA DE JURISPRUDENCIA



CERTIFICO: que la presente es copia fiel de su original que tengo a la vista.

BUENOS AIRES, 17 de septiembre de 2012

CRISTINA M. L. CARJUZA

CRISTINA M. L. CARJUZA
SECRETARIA DE CORTE
CÁMARA NACIONAL DE CASACIÓN PENAL