



Poder Judicial de la Nación

N° 123 /12-P/Int.. Rosario, 31 de mayo de 2012.-

Visto en Acuerdo de la Sala "B", el expediente N° 3926-P, caratulado "Estaciones de Servicios GNC (Rosario) s/ Infracción C.N.D.C. -Ley 25.156-"(originario de esta Cámara Federal de Apelaciones de Rosario).

La Comisión Nacional de Defensa de la Competencia elevó las presentes actuaciones (fs. 3653), a raíz de los recursos de apelaciones interpuestos por Roberto Malaguarnera, Servi Sur S.R.L., Enrique Cristóforo y Norberto Rubén Consiglio (fs. 3087/3090, cuerpo 15); PAMAC S.A. (fs. 3092/3096 vta., cuerpo 15); GNC Rosario S.A. (fs. 3098/3099 vta., cuerpo 15); Esso Petrolera S.R.L. (fs. 3212/3229, cuerpo 15); Federación Argentina de Expendedores de Naftas del Interior (fs. 3232/3250 vta., cuerpo 15; Estaciones de Servicio S.A., Oeste GNC S.A., Di Palma N.A.A.C.A. Sociedad de Hecho, Magna Estación de Servicios S.R.L., Estaciones de Servicios Asociadas S.R.L., Travesía Dual S.R.L. (fs. 3255/3270, cuerpo 15); Monfrán S.R.L., Servicios Gas Automotores S.R.L., Trebejo S.A., Estaciones de Servicios Edargus S.R.L., Albear I Gas S.R.L., Rubial GNC SRL, Andrés Romairone (Estación de Servicios Avellaneda S.H.) (fs. 3275/3288 vta., cuerpo 15); Vicente Manuel Pecoraro, Julio y Salvador González e Hijos S.R.L., Brígida Lidia Massari (fs. 3290/3305 vta., cuerpo 15); Madegás S.A., La Blanca S.R.L. y Provenezco S.A. (fs. 3322/3338, cuerpo 15); Indisa S.A. (fs. 3345/3353 vta., cuerpo 16); Rumigás S.R.L. (fs. 3613/3632 vta., cuerpo 17), contra la Resolución SCI N° 112 del 26/03/2010 (fs. 2966/3032, cuerpo 14), en cuanto consideró que las estaciones de servicios recurrentes acordaron fijar el precio de venta de GNC en Rosario desde el 12/08/2002 hasta el 29/11/2002 en violación a la Ley 25.156 y les impuso una multa por los montos allí establecidos.

Designada audiencia oral para informar (fs. 3726), las partes ejercieron la opción prevista en la Acordada N° 166/11 de la Alzada. Agregados los pertinentes memoriales, la causa quedó en estado de ser resuelta (fs. 3822).

Mediante Acuerdo N° 209/11 se resolvió suspender el término para resolver a los fines allí indicados (fs. 3823 y vta.). Recibido el informe requerido (fs. 3837), se dispuso que los autos vuelvan al Acuerdo,

USO OFICIAL

VERONICA LIZA CLERICI
ACORDADA
2012-05-31

quedando los mismos a estudio de este Tribunal.

El Dr. Toledo dijo:

1º) Atento al informe emanado de la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia (fs. 3837) en respuesta al oficio N° 378/11 de esta Alzada (fs. 3836), corresponde expedirse sobre la prescripción de la acción en las presentes actuaciones.

Ha de recordarse que, la prescripción en materia penal es de orden público, opera de pleno derecho por el solo transcurso del plazo pertinente y en consecuencia debe ser declarada de oficio por el tribunal correspondiente (Fallos CSJN: 186:289; 329:2.005).

Por lo tanto, si bien en autos, la única empresa que ha planteado la prescripción de la acción en el escrito de apelación ha sido RUMIGAS S.R.L. (ver fs. 3614 vta./3616), lo que aquí se resuelva a su respecto, se hará extensivo a las demás empresas que fueron denunciadas y sancionadas administrativamente en igual tiempo y forma.

2º) Resulta dable poner de resalto que la facultad de establecer si un acto procesal es eficaz para interrumpir la prescripción, es privativa del legislador.

A su vez, cabe recordar la doctrina de la Corte Suprema de justicia de la Nación según la cual la inconsecuencia o la falta de previsión no se suponen en el legislador (Fallos 303:1965; 304:794, 954,1733, 1820, 1882: 305:538 y 657; 306:721; 307:518).

La Ley 25.156 estipula literalmente que será de aplicación el Código Penal y CPPN en los casos no previstos por dicha ley y su reglamentación (ver Art. 56).

Es decir, se aplicarán supletoriamente los códigos citados para los casos de silencio o laguna normativa.

Así, las acciones que nacen de las infracciones previstas en la Ley 25.156 prescriben a los cinco años (Art. 54); y los plazos de prescripción se interrumpen con la denuncia o por la comisión de otro hecho sancionado por la ley en trato (Art. 55).

La Corte Suprema de Justicia de la Nación ha señalado que no corresponde aplicar las normas generales del Código Penal respecto de infracciones sancionadas por leyes especiales, según un ordenamiento jurídico que les es propio, en tanto el criterio que se debe

7/11/05



observar resulte del sistema particular de tales leyes, de su letra y de su espíritu, sin necesidad de acudir a la remisión prevista -Art. 4° del Código Penal- (Fallos: 295:869; Recurso de hecho: "Distribuidora Huilén SRL s/ apelación multa", del 13/06/2000).

Ello así, estimo que, en este caso, no corresponde complementar, integrar, y/o adicionar a las causales de extinción de la prescripción establecidas específicamente por la Ley 25.156, las previsiones —que a su respecto- la legislación común regula, en tanto esta última será aplicable en casos no previstos por la ley especial.

Por otra parte, en el supuesto de autos, resulta más benigna la interpretación respecto a la aplicación literal de la ley especial, sin integrar a dicha normativa la entidad interruptora de los actos previstos por el ordenamiento de fondo penal.

En síntesis, el Código Penal no resulta aplicable al caso, puesto que la Ley de Defensa de la Competencia establece expresamente el plazo de duración de la prescripción (Art. 54) y los supuestos puntuales que la interrumpen (Art. 55).

Como corolario de lo expuesto, han quedado expuestos los fundamentos por los cuales, a mi entender, resulta incorrecta la interpretación por analogía que supone extender los efectos interruptivos de los actos que enumera el Código Penal (Art. 67) a los regulados por la Ley 25.156 en sus Arts. 29 y 32 -tránsito y vista administrativa respectiva- (conforme criterio de la Cámara Federal de Apelaciones de Mar del Plata, Expte. N° 6107: "Alpamar S.A. s/ Incidente de prescripción en autos principales", del 23/08/2010).

3°) Cabe considerar que las conductas endilgadas a las empresas sancionadas en estas actuaciones se habrían llevado a cabo el 13/08/2002. Conforme lo establece el Art. 55 de la ley aplicable (N° 25.156), el curso de la prescripción se interrumpió con la fecha de la interposición de la denuncia ante la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia, es decir, el 05/09/2002 (fs. 2 y vta.), fecha desde que comenzó a transcurrir nuevamente el curso del instituto mencionado, dado que el ente sancionador no informó la comisión de otro/s hecho/s sancionado/s por la Ley 25.156 por parte de las empresas apelantes que hubieran podido mantenerla (ver fs. 3837).

Por lo tanto, desde el único acto interruptivo obrante en la

VERONICA LIZA CLERICI
ABOGADA
MAY 12 11 37 AM C.P.A.C.F.



02.jpg

4

causa (denuncia formulada el 05/09/2002), hasta el 26/03/2010 (fs. 2966/3032), fecha de la Resolucin CNDC N° 112/2010 –apelado en autos–, el plazo de cinco aos que regula la Ley 25.156 (Art. 54) se encontraba en exceso superado.

4°) Atendiendo a las dificultades que entraa el tema debatido, y a las distintas interpretaciones que hay sobre el mismo, propongo que las costas se impongan en el orden causado (Arts. 530 y 531 del CPPN).

La Dra. Vidal dijo:

Que adhiere a la solucin propuesta efectuada por el Dr. Toledo en su voto en orden a declarar extinguida la accin penal por prescripcin, dejando sin efecto las multas impuestas a las firmas sancionadas mediante Resolucin n° 112/10, con costas en el orden causado, ello en base a las siguientes consideraciones.

En primer lugar cabe destacar que segn la propia denuncia que originara los presentes, el hecho que motiv la sancin por parte de la Secretara de Comercio Interior data del 13 de agosto de 2002, habiéndose radicado la correlativa denuncia el 5 de septiembre del mismo ao (fs. 2). Por tal motivo resulta de aplicacin al caso de autos la Ley 25.156, publicada en el Boletn Oficial el 20 de septiembre de 1999, derogatoria de la anterior Ley de Defensa de la Competencia n° 22.262.

En segundo lugar, en lo que concretamente refiere a los supuestos de prescripcin, cabe destacar que bajo la vigencia de la Ley 22.262, su artculo 43 estableca lo siguiente: "Serán de aplicacin las disposiciones del Libro I del Código Penal y las del Código de Procedimientos en Materia Penal, **en cuanto sean compatibles con las disposiciones de la presente ley.**" (el destacado me pertenece).

En cambio, la Ley 25.156 en su artculo 56 dispone: "Será de aplicacin **en los casos no previstos por esta ley** y su reglamentacin el Código Penal de la Nacin, el Código Procesal Penal **en cuanto sean compatibles** con las disposiciones de esta ley." (el destacado es mío).

Luego, en concordancia con lo normado por el art. 4° C.P. resulta de aplicacin al caso de autos la normativa que surge del art. 54 de la actual ley, la cual establece: "Las acciones que nacen de las infracciones previstas en esta ley prescriben a los cinco (5) aos", la cual

VERONICA CLERICI
MAG. 12/10/10 30 C.P.A.C.F.

[Handwritten signature]

se complementa con la norma del art. 55 que dispone: "Los plazos de prescripción se interrumpen con la **denuncia** o por la comisión de **otro hecho** sancionado por esta ley." (destacado que me pertenece).

Así lo ha entendido la jurisprudencia al afirmar: "...dentro del ámbito específico de la Ley de Defensa de la Competencia existen expresas previsiones acerca de la prescripción de las acciones que se ejerzan por aplicación del régimen, como también acerca de su interrupción. ... Entonces, al haber expresa previsión en la LDC acerca de la prescripción y de las causales de interrupción de la misma, resulta improcedente la integración del texto con la norma supletoria, esto es, el Código Penal, previsto como disposición complementaria por el art. 56 de la LDC." (Cámara Federal de Salta, resolución del 18 de octubre de 2011, en autos "Recurso de apelación int. por Cablevisión S.A., Santa Clara de Asís S.A. y Enlaces S.A. s/ Inf. Ley 25.156", expte. 409/08).

Y en el mismo pronunciamiento se dijo que "Sentado ello, resulta claro que los agravios del Estado Nacional son inconducentes pues conllevan a ampliar el texto de lo que el legislador, en el caso especial de la LDC, ha querido consagrar como causales de interrupción de la prescripción de las particulares acciones que emergen de su texto; cuya validez constitucional, por lo demás, no ha sido puesta en tela de juicio."

En similar sentido en caso que guarda analogía con el análisis que estamos realizando se sostuvo: "Si bien la Ley de Defensa de Competencia establece en su art. 56 que el Código Procesal Penal de la Nación es de aplicación en los casos no previstos en la ley, lo cierto es que por su parte el art. 52 de la misma ley indica cuáles son las resoluciones susceptibles de apelación, **lo que excluye la aplicación de la ley supletoria por tratarse de casos que sí se encuentran previstos.**" (Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal Económico, Sala A, en autos "Grupo Clarín S.A. y otros s/ Defensa de la Competencia, del voto del Dr. Repetto en fallo del 2/03/09).

Por todo ello, entiendo que la jurisprudencia citada por la representante del Estado Nacional referiría prima facie a la anterior Ley de defensa de la Competencia, nº 22.262 (v. fs. 3819) o al tiempo intermedio de vigencia según lo expresado por el art. 58 de la Ley 25.156 derogatorio

USO OFICIAL

VERONICA ZAGLERIS
 MAJ. 11312009/PAE

6

de la anterior normativa. Así voto.

El Dr. Bello dijo:

Adhiero a la solución propiciada por los vocales preopinantes en cuanto procede declarar extinguida la acción por prescripción (conforme Arts. 54 y 55 de la Ley 25.156), aclarando que la presente cuestión no contradice lo resuelto mediante Acuerdo nº 128/07-P/Int. de esta Sala "B", invocado por el suscripto en el Acuerdo nº 209/11, obrante a fs. 3823 y vta.

En efecto, la diferencia con el presente caso radica en que en aquel supuesto se consideró que las disposiciones sobre prescripción contenidas en las leyes especiales allí analizadas -Nº 22.802 y 24.240- "...de ninguna manera resultan contradictorias o incompatibles con el Código Penal; por el contrario, la primera de dichas normativas expresamente remite a su aplicación supletoria (art. 27 de la ley 22.802)...", en alusión al texto originario de tal disposición, vigente a la fecha del mentado Acuerdo.

Por el contrario, la ley especial de que se trata el presente -Nº 25.156- sólo prevé la aplicación de los preceptos del Código Penal "...en los casos no previstos por esta ley... en cuanto sean compatibles con las disposiciones de esta ley" (art. 56) y que el agregado con la limitación a "los casos no previstos por esta ley" fue expresamente introducido al texto de la redacción actual de dicho artículo, no contenida en la anterior, según ley 22.262, por lo que es claro que no cabe ampliar los supuestos de interrupción de la prescripción regulados en el art. 54 de la ley 25.156 con los previstos en el art. 67 del Código Penal.

Así, resulta aplicable a este caso el precedente de la C.S.J.N. -también citado en el Acuerdo nº 128/07-P/Int.- en cuanto expresó que: "...si bien es cierto que por imperio de lo preceptuado en el art. 4º del Código Penal, las disposiciones generales de dicho ordenamiento deben aplicarse a la legislación económica que establece infracciones administrativas... no es menos cierto que tal principio general reconoce excepción **cuando la misma ley dispone lo contrario**, es decir, cuando se da la hipótesis del art. 4º, in fine... No es preciso que la exclusión surja del texto expreso de la ley, sino que **basta que la**

VERONICA L. PIERICI
ADJUNTA
2012/11/30 10:30 C.P.A.C.F.

7

7 Poder Judicial de la Nación

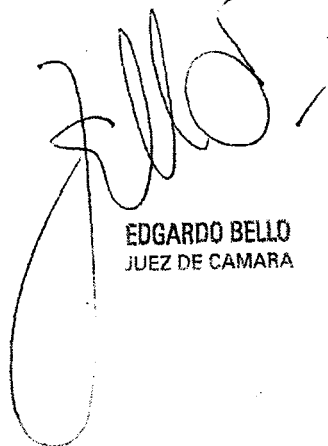
aplicación del precepto general resulte claramente incompatible con el régimen jurídico que estructura la propia ley especial atentando contra su armonía y congruencia (Fallos: 211:1657; 212:64; 220:1146; entre otros)... (01/12/1988, "Cerámica San Lorenzo s/ Apelación Multa Ley 20.680", Fallos 311: 2453; lo remarcado en negrita me pertenece). Así voto.-

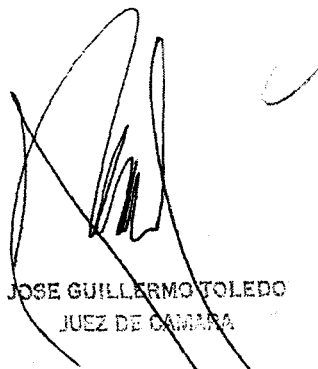
Atento al resultado del Acuerdo que antecede,

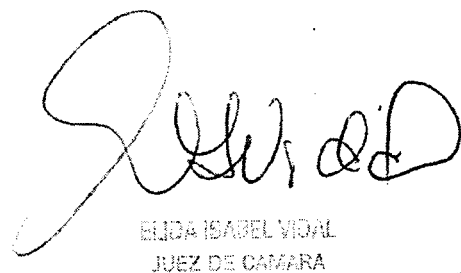
SE RESUELVE:

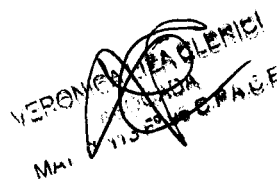
I) Declarar extinguida la acción por prescripción conforme a los Arts. 54 y 55 de la Ley 25.156 y en consecuencia, dejar sin efecto las multas impuestas a las empresas sancionadas mediante la Resolución N° 112/10 obrante a fs. 2466/3032. II) Distribuir las costas en el orden causado (Arts. 530 y 531 del CPPN). Insértese, hágase saber y archívese. (Expte. N° 3926-P).

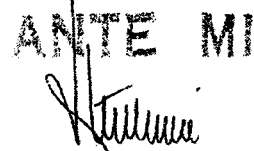
USO OFICIAL


EDGARDO BELLO
JUEZ DE CAMARA


JOSE GUILLERMO TOLEDO
JUEZ DE CAMARA


ELIDA ISABEL VIDAL
JUEZ DE CAMARA


VERÓNICA A. GLENC
MAI 11 2010

ANTE MI


Dra. NORA MONTESINOS
Secretaria de Cámara