

Cámara Federal de Casación Penal

Lucia Gallagher
Prosecretaría de Cámara

REGISTRO NRO. 705/12

///nos Aires, 08 de mayo de 2012.

AUTOS Y VISTOS:

Para resolver en la presente causa Nro. 11.783 del Registro de este Tribunal, caratulada: “**CEMENTOS SAN MARTÍN S.A. y LOMA NEGRA s/recurso de casación**”, acerca del recurso extraordinario interpuesto en virtud de las previsiones contenidas en los arts. 14 de la ley 48, 6 de la ley 4055 y 257 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación -fs. 79/89- por el doctor Francisco CASTEX, apoderado de Loma Negra C.I.A. S.A. y de Cementos San Martín S.A., contra la resolución de esta Sala que obra a fs. 71/73.

Y CONSIDERANDO:

I. Que, con fecha 29 de marzo de 2012, este Tribunal no hizo lugar al planteo de nulidad articulado por el doctor Francisco CASTEX, apoderado de Loma Negra C.I.A. S.A. y de Cementos San Martín S.A. contra la resolución de esta Sala IV, cuya copia obra a fs. 1/8 vta.. (Registro nro. 388/12).

II. Que, contra dicha decisión, la defensa dedujo recurso extraordinario federal.

Dijo que hay un agravio federal, cierto, concreto y actual, provocado por la decisión de la Sala, toda vez que se resolvió desestimar el planteo de nulidad con el único sustento en que dichas resoluciones no son plausibles de ser recurridas ante esta instancia. Recordó que la reedición del trámite conculcaba la garantía del *ne bis in idem*, pues implicaba volver a analizar una cuestión ya decidida a su favor y pasada en autoridad de cosa juzgada.

Se agravio también de la “arbitrariedad” de la resolución por falta de fundamentación suficiente, en la medida en que se omitió tratar

cuestiones fácticas -a su criterio- esenciales para la solución del caso.

III. Que, conferido el respectivo traslado, lo respondió a fs. 92/92 vta. el señor Fiscal General ante esta Cámara, doctor Javier Augusto De Luca. Dijo que la resolución que se recurre no es sentencia definitiva, requisito indispensable para su procedencia en los términos del art. 14 de la ley 48. Y que al no acreditar la existencia de una cuestión federal que permita sortear el obstáculo señalado, correspondía su rechazo.

Que, a fs. 93/108, contestó el doctor Jorge Sebastián Casero, en representación del Estado Nacional, con el patrocinio del doctor Bruno Gabriel Toia, quien solicitó se lo declare inadmisibile porque la resolución no proviene del Tribunal Superior de la causa. Además, afirmó la inexistencia de gravamen que afecte en forma concreta y actual al recurrente, por la falta de acreditación de la relación directa e inmediata entre las normas federales invocadas y lo resuelto en el caso, por la carencia de fundamentos y por no cumplir con el requisito de sentencia definitiva.

Subsidiariamente, el doctor Casero contestó el traslado sobre la cuestión de fondo y solicitó el rechazo del remedio intentado.

IV. Que corresponde decidir acerca del planteo efectuado por la defensa.

La decisión a cuyo reexamen por ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación se aspira no constituye sentencia definitiva ni puede considerarse a ella equiparable por sus efectos, los cuales, esencialmente, importan la prosecución del proceso.

Compartiendo los argumentos del señor Fiscal General, el progreso del recurso extraordinario promovido no puede autorizarse, ya que, la decisión recurrida no constituye sentencia definitiva ni puede considerarse equiparable a tal, no pone fin al procedimiento, ni demuestra la parte un perjuicio de imposible o insuficiente reparación ulterior (Fallos 311:1671; 314:657; 316:341 y 2597; 318:665, entre otros), supuestos éstos



LUCÍA GALLAGHER
Prosecretaría de Cámara

Cámara Federal de Casación Penal

que autorizarían a hacer excepción a la regla general evocada, en los términos de la jurisprudencia del más alto Tribunal.

Descartado, pues, que el caso habilite excepcionar el principio que rige la materia, a él debe estarse en cuanto establece que las decisiones cuya consecuencia sea seguir sometido a proceso criminal no autorizan el acceso a la vía extraordinaria (Fallos 298:408; 306:2066; 310:187 y 1486; 311:252, entre tantos otros).

No cabe hacer excepción del principio rector evocado porque se echó mano de la doctrina de la arbitrariedad de sentencia, por cuanto, en atención al carácter restrictivo de la admisión de dicha doctrina, para que prospere la impugnación con ese respaldo, es menester que se demuestren defectos graves en la decisión recurrida, que la descalifiquen como acto jurisdiccional válido, lo cual la empeñosa defensa no ha conseguido acreditar en autos.

Por ello, el Tribunal

RESUELVE:

I. DECLARAR INADMISIBLE el recurso extraordinario interpuesto a fs. 79/89 por el doctor Francisco CASTEX, apoderado de la Loma Negra C.I.A. S.A. y de Cementos San Martín S.A., contra la resolución de esta Sala que en copia obra a fs. 1/8 vta.. Con costas (arts. 14 y 15 de la ley 48 y arts. 68 y 69 del C.P.C.C.N.).

Regístrese, notifíquese y siga la causa según su estado.

LUIS MARÍA CABRAL

MARIANO H. BORINSKY

JUAN CARLOS GEMIGNANI

Ante mí:

LUCÍA GALLAGHER
Prosecretaría de Cámara

JORGE SEBASTIÁN CASERO
ABOGADO
70.81 - FE 878 D. R. B. F.