

Poder Judicial de la Nación



AL. LA CUSTODIANO
SECRETARIA

//sistencia, a los *Quince* días del mes de noviembre de dos mil doce.

Y VISTOS:

Estos autos caratulados: "Incidente Expte. S01:0152256/2010 REF: "Incidente de excepciones previas" (C. 1283)", Expte. N° 50.593, proveniente de la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia - en virtud del recurso de apelación deducido a fs. 45/51, contra la Resolución de la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia obrante a fs. 31/39.-

CONSIDERANDO:

1.-Que los presentes autos se iniciaron por la denuncia efectuada en el marco de la Ley de Defensa de la Competencia (25.156) por el Sr. Defensor del Pueblo de la Provincia de Formosa ante la realización de conductas presumiblemente violatorias a la ley de mención por parte de las Compañías que comercializan combustibles en la zona.

En su oportunidad, solicitó el denunciante la investigación de supuestas acciones oligopólicas tendientes a la suba de los precios del combustible líquido en aquella provincia, responsabilizando a las empresas petroleras dedicadas al rubro.

2.- La Comisión Nacional de Defensa de la competencia dio curso a la denuncia efectuada, corriendo los traslados pertinentes.

3.- A consecuencia de ello, a fs. 3/17 se presenta Shell Compañía Argentina de Petróleo S.A. e interpone excepciones previas (incompetencia, defecto legal y falta de legitimación del denunciante).-

Tal presentación es resuelta por la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia a fs. 31/39, mediante Resolución CNDC N° 151/10, la que rechazara las excepciones propuestas por la compañía de mención.

A fs. 45/51, apela Shell Argentina S.A., alegando en relación a la desestimación de la excepción de incompetencia, que ninguno de los fundamentos del denunciante tiene relación con la Ley de Defensa de la Competencia; no existiendo episodio alguno de colusión ni de abuso de posición dominante que pueda ser relacionado a su mandante.

Que - a su criterio - resulta competente para entender en la denuncia del Defensor del Pueblo la Secretaría de Energía de la Nación, ya que el objeto de la imputación referiría a los inconvenientes que tendría la Provincia de Formosa para la provisión de combustibles.

Afirmó asimismo, que las estaciones de servicio de bandera Shell no serían las causantes de las dificultades mencionadas, sino que ellas provendrían de decisiones políticas emanadas del Estado Nacional, por lo

USO OFICIAL

que la denuncia debía ser evacuada por la Secretaría de Energía de la Nación, conforme al Art. 97 de la Ley 17.319.-

Aduce asimismo la excepcionante en relación a la excepción de defecto legal que el planteo efectuado por su parte tiene su base legal en los Arts. 339 inc. 2 CPPN en concordancia con los arts. 101, 102 y 347 inc. 5 CPCCN.-

No cumpliendo la denuncia base de estos actuados con los requisitos previstos por el Art. 28 LDC.-

Por último, para refutar la desestimación de la excepción de falta de legitimación activa, sostiene que el ámbito de competencia del Defensor del Pueblo de la Provincia de Formosa está reducido a la investigación y reclamo frente a daños ocasionados mediante actos de la administración pública o de privados prestadores de servicios públicos o que realicen actividades monopólicas.

A fin de desvirtuar lo afirmado por la CNDC en relación al art. 71 del CP, dice la recurrente que el hecho de que se aplique a este procedimiento administrativo el derecho procesal penal, no implica que las conductas que se investigan puedan considerarse delitos.

4.- Corresponde entonces iniciar el tratamiento de los agravios vertidos por la Empresa denunciada.

En primer término destacaremos en cuanto a la aludida incompetencia, que "prima facie" en el estadio preliminar en que se encuentra el trámite previsto por la ley especial (25.156), corresponde a la CNDC entender en la denuncia efectuada por el Funcionario provincial arriba citado. Es así, en virtud del art. 1º de la normativa aplicable el cual enuncia de manera no taxativa una serie de conductas contrarias a la leal competencia y sanciona los actos que podrían configurar un abuso de posición dominante - en el sub lite - relativos al mercado de los hidrocarburos, con evidente perjuicio al interés público.

Surge sin hesitaciones de la denuncia del Defensor del Pueblo que - según sus particular visión - existiría un acuerdo entre las petroleras para operar subas automáticas en los productos que proveen y que tal acción impactaría de manera directa en el valor final de todos los bienes y servicios que se intercambian en el país.

Tal situación, de acontecer, implicaría una violación a la LDC, circunstancia que torna necesaria una profunda investigación por parte del organismo de origen, quien posee la competencia para ello.

En cuanto a la excepción de defecto legal, la CNDC sostuvo que la misma no está prevista en el Código Procesal Penal de la Nación, por lo que debe desestimarse tal planteo.

A más de asistir razón al organismo de mención, amerita mencionarse que, luego de un análisis pormenorizado de la denuncia efectuada, se concluye que la misma reúne los requisitos previstos por el Art. 28 de la Ley 25.156 el cual reza: "La denuncia deberá contener: a) El nombre y domicilio del presentante; b) El nombre y domicilio del denunciante; c) El objeto de la denuncia, diciéndola con exactitud; d) Los hechos en que se funde, explicados claramente; e) El derecho expuesto sucintamente.".-

Por otra parte, las presentaciones realizadas por las compañías denunciadas acreditan que han tenido posibilidad suficiente de ejercer de forma plena su derecho de defensa, cual es el fundamento último de la excepción en crisis.

Así lo ha entendido el Alto Tribunal al sostener que: "Para que la excepción de defecto legal sea admitida es menester que la omisión u oscuridad en que se incurre coloquen al contrario en un verdadero estado de indefensión, al no permitirle oponer las defensas adecuadas u ofrecer las pruebas conducentes..."¹

Que las circunstancias arriba expuestas claramente no han acontecido por lo que debe confirmarse el rechazo de la excepción en análisis.-

Por último, pese a los denodados esfuerzos realizados por la recurrente para fundamentar la supuesta falta de legitimación del denunciante, la misma no puede tener andamio frente a la contundencia del texto de la ley aplicable.

Dice el art. 26: "El procedimiento se iniciará de oficio o por denuncia realizada por cualquier persona física o jurídica, pública o privada", tal amplitud obedece, sin lugar a dudas, a que el ánimo del legislador ha sido maximizar las posibilidades de efectuar denuncias a efectos de lograr una óptima aplicación de la ley con el objeto de combatir los problemas generados en la economía nacional a raíz de conductas contrarias a las normas en crisis.

Entonces, quizás uno de los funcionarios con mayor legitimación para efectuar este tipo de denuncias sea, precisamente, el Defensor del Pueblo, ya que su deber específico es velar por el interés general.

De conformidad a lo expuesto corresponde rechazar el recurso de apelación deducido a fs. 45/51 por la empresa Shell S.A., contra la Resolución N° 151/10 de la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia.

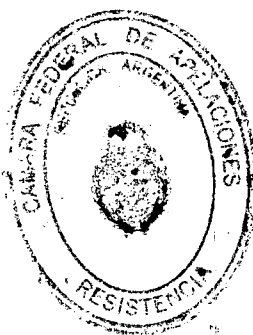
¹ CSJN Fallos: 311:1995; 325:2848.-

En cuanto a los honorarios, es criterio reiterado de esta Cámara que los planteos liminares formulados por las partes - excepciones - son cuestiones que se hallan insitas en el objeto principal del pleito, sin constituir incidentes que merezcan una regulación adicional (arg. arts. 356, 357 y 358 del C.P.C.C.N.), circunstancia por la cual, no se regularán los mismos.²

POR LO QUE RESULTA DEL ACUERDO QUE ANTECEDE, SE RESUELVE:

1) No hacer lugar al recurso de apelación planteado a fs. 45/51 por Shell Compañía Argentina de Petróleo S.A. 2) Remitir a la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia estos actuados a sus efectos.-

Regístrese, notifíquese y cúmplase.-

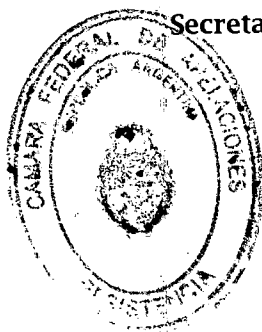


[Signature]
ANA VICTORIA ORDER
JUEZ DE CÁMARA

[Signature]
JOSE LUIS ALBERTO AGUILAR
JUEZ DE CÁMARA

[Signature]
MIRIAM C. P. de CUSTIDIANO
SECRETARIA

NOTA: De haberse dictado el Acuerdo precedente por los Sres. Jueces de Cámara que constituyen la mayoría absoluta del Tribunal (art. 26 Dto. Ley 1285/58 y art. 109 del Reg. Just. Nac.).-



Secretaría,

[Signature]
14 de noviembre de 2012.-

[Signature]
MIRIAM C. P. de CUSTIDIANO
SECRETARIA

SENT. INTERLOCUTORIA No. 319
To. XLV Fo. 625/626 Año: 2012

² Esta Cámara en Fallos: T XLVII, F°21.996/98; L, F° 23.411/15, entre otros.

[Signature]
MIRIAM C. P. de CUSTIDIANO
SECRETARIA