

Bahía Blanca, 21 de septiembre de 2012.

VISTO: El presente expediente nº 67.349 de la secretaría nº 2, caratulado "**ASOCIACIÓN MÉDICA DE BAHÍA BLANCA y CÍRCULO MÉDICO DE PUNTA ALTA, s/ apel. res. 136/11 Sec. Com. Int. - Mrio. Econ. y Fin. Púb. Nac. (ley 25.156: 53)**", puesto al acuerdo para resolver las apelaciones deducidas a fs. 79/97 v. y 98/108 v.

El señor Juez de Cámara, doctor Néstor Luis Montezanti, dijo:

1. La ley 25.156: 54, establece un plazo de prescripción de 5 años que sólo se interrumpe con la denuncia del hecho o por la comisión de otra infracción sancionada por la misma ley (ibíd: 55).

2.1. La denuncia ante la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia, cuya copia corre agregada a fs. 18/25 v., da cuenta de dos conductas violatorias de la norma citada. Esto es, la misiva enviada a los médicos que contrataron con la Diba, y que fuera transcripta en la revista *Conciencia* de la Asociación Médica de Bahía Blanca (c.fr. f. 19 y expte administrativo nº 064-011494/2001, fs. 24/41 v.); y la que fuera remitida el 26/4/2001, en las que se los pone en conocimiento de lo resuelto en la Asamblea General Extraordinaria (fs. 20/21).

2.2. El plazo de prescripción debe contarse desde el 26/4/2001, fecha hasta la cual se imputó el haber incurrido en una conducta violatoria de la ley 25.156, pues aun cuando la resolución ordenó el cese de la conducta, no se cuenta con elemento probatorio alguno que permita presuponer que las infracciones se habrían prolongado más allá del lapso señalado en la denuncia.

3.1. A fs. 179/180, la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia informó que "existen 3 causas relacionadas con la Asociación Médica", una de las cuales se corresponde con el caso bajo análisis.

3.2. En punto al hecho denunciado por la Asociación Argentina de Asociaciones de Anestesiología -amén de tratarse de

USO OFICIAL

un hecho anterior¹ a la fecha que se consignó a f. 174-, esta alzada declaró prescripta la acción penal y revocó la resolución n^{ro} 475/10.

3.3. Por último, se encuentra en trámite por ante esta cámara, la c. 67.495, en la cual se apela la resolución SCI n^{ro} 45/12. Para que la comisión de un nuevo hecho tenga entidad para interrumpir el curso de la prescripción es imprescindible que se encuentre firme², lo que no ocurre en el *sub exámine*.

4. Así, la prescripción se interrumpió sólo con la interposición de la denuncia -24/7/2001- (ley 25.156: 55), por lo que, al momento del dictado de la resolución n^{ro} 136/11 -4/10/2011-, había transcurrido en exceso el plazo previsto por la ley 25.156: 54.

Por todo ello, propicio: Se declare prescripta la acción penal emanada de la denuncia de fs. 18/25 v., y se revoque por tanto la resolución n^{ro} 136/11, sin costas (CódPrPen: 531).

El señor Juez de Cámara, doctor Pablo A. Candisano Mera, dijo:

Me adhiero al voto del doctor Néstor Luis Montezanti.

Por ello, **SE RESUELVE:** Declarar prescripta la acción penal emanada de la denuncia de fs. 18/25 v., y revocar por tanto la resolución n^{ro} 136/11, sin costas (CódPrPen: 531).

Regístrese, notifíquese y devuélvase. No suscribe el señor Juez de Cámara, doctor Ángel Alberto Argañaraz (ley 23.482: 3).

Néstor Luis Montezanti

Si//

¹ El 21/9/1999, la Asociación Argentina de Asociaciones de Anestesiología denunció a la AMBB por abuso de posición dominante en el mercado. La denuncia se amplió el 27/10/1999 y el 25/02/2000 (c.f.r. c. 67.278, "Asociación Médica de Bahía Blanca s/ apela resol. Sec. Comercio Interior - Mecon (ley 22.262: 26-b y c)", del 15/8/2012).

² Baigún-Zaffaroni, *CódPen...*, Bs. As., Hammurabi, 2012, t. 2B, pp. 183 y ss.