

///nos Aires, 29 de marzo de 2012.

AUTOS Y VISTOS:

Para resolver en la presente causa Nro. 11.784 del Registro de este Tribunal, caratulada: "**CEMENTOS AVELLANEDA S.A. s/recurso de casación**", acerca del recurso extraordinario interpuesto en virtud de las previsiones contenidas en los arts. 14 de la ley 48, 6 de la ley 4055 y 257 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación -fs. 9/27 vta.- por el doctor Carlos E. CARIDE FITTE, apoderado de Cementos Avellaneda S.A., con el patrocinio de los doctores Matías GRINBERG y Mariano GRONDONA (n), contra la resolución de esta Sala que en copia obra a fs. 1/8 vta.

Y CONSIDERANDO:

I. Que, con fecha 12 de diciembre de 2011, este Tribunal hizo lugar al planteo de nulidad articulado por el Ministerio de Economía y Finanzas de la Nación, dejó sin efecto todo lo actuado a partir de fs. 7622 de los autos principales y reeditó el trámite del recurso casatorio (Reg. Nro. 16.052.4).

II. Que, contra lo así decidido, la defensa dedujo recurso extraordinario federal.

Señaló que la ley 22.262 es de naturaleza federal, por lo que procede el recurso incoado ya que consideró que se contravirtió la inteligencia de esa norma y la decisión fue contraria al derecho que la apelante fundó en ella.

Advirtió que la resolución es contraria al art. 18 de la C.N., a lo que agregó el agravio referido a la "arbitrariedad" de la resolución.

III. Que, conferido el respectivo traslado, lo respondió a fs. 30/30 vta. el señor Fiscal General ante esta Cámara doctor Javier Augusto De Luca. Dijo que la resolución que se recurre no es sentencia definitiva,

requisito indispensable para su procedencia en los términos del art. 14 de la ley 48.

Y al no acreditar la existencia de una cuestión federal que permita sortear el obstáculo señalado, corresponde su rechazo.

Que, a fs. 31/104 vta., contestó el doctor Jorge Sebastián Casero, en representación del Estado Nacional, con el patrocinio del doctor Bruno Gabriel Toia, solicitando se lo declare inadmisibile por la inexistencia de gravamen que afecte en forma concreta y actual al recurrente, por la falta de acreditación de la relación directa e inmediata entre las normas federales invocadas y lo resuelto en el caso, por la carencia de fundamentos y por no cumplir con el requisito de sentencia definitiva.

IV. Que corresponde decidir acerca del planteo efectuado por la defensa.

La decisión a cuyo reexamen por ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación se aspira no constituye sentencia definitiva ni puede considerarse a ella equiparable por sus efectos, los cuales, esencialmente, importan la prosecución del proceso.

Compartiendo los argumentos del señor Fiscal General, el progreso del recurso extraordinario promovido no puede autorizarse, ya que, la decisión recurrida no constituye sentencia definitiva ni puede considerarse equiparable a tal, no pone fin al procedimiento, ni demuestra la parte un perjuicio de imposible o insuficiente reparación ulterior (Fallos 311:1671; 314:657; 316:341 y 2597; 318:665, entre otros), supuestos éstos que autorizarían a hacer excepción a la regla general evocada, en los términos de la jurisprudencia del más alto Tribunal.

Descartado, pues, que el caso habilite excepcionar el principio que rige la materia, a él debe estarse en cuanto establece que las decisiones cuya consecuencia sea seguir sometido a proceso criminal no autorizan el acceso a la vía extraordinaria (Fallos 298:408; 306:2066; 310:187 y 1486; 311:252, entre tantos otros).

No cabe hacer excepción del principio rector evocado porque se echó mano de la doctrina de la arbitrariedad de sentencia, por cuanto, en atención al carácter restrictivo de la admisión de dicha doctrina, para que prospere la impugnación con ese respaldo, es menester que se demuestren defectos graves en la decisión recurrida, que la descalifiquen como acto jurisdiccional válido, lo cual la empeñosa defensa no ha conseguido acreditar en autos.

Por ello, el Tribunal

RESUELVE:

I. DECLARAR INADMISIBLE el recurso extraordinario interpuesto a fs. 9/27 vta. por el doctor Carlos E. CARIDE FITTE, apoderado de Cementos Avellaneda S.A., con el patrocinio de los doctores Matías GRINBERG y Mariano GRONDONA (n), contra la resolución de esta Sala que en copia obra a fs. 1/8 vta., con costas (arts. 14 y 15 de la ley 48 y arts. 68 y 69 del C.P.C.C.N.).

Regístrese, notifíquese y siga la causa según su estado.


LUIS MARÍA CABRAL


MARIANO H. BORINSKY


JUAN CARLOS GEMIGNANI

Ante mí:


MARTÍN JOSÉ GONZALES CHAVES
Prosecretario de Cámara

