

CONC. 741

INC. APEL.

RES 02/10

REGISTRO N° 19.370

TRIBUNAL DE CASACIÓN, SALA II

///nos Aires, 19 de septiembre de 2011.

Y VISTOS:

Para decidir acerca de la admisibilidad del recurso extraordinario interpuesto por el doctor Bernardo Cassagne a fs. 89/108.

Y CONSIDERANDO:

1º) Que el letrado mencionado interpuso recurso extraordinario contra la resolución de fs. 55 -de esta Sala-, que desestimó la queja interpuesta oportunamente.

2º) Que al desestimar la queja, esta Sala, consideró que la resolución que se pretendía impugnar no era sentencia definitiva dictada por los tribunales en el marco de la ley 23.984.

3º) Que al contestar el traslado conferido la Fiscalía solicitó que se rechace el recurso intentado (fs. 114).

4º) Que la jurisprudencia del Alto Tribunal tiene dicho que las resoluciones que declaran la improcedencia de los recursos deducidos ante los tribunales de la causa son ajenas, en principio, a la instancia extraordinaria del artículo 14 de la ley 48 y ello, en virtud del carácter fáctico y procesal de las cuestiones que suscitan (Fallos: 300:436; 311:1513; 317:169, entre muchos otros), habiendo sostenido también que la tacha de arbitrariedad debe apreciarse con carácter particularmente restrictivo en la materia (Fallos: 311:100; 326:297; 326:2156).

Por otra parte, a juicio de esta Sala el recurrente, tampoco logra caracterizar la arbitrariedad que invoca que autorice la habilitación de la vía

extraordinaria contemplada en el artículo 14 de la ley 48. Ello es así toda vez que sus argumentaciones, bajo la imputación de arbitrariedad, sólo evidencian una opinión diversa sobre la cuestión debatida y resuelta (Fallos: 324:436; 324:2460; 325:2202; entre tantos otros).

Por lo expuesto, el Tribunal RESUELVE: Declarar inadmisibles el recurso extraordinario deducido por la defensa a fs. 89/108.

Regístrese, notifíquese y remítase a su procedencia, sirviendo la presente de atenta nota de envío.


Dr. GUILLERMO YACOBUCCHI


LILIANA E. CATUCCI


MARTIN A. SCHWAB
SECRETARIO

*Nota: el doctor García no suscribe la resolución
que antecede por encontrarse de licencia.
Secretaría, 19-9-11.*


MARTIN A. SCHWAB
SECRETARIO

Excma. Cámara:

Raúl Omar PLEÉ, Fiscal General ante esa Cámara Nacional de Casación Penal, en la causa Nº13.839, del registro de la Sala II, caratada **"TELEFÓNICA S.A. S/RECURSO DE QUEJA"**, se presenta y dice:

Se corre traslado a esta Fiscalía en virtud del recurso extraordinario interpuesto por la defensa a fs. 88/108, contra la resolución que desestimó la queja deducida (conf. fs. 55).

El recurso es improcedente. Ello así por cuanto no se advierten las causales de arbitrariedad invocadas por el recurrente para autorizar la habilitación de la vía extraordinaria contemplada en el artículo 14 de la ley 48, en la medida en que la resolución impugnada ha sido sustentada razonablemente y los agravios del recurrente sólo evidencian una opinión diversa sobre la cuestión debatida y resuelta (CSJN, Fallos 302:284; 304:415, entre otros); decisión que cuenta, además, con los fundamentos jurídicos mínimos, necesarios y suficientes, que impiden la descalificación del fallo como acto judicial válido (CSJN, Fallos 293:294; 299:226; 300:92; 301:449; 303:888, entre otros).

Cabe, además, hacer aplicación al caso de lo tantas veces dicho y reiterado por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en materia de arbitrariedad de sentencias, en el sentido de que tal doctrina reviste carácter excepcional e impone un criterio particularmente restrictivo para examinar su procedencia. Sostener lo contrario importaría abrir una tercera instancia ordinaria en aquellos supuestos en que las partes estimen equivocadas las decisiones de los jueces que suscriben el fallo (CSJN, Fallos 285:618; 290:95; 291:572; 304:267 y 308:2406), circunstancia que resulta ajena a la naturaleza del recurso extraordinario y atenta también contra la finalidad propia de este remedio federal: asegurar la supremacía de la Constitución Nacional.

Que, además de lo hasta aquí sostenido, corresponde señalar que el recurrente no ha planteado concretamente la cuestión federal a debatir, ni tampoco ha demostrado cómo se habría operado efectivamente en la sentencia impugnada la violación a las garantías constitucionales denunciadas. En efecto, sólo ha basado su impugnación en la mera invocación de aquéllas y en la personal interpretación que le otorga a las cuestiones aquí debatidas, punto éste que, en definitiva, demuestra discrepancias con el criterio adoptado en las instancias anteriores y por este Tribunal, lo que no implica acreditar relación directa e inmediata entre la materia del pleito y la referida cuestión federal (CSJN, Fallos 295:335; 300:443; 302:561; 303:2012, entre muchos otros).

Por último, el recurso tampoco podría prosperar debido a que las decisiones que declaran la improcedencia de los recursos deducidos ante los tribunales de la causa no justifican, por regla, el otorgamiento de la apelación extraordinaria, dada la naturaleza procesal de la cuestión (CSJN, Fallos 271:380, 273:408, 274:98, 275:223, 276:125, 277:233, 278:249, 298:198).

Por todo lo expuesto, debe declararse inadmisibile el recurso extraordinario interpuesto.

Fiscalía, 6 de septiembre del año 2011.-



RAUL OMAR PLEÉ
FISCAL GENERAL
CASACIÓN PENAL

Recibido el	7	de	septiembre	de dos
mil	ONCE	siendo las	9:55	
Conte				

