

~~PELAL ECONOMICO~~

~~SALA~~

C. 1360

**"PAPEL PRENSA S/ INCIDENTE DE APELACIÓN"**

A.

Causa N° 61.834, Folio N° 66, N° de Orden 27.302 – Ministerio de Economía y Finanzas Públicas – Secretaría de Comercio Interior – Comisión Nacional de Defensa de la Competencia – Expte. N° S01: 0440495/2010 – Causa 1360 – Sala "A".

Jm

///nos Aires, 23 de septiembre de 2011.

**VISTOS:**

El recurso extraordinario interpuesto por los representantes del Estado Nacional – Ministerio de Economía y Finanzas Públicas- contra la sentencia de fs. 87/vta.

El dictamen del Sr. Fiscal General propiciando que se rechace el recurso interpuesto.

Lo manifestado por el representante de Papel Prensa S.A. propiciando igualmente el rechazo del recurso.

**YCONSIDERARON:**

Los Dres. Repetto y Hendler:

Que el recurso extraordinario procede únicamente contra sentencias definitivas de los tribunales superiores de la causa, conforme con lo previsto en el artículo 14 de la ley 48.

Que la resolución apelada, en cuanto anula la orden impartida por una repartición del gobierno, no reviste el carácter de definitiva ni asimilable a tal en tanto no causa un gravamen irreparable ni impide el ejercicio de las atribuciones de la autoridad de aplicación de la Ley de Defensa de la Competencia.

Que los argumentos esgrimidos por los recurrentes respecto de la arbitrariedad del fallo y la gravedad institucional de la cuestión debatida son meramente dogmáticos y sin sustrato fáctico que permita entender de qué manera en este caso se configuran estos supuestos. El fallo contiene fundamentación suficiente que da sustento a la decisión adoptada.

El Dr. Bonzón:

Que el recurso interpuesto por el representante del Estado Nacional afirma, por un lado, que el tribunal ha interpretado y aplicado de forma errónea la norma federal de Defensa de la Competencia (Ley 25.156);

USO OFICIAL

que ha cuestionado un acto emanado de autoridad nacional y, por otro lado, atribuye al fallo arbitrariedad y gravedad institucional.

Que en lo referente a la interpretación de una norma federal, constituye un argumento susceptible del recurso extraordinario, tal como lo reconoció la Corte Suprema de Justicia de la Nación en los autos "Aeroandina S.A. y otra" (Fallos: 329:972).

Que el agravio referido al cuestionamiento de un acto emanado de autoridad nacional, constituye una cuestión federal apelable ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación (Conf. art. 14 de la ley 48).

Que la arbitrariedad y gravedad institucional atribuida al fallo recurrido no autoriza el recurso de excepción federal cuando lo decidido cuenta con fundamento suficiente, no bastando las discrepancias que el recurrente puntualiza respecto del criterio seguido por el tribunal para habilitar dicha instancia excepcional.

Por lo que, por mayoría, **SE RESUELVE: NO HACER LUGAR** al recurso extraordinario interpuesto. Con costas.

Regístrese, notifíquese y devuélvase.

EDMUNDO S. HENDLER  
JUEZ DE CAMARA

NICANOR M. P. REPETTO  
JUEZ DE CAMARA

CARLOS BONZON  
JUEZ DE CAMARA

**ANTE MI**

GUILLERMO C. SUSTAITA  
SECRETARIO