

**"GRUPO BIMBO SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE  
S.A. Y COMPAÑÍA DE ALIMENTOS FARGO S.A. S/ INFRACCIÓN A  
LA LEY 25.156"**

Causa N° 61.184 - Folio N° 012 - Orden N° 26.993 - Ministerio de Economía y Finanzas Públicas - Secretaría de Comercio Interior - Comisión Nacional de Defensa de la Competencia - Expte. S01: 0300831/2008 - Sala "A".

///nos Aires, 43 de abril de 2011.

**VISTOS:**

El recurso extraordinario presentado por el representante del Estado Nacional -Ministerio de Economía y Finanzas Públicas-, contra la resolución de fs. 503/506 vta. que anuló la Res. 131/2010 de la Secretaría de Comercio Interior del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas.

Lo informado por el Fiscal de Cámara a fs. 570/572 vta. propiciando el rechazo del recurso extraordinario interpuesto.

Lo manifestado por los representantes de Dilexis S.A. a fs. 558/569 vta. solicitando se rechace el recurso.

Lo manifestado por el apoderado de Grupo Bimbo S.A. Bursátil de Capital Variable a fs. 573/578 vta. requiriendo se conceda el recurso extraordinario.

**CONSIDERARON:**

**El Dr. Bonzón:**

Que el recurso interpuesto por el representante del Estado Nacional afirma, por un lado, que el tribunal ha interpretado y aplicado de forma errónea la norma federal de Defensa de la Competencia (Ley 25.156); que ha cuestionado un acto emanado de autoridad nacional y, por otro lado, atribuye al fallo arbitrariedad y gravedad institucional.

Que en lo referente a la interpretación de una norma federal, constituye un argumento susceptible del recurso extraordinario, tal como lo reconoció la Corte Suprema de Justicia de la Nación en los autos "Aeroandina S.A. y otra" (Fallos: 329:972).

Que el agravio referido al cuestionamiento de un acto emanado de autoridad nacional, constituye una cuestión federal apelable ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación (Conf. art. 14 de la ley 48).

Que la arbitrariedad y gravedad institucional atribuida al fallo recurrido no autoriza el "recurso de excepción federal cuando lo decidido cuenta con fundamento suficiente, no bastando las discrepancias que el recurrente puntualiza respecto del criterio seguido por el tribunal para habilitar dicha instancia excepcional.

Por lo que corresponde conceder el recurso extraordinario, con el alcance propiciado en los considerandos que anteceden.

Los Dres. Hendler y Repetto:

El recurso interpuesto cabe únicamente contra las sentencias definitivas de los tribunales superiores, conforme lo establecido en el artículo 14 de la ley 48.

Que la resolución apelada, en cuanto anula la orden impartida por una repartición del Gobierno Nacional, está lejos de constituir un fallo definitivo.

Que la equiparación que el recurrente postula, sosteniendo el carácter definitivo e irreparable de lo resuelto, carece de sustento. La anulación no impide de ninguna manera el ejercicio de las atribuciones de la autoridad de aplicación de la Ley de Defensa de la Competencia, una vez cumplidos los recaudos pertinentes.

Por lo que consideramos que debe rechazarse el recurso interpuesto. Con costas.

Por ello, por mayoría, **SE RESUELVE: RECHAZAR** el recurso extraordinario interpuesto. Con costas.

Regístrese, notifíquese y devuélvase.

EDMUNDO S. HENDLER  
JUEZ DE CAMARA

NICANOR M. P. REPETTO  
JUEZ DE CAMARA

JUAN CARLOS BONZON  
JUEZ DE CAMARA

MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS PUBLICAS	
DIRECCION DE GESTION Y CONTROL JUDICIAL	
ENTRO	SALIO
15 ABR 2011	

ANTE MI

MARIA MARTA NOVATTI  
SECRETARIA