



**Causa 8482/10 -I- “SAO PAULO ALPARGATAS SA s/ APEL
RESOL COMISIÓN NAC DEFENSA DE LA
COMPET”**

Buenos Aires, 2 de junio de 2011.

Y VISTOS:

El recurso directo de apelación interpuesto en los términos del art. 52 de la ley 25.156 por Sao Paulo Alpargatas SA a fs. 3/25 —que fue fundado en ese mismo acto—, contra la resolución de la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia n° 126/10, del 22.9.10 (expte. adm. n° S01:0401242/2007 Conc. 658), obrante en copia a fs. 77/81; y

CONSIDERANDO:

1.- La resolución CNDC n° 126/10 del 22.9.10 dictada en el marco del expte. administrativo n° S01:0401242/2007 (Conc. n° 658) de fs. 77/81 rechazó la solicitud de suspensión de los plazos previstos en la Resolución SCI N° 189 del 23.10.08 formulada por Sao Paulo Alpargatas SA.

Para decidir así la CNDC tuvo en cuenta que no podía mantenerse o prolongarse en el tiempo una concentración económica que podría infringir una ley que protege el normal funcionamiento de los mercados.

2.- La empresa Sao Paulo Alpargatas SA se agravió porque, sostiene, el 23.8.10 fue notificada del dictado de una medida cautelar dictada por el Juez del concurso, mediante la cual se dispuso suspender la venta del Negocio a Desinvertir, y que por ello solicitó la suspensión del plazo otorgado por la CNDC para concretar la desinversión. Criticó la resolución CNDC N° 126/10 que denegó la suspensión porque, de no concretar la desinversión, la operación no sería aprobada. Afirmó que el interés de algunos accionistas minoritarios no puede prevalecer sobre el interés económico general perseguido con la desinversión.

USN

También sostuvo que la resolución apelada desconoce la medida cautelar decretada por el Juez del concurso y que no puede desobedecer una resolución judicial.

3.- El Estado Nacional Ministerio de Economía contestó los agravios afirmando que la resolución apelada devino abstracta. En ese sentido, afirmó que el 25.2.11 la Secretaría de Comercio Interior dictó la resolución n° 28, por medio de la cual hizo lugar al pedido de extensión del período de desinversión, y que la misma se concedió hasta que el Juez del concurso preventivo de Alpargatas SAIC levante la prohibición de vender el Negocio a Desinvertir y por un plazo adicional de 30 días.

En ese contexto, señaló que la petición de la recurrente ha devenido abstracta porque finalmente se ha extendido el Período de Desinversión.

4.- La recurrente acompañó a fs. 143/160 copia simple de la resolución n° 28 de la Secretaría de Comercio Interior, en virtud de la cual se hizo lugar al pedido de extensión del Período de Desinversión, ampliando el mismo hasta que el señor Juez del Concurso Preventivo de la firma Alpargatas SAIC levante la prohibición de vender el Negocio a Desinvertir, y por un plazo adicional de treinta días desde la obtención de dicha aprobación.

En función de los términos de dicha resolución administrativa, Sao Paulo Alpargatas SA solicitó a fs. 160 que se declare abstracto el tratamiento de su recurso de apelación.

5.- En primer lugar, se debe tener en cuenta que —al tiempo de pronunciarse— los jueces deben atender a las circunstancias existentes en ese momento (cfr. Sala II, causas 4404/93 del 29/10/96, 7633/99 del 28/9/00 y 1710/01 del 16/8/01; esta Sala, causas 1373/97 del 3/9/02, 4774/97 del 26/12/02, 21.785/94 del 18/12/03, 5766/92 del 22/5/03 y 7698/03 del 16/3/06), y no median razones para que esa regla —consagrada legislativamente por el art. 163, inc. 6°, del Código Procesal—, quede circunscripta a las sentencias definitivas del proceso civil, pues resulta apropiado que en cualquier otra clase

de resoluciones sean tenidas en cuenta aquellas circunstancias sobrevinientes que tengan aptitud para proyectar influencia en el resultado de la controversia suscitada, tal como lo ha hecho la Corte Suprema de Justicia de la Nación al decidir recursos extraordinarios (cfr. Fallos: 310:1084).

En efecto, uno de los requisitos de admisibilidad para la procedencia del recurso de apelación es la existencia de un agravio o gravamen actual (cfr. Loutayf Ranea, R., "El recurso ordinario de apelación en el proceso civil", t. 1, págs. 196 y ss; esta Sala, causa 2989/97 del 2-3-99), supuesto que ya no se verifica en el caso de autos desde que la propia administración extendió el plazo para desinvertir y ambas partes coincidieron en solicitar a este Tribunal que se declare abstracta la cuestión debatida en el *sub lite* (fs. 127/128 y fs. 160).

En ese contexto, devino abstracta la controversia suscitada en autos y por ello, su tratamiento por el Tribunal resulta inoficioso (cfr. Fallos: 224:548; 256:327 y 262:367).

Por todo lo expuesto, **SE RESUELVE:** declarar abstracto el tratamiento del recurso directo de apelación interpuesto a fs. 3/15. Las costas se distribuyen en el orden causado atendiendo a las particularidades que presentó la cuestión.

La Dra. María Susana Najurieta no suscribe la presente por hallarse en uso de licencia compensatoria (art. 109 del R.J.N.).

Regístrese, notifíquese y devuélvase.


Francisco de las Carreras


Martín Diego Farrell



SALA CIVIL Y COMERCIAL N°1
Registrado al N° 632 to 288
DEL LIBRO DE SENTENCIA.


MA. ALEJANDRA LAGOMARSINO
SECRETARIA