

Buenos Aires, 11 de agosto de 2011.

**Y VISTO:**

Estos autos para resolver acerca de la admisibilidad del recurso extraordinario interpuesto por el Estado Nacional –Ministerio de Economía y Finanzas Públicas- a fs. 1110/1120, contra la sentencia de fs. 1105/1106, cuyo traslado se encuentra contestado por Zarova S.A. y Supercanal Holding S.A. a fs. 1123/1129; y

**CONSIDERANDO:**

1.- La resolución n° 143 del 9.11.10 de la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia dictada en el marco del expte. administrativo n° S01:0175301/2006 consideró incompleto el formulario F2 presentado por Zarova S.A., Supercanal Holding S.A. y Grupo Ávila y requirió diversa información de las partes. Asimismo, no hizo lugar al pedido de tener aprobada tácitamente la operación de concentración económica y ordenó continúe suspendido el plazo previsto en el art. 13 de la ley 25.156 hasta tanto se suministre en forma completa la información y documentación requerida.

Apelada la decisión, esta Sala revocó el art. 4° de la resolución CNDC n° 143/2010 del 9.11.2010 obrante a fs. 1067/1071, en cuanto dispuso la suspensión del plazo contemplado en el art. 13 de la ley 25.156.

2- Contra esa decisión, el Estado Nacional –Ministerio de Economía y Finanzas Públicas- interpuso recurso extraordinario por sentencia arbitraria. Entiende que el Tribunal interpretó incorrectamente la ley 25.156, violando el principio de división de poderes, las garantías de defensa en juicio y del debido proceso, el interés público comprometido, todo lo que configura un caso de gravedad institucional.

3.- Tiene dicho la Corte Suprema de Justicia de la Nación que no proceden los recursos extraordinarios cuando la sentencia ha hecho mérito de cuestiones de hecho, prueba o derecho, pues tal ámbito es propio de los jueces de la causa y extraño, como principio, a la vía contemplada por el art. 14 de la ley 48 (doctrina de Fallos 289:448, 292:397, 300:92; 302:890, entre otros muchos).

4. Por último, importa puntualizar que los agravios relativos a la tacha de arbitrariedad sólo exteriorizan discrepancias de los apelantes con los argumentos de la sentencia, sin demostrar en modo alguno la decisiva falta de fundamentación que

Méstor Fabián Condori

Director de Gestión y Control Judicial

ES CORTA

MARIA CONSUELO FRAGA  
SECRETARIA ADMINISTRATIVA

justificaría la descalificación del pronunciamiento como acto jurisdiccional (doctrina de Fallos 296: 769; 300: 200 y 298, entre otros).

Por ello, **SE RESUELVE:** declarar inadmisibile el recurso extraordinario deducido por Estado Nacional -Ministerio de Economía y Finanzas Públicas-, con costas por su orden.

Regístrese, notifíquese y devuélvase.



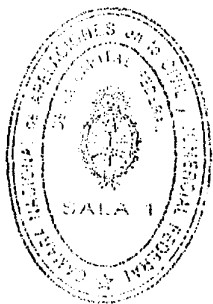
Martín D. Farrell



María Susana Najurieta

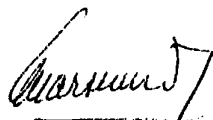


Francisco de las Carreras



SALA CIVIL Y COMERCIAL N°1

Registrado al N° 926 - 288  
DEL LIBRO DE SENTENCIA.

  
PROFESOR