

Buenos Aires, 29 de abril de 2011.

VISTO:

El recurso de casación interpuesto por la representación de BOLDT S.A. a fs. 24/30 de este expediente contra la resolución de fs. 16/19 vta., por la cual este Tribunal rechazó la recusación del señor juez de cámara integrante de esta Sala "B", Dr. Nicanor Miguel Pedro REPETTO, formulada por aquella parte por la presentación que en copia obra a fs. 1/6 (confr. Reg. N° 174/11 de esta Sala "B").

Y CONSIDERANDO:

1º) Que, como regla general, por el art. 61 del Código Procesal Penal de la Nación se establece, expresamente, que contra la resolución del tribunal competente con respecto a un planteo de recusación no resulta admisible recurso alguno (confr. Regs. Nos. 114/00, 522/00, 1040/04, 74/06, 84/08 y 51/10, entre otros, de esta Sala "B"). Por lo tanto, se advierte liminarmente la improcedencia del recurso interpuesto.

2º) Que, asimismo, la decisión cuestionada no es de aquéllas que, taxativamente, se enumeran por el art. 457 del C.P.P.N. como susceptibles de ser recurridas por vía de casación.

Por el ordenamiento procesal se establece una limitación objetiva para la admisibilidad de aquel recurso mediante la cual, sustancialmente, se exige que se trate de supuestos que revisten el carácter de sentencia definitiva o equiparable a ésta.

En efecto, lo que caracteriza a las decisiones recurribles por vía de casación es que tienen el efecto de poner término al proceso; el criterio para determinar este concepto se funda, más en las consecuencias de la resolución

MAFIANO J. ROJAS

USO OFICIAL

7

con relación a las actuaciones, que en el contenido de aquélla (conf. C.N.C.P., Sala III, Causa N° 16 "*ALVAREZ, Domingo Vicente s/rec. de casación*", sentencia del 30/03/1994; y Reg. N° 1200/02 de esta Sala "B"; entre otros).

3°) Que, en este caso, la decisión cuestionada no reviste el carácter de sentencia definitiva o decisión equiparable a ésta, a las cuales se alude por el art. 457 del C.P.P.N. (confr. Regs. Nos. 1200/02 y 74/08 de esta Sala "B").

4°) Que, en este sentido, se ha establecido: *"...la decisión... que rechaza... la recusación deducida por la defensa contra el magistrado instructor, no constituye sentencia definitiva contra la que proceda el recurso de casación, o en su defecto la queja por su denegación, ni tampoco lo es de aquéllas que el art. 457 del Código Procesal Penal equipara a definitiva a los fines de dichos recursos, pues no pone fin a la acción, o a la pena, ni hace imposible que continúen las actuaciones, ni deniega la extinción, conmutación o suspensión de la pena..."* (confr. C.N.C.P., Sala I, "*ZUBIETA BILBAO, René J. s/recurso de queja*", causa N° 758, Reg. N° 945, rta. el 12/03/1996; en similar sentido, C.N.C.P., Sala III, "*RATTI, Fernando Luis s/recurso de queja*", causa N° 3394, Reg. N° 323, rta. el 24/05/2001).

5°) Que, por otra parte, en este caso no resulta de aplicación la doctrina que surge del pronunciamiento de Fallos 328:1.941, pues por aquella decisión, la Corte Suprema de Justicia de la Nación estableció la equiparación a una sentencia definitiva de la resolución por la cual se rechazó la recusación con relación a una situación particular y determinada: la recusación de un juez que ejercía la doble competencia para llevar adelante la investigación instructoria y el debate oral y público, como es el caso de los jueces nacionales en lo correccional, y en un determinado momento del proceso (el momento previo a iniciarse la etapa de debate, después de haber dirigido aquel juez la etapa instructoria), circunstancias diferentes de las que se verifican en el presente.

6°) Que, en consecuencia, el recurso de casación no es admisible

contra la alternativa opuesta a la que, expresamente, se prevé por la disposición legal aplicable -como en este caso, en el cual la resolución impugnada es un auto que no es sentencia definitiva ni es equiparable a ésta, ni pone fin a la acción-.

Mediante una interpretación de la citada disposición legal (art. 457 del C.P.P.N.) contraria a la expresada precedentemente, se vulneraría la regla de hermenéutica con arreglo a la cual la incongruencia o la falta de previsión no se supone en el legislador (Fallos: 304:954, 1733 y 1820; 306:721; 307:518, 314:458; entre otros).

7º) Que, asimismo, sin perjuicio de la opinión de este Tribunal sobre la cuestión de fondo planteada por el recurrente, por el recurso de casación interpuesto no se cumplió adecuadamente con uno de los requisitos que, como vía excepcional, es propio de esta clase de recursos: el de fundamentación (o crítica) suficiente.

8º) Que, en efecto, en este sentido, la Corte Suprema de Justicia de la Nación ha establecido que para satisfacer el requisito de fundamentación del escrito presentado *"...éste debe contener una crítica prolija de la sentencia impugnada, o sea que el recurrente debe rebatir todos y cada uno de los fundamentos en que se apoya el juez para arribar a las conclusiones que lo agravan, a cuyo efecto no alcanza sostener un criterio interpretativo distinto del seguido en el fallo..."* (confr. Fallos 327:4622, cit. por la C.N.C.P., Sala II, en el Reg. N° 10.075 *"BELLO, Andrés Jorge s/recurso de casación"*), circunstancia que no se verifica en el presente.

9º) Que, en este contexto, si bien por el recurso de casación interpuesto se invocó una inobservancia de normas procesales establecidas bajo pena de nulidad (art. 456 inc. 2º del C.P.P.N.), no se advierte, ni los recurrentes indican de qué manera se habrían incumplido en el caso aquellas disposiciones supuestamente inobservadas.

10º) Que, por lo demás, con el examen de los fundamentos del recurso se pone de manifiesto la pretensión del recurrente de generar un nuevo

examen crítico de los sucesos que constituyen el objeto de esta incidencia, lo que implicaría, en la hipótesis en que aquellas pretensiones tuviesen una recepción favorable, convertir a la instancia de casación en otra instancia de apelación ordinaria y soslayar el carácter limitado, extraordinario y excepcional que tiene la impugnación deducida.

Por ello, **SE RESUELVE:**

I. DENEGAR el recurso de casación interpuesto a fs. 24/26 de este incidente por la representación de BOLDT S.A.

II. CON COSTAS (arts. 530, 531 y ccs. del C.P.P.N.).

Regístrese y notifíquese.

MARCOS AHNOLBO GRABIVKER
JUEZ DE CAMARA

ROBERTO ENRIQUE HORNOS
JUEZ DE CAMARA

MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS PUBLICAS	
DIRECCION DE GESTION Y CONTROL JUDICIAL	
ENTRO	SALIO
29 ABR 2011	