



Caída 4431/10 -I- "AEI UTILITIES SL Y OTROS s/ APEL RESOL
COMISIÓN NAC DEFENSA DE LA COMPET"

Buenos Aires, 20 de octubre de 2011.

Y VISTO:

Los recursos directos de apelación interpuestos en los términos del art. 53 de la ley 25.156 por AEI Utilities, JP Morgan, Colinvest Argentina SA y GPU Argentina Holdings a fs. 49/60, fs. 61/77, fs. 85/95 y fs. 96/112, respectivamente, contra la resolución CNDC n° 25/10 del 11.2.2010 (Expte. N° S01:0395734/2009 (Conc. 776) obrante a fs. 1259/1262 y el auto CNDC del 30.3.2010 —que obra en una actuación administrativa separada reservada en sobre en Secretaría—; y

CONSIDERANDO:

1.- La resolución de la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia CNDC n° 25/10 del 11.2.2010 (Expte. N° S01:0395734/2009 (Conc. 776), obrante a fs. 1259/1262, dispuso suspender los plazos procesales del Expediente n° S01:0395734/2009 hasta tanto la Secretaría de Energía de la Nación presente el informe previsto por el art. 16 de la ley 25.156, con fundamento en lo dispuesto en el art. 24, inc. L), de la ley 25.156.

Por su parte, el auto dictado por la CNDC el 30.3.2010 en el marco del Expte. N° S01:0395734/2009 (Conc.776) —que obra en una actuación administrativa separada reservada en sobre en Secretaría, que en este acto se tiene a la vista— hizo saber a las partes que, de acuerdo a lo establecido mediante Resolución CNDC n° 25/10 "el plazo del Artículo 13 de la Ley N° 25.156 continuará suspendido hasta tanto la Secretaría de Energía del Ministerio de Planificación, Inversión Pública y Servicios se expida de acuerdo a lo solicitado".

2.- AEI Utilities SL se agravió porque, sostiene, la suspensión de los plazos administrativos decidida en la resolución CNDC n° 25/10 y el auto CNDC del 30.3.2010 violan el art. 16 de la ley 25.156, por cuanto esta norma establece que el informe que se requiera a un ente regulador no suspenderá el plazo del art. 13 de la ley 25.156. Destacó también que la Secretaría de Energía

ES COPIA

no es uno de los entes reguladores contemplados por la ley 25.156 para emitir un informe.

Asimismo, JP Morgan, Coinvest Argentina SA y GPU Argentina Holdings criticaron las mismas resoluciones administrativas porque, afirman, el art. 16 de la Ley 25.156 prohíbe expresamente la suspensión del procedimiento administrativo. Agregaron que la suspensión se ordenó por tiempo indeterminado y que no se configuró ninguno de los supuestos que habilitan la suspensión del procedimiento administrativo. Negaron también que la Secretaría de Energía tuviera atribuciones para contestar la opinión solicitada por la CNDC.

El Ministerio de Economía y Producción contestó los agravios afirmando que el art. 24 de la ley 25.156 habilita a la CNDC a suspender el plazo del art. 13 y que, en su carácter de autoridad de aplicación de la ley 25.156, la CNDC se encuentra facultada para suspender el cómputo del plazo del art. 13 cuando así lo crea necesario.

3.- En primer lugar, cabe destacar que los agravios vertidos por cada una de las recurrentes contra la resolución CNDC n° 25/10 y el auto CNDC del 30.3.2010 son sustancialmente análogos, de manera tal que los mismos serán tratados en forma conjunta.

4.- Sentado ello, el Tribunal debe ponderar que si bien el art. 13 *in fine* de la ley 25.156 establece que *"la solicitud de documentación adicional deberá efectuarse en un único acto por etapa, que suspenderá el cómputo del plazo por una sola vez durante su transcurso, salvo que fuere incompleta"*, lo cierto es que el art. 16 *in fine* de la misma ley prevé que la opinión requerida a los entes reguladores *"no suspenderá el plazo del artículo 13"*.

En el caso de autos, la autoridad administrativa requirió que la Secretaría de Energía de la Nación opine fundadamente sobre la propuesta de concentración económica (cfr. fs. 1060 del expte. administrativo y art. 16 de la ley 25.156), al igual que lo hizo —en idénticos términos— a diversas autoridades regulatorias provinciales y nacionales. Ponderando que la Secretaría de Estado cuenta con suficientes atribuciones y competencias para regular la actividad energética de nuestro país, se advierte que en el presente caso corresponde

otorgar al requerimiento efectuado por la CNDC el carácter y efectos previstos por el art. 16 de la ley 25.156 –aspecto reconocido de manera expresa por el Ministerio de Economía al contestar los agravios–.

5.- Ahora bien, dado que la primera regla para interpretar las leyes es dar pleno efecto a la intención del legislador, debe estarse a lo estipulado literalmente en el art. 16 *in fine* de la ley 25.156, que de manera expresa prevé que no se podrá suspender el plazo del art. 13 de la ley cuando se solicite un informe según los términos del art. 16.

En consecuencia, la suspensión del plazo ordenada por la resolución CNDC n° 25/10 del 11.2.2010 (Expte. N° S01:0395734/2009 - Conc. 776), obrante a fs. 1259/1262, y el auto dictado por la CNDC el 30.3.2010 en el marco del Expte. N° S01:0395734/2009 (Conc.776) –que obra en una actuación administrativa separada reservada en sobre en Secretaría, que en este acto se tiene a la vista– contradicen el art. 16 *in fine* de la ley 25.156 y, por lo tanto, deben ser revocados.

0
9
3

6.- Por lo demás, debe recordarse que este Tribunal decidió anteriormente que *“el legislador estableció en la ley 25.156 plazos breves para la instrucción y resolución de los expedientes administrativos que tramitan ante la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia (cfr. art. 13 de la ley). En ese contexto, también debe ponderarse que este Tribunal tuvo oportunidad de resolver –en una causa que, si bien parte de supuestos diferentes a los aquí planteados, comparte ciertos principios que pueden ser reproducidos en esta oportunidad– que la suspensión de los plazos procesales sólo procede cuando medien circunstancias de fuerza mayor o causas graves que hicieren imposible la realización del acto pendiente. La suspensión es una situación excepcional y de interpretación restrictiva, por lo cual la severidad de la admisión de causales debe ser la regla y sólo se produce cuando hay una imposibilidad absoluta de proseguir el trámite de la causa”* (cfr. esta Sala, causa 9146/09 del 26.11.09 y sus citas).

Así, ponderando que la suspensión de los plazos de un procedimiento administrativo es una situación excepcional y de interpretación restrictiva, y que el art. 16 de la ley 25.156 establece que los pedidos de informes a los entes reguladores no suspenderán los plazos del art. 13, corresponde admitir

los agravios de las partes y revocar las resoluciones impugnadas, destacando además que las medidas probatorias deben ordenarse y producirse con la mayor concentración posible, a los efectos de evitar innecesarias dilaciones en la sustanciación del procedimiento.

En función de todo lo expuesto, el Tribunal **RESUELVE**: revocar la resolución de la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia CNDC n° 25/10 del 11.2.2010 (Expte. N° S01:0395734/2009 - Conc. 776), obrante a fs. 1259/1262 y el auto dictado por la CNDC el 30.3.2010 en el marco del mismo expte. administrativo, que obra separado y reservado en sobre en Secretaría.

Las costas se distribuyen en el orden causado atendiendo a las particularidades que presentó la cuestión.

Regístrese, notifíquese y devuélvase mediante oficio de estilo.

3

3/11

Francisco de las Carreras

Martín Diego Farrell

Maria Susana Najurieta



SALA CIVIL Y COMERCIAL N°1

Registrado al N° 1347 T° 289
DEL LIBRO DE SENTENCIA.

MA. ALEJANDRA LAGOMARSINO
SECRETARIA