

ISSN

Serie Documento de Trabajo del CEP XXI

Flujos turísticos internacionales en Argentina

| Pablo Bertin, Daniel Schteingart y Martin Trombetta

Documento de Trabajo N° 3

Octubre 2020

Cita sugerida: Bertin, P.; Schteingart, D; y Trombetta, M. Flujos turísticos internacionales en Argentina. Documentos de Trabajo del CEP XXI N° 3, octubre de 2020, Centro de Estudios para la Producción XXI - Ministerio de Desarrollo Productivo de la Nación.

Flujos turísticos internacionales en Argentina

Pablo Bertin, Daniel Schteingart y Martin Trombetta

Corrección y diagramación: Natalia Rodríguez Simón

Centro de Estudios para la Producción XXI (CEP XXI)
Ministerio de Desarrollo Productivo de la Nación

Julio A. Roca 651, Ciudad Autónoma de Buenos Aires

cepxxi@produccion.gob.ar

Los autores agradecen al equipo del CEP XXI y en particular a Gabriel Montes Rojas, Gabriel Michelena, Francisco Abramovich, Rodrigo Oliver, Daiana Sparta, Martín Montane, Diego Thomson y Florencia Fares por sus valiosos comentarios.

Los Documentos de Trabajo del CEP XXI son resultado de investigaciones sobre temas productivos, sectoriales, laborales y otros. Los autores son responsables de las opiniones expresadas en estos documentos.

Autoridades

Presidente de la Nación

Dr. Alberto Fernández

Vicepresidenta de la Nación

Dra. Cristina Fernández de Kirchner

Jefe de Gabinete de Ministros

Lic. Santiago Cafiero

Ministro de Desarrollo Productivo

Dr. Matías Kulfas

Director del Centro de Estudios para la Producción XXI (CEP-XXI)

Dr. Daniel Scheingart

Resumen

El sector turístico es una fuente relevante de generación de divisas para economías en desarrollo en todo el mundo. Sin embargo, en 2011-2020, Argentina ha sufrido un importante déficit comercial por cuenta turística que se tradujo en una salida de divisas de volumen no trivial en términos macroeconómicos. Este trabajo explora los determinantes de la demanda de turismo tanto emisoro como receptor y calcula las respectivas elasticidades precio e ingreso. Se presenta evidencia de una elasticidad negativa considerable del turismo emisoro respecto del tipo de cambio, mientras que los resultados no son concluyentes para la elasticidad ingreso. Se concluye que un tipo de cambio real sostenido en un nivel mayor al de 2011-2020 durante un período considerable podría eliminar el déficit turístico o, incluso, transformar el sector en superavitario en términos de divisas.

Palabras clave: turismo emisoro, turismo receptor, sector turístico, cuenta turística, divisas, tipo de cambio, elasticidad.

Índice

1. Introducción	5
2. Breve repaso de la literatura	5
3. Datos y metodología.....	7
4. Las series utilizadas	9
5. Resultado de las estimaciones.....	16
5.1. Variable dependiente: personas.....	16
5.2. Variable dependiente: ingreso y gasto (MULC).....	20
5.3. Variable dependiente: ingreso y gasto (balance de pagos).....	21
6. Discusión y conclusiones	22
Anexo metodológico	25
Referencias bibliográficas	27

1. Introducción

El turismo entendido como sector productivo tiene una importancia económica considerable en muchas economías emergentes e incluso también en algunos países desarrollados. Se trata de un sector vinculado a las llamadas “economías regionales” y, al mismo tiempo, un generador natural de divisas, una combinación inusual que le otorga un rol estratégico en las políticas de desarrollo productivo.

A la vez, el turismo internacional es un bien de creciente importancia en la canasta de consumo de los hogares en todo el mundo. La globalización, el aumento del ingreso por habitante, el desarrollo de las tecnologías de información y comunicación, el auge de las redes sociales, la expansión del mercado aerocomercial y la novedosa economía de plataformas son solo algunos de los factores que explican la tendencia positiva observada en los flujos turísticos entre países de todo el mundo en los últimos años. Naturalmente, Argentina no es ajena a este proceso general.

Esto implica que la política sectorial encuentra un desafío de peso en torno al turismo. El saldo comercial turístico puede resultar en entrada o salida neta de divisas dependiendo del régimen macroeconómico vigente y de las decisiones de política que se adopten. En otras palabras, el turismo internacional puede ser una poderosa fuente de entrada o de salida de divisas.

Este trabajo contribuye a la discusión sobre política económica destinada al sector estimando funciones de demanda de turismo internacional, tanto emisivo como receptivo. El objetivo de estos ejercicios es proveer evidencia sobre el tamaño de las elasticidades precio e ingreso de estas demandas. Los resultados alcanzados señalan la importancia del tipo de cambio real como determinante del saldo neto de divisas por cuenta turística.

Estos hallazgos tienen diversas implicancias para la política pública. Por un lado, alertan sobre los riesgos que la apreciación real conlleva en términos de salida de divisas por cuenta turística; por otro lado, ofrecen la posibilidad de proyectar diversos escenarios de desarrollo del sector turístico local, según sea el nivel de tipo de cambio real vigente en el futuro. A su vez, también se encuentra asociación entre ingreso y demanda de turismo emisivo en algunas especificaciones, lo que indica que las fases expansivas del ciclo económico estarían potencialmente asociadas a mayores gastos en el exterior.

El resto del documento está organizado de la siguiente manera: la sección 2 repasa la literatura disponible sobre el tema; la sección 3 discute las fuentes de información estadística y la metodología aplicada; la 4 describe las series utilizadas; la sección 5 presenta los resultados de los ejercicios empíricos realizados; y la 6 provee una discusión y algunas conclusiones.

2. Breve repaso de la literatura

La relación entre el desarrollo del sector turístico y la de la economía de un país ha sido estudiada en países tanto desarrollados como en desarrollo. Buena parte del interés se ha ubicado en torno a la llamada “hipótesis de crecimiento tirado por el turismo” (*tourism-led growth*), que ve al sector como un dinamizador importante de las economías, especialmente de las emergentes. Brida *et al.* (2016)

proveen una revisión de aproximadamente cien trabajos empíricos sobre el tema y concluyen que la hipótesis es, en general, correcta, aunque con cierta variabilidad entre países. Antonakakis *et al.* (2015b) valida este resultado sobre la base de estimaciones de modelos VAR en datos de panel que incluyen 113 países en el periodo 1995-2011.

Otra rama de la literatura explora la causalidad bidireccional entre crecimiento económico y desarrollo del sector turístico. Aquí se encuentran los trabajos de Balaguer y Cantavella-Jordá (2002), y Mérida y Golpe (2014) para España; Dritsakis (2004) para Grecia; Louca (2006) para Chipre; Demiroz y Ongan (2005) para Turquía; Mishra *et al.* (2012) para India; Katircioglu (2010) para Pakistán; y Hye y Khan (2013) y Tang (2013) para Malasia. En América Latina, pueden encontrarse como antecedentes los estudios de Brida *et al.* de 2008 y 2015, que tratan los casos de México y los países del Mercosur, respectivamente. Si bien en algunos casos las pruebas econométricas utilizadas sugieren descartar la hipótesis de causalidad bidireccional, esta no es rechazada en la mayoría de los países, incluida Argentina. Bianconi (2019) también aporta evidencia de causalidad bidireccional para el caso argentino a partir del análisis de funciones de impulso respuesta estimadas en modelos VAR.

Finalmente, los determinantes de la demanda de turismo también han recibido atención en la literatura económica. Barroso y Montes Rojas (2020) examinan de manera general los determinantes del turismo para una muestra de países del Caribe, Europa y África, y profundizan en el caso particular de Santo Tomé y Príncipe. Utilizando datos de panel, estiman modelos de efectos fijos para el período 2000-2016 y miden, además de efectos precio e ingreso, el impacto de otros determinantes del turismo tales como la aceptación de la diversidad de género, la existencia de áreas de protección natural y sitios de interés, la conectividad aérea, e indicadores digitales tales como los posteos en Instagram. Tanto para el caso particular como para la muestra general, estas variables tienen un efecto significativo sobre el turismo receptivo.

Antonakakis *et al.* (2015a) muestran que los regímenes políticos, el nivel de precios del lugar de destino, el nivel de burocracia estatal vinculada al sector, la especialización en el sector (monumentos, parques turísticos o atracciones turísticas de particular relevancia, entre otros) y las regulaciones tienen efectos relevantes sobre los flujos turísticos.

Seetaram *et al.* (2016) confeccionan un índice de precios para medir la competitividad de distintos países como destinos turísticos para el período 1990-2008. Utilizando datos de panel, encuentran una elasticidad precio aproximadamente unitaria y una elasticidad ingreso de 2,4 para el turismo emisor australiano, en línea con los resultados reportados por Crouch (1992) para décadas anteriores. Para el caso de Fiji, Payne (2010) encuentra una relación unidireccional que va del crecimiento económico al sector turismo, con una elasticidad ingreso de 4,2 y una elasticidad precio de 0,2, a partir de metodología VAR. Para el mismo país, Narayan (2004) estima la demanda de turismo a través de un modelo ARDL y reporta una elasticidad ingreso promedio de 3,7 (considerando los arribos turísticos provenientes de Nueva Zelanda, Australia y Estados Unidos) y una elasticidad precio de 3,2. A su vez, el autor incorpora los costos de viaje y los precios relativos de los valores de los hoteles con estos destinos, variables explicativas significativas que inciden negativamente sobre la demanda de turismo de Fiji.

El único antecedente de estimación de elasticidades de la demanda turística argentina, tanto receptiva como emisiva, es Ertola Navajas (2015), que utiliza la metodología general a particular de selección de modelos para predecir el gasto e ingreso turístico futuros. Si bien el espíritu del trabajo es similar al que guía la presente investigación, las fuentes de datos y ventanas temporales empleadas presentan diferencias relevantes, de modo que no es posible realizar una comparación precisa de resultados. Sin embargo, las elasticidades reportadas respecto del tipo de cambio coinciden con algunos de los resultados que se presentan aquí.

3. Datos y metodología

La información estadística disponible sobre flujos turísticos internacionales es heterogénea. En este documento se trabaja con tres fuentes de información diferentes. En primer lugar, las series mensuales de entrada y salida de turistas recopiladas por el Ministerio de Turismo y Deportes (MTD), que cubren el período entre enero de 2000 y febrero de 2020 para el turismo receptivo, y el período entre enero de 2005 y febrero de 2020 para el turismo emisor. En segundo lugar, la cuenta "Viajes y otros pagos con tarjeta" de las series de transacciones en el Mercado Único Libre de Cambios (MULC), publicadas por el Banco Central de la República Argentina (BCRA), que tienen frecuencia mensual y cubren el período 2002-2020. Por último, las series de la cuenta "Viajes" del balance de pagos, que contienen datos de ingresos y egresos monetarios por concepto turístico, construidas por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC), que corresponden al período 1997-2020 y tienen frecuencia trimestral. Las series monetarias se encuentran expresadas en dólares corrientes.

Todas estas fuentes presentan fortalezas y debilidades relativas. La medición de los flujos turísticos en cantidad de personas puede ser problemática en la medida en que no es evidente que la composición de esos agregados sea estable en tiempo; por ejemplo, aun si la cantidad de turistas que ingresan al país se mantuviese constante, un cambio de composición hacia turistas de mayores ingresos podría implicar mayor gasto per cápita y, por lo tanto, mayor entrada de divisas por balanza turística.

Esto sugiere que utilizar las series monetarias podría ser una alternativa superadora. Sin embargo, esos datos sufren otras limitaciones. Las series provenientes del MULC solo registran transacciones formales realizadas con tarjetas de crédito (u otros medios de pago similares), lo cual ciertamente subestima el volumen real de operaciones por conceptos turísticos, máxime si se tiene en cuenta que la economía argentina aún está insuficientemente bancarizada y que la recurrente existencia de mercados de divisas paralelos (en los que la moneda nacional está subvaluada respecto del mercado oficial) ofrece incentivos a la informalidad. A su vez, esta cuenta también incluye, además de gastos e ingresos turísticos, otros que en realidad no están relacionados con el turismo sino con diversos servicios de la economía digital o de plataformas. Esto es problemático ya que la participación de esos "otros rubros", además de tener un tamaño incierto, factiblemente no sea constante en el tiempo.

Finalmente, las series del balance de pagos constituyen estimaciones del ingreso o gasto turístico construidas a partir de los datos de entrada y salida de personas y la información obtenida a través de encuestas de gasto turístico. Al tratarse de encuestas, en lugar de registros administrativos, se introduce la probabilidad de que los respondientes subdeclaren los gastos realizados. Asimismo, fuentes especializadas han mencionado que la confiabilidad de estas encuestas es menor cuando la ventana de observación se extiende hacia atrás. Por otra parte, la frecuencia trimestral de los datos hace que el tamaño muestral sea considerablemente menor, y aún más reducido si se opta por limitar la muestra a la ventana temporal de las series restantes.

En este trabajo se ha optado por realizar el conjunto de ejercicios empíricos más amplio posible, sin fijar una jerarquía entre fuentes de información. El error de medición afecta a todas las series utilizadas en magnitudes inciertas y no hay claridad respecto a sus consecuencias en las estimaciones. Por otra parte, es plausible que se trate, en realidad, de modelos diferentes: la elasticidad precio del ingreso turístico medido en personas podría no ser la misma que la del ingreso turístico medido en dólares. Dado que no existe una solución clara a este problema con las fuentes disponibles, se prefiere presentar todos los resultados. La interpretación general se discute en la sección final.

Para medir el precio relativo del turismo se recurre a un índice de tipo de cambio real multilateral (ITCRM) construido por el BCRA. Este recibe algunos ajustes adicionales. Debe tenerse en cuenta que a

lo largo del período considerado Argentina atravesó distintos regímenes cambiarios que implicaron, en la práctica, esquemas de desdoblamiento cambiario, específicamente en 2011-2015 y en los primeros meses de 2020. Por lo tanto, el ITCRM fue ajustado por los impuestos al gasto turístico en las estimaciones para el turismo emisor, ya que este es el tipo de cambio relevante para turistas locales en esos períodos. En cambio, al considerar el turismo receptor, se emplea tanto el ITCRM sin ajustar como una versión ajustada por la brecha cambiaria entre el tipo de cambio oficial y su cotización en el mercado paralelo. No está claro cuál de los dos es el tipo de cambio relevante para los turistas internacionales en Argentina, y la evidencia anecdótica sugiere que algún punto medio probablemente sea razonable, de modo que los resultados presentados pueden servir como cotas.

Como medida de ingreso local se recurre al tradicional estimador mensual de actividad económica (EMAE), elaborado por el INDEC. No todos los institutos de estadísticas en el mundo producen estimaciones análogas y metodológicamente comparables con este indicador, de modo que no es posible replicar esta decisión para otros países de manera consistente. Por lo tanto, se optó por utilizar un índice de producción industrial (IPI), que sí está disponible para un conjunto amplio de países, con frecuencia mensual y considerable homogeneidad metodológica.¹ Si bien el IPI claramente no recoge todas las actividades productivas de una economía, su correlación con el producto bruto interno para los países seleccionados es lo suficientemente alta como para considerarlo un *proxy* válido. Por otra parte, en las estimaciones realizadas con datos trimestrales sí se utiliza el PIB como medida de ingreso, tanto para Argentina como para otros países.

Finalmente, se introdujo en las estimaciones realizadas con datos mensuales una *dummy* de Semana Santa y una *dummy* de Carnaval, dos feriados religiosos de gran importancia turística. Dado que el mes en que se realizan estos feriados varía de un año a otro y depende de razones no económicas, su efecto no puede ser captado como estacionalidad pura en un modelo de regresión en datos mensuales (como sí ocurre con los demás feriados, que se realizan en el mismo mes de cada año).

También se consideró la posibilidad de que la cantidad de días laborables de cada mes fuese una variable explicativa relevante, dado que esta magnitud varía de un mes a otro de acuerdo al día de la semana en que deben realizarse los feriados, la posibilidad de trasladarlos a otro día y otras decisiones de política pública (que en ocasiones son tomadas en función de lo que se juzga conveniente para el sector turístico). Sin embargo, no se encontraron valores estadísticamente diferentes de cero para los coeficientes asociados a esta variable en ninguna de las especificaciones, de modo que se optó por no reportar estos resultados.

Con esta base de datos, se implementaron dos metodologías de estimación distintas. La primera (que en adelante será referida como AR) consiste en estimar modelos de regresión lineal incluyendo términos autorregresivos hasta cubrir un período de un año, que captan tanto la dependencia temporal del proceso como el claro patrón estacional que caracteriza a las variables dependientes. Todas las variables de interés son expresadas en logaritmos, de modo tal que los coeficientes puedan ser interpretados como elasticidades. Como se verá en la sección siguiente, la naturaleza integrada de las series utilizadas hace necesario el trabajo con primeras diferencias. Formalmente, la ecuación que se describe tiene la siguiente forma:

$$\Delta \ln Tur_t = \beta_0 + \beta_1 \Delta \ln TC_t + \beta_2 \Delta \ln Act_t + \beta_3 SS_t + \beta_4 Car_t + \beta_5 DL_t + \sum_{j=1}^T \alpha_j \Delta \ln Tur_{t-j} + u_t$$

¹ Ver en anexo metodológico.

Donde Tur_t es la medida de turismo (emisivo o receptivo) correspondiente al momento t ; TC_t es el ITCRM; Act_t es la medida de actividad económica; SS_t es la *dummy* de Semana Santa; Car_t es la *dummy* de Carnaval; y DL_t es la cantidad de días laborables en el mes. T es la cantidad de rezagos del modelo, que toma valor 12 para el caso mensual y 4 para el caso trimestral. En las regresiones para el turismo receptivo, se incluyó también la actividad económica local para testear la hipótesis de que el crecimiento económico local también actúa como un determinante del flujo turístico del resto del mundo a Argentina (plausiblemente, mediante la expansión de la infraestructura turística local o mediante la imagen de la marca "Argentina" en el exterior, asociada a un país en bonanza o en crisis).

La segunda estrategia empírica utilizada (en adelante ARDL) consiste en estimar modelos de rezagos distribuidos. Esto esencialmente implica una generalización del procedimiento anterior en la que se permite que los regresores de interés tengan efectos no contemporáneos sobre la variable dependiente. Formalmente, esto implica estimar:

$$\Delta \ln Tur_t = \sum_{i=1}^k \sum_{j=0}^{l_i} \beta_{ij} \Delta \ln x_{i,t-j} + \gamma z_t + \sum_{j=1}^T \alpha_j \Delta \ln Tur_{t-j} + u_t$$

Donde el vector x contiene a las variables de interés (tipo de cambio y actividad económica) y el vector z contiene a los otros controles (feriados y días laborables). La cantidad óptima de rezagos para cada variable explicativa, l_i , se elige de modo tal de maximizar la bondad de ajuste del modelo. En este contexto, β_{i0} mide lo que se conoce como la elasticidad de corto plazo (contemporánea) asociada al regresor x_i , mientras que la respectiva elasticidad de largo plazo (de equilibrio) viene dada por la expresión:

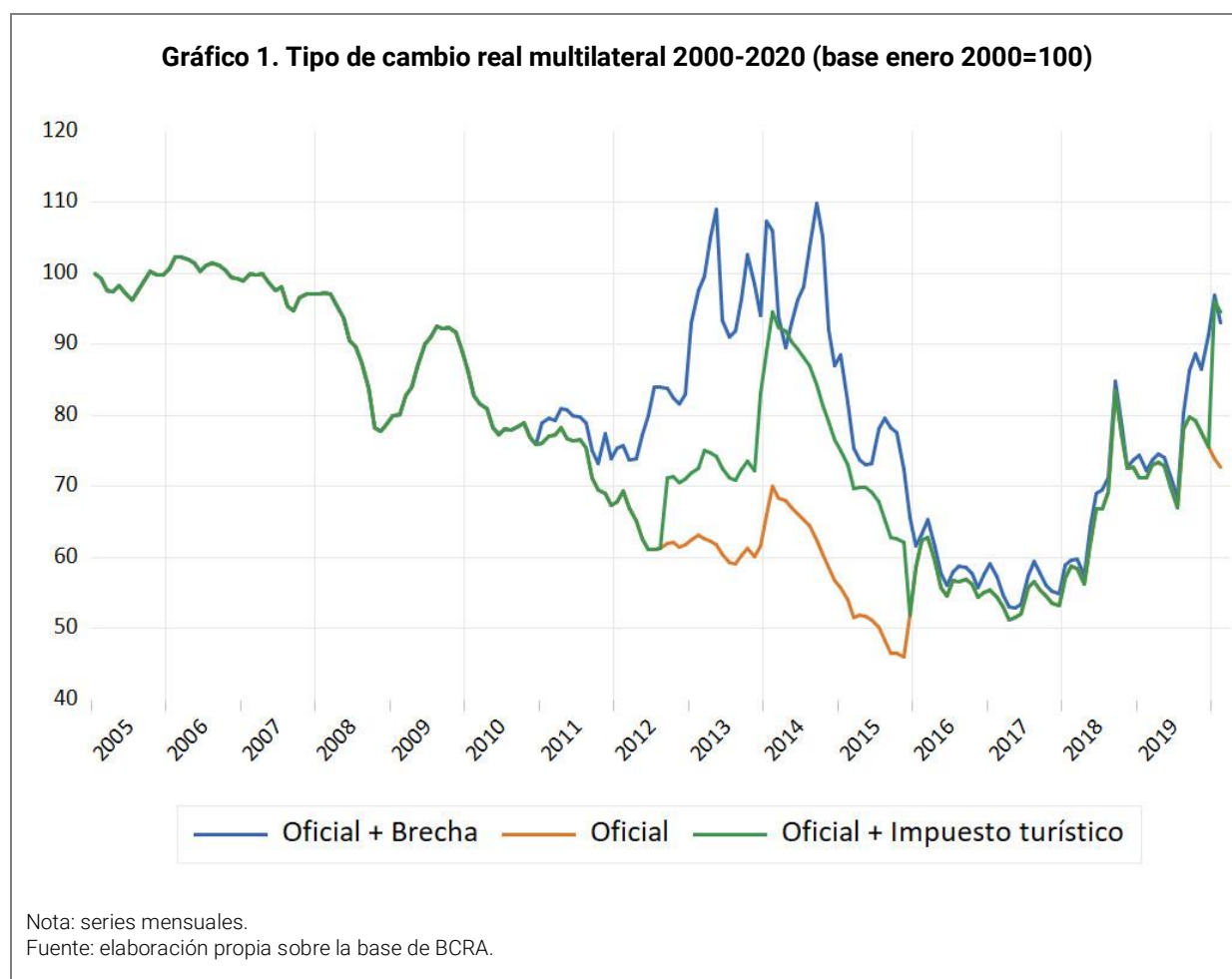
$$\varepsilon_i = \frac{\sum_{j=1}^{l_i} \beta_{ij}}{1 - \sum_{j=1}^T \alpha_j}$$

Para las series de personas, además de ejercicios agregados, se estimaron ecuaciones para países "límitrofes" y "no límitrofes". Estos títulos genéricos separan dos situaciones bien diferenciadas. El primero incluye a Uruguay, Brasil y Chile, países que por su cercanía geográfica tienen gran peso en los flujos turísticos argentinos, tanto en un sentido como en otro. Se excluye de este grupo a Paraguay y Bolivia debido tanto a la escasa disponibilidad de información estadística como al hecho de que estos países mantienen un importante caudal de flujos no propiamente turísticos, sino vinculados a decisiones de trabajo y consumo. El segundo grupo está conformado por Estados Unidos y una selección de países europeos; se excluyeron otros países ya que su peso en el total de turistas es relativamente reducido. Naturalmente, en los ejercicios para uno u otro grupo se adapta el ITCRM y el IPI a la selección de países correspondiente, con ponderaciones basadas en el peso de cada país en los flujos turísticos con Argentina.

4. Las series utilizadas

Antes de pasar a los resultados de las estimaciones, esta sección provee un análisis descriptivo de las series utilizadas. El gráfico 1 muestra la evolución de las distintas series de tipo de cambio real consideradas. Entre finales de 2011 y diciembre de 2015, nuestro país atravesó un régimen de

desdoblamiento cambiario de facto. Durante este período existió una brecha cambiaria relevante para operar en el mercado financiero y en agosto de 2012 se agregó una retención al gasto turístico emisor del 15%, que luego fue acrecentándose hasta llegar al 35% a fines de 2013, para posteriormente eliminarse en diciembre de 2015. A fines de diciembre de 2019 se creó un impuesto del 30% al turismo emisor y a la compra de divisas para atesoramiento, vigente hasta el final de la muestra. El gráfico indica que, en esa ventana temporal, el nivel de tipo de cambio es sensiblemente diferente según qué precio de la divisa se tome.

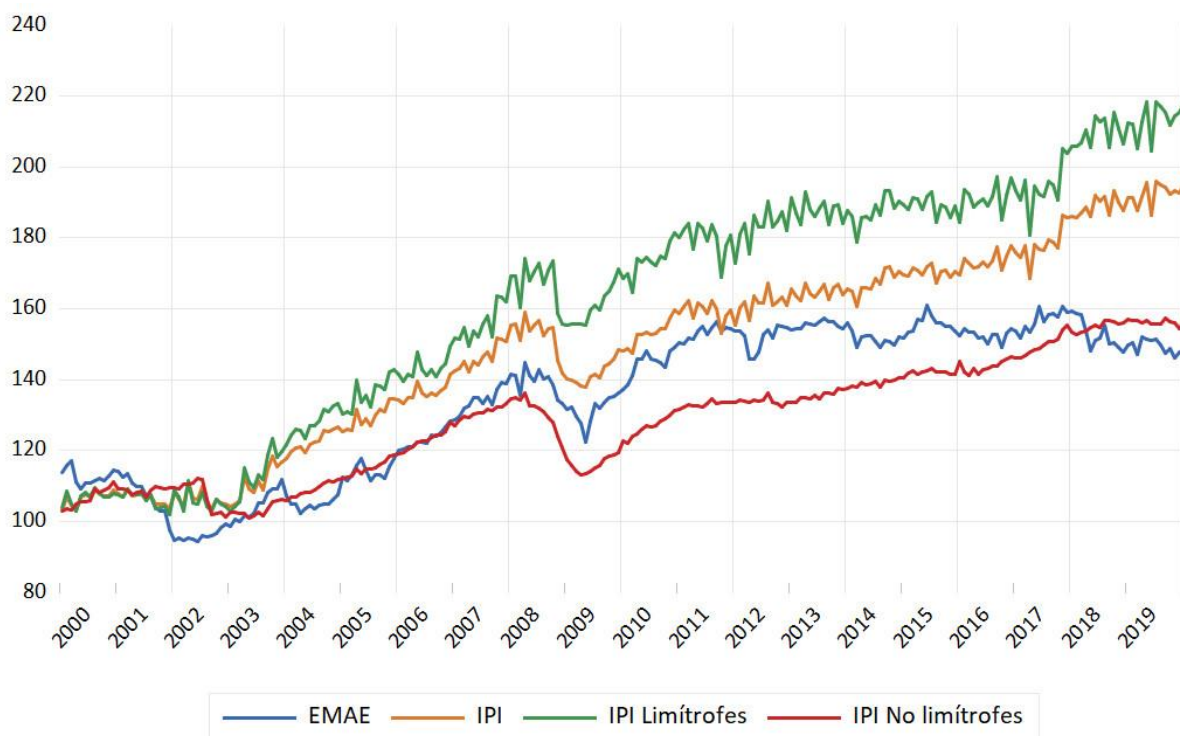


El salto discreto en el tipo de cambio real en la salida de la Convertibilidad fue seguido por un proceso de apreciación real particularmente fuerte en el tipo de cambio oficial (particularmente a partir de 2008), que para 2015 ya se situaba en niveles cercanos a los del final de la Convertibilidad. El tipo de cambio paralelo se mantuvo en niveles considerablemente más elevados, pero con gran volatilidad. Finalmente, a partir de 2018, una serie de saltos discretos dio comienzo a un proceso de depreciación real que al final de la serie ubica el nivel del tipo de cambio real en el de 2011 si se toma el oficial, o bien en el de 2007 si se toma el paralelo.

El gráfico 2 muestra la evolución del nivel de actividad. Como es sabido, Argentina sufrió una caída importante en el período 2000-2002, para luego comenzar una vigorosa recuperación hasta la crisis financiera de 2008-2009, cuando nuevamente se observa una caída apreciable. Entre 2009 y 2011 se

produjo una recuperación considerable pero luego la actividad económica doméstica, en promedio, se mantuvo estancada. El crecimiento punta a punta es de 35,4%, equivalente a una tasa de crecimiento anual de 1,5%.

Gráfico 2. Actividad económica 2000-2020. Series desestacionalizadas



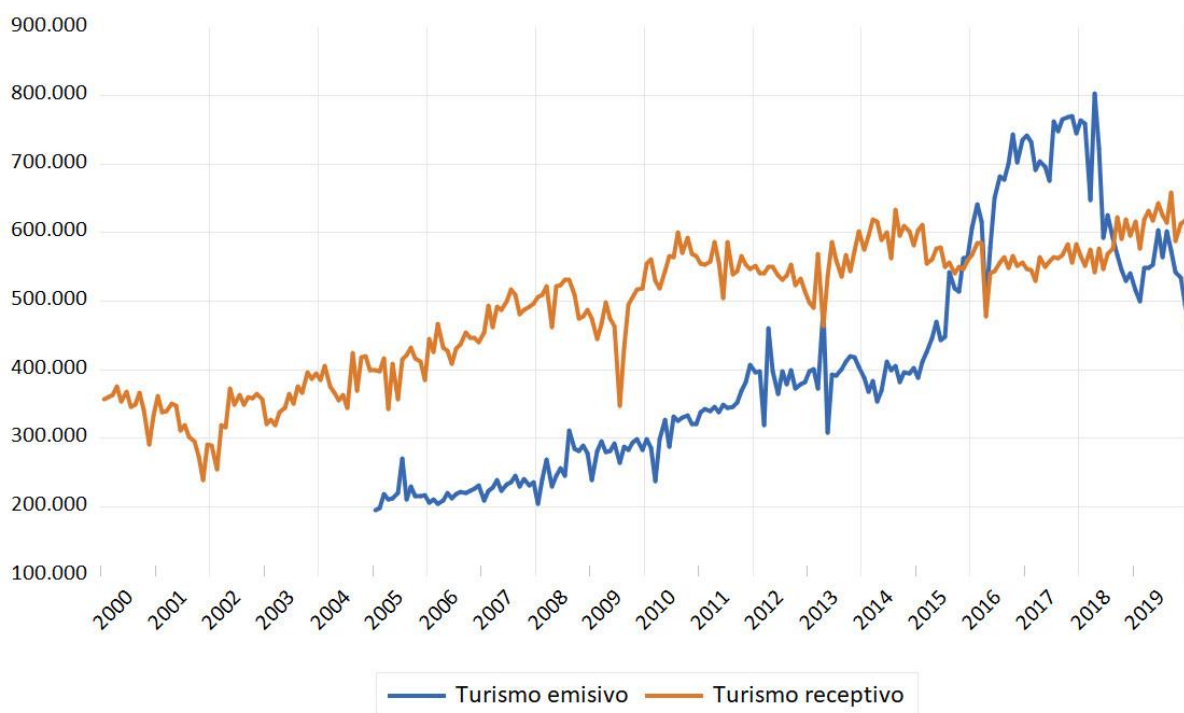
Nota: base enero 2000 igual a 100 en la serie original. Series mensuales.
Fuente: elaboración propia sobre la base de INDEC e institutos nacionales de estadística.

El desempeño del IPI provee un panorama de la evolución económica de los principales “socios turísticos” de Argentina. Como se puede observar, todos ellos, pero en particular los países centrales, sufrieron una importante recesión en 2009. Sin embargo, comenzaron luego un proceso de crecimiento que mantuvo tasas positivas durante casi todo el período posterior. Cabe señalar que los países vecinos muestran un patrón de crecimiento considerablemente más volátil que los demás: acumulan una tasa de crecimiento anual media de 3,6%, mientras que esta es de 2,2% en los no limítrofes.

Ahora se hará foco en el análisis de las variables de interés. En cuanto al turismo medido en personas, resulta claro que los flujos de entrada y salida no siguen un mismo patrón. En el gráfico 3 se observa que el número de turistas que salieron del país creció de manera sostenida hasta principios de 2018, con una aceleración considerable a partir de 2014, coincidente con un ciclo de fuerte apreciación del tipo de cambio. Si bien la tendencia se invierte a partir de 2018, la serie muestra un incremento punta a

punta de 163%, lo que implica un considerable aumento del peso del turismo externo en la canasta de consumo argentina.²

Gráfico 3. Turismo emisor y receptivo en cantidad de personas 2000-2020



Nota: series desestacionalizadas a través del algoritmo X13.
Fuente: elaboración propia sobre la base de MTD.

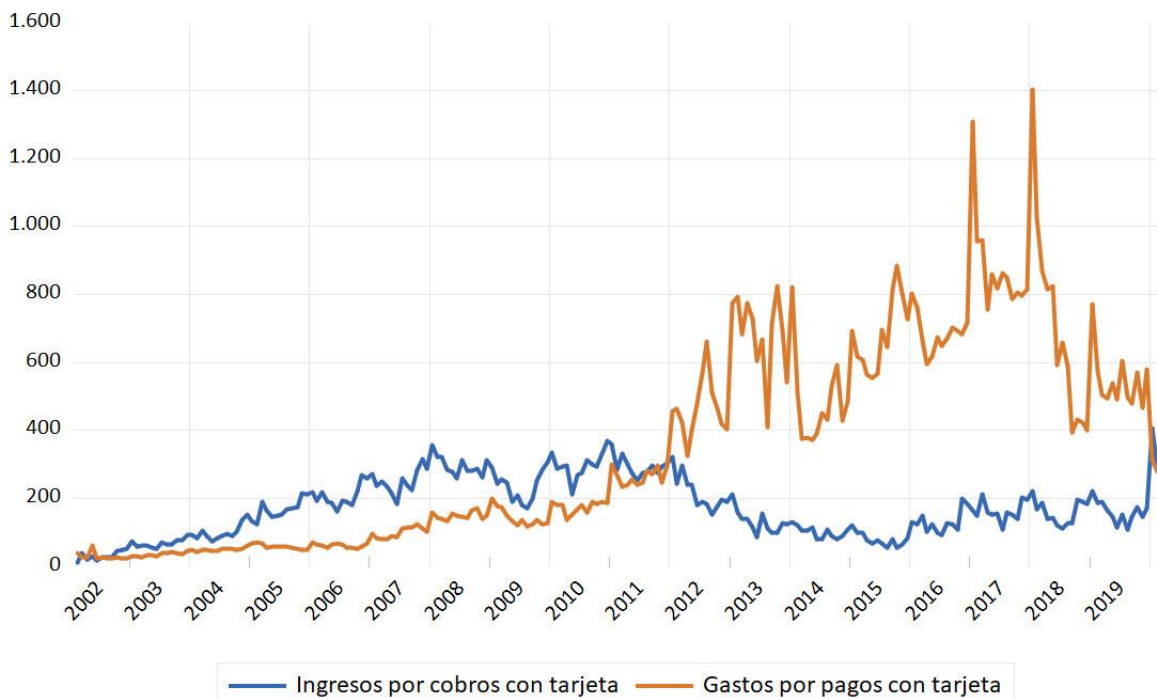
Con respecto al turismo receptivo, la tendencia es positiva en todo el período comprendido, aunque con una pendiente más bien modesta. Durante la crisis de 2008-2009 la serie muestra la caída más pronunciada, aunque seguida de una rápida recuperación en los meses consecutivos. Punta a punta, el crecimiento observado es de 83%, lo cual también tiene que ver con una mayor integración de Argentina a los flujos turísticos internacionales.

El gráfico 4 presenta los ingresos y egresos por concepto turístico registrados en el MULC. Los ingresos muestran una tendencia positiva hasta 2008, cuando la crisis financiera internacional produjo una caída considerable, consistente con lo observado en la serie de personas. Sin embargo, las mediciones muestran comportamientos diferentes a partir de 2011: mientras que el ingreso de turistas mantuvo una pendiente positiva, los cobros en tarjeta de crédito a turistas bajaron hasta alcanzar en 2015 un nivel similar al de 2002. La eliminación de los controles de cambios a finales de 2015 permitió una recuperación, aunque leve, y la serie jamás volvió al valor de su pico de 2011.

² Según la Encuesta Nacional de Gasto de los Hogares (ENGHO) de 2004-2005, los paquetes turísticos al exterior representaron el 0,4% del gasto de los hogares en Argentina y los pasajes de avión al exterior, el 0,05%. En la ENGHO de 2017-2018, esas cifras fueron 0,86% y 0,4% respectivamente.

En cambio, los pagos realizados por turistas argentinos en el exterior, que ya exhibían una tendencia positiva antes de 2011, experimentaron luego una fuerte aceleración hasta alcanzar, en los primeros meses de 2017, más del doble del nivel de 2011. Aquí también se observa una reversión fuerte en los flujos a partir de los saltos cambiarios de 2018. Si bien el último dato disponible muestra equilibrio en el saldo de esta cuenta, corresponde señalar que el déficit acumulado entre 2012 y 2020 es de USD 47.800 millones.

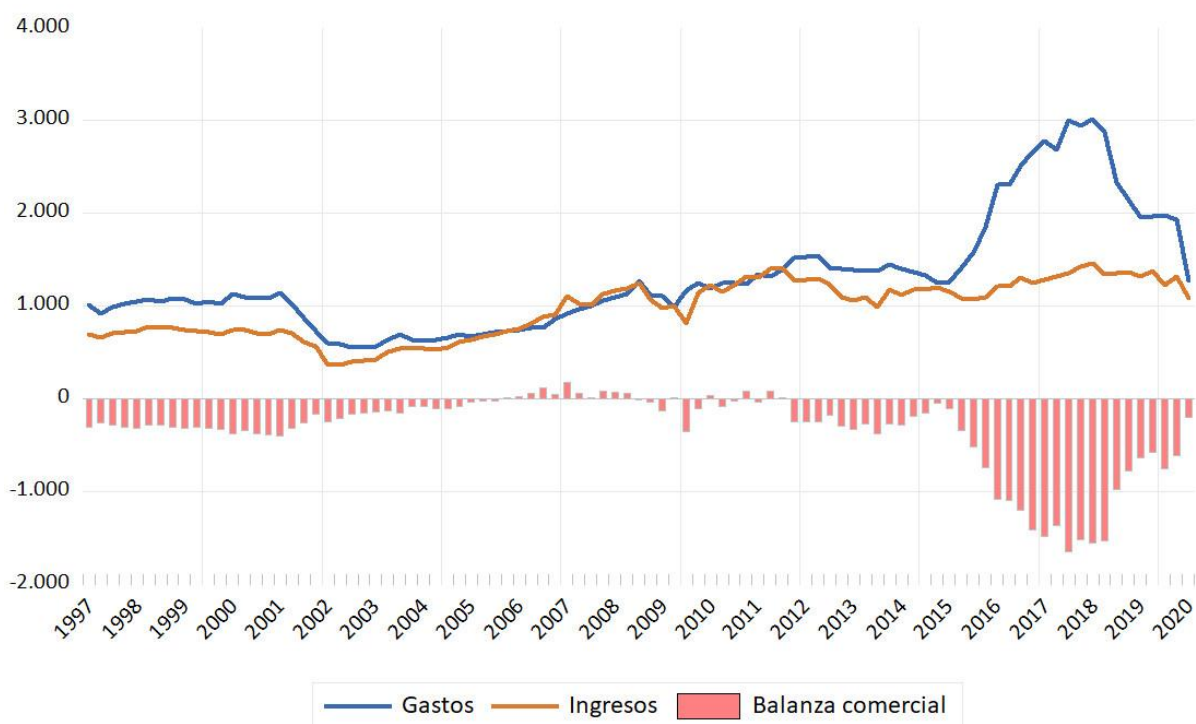
Gráfico 4. Ingresos y egresos de la cuenta viajes del MULC 2002-2020



Nota: series desestacionalizadas a través del algoritmo X13.
Fuente: elaboración propia sobre la base de BCRA.

Sin embargo, es claro que este valor no puede considerarse una estimación del déficit turístico real acumulado en el período, ya que solo una proporción de las operaciones se realizan efectivamente a través del MULC. De hecho, que entre 2011 y 2015 el ingreso de turistas crezca (o, al menos, no se reduzca) a la par que cae el monto de ingreso de divisas por concepto turístico en el MULC indica que una parte considerable del gasto turístico se realiza en efectivo. Para medir el déficit turístico acumulado, se recurre a las series del balance de pagos, presentadas en el gráfico 5.

Gráfico 5. Ingresos y egresos de la cuenta turismo del balance de pagos 1997-2020



Nota: series desestacionalizadas a través del algoritmo X13. Series trimestrales.
Fuente: elaboración propia sobre la base de INDEC.

Los ingresos y gastos por cuenta turística en el balance de pagos muestran tendencias positivas a partir de la recuperación de 2002. Hasta 2011, períodos de superávit y déficit se alternan sin un patrón claro. Sin embargo, a partir de 2011, los flujos de entrada de divisas por turismo se mantienen aproximadamente constantes mientras que las salidas se aceleran fuertemente hasta alcanzar, a comienzos de 2018, un valor igual a más del doble de lo registrado en el mismo trimestre de 2011. El déficit turístico acumulado entre 2011 y 2020 es de USD 23.500 millones, una cifra equivalente a poco más del 5% del PIB de 2019 medido en dólares corrientes.

Toda la evidencia descriptiva presentada apunta en la dirección de la apreciación real como fuerte determinante del fuerte crecimiento observado en el turismo emisor, además del correspondiente amesetamiento o crecimiento leve del turismo receptor, que se observa a partir de 2011 y que se traduce en un cuantioso flujo de salida de divisas.

Antes de pasar a la estimación de modelos, se analizó la existencia de raíces unitarias en las variables. La inspección gráfica de todas las series anteriores sugiere comportamiento no estacionario, por lo tanto, se aplicó el test de Dickey y Fuller aumentado (ADF) para decidir si es posible rechazar la hipótesis de raíz unitaria en los datos, con dos especificaciones: constante y tendencia lineal, y solo constante. A continuación se presentan los resultados del test.

Cuadro 1. Raíces unitarias con base en el test ADF

Variables	p-valor	
	Constante y tendencia	Constante
Turismo emisor (personas)	0,57	0,68
Turismo receptor (personas)	0,39	0,81
Ingreso por cobros con tarjeta	0,69	0,37
Gastos por pagos con tarjeta	0,70	0,39
Ingresos (balance de pagos)	0,44	0,59
Gastos (balance de pagos)	0,29	0,32
Tipo de cambio real	0,66	0,34
Tipo de cambio real ajustado por impuesto turístico	0,24	0,11
Tipo de cambio real ajustado por brecha cambiaria	0,14	0,04
IPI	0,01	0,98
EMAE	0,53	0,59
PIB Argentina	0,91	0,65
PIB limítrofes	0,31	0,89
PIB no limítrofes	0,46	0,31

Observando los resultados del test, se puede concluir de manera general que las series son no estacionarias en niveles. Hay dos excepciones: el IPI (con constante y tendencia) y el tipo de cambio paralelo (solo con constante) resultan estacionarios al 99% y al 95% respectivamente. Sin embargo, observando que para las mismas variables la hipótesis de raíz unitaria no se rechaza en la especificación alternativa (y conociendo la baja potencia del test ADF en este tipo de contextos), se procedió a trabajar las series como no estacionarias. Para solucionar el problema de no estacionariedad, se utilizó las series en primeras diferencias. Se realizaron nuevamente los test para corroborar que las raíces unitarias fueron exitosamente eliminadas de los datos.

5. Resultado de las estimaciones

5.1. Variable dependiente: personas

El cuadro 2 presenta los resultados de las estimaciones para el turismo emisor. Se observa que la demanda local de turismo internacional es inelástica respecto del tipo de cambio en una magnitud de aproximadamente -0,7, de modo que depreciaciones reales de 10% están asociadas a caídas del orden del 7% en el flujo de turistas locales hacia el resto del mundo. No se halla evidencia de una elasticidad ingreso estadísticamente diferente de cero ni tampoco de un efecto de los feriados especiales. El 88% de la variabilidad en el turismo emisor está explicada por las variables utilizadas, lo que es considerado un ajuste satisfactorio.

Cuadro 2. Elasticidades del turismo emisor 2005-2020, modelo AR			
	Todos	Limítrofes	No limítrofes
Tipo de cambio	-0,6886***	-0,7334***	-0,896
Actividad económica	-0,183	-0,0204	-0,3775
Semana Santa	0,0345	0,0257	0,0558
Carnaval	0,0268	0,027	-0,0437
Bondad de ajuste	0,8801	0,8831	0,4915

*** Significativo al 99%.

Nota: series trimestrales.

Fuente: elaboración propia sobre la base de MTD, BCRA e INDEC.

Resulta interesante analizar los resultados desagregados en turismo hacia países limítrofes y no limítrofes. En el primer caso, los resultados son bastante similares al caso general; en cambio, en el segundo caso, la elasticidad respecto del tipo de cambio se vuelve estadísticamente no significativa. Esto sugiere que en el período de estudio la demanda local de turismo en destinos tales como Estados Unidos o Europa es insensible al precio relativo, al igual que al ingreso.³

El cuadro 3 muestra los resultados de estimar la versión ARDL de este modelo. Aquí se observa, en el corto plazo, una elasticidad estadísticamente no significativa para el tipo de cambio y una elasticidad negativa para la actividad económica. En cambio, en el equilibrio de largo plazo, la elasticidad del turismo emisor respecto del nivel de ingreso local se vuelve indistinguible de cero mientras que la elasticidad respecto del tipo de cambio se ubica en un valor de -0,87, con significatividad estadística. Dado que este valor es mayor en módulo al obtenido en un modelo AR, se encuentra que la sensibilidad de la demanda turística local al tipo de cambio podría ser mayor en el largo plazo que en el corto plazo.

³ Lamentablemente, no disponemos de series de turismo emisor con frecuencia mensual que permitan captar el impacto de la crisis de 2001 y de la salida de la Convertibilidad en el turismo emisor a estos destinos. De todos modos, la estadística descriptiva sugiere que, dadas recesiones profundas o saltos muy fuertes en el tipo de cambio, esta elasticidad podría ser distinta de cero. De acuerdo a la Encuesta de Turismo Internacional (relevada con frecuencia trimestral entre 2001 y 2004, pero no en 2002-2003), en 2001 hubo 347.000 turistas residentes que viajaron a Estados Unidos y 324.000 que lo hicieron a Europa. En 2004 esas cifras fueron de 194.000 y 223.000 respectivamente.

Cuadro 3. Elasticidades del turismo emisor 2005-2020, modelo ARDL

	Todos		Limítrofes		No limítrofes	
	Corto plazo	Largo plazo	Corto plazo	Largo plazo	Corto plazo	Largo plazo
Tipo de cambio	-0,163	-0,8653***	-0,2906	-0,9516***	0,4527**	0,1866*
Actividad económica	-0,8262**	-0,0757	-0,7987*	0,3702	-0,314	1,2939**
Semana Santa	0,0405		0,0464		0,047	
Carnaval	0,1486		0,1483**		0,047	
Bondad de ajuste	0,926		0,9228		0,585	

* Significativo al 90%. ** Al 95%. *** Al 99%.

Nota: series trimestrales.

Fuente: elaboración propia sobre la base de MTD, BCRA e INDEC.

Cuando se limita el análisis al turismo en países limítrofes, los resultados obtenidos son similares. En cambio, para los países no limítrofes se encuentra un signo positivo en la elasticidad respecto del tipo de cambio (tanto a corto como a largo plazo), un resultado difícil de racionalizar, pero al mismo tiempo se observa un valor estadísticamente significativo de 1,3 en la elasticidad ingreso, consistente con la idea de que el turismo internacional es un bien de lujo para los hogares argentinos. No hay evidencia de un efecto del feriado de Semana Santa sobre el turismo emisor, aunque sí se halla un efecto de casi 15% del feriado de Carnaval sobre el turismo emisor a países vecinos. Finalmente, la bondad de ajuste de estos modelos es naturalmente mayor, aunque solo marginalmente.

Para el turismo receptor, el cuadro 4 muestra los resultados de estimaciones realizadas tanto con el tipo de cambio oficial como con el paralelo. La bondad de ajuste es muy similar entre ambas especificaciones en todos los casos, lo que sugiere que en términos de modelización no hay una variable que sea superior a la otra, ni tampoco se observan diferencias relevantes en la interpretación de los resultados.

Cuadro 4. Elasticidades del turismo receptor 2000-2020, modelo AR

	Todos		Limítrofes		No limítrofes	
	Corto plazo	Largo plazo	Corto plazo	Largo plazo	Corto plazo	Largo plazo
Tipo de cambio ajustado	0,0455		0,1369		-0,1744**	
Tipo de cambio		0,1205*		0,2583**		-0,1336*
Actividad económica	-0,4099	-0,424	-0,7878***	-0,8304***	-1,3839***	-1,3821***
Actividad económica local	0,0225	0,1718	-1,7083***	-1,6088***	-0,6206***	-0,6064***

Continúa en la página siguiente.

Cuadro 4. Elasticidades del turismo receptivo 2000-2020, modelo AR (continuación)

	Todos		Límitrofes		No límitrofes	
	Corto plazo	Largo plazo	Corto plazo	Largo plazo	Corto plazo	Largo plazo
Semana Santa	0,1007***	0,0994***	0,0335	0,029	0,0254	0,0233
Carnaval	0,013	0,0128	0,0379	0,0325	-0,0075	-0,0087
Bondad de ajuste	0,7725	0,7752	0,7571	0,7604	0,8681	0,8667

* Significativo al 90%. ** Al 95%. *** Al 99%.

Nota: series trimestrales.

Fuente: elaboración propia sobre la base de MTD, BCRA e INDEC.

A nivel general, se encuentra que la demanda externa de turismo en Argentina es insensible al tipo de cambio, ya que la elasticidad es positiva pero muy pequeña y solo significativa al 90% cuando se usa el tipo de cambio oficial. Para países límitrofes, esta elasticidad es algo mayor, de 0,26, y estadísticamente significativa al 95% de confianza pero, nuevamente, solo con el tipo de cambio oficial. En cambio, para países no límitrofes, el resultado es una elasticidad negativa y estadísticamente significativa, al menos al 90%. El análisis de estos resultados sugiere que, aunque aumentos del tipo de cambio real puedan estar asociados a aumentos pequeños en el flujo turístico desde los países más cercanos, no hay evidencia de que esto sea así a nivel general.

Los valores encontrados para la elasticidad del ingreso son llamativos. A nivel general, esta elasticidad es negativa pero estadísticamente no distinta de cero. Ahora bien, al dividir por orígenes turísticos se encuentran elasticidades negativas significativamente diferentes de cero, con valores en torno a -0,8 para países límitrofes y a -1,4 para no límitrofes. Esto podría sugerir que el turismo en Argentina es considerado un bien inferior para los ciudadanos de otros países, de modo que aumentos en el ingreso externo están asociados a reducciones en el flujo turístico hacia nuestro país, *ceteris paribus* el tipo de cambio. De todos modos, este resultado merece mayores profundizaciones en estudios futuros. Algo similar ocurre con la asociación negativa hallada entre flujos turísticos receptivos y el nivel de actividad económica local, observada cuando se divide la estimación según origen.

Finalmente, el feriado de Semana Santa tiene un considerable efecto sobre el turismo receptivo, de aproximadamente 10%, principalmente motorizado por el turismo proveniente de países cercanos, un hallazgo razonable. En cambio, no se observa un efecto del feriado de Carnaval. La bondad de ajuste nuevamente se ubica en niveles satisfactorios, de entre 77 y 87%.

Por último, el cuadro 5 ofrece los resultados del modelo ARDL para el turismo receptivo. A nivel agregado, se observa que la elasticidad estimada para el tipo de cambio no es significativa en el corto plazo pero sí lo es en el largo plazo, con un valor entre 0,16 y 0,21. Estas elasticidades son un poco más altas para el turismo de países límitrofes, con un valor de 0,56 en el largo plazo si se usa el tipo de cambio oficial.

Cuadro 5. Elasticidades del turismo receptivo 2000-2020, modelo ARDL

	Todos		Límitrofes		No límitrofes	
	Corto plazo	Largo plazo	Corto plazo	Largo plazo	Corto plazo	Largo plazo
Tipo de cambio ajustado	-0,0646	0,1624***	0,1305	0,2506**	-0,2667**	0,0922
Actividad económica	0,4647*	0,8204***	-0,5306**	0,7103	-0,8801***	-0,6194
Actividad económica local	-0,4241**	0,2849	-0,6952**	0,3051	-0,1157	1,1881***
Semana Santa	0,1121***		0,1302***		0,0258	
Carnaval	-0,0031		0,0594		0,007	
Bondad de ajuste	0,8783		0,86		0,9305	

	Todos		Límitrofes		No límitrofes	
	Corto plazo	Largo plazo	Corto plazo	Largo plazo	Corto plazo	Largo plazo
Tipo de cambio ajustado	0,0634	0,209***	0,4318***	0,5584** *	-0,2027*	0,2134**
Actividad económica	0,5012**	0,7557***	-0,4133	0,4823	-0,5852**	-0,8435**
Actividad económica local	-0,2987	0,3875**	-0,2729	0,8657**	-0,3184	1,7627***
Semana Santa	0,1115***		0,1456***		0,0264	
Carnaval	-0,011		0,0505		0,0173	
Bondad de ajuste	0,8822		0,8732		0,9358	

* Significativo al 90%. ** Al 95%. *** Al 99%.

Nota: series trimestrales.

Fuente: elaboración propia sobre la base de MTD, BCRA e INDEC.

Por otro lado, a nivel agregado, la elasticidad respecto de la actividad económica del país emisor es siempre positiva, significativa y considerablemente mayor en el largo plazo. Sin embargo, este patrón es menos claro al desagregar entre países límitrofes y no límitrofes: este efecto se vuelve no significativo o incluso adquiere signo negativo en varios casos. También se halla evidencia de asociación positiva entre el turismo receptivo y el nivel de actividad económica local en el largo plazo, pero esta relación solo es estadísticamente relevante cuando se utiliza el tipo de cambio oficial y, nuevamente, los resultados son menos claros cuando se desagrega entre países límitrofes y no límitrofes. Finalmente, se confirma el efecto considerable del feriado de Semana Santa sobre el turismo receptivo, aunque con una magnitud ligeramente superior a la presentada anteriormente.

5.2. Variable dependiente: ingreso y gasto (MULC)

El cuadro 6 muestra los resultados obtenidos utilizando como variable dependiente el gasto por cuenta turística en el MULC. Si bien la ventana de observación correspondiente es ligeramente diferente de la empleada en las estimaciones anteriores, se ha constatado que los resultados presentados no varían en magnitud relevante si se restringe la muestra de modo que estas coincidan.

Cuadro 6. Elasticidades del turismo emisor 2002-2020, modelos AR y ARDL			
	AR	ARDL	
		Corto plazo	Largo plazo
Tipo de cambio	-1,3488***	-1,272***	-1,6414***
Actividad económica	0,7233**	0,3475	2,5218***
Semana Santa	-0,0683	-0,1089**	
Carnaval	-0,0719	-0,0494	
Bondad de ajuste	0,4173	0,5723	

** Significativo al 95%. *** Al 99%.

Nota: series mensuales.

Fuente: elaboración propia sobre la base de BCRA e INDEC.

Ambos modelos arrojan una elasticidad negativa y mayor a uno en módulo para el tipo de cambio, lo que indica que el gasto turístico emisor es elástico a su precio relativo en una magnitud de entre -1,3 y -1,6. En cambio, para la actividad económica existe una variabilidad considerable en los resultados: mientras que el modelo AR sitúa la respectiva elasticidad en torno a 0,7, el modelo ARDL obtiene una elasticidad contemporánea estadísticamente no significativa pero una de largo plazo muy alta, de alrededor de 2,5, y estadísticamente diferente de cero. En las variables de feriados solo se observa significatividad estadística en la *dummy* de Semana Santa a corto plazo en el modelo ARDL, en la que la asociación observada con el turismo emisor es negativa.

Por otra parte, en el cuadro 7 se presentan los resultados para el ingreso turístico receptor. Allí se encuentra una elasticidad positiva y estadísticamente significativa respecto del tipo de cambio pero solo en la especificación AR, con un valor de 0,6. En cambio, no se observa asociación estadísticamente relevante con la actividad económica local o de los países de origen. Sí se halla un efecto negativo del feriado de Carnaval en la especificación AR. Un resultado interesante no reportado en los cuadros es que tanto el ingreso como el gasto turístico están positivamente asociados a la cantidad de días laborables del mes, resultado que si bien puede ser interesante en términos económicos es susceptible de error de medición, ya que el devengamiento de gastos en tarjeta de crédito podría demorarse los días no laborables, inflando de manera artificial aquellos meses en que estos días son relativamente menos.

	AR	ARDL	
		Corto plazo	Largo plazo
Tipo de cambio	0,6045***	-0,3844	0,247
Actividad económica	0,6574	0,4374	1,6731
Semana Santa	-0,3867	0,3993	1,4605
Actividad económica local	0,0408	0,0611	
Carnaval	-0,1408**	-0,0251	
Bondad de ajuste	0,3922	0,5824	

** Significativo al 95%. *** Al 99%.

Nota: series mensuales.

Fuente: elaboración propia sobre la base de BCRA e INDEC.

5.3. Variable dependiente: ingreso y gasto (balance de pagos)

El trabajo con las series de ingreso y gasto turístico del balance de pagos implica nuevamente un cambio en la muestra utilizada. Al igual que en la sección anterior, se aplicaron las pruebas de robustez necesarias para corroborar que esto no afecta sensiblemente los resultados discutidos a continuación. El cuadro 8 comienza con los resultados para el gasto turístico emisor.

	AR	ARDL	
		Corto plazo	Largo plazo
Tipo de cambio	-0,2109**	-0,3081**	-0,3386**
Actividad económica	1,4039***	1,2228**	2,7537***
Bondad de ajuste	0,925	0,9301	

** Significativo al 95%. *** Al 99%.

Nota: series mensuales.

Fuente: elaboración propia sobre la base de BCRA e INDEC.

La elasticidad respecto del tipo de cambio es negativa y estadísticamente significativa en ambas especificaciones. De hecho, la variabilidad entre los resultados es bastante reducida, ya que todos indican un comportamiento considerablemente inelástico del turismo emisor respecto de su precio relativo, con un coeficiente de entre -0,22 y -0,34. En cambio, la variabilidad observada es mayor en la variable de ingreso, en la que el coeficiente estimado se ubica entre 1,2 y 2,8, este último en la relación de equilibrio estimada en el modelo ARDL. Esto sugiere que el turismo es un bien de lujo en la canasta de consumo local.

Finalmente, el cuadro 9 resume los resultados obtenidos para el ingreso turístico receptivo. Sea usando el tipo de cambio oficial o el paralelo, los resultados hallados en este caso son algo extraños ya que señalan una relación negativa y estadísticamente significativa entre ingreso turístico y precio relativo (tanto a corto como a largo plazo, en la especificación ARDL), un resultado contrario a la predicción teórica básica, que claramente amerita mayor indagación futura. Tampoco hay mucha claridad en los resultados para la variable de ingreso de los socios turísticos, en la que solo unos pocos casos ofrecen significatividad estadística al 90% y, si bien el signo obtenido es el esperado, la magnitud del coeficiente calculado es llamativamente grande (entre 2,6 y 3,4).

Cuadro 9. Elasticidades del ingreso turístico receptivo 1997-2020, modelos AR y ARDL						
	AR		ARDL			
			Corto plazo	Largo plazo	Corto plazo	Largo plazo
Tipo de cambio	-0,1932				-0,3355**	-0,1411**
Tipo de cambio ajustado		-0,3107***	-0,4***	-0,2984***		
Actividad económica	2,3621	3,3805*	1,3137	2,6071*	0,4207	2,1603
Actividad económica local	1,6186**	1,3259**	1,0018	1,4306***	1,1464	1,9636***
Bondad de ajuste	0,8582	0,8748	0,8848		0,8731	

* Significativo al 90%. ** Al 95%. *** Al 99%.

Nota: series mensuales.

Fuente: elaboración propia sobre la base de BCRA e INDEC.

6. Discusión y conclusiones

Para facilitar la discusión posterior, se juzga conveniente resumir los resultados obtenidos hasta aquí. El cuadro 10 a continuación presenta un indicador cualitativo para cada elasticidad de interés en cada ejercicio realizado. Se asigna I o E cuando el resultado indica que la variable dependiente es inelástica o elástica respecto de cada variable independiente, o X cuando el signo encontrado no es el teóricamente correcto. Un casillero vacío indica un resultado estadísticamente no significativo.

Cuadro 10. Resumen de resultados						
	Personas		Valor monetario (MULC)		Valor monetario (BP)	
	AR	ARDL	AR	ARDL	AR	ARDL
Turismo emisivo						
Tipo de cambio	I	I	E	E	I	I
Ingreso			I	E	E	E
Turismo receptivo						
Tipo de cambio	I	I	I		X	X
Ingreso		I			E	E

Fuente: elaboración propia sobre la base de MTD, BCRA e INDEC.

Se pueden destacar algunos patrones generales. Todas las estimaciones realizadas para el turismo emisivo detectan una relación estadísticamente significativa con respecto al tipo de cambio. El signo es el esperado en todos los casos, aunque el tamaño del coeficiente varía considerablemente entre -0,2 y -1,6. En otras palabras, si bien no hay evidencia concluyente de que esta función de demanda sea elástica o inelástica al tipo de cambio, sí resulta claro que depreciaciones reales están asociadas a reducciones en el flujo de turismo emisivo.

Menos clara es la relación entre el turismo receptivo y el tipo de cambio, para la cual las estimaciones basadas en datos monetarios del balance de pagos exhiben signos negativos, contrario a las predicciones teóricas de los modelos tradicionales. En algunos casos, las estimaciones realizadas con las otras fuentes de datos dan como resultado coeficientes estadísticamente no distintos de cero. Por lo tanto, no es posible afirmar que movimientos del tipo de cambio real estén asociados a mayor o menor ingreso de turistas a nuestro país.

Tampoco se encuentran resultados concluyentes sobre la relación entre flujos turísticos e ingreso (medido a través de la actividad económica o sus respectivos *proxies*). Tanto para el turismo emisivo como para el receptivo, los resultados son no significativos en muchos casos y también se observa considerable variabilidad en los valores estadísticamente no nulos (que oscilan entre 0,7 y 2,5 para el emisivo, y entre 0,5 y 3,4 para el receptivo).

A pesar de estos considerables problemas de robustez, tanto ante la especificación del modelo como ante la fuente de información, se considera que existe una lección importante para la política pública en estos ejercicios. Como ya fue discutido en la sección anterior, nuestro país ha sufrido un considerable déficit en la cuenta turística del balance de pagos en la última década. Los resultados presentados aquí sugieren que este saldo podría ser sensible a cambios en el tipo de cambio real, principalmente por la vía del turismo emisivo.

Asumiendo, en sintonía con los resultados anteriores, una elasticidad negativa unitaria para el turismo emisivo respecto del tipo de cambio real, y una correspondiente elasticidad nula para el turismo receptivo, se puede ver que, por ejemplo, un aumento del tipo de cambio real de 35% respecto del nivel promedio de 2011-2019 (esto es, un nivel similar al observado en 2009) estaría acompañado de una reducción de magnitud equivalente en el turismo emisivo. Esto implicaría una salida de divisas por

cuenta turística aproximadamente igual al ingreso por este concepto, es decir, una virtual eliminación del déficit turístico.

El cálculo anterior sólo debe ser tomado como orientativo. El equilibrio en la balanza turística ciertamente no es un objetivo en sí mismo y parece natural que períodos de déficit alternen con períodos de superávit (como por ejemplo ocurre entre 2004 y 2011). Se trata aquí de evaluar las consecuencias de la política económica sobre un sector que puede ser generador o consumidor neto de divisas, dependiendo de las características del régimen macroeconómico. Debe recordarse, además, que el turismo internacional solo es relevante en la canasta de consumo de los hogares de mayores ingresos, de modo que los efectos distributivos no parecen aquí triviales.⁴

Por otro lado, las elasticidades reportadas pueden considerarse a su vez resultado de otras decisiones de política de largo plazo. La elección de Argentina como destino turístico para el resto del mundo ciertamente dependerá de factores tales como el grado de conexión internacional, el tamaño del mercado de transporte aerocomercial, la mejora de la infraestructura, la penetración de servicios financieros y medios de pago, el desarrollo de marketing digital vía redes sociales o economía de plataformas, entre otros. Como ocurre en toda rama productiva, la generación de competitividad en el sector turístico no puede darse solo por la vía precio sino que debe darse fundamentalmente también por la expansión de las capacidades locales.

Estas capacidades, a su vez, podrían aumentar los incentivos a la sustitución de turismo externo por interno en los hogares argentinos. Esto es particularmente importante si se tiene en cuenta que, de acuerdo con los resultados presentados, los procesos de crecimiento económico factiblemente están asociados a aumentos en la demanda turística (con elasticidades potencialmente mayores que uno). Expandir el sector turístico en el país puede volcar una parte relevante de esa demanda al mercado interno, atendiendo simultáneamente objetivos sociales y macroeconómicos.

⁴ En la base de datos de la Encuesta Nacional de Gasto de los Hogares 2017-2018, se observa que el gasto en pasajes aéreos internacionales tiene un peso de 1,1% en el gasto total de los hogares del decil 10, pero esta proporción baja a 0,5% en el decil 9 y no supera el 0,2% en los deciles 1 a 7.

Anexo metodológico

A continuación se presenta la descripción de las variables utilizadas en las distintas especificaciones llevadas a cabo en este trabajo. A su vez, se detalla la fuente y la frecuencia de cada una de ellas:

Cuadro 11. Descripción de las variables utilizadas			
Variable	Descripción	Fuente	Frecuencia
TCR	Tipo de cambio real bilateral	BCRA	Trimestral/mensual
PIB	Producto bruto interno	OCDE	Trimestral
IPI	Índice de Producción Industrial	*	Mensual
EMAE	Estimador Mensual de Actividad Económica	INDEC	Mensual
Turismo receptivo	Número de turistas que ingresan al país	Ministerio de Turismo de la Nación	Trimestral
Turismo receptivo	Ingresos en dólares corrientes	INDEC	Mensual
Turismo receptivo	Ingresos en dólares corrientes	MULC (BCRA)	Mensual
Turismo emisor	Número de turistas que egresan del país	Ministerio de Turismo de la Nación	Trimestral
Turismo emisor	Egresos en dólares corrientes	INDEC	Mensual
Turismo emisor	Egresos en dólares corrientes	MULC (BCRA)	Mensual

Con respecto al IPI de los socios (*), con base en el ingreso de turistas por origen, se trabajó con las distintas fuentes de institutos de estadística nacionales y bancos centrales. En la siguiente tabla se detalla cada una de ellas:

Cuadro 12. Descripción de las fuentes utilizadas para IPI de socios comerciales		
País	Fuente	Descripción
Brasil	Instituto Brasileiro de Geografía y Estadística	Encuesta industrial mensual-Producción Física. Incluye minería y manufactura

Continúa en la página siguiente.

Cuadro 12. Descripción de las fuentes utilizadas para IPI de socios comerciales (continuación)		
País	Fuente	Descripción
Chile	Reserva Federal de Saint Louis (FRED) hasta 2009. Instituto Nacional de estadística de Chile desde 2009 en adelante.	Índice de Producción Industrial. Incluye minería, manufactura y energía.
Estados Unidos	Reserva Federal de Saint Louis (FRED)	Índice de Producción Industrial. Incluye minería, manufactura y energía.
Uruguay	Instituto Nacional de Estadística	Índice de Producción Manufacturera. Incluye solo manufactura
Unión Europea	EUROSTAT	Índice de Producción Industrial. Incluye minería, manufactura y energía.

Como se puede observar, la caracterización de cada uno de estos indicadores para los países que conforman el conjunto de socios no es homogénea en la incorporación de sectores productivos. Sin embargo, para el caso de análisis de este trabajo la importancia en la homogeneización sectorial no es relevante, dado que la comparación de estos índices está íntimamente ligada al comportamiento del PIB para cada uno de ellos.

Referencias bibliográficas

- Antonakakis, N.; Dragouni, M.; y Filis, G. (2015a). "Tourism and Growth: The Times They are Changing". *Annals of Tourism Research* 50, pp. 165-169.
- Antonakakis, N.; Dragouni, M.; Eeckels, B.; y Filis, G. (2015b). "Tourism and Economic Growth Revisited: Empirical Evidence from a Panel VAR Approach". MPRA Paper N° 67.419.
- Barroso, R.; Montes Rojas, G. (2020). "What Are the Empirical Determinants of International Tourist Arrivals and Expenditures. An Empirical Application to the Sao Tomé and Príncipe". Policy Research Working Paper N° 9.189. World Bank, Washington, DC.
- Balaguer, J. y Cantavella-Jordá, M. (2002). "Tourism as a Long-Run Economic Growth Factor: The Spanish Case". *Applied Economics* 34, pp. 877-884.
- Bianconi, J. (2019). "Tourism and Economic Growth. An Empirical Research for Argentina". Congreso Internacional de Investigación en Turismo e Identidad. Universidad Nacional de Cuyo. Septiembre de 2019.
- Brida, J. G.; Cortes-Jimenez, I.; y Pulina, M. (2016). "Has the Tourism-led Growth Hypothesis Been Validated? A Literature Review". *Current Issues in Tourism*, 19(5), pp. 394-430.
- Brida, J. G., y Monterubbianesi, D. P. (2010). "Causality Between Economic Growth and Tourism Expansion: Empirical Evidence from Some Colombian Regions". *Journal of Tourism Challenges and Trends*, III(1), pp. 153-164.
- Brida, J. G.; Sanchez Carrera, E. J.; y Risso, W. A. (2008). "Tourism's Impact on Long-Run Mexican Economic Growth". *Economics Bulletin*, 3(21), pp. 1-8.
- Brida, J. G.; Lanzilotta, B.; Pereyra, J. S.; y Pizzolon, F. (2015). "A Nonlinear Approach to the Tourism Led Growth Hypothesis: The Case of MERCOSUR". *Current Issues in Tourism*, 18(7), pp. 647-666.
- Crouch, G. I. (1992). "Effect of Income and Price on International Tourism". *Annals of Tourism Research* 19, pp. 643-664.
- Demiroz, D. M. y Ongan, S. (2005). "The Contribution of Tourism to the Long-Run Turkish Economic Growth". *Ekonomicky' C' asopis (Journal of Economics)*, 53(9), pp. 880-894.
- Dritsakis, N. (2004). "Tourism as a Long-Run Economic Growth Factor: an Empirical Investigation for Greece Using Causality Analysis". *Tourism Economics*, 10(3), pp. 305-316.
- Eeckels, B.; Filis, G.; y León, C. (2012). "Tourism Income and Economic Growth in Greece Empirical Evidence from Their Cyclical Components". *Tourism Economics*, 18(4), pp. 817-834.
- Ertola Navajas, G. (2015). "Proyecciones de los gastos en turismo de Argentina". Reunión Anual de la Asociación Argentina de Economía Política. Noviembre de 2015.
- Gunduz, L. y Hatemi-J, A. (2005). "Is the Tourism-Led Growth Hypothesis Valid for Turkey?". *Applied Economics Letters* 12, pp. 499-504.
- Katircioglu, S. (2010). "Testing the Tourism-Led Growth Hypothesis for Singapore – An Empirical Investigation from Bounds Test to Cointegration and Granger Causality Tests". *Tourism Economics*, 16(4), pp. 1095-1101.

- Hye, Q. M. A. y Khan, R. E. A. (2013). "Tourism-Led Growth Hypothesis: a Case Study of Pakistan". *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, 18(4), pp. 303-313.
- Louca, C. (2006). "Income and Expenditure in the Tourism Industry: Time Series Evidence from Cyprus". *Tourism Economics*, 12(4), pp. 603-617.
- Mérida, A. y Golpe, A. (2014). "Tourism-Led Growth Revisited for Spain: Causality, Business Cycles and Structural Breaks". *International Journal of Tourism Research*, 18(1), pp. 39-51.
- Mishra, P. K.; Rout, H. B.; y Mohapatra, S. S. (2010). "Causality between Tourism and Economic Growth: Empirical Evidence from India". *European Journal of Social Sciences*, 18(4), pp. 518-527.
- Narayan, P. K. (2004). "Fiji's Tourism Demand: The ARDL Approach to Cointegration". *Tourism Economics*, 10(2), pp. 193-206.
- Payne, J. E. y Mervar, A. (2010). "The Tourism-Growth Nexus in Croatia". *Tourism Economics*, 16(4), pp. 1089-1094.
- Seetaram, N.; Forsyth, P.; y Dwyer, L. (2016). "Measuring Price Elasticities of Demand for Outbound Tourism Using Competitiveness Indices". *Annals of Tourism Research* 56, pp. 65-79
- Tang, C. F. (2013). "Temporal Granger Causality and the Dynamic Relationship between Real Tourism Receipts, Real Income, Real Exchange Rates in Malaysia". *International Journal of Tourism Research*, 15(3), pp. 272-284.